

PERFIL SOCIOLÓGICO DE LOS AGENTES DE MEDIO AMBIENTE DE ANDALUCÍA Y ANÁLISIS SOBRE LOS PROBLEMAS QUE AFRONTAN



Imagen obtenida de Cadiznoticias.

INDICE

| | |
|--|-----------|
| 1.- INTRODUCCIÓN..... | 5 |
| 2.- ESTADO DE LA CUESTIÓN..... | 11 |
| 3.- ANÁLISIS SOCIOLOGICO DE LOS AGENTES DE MEDIO AMBIENTE DE ANDALUCÍA..... | 12 |
| 3.1.- ANÁLISIS SOCIOLOGICO DE LOS AGENTES DE MEDIO AMBIENTE DE ANDALUCÍA..... | 12 |
| 3.2.- ANÁLISIS DE LOS DATOS DEL COLECTIVO DE EX-AMA..... | 16 |
| 4.-ANÁLISIS Y EVALUACIÓN DE LAS RESPUESTAS AL CUESTIONARIO | 17 |
| 4.1- ANÁLISIS SOBRE LAS RESPUESTAS DEL COLECTIVO COMPLETO..... | 17 |
| 4.2- ANÁLISIS SOBRE LAS RESPUESTAS DE LOS DISTINTOS SUBGRUPOS DEL COLECTIVO..... | 25 |
| 4.2.1.- ANÁLISIS DEL SUBGRUPO QUE SE INCORPORÓ ANTES DE 1990 | |
| 4.2.2.- ANÁLISIS DEL SUBGRUPO QUE SE INCORPORÓ ENTRE 1990 Y AÑO 2000 | |
| 4.2.3.- ANÁLISIS DEL SUBGRUPO QUE SE INCORPORÓ DESPUÉS DEL AÑO 2000 | |
| 4.2.4.- ANÁLISIS DEL SUBGRUPO DE EX AMA | |
| 4.3.- CONTRASTE DE LAS RESPUESTAS ENTRE LOS TRES SUBGRUPOS DE AMA SEGÚN SU AÑO DE INCORPORACIÓN EN LA ADMINISTRACIÓN..... | 47 |
| 5.- CONCLUSIONES..... | 53 |
| 6.- REFLEXIONES..... | 55 |
| ANEXO I- CUESTIONARIO | |
| ANEXO II- TABLAS ESTADÍSTICAS DEL COLECTIVO DE AMA AL COMPLETO | |
| ANEXO II.- TABLAS ESTADÍSTICAS DEL SUBGRUPO DE AMA INCORPORADOS ANTES DEL AÑO 1990 | |
| ANEXO IV- TABLAS ESTADÍSTICAS DEL SUBGRUPO DE AMA INCORPORADOS ENTRE EL AÑO 1990 Y EL AÑO 2000 | |
| ANEXO V--TABLAS ESTADÍSTICAS DEL SUBGRUPO INCORPORADO DESPUÉS DEL AÑO 2000 | |
| ANEXO VI- TABLAS ESTADÍSTICAS DEL SUBGRUPO DE EX AMA | |

INDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1.- Porcentaje de trabajadores según el puesto de trabajo

Gráfico 2.- Cantidad de AMA según Subgrupos en base al año de incorporación

Gráfico 3.- Número de Coordinadores según el nivel de estudios alcanzado

Gráfico 4.- Representatividad en la encuesta de los distintos Subgrupos

Gráfico 5.- Periodicidad con la que se celebran Reuniones de Coordinación según la percepción de los AMA

Gráfico 6.- Porcentaje de AMA que deja ir al infractor sin identificarlo por falta de competencias.

Gráfico 7.- Proporción de opiniones de los AMA respecto a si la Carta de Servicios se ajusta a sus competencias reales como Agentes de la Autoridad

Gráfico 8.- Nivel de estudios de los AMA que se incorporaron antes de 1990 y que han contestado al cuestionario

Gráfico 9.- Porcentaje de respuestas de los AMA incorporados antes de 1990 que han contestado al cuestionario según el puesto de trabajo ocupado.

Gráfico 10.- Porcentaje de opinión de Agentes y Coordinadores incorporados antes de 1990 respecto a la periodicidad con que se celebran las Reuniones de Coordinación.

Gráfico 11.- Porcentaje de respuestas del Subgrupo incorporado antes de 1990 a la pregunta sobre si consta en algún sitio la zona de trabajo asignada

Gráfico 12.- Nivel de estudios de los AMA del Subgrupo que se incorporó entre 1990 y el año 2000 que contestaron al cuestionario

Gráfico 13.- Respuestas según el puesto de trabajo ocupado de los AMA del Subgrupo que se incorporó entre 1990 y el año 2000

Gráfico 14.- Cantidad de Reuniones de Coordinación que creen que se celebran según el puesto de trabajo ocupado en el Subgrupo que se incorporó entre 1990 y el año 2000

Gráfico 15.- Porcentaje de opiniones sobre si hay constancia del municipio que tienen asignado según el puesto de trabajo ocupado entre los AMA incorporados entre 1990 y el año 2000

Gráfico 16.- Porcentaje de opiniones respecto a si la Carta de Servicios se ajusta a las competencias reales de los AMA en el Subgrupo incorporado entre 1990 y el año 2000

Gráfico 17.- Nivel de estudios de los AMA que contestan el cuestionario entre los AMA incorporados después del año 2000

Gráfico 18.- Porcentaje de AMA que responden al cuestionario en función del puesto de trabajo ocupado en el Subgrupo que se incorporó después del año 2000

Gráfico 19.- Periodicidad de las Reuniones de Coordinación que se celebran en opinión de los AMA en función del puesto de trabajo ocupado en el Subgrupo de los incorporados después del año 2000

Gráfico 20.- Porcentaje de opinión respecto a si hay constancia por escrito de la zona que tienen asignada los AMA en el Subgrupo de los incorporados después del año 2000

Gráfico 21.- Porcentaje de opiniones en función del puesto de trabajo ocupado respecto a la responsabilidad sobre el control de las infracciones en la zona asignada

1.- INTRODUCCIÓN

El objeto de este Trabajo de Fin de Grado (TFG en adelante) se decide después de discutir y analizar la oportunidad del mismo con la tutora del Trabajo. Considerando que he sido Agente de Medio Ambiente (AMA en adelante) de la Junta de Andalucía durante 12 años, es de mi interés estudiar este colectivo profesional pues tengo conocimiento de las dinámicas y los entresijos que se manifiestan en este sector y de las relaciones laborales en este ámbito profesional específico en el que operan determinadas particularidades y circunstancias. Seguramente pueda desvelar o descubrir problemáticas que sean inadvertidas en estudios realizados desde una perspectiva de investigación externa, precisamente debido a las dinámicas sociales, que ocultan y enmascaran ciertos problemas en aras de proporcionar o mantener una buena imagen individual y del colectivo hacia el exterior.

El cuerpo de Agentes de Medio Ambiente se podría decir que remonta sus orígenes al siglo XVII, ya que en 1677 Carlos II dicta la primera ordenanza que establece “la vigilancia de las masas arbóreas y de los animales que las habitasen”; en 1748 Fernando VI constituye los guardas de campo y monte; a partir de ese momento, la profesión ha tenido diversas denominaciones en función de los distintos gobernantes y modelos de Estado existentes y de las distintas preocupaciones que la sociedad tenía en cada periodo respecto al Medio Ambiente. Ya en la época moderna, desde 1877 hasta 1985, coexistían tres cuerpos que abarcaban los temas ambientales, esto eran: La Guardería Forestal del Estado, La Guardería del Servicio de Caza y Pesca Continental y la Guardería del Patrimonio Forestal, siendo los tres asumidos posteriormente por el Instituto de Conservación de la Naturaleza (ICONA), con su creación en 1971. En 1978 se cambia la denominación de Guarda Forestal por Agente Forestal, siendo a partir de 1985, fecha en la que muchas CC.AA. asumen las competencias en Medio Ambiente, cuando la denominación se diversifica y también las funciones que se otorgaran a los Agentes según lo que decida cada CC.AA. En el caso específico de Andalucía, a partir de 1985 los Agentes Forestales del Estado pasan a integrarse en tres organismos;

- El Instituto Andaluz para la Reforma Agraria (IARA), que se encargaba de la gestión de montes públicos fuera de Espacios Naturales Protegidos
- La Agencia de Medio Ambiente (AMA), que se encargaba de las gestión de los montes públicos en Espacios Naturales Protegidos.
- La Consejería de Agricultura, que se encargaba de las fincas particulares: autorizaciones, subvenciones, etc

De este modo en los inicios de la comunidad autónoma andaluza coexistían en este cuerpo un núcleo principal proveniente del antiguo CUERPO ESPECIAL DE LA GUARDERÍA FORESTAL DEL ESTADO, creado en 1907, y la Escala de GUARDERÍA FORESTAL DEL ICONA, a los que se unieron los AGENTES DE VIGILANCIA y AGENTES FORESTALES, pertenecientes a la Consejería de Agricultura y Pesca, y los AGENTES DE MEDIO AMBIENTE y

los AUXILIARES TÉCNICOS MEDIOAMBIENTALES encuadrados en la extinta Agencia de Medio Ambiente. A partir del año 2001 se unifican todos ellos en el Cuerpo de Agentes de Medio Ambiente de Andalucía.

En Andalucía se constituye la primera Consejería de Medio Ambiente en el Año 1994.

Las competencias de los Agentes de Medio Ambiente se han transformado con el paso de los años, con la evolución de las amenazas ambientales, fruto del desarrollo industrial y tecnológico, y en base al distinto nivel de atención que la sociedad muestra hacia el Medio Ambiente. Así una profesión, que al principio se encargaba únicamente de los bosques con fines productivos y de la caza, pasa a mantener dichas competencias pero a ella se añaden nuevas como son la conservación de la biodiversidad y la protección y prevención frente a la contaminación (la denominada línea marrón), lo que amplía de manera exponencial sus competencias y el abanico de conocimientos que se precisan.

Actualmente en Andalucía la organización de los Agentes de Medio Ambiente se basa en la provincia y en la división de ésta en territorios denominados Unidades Biogeográficas (en adelante UB), las cuales abarcan varios términos municipales. Estas UB están subdivididas en dos Unidades Territoriales, estando al cargo de la UB un Coordinador Biogeográfico, al cargo de la Unidad Territorial un Coordinador Adjunto y al cargo de la Provincia un Coordinador Provincial, que cuenta con un Coordinador Provincial Adjunto. A nivel regional se cuenta con un Coordinador Regional y un Coordinador Regional Adjunto. Dentro de las Unidades Territoriales hay asignados Agentes de Medio Ambiente, los cuales en su incorporación entran con un nivel 16 de complemento de destino, y transcurridos 2 años, pasan a tener un complemento de destino nivel 18.

En este contexto, formulamos como pregunta de investigación: ¿Cómo ha evolucionado el perfil y el papel de los Agentes de Medio Ambiente a lo largo de la trayectoria de esta entidad?.

Objetivos y metodología

Partimos de la hipótesis de que se puede agrupar a los Agentes de Medio Ambiente en tres grupos en función de su antigüedad en el cuerpo, los cuales vendrán caracterizados por un diverso perfil formativo y con actitudes diversas hacia el trabajo acordes a su generación. Consideramos que se pueden identificar tres grupos:

- Subgrupo A- los agentes que se incorporaron antes de 1990
- Subgrupo B- Los agentes que se incorporaron entre 1990 y el año 2000
- Subgrupo C- Los agentes que se incorporaron a partir del año 2000.

Con este trabajo pretendemos caracterizar el colectivo de A.M.A mediante el análisis de:

- las características sociodemográficas de los integrantes de este colectivo y el estudio de sus trayectorias laborales.
- Las respuestas que estos agentes han desarrollado ante determinadas situaciones problemáticas vinculadas a su trabajo.

- Las dinámicas obstaculizadoras y bloqueos existentes en el colectivo de A.M.A que impide que estos desarrollen su trabajo en condiciones óptimas o subóptimas.

En cuanto a la metodología, se han combinado diferentes técnicas. Por un lado, el análisis bibliográfico y documental. En este sentido, se han realizado búsquedas en Google Scholar (solo paginas en Español) y en Dialnet Rioja con los siguientes descriptores: “Agentes de Medio Ambiente de Andalucía”, “Agentes de Medio Ambiente” “Agentes Forestales” y “Agentes Medioambientales”, que pueden ser las denominaciones que recibe este colectivo. Por otro, el análisis de los datos facilitados por distintas administraciones públicas, en base a la cual hemos realizado el estudio sociológico del Cuerpo de Agentes de Medio Ambiente de Andalucía. La Coordinación Regional de Agentes de Medio Ambiente de la Junta de Andalucía ha facilitado información respecto a la distribución por sexo de los Agentes y a las características del puesto de trabajo de cada Agente. El Servicio de Personal de los Servicios Centrales de la Consejería de Agricultura, Ganadería, Pesca y Desarrollo Sostenible ha proporcionado los datos relativos, al año de incorporación de los Agentes a la Administración, la provincia donde trabajan, el nivel de estudios que posee cada Agente, el tipo de puesto de trabajo y la localidad de residencia y datos facilitados por parte del Instituto de Estudios Sociológicos Avanzados.

Ninguno de los archivos de datos que se ha recibido estaba pensado para realizar este tipo de trabajo, por lo que se ha debido realizar un tratamiento de los datos para poder trabajar sobre ellos. En el caso de la información recibida por parte del Servicio de Personal de la Consejería de Agricultura, Ganadería, Pesca y Desarrollo Sostenible, se recogía mucha información de los registros personales que no eran útiles. He eliminado los registros inútiles. Por otro lado los datos sobre el nivel de estudio de los AMA no vienen recogidos en base a una categoría de estudios, sino que constan los distintos estudios desarrollados por cada AMA, por lo que se ha tenido que filtrar las distintas entradas de cada AMA y escoger entre estas cuál es el estudio de mayor nivel y suprimir el resto de registros, para posteriormente englobar cada uno de esos estudios dentro de una de las categorías que se han establecido: estudios Universitarios, FP-Bachiller, Graduado Escolar.

En estas tablas se ofrecía información respecto a los puestos de trabajo de cada AMA, lo que permitió hacer filtros en base a esta información y poder dividir los distintos subgrupos; también estaba presente la información acerca de la permanencia de cada AMA trabajando en la Administración, la cual venía desglosada en años, meses y días, y puesto que el objeto del trabajo va parcialmente dirigido al análisis de subgrupos de AMA según distintos periodos de incorporación, se han podido establecer los periodos de los distintos subgrupos y clasificar los AMA en función de estos. Los datos recibidos por parte de la Coordinación Regional de AMA contenían la información de todos los puestos de trabajo disponibles por provincias, por lo que hubo que eliminar todos los puestos vacantes; en estas tablas también aparecía mucha información no relevante que hubo que eliminar para obtener tablas más operativas, unificar la segmentación por provincias para poder trabajar con el colectivo de Andalucía al completo.

Una vez preparados los datos, se filtraron los AMA en función de sexo, puesto de trabajo, carácter del puesto (definitivo o interino). La Coordinación Regional también facilitó datos sobre las bajas entre los AMA desde 2007, teniendo que eliminar entre los registros aquellas excedencias

debidas a ocupación de puestos de PLD y posteriormente la realización de filtros dentro de los AMA que abandonaron el Cuerpo, para su caracterización sociodemográfica.

En último lugar, se ha aplicado una encuesta al colectivo de AMA respecto a la manera en que afrontan determinadas situaciones y problemáticas en el trabajo. Se trata de una encuesta que consta de siete secciones:

- Primer bloque dedicado a preguntas generales para obtener información sobre los perfiles sociodemográficos de los AMA que participasen.
- El segundo bloque iba enfocado a recibir información sobre la Organización y Gestión del trabajo dentro de las Unidades Biogeográficas.
- El tercer bloque iba dirigido a recibir datos sobre la actualización de conocimientos y el acceso a la información por parte de los AMA.
- El cuarto bloque se proponía adquirir información sobre las relaciones de los AMA con la población local.
- El quinto bloque realizaba preguntas sobre el desarrollo del trabajo de los AMA.
- El sexto bloque realizaba preguntas sobre las relaciones entre los AMA y los Técnicos de la Administración.
- El séptimo bloque contenía una pregunta extra para los ex AMA.

En total se realizaban 52 preguntas. El plazo que se concedió para la contestación del cuestionario fue de diez días, desde el martes 17 al viernes 26 de febrero de 2021. La encuesta se confeccionó y se trasladó a los encuestados por correo electrónico conteniendo éste un link de la aplicación Google Forms, el cual da acceso a la encuesta y permite a los encuestados responderla de manera que se mantenga el total anonimato de éstos. El correo electrónico que se envió al colectivo de AMA se introducía con una justificación del autor del TFG, explicando el fin del TFG e indicando los órganos de la administración con los que se había contactado para poder llevar a cabo el proyecto. Se trataba de hacerles partícipes de la importancia de su participación para el buen resultado del proyecto y su posible repercusión positiva en el colectivo, indicándoles, que se les enviaría copia del TFG cuando estuviese terminado.

Dicha encuesta se ha enviado por correo electrónico a todos los Agentes en activo, por lo que engloba a todo el universo de Agentes de Medio Ambiente en Andalucía. También se consideró pertinente incluir al grupo de Agentes de Medio Ambiente que ha dejado de pertenecer al colectivo, para analizar su grado de identificación con alguno de los grupos existentes en el colectivo actual. A este colectivo se le aplicó la misma encuesta que al resto, con el objetivo de contrastar si sus respuestas son parecidas al grupo al que se asemejan o si aquellos que abandonaron el cuerpo tienen un patrón de respuesta propio.

Una vez recabada la información sociológica sobre el cuerpo de Agentes de Medio Ambiente, y con el objetivo de tener una visión lo más amplia posible sobre la situación del

colectivo en la Junta de Andalucía, se ha recabado información económica para poder valorar este factor dentro del análisis global del colectivo.

Así los costes económicos del Cuerpo de Agentes de Medio Ambiente para el Presupuesto de la Junta de Andalucía se va a desglosar a partir del coste de cada Agente de Medio Ambiente, los cuales se financian del siguiente modo.

- Personal: La estructura salarial de un AMA es la propia de un funcionario del estado, sueldo base, complementos y trienios. Cada Agente de Medio Ambiente recibe un salario en base a su puesto de trabajo. Los trienios son distintos según la antigüedad de cada Agente, y el complemento específico y el de destino dependerán del trabajo desempeñado y del nivel asignado al puesto, que puede ser nivel 16 para Agentes recién incorporados, nivel 18 para Agentes tras dos años desde la incorporación, nivel 20 los Coordinadores Adjuntos y nivel 22 los Coordinadores Biogeográficos y el Coordinador Provincial. La financiación del AMA depende de las características del puesto de trabajo desarrollados, por lo que se va a hacer una estimación a la baja del Cuerpo de Agentes de Medio Ambiente, haciendo el cálculo del coste total de los sueldos de este Cuerpo a partir del coste de un Agente de Medio Ambiente de nivel 18 (que son la mayoría), sin tener en cuenta los trienios. De este modo, si el coste anual de un Agente es 37.746,37 euros y este valor lo multiplicamos por los 744 agentes, nos da un importe de 28.083.522,48 euros. Este valor no incluye el coste de los laborales que ejercen labores de celadores forestales.

- Uniformes: 500.000,00 euros anuales.

- Vehículos: a través del coste anual en gasolina y reparación de vehículos de la Provincia de Sevilla, se ha prorrateado el coste por Agente, siendo conscientes de que dependiendo de la orografía y dimensión de las distintas Provincias y territorios, el coste puede no ser lineal al variar el consumo de los vehículos, e igualmente ocurre con el gasto en mantenimiento al variar las condiciones del Parque Móvil en cada Provincia; pero puesto que no ha sido posible conseguir los datos concretos, al menos nos facilita un valor aproximado. Así en la Provincia de Sevilla, en el año 2019, las partidas dedicadas al suministro de combustible y a los servicios de reparación y mantenimiento de los vehículos ascienden a 186.199,21 euros, lo que si prorrateamos entre los 76 Agentes de esa Provincia, el presupuesto unitario se corresponde con 2.449,99 euros. Si ahora extrapolamos esa cantidad al conjunto de AMA de toda Andalucía (744 Agentes), nos da una estimación de gasto de 1.822.792,56 euros.

Como se puede apreciar en los gastos de mantenimiento de los vehículos, debido al servicio que éstos realizan por zonas de campo, con las posibles averías que ello puede producir, y que además no existen unos protocolos de mantenimiento, los desgastes de los vehículos son descomunales, por lo que se haría necesario renovar la flota con mayor periodicidad, siendo la realidad que actualmente la flota de vehículos tiene kilometrajes en su gran mayoría por encima de los 300 mil kilómetros y por encima de los 15 años de antigüedad. Esta renovación de la flota se comenzó en 2015 habiéndose comprado desde entonces 214 vehículos a una media de 22 mil euros por vehículo. Lo que supone que desde el año 2015 se han invertido 4.708.000,00 euros.

Con los gastos desglosados, el presupuesto aproximado anual del Cuerpo de Agentes de Medio Ambiente de Andalucía, sin tener en cuenta la amortización del coste de los vehículos que utilizan, asciende a 30.359.576,21 euros.

2.- ESTADO DE LA CUESTIÓN

El único estudio que se conoce respecto a esta temática, es el que llevó a cabo el Instituto de Estudios Sociológicos Avanzados (IESA en adelante) en el año 2017 con título **Análisis y Diagnóstico de la Situación de los Agentes de Medio Ambiente en Andalucía**. Este estudio fue realizado por encargo de la Junta de Andalucía, con la intención de conocer mejor el colectivo y poder plantearse una planificación a medio/largo plazo para el Cuerpo de Agentes de Medio Ambiente. El estudio contó con datos sociológicos de origen administrativo sobre los distintos miembros (sexo, edad, nivel de estudios, año de incorporación a la administración, localidad de residencia, etc), con datos obtenidos de una encuesta formulario realizada, la cual obtuvo un alto nivel de participación (un 75%), y con entrevistas grupales e individuales, tanto a los miembros del colectivo, ya fuese puestos base o de estructura, como a otros colectivos de la Administración que trabajan con éstos, Técnicos, personal de Agencias, Puestos de Libre Designación.

Este estudio dejó constancia de la gran diversidad sociológica que hay en los Agentes de Medio Ambiente, tanto en cuanto a la edad, fecha de incorporación (con distintos procesos de acceso), nivel de estudios, sexo (con la incorporación de la mujer al colectivo a partir de finales de los años 90 y principios de la década del 2000), lugar de residencia, visión de la función del colectivo, etc, haciendo constar que, entre otros modos de agrupar a los Agentes, se podía crear una distinción entre los Agentes pertenecientes a las antiguas instituciones del ICONA y del IARA y los agentes que se incorporaron en procesos posteriores.

Queda patente en el estudio, que no hay una visión común del colectivo sobre sus funciones, el modo de acometerlas y los medios que precisarían para poderlas llevar a cabo. El estudio finaliza con un Análisis DAFO sobre el colectivo.

Como característica común a resaltar en todo el colectivo destaca el perfil altamente vocacional y su pasión por la protección del medio natural.

3.- ANÁLISIS SOCIOLÓGICO DE LOS AGENTES DE MEDIO AMBIENTE DE ANDALUCÍA

3.1.- Análisis de los datos sociológicos recabados (nivel de estudios, año de incorporación a la administración, puesto de trabajo ocupado, sexo)

A partir de los datos recabados por parte de la Coordinación Regional de Agentes de Medio Ambiente de Andalucía (CRAMA en adelante), hemos constatado que el número actual de Agentes de Medio Ambiente (AMA en adelante) es de 744, de los cuales 145 corresponderían a puestos de Coordinación y 599 a puestos de Agentes. De estos 599, 66 corresponden a funcionarios interinos del grupo D. Por tanto actualmente, un 19,5% de la plantilla de los AMA de Andalucía corresponde a Coordinadores, un 71,5% Agentes de Medio Ambiente funcionarios de carrera y un 9% a interinos.

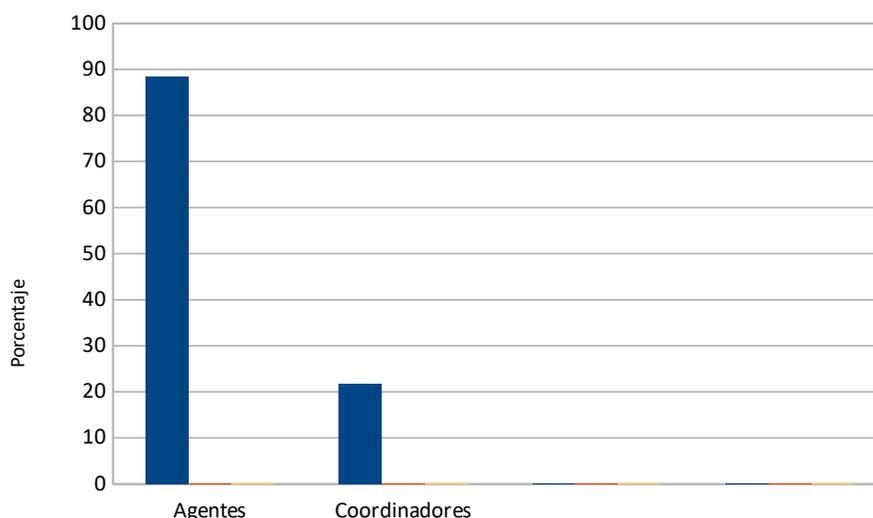
La distribución actual de los AMA es la siguiente : Almería 53, Cádiz 81, Córdoba 74, Granada 107, Huelva 71, Jaén 124, Málaga 96, Sevilla 76, Doñana 23, Sierra Nevada 36, Servicios Centrales 3.

Entre los 145 Coordinadores, solamente 5 son mujeres, 3,44%, mientras que entre los Agentes, las mujeres son 82 de 599, representando un 13,68%. En el total del colectivo, las mujeres representan un 11,7%.

En los datos recabados del Servicio de Personal de los Servicios Centrales de la Consejería de Agricultura, Ganadería, Pesca y Desarrollo Sostenible, se ha analizado el conjunto de AMA en función de la titulación académica más alta que poseen, y de los años de antigüedad que llevan a en la administración andaluza. En el listado recibido, aparecen 656 AMA funcionarios de carrera, lo que sumándoles los 66 interinos que constaban en el listado de la CRAMA, nos da un total de 722 Agentes, existiendo por tanto un desfase de 22 Agentes entre un listado y otro.

Centrándonos en los datos recibidos del Servicio de Personal, como se puede apreciar en el gráfico 1, nos encontramos con que de esos 656 AMA, 142 corresponden a puestos de Coordinación y 514 a puestos de Agente, significando en este caso los Coordinadores un 21,64% de los AMA y los Agentes un 88,36%.

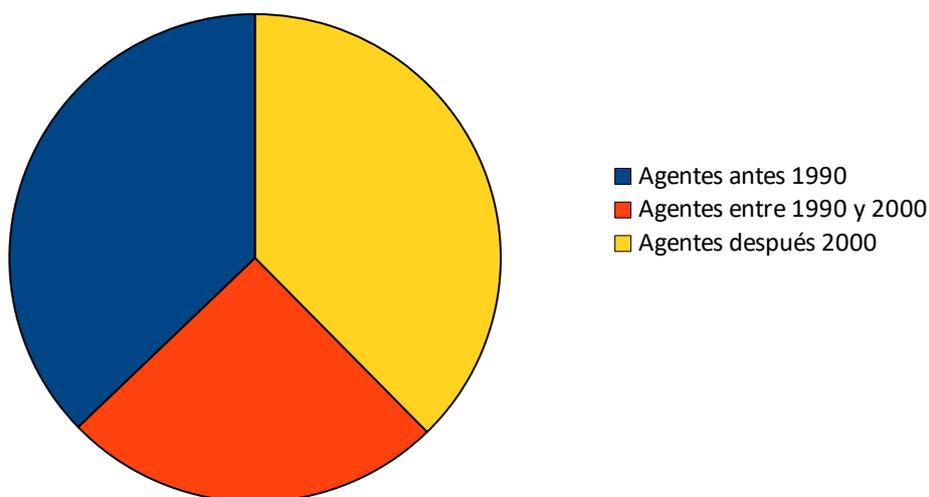
Gráfico 1. Porcentaje de trabajadores según el puesto de trabajo ocupado



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta realizada

A continuación se ha procedido a separar a los AMA en tres grupos según su año de incorporación en la Administración, uno que englobaría a aquellos AMA que se incorporaron antes del año 1990, otro formado por aquellos que se incorporaron entre el año 1990 y el año 2000 y otro por aquellos que se incorporaron después del año 2000. Como se aprecia en el gráfico 2, de este conjunto de 656 AMA, 247 (37,65%) se incorporaron a la administración después del año 2000, 165 (25,15%) se incorporaron entre 1990 y el año 2000, y 244 (37,20%) se incorporaron antes de 1990.

Gráfico 2. Cantidad de AMA según Subgrupos en base al año de incorporación



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta realizada

Es interesante desgranar un poco más esos datos para observar cual es la representatividad de cada uno de los grupos en los puestos de Coordinación. Así nos encontramos como de los 145 puestos de Coordinación, solamente 10 (6,89%) son ocupados por AMA incorporados tras el año 2000, 28 (19,31%) son ocupados por AMA incorporados entre 1990 y el año 2000, y 103 (71%) son ocupados por AMA que se incorporaron antes de 1990.

A continuación se van a evaluar los grupos indicados anteriormente en función del nivel de estudios alcanzado y relacionando éstos con el puesto de trabajo.

De acuerdo con este análisis, nos encontramos con que de los 656 AMA, 242 (el 36,9%) **AMA tienen estudios universitarios**. De estos 242, solo 34 ocupan puestos de Coordinación (el 14%), el resto de los AMA con estudios universitarios 208 (31,7% del total de AMA y 86% de los AMA con estudios universitarios) ocupan puestos de Agente. De estos 208 AMA con estudios universitarios que no ocupan puestos de Coordinación, la media de años de Servicio son 15,6 años. Del total de Agentes con estudios universitarios (242), aquellos que ocupan puestos de Coordinador que entraron después del año 2000 son 7 (1% del total de AMA y 2,89% de los AMA con estudios universitarios); los que ocupan puestos de Coordinador que entraron entre 1990 y el año 2000 con estudios universitarios son 14 (2,13% del total de AMA y 5,8% de los AMA con estudios universitarios); y aquellos que ocupan puestos de Coordinador y que entraron antes del año 1990 son 13 (1,98 del total de AMA y 5,37% de los AMA con estudios universitarios). En cambio entre los que ocupan puestos de Agente: 175 (26,7% del total de AMA y 72,3% de los AMA con estudios

universitarios) se incorporaron después del año 2000, 24 (3,65% del total de AMA y 9,91% de los AMA con estudios universitarios) se incorporaron entre el año 1990 y el año 2000, y un 0% de AMA con estudios universitarios que entraron antes del año 1990 ocupan puestos de Agente.

Así, los AMA con estudios universitarios que ocupan puestos de Coordinación son el 5,18% del total de AMA; y del total de puestos de Coordinación, el **23,5%** estará ocupado por AMA con estudios universitarios.

Entre los **AMA con estudios de FP-Bachillerato**, nos encontramos con un total de 378 (57,6% del total de AMA). De éstos, 101 (15,4% del total de AMA y 26,7% de los AMA con estudios FP-Bachiller) ocupan puestos de Coordinación, representando este grupo de titulación el **70%** de los puestos de Coordinación (101 de los 145 puestos); y 277 (42,2% total de AMA y 73,3% de los AMA con estudios FP-Bachiller) ocupan puestos de Agente.

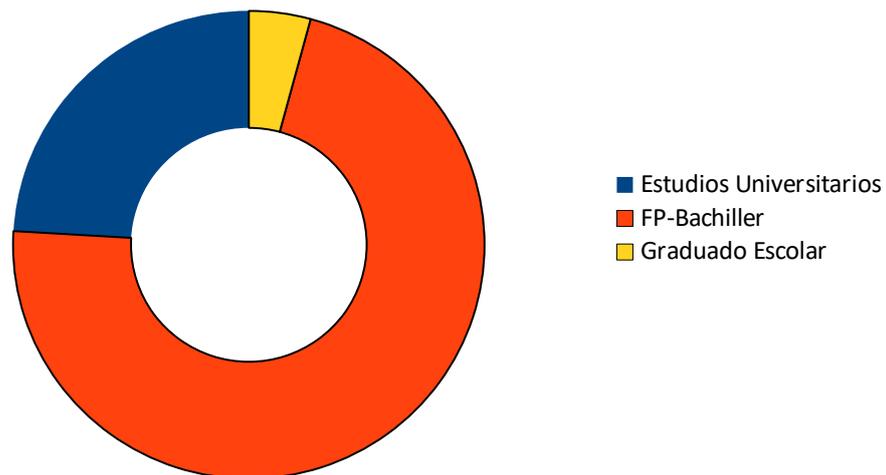
Si en este grupo de titulación FP-Bachillerato metemos la perspectiva de los tres grupos en función de la fecha de incorporación a la administración, nos encontramos con que, entre aquellos 277 que ejercen como Agentes, 62 (9,45% del total de AMA y 16,4% de los AMA con estudios FP-Bachiller) se incorporaron después del año 2000, 96 (14,6% del total de AMA y 25,39% de los AMA con estudios FP-Bachiller) se incorporaron entre los años 1990 y 2000, y 119 (18,14% del total de AMA y 31,8% de los AMA con FB-Bachiller) se incorporaron antes del año noventa. En cambio entre aquellos que ejercen como Coordinadores, solamente 3 (0,45% del total de Agentes y 0,79% de los AMA con FP-Bachiller) se incorporaron después del año 2000, 12 (1,83% del total de AMA y 3,17 de los AMA con FP-Bachiller) se incorporaron entre 1990 y el año 2000, y 86 (13,1% del total de AMA y 22,75% de los AMA con FP-Bachiller) se incorporaron antes de 1990. Este último grupo de AMA con estudios FP-Bachiller, que se incorporaron antes de 1990, copa el 59,3% de los puestos de Coordinación.

Por último se va a analizar el grupo de los **AMA que tiene estudios de graduado escolar o certificado de escolaridad**. Este consta de 36 AMA (5,48% del total de AMA), de los cuales 6 (0,9 del total de AMA) ejercen como Coordinadores y 30 (4,57 del total de AMA) ejercen como Agentes. Metiendo la variable de los grupos en función de la fecha de incorporación en la Administración, nos encontramos que no hay ninguno, ni ejerciendo de Coordinador ni de Agente, que se haya incorporado después del año 2000. De manera que entre los que trabajan como Agentes, 17 (2,59% del total de AMA) se incorporaron entre 1990 y el año 2000, y que 13 (1,98% del total de AMA) se incorporaron antes del año 1990. Entre los que ejercen como Coordinadores, 2 (**1,38%** del total de puestos de Coordinación) es ocupado por aquellos que se incorporaron entre 1990 y el año 2000, y 4 (2,75% de los puestos de Coordinación) es ocupado por aquellos que se incorporaron antes de 1990.

Como se puede observar en los datos anteriores, un 71% de los puestos de Coordinación son ocupados por aquellos AMA que se incorporaron antes de 1990, de los cuales el 62% no posee estudios universitarios, un 19,3% de los puestos de Coordinación es ocupado por AMA que se incorporaron entre 1990 y el año 2000, de los cuales el 50% posee estudios universitarios, así tendríamos que un 71,65% de los puestos de Coordinación están ocupados por personas sin estudios universitarios que se incorporaron a la administración antes del año 2000.

Si observamos que del total de AMA hay un 36,9% con estudios universitarios y que un 23% de los puestos de Coordinación lo ocupan AMA con estudios universitarios, esto significa que, de este colectivo con estudios universitarios, el 14% ocupa puestos de Coordinación, mientras que en los otros dos colectivos de titulación- el grupo con FP-Bachiller- representando un 57,6% del total de AMA copan el 70% de los puestos de Coordinación, lo que supone que un 26,7% de los AMA del grupo con FP/Bachiller ocupan puestos de Coordinación. Abundando más, entre aquellos incorporados antes de 1990, un 41% de los AMA de este grupo con FP/Bachiller ocupan puestos de Coordinación, y que el grupo de Graduado Escolar ocupa un 4,13% de los puestos de Coordinación, representando solamente un 5,48% del total de AMA, lo que significa que un 16,7% de los miembros de este colectivo de titulación ocupa puestos de Coordinación, siendo los que tienen menor cualificación técnica. Por tanto, queda patente que en la Administración Andaluza para llegar a un puesto de Coordinación, es más valorada la antigüedad en la Administración que los méritos académicos y con ellos las competencias técnicas.

Gráfico 3. Número de Coordinadores según el nivel de estudios alcanzado



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta realizada

De las 82 mujeres AMA, 5 (6,25% del total de mujeres) ocupan puestos de Coordinación, y de éstas solamente 3 tienen el puesto definitivo, y de las 5, 4 (80%) tienen estudios universitarios. Lo que supera con creces el exiguo 24,28% de puestos de Coordinación ocupados por hombres que además cuentan con estudios universitarios. Si tenemos en cuenta que la incorporación de la mujer al cuerpo de AMA fue tardía y que la antigüedad es el principal mérito para el acceso a los puestos de Coordinación, quedaría explicada esta baja presencia femenina, puesto que en los concursos de traslados donde se adjudican los puestos de Coordinación no se hace distinción entre sexos.

3.2.- Análisis de los datos del colectivo de ex AMA

Se observa en los datos recibidos por la CRAMA que, desde el año 2007, han abandonado el Cuerpo por excedencia 92 AMA, es decir, no por jubilación, sino por haber accedido a un puesto de libre designación (PLD), o bien por haber accedido a un puesto de técnico por promoción interna, lo que respecto a la plantilla actual de AMA supondría un 12,3%. De estos ex AMA, 9 ocupan puestos PLD, y los otros 83 (11% de la plantilla actual) abandonaron el Cuerpo por promoción interna, lo que implica que eran titulados universitarios. Hay que resaltar también, que actualmente constan como AMA incorporados tras el año 2000, 247 AMA, a los que si sumásemos estos 83 ex AMA que han abandonado el Cuerpo, nos daría 330, de lo que se deduce que han abandonado el cuerpo de AMA por promoción interna un 25,15% de los AMA que se incorporaron después del año 2000.

Respecto al número de mujeres que han abandonado el cuerpo de AMA por excedencia o por promoción interna, desde 2007 han sido 26, lo que supone un 26% del total de mujeres en el Cuerpo de AMA.

Estos datos nos muestran como los AMA con titulación universitaria, en un porcentaje cercano al 25%, abandona el Cuerpo para continuar su carrera administrativa fuera de éste; y si tenemos en cuenta que estos AMA con titulación han sido los últimos en incorporarse, y por tanto, los más jóvenes, este abandono aparte de la merma en el número de efectivos, conllevaría también el envejecimiento del colectivo de AMA.

4.- Evaluación de las respuestas a la encuesta/formulario

En este capítulo se va a proceder al análisis de las respuestas aportadas por los AMA y ex AMA, el cual se va a realizar primero al colectivo de AMA al completo, y posteriormente, segmentando al colectivo en distintos subgrupos.

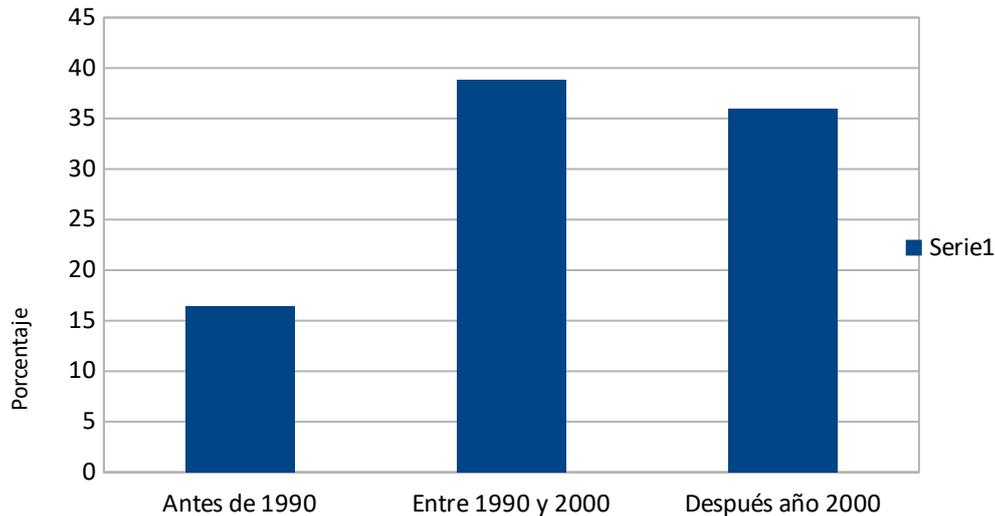
4.1.- Análisis sobre las respuestas del colectivo completo

Se envió la encuesta/cuestionario a 735 personas, entre Agentes y Ex-Agentes, habiendo contestado 218 personas (29,65%), de estos, 21 son ex Agentes (9,9% del total de respuestas), 155 trabajan como Agentes (73,11% del total de respuestas) y 36 como Coordinadores (16,98% de total de respuestas). Las 155 respuestas de los Agentes suponen una representatividad del 30,15% respecto a los 514 Agentes funcionarios de carrera, las 36 respuestas de coordinadores suponen una representatividad del 24,82% respecto a los 142 Coordinadores, no pudiendo valorar la representatividad exacta de los ex Agentes puesto que solo se disponen datos desde 2007, siendo respecto a los datos desde 2007 la representatividad de un 22,82% (21 respuestas respecto a 92 ex Agentes).

Las respuestas por provincias y su representatividad es la siguiente: Almería 17(32%), Cádiz 32 (39,5%), Córdoba 19 (25,67%), Granada 26 (24,29%), Huelva 23 (32,39%), 35 (28,22%), Sevilla 36 (47,36%), Málaga 27 (28,12%).

Entre las personas que han respondido a la encuesta, 129 (60%) tienen estudios universitarios, 82 (38,2%) tienen estudios FP-Bachillerato y 4 (1,8%) tienen graduado escolar. Estas respuestas, tal y como se puede apreciar en el gráfico 4, suponen una divergente representatividad dentro de los AMA según su titulación; entre aquellos con estudios universitarios 44,62% (habiendo detraído las 21 respuestas de los ex Ama), entre aquellos con estudios FP-Bachiller 21,69% y entre aquellos con estudios de Graduado Escolar 11%.

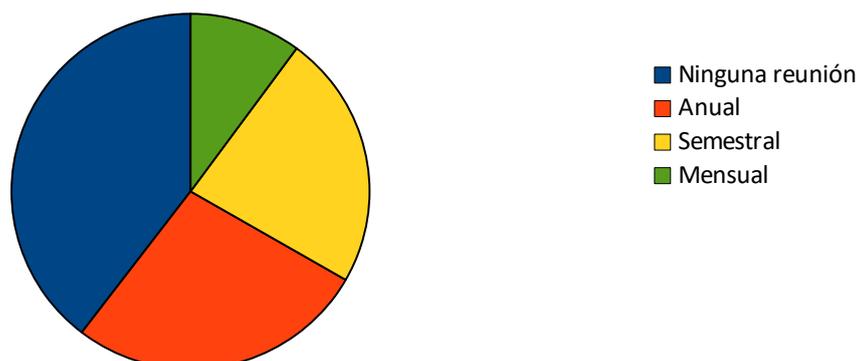
Teniendo en cuenta el periodo de incorporación a la Administración, las respuestas a la encuesta corresponden 109 (50,7%) a aquellos que se incorporaron después del año 2000, 67 (31,2%) a aquellos que se incorporaron entre 1990 y el año 2000, y 39 (18,1%) a aquellos que se incorporaron antes del año 1990. Específicamente, dentro del colectivo de AMA las respuestas por periodo de incorporación suponen la siguiente representatividad dentro de cada subgrupo: de los AMA incorporados antes del año 1990, han respondido 40, lo que supone un 16,39%; de los AMA incorporados entre el año 1990 y el año 2000, han respondido 63, lo que supone 38,8%; de los AMA incorporados después del año 2000, han respondido 89, lo que supone un 36%. Así vemos en el gráfico 5, que han sido más proclives a participar en este estudio los subgrupos que engloban a los AMA que se incorporaron entre 1990 y 2000 y los que se incorporaron después del año 2000, con una amplia diferencia sobre los que se incorporaron antes de 1990.

Gráfico 4. Representatividad en la encuesta de los distintos Subgrupos

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta realizada

Respecto al sexo de las personas que han respondido el cuestionario, 177 han sido hombres (82,7%) y 37 (17,3%) mujeres. La representatividad de estas respuestas respecto al colectivo de AMA es de un 34,14% de las mujeres AMA, y un 28,22% de los hombres AMA. De lo que se desprende una mayor participación de las mujeres, pero sin una diferencia notable.

En la pregunta respecto a cuántas reuniones de Coordinación se celebran en su Unidad Biogeográfica (UB en adelante) la opción mayoritaria elegida, tal y como se puede apreciar en el gráfico 6, con un 39,6%, es que no se celebra ninguna reunión de coordinación, un 27,1% han indicado que solo se celebra una reunión de coordinación al año, un 23,2% que se celebra una reunión semestral y un 10,1% han indicado que se celebran reuniones de forma Mensual. Uniendo los datos, un 50,3% de los AMA indican que en sus UB se celebran dos o menos reuniones de Coordinación anuales, y casi un 40% de los encuestados señalan que no se celebra ninguna.

Gráfico 5. Periodicidad con la que se celebran Reuniones de Coordinación según la percepción de los AMA

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta realizada

Estas mismas personas, respecto a cual creerían que debería ser la periodicidad de las reuniones de coordinación, opinan en un 61,45% que las reuniones deberían ser mensuales, en un 34,3% que deberían ser trimestrales, un 3,3% que deberían ser semestrales y un 1% que no se deberían celebrar. Así nos encontramos con que un 95,7% de los encuestados considera que las reuniones se deberían celebrar en una periodicidad mensual o trimestral, muy alejado de la realidad, que como se había observado previamente, es que un 50,3% de los encuestados habían indicado que las reuniones se celebraban cada seis meses en el mejor de los casos, anuales en algunos casos y en un 40% ni siquiera había reuniones.

En cuanto a los contenidos que se deberían tratar en estas reuniones, un 90% de los encuestados considera que se deberían analizar las necesidades de coordinación, un 79,4% considera que se deberían analizar las divergencias en cuanto a la interpretación de la norma, un 77,5% creen que se deberían establecer protocolos de coordinación y colaboración entre Agentes, y en un 73,2% consideran que se debería organizar el trabajo conjunto de varias parejas para aquellos servicios que lo requieran. Si contrastamos estos con los resultados de las respuestas respecto a lo que se trata en las reuniones, nos encontramos con que las necesidades de coordinación se tratan en un 50% de las reuniones, con que se establecen protocolos de coordinación en un 33,6% de estas y con que se establecen criterios comunes respecto a la norma en un 44% de los casos. Con estos resultados, podemos llegar a la conclusión de que el colectivo de Agentes reclama una mayor periodicidad en las reuniones de coordinación y que los temas tratados en éstas tengan en cuenta la realidad cotidiana del trabajo.

Otro tema a tomar en consideración respecto de las reuniones, es si se deberían levantar actas de éstas o no, el 65,1% de las respuestas los AMA consideran que se deberían levantar, el 24,5% considera que no es necesario, y el 10,4% no sabe o no contesta.

En relación al tema de si los AMA poseen distintas formas de conceptualizar el trabajo, los encuestados responden en un 94,3% de las ocasiones que es común o muy común. Consideran que estas divergencias se deben principalmente a la diversidad entre personas (71,8%), a la pertenencia a distintas generaciones (56,5%), a un distinto nivel de estudios (45,9%), y al distinto origen rural/urbano (37,8%). Si se contrasta esta acusada diversidad con los datos sobre las reuniones de coordinación entre AMA, en los cuales se apreció que casi no se celebraban reuniones de coordinación, parece patente la necesidad de organizar este tipo de reuniones y que en éstas se produzca la búsqueda de criterios comunes, así como el establecimiento de protocolos de coordinación y colaboración.

Los Agentes participantes en la encuesta indican el 79,1% que no hay constancia por escrito en ningún sitio del municipio o la zona que tienen asignada, el 16,6% que sí que hay constancia y el 4,3% que no saben o no contestan.

Por otro lado, respecto a la pregunta de *¿quién consideran que es responsable de una infracción o problema que se diese en una zona que lleva un compañero en la UB?*, el 47,1% consideran que el compañero sería el responsable, el 27,9% consideran que serían todos los integrantes de la UB y el 25% no sabe o no contesta. Sobre estos resultados es interesante reflexionar, ya que si en casi un 79,1% los Agentes indican que no hay constancia de quién tiene

asignada cada zona, y en cambio un 47,1% asigna la responsabilidad de lo sucedido en una zona al Agente que la lleva, es claro que hay una “fuga” en la responsabilidad colectiva, y más teniendo en cuenta que las zonas no están asignadas por escrito, pero que lo que sí está asignada es la pertenencia de los Agentes de una determinada UB, y que por tanto, en principio, todos los integrantes deberían ser responsables de ella. Es probable que, vista la disparidad de opiniones respecto a la responsabilidad en la zona, las directrices en lo referente a este asunto no estén claras, lo que podría llevar a que cada Agente gestionase su zona a su libre criterio, y que aquellos compañeros que quisiesen velar por la responsabilidad compartida, tuviesen enfrentamientos con aquellos que interpretan que lo que sucede en su zona es “asunto suyo”.

Es reseñable, que preguntados los AMA sobre qué actitud tomarían en caso de ver una infracción en la zona “teóricamente” asignada de un compañero y que éste ha ignorado, un 62,6% hayan indicado que se lo comunicarían a los Coordinadores, y que si estos no reaccionasen, denunciarían ellos. Un 19,9% de los casos señalan que denunciarían ellos, un 10% indique que no sabe o no contesta, y un 7,6% apunte que haría caso omiso de la infracción, puesto que la zona la lleva otro compañero. Otro dato a destacar, es que de los 16 AMA que harían caso omiso de la infracción en la zona de un compañero, 11 consideran que el responsable de lo que suceda en esa zona es el AMA que la lleva, lo que les podría llevar a esa omisión. Estos datos de nuevo dejan entrever la falta de directrices claras respecto al modo de proceder cuando se observan infracciones, quedando en la propia iniciativa de los AMA el modo de actuar. Además, esta falta de concreción, podría derivar en enfrentamientos entre compañeros, aunque lo más normal es que, para evitar estos, los agentes no denuncien en las zonas que corresponden a los compañeros.

Se pregunta a los Agentes sobre la procedencia de poner un GPS en los vehículos de los AMA, contestando un 63,2% que se debería instalar, y un 36,8% que no. Entre los que indican que se debería instalar, el 56,4% considera que se deberían instalar por seguridad para los AMA, un 42,1% por seguridad de los AMA y para controlarlos, siendo solamente un 1,4% los que consideran que se deberían instalar solo para controlar a los AMA.

Hay una gran diversidad de opiniones respecto a si los problemas que hay en las UB son trasladados por los Coordinadores a las instancias superiores; así en un rango de 1 a 5, siendo 1 nunca y 5 muy a menudo, los valores centrales son los más contestados con cerca de un 70%, lo que nos hace concluir que no hay una conducta definida por parte de los coordinadores a este respecto.

Otro bloque de preguntas se refiere al grado en que se sienten informados. Cuando se consulta a los Agentes sobre el modo en que se mantienen actualizados en lo referente a la normativa que atañe a sus competencias, responde el 78,8% que se mantienen actualizados buscando la información por su cuenta, el 38,2% indica que reciben la nueva normativa por parte de sus coordinadores, el 9,9% tiene acceso a un repositorio con la normativa actualizada, y el 4,7% no se mantiene actualizado. Si añadimos que, en la siguiente pregunta, los AMA son consultados sobre la conveniencia de recibir las actualizaciones normativas por parte de la Coordinación, así como que tuviesen acceso a un repositorio de la normativa sobre la que son competentes, y que éstos responden afirmativamente en un 98,9% de los casos, creemos que es tangible la demanda por parte del colectivo de AMA en este ámbito, y que, por tanto, no es procedente que en una mayoría de los casos se tenga el propio AMA que mantener actualizado, más teniendo en cuenta que es un personal que no trabaja habitualmente en oficina, y que el ideal sería que se optimizase su tiempo en oficina

para que puedan velar por el Medio Ambiente con su presencia en él, y no dedicándose a buscar normativa cada uno de los AMA individualmente.

A lo expuesto en el párrafo anterior, hay que añadir que la siguiente pregunta consultaba a los AMA sobre si se habían encontrado con compañeros que no estuviesen actualizados sobre la normativa por la que tienen que velar por su cumplimiento, y en un rango de 1 a 5, siendo 1 nunca y 5 siempre, nos encontramos con un 77% de respuestas entre 3 y 5; es decir, se ve que es muy habitual entre los AMA encontrarse con compañeros que no conocen la normativa. Además, en un 54,3% las respuestas están entre 3 y 5, cuando son cuestionados sobre si se encuentran con compañeros que impongan sus criterios personales por encima de la normativa.

Analizando las preguntas, “¿Resides en el municipio que tienes asignado o que está circunscrito dentro de la zona que tienes asignada?” y “Muchos Agentes residen en el municipio que tienen asignado, ¿Crees que el hecho de residir en el municipio que tienen asignado, limita la libertad del Agente a la hora de denunciar a los infractores con los que reside?”, un 52,4% de los AMA responden que no residen en la zona que tienen asignada, un 46,6% si reside y un 1% no sabe o no contesta, a la segunda pregunta; las respuestas se realizaron en un rango entre 1-5, siendo 1 en absoluto y 5 absolutamente, y los resultados dan un acumulado entre 3 y 5 del 78,9%. Es decir una gran mayoría considera que hay una limitación a la libertad del AMA a la hora de denunciar. Si además realizamos un filtro para ver las respuestas de aquellos que no residen en la zona que tienen asignada, nos encontramos con que un 86,3% de las respuestas están entre 3 y 5. De estos datos, es deducible que el ideal sería que, en aras de mantener la independencia del AMA, los AMA no residan en la zona que se les asigne.

Una pregunta relevante del cuestionario es la referente a sí los AMA consideran que tienen las herramientas y competencias adecuadas para ejercer como Agentes de la Autoridad. Si tenemos en cuenta que en la ORDEN de 1 de diciembre de 2005, por la que se aprueba la Carta de Servicios de la Secretaría General Técnica para los Agentes de Medio Ambiente, se establece en el apartado A.II de su Anexo lo siguiente “I.II. Misión de los Agentes de Medio Ambiente. Los Agentes de Medio Ambiente tienen como misión la **custodia, protección y vigilancia de bienes e instalaciones de la Junta de Andalucía de naturaleza ambiental, así como la información, asesoramiento y control, formulación de denuncias, asistencia técnica, toma de muestras, confección de censos y cualquier otra acción o actividad en relación con las competencias atribuidas a la Consejería de Medio Ambiente**” y que entre los Servicios asignados en el Apartado A.II.I del mismo Anexo se encuentran entre otros el **Control del furtivismo, Control de las monterías, Custodia del paraje, Intervenir ante** el requerimiento de cualquier ciudadano cuando detecte **actuaciones prohibidas y peligrosas**, etc. Viendo estos Servicios encomendados, se puede apreciar la importancia de contar con las competencias y herramientas adecuadas para poder acometerlos, puesto que si no se cuenta con ellos, no se podría realizar el trabajo que tienen encomendado. De acuerdo con esta pregunta, los AMA contestan el 49,8% que consideran que no tienen las competencias y herramientas adecuadas para ejercer como Agentes de la Autoridad, el 24,2% responde que solamente las tienen cuando la intervención no requiera compulsión sobre las personas, el 20,9% considera que si que tienen las competencias y herramientas adecuadas, y el 5,2% no sabe o no contesta.

A continuación se hicieron una serie de preguntas para desgranar más este asunto. En la primera se consultaba a los AMA sobre cómo responden los AMA cuando se encuentran con un

infractor y no tienen las competencias y herramientas adecuadas para acometerlo. Un 48,4% de las respuestas indicaban que los AMA informarían verbalmente a los superiores, un 26,9% dejarían constancia por escrito de su incapacidad, un 20,9% ignorarían la infracción y continuarían con su trabajo, y un 29,7% respondió que adoptarían otras soluciones. De los agentes que contestaron que no poseen las competencias adecuadas como opción mayoritaria, el 31,4% responde que informarían a los superiores verbalmente, un 18,1% dejaría constancia por escrito de estas circunstancias y un 12,4% ignoraría la situación y seguiría con el trabajo. Entre aquellos que consideran que solo tienen competencias para ejercer como Agente de la Autoridad cuando no hace falta compulsión sobre las personas, un 32,7% informaría verbalmente a sus superiores, un 13,5% ignoraría la infracción y un 11,5% dejaría constancia por escrito de la situación.

La siguiente pregunta que se les realizó a este respecto, fue sobre qué harían para identificar a un infractor que se niega a identificarse. El 71,2% señala que llamaría a la Guardia Civil para que les apoyase, el 23,6% manifiesta que adoptaría otras estrategias, el 4,7% indica que lo dejaría ir, y el 0,5% se enfrentaría físicamente con el infractor aún sin tener competencias para ello. Estas respuestas, cruzadas con las respuestas sobre si consideran que tienen competencias para ejercer la autoridad, nos permiten observar que entre aquellos que piensan que NO tienen competencias para ejercer como Agentes de la autoridad, un 73,3% indica que llamaría a la Guardia Civil, y un 22% adoptaría otras estrategias. Entre aquellos que SI consideran que tienen competencias para ejercer como Agentes de la Autoridad, un 63,6% llamaría a la Guardia Civil y un 36,4% adoptaría otras estrategias. Entre aquellos que piensan que SOLO tienen competencias para ejercer como Agentes de la Autoridad cuando no hace falta compulsión sobre las personas, un 75% llamaría a la Guardia Civil y un 15% adoptaría otras estrategias.

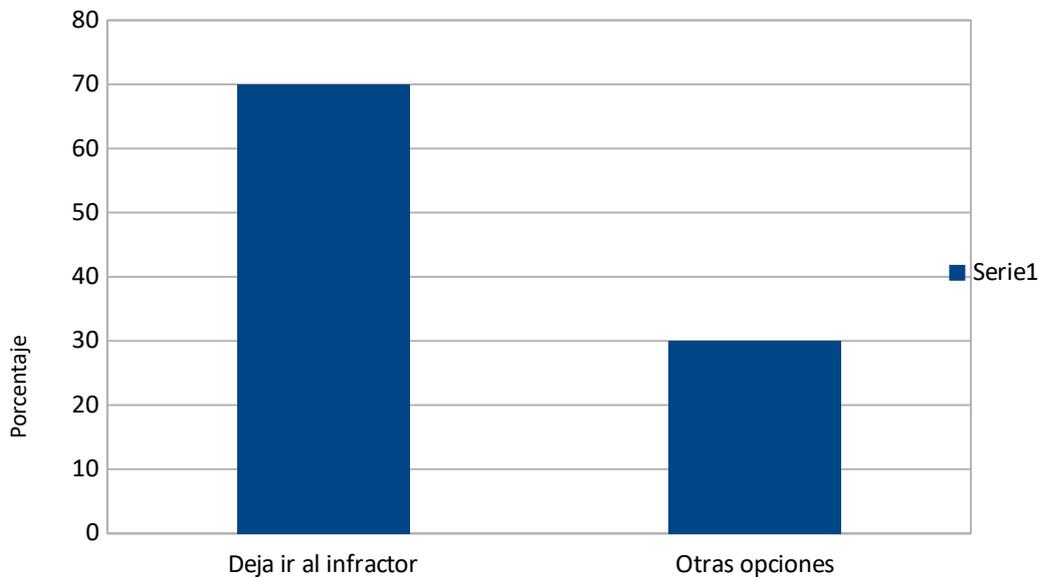
Se les conminó, a continuación, a contestar sobre qué harían si el infractor además de no querer identificarse se pusiese agresivo. Un 64,2% responde que llamarían a la Guardia Civil, un 23,1% lo dejarían ir, lo que supone un aumento de casi el 19% respecto al comportamiento si solo se negase a identificarse el infractor, un 11,8% adoptaría otras estrategias, reduciéndose esta opción en un 10,8%, y un 0,9% se enfrentaría físicamente con el infractor. De nuevo con respecto a la situación anterior, no se aprecian diferencias en función de si consideran que tienen competencias o no para ejercer como Agentes de Autoridad. En ambos subgrupos, en torno al 60% de los Agentes responden que llamarían a la Guardia Civil, y entre un 20-30% que lo dejarían ir.

Por último se preguntó a los AMA sobre qué harían si no se personase la Guardia Civil cuando la hubiesen requerido en las tesituras anteriores. Un 67,85% de los AMA contestaron que evitarían el enfrentamiento dejando ir al infractor, o abandonando ellos el lugar de la infracción, un 30,8% contestó que tomarían otras estrategias, y un 1,4% se enfrentaría físicamente con el infractor. De nuevo, no se muestran diferencias en las respuestas, según la percepción del AMA respecto de su capacidad para ejercer la autoridad, contestando los tres subgrupos en torno a un 60-70% que dejarían ir al infractor, y en torno a un 30% que adoptarían otras estrategias.

De las contestaciones a estas últimas preguntas, se deducen las siguientes conclusiones, cerca de un 75% de los AMA contemplan que no tienen competencias para ejercer como Agentes de la Autoridad. Como se aprecia en el Gráfico 7, el 70% asume que sin la participación de la Guardia Civil no identificaría a los infractores y los dejaría ir, siendo indiferentes las respuestas entre

aquellos que consideran que tienen competencias para ejercer como Agentes de la Autoridad, como entre los que opinan lo contrario.

Gráfico 6. Porcentaje de AMA que deja ir al infractor sin identificarlo por falta de competencias

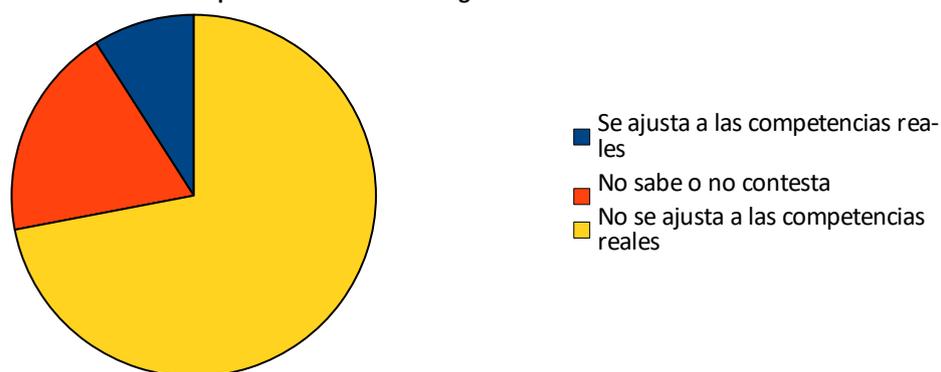


Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta realizada

Así, es patente, que si para poder ejercer las funciones de Agente de la Autoridad es preciso identificar a los infractores, la mayoría de los AMA en el desempeño de sus trabajo diario **no pueden verificar la identidad de aquellos infractores que de modo voluntario no faciliten su documentación**. Es más, se estaría sobre penalizando a los ciudadanos que habiendo cometido una infracción tienen respeto por la autoridad, respecto de aquellos infractores que no tienen respeto por la autoridad, y que por lógica, son los más proclives a reincidir, y más, sí constatan que no se les puede identificar ni sancionar.

Se consulta a los AMA si consideran que la Carta de Servicios de los AMA se ajusta a las competencias reales de los AMA como Agentes de la Autoridad. Un 71,9% considera que no, un 19% no sabe o no contesta y solamente un 9% considera que era acorde. Es muy destacable, que entre aquellos que SI consideran que tienen las competencias adecuadas para ejercer como Agentes de la Autoridad, un 59% considera que la Carta de Servicios no se ajusta a las competencias reales de los AMA como Agentes de la Autoridad.

Gráfico 7. Proporción de opiniones de los AMA respecto a si la Carta de Servicios se ajusta a sus competencias reales como Agentes de la Autoridad



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta realizada

Aparte, se les consultó específicamente, si dentro de esas funciones consideran que hay muchas que sin compulsión sobre las personas no se pueden llevar a cabo, dándoles un rango de 1 a 5 para responder, siendo 1 totalmente desacuerdo y 5 totalmente de acuerdo. Un 73,4% de las respuestas se concentra en los valores entre 3 y 5.

Después de haber lanzado a los AMA estas preguntas sobre la verdadera capacidad de llevar a cabo sus funciones como Agentes de la Autoridad, se les preguntó sobre cuál creerían que sería el modelo ideal hacia el que debería evolucionar el Cuerpo de AMA en el futuro, contestando, en un 58,4% de los casos, que se debería dirigir hacia un modelo de Policía Ambiental, en el cual se da por supuesto que tendrían las competencias y capacidades para poder ejercer todas las funciones que tienen asignadas en la Carta de Servicios; un 19,6% contestó que debería evolucionar hacia un modelo de Auxiliar Técnico, lo que supondría renunciar a las funciones de Agente de la Autoridad, y un 22% contestó que debería evolucionar hacia otros modelos. En este caso es también destacable que, si cruzamos las respuestas a esta pregunta con la relativa a si tienen las competencias para ejercer como Agentes de la Autoridad, todos los subgrupos responden entre un 50-60% que se debería ir hacia un modelo de Policía Ambiental, y en torno a un 20% que se debería ir hacia el modelo de Auxiliar Técnico. Se podría considerar un poco incoherente, que aquellos que consideran que sí que tienen las competencias para ejercer como agentes de la autoridad quieran evolucionar hacia Policía Ambiental, puesto que el sentido de esa evolución es poder asumir la compulsión sobre las personas. Aunque, viendo a través de sus respuestas su incapacidad para actuar cuando hace falta compulsión sobre las personas, si parece lógico que quieran evolucionar hacia Policía Ambiental.

Abandonando la línea de preguntas anterior, se entra en una nueva batería de preguntas valorando el trabajo de los Coordinadores. Se preguntó a los AMA si consideran que las personas que ejercen los distintos puestos de Coordinadores están capacitados para sus funciones, contestando el 48,8% que están moderadamente capacitados, el 41,7% que están poco capacitados y el 9,5% de los casos que están muy capacitados. Y preguntados después los AMA, que consideran que están moderadamente o poco capacitados, sobre los motivos que originan las causas de esta falta de capacidad, un 69,4% considera que es una conjunción de falta de capacidades personales y técnicas, un 13% considera que es falta de competencias técnicas, un 9,3% considera que es falta de

capacidades personales, y un 8,3% considera que se debe a otros motivos. De estos datos, podemos llegar a la conclusión de que la mayoría de los AMA considera que el modo de elegir a las personas encargadas de Coordinarlos no es el adecuado, y que lleva a personas con falta de competencias personales o técnicas a la Coordinación.

Como última pregunta de la encuesta se preguntó exclusivamente a los Ex Agentes de Medio Ambiente que eligiesen entre una serie de circunstancias como desencadenantes de su decisión para abandonar el Cuerpo de AMA. La opción mayoritaria fue las mayores posibilidades de desarrollo de la carrera administrativa, con un 72,7% de respuestas, seguida de la falta de posibilidades de promoción dentro del Cuerpo de AMA, con un 66,7% de las respuestas, y ya con una diferencia bastante grande en el número de respuestas, aparecen “otras razones”, con un 33%, la falta de medios para realizar el trabajo como AMA, con un 24% , y la imposibilidad de realizar las funciones que tenía encomendadas por falta de competencias aparece como la opción con menos elecciones con un 18%.

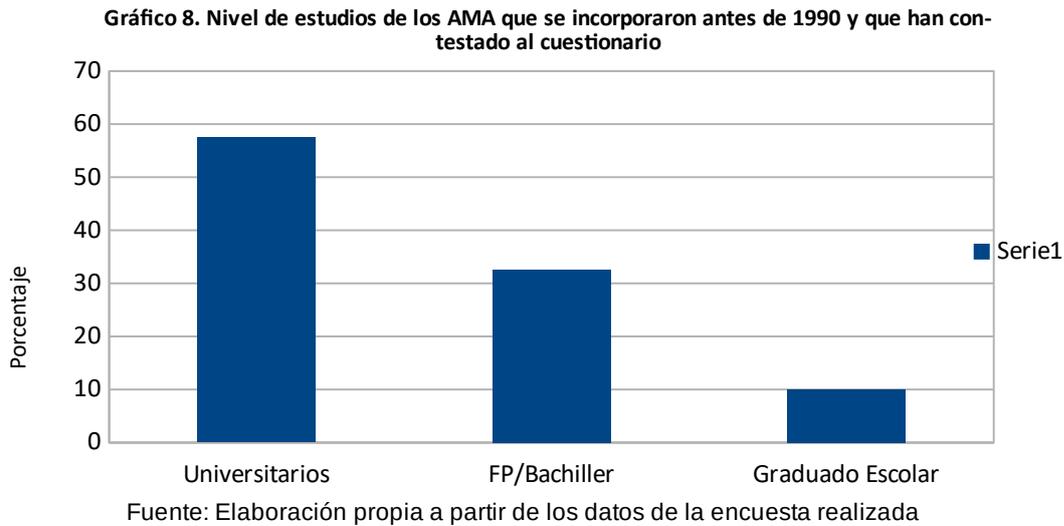
Vistas estas respuestas, parece claro que la falta de posibilidades de desarrollar una carrera profesional dentro del cuerpo es el principal motivo que lleva a los AMA con titulación universitaria a buscar el desarrollo de su carrera administrativa fuera del Cuerpo. Esto se ve acentuado, de una parte, porque sea la antigüedad el principal criterio para acceder a puestos de Coordinación y, de otra parte, porque el Cuerpo de AMA esté únicamente estructurado en los Grupos A2 y C1, que tienen como complemento de destino más alto un nivel 21, siendo únicamente el Coordinador Regional el que ostenta Grupo A1 con nivel 26.

4.2.- Análisis sobre las respuestas dentro de los distintos subgrupos del colectivo

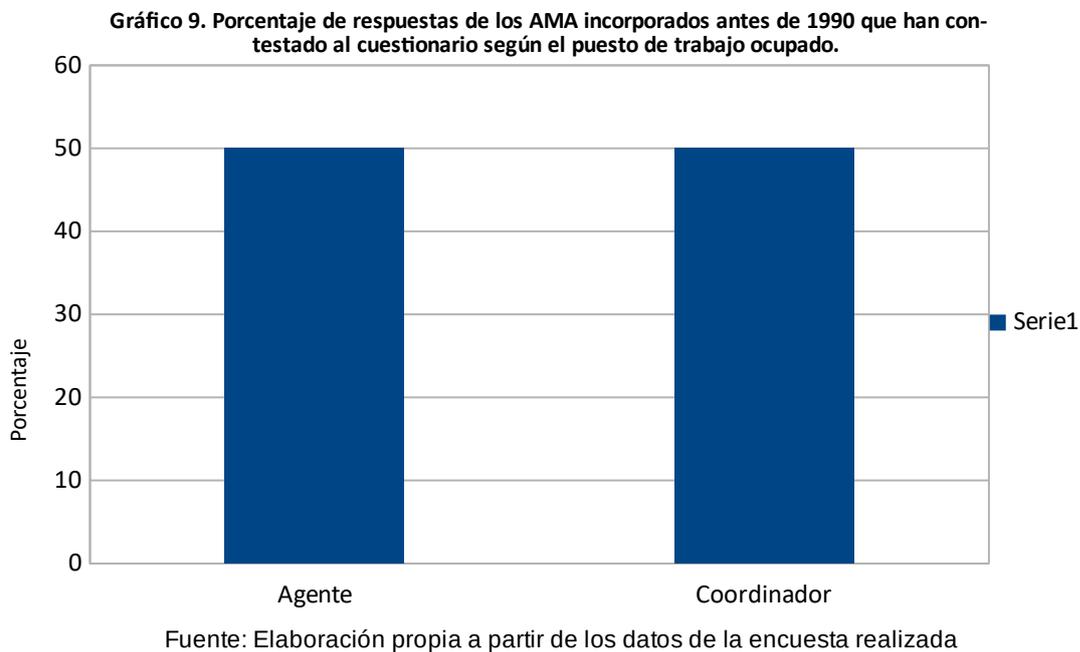
En este apartado, se va a proceder a analizar las respuestas de cada uno de los subgrupos de los AMA, de manera que posteriormente se puedan comparar los patrones de respuesta y así poder valorar si existen diferencias entre los distintos subgrupos o no.

4.2.1. Análisis del subgrupo de AMA que se incorporó antes del año 1990

De este subgrupo contestaron a la encuesta 40 AMA, de éstos 23 (el 57,5%) posee estudios de FP/Bachillerato, 13 (el 32,5%) posee estudios universitarios, y 4 (un 10%) tiene el Graduado Escolar. Con estos datos vemos que han contestado a la encuesta el 100% de los AMA con estudios universitarios que se incorporaron antes de 1990, el 19,4% de los AMA con estudios de FP/Bachiller, y un 23,5% de aquellos con Graduado Escolar.



De los que han contestado, como se aprecia en el gráfico 10, el 50% (20) son Agentes y el 50% (20) son Coordinadores, lo que respecto al número de cada uno de estos puestos que hay en este subgrupo, supone que han contestado el 19,4% de los Coordinadores y el 15,2% de los Agentes. El alto número de coordinadores que responden manteniendo la representatividad respecto a los Agentes, se corresponde con la concentración de este puesto de trabajo en este subgrupo.

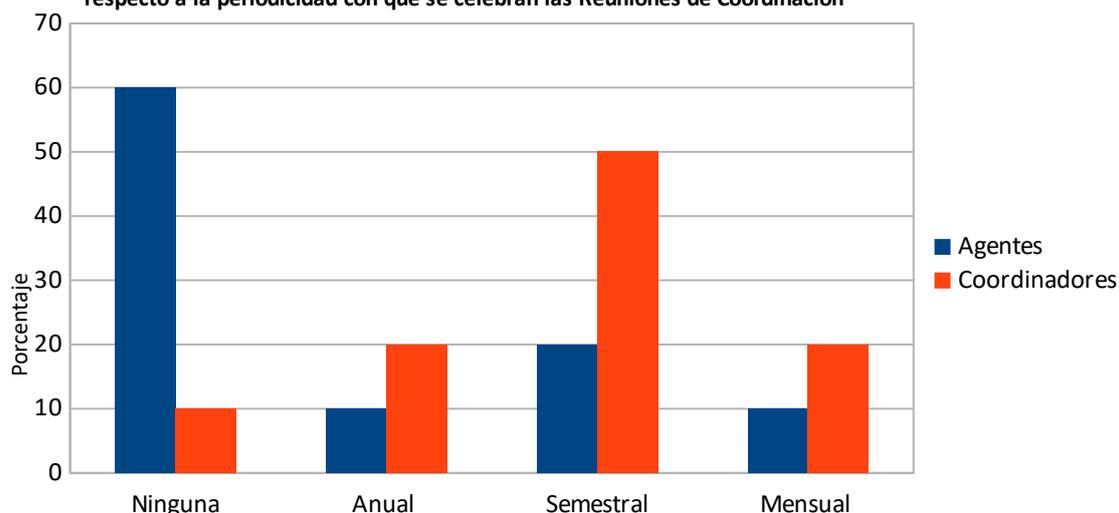


Comenzamos a analizar las respuestas de este subgrupo del colectivo a las preguntas de la encuesta.

A la pregunta respecto del número de reuniones de coordinación que se celebran en la UB al año, el 35% responden que no se celebra ninguna reunión al año, el 35% responden que se celebran semestralmente, el 15% responden que anual y el 15% que mensualmente. Estos datos son ligeramente diferentes respecto al colectivo de AMA, considerando este colectivo que la

periodicidad es un poco más alta. En el gráfico 11 observamos, cuando se cruzan los resultados respecto al número de reuniones con el puesto ocupado por quienes responden, que los que respondieron que no se celebraba ninguna reunión de coordinación al año, suponen el 60% de los que ocupan puesto de Agente, y el 10% de los que ocupan puestos de Coordinador, en cambio, en periodicidad anual y mensual los que responden estas opciones suponen el 10% de los Agentes y el 20% de los Coordinadores, y los que responden semestralmente suponen el 50% de los Coordinadores y el 20% de los Agentes. Estos datos nos muestran la diferente percepción entre la visión de los Coordinadores y la de los Agentes respecto a la periodicidad con que se organizan reuniones de coordinación. Analizando las respuestas respecto a la pregunta sobre cuántas reuniones de coordinación pensaban que se debían celebrar, estos AMA contestan en un 45% que deberían ser mensuales, un 47,5% que deberían ser trimestrales, un 2,5% que deberían ser semestrales, un 2,5% que deberían ser anuales, y un 2,5 que no se deberían celebrar. Cruzando estos datos con el puesto de trabajo que ocupan los AMA que contestan a la pregunta, nos encontramos que el 50% de los que ocupan puesto de Agente querrían que se celebrasen mensualmente y lo mismo querrían un 45% de los Coordinadores, en cuanto a la opción de celebración trimestral, lo querrían un 45% de los Agentes y un 50% de los Coordinadores.

Gráfico 10. Porcentaje de opinión de Agentes y Coordinadores incorporados antes de 1990 respecto a la periodicidad con que se celebran las Reuniones de Coordinación



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta realizada

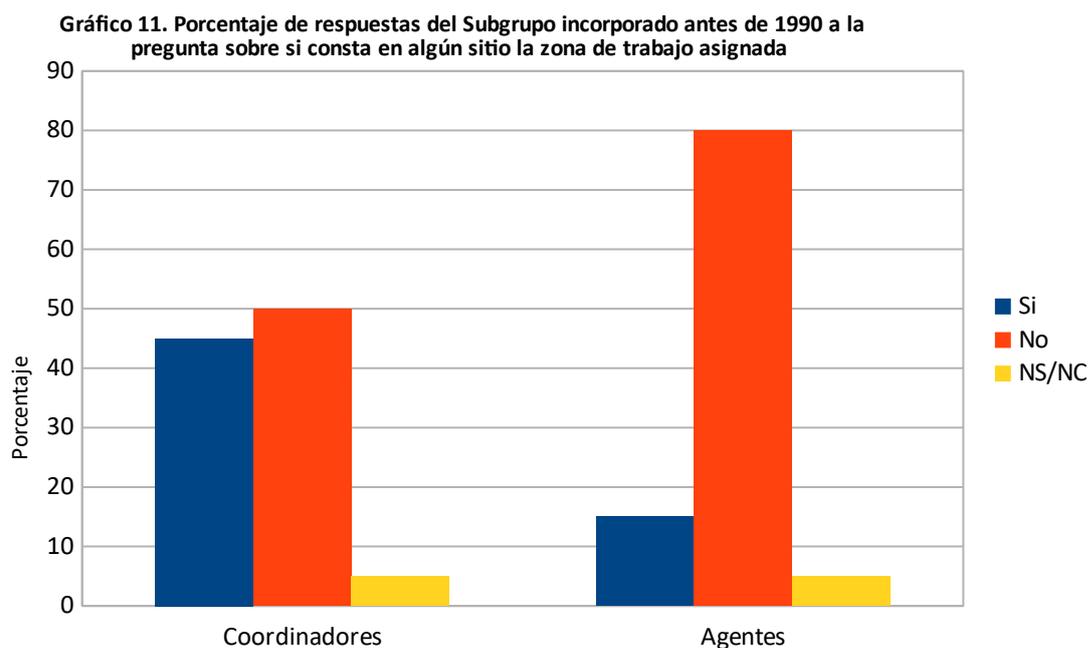
Si comparamos las respuestas dadas sobre cuántas reuniones de coordinación se realizan y cuántas se deberían realizar, teniendo además en cuenta los puestos ocupados por los AMA, se plantea la siguiente duda, ¿por qué si los coordinadores consideran en su mayoría que las reuniones se deberían celebrar en periodicidad mensual o trimestral, ya que han contestado esto 18 de los 20 Coordinadores, no las organizan con esa periodicidad en vez de con las periodicidades que hemos visto que se celebran o que ni se celebran? Obviamente, cabe la posibilidad de que los Coordinadores que han contestado a este cuestionario sean aquellos más implicados con el trabajo y que más reuniones celebran, y que aquellos que menos interés muestran por el trabajo no hayan contestado a la encuesta, aunque sí sus subordinados, los cuales quizás respondan a la encuesta también movidos por el hastío producido por el modo de organizar de sus coordinadores.

No se debe olvidar que, como se observó en el análisis general del colectivo de AMA, los que pertenecen a este subgrupo de incorporados antes de 1990, son los que menor participación en la encuesta tuvieron. Por otra parte, a este subgrupo pertenecen el 71% de todos los Coordinadores, con lo que sus respuestas a estas últimas preguntas cobran una especial relevancia.

A la pregunta sobre si se consideraría importante que se levantase acta de las reuniones que se celebran en las UB, el 67,5% contesta que sí, 25% contesta que no y el 7,5% no sabe o no contesta. Si cruzamos estos datos con la ocupación de los AMA que contestan, no hay mucha disparidad de opinión entre Agentes y Coordinadores, siendo ligeramente más favorables los Agentes hacia el levantamiento de actas que los Coordinadores.

Respecto a la pregunta sobre si piensan que existen distintas formas de ver el trabajo por parte de los AMA. Este subgrupo contesta de manera homogénea al conjunto del colectivo, y considera, en un 85% de los casos, que es común o muy común esa divergencia. En cuanto a los motivos que generan esas diferencias, las respuestas tienen porcentajes similares al conjunto del colectivo.

Preguntados sobre si hay constancia en algún sitio acerca del municipio que tienen asignado, el 65% contesta que no hay constancia, el 30% contesta que sí, y el 5% no sabe o no contesta. Este subgrupo considera, en mayor medida que el conjunto de AMA, que sí que hay constancia. Si se cruzan las respuestas a esta última pregunta con el puesto que ocupan los AMA, como se aprecia en el gráfico 12, nos encontramos una gran divergencia de pareceres entre Agentes y Coordinadores, ya que entre los Agentes, el 80% considera que no hay constancia y un 15% que sí, y en cambio entre los Coordinadores, el 50% piensa que no y el 45% que sí. De nuevo nos podríamos preguntar, ¿cómo en algo tan básico como saber si hay constancia del municipio que tienen asignado, puede haber valores tan diversos entre lo que opinan los Coordinadores y los Agentes, y también entre los propios Coordinadores?



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta realizada

Este subgrupo a la pregunta sobre quién es responsable de las infracciones que se cometen en el municipio que lleva un compañero, responde en un 37,5% que sería el compañero que lo lleva, en un 27,5% que sería todos los integrantes de la UB, y en un 32,5% no sabe o no contesta. Este subgrupo considera en menor medida que sería responsable el compañero que tiene asignada la zona. Se cruzan estas respuestas con el puesto ocupado, y no se desprenden diferencias entre Agentes y Coordinadores.

Si se cruzan las respuestas a las últimas dos preguntas, llama la atención que este subgrupo considere menos responsable al compañero que lleva la zona, y que por otra parte, sea el subgrupo que considera en mayor medida que sí que hay constancia por escrito de las zonas asignadas a los AMA, y más si no se pierde de vista que es el subgrupo integrado por mayor número de Coordinadores, es decir de aquellos que deberían exigir parcialmente esa responsabilidad.

Preguntados por cómo actuarían si observasen una infracción en la zona de un compañero y tras avisar al compañero éste hiciese caso omiso, este subgrupo contesta de forma parecida al colectivo en general, aunque, en un porcentaje superior de los casos, denunciarían dentro de la zona del compañero (30% contra 19%), y en un porcentaje un poco inferior, lo harían constar a los superiores y, si no reaccionaba, denunciaría (52% contra 60%).

Viendo las respuestas a las tres últimas preguntas, parece patente que no está muy clara la responsabilidad de los AMA respecto de las infracciones cometidas en las UB que controlan, ni el modo de proceder que deberían tener los AMA respecto de las dejaciones de funciones de compañeros en zonas que están dentro de su UB y que por tanto son responsabilidad de ellos también. Esta falta de directrices claras afecta tanto a los Agentes como a los Coordinadores.

Este subgrupo considera, en un 70% de las ocasiones, que se debería instalar un GPS en los vehículos de los AMA, y en un 30% que no. Los porcentajes respecto de los motivos para instalar el GPS entre aquellos que lo consideran necesario, son similares al conjunto del colectivo.

A la pregunta sobre cómo se mantienen actualizados respecto a la normativa de su competencia, este subgrupo da como contestaciones mayoritarias, que se mantiene actualizado por su cuenta, con un 67,5%, y que recibe la normativa por parte de la Coordinación, con un 42,5%. Cuando se les pregunta sobre si consideran que sería importante recibir por parte de la Coordinación la actualización normativa y tener acceso a un repositorio de información, este subgrupo contesta afirmativamente en un 94%.

Preguntado este subgrupo sobre si en su experiencia laboral se han encontrado con compañeros cuyos conocimientos normativos fuesen obsoletos, este subgrupo contesta que nunca o casi nunca en un 47,5% de los casos, y de nunca a normal, en un 77,5%. Si comparamos estos datos con el conjunto del colectivo de AMA que, al contrario de este subgrupo, considera, en un 77% de los casos, que es de normal a muy frecuente que haya AMA con conocimientos obsoletos, se aprecia que existe una fuerte diferencia de pareceres respecto a este tema.

Sobre la pregunta de si en su experiencia profesional se habían encontrado con compañeros que pongan su criterio personal por encima de la normativa, las respuestas de este subgrupo son similares al conjunto del colectivo de AMA.

De los AMA que responden a la encuesta de este subgrupo, en un porcentaje similar residen y no residen en la zona que tienen asignada. Si se cruza esta circunstancia con las respuestas a la

pregunta de si consideran que residir en la zona que tienen asignada afecta a la independencia del AMA a la hora de denunciar a sus vecinos infractores, es curioso que, aquellos que residen, consideran en menor medida que su independencia se ve afectada respecto de la percepción que tienen los AMA que no residen, ya que consideran que si se ve afectada en mayor medida. Si esto además lo comparamos con los datos del conjunto de AMA, vemos que el conjunto de AMA tiene una percepción de que la independencia se ve mucho más afectada que este subgrupo, con mayor abundancia si se compara con los miembros de este subgrupo que además residen en la zona que tienen asignada.

A la pregunta sobre si consideran que tienen las herramientas y competencias adecuadas para ejercer como agentes de la autoridad, este subgrupo contesta que NO el 35%, que SI el 25%, que solo respecto a los infractores que no requieran compulsión sobre las personas el 37,5%, y el 2,5% no sabe no contesta. Estos datos comparados con el conjunto de los AMA, nos muestra que este subgrupo considera en mayor grado que SI, que cuenta con las herramientas y competencias adecuadas para ejercer como agente de la autoridad, y en menor porcentaje consideran que NO cuentan con las competencias y herramientas adecuadas.

En la pregunta respecto a según su experiencia, como respondían los AMA cuando se encontraban con un infractor y no tenían las competencias adecuadas para enfrentarlo, dieron como respuestas mayoritarias, “*informar a los superiores verbalmente*”, con un 32,5%; “*dejar constancia por escrito de su incapacidad,*” un 35%; “*ignorar la situación y continuar con el trabajo*” un 17,5%, y un 15% indicó “otros”. Comparando estas respuestas con el conjunto de AMA, se observa un porcentaje menor de la respuesta “informar a los superiores verbalmente” pasando de un 48% a un 32% y también menor de “otros” pasando del 29% al 15%.

Preguntados respecto a lo que hacen para identificar a un infractor que se niega a ser identificado, este subgrupo contesta en un 62,5% de las ocasiones que llamaría a la Guardia Civil, en un 25% “otros”, en un 5% se enfrentarían físicamente con él sin tener las competencias y en un 7,5% lo dejarían ir. Estos porcentajes son similares a los del conjunto de los AMA. Preguntados a continuación, sobre qué harían si el infractor además de negarse a identificarse se pudiese agresivo, este subgrupo contesta en un 50% que llamaría a la Guardia Civil; en un 27,5% que evitarían el enfrentamiento, dejando ir al infractor o yéndose ellos, un 17,5% contesta “otros”, y un 5% se enfrentarían físicamente con el infractor sin tener las competencias. Comparadas estas respuestas con el conjunto del colectivo de AMA, los resultados son muy similares, siendo la diferencia más importante que se observa un porcentaje menor que llamaría a la Guardia Civil (pasa del 64% al 50%). A continuación, se les pregunta qué hacen si la Guardia Civil no les asiste para identificar al infractor o para defenderles de su agresividad, a lo que responden el 55% que dejarían ir al infractor o se irían ellos; el 40% “otros”; y el 5% que se enfrentarían físicamente. Estos datos comparados con el conjunto de los AMA, muestra que este subgrupo indica que dejaría ir al infractor en un porcentaje menor de los casos (pasa del 67,8% al 55%) y en cambio indica “otros” como respuesta en un porcentaje mayor de casos (pasa del 30% al 40%).

Analizando el último grupo de respuestas, este subgrupo de AMA considera, en mayor porcentaje que el conjunto de AMA, que tiene las competencias adecuadas para ejercer como agentes de la autoridad, pero para poder identificar a los infractores que no quieren identificarse y/o se ponen agresivos, muestra patrones de actuación/respuesta muy similares al conjunto de los AMA,

y que en general denota una total dependencia de la Guardia Civil para poder identificarlos. Estos datos muestran mayor falta de aceptación de este subgrupo respecto a sus limitaciones para ejercer como agentes de la autoridad.

A continuación, se les pregunta si les parece que la Carta de Servicios se ajusta a las competencias reales que tienen para ejercer como agentes de la autoridad, a lo que el 60% responde que no; el 17,5 responde que sí y el 22,5% no sabe o no contesta. Estos valores comparados con el conjunto de los AMA, nos muestra un porcentaje menor entre los que consideran que la Carta de Servicios NO se ajusta (pasando de un 71% a un 60%), un porcentaje mayor de los que consideran que la Carta de Servicios SI que se ajusta (pasando de un 9% a un 17,5%). De nuevo esto nos muestra una mayor reticencia en este subgrupo a aceptar las limitaciones que tienen para ejercer como agentes de la autoridad. Como ejemplo, cruzando los datos de la respuesta a la pregunta sobre si consideran que tienen las competencias adecuadas para ejercer como agentes de la autoridad con los datos de las respuestas a la pregunta sobre qué hacen si la Guardia Civil no les asiste para identificar a un infractor agresivo, un 50% de los que consideran que SI que tienen las competencias adecuadas para ejercer como agentes de la autoridad dejaría ir a los infractores si no le asistiese la Guardia Civil.

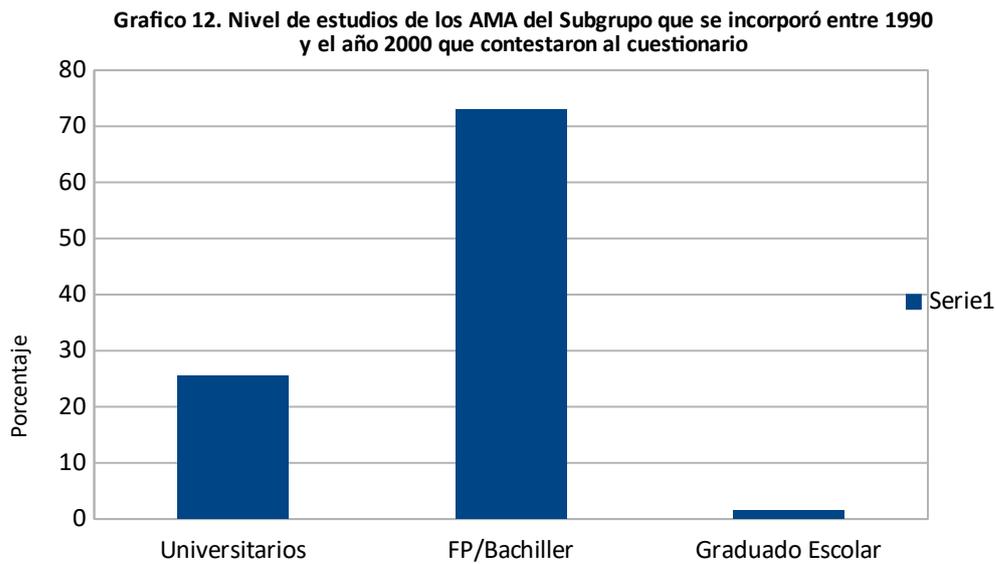
En la siguiente pregunta, se les cuestiona si consideran que la Carta de Servicios contiene muchas funciones que sin compulsión sobre las personas no se pueden realizar, y en este caso, el patrón de respuestas en muy similar al del conjunto de AMA, estando en un 82% de los casos bastante de acuerdo con esta afirmación.

Respecto a si consideran que los Coordinadores Adjunto, Biogeográfico y Provincial están capacitados para organizar el trabajo de los Agentes de Medio Ambiente, un 55% considera que están moderadamente capacitadas, un 25% consideran que poco capacitados y un 20 % que están muy capacitados. Estos porcentajes muestran variación respecto a las respuestas del conjunto de AMA, ya que en el conjunto de AMA, solo un 9,5% consideraban que estaban muy capacitados y en este subgrupo son un 20%, y en cambio, en el conjunto de AMA, los que los consideran poco capacitados son un 41,7%, mientras que aquí son un 25%. A la hora de valorar estos resultados, no debemos perder de vista la alta representación de Coordinadores en este subgrupo.

De los que consideran que los Coordinadores están poco capacitados, la mayor parte considera que es por falta de habilidades personales y competencias técnicas, con porcentajes similares al conjunto de los AMA

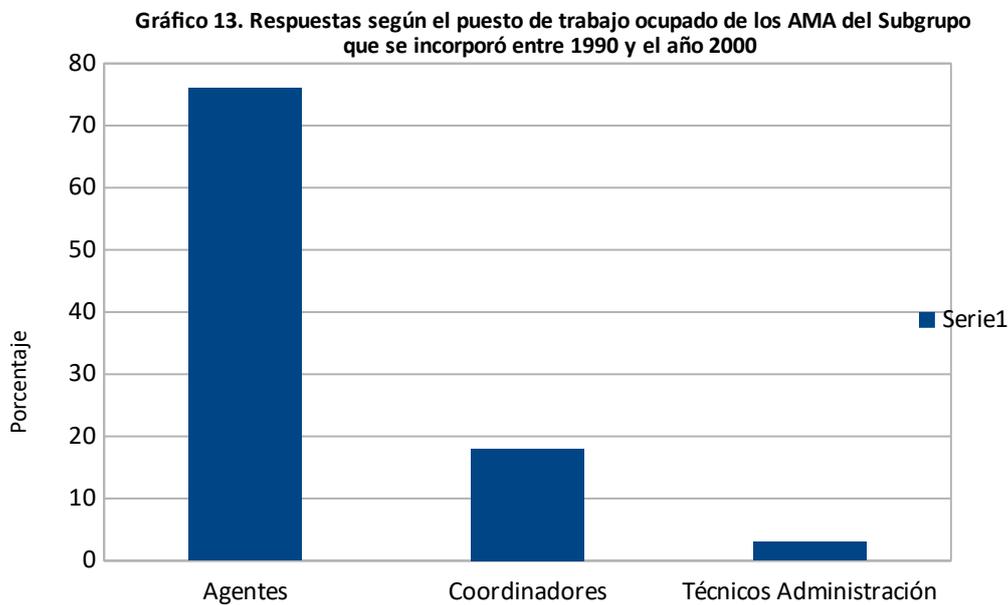
4.2.2. Análisis del subgrupo de AMA que se incorporó entre 1990 y el año 2000.

De este subgrupo contestaron a la encuesta 67 AMA, de éstos, como vemos en el gráfico, el 73% posee estudios de FP/Bachillerato, el 25,5% posee estudios universitarios, y un 1,5% tiene el Graduado Escolar. Con estos datos vemos que en este subgrupo, han contestado a la encuesta el 45% de los AMA con estudios universitarios, el 62% de los AMA con estudios de FP/Bachiller, y un 6% de aquellos con Graduado Escolar, siendo muy distinta la representatividad de cada nivel de estudios.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta realizada

De los que han contestado, el 76% (51) son Agentes y el 18%(12) son Coordinadores, y un 3% ocupan puestos de Técnicos en la Administración, lo que respecto al número de cada uno de estos puestos que hay en este subgrupo, supone que han contestado el 42% de los Coordinadores y el 37,22% de los Agentes.



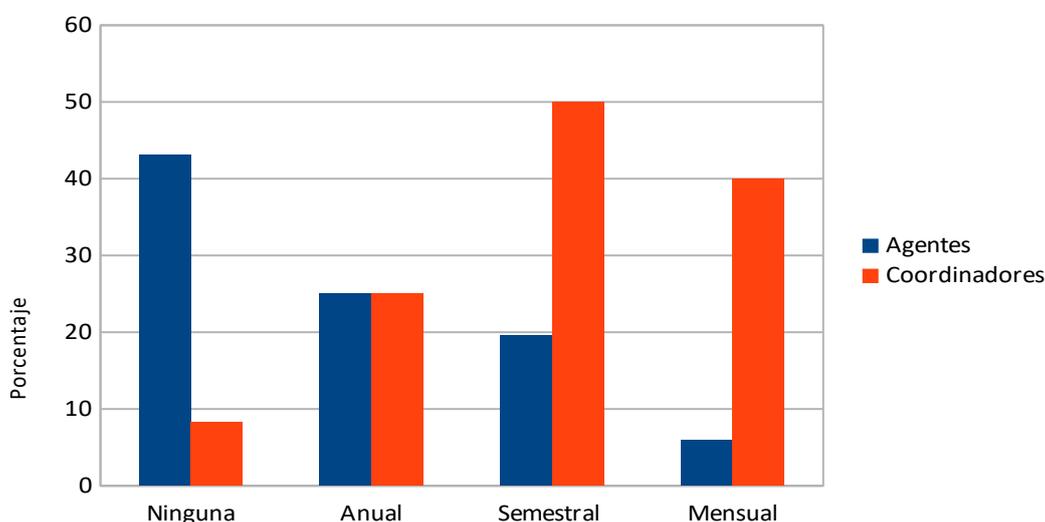
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta realizada

Comenzamos a analizar las respuestas de este subgrupo del colectivo a las preguntas de la encuesta.

A la pregunta respecto del número de reuniones de coordinación que se celebran en la UB al año, en un 37,3% de los casos responden que no se celebra ninguna reunión al año, en un 23,9% de

los casos responden que se celebran semestralmente, en un 26,9% de los casos responden que anual y en un 7,5% que mensualmente. Estos datos son similares al conjunto de AMA. Si tenemos en cuenta las respuestas dentro de cada ocupación, vemos que de los Agentes contestan un 43,1% que no se celebran reuniones y en cambio de los Coordinadores contestan que no se celebra ninguna reunión solo un 8,3%; en periodicidad semestral un 50% de los coordinadores piensan que es la que se da, y en cambio solo un 19,6% de los Agentes piensan así; en la periodicidad mensual un 40% de los Coordinadores piensan que es la que se da, y solo un 5,9% de los Agentes lo ve así; y en la periodicidad anual aproximadamente un 25% de ambos colectivos considera que es la que se da. Estos datos, como se aprecia en el gráfico 15, nos muestran la diferente percepción entre la visión de los Coordinadores y los Agentes respecto a la periodicidad con que se organizan reuniones de coordinación.

Gráfico 14. Cantidad de Reuniones de Coordinación que creen que se celebran según el puesto de trabajo ocupado en el Subgrupo que se incorporó entre 1990 y el año 2000



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta realizada

Analizando las respuestas respecto de la pregunta sobre cuántas reuniones de coordinación pensaban que se debían celebrar, estos AMA contestan en un 64,2% que deberían ser mensuales, un 28,4% que deberían ser trimestrales, un 4,5% que deberían ser semestrales, y un 1,5% que no se deberían celebrar. Si analizamos las respuestas por ocupación, nos encontramos con que en el caso de los Agentes el 71% querrían reuniones mensuales, un 25% trimestrales, un 2% semestral y un 2% que no se deberían celebrar, mientras que entre los Coordinadores, el 33,3% querría reuniones mensuales, el 50 % trimestrales, y el 16,7% semestrales.

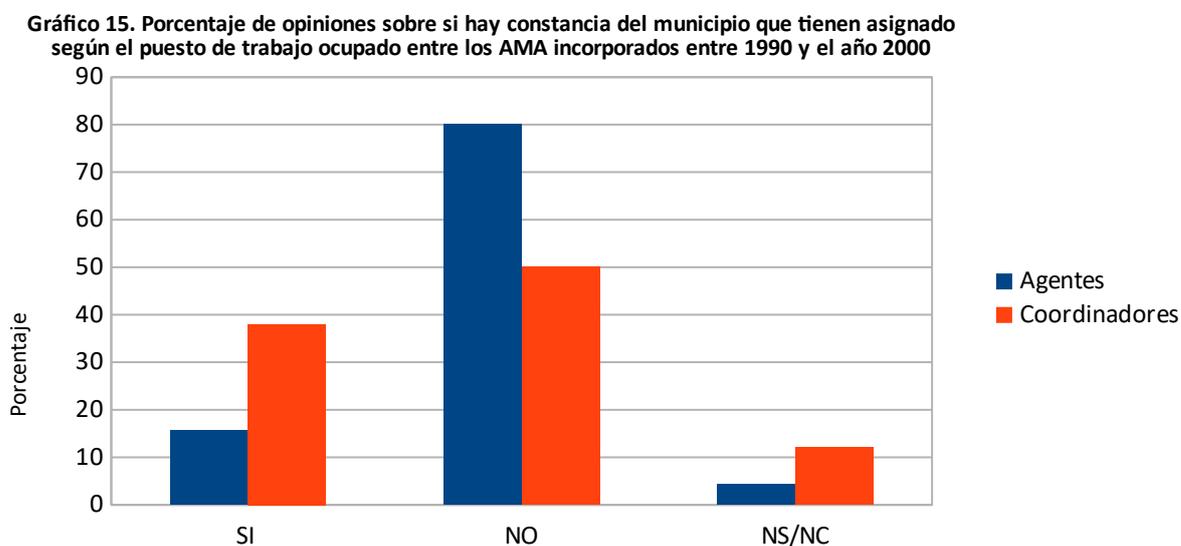
Si comparamos las respuestas dadas sobre el número de reuniones de coordinación que se realizan y cuantas se deberían realizar, teniendo además en cuenta los puestos ocupados por los AMA, se observa una clara discrepancia entre las opiniones sobre la periodicidad con que se celebran las reuniones entre los Agentes y los Coordinadores, y también hay una clara discrepancia respecto de cuál debería ser la periodicidad con que se deberían celebrar.

A la pregunta sobre si se consideraría importante que se levantase acta de las reuniones que se celebran en las UB, el 71,6% contesta que sí, 22,4% contesta que no, y el 4,5% no sabe o no

contesta. Estos datos son similares al conjunto de AMA. Si cruzamos estos datos con la ocupación de los AMA que contestan, no hay mucha disparidad de opinión entre Agentes y Coordinadores, siendo ligeramente más favorables los Agentes hacia el levantamiento de actas que los Coordinadores.

Respecto de la pregunta sobre si piensan que existen distintas formas de ver el trabajo por parte de los AMA, este subgrupo contesta de manera homogénea al conjunto del colectivo, y considera en un 90% de los casos que es común o muy común esa divergencia. En cuanto a los motivos que generan esas diferencias las respuestas tienen porcentajes similares al conjunto del colectivo.

Preguntados sobre si hay constancia en algún sitio del municipio que tienen asignado, el 74,6% contesta que no hay constancia, el 19,4% contesta que sí, y el 4,5% no sabe o no contesta. Porcentajes similares al conjunto de AMA. Si lo analizamos por ocupación, vemos en el gráfico 16, que los Agentes, en el 80% de los casos considera que no hay constancia del municipio o zona que tiene asignada, el 15,7% considera que sí y un 4,3% no sabe o no contesta, mientras que entre los Coordinadores, el 50% considera que no hay constancia, el 38% considera que sí y un 12% no sabe o no contesta. De nuevo nos podríamos preguntar, ¿cómo en algo tan básico como saber si hay constancia del municipio o zona que tienen asignado los AMA, puede haber valores tan diversos entre lo que opinan los Coordinadores y los Agentes, e incluso entre los propios AMA.?



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta realizada

Este subgrupo, a la pregunta sobre quién es responsable de las infracciones que se cometen en el municipio que lleva un compañero, responde en un 43% que sería el compañero que lo lleva, en un 26,9% que sería todos los integrantes de la UB, y en un 25,4% no sabe o no contesta. Estos porcentajes son similares al conjunto de AMA. Se cruzan estas respuestas con el puesto ocupado, y se desprenden diferencias muy agudas entre Agentes y Coordinadores, ya que así como entre los Agentes el porcentaje de respuesta es cercano al 30% para cada una de las opciones, en el caso de los Coordinadores, el 66,7% considera que el responsable sería el compañero que lleva la zona o

municipio, el 8,3% que serían todos los integrantes de la UB, y un 16,7% no sabe o no contesta. Es curioso que el 75% de los AMA que indica que el responsable sería el compañero que lleva la zona o municipio, contestaron que NO a la pregunta de si había constancia por escrito de cuál era la zona o municipio que llevaba cada AMA. Cabría preguntarse, ¿cómo se puede exigir responsabilidad de algo a un AMA cuando no hay constancia de las obligaciones que tiene?

Preguntados por cómo actuarían si observasen una infracción en la zona de un compañero y que tras avisarle éste hiciese caso omiso, este subgrupo contesta de forma parecida al colectivo en general.

Viendo las respuestas a las tres últimas preguntas, parece patente que no está muy clara la responsabilidad de los AMA respecto a las infracciones cometidas en las UB que controlan, ni el modo de proceder que deberían tener los AMA respecto a las dejaciones de funciones de compañeros en zonas que están dentro de su UB y que por tanto son responsabilidad de ellos también. Esta falta de directrices claras afecta tanto a los Agentes como a los Coordinadores. Además es reseñable que si un 50% de los Coordinadores considera que no hay constancia por escrito de las zonas o municipios que tienen los AMA asignados, ¿cómo puede ser que un 66,7% de estos mismos coordinadores considere que el responsable sería el AMA que lleva la zona, si de ello no hay constancia en ningún sitio?

Este subgrupo considera en un 61,2% de las ocasiones que se debería instalar un GPS en los vehículos de los AMA y en un 35,8% que no, estos porcentajes y aquellos respecto de los motivos para instalar el GPS entre los que lo consideran necesario, son similares al conjunto del colectivo.

A la pregunta sobre cómo se mantienen actualizados respecto a la normativa de su competencia, este subgrupo da como contestaciones mayoritarias, que se mantiene actualizado por su cuenta con un 70%, y que recibe la normativa por parte de la Coordinación con un 35%. Porcentajes similares al conjunto de AMA. Cuando se les pregunta sobre si consideran que sería importante recibir por parte de la Coordinación la actualización normativa y tener acceso a un repositorio de información, los que contestan a la pregunta dicen el 100% que sí.

Preguntados sobre si en su experiencia laboral se han encontrado con compañeros cuyos conocimientos normativos fuesen obsoletos, este subgrupo contesta, sobre una escala de 1 a 5 siendo 1 nunca y 5 siempre, en un 24% de los casos un valor 2, en un 35,8% de los casos valor 3 y en 34,3% valor 4, como valor medio tendríamos 3,2, lo que nos muestra que no es raro encontrarse con AMA que estén obsoletos en sus conocimientos. Si comparamos estos datos con el conjunto del colectivo de AMA, que considera en un 77% de los casos que es de normal a muy frecuente que haya AMA conocimientos obsoletos, se aprecia que existe una pequeña diferencia de pareceres, siendo inferior la percepción de este subgrupo.

Sobre la pregunta de si en su experiencia profesional se habían encontrado con compañeros que pongan su criterio personal por encima de la normativa, las respuestas de este subgrupo son similares al conjunto del colectivo de AMA.

De los AMA que responden a la encuesta el 67,2% residen en la zona que tienen asignada y un 28,4% no residen en la zona que tienen asignada. Si se cruzan las respuestas a esta pregunta con las de si consideran que residir en la zona que tienen asignada afecta a la independencia del AMA a la hora de denunciar a sus vecinos infractores, un 94% de los AMA de este subgrupo, que no residen

en la zona que tienen asignada, consideran que la independencia se ve afectada y, en cambio, de aquellos que residen no hay una opinión unánime, ya que en la escala de 1 a 5, los valores 2,3,4 tienen valores en torno al 25%, y los valores extremos 1 y 5 tienen valores entre 10-15%. Si esto además lo comparamos con los datos del conjunto de AMA, vemos que el conjunto de AMA tiene una percepción similar de que la independencia se ve afectada.

A la pregunta sobre si consideran que tienen las herramientas y competencias adecuadas para ejercer como agentes de la autoridad, este subgrupo contesta que NO el 58%, el 19,4% que SI, el 19,4% que solo respecto a los infractores que no requieran compulsión sobre las personas, y en un 1,5% no sabe no contesta. Estos datos comparados con el conjunto de los AMA, nos muestra que este subgrupo considera en menor grado que SI que cuenta con las herramientas y competencias adecuadas para ejercer como agente de la autoridad.

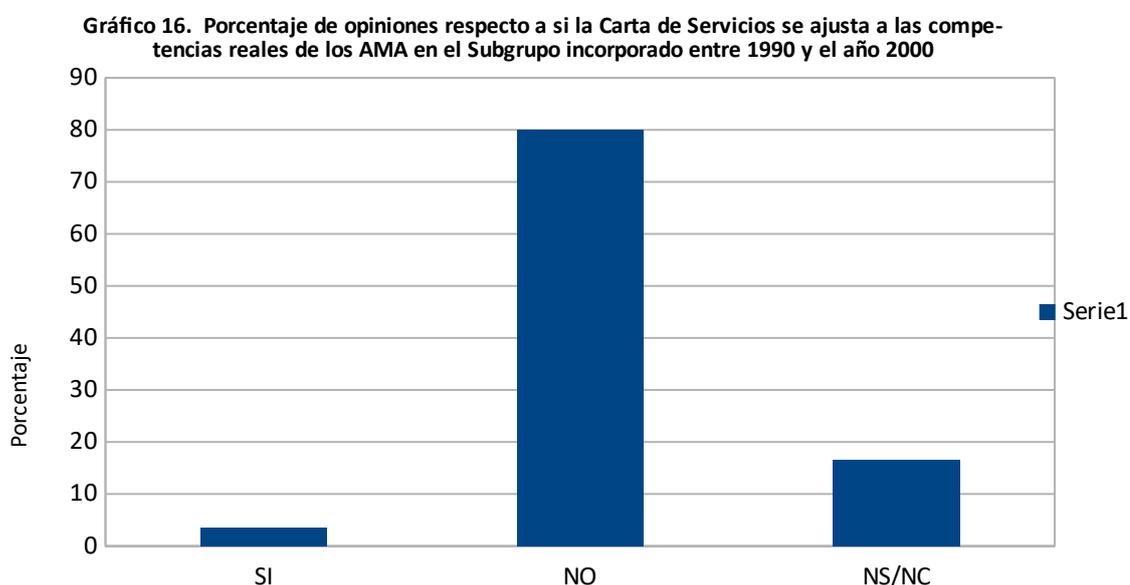
En la pregunta respecto a según su experiencia cómo respondían los AMA cuando se encontraban con un infractor y no tenían las competencias adecuadas para enfrentarlo, dieron respuestas con porcentajes menores al conjunto de AMA. Siendo menor la cantidad de casos que se planteaba ignorar la situación y continuar con el trabajo, que pasa de 20% a 15%, también menor el porcentaje que plantea informar verbalmente a los superiores pasando de 48% a 40%, se reduce también el porcentaje de los que abogan por dejar constancia por escrito de su incapacidad pasando de 26,9 a 21%, y también el número de los que respondieron “otros”, pasando de un 29,7% a un 20%.

Preguntados respecto a qué hacen para identificar a un infractor que se niega a ser identificado, este subgrupo contesta, el 74,6%, que llamaría a la Guardia Civil, el 19,4% contesta “otros”, el 0% se enfrentarían físicamente con él sin tener las competencias y el 4,5% lo dejarían ir. Estos porcentajes son similares a los del conjunto de los AMA, siendo un poco mayor el de los que llamarían a la Guardia Civil y un poco menores los otros dos. Preguntados a continuación sobre qué harían si el infractor, además de negarse a identificarse, se pusiese agresivo, este subgrupo contesta en un 70% que llamaría la Guardia Civil, en un 23,9% que evitarían el enfrentamiento dejando ir al infractor o yéndose ellos, un 4,5% contesta “otros”, y un 0% se enfrentarían físicamente con el infractor sin tener las competencias. Comparadas estas respuestas con el conjunto del colectivo de AMA, los resultados son similares, siendo la variación más importante que se observa un porcentaje mayor que llamaría a la Guardia Civil (pasa del 64% al 70%), y en cambio “otros” pasa de un 11,8% a un 4,5%. A continuación se les pregunta qué hacen si la Guardia Civil no les asiste para identificar al infractor o para defenderles de su agresividad, a lo que responden el 65,7% que lo dejarían ir al infractor o se irían ellos, el 31,3% contestan “otros”, y el 1,5% que se enfrentarían físicamente. Estos datos comparados con el conjunto de los AMA muestra valores muy similares.

Analizando el último grupo de respuestas, este subgrupo de AMA considera, en menor porcentaje que el conjunto de AMA, tener las competencias adecuadas para ejercer como agentes de la autoridad, sin embargo para poder identificar a los infractores que no quieren identificarse y/o se ponen agresivos, muestra patrones de actuación/respuesta muy similares al conjunto de los AMA, solicitando la ayuda de la Guardia Civil en mayor medida que el resto. En general denota una total dependencia de la Guardia Civil para poder identificarlos, lo que deja patente de nuevo la incapacidad de los AMA para ejercer determinadas funciones de agente de la autoridad. Este

subgrupo muestra una menor tendencia al enfrentamiento físico con los infractores, que el grupo de AMA incorporados antes de 1990.

A continuación se le pregunta a este subgrupo de AMA si les parece que la Carta de Servicios se ajusta a las competencias reales que tienen para ejercer como agentes de la autoridad, a lo que el 80% responde que NO, un 3,5% responde que SI, y un 16,5% no sabe o no contesta. Estos valores, comparados con el conjunto de los AMA, nos muestra un porcentaje mayor de los que consideran que la Carta de Servicios no se ajusta (pasando de un 71% a un 79,8%), un porcentaje menor de los que consideran que la Carta de Servicios sí que se ajusta (pasando de un 9% a un 3%). De nuevo esto nos muestra una mayor conciencia en este subgrupo sobre las limitaciones que tienen para ejercer como agentes de la autoridad.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta realizada

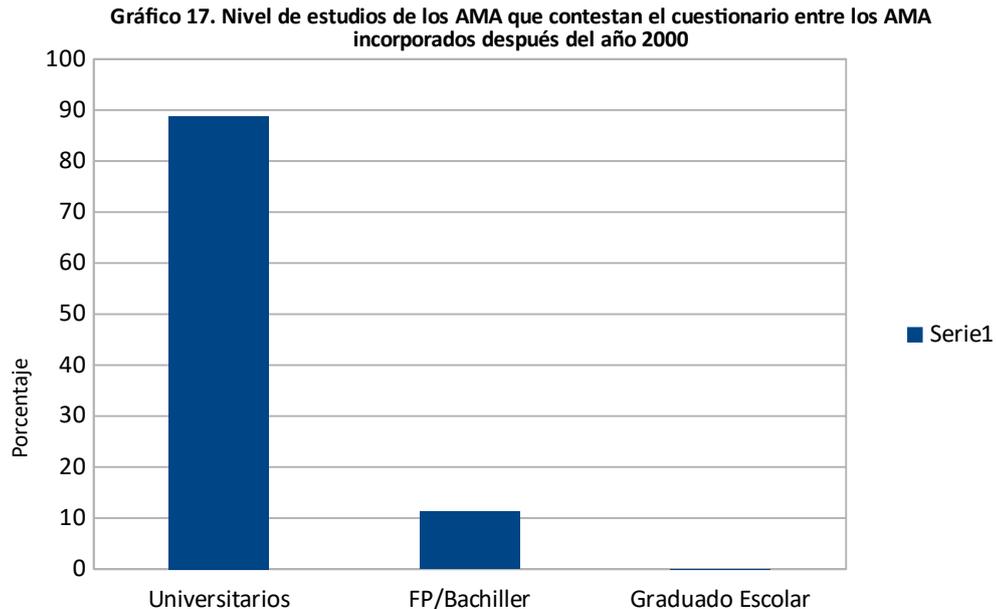
En la siguiente pregunta se les pregunta si consideran que la Carta de Servicios contiene muchas funciones que sin compulsión sobre las personas no se pueden realizar, y en este caso, el patrón de respuestas es muy similar al del conjunto de AMA, estando un 86% bastante de acuerdo con esta afirmación.

Respecto a si consideran que los Coordinadores Adjunto, Biogeográfico y Provincial están capacitados para organizar el trabajo de los Agentes de Medio Ambiente, un 53,7% considera que están moderadamente capacitadas, un 34,3% consideran que poco capacitados, y un 10 % que están muy capacitados. Estos porcentajes muestran variación respecto a las respuestas del conjunto de AMA, ya que en el conjunto de AMA un 41,7% considera que están poco capacitados, y en este subgrupo este valor es de un 34,3%, y el porcentaje de los que los consideran moderadamente capacitados es mayor, pasando de un 48,8% del conjunto de AMA a un 53,7% en este subgrupo.

Entre los que consideran que los Coordinadores están poco capacitados, la mayor parte opina que es por falta de habilidades personales y competencias técnicas, con porcentajes similares al conjunto de los AMA.

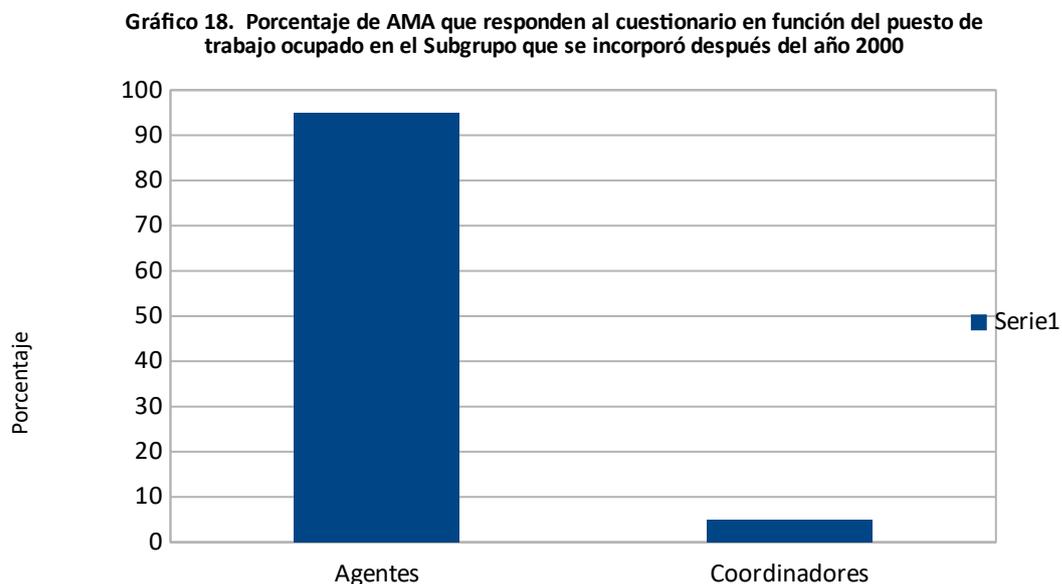
4.2.3. Análisis del subgrupo de AMA que se incorporó después del año 2000.

De este subgrupo contestaron a la encuesta 89 AMA y 20 Técnicos de la Administración, de estos, el 11,2% posee estudios de FP/Bachillerato, el 88,8% posee estudios universitarios, y el 0% tiene el Graduado Escolar. Con estos datos vemos han contestado a la encuesta el 43,4% de los AMA con estudios universitarios y el 15,38% de los AMA con estudios de FP/Bachiller.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta realizada

De los que han contestado, el 95% (85) son Agentes y el 5%(4) son Coordinadores, lo que respecto al número de cada uno de estos puestos que hay en este subgrupo, supone que han contestado el 40% de los Coordinadores y el 35,86% de los Agentes.

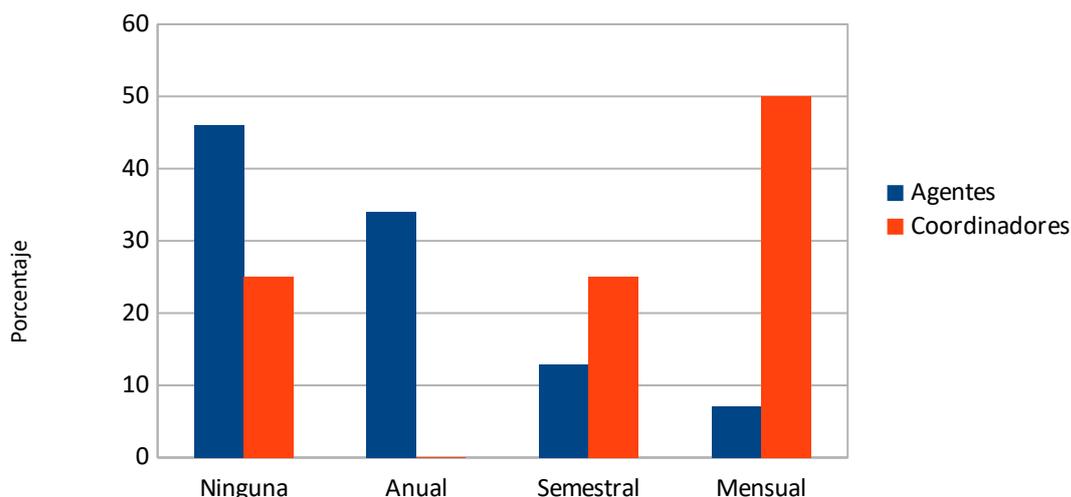


Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta realizada

Comenzamos a analizar las respuestas de este subgrupo del colectivo a las preguntas de la encuesta.

A la pregunta respecto del número de reuniones de coordinación que se celebran en la UB al año, en un 44,4% de los casos responden que no se celebra ninguna reunión al año, en un 32,2% de los casos responden que se celebran anual, en un 13,3% de los casos responden que semestral y en un 8,9% que mensualmente. Este subgrupo tiene la percepción de que la periodicidad es menor respecto al conjunto de AMA. Se cruzan los resultados relacionando el número de reuniones con el puesto ocupado y vemos que, de los Coordinadores, el 50 % contesta que se celebraban reuniones mensuales, el 25% que se celebraban semestralmente y el 25% que ninguna; en cambio los Agentes, consideran, el 46% que no se celebraba ninguna reunión de coordinación al año, el 34,1% que se celebra con periodicidad anual, 12,9% con periodicidad semestral, y mensual el 7,1%. En el gráfico 20 se aprecia la diferente percepción entre la visión de los Coordinadores y los Agentes respecto a la periodicidad con que se organizan reuniones de coordinación.

Gráfico 19. Periodicidad de las Reuniones de Coordinación que se celebran en opinión de los AMA en función del puesto de trabajo ocupado en el Subgrupo de los incorporados después del año 2000



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta realizada

Analizando las respuestas respecto a la pregunta sobre cuántas reuniones de coordinación pensaban que se debían celebrar, contestan en un 63,3% que deberían ser mensuales, un 33,3% que deberían ser trimestrales, un 1,1% que deberían ser semestrales, y un 1,1% que no se deberían celebrar. Cruzando estos datos con el puesto de trabajo que ocupan los AMA que contestan a la pregunta, nos encontramos con que en el caso de los Agentes el 65,9% querrían reuniones mensuales, un 31,8% trimestrales y un 1,2% semestral, mientras que entre los Coordinadores, el 25% querría reuniones mensuales, el 75 % trimestrales,

Si comparamos las respuestas dadas sobre el número de reuniones de coordinación que se realizan y cuántas se deberían realizar, teniendo además en cuenta los puestos ocupados por los AMA, se observa una clara discrepancia entre las opiniones sobre la periodicidad con que se

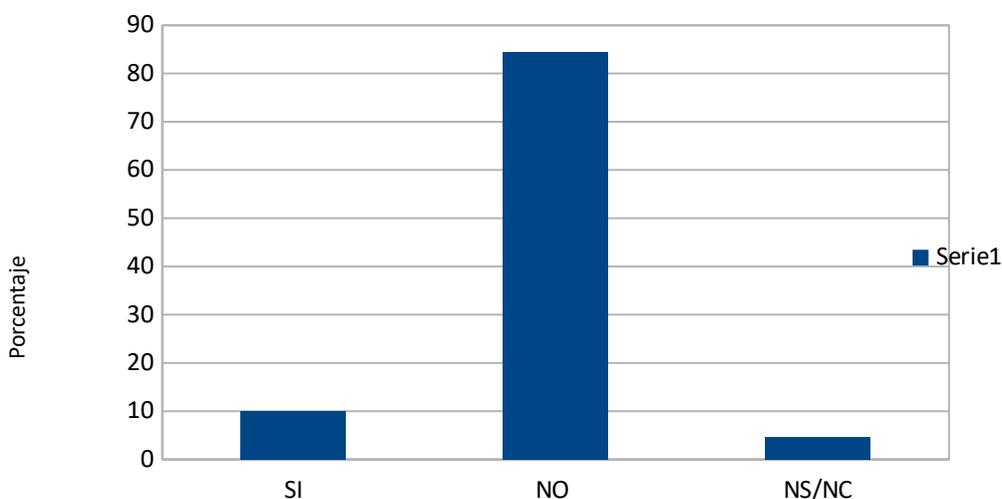
celebran las reuniones entre los Agentes y los Coordinadores, y también hay una clara discrepancia respecto a cuál debería ser la periodicidad con que se deberían celebrar.

A la pregunta sobre si se consideraría importante que se levantase acta de las reuniones que se celebran en las UB, el 61% contesta que SI, el 25,6% contesta que NO y el 12,2% no sabe o no contesta. Los valores son similares al conjunto de AMA.

Respecto a la pregunta sobre si piensan que existen distintas formas de ver el trabajo por parte de los AMA, este subgrupo contesta de manera similar al conjunto del colectivo. En cuanto a los motivos que generan esas diferencias las respuestas tienen porcentajes similares al conjunto del colectivo.

Preguntados sobre si hay constancia en algún sitio acerca del municipio que tienen asignado, el 84,4% contesta que no hay constancia, el 10% contesta que sí, y el 4,6% no sabe o no contesta. Si se cruzan las respuestas de esta última respuesta con el puesto que ocupan los AMA, nos encontramos con valores muy similares entre las opiniones de los Agentes y los Coordinadores. En este subgrupo es bastante mayoritaria la opinión de los AMA respecto a que no consta por escrito en ningún sitio el municipio que tienen asignado, al contrario de lo que ocurría con los otros subgrupos donde las opiniones eran más diversas y sobre todo la discrepancia entre Agentes y Coordinadores era más acusada.

Gráfico 20. Porcentaje de opinión respecto a si hay constancia por escrito de la zona que tienen asignada los AMA en el Subgrupo de los incorporados después del año 2000

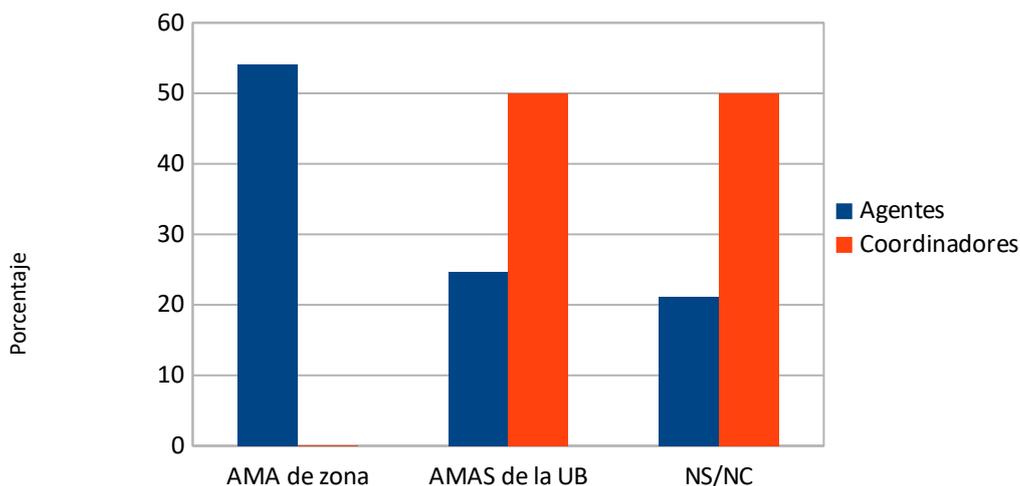


Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta realizada

Este subgrupo a la pregunta sobre quién es responsable de las infracciones que se cometen en el municipio que lleva un compañero, responde el 51,7% que sería el compañero que lo lleva, el 24,7% que serían todos los integrantes de la UB, y el 22,5% no sabe o no contesta. Se cruzan estas respuestas con el puesto ocupado, y se desprenden diferencias muy agudas entre Agentes y Coordinadores, ya que así como entre los Agentes el 54,1% opina que el responsable es el compañero que lleva la zona, un 24,7% todos los integrantes y un 21,2% no sabe o no contesta, en el caso de los Coordinadores, el 50% considera que el responsable serían todos los integrantes de la UB, y un 50% no sabe o no contesta. Es curioso que el 52% de los AMA que indican que el

responsable sería el compañero que lleva la zona o municipio contestaron que NO a la pregunta de si había constancia por escrito de cuál era la zona o municipio que llevaban. Cabría preguntarse ¿cómo se puede exigir responsabilidad de algo a un AMA cuando no hay constancia de las obligaciones que tiene?.

Gráfico 21. Porcentaje de opiniones en función del puesto de trabajo ocupado respecto a la responsabilidad sobre el control de las infracciones en la zona asignada



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta realizada

Preguntados por como actuarían si observasen una infracción en la zona de un compañero, y tras avisar al compañero, éste hiciese caso omiso, este subgrupo contesta de forma parecida el colectivo en general.

Viendo las respuestas a las tres últimas preguntas, parece patente que no está muy clara la responsabilidad de los AMA respecto a las infracciones cometidas en las UB que controlan, ni el modo de proceder que deberían tener los AMA respecto a las dejaciones de funciones de compañeros en zonas que están dentro de su UB, y que, por tanto, son responsabilidad de ellos también. Esta falta de directrices claras afecta tanto a los Agentes como a los Coordinadores.

Este subgrupo considera, en un 51,4% de las respuestas, que se debería instalar un GPS en los vehículos de los AMA, y en un 48,6% que no. Estos porcentajes son diversos al conjunto de AMA. Los porcentajes respecto a los motivos para instalar el GPS entre aquellos que lo consideran necesario, son similares al conjunto del colectivo.

A la pregunta sobre cómo se mantienen actualizados respecto a la normativa de su competencia, este subgrupo da como contestaciones mayoritarias, que se mantiene actualizado por su cuenta con un 85%, y que recibe la normativa por parte de la Coordinación con un 35%. Porcentajes similares al conjunto de AMA. Cuando se les pregunta sobre si consideran que sería importante recibir por parte de la Coordinación la actualización normativa y tener acceso a un repositorio de información, contestan a la pregunta el 100% que sí.

Sobre la pregunta de si en su experiencia profesional se habían encontrado con compañeros que pongan su criterio personal por encima de la normativa, las respuestas de este subgrupo no

muestran variación respecto al conjunto de AMA, lo que denota que detectan este problema como el conjunto en general.

Los AMA de este subgrupo, el 67,4% no residen en la zona que tienen asignada y un 32,6% si residen en la zona que tienen asignada, lo que supone un cambio fuerte en el patrón de residencia respecto a los otros subgrupos. Las respuestas a la pregunta sobre si consideran que residir en la zona que tienen asignada afecta a la independencia del AMA a la hora de denunciar a sus vecinos infractores, el 89% de los AMA, que no residen en la zona que tienen asignada, consideran que la independencia se ve afectada con valores entre 3 y 5, sobre una escala de 1 a 5 en las respuestas; y, en cambio, de aquellos que residen, los valores entre 3 y 5 aglutinan un porcentaje algo inferior, siendo un 81%. Así en este subgrupo las opiniones respecto a la afección a la independencia de los AMA a la hora de denunciar a los vecinos infractores es mucho mayor que en los otros subgrupos y además es más pareja entre residentes y no residentes.

A la pregunta sobre si consideran que tienen las herramientas y competencias adecuadas para ejercer como agentes de la autoridad, este subgrupo contesta que NO el 46% , el 19% que SI, el 23,6% que solo respecto a los infractores que no requieran compulsión sobre las personas, y el 10,5% no sabe no contesta. Estos datos comparados con el conjunto de los AMA, nos muestra que este subgrupo tiene opiniones similares al conjunto de los AMA, con porcentajes un poco menores en todas las respuestas, excepto en no sabe y no contesta donde es un poco mayor el porcentaje.

En la pregunta respecto a según su experiencia como respondían los AMA cuando se encontraban con un infractor y no tenían las competencias adecuadas para enfrentarlo, dieron respuestas con porcentajes similares al conjunto de AMA.

Preguntados respecto a qué hacen para identificar a un infractor que se niega a ser identificado, este subgrupo contesta el 69,7% que llamaría a la Guardia Civil, el 24,7% contesta “otros”, el 0% se enfrentarían físicamente y el 4,5% lo dejarían ir. Estos porcentajes son similares a los del conjunto de los AMA. Preguntados a continuación sobre qué harían si el infractor, además de negarse a identificarse, se pusiese agresivo, el 64% de este subgrupo contesta que llamaría a la Guardia Civil, el 18% que evitarían el enfrentamiento dejando ir al infractor o yéndose ellos, el 16,9% contesta “otros” y el 0% se enfrentarían físicamente con el infractor. Comparadas estas respuestas con el conjunto del colectivo de AMA, los resultados son similares. A continuación se les pregunta qué hacen si la Guardia Civil no les asiste para identificar al infractor o para defenderles de su agresividad, a lo que responden el 67,4% que dejarían ir al infractor o se irían ellos, el 29,2% “otros”, y el 1,1% se enfrentaría físicamente. Estos datos comparados con el conjunto de los AMA muestra valores muy similares.

A continuación se le pregunta a este subgrupo de AMA si les parece que la Carta de Servicios se ajusta a las competencias reales que tienen para ejercer como agentes de la autoridad, a lo que un 69,7% responde que no, un 10% responde que sí, y un 18% no sabe o no contesta. Estos valores comparados con el conjunto de los AMA, nos muestra un porcentaje parecido en las respuestas.

En la siguiente pregunta se les pregunta si consideran que la Carta de Servicios contiene muchas funciones que sin compulsión sobre las personas no se pueden realizar. El patrón de

respuestas es muy similar al del conjunto de AMA, el 81% responden con valores entre 3 y 5, sobre una escala de 1 a 5, estando bastante de acuerdo con esta afirmación.

Respecto a si consideran que los Coordinadores Adjunto, Biogeográfico y Provincial están capacitados para organizar el trabajo de los Agentes de Medio Ambiente, un 40,4% considera que están moderadamente capacitados, un 50,6% consideran que poco capacitados, y un 6,7% que están muy capacitados. Estos porcentajes muestran variación respecto a las respuestas del conjunto de AMA, ya que en el conjunto de AMA un 41,7% considera que están poco capacitados, y en este subgrupo este valor es de un 50,6%, el porcentaje de los que los consideran moderadamente capacitados es menor pasando de un 48,8% del conjunto de AMA a un 40,4% en este subgrupo y el porcentaje de los que los consideran muy capacitados cae de un 9,6% a un 6,7 %.

De los que consideran que los Coordinadores están poco capacitados, el 69,7% considera que es por falta de habilidades personales y competencias técnicas, un 7,9% considera que es por falta de habilidades personales y el mismo porcentaje por falta de competencias técnicas.

4.2.4. Análisis del subgrupo de ex Ama.

De este subgrupo contestaron a la encuesta 21 ex Ama, el 100% posee estudios universitarios. Teniendo solo en cuenta los AMA que abandonaron el cuerpo para trabajar como técnicos en la Administración desde 2007, han contestado a la encuesta el 21% de estos.

Comenzamos a analizar las respuestas de este subgrupo del colectivo a las preguntas de la encuesta, las cuales se suponen que reflejan la experiencia que vivieron estos funcionarios durante su etapa como AMA.

La pregunta respecto del número de reuniones de coordinación que se celebran en la UB al año, el 25% responden que no se celebraba ninguna reunión al año, el 25% de los casos responden que se celebraban anualmente, el 37,5% de los casos responden que semestralmente y el 12,5% que mensualmente. Este colectivo contesta en un porcentaje mayor que el conjunto de AMA que las reuniones se celebraban semestralmente y en porcentaje menor que no se celebraban reuniones, siendo las respuestas para la periodicidad anual y mensual parecidas. Respecto a los subgrupos de AMA no se asemeja a ninguno.

Analizando las respuestas respecto a la pregunta sobre cuántas reuniones de coordinación pensaban que se debían celebrar, estos ex AMA contestan en un 68% que deberían ser mensuales, un 21% que deberían ser trimestrales, un 11% que deberían ser semestrales. Estos datos muestran una mayor propensión de este colectivo a la realización de reuniones mensuales respecto a lo que opinaba al conjunto de AMA, menor inclinación hacia las reuniones trimestrales y un poco mayor hacia las semestrales. Lo que es evidente es que tanto los AMA como los Ex Ama consideran mayoritariamente que las reuniones de coordinación se deberían celebrar mensualmente, y que desde que estos funcionarios abandonaron el cuerpo de AMA poco han cambiado las cosas a este respecto. En esta pregunta, este colectivo se asemeja a los subgrupos B y C de AMA.

A la pregunta sobre si se consideraría importante que se levantase acta de las reuniones que se celebran en las UB, el 47% contesta que sí, el 26% contesta que no y el 26% no sabe o no contesta. Este colectivo considera en un porcentaje inferior al conjunto de AMA que si sería

necesario levantar actas, en un porcentaje similar que no y un porcentaje mayor no sabe o no contesta. No tienen un patrón de respuesta similar a ningún subgrupo de AMA.

Respecto a la pregunta sobre si piensan que existen distintas formas de ver el trabajo por parte de los AMA, este subgrupo contesta de manera similar al conjunto del colectivo, incluso con mayor percepción de diversidad entre AMA, ya que el 95% de las respuestas se encuentran entre los valores 4 y 5 de un rango entre 1 y 5. En cuanto a los motivos que generan esas diferencias las respuestas tienen porcentaje similar al conjunto del colectivo en cuanto a los que opinan que se debe a diversidad entre personas (70%) , siendo mayor el porcentaje de los que piensan que es debido a una generación distinta (65% contra 56%), bastante mayor los que piensan que es debido a un distinto nivel de estudios (70% contra 46%), y menor los que piensan que es por el distinto origen rural urbano. No tienen un patrón similar a ninguno de los Subgrupos de AMA.

Preguntados sobre si hay constancia en algún sitio acerca del municipio que tienen asignado, el 88% contesta que no hay constancia, el 6% contesta que sí, y el 6% no sabe o no contesta. En este colectivo es bastante mayoritaria la opinión respecto a que no consta por escrito en ningún sitio el municipio que tenían asignado, lo que les asemeja mucho con el subgrupo C.

Este subgrupo a la pregunta sobre quién es responsable de las infracciones que se cometen en el municipio que lleva un compañero, responde en un 47% que sería el compañero que lo lleva, en un 37% que sería todos los integrantes de la UB, y en un 16% no sabe o no contesta. Estas respuestas tienen un porcentaje similar con el conjunto de AMA que consideran que el responsable sería el compañero, en un porcentaje mayor consideran que los responsables serían todos los integrantes de la UB (37% contra 27%) y en un porcentaje menor no sabe o no contesta (16% contra 25%). No teniendo un patrón similar a ninguno de los subgrupos de AMA.

Viendo las respuestas a las últimas preguntas, parece patente que no estaba muy clara la responsabilidad de los AMA respecto a las infracciones cometidas en las UB que controlaban, ni el modo de proceder que deberían haber tenido los AMA respecto a las dejaciones de funciones de compañeros en zonas que estaban dentro de su UB y que por tanto eran responsabilidad de ellos también.

Este subgrupo considera en un 73% de las ocasiones que se debería instalar un GPS en los vehículos de los AMA y en un 27% que no, estos valores son distintos al conjunto de AMA, apoyando la instalación de GPS en los vehículos en un 10% más. Siendo el patrón de respuesta similar a los AMA del subgrupo A. Los porcentajes respecto a los motivos para instalar el GPS entre aquellos que lo consideran necesario, son mayores respecto al conjunto de AMA entre los que opinan que se deberían instalar por seguridad para los AMA (64% contra 56%), menor en el caso de los que consideran que se debería instalar por seguridad y para controlar a los AMA (24% contra 42%), y un poco mayor para aquellos que consideran que se deberían instalar para controlar a los AMA (4,5% contra 1,5%).

Sobre la pregunta de si en su experiencia profesional se habían encontrado con compañeros que pongan su criterio personal por encima de la normativa, las respuestas de este subgrupo muestran una variación bastante fuerte respecto al conjunto de AMA, así como los AMA en conjunto respondían un 77% entre los valores 3 y 5, sobre una escala de 1 a 5, en cambio este

subgrupo contesta en un 66% entre los valores 3 y 5, lo que denota que detectan menos este problema que el conjunto en general. No asemejándose su patrón a ningún subgrupo de AMA.

El 73% no residía en la zona que tenían asignada y un 27% residía en la zona que tenía asignada, lo que supone un cambio fuerte en el patrón de residencia respecto al conjunto de AMA y lo asemeja al subgrupo C de AMA. Si se cruzan las respuestas a esta pregunta con si consideran que residir en la zona que se tiene asignada afecta a la independencia del AMA a la hora de denunciar a sus vecinos infractores, un 93% de los ex AMA que no residían en la zona que tenían asignada, consideran que la independencia se ve afectada con valores entre 3 y 5, sobre una escala de 1 a 5 en las respuestas, y de aquellos que residían, los valores entre 3 y 5 aglutinan un porcentaje algo inferior, siendo un 81%. Estos datos son distintos al conjunto de AMA, al considerar que hay mayor aficción a la independencia, y es un patrón de respuesta muy similar al subgrupo C.

A la pregunta sobre si consideran que tienen las herramientas y competencias adecuadas para ejercer como agentes de la autoridad, este subgrupo contesta que NO en un 55% de los casos, en un 22,5% que SI, en un 22,5% de los casos que solo respecto a los infractores que no requieran compulsión sobre las personas. Estos datos comparados con el conjunto de los AMA, nos muestra que este subgrupo tiene opiniones similares al conjunto de los AMA. Este patrón de respuesta se asemeja al subgrupo B de AMA.

En la pregunta respecto a según su experiencia cómo respondían los AMA cuando se encontraban con un infractor y no tenían las competencias adecuadas para enfrentarlo, respondieron en porcentajes similares al conjunto de AMA.

Preguntados respecto a qué hacen para identificar a un infractor que se niega a ser identificado, este subgrupo contesta en un 78% de las ocasiones que llamaría a la Guardia Civil, en un 22% contestan “otros”. Estos porcentajes muestran en mayor porcentaje que llamarían a la Guardia Civil y “otros”, y menor en “dejar ir al infractor” y “enfrentarse físicamente”. Preguntados a continuación sobre qué harían si el infractor, además de negarse a identificarse, se pusiese agresivo, este subgrupo contesta en un 73% que llamaría la Guardia Civil, en un 27% que evitarían el enfrentamiento dejando ir al infractor o yéndose ellos, en este caso muestra, respecto al conjunto de AMA, un porcentaje mayor en la opción de “llamar a la Guardia Civil” y en la de “dejar ir al infractor”, y menor en “enfrentamiento físico” y “otros”. A continuación se les pregunta qué hacen si la Guardia Civil no les asiste para identificar al infractor o para defenderles de su agresividad, a lo que responden en un 95% que lo dejarían ir al infractor o se irían ellos, en un 5% “otros”, lo que muestra un porcentaje muchísimo mayor respecto al conjunto de AMA en la opción de “dejar ir al infractor o irse el AMA”. Estas respuestas no muestran un patrón similar a ninguno de los subgrupos de AMA.

A continuación se le pregunta a este subgrupo de AMA si les parece que la Carta de Servicios se ajusta a las competencias reales que tienen para ejercer como agentes de la autoridad, a

lo que un 61% responde que NO, un 6% responde que SI, y un 33% no sabe o no contesta. Estos valores comparados con el conjunto de los AMA, nos muestra un porcentaje menor de los que opinan que no, un porcentaje menor de los que opinan que sí, y un porcentaje bastante mayor de los que no saben o no contestan. El patrón no se asemeja a ninguno de los subgrupos de AMA.

En la siguiente pregunta se les plantea que si consideran que la Carta de Servicios contiene muchas funciones que sin compulsión sobre las personas no se pueden realizar. En un 100% de los casos responden con valores entre 3 y 5, sobre una escala de 1 a 5. El patrón no se asemeja a ningún subgrupo de AMA.

Respecto a si consideran que los Coordinadores Adjunto, Biogeográfico y Provincial están capacitados para organizar el trabajo de los Agentes de Medio Ambiente, un 53% considera que están moderadamente capacitadas, un 47% consideran que poco capacitados. Estos porcentajes muestran variación respecto a las respuestas del conjunto de AMA, ya que en el conjunto de AMA un 41,7% considera que están poco capacitados, y en este subgrupo este valor es de un 47%, el porcentaje de los que los consideran moderadamente capacitados es mayor pasando de un 48,8% del conjunto de AMA a un 53% en este subgrupo y el porcentaje de los que los consideran muy capacitados cae de un 9,6% a un 0%.

De los que consideran que los Coordinadores están poco capacitados, la mayor parte considera que es por falta de habilidades personales y competencias técnicas, con un 78%, un 5% considera que es por falta de habilidades personales, el 10% por falta de competencias técnicas, y un 5% por otras razones. Estos valores son similares al conjunto de AMA. El subgrupo al que más se asemejan sus respuestas es el B.

Exclusivamente al subgrupo Ex Ama se les hizo una pregunta sobre cuales habían sido las razones que les habían llevado a abandonar el Cuerpo de Agentes de Medio Ambiente. Dando como respuesta mayoritaria, con un 90%, que fueron las mayores posibilidades de desarrollo de la carrera profesional fuera del cuerpo de AMA, como segunda razón elegida en mayor número fue la falta de posibilidades de promoción dentro del cuerpo de AMA, con un 62%; siendo la falta de medios para desarrollar el trabajo la elegida solo por un 19%, “otras” razones por un 28%, y la imposibilidad de realizar las funciones que tenía encomendadas por falta de competencias por un 9%.

De estos valores se desprende que los AMA que abandonaron el Cuerpo lo hicieron principalmente por la falta de posibilidades de desarrollo de la carrera profesional dentro del Cuerpo de AMA y por la mayores posibilidades fuera de éste. Esto parece lógico, si tenemos en cuenta, como se había indicado previamente en el apartado “3.1.- Análisis de los datos sociológicos recabados”, que la principal vía para poder acceder a los puestos de Coordinación es la antigüedad, y que los puestos de Coordinación tienen niveles de complemento específico y de destino bajos.

4.3 Contraste de las respuestas entre los tres subgrupos de AMA según su año de incorporación a la administración

Si comparamos los patrones de respuesta de los distintos subgrupos, vemos que en el subgrupo que se incorporó entre 1990 y el año 2000 hay un mayor porcentaje de AMA con estudios FP/Bachiller (73,5%) que en los otros subgrupos. En este subgrupo, también es donde se ha dado una representatividad en las respuestas muchísimo mayor entre los AMA con estudios FP/Bachiller, con un 62%, en comparación con el 15-20% de los AMA con FP/Bachiller que han contestado en

los otros subgrupos. En este subgrupo B, la representatividad entre los AMA con estudios Universitarios es de un 45%, similar al del subgrupo C, que tenía un 43,4%, pero ambos bastante menores que el subgrupo incorporado antes del año 1990, donde la representatividad de aquellos AMA que han respondido con estudios Universitarios es del 100%.

En lo que respecta al puesto que ocupan los AMA que responden a la encuesta en los distintos subgrupos, vemos que en el caso del subgrupo A, la proporción de Coordinadores y Agentes es igual (50%), cosa que no sucede en los otros subgrupos, donde el número de Agentes es mayor, en el subgrupo B, un 76%, y en el subgrupo C, un 95%. Estos datos son normales si tenemos en cuenta que el grueso de los Coordinadores se encuentra en el subgrupo A. La representatividad de las respuestas de cada puesto es similar dentro de los subgrupos B y C, con cerca de un 40% de Coordinadores y de un 35% de Agentes, en cambio, en el subgrupo A, la representatividad es mucho menor, con un 19,4% de los Coordinadores y un 15% de los Agentes, lo que es correlativo con el poco interés mostrado por la encuesta por este subgrupo.

Analizando las respuestas a la pregunta sobre cuál es el número de reuniones de coordinación que se realizan en sus UB, nos encontramos con diferencias entre los tres subgrupos. El subgrupo C es el que en mayor proporción (44,4%) indica que no se celebra ninguna reunión de coordinación al año, lo que contrasta con el 35% del subgrupo A y el 37,3% del subgrupo B. Respecto a la celebración anual, las opiniones son mucho más diversas en los distintos subgrupos, en el subgrupo A, lo marcaron un 15%, en el B un 26,9%, y en el C un 32,2%. La celebración semestral de nuevo genera disparidad, con un 35% del subgrupo A, un 23,9% del B, y un 13,3% del C. Y en la periodicidad mensual, el subgrupo A lo marca un 15%, el B un 7,5%, y el C un 8,9%. La opinión mayoritaria es que no se celebran reuniones de coordinación en los tres subgrupos, siendo el subgrupo A el que tiene percepción de que se celebran reuniones con mayor asiduidad y el C el que tiene percepción de menor periodicidad de éstas.

Si se valoran las respuestas a esta última pregunta teniendo en cuenta las ocupaciones de los AMA en cada uno de los subgrupos, un 60% de los Agentes del subgrupo A piensan que no se celebran reuniones, un 43,6% en el subgrupo B, y un 46% en el C; y los Coordinadores, piensan que no se celebran reuniones un 10% en el subgrupo A, un 8,3% en el grupo B, y un 25% en el C. Respecto a la periodicidad anual, los Agentes del subgrupo A consideran que se da en un 10%, los del B en un 25%, y en el C en un 34,1%, en cambio los Coordinadores opinan que se da esta periodicidad en un 20% en el subgrupo A, en un 25% en el B y en un 0% en el C. La periodicidad semestral por parte de los Agentes la consideraban un 20% del subgrupo A, un 19,6% del B y un 12,9% el C; y los coordinadores observan esta periodicidad en un 50% en el subgrupo A, en un 50%

del B, y un 25% del C. Por último, la periodicidad mensual, es apreciada por los Agentes en un 10% en el subgrupo A, por un 5,9% en el B, y por 7,1% en el C; y los Coordinadores consideran que se da el 10% en el subgrupo A, el 40% del B y el 50% del C.

Si observamos los datos anteriores, es patente la diferencia entre la opinión de los Agentes y los Coordinadores en cuanto a la periodicidad con que se celebran las reuniones o si se celebran éstas. Los Agentes tienen la percepción mayoritaria de que no se celebran reuniones y entre aquellos que opinan que se celebran se aprecia una gran divergencia en cuanto a la periodicidad comparado con las opiniones de los Coordinadores, pensando los Agentes que la periodicidad de las reuniones es menor, y mientras más tardía ha sido la incorporación a la administración, menor periodicidad aprecian. Es decir, el subgrupo C, es el que menor periodicidad observa, seguido del B y después el A. En el caso de los Coordinadores, en general consideran que se producen más reuniones que los Agentes, pero es significativo que, mientras más tardía ha sido la incorporación de los Coordinadores a la Administración, mayor periodicidad de reuniones consideran que se produce, lo que puede hacernos plantear la pregunta de si dentro de aquellos que ejercen como Coordinadores, hay una diferente forma de coordinar según el subgrupo al que pertenecen.

Podemos apreciar que es mayor la divergencia entre Coordinadores y Agentes que entre AMA de los diferentes subgrupos.

A la pregunta sobre cuál consideran que sería la periodicidad óptima para la celebración de las reuniones, los subgrupos B y C muestran patrones de respuesta muy similares, ya que en ambos entre un 63-64% consideran que deberían ser mensuales, entre un 28-33% responden que deberían ser trimestrales, y valores por debajo del 5% para las opciones anual y que no se deberían celebrar. En cambio, el subgrupo A, aboga en un 45% por mensuales, un 47,5% por trimestrales y un 2,5% para cada una de las otros dos opciones.

Estos datos invitan a la reflexión sobre por qué se producen esas diferencias, pudiendo no estar muy clara para unos y otros actores cual es la definición de reunión de coordinación y los contenidos que en ésta se deberían desarrollar. Si a esto se une que el colectivo que mayor diferencias tiene con respecto al conjunto de los AMA y respecto a los otros dos grupos es el subgrupo A, que es donde están el 70% de los Coordinadores de Andalucía, se debería hacer una profunda reflexión a este respecto para encontrar el modo de coordinar a los AMA. De otro modo es difícil que se pongan en práctica los principios de actuación de la Administración recogidos en los apartados f), g) y h) del artículo tercero de la Ley 40/2015 de 1 de octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público: “*f) Responsabilidad por la gestión pública; g) Planificación y dirección por objetivos y control de la gestión y evaluación de los resultados de las políticas públicas; h) Eficacia en el cumplimiento de los objetivos fijados.*”.

Los distintos subgrupos tienen un patrón de respuesta muy parecido a la pregunta sobre si consideraban importante que se levantasen actas de las reuniones de coordinación, respondiendo los tres subgrupos que SÍ en un arco entre 61 y 71%, que NO en un arco entre 22,4 y 25,6%, y que no saben o no contestan en un arco entre 4,5 y 12,2%.

A la pregunta sobre si piensan que existen diversas formas de ver el trabajo por parte de los AMA, los tres subgrupos contestan mayoritariamente que SÍ. Si bien, a medida que más tardía es la incorporación a la administración, esta diversidad en la forma de ver el trabajo se aprecia con mayor

fuerza. Las razones que llevarían a esa diversidad en la forma de ver el trabajo son parejas en todos los subgrupos.

Preguntados sobre si hay constancia por escrito en algún sitio acerca del municipio o zona de trabajo que tienen asignado, la respuesta negativa es mayoritaria en todos los subgrupos, si bien aumenta el porcentaje mientras más tardía es la incorporación del subgrupo a la Administración. Así, el subgrupo A dijo que NO el 65%, el B el 75% , y el C el 84%. En cuanto a la opinión de que SÍ que hay constancia, el sentido de las respuestas es inverso, así, el subgrupo A, opina que SÍ el 30%, el B el 19,4% y el C el 10%. El porcentaje de los que no saben o no contestan es homogéneo en todos los grupos con un 4,5-7,5%.

Desgranados estos datos, además de por subgrupo, por la ocupación de los AMA que contestan, vemos que los Agentes en los distintos subgrupos tienen una opinión similar, ya que en los tres subgrupos los Agentes piensan que NO hay constancia en un 80-85% de los casos, y que SÍ hay constancia en un 9-16%. Entre los Coordinadores de los distintos subgrupos, las opiniones no son tan parejas, los que opinan que NO hay constancia son un 50% en el subgrupo A, un 50% en el B, y un 75% en el C; y los que opinan que SÍ, son un 45% en el subgrupo A, un 38% en el B, y un 25% en el C. Con estos resultados vemos de nuevo que la disparidad existe sobre todo entre los Coordinadores y los Agentes, siendo también acusada la diferencia entre Coordinadores de los distintos subgrupos. Esto nos lleva de nuevo a la reflexión sobre cómo puede ser posible que, con respecto a una cuestión tan sencilla como esta, haya tal disparidad de opiniones , y más tratándose de cuestiones que afectan directamente a la realización del trabajo cotidiano, y a la asignación sobre quien recaería la responsabilidad de controlar una zona o municipio.

Respecto a cómo actuarían en caso de observar una infracción en la zona de un compañero si este hiciese caso omiso de esta, los tres subgrupos contestan de manera parecida, si bien el subgrupo A denunciaría dentro de la zona del compañero un 10% más, y en un 8% menos indican que lo harían constar a los superiores y, en caso de no actuar éstos, denunciarían.

Estas respuestas muestran un amplio abanico de modos de proceder ante una misma situación, mostrando en todos los subgrupos y en el conjunto en general, que no hay directrices en cuanto al modo de proceder ante una situación de esta índole, tampoco respecto de quién es responsable de las zonas, municipios y UB: si todos los integrantes, si los compañeros que tienen asignada la zona sin que conste, si depende de la situación, etc. De este modo, nos podríamos encontrar ante un escenario que invitase a la pérdida de las responsabilidades y, con ello, a la no asunción de los deberes que tienen asignados los AMA.

Los AMA, respecto a si se debería instalar un GPS en sus vehículos, responden en los subgrupos A y B de forma mayoritaria que SÍ, si bien en mayor proporción el subgrupo A (70%) que el B (61%); en cambio el subgrupo C opina que SÍ en un 51,4% y que NO en un 48,6%. Respecto a las razones por las que se debería instalar en GPS, todos los subgrupos responden de manera similar.

Sobre la pregunta de cómo se mantienen actualizados respecto a la normativa que es de su competencia. En los tres subgrupos la contestación mayoritaria es que se mantienen actualizados por su cuenta, si bien se aprecia que aumenta el número de aquellos que se mantienen actualizados

por su cuenta cuanto más tardía fue su incorporación a la Administración. El subgrupo C tiene un porcentaje del 85%, el B de un 70%, y el A de un 67,5%. La segunda contestación mayoritaria por los tres subgrupos fue que reciben la normativa por parte de la Coordinación, con un 35% en los subgrupos B y C y un 42,5% en el A.

Los tres subgrupos contestan de manera abrumadora respecto a si consideran que sería importante recibir la normativa por parte de la Coordinación y que tuviesen acceso a un repositorio con la normativa, con contestaciones afirmativas en un arco entre un 95-100%.

Preguntados sobre si en su experiencia laboral se han encontrado compañeros cuyos conocimientos normativos fuesen obsoletos, se aprecia una fuerte diferencia entre el subgrupo A y los subgrupos B y C; así como el A da respuestas entre 1 y 3, sobre una escala de 1 a 5, en el que 1 es nunca y 5 siempre, con porcentajes del 77,5%, los subgrupos B y C responden con porcentajes del 75-77% entre 3 y 5.

Los AMA del subgrupo A residen y no residen en la zona que tienen asignada en un porcentaje equivalente, cercano al 45%; los del subgrupo B, residen en un 67,2%, y no residen en un 28,4%; y los del Subgrupo C, no residen en un 67,4%, y residen en un 32,6%. Por lo que vemos una notable variación entre subgrupos, sobre todo entre el B y C. Si a los AMA de los distintos subgrupos se les pregunta por si consideran que, en aquellos casos en que el AMA reside en la zona que tiene asignada, la independencia para denunciar a sus vecinos infractores se ve afectada, el subgrupo A muestra, en una escala de 1 a 5, porcentajes de respuesta en torno al 20% para casi todos los valores, en cambio; el subgrupo B, acumula entre los valores 3 y 5 un 77%; y el subgrupo C acumula entre los valores 3 y 5 un 84%, lo que denota que estos dos últimos subgrupos conciben que la independencia de los AMA se ve afectada por residir en la zona que tienen asignada en mucha mayor medida que el subgrupo A. Si además filtramos las respuestas en función de si los AMA residen en la zona o no, vemos que en el subgrupo A no hay mucha diferencia entre las opiniones de los que residen y los que no, manteniendo porcentajes de respuesta similares al conjunto del subgrupo A, mientras que en el subgrupo B hay una diferencia abismal entre lo que opinan los que residen y los que no residen en la zona que tienen asignada. De este modo, en el subgrupo B, los que no residen marcan los valores entre 3 y 5 en un 94%, mientras que los que residen mantienen un patrón de respuesta similar al conjunto de AMA, en un 67% valoran entre 3 y 5. En el subgrupo C, los que no residen responden entre 3 y 5, en un 89%, y los que residen, contestan entre 3 y 5, en un 81%. Lo que nos muestra que en el subgrupo C, tanto los que residen, como los que no residen, consideran que la independencia se ve bastante afectada de forma mayoritaria, mientras que en el subgrupo B lo consideran de forma muy mayoritaria los que no residen, y en menor medida los que residen, y en el A no hay una opinión mayoritaria al respecto.

Consultados los subgrupos sobre si consideran que tienen las competencias y herramientas adecuadas para ejercer como agentes de la autoridad, el subgrupo A considera que NO en un 35%, el B en un 58%, y el C en un 46%, lo que nos deja ver que no hay homogeneidad en cuanto a este parecer. La respuesta de que solo respecto a infractores que no requieren compulsión sobre las personas la indican el 37,5% en el subgrupo A, el 19,4% en el B, y el 23,6% en el C, mostrándose de nuevo falta de homogeneidad entre los subgrupos. Si unimos estos porcentajes a los que consideran que NO tienen competencias ni herramientas adecuadas, nos encontramos con que en todos los subgrupos, entre un 70-80% de los AMA, consideran que tienen falta de competencias o

competencias limitadas para ejercer sus funciones. En los tres subgrupos, entre un 19-25% opinan que SÍ, que tienen las competencias y herramientas adecuadas. El subgrupo B, es el que tiene mayor percepción de falta de competencias y herramientas.

La actuación de los AMA de los distintos subgrupos, respecto a un infractor que se niega a ser identificado es que mayoritariamente llamarían a la Guardia Civil con porcentajes entre 62-74%, seguido como segunda respuesta mayoritaria que adoptarían “otras” estrategias, con un arco de respuestas entre 19-25%; dejar ir al infractor sería la tercera opción, con un arco entre 4,5 y 7,5%, y en cambio, el enfrentamiento físico solo se plantea en el subgrupo A con un 5%. De estas respuestas, se deduce que el comportamiento en esta situación es bastante homogéneo entre los distintos subgrupos. Si el infractor además se pusiese agresivo, los AMA del subgrupo B serían los que llamarían a la Guardia Civil en mayor porcentaje, con el 75%, el 65% los del C y el 50% los del A. Siendo los del A los que en mayor número evitarían el enfrentamiento, yéndose ellos o dejando ir al infractor, con el 27,5%, seguidos del subgrupo B, que lo haría en el 23,9%, y los del C el 18%. Otras estrategias serían adoptadas por el 17,5% en el subgrupo A, el 4,5% en el B y el 16,9% en el C. Analizando estos datos, vemos que los subgrupos no tienen respuestas homogéneas entre ellos, y que en algunas respuestas, se parecen más entre unos subgrupos con otros y en otras cambian las similitudes. Por último, se le preguntaba a los AMA qué harían si la Guardia Civil no les asistía, y en este caso los AMA de los subgrupos B y C muestran respuestas similares, dejando ir al infractor o yéndose ellos, el 66-69% , y adoptando otras estrategias el 29-31%; mientras que los AMA del subgrupo A, dejarían ir al infractor o se irían ellos el 55%, adoptarían otras estrategias el 40%, y se enfrentarían físicamente el 5%.

Viendo los resultados anteriores, queda por un lado patente la incapacidad de los AMA de los distintos subgrupos para realizar su trabajo sin la asistencia de la Guardia Civil y por otro la falta de directrices claras respecto al comportamiento que se debe adoptar frente a las situaciones planteadas. Lo que de una manera indubitada conlleva que los AMA se encuentran a menudo en situaciones donde en teoría deberían ejercer unas funciones de agente de la autoridad, para las que no cuentan con las competencias, y en las que, por añadidura, no tienen directrices ni protocolos sobre cómo proceder.

A la pregunta sobre si consideran que la Carta de Servicios se ajusta a las competencias reales que tienen para ejercer como agentes de la autoridad. En el subgrupo A, contestan que NO el 60%, en el B el 79%, y en el C el 70%, y contestan que SÍ, el 17,5% del subgrupo A, el 3% del subgrupo B y el 10% del C. Lo que nos muestra que todos los subgrupos consideran de forma mayoritaria que la Carta de Servicios no se ajusta a las competencias reales que tienen para ejercer como agentes de la autoridad, si bien el subgrupo A, es el que considera en mayor porcentaje que SÍ, que tienen las competencias, y es el que tiene menor porcentaje que considera que no.

En la siguiente pregunta se les requería su opinión sobre si les parecía que la Carta de Servicios contenía muchas funciones que sin compulsión sobre las personas no se podían realizar, a lo que los tres subgrupos contestan de forma homogénea con porcentajes de respuesta en un arco entre 81-86% entre los valores 3 y 5, sobre un rango de 1 a 5, siendo 1 totalmente desacuerdo y 5 totalmente de acuerdo. Puesto que los datos de las preguntas anteriores muestran que hay AMA que consideran que SÍ que tienen las competencias adecuadas para ejercer como agentes de la autoridad, o bien que contestaron “no sabe o no contesta”, y que ahora, en cambio, consideran que la Carta de

Servicios contiene funciones que no se pueden ejercer sin compulsión sobre las personas, sería oportuno reflexionar sobre estas incoherencias. Como ya se ha parecido vislumbrar en las contestaciones a otras preguntas, parece que en algunos AMA es mayor el deseo de poder ejercer sus funciones como agentes de la autoridad, que la aceptación de la realidad que acontece en el desarrollo de su trabajo, lo cual se trasluce en otras respuestas contestadas por ellos mismos.

Se solicitó a los AMA su opinión sobre si consideraban que los Coordinadores Adjunto, Biogeográfico y Provincial estaban capacitados para organizar el trabajo de los AMA, a lo que contestaron que consideraban que estaban moderadamente capacitados, en el subgrupo A ,un 55%, en el B, un 53,7%, y en el C un 40,4%. Contestaron que consideraban que estaban poco capacitados, un 25% en el subgrupo A, un 34,3% en el B, y un 50,6% en el C. Y que estaban muy capacitados, un 20% en el subgrupo A, un 10% en el B, y un 6,7% en el C. Con estas respuestas, vemos claramente un patrón por el cual mientras más tardía ha sido la incorporación a la Administración, peor consideración tienen los AMA respecto a las capacidades de los Coordinadores, no pudiendo perder de vista que el número de Coordinadores que hay en cada subgrupo es muy diferente, estando la mayoría en el subgrupo A (71%), en el B un porcentaje inferior (19,31%) y el C donde menos hay (6,89%).

Sobre las razones por las que consideran que tienen esta falta de capacidad, en todos los subgrupos responden de forma mayoritaria que por falta de capacidades técnicas y de habilidades personales.

5.- Conclusiones

Tras el análisis de las respuestas de los tres subgrupos, se ha apreciado una mayor similitud en las respuestas de los Subgrupos B y C, siendo el Subgrupo A el que muestra mayor diferencia respecto a los otros dos Subgrupos. Es cierto que esta diferencia no se da en todas las respuestas y que ante algunas preguntas se producen similitudes entre el subgrupo A y el C o del A y el B. Si además estimamos: la baja representatividad del subgrupo A y la sobrerrepresentación de los Coordinadores en el mismo, la diversidad en las respuestas que pueden ser aportadas para el resto de variables socio demográficas; como el puesto de trabajo desempeñado, el lugar de residencia, la titulación universitaria, sexo, la provincia, etc, y sin perder de vista la heterogeneidad entre personas. Independientemente de las variables estudiadas, podemos llegar a la conclusión, de que la pertenencia a un determinado subgrupo, parece condicionar parcialmente las respuestas de los individuos del subgrupo A, pero no podemos establecer una correlación directa por la que pertenecer a esa generación de Agentes de Medio Ambiente, incorporados antes de 1990, sea la razón de esas respuestas diversas.

Aparte de las conclusiones en lo referente a la hipótesis de la investigación, en el estudio han salido a relucir otra serie de conclusiones muy reseñables en cuanto a la organización, coordinación y problemas que afrontan los AMA. Las cuales se procede a enumerar.

1.- Para acceder a los puestos de Coordinación el “mérito” principal a tener en cuenta es la antigüedad, sin que otros factores como titulaciones académicas sean un factor de filtro, lo que implica que el 71% de los Coordinadores pertenezcan al subgrupo A.

2.- La percepción de los Agentes respecto a los Coordinadores es muy pobre, así un 41,7% de los Agentes consideran que éstos están poco capacitados para ejercer el puesto, y esa percepción se agrava mientras más tardía ha sido la incorporación a la Administración.

De acuerdo con la amplitud de competencias asumidas por los AMA, y el elevado número de funcionarios que pertenecen a este Cuerpo, con el coste que ello supone para la Administración, no parece lógico que se esté permitiendo la fuga de personal cualificado por promoción interna, con más razón si se observan los resultados en cuanto a las opiniones de los AMA respecto a las capacidades de los Coordinadores actuales.

Puesto que los puestos de Coordinador Biogeográfico, Coordinador Adjunto y Coordinador Provincial, tienen a su cargo a un número elevado de funcionarios con un amplio elenco de competencias, sería planteable que estos puestos se pudieran adscribir a Cuerpos superiores a los actuales, es decir, que el puesto de Coordinador Provincial fuese A1-A2, el de Coord. Biogeográfico fuese A1-A2 también, y los de Coordinador Adjunto fuesen A2-C1, aumentando de este modo también los niveles de complemento de destino. De este modo, se aumentaría la exigencia en cuanto al nivel académico exigido para ejercer como Coordinador, pudiendo esto, junto con la implantación de nuevos criterios en la selección de los Coordinadores, mejorar las competencias de éstos.

3.- En un trabajo que conlleva la fiscalización del cumplimiento de una normativa muy amplia, en superficies de terreno muy extensas, con actividades a controlar que tienen épocas de actuación que varían en función del periodo del año como la caza, incendios, silvestrismo, desbroces, podas, etc,

que puede conllevar la confrontación con personas peligrosas o armadas, relevante señalar el hecho de que el 40% de los AMA consideren que en su UB no se celebra ninguna reunión de Coordinación al año, que el 27% considere que solo se celebra una reunión al año, que el 23% considere que se celebran semestralmente, es decir, que un 90% de los AMA consideren que en su unidad se celebran reuniones 2 veces al año o menos. Si además tenemos en cuenta que el 61% de los AMA creen que las reuniones deberían ser mensuales, y que un 34% cree que deberían ser trimestrales, es obvio, que existe la percepción por parte de los AMA de la carencia de reuniones de coordinación. A esto hay que añadir que los AMA demandan que en estas reuniones se traten temas concernientes a su trabajo cotidiano y que un 65% considera que se deberían levantar actas de las reuniones de coordinación para que quede constancia de los temas tratados.

4.- El 94,3% de los AMA considera en sus respuestas que es común o muy común la existencia de distintas formas de ver el trabajo por parte de los distintos AMA, y el 71,8% considera que se debe a la pertenencia de los AMA a distintas generaciones, y el 56,4% que se debe a un diverso nivel de estudios, datos que casan con las conclusiones respecto a la hipótesis de investigación. Si tenemos en cuenta que los propios AMA perciben una gran diversidad de maneras de interpretar el trabajo y que ellos mismos indican que prácticamente no hay reuniones de Coordinación, la conjunción de ambos factores, nos lleva a que probablemente cada AMA realizará el trabajo en la zona que tiene asignada según su visión, con el daño que hace a la Administración el hecho de que los ciudadanos aprecien que la ley se aplica de forma distinta en función del Término Municipal donde uno resida.

5.- Si a la conclusión anterior sumamos que el 79% de los AMA considera que no hay constancia por escrito en ningún sitio respecto a la zona que tienen asignada, y que no tienen claro quién sería el responsable de la dejación de funciones de un AMA en la zona que tiene “asignada”, si sería el AMA en cuestión o todos los AMA de la Unidad Biogeográfica, y que tampoco tienen claro cómo habría de proceder en ese caso, estamos ante la tesitura de una carencia de directrices por parte de la Coordinación. Pudiendo llevar esto a situaciones de tensión y/o conflicto entre compañeros, a falta de confianza, a dejación de funciones y de control del cumplimiento de la normativa, y, en el fondo, a un funcionamiento anómalo del Servicio Público que deben ejercer los AMA.

6.- Un 79% de los AMA se mantiene actualizado por su propia iniciativa respecto a la normativa que tiene que aplicar, indicando solamente un 38,5% que reciben actualizaciones por parte de la Coordinación y, en cambio, un 98,5% indica que considerarían conveniente recibir las actualizaciones normativas por parte de la Coordinación, así como el acceso a un repositorio con la normativa que atañe al trabajo de los AMA. Si tenemos en cuenta que hay 744 AMA, el hecho de que todos pierdan tiempo en mantenerse actualizados es ineficiente, ya que con que una persona tuviese como cometido la recopilación y remisión de las actualizaciones normativas al conjunto de AMA, se ahorraría mucho tiempo por parte del conjunto del colectivo, así como disminuiría la probabilidad de encontrarnos con AMA que no se mantengan actualizados, como constan los propios AMA que sucede. De esta manera se les haría partícipes y conocedores de la normativa y, por ende, de sus responsabilidades laborales.

7.- De las respuestas de los propios AMA, se desprende que el hecho de residir en la zona que se tiene “asignada” como zona de trabajo habitual afecta a la independencia a la hora de exigir el cumplimiento de la normativa, por lo que sería oportuno que se asignase a los AMA zonas de trabajo ajenas a su lugar de residencia habitual.

8.- Un punto muy importante respecto al trabajo desempeñado por los AMA, es si tienen las competencias y herramientas adecuadas para ejercer como Agentes de la Autoridad, a lo que un 49,8% contesta que NO las tiene y un 20,9% que solo cuando no conlleve compulsión sobre las personas. Si además observamos que los AMA, ante un infractor que se niega a identificarse o se muestra agresivo, deciden, en un porcentaje mayoritario, llamar a la Guardia Civil y de no ser asistidos prefieren dejar marchar al infractor, se hace patente que los AMA no tienen las competencias y herramientas adecuadas para ejercer las funciones de agente de la autoridad en todos aquellos casos en los que hace falta identificar al infractor y éste no se identifique de forma voluntaria.

9.- De manera complementaria a la conclusión anterior, la mayoría de los AMA consideran que la Carta de Servicios NO se ajusta a las competencias reales de los AMA como agentes de la autoridad. Así, nos encontramos ante una problemática que se puede resolver dotando a los Agentes de compulsión sobre las personas para que puedan ejercer las funciones que tienen asignadas en la Carta de Servicios, pero que sin ésta son imposibles de realizar, al no poder identificar a los infractores que no lo hacen voluntariamente; o bien se podrían eliminar las funciones que no se pueden realizar sin compulsión sobre las personas de la Carta de Servicios. En todo caso, resulta relevante el evitar el mantenimiento de la actual situación en la que los infractores que se niegan a identificarse salen indemnes, y aquellas personas que han cometido una infracción pero son respetuosas con la autoridad, identificándose voluntariamente, son las únicas denunciadas, con el agravio comparativo y la nefasta política pedagógica que ello conlleva, ya que se traslada a la ciudadanía el mensaje de que no respetar a la Autoridad es más ventajoso que hacerlo.

10.- De acuerdo con la problemática mostrada anteriormente, la mayoría de los AMA aboga por una evolución del Cuerpo de AMA hacía un modelo de Policía Ambiental, que les dote de las herramientas adecuadas para poder ejercer las funciones que tienen asignadas en la Carta de Servicios.

6.- Reflexiones

Quisiera cerrar este trabajo con unas reflexiones sobre el Cuerpo de Agentes de Medio Ambiente, el cual, de acuerdo con el estudio encargado por la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio al Instituto de Estudios Sociológicos Avanzados, en el año 2017, cuenta con una plantilla de trabajadores con un alto nivel de motivación e implicación, con una cualificación técnica progresivamente mayor, y que implica un coste anual de aproximadamente 30 millones de euros para las arcas públicas:

- Primero, que si bien es cierto que en la estructura de RPT del Cuerpo solamente aparecen asignados un Coordinador Provincial y un Adjunto por cada provincia y por cada Espacio Natural Protegido (Doñana y Sierra Nevada), y que a nivel Regional, solamente hay tres personas recogidas en RPT, Coordinador Regional, C. Regional Adjunto y un Agente de ayudante, lo que nos daría 21 personas para Coordinar a los 744 AMA, más los Laborales, también es cierto que en todas las Delegaciones Territoriales cuentan con algunos AMA que por cuestiones de salud no pueden estar ejerciendo las funciones de AMA en el campo y que colaboran con ellos, por lo que el número total de personas dedicadas a la Coordinación de los Agentes de Medio Ambiente de Andalucía son escasos, pero no tanto como aparece reflejado en la RPT. Esto no obvia que de los resultados de este estudio se desprende una gran falta de Coordinación y de directrices a los AMA, que permitan que el trabajo sea eficiente. Aparte hay que destacar la pobre percepción de los AMA respecto a sus Coordinadores. Ambos datos, invitan a replantear el modo de Coordinar a los AMA y de seleccionar a los Coordinadores.
- Segundo, y de gran importancia, la falta de competencias de los AMA para ejercer las funciones encomendadas por la Carta de Servicios, genera una gran inseguridad jurídica a los AMA, al ser responsables de funciones que no pueden ejercer, y careciendo además de directrices sobre cómo proceder en estos casos.

ANEXO I CUESTIONARIO

Cuestionario para Agentes y ExAgentes de Medio Ambiente de Andalucía

1. ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente?

Marca solo un óvalo.

- Agente de Medio Ambiente
- Coordinador Adjunto o Biogeográfico
- Cuerpos de Grado Medio o Superior de la Administración

2. ¿En que provincia trabajas?

Selecciona todos los que correspondan.

- Almería
- Granada
- Huelva
- Cádiz
- Jaén
- Córdoba
- Sevilla
- Málaga

3. ¿Qué nivel de estudios posees?

Marca solo un óvalo.

- Graduado Escolar
- Título de Bachiller
- Formación profesional
- Universitarios

4. ¿En que periodo te incorporaste a la administración?

Marca solo un óvalo.

- Antes de 1990
- Década 1990-2000
- Posterior al año 2000

5. ¿Cual este tu sexo?

Marca solo un óvalo.

- Masculino
- Femenino

PREGUNTAS SOBRE ORGANIZACIÓN Y GESTIÓN DEL TRABAJO EN LA UNIDAD BIOGEOGRÁFICA

6. ¿Cuántas reuniones de coordinación se celebran al año en tu unidad?

Marca solo un óvalo.

- Ninguna
- Mensual
- Semestral
- Anual

7. ¿Cuales de las siguientes cuestiones se tratan en esas reuniones?

Pregunta para aquellos que hayan contestado Mensual, Semestral o Anual en la pregunta anterior

Selecciona todos los que correspondan.

- Se informa a los Agentes sobre directrices desde la Coordinación Provincial
- Se analizan necesidades de coordinación en la Unidad Biogeográfica
- Se establecen protocolos de coordinación y colaboración entre Agentes (p.e. Control monterías, silvestrismo, furtivismo, etc)
- Se establecen criterios comunes o se dictan directrices respecto a la interpretación de la norma para evitar distintas interpretación por los distintos Agentes en sus zonas asignadas.

8. ¿Respecto a estas reuniones, con que periodicidad crees que deberían celebrar?

Contestar a esta pregunta SI consideras que se deberían realizar reuniones

Marca solo un óvalo.

- Mensual
- Trimestral
- Semestral
- No se deberían celebrar

9. ¿Cuales de estos temas consideras que se deberían tratar?

Contestar a esta pregunta SI consideras que se deberían celebrar las reuniones,

Selecciona todos los que correspondan.

- Analizar las necesidades de coordinación de la U.B. y los problemas que se estén generando en el trabajo.
- Analizar las divergencias en la interpretación de la norma por parte de los Agentes y buscar criterios comunes
- Establecer protocolos de coordinación y colaboración entre Agentes
- Organización de trabajo conjunto de varias parejas para aquellos servicios que lo requieran(p.e. furtivismo)

10. ¿Crees que sería importante que se levantaran actas de las reuniones de la U.B.?

Marca solo un óvalo.

- Sí
- No
- No sabe/No contesta

11. ¿Piensas que existen distintas formas de ver el trabajo por parte de los distintos Agentes?

Marca solo un óvalo.

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
|-------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|--------------|
| Nunca | <input type="radio"/> | Muy a menudo |

12. ¿A que creés que se debe?

Para aquellos que contestaron de 2 a 5 en la pregunta anterior

Selecciona todos los que correspondan.

- Distinta generación
- Distinto nivel de estudios
- Origen rural/urbano
- Por diversidad entre personas
- No sabe/ No contesta

13. En caso de que, en la zona/municipio que lleva un compañero dentro de tu Unidad Biogeográfica hubiera algún problema o infracción, ¿Quién consideras sería el responsable?

Marca solo un óvalo.

- El cometido que lleva la zona/municipio
- Todos los integrantes de la U.B.
- No sabe/No contesta

14. Observas una infracción en una zona/municipio dentro de tu Unidad Biogeográfica, que no tienes asignada, avisas al compañero responsable y éste hace caso omiso de la infracción. ¿Cómo actuarías?

Marca solo un óvalo.

- Hago caso omiso de la infracción yo también puesto que la zona la lleva otro compañero y por tanto no es mi responsabilidad
- Denunciaría la infracción
- Lo haría constar a mis superiores y si no reaccionan lo denunciaría
- No sabe/No contesta

15. ¿Hay constancia por escrito de la zona o municipio que tienes asignada/o?

Marca solo un óvalo.

- Si
- No
- No sabe/No contesta

16. ¿Crees que se debería instalar un gps en los todoterreno de los Agentes de Medio Ambiente?

Marca solo un óvalo.

- Si
- No

17. ¿Para que crees que se debería instalar?

Contestar a esta pregunta en caso de haber contestado "sí" en la pregunta anterior.

Marca solo un óvalo.

- Por seguridad para los Agentes
- Para controlar a los Agentes
- Ambas

18. ¿Consideras que los problemas de tu unidad son trasladados por tu Coordinador UB o tu Coordinador Adjunto de UB a instancias superiores?

Marca solo un óvalo.

| | | | | | | |
|-------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|---------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| Nunca | <input type="radio"/> | Siempre |

PREGUNTAS SOBRE ACTUALIZACIÓN DE CONOCIMIENTOS Y ACCESO A LA INFORMACIÓN

19. ¿Como te mantienes actualizado respecto a las normas que regulan las materias que son de tu competencia?

Selecciona todos los que correspondan.

- Buscas la información por tu cuenta
- Recibes la normativa nueva por parte de la Coordinación
- Tienes acceso a una base de datos con toda la información que atañe a tu trabajo
- No te mantienes actualizado

20. ¿Crees que sería importante recibir por parte de la Coordinación la actualización normativa y tener acceso a un repositorio de información?

Responder a esta pregunta en caso de no recibir la normativa por la Coordinación y no tener acceso a ningún repositorio.

Marca solo un óvalo.

- Si
- No
- No sabe/No contesta

21. En tu experiencia laboral, ¿se ha dado el caso de encontrarte con otros Agentes cuyos conocimientos normativos fuesen obsoletos? Es decir, que lleven muchos años sin actualizarse respecto a la normativa que deben controlar.

Marca solo un óvalo.

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
|-------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|---------|
| Nunca | <input type="radio"/> | Siempre |

22. En tu experiencia laboral, ¿te has encontrado con compañeros que impongan su criterio personal por encima de lo que dicta la normativa?

Marca solo un óvalo.

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
|-------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|---------|
| Nunca | <input type="radio"/> | Siempre |

23. ¿Has recibido alguna formación sobre cómo tratar con personas peligrosas o agresivas?

Marca solo un óvalo.

- Si
- No
- No sabe/NO contesta

RELACIONES CON LA POBLACIÓN LOCAL

24. ¿Resides en el municipio que tienes asignado o que esta circunstrito dentro de la zona que tienes asignada?

Marca solo un óvalo.

- Si
- No
- No sabe/No contesta

25. Muchos Agentes residen en el municipio que tienen asignado, ¿Crees que el hecho de residir en el municipio que tienen asignado, limita la libertad del Agente a la hora de denunciar a los infractores con los que reside?

Marca solo un óvalo.

| | | | | | | |
|-------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| En absoluto | <input type="radio"/> | Absolutamente |

PREGUNTAS SOBRE EL DESARROLLO DEL TRABAJO

26. ¿Has denunciado alguna vez y la denuncia no ha sido tramitada por el Servicio de Infracciones y Sanciones?

Marca solo un óvalo.

| | | | | | | |
|-------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|---------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| Nunca | <input type="radio"/> | Siempre |

27. ¿Consideras que tienes las herramientas y competencias adecuadas para ejercer como agente de la autoridad?

Marca solo un óvalo.

- Sí
- Solo respecto a los infractores que para ser identificados no requieran compulsión sobre las personas
- No
- No sabe/No contesta

28. Desde tu experiencia ¿Cómo responden los agentes cuando se encuentran con un infractor y no tienen las competencias adecuadas para enfrentarlo?

Pregunta para los que han respondido las opciones 2 y 3 de la pregunta anterior

Selecciona todos los que correspondan.

- Ignorar la situación y continuar con el trabajo
- Informar a los superiores verbalmente
- Dejar constancia por escrito de su incapacidad para desarrollar determinadas funciones debido a la falta de competencias
- Otros

29. ¿Qué haces para identificar a un infractor que se niega a identificarse?

Marca solo un óvalo.

- Llamar a la Guardia Civil para que te apoye (si tienes cobertura)
- Dejarlo ir
- Enfrentarte físicamente con el infractor, aunque no tengas capacidad de compulsión sobre las personas
- Otros

30. ¿Y que haces si el infractor cuando lo vas a denunciar además de no identificarse se pone agresivo?.

Marca solo un óvalo.

- Llamar a la Guardia Civil para que te apoye (si tienes cobertura)
- Evitar el enfrentamiento dejando ir al infractor o abandonando tú el lugar de la infracción
- Enfrentarte físicamente con él aún no teniendo compulsión sobre las personas
- Otros

31. Y si la Guardia Civil no te asiste para identificar al infractor o para defenderte de su agresividad ¿Que haces?

Marca solo un óvalo.

- Evitar el enfrentamiento dejando ir al infractor o abandonando tú el lugar de la infracción
- Enfrentarte físicamente con él aún no teniendo compulsión sobre las personas
- Otros

32. ¿Crees que la Carta de Servicios se ajusta a las capacidades reales que tienen los Agentes de Medio Ambiente como Agentes de la Autoridad?

Marca solo un óvalo.

- Si
- No
- No sabe/No contesta

33. ¿Crees que la Carta contempla muchas funciones que sin compulsión sobre las personas no se pueden realizar?

Contestar a esta pregunta si has contestado NO en la pregunta anterior

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Totalmente desacuerdo Totalmente de acuerdo

34. ¿Crees que la Carta de Servicios supone un grave problema para los Agentes de Medio Ambiente, ya que les atribuye funciones que no tienen competencias para realizar?

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Totalmente desacuerdo Totalmente de acuerdo

35. En tu experiencia laboral, ¿has tenido en algún momento que incumplir con la funciones que tienes atribuidas en la Carta de Servicios por falta de competencias para realizar tu trabajo?.

Marca solo un óvalo.

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
|-------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|----------|
| Nunca | <input type="radio"/> | A diario |

36. Si cuando ejerces como Agente de la Autoridad consideras que hay situaciones en las que la normativa no se ajusta a la realidad, ¿Cómo actúas en esa circunstancia?

Marca solo un óvalo.

- Aplico la norma sin entrar en interpretaciones
- Trato de tener en cuenta la a veces difícil adaptación de la diversidad de la realidad a la norma, pero siempre dentro del margen que la subjetividad de la norma me permita
- Aplico lo que mi experiencia me dice que es mejor para el campo, aunque a veces sea incumpliendo la normativa
- No sabe/No contesta

37. ¿En futuro hacia que modelo te gustaría que se desarrollase el Cuerpo de Agentes de Medio Ambiente?

Marca solo un óvalo.

- Funciones de Policía Ambiental
- Funciones de Auxiliar Técnico renunciando a la parte de autoridad.
- Otras

RELACIONES ENTRE AGENTES Y TECNICOS DE LA ADMINISTRACIÓN

38. ¿Como es tú relación con los Técnicos de la Delegación Territorial con los que trabajas?

Marca solo un óvalo.

- Los trato como iguales
- Los trato con desconfianza al considerarlos ajenos a mi realidad
- Los trato con deferencia
- Otros

39. ¿Como consideras que debería ser el trato de los Agentes con los Técnicos de las Delegaciones Territoriales?

Marca solo un óvalo.

- Contacto directo entre Agentes y Técnicos dejando constancia a posteriori de los trabajos realizados
- Contacto filtrado por los Coordinadores
- Otros

40. En algunos casos los directores de las obras de la AMAYA son los mismos Técnicos de las Delegaciones Territoriales con los que trabajas. Esta circunstancia, ¿Te crearía problemas a la hora de denunciar las posibles infracciones que cometan?

Marca solo un óvalo.

| | | | | | | |
|-------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|---------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| Nunca | <input type="radio"/> | Siempre |

41. Cuando recibes una consigna por parte de los Técnicos o tus coordinadores, ¿cómo actúas? Antepones la consigna a la normativa

Marca solo un óvalo.

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
|-------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|---------|
| Nunca | <input type="radio"/> | Siempre |

42. Cuando recibes una consigna por parte de los Técnicos o tus coordinadores, ¿cómo actúas? Compruebas que la orden sea acorde con la normativa

Marca solo un óvalo.

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
|-------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|---------|
| Nunca | <input type="radio"/> | Siempre |

43. Cuando recibes una consigna por parte de los Técnicos o tus coordinadores, ¿cómo actúas? Antepones la normativa a la orden de tus superiores

Marca solo un óvalo.

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
|-------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|---------|
| Nunca | <input type="radio"/> | Siempre |

44. ¿Como percibes una posible denuncia al personal de la Agencia de Medio Ambiente y Agua de Andalucía (AMAYA)?

Marca solo un óvalo.

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
|---------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------|
| Sin conflicto | <input type="radio"/> | Muy conflictiva |

45. En una hipotética denuncia a la AMAYA, los competentes para resolverla son tu Delegado Territorial o tu Consejero, dado que el Consejero es el máximo responsable de la AMAYA. ¿Cómo valoras esta circunstancia?

Marca solo un óvalo.

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
|-------------------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------|
| No me limita a la hora de denunciar | <input type="radio"/> | Me limita absolutamente |

46. ¿Consideras que la AMAYA cuenta con ventajas competitivas en el desarrollo de sus trabajos con respecto a las empresas privadas?

Marca solo un óvalo.

- Sí
- No
- No sabe/No contesta

47. De acuerdo con tu experiencia personal, ¿consideras que las personas que ejercen como Coordinadores (adjuntos, biogeográficos, provincial) están capacitadas para organizar el trabajo de los Agentes de Medio Ambiente?

Marca solo un óvalo.

- Poco capacitadas
- Moderadamente capacitadas
- Muy capacitadas

48. ¿Cual crees que es la principal razón de esa falta de capacidad?

Pregunta para aquellos que han contestado "Poco capacitado" o "Moderadamente capacitado" en la pregunta anterior

Marca solo un óvalo.

- Falta de habilidades personales
- Falta de competencias técnicas
- Ambas
- Otras

PREGUNTA EXTRA PARA EX AGENTES QUE ABANDONARON EL CUERPO

49. ¿Cuál de las siguientes circunstancias influyó en tu decisión de abandonar el cuerpo de Agentes? Por favor indica las razones que te llevaron a abandonar el cuerpo de Agentes de Medio Ambiente

Selecciona todos los que correspondan.

- Falta de posibilidades de promoción en el Cuerpo de Agentes de Medio Ambiente
- Imposibilidad de realizar las funciones que tenia encomendadas por falta de competencias
- Falta de medios para realizar el trabajo (coche, camaras fotográficas, etc)
- Mayores posibilidades de desarrollo de la carrera profesional fuera del Cuerpo de Agentes de Medio Ambiente
- Otras

Este contenido no ha sido creado ni aprobado por Google.

Google Formularios

ANEXO II TABLAS ESTADÍSTICAS CONJUNTO DE AMA COMPLETO

GET FILE="G:\TFG SOCIOLOGIA\Respuestas cuestionario.sav".

CROSSTABS /TABLES= VAR005 BY VAR025
 /FORMAT=AVALUE TABLES PIVOT
 /STATISTICS=CHISQ
 /CELLS=COUNT ROW COLUMN TOTAL.

Summary

| | Casos | | | | | |
|---|--------|------------|----------|------------|-------|------------|
| | Válido | | Perdidos | | Total | |
| | N | Porcentaje | N | Porcentaje | N | Porcentaje |
| Periodo incorporacion a la admon x ¿Consideras que tienes las herramientas y competencias adecuadas para ejercer como agente de la autoridad? | 219 | 100.0% | 0 | .0% | 219 | 100.0% |

Periodo incorporacion a la admon x ¿Consideras que tienes las herramientas y competencias adecuadas para ejercer como agente de la autoridad?

| | | ¿Consideras que tienes las herramientas y competencias adecuadas para ejercer como agente de la autoridad? | | | | | Total |
|----------------------------------|----------|--|-------------------------|--------|---|--------|--------|
| | | No | No sabe/ No contesta | Si | Solo respecto a los infractores que para ser identificados no requieran compulsión sobre las personas | | |
| Periodo incorporacion a la admon | Recuento | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 |
| | Row % | 100.0% | .0% | .0% | .0% | .0% | 100.0% |
| | Column % | 42.9% | .0% | .0% | .0% | .0% | 1.4% |
| | Total % | 1.4% | .0% | .0% | .0% | .0% | 1.4% |
| Antes de 1990 | Recuento | 0 | 14 | 1 | 10 | 15 | 40 |
| | Row % | .0% | 35.0% | 2.5% | 25.0% | 37.5% | 100.0% |
| | Column % | .0% | 13.3% | 9.1% | 22.7% | 28.8% | 18.3% |
| | Total % | .0% | 6.4% | .5% | 4.6% | 6.8% | 18.3% |
| Década 1990-2000 | Recuento | 1 | 39 | 1 | 13 | 13 | 67 |
| | Row % | 1.5% | 58.2% | 1.5% | 19.4% | 19.4% | 100.0% |
| | Column % | 14.3% | 37.1% | 9.1% | 29.5% | 25.0% | 30.6% |
| | Total % | .5% | 17.8% | .5% | 5.9% | 5.9% | 30.6% |
| Posterior al año 2000 | Recuento | 3 | 52 | 9 | 21 | 24 | 109 |
| | Row % | 2.8% | 47.7% | 8.3% | 19.3% | 22.0% | 100.0% |
| | Column % | 42.9% | 49.5% | 81.8% | 47.7% | 46.2% | 49.8% |
| | Total % | 1.4% | 23.7% | 4.1% | 9.6% | 11.0% | 49.8% |
| Total | Recuento | 7 | 105 | 11 | 44 | 52 | 219 |
| | Row % | 3.2% | 47.9% | 5.0% | 20.1% | 23.7% | 100.0% |
| | Column % | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |
| | Total % | 3.2% | 47.9% | 5.0% | 20.1% | 23.7% | 100.0% |

Chi-Square Tests

| | Valor | df | Asymptotic Sig. (2-tailed) |
|-------------------------|--------|----|----------------------------|
| Chi-cuadrado de Pearson | 104.51 | 12 | .000 |
| Razón de Semejanza | 35.70 | 12 | .000 |
| N de casos válidos | 219 | | |

CROSSTABS /TABLES= VAR005 VAR004 BY VAR025
 /FORMAT=AVALUE TABLES PIVOT
 /STATISTICS=CHISQ
 /CELLS=COUNT ROW COLUMN TOTAL.

Summary

| | Casos | | | | | |
|---|--------|------------|----------|------------|-------|------------|
| | Válido | | Perdidos | | Total | |
| | N | Porcentaje | N | Porcentaje | N | Porcentaje |
| Periodo incorporacion a la admon × ¿Consideras que tienes las herramientas y competencias adecuadas para ejercer como agente de la autoridad? | 219 | 100.0% | 0 | .0% | 219 | 100.0% |
| Nivel de estudios × ¿Consideras que tienes las herramientas y competencias adecuadas para ejercer como agente de la autoridad? | 219 | 100.0% | 0 | .0% | 219 | 100.0% |

Periodo incorporacion a la admon × ¿Consideras que tienes las herramientas y competencias adecuadas para ejercer como agente de la autoridad?

| | | ¿Consideras que tienes las herramientas y competencias adecuadas para ejercer como agente de la autoridad? | | | | | Total |
|----------------------------------|----------|--|-------------------------|--------|---|--------|--------|
| | | No | No sabe/ No contesta | Si | Solo respecto a los infractores que para ser identificados no requieran compulsión sobre las personas | | |
| Periodo incorporacion a la admon | Recuento | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 |
| | Row % | 100.0% | .0% | .0% | .0% | .0% | 100.0% |
| | Column % | 42.9% | .0% | .0% | .0% | .0% | 1.4% |
| | Total % | 1.4% | .0% | .0% | .0% | .0% | 1.4% |
| Antes de 1990 | Recuento | 0 | 14 | 1 | 10 | 15 | 40 |
| | Row % | .0% | 35.0% | 2.5% | 25.0% | 37.5% | 100.0% |
| | Column % | .0% | 13.3% | 9.1% | 22.7% | 28.8% | 18.3% |
| | Total % | .0% | 6.4% | .5% | 4.6% | 6.8% | 18.3% |
| Década 1990-2000 | Recuento | 1 | 39 | 1 | 13 | 13 | 67 |
| | Row % | 1.5% | 58.2% | 1.5% | 19.4% | 19.4% | 100.0% |
| | Column % | 14.3% | 37.1% | 9.1% | 29.5% | 25.0% | 30.6% |
| | Total % | .5% | 17.8% | .5% | 5.9% | 5.9% | 30.6% |
| Posterior al año 2000 | Recuento | 3 | 52 | 9 | 21 | 24 | 109 |
| | Row % | 2.8% | 47.7% | 8.3% | 19.3% | 22.0% | 100.0% |
| | Column % | 42.9% | 49.5% | 81.8% | 47.7% | 46.2% | 49.8% |
| | Total % | 1.4% | 23.7% | 4.1% | 9.6% | 11.0% | 49.8% |
| Total | Recuento | 7 | 105 | 11 | 44 | 52 | 219 |
| | Row % | 3.2% | 47.9% | 5.0% | 20.1% | 23.7% | 100.0% |
| | Column % | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |
| | Total % | 3.2% | 47.9% | 5.0% | 20.1% | 23.7% | 100.0% |

Chi-Square Tests

| | Valor | df | Asymptotic Sig. (2-tailed) |
|-------------------------|--------|----|----------------------------|
| Chi-cuadrado de Pearson | 104.51 | 12 | .000 |
| Razón de Semejanza | 35.70 | 12 | .000 |
| N de casos válidos | 219 | | |

Nivel de estudios × ¿Consideras que tienes las herramientas y competencias adecuadas para ejercer como agente de la autoridad?

| | | ¿Consideras que tienes las herramientas y competencias adecuadas para ejercer como agente de la autoridad? | | | | | Total |
|-----------------------|----------|--|-------------------------|-----|---|-------|--------|
| | | No | No sabe/ No contesta | Si | Solo respecto a los infractores que para ser identificados no requieran compulsión sobre las personas | | |
| Nivel de estudios | Recuento | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 |
| | Row % | 100.0% | .0% | .0% | .0% | .0% | 100.0% |
| | Column % | 42.9% | .0% | .0% | .0% | .0% | 1.4% |
| | Total % | 1.4% | .0% | .0% | .0% | .0% | 1.4% |
| Formación profesional | Recuento | 0 | 25 | 0 | 11 | 11 | 47 |
| | Row % | .0% | 53.2% | .0% | 23.4% | 23.4% | 100.0% |
| | Column % | .0% | 23.8% | .0% | 25.0% | 21.2% | 21.5% |
| | Total % | .0% | 11.4% | .0% | 5.0% | 5.0% | 21.5% |
| Graduado Escolar | Recuento | 0 | 1 | 0 | 2 | 2 | 5 |
| | Row % | .0% | 20.0% | .0% | 40.0% | 40.0% | 100.0% |
| | Column % | .0% | 1.0% | .0% | 4.5% | 3.8% | 2.3% |
| | Total % | .0% | .5% | .0% | .9% | .9% | 2.3% |
| Título de Bachiller | Recuento | 0 | 23 | 0 | 8 | 4 | 35 |
| | Row % | .0% | 65.7% | .0% | 22.9% | 11.4% | 100.0% |

| | | ¿Consideras que tienes las herramientas y competencias adecuadas para ejercer como agente de la autoridad? | | | | | Total |
|----------------|----------|--|--------|-------------------------|--------|---|--------|
| | | | No | No sabe/ No contesta | Si | Solo respecto a los infractores que para ser identificados no requieran compulsión sobre las personas | |
| Universitarios | Column % | .0% | 21.9% | .0% | 18.2% | 7.7% | 16.0% |
| | Total % | .0% | 10.5% | .0% | 3.7% | 1.8% | 16.0% |
| | Recuento | 4 | 56 | 11 | 23 | 35 | 129 |
| | Row % | 3.1% | 43.4% | 8.5% | 17.8% | 27.1% | 100.0% |
| | Column % | 57.1% | 53.3% | 100.0% | 52.3% | 67.3% | 58.9% |
| | Total % | 1.8% | 25.6% | 5.0% | 10.5% | 16.0% | 58.9% |
| Total | Recuento | 7 | 105 | 11 | 44 | 52 | 219 |
| | Row % | 3.2% | 47.9% | 5.0% | 20.1% | 23.7% | 100.0% |
| | Column % | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |
| | Total % | 3.2% | 47.9% | 5.0% | 20.1% | 23.7% | 100.0% |

Chi-Square Tests

| | Valor | df | Asymptotic Sig. (2-tailed) |
|-------------------------|--------|----|----------------------------|
| Chi-cuadrado de Pearson | 110.23 | 16 | .000 |
| Razón de Semejanza | 46.81 | 16 | .000 |
| N de casos válidos | 219 | | |

CROSSTABS

/TABLES= VAR025 BY VAR026
 /FORMAT=AVALUE TABLES PIVOT
 /CELLS=COUNT ROW.

Summary

| | Casos | | | | | |
|---|--------|------------|----------|------------|-------|------------|
| | Válido | | Perdidos | | Total | |
| | N | Porcentaje | N | Porcentaje | N | Porcentaje |
| ¿Consideras que tienes las herramientas y competencias adecuadas para ejercer como agente de la autoridad? × ¿Cómo responden los agentes cuando se encuentran con un infractor y no tienen las competencias adecuadas para enfrentarlo? | 219 | 100.0% | 0 | .0% | 219 | 100.0% |

¿Consideras que tienes las herramientas y competencias adecuadas para ejercer como agente de la autoridad? × ¿Cómo responden los agentes cuando se encuentran con un infractor y no tienen las competencias adecuadas para enfrentarlo?

| | | ¿Cómo responden los agentes cuando | | | | | | |
|--|---------------------|------------------------------------|--|---|---|---|--|---|
| | | | | | | | | |
| | | | Dejar constancia por escrito de su incapacidad para desarrollar determinadas funciones debido a la falta de competencias | Dejar constancia por escrito de su incapacidad para desarrollar determinadas funciones debido a la falta de competencias, Otros | Ignorar la situación y continuar con el trabajo | Ignorar la situación y continuar con el trabajo, Dejar constancia por escrito de su incapacidad para desarrollar determinadas funciones debido a la falta de competencias | Ignorar la situación y continuar con el trabajo, Informar a los superiores verbalmente | |
| ¿Consideras que tienes las herramientas y competencias adecuadas para ejercer como agente de la autoridad? | Recuento | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | Row % | 85.7% | .0% | .0% | .0% | .0% | .0% | |
| | No | Recuento | 1 | 19 | 0 | 13 | 1 | 5 |
| | Row % | 1.0% | 18.1% | .0% | 12.4% | 1.0% | 4.8% | |
| | No sabe/No contesta | Recuento | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Row % | 63.6% | .0% | .0% | .0% | .0% | .0% | |
| | Si | Recuento | 22 | 3 | 0 | 1 | 1 | 0 |
| | Row % | 50.0% | 6.8% | .0% | 2.3% | 2.3% | .0% | |
| Solo respecto a los infractores que para ser identificados no requieran compulsión sobre las personas | Recuento | 0 | 6 | 1 | 7 | 1 | 2 | |
| Row % | .0% | 11.5% | 1.9% | 13.5% | 1.9% | 3.8% | | |
| Total | Recuento | 36 | 28 | 1 | 21 | 3 | 7 | |
| Row % | 16.4% | 12.8% | .5% | 9.6% | 1.4% | 3.2% | | |

| | | ¿Se encuentran con un infractor y no tienen las competencias adecuadas para enfrentarlo? | | | | | | |
|--|---|--|---|---|--|---------------------------------------|---|------|
| | | Ignorar la situación y continuar con el trabajo, Informar a los superiores verbalmente, Dejar constancia por escrito de su incapacidad para desarrollar determinadas funciones debido a la falta de competencias | Ignorar la situación y continuar con el trabajo, Informar a los superiores verbalmente, Dejar constancia por escrito de su incapacidad para desarrollar determinadas funciones debido a la falta de competencias, Otros | Ignorar la situación y continuar con el trabajo, Informar a los superiores verbalmente, Otros | Ignorar la situación y continuar con el trabajo, Otros | Informar a los superiores verbalmente | Informar a los superiores verbalmente, Dejar constancia por escrito de su incapacidad para desarrollar determinadas funciones debido a la falta de competencias | |
| ¿Consideras que tienes las herramientas y competencias adecuadas para ejercer como agente de la autoridad? | No | Recuento | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| | | Row % | .0% | .0% | .0% | .0% | 14.3% | .0% |
| | No sabe/No contesta | Recuento | 2 | 1 | 1 | 0 | 33 | 4 |
| | | Row % | 1.9% | 1.0% | 1.0% | .0% | 31.4% | 3.8% |
| | Si | Recuento | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 |
| | | Row % | .0% | .0% | .0% | .0% | 18.2% | .0% |
| | Solo respecto a los infractores que para ser identificados no requieran compulsión sobre las personas | Recuento | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 4 |
| Row % | | .0% | .0% | .0% | .0% | 11.4% | 9.1% | |
| Total | Recuento | 0 | 0 | 2 | 1 | 17 | 2 | |
| | Row % | .0% | .0% | 3.8% | 1.9% | 32.7% | 3.8% | |
| | | Recuento | 2 | 1 | 3 | 1 | 58 | 10 |
| | | Row % | .9% | .5% | 1.4% | .5% | 26.5% | 4.6% |

| | | ¿Cómo responden los agentes cuando se encuentran con un infractor y no tienen las competencias adecuadas para enfrentarlo? | | | | |
|--|---|--|--|-------|--------|--------|
| | | Informar a los superiores verbalmente, Dejar constancia por escrito de su incapacidad para desarrollar determinadas funciones debido a la falta de competencias, Otros | Informar a los superiores verbalmente, Otros | Otros | Total | |
| ¿Consideras que tienes las herramientas y competencias adecuadas para ejercer como agente de la autoridad? | No | Recuento | 0 | 0 | 0 | 7 |
| | | Row % | .0% | .0% | .0% | 100.0% |
| | No sabe/No contesta | Recuento | 0 | 2 | 23 | 105 |
| | | Row % | .0% | 1.9% | 21.9% | 100.0% |
| | Si | Recuento | 0 | 0 | 2 | 11 |
| | | Row % | .0% | .0% | 18.2% | 100.0% |
| | Solo respecto a los infractores que para ser identificados no requieran compulsión sobre las personas | Recuento | 1 | 0 | 7 | 44 |
| Row % | | 2.3% | .0% | 15.9% | 100.0% | |
| Total | Recuento | 3 | 2 | 8 | 52 | |
| | Row % | 5.8% | 3.8% | 15.4% | 100.0% | |

| | | ¿Cómo responden los agentes cuando se | | | |
|-------|----------|--|--|-------|--------|
| | | Informar a los superiores verbalmente, Dejar constancia por escrito de su incapacidad para desarrollar determinadas funciones debido a la falta de competencias, Otros | Informar a los superiores verbalmente, Otros | Otros | Total |
| Total | Recuento | 4 | 4 | 40 | 219 |
| | Row % | 1.8% | 1.8% | 18.3% | 100.0% |

CROSSTABS

/TABLES= VAR025 BY VAR027
 /FORMAT=AVALUE TABLES PIVOT
 /CELLS=COUNT ROW.

Summary

| | Casos | | | | | |
|---|--------|------------|----------|------------|-------|------------|
| | Válido | | Perdidos | | Total | |
| | N | Porcentaje | N | Porcentaje | N | Porcentaje |
| ¿Consideras que tienes las herramientas y competencias adecuadas para ejercer como agente de la autoridad? × ¿Qué haces para identificar a un infractor que se niega a identificarse? | 219 | 100.0% | 0 | .0% | 219 | 100.0% |

¿Consideras que tienes las herramientas y competencias adecuadas para ejercer como agente de la autoridad? × ¿Qué haces para identificar a un infractor que se niega a identificarse?

| | | ¿Qué haces para identificar a un infractor que se niega a identificarse? | | | | | Total |
|--|---|--|---|---|-------|--------|--------|
| | | Dejarlo ir | Enfrentarte físicamente con el infractor, aunque no tengas capacidad de compulsión sobre las personas | Llamar a la Guardia Civil para que te apoye (si tienes cobertura) | Otros | | |
| ¿Consideras que tienes las herramientas y competencias adecuadas para ejercer como agente de la autoridad? | Si | Recuento | 5 | 0 | 0 | 1 | 7 |
| | | Row % | 71.4% | .0% | .0% | 14.3% | 100.0% |
| | No | Recuento | 0 | 5 | 1 | 77 | 105 |
| | | Row % | .0% | 4.8% | 1.0% | 73.3% | 100.0% |
| | No sabe/No contesta | Recuento | 1 | 0 | 0 | 7 | 11 |
| | | Row % | 9.1% | .0% | .0% | 63.6% | 100.0% |
| | Si | Recuento | 0 | 1 | 0 | 27 | 44 |
| | | Row % | .0% | 2.3% | .0% | 61.4% | 100.0% |
| | Solo respecto a los infractores que para ser identificados no requieran compulsión sobre las personas | Recuento | 0 | 4 | 1 | 39 | 52 |
| | | Row % | .0% | 7.7% | 1.9% | 75.0% | 100.0% |
| Total | Recuento | 6 | 10 | 2 | 151 | 219 | |
| | Row % | 2.7% | 4.6% | .9% | 68.9% | 100.0% | |

CROSSTABS

/TABLES= VAR025 BY VAR027
 /FORMAT=AVALUE TABLES PIVOT
 /CELLS=COUNT ROW.

Summary

| | Casos | | | | | |
|---|--------|------------|----------|------------|-------|------------|
| | Válido | | Perdidos | | Total | |
| | N | Porcentaje | N | Porcentaje | N | Porcentaje |
| ¿Consideras que tienes las herramientas y competencias adecuadas para ejercer como agente de la autoridad? × ¿Qué haces para identificar a un infractor que se niega a identificarse? | 219 | 100.0% | 0 | .0% | 219 | 100.0% |

¿Consideras que tienes las herramientas y competencias adecuadas para ejercer como agente de la autoridad? × ¿Qué haces para identificar a un infractor que se niega a identificarse?

| | | ¿Qué haces para identificar a un infractor que se niega a identificarse? | | | | | Total | |
|--|---|--|---|---|-------|-------|--------|-----|
| | | Dejarlo ir | Enfrentarte físicamente con el infractor, aunque no tengas capacidad de compulsión sobre las personas | Llamar a la Guardia Civil para que te apoye (si tienes cobertura) | Otros | | | |
| ¿Consideras que tienes las herramientas y competencias adecuadas para ejercer como agente de la autoridad? | Recuento | 5 | 0 | 0 | 1 | 1 | 7 | |
| | Row % | 71.4% | .0% | .0% | 14.3% | 14.3% | 100.0% | |
| | No | Recuento | 0 | 5 | 1 | 77 | 22 | 105 |
| | Row % | .0% | 4.8% | 1.0% | 73.3% | 21.0% | 100.0% | |
| | No sabe/No contesta | Recuento | 1 | 0 | 0 | 7 | 3 | 11 |
| | Row % | 9.1% | .0% | .0% | 63.6% | 27.3% | 100.0% | |
| | Si | Recuento | 0 | 1 | 0 | 27 | 16 | 44 |
| | Row % | .0% | 2.3% | .0% | 61.4% | 36.4% | 100.0% | |
| | Solo respecto a los infractores que para ser identificados no requieran compulsión sobre las personas | Recuento | 0 | 4 | 1 | 39 | 8 | 52 |
| | Row % | .0% | 7.7% | 1.9% | 75.0% | 15.4% | 100.0% | |
| | Total | Recuento | 6 | 10 | 2 | 151 | 50 | 219 |
| | Row % | 2.7% | 4.6% | .9% | 68.9% | 22.8% | 100.0% | |

CROSSTABS

/TABLES= VAR025 BY VAR028
 /FORMAT=AVALUE TABLES PIVOT
 /CELLS=COUNT ROW.

Summary

| | Casos | | | | | |
|---|--------|------------|----------|------------|-------|------------|
| | Válido | | Perdidos | | Total | |
| | N | Porcentaje | N | Porcentaje | N | Porcentaje |
| ¿Consideras que tienes las herramientas y competencias adecuadas para ejercer como agente de la autoridad? × ¿Y que haces si el infractor cuando lo vas a denunciar además de no identificarse se pone agresivo?. | 219 | 100.0% | 0 | .0% | 219 | 100.0% |

¿Consideras que tienes las herramientas y competencias adecuadas para ejercer como agente de la autoridad? × ¿Y que haces si el infractor cuando lo vas a denunciar además de no identificarse se pone agresivo?.

| | | ¿Y que haces si el infractor cuando lo vas a denunciar además de no identificarse se pone agresivo?. | | | | | Total | |
|--|---|--|---|---|-------|-------|--------|-----|
| | | Enfrentarte físicamente con él aún no teniendo compulsión sobre las personas | Evitar el enfrentamiento dejando ir al infractor o abandonando tú el lugar de la infracción | Llamar a la Guardia Civil para que te apoye (si tienes cobertura) | Otros | | | |
| ¿Consideras que tienes las herramientas y competencias adecuadas para ejercer como agente de la autoridad? | Recuento | 5 | 0 | 0 | 1 | 1 | 7 | |
| | Row % | 71.4% | .0% | .0% | 14.3% | 14.3% | 100.0% | |
| | No | Recuento | 0 | 1 | 20 | 70 | 14 | 105 |
| | Row % | .0% | 1.0% | 19.0% | 66.7% | 13.3% | 100.0% | |
| | No sabe/No contesta | Recuento | 1 | 0 | 3 | 6 | 1 | 11 |
| | Row % | 9.1% | .0% | 27.3% | 54.5% | 9.1% | 100.0% | |
| | Si | Recuento | 0 | 1 | 13 | 24 | 6 | 44 |
| | Row % | .0% | 2.3% | 29.5% | 54.5% | 13.6% | 100.0% | |
| | Solo respecto a los infractores que para ser identificados no | Recuento | 0 | 0 | 13 | 36 | 3 | 52 |

| | | ¿Y que haces si el infractor cuando lo vas a denunciar además de no identificarse se pone agresivo?. | | | | | Total |
|---|----------|--|--|---|---|-------|--------|
| | | | Enfrentarte físicamente con él aún no teniendo compulsión sobre las personas | Evitar el enfrentamiento dejando ir al infractor o abandonando tú el lugar de la infracción | Llamar a la Guardia Civil para que te apoye (si tienes cobertura) | Otros | |
| requieran compulsión sobre las personas | Row % | .0% | .0% | 25.0% | 69.2% | 5.8% | 100.0% |
| Total | Recuento | 6 | 2 | 49 | 137 | 25 | 219 |
| | Row % | 2.7% | .9% | 22.4% | 62.6% | 11.4% | 100.0% |

CROSSTABS

```

/TABLES= VAR025 BY VAR029
/FORMAT=AVALUE TABLES PIVOT
/CELLS=COUNT ROW.

```

Summary

| | Casos | | | | | |
|---|--------|------------|----------|------------|-------|------------|
| | Válido | | Perdidos | | Total | |
| | N | Porcentaje | N | Porcentaje | N | Porcentaje |
| ¿Consideras que tienes las herramientas y competencias adecuadas para ejercer como agente de la autoridad? × Y si la Guardia Civil no te asiste para identificar al infractor o para defenderte de su agresividad ¿Que haces? | 219 | 100.0% | 0 | .0% | 219 | 100.0% |

¿Consideras que tienes las herramientas y competencias adecuadas para ejercer como agente de la autoridad? × Y si la Guardia Civil no te asiste para identificar al infractor o para defenderte de su agresividad ¿Que haces?

| | | Y si la Guardia Civil no te asiste para identificar al infractor o para defenderte de su agresividad ¿Que haces? | | | | | Total |
|--|---|--|--|---|--------|--------|-------|
| | | | Enfrentarte físicamente con él aún no teniendo compulsión sobre las personas | Evitar el enfrentamiento dejando ir al infractor o abandonando tú el lugar de la infracción | Otros | | |
| ¿Consideras que tienes las herramientas y competencias adecuadas para ejercer como agente de la autoridad? | Recuento | 5 | 0 | 1 | 1 | 7 | |
| | Row % | 71.4% | .0% | 14.3% | 14.3% | 100.0% | |
| | No | Recuento | 1 | 2 | 71 | 31 | 105 |
| | Row % | 1.0% | 1.9% | 67.6% | 29.5% | 100.0% | |
| | No sabe/No contesta | Recuento | 1 | 0 | 9 | 1 | 11 |
| | Row % | 9.1% | .0% | 81.8% | 9.1% | 100.0% | |
| | Si | Recuento | 2 | 0 | 26 | 16 | 44 |
| | Row % | 4.5% | .0% | 59.1% | 36.4% | 100.0% | |
| | Solo respecto a los infractores que para ser identificados no requieran compulsión sobre las personas | Recuento | 1 | 1 | 35 | 15 | 52 |
| | Row % | 1.9% | 1.9% | 67.3% | 28.8% | 100.0% | |
| Total | Recuento | 10 | 3 | 142 | 64 | 219 | |
| Row % | 4.6% | 1.4% | 64.8% | 29.2% | 100.0% | | |

CROSSTABS

```

/TABLES= VAR025 BY

```

.009: error: CROSSTABS: Error de sintaxis en `/'.: esperando nombre de la variable.

```

/FORMAT=AVALUE TABLES PIVOT
/CELLS=COUNT ROW.

```

CROSSTABS

```

/TABLES= VAR025 BY

```

.009: error: CROSSTABS: Error de sintaxis en `/'.: esperando nombre de la variable.

/FORMAT=AVALUE TABLES PIVOT
/CELLS=COUNT ROW.

CROSSTABS

/TABLES= VAR025 BY VAR030
/FORMAT=AVALUE TABLES PIVOT
/CELLS=COUNT ROW.

Summary

| | Casos | | | | | |
|---|--------|------------|----------|------------|-------|------------|
| | Válido | | Perdidos | | Total | |
| | N | Porcentaje | N | Porcentaje | N | Porcentaje |
| ¿Consideras que tienes las herramientas y competencias adecuadas para ejercer como agente de la autoridad? × ¿Crees que la Carta de Servicios se ajusta a las capacidades reales que tienen los Agentes de Medio Ambiente como Agentes de la Autoridad? | 219 | 100.0% | 0 | .0% | 219 | 100.0% |

¿Consideras que tienes las herramientas y competencias adecuadas para ejercer como agente de la autoridad? × ¿Crees que la Carta de Servicios se ajusta a las capacidades reales que tienen los Agentes de Medio Ambiente como Agentes de la Autoridad?

| | | ¿Crees que la Carta de Servicios se ajusta a las capacidades reales que tienen los Agentes de Medio Ambiente como Agentes de la Autoridad? | | | | Total | |
|--|---|--|---------------------|-------|-------|--------|-----|
| | | No | No sabe/No contesta | Si | | | |
| ¿Consideras que tienes las herramientas y competencias adecuadas para ejercer como agente de la autoridad? | Recuento | 6 | 1 | 0 | 0 | 7 | |
| | Row % | 85.7% | 14.3% | .0% | .0% | 100.0% | |
| | No | Recuento | 0 | 86 | 15 | 4 | |
| | Row % | .0% | 81.9% | 14.3% | 3.8% | 100.0% | |
| | No sabe/No contesta | Recuento | 1 | 6 | 3 | 1 | |
| | Row % | 9.1% | 54.5% | 27.3% | 9.1% | 100.0% | |
| | Si | Recuento | 0 | 26 | 8 | 10 | |
| | Row % | .0% | 59.1% | 18.2% | 22.7% | 100.0% | |
| | Solo respecto a los infractores que para ser identificados no requieran compulsión sobre las personas | Recuento | 1 | 32 | 15 | 4 | |
| | Row % | 1.9% | 61.5% | 28.8% | 7.7% | 100.0% | |
| | Total | Recuento | 8 | 151 | 41 | 19 | 219 |
| | Row % | 3.7% | 68.9% | 18.7% | 8.7% | 100.0% | |

CROSSTABS

/TABLES= VAR044 BY VAR045
/FORMAT=AVALUE TABLES PIVOT
/CELLS=COUNT ROW.

Summary

| | Casos | | | | | |
|---|--------|------------|----------|------------|-------|------------|
| | Válido | | Perdidos | | Total | |
| | N | Porcentaje | N | Porcentaje | N | Porcentaje |
| De acuerdo con tu experiencia personal, ¿consideras que las personas que ejercen como Coordinadores (adjuntos, biogeograficos, provincial) están capacitadas para organizar el trabajo de los Agentes de Medio Ambiente? × ¿Cual crees que es la principal razón de esa falta de capacidad? | 219 | 100.0% | 0 | .0% | 219 | 100.0% |

De acuerdo con tu experiencia personal, ¿consideras que las personas que ejercen como Coordinadores (adjuntos, biogeograficos, provincial) están capacitadas para organizar el trabajo de los Agentes de Medio Ambiente? × ¿Cual crees que es la principal razón de esa falta de capacidad?

| | | ¿Cual crees que es la principal razón de esa falta de capacidad? | | | | | Total | |
|--|---------------------------|--|--------|--------------------------------|---------------------------------|-------|--------|--------|
| | | | Ambas | Falta de competencias técnicas | Falta de habilidades personales | Otras | | |
| De acuerdo con tu experiencia personal, ¿consideras que las personas que ejercen como Coordinadores (adjuntos, biogeograficos, provincial) están capacitadas para organizar el trabajo de los Agentes de Medio Ambiente? | Recuento | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7 | |
| | Row % | 100.0% | .0% | .0% | .0% | .0% | 100.0% | |
| | Moderadamente capacitadas | Recuento | 0 | 58 | 13 | 19 | 13 | 103 |
| | Row % | .0% | 56.3% | 12.6% | 18.4% | 12.6% | 100.0% | |
| | Muy capacitadas | Recuento | 18 | 1 | 0 | 0 | 1 | 20 |
| | Row % | 90.0% | 5.0% | .0% | .0% | 5.0% | 100.0% | |
| | Muy capacitado | Recuento | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | Row % | .0% | 100.0% | .0% | .0% | .0% | 100.0% | |
| | Poco capacitadas | Recuento | 0 | 75 | 5 | 6 | 2 | 88 |
| | Row % | .0% | 85.2% | 5.7% | 6.8% | 2.3% | 100.0% | |
| | Total | Recuento | 25 | 135 | 18 | 25 | 16 | 219 |
| | Row % | | 11.4% | 61.6% | 8.2% | 11.4% | 7.3% | 100.0% |

CROSSTABS

```

/TABLES= VAR025 BY VAR050
/FORMAT=AVALUE TABLES PIVOT
/CELLS=COUNT ROW.

```

Summary

| | Casos | | | | | |
|--|--------|------------|----------|------------|-------|------------|
| | Válido | | Perdidos | | Total | |
| | N | Porcentaje | N | Porcentaje | N | Porcentaje |
| ¿Consideras que tienes las herramientas y competencias adecuadas para ejercer como agente de la autoridad? × ¿En futuro hacía que modelo te gustaría que se desarrollase el Cuerpo de Agentes de Medio Ambiente? | 219 | 100.0% | 0 | .0% | 219 | 100.0% |

¿Consideras que tienes las herramientas y competencias adecuadas para ejercer como agente de la autoridad? × ¿En futuro hacía que modelo te gustaría que se desarrollase el Cuerpo de Agentes de Medio Ambiente?

| | | ¿En futuro hacía que modelo te gustaría que se desarrollase el Cuerpo de Agentes de Medio Ambiente? | | | | | |
|--|---|---|--|--------------------------------|-------|-------|--------|
| | | | Funciones de Auxiliar Técnico renunciando a la parte de autoridad. | Funciones de Policía Ambiental | Otras | Total | |
| ¿Consideras que tienes las herramientas y competencias adecuadas para ejercer como agente de la autoridad? | No | Recuento | 5 | 1 | 1 | 0 | 7 |
| | | Row % | 71.4% | 14.3% | 14.3% | .0% | 100.0% |
| | No sabe/No contesta | Recuento | 1 | 21 | 65 | 18 | 105 |
| | | Row % | 1.0% | 20.0% | 61.9% | 17.1% | 100.0% |
| | Si | Recuento | 1 | 2 | 3 | 5 | 11 |
| | | Row % | 9.1% | 18.2% | 27.3% | 45.5% | 100.0% |
| | Solo respecto a los infractores que para ser identificados no requieran compulsión sobre las personas | Recuento | 2 | 8 | 23 | 11 | 44 |
| | | Row % | 4.5% | 18.2% | 52.3% | 25.0% | 100.0% |
| | Total | Recuento | 1 | 9 | 30 | 12 | 52 |
| | | Row % | 1.9% | 17.3% | 57.7% | 23.1% | 100.0% |
| | Total | Recuento | 10 | 41 | 122 | 46 | 219 |
| | Row % | | 4.6% | 18.7% | 55.7% | 21.0% | 100.0% |

SAVE OUTFILE="G:\TFG SOCIOLOGIA\Respuestas cuestionario.sav".

GET FILE="G:\TFG SOCIOLOGIA\Respuestas cuestionario.sav".

FRECUENCIAS

/VARIABLES= VAR002
/FORMAT=AVALUE TABLE.

Puesto de trabajo

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|--|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | 6 | 2.7% | 2.7% | 2.7% |
| Agente de Medio Ambiente | 156 | 70.9% | 70.9% | 73.6% |
| Coordinador Adjunto o Biogeográfico | 36 | 16.4% | 16.4% | 90.0% |
| Cuerpos de Grado Medio o Superior de la Administración | 21 | 9.5% | 9.5% | 99.5% |
| ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? | 1 | .5% | .5% | 100.0% |
| Total | 220 | 100.0% | | |

FRECUENCIAS

/VARIABLES= VAR002 VAR005
/FORMAT=AVALUE TABLE.

Puesto de trabajo

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|--|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | 6 | 2.7% | 2.7% | 2.7% |
| Agente de Medio Ambiente | 156 | 70.9% | 70.9% | 73.6% |
| Coordinador Adjunto o Biogeográfico | 36 | 16.4% | 16.4% | 90.0% |
| Cuerpos de Grado Medio o Superior de la Administración | 21 | 9.5% | 9.5% | 99.5% |
| ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? | 1 | .5% | .5% | 100.0% |
| Total | 220 | 100.0% | | |

Periodo incorporacion a la admon

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|--|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | 3 | 1.4% | 1.4% | 1.4% |
| Antes de 1990 | 40 | 18.2% | 18.2% | 19.5% |
| Década 1990-2000 | 67 | 30.5% | 30.5% | 50.0% |
| Posterior al año 2000 | 109 | 49.5% | 49.5% | 99.5% |
| ¿En que periodo te incorporaste a la administración? | 1 | .5% | .5% | 100.0% |
| Total | 220 | 100.0% | | |

CROSSTABS

/TABLES= VAR002 BY VAR005
/FORMAT=AVALUE TABLES PIVOT
/STATISTICS=CHISQ
/CELLS=COUNT ROW COLUMN TOTAL.

Summary

| | Casos | | | | | |
|--|--------|------------|----------|------------|-------|------------|
| | Válido | | Perdidos | | Total | |
| | N | Porcentaje | N | Porcentaje | N | Porcentaje |
| Puesto de trabajo × Periodo incorporacion a la admon | 220 | 100.0% | 0 | .0% | 220 | 100.0% |

Puesto de trabajo × Periodo incorporacion a la admon

| | | Periodo incorporacion a la admon | | | | Total |
|--------------------------|----------|----------------------------------|------------------|-----------------------|--|--------|
| | | Antes de 1990 | Década 1990-2000 | Posterior al año 2000 | ¿En que periodo te incorporaste a la administración? | |
| Puesto de trabajo | Recuento | 3 | 0 | 2 | 1 | 6 |
| | Row % | 50.0% | .0% | 33.3% | 16.7% | 100.0% |
| | Column % | 100.0% | .0% | 3.0% | .9% | 2.7% |
| | Total % | 1.4% | .0% | .9% | .5% | 2.7% |
| Agente de Medio Ambiente | Recuento | 0 | 20 | 51 | 85 | 156 |

| | | Periodo incorporacion a la admon | | | | | Total |
|--|----------|----------------------------------|---------------|------------------|-----------------------|--|--------|
| | | | Antes de 1990 | Década 1990-2000 | Posterior al año 2000 | ¿En que periodo te incorporaste a la administración? | |
| Ambiente | Row % | .0% | 12.8% | 32.7% | 54.5% | .0% | 100.0% |
| | Column % | .0% | 50.0% | 76.1% | 78.0% | .0% | 70.9% |
| | Total % | .0% | 9.1% | 23.2% | 38.6% | .0% | 70.9% |
| Coordinador Adjunto o Biogeográfico | Recuento | 0 | 20 | 12 | 4 | 0 | 36 |
| | Row % | .0% | 55.6% | 33.3% | 11.1% | .0% | 100.0% |
| | Column % | .0% | 50.0% | 17.9% | 3.7% | .0% | 16.4% |
| Cuerpos de Grado Medio o Superior de la Administración | Total % | .0% | 9.1% | 5.5% | 1.8% | .0% | 16.4% |
| | Recuento | 0 | 0 | 2 | 19 | 0 | 21 |
| | Row % | .0% | .0% | 9.5% | 90.5% | .0% | 100.0% |
| ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? | Column % | .0% | .0% | 3.0% | 17.4% | .0% | 9.5% |
| | Total % | .0% | .0% | .9% | 8.6% | .0% | 9.5% |
| | Recuento | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Total | Row % | .0% | .0% | .0% | .0% | 100.0% | 100.0% |
| | Column % | .0% | .0% | .0% | .0% | 100.0% | .5% |
| | Total % | .0% | .0% | .0% | .0% | .5% | .5% |
| Total | Recuento | 3 | 40 | 67 | 109 | 1 | 220 |
| | Row % | 1.4% | 18.2% | 30.5% | 49.5% | .5% | 100.0% |
| | Column % | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |
| | Total % | 1.4% | 18.2% | 30.5% | 49.5% | .5% | 100.0% |

Chi-Square Tests

| | Valor | df | Asymptotic Sig. (2-tailed) |
|-------------------------|--------|----|----------------------------|
| Chi-cuadrado de Pearson | 385.32 | 16 | .000 |
| Razón de Semejanza | 93.12 | 16 | .000 |
| N de casos válidos | 220 | | |

CROSSTABS

```

/TABLES= VAR002 BY VAR005
/FORMAT=DVALUE TABLES NOPIVOT
/STATISTICS=CHISQ
/CELLS=COUNT ROW COLUMN TOTAL.

```

Summary

| | Casos | | | | | |
|--|--------|------------|----------|------------|-------|------------|
| | Válido | | Perdidos | | Total | |
| | N | Porcentaje | N | Porcentaje | N | Porcentaje |
| Puesto de trabajo × Periodo incorporacion a la admon | 220 | 100.0% | 0 | .0% | 220 | 100.0% |

Puesto de trabajo × Periodo incorporacion a la admon

| | | | Periodo incorporacion a la admon | | | | | Total |
|--|--|----------|--|-----------------------|------------------|---------------|-----|--------|
| | | | ¿En que periodo te incorporaste a la administración? | Posterior al año 2000 | Década 1990-2000 | Antes de 1990 | | |
| Puesto de trabajo | ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? | Recuento | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | | Row % | 100.0% | .0% | .0% | .0% | .0% | 100.0% |
| | | Column % | 100.0% | .0% | .0% | .0% | .0% | .5% |
| | | Total % | .5% | .0% | .0% | .0% | .0% | .5% |
| Cuerpos de Grado Medio o Superior de la Administración | | Recuento | 0 | 19 | 2 | 0 | 0 | 21 |
| | | Row % | .0% | 90.5% | 9.5% | .0% | .0% | 100.0% |
| | | Column % | .0% | 17.4% | 3.0% | .0% | .0% | 9.5% |
| | | Total % | .0% | 8.6% | .9% | .0% | .0% | 9.5% |
| Coordinador Adjunto o Biogeográfico | | Recuento | 0 | 4 | 12 | 20 | 0 | 36 |
| | | Row % | .0% | 11.1% | 33.3% | 55.6% | .0% | 100.0% |
| | | Column % | .0% | 3.7% | 17.9% | 50.0% | .0% | 16.4% |
| | | Total % | .0% | 1.8% | 5.5% | 9.1% | .0% | 16.4% |

| | | Periodo incorporacion a la admon | | | | | Total |
|--------------------------|----------|--|-----------------------|------------------|---------------|--------|--------|
| | | ¿En que periodo te incorporaste a la administración? | Posterior al año 2000 | Década 1990-2000 | Antes de 1990 | | |
| Agente de Medio Ambiente | Recuento | 0 | 85 | 51 | 20 | 0 | 156 |
| | Row % | .0% | 54.5% | 32.7% | 12.8% | .0% | 100.0% |
| | Column % | .0% | 78.0% | 76.1% | 50.0% | .0% | 70.9% |
| | Total % | .0% | 38.6% | 23.2% | 9.1% | .0% | 70.9% |
| | Recuento | 0 | 1 | 2 | 0 | 3 | 6 |
| | Row % | .0% | 16.7% | 33.3% | .0% | 50.0% | 100.0% |
| Total | Column % | .0% | .9% | 3.0% | .0% | 100.0% | 2.7% |
| | Total % | .0% | .5% | .9% | .0% | 1.4% | 2.7% |
| | Recuento | 1 | 109 | 67 | 40 | 3 | 220 |
| Total | Row % | .5% | 49.5% | 30.5% | 18.2% | 1.4% | 100.0% |
| | Column % | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |
| | Total % | .5% | 49.5% | 30.5% | 18.2% | 1.4% | 100.0% |

Chi-Square Tests

| | Valor | df | Asymptotic Sig. (2-tailed) |
|-------------------------|--------|----|----------------------------|
| Chi-cuadrado de Pearson | 385.32 | 16 | .000 |
| Razón de Semejanza | 93.12 | 16 | .000 |
| N de casos válidos | 220 | | |

SAVE OUTFILE="G:\TFG SOCIOLOGIA\Respuestas cuestionario.sav".

CROSSTABS

```

/TABLES= VAR002 BY VAR005
/FORMAT=DVALUE TABLES NOPIVOT
/CELLS=ROW COLUMN TOTAL.

```

Summary

| | Casos | | | | | |
|--|--------|------------|----------|------------|-------|------------|
| | Válido | | Perdidos | | Total | |
| | N | Porcentaje | N | Porcentaje | N | Porcentaje |
| Puesto de trabajo x Periodo incorporacion a la admon | 219 | 100.0% | 0 | .0% | 219 | 100.0% |

Puesto de trabajo x Periodo incorporacion a la admon

| | | | Periodo incorporacion a la admon | | | | Total |
|-------------------|--|----------|----------------------------------|------------------|---------------|--------|--------|
| | | | Posterior al año 2000 | Década 1990-2000 | Antes de 1990 | | |
| Puesto de trabajo | Cuerpos de Grado Medio o Superior de la Administración | Row % | 90.5% | 9.5% | .0% | .0% | 100.0% |
| | | Column % | 17.4% | 3.0% | .0% | .0% | 9.6% |
| | | Total % | 8.7% | .9% | .0% | .0% | 9.6% |
| | Coordinador Adjunto o Biogeográfico | Row % | 11.1% | 33.3% | 55.6% | .0% | 100.0% |
| | | Column % | 3.7% | 17.9% | 50.0% | .0% | 16.4% |
| | | Total % | 1.8% | 5.5% | 9.1% | .0% | 16.4% |
| | Agente de Medio Ambiente | Row % | 54.5% | 32.7% | 12.8% | .0% | 100.0% |
| | | Column % | 78.0% | 76.1% | 50.0% | .0% | 71.2% |
| | | Total % | 38.8% | 23.3% | 9.1% | .0% | 71.2% |
| | | Row % | 16.7% | 33.3% | .0% | 50.0% | 100.0% |
| | | Column % | .9% | 3.0% | .0% | 100.0% | 2.7% |
| | | Total % | .5% | .9% | .0% | 1.4% | 2.7% |
| Total | Row % | 49.8% | 30.6% | 18.3% | 1.4% | 100.0% | |
| | Column % | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | |
| | Total % | 49.8% | 30.6% | 18.3% | 1.4% | 100.0% | |

CROSSTABS

```

/TABLES= VAR002 BY VAR005
/FORMAT=DVALUE TABLES NOPIVOT
/CELLS=COUNT TOTAL.
    
```

Summary

| | Casos | | | | | |
|--|--------|------------|----------|------------|-------|------------|
| | Válido | | Perdidos | | Total | |
| | N | Porcentaje | N | Porcentaje | N | Porcentaje |
| Puesto de trabajo x Periodo incorporacion a la admon | 219 | 100.0% | 0 | .0% | 219 | 100.0% |

Puesto de trabajo x Periodo incorporacion a la admon

| | | | Periodo incorporacion a la admon | | | | Total |
|-------------------|--|----------|----------------------------------|------------------|---------------|------|--------|
| | | | Posterior al año 2000 | Década 1990-2000 | Antes de 1990 | | |
| Puesto de trabajo | Cuerpos de Grado Medio o Superior de la Administración | Recuento | 19 | 2 | 0 | 0 | 21 |
| | | Total % | 8.7% | .9% | .0% | .0% | 9.6% |
| | Coordinador Adjunto o Biogeográfico | Recuento | 4 | 12 | 20 | 0 | 36 |
| | | Total % | 1.8% | 5.5% | 9.1% | .0% | 16.4% |
| | Agente de Medio Ambiente | Recuento | 85 | 51 | 20 | 0 | 156 |
| | | Total % | 38.8% | 23.3% | 9.1% | .0% | 71.2% |
| | | Recuento | 1 | 2 | 0 | 3 | 6 |
| | | Total % | .5% | .9% | .0% | 1.4% | 2.7% |
| Total | | Recuento | 109 | 67 | 40 | 3 | 219 |
| | | Total % | 49.8% | 30.6% | 18.3% | 1.4% | 100.0% |

CROSSTABS

```

/TABLES= VAR002 BY VAR047
/FORMAT=DVALUE TABLES NOPIVOT
/CELLS=COUNT TOTAL.
    
```

Summary

| | Casos | | | | | |
|---------------------------------------|--------|------------|----------|------------|-------|------------|
| | Válido | | Perdidos | | Total | |
| | N | Porcentaje | N | Porcentaje | N | Porcentaje |
| Puesto de trabajo x ¿Cual es tu sexo? | 219 | 100.0% | 0 | .0% | 219 | 100.0% |

Puesto de trabajo x ¿Cual es tu sexo?

| | | | ¿Cual es tu sexo? | | | Total |
|-------------------|--|----------|-------------------|----------|------|--------|
| | | | Masculino | Femenino | | |
| Puesto de trabajo | Cuerpos de Grado Medio o Superior de la Administración | Recuento | 12 | 9 | 0 | 21 |
| | | Total % | 5.5% | 4.1% | .0% | 9.6% |
| | Coordinador Adjunto o Biogeográfico | Recuento | 35 | 1 | 0 | 36 |
| | | Total % | 16.0% | .5% | .0% | 16.4% |
| | Agente de Medio Ambiente | Recuento | 127 | 27 | 2 | 156 |
| | | Total % | 58.0% | 12.3% | .9% | 71.2% |
| | | Recuento | 3 | 0 | 3 | 6 |
| | | Total % | 1.4% | .0% | 1.4% | 2.7% |
| Total | | Recuento | 177 | 37 | 5 | 219 |
| | | Total % | 80.8% | 16.9% | 2.3% | 100.0% |

CROSSTABS

```

/TABLES= VAR022 BY
    
```

.0009: error: CROSSTABS: Error de sintaxis en `/'.: esperando nombre de la variable.

/FORMAT=DVALUE TABLES NOPIVOT
/CELLS=COUNT TOTAL.

CROSSTABS

/TABLES= VAR022 BY VAR023
/FORMAT=DVALUE TABLES NOPIVOT
/CELLS=COUNT TOTAL.

Summary

| | Casos | | | | | |
|---|--------|------------|----------|------------|-------|------------|
| | Válido | | Perdidos | | Total | |
| | N | Porcentaje | N | Porcentaje | N | Porcentaje |
| ¿Resides en el municipio que tienes asignado o que esta circunstrito dentro de la zona que tienes asignada? × ¿Consideras que residir en el municipio que tienes asignado limita al Agente a la hora de denunciar a los infractores con los que reside? | 214 | 97.7% | 5 | 2.3% | 219 | 100.0% |

¿Resides en el municipio que tienes asignado o que esta circunstrito dentro de la zona que tienes asignada? × ¿Consideras que residir en el municipio que tienes asignado limita al Agente a la hora de denunciar a los infractores con los que reside?

| | | | ¿Consideras que residir en el municipio que tienes asignado limita al Agente a la hora de denunciar a los infractores con los que reside? | | | | | Total |
|---|-------------------------|----------|---|-------|-------|-------|------|--------|
| | | | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | |
| ¿Resides en el municipio que tienes asignado o que esta circunstrito dentro de la zona que tienes asignada? | Si | Recuento | 19 | 23 | 27 | 16 | 13 | 98 |
| | | Total % | 8.9% | 10.7% | 12.6% | 7.5% | 6.1% | 45.8% |
| | No sabe/ No contesta | Recuento | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 3 |
| | | Total % | .5% | .9% | .0% | .0% | .0% | 1.4% |
| | No | Recuento | 43 | 36 | 16 | 8 | 7 | 110 |
| | | Total % | 20.1% | 16.8% | 7.5% | 3.7% | 3.3% | 51.4% |
| | | Recuento | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 3 |
| | | Total % | .0% | .5% | .5% | .5% | .0% | 1.4% |
| Total | | Recuento | 63 | 62 | 44 | 25 | 20 | 214 |
| | | Total % | 29.4% | 29.0% | 20.6% | 11.7% | 9.3% | 100.0% |

CROSSTABS

/TABLES= VAR022 BY VAR023
/FORMAT=DVALUE TABLES NOPIVOT
/CELLS=COUNT ROW TOTAL.

Summary

| | Casos | | | | | |
|---|--------|------------|----------|------------|-------|------------|
| | Válido | | Perdidos | | Total | |
| | N | Porcentaje | N | Porcentaje | N | Porcentaje |
| ¿Resides en el municipio que tienes asignado o que esta circunstrito dentro de la zona que tienes asignada? × ¿Consideras que residir en el municipio que tienes asignado limita al Agente a la hora de denunciar a los infractores con los que reside? | 214 | 97.7% | 5 | 2.3% | 219 | 100.0% |

¿Resides en el municipio que tienes asignado o que esta circunstrito dentro de la zona que tienes asignada? × ¿Consideras que residir en el municipio que tienes asignado limita al Agente a la hora de denunciar a los infractores con los que reside?

| | | | ¿Consideras que residir en el municipio que tienes asignado limita al Agente a la hora de denunciar a los infractores con los que reside? | | | | | Total |
|---|-------------------------|----------|---|-------|-------|-------|--------|--------|
| | | | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | |
| ¿Resides en el municipio que tienes asignado o que esta circunstrito dentro de la zona que tienes asignada? | Si | Recuento | 19 | 23 | 27 | 16 | 13 | 98 |
| | | Row % | 19.4% | 23.5% | 27.6% | 16.3% | 13.3% | 100.0% |
| | | Total % | 8.9% | 10.7% | 12.6% | 7.5% | 6.1% | 45.8% |
| | No sabe/ No contesta | Recuento | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 3 |
| | | Row % | 33.3% | 66.7% | .0% | .0% | .0% | 100.0% |
| | | Total % | .5% | .9% | .0% | .0% | .0% | 1.4% |
| No | Recuento | 43 | 36 | 16 | 8 | 7 | 110 | |
| | Row % | 39.1% | 32.7% | 14.5% | 7.3% | 6.4% | 100.0% | |
| | Total % | 20.1% | 16.8% | 7.5% | 3.7% | 3.3% | 51.4% | |
| | Recuento | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 3 | |
| | Row % | .0% | 33.3% | 33.3% | 33.3% | .0% | 100.0% | |

| | | ¿Consideras que residir en el municipio que tienes asignado limita al Agente a la hora de denunciar a los infractores con los que reside? | | | | | Total |
|---------|----------|---|-------|-------|-------|------|--------|
| | | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | |
| Total % | | .0% | .5% | .5% | .5% | .0% | 1.4% |
| Total | Recuento | 63 | 62 | 44 | 25 | 20 | 214 |
| | Row % | 29.4% | 29.0% | 20.6% | 11.7% | 9.3% | 100.0% |
| | Total % | 29.4% | 29.0% | 20.6% | 11.7% | 9.3% | 100.0% |

CROSSTABS

/TABLES= VAR015 BY

.9: error: CROSSTABS: Error de sintaxis en `/'.: esperando nombre de la variable.

/FORMAT=DVALUE TABLES NOPIVOT
/CELLS=COUNT ROW TOTAL.

CROSSTABS

/TABLES= VAR015 BY

.9: error: CROSSTABS: Error de sintaxis en `/'.: esperando nombre de la variable.

/FORMAT=DVALUE TABLES NOPIVOT
/CELLS=COUNT ROW TOTAL.

CROSSTABS

/TABLES= VAR015 BY VAR014
/FORMAT=DVALUE TABLES NOPIVOT
/CELLS=COUNT ROW TOTAL.

Summary

| | Casos | | | | | |
|---|--------|------------|----------|------------|-------|------------|
| | Válido | | Perdidos | | Total | |
| | N | Porcentaje | N | Porcentaje | N | Porcentaje |
| ¿Hay constancia por escrito de la zona o municipio que tienes asignada? × ¿Comportamiento si se observa una infracción en su UB en la zona de un compañero que este a ignorado? | 219 | 100.0% | 0 | .0% | 219 | 100.0% |

¿Hay constancia por escrito de la zona o municipio que tienes asignada? × ¿Comportamiento si se observa una infracción en su UB en la zona de un compañero que este a ignorado?

| | | | ¿Comportamiento si se observa una infracción en su UB en la zona de un compañero que este a ignorado? | | | | Total | |
|---|-------------------------|----------|---|---|---|---------------------------|-------|--------|
| | | | No sabe/ No contesta | Lo haría constar a mis superiores y si no reaccionan lo denunciaría | Hago caso omiso de la infracción yo también puesto que la zona la lleva otro compañero y por tanto no es mi responsabilidad | Denunciaría la infracción | | |
| ¿Hay constancia por escrito de la zona o municipio que tienes asignada? | Si | Recuento | 2 | 24 | 3 | 6 | 0 | 35 |
| | | Row % | 5.7% | 68.6% | 8.6% | 17.1% | .0% | 100.0% |
| | | Total % | .9% | 11.0% | 1.4% | 2.7% | .0% | 16.0% |
| | No sabe/ No contesta | Recuento | 2 | 7 | 0 | 1 | 0 | 10 |
| | | Row % | 20.0% | 70.0% | .0% | 10.0% | .0% | 100.0% |
| | | Total % | .9% | 3.2% | .0% | .5% | .0% | 4.6% |
| | No | Recuento | 17 | 99 | 13 | 36 | 2 | 167 |
| | | Row % | 10.2% | 59.3% | 7.8% | 21.6% | 1.2% | 100.0% |
| | | Total % | 7.8% | 45.2% | 5.9% | 16.4% | .9% | 76.3% |
| | | Recuento | 0 | 2 | 0 | 0 | 5 | 7 |
| | | Row % | .0% | 28.6% | .0% | .0% | 71.4% | 100.0% |

| | | ¿Comportamiento si se observa una infracción en su UB en la zona de un compañero que este a ignorado? | | | | | Total |
|---------|----------|---|---|--|------------------------------|------|--------|
| | | No sabe/ No contesta | Lo haría constar a mis superiores y si no reaccionan lo denunciaría | Hago caso omiso de la infracción yo también puesto que la zona la lleva otro compañero y por tanto no es mi responsabilidad | Denunciaría la infracción | | |
| Total % | | .0% | .9% | .0% | .0% | 2.3% | 3.2% |
| Total | Recuento | 21 | 132 | 16 | 43 | 7 | 219 |
| | Row % | 9.6% | 60.3% | 7.3% | 19.6% | 3.2% | 100.0% |
| | Total % | 9.6% | 60.3% | 7.3% | 19.6% | 3.2% | 100.0% |

CROSSTABS

```

/TABLES= VAR015 VAR013 BY VAR014
/FORMAT=DVALUE TABLES NOPIVOT
/CELLS=COUNT ROW TOTAL.

```

Summary

| | Casos | | | | | |
|--|--------|------------|----------|------------|-------|------------|
| | Válido | | Perdidos | | Total | |
| | N | Porcentaje | N | Porcentaje | N | Porcentaje |
| ¿Hay constancia por escrito de la zona o municipio que tienes asignada? × ¿Comportamiento si se observa una infracción en su UB en la zona de un compañero que este a ignorado? | 219 | 100.0% | 0 | .0% | 219 | 100.0% |
| ¿Que Agente es responsable de una infracción en el municipio que tiene asignado? × ¿Comportamiento si se observa una infracción en su UB en la zona de un compañero que este a ignorado? | 219 | 100.0% | 0 | .0% | 219 | 100.0% |

¿Hay constancia por escrito de la zona o municipio que tienes asignada? × ¿Comportamiento si se observa una infracción en su UB en la zona de un compañero que este a ignorado?

| | | | ¿Comportamiento si se observa una infracción en su UB en la zona de un compañero que este a ignorado? | | | | | Total |
|---|----------------------------|----------|---|---|--|------------------------------|--------|--------|
| | | | No sabe/ No contesta | Lo haría constar a mis superiores y si no reaccionan lo denunciaría | Hago caso omiso de la infracción yo también puesto que la zona la lleva otro compañero y por tanto no es mi responsabilidad | Denunciaría la infracción | | |
| ¿Hay constancia por escrito de la zona o municipio que tienes asignada? | Si | Recuento | 2 | 24 | 3 | 6 | 0 | 35 |
| | | Row % | 5.7% | 68.6% | 8.6% | 17.1% | .0% | 100.0% |
| | | Total % | .9% | 11.0% | 1.4% | 2.7% | .0% | 16.0% |
| | No sabe/ No contesta | Recuento | 2 | 7 | 0 | 1 | 0 | 10 |
| | | Row % | 20.0% | 70.0% | .0% | 10.0% | .0% | 100.0% |
| | | Total % | .9% | 3.2% | .0% | .5% | .0% | 4.6% |
| | No | Recuento | 17 | 99 | 13 | 36 | 2 | 167 |
| | | Row % | 10.2% | 59.3% | 7.8% | 21.6% | 1.2% | 100.0% |
| | | Total % | 7.8% | 45.2% | 5.9% | 16.4% | .9% | 76.3% |
| | | Recuento | 0 | 2 | 0 | 0 | 5 | 7 |
| | | Row % | .0% | 28.6% | .0% | .0% | 71.4% | 100.0% |
| | | Total % | .0% | .9% | .0% | .0% | 2.3% | 3.2% |
| Total | Recuento | 21 | 132 | 16 | 43 | 7 | 219 | |
| | Row % | 9.6% | 60.3% | 7.3% | 19.6% | 3.2% | 100.0% | |
| | Total % | 9.6% | 60.3% | 7.3% | 19.6% | 3.2% | 100.0% | |

¿Que Agente es responsable de una infracción en el municipio que tiene asignado? × ¿Comportamiento si se observa una infracción en su UB en la zona de un compañero que este a ignorado?

| | | | ¿Comportamiento si se observa una infracción en su UB en la zona de un compañero que este a ignorado? | | | | | Total |
|--|----------------------------------|----------|---|---|--|------------------------------|------|--------|
| | | | No sabe/ No contesta | Lo haría constar a mis superiores y si no reaccionan lo denunciaría | Hago caso omiso de la infracción yo también puesto que la zona la lleva otro compañero y por tanto no es mi responsabilidad | Denunciaría la infracción | | |
| ¿Que Agente es responsable de una infracción en el municipio que tiene asignado? | Todos los integrantes de la U.B. | Recuento | 4 | 38 | 3 | 12 | 1 | 58 |
| | | Row % | 6.9% | 65.5% | 5.2% | 20.7% | 1.7% | 100.0% |
| | | Total % | 1.8% | 17.4% | 1.4% | 5.5% | .5% | 26.5% |
| | No sabe/No contesta | Recuento | 9 | 32 | 2 | 10 | 0 | 53 |
| | | Row % | 17.0% | 60.4% | 3.8% | 18.9% | .0% | 100.0% |
| | | Total % | 4.1% | 14.6% | .9% | 4.6% | .0% | 24.2% |

| | | ¿Comportamiento si se observa una infracción en su UB en la zona de un compañero que este a ingnorado? | | | | | Total |
|---|----------|--|---|---|------------------------------|-------|--------|
| | | No sabe/ No contesta | Lo haría constar a mis superiores y si no reaccionan lo denunciaría | Hago caso omiso de la infracción y también puesto que la zona la lleva otro compañero y por tanto no es mi responsabilidad | Denunciaría la infracción | | |
| El cometido que lleva la zona/ municipio | Recuento | 8 | 59 | 11 | 20 | 0 | 98 |
| | Row % | 8.2% | 60.2% | 11.2% | 20.4% | .0% | 100.0% |
| | Total % | 3.7% | 26.9% | 5.0% | 9.1% | .0% | 44.7% |
| | Recuento | 0 | 3 | 0 | 1 | 6 | 10 |
| | Row % | .0% | 30.0% | .0% | 10.0% | 60.0% | 100.0% |
| | Total % | .0% | 1.4% | .0% | .5% | 2.7% | 4.6% |
| Total | Recuento | 21 | 132 | 16 | 43 | 7 | 219 |
| | Row % | 9.6% | 60.3% | 7.3% | 19.6% | 3.2% | 100.0% |
| | Total % | 9.6% | 60.3% | 7.3% | 19.6% | 3.2% | 100.0% |

CROSSTABS

```

/TABLES= VAR012 BY VAR011
/FORMAT=DVALUE TABLES NOPIVOT
/CELLS=COUNT ROW TOTAL.

```

Summary

| | Casos | | | | | |
|---|--------|------------|----------|------------|-------|------------|
| | Válido | | Perdidos | | Total | |
| | N | Porcentaje | N | Porcentaje | N | Porcentaje |
| ¿A que crees que se debe? × ¿Piensas que existens distintas formas de ver el trabajo por los distintos Agentes? | 213 | 97.3% | 6 | 2.7% | 219 | 100.0% |

¿A que crees que se debe? × ¿Piensas que existens distintas formas de ver el trabajo por los distintos Agentes?

| | | ¿Piensas que existens distintas formas de ver el trabajo por los distintos Agentes? | | | | | Total | |
|--|-------------------------------|---|-------|--------|-------|-------|-------|--------|
| | | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | | |
| ¿A que crees que se debe? | Por diversidad entre personas | Recuento | 34 | 13 | 10 | 1 | 0 | 58 |
| | | Row % | 58.6% | 22.4% | 17.2% | 1.7% | .0% | 100.0% |
| | | Total % | 16.0% | 6.1% | 4.7% | .5% | .0% | 27.2% |
| Origen rural/urbano, Por diversidad entre personas | | Recuento | 4 | 4 | 0 | 0 | 0 | 8 |
| | | Row % | 50.0% | 50.0% | .0% | .0% | .0% | 100.0% |
| | | Total % | 1.9% | 1.9% | .0% | .0% | .0% | 3.8% |
| Origen rural/urbano | | Recuento | 2 | 2 | 1 | 1 | 0 | 6 |
| | | Row % | 33.3% | 33.3% | 16.7% | 16.7% | .0% | 100.0% |
| | | Total % | .9% | .9% | .5% | .5% | .0% | 2.8% |
| No sabe/ No contesta | | Recuento | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 3 |
| | | Row % | 66.7% | 33.3% | .0% | .0% | .0% | 100.0% |
| | | Total % | .9% | .5% | .0% | .0% | .0% | 1.4% |
| Distinto nivel de estudios, Por diversidad entre personas | | Recuento | 5 | 2 | 2 | 0 | 0 | 9 |
| | | Row % | 55.6% | 22.2% | 22.2% | .0% | .0% | 100.0% |
| | | Total % | 2.3% | .9% | .9% | .0% | .0% | 4.2% |
| Distinto nivel de estudios, Origen rural/urbano | | Recuento | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 4 |
| | | Row % | .0% | 100.0% | .0% | .0% | .0% | 100.0% |
| | | Total % | .0% | 1.9% | .0% | .0% | .0% | 1.9% |
| Distinto nivel de estudios | | Recuento | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 3 |
| | | Row % | .0% | 33.3% | 33.3% | 33.3% | .0% | 100.0% |
| | | Total % | .0% | .5% | .5% | .5% | .0% | 1.4% |
| Distinta generación, Por diversidad entre personas | | Recuento | 9 | 4 | 2 | 2 | 0 | 17 |
| | | Row % | 52.9% | 23.5% | 11.8% | 11.8% | .0% | 100.0% |
| | | Total % | 4.2% | 1.9% | .9% | .9% | .0% | 8.0% |
| Distinta generación, Origen rural/urbano, Por diversidad entre personas | | Recuento | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 2 |
| | | Row % | 50.0% | .0% | 50.0% | .0% | .0% | 100.0% |
| | | Total % | .5% | .0% | .5% | .0% | .0% | .9% |
| Distinta generación, Origen rural/urbano | | Recuento | 5 | 2 | 2 | 1 | 0 | 10 |
| | | Row % | 50.0% | 20.0% | 20.0% | 10.0% | .0% | 100.0% |
| | | Total % | 2.3% | .9% | .9% | .5% | .0% | 4.7% |
| Distinta generación, Distinto nivel de estudios, Por diversidad entre personas | | Recuento | 12 | 5 | 1 | 2 | 0 | 20 |
| | | Row % | 60.0% | 25.0% | 5.0% | 10.0% | .0% | 100.0% |
| | | Total % | 5.6% | 2.3% | .5% | .9% | .0% | 9.4% |

| | | ¿Piensas que existens distintas formas de ver el trabajo por los distintos Agentes? | | | | | Total |
|---|----------|---|-------|-------|-------|-------|--------|
| | | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | |
| Distinta generación, Distinto nivel de estudios, Origen rural/urbano, Por diversidad entre personas, No sabe/ No contesta | Recuento | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | Row % | 100.0% | .0% | .0% | .0% | .0% | 100.0% |
| | Total % | .5% | .0% | .0% | .0% | .0% | .5% |
| Distinta generación, Distinto nivel de estudios, Origen rural/urbano, Por diversidad entre personas | Recuento | 25 | 7 | 3 | 0 | 0 | 35 |
| | Row % | 71.4% | 20.0% | 8.6% | .0% | .0% | 100.0% |
| | Total % | 11.7% | 3.3% | 1.4% | .0% | .0% | 16.4% |
| Distinta generación, Distinto nivel de estudios, Origen rural/urbano | Recuento | 8 | 3 | 2 | 0 | 0 | 13 |
| | Row % | 61.5% | 23.1% | 15.4% | .0% | .0% | 100.0% |
| | Total % | 3.8% | 1.4% | .9% | .0% | .0% | 6.1% |
| Distinta generación, Distinto nivel de estudios | Recuento | 6 | 3 | 2 | 0 | 0 | 11 |
| | Row % | 54.5% | 27.3% | 18.2% | .0% | .0% | 100.0% |
| | Total % | 2.8% | 1.4% | .9% | .0% | .0% | 5.2% |
| Distinta generación | Recuento | 2 | 2 | 4 | 2 | 0 | 10 |
| | Row % | 20.0% | 20.0% | 40.0% | 20.0% | .0% | 100.0% |
| | Total % | .9% | .9% | 1.9% | .9% | .0% | 4.7% |
| Total | Recuento | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 3 |
| | Row % | 33.3% | .0% | .0% | .0% | 66.7% | 100.0% |
| | Total % | .5% | .0% | .0% | .0% | .9% | 1.4% |
| Total | Recuento | 117 | 53 | 31 | 10 | 2 | 213 |
| | Row % | 54.9% | 24.9% | 14.6% | 4.7% | .9% | 100.0% |
| | Total % | 54.9% | 24.9% | 14.6% | 4.7% | .9% | 100.0% |

ANEXO III TABLAS ESTADÍSTICAS SUBGRUPO ANTES DE 1990

GET FILE="G:\TFG SOCIOLOGIA\PEC 3\Antes 1990.sav".

CROSSTABS

/TABLES= VAR015 BY VAR013
 /FORMAT=AVALUE TABLES PIVOT
 /STATISTICS=CHISQ
 /CELLS=COUNT ROW COLUMN TOTAL.

Summary

| | Casos | | | | | |
|---|--------|------------|----------|------------|-------|------------|
| | Válido | | Perdidos | | Total | |
| | N | Porcentaje | N | Porcentaje | N | Porcentaje |
| ¿Hay constancia por escrito de la zona o municipio que tienes asignada/o × En caso de que, en la zona/municipio que lleva un compañero dentro de tu Unidad Biogeográfica hubiera algún problema o infracción, ¿Quién consideras sería el responsable? | 40 | 100.0% | 0 | .0% | 40 | 100.0% |

¿Hay constancia por escrito de la zona o municipio que tienes asignada/o × En caso de que, en la zona/municipio que lleva un compañero dentro de tu Unidad Biogeográfica hubiera algún problema o infracción, ¿Quién consideras sería el responsable?

| | | | En caso de que, en la zona/municipio que lleva un compañero dentro de tu Unidad Biogeográfica hubiera algún problema o infracción, ¿Quién consideras sería el responsable? | | | | Total |
|--|---------------------|----------|--|---------------------|----------------------------------|--------|--------|
| | | | El cometido que lleva la zona/municipio | No sabe/No contesta | Todos los integrantes de la U.B. | | |
| ¿Hay constancia por escrito de la zona o municipio que tienes asignada/o | No | Recuento | 1 | 10 | 7 | 8 | 26 |
| | | Row % | 3.8% | 38.5% | 26.9% | 30.8% | 100.0% |
| | | Column % | 100.0% | 66.7% | 53.8% | 72.7% | 65.0% |
| | | Total % | 2.5% | 25.0% | 17.5% | 20.0% | 65.0% |
| | No sabe/No contesta | Recuento | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 |
| | | Row % | .0% | .0% | 50.0% | 50.0% | 100.0% |
| | | Column % | .0% | .0% | 7.7% | 9.1% | 5.0% |
| | | Total % | .0% | .0% | 2.5% | 2.5% | 5.0% |
| | Si | Recuento | 0 | 5 | 5 | 2 | 12 |
| | | Row % | .0% | 41.7% | 41.7% | 16.7% | 100.0% |
| | | Column % | .0% | 33.3% | 38.5% | 18.2% | 30.0% |
| | | Total % | .0% | 12.5% | 12.5% | 5.0% | 30.0% |
| Total | Recuento | 1 | 15 | 13 | 11 | 40 | |
| | Row % | 2.5% | 37.5% | 32.5% | 27.5% | 100.0% | |
| | Column % | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | |
| | Total % | 2.5% | 37.5% | 32.5% | 27.5% | 100.0% | |

Chi-Square Tests

| | Valor | df | Asymptotic Sig. (2-tailed) |
|-------------------------|-------|----|----------------------------|
| Chi-cuadrado de Pearson | 3.08 | 6 | .799 |
| Razón de Semejanza | 4.12 | 6 | .660 |
| N de casos válidos | 40 | | |

GET FILE="G:\TFG SOCIOLOGIA\PEC 3\Antes 1990.sav".

CROSSTABS

/TABLES= VAR015 BY VAR002
 /FORMAT=AVALUE TABLES PIVOT
 /STATISTICS=CHISQ
 /CELLS=COUNT ROW COLUMN TOTAL.

Summary

| | Casos | | | | | |
|---|--------|------------|----------|------------|-------|------------|
| | Válido | | Perdidos | | Total | |
| | N | Porcentaje | N | Porcentaje | N | Porcentaje |
| ¿Hay constancia por escrito de la zona o municipio que tienes asignada/o × ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? | 40 | 100.0% | 0 | .0% | 40 | 100.0% |

¿Hay constancia por escrito de la zona o municipio que tienes asignada/o × ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente?

| | | | ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? | | Total |
|--|---------------------|----------|--|-------------------------------------|--------|
| | | | Agente de Medio Ambiente | Coordinador Adjunto o Biogeográfico | |
| ¿Hay constancia por escrito de la zona o municipio que tienes asignada/o | No | Recuento | 16 | 10 | 26 |
| | | Row % | 61.5% | 38.5% | 100.0% |
| | | Column % | 80.0% | 50.0% | 65.0% |
| | | Total % | 40.0% | 25.0% | 65.0% |
| | No sabe/No contesta | Recuento | 1 | 1 | 2 |
| | | Row % | 50.0% | 50.0% | 100.0% |
| | | Column % | 5.0% | 5.0% | 5.0% |
| | | Total % | 2.5% | 2.5% | 5.0% |
| | Si | Recuento | 3 | 9 | 12 |
| | | Row % | 25.0% | 75.0% | 100.0% |
| | | Column % | 15.0% | 45.0% | 30.0% |
| | | Total % | 7.5% | 22.5% | 30.0% |
| Total | Recuento | 20 | 20 | 40 | |
| | Row % | 50.0% | 50.0% | 100.0% | |
| | Column % | 100.0% | 100.0% | 100.0% | |
| | Total % | 50.0% | 50.0% | 100.0% | |

Chi-Square Tests

| | Valor | df | Asymptotic Sig. (2-tailed) |
|-------------------------|-------|----|----------------------------|
| Chi-cuadrado de Pearson | 4.38 | 2 | .112 |
| Razón de Semejanza | 4.54 | 2 | .103 |
| N de casos válidos | 40 | | |

FRECUENCIAS

/VARIABLES= VAR002
 /FORMAT=AVALUE TABLE.

¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|-------------------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido Agente de Medio Ambiente | 20 | 50.0% | 50.0% | 50.0% |
| Coordinador Adjunto o Biogeográfico | 20 | 50.0% | 50.0% | 100.0% |
| Total | 40 | 100.0% | | |

FRECUENCIAS

/VARIABLES= VAR006
 /FORMAT=AVALUE TABLE.

¿Cuántas reuniones de coordinación se celebran al año en tu unidad?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|--------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Anual | 6 | 15.0% | 15.0% |
| | Mensual | 6 | 15.0% | 30.0% |
| | Ninguna | 14 | 35.0% | 65.0% |
| | Semestral | 14 | 35.0% | 100.0% |
| Total | | 40 | 100.0% | |

CROSSTABS

/TABLES= VAR006 BY VAR002
 /FORMAT=AVALUE TABLES PIVOT
 /STATISTICS=CHISQ
 /CELLS=COUNT ROW COLUMN TOTAL.

Summary

| | Casos | | | | | |
|--|--------|------------|----------|------------|-------|------------|
| | Válido | | Perdidos | | Total | |
| | N | Porcentaje | N | Porcentaje | N | Porcentaje |
| ¿Cuántas reuniones de coordinación se celebran al año en tu unidad? x ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? | 40 | 100.0% | 0 | .0% | 40 | 100.0% |

¿Cuántas reuniones de coordinación se celebran al año en tu unidad? x ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente?

| | | | ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? | | Total |
|---|----------|----------|--|-------------------------------------|--------|
| | | | Agente de Medio Ambiente | Coordinador Adjunto o Biogeográfico | |
| ¿Cuántas reuniones de coordinación se celebran al año en tu unidad? | Anual | Recuento | 2 | 4 | 6 |
| | | Row % | 33.3% | 66.7% | 100.0% |
| | | Column % | 10.0% | 20.0% | 15.0% |
| | | Total % | 5.0% | 10.0% | 15.0% |
| | Mensual | Recuento | 2 | 4 | 6 |
| | | Row % | 33.3% | 66.7% | 100.0% |
| | | Column % | 10.0% | 20.0% | 15.0% |
| | | Total % | 5.0% | 10.0% | 15.0% |
| | Ninguna | Recuento | 12 | 2 | 14 |
| | | Row % | 85.7% | 14.3% | 100.0% |
| | | Column % | 60.0% | 10.0% | 35.0% |
| | | Total % | 30.0% | 5.0% | 35.0% |
| Semestral | Recuento | 4 | 10 | 14 | |
| | Row % | 28.6% | 71.4% | 100.0% | |
| | Column % | 20.0% | 50.0% | 35.0% | |
| | Total % | 10.0% | 25.0% | 35.0% | |
| Total | Recuento | 20 | 20 | 40 | |
| | Row % | 50.0% | 50.0% | 100.0% | |
| | Column % | 100.0% | 100.0% | 100.0% | |
| | Total % | 50.0% | 50.0% | 100.0% | |

Chi-Square Tests

| | Valor | df | Asymptotic Sig. (2-tailed) |
|-------------------------|-------|----|----------------------------|
| Chi-cuadrado de Pearson | 11.05 | 3 | .011 |
| Razón de Semejanza | 11.94 | 3 | .008 |
| N de casos válidos | 40 | | |

CROSSTABS

/TABLES= VAR007 BY VAR002
 /FORMAT=AVALUE TABLES PIVOT
 /STATISTICS=CHISQ
 /CELLS=COUNT ROW COLUMN TOTAL.

Summary

| | Casos | | | | | |
|--|--------|------------|----------|------------|-------|------------|
| | Válido | | Perdidos | | Total | |
| | N | Porcentaje | N | Porcentaje | N | Porcentaje |
| ¿Cuales de las siguientes cuestiones se tratan en esas reuniones? × ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? | 40 | 100.0% | 0 | .0% | 40 | 100.0% |

¿Cuales de las siguientes cuestiones se tratan en esas reuniones? × ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente?

| | | ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? | | |
|---|----------|---|-------------------------------------|--------|
| | | Agente de Medio Ambiente | Coordinador Adjunto o Biogeográfico | Total |
| | | ¿Cuales de las siguientes cuestiones se tratan en esas reuniones? | Recuento | 12 |
| | Row % | 66.7% | 33.3% | 100.0% |
| | Column % | 60.0% | 30.0% | 45.0% |
| | Total % | 30.0% | 15.0% | 45.0% |
| Se analizan necesidades de coordinación en la Unidad Biogeográfica | Recuento | 1 | 1 | 2 |
| | Row % | 50.0% | 50.0% | 100.0% |
| | Column % | 5.0% | 5.0% | 5.0% |
| | Total % | 2.5% | 2.5% | 5.0% |
| Se analizan necesidades de coordinación en la Unidad Biogeográfica, Se establecen protocolos de coordinación y colaboración entre Agentes (p.e. Control monterias, silvestrismo, furtivismo, etc) | Recuento | 1 | 0 | 1 |
| | Row % | 100.0% | .0% | 100.0% |
| | Column % | 5.0% | .0% | 2.5% |
| | Total % | 2.5% | .0% | 2.5% |
| Se establecen criterios comunes o se dictan directrices respecto a la interpretación de la norma para evitar distintas interpretación por los distintos Agentes en sus zonas asignadas. | Recuento | 0 | 2 | 2 |
| | Row % | .0% | 100.0% | 100.0% |
| | Column % | .0% | 10.0% | 5.0% |
| | Total % | .0% | 5.0% | 5.0% |
| Se establecen protocolos de coordinación y colaboración entre Agentes (p.e. Control monterias, silvestrismo, furtivismo, etc) | Recuento | 2 | 0 | 2 |
| | Row % | 100.0% | .0% | 100.0% |
| | Column % | 10.0% | .0% | 5.0% |
| | Total % | 5.0% | .0% | 5.0% |
| Se establecen protocolos de coordinación y colaboración entre Agentes (p.e. Control monterias, silvestrismo, furtivismo, etc), Se establecen criterios comunes o se dictan directrices respecto a la interpretación de la norma para evitar distintas interpretación por los distintos Agentes en sus zonas asignadas. | Recuento | 0 | 1 | 1 |
| | Row % | .0% | 100.0% | 100.0% |
| | Column % | .0% | 5.0% | 2.5% |
| | Total % | .0% | 2.5% | 2.5% |
| Se informa a los Agentes sobre directrices desde la Coordinación Provincial | Recuento | 1 | 0 | 1 |
| | Row % | 100.0% | .0% | 100.0% |
| | Column % | 5.0% | .0% | 2.5% |
| | Total % | 2.5% | .0% | 2.5% |
| Se informa a los Agentes sobre directrices desde la Coordinación Provincial, Se analizan necesidades de coordinación en la Unidad Biogeográfica | Recuento | 0 | 1 | 1 |
| | Row % | .0% | 100.0% | 100.0% |
| | Column % | .0% | 5.0% | 2.5% |
| | Total % | .0% | 2.5% | 2.5% |
| Se informa a los Agentes sobre directrices desde la Coordinación Provincial, Se analizan necesidades de coordinación en la Unidad Biogeográfica, Se establecen criterios comunes o se dictan directrices respecto a la interpretación de la norma para evitar distintas interpretación por los distintos Agentes en sus zonas asignadas. | Recuento | 0 | 4 | 4 |
| | Row % | .0% | 100.0% | 100.0% |
| | Column % | .0% | 20.0% | 10.0% |
| | Total % | .0% | 10.0% | 10.0% |
| Se informa a los Agentes sobre directrices desde la Coordinación Provincial, Se analizan necesidades de coordinación en la Unidad Biogeográfica, Se establecen protocolos de coordinación y colaboración entre Agentes (p.e. Control monterias, silvestrismo, furtivismo, etc), Se establecen criterios comunes o se dictan directrices respe | Recuento | 1 | 5 | 6 |
| | Row % | 16.7% | 83.3% | 100.0% |
| | Column % | 5.0% | 25.0% | 15.0% |
| | Total % | 2.5% | 12.5% | 15.0% |
| Se informa a los Agentes sobre directrices desde la Coordinación Provincial, Se establecen criterios comunes o se dictan directrices respecto a la interpretación de la norma para evitar distintas interpretación por los distintos Agentes en sus zonas asignadas. | Recuento | 1 | 0 | 1 |
| | Row % | 100.0% | .0% | 100.0% |
| | Column % | 5.0% | .0% | 2.5% |
| | Total % | 2.5% | .0% | 2.5% |
| Se informa a los Agentes sobre directrices desde la Coordinación Provincial, Se establecen protocolos de coordinación y colaboración entre Agentes (p.e. Control monterias, silvestrismo, furtivismo, etc), Se establecen criterios comunes o se dictan directrices respecto a la | Recuento | 1 | 0 | 1 |
| | Row % | 100.0% | .0% | 100.0% |
| | Column % | 5.0% | .0% | 2.5% |

| | | ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? | | Total |
|---|----------|--|-------------------------------------|--------|
| | | Agente de Medio Ambiente | Coordinador Adjunto o Biogeográfico | |
| interpretación de la norma para evitar distintas interpreta | Total % | 2.5% | .0% | 2.5% |
| Total | Recuento | 20 | 20 | 40 |
| | Row % | 50.0% | 50.0% | 100.0% |
| | Column % | 100.0% | 100.0% | 100.0% |
| | Total % | 50.0% | 50.0% | 100.0% |

Chi-Square Tests

| | Valor | df | Asymptotic Sig. (2-tailed) |
|-------------------------|-------|----|----------------------------|
| Chi-cuadrado de Pearson | 18.67 | 11 | .067 |
| Razón de Semejanza | 24.36 | 11 | .011 |
| N de casos válidos | 40 | | |

FRECUENCIAS

/VARIABLES= VAR007
/FORMAT=AVALUE TABLE.

¿Cuales de las siguientes cuestiones se tratan en esas reuniones?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|---|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | 18 | 45.0% | 45.0% | 45.0% |
| Se analizan necesidades de coordinación en la Unidad Biogeográfica | 2 | 5.0% | 5.0% | 50.0% |
| Se analizan necesidades de coordinación en la Unidad Biogeográfica, Se establecen protocolos de coordinación y colaboración entre Agentes (p.e. Control monterías, silvestrismo, furtivismo, etc) | 1 | 2.5% | 2.5% | 52.5% |
| Se establecen criterios comunes o se dictan directrices respecto a la interpretación de la norma para evitar distintas interpretación por los distintos Agentes en sus zonas asignadas. | 2 | 5.0% | 5.0% | 57.5% |
| Se establecen protocolos de coordinación y colaboración entre Agentes (p.e. Control monterías, silvestrismo, furtivismo, etc) | 2 | 5.0% | 5.0% | 62.5% |
| Se establecen protocolos de coordinación y colaboración entre Agentes (p.e. Control monterías, silvestrismo, furtivismo, etc), Se establecen criterios comunes o se dictan directrices respecto a la interpretación de la norma para evitar distintas interpretación por los distintos Agentes en sus zonas asignadas. | 1 | 2.5% | 2.5% | 65.0% |
| Se informa a los Agentes sobre directrices desde la Coordinación Provincial | 1 | 2.5% | 2.5% | 67.5% |
| Se informa a los Agentes sobre directrices desde la Coordinación Provincial, Se analizan necesidades de coordinación en la Unidad Biogeográfica | 1 | 2.5% | 2.5% | 70.0% |
| Se informa a los Agentes sobre directrices desde la Coordinación Provincial, Se analizan necesidades de coordinación en la Unidad Biogeográfica, Se establecen criterios comunes o se dictan directrices respecto a la interpretación de la norma para evitar distintas interpretación por los distintos Agentes en sus zonas asignadas. | 4 | 10.0% | 10.0% | 80.0% |
| Se informa a los Agentes sobre directrices desde la Coordinación Provincial, Se analizan necesidades de coordinación en la Unidad Biogeográfica, Se establecen protocolos de coordinación y colaboración entre Agentes (p.e. Control monterías, silvestrismo, furtivismo, etc), Se establecen criterios comunes o se dictan directrices respe | 6 | 15.0% | 15.0% | 95.0% |
| Se informa a los Agentes sobre directrices desde la Coordinación Provincial, Se establecen criterios comunes o se dictan directrices respecto a la interpretación de la norma para evitar distintas interpretación por los distintos Agentes en sus zonas asignadas. | 1 | 2.5% | 2.5% | 97.5% |
| Se informa a los Agentes sobre directrices desde la Coordinación Provincial, Se establecen protocolos de coordinación y colaboración entre Agentes (p.e. Control monterías, silvestrismo, furtivismo, etc), Se establecen criterios comunes o se dictan directrices respecto a la interpretación de la norma para evitar distintas interpreta | 1 | 2.5% | 2.5% | 100.0% |
| Total | 40 | 100.0% | | |

CROSSTABS

/TABLES= VAR008 BY VAR002
/FORMAT=AVALUE TABLES PIVOT
/STATISTICS=CHISQ
/CELLS=COUNT ROW COLUMN TOTAL.

Summary

| | Casos | | | | | |
|--|--------|------------|----------|------------|-------|------------|
| | Válido | | Perdidos | | Total | |
| | N | Porcentaje | N | Porcentaje | N | Porcentaje |
| ¿Respecto a estas reuniones, con que periodicidad crees que deberían celebrarse? × ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? | 40 | 100.0% | 0 | .0% | 40 | 100.0% |

¿Respecto a estas reuniones, con que periodicidad crees que deberían celebrarse? × ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente?

| | | ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? | | Total | |
|--|-------------------------|--|-------------------------------------|--------|----|
| | | Agente de Medio Ambiente | Coordinador Adjunto o Biogeográfico | | |
| ¿Respecto a estas reuniones, con que periodicidad crees que deberían celebrarse? | Recuento | 1 | 0 | 1 | |
| | Row % | 100.0% | .0% | 100.0% | |
| | Column % | 5.0% | .0% | 2.5% | |
| | Total % | 2.5% | .0% | 2.5% | |
| | Mensual | Recuento | 10 | 8 | 18 |
| | Row % | 55.6% | 44.4% | 100.0% | |
| | Column % | 50.0% | 40.0% | 45.0% | |
| | Total % | 25.0% | 20.0% | 45.0% | |
| | No se deberían celebrar | Recuento | 0 | 1 | 1 |
| | Row % | .0% | 100.0% | 100.0% | |
| | Column % | .0% | 5.0% | 2.5% | |
| | Total % | .0% | 2.5% | 2.5% | |
| | Semestral | Recuento | 0 | 1 | 1 |
| | Row % | .0% | 100.0% | 100.0% | |
| | Column % | .0% | 5.0% | 2.5% | |
| | Total % | .0% | 2.5% | 2.5% | |
| Trimestral | Recuento | 9 | 10 | 19 | |
| Row % | 47.4% | 52.6% | 100.0% | | |
| Column % | 45.0% | 50.0% | 47.5% | | |
| Total % | 22.5% | 25.0% | 47.5% | | |
| Total | Recuento | 20 | 20 | 40 | |
| Row % | 50.0% | 50.0% | 100.0% | | |
| Column % | 100.0% | 100.0% | 100.0% | | |
| Total % | 50.0% | 50.0% | 100.0% | | |

Chi-Square Tests

| | Valor | df | Asymptotic Sig. (2-tailed) |
|-------------------------|-------|----|----------------------------|
| Chi-cuadrado de Pearson | 3.27 | 4 | .513 |
| Razón de Semejanza | 4.43 | 4 | .350 |
| N de casos válidos | 40 | | |

FRECUENCIAS

/VARIABLES= VAR007
/FORMAT=AVALUE TABLE.

¿Cuales de las siguientes cuestiones se tratan en esas reuniones?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|---|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | 18 | 45.0% | 45.0% | 45.0% |
| Se analizan necesidades de coordinación en la Unidad Biogeográfica | 2 | 5.0% | 5.0% | 50.0% |
| Se analizan necesidades de coordinación en la Unidad Biogeográfica, Se establecen protocolos de coordinación y colaboración entre Agentes (p.e. Control monterías, silvestrismo, furtivismo, etc) | 1 | 2.5% | 2.5% | 52.5% |
| Se establecen criterios comunes o se dictan directrices respecto a la interpretación de la norma para evitar distintas interpretaciones por los distintos Agentes en sus zonas asignadas. | 2 | 5.0% | 5.0% | 57.5% |
| Se establecen protocolos de coordinación y colaboración entre Agentes (p.e. Control monterías, silvestrismo, furtivismo, etc) | 2 | 5.0% | 5.0% | 62.5% |

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|---|------------|---------------|-------------------|----------------------|
| Se establecen protocolos de coordinación y colaboración entre Agentes (p.e. Control monterías, silvestrismo, furtivismo, etc), Se establecen criterios comunes o se dictan directrices respecto a la interpretación de la norma para evitar distintas interpretación por los distintos Agentes en sus zonas asignadas. | 1 | 2.5% | 2.5% | 65.0% |
| Se informa a los Agentes sobre directrices desde la Coordinación Provincial | 1 | 2.5% | 2.5% | 67.5% |
| Se informa a los Agentes sobre directrices desde la Coordinación Provincial, Se analizan necesidades de coordinación en la Unidad Biogeográfica | 1 | 2.5% | 2.5% | 70.0% |
| Se informa a los Agentes sobre directrices desde la Coordinación Provincial, Se analizan necesidades de coordinación en la Unidad Biogeográfica, Se establecen criterios comunes o se dictan directrices respecto a la interpretación de la norma para evitar distintas interpretación por los distintos Agentes en sus zonas asignadas. | 4 | 10.0% | 10.0% | 80.0% |
| Se informa a los Agentes sobre directrices desde la Coordinación Provincial, Se establecen protocolos de coordinación y colaboración entre Agentes (p.e. Control monterías, silvestrismo, furtivismo, etc), Se establecen criterios comunes o se dictan directrices respe | 6 | 15.0% | 15.0% | 95.0% |
| Se informa a los Agentes sobre directrices desde la Coordinación Provincial, Se establecen criterios comunes o se dictan directrices respecto a la interpretación de la norma para evitar distintas interpretación por los distintos Agentes en sus zonas asignadas. | 1 | 2.5% | 2.5% | 97.5% |
| Se informa a los Agentes sobre directrices desde la Coordinación Provincial, Se establecen protocolos de coordinación y colaboración entre Agentes (p.e. Control monterías, silvestrismo, furtivismo, etc), Se establecen criterios comunes o se dictan directrices respecto a la interpretación de la norma para evitar distintas interpreta | 1 | 2.5% | 2.5% | 100.0% |
| Total | 40 | 100.0% | | |

CROSSTABS

```

/TABLES= VAR010 BY VAR002
/FORMAT=AVALUE TABLES PIVOT
/STATISTICS=CHISQ
/CELLS=COUNT ROW COLUMN TOTAL.

```

Summary

| | Casos | | | | | |
|--|--------|------------|----------|------------|-------|------------|
| | Válido | | Perdidos | | Total | |
| | N | Porcentaje | N | Porcentaje | N | Porcentaje |
| ¿Crees que sería importante que se levantaran actas de las reuniones de la U.B.? × ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? | 40 | 100.0% | 0 | .0% | 40 | 100.0% |

¿Crees que sería importante que se levantaran actas de las reuniones de la U.B.? × ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente?

| | | | ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? | | Total |
|--|---------------------|----------|--|-------------------------------------|--------|
| | | | Agente de Medio Ambiente | Coordinador Adjunto o Biogeográfico | |
| ¿Crees que sería importante que se levantaran actas de las reuniones de la U.B.? | No | Recuento | 4 | 6 | 10 |
| | | Row % | 40.0% | 60.0% | 100.0% |
| | | Column % | 20.0% | 30.0% | 25.0% |
| | | Total % | 10.0% | 15.0% | 25.0% |
| | No sabe/No contesta | Recuento | 1 | 2 | 3 |
| | | Row % | 33.3% | 66.7% | 100.0% |
| | | Column % | 5.0% | 10.0% | 7.5% |
| | | Total % | 2.5% | 5.0% | 7.5% |
| | Si | Recuento | 15 | 12 | 27 |
| | | Row % | 55.6% | 44.4% | 100.0% |
| | | Column % | 75.0% | 60.0% | 67.5% |
| | | Total % | 37.5% | 30.0% | 67.5% |
| Total | Recuento | 20 | 20 | 40 | |
| | Row % | 50.0% | 50.0% | 100.0% | |
| | Column % | 100.0% | 100.0% | 100.0% | |
| | Total % | 50.0% | 50.0% | 100.0% | |

Chi-Square Tests

| | Valor | df | Asymptotic Sig. (2-tailed) |
|-------------------------|-------|----|----------------------------|
| Chi-cuadrado de Pearson | 1.07 | 2 | .587 |
| Razón de Semejanza | 1.08 | 2 | .584 |
| N de casos válidos | 40 | | |

FRECUENCIAS

/VARIABLES= VAR011
/FORMAT=AVALUE TABLE.

Estadísticas

| | | ¿Pienzas que existen distintas formas de ver el trabajo por parte de los distintos Agentes? |
|----------|----------|---|
| N | Válido | 40 |
| | Perdidos | 0 |
| Media | | 4.03 |
| Desv Std | | 1.14 |
| Mínimo | | 1 |
| Máximo | | 5 |

¿Pienzas que existen distintas formas de ver el trabajo por parte de los distintos Agentes?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido 1 | 1 | 2.5% | 2.5% | 2.5% |
| 2 | 5 | 12.5% | 12.5% | 15.0% |
| 3 | 4 | 10.0% | 10.0% | 25.0% |
| 4 | 12 | 30.0% | 30.0% | 55.0% |
| 5 | 18 | 45.0% | 45.0% | 100.0% |
| Total | 40 | 100.0% | | |

FRECUENCIAS

/VARIABLES= VAR012
/FORMAT=AVALUE TABLE.

¿A que creés que se debe?

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|--------|---|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | | 1 | 2.5% | 2.5% | 2.5% |
| | Distinta generación | 2 | 5.0% | 5.0% | 7.5% |
| | Distinta generación, Distinto nivel de estudios | 1 | 2.5% | 2.5% | 10.0% |
| | Distinta generación, Distinto nivel de estudios, Origen rural/urbano | 1 | 2.5% | 2.5% | 12.5% |
| | Distinta generación, Distinto nivel de estudios, Origen rural/urbano, Por diversidad entre personas | 4 | 10.0% | 10.0% | 22.5% |
| | Distinta generación, Distinto nivel de estudios, Origen rural/urbano, Por diversidad entre personas, No sabe/ No contesta | 1 | 2.5% | 2.5% | 25.0% |
| | Distinta generación, Distinto nivel de estudios, Por diversidad entre personas | 4 | 10.0% | 10.0% | 35.0% |
| | Distinta generación, Origen rural/urbano | 3 | 7.5% | 7.5% | 42.5% |
| | Distinta generación, Por diversidad entre personas | 1 | 2.5% | 2.5% | 45.0% |
| | Distinto nivel de estudios | 2 | 5.0% | 5.0% | 50.0% |
| | Distinto nivel de estudios, Origen rural/urbano | 1 | 2.5% | 2.5% | 52.5% |
| | Distinto nivel de estudios, Por diversidad entre personas | 5 | 12.5% | 12.5% | 65.0% |
| | Origen rural/urbano | 3 | 7.5% | 7.5% | 72.5% |
| | Origen rural/urbano, Por diversidad entre personas | 2 | 5.0% | 5.0% | 77.5% |
| | Por diversidad entre personas | 9 | 22.5% | 22.5% | 100.0% |
| Total | | 40 | 100.0% | | |

FRECUENCIAS

/VARIABLES= VAR015
/FORMAT=AVALUE TABLE.

¿Hay constancia por escrito de la zona o municipio que tienes asignada/o

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|--------|---------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No | 26 | 65.0% | 65.0% | 65.0% |
| | No sabe/No contesta | 2 | 5.0% | 5.0% | 70.0% |

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|-------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Si | 12 | 30.0% | 30.0% | 100.0% |
| Total | 40 | 100.0% | | |

CROSSTABS

```

/TABLES= VAR015 BY VAR002
/FORMAT=AVALUE TABLES PIVOT
/STATISTICS=CHISQ
/CELLS=COUNT ROW COLUMN TOTAL.

```

Summary

| | Casos | | | | | |
|---|--------|------------|----------|------------|-------|------------|
| | Válido | | Perdidos | | Total | |
| | N | Porcentaje | N | Porcentaje | N | Porcentaje |
| ¿Hay constancia por escrito de la zona o municipio que tienes asignada/o × ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? | 40 | 100.0% | 0 | .0% | 40 | 100.0% |

¿Hay constancia por escrito de la zona o municipio que tienes asignada/o × ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente?

| | | | ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? | | Total |
|--|---------------------|----------|--|-------------------------------------|--------|
| | | | Agente de Medio Ambiente | Coordinador Adjunto o Biogeográfico | |
| ¿Hay constancia por escrito de la zona o municipio que tienes asignada/o | No | Recuento | 16 | 10 | 26 |
| | | Row % | 61.5% | 38.5% | 100.0% |
| | | Column % | 80.0% | 50.0% | 65.0% |
| | | Total % | 40.0% | 25.0% | 65.0% |
| | No sabe/No contesta | Recuento | 1 | 1 | 2 |
| | | Row % | 50.0% | 50.0% | 100.0% |
| | | Column % | 5.0% | 5.0% | 5.0% |
| | | Total % | 2.5% | 2.5% | 5.0% |
| | Si | Recuento | 3 | 9 | 12 |
| | | Row % | 25.0% | 75.0% | 100.0% |
| | | Column % | 15.0% | 45.0% | 30.0% |
| | | Total % | 7.5% | 22.5% | 30.0% |
| Total | Recuento | 20 | 20 | 40 | |
| | Row % | 50.0% | 50.0% | 100.0% | |
| | Column % | 100.0% | 100.0% | 100.0% | |
| | Total % | 50.0% | 50.0% | 100.0% | |

Chi-Square Tests

| | Valor | df | Asymptotic Sig. (2-tailed) |
|-------------------------|-------|----|----------------------------|
| Chi-cuadrado de Pearson | 4.38 | 2 | .112 |
| Razón de Semejanza | 4.54 | 2 | .103 |
| N de casos válidos | 40 | | |

CROSSTABS

```

/TABLES= VAR013 BY VAR002
/FORMAT=AVALUE TABLES PIVOT
/STATISTICS=CHISQ
/CELLS=COUNT ROW COLUMN TOTAL.

```

Summary

| | Casos | | | | | |
|---|--------|------------|----------|------------|-------|------------|
| | Válido | | Perdidos | | Total | |
| | N | Porcentaje | N | Porcentaje | N | Porcentaje |
| En caso de que, en la zona/municipio que lleva un compañero dentro de tu Unidad Biogeográfica hubiera algún problema o infracción, ¿Quién consideras sería el responsable? × ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? | 40 | 100.0% | 0 | .0% | 40 | 100.0% |

En caso de que, en la zona/municipio que lleva un compañero dentro de tu Unidad Biogeográfica hubiera algún problema o infracción, ¿Quién consideras sería el responsable? × ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente?

| | | ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? | | | |
|--|---|--|-------------------------------------|--------|--------|
| | | Agente de Medio Ambiente | Coordinador Adjunto o Biogeográfico | Total | |
| En caso de que, en la zona/municipio que lleva un compañero dentro de tu Unidad Biogeográfica hubiera algún problema o infracción, ¿Quién consideras sería el responsable? | Recuento | 0 | 1 | 1 | |
| | Row % | .0% | 100.0% | 100.0% | |
| | Column % | .0% | 5.0% | 2.5% | |
| | Total % | .0% | 2.5% | 2.5% | |
| | El cometido que lleva la zona/municipio | Recuento | 7 | 8 | 15 |
| | | Row % | 46.7% | 53.3% | 100.0% |
| | | Column % | 35.0% | 40.0% | 37.5% |
| | | Total % | 17.5% | 20.0% | 37.5% |
| | No sabe/No contesta | Recuento | 8 | 5 | 13 |
| | | Row % | 61.5% | 38.5% | 100.0% |
| | | Column % | 40.0% | 25.0% | 32.5% |
| | | Total % | 20.0% | 12.5% | 32.5% |
| Todos los integrantes de la U.B. | Recuento | 5 | 6 | 11 | |
| | Row % | 45.5% | 54.5% | 100.0% | |
| | Column % | 25.0% | 30.0% | 27.5% | |
| | Total % | 12.5% | 15.0% | 27.5% | |
| Total | Recuento | 20 | 20 | 40 | |
| | Row % | 50.0% | 50.0% | 100.0% | |
| | Column % | 100.0% | 100.0% | 100.0% | |
| | Total % | 50.0% | 50.0% | 100.0% | |

Chi-Square Tests

| | Valor | df | Asymptotic Sig. (2-tailed) |
|-------------------------|-------|----|----------------------------|
| Chi-cuadrado de Pearson | 1.85 | 3 | .604 |
| Razón de Semejanza | 2.24 | 3 | .524 |
| N de casos válidos | 40 | | |

CROSSTABS

```

/TABLES= VAR014 BY VAR002
/FORMAT=AVALUE TABLES PIVOT
/STATISTICS=CHISQ
/CELLS=COUNT ROW COLUMN TOTAL.
    
```

Summary

| | Casos | | | | | |
|---|--------|------------|----------|------------|-------|------------|
| | Válido | | Perdidos | | Total | |
| | N | Porcentaje | N | Porcentaje | N | Porcentaje |
| Observas una infracción en una zona/municipio dentro de tu Unidad Biogeográfica, que no tienes asignada, avisas al compañero responsable y éste hace caso omiso de la infracción. ¿Cómo actuarías? × ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? | 40 | 100.0% | 0 | .0% | 40 | 100.0% |

Observas una infracción en una zona/municipio dentro de tu Unidad Biogeográfica, que no tienes asignada, avisas al compañero responsable y éste hace caso omiso de la infracción. ¿Cómo actuarías? × ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente?

| | | ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? | | | |
|--|---------------------------|--|-------------------------------------|-------|--------|
| | | Agente de Medio Ambiente | Coordinador Adjunto o Biogeográfico | Total | |
| Observas una infracción en una zona/municipio dentro de tu Unidad Biogeográfica, que no tienes asignada, avisas al compañero responsable y éste hace caso omiso de la infracción. ¿Cómo actuarías? | Denunciaría la infracción | Recuento | 6 | 6 | 12 |
| | | Row % | 50.0% | 50.0% | 100.0% |
| | | Column % | 30.0% | 30.0% | 30.0% |
| | | Total % | 15.0% | 15.0% | 30.0% |
| Hago caso omiso de la infracción yo también puesto que la zona la lleva otro compañero y por tanto | | Recuento | 2 | 2 | 4 |
| | | Row % | 50.0% | 50.0% | 100.0% |

| | | ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? | | Total |
|---|----------|--|-------------------------------------|--------|
| | | Agente de Medio Ambiente | Coordinador Adjunto o Biogeográfico | |
| <p>no es mi responsabilidad</p> <p>Lo haría constar a mis superiores y si no reaccionan lo denunciaría</p> <p>No sabe/No contesta</p> | Column % | 10.0% | 10.0% | 10.0% |
| | Total % | 5.0% | 5.0% | 10.0% |
| | Recuento | 9 | 12 | 21 |
| | Row % | 42.9% | 57.1% | 100.0% |
| | Column % | 45.0% | 60.0% | 52.5% |
| | Total % | 22.5% | 30.0% | 52.5% |
| | Recuento | 3 | 0 | 3 |
| | Row % | 100.0% | .0% | 100.0% |
| | Column % | 15.0% | .0% | 7.5% |
| | Total % | 7.5% | .0% | 7.5% |
| Total | Recuento | 20 | 20 | 40 |
| | Row % | 50.0% | 50.0% | 100.0% |
| | Column % | 100.0% | 100.0% | 100.0% |
| | Total % | 50.0% | 50.0% | 100.0% |

Chi-Square Tests

| | Valor | df | Asymptotic Sig. (2-tailed) |
|-------------------------|-------|----|----------------------------|
| Chi-cuadrado de Pearson | 3.43 | 3 | .330 |
| Razón de Semejanza | 4.59 | 3 | .204 |
| N de casos válidos | 40 | | |

GET FILE="G:\TFG SOCIOLOGIA\PEC 3\Antes 1990.sav".

CROSSTABS

/TABLES= VAR015 BY VAR002
 /FORMAT=AVALUE TABLES PIVOT
 /STATISTICS=CHISQ
 /CELLS=COUNT ROW COLUMN TOTAL.

Summary

| | Casos | | | | | |
|---|--------|------------|----------|------------|-------|------------|
| | Válido | | Perdidos | | Total | |
| | N | Porcentaje | N | Porcentaje | N | Porcentaje |
| ¿Hay constancia por escrito de la zona o municipio que tienes asignada/o × ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? | 40 | 100.0% | 0 | .0% | 40 | 100.0% |

¿Hay constancia por escrito de la zona o municipio que tienes asignada/o × ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente?

| | | | ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? | | Total |
|--|---------------------|----------|--|-------------------------------------|--------|
| | | | Agente de Medio Ambiente | Coordinador Adjunto o Biogeográfico | |
| ¿Hay constancia por escrito de la zona o municipio que tienes asignada/o | No | Recuento | 16 | 10 | 26 |
| | | Row % | 61.5% | 38.5% | 100.0% |
| | | Column % | 80.0% | 50.0% | 65.0% |
| | | Total % | 40.0% | 25.0% | 65.0% |
| | No sabe/No contesta | Recuento | 1 | 1 | 2 |
| | | Row % | 50.0% | 50.0% | 100.0% |
| | | Column % | 5.0% | 5.0% | 5.0% |
| | | Total % | 2.5% | 2.5% | 5.0% |
| | Si | Recuento | 3 | 9 | 12 |
| | | Row % | 25.0% | 75.0% | 100.0% |
| | | Column % | 15.0% | 45.0% | 30.0% |
| | | Total % | 7.5% | 22.5% | 30.0% |
| Total | Recuento | 20 | 20 | 40 | |
| | Row % | 50.0% | 50.0% | 100.0% | |
| | Column % | 100.0% | 100.0% | 100.0% | |
| | Total % | 50.0% | 50.0% | 100.0% | |

Chi-Square Tests

| | Valor | df | Asymptotic Sig. (2-tailed) |
|-------------------------|-------|----|----------------------------|
| Chi-cuadrado de Pearson | 4.38 | 2 | .112 |
| Razón de Semejanza | 4.54 | 2 | .103 |
| N de casos válidos | 40 | | |

FRECUENCIAS

/VARIABLES= VAR002
 /FORMAT=AVALUE TABLE.

¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|-------------------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido Agente de Medio Ambiente | 20 | 50.0% | 50.0% | 50.0% |
| Coordinador Adjunto o Biogeográfico | 20 | 50.0% | 50.0% | 100.0% |
| Total | 40 | 100.0% | | |

FRECUENCIAS

/VARIABLES= VAR006
 /FORMAT=AVALUE TABLE.

¿Cuántas reuniones de coordinación se celebran al año en tu unidad?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|--------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Anual | 6 | 15.0% | 15.0% |
| | Mensual | 6 | 15.0% | 30.0% |
| | Ninguna | 14 | 35.0% | 65.0% |
| | Semestral | 14 | 35.0% | 100.0% |
| Total | | 40 | 100.0% | |

CROSSTABS

/TABLES= VAR006 BY VAR002
 /FORMAT=AVALUE TABLES PIVOT
 /STATISTICS=CHISQ
 /CELLS=COUNT ROW COLUMN TOTAL.

Summary

| | Casos | | | | | |
|--|--------|------------|----------|------------|-------|------------|
| | Válido | | Perdidos | | Total | |
| | N | Porcentaje | N | Porcentaje | N | Porcentaje |
| ¿Cuántas reuniones de coordinación se celebran al año en tu unidad? x ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? | 40 | 100.0% | 0 | .0% | 40 | 100.0% |

¿Cuántas reuniones de coordinación se celebran al año en tu unidad? x ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente?

| | | | ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? | | Total |
|---|----------|----------|--|-------------------------------------|--------|
| | | | Agente de Medio Ambiente | Coordinador Adjunto o Biogeográfico | |
| ¿Cuántas reuniones de coordinación se celebran al año en tu unidad? | Anual | Recuento | 2 | 4 | 6 |
| | | Row % | 33.3% | 66.7% | 100.0% |
| | | Column % | 10.0% | 20.0% | 15.0% |
| | | Total % | 5.0% | 10.0% | 15.0% |
| | Mensual | Recuento | 2 | 4 | 6 |
| | | Row % | 33.3% | 66.7% | 100.0% |
| | | Column % | 10.0% | 20.0% | 15.0% |
| | | Total % | 5.0% | 10.0% | 15.0% |
| | Ninguna | Recuento | 12 | 2 | 14 |
| | | Row % | 85.7% | 14.3% | 100.0% |
| | | Column % | 60.0% | 10.0% | 35.0% |
| | | Total % | 30.0% | 5.0% | 35.0% |
| Semestral | Recuento | 4 | 10 | 14 | |
| | Row % | 28.6% | 71.4% | 100.0% | |
| | Column % | 20.0% | 50.0% | 35.0% | |
| | Total % | 10.0% | 25.0% | 35.0% | |
| Total | Recuento | 20 | 20 | 40 | |
| | Row % | 50.0% | 50.0% | 100.0% | |
| | Column % | 100.0% | 100.0% | 100.0% | |
| | Total % | 50.0% | 50.0% | 100.0% | |

Chi-Square Tests

| | Valor | df | Asymptotic Sig. (2-tailed) |
|-------------------------|-------|----|----------------------------|
| Chi-cuadrado de Pearson | 11.05 | 3 | .011 |
| Razón de Semejanza | 11.94 | 3 | .008 |
| N de casos válidos | 40 | | |

CROSSTABS

/TABLES= VAR007 BY VAR002
 /FORMAT=AVALUE TABLES PIVOT
 /STATISTICS=CHISQ
 /CELLS=COUNT ROW COLUMN TOTAL.

Summary

| | Casos | | | | | |
|--|--------|------------|----------|------------|-------|------------|
| | Válido | | Perdidos | | Total | |
| | N | Porcentaje | N | Porcentaje | N | Porcentaje |
| ¿Cuales de las siguientes cuestiones se tratan en esas reuniones? × ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? | 40 | 100.0% | 0 | .0% | 40 | 100.0% |

¿Cuales de las siguientes cuestiones se tratan en esas reuniones? × ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente?

| | | ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? | | Total |
|---|----------|---|-------------------------------------|--------|
| | | Agente de Medio Ambiente | Coordinador Adjunto o Biogeográfico | |
| | | ¿Cuales de las siguientes cuestiones se tratan en esas reuniones? | Recuento | |
| | Row % | 66.7% | 33.3% | 100.0% |
| | Column % | 60.0% | 30.0% | 45.0% |
| | Total % | 30.0% | 15.0% | 45.0% |
| Se analizan necesidades de coordinación en la Unidad Biogeográfica | Recuento | 1 | 1 | 2 |
| | Row % | 50.0% | 50.0% | 100.0% |
| | Column % | 5.0% | 5.0% | 5.0% |
| | Total % | 2.5% | 2.5% | 5.0% |
| Se analizan necesidades de coordinación en la Unidad Biogeográfica, Se establecen protocolos de coordinación y colaboración entre Agentes (p.e. Control monterías, silvestrismo, furtivismo, etc) | Recuento | 1 | 0 | 1 |
| | Row % | 100.0% | .0% | 100.0% |
| | Column % | 5.0% | .0% | 2.5% |
| | Total % | 2.5% | .0% | 2.5% |
| Se establecen criterios comunes o se dictan directrices respecto a la interpretación de la norma para evitar distintas interpretación por los distintos Agentes en sus zonas asignadas. | Recuento | 0 | 2 | 2 |
| | Row % | .0% | 100.0% | 100.0% |
| | Column % | .0% | 10.0% | 5.0% |
| | Total % | .0% | 5.0% | 5.0% |
| Se establecen protocolos de coordinación y colaboración entre Agentes (p.e. Control monterías, silvestrismo, furtivismo, etc) | Recuento | 2 | 0 | 2 |
| | Row % | 100.0% | .0% | 100.0% |
| | Column % | 10.0% | .0% | 5.0% |
| | Total % | 5.0% | .0% | 5.0% |
| Se establecen protocolos de coordinación y colaboración entre Agentes (p.e. Control monterías, silvestrismo, furtivismo, etc), Se establecen criterios comunes o se dictan directrices respecto a la interpretación de la norma para evitar distintas interpretación por los distintos Agentes en sus zonas asignadas. | Recuento | 0 | 1 | 1 |
| | Row % | .0% | 100.0% | 100.0% |
| | Column % | .0% | 5.0% | 2.5% |
| | Total % | .0% | 2.5% | 2.5% |
| Se informa a los Agentes sobre directrices desde la Coordinación Provincial | Recuento | 1 | 0 | 1 |
| | Row % | 100.0% | .0% | 100.0% |
| | Column % | 5.0% | .0% | 2.5% |
| | Total % | 2.5% | .0% | 2.5% |
| Se informa a los Agentes sobre directrices desde la Coordinación Provincial, Se analizan necesidades de coordinación en la Unidad Biogeográfica | Recuento | 0 | 1 | 1 |
| | Row % | .0% | 100.0% | 100.0% |
| | Column % | .0% | 5.0% | 2.5% |
| | Total % | .0% | 2.5% | 2.5% |
| Se informa a los Agentes sobre directrices desde la Coordinación Provincial, Se analizan necesidades de coordinación en la Unidad Biogeográfica, Se establecen criterios comunes o se dictan directrices respecto a la interpretación de la norma para evitar distintas interpretación por los distintos Agentes en sus zonas asignadas. | Recuento | 0 | 4 | 4 |
| | Row % | .0% | 100.0% | 100.0% |
| | Column % | .0% | 20.0% | 10.0% |
| | Total % | .0% | 10.0% | 10.0% |
| Se informa a los Agentes sobre directrices desde la Coordinación Provincial, Se analizan necesidades de coordinación en la Unidad Biogeográfica, Se establecen protocolos de coordinación y colaboración entre Agentes (p.e. Control monterías, silvestrismo, furtivismo, etc), Se establecen criterios comunes o se dictan directrices respe | Recuento | 1 | 5 | 6 |
| | Row % | 16.7% | 83.3% | 100.0% |
| | Column % | 5.0% | 25.0% | 15.0% |
| | Total % | 2.5% | 12.5% | 15.0% |
| Se informa a los Agentes sobre directrices desde la Coordinación Provincial, Se establecen criterios comunes o se dictan directrices respecto a la interpretación de la norma para evitar distintas interpretación por los distintos Agentes en sus zonas asignadas. | Recuento | 1 | 0 | 1 |
| | Row % | 100.0% | .0% | 100.0% |
| | Column % | 5.0% | .0% | 2.5% |
| | Total % | 2.5% | .0% | 2.5% |
| Se informa a los Agentes sobre directrices desde la Coordinación Provincial, Se establecen protocolos de coordinación y colaboración entre Agentes (p.e. Control monterías, silvestrismo, furtivismo, etc), Se establecen criterios comunes o se dictan directrices respecto a la | Recuento | 1 | 0 | 1 |
| | Row % | 100.0% | .0% | 100.0% |
| | Column % | 5.0% | .0% | 2.5% |

| | | ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? | | Total |
|---|----------|--|-------------------------------------|--------|
| | | Agente de Medio Ambiente | Coordinador Adjunto o Biogeográfico | |
| interpretación de la norma para evitar distintas interpreta | Total % | 2.5% | .0% | 2.5% |
| Total | Recuento | 20 | 20 | 40 |
| | Row % | 50.0% | 50.0% | 100.0% |
| | Column % | 100.0% | 100.0% | 100.0% |
| | Total % | 50.0% | 50.0% | 100.0% |

Chi-Square Tests

| | Valor | df | Asymptotic Sig. (2-tailed) |
|-------------------------|-------|----|----------------------------|
| Chi-cuadrado de Pearson | 18.67 | 11 | .067 |
| Razón de Semejanza | 24.36 | 11 | .011 |
| N de casos válidos | 40 | | |

FRECUENCIAS

/VARIABLES= VAR007

/FORMAT=AVALUE TABLE.

¿Cuales de las siguientes cuestiones se tratan en esas reuniones?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|---|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | 18 | 45.0% | 45.0% | 45.0% |
| Se analizan necesidades de coordinación en la Unidad Biogeográfica | 2 | 5.0% | 5.0% | 50.0% |
| Se analizan necesidades de coordinación en la Unidad Biogeográfica, Se establecen protocolos de coordinación y colaboración entre Agentes (p.e. Control monterías, silvestrismo, furtivismo, etc) | 1 | 2.5% | 2.5% | 52.5% |
| Se establecen criterios comunes o se dictan directrices respecto a la interpretación de la norma para evitar distintas interpretación por los distintos Agentes en sus zonas asignadas. | 2 | 5.0% | 5.0% | 57.5% |
| Se establecen protocolos de coordinación y colaboración entre Agentes (p.e. Control monterías, silvestrismo, furtivismo, etc) | 2 | 5.0% | 5.0% | 62.5% |
| Se establecen protocolos de coordinación y colaboración entre Agentes (p.e. Control monterías, silvestrismo, furtivismo, etc), Se establecen criterios comunes o se dictan directrices respecto a la interpretación de la norma para evitar distintas interpretación por los distintos Agentes en sus zonas asignadas. | 1 | 2.5% | 2.5% | 65.0% |
| Se informa a los Agentes sobre directrices desde la Coordinación Provincial | 1 | 2.5% | 2.5% | 67.5% |
| Se informa a los Agentes sobre directrices desde la Coordinación Provincial, Se analizan necesidades de coordinación en la Unidad Biogeográfica | 1 | 2.5% | 2.5% | 70.0% |
| Se informa a los Agentes sobre directrices desde la Coordinación Provincial, Se analizan necesidades de coordinación en la Unidad Biogeográfica, Se establecen criterios comunes o se dictan directrices respecto a la interpretación de la norma para evitar distintas interpretación por los distintos Agentes en sus zonas asignadas. | 4 | 10.0% | 10.0% | 80.0% |
| Se informa a los Agentes sobre directrices desde la Coordinación Provincial, Se analizan necesidades de coordinación en la Unidad Biogeográfica, Se establecen protocolos de coordinación y colaboración entre Agentes (p.e. Control monterías, silvestrismo, furtivismo, etc), Se establecen criterios comunes o se dictan directrices respe | 6 | 15.0% | 15.0% | 95.0% |
| Se informa a los Agentes sobre directrices desde la Coordinación Provincial, Se establecen criterios comunes o se dictan directrices respecto a la interpretación de la norma para evitar distintas interpretación por los distintos Agentes en sus zonas asignadas. | 1 | 2.5% | 2.5% | 97.5% |
| Se informa a los Agentes sobre directrices desde la Coordinación Provincial, Se establecen protocolos de coordinación y colaboración entre Agentes (p.e. Control monterías, silvestrismo, furtivismo, etc), Se establecen criterios comunes o se dictan directrices respecto a la interpretación de la norma para evitar distintas interpreta | 1 | 2.5% | 2.5% | 100.0% |
| Total | 40 | 100.0% | | |

CROSSTABS

/TABLES= VAR008 BY VAR002

/FORMAT=AVALUE TABLES PIVOT

/STATISTICS=CHISQ

/CELLS=COUNT ROW COLUMN TOTAL.

Summary

| | Casos | | | | | |
|--|--------|------------|----------|------------|-------|------------|
| | Válido | | Perdidos | | Total | |
| | N | Porcentaje | N | Porcentaje | N | Porcentaje |
| ¿Respecto a estas reuniones, con que periodicidad crees que deberían celebrarse? × ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? | 40 | 100.0% | 0 | .0% | 40 | 100.0% |

¿Respecto a estas reuniones, con que periodicidad crees que deberían celebrarse? × ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente?

| | | ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? | | | |
|--|-------------------------|--|-------------------------------------|--------|--------|
| | | Agente de Medio Ambiente | Coordinador Adjunto o Biogeográfico | Total | |
| ¿Respecto a estas reuniones, con que periodicidad crees que deberían celebrarse? | Recuento | 1 | 0 | 1 | |
| | Row % | 100.0% | .0% | 100.0% | |
| | Column % | 5.0% | .0% | 2.5% | |
| | Total % | 2.5% | .0% | 2.5% | |
| | Mensual | Recuento | 10 | 8 | 18 |
| | | Row % | 55.6% | 44.4% | 100.0% |
| | | Column % | 50.0% | 40.0% | 45.0% |
| | | Total % | 25.0% | 20.0% | 45.0% |
| | No se deberían celebrar | Recuento | 0 | 1 | 1 |
| | | Row % | .0% | 100.0% | 100.0% |
| | | Column % | .0% | 5.0% | 2.5% |
| | | Total % | .0% | 2.5% | 2.5% |
| | Semestral | Recuento | 0 | 1 | 1 |
| | | Row % | .0% | 100.0% | 100.0% |
| | | Column % | .0% | 5.0% | 2.5% |
| | | Total % | .0% | 2.5% | 2.5% |
| | Trimestral | Recuento | 9 | 10 | 19 |
| | | Row % | 47.4% | 52.6% | 100.0% |
| | | Column % | 45.0% | 50.0% | 47.5% |
| | | Total % | 22.5% | 25.0% | 47.5% |
| Total | Recuento | 20 | 20 | 40 | |
| | Row % | 50.0% | 50.0% | 100.0% | |
| | Column % | 100.0% | 100.0% | 100.0% | |
| | Total % | 50.0% | 50.0% | 100.0% | |

Chi-Square Tests

| | Valor | df | Asymptotic Sig. (2-tailed) |
|-------------------------|-------|----|----------------------------|
| Chi-cuadrado de Pearson | 3.27 | 4 | .513 |
| Razón de Semejanza | 4.43 | 4 | .350 |
| N de casos válidos | 40 | | |

FRECUENCIAS

/VARIABLES= VAR007
/FORMAT=AVALUE TABLE.

¿Cuales de las siguientes cuestiones se tratan en esas reuniones?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|---|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | 18 | 45.0% | 45.0% | 45.0% |
| Se analizan necesidades de coordinación en la Unidad Biogeográfica | 2 | 5.0% | 5.0% | 50.0% |
| Se analizan necesidades de coordinación en la Unidad Biogeográfica, Se establecen protocolos de coordinación y colaboración entre Agentes (p.e. Control monterías, silvestrismo, furtivismo, etc) | 1 | 2.5% | 2.5% | 52.5% |
| Se establecen criterios comunes o se dictan directrices respecto a la interpretación de la norma para evitar distintas interpretaciones por los distintos Agentes en sus zonas asignadas. | 2 | 5.0% | 5.0% | 57.5% |
| Se establecen protocolos de coordinación y colaboración entre Agentes (p.e. Control monterías, silvestrismo, furtivismo, etc) | 2 | 5.0% | 5.0% | 62.5% |

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|---|------------|---------------|-------------------|----------------------|
| Se establecen protocolos de coordinación y colaboración entre Agentes (p.e. Control monterías, silvestrismo, furtivismo, etc), Se establecen criterios comunes o se dictan directrices respecto a la interpretación de la norma para evitar distintas interpretación por los distintos Agentes en sus zonas asignadas. | 1 | 2.5% | 2.5% | 65.0% |
| Se informa a los Agentes sobre directrices desde la Coordinación Provincial | 1 | 2.5% | 2.5% | 67.5% |
| Se informa a los Agentes sobre directrices desde la Coordinación Provincial, Se analizan necesidades de coordinación en la Unidad Biogeográfica | 1 | 2.5% | 2.5% | 70.0% |
| Se informa a los Agentes sobre directrices desde la Coordinación Provincial, Se analizan necesidades de coordinación en la Unidad Biogeográfica, Se establecen criterios comunes o se dictan directrices respecto a la interpretación de la norma para evitar distintas interpretación por los distintos Agentes en sus zonas asignadas. | 4 | 10.0% | 10.0% | 80.0% |
| Se informa a los Agentes sobre directrices desde la Coordinación Provincial, Se establecen protocolos de coordinación y colaboración entre Agentes (p.e. Control monterías, silvestrismo, furtivismo, etc), Se establecen criterios comunes o se dictan directrices respe | 6 | 15.0% | 15.0% | 95.0% |
| Se informa a los Agentes sobre directrices desde la Coordinación Provincial, Se establecen criterios comunes o se dictan directrices respecto a la interpretación de la norma para evitar distintas interpretación por los distintos Agentes en sus zonas asignadas. | 1 | 2.5% | 2.5% | 97.5% |
| Se informa a los Agentes sobre directrices desde la Coordinación Provincial, Se establecen protocolos de coordinación y colaboración entre Agentes (p.e. Control monterías, silvestrismo, furtivismo, etc), Se establecen criterios comunes o se dictan directrices respecto a la interpretación de la norma para evitar distintas interpreta | 1 | 2.5% | 2.5% | 100.0% |
| Total | 40 | 100.0% | | |

CROSSTABS

```

/TABLES= VAR010 BY VAR002
/FORMAT=AVALUE TABLES PIVOT
/STATISTICS=CHISQ
/CELLS=COUNT ROW COLUMN TOTAL.

```

Summary

| | Casos | | | | | |
|--|--------|------------|----------|------------|-------|------------|
| | Válido | | Perdidos | | Total | |
| | N | Porcentaje | N | Porcentaje | N | Porcentaje |
| ¿Crees que sería importante que se levantaran actas de las reuniones de la U.B.? × ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? | 40 | 100.0% | 0 | .0% | 40 | 100.0% |

¿Crees que sería importante que se levantaran actas de las reuniones de la U.B.? × ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente?

| | | | ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? | | Total |
|--|---------------------|----------|--|-------------------------------------|--------|
| | | | Agente de Medio Ambiente | Coordinador Adjunto o Biogeográfico | |
| ¿Crees que sería importante que se levantaran actas de las reuniones de la U.B.? | No | Recuento | 4 | 6 | 10 |
| | | Row % | 40.0% | 60.0% | 100.0% |
| | | Column % | 20.0% | 30.0% | 25.0% |
| | | Total % | 10.0% | 15.0% | 25.0% |
| | No sabe/No contesta | Recuento | 1 | 2 | 3 |
| | | Row % | 33.3% | 66.7% | 100.0% |
| | | Column % | 5.0% | 10.0% | 7.5% |
| | | Total % | 2.5% | 5.0% | 7.5% |
| | Si | Recuento | 15 | 12 | 27 |
| | | Row % | 55.6% | 44.4% | 100.0% |
| | | Column % | 75.0% | 60.0% | 67.5% |
| | | Total % | 37.5% | 30.0% | 67.5% |
| Total | Recuento | 20 | 20 | 40 | |
| | Row % | 50.0% | 50.0% | 100.0% | |
| | Column % | 100.0% | 100.0% | 100.0% | |
| | Total % | 50.0% | 50.0% | 100.0% | |

Chi-Square Tests

| | Valor | df | Asymptotic Sig. (2-tailed) |
|-------------------------|-------|----|----------------------------|
| Chi-cuadrado de Pearson | 1.07 | 2 | .587 |
| Razón de Semejanza | 1.08 | 2 | .584 |
| N de casos válidos | 40 | | |

FRECUENCIAS

/VARIABLES= VAR011
/FORMAT=AVALUE TABLE.

Estadísticas

| | | ¿Pienzas que existen distintas formas de ver el trabajo por parte de los distintos Agentes? |
|----------|----------|---|
| N | Válido | 40 |
| | Perdidos | 0 |
| Media | | 4.03 |
| Desv Std | | 1.14 |
| Mínimo | | 1 |
| Máximo | | 5 |

¿Pienzas que existen distintas formas de ver el trabajo por parte de los distintos Agentes?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido 1 | 1 | 2.5% | 2.5% | 2.5% |
| 2 | 5 | 12.5% | 12.5% | 15.0% |
| 3 | 4 | 10.0% | 10.0% | 25.0% |
| 4 | 12 | 30.0% | 30.0% | 55.0% |
| 5 | 18 | 45.0% | 45.0% | 100.0% |
| Total | 40 | 100.0% | | |

FRECUENCIAS

/VARIABLES= VAR012
/FORMAT=AVALUE TABLE.

¿A que creés que se debe?

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|--------|---|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | | | | | |
| | Distinta generación | 1 | 2.5% | 2.5% | 2.5% |
| | Distinta generación, Distinto nivel de estudios | 2 | 5.0% | 5.0% | 7.5% |
| | Distinta generación, Distinto nivel de estudios, Origen rural/urbano | 1 | 2.5% | 2.5% | 10.0% |
| | Distinta generación, Distinto nivel de estudios, Origen rural/urbano, Por diversidad entre personas | 4 | 10.0% | 10.0% | 22.5% |
| | Distinta generación, Distinto nivel de estudios, Origen rural/urbano, Por diversidad entre personas, No sabe/ No contesta | 1 | 2.5% | 2.5% | 25.0% |
| | Distinta generación, Distinto nivel de estudios, Por diversidad entre personas | 4 | 10.0% | 10.0% | 35.0% |
| | Distinta generación, Origen rural/urbano | 3 | 7.5% | 7.5% | 42.5% |
| | Distinta generación, Por diversidad entre personas | 1 | 2.5% | 2.5% | 45.0% |
| | Distinto nivel de estudios | 2 | 5.0% | 5.0% | 50.0% |
| | Distinto nivel de estudios, Origen rural/urbano | 1 | 2.5% | 2.5% | 52.5% |
| | Distinto nivel de estudios, Por diversidad entre personas | 5 | 12.5% | 12.5% | 65.0% |
| | Origen rural/urbano | 3 | 7.5% | 7.5% | 72.5% |
| | Origen rural/urbano, Por diversidad entre personas | 2 | 5.0% | 5.0% | 77.5% |
| | Por diversidad entre personas | 9 | 22.5% | 22.5% | 100.0% |
| Total | | 40 | 100.0% | | |

FRECUENCIAS

/VARIABLES= VAR015
/FORMAT=AVALUE TABLE.

¿Hay constancia por escrito de la zona o municipio que tienes asignada/o

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|--------|---------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No | 26 | 65.0% | 65.0% | 65.0% |
| | No sabe/No contesta | 2 | 5.0% | 5.0% | 70.0% |

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|-------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Si | 12 | 30.0% | 30.0% | 100.0% |
| Total | 40 | 100.0% | | |

CROSSTABS

```

/TABLES= VAR015 BY VAR002
/FORMAT=AVALUE TABLES PIVOT
/STATISTICS=CHISQ
/CELLS=COUNT ROW COLUMN TOTAL.

```

Summary

| | Casos | | | | | |
|---|--------|------------|----------|------------|-------|------------|
| | Válido | | Perdidos | | Total | |
| | N | Porcentaje | N | Porcentaje | N | Porcentaje |
| ¿Hay constancia por escrito de la zona o municipio que tienes asignada/o × ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? | 40 | 100.0% | 0 | .0% | 40 | 100.0% |

¿Hay constancia por escrito de la zona o municipio que tienes asignada/o × ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente?

| | | | ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? | | Total |
|--|---------------------|----------|--|-------------------------------------|--------|
| | | | Agente de Medio Ambiente | Coordinador Adjunto o Biogeográfico | |
| ¿Hay constancia por escrito de la zona o municipio que tienes asignada/o | No | Recuento | 16 | 10 | 26 |
| | | Row % | 61.5% | 38.5% | 100.0% |
| | | Column % | 80.0% | 50.0% | 65.0% |
| | | Total % | 40.0% | 25.0% | 65.0% |
| | No sabe/No contesta | Recuento | 1 | 1 | 2 |
| | | Row % | 50.0% | 50.0% | 100.0% |
| | | Column % | 5.0% | 5.0% | 5.0% |
| | | Total % | 2.5% | 2.5% | 5.0% |
| | Si | Recuento | 3 | 9 | 12 |
| | | Row % | 25.0% | 75.0% | 100.0% |
| | | Column % | 15.0% | 45.0% | 30.0% |
| | | Total % | 7.5% | 22.5% | 30.0% |
| Total | Recuento | 20 | 20 | 40 | |
| | Row % | 50.0% | 50.0% | 100.0% | |
| | Column % | 100.0% | 100.0% | 100.0% | |
| | Total % | 50.0% | 50.0% | 100.0% | |

Chi-Square Tests

| | Valor | df | Asymptotic Sig. (2-tailed) |
|-------------------------|-------|----|----------------------------|
| Chi-cuadrado de Pearson | 4.38 | 2 | .112 |
| Razón de Semejanza | 4.54 | 2 | .103 |
| N de casos válidos | 40 | | |

CROSSTABS

```

/TABLES= VAR013 BY VAR002
/FORMAT=AVALUE TABLES PIVOT
/STATISTICS=CHISQ
/CELLS=COUNT ROW COLUMN TOTAL.

```

Summary

| | Casos | | | | | |
|---|--------|------------|----------|------------|-------|------------|
| | Válido | | Perdidos | | Total | |
| | N | Porcentaje | N | Porcentaje | N | Porcentaje |
| En caso de que, en la zona/municipio que lleva un compañero dentro de tu Unidad Biogeográfica hubiera algún problema o infracción, ¿Quién consideras sería el responsable? × ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? | 40 | 100.0% | 0 | .0% | 40 | 100.0% |

En caso de que, en la zona/municipio que lleva un compañero dentro de tu Unidad Biogeográfica hubiera algún problema o infracción, ¿Quién consideras sería el responsable? × ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente?

| | | ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? | | | |
|--|---|--|-------------------------------------|--------|--------|
| | | Agente de Medio Ambiente | Coordinador Adjunto o Biogeográfico | Total | |
| En caso de que, en la zona/municipio que lleva un compañero dentro de tu Unidad Biogeográfica hubiera algún problema o infracción, ¿Quién consideras sería el responsable? | Recuento | 0 | 1 | 1 | |
| | Row % | .0% | 100.0% | 100.0% | |
| | Column % | .0% | 5.0% | 2.5% | |
| | Total % | .0% | 2.5% | 2.5% | |
| | El cometido que lleva la zona/municipio | Recuento | 7 | 8 | 15 |
| | | Row % | 46.7% | 53.3% | 100.0% |
| | | Column % | 35.0% | 40.0% | 37.5% |
| | | Total % | 17.5% | 20.0% | 37.5% |
| | No sabe/No contesta | Recuento | 8 | 5 | 13 |
| | | Row % | 61.5% | 38.5% | 100.0% |
| | | Column % | 40.0% | 25.0% | 32.5% |
| | | Total % | 20.0% | 12.5% | 32.5% |
| Todos los integrantes de la U.B. | Recuento | 5 | 6 | 11 | |
| | Row % | 45.5% | 54.5% | 100.0% | |
| | Column % | 25.0% | 30.0% | 27.5% | |
| | Total % | 12.5% | 15.0% | 27.5% | |
| Total | Recuento | 20 | 20 | 40 | |
| | Row % | 50.0% | 50.0% | 100.0% | |
| | Column % | 100.0% | 100.0% | 100.0% | |
| | Total % | 50.0% | 50.0% | 100.0% | |

Chi-Square Tests

| | Valor | df | Asymptotic Sig. (2-tailed) |
|-------------------------|-------|----|----------------------------|
| Chi-cuadrado de Pearson | 1.85 | 3 | .604 |
| Razón de Semejanza | 2.24 | 3 | .524 |
| N de casos válidos | 40 | | |

CROSSTABS

```

/TABLES= VAR014 BY VAR002
/FORMAT=AVALUE TABLES PIVOT
/STATISTICS=CHISQ
/CELLS=COUNT ROW COLUMN TOTAL.
    
```

Summary

| | Casos | | | | | |
|---|--------|------------|----------|------------|-------|------------|
| | Válido | | Perdidos | | Total | |
| | N | Porcentaje | N | Porcentaje | N | Porcentaje |
| Observas una infracción en una zona/municipio dentro de tu Unidad Biogeográfica, que no tienes asignada, avisas al compañero responsable y éste hace caso omiso de la infracción. ¿Cómo actuarías? × ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? | 40 | 100.0% | 0 | .0% | 40 | 100.0% |

Observas una infracción en una zona/municipio dentro de tu Unidad Biogeográfica, que no tienes asignada, avisas al compañero responsable y éste hace caso omiso de la infracción. ¿Cómo actuarías? × ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente?

| | | ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? | | | |
|--|---------------------------|--|-------------------------------------|-------|--------|
| | | Agente de Medio Ambiente | Coordinador Adjunto o Biogeográfico | Total | |
| Observas una infracción en una zona/municipio dentro de tu Unidad Biogeográfica, que no tienes asignada, avisas al compañero responsable y éste hace caso omiso de la infracción. ¿Cómo actuarías? | Denunciaría la infracción | Recuento | 6 | 6 | 12 |
| | | Row % | 50.0% | 50.0% | 100.0% |
| | | Column % | 30.0% | 30.0% | 30.0% |
| | | Total % | 15.0% | 15.0% | 30.0% |
| Hago caso omiso de la infracción yo también puesto que la zona la lleva otro compañero y por tanto | | Recuento | 2 | 2 | 4 |
| | | Row % | 50.0% | 50.0% | 100.0% |

| | | ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? | | Total |
|--|----------|--|-------------------------------------|--------|
| | | Agente de Medio Ambiente | Coordinador Adjunto o Biogeográfico | |
| no es mi responsabilidad Lo haría constar a mis superiores y si no reaccionan lo denunciaría No sabe/No contesta | Column % | 10.0% | 10.0% | 10.0% |
| | Total % | 5.0% | 5.0% | 10.0% |
| | Recuento | 9 | 12 | 21 |
| | Row % | 42.9% | 57.1% | 100.0% |
| | Column % | 45.0% | 60.0% | 52.5% |
| | Total % | 22.5% | 30.0% | 52.5% |
| | Recuento | 3 | 0 | 3 |
| | Row % | 100.0% | .0% | 100.0% |
| | Column % | 15.0% | .0% | 7.5% |
| | Total % | 7.5% | .0% | 7.5% |
| Total | Recuento | 20 | 20 | 40 |
| | Row % | 50.0% | 50.0% | 100.0% |
| | Column % | 100.0% | 100.0% | 100.0% |
| | Total % | 50.0% | 50.0% | 100.0% |

Chi-Square Tests

| | Valor | df | Asymptotic Sig. (2-tailed) |
|-------------------------|-------|----|----------------------------|
| Chi-cuadrado de Pearson | 3.43 | 3 | .330 |
| Razón de Semejanza | 4.59 | 3 | .204 |
| N de casos válidos | 40 | | |

ANEXO IV TABLAS ESTADÍSTICAS SUBGRUPO ENTRE 1990 Y 2000

GET FILE="G:\TFG SOCIOLOGIA\PEC 3\Entre 199-2000.sav".

CROSSTABS

/TABLES= VAR012 BY VAR014
 /FORMAT=AVALUE TABLES PIVOT
 /STATISTICS=CHISQ
 /CELLS=COUNT ROW COLUMN TOTAL.

Summary

| | Casos | | | | | |
|--|--------|------------|----------|------------|-------|------------|
| | Válido | | Perdidos | | Total | |
| | N | Porcentaje | N | Porcentaje | N | Porcentaje |
| En caso de que, en la zona/municipio que lleva un compañero dentro de tu Unidad Biogeográfica hubiera algún problema o infracción, ¿Quién consideras sería el responsable? x ¿Hay constancia por escrito de la zona o municipio que tienes asignada/o? | 67 | 100.0% | 0 | .0% | 67 | 100.0% |

En caso de que, en la zona/municipio que lleva un compañero dentro de tu Unidad Biogeográfica hubiera algún problema o infracción, ¿Quién consideras sería el responsable? x ¿Hay constancia por escrito de la zona o municipio que tienes asignada/o?

| | | ¿Hay constancia por escrito de la zona o municipio que tienes asignada/o? | | | | Total | |
|--|---|---|-------------------------|--------|--------|--------|--------|
| | | No | No sabe/ No contesta | Si | | | |
| En caso de que, en la zona/municipio que lleva un compañero dentro de tu Unidad Biogeográfica hubiera algún problema o infracción, ¿Quién consideras sería el responsable? | Recuento | 1 | 0 | 0 | 2 | 3 | |
| | Row % | 33.3% | .0% | .0% | 66.7% | 100.0% | |
| | Column % | 100.0% | .0% | .0% | 15.4% | 4.5% | |
| | Total % | 1.5% | .0% | .0% | 3.0% | 4.5% | |
| | El cometido que lleva la zona/municipio | Recuento | 0 | 22 | 1 | 6 | 29 |
| | | Row % | .0% | 75.9% | 3.4% | 20.7% | 100.0% |
| | | Column % | .0% | 44.0% | 33.3% | 46.2% | 43.3% |
| | | Total % | .0% | 32.8% | 1.5% | 9.0% | 43.3% |
| | No sabe/No contesta | Recuento | 0 | 12 | 1 | 4 | 17 |
| | | Row % | .0% | 70.6% | 5.9% | 23.5% | 100.0% |
| | | Column % | .0% | 24.0% | 33.3% | 30.8% | 25.4% |
| | | Total % | .0% | 17.9% | 1.5% | 6.0% | 25.4% |
| Todos los integrantes de la U.B. | Recuento | 0 | 16 | 1 | 1 | 18 | |
| | Row % | .0% | 88.9% | 5.6% | 5.6% | 100.0% | |
| | Column % | .0% | 32.0% | 33.3% | 7.7% | 26.9% | |
| | Total % | .0% | 23.9% | 1.5% | 1.5% | 26.9% | |
| Total | Recuento | 1 | 50 | 3 | 13 | 67 | |
| | Row % | 1.5% | 74.6% | 4.5% | 19.4% | 100.0% | |
| | Column % | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | |
| | Total % | 1.5% | 74.6% | 4.5% | 19.4% | 100.0% | |

Chi-Square Tests

| | Valor | df | Asymptotic Sig. (2-tailed) |
|-------------------------|-------|----|----------------------------|
| Chi-cuadrado de Pearson | 29.84 | 9 | .000 |
| Razón de Semejanza | 16.40 | 9 | .059 |
| N de casos válidos | 67 | | |

GET FILE="G:\TFG SOCIOLOGIA\PEC 3\Entre 199-2000.sav".

FRECUENCIAS

/VARIABLES= VAR003
 /FORMAT=AVALUE TABLE
 /STATISTICS=NONE.

¿Qué nivel de estudios posees?

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|--------|-----------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Formación profesional | 28 | 41.8% | 41.8% | 41.8% |
| | Graduado Escolar | 1 | 1.5% | 1.5% | 43.3% |
| | Título de Bachiller | 21 | 31.3% | 31.3% | 74.6% |
| | Universitarios | 17 | 25.4% | 25.4% | 100.0% |
| Total | | 67 | 100.0% | | |

FRECUENCIAS

/VARIABLES= VAR001
 /FORMAT=AVALUE TABLE
 /STATISTICS=NONE.

¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente?

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|--------|--|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Agente de Medio Ambiente | 2 | 3.0% | 3.0% | 3.0% |
| | Coordinador Adjunto o Biogeográfico | 51 | 76.1% | 76.1% | 79.1% |
| | Cuerpos de Grado Medio o Superior de la Administración | 12 | 17.9% | 17.9% | 97.0% |
| | | 2 | 3.0% | 3.0% | 100.0% |
| Total | | 67 | 100.0% | | |

FRECUENCIAS

/VARIABLES= VAR005
 /FORMAT=AVALUE TABLE
 /STATISTICS=NONE.

¿Cuántas reuniones de coordinación se celebran al año en tu unidad?

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|--------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Anual | 3 | 4.5% | 4.5% | 4.5% |
| | Mensual | 18 | 26.9% | 26.9% | 31.3% |
| | Ninguna | 5 | 7.5% | 7.5% | 38.8% |
| | Semestral | 25 | 37.3% | 37.3% | 76.1% |
| | | 16 | 23.9% | 23.9% | 100.0% |
| Total | | 67 | 100.0% | | |

CROSSTABS

/TABLES= VAR001 BY VAR005
 /FORMAT=AVALUE TABLES PIVOT
 /STATISTICS=CHISQ
 /CELLS=COUNT ROW COLUMN TOTAL.

Summary

| | Casos | | | | | |
|--|--------|------------|----------|------------|-------|------------|
| | Válido | | Perdidos | | Total | |
| | N | Porcentaje | N | Porcentaje | N | Porcentaje |
| ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? × ¿Cuántas reuniones de coordinación se celebran al año en tu unidad? | 67 | 100.0% | 0 | .0% | 67 | 100.0% |

¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? × ¿Cuántas reuniones de coordinación se celebran al año en tu unidad?

| | | ¿Cuántas reuniones de coordinación se celebran al año en tu unidad? | | | | | Total | |
|--|-------------------------------------|---|--------|---------|---------|-----------|--------|----|
| | | | Anual | Mensual | Ninguna | Semestral | | |
| ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? | Recuento | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 2 | |
| | Row % | 50.0% | .0% | .0% | 50.0% | .0% | 100.0% | |
| | Column % | 33.3% | .0% | .0% | 4.0% | .0% | 3.0% | |
| | Total % | 1.5% | .0% | .0% | 1.5% | .0% | 3.0% | |
| | Agente de Medio Ambiente | Recuento | 1 | 15 | 3 | 22 | 10 | 51 |
| | Row % | 2.0% | 29.4% | 5.9% | 43.1% | 19.6% | 100.0% | |
| | Column % | 33.3% | 83.3% | 60.0% | 88.0% | 62.5% | 76.1% | |
| | Total % | 1.5% | 22.4% | 4.5% | 32.8% | 14.9% | 76.1% | |
| | Coordinador Adjunto o Biogeográfico | Recuento | 0 | 3 | 2 | 1 | 6 | 12 |
| | Row % | .0% | 25.0% | 16.7% | 8.3% | 50.0% | 100.0% | |
| | Column % | .0% | 16.7% | 40.0% | 4.0% | 37.5% | 17.9% | |
| | Total % | .0% | 4.5% | 3.0% | 1.5% | 9.0% | 17.9% | |
| Cuerpos de Grado Medio o Superior de la Administración | Recuento | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 2 | |
| Row % | 50.0% | .0% | .0% | 50.0% | .0% | 100.0% | | |
| Column % | 33.3% | .0% | .0% | 4.0% | .0% | 3.0% | | |
| Total % | 1.5% | .0% | .0% | 1.5% | .0% | 3.0% | | |
| Total | Recuento | 3 | 18 | 5 | 25 | 16 | 67 | |
| Row % | 4.5% | 26.9% | 7.5% | 37.3% | 23.9% | 100.0% | | |
| Column % | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | | |
| Total % | 4.5% | 26.9% | 7.5% | 37.3% | 23.9% | 100.0% | | |

Chi-Square Tests

| | Valor | df | Asymptotic Sig. (2-tailed) |
|-------------------------|-------|----|----------------------------|
| Chi-cuadrado de Pearson | 30.93 | 12 | .002 |
| Razón de Semejanza | 21.55 | 12 | .043 |
| N de casos válidos | 67 | | |

FRECUENCIES
/VARIABLES=

.9: error: FRECUENCIES: Error de sintaxis en `/'.: esperando nombre de la variable.

/FORMAT=AVALUE TABLE
/STATISTICS=NONE.

FRECUENCIES
/VARIABLES= VAR007
/FORMAT=AVALUE TABLE
/STATISTICS=NONE.

¿Respecto a estas reuniones, con que periodicidad crees que deberían celebrarse?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|-------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | 1 | 1.5% | 1.5% | 1.5% |
| Mensual | 43 | 64.2% | 64.2% | 65.7% |
| No se deberían celebrar | 1 | 1.5% | 1.5% | 67.2% |
| Semestral | 3 | 4.5% | 4.5% | 71.6% |
| Trimestral | 19 | 28.4% | 28.4% | 100.0% |
| Total | 67 | 100.0% | | |

CROSSTABS

```

/TABLES= VAR001 BY VAR007
/FORMAT=AVALUE TABLES PIVOT
/STATISTICS=CHISQ
/CELLS=COUNT ROW COLUMN TOTAL.
    
```

Summary

| | Casos | | | | | |
|---|--------|------------|----------|------------|-------|------------|
| | Válido | | Perdidos | | Total | |
| | N | Porcentaje | N | Porcentaje | N | Porcentaje |
| ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? × ¿Respecto a estas reuniones, con que periodicidad crees que deberían celebrar? | 67 | 100.0% | 0 | .0% | 67 | 100.0% |

¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? × ¿Respecto a estas reuniones, con que periodicidad crees que deberían celebrar?

| | | ¿Respecto a estas reuniones, con que periodicidad crees que deberían celebrar? | | | | | Total |
|--|----------|--|---------|-------------------------|-----------|------------|--------|
| | | | Mensual | No se deberían celebrar | Semestral | Trimestral | |
| ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? | Recuento | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| | Row % | .0% | 100.0% | .0% | .0% | .0% | 100.0% |
| | Column % | .0% | 4.7% | .0% | .0% | .0% | 3.0% |
| | Total % | .0% | 3.0% | .0% | .0% | .0% | 3.0% |
| Agente de Medio Ambiente | Recuento | 0 | 36 | 1 | 1 | 13 | 51 |
| | Row % | .0% | 70.6% | 2.0% | 2.0% | 25.5% | 100.0% |
| | Column % | .0% | 83.7% | 100.0% | 33.3% | 68.4% | 76.1% |
| | Total % | .0% | 53.7% | 1.5% | 1.5% | 19.4% | 76.1% |
| Coordinador Adjunto o Biogeográfico | Recuento | 0 | 4 | 0 | 2 | 6 | 12 |
| | Row % | .0% | 33.3% | .0% | 16.7% | 50.0% | 100.0% |
| | Column % | .0% | 9.3% | .0% | 66.7% | 31.6% | 17.9% |
| | Total % | .0% | 6.0% | .0% | 3.0% | 9.0% | 17.9% |
| Cuerpos de Grado Medio o Superior de la Administración | Recuento | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| | Row % | 50.0% | 50.0% | .0% | .0% | .0% | 100.0% |
| | Column % | 100.0% | 2.3% | .0% | .0% | .0% | 3.0% |
| | Total % | 1.5% | 1.5% | .0% | .0% | .0% | 3.0% |
| Total | Recuento | 1 | 43 | 1 | 3 | 19 | 67 |
| | Row % | 1.5% | 64.2% | 1.5% | 4.5% | 28.4% | 100.0% |
| | Column % | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |
| | Total % | 1.5% | 64.2% | 1.5% | 4.5% | 28.4% | 100.0% |

Chi-Square Tests

| | Valor | df | Asymptotic Sig. (2-tailed) |
|-------------------------|-------|----|----------------------------|
| Chi-cuadrado de Pearson | 43.53 | 12 | .000 |
| Razón de Semejanza | 18.09 | 12 | .113 |
| N de casos válidos | 67 | | |

FRECUENCIAS

```

/VARIABLES= VAR009
/FORMAT=AVALUE TABLE
/STATISTICS=NONE.
    
```

¿Crees que sería importante que se levantaran actas de las reuniones de la U.B.?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|---------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | 1 | 1.5% | 1.5% | 1.5% |
| No | 15 | 22.4% | 22.4% | 23.9% |
| No sabe/No contesta | 3 | 4.5% | 4.5% | 28.4% |
| Si | 48 | 71.6% | 71.6% | 100.0% |
| Total | 67 | 100.0% | | |

CROSSTABS

.25-26: error: CROSSTABS: Error de sintaxis en `BY'. :
esperando nombre de la variable.

```

/TABLES=          BY          VAR001
/FORMAT=AVALUE TABLES PIVOT
/STATISTICS=CHISQ
/CELLS=COUNT ROW COLUMN TOTAL.
    
```

FRECUENCIAS

```

/VARIABLES= VAR009
/FORMAT=AVALUE TABLE
/STATISTICS=NONE.
    
```

¿Crees que sería importante que se levantaran actas de las reuniones de la U.B.?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|---------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | 1 | 1.5% | 1.5% | 1.5% |
| No | 15 | 22.4% | 22.4% | 23.9% |
| No sabe/No contesta | 3 | 4.5% | 4.5% | 28.4% |
| Si | 48 | 71.6% | 71.6% | 100.0% |
| Total | 67 | 100.0% | | |

CROSSTABS

```

/TABLES= VAR009 BY          VAR001
/FORMAT=AVALUE TABLES PIVOT
/STATISTICS=CHISQ
/CELLS=COUNT ROW COLUMN TOTAL.
    
```

Summary

| | Casos | | | | | |
|--|--------|------------|----------|------------|-------|------------|
| | Válido | | Perdidos | | Total | |
| | N | Porcentaje | N | Porcentaje | N | Porcentaje |
| ¿Crees que sería importante que se levantaran actas de las reuniones de la U.B.? × ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? | 67 | 100.0% | 0 | .0% | 67 | 100.0% |

¿Crees que sería importante que se levantaran actas de las reuniones de la U.B.? × ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente?

| | | ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? | | | | Total | |
|--|---------------------|--|-------------------------------------|--|--------|--------|----|
| | | Agente de Medio Ambiente | Coordinador Adjunto o Biogeográfico | Cuerpos de Grado Medio o Superior de la Administración | | | |
| ¿Crees que sería importante que se levantaran actas de las reuniones de la U.B.? | Recuento | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | |
| | Row % | .0% | .0% | .0% | 100.0% | 100.0% | |
| | Column % | .0% | .0% | .0% | 50.0% | 1.5% | |
| | Total % | .0% | .0% | .0% | 1.5% | 1.5% | |
| | No | Recuento | 1 | 11 | 2 | 1 | 15 |
| | Row % | 6.7% | 73.3% | 13.3% | 6.7% | 100.0% | |
| | Column % | 50.0% | 21.6% | 16.7% | 50.0% | 22.4% | |
| | Total % | 1.5% | 16.4% | 3.0% | 1.5% | 22.4% | |
| | No sabe/No contesta | Recuento | 0 | 3 | 0 | 0 | 3 |
| | Row % | .0% | 100.0% | .0% | .0% | 100.0% | |
| | Column % | .0% | 5.9% | .0% | .0% | 4.5% | |
| | Total % | .0% | 4.5% | .0% | .0% | 4.5% | |
| Si | Recuento | 1 | 37 | 10 | 0 | 48 | |
| Row % | 2.1% | 77.1% | 20.8% | .0% | 100.0% | | |
| Column % | 50.0% | 72.5% | 83.3% | .0% | 71.6% | | |

| | | ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? | | | | Total |
|-------|----------|--|--------------------------|-------------------------------------|--|--------|
| | | | Agente de Medio Ambiente | Coordinador Adjunto o Biogeográfico | Cuerpos de Grado Medio o Superior de la Administración | |
| | Total % | 1.5% | 55.2% | 14.9% | .0% | 71.6% |
| Total | Recuento | 2 | 51 | 12 | 2 | 67 |
| | Row % | 3.0% | 76.1% | 17.9% | 3.0% | 100.0% |
| | Column % | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |
| | Total % | 3.0% | 76.1% | 17.9% | 3.0% | 100.0% |

Chi-Square Tests

| | Valor | df | Asymptotic Sig. (2-tailed) |
|-------------------------|-------|----|----------------------------|
| Chi-cuadrado de Pearson | 36.79 | 9 | .000 |
| Razón de Semejanza | 13.11 | 9 | .158 |
| N de casos válidos | 67 | | |

FRECUENCIAS

/VARIABLES= VAR010
 /FORMAT=AVALUE TABLE
 /STATISTICS=NONE.

¿Piensas que existen distintas formas de ver el trabajo por parte de los distintos Agentes?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | 1 | 1 | 1.5% | 1.5% |
| | 2 | 4 | 6.0% | 7.6% |
| | 3 | 13 | 19.4% | 27.3% |
| | 4 | 19 | 28.4% | 56.1% |
| | 5 | 29 | 43.3% | 100.0% |
| Perdidos | . | 1 | 1.5% | |
| Total | 67 | 100.0% | | |

FRECUENCIAS

/VARIABLES= VAR011
 /FORMAT=AVALUE TABLE
 /STATISTICS=NONE.

¿A que creés que se debe?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|--------|---|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Distinta generación | 3 | 4.5% | 4.5% |
| | Distinta generación, Distinto nivel de estudios | 4 | 6.0% | 10.4% |
| | Distinta generación, Distinto nivel de estudios, Origen rural/urbano | 1 | 1.5% | 11.9% |
| | Distinta generación, Distinto nivel de estudios, Origen rural/urbano, Por diversidad entre personas | 3 | 4.5% | 16.4% |
| | Distinta generación, Distinto nivel de estudios, Origen rural/urbano, Por diversidad entre personas | 10 | 14.9% | 31.3% |
| | Distinta generación, Origen rural/urbano | 4 | 6.0% | 37.3% |
| | Distinta generación, Origen rural/urbano, Por diversidad entre personas | 3 | 4.5% | 41.8% |
| | Distinta generación, Por diversidad entre personas | 1 | 1.5% | 43.3% |
| | Distinto nivel de estudios | 7 | 10.4% | 53.7% |
| | Distinto nivel de estudios, Origen rural/urbano | 1 | 1.5% | 55.2% |
| | Distinto nivel de estudios, Por diversidad entre personas | 1 | 1.5% | 56.7% |
| | No sabe/ No contesta | 2 | 3.0% | 59.7% |
| | Origen rural/urbano | 2 | 3.0% | 62.7% |
| | Origen rural/urbano, Por diversidad entre personas | 2 | 3.0% | 65.7% |
| | Por diversidad entre personas | 4 | 6.0% | 71.6% |
| | Total | 19 | 28.4% | 100.0% |

FRECUENCIAS

/VARIABLES= VAR014
/FORMAT=AVALUE TABLE
/STATISTICS=NONE.

¿Hay constancia por escrito de la zona o municipio que tienes asignada/o?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|---------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | 1 | 1.5% | 1.5% | 1.5% |
| No | 50 | 74.6% | 74.6% | 76.1% |
| No sabe/No contesta | 3 | 4.5% | 4.5% | 80.6% |
| Si | 13 | 19.4% | 19.4% | 100.0% |
| Total | 67 | 100.0% | | |

CROSSTABS

/TABLES= VAR014 BY VAR001
/FORMAT=AVALUE TABLES PIVOT
/STATISTICS=CHISQ
/CELLS=COUNT ROW COLUMN TOTAL.

Summary

| | Casos | | | | | |
|--|--------|------------|----------|------------|-------|------------|
| | Válido | | Perdidos | | Total | |
| | N | Porcentaje | N | Porcentaje | N | Porcentaje |
| ¿Hay constancia por escrito de la zona o municipio que tienes asignada/o? × ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? | 67 | 100.0% | 0 | .0% | 67 | 100.0% |

¿Hay constancia por escrito de la zona o municipio que tienes asignada/o? × ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente?

| | | ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? | | | | Total | |
|---|---------------------|--|-------------------------------------|--|--------|--------|----|
| | | Agente de Medio Ambiente | Coordinador Adjunto o Biogeográfico | Cuerpos de Grado Medio o Superior de la Administración | | | |
| ¿Hay constancia por escrito de la zona o municipio que tienes asignada/o? | Recuento | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | |
| | Row % | .0% | .0% | .0% | 100.0% | 100.0% | |
| | Column % | .0% | .0% | .0% | 50.0% | 1.5% | |
| | Total % | .0% | .0% | .0% | 1.5% | 1.5% | |
| | No | Recuento | 2 | 41 | 6 | 1 | 50 |
| | Row % | 4.0% | 82.0% | 12.0% | 2.0% | 100.0% | |
| | Column % | 100.0% | 80.4% | 50.0% | 50.0% | 74.6% | |
| | Total % | 3.0% | 61.2% | 9.0% | 1.5% | 74.6% | |
| | No sabe/No contesta | Recuento | 0 | 2 | 1 | 0 | 3 |
| | Row % | .0% | 66.7% | 33.3% | .0% | 100.0% | |
| | Column % | .0% | 3.9% | 8.3% | .0% | 4.5% | |
| | Total % | .0% | 3.0% | 1.5% | .0% | 4.5% | |
| Si | Recuento | 0 | 8 | 5 | 0 | 13 | |
| Row % | .0% | 61.5% | 38.5% | .0% | 100.0% | | |
| Column % | .0% | 15.7% | 41.7% | .0% | 19.4% | | |
| Total % | .0% | 11.9% | 7.5% | .0% | 19.4% | | |
| Total | Recuento | 2 | 51 | 12 | 2 | 67 | |
| Row % | 3.0% | 76.1% | 17.9% | 3.0% | 100.0% | | |
| Column % | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | | |
| Total % | 3.0% | 76.1% | 17.9% | 3.0% | 100.0% | | |

Chi-Square Tests

| | Valor | df | Asymptotic Sig. (2-tailed) |
|-------------------------|-------|----|----------------------------|
| Chi-cuadrado de Pearson | 38.85 | 9 | .000 |
| Razón de Semejanza | 13.64 | 9 | .136 |
| N de casos válidos | 67 | | |

FRECUENCIES
/VARIABLES=

. [00]9: error: FRECUENCIES: Error de sintaxis en `/'.: esperando nombre de la variable.

/FORMAT=AVALUE TABLE
/STATISTICS=NONE.

FRECUENCIES
/VARIABLES= VAR012
/FORMAT=AVALUE TABLE
/STATISTICS=NONE.

En caso de que, en la zona/municipio que lleva un compañero dentro de tu Unidad Biogeográfica hubiera algún problema o infracción, ¿Quién consideras sería el responsable?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|---|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | 3 | 4.5% | 4.5% | 4.5% |
| El cometido que lleva la zona/municipio | 29 | 43.3% | 43.3% | 47.8% |
| No sabe/No contesta | 17 | 25.4% | 25.4% | 73.1% |
| Todos los integrantes de la U.B. | 18 | 26.9% | 26.9% | 100.0% |
| Total | 67 | 100.0% | | |

CROSSTABS
/TABLES= VAR012 BY VAR001
/FORMAT=AVALUE TABLES PIVOT
/STATISTICS=CHISQ
/CELLS=COUNT ROW COLUMN TOTAL.

Summary

| | Casos | | | | | |
|---|--------|------------|----------|------------|-------|------------|
| | Válido | | Perdidos | | Total | |
| | N | Porcentaje | N | Porcentaje | N | Porcentaje |
| En caso de que, en la zona/municipio que lleva un compañero dentro de tu Unidad Biogeográfica hubiera algún problema o infracción, ¿Quién consideras sería el responsable? × ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? | 67 | 100.0% | 0 | .0% | 67 | 100.0% |

En caso de que, en la zona/municipio que lleva un compañero dentro de tu Unidad Biogeográfica hubiera algún problema o infracción, ¿Quién consideras sería el responsable? × ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente?

| | | ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? | | | | Total | |
|--|---|--|--------------------------|-------------------------------------|--|--------|--------|
| | | | Agente de Medio Ambiente | Coordinador Adjunto o Biogeográfico | Cuerpos de Grado Medio o Superior de la Administración | | |
| En caso de que, en la zona/municipio que lleva un compañero dentro de tu Unidad Biogeográfica hubiera algún problema o infracción, ¿Quién consideras sería el responsable? | Recuento | 0 | 1 | 1 | 1 | 3 | |
| | Row % | .0% | 33.3% | 33.3% | 33.3% | 100.0% | |
| | Column % | .0% | 2.0% | 8.3% | 50.0% | 4.5% | |
| | Total % | .0% | 1.5% | 1.5% | 1.5% | 4.5% | |
| | El cometido que lleva la zona/municipio | Recuento | 1 | 19 | 8 | 1 | 29 |
| | | Row % | 3.4% | 65.5% | 27.6% | 3.4% | 100.0% |
| | | Column % | 50.0% | 37.3% | 66.7% | 50.0% | 43.3% |
| | | Total % | 1.5% | 28.4% | 11.9% | 1.5% | 43.3% |
| | No sabe/No contesta | Recuento | 0 | 15 | 2 | 0 | 17 |
| | | Row % | .0% | 88.2% | 11.8% | .0% | 100.0% |
| | | Column % | .0% | 29.4% | 16.7% | .0% | 25.4% |
| | | Total % | .0% | 22.4% | 3.0% | .0% | 25.4% |
| Todos los integrantes de la U.B. | Recuento | 1 | 16 | 1 | 0 | 18 | |
| | Row % | 5.6% | 88.9% | 5.6% | .0% | 100.0% | |

| | | ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? | | | | Total |
|-------|----------|--|--------------------------|-------------------------------------|--|--------|
| | | | Agente de Medio Ambiente | Coordinador Adjunto o Biogeográfico | Cuerpos de Grado Medio o Superior de la Administración | |
| | Column % | 50.0% | 31.4% | 8.3% | .0% | 26.9% |
| | Total % | 1.5% | 23.9% | 1.5% | .0% | 26.9% |
| Total | Recuento | 2 | 51 | 12 | 2 | 67 |
| | Row % | 3.0% | 76.1% | 17.9% | 3.0% | 100.0% |
| | Column % | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |
| | Total % | 3.0% | 76.1% | 17.9% | 3.0% | 100.0% |

Chi-Square Tests

| | Valor | df | Asymptotic Sig. (2-tailed) |
|-------------------------|-------|----|----------------------------|
| Chi-cuadrado de Pearson | 17.01 | 9 | .049 |
| Razón de Semejanza | 12.82 | 9 | .171 |
| N de casos válidos | 67 | | |

GET FILE="G:\TFG SOCIOLOGIA\PEC 3\Antes 1990.sav".

CROSSTABS

```

/TABLES= VAR013 BY VAR002
/FORMAT=AVALUE TABLES PIVOT
/STATISTICS=CHISQ
/CELLS=COUNT ROW COLUMN TOTAL.

```

Summary

| | Casos | | | | | |
|---|--------|------------|----------|------------|-------|------------|
| | Válido | | Perdidos | | Total | |
| | N | Porcentaje | N | Porcentaje | N | Porcentaje |
| En caso de que, en la zona/municipio que lleva un compañero dentro de tu Unidad Biogeográfica hubiera algún problema o infracción, ¿Quién consideras sería el responsable? × ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? | 40 | 100.0% | 0 | .0% | 40 | 100.0% |

En caso de que, en la zona/municipio que lleva un compañero dentro de tu Unidad Biogeográfica hubiera algún problema o infracción, ¿Quién consideras sería el responsable? × ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente?

| | | ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? | | |
|--|----------|--|-------------------------------------|--------|
| | | Agente de Medio Ambiente | Coordinador Adjunto o Biogeográfico | Total |
| En caso de que, en la zona/municipio que lleva un compañero dentro de tu Unidad Biogeográfica hubiera algún problema o infracción, ¿Quién consideras sería el responsable? | Recuento | 0 | 1 | 1 |
| | Row % | .0% | 100.0% | 100.0% |
| | Column % | .0% | 5.0% | 2.5% |
| | Total % | .0% | 2.5% | 2.5% |
| El cometido que lleva la zona/municipio | Recuento | 7 | 8 | 15 |
| | Row % | 46.7% | 53.3% | 100.0% |
| | Column % | 35.0% | 40.0% | 37.5% |
| | Total % | 17.5% | 20.0% | 37.5% |
| No sabe/No contesta | Recuento | 8 | 5 | 13 |
| | Row % | 61.5% | 38.5% | 100.0% |
| | Column % | 40.0% | 25.0% | 32.5% |
| | Total % | 20.0% | 12.5% | 32.5% |
| Todos los integrantes de la U.B. | Recuento | 5 | 6 | 11 |
| | Row % | 45.5% | 54.5% | 100.0% |
| | Column % | 25.0% | 30.0% | 27.5% |
| | Total % | 12.5% | 15.0% | 27.5% |
| Total | Recuento | 20 | 20 | 40 |
| | Row % | 50.0% | 50.0% | 100.0% |
| | Column % | 100.0% | 100.0% | 100.0% |
| | | | | |

| | ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? | | Total |
|---------|--|-------------------------------------|--------|
| | Agente de Medio Ambiente | Coordinador Adjunto o Biogeográfico | |
| Total % | 50.0% | 50.0% | 100.0% |

Chi-Square Tests

| | Valor | df | Asymptotic Sig. (2-tailed) |
|-------------------------|-------|----|----------------------------|
| Chi-cuadrado de Pearson | 1.85 | 3 | .604 |
| Razón de Semejanza | 2.24 | 3 | .524 |
| N de casos válidos | 40 | | |

FRECUENCIES

/VARIABLES=

.0009: error: FRECUENCIES: Error de sintaxis en `/'.: esperando nombre de la variable.

/FORMAT=AVALUE TABLE
/STATISTICS=NONE.

FRECUENCIES

/VARIABLES= VAR013
/FORMAT=AVALUE TABLE
/STATISTICS=NONE.

Observas una infracción en una zona/municipio dentro de tu Unidad Biogeográfica, que no tienes asignada, avisas al compañero responsable y éste hace caso omiso de la infracción. ¿Cómo actuarías?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|---|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | 1 | 1.5% | 1.5% | 1.5% |
| Denunciaría la infracción | 13 | 19.4% | 19.4% | 20.9% |
| Hago caso omiso de la infracción yo también puesto que la zona la lleva otro compañero y por tanto no es mi responsabilidad | 5 | 7.5% | 7.5% | 28.4% |
| Lo haría constar a mis superiores y si no reaccionan lo denunciaría | 44 | 65.7% | 65.7% | 94.0% |
| No sabe/No contesta | 4 | 6.0% | 6.0% | 100.0% |
| Total | 67 | 100.0% | | |

FRECUENCIES

/VARIABLES= VAR015
/FORMAT=AVALUE TABLE
/STATISTICS=NONE.

¿Crees que se debería instalar un gps en los todoterreno de los Agentes de Medio Ambiente?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|--------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | 2 | 3.0% | 3.0% | 3.0% |
| No | 24 | 35.8% | 35.8% | 38.8% |
| Si | 41 | 61.2% | 61.2% | 100.0% |
| Total | 67 | 100.0% | | |

FRECUENCIES

/VARIABLES= VAR016
/FORMAT=AVALUE TABLE
/STATISTICS=NONE.

¿Para que crees que se debería instalar?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|--------------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | 25 | 37.3% | 37.3% | 37.3% |
| Ambas | 20 | 29.9% | 29.9% | 67.2% |
| Por seguridad para los Agentes | 22 | 32.8% | 32.8% | 100.0% |
| Total | 67 | 100.0% | | |

FRECUENCIAS

```

/VARIABLES= VAR018
/FORMAT=AVALUE TABLE
/STATISTICS=NONE.

```

¿Como te mantienes actualizado respecto a las normas que regulan las materias que son de tu competencia?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|--|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | 1 | 1.5% | 1.5% | 1.5% |
| Buscas la información por tu cuenta | 37 | 55.2% | 55.2% | 56.7% |
| Buscas la información por tu cuenta, No te mantienes actualizado | 1 | 1.5% | 1.5% | 58.2% |
| Buscas la información por tu cuenta, Recibes la normativa nueva por parte de la Coordinación | 7 | 10.4% | 10.4% | 68.7% |
| Buscas la información por tu cuenta, Recibes la normativa nueva por parte de la Coordinación, Tienes acceso a una base de datos con toda la información que atañe a tu trabajo | 4 | 6.0% | 6.0% | 74.6% |
| Buscas la información por tu cuenta, Tienes acceso a una base de datos con toda la información que atañe a tu trabajo | 1 | 1.5% | 1.5% | 76.1% |
| No te mantienes actualizado | 1 | 1.5% | 1.5% | 77.6% |
| Recibes la normativa nueva por parte de la Coordinación | 11 | 16.4% | 16.4% | 94.0% |
| Recibes la normativa nueva por parte de la Coordinación, Tienes acceso a una base de datos con toda la información que atañe a tu trabajo | 2 | 3.0% | 3.0% | 97.0% |
| Tienes acceso a una base de datos con toda la información que atañe a tu trabajo | 2 | 3.0% | 3.0% | 100.0% |
| Total | 67 | 100.0% | | |

FRECUENCIAS

```

/VARIABLES=

```

.9: error: FRECUENCIAS: Error de sintaxis en `/'.: esperando nombre de la variable.

```

/FORMAT=AVALUE TABLE
/STATISTICS=NONE.

```

FRECUENCIAS

```

/VARIABLES= VAR019
/FORMAT=AVALUE TABLE
/STATISTICS=NONE.

```

¿Crees que sería importante recibir por parte de la Coordinación la actualización normativa y tener acceso a un repositorio de información?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|--------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | 13 | 19.4% | 19.4% | 19.4% |
| Si | 54 | 80.6% | 80.6% | 100.0% |
| Total | 67 | 100.0% | | |

FRECUENCIAS

```

/VARIABLES= VAR047
/FORMAT=AVALUE TABLE
/STATISTICS=NONE.

```

**En tu experiencia laboral, ¿se ha dado el caso de encontrarte con otros Agentes cuyos conocimientos normativos fuesen obsoletos?
Es decir, que lleven muchos años sin actualizarse respecto a la normativa que deben controlar.**

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido 2 | 16 | 23.9% | 24.2% | 24.2% |
| 3 | 24 | 35.8% | 36.4% | 60.6% |
| 4 | 23 | 34.3% | 34.8% | 95.5% |
| 5 | 3 | 4.5% | 4.5% | 100.0% |
| Perdidos . | 1 | 1.5% | | |
| Total | 67 | 100.0% | | |

FRECUENCIAS

```
/VARIABLES= VAR047
/FORMAT=AVALUE TABLE
/STATISTICS=MEAN.
```

Estadísticas

| | | En tu experiencia laboral, ¿se ha dado el caso de encontrarte con otros Agentes cuyos conocimientos normativos fuesen obsoletos? Es decir, que lleven muchos años sin actualizarse respecto a la normativa que deben controlar. |
|---|----------|---|
| N | Válido | 66 |
| | Perdidos | 1 |
| | Media | 3.20 |

**En tu experiencia laboral, ¿se ha dado el caso de encontrarte con otros Agentes cuyos conocimientos normativos fuesen obsoletos?
Es decir, que lleven muchos años sin actualizarse respecto a la normativa que deben controlar.**

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido 2 | 16 | 23.9% | 24.2% | 24.2% |
| 3 | 24 | 35.8% | 36.4% | 60.6% |
| 4 | 23 | 34.3% | 34.8% | 95.5% |
| 5 | 3 | 4.5% | 4.5% | 100.0% |
| Perdidos . | 1 | 1.5% | | |
| Total | 67 | 100.0% | | |

FRECUENCIAS

```
/VARIABLES= VAR048
/FORMAT=AVALUE TABLE
/STATISTICS=MEAN.
```

Estadísticas

| | | En tu experiencia laboral, ¿te has encontrado con compañeros que impongan su criterio personal por encima de lo que dicta la normativa |
|---|----------|--|
| N | Válido | 66 |
| | Perdidos | 1 |
| | Media | 2.41 |

En tu experiencia laboral, ¿te has encontrado con compañeros que impongan su criterio personal por encima de lo que dicta la normativa

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido 1 | 16 | 23.9% | 24.2% | 24.2% |
| 2 | 21 | 31.3% | 31.8% | 56.1% |
| 3 | 18 | 26.9% | 27.3% | 83.3% |
| 4 | 8 | 11.9% | 12.1% | 95.5% |
| 5 | 3 | 4.5% | 4.5% | 100.0% |
| Perdidos . | 1 | 1.5% | | |
| Total | 67 | 100.0% | | |

FRECUENCIAS

```
/VARIABLES= VAR021
/FORMAT=AVALUE TABLE
/STATISTICS=MEAN.
```

¿Resides en el municipio que tienes asignado o que esta circunstrito dentro de la zona que tienes asignada?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|---------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | 1 | 1.5% | 1.5% | 1.5% |
| No | 19 | 28.4% | 28.4% | 29.9% |
| No sabe/No contesta | 2 | 3.0% | 3.0% | 32.8% |
| Si | 45 | 67.2% | 67.2% | 100.0% |
| Total | 67 | 100.0% | | |

FRECUENCIAS

**/VARIABLES= VAR021
/FORMAT=AVALUE TABLE
/STATISTICS=MEAN.**

¿Resides en el municipio que tienes asignado o que esta circunstrito dentro de la zona que tienes asignada?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|---------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | 1 | 1.5% | 1.5% | 1.5% |
| No | 19 | 28.4% | 28.4% | 29.9% |
| No sabe/No contesta | 2 | 3.0% | 3.0% | 32.8% |
| Si | 45 | 67.2% | 67.2% | 100.0% |
| Total | 67 | 100.0% | | |

CROSSTABS

**/TABLES= VAR021 BY VAR022
/FORMAT=AVALUE TABLES PIVOT
/STATISTICS=CHISQ
/CELLS=COUNT ROW COLUMN TOTAL.**

Summary

| | Casos | | | | | |
|--|--------|------------|----------|------------|-------|------------|
| | Válido | | Perdidos | | Total | |
| | N | Porcentaje | N | Porcentaje | N | Porcentaje |
| ¿Resides en el municipio que tienes asignado o que esta circunstrito dentro de la zona que tienes asignada? × Muchos Agentes residen en el munipio que tienen asignado, ¿Crees que el hecho de residir en el municipio que tienen asignado, limita la libertad del Agente a la hora de denunciar a los infractores con los que reside? | 66 | 98.5% | 1 | 1.5% | 67 | 100.0% |

¿Resides en el municipio que tienes asignado o que esta circunstrito dentro de la zona que tienes asignada? × Muchos Agentes residen en el munipio que tienen asignado, ¿Crees que el hecho de residir en el municipio que tienen asignado, limita la libertad del Agente a la hora de denunciar a los infractores con los que reside?

| | | | Muchos Agentes residen en el munipio que tienen asignado, ¿Crees que el hecho de residir en el municipio que tienen asignado, limita la libertad del Agente a la hora de denunciar a los infractores con los que reside? | | | | | Total |
|---|---------------------|----------|--|--------|--------|--------|--------|--------|
| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| ¿Resides en el municipio que tienes asignado o que esta circunstrito dentro de la zona que tienes asignada? | No | Recuento | 0 | 1 | 0 | 9 | 9 | 19 |
| | | Row % | .0% | 5.3% | .0% | 47.4% | 47.4% | 100.0% |
| | | Column % | .0% | 10.0% | .0% | 42.9% | 52.9% | 28.8% |
| | | Total % | .0% | 1.5% | .0% | 13.6% | 13.6% | 28.8% |
| | No sabe/No contesta | Recuento | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 |
| | | Row % | .0% | .0% | .0% | 50.0% | 50.0% | 100.0% |
| | | Column % | .0% | .0% | .0% | 4.8% | 5.9% | 3.0% |
| | | Total % | .0% | .0% | .0% | 1.5% | 1.5% | 3.0% |
| | Si | Recuento | 5 | 9 | 13 | 11 | 7 | 45 |
| | | Row % | 11.1% | 20.0% | 28.9% | 24.4% | 15.6% | 100.0% |
| | | Column % | 100.0% | 90.0% | 100.0% | 52.4% | 41.2% | 68.2% |
| | | Total % | 7.6% | 13.6% | 19.7% | 16.7% | 10.6% | 68.2% |
| Total | Recuento | 5 | 10 | 13 | 21 | 17 | 66 | |
| | Row % | 7.6% | 15.2% | 19.7% | 31.8% | 25.8% | 100.0% | |
| | Column % | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | |
| | Total % | 7.6% | 15.2% | 19.7% | 31.8% | 25.8% | 100.0% | |

Chi-Square Tests

| | Valor | df | Asymptotic Sig. (2-tailed) |
|-------------------------|-------|----|----------------------------|
| Chi-cuadrado de Pearson | 18.77 | 8 | .016 |
| Razón de Semejanza | 24.17 | 8 | .002 |
| N de casos válidos | 66 | | |

FRECUENCIAS

**/VARIABLES= VAR021
/FORMAT=AVALUE TABLE
/STATISTICS=MEAN.**

¿Resides en el municipio que tienes asignado o que esta circunstrito dentro de la zona que tienes asignada?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|---------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | 1 | 1.5% | 1.5% | 1.5% |
| No | 19 | 28.4% | 28.4% | 29.9% |
| No sabe/No contesta | 2 | 3.0% | 3.0% | 32.8% |
| Si | 45 | 67.2% | 67.2% | 100.0% |
| Total | 67 | 100.0% | | |

FRECUENCIAS

**/VARIABLES= VAR024
/FORMAT=AVALUE TABLE
/STATISTICS=MEAN.**

¿Consideras que tienes las herramientas y competencias adecuadas para ejercer como agente de la autoridad?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|---|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | 1 | 1.5% | 1.5% | 1.5% |
| No | 39 | 58.2% | 58.2% | 59.7% |
| No sabe/No contesta | 1 | 1.5% | 1.5% | 61.2% |
| Si | 13 | 19.4% | 19.4% | 80.6% |
| Solo respecto a los infractores que para ser identificados no requieran compulsión sobre las personas | 13 | 19.4% | 19.4% | 100.0% |
| Total | 67 | 100.0% | | |

FRECUENCIAS

**/VARIABLES= VAR025
/FORMAT=AVALUE TABLE
/STATISTICS=MEAN.**

Desde tu experiencia ¿Cómo responden los agentes cuando se encuentran con un infractor y no tienen las competencias adecuadas para enfrentarlo?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|--|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | 11 | 16.4% | 16.4% | 16.4% |
| Dejar constancia por escrito de su incapacidad para desarrollar determinadas funciones debido a la falta de competencias | 9 | 13.4% | 13.4% | 29.9% |
| Ignorar la situación y continuar con el trabajo | 6 | 9.0% | 9.0% | 38.8% |
| Ignorar la situación y continuar con el trabajo, Informar a los superiores verbalmente | 2 | 3.0% | 3.0% | 41.8% |
| Ignorar la situación y continuar con el trabajo, Informar a los superiores verbalmente, Dejar constancia por escrito de su incapacidad para desarrollar determinadas funciones debido a la falta de competencias | 1 | 1.5% | 1.5% | 43.3% |
| Informar a los superiores verbalmente | 22 | 32.8% | 32.8% | 76.1% |
| Informar a los superiores verbalmente, Dejar constancia por escrito de su incapacidad para desarrollar determinadas funciones debido a la falta de competencias | 2 | 3.0% | 3.0% | 79.1% |
| Informar a los superiores verbalmente, Otros | 1 | 1.5% | 1.5% | 80.6% |
| Otros | 13 | 19.4% | 19.4% | 100.0% |
| Total | 67 | 100.0% | | |

FRECUENCIAS

```

/VARIABLES= VAR026
/FORMAT=AVALUE TABLE
/STATISTICS=MEAN.
    
```

¿Qué haces para identificar a un infractor que se niega a identificarse?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|---|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | 1 | 1.5% | 1.5% | 1.5% |
| Dejarlo ir | 3 | 4.5% | 4.5% | 6.0% |
| Llamar a la Guardia Civil para que te apoye (si tienes cobertura) | 50 | 74.6% | 74.6% | 80.6% |
| Otros | 13 | 19.4% | 19.4% | 100.0% |
| Total | 67 | 100.0% | | |

FRECUENCIAS

```

/VARIABLES= VAR027
/FORMAT=AVALUE TABLE
/STATISTICS=MEAN.
    
```

¿Y que haces si el infractor cuando lo vas a denunciar además de no identificarse se pone agresivo?.

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|---|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | 1 | 1.5% | 1.5% | 1.5% |
| Evitar el enfrentamiento dejando ir al infractor o abandonando tú el lugar de la infracción | 16 | 23.9% | 23.9% | 25.4% |
| Llamar a la Guardia Civil para que te apoye (si tienes cobertura) | 47 | 70.1% | 70.1% | 95.5% |
| Otros | 3 | 4.5% | 4.5% | 100.0% |
| Total | 67 | 100.0% | | |

FRECUENCIAS

```

/VARIABLES=
    
```

.9: error: FRECUENCIAS: Error de sintaxis en `/'.: esperando nombre de la variable.

```

/FORMAT=AVALUE TABLE
/STATISTICS=MEAN.
    
```

FRECUENCIAS

```

/VARIABLES= VAR028
/FORMAT=AVALUE TABLE
/STATISTICS=MEAN.
    
```

Y si la Guardia Civil no te asiste para identificar al infractor o para defenderte de su agresividad ¿Que haces?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|---|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | 1 | 1.5% | 1.5% | 1.5% |
| Enfrentarte físicamente con él aún no teniendo compulsión sobre las personas | 1 | 1.5% | 1.5% | 3.0% |
| Evitar el enfrentamiento dejando ir al infractor o abandonando tú el lugar de la infracción | 44 | 65.7% | 65.7% | 68.7% |
| Otros | 21 | 31.3% | 31.3% | 100.0% |
| Total | 67 | 100.0% | | |

FRECUENCIAS

/VARIABLES= VAR029
/FORMAT=AVALUE TABLE
/STATISTICS=MEAN.

¿Crees que la Carta de Servicios se ajusta a las capacidades reales que tienen los Agentes de Medio Ambiente como Agentes de la Autoridad?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|---------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | 1 | 1.5% | 1.5% | 1.5% |
| No | 53 | 79.1% | 79.1% | 80.6% |
| No sabe/No contesta | 11 | 16.4% | 16.4% | 97.0% |
| Si | 2 | 3.0% | 3.0% | 100.0% |
| Total | 67 | 100.0% | | |

FRECUENCIAS

/VARIABLES= VAR030
/FORMAT=AVALUE TABLE
/STATISTICS=MEAN.

Estadísticas

| | | ¿Crees que la Carta contempla muchas funciones que sin compulsión sobre las personas no se pueden realizar? |
|-------|----------|---|
| N | Válido | 58 |
| | Perdidos | 9 |
| Media | | 3.50 |

¿Crees que la Carta contempla muchas funciones que sin compulsión sobre las personas no se pueden realizar?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido 1 | 2 | 3.0% | 3.4% | 3.4% |
| 2 | 6 | 9.0% | 10.3% | 13.8% |
| 3 | 21 | 31.3% | 36.2% | 50.0% |
| 4 | 19 | 28.4% | 32.8% | 82.8% |
| 5 | 10 | 14.9% | 17.2% | 100.0% |
| Perdidos . | 9 | 13.4% | | |
| Total | 67 | 100.0% | | |

FRECUENCIAS

/VARIABLES= VAR030
/FORMAT=AVALUE TABLE
/STATISTICS=MEAN.

Estadísticas

| | | ¿Crees que la Carta contempla muchas funciones que sin compulsión sobre las personas no se pueden realizar? |
|-------|----------|---|
| N | Válido | 58 |
| | Perdidos | 9 |
| Media | | 3.50 |

¿Crees que la Carta contempla muchas funciones que sin compulsión sobre las personas no se pueden realizar?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido 1 | 2 | 3.0% | 3.4% | 3.4% |
| 2 | 6 | 9.0% | 10.3% | 13.8% |
| 3 | 21 | 31.3% | 36.2% | 50.0% |
| 4 | 19 | 28.4% | 32.8% | 82.8% |
| 5 | 10 | 14.9% | 17.2% | 100.0% |
| Perdidos . | 9 | 13.4% | | |
| Total | 67 | 100.0% | | |

FRECUENCIAS

/VARIABLES= VAR043
/FORMAT=AVALUE TABLE
/STATISTICS=MEAN.

De acuerdo con tu experiencia personal, ¿consideras que las personas que ejercen como Coordinadores (adjuntos, biogeograficos, provincial

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|---------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | 1 | 1.5% | 1.5% | 1.5% |
| Moderadamente capacitadas | 36 | 53.7% | 53.7% | 55.2% |
| Muy capacitadas | 7 | 10.4% | 10.4% | 65.7% |
| Poco capacitadas | 23 | 34.3% | 34.3% | 100.0% |
| Total | 67 | 100.0% | | |

FRECUENCIAS

/VARIABLES= VAR045
/FORMAT=AVALUE TABLE
/STATISTICS=MEAN.

¿Cuál de las siguientes circunstancias influyó en tu decisión de abandonar el cuerpo de Agentes? Por favor indica las razones que te llevaron a abandonar el cuerpo de Agentes de Medio Ambiente

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|--|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | 64 | 95.5% | 95.5% | 95.5% |
| Falta de posibilidades de promoción en el Cuerpo de Agentes de Medio Ambiente, Mayores posibilidades de desarrollo de la carrera profesional fuera del Cuerpo de Agentes de Medio Ambiente | 2 | 3.0% | 3.0% | 98.5% |
| Mayores posibilidades de desarrollo de la carrera profesional fuera del Cuerpo de Agentes de Medio Ambiente | 1 | 1.5% | 1.5% | 100.0% |
| Total | 67 | 100.0% | | |

FRECUENCIAS

/VARIABLES= VAR044
/FORMAT=AVALUE TABLE
/STATISTICS=MEAN.

¿Cual crees que es la principal razón de esa falta de capacidad?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|---------------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | 8 | 11.9% | 11.9% | 11.9% |
| Ambas | 40 | 59.7% | 59.7% | 71.6% |
| Falta de competencias técnicas | 4 | 6.0% | 6.0% | 77.6% |
| Falta de habilidades personales | 9 | 13.4% | 13.4% | 91.0% |
| Otras | 6 | 9.0% | 9.0% | 100.0% |
| Total | 67 | 100.0% | | |

ANEXO V TABLAS ESTADÍSTICAS SUBGRUPO DESPUÉS AÑO 2000

GET FILE="G:\TFG SOCIOLOGIA\PEC 3\Ama posterior 2000.csv.sav".

CROSSTABS

/TABLES= VAR014 BY VAR012
 /FORMAT=AVALUE TABLES PIVOT
 /STATISTICS=CHISQ
 /CELLS=COUNT ROW COLUMN TOTAL.

Summary

| | Casos | | | | | |
|--|--------|------------|----------|------------|-------|------------|
| | Válido | | Perdidos | | Total | |
| | N | Porcentaje | N | Porcentaje | N | Porcentaje |
| ¿Hay constancia por escrito de la zona o municipio que tienes asignada/o? × En caso de que, en la zona/municipio que lleva un compañero dentro de tu Unidad Biogeográfica hubiera algún problema o infracción, ¿Quién consideras sería el responsable? | 89 | 100.0% | 0 | .0% | 89 | 100.0% |

¿Hay constancia por escrito de la zona o municipio que tienes asignada/o? × En caso de que, en la zona/municipio que lleva un compañero dentro de tu Unidad Biogeográfica hubiera algún problema o infracción, ¿Quién consideras sería el responsable?

| | | | En caso de que, en la zona/municipio que lleva un compañero dentro de tu Unidad Biogeográfica hubiera algún problema o infracción, ¿Quién consideras sería el responsable? | | | | Total |
|---|---------------------|----------|--|---------------------|----------------------------------|--------|--------|
| | | | El cometido que lleva la zona/municipio | No sabe/No contesta | Todos los integrantes de la U.B. | | |
| ¿Hay constancia por escrito de la zona o municipio que tienes asignada/o? | No | Recuento | 1 | 40 | 17 | 18 | 76 |
| | | Row % | 1.3% | 52.6% | 22.4% | 23.7% | 100.0% |
| | | Column % | 100.0% | 87.0% | 85.0% | 81.8% | 85.4% |
| | | Total % | 1.1% | 44.9% | 19.1% | 20.2% | 85.4% |
| | No sabe/No contesta | Recuento | 0 | 0 | 2 | 2 | 4 |
| | | Row % | .0% | .0% | 50.0% | 50.0% | 100.0% |
| | | Column % | .0% | .0% | 10.0% | 9.1% | 4.5% |
| | | Total % | .0% | .0% | 2.2% | 2.2% | 4.5% |
| | Si | Recuento | 0 | 6 | 1 | 2 | 9 |
| | | Row % | .0% | 66.7% | 11.1% | 22.2% | 100.0% |
| | | Column % | .0% | 13.0% | 5.0% | 9.1% | 10.1% |
| | | Total % | .0% | 6.7% | 1.1% | 2.2% | 10.1% |
| Total | Recuento | 1 | 46 | 20 | 22 | 89 | |
| | Row % | 1.1% | 51.7% | 22.5% | 24.7% | 100.0% | |
| | Column % | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | |
| | Total % | 1.1% | 51.7% | 22.5% | 24.7% | 100.0% | |

Chi-Square Tests

| | Valor | df | Asymptotic Sig. (2-tailed) |
|-------------------------|-------|----|----------------------------|
| Chi-cuadrado de Pearson | 5.60 | 6 | .470 |
| Razón de Semejanza | 7.31 | 6 | .293 |
| N de casos válidos | 89 | | |

FRECUENCIAS

/VARIABLES= VAR018
 /FORMAT=AVALUE TABLE.

¿Como te mantienes actualizado respecto a las normas que regulan las materias que son de tu competencia?

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|--------|--|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Buscas la información por tu cuenta | 52 | 58.4% | 58.4% | 58.4% |
| | Buscas la información por tu cuenta, No te mantienes actualizado | 1 | 1.1% | 1.1% | 59.6% |
| | Buscas la información por tu cuenta, Recibes la normativa nueva por parte de la Coordinación | 20 | 22.5% | 22.5% | 82.0% |

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|--|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Buscas la información por tu cuenta, Recibes la normativa nueva por parte de la Coordinación, Tienes acceso a una base de datos con toda la información que atañe a tu trabajo | 2 | 2.2% | 2.2% | 84.3% |
| Buscas la información por tu cuenta, Tienes acceso a una base de datos con toda la información que atañe a tu trabajo | 1 | 1.1% | 1.1% | 85.4% |
| No te mantienes actualizado | 3 | 3.4% | 3.4% | 88.8% |
| Recibes la normativa nueva por parte de la Coordinación | 8 | 9.0% | 9.0% | 97.8% |
| Recibes la normativa nueva por parte de la Coordinación, Tienes acceso a una base de datos con toda la información que atañe a tu trabajo | 1 | 1.1% | 1.1% | 98.9% |
| Tienes acceso a una base de datos con toda la información que atañe a tu trabajo | 1 | 1.1% | 1.1% | 100.0% |
| Total | 89 | 100.0% | | |

FRECUENCIAS

/VARIABLES= VAR009

/FORMAT=AVALUE TABLE.

¿Crees que sería importante que se levantaran actas de las reuniones de la U.B.?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|---------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido No | 23 | 25.8% | 25.8% | 25.8% |
| No sabe/No contesta | 11 | 12.4% | 12.4% | 38.2% |
| Si | 55 | 61.8% | 61.8% | 100.0% |
| Total | 89 | 100.0% | | |

FRECUENCIAS

/VARIABLES= VAR019

/FORMAT=AVALUE TABLE.

¿Crees que sería importante recibir por parte de la Coordinación la actualización normativa y tener acceso a un repositorio de información?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido Si | 9 | 10.1% | 10.1% | 10.1% |
| | 80 | 89.9% | 89.9% | 100.0% |
| Total | 89 | 100.0% | | |

GET FILE="G:\TFG SOCIOLOGIA\PEC 3\Ama posterior 2000.csv.sav".

CROSSTABS

/TABLES= VAR014 BY VAR012
 /FORMAT=AVALUE TABLES PIVOT
 /STATISTICS=CHISQ
 /CELLS=COUNT ROW COLUMN TOTAL.

Summary

| | Casos | | | | | |
|--|--------|------------|----------|------------|-------|------------|
| | Válido | | Perdidos | | Total | |
| | N | Porcentaje | N | Porcentaje | N | Porcentaje |
| ¿Hay constancia por escrito de la zona o municipio que tienes asignada/o? × En caso de que, en la zona/municipio que lleva un compañero dentro de tu Unidad Biogeográfica hubiera algún problema o infracción, ¿Quién consideras sería el responsable? | 89 | 100.0% | 0 | .0% | 89 | 100.0% |

¿Hay constancia por escrito de la zona o municipio que tienes asignada/o? × En caso de que, en la zona/municipio que lleva un compañero dentro de tu Unidad Biogeográfica hubiera algún problema o infracción, ¿Quién consideras sería el responsable?

| | | | En caso de que, en la zona/municipio que lleva un compañero dentro de tu Unidad Biogeográfica hubiera algún problema o infracción, ¿Quién consideras sería el responsable? | | | | Total |
|---|---------------------|----------|--|---------------------|----------------------------------|--------|--------|
| | | | El cometido que lleva la zona/municipio | No sabe/No contesta | Todos los integrantes de la U.B. | | |
| ¿Hay constancia por escrito de la zona o municipio que tienes asignada/o? | No | Recuento | 1 | 40 | 17 | 18 | 76 |
| | | Row % | 1.3% | 52.6% | 22.4% | 23.7% | 100.0% |
| | | Column % | 100.0% | 87.0% | 85.0% | 81.8% | 85.4% |
| | No sabe/No contesta | Total % | 1.1% | 44.9% | 19.1% | 20.2% | 85.4% |
| | | Recuento | 0 | 0 | 2 | 2 | 4 |
| | | Row % | .0% | .0% | 50.0% | 50.0% | 100.0% |
| | Si | Column % | .0% | .0% | 10.0% | 9.1% | 4.5% |
| | | Total % | .0% | .0% | 2.2% | 2.2% | 4.5% |
| | | Recuento | 0 | 6 | 1 | 2 | 9 |
| | Total | Row % | .0% | 66.7% | 11.1% | 22.2% | 100.0% |
| | | Column % | .0% | 13.0% | 5.0% | 9.1% | 10.1% |
| | | Total % | .0% | 6.7% | 1.1% | 2.2% | 10.1% |
| Recuento | | 1 | 46 | 20 | 22 | 89 | |
| Total | Row % | 1.1% | 51.7% | 22.5% | 24.7% | 100.0% | |
| | Column % | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | |
| | Total % | 1.1% | 51.7% | 22.5% | 24.7% | 100.0% | |
| | Recuento | 1 | 46 | 20 | 22 | 89 | |

Chi-Square Tests

| | Valor | df | Asymptotic Sig. (2-tailed) |
|-------------------------|-------|----|----------------------------|
| Chi-cuadrado de Pearson | 5.60 | 6 | .470 |
| Razón de Semejanza | 7.31 | 6 | .293 |
| N de casos válidos | 89 | | |

FRECUENCIAS

/VARIABLES= VAR005
/FORMAT=AVALUE TABLE.

¿Cuántas reuniones de coordinación se celebran al año en tu unidad?

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|--------|---|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Anual | 29 | 32.2% | 32.2% | 32.2% |
| | Mensual | 8 | 8.9% | 8.9% | 41.1% |
| | Ninguna | 40 | 44.4% | 44.4% | 85.6% |
| | Semestral | 12 | 13.3% | 13.3% | 98.9% |
| | ¿Cuántas reuniones de coordinación se celebran al año en tu unidad? | 1 | 1.1% | 1.1% | 100.0% |
| Total | | 90 | 100.0% | | |

FRECUENCIAS

/VARIABLES= VAR005
/FORMAT=AVALUE TABLE.

¿Cuántas reuniones de coordinación se celebran al año en tu unidad?

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|--------|---|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Anual | 29 | 32.2% | 32.2% | 32.2% |
| | Mensual | 8 | 8.9% | 8.9% | 41.1% |
| | Ninguna | 40 | 44.4% | 44.4% | 85.6% |
| | Semestral | 12 | 13.3% | 13.3% | 98.9% |
| | ¿Cuántas reuniones de coordinación se celebran al año en tu unidad? | 1 | 1.1% | 1.1% | 100.0% |
| Total | | 90 | 100.0% | | |

CROSSTABS

/TABLES= VAR001 BY VAR005
/FORMAT=AVALUE TABLES PIVOT
/STATISTICS=CHISQ
/CELLS=COUNT ROW COLUMN TOTAL.

Summary

| | Casos | | | | | |
|--|--------|------------|----------|------------|-------|------------|
| | Válido | | Perdidos | | Total | |
| | N | Porcentaje | N | Porcentaje | N | Porcentaje |
| ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? × ¿Cuántas reuniones de coordinación se celebran al año en tu unidad? | 90 | 100.0% | 0 | .0% | 90 | 100.0% |

¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? × ¿Cuántas reuniones de coordinación se celebran al año en tu unidad?

| | | | ¿Cuántas reuniones de coordinación se celebran al año en tu unidad? | | | | | Total |
|--|-------------------------------------|----------|---|---------|---------|-----------|---|--------|
| | | | Anual | Mensual | Ninguna | Semestral | ¿Cuántas reuniones de coordinación se celebran al año en tu unidad? | |
| ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? | Agente de Medio Ambiente | Recuento | 29 | 6 | 39 | 11 | 0 | 85 |
| | | Row % | 34.1% | 7.1% | 45.9% | 12.9% | .0% | 100.0% |
| | | Column % | 100.0% | 75.0% | 97.5% | 91.7% | .0% | 94.4% |
| | | Total % | 32.2% | 6.7% | 43.3% | 12.2% | .0% | 94.4% |
| | Coordinador Adjunto o Biogeográfico | Recuento | 0 | 2 | 1 | 1 | 0 | 4 |
| | | Row % | .0% | 50.0% | 25.0% | 25.0% | .0% | 100.0% |
| | | Column % | .0% | 25.0% | 2.5% | 8.3% | .0% | 4.4% |
| | | Total % | .0% | 2.2% | 1.1% | 1.1% | .0% | 4.4% |
| ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? | | Recuento | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | | Row % | .0% | .0% | .0% | .0% | 100.0% | 100.0% |
| | | Column % | .0% | .0% | .0% | .0% | 100.0% | 1.1% |

| | | ¿Cuántas reuniones de coordinación se celebran al año en tu unidad? | | | | ¿Cuántas reuniones de coordinación se celebran al año en tu unidad? | Total |
|---------|----------|---|---------|---------|-----------|---|--------|
| | | Anual | Mensual | Ninguna | Semestral | | |
| Total % | | .0% | .0% | .0% | .0% | 1.1% | 1.1% |
| Total | Recuento | 29 | 8 | 40 | 12 | 1 | 90 |
| | Row % | 32.2% | 8.9% | 44.4% | 13.3% | 1.1% | 100.0% |
| | Column % | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |
| | Total % | 32.2% | 8.9% | 44.4% | 13.3% | 1.1% | 100.0% |

Chi-Square Tests

| | Valor | df | Asymptotic Sig. (2-tailed) |
|-------------------------|--------|----|----------------------------|
| Chi-cuadrado de Pearson | 100.10 | 8 | .000 |
| Razón de Semejanza | 18.39 | 8 | .018 |
| N de casos válidos | 90 | | |

CROSSTABS

/TABLES= VAR001 BY

.0009: error: CROSSTABS: Error de sintaxis en `/'.: esperando nombre de la variable.

/FORMAT=AVALUE TABLES PIVOT
 /STATISTICS=CHISQ
 /CELLS=COUNT ROW COLUMN TOTAL.

CROSSTABS

/TABLES= VAR001 BY VAR007
 /FORMAT=AVALUE TABLES PIVOT
 /STATISTICS=CHISQ
 /CELLS=COUNT ROW COLUMN TOTAL.

Summary

| | Casos | | | | | |
|---|--------|------------|----------|------------|-------|------------|
| | Válido | | Perdidos | | Total | |
| | N | Porcentaje | N | Porcentaje | N | Porcentaje |
| ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? × ¿Respecto a estas reuniones, con que periodicidad crees que deberían celebrar? | 90 | 100.0% | 0 | .0% | 90 | 100.0% |

¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? × ¿Respecto a estas reuniones, con que periodicidad crees que deberían celebrar?

| | | | ¿Respecto a estas reuniones, con que periodicidad crees que deberían celebrar? | | | | Total | |
|--|-------------------------------------|----------|--|-----------|------------|--|--------|--------|
| | | | Mensual | Semestral | Trimestral | ¿Respecto a estas reuniones, con que periodicidad crees que deberían celebrar? | | |
| ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? | Agente de Medio Ambiente | Recuento | 1 | 56 | 1 | 27 | 0 | 85 |
| | | Row % | 1.2% | 65.9% | 1.2% | 31.8% | .0% | 100.0% |
| | | Column % | 100.0% | 98.2% | 100.0% | 90.0% | .0% | 94.4% |
| | | Total % | 1.1% | 62.2% | 1.1% | 30.0% | .0% | 94.4% |
| | Coordinador Adjunto o Biogeográfico | Recuento | 0 | 1 | 0 | 3 | 0 | 4 |
| | | Row % | .0% | 25.0% | .0% | 75.0% | .0% | 100.0% |
| | | Column % | .0% | 1.8% | .0% | 10.0% | .0% | 4.4% |
| | | Total % | .0% | 1.1% | .0% | 3.3% | .0% | 4.4% |
| ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? | | Recuento | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | | Row % | .0% | .0% | .0% | .0% | 100.0% | 100.0% |
| | | Column % | .0% | .0% | .0% | .0% | 100.0% | 1.1% |
| | | Total % | .0% | .0% | .0% | .0% | 1.1% | 1.1% |

| | | ¿Respecto a estas reuniones, con que periodicidad crees que deberían celebrar? | | | | ¿Respecto a estas reuniones, con que periodicidad crees que deberían celebrar? | Total |
|-------|----------|--|---------|-----------|------------|--|--------|
| | | | Mensual | Semestral | Trimestral | | |
| Total | Recuento | 1 | 57 | 1 | 30 | 1 | 90 |
| | Row % | 1.1% | 63.3% | 1.1% | 33.3% | 1.1% | 100.0% |
| | Column % | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |
| | Total % | 1.1% | 63.3% | 1.1% | 33.3% | 1.1% | 100.0% |

Chi-Square Tests

| | Valor | df | Asymptotic Sig. (2-tailed) |
|-------------------------|-------|----|----------------------------|
| Chi-cuadrado de Pearson | 93.25 | 8 | .000 |
| Razón de Semejanza | 14.05 | 8 | .080 |
| N de casos válidos | 90 | | |

CROSSTABS

/TABLES= VAR001 BY

.0009: error: CROSSTABS: Error de sintaxis en `/'.: esperando nombre de la variable.

/FORMAT=AVALUE TABLES PIVOT
 /STATISTICS=CHISQ
 /CELLS=COUNT ROW COLUMN TOTAL.

CROSSTABS

/TABLES= VAR001 BY VAR009
 /FORMAT=AVALUE TABLES PIVOT
 /STATISTICS=CHISQ
 /CELLS=COUNT ROW COLUMN TOTAL.

Summary

| | Casos | | | | | |
|---|--------|------------|----------|------------|-------|------------|
| | Válido | | Perdidos | | Total | |
| | N | Porcentaje | N | Porcentaje | N | Porcentaje |
| ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? × ¿Crees que sería importante que se levantaran actas de las reuniones de la U.B.? | 90 | 100.0% | 0 | .0% | 90 | 100.0% |

¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? × ¿Crees que sería importante que se levantaran actas de las reuniones de la U.B.?

| | | | ¿Crees que sería importante que se levantaran actas de las reuniones de la U.B.? | | | | Total |
|--|--|----------|--|-------------------------|-------|--|--------|
| | | | No | No sabe/ No contesta | Si | ¿Crees que sería importante que se levantaran actas de las reuniones de la U.B.? | |
| ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? | Agente de Medio Ambiente | Recuento | 23 | 10 | 52 | 0 | 85 |
| | | Row % | 27.1% | 11.8% | 61.2% | .0% | 100.0% |
| | | Column % | 100.0% | 90.9% | 94.5% | .0% | 94.4% |
| | | Total % | 25.6% | 11.1% | 57.8% | .0% | 94.4% |
| | Coordinador Adjunto o Biogeográfico | Recuento | 0 | 1 | 3 | 0 | 4 |
| | | Row % | .0% | 25.0% | 75.0% | .0% | 100.0% |
| | | Column % | .0% | 9.1% | 5.5% | .0% | 4.4% |
| | | Total % | .0% | 1.1% | 3.3% | .0% | 4.4% |
| | ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? | Recuento | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | | Row % | .0% | .0% | .0% | 100.0% | 100.0% |
| | | Column % | .0% | .0% | .0% | 100.0% | 1.1% |
| | | Total % | .0% | .0% | .0% | 1.1% | 1.1% |
| Total | | Recuento | 23 | 11 | 55 | 1 | 90 |

| | | ¿Crees que sería importante que se levantaran actas de las reuniones de la U.B.? | | | | Total |
|----------|--|--|-------------------------|--------|--|--------|
| | | No | No sabe/ No contesta | Si | ¿Crees que sería importante que se levantaran actas de las reuniones de la U.B.? | |
| Row % | | 25.6% | 12.2% | 61.1% | 1.1% | 100.0% |
| Column % | | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |
| Total % | | 25.6% | 12.2% | 61.1% | 1.1% | 100.0% |

Chi-Square Tests

| | Valor | df | Asymptotic Sig. (2-tailed) |
|-------------------------|-------|----|----------------------------|
| Chi-cuadrado de Pearson | 91.76 | 6 | .000 |
| Razón de Semejanza | 13.64 | 6 | .034 |
| N de casos válidos | 90 | | |

FRECUENCIAS

/VARIABLES=

.9: error: FRECUENCIAS: Error de sintaxis en `/'.: esperando nombre de la variable.

/FORMAT=AVALUE TABLE.

FRECUENCIAS

/VARIABLES= VAR010

/FORMAT=AVALUE TABLE.

Estadísticas

| | | ¿Piensas que existen distintas formas de ver el trabajo por parte de los distintos Agentes? |
|----------|----------|---|
| N | Válido | 89 |
| | Perdidos | 1 |
| Media | | 4.49 |
| Desv Std | | .76 |
| Mínimo | | 3 |
| Máximo | | 5 |

¿Piensas que existen distintas formas de ver el trabajo por parte de los distintos Agentes?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | 3 | 14 | 15.6% | 15.7% |
| | 4 | 17 | 18.9% | 34.8% |
| | 5 | 58 | 64.4% | 100.0% |
| Perdidos | . | 1 | 1.1% | |
| Total | | 90 | 100.0% | |

FRECUENCIAS

/VARIABLES=

.9: error: FRECUENCIAS: Error de sintaxis en `/'.: esperando nombre de la variable.

/FORMAT=AVALUE TABLE.

FRECUENCIAS

/VARIABLES= VAR011

/FORMAT=AVALUE TABLE.

¿A que creés que se debe?

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|--------|---|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Distinta generación | 4 | 4.4% | 4.4% | 4.4% |
| | Distinta generación, Distinto nivel de estudios | 8 | 8.9% | 8.9% | 13.3% |
| | Distinta generación, Distinto nivel de estudios, Origen rural/urbano | 6 | 6.7% | 6.7% | 20.0% |
| | Distinta generación, Distinto nivel de estudios, Origen rural/urbano, Por diversidad entre personas | 15 | 16.7% | 16.7% | 36.7% |
| | Distinta generación, Distinto nivel de estudios, Por diversidad entre personas | 10 | 11.1% | 11.1% | 47.8% |
| | Distinta generación, Origen rural/urbano | 4 | 4.4% | 4.4% | 52.2% |
| | Distinta generación, Origen rural/urbano, Por diversidad entre personas | 1 | 1.1% | 1.1% | 53.3% |
| | Distinta generación, Por diversidad entre personas | 8 | 8.9% | 8.9% | 62.2% |
| | Distinto nivel de estudios, Origen rural/urbano | 1 | 1.1% | 1.1% | 63.3% |
| | Distinto nivel de estudios, Por diversidad entre personas | 1 | 1.1% | 1.1% | 64.4% |
| | No sabe/ No contesta | 1 | 1.1% | 1.1% | 65.6% |
| | Origen rural/urbano, Por diversidad entre personas | 2 | 2.2% | 2.2% | 67.8% |
| | Por diversidad entre personas | 28 | 31.1% | 31.1% | 98.9% |
| | ¿A que creés que se debe? | 1 | 1.1% | 1.1% | 100.0% |
| Total | | 90 | 100.0% | | |

FRECUENCIAS

**/VARIABLES= VAR014
/FORMAT=AVALUE TABLE.**

¿Hay constancia por escrito de la zona o municipio que tienes asignada/o?

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|--------|---|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No | 76 | 84.4% | 84.4% | 84.4% |
| | No sabe/No contesta | 4 | 4.4% | 4.4% | 88.9% |
| | Si | 9 | 10.0% | 10.0% | 98.9% |
| | ¿Hay constancia por escrito de la zona o municipio que tienes asignada/o? | 1 | 1.1% | 1.1% | 100.0% |
| Total | | 90 | 100.0% | | |

CROSSTABS

**/TABLES= VAR001 BY VAR014
/FORMAT=AVALUE TABLES PIVOT
/STATISTICS=CHISQ
/CELLS=COUNT ROW COLUMN TOTAL.**

Summary

| | Casos | | | | | |
|--|--------|------------|----------|------------|-------|------------|
| | Válido | | Perdidos | | Total | |
| | N | Porcentaje | N | Porcentaje | N | Porcentaje |
| ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? × ¿Hay constancia por escrito de la zona o municipio que tienes asignada/o? | 89 | 100.0% | 0 | .0% | 89 | 100.0% |

¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? × ¿Hay constancia por escrito de la zona o municipio que tienes asignada/o?

| | | | ¿Hay constancia por escrito de la zona o municipio que tienes asignada/o? | | | Total |
|--|-------------------------------------|----------|---|---------------------|-------|--------|
| | | | No | No sabe/No contesta | Si | |
| ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? | Agente de Medio Ambiente | Recuento | 73 | 4 | 8 | 85 |
| | | Row % | 85.9% | 4.7% | 9.4% | 100.0% |
| | | Column % | 96.1% | 100.0% | 88.9% | 95.5% |
| | Total % | 82.0% | 4.5% | 9.0% | 95.5% | |
| | Coordinador Adjunto o Biogeográfico | Recuento | 3 | 0 | 1 | 4 |
| | | Row % | 75.0% | .0% | 25.0% | 100.0% |
| Column % | | 3.9% | .0% | 11.1% | 4.5% | |
| Total % | 3.4% | .0% | 1.1% | 4.5% | | |

| | | ¿Hay constancia por escrito de la zona o municipio que tienes asignada/o? | | | Total |
|-------|----------|---|---------------------|--------|--------|
| | | No | No sabe/No contesta | Si | |
| Total | Recuento | 76 | 4 | 9 | 89 |
| | Row % | 85.4% | 4.5% | 10.1% | 100.0% |
| | Column % | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |
| | Total % | 85.4% | 4.5% | 10.1% | 100.0% |

Chi-Square Tests

| | Valor | df | Asymptotic Sig. (2-tailed) |
|-------------------------|-------|----|----------------------------|
| Chi-cuadrado de Pearson | 1.16 | 2 | .560 |
| Razón de Semejanza | 1.08 | 2 | .581 |
| N de casos válidos | 89 | | |

CROSSTABS

```

/TABLES= VAR001 BY VAR012
/FORMAT=AVALUE TABLES PIVOT
/STATISTICS=CHISQ
/CELLS=COUNT ROW COLUMN TOTAL.

```

Summary

| | Casos | | | | | |
|---|--------|------------|----------|------------|-------|------------|
| | Válido | | Perdidos | | Total | |
| | N | Porcentaje | N | Porcentaje | N | Porcentaje |
| ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? × En caso de que, en la zona/municipio que lleva un compañero dentro de tu Unidad Biogeográfica hubiera algún problema o infracción, ¿Quién consideras sería el responsable? | 89 | 100.0% | 0 | .0% | 89 | 100.0% |

¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? × En caso de que, en la zona/municipio que lleva un compañero dentro de tu Unidad Biogeográfica hubiera algún problema o infracción, ¿Quién consideras sería el responsable?

| | | En caso de que, en la zona/municipio que lleva un compañero dentro de tu Unidad Biogeográfica hubiera algún problema o infracción, ¿Quién consideras sería el responsable? | | | | | Total |
|--|-------------------------------------|--|---|---------------------|----------------------------------|--------|--------|
| | | | El cometido que lleva la zona/municipio | No sabe/No contesta | Todos los integrantes de la U.B. | | |
| ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? | Agente de Medio Ambiente | Recuento | 1 | 46 | 18 | 20 | 85 |
| | | Row % | 1.2% | 54.1% | 21.2% | 23.5% | 100.0% |
| | | Column % | 100.0% | 100.0% | 90.0% | 90.9% | 95.5% |
| | | Total % | 1.1% | 51.7% | 20.2% | 22.5% | 95.5% |
| | Coordinador Adjunto o Biogeográfico | Recuento | 0 | 0 | 2 | 2 | 4 |
| | | Row % | .0% | .0% | 50.0% | 50.0% | 100.0% |
| | | Column % | .0% | .0% | 10.0% | 9.1% | 4.5% |
| | | Total % | .0% | .0% | 2.2% | 2.2% | 4.5% |
| Total | Recuento | 1 | 46 | 20 | 22 | 89 | |
| | Row % | 1.1% | 51.7% | 22.5% | 24.7% | 100.0% | |
| | Column % | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | |
| | Total % | 1.1% | 51.7% | 22.5% | 24.7% | 100.0% | |

Chi-Square Tests

| | Valor | df | Asymptotic Sig. (2-tailed) |
|-------------------------|-------|----|----------------------------|
| Chi-cuadrado de Pearson | 4.71 | 3 | .195 |
| Razón de Semejanza | 6.23 | 3 | .101 |
| N de casos válidos | 89 | | |

CROSSTABS

```

/TABLES= VAR001 BY VAR013
/FORMAT=AVALUE TABLES PIVOT
/STATISTICS=CHISQ
/CELLS=COUNT ROW COLUMN TOTAL.
    
```

Summary

| | Casos | | | | | |
|---|--------|------------|----------|------------|-------|------------|
| | Válido | | Perdidos | | Total | |
| | N | Porcentaje | N | Porcentaje | N | Porcentaje |
| ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? × Observas una infracción en una zona/municipio dentro de tu Unidad Biogeográfica, que no tienes asignada, avisas al compañero responsable y éste hace caso omiso de la infracción. ¿Cómo actuarías? | 89 | 100.0% | 0 | .0% | 89 | 100.0% |

¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? × Observas una infracción en una zona/municipio dentro de tu Unidad Biogeográfica, que no tienes asignada, avisas al compañero responsable y éste hace caso omiso de la infracción. ¿Cómo actuarías?

| | | | Observas una infracción en una zona/municipio dentro de tu Unidad Biogeográfica, que no tienes asignada, avisas al compañero responsable y éste hace caso omiso de la infracción. ¿Cómo actuarías? | | | | Total |
|--|-------------------------------------|----------|--|---|---|----------------------|--------|
| | | | Denunciaría la infracción | Hago caso omiso de la infracción y también pongo que la zona la lleva otro compañero y por tanto no es mi responsabilidad | Lo haría constar a mis superiores y si no reaccionan lo denunciaría | No sabe/ No contesta | |
| ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? | Agente de Medio Ambiente | Recuento | 14 | 5 | 56 | 10 | 85 |
| | | Row % | 16.5% | 5.9% | 65.9% | 11.8% | 100.0% |
| | | Column % | 87.5% | 100.0% | 96.6% | 100.0% | 95.5% |
| | | Total % | 15.7% | 5.6% | 62.9% | 11.2% | 95.5% |
| | Coordinador Adjunto o Biogeográfico | Recuento | 2 | 0 | 2 | 0 | 4 |
| | | Row % | 50.0% | .0% | 50.0% | .0% | 100.0% |
| | | Column % | 12.5% | .0% | 3.4% | .0% | 4.5% |
| | | Total % | 2.2% | .0% | 2.2% | .0% | 4.5% |
| Total | | Recuento | 16 | 5 | 58 | 10 | 89 |
| | | Row % | 18.0% | 5.6% | 65.2% | 11.2% | 100.0% |
| | | Column % | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |
| | | Total % | 18.0% | 5.6% | 65.2% | 11.2% | 100.0% |

Chi-Square Tests

| | Valor | df | Asymptotic Sig. (2-tailed) |
|-------------------------|-------|----|----------------------------|
| Chi-cuadrado de Pearson | 3.24 | 3 | .356 |
| Razón de Semejanza | 3.18 | 3 | .365 |
| N de casos válidos | 89 | | |

FRECUENCIAS

```

/VARIABLES=
    
```

.9: error: FRECUENCIAS: Error de sintaxis en `/'.: esperando nombre de la variable.

```

/FORMAT=AVALUE TABLE.
    
```

FRECUENCIAS

```

/VARIABLES= VAR015
/FORMAT=AVALUE TABLE.
    
```

¿Crees que se debería instalar un gps en los todoterreno de los Agentes de Medio Ambiente?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|--------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No | 37 | 41.6% | 41.6% |
| | Si | 52 | 58.4% | 100.0% |
| Total | | 89 | 100.0% | |

FRECUENCIAS

/VARIABLES= VAR016
/FORMAT=AVALUE TABLE.

¿Para que crees que se debería instalar?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|--------|--------------------------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | | 33 | 37.1% | 37.1% |
| | Ambas | 24 | 27.0% | 64.0% |
| | Por seguridad para los Agentes | 32 | 36.0% | 100.0% |
| Total | | 89 | 100.0% | |

FRECUENCIAS

/VARIABLES= VAR018
/FORMAT=AVALUE TABLE.

¿Como te mantienes actualizado respecto a las normas que regulan las materias que son de tu competencia?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|--------|--|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Buscas la información por tu cuenta | 52 | 58.4% | 58.4% |
| | Buscas la información por tu cuenta, No te mantienes actualizado | 1 | 1.1% | 59.6% |
| | Buscas la información por tu cuenta, Recibes la normativa nueva por parte de la Coordinación | 20 | 22.5% | 82.0% |
| | Buscas la información por tu cuenta, Recibes la normativa nueva por parte de la Coordinación, Tienes acceso a una base de datos con toda la información que atañe a tu trabajo | 2 | 2.2% | 84.3% |
| | Buscas la información por tu cuenta, Tienes acceso a una base de datos con toda la información que atañe a tu trabajo | 1 | 1.1% | 85.4% |
| | No te mantienes actualizado | 3 | 3.4% | 88.8% |
| | Recibes la normativa nueva por parte de la Coordinación | 8 | 9.0% | 97.8% |
| | Recibes la normativa nueva por parte de la Coordinación, Tienes acceso a una base de datos con toda la información que atañe a tu trabajo | 1 | 1.1% | 98.9% |
| | Tienes acceso a una base de datos con toda la información que atañe a tu trabajo | 1 | 1.1% | 100.0% |
| Total | | 89 | 100.0% | |

FRECUENCIAS

/VARIABLES= VAR019
/FORMAT=AVALUE TABLE.

¿Crees que sería importante recibir por parte de la Coordinación la actualización normativa y tener acceso a un repositorio de información?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|--------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | | 9 | 10.1% | 10.1% |
| | Si | 80 | 89.9% | 100.0% |
| Total | | 89 | 100.0% | |

FRECUENCIAS

/VARIABLES= VAR048
/FORMAT=AVALUE TABLE.

Estadísticas

| | | En tu experiencia laboral, ¿te has encontrado con compañeros que impongan su criterio personal por encima de lo que dicta la normativa? |
|-------|----------|---|
| N | Válido | 89 |
| | Perdidos | 0 |
| Media | | 2.76 |

| | | | | |
|----------|---|--|--|------|
| | En tu experiencia laboral, ¿te has encontrado con compañeros que impongan su criterio personal por encima de lo que dicta la normativa? | | | |
| Desv Std | | | | 1.03 |
| Mínimo | | | | 1 |
| Máximo | | | | 5 |

En tu experiencia laboral, ¿te has encontrado con compañeros que impongan su criterio personal por encima de lo que dicta la normativa?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido 1 | 13 | 14.6% | 14.6% | 14.6% |
| 2 | 19 | 21.3% | 21.3% | 36.0% |
| 3 | 35 | 39.3% | 39.3% | 75.3% |
| 4 | 20 | 22.5% | 22.5% | 97.8% |
| 5 | 2 | 2.2% | 2.2% | 100.0% |
| Total | 89 | 100.0% | | |

FRECUENCIAS

/VARIABLES= VAR047
/FORMAT=AVALUE TABLE.

Estadísticas

| | | | | |
|----------|---|--|--|------|
| | En tu experiencia laboral, ¿se ha dado el caso de encontrarte con otros Agentes cuyos conocimientos normativos fuesen obsoletos? Es decir, que lleven muchos años sin actualizarse respecto a la normativa que deben controlar. | | | |
| N Válido | | | | 89 |
| Perdidos | | | | 0 |
| Media | | | | 3.30 |
| Desv Std | | | | .95 |
| Mínimo | | | | 1 |
| Máximo | | | | 5 |

En tu experiencia laboral, ¿se ha dado el caso de encontrarte con otros Agentes cuyos conocimientos normativos fuesen obsoletos? Es decir, que lleven muchos años sin actualizarse respecto a la normativa que deben controlar.

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido 1 | 3 | 3.4% | 3.4% | 3.4% |
| 2 | 15 | 16.9% | 16.9% | 20.2% |
| 3 | 29 | 32.6% | 32.6% | 52.8% |
| 4 | 36 | 40.4% | 40.4% | 93.3% |
| 5 | 6 | 6.7% | 6.7% | 100.0% |
| Total | 89 | 100.0% | | |

FRECUENCIAS

/VARIABLES= VAR021
/FORMAT=AVALUE TABLE.

¿Resides en el municipio que tienes asignado o que esta circunstrito dentro de la zona que tienes asignada?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido No | 60 | 67.4% | 67.4% | 67.4% |
| Si | 29 | 32.6% | 32.6% | 100.0% |
| Total | 89 | 100.0% | | |

CROSSTABS

/TABLES= VAR021 BY VAR022
/FORMAT=AVALUE TABLES PIVOT
/STATISTICS=CHISQ
/CELLS=COUNT ROW COLUMN TOTAL.

Summary

| | Casos | | | | | |
|--|--------|------------|----------|------------|-------|------------|
| | Válido | | Perdidos | | Total | |
| | N | Porcentaje | N | Porcentaje | N | Porcentaje |
| ¿Resides en el municipio que tienes asignado o que esta circunstrito dentro de la zona que tienes asignada? x Muchos Agentes residen en el munipio que tienen asignado, ¿Crees que el hecho de residir en el municipio que tienen asignado, limita la libertad del Agente a la hora de denunciar a los infractores con los que reside? | 89 | 100.0% | 0 | .0% | 89 | 100.0% |

¿Resides en el municipio que tienes asignado o que esta circunstrito dentro de la zona que tienes asignada? x Muchos Agentes residen en el munipio que tienen asignado, ¿Crees que el hecho de residir en el municipio que tienen asignado, limita la libertad del Agente a la hora de denunciar a los infractores con los que reside?

| | | | Muchos Agentes residen en el munipio que tienen asignado, ¿Crees que el hecho de residir en el municipio que tienen asignado, limita la libertad del Agente a la hora de denunciar a los infractores con los que reside? | | | | | Total |
|---|----------|----------|--|--------|--------|--------|--------|--------|
| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| ¿Resides en el municipio que tienes asignado o que esta circunstrito dentro de la zona que tienes asignada? | No | Recuento | 3 | 3 | 11 | 21 | 22 | 60 |
| | | Row % | 5.0% | 5.0% | 18.3% | 35.0% | 36.7% | 100.0% |
| | | Column % | 50.0% | 60.0% | 52.4% | 72.4% | 78.6% | 67.4% |
| | | Total % | 3.4% | 3.4% | 12.4% | 23.6% | 24.7% | 67.4% |
| | Si | Recuento | 3 | 2 | 10 | 8 | 6 | 29 |
| | | Row % | 10.3% | 6.9% | 34.5% | 27.6% | 20.7% | 100.0% |
| | | Column % | 50.0% | 40.0% | 47.6% | 27.6% | 21.4% | 32.6% |
| | | Total % | 3.4% | 2.2% | 11.2% | 9.0% | 6.7% | 32.6% |
| Total | Recuento | 6 | 5 | 21 | 29 | 28 | 89 | |
| | Row % | 6.7% | 5.6% | 23.6% | 32.6% | 31.5% | 100.0% | |
| | Column % | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | |
| | Total % | 6.7% | 5.6% | 23.6% | 32.6% | 31.5% | 100.0% | |

Chi-Square Tests

| | Valor | df | Asymptotic Sig. (2-tailed) |
|-------------------------|-------|----|----------------------------|
| Chi-cuadrado de Pearson | 5.03 | 4 | .284 |
| Razón de Semejanza | 4.98 | 4 | .289 |
| N de casos válidos | 89 | | |

CROSSTABS

/TABLES= VAR024 BY

.9: error: CROSSTABS: Error de sintaxis en `/'.: esperando nombre de la variable.

/FORMAT=AVALUE TABLES PIVOT
 /STATISTICS=CHISQ
 /CELLS=COUNT ROW COLUMN TOTAL.

FRECUENCIAS

/VARIABLES= VAR024
 /FORMAT=AVALUE TABLE.

¿Consideras que tienes las herramientas y competencias adecuadas para ejercer como agente de la autoridad?

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|--------|---|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | | 1 | 1.1% | 1.1% | 1.1% |
| | No | 41 | 46.1% | 46.1% | 47.2% |
| | No sabe/No contesta | 9 | 10.1% | 10.1% | 57.3% |
| | Si | 17 | 19.1% | 19.1% | 76.4% |
| | Solo respecto a los infractores que para ser identificados no requieran compulsión sobre las personas | 21 | 23.6% | 23.6% | 100.0% |
| Total | | 89 | 100.0% | | |

FRECUENCIAS
/VARIABLES=

. 9: error: FRECUENCIAS: Error de sintaxis en `/'.: esperando nombre de la variable.

/FORMAT=AVALUE TABLE.

FRECUENCIAS
/VARIABLES= VAR025
/FORMAT=AVALUE TABLE.

Desde tu experiencia ¿Cómo responden los agentes cuando se encuentran con un infractor y no tienen las competencias adecuadas para enfrentarlo?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|---|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | 16 | 18.0% | 18.0% | 18.0% |
| Dejar constancia por escrito de su incapacidad para desarrollar determinadas funciones debido a la falta de competencias | 9 | 10.1% | 10.1% | 28.1% |
| Dejar constancia por escrito de su incapacidad para desarrollar determinadas funciones debido a la falta de competencias, Otros | 1 | 1.1% | 1.1% | 29.2% |
| Ignorar la situación y continuar con el trabajo | 8 | 9.0% | 9.0% | 38.2% |
| Ignorar la situación y continuar con el trabajo, Dejar constancia por escrito de su incapacidad para desarrollar determinadas funciones debido a la falta de competencias | 2 | 2.2% | 2.2% | 40.4% |
| Ignorar la situación y continuar con el trabajo, Informar a los superiores verbalmente | 3 | 3.4% | 3.4% | 43.8% |
| Ignorar la situación y continuar con el trabajo, Informar a los superiores verbalmente, Dejar constancia por escrito de su incapacidad para desarrollar determinadas funciones debido a la falta de competencias, Otros | 1 | 1.1% | 1.1% | 44.9% |
| Ignorar la situación y continuar con el trabajo, Informar a los superiores verbalmente, Otros | 1 | 1.1% | 1.1% | 46.1% |
| Ignorar la situación y continuar con el trabajo, Otros | 1 | 1.1% | 1.1% | 47.2% |
| Informar a los superiores verbalmente | 22 | 24.7% | 24.7% | 71.9% |
| Informar a los superiores verbalmente, Dejar constancia por escrito de su incapacidad para desarrollar determinadas funciones debido a la falta de competencias | 3 | 3.4% | 3.4% | 75.3% |
| Informar a los superiores verbalmente, Dejar constancia por escrito de su incapacidad para desarrollar determinadas funciones debido a la falta de competencias, Otros | 2 | 2.2% | 2.2% | 77.5% |
| Informar a los superiores verbalmente, Otros | 2 | 2.2% | 2.2% | 79.8% |
| Otros | 18 | 20.2% | 20.2% | 100.0% |
| Total | 89 | 100.0% | | |

CROSSTABS

. 25-26: error: CROSSTABS: Error de sintaxis en `BY'.: esperando nombre de la variable.

/TABLES= BY
/FORMAT=AVALUE TABLES PIVOT
/STATISTICS=CHISQ
/CELLS=COUNT ROW COLUMN TOTAL.

FRECUENCIAS
/VARIABLES= VAR026
/FORMAT=AVALUE TABLE.

¿Qué haces para identificar a un infractor que se niega a identificarse?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|---|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | 1 | 1.1% | 1.1% | 1.1% |
| Dejarlo ir | 4 | 4.5% | 4.5% | 5.6% |
| Llamar a la Guardia Civil para que te apoye (si tienes cobertura) | 62 | 69.7% | 69.7% | 75.3% |
| Otros | 22 | 24.7% | 24.7% | 100.0% |
| Total | 89 | 100.0% | | |

FRECUENCIAS

/VARIABLES= VAR027
/FORMAT=AVALUE TABLE.

¿Y que haces si el infractor cuando lo vas a denunciar además de no identificarse se pone agresivo?.

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|---|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | 1 | 1.1% | 1.1% | 1.1% |
| Evitar el enfrentamiento dejando ir al infractor o abandonando tú el lugar de la infracción | 16 | 18.0% | 18.0% | 19.1% |
| Llamar a la Guardia Civil para que te apoye (si tienes cobertura) | 57 | 64.0% | 64.0% | 83.1% |
| Otros | 15 | 16.9% | 16.9% | 100.0% |
| Total | 89 | 100.0% | | |

CROSSTABS

/TABLES= VAR024 BY VAR028
/FORMAT=AVALUE TABLES PIVOT
/STATISTICS=CHISQ
/CELLS=COUNT ROW COLUMN TOTAL.

Summary

| | Casos | | | | | |
|---|--------|------------|----------|------------|-------|------------|
| | Válido | | Perdidos | | Total | |
| | N | Porcentaje | N | Porcentaje | N | Porcentaje |
| ¿Consideras que tienes las herramientas y competencias adecuadas para ejercer como agente de la autoridad? × Y si la Guardia Civil no te asiste para identificar al infractor o para defenderte de su agresividad ¿Que haces? | 89 | 100.0% | 0 | .0% | 89 | 100.0% |

¿Consideras que tienes las herramientas y competencias adecuadas para ejercer como agente de la autoridad? × Y si la Guardia Civil no te asiste para identificar al infractor o para defenderte de su agresividad ¿Que haces?

| | | Y si la Guardia Civil no te asiste para identificar al infractor o para defenderte de su agresividad ¿Que haces? | | | | |
|--|----------|--|--|---|--------|--------|
| | | | Enfrentarte físicamente con él aún no teniendo compulsión sobre las personas | Evitar el enfrentamiento dejando ir al infractor o abandonando tú el lugar de la infracción | Otros | Total |
| ¿Consideras que tienes las herramientas y competencias adecuadas para ejercer como agente de la autoridad? | Recuento | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Row % | .0% | .0% | .0% | 100.0% | 100.0% |
| | Column % | .0% | .0% | .0% | 3.8% | 1.1% |
| | Total % | .0% | .0% | .0% | 1.1% | 1.1% |
| No | Recuento | 0 | 0 | 32 | 9 | 41 |
| | Row % | .0% | .0% | 78.0% | 22.0% | 100.0% |
| | Column % | .0% | .0% | 53.3% | 34.6% | 46.1% |
| | Total % | .0% | .0% | 36.0% | 10.1% | 46.1% |
| No sabe/No contesta | Recuento | 1 | 0 | 7 | 1 | 9 |
| | Row % | 11.1% | .0% | 77.8% | 11.1% | 100.0% |
| | Column % | 50.0% | .0% | 11.7% | 3.8% | 10.1% |
| | Total % | 1.1% | .0% | 7.9% | 1.1% | 10.1% |
| Si | Recuento | 1 | 0 | 9 | 7 | 17 |
| | Row % | 5.9% | .0% | 52.9% | 41.2% | 100.0% |
| | Column % | 50.0% | .0% | 15.0% | 26.9% | 19.1% |
| | Total % | 1.1% | .0% | 10.1% | 7.9% | 19.1% |

| | | | Y si la Guardia Civil no te asiste para identificar al infractor o para defenderte de su agresividad ¿Que haces? | | | | Total |
|---|----------|--------|--|--|---|--------|-------|
| | | | | Enfrentarte físicamente con él aún no teniendo compulsión sobre las personas | Evitar el enfrentamiento dejando ir al infractor o abandonando tú el lugar de la infracción | Otros | |
| Solo respecto a los infractores que para ser identificados no requieran compulsión sobre las personas | Recuento | 0 | 1 | 12 | 8 | 21 | |
| | Row % | .0% | 4.8% | 57.1% | 38.1% | 100.0% | |
| | Column % | .0% | 100.0% | 20.0% | 30.8% | 23.6% | |
| | Total % | .0% | 1.1% | 13.5% | 9.0% | 23.6% | |
| Total | Recuento | 2 | 1 | 60 | 26 | 89 | |
| | Row % | 2.2% | 1.1% | 67.4% | 29.2% | 100.0% | |
| | Column % | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | |
| | Total % | 2.2% | 1.1% | 67.4% | 29.2% | 100.0% | |

Chi-Square Tests

| | Valor | df | Asymptotic Sig. (2-tailed) |
|-------------------------|-------|----|----------------------------|
| Chi-cuadrado de Pearson | 16.03 | 12 | .190 |
| Razón de Semejanza | 15.50 | 12 | .215 |
| N de casos válidos | 89 | | |

FRECUENCIAS

/VARIABLES= VAR030
/FORMAT=AVALUE TABLE.

Estadísticas

| | | ¿Crees que la Carta contempla muchas funciones que sin compulsión sobre las personas no se pueden realizar? |
|----------|----------|---|
| N | Válido | 77 |
| | Perdidos | 12 |
| Media | | 3.38 |
| Desv Std | | 1.24 |
| Mínimo | | 1 |
| Máximo | | 5 |

¿Crees que la Carta contempla muchas funciones que sin compulsión sobre las personas no se pueden realizar?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido 1 | 8 | 9.0% | 10.4% | 10.4% |
| 2 | 6 | 6.7% | 7.8% | 18.2% |
| 3 | 31 | 34.8% | 40.3% | 58.4% |
| 4 | 13 | 14.6% | 16.9% | 75.3% |
| 5 | 19 | 21.3% | 24.7% | 100.0% |
| Perdidos . | 12 | 13.5% | | |
| Total | 89 | 100.0% | | |

FRECUENCIAS

/VARIABLES= VAR029
/FORMAT=AVALUE TABLE.

¿Crees que la Carta de Servicios se ajusta a las capacidades reales que tienen los Agentes de Medio Ambiente como Agentes de la Autoridad?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|---------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | 2 | 2.2% | 2.2% | 2.2% |
| No | 62 | 69.7% | 69.7% | 71.9% |
| No sabe/No contesta | 16 | 18.0% | 18.0% | 89.9% |
| Si | 9 | 10.1% | 10.1% | 100.0% |
| Total | 89 | 100.0% | | |

FRECUENCIAS

/VARIABLES=

.0009: error: FREQUENCIES: Error de sintaxis en `/'.: esperando nombre de la variable.

/FORMAT=AVALUE TABLE.

FREQUENCIES

/VARIABLES= VAR043
/FORMAT=AVALUE TABLE.

De acuerdo con tu experiencia personal, ¿consideras que las personas que ejercen como Coordinadores (adjuntos, biogeograficos, provincial

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|---------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | 2 | 2.2% | 2.2% | 2.2% |
| Moderadamente capacitadas | 36 | 40.4% | 40.4% | 42.7% |
| Muy capacitadas | 6 | 6.7% | 6.7% | 49.4% |
| Poco capacitadas | 45 | 50.6% | 50.6% | 100.0% |
| Total | 89 | 100.0% | | |

FREQUENCIES

/VARIABLES= VAR043
/FORMAT=AVALUE TABLE.

De acuerdo con tu experiencia personal, ¿consideras que las personas que ejercen como Coordinadores (adjuntos, biogeograficos, provincial

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|---------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | 2 | 2.2% | 2.2% | 2.2% |
| Moderadamente capacitadas | 36 | 40.4% | 40.4% | 42.7% |
| Muy capacitadas | 6 | 6.7% | 6.7% | 49.4% |
| Poco capacitadas | 45 | 50.6% | 50.6% | 100.0% |
| Total | 89 | 100.0% | | |

CROSSTABS

/TABLES= VAR043 BY VAR001
/FORMAT=AVALUE TABLES PIVOT
/STATISTICS=CHISQ
/CELLS=COUNT ROW COLUMN TOTAL.

Summary

| | Casos | | | | | |
|--|--------|------------|----------|------------|-------|------------|
| | Válido | | Perdidos | | Total | |
| | N | Porcentaje | N | Porcentaje | N | Porcentaje |
| De acuerdo con tu experiencia personal, ¿consideras que las personas que ejercen como Coordinadores (adjuntos, biogeograficos, provincial × ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? | 89 | 100.0% | 0 | .0% | 89 | 100.0% |

De acuerdo con tu experiencia personal, ¿consideras que las personas que ejercen como Coordinadores (adjuntos, biogeograficos, provincial × ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente?

| | | ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? | | Total |
|---|----------|--|-------------------------------------|--------|
| | | Agente de Medio Ambiente | Coordinador Adjunto o Biogeográfico | |
| De acuerdo con tu experiencia personal, ¿consideras que las personas que ejercen como Coordinadores (adjuntos, biogeograficos, provincial | Recuento | 1 | 1 | 2 |
| | Row % | 50.0% | 50.0% | 100.0% |
| | Column % | 1.2% | 25.0% | 2.2% |
| | Total % | 1.1% | 1.1% | 2.2% |
| Moderadamente capacitadas | Recuento | 33 | 3 | 36 |
| | Row % | 91.7% | 8.3% | 100.0% |
| | Column % | 38.8% | 75.0% | 40.4% |
| | Total % | | | |

| | | ¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente? | | |
|------------------|----------|--|-------------------------------------|--------|
| | | Agente de Medio Ambiente | Coordinador Adjunto o Biogeográfico | Total |
| Muy capacitadas | Total % | 37.1% | 3.4% | 40.4% |
| | Recuento | 6 | 0 | 6 |
| | Row % | 100.0% | .0% | 100.0% |
| | Column % | 7.1% | .0% | 6.7% |
| Poco capacitadas | Total % | 6.7% | .0% | 6.7% |
| | Recuento | 45 | 0 | 45 |
| | Row % | 100.0% | .0% | 100.0% |
| | Column % | 52.9% | .0% | 50.6% |
| Total | Total % | 50.6% | .0% | 50.6% |
| | Recuento | 85 | 4 | 89 |
| | Row % | 95.5% | 4.5% | 100.0% |
| | Column % | 100.0% | 100.0% | 100.0% |
| Total | Total % | 95.5% | 4.5% | 100.0% |
| | Recuento | 85 | 4 | 89 |
| | Row % | 95.5% | 4.5% | 100.0% |
| | Column % | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

Chi-Square Tests

| | Valor | df | Asymptotic Sig. (2-tailed) |
|-------------------------|-------|----|----------------------------|
| Chi-cuadrado de Pearson | 13.28 | 3 | .004 |
| Razón de Semejanza | 9.21 | 3 | .027 |
| N de casos válidos | 89 | | |

FRECUENCIAS

/VARIABLES= VAR044
/FORMAT=AVALUE TABLE.

¿Cual crees que es la principal razón de esa falta de capacidad?

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|--------|---------------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | | 7 | 7.9% | 7.9% | 7.9% |
| | Ambas | 62 | 69.7% | 69.7% | 77.5% |
| | Falta de competencias técnicas | 7 | 7.9% | 7.9% | 85.4% |
| | Falta de habilidades personales | 7 | 7.9% | 7.9% | 93.3% |
| | Otras | 6 | 6.7% | 6.7% | 100.0% |
| Total | | 89 | 100.0% | | |

ANEXO VI TABLAS ESTADÍSTICAS SUBGRUPO EX AMA

FRECUENCIAS

/VARIABLES= VAR045
 /FORMAT=AVALUE TABLE
 /STATISTICS=NONE.

¿Cuál de las siguientes circunstancias influyó en tu decisión de abandonar el cuerpo de Agentes? Por favor indica las razones que te llevaron a abandonar el cuerpo de Agentes de Medio Ambiente?

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|--------|--|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Falta de medios para realizar el trabajo (coche, camaras fotográficas, etc), Mayores posibilidades de desarrollo de la carrera profesional fuera del Cuerpo de Agentes de Medio Ambiente | 1 | 4.8% | 4.8% | 4.8% |
| | Falta de posibilidades de promoción en el Cuerpo de Agentes de Medio Ambiente, Falta de medios para realizar el trabajo (coche, camaras fotográficas, etc) | 1 | 4.8% | 4.8% | 9.5% |
| | Falta de posibilidades de promoción en el Cuerpo de Agentes de Medio Ambiente, Falta de medios para realizar el trabajo (coche, camaras fotográficas, etc), Mayores posibilidades de desarrollo de la carrera profesional fuera del Cuerpo de Agentes de Medio Ambiente, Otras | 1 | 4.8% | 4.8% | 14.3% |
| | Falta de posibilidades de promoción en el Cuerpo de Agentes de Medio Ambiente, Imposibilidad de realizar las funciones que tenia encomendadas por falta de competencias, Falta de medios para realizar el trabajo (coche, camaras fotográficas, etc), Mayores posibilidades de desarrollo de | 2 | 9.5% | 9.5% | 23.8% |
| | Falta de posibilidades de promoción en el Cuerpo de Agentes de Medio Ambiente, Imposibilidad de realizar las funciones que tenia encomendadas por falta de competencias, Mayores posibilidades de desarrollo de la carrera profesional fuera del Cuerpo de Agentes de Medio Ambiente, Otras | 1 | 4.8% | 4.8% | 28.6% |
| | Falta de posibilidades de promoción en el Cuerpo de Agentes de Medio Ambiente, Mayores posibilidades de desarrollo de la carrera profesional fuera del Cuerpo de Agentes de Medio Ambiente | 8 | 38.1% | 38.1% | 66.7% |
| | Imposibilidad de realizar las funciones que tenia encomendadas por falta de competencias | 1 | 4.8% | 4.8% | 71.4% |
| | Mayores posibilidades de desarrollo de la carrera profesional fuera del Cuerpo de Agentes de Medio Ambiente | 2 | 9.5% | 9.5% | 81.0% |
| | Mayores posibilidades de desarrollo de la carrera profesional fuera del Cuerpo de Agentes de Medio Ambiente, Otras | 4 | 19.0% | 19.0% | 100.0% |
| Total | | 21 | 100.0% | | |

GET FILE="G:\TFG SOCIOLOGIA\PEC 3\Exagentes.sav".

FREQUENCIES

/VARIABLES= VAR003
/FORMAT=AVALUE TABLE.

¿Qué nivel de estudios posees?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|-----------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido Universitarios | 21 | 100.0% | 100.0% | 100.0% |
| Total | 21 | 100.0% | | |

FREQUENCIES

/VARIABLES= VAR001
/FORMAT=AVALUE TABLE.

¿Que puesto de trabajo ocupas actualmente?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|---|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido Cuerpos de Grado Medio o Superior de la Administración | 21 | 100.0% | 100.0% | 100.0% |
| Total | 21 | 100.0% | | |

FREQUENCIES

/VARIABLES= VAR005
/FORMAT=AVALUE TABLE.

¿Cuántas reuniones de coordinación se celebran al año en tu unidad?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | 5 | 23.8% | 23.8% | 23.8% |
| Anual | 4 | 19.0% | 19.0% | 42.9% |
| Mensual | 2 | 9.5% | 9.5% | 52.4% |
| Ninguna | 4 | 19.0% | 19.0% | 71.4% |
| Semestral | 6 | 28.6% | 28.6% | 100.0% |
| Total | 21 | 100.0% | | |

FREQUENCIES

/VARIABLES= VAR005
/FORMAT=AVALUE TABLE.

¿Cuántas reuniones de coordinación se celebran al año en tu unidad?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | 5 | 23.8% | 23.8% | 23.8% |
| Anual | 4 | 19.0% | 19.0% | 42.9% |
| Mensual | 2 | 9.5% | 9.5% | 52.4% |
| Ninguna | 4 | 19.0% | 19.0% | 71.4% |
| Semestral | 6 | 28.6% | 28.6% | 100.0% |
| Total | 21 | 100.0% | | |

FREQUENCIES

/VARIABLES= VAR005
/FORMAT=AVALUE TABLE.

¿Cuántas reuniones de coordinación se celebran al año en tu unidad?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | 5 | 23.8% | 23.8% | 23.8% |
| Anual | 4 | 19.0% | 19.0% | 42.9% |
| Mensual | 2 | 9.5% | 9.5% | 52.4% |
| Ninguna | 4 | 19.0% | 19.0% | 71.4% |
| Semestral | 6 | 28.6% | 28.6% | 100.0% |

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|-------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Total | 21 | 100.0% | | |

FRECUENCIAS

/VARIABLES= VAR007
/FORMAT=AVALUE TABLE.

¿Respecto a estas reuniones, con que periodicidad crees que deberían celebrarse?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | 2 | 9.5% | 9.5% | 9.5% |
| Mensual | 13 | 61.9% | 61.9% | 71.4% |
| Semestral | 2 | 9.5% | 9.5% | 81.0% |
| Trimestral | 4 | 19.0% | 19.0% | 100.0% |
| Total | 21 | 100.0% | | |

FRECUENCIAS

/VARIABLES= VAR007 VAR009
/FORMAT=AVALUE TABLE.

¿Respecto a estas reuniones, con que periodicidad crees que deberían celebrarse?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | 2 | 9.5% | 9.5% | 9.5% |
| Mensual | 13 | 61.9% | 61.9% | 71.4% |
| Semestral | 2 | 9.5% | 9.5% | 81.0% |
| Trimestral | 4 | 19.0% | 19.0% | 100.0% |
| Total | 21 | 100.0% | | |

¿Crees que sería importante que se levantaran actas de las reuniones de la U.B.?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|---------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | 2 | 9.5% | 9.5% | 9.5% |
| No | 5 | 23.8% | 23.8% | 33.3% |
| No sabe/No contesta | 5 | 23.8% | 23.8% | 57.1% |
| Si | 9 | 42.9% | 42.9% | 100.0% |
| Total | 21 | 100.0% | | |

FRECUENCIAS

/VARIABLES= VAR010
/FORMAT=AVALUE TABLE.

Estadísticas

| | | ¿Piensas que existen distintas formas de ver el trabajo por parte de los distintos Agentes? | |
|----------|----------|---|------|
| N | Válido | | 19 |
| | Perdidos | | 2 |
| Media | | | 4.58 |
| Desv Std | | | .77 |
| Mínimo | | | 2 |
| Máximo | | | 5 |

¿Piensas que existen distintas formas de ver el trabajo por parte de los distintos Agentes?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | 2 | 4.8% | 5.3% | 5.3% |
| | 4 | 19.0% | 26.3% | 31.6% |
| | 5 | 23.8% | 68.4% | 100.0% |
| Perdidos | . | 9.5% | | |
| Total | 21 | 100.0% | | |

FRECUENCIAS

/VARIABLES= VAR011
/FORMAT=AVALUE TABLE.

¿A que creés que se debe?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|---|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | 2 | 9.5% | 9.5% | 9.5% |
| Distinta generación, Distinto nivel de estudios | 1 | 4.8% | 4.8% | 14.3% |
| Distinta generación, Distinto nivel de estudios, Origen rural/urbano | 3 | 14.3% | 14.3% | 28.6% |
| Distinta generación, Distinto nivel de estudios, Origen rural/urbano, Por diversidad entre personas | 6 | 28.6% | 28.6% | 57.1% |
| Distinta generación, Distinto nivel de estudios, Por diversidad entre personas | 2 | 9.5% | 9.5% | 66.7% |
| Distinta generación, Por diversidad entre personas | 1 | 4.8% | 4.8% | 71.4% |
| Distinto nivel de estudios, Origen rural/urbano | 1 | 4.8% | 4.8% | 76.2% |
| Distinto nivel de estudios, Por diversidad entre personas | 1 | 4.8% | 4.8% | 81.0% |
| Origen rural/urbano | 1 | 4.8% | 4.8% | 85.7% |
| Origen rural/urbano, Por diversidad entre personas | 1 | 4.8% | 4.8% | 90.5% |
| Por diversidad entre personas | 2 | 9.5% | 9.5% | 100.0% |
| Total | 21 | 100.0% | | |

FRECUENCIAS

/VARIABLES= VAR014
/FORMAT=AVALUE TABLE.

¿Hay constancia por escrito de la zona o municipio que tienes asignada/o?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|---------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | 4 | 19.0% | 19.0% | 19.0% |
| No | 15 | 71.4% | 71.4% | 90.5% |
| No sabe/No contesta | 1 | 4.8% | 4.8% | 95.2% |
| Si | 1 | 4.8% | 4.8% | 100.0% |
| Total | 21 | 100.0% | | |

FRECUENCIAS

/VARIABLES= VAR012
/FORMAT=AVALUE TABLE.

En caso de que, en la zona/municipio que lleva un compañero dentro de tu Unidad Biogeográfica hubiera algún problema o infracción, ¿Quién consideras sería el responsable?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|---|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | 2 | 9.5% | 9.5% | 9.5% |
| El cometido que lleva la zona/municipio | 9 | 42.9% | 42.9% | 52.4% |
| No sabe/No contesta | 3 | 14.3% | 14.3% | 66.7% |
| Todos los integrantes de la U.B. | 7 | 33.3% | 33.3% | 100.0% |
| Total | 21 | 100.0% | | |

FRECUENCIAS

/VARIABLES= VAR013
/FORMAT=AVALUE TABLE.

Observas una infracción en una zona/municipio dentro de tu Unidad Biogeográfica, que no tienes asignada, avisas al compañero responsable y éste hace caso omiso de la infracción. ¿Cómo actuarías?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|---|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | 3 | 14.3% | 14.3% | 14.3% |
| Denunciaría la infracción | 2 | 9.5% | 9.5% | 23.8% |
| Hago caso omiso de la infracción yo también puesto que la zona la lleva otro compañero y por tanto no es mi responsabilidad | 3 | 14.3% | 14.3% | 38.1% |
| Lo haría constar a mis superiores y si no reaccionan lo denunciaría | 9 | 42.9% | 42.9% | 81.0% |
| No sabe/No contesta | 4 | 19.0% | 19.0% | 100.0% |

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|-------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Total | 21 | 100.0% | | |

FRECUENCIAS

/VARIABLES= VAR015
/FORMAT=AVALUE TABLE.

¿Crees que se debería instalar un gps en los todoterreno de los Agentes de Medio Ambiente?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|--------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | 2 | 9.5% | 9.5% | 9.5% |
| No | 5 | 23.8% | 23.8% | 33.3% |
| Si | 14 | 66.7% | 66.7% | 100.0% |
| Total | 21 | 100.0% | | |

FRECUENCIAS

/VARIABLES= VAR016
/FORMAT=AVALUE TABLE.

¿Para que crees que se debería instalar?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|--------------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | 7 | 33.3% | 33.3% | 33.3% |
| Ambas | 4 | 19.0% | 19.0% | 52.4% |
| Para controlar a los Agentes | 1 | 4.8% | 4.8% | 57.1% |
| Por seguridad para los Agentes | 9 | 42.9% | 42.9% | 100.0% |
| Total | 21 | 100.0% | | |

FRECUENCIAS

/VARIABLES= VAR048
/FORMAT=AVALUE TABLE.

Estadísticas

| | En tu experiencia laboral, ¿te has encontrado con compañeros que impongan su criterio personal por encima de lo que dicta la normativa? | |
|----------|---|------|
| N Válido | | 18 |
| Perdidos | | 3 |
| Media | | 3.06 |
| Desv Std | | 1.21 |
| Mínimo | | 1 |
| Máximo | | 5 |

En tu experiencia laboral, ¿te has encontrado con compañeros que impongan su criterio personal por encima de lo que dicta la normativa?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido 1 | 2 | 9.5% | 11.1% | 11.1% |
| 2 | 4 | 19.0% | 22.2% | 33.3% |
| 3 | 5 | 23.8% | 27.8% | 61.1% |
| 4 | 5 | 23.8% | 27.8% | 88.9% |
| 5 | 2 | 9.5% | 11.1% | 100.0% |
| Perdidos . | 3 | 14.3% | | |
| Total | 21 | 100.0% | | |

FRECUENCIAS

/VARIABLES= VAR021
/FORMAT=AVALUE TABLE.

¿Resides en el municipio que tienes asignado o que esta circunstrito dentro de la zona que tienes asignada?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|--------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | 2 | 9.5% | 9.5% | 9.5% |

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|-------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| No | 14 | 66.7% | 66.7% | 76.2% |
| Si | 5 | 23.8% | 23.8% | 100.0% |
| Total | 21 | 100.0% | | |

CROSSTABS

```

/TABLES= VAR021 BY VAR022
/FORMAT=AVALUE TABLES PIVOT
/STATISTICS=CHISQ
/CELLS=COUNT ROW COLUMN TOTAL.

```

Summary

| | Casos | | | | | |
|--|--------|------------|----------|------------|-------|------------|
| | Válido | | Perdidos | | Total | |
| | N | Porcentaje | N | Porcentaje | N | Porcentaje |
| ¿Resides en el municipio que tienes asignado o que esta circunstrito dentro de la zona que tienes asignada? x Muchos Agentes residen en el munipio que tienen asignado, ¿Crees que el hecho de residir en el municipio que tienen asignado, limita la libertad del Agente a la hora de denunciar a los infractores con los que reside? | 19 | 90.5% | 2 | 9.5% | 21 | 100.0% |

¿Resides en el municipio que tienes asignado o que esta circunstrito dentro de la zona que tienes asignada? x Muchos Agentes residen en el munipio que tienen asignado, ¿Crees que el hecho de residir en el municipio que tienen asignado, limita la libertad del Agente a la hora de denunciar a los infractores con los que reside?

| | | Muchos Agentes residen en el munipio que tienen asignado, ¿Crees que el hecho de residir en el municipio que tienen asignado, limita la libertad del Agente a la hora de denunciar a los infractores con los que reside? | | | | Total | |
|---|----------|--|--------|--------|--------|--------|--------|
| | | 2 | 3 | 4 | 5 | | |
| ¿Resides en el municipio que tienes asignado o que esta circunstrito dentro de la zona que tienes asignada? | No | Recuento | 1 | 1 | 6 | 6 | 14 |
| | | Row % | 7.1% | 7.1% | 42.9% | 42.9% | 100.0% |
| | | Column % | 50.0% | 50.0% | 100.0% | 66.7% | 73.7% |
| | | Total % | 5.3% | 5.3% | 31.6% | 31.6% | 73.7% |
| | Si | Recuento | 1 | 1 | 0 | 3 | 5 |
| | | Row % | 20.0% | 20.0% | .0% | 60.0% | 100.0% |
| | | Column % | 50.0% | 50.0% | .0% | 33.3% | 26.3% |
| | | Total % | 5.3% | 5.3% | .0% | 15.8% | 26.3% |
| Total | Recuento | 2 | 2 | 6 | 9 | 19 | |
| | Row % | 10.5% | 10.5% | 31.6% | 47.4% | 100.0% | |
| | Column % | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | |
| | Total % | 10.5% | 10.5% | 31.6% | 47.4% | 100.0% | |

Chi-Square Tests

| | Valor | df | Asymptotic Sig. (2-tailed) |
|-------------------------|-------|----|----------------------------|
| Chi-cuadrado de Pearson | 3.53 | 3 | .317 |
| Razón de Semejanza | 4.90 | 3 | .179 |
| N de casos válidos | 19 | | |

FREQUENCIES

```

/VARIABLES=

```

.9: error: FREQUENCIES: Error de sintaxis en `/'.: esperando nombre de la variable.

```

/FORMAT=AVALUE TABLE.

```

FREQUENCIES

```

/VARIABLES= VAR024
/FORMAT=AVALUE TABLE.

```

¿Consideras que tienes las herramientas y competencias adecuadas para ejercer como agente de la autoridad?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|---|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | 3 | 14.3% | 14.3% | 14.3% |
| No | 10 | 47.6% | 47.6% | 61.9% |
| Si | 4 | 19.0% | 19.0% | 81.0% |
| Solo respecto a los infractores que para ser identificados no requieran compulsión sobre las personas | 4 | 19.0% | 19.0% | 100.0% |
| Total | 21 | 100.0% | | |

FRECUENCIAS

/VARIABLES= VAR025

/FORMAT=AVALUE TABLE.

Desde tu experiencia ¿Cómo responden los agentes cuando se encuentran con un infractor y no tienen las competencias adecuadas para enfrentarlo?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|--|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | 3 | 14.3% | 14.3% | 14.3% |
| Dejar constancia por escrito de su incapacidad para desarrollar determinadas funciones debido a la falta de competencias | 1 | 4.8% | 4.8% | 19.0% |
| Ignorar la situación y continuar con el trabajo | 2 | 9.5% | 9.5% | 28.6% |
| Ignorar la situación y continuar con el trabajo, Dejar constancia por escrito de su incapacidad para desarrollar determinadas funciones debido a la falta de competencias | 1 | 4.8% | 4.8% | 33.3% |
| Ignorar la situación y continuar con el trabajo, Informar a los superiores verbalmente | 2 | 9.5% | 9.5% | 42.9% |
| Ignorar la situación y continuar con el trabajo, Informar a los superiores verbalmente, Dejar constancia por escrito de su incapacidad para desarrollar determinadas funciones debido a la falta de competencias | 1 | 4.8% | 4.8% | 47.6% |
| Informar a los superiores verbalmente | 5 | 23.8% | 23.8% | 71.4% |
| Informar a los superiores verbalmente, Dejar constancia por escrito de su incapacidad para desarrollar determinadas funciones debido a la falta de competencias | 2 | 9.5% | 9.5% | 81.0% |
| Informar a los superiores verbalmente, Dejar constancia por escrito de su incapacidad para desarrollar determinadas funciones debido a la falta de competencias, Otros | 1 | 4.8% | 4.8% | 85.7% |
| Otros | 3 | 14.3% | 14.3% | 100.0% |
| Total | 21 | 100.0% | | |

FRECUENCIAS

/VARIABLES= VAR026

/FORMAT=AVALUE TABLE.

¿Qué haces para identificar a un infractor que se niega a identificarse?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|---|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | 2 | 9.5% | 9.5% | 9.5% |
| Llamar a la Guardia Civil para que te apoye (si tienes cobertura) | 15 | 71.4% | 71.4% | 81.0% |
| Otros | 4 | 19.0% | 19.0% | 100.0% |
| Total | 21 | 100.0% | | |

FRECUENCIAS

/VARIABLES= VAR027

/FORMAT=AVALUE TABLE.

¿Y que haces si el infractor cuando lo vas a denunciar además de no identificarse se pone agresivo?.

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|---|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | 2 | 9.5% | 9.5% | 9.5% |
| Evitar el enfrentamiento dejando ir al infractor o abandonando tú el lugar de la infracción | 5 | 23.8% | 23.8% | 33.3% |
| Llamar a la Guardia Civil para que te apoye (si tienes cobertura) | 14 | 66.7% | 66.7% | 100.0% |
| Total | 21 | 100.0% | | |

FRECUENCIAS

/VARIABLES= VAR028
/FORMAT=AVALUE TABLE.

Y si la Guardia Civil no te asiste para identificar al infractor o para defenderte de su agresividad ¿Que haces?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|---|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | 3 | 14.3% | 14.3% | 14.3% |
| Evitar el enfrentamiento dejando ir al infractor o abandonando tú el lugar de la infracción | 17 | 81.0% | 81.0% | 95.2% |
| Otros | 1 | 4.8% | 4.8% | 100.0% |
| Total | 21 | 100.0% | | |

FRECUENCIAS

/VARIABLES= VAR029
/FORMAT=AVALUE TABLE.

¿Crees que la Carta de Servicios se ajusta a las capacidades reales que tienen los Agentes de Medio Ambiente como Agentes de la Autoridad?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|---------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | 3 | 14.3% | 14.3% | 14.3% |
| No | 11 | 52.4% | 52.4% | 66.7% |
| No sabe/No contesta | 6 | 28.6% | 28.6% | 95.2% |
| Si | 1 | 4.8% | 4.8% | 100.0% |
| Total | 21 | 100.0% | | |

FRECUENCIAS

/VARIABLES= VAR030
/FORMAT=AVALUE TABLE.

Estadísticas

| | ¿Crees que la Carta contempla muchas funciones que sin compulsión sobre las personas no se pueden realizar? |
|----------|---|
| N Válido | 14 |
| Perdidos | 7 |
| Media | 3.57 |
| Desv Std | .85 |
| Mínimo | 3 |
| Máximo | 5 |

¿Crees que la Carta contempla muchas funciones que sin compulsión sobre las personas no se pueden realizar?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido 3 | 9 | 42.9% | 64.3% | 64.3% |
| 4 | 2 | 9.5% | 14.3% | 78.6% |
| 5 | 3 | 14.3% | 21.4% | 100.0% |
| Perdidos . | 7 | 33.3% | | |
| Total | 21 | 100.0% | | |

FRECUENCIAS

/VARIABLES=

. [0 0] 9: error: FRECUENCIAS: Error de sintaxis en `/'.: esperando nombre de la variable.

/FORMAT=AVALUE TABLE.

FRECUENCIAS

/VARIABLES= VAR044

/FORMAT=AVALUE TABLE.

¿Cual crees que es la principal razón de esa falta de capacidad?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|---------------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | 2 | 9.5% | 9.5% | 9.5% |
| Ambas | 15 | 71.4% | 71.4% | 81.0% |
| Falta de competencias técnicas | 1 | 4.8% | 4.8% | 85.7% |
| Falta de habilidades personales | 2 | 9.5% | 9.5% | 95.2% |
| Otras | 1 | 4.8% | 4.8% | 100.0% |
| Total | 21 | 100.0% | | |

FRECUENCIAS

/VARIABLES= VAR043

/FORMAT=AVALUE TABLE.

De acuerdo con tu experiencia personal, ¿consideras que las personas que ejercen como Coordinadores (adjuntos, biogeograficos, provincial) están capacitadas para organizar el trabajo de los Agentes de Medio Ambiente?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje Acumulado |
|---------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | 2 | 9.5% | 9.5% | 9.5% |
| Moderadamente capacitadas | 10 | 47.6% | 47.6% | 57.1% |
| Poco capacitadas | 9 | 42.9% | 42.9% | 100.0% |
| Total | 21 | 100.0% | | |