

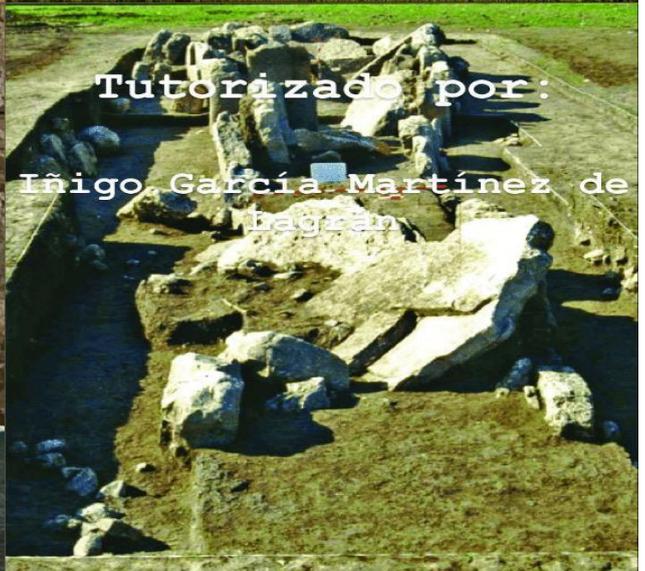
Neolítico Antiguo en el estrecho de Gibraltar y el territorio gaditano: Una revisión de las cuestiones económicas y sociales.



Trabajo de Fin de grado

Grado en Geografía e historia

2022



Elaborado por:

Ignacio Javier Montes Baglietto

Tutorizado por:

Iñigo García Martínez de Lagrán

**TFG EL NEOLÍTICO EN EL
MUNDO Y SUS REPERCUSIONES
ECONÓMICAS Y SOCIALES**

**ITINERARIO: PREHISTORIA Y
ARQUEOLOGÍA**

Trabajo de Fin de Grado.

Título:

***NEOLÍTICO ANTIGUO EN EL ESTRECHO DE GIBRALTAR
Y EL TERRITORIO GADITANO:***

Una revisión de las cuestiones económicas y sociales

Resumen

El presente trabajo es un acercamiento para mostrar las cuestiones más relevantes del ámbito económico y social del neolítico. A través del estudio de una serie de yacimientos se analiza diversos factores, los cuales han servido para reconstruir el panorama neolítico a la llegada de los primeros agricultores y ganaderos en la región del estrecho de Gibraltar y el territorio gaditano. El estudio de los principales modelos de neolitización y los condicionantes que han influido en su mayor o menor defensa ha contribuido a otorgar otra perspectiva de estudio. La cual esperamos que sirva para aportar otra visión de estudio al fenómeno neolítico en esta región.

Palabras clave: Neolítico, Campo de Gibraltar, Cádiz, Estrecho rifeño, neolitización, domesticación, agricultura-ganadería, evolución neolítica, comercio, culturas neolíticas.

The present work is an approach to show the most relevant issues of the economic and social field of the Neolithic. Through the study of a series of sites, various factors are analyzed, which have served to reconstruct the Neolithic panorama at the arrival of the first farmers and ranchers in the region of the Strait of Gibraltar and the territory of Cadiz. The study of the main models of neolithization and the conditioning factors that have influenced their greater or lesser defense has contributed to granting another perspective of study. Which we hope will serve to provide another vision of study to the Neolithic phenomenon in this region.

Keywords: Neolithic, Campo de Gibraltar, Cádiz, Rif Strait, Neolithization, domestication, agriculture-livestock, Neolithic evolution, trade, Neolithic cultures.

Índice

<i>Metodología</i>	6
<i>Introducción</i>	7
<i>3.1 Neolitización ¿Continuidad o ruptura?</i>	10
3.1.1 <i>Cuestiones preliminares del “fenómeno neolítico”</i>	10
3.1.2 <i>Combinaciones de difusiones neolíticas y autoctonismo en el peñón de Gibraltar</i> ...	22
3.1.3 <i>Primeros campamentos neolíticos</i>	25
3.1.4 <i>Orilla sur del Estrecho ¿Foco matriz de origen?</i>	27
3.1.5. <i>Una comunidad de pescadores y concheros</i>	33
3.1.6 <i>Valoración de la neolitización en el territorio gaditano y el estrecho de Gibraltar</i>	37
<i>Conclusión</i>	38
<i>Bibliografía:</i>	46

Metodología

Es nuestra intención abordar el estudio de la neolitización en el estrecho de Gibraltar y territorio gaditano a través del empleo de fuente arqueológicas. Con el cual mostrar desde un ámbito socioeconómico las principales transformaciones que sucederá con la irrupción del neolítico en esta región. Con la ayuda de diversas disciplinas de estudio intentaremos realizar un ensayo sobre los patrones de los primeros establecimientos neolíticos durante el VIII-VI milenio a.P. Además de mostrar la importancia de la territorialidad que se convertirá en un factor importante para comprender los conflictos territoriales y el grado de violencia ejercido dentro de las primeras comunidades neolíticas. (Muñoz L. P., (2019) pp. 42-44) (Wahl, 2012) Por no olvidar la relevancia que adquirirá los primeros intercambios comerciales entre las comunidades neolíticos y grupos mesolíticos. La evolución que sufrirán las comunidades neolíticas en términos económicos y sociales servirá para hablar de un aumento de núcleos económicos en torno a la bahía de Cádiz. Este proceso podrá observarse con mayor claridad en la etapa final del neolítico en esta región, lo cual podría llevar a hablar del primer hinterland gaditano.

Por tanto, los procesos de neolitización y la evolución de sus modelos será otra de las temáticas que guiará el eje de este ensayo. Por último, no podemos dejar de lado, la relevancia que adquirió el modelo de “rango de alcance” y la “territorialidad” para definir el grado de exposición de las novedades neolíticas entre los asentamientos mesolíticos. Donde la distancia ejercerá un peso importante para entender cómo los primeros colonos aprovechan los condicionantes climáticos y medioambientales para asentarse en determinadas regiones. De tal manera que sus novedades generarán atracción para los últimos cazadores-recolectores.

Introducción

El neolítico es considerado la última etapa de la Edad de Piedra y la primera gran revolución de la humanidad, gracias a la introducción de la agricultura y la ganadería y la sedentarización de las comunidades neolíticas se puso las bases para la creación de las primeras sociedades en el calcolítico. El comercio comenzará a aumentar cada vez más, ya sea a corta, media o larga distancia. Sabemos que el impulso de los desplazamientos marítimos fue fundamental en la expansión del fenómeno neolítico por mar, lo cual contribuyó a potenciar los desplazamientos terrestres (Neus Isern, J. Z. (2017) pp. 897-902) Por otro lado, la importancia que el pensamiento funerario afectaría en la mentalidad de estos grupos hasta tal punto en construir las primeras necrópolis y asentamientos funerarios. Todo este proceso supondrá una serie de cambios importantes en el desarrollo prehistórico (Rojo Guerra, 2019)

Nuestro objetivo es realizar un exhaustivo análisis utilizando principalmente las fuentes arqueológicas para realizar una investigación de la fase del neolítico antiguo en el territorio gaditano y el estrecho de Gibraltar entre el VIII-VI milenio a.P. La causa de la elección de la temática a estudiar viene por el controvertido debate entre los investigadores sobre la neolitización en el estrecho y el territorio de Cádiz. Durante las dos décadas del siglo XXI se ha observado un controvertido debate que divide los trabajos de estudio e impide realizar un estudio más profundo y alejado de las ideas tradicionales de estudio. Además de poder llevar a cabo una reconstrucción lo más completa posible sobre el panorama del neolítico antiguo.

Pese a poseer una variada información en detalles arqueológicos, es escasa y dispersa en el estudio de la neolitización en la región. Otro de los motivos ha sido reflejar una ordenación y revisión de las últimas décadas de investigaciones sobre la

primera fase del fenómeno neolítico. El estrecho de Gibraltar ha supuesto durante todo el curso de la humanidad una frontera entre dos mundos y el paso a todas las grandes civilizaciones y pueblos. El estrecho de Gibraltar con sus dos orillas y el territorio gaditano, foco de estudio de nuestro ensayo, es una región compleja para las comunicaciones terrestres, y náuticas, el cual ha sufrido una serie de procesos geológicos que modificaron las oscilaciones marinas, configurando el desarrollo de sus costas y un mayor o menos contacto entre ambas orillas. Además de generar un paleo estuario como el del Guadalquivir, el cual fue un gigantesco lago que conectaba Sevilla, Lebrija, Coria del río y Sanlúcar de Barrameda y el desarrollo de una bahía cerrada por islas y atolones en Cádiz (Barragán Mallofret, 2016)

El estrecho de Gibraltar está compuesto de municipios como Algeciras, Palmones, los Barrios, Gibraltar, Ceuta, Tánger, Tetuán. Mientras que la bahía de Cádiz y el valle de Guadalete está compuesto por los municipios de Cádiz, San Fernando, Chiclana de la frontera, Puerto Real, Puerto de Santa María, Rota, Chipiona, Jerez de la Frontera, Argar, Arcos de la Frontera, Medina Sidonia y los términos del parque de los Alcornocales. Lugares donde las evidencias desde el paleolítico al neolítico han sido corroboradas.

Por tanto, la primera tarea de nuestro trabajo es mostrar la idea principal de nuestro ensayo, trata sobre la neolitización en el estrecho de Gibraltar y el territorio gaditano. En este apartado se intenta mostrar las principales posturas o modelos de estudio defendido para la fase de neolitización. Además de abarcar la creciente importancia que está adquiriendo modelos alternativos como el “dual” que sirven de respuesta al panorama de las primeras fases de neolitización. Los dos principales modelos defendido por los investigadores son: El continuista defendido ampliamente en la provincia gaditana por un buen número de investigadores y el rupturista, siendo minoritario, pero con cada vez más repercusión por las novedades arqueológicas. Seguidamente realizará un recorrido sobre las nuevas evidencias y estudios del fenómeno de la neolitización y cómo penetrará dentro de la mentalidad de las tribus mesolíticas.

Después nos centraremos en hablar sobre las cuestiones agrícolas y ganaderas. Sobre todo, el papel determinante en conocer las técnicas de domesticación y las técnicas para manipular frutos y plantas salvajes con el cual introducir paulatinamente los métodos de domesticación. Por otra parte como el grado de neolitización, dependía de la territorialidad y el rango de alcance, afectó en la mayor producción y ausencia agrícola. En mayor o menor medida, los conocimientos de agricultura y ganadería estarían introducidos en el territorio gaditano desde el VI milenio a.P (Guzmán, 2017)

Los siguientes apartados abordarán cuestiones menos estudiadas, desgraciadamente poseemos pocas fuentes para confirmar la existencia de desplazamientos marítimos a través del estrecho de Gibraltar. Aunque estamos en la convicción de su existencia, nos referimos al contacto entre ambas orillas del estrecho. Donde el transporte marítimo a través de embarcaciones hubiera podido ejercer un papel relevante en la introducción del neolítico en el sur de la península ibérica. Lo cual serviría para potenciar las transformaciones radicales en comunidades neolíticas y la adaptación paulatina de las innovaciones neolíticas en los grupos mesolíticos (Morgado A, et al. 2018). Además, conocer la repercusión que tuvo dentro de la mentalidad funeraria de la cultura de sepulcros en el peñón. Donde los ritos funerarios, enterramientos, ceremonias y posibles sacrificios fueron practicados por estos grupos. También, la influencia que tuvo la fauna marina y la cultura de pescadores que se desarrollara en la bahía de Cádiz que serviría para impulsar la creación de necrópolis en el interior de la sierra gaditana donde las riquezas suntuarias comenzarán a manifestarse en ciertos individuos. (Muñoz L. P., 2019)

A continuación, tratamos sobre los primeros conatos comerciales y como el indicador cerámico puede ejercer una notable relevancia dentro de los intercambios comerciales a nivel local y regional.

3. Neolítico Antiguo

3.1 Neolitización ¿Continuidad o ruptura?

3.1.1 Cuestiones preliminares del “fenómeno neolítico”

La palabra neolítico o “*revolución neolítica*” se ha convertido en un concepto muy divulgado. (Villalba, 1995) Cuando Gordon Childe expuso ese término, lo hizo con el objetivo de mostrar que cada región o territorio se veía sometido por una serie de procesos diferentes. En el cual intervenían una serie de factores climáticos, sociales, económicos, religiosos, psicológicos, etc...

Tomando como idea base, la temprana neolitización y su origen han surgido diversas teorías para explicar la neolitización. Cada teoría utiliza como base diferentes disciplinas con el cual dar respuesta a muchos interrogantes. Empezamos con una teoría bastante célebre dentro del mundo académico, llamada “*la hipótesis del oasis*”, está teoría propuesta por el prehistoriador Gordon Childe que señaló de revolucionario el hecho que los grupos mesolíticos realizarán un cultivo intencionado de plantas y lograrán la domesticación animal. Estos cambios tuvieron tal relevancia hasta el punto del control del fuego durante el paleolítico. (L, 1990)

Otros autores prefirieron contrarrestar la hipótesis de Childe, desde una óptica climática. Uno de ellos fue Braidwood que propuso la teoría de las áreas nucleares donde afirmó la existencia de especies vegetales y animales sin domesticar en el creciente fértil conviviendo con los grupos mesolíticos. Esta teoría se apoyó en el condicionante climático para explicar que la existencia de unas condiciones óptimas para el cultivo favorecería que muchos de los grupos cazadores-recolectores acabaran asentándose en estas regiones para cultivar y comenzar a practicar la domesticación. Debemos admitir que este autor empleó los condicionantes

tecnológicos y ecológicos para explicar la adaptación sufrida por los grupos mesolíticos entre el VIII-VI milenio a.P.

Otros autores que siguieron la línea de Braidwood se apoyaron en el factor demográfico y económico para explicar cómo el aumento de las poblaciones mesolíticas y el asentamiento de los grupos para la obtención de recursos tuvo que provocar que muchos de los grupos de agricultores y ganaderos emigraran hacia otras regiones para explotar nuevas tierras donde asentarse. Lo que explicaría la difusión de los primeros colonos neolíticos por el norte de África y Europa a través del estrecho del Bósforo y Gibraltar. Siguiendo en la línea de múltiples disciplinas, otros autores prefirieron añadir el factor social para dar respuesta el motivo porque la intensificación en la explotación de recursos puede explicarse debido a la cooperación de las comunidades y tribus con el objetivo de garantizar su supervivencia. Esta teoría llamada "*presión social*" fue propuesta por Bárbara Bender para entender desde un punto de vista sociológico como la unión y cooperación de los grupos mesolíticos tuvo que ser determinante para su transformación hacia comunidades asentadas. Al igual que los factores sociales y económicos, el ideológico o mental fue otra de las cuestiones analizadas para dar explicación al fenómeno de la neolitización. Ian Hodder propuso una teoría de "*presión mental*" explicaba que muchas de las tribus mesolíticas tuvieron que emplear técnicas o estrategias de poder para adoptar la agricultura, lo que provocó una transformación radical en sus mentalidades. Hasta el punto de que el aumento de la violencia pudo ser debido a las facilidades que generaba arrebatar recursos a otras comunidades en lugar de obtenerlo de la naturaleza. (Palanca, 2020)

En la segunda mitad del siglo XX, las teorías de Braidwood y sus seguidores comenzarían a reemplazar la hipótesis del oasis de Gordon Childe. Esta teoría enmarcada en el idealismo neolítico no se apoyaba en ninguna evidencia arqueológica y por motivos evidentes acabaría siendo desechada con el paso del tiempo. (Hernando, 1993) No sería hasta la aparición de los arqueólogos procesales cuando se realice una crítica sobre el idealismo latente dentro del marco

historiográfico del neolítico. En el cual emplearían los factores demográficos, sociales y económicos para dar explicación al origen y dispersión de la neolitización. Por ejemplo, dos importantes representantes de la arqueología procesual; Kent Flanery y Lewis Binford emplearon el factor económico para referirse a cómo los grupos mesolíticos que poseían una economía de amplio espectro se desplazaron hacia las zonas con más recursos, por una cuestión de adaptación medioambiental y socioeconómica se verían en la necesidad de desarrollar la agricultura.



Figura 1: Mapa de la dispersión neolítica. Fuente: Noveldadigital.

Independientemente de los motivos económicos, demográficos, sociales, ambientales, ideológicos o de otra índole, cada teoría surgida para dar explicación a la neolitización se apoya en una serie de evidencias con sus ventajas e inconvenientes, cada vez más está ayudando a entender los motivos y causas que explican esa transición de los grupos mesolíticos hacia las primeras comunidades neolíticas de agricultores y ganaderos. En la década de los 80, el arqueólogo Clark se encargó de elaborar un mapa sobre la dispersión de esa “revolución neolítica o neolitización”, sirvió para impulsar un nuevo debate sobre los principales modelos para explicar la neolitización en cada región. A día de hoy sigue generando un controvertido debate.

A lo largo de los últimos años ha existido un debate sobre el modelo de neolitización, la mayoría de los investigadores han defendido dos modelos. En primer lugar, un modelo continuista y autóctono donde los grupos o bandas de cazadores-recolectores mesolíticos adoptaron algunos elementos neolíticos. En segundo lugar, un modelo rupturista donde las comunidades neolíticas emigraron, trayendo las innovaciones neolíticas. Esto provocó que muchas de las bandas mesolíticas sufrieran un cambio radical convirtiéndose en comunidades de agricultores y ganaderos.

Ahora bien, cada modelo tiene sus ventajas e inconvenientes. Algunos investigadores vieron la necesidad de resolver los problemas que planteaba cada modelo y proponer una solución intermedia. A lo largo de la década de los 90 comenzó a proliferar nuevos modelos eclécticos, el más relevante fue el modelo “*dual*”. Este nuevo modelo surgió ante la necesidad de muchos investigadores de aportar un nuevo enfoque de estudio al debate sobre la neolitización. Para ello requirió una nueva revisión del material arqueológico y recurrir a múltiples disciplinas con el cual aportar una nueva visión de estudio.

Brevemente este modelo consistiría en explicar cómo el fenómeno neolítico se introdujo desde el exterior a través de las migraciones de los agricultores y ganaderos que buscaban expandirse, ya sea por explotaciones de nuevas tierras, motivos sociales, económicos, etc... Estas comunidades de agricultores y ganaderos llegaron a ciertas partes de los diferentes territorios, el contacto y la territorialidad entre los grupos mesolíticos locales y los colonos neolíticos provocó dos cosas: Uno, que muchos de los asentamientos de cazadores-recolectores mesolíticos absorbieran radicalmente todas las novedades neolíticas, convirtiéndose en poco tiempo en plenas comunidades de agricultores y ganaderos. Esta es una de las principales ideas defendida dentro del modelo rupturista, mientras que otros asentamientos mesolíticos no rechazaron completamente las novedades neolíticas, mantuvieron su economía de cazadores-recolectores, pero adoptando ciertos elementos neolíticos. En algunos yacimientos mesolíticos podemos encontrar fragmentos de cerámicas o industria

pulimentada. Esta es otra de las principales ideas defendidas por el modelo continuista.

Podemos observar como este nuevo modelo dual pretende recoger el principal argumento de cada modelo y exponerlo a través de un modelo intermedio. Donde los elementos rupturista, novedoso y foráneo coincidieron cronológicamente con otros elementos continuista y autóctonos. Este modelo ha suscitado el interés de muchos investigadores y académicos en empezar apostar por esta nueva alternativa.

Uno de los principales creadores del modelo dual fue Bernabeu, este investigador pretendía mostrarnos a través de un modelo mixto la existencia de dos fases para la neolitización del mediterráneo. Dentro de este modelo dual se apoyó en una corriente de investigación llamada “frente de avance” o “expansión démica” que fue propuesto por Ammerman y Cavalli Sforza por medio del cual, Bernabeu explica como la distancia se convierte en un condicionante importante para entender el proceso de colonización y aculturación neolítica. A través del análisis de asentamientos, cultura material y economía se observa una convivencia donde los grupos colonizadores del neolítico transmitirían sus costumbres y novedades con las poblaciones mesolíticas locales, generando un mosaico de aculturación neolítica irregular. (Bernabeu et alii, 1993: 245).

El objeto de estudio de Bernabéu era la fachada oriental de la península ibérica, cuando nos hemos referido antes a una aculturación neolítica “irregular”. Hablábamos de que cada proceso de aculturación se veía afectado en mayor o menor medida por la distancia. El investigador Jiménez Guijarro (*Jiménez Guijarro, 2008. pp. 30*) comentó que usando el factor distancia para entender el asentamiento y relación de los grupos mesolíticos y neolíticos en el territorio y empleando un punto de partida como eje de colonización neolítica serviría para explicar la mayor o menor influencia neolítica. Este autor utilizó anillos como grados de neolitización, en función de la mayor o menor distancia, los procesos de neolitización sería mayores o menores. Los procesos de aculturación que se desarrollarán a mayor distancia de ese eje de

colonización provocarían que muchos de los asentamientos mesolíticos continuaran con sus patrones económicos y sociales, pero quizás adaptando algunas novedades neolíticas que permanecerían marginales. En cambio, si estos procesos se desarrollarán a menor distancia de ese eje, los procesos de aculturación neolítica serían muchos mayores, ocasionando transformaciones radicales en las sociedades mesolíticas. Por tanto, el alcance de los núcleos de colonización sería uno de los principales motivos para explicar por qué en ciertas regiones de diferentes territorios, asistimos a comunidades plenamente neolíticas, mientras que otras siguen siendo mesolíticas, pero con algunos elementos neolíticos. (*Jiménez Guijarro, 2008. pp. 30*)

Ambos autores usan el método o idea de “*rango de alcance*” para expresar la homogeneidad o heterogeneidad de los patrones neolíticos. Lo cierto es que esta idea acabó generalizándose y sirvió para que otros investigadores lo emplearan para estudiar la evolución de muchos de los asentamientos en sus respectivas regiones.

Bernabéu planteó en uno de sus trabajos el mosaico de aculturación neolítica para la fachada oriental de la península ibérica (Bernabeu, 1996, pp. 38-42) Donde algunas regiones con vestigios de colonización se encuentran limitadas por otras donde se documenta la presencia mesolítica. O lo que es lo mismo, conforme nos alejamos de los núcleos iniciales de colonización, observamos una dispersión que será sustituida por uniformes grupos mesolíticos. El autor aplicando la idea de rango de alcance, lo emplea para referirse al grado de penetración neolítica para la fachada mediterránea.

El rango de alcance requirió un análisis de estudio y una serie de evidencias para reforzar su apoyo. Eso llevó a Bernabéu en establecer tres condicionantes que consideraba fundamental para comprender la idea del rango de alcance. Como dijimos anteriormente, aunque su trabajo pretendía explicar los patrones neolíticos para la fachada oriental de la península ibérica. Posteriormente ha seguido utilizándose por otros autores para diferentes regiones de la península ibérica. El primero de los factores que defiende es que ciertas regiones al contar con zonas

óptimas o ideales para el asentamiento favorecieron que la colonización neolítica se asentará mayoritariamente en regiones con esas condiciones. Siendo el tipo de suelo, la climatología y el hábitat una serie de elementos imprescindibles para los colonos. El segundo de los factores hablaba sobre las fronteras, la condición de territorialidad. Como hemos comentado dependiendo de las condiciones del medio generaba mayor estabilidad en los asentamientos. Esto llevo que aumentará el número de agricultores y ganaderos. Este cambio generó que los territorios más cercanos a esos núcleos óptimos fueran integrándose cada vez más, provocando la adopción más rápida de los elementos neolíticos. En cambio, aquellos asentamientos más alejados de ese rango de territorialidad de los núcleos óptimos sufrieron menos influencias neolíticas. El tercero de los factores hablamos de que la aparición de las comunidades de agricultores y ganaderos introdujo nuevos cambios que romperán los esquemas tradicionales de muchas comunidades mesolíticas, suponiendo una ruptura hacia la innovación. Este cúmulo de cambios provocará una modificación en los comportamientos de los grupos mesolíticos. (Bernabeu, 1996, pp. 50-52)

Otros investigadores como García Martínez Lagrán observan que la colonización neolítica fue gradual, puntual y direccional. En el cual muchas de estas comunidades se desplazaban buscando la adaptación por las circunstancias climáticas, ambientales, económicas o sociales para asentarse en una región u otra. Para este investigador la interacción entre los primitivos grupos indígenas y los colonos neolíticos tuvo que producirse en algún momento a lo largo del VIII-VII milenio a.P. A partir de este momento comenzaremos a encontrar en numerosos trabajos de investigación el aumento de asentamientos mesolíticos coexistiendo con los nuevos núcleos neolíticos. Lo que demuestra que la irrupción de los primeros agricultores y ganaderos tuvo que suponer un cambio trascendental en el panorama de los últimos cazadores-recolectores hasta el punto de que durante las diferentes fases del neolítico comenzaría a aumentar la transformación de los asentamientos mesolíticos hacia las aldeas neolíticas. García Martínez, 2014, pp. 96-99)

Por tanto, el modelo “*dual*” no pretende más que ser una alternativa o método de estudio para comprender este proceso de aculturación neolítica que comenzaría a aparecer tempranamente entre el VIII-VI milenio a.P. Consolidándose todo este proceso durante el VII milenio donde en mayor o menor medida, tanto los grupos colonos como los grupos indígenas convivieran y absorberán las nuevas novedades neolíticas.

En la península ibérica, dentro del territorio gaditano las primeras evidencias de neolitización no se remonta hasta el VII milenio a.P. Existiendo otras evidencias que pueden remontar tempranamente la neolitización a partir del VIII milenio a.P. Observamos que hay regiones donde convivieron grupos mesolíticos que adoptaron ciertos elementos neolíticos, mientras que otros debido a los motivos expuestos anteriormente, se transformarán en comunidades neolíticas asentadas. A lo largo de las diferentes fases del neolítico aumentará cada vez más la transformación de esos grupos mesolíticos hacia comunidades asentadas.

FICHA DE YACIMIENTOS NEOLÍTICOS

Yacimiento	Fase	Datación	Objeto	Bibliografía
El Retamar (Puerto real, Cádiz)	Neolítico antiguo	5939/5716 a.C.	Hogar 18 y conchero 6	Carrasco Rus, J., & Martínez Sevilla (2014).
Cueva de la Dehesilla (Argar, Cádiz)	Neolítico antiguo	-1. 5224-4325 a.C. -2. 7548-6707 a.C. -3. 7513-8504 a.C.	-1. Carbón del DE- 77,Estrato IV- B, nivel 8, NM-B. -2. Carbón DE-77, Estrato IV-B, nivel 8, NM- B.	García Rivero, et al. (2018).

			-3. Carbón DE-77, Estrato V, nivel 11, NA-B.	
Molino-Faro (Chipiona, Cádiz)	Neolítico antiguo.	VI milenio a.P.		García, F.J.R. (2017).
Embarcadero del río Palmones (Palmones, Cádiz)	Neolítico antiguo.	VII-VII milenio a.P.		Muñoz, J.R. et al. (2006).
Garganta del cura (Los Barrios, Cádiz).	Un estudio traceológico lo compara con otro estudio hecho en Ceuta. Ha llevado a situarlo en el neolítico antiguo	Sin especificar.		Abril, F.L.T. et al. (2008).
Montera del Torero (Los Barrios, Cádiz)	Cierta similitud con el yacimiento Garganta del Cura. Pequeña aldea neolítica, los investigadores no han podido	Sin especificar		Castañeda, V. et al. (2008)

	establecer su fase. Solo podemos hacer una hipótesis que corresponda a un neolítico antiguo.			
Cueva de Benzú (Ceuta)	Neolítico antiguo	7136 a.C.	Fragmento de cerámica del estrato II	Vijande Vila, E. et al. (2008).
Cueva del cabo de Achakar (Tánger)	Neolítico antiguo	VI milenio a.P.	Grotte B, período 3, UE 2005 a 2008.	Peña Chocarro, L. et al. (2011):

Además de los principales modelos expuestos y comentados, encontraremos en los siguientes apartados una serie de hipótesis, teorías o enfoques que diferentes autores han defendido para explicar el neolítico antiguo en estas regiones. Antes observamos el siguiente cuadro con las cronologías del neolítico antiguo que parece indicarnos, la comunidad neolítica del Retamar aprovechará para expandirse hacia el sur de la costa gaditana creando nuevos núcleos con influencias neolíticas interviniendo de nuevo el factor distancia para explicar la incidencia de la neolitización. Posiblemente llegarán hasta la bahía de Algeciras donde tuvieron que entrar en contacto con los grupos mesolíticos del peñón de Gibraltar. Mientras que, hacia el interior de la provincia, la comunidad de la cueva de la Dehesilla usará la cueva como zona de refugio temporal sobre todo por la estacionalidad o para la producción de recursos, aunque quizás su lejanía del núcleo del Retamar pudiera influir en el menor grado de neolitización. Aunque las cronologías más elevadas del neolítico antiguo se encuentra en la orilla rifeña, la práctica del nomadismo es señal que alternaron una economía mesolítica con las novedades neolíticas. Por tanto, adoptaron un

nomadismo trashumante debido a las circunstancias geológicas y climáticas de la región.

Lo que está claro que cada región sufrió una serie de procesos en mayor o menor medida que provocó que la influencia neolítica fuera mayor o menor. Aunque las primeras noticias historiográficas sobre el neolítico andaluz se remontan a Pedro Bosh Gimpera que estableció la existencia de dos grupos neolíticos en Andalucía. Primero un neolítico de cuevas, y Segundo el neolítico de Almería. (Camalich Massieu, M^a Dolores, 2013). En nuestro caso, hemos realizado una división local sobre las primeras comunidades neolíticas y grupos mesolíticos con influencias neolíticas: *Neolítico de cuevas sepulcrales de Gibraltar, neolítico de la banda atlántica gaditana, Neolítico de la cueva del valle de Guadalete, el neolítico rifeño.*

- *Cultura de banda atlántica gaditana:* Cultura del neolítico antiguo gaditano propuesto por el estudiante Ignacio Montes, basándose en un modelo etnográfico, se caracteriza por la presencia de conchas, una cultura de pescadores, asentamientos estables con un crecimiento de la producción agrícola y ganadera, y el surgimiento de una cultura de silos.
- *Cultura de sepulcros del Peñón de Gibraltar:* Cultura del neolítico antiguo propuesto por el estudiante Ignacio Montes, basándose en un modelo etnográfico, se caracteriza por enterramientos en sepulcros, rituales funerarios, una sociedad que conserva elementos de tradición cazadores recolectores con elementos neolíticos.
- *Cultura de cuevas del valle de Guadalete:* Cultura del neolítico antiguo propuesto por el estudiante Ignacio Montes, basándose en un modelo etnográfico, se basa en cultura de cuevas propuesta por Bosh Gimpera, se caracteriza por el carácter estacionario en cuevas repartidas por todo el valle, y posiblemente con técnicas de pastoreo de cabras. Posiblemente hubieran acabado fusionados con la cultura megalítica gaditana del neolítico medio.
- *Cultura neolítica rifeña:* se caracteriza por comunidades de trashumantes, que alternaban las producciones agropecuarias con la caza y recolección, debido

a sus desplazamiento es posible que mantuvieran algún tipo de circuito económico a modo de intercambio de productos o materias primas.

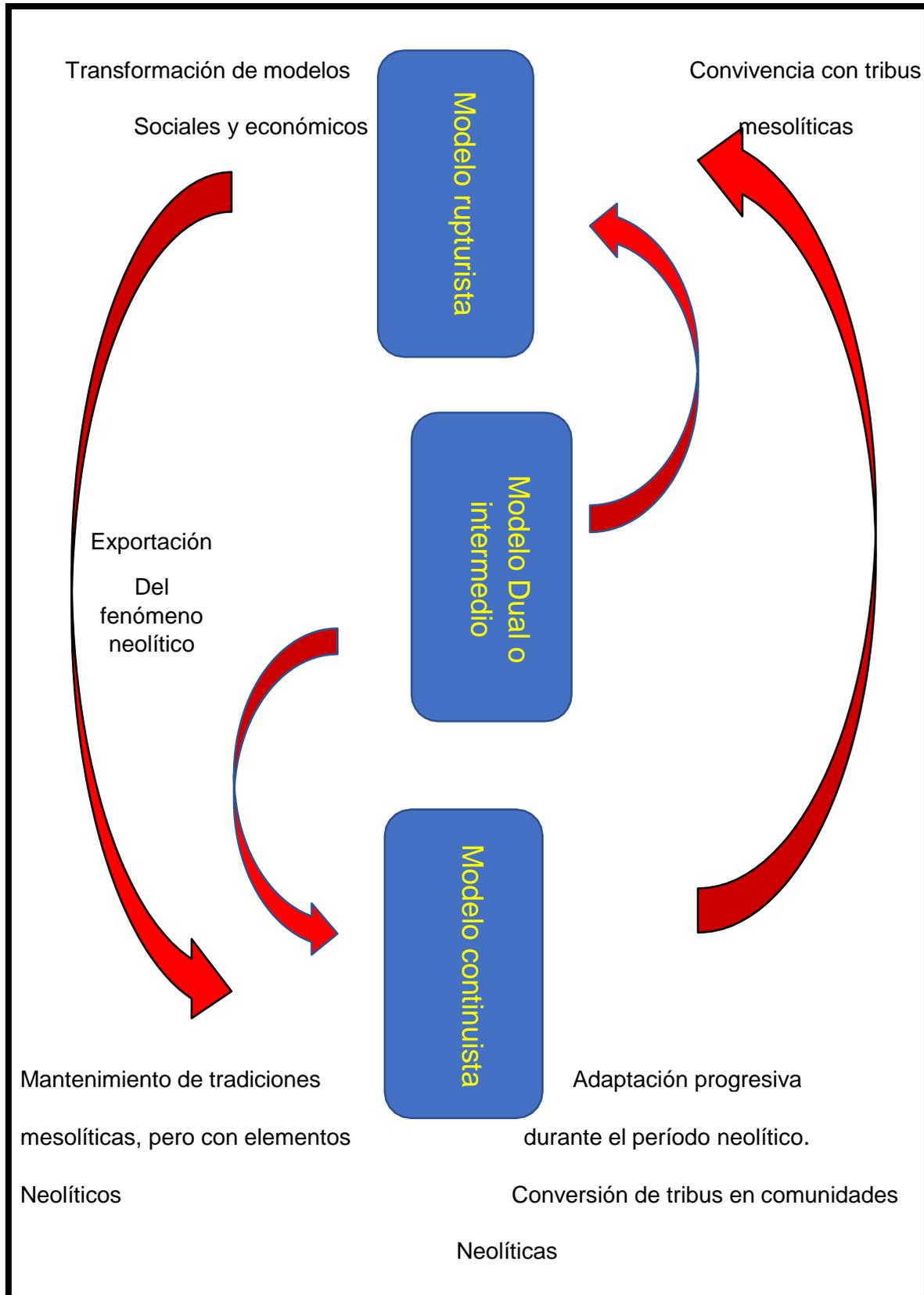


Figura 2: Esquema sobre la cadena de influencias de los modelos neolíticos.

Fuente: Elaboración propia.

3.1.2 Combinaciones de difusiones neolíticas y autoctonismo en el peñón de Gibraltar

Dejando a un lado el neolítico de Almería que está fuera de nuestro campo de estudio, si nos interesa hablar sobre la influencia de la cultura de cuevas en el entorno campo gibraltareño. Siguiendo la línea de estudio que divide a muchos investigadores a hablar sobre el modelo “*continuista*” o *rupturista*” en este territorio. Nos centraremos en el neolítico de cuevas sepulcrales del peñón, donde el elemento más característico es el uso de estas cuevas como asentamiento estacionario para las primeras comunidades aldeanas, unas herramientas líticas micro laminares, las cuales fueron muchos reutilizadas del mesolítico cercanas a puntos costeros con el cual abastecerse de agua y alimentos, un tipo de cerámica de pastas rojas con decoraciones lisas e incisas.

También restos de enterramientos, tanto de fauna como humanos. Algunos corresponden a cubiles o terrenos de caza donde aprovecharían en la sección de levante del peñón como idónea para la caza, es el caso de Sewell Cave. La cara oeste del peñón debido a sus playas e idóneas condiciones sería empleada como una zona de abastecimiento, recolección y posiblemente producciones agrícolas, mientras que la cara esta correspondería con la zona más salvaje. Gracias a una serie de evidencias hallados en el Estrato III de Gorham Cave, ha revelado la secuencia paleolítica; nos lleva hablar de una continuación y un modelo continuista defendido por los investigadores. (Guzmán, 2017).

Ahora bien, el estudio sigue siendo inconcluso para aclarar la cuestión de la neolitización. No obstante, comparando las amplias similitudes que mantienen con la cultura de cuevas del valle de Guadalete (Ver más abajo), también corresponde a un neolítico antiguo. En entornos cercanos a los ríos, una continuidad de la industria lítica, evolución progresiva de las técnicas de domesticación, enterramientos en cuevas y un aislamiento respecto a la banda atlántica gaditana. Me ha llevado a

plasmar un modelo etnográfico para esta cultura llamada “*Neolítico de cuevas sepulcrales del peñón de Gibraltar*”. Desgraciadamente no poseemos una cronología exacta para estos yacimientos, aunque se ha localizado la secuencia neolítica, desconocemos la etapa exacta dentro del neolítico. Aunque creemos que pudo corresponder a unos grupos mesolíticos que durante todo el periodo neolítico fueron absorbiendo mayores elementos neolíticos hasta convertirse en comunidades asentadas con sociedades jerarquizadas. La evolución hacia sociedades jerarquizadas nos apoyamos por las evidencias de varios enterramientos de la edad del Bronce hallado en la cavidad de Bray Cave, lo que nos indica la progresiva evolución de la cultura de “*cuevas sepulcrales del peñón de Gibraltar*” (Giles Guzmán, F, et al. (2017) pp. 37-39)

Observamos cierta similitud en este neolítico de cuevas frente al formulado por Bosh Gimpera para definir el neolítico andaluz. En nuestro caso hemos propuesto un modelo local llamado “*Neolítico de cuevas del valle de Guadalete*” y el “*Neolítico de cavidades sepulcrales del peñón*”. El objetivo de esta propuesta es intentar ofrecer nuevos modelos de grupos y comunidades que no pretenden ser únicamente comunidades neolíticas, sino que posee una mezcla de grupos mesolíticos con comunidades neolíticas. Difícilmente podemos realizar una separación totalmente clara para estos modelos. Por lo tanto, hemos considerado oportuno realizar una clasificación local para definir los primeros grupos y comunidades sometidos a la neolitización. Por ende, nos apoyamos en una serie de causas para explicar la actuación de estos grupos.

- *El uso de cuevas sepulcrales*: Poseemos constancia de la existencia de otros yacimientos del neolítico donde se emplearon las cuevas tanto como vivienda y enterramiento. Estas culturas se caracterizan por la aparición de fosas y cavidades en las cuevas. La vida de los grupos del valle de Guadalete se realizaría fuera de las cuevas, también existe la posibilidad de un posible desplazamiento hacia la sierra de Cádiz donde a finales de la etapa antigua del neolítico pudiera existir otros grupos que practicasen algunos ritos o

adoraban a elementos naturales. Posteriormente daría lugar a la formación de la cultura megalítica de la sierra de Cádiz durante el neolítico medio. Al igual que ciertos fondos de cabaña hallados en el yacimiento de Cantarranas que tuvo doble finalidad: Tanto como lugar de vivienda como para almacenamiento de productos. (Muñoz, 1992)

- *Domesticación emocional:* Este término se ha utilizado para referirse al desarrollo emocional de algunos miembros de los grupos mesolíticos con los animales en el proceso de domesticación. Una de las principales evidencias se encuentra en la cavidad 2 de la cueva de Genista Cave (Gibraltar), se ha encontrado un individuo enterrado junto a restos de animales y Malacofauna. En términos psicológicos, este fenómeno podría indicar un aumento de los vínculos con los animales dentro de las primeras prácticas de domesticación. En cambio, la cavidad de Sewell Cave en la otra cara del peñón se han localizado restos de foca monje y leopardo lo que podría señalar que esa zona fuera empleada como terrenos de caza o cubiles. En el cual algún individuo muriera presa de algún ataque de carnívoro. Posiblemente la aparición de un individuo y un animal en el enterramiento podría indicar alguna evidencia de vínculos entre el individuo y el animal o la presencia de algún tipo de ritual funerario, lo que podría explicar la presencia de Malacofauna dentro del enterramiento. (Guzman, 2017)



Figura 3: Entrada a la cueva de Goat's Hair Cave, visto desde los acantilados de levante.

Fuente: Underground-Gibraltar.

3.1.3 Primeros campamentos neolíticos

Esta vez nuestro centro de estudio se remitirá a la bahía de Algeciras y la zona de interior, podemos encontrar yacimientos al aire libre: *Garganta del cura (Los Barrios)*, *La Montera del Torero (Los Barrios)* y *el desembarcadero del río Palmones (Algeciras)*. Todos ellos comparten una similitud, pertenecen al grupo neolítico “*banda atlántica gaditana*” ubicado cronológicamente durante el neolítico antiguo. Este grupo tendrá su fase de consolidación durante la etapa media y final del neolítico. Zonas como El embarcadero del río Palmones corresponde al modelo de comunidades neolíticas que se desplazaron cada vez más por la costa gaditana buscando

aprovechar los recursos y con viviendas temporales. Estas comunidades presentan una economía autosuficiente con evidencias de lugares para extraer arcillas con el cual fabricar cerámica o crear estructuras y hogares para el fuego. (Abril, 2008).

La mayor parte de estudio realizado del neolítico campo gibraltareño apunta una defensa hacia el modelo continuista en esta región, donde las tribus de cazadores recolectores fueron asentándose en la costa gaditana, posiblemente desplazándose en campamento temporales al aire libre para aprovechar los recursos en cada zona. Además, crear pequeños núcleos de colonización con el cual expandir la influencia de los grupos de la banda atlántica. Probablemente en este período empiece a conocerse las técnicas de manipulación de las plantas y frutos salvajes, al igual que las primeras evidencias de domesticación de la cabra. No obstante, queda definir si la cultura de sepulcros del peñón se desplazó durante el mesolítico asentándose en esta región hasta entrar en contacto con los colonos neolíticos o se transformaron radicalmente en comunidades de agricultores y ganaderos con la irrupción de los primeros colonos.

Las evidencias arqueológicas indican que estos grupos acabaron adaptando ciertos elementos neolíticos, pero manteniendo su economía mesolítica. (Remitir a tabla de yacimientos neolíticos) Por tanto, es razonable hablar que varios grupos de colonos neolíticos atravesaran el estrecho de Gibraltar en el VII milenio antes de la transgresión Flandriense y favorecieron que los grupos mesolíticos locales absorbieron en mayor o menor medida las novedades neolíticas.

Muchos de los yacimientos de la etapa antigua del neolítico continúan en cueva y con cronología superior al VIII milenio a.P. Como el caso de la cueva de Benzú. Por lo tanto, esto podría indicar que fueron grupos mesolíticos que continuaron sus tradiciones, pero adaptando ciertas innovaciones neolíticas. Los asentamientos al aire libre es algo más característico de comunidades neolíticas, eso no significa que los grupos asentados en cuevas no fueran neolíticos, ni los grupos asentados al aire libre sean neolíticos. La mayor parte de comunidades neolíticas se asentaban al aire libre. A continuación, vamos a hablar del proceso de neolitización en la zona rifeña del estrecho y su posible influencia rupturista en el campo de Gibraltar y el territorio gaditano.



Figura 4: Cueva la Montera del Torero

. Fuente: Erasmo Fenoy

3.1.4 Orilla sur del Estrecho ¿Foco matriz de origen?

A continuación, nos centraremos en la orilla sur del estrecho de Gibraltar, los asentamientos se remontan tempranamente en el VIII milenio a.P. La cueva de Benzú (Ceuta) es una de las cuevas con evidencias neolíticas más antigua de la región.

(Vijande Vila, E (2008) Existe una división de los modelos de neolitización respecto a esta región. Muchos investigadores, entre los que se encuentra el profesor Ramos Muñoz, Eduardo VIJANDE y Darío Bernal defienden un modelo continuista para esta región. Se ha podido localizar herramientas líticas del mesolítico, además de secciones donde extraer las materias primas con el cual fabricar herramientas líticas. (Ramos Muñoz, 2013)

En otros yacimientos de la zona: La cueva del cabo de Achakar probablemente fuera usado como vivienda estacionaria para aprovechar los recursos marinos y zonas para el pastoreo nómada que rotaran cada cierto tiempo. Dentro de las cuevas se ha localizado varias estructuras funerarias, parece indicar el desarrollo de un pensamiento funerario dentro de estas comunidades, igualmente se podría comparar con las tumbas megalíticas que comenzarían aparecer en el neolítico medio , esta idea podría servir para pensar que muchos de los grupos mesolíticos o miembros de las comunidades neolíticas emigrarán a esta zona para enterrar a los muertos o ser usados como zonas rituales. En cambio, otros yacimientos como Gar Gahal y Caf tath el Gar, poseen una cronología del VI milenio a.P donde hay evidencias de prácticas de agriculturas de cereales y ganadería. Además de aprovechar tanto en recursos agropecuarios, caza y recolección, gracias a la presencia de moluscos e ictiofauna. (Ramos, 2008)

Aunque lo predominante es hablar de un modelo continuista, lo cierto que hay varias evidencias para avalar la existencia de un modelo rupturista en la región. Se ha encontrado un microlito romboidal en la cueva de Benzú, no hay ningún microlito similar en la península ibérica, y su similitud con las puntas aterienses y capsenses, lleva a pensar en un foco de expansión de las tribus mesolíticas subsaharianas o primeras comunidades aldeanas que buscaran asentarse en la franja norte del Rif. Con el objetivo de obtener mejores recursos y adaptarse a un medio menos árido, trayendo la costumbre nómada del pastoreo lo que explicaría la tendencia de estas primeras comunidades a desplazarse constantemente y el motivo por el cual pudieron conocer estas técnicas.

Solo en la cueva de Benzú se ha podido encontrar una continuación de las tradiciones mesolíticas. Esta idea es uno de los principales motivos que lleva a los investigadores a defender el modelo continuista en la región. (Ramos, J et al. (2012), pp. 122-124) Sin embargo, alguna oleada de colonos neolíticos tuvo que llegar a esta región para introducir las novedades neolíticas. De tal manera que pudieran establecer una serie de novedades económicas y sociales que rompieran frontalmente con el panorama de muchos grupos mesolíticos, nos lleva a defender que no se puede hablar de un modelo continuista sin el rupturista.

Sin embargo, mantenemos la hipótesis del modelo *“intermedio o dual”* para explicar la convivencia de ambos modelos dentro de esta región, donde pudiera existir una continuidad lítica o de las costumbres sociales y económicas del mesolíticos desde el VIII milenio BP, gracias a las evidencias del repertorio lítico, junto a las costumbres económicas y sociales de tribus con tradiciones mesolíticas. Estas acabaron adoptando algunos patrones neolíticos.

La influencia de un modelo rupturista que cambiará radicalmente el panorama de las tribus de cazadores-recolectores, sobre todo debido a una serie de evidencias.

- Persistencia de la caza-recolección con modelos de cultivos de cereales y domesticación de cabras, ovejas y vacas. Este fenómeno podría deberse que ya existía una tradición mesolítica en estas comunidades. La llegada de las tribus nómadas del capsense pudieran influir para que algunos grupos adoptaran radicalmente los nuevos modelos de producción y otros mantuvieron un modelo mixto. Por el cual aprovecharan los recursos del medio, además de empezar a producir productos agropecuarios. (Ramos, J. 2012. pp. 116-122)

- Asentamiento estacionario debido al pastoreo: Muchas de las tribus mesolíticas pudieron recolectar frutos silvestres, desconociendo las técnicas de manipulación de cultivos. Pudieron mantener viviendas estacionarias en cuevas, y podrían desplazarse hasta la zona de costa para pescar u obtener moluscos. La llegada de los colonos nómadas pudo resultar determinante para que muchos de los grupos mesolíticos y comunidades neolíticas aprovecharan en mantener la práctica de caza-recolección y cultivar, unido a la práctica de una ganadería de trashumancia. Esta idea podría llevarnos a hablar de un círculo o circuito económico en torno a la región rifeña. La influencia de las tribus nómadas determinó para que siguieran un modelo alternativo de caza-pesca, junto el desplazamiento en zonas para el cultivo de cereales, y una ganadería modelo de trashumancia. Lo que explicaría los desplazamientos formando un círculo en torno a la región rifeña. (Vijande Vila, E. (2008) pp. 5)

La aplicación del modelo “*dual*” no pretende ser la solución definitiva para dar respuesta a la neolitización en la orilla sur rifeña. Más bien aportar otra alternativa y método de estudio con el cual comprender con mejor panorámica el fenómeno neolítico en esta región. Como hemos indicado anteriormente, debido a la existencia de cronologías superiores al VIII milenio en la cueva de Benzú y la dispersión del eje de colonización neolítica podríamos hablar que muchos de estos colonos emigraran hacia la orilla norte del estrecho de Gibraltar.

Sabemos que el nivel Del Mar ascendería en el VII milenio debido a un evento climático. La presencia de muestras de otros yacimientos con cronologías similares ha llevado a hablar que un grupo de colonos atravesarán el estrecho en alguna embarcación y comenzarán a expandirse por el territorio gaditano durante el VIII milenio. También es posible que después de la transgresión Flandriense, estos grupos hubieran aprovechado las corrientes marinas para llegar a la bahía de Cádiz. De tal manera que evitarán la destrucción de la embarcación por el oleaje o la dificultades de navegación en caso de hacerlo hacia la bahía de Algeciras. Esta idea se apoya en la existencia de cronología elevadas en el Retamar y la Cueva de la Dehesilla desde el VIII-VII milenio a.P.

Sabemos con certeza la existencia de rutas de contacto de la bahía de Cádiz y Algeciras con la orilla sur del estrecho desde el IV-III milenio a.P. Gracias a la existencia de unas representaciones de embarcaciones en el abrigo de la Laja alta (Jimena de la Frontera). Los estudios realizados apuntan que existe la posibilidad de que contactaran ambas orillas, ya sea para intercambios comerciales o explorar nuevas regiones a colonizar. Por tanto, defendemos que tempranamente en el neolítico antiguo hubiera contacto entre ambas orillas. Posteriormente en el VI milenio se rompiera el contacto, quizás debido al asentamiento de estas comunidades de agricultores y ganaderos y la comodidad en la obtención de recursos. (Morgado, A, et al. (2018)

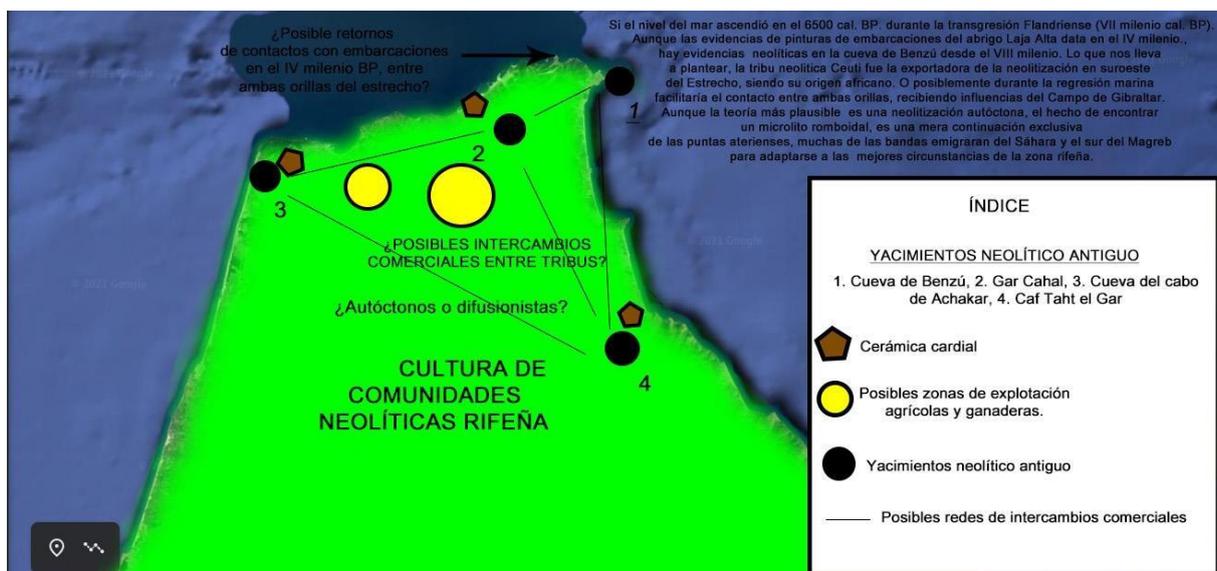


Figura 5: : Mapa hipotético sobre los posibles contactos y expansiones de los grupos mesolíticos y neolíticos.

Fuente: Elaboración propia.

Por otro lado, la implicación de los nuevos colonos neolíticos en la bahía de Algeciras pudo ser importante para los grupos mesolíticos asentados en el peñón. Donde los estudios realizados se observa el predominio de economía mesolíticas, pero adoptando ciertos elementos neolíticos como cerámica, industria pulimentada, etc... Posiblemente permanecieran como unos grupos marginales alejados del foco de colonización neolítica que se concentraría en la bahía de Cádiz. Las influencias

neolíticas recibidas se deban a los breves contactos con los campamentos neolíticos que se establecieron cerca de la bahía de Algeciras.

Si el nivel del mar ascendió en el 6500 a.P, durante la trasgresión Flandriense es normal creer que el contacto se interrumpiera en el VII milenio a.P. Esta idea ha llevado a algunos investigadores a creer que ante la falta de contactos externos de colonos que trajeran el neolítico, los grupos mesolíticos de la región desarrollaran su propia evolución hacia comunidades de agricultores y ganaderos.

Desafortunadamente no poseemos evidencias arqueológicas de la existencia de esas embarcaciones, ya sea para la bahía de Cádiz o Algeciras. No obstante, no se desecha el contacto entre ambas orillas durante las primeras fases de la neolitización. Como expusimos anteriormente los focos de colonización llegaron de fuera y se asentaron en una región. A partir de ese foco y sus anillos se fueron creando nuevas comunidades neolíticas, mientras que otros grupos mesolíticos adoptaron esos nuevos elementos.

Es comprensible imaginar que con la aparición de los microlitos romboidales en la cueva de Benzú, muchos piensen en un modelo continuista para estas regiones. Debido a su similitud con las puntas capsenses. Sin embargo, no importa si el foco de colonización se concentrará en el Rif , Bahía de Algeciras, Sierra de Cádiz o en Argelia. Lo que cuenta es que un grupo de colonos de agricultores y ganaderos emigrarán hasta esas regiones y extendieron las novedades neolíticas. Independientemente del modelo defendido en cada región. No se puede entender el modelo rupturista sin el continuista y viceversa.

3.1.5. *Una comunidad de pescadores y concheros*

Volviendo al entorno de la costa gaditana y las regiones interiores, se ha podido encontrar una serie de yacimientos con secuencia de Neolítico antiguo: El Retamar (Puerto real) y Molino-Faro (Chipiona), todos presentan la presencia de una cultura conchera tanto en el ámbito funerario, doméstico o social. Desde la presencia de cerámica cardial en Molino-Faro, con restos de terrazas útiles para la recolección de conchas y moluscos, además de unos ricos suelos rojizos idóneos para el cultivo de cereales, frutas y áreas de vid. (García, 2017).

La notable presencia de los concheros no se reduce únicamente en la vertiente norte de la costa de Cádiz, dentro del propio golfo de Cádiz, el alto porcentaje de conchas es evidente en yacimientos como Campo de Hockey o Retamar. De nuevo autores como Eduardo Vijande y Ramos Muñoz defienden el modelo continuista en estos dos yacimientos al observar una tradición de la industria epipaleolítica-mesolítica y la tendencia de estos grupos cazadores-recolectores a ser oportunistas de los recursos del medio. Por el cual fueron adaptándose hasta domesticar las plantas silvestres y la fauna. (Ramos, J, et al. (2001). pp. 117-119)

Sin embargo, autores como Moreno Márquez defiende por un modelo rupturista gracias a un análisis de los restos óseos hallados en El Retamar, corresponden plenamente a una comunidad que ya dominaba las técnicas de domesticación, incluso se empieza hablar de la práctica de cultivo de cereales. La presencia de moluscos dentro de la dieta de estos grupos mesolíticos y comunidades neolíticas ha llevado al autor a defender que estas comunidades fueran capaces de preparar el pescado con salmuera, esta evidencia cuenta con el apoyo del amplio campo de Salinas que posee la bahía de Cádiz. (Moreno Márquez, 2017)

En breves palabras podemos afirmar que el proceso de neolitización en la bahía de Cádiz probablemente pueda deberse a un modelo “*dual*”, como se demuestra la presencia de unos grupos de cazadores-recolectores que siguen aprovechando los recursos del medio, sobre todo moluscos y pescados. Esta idea respondería al modelo continuista ampliamente defendido por muchos autores. En cambio, la presencia notable de cultivo de cereales, asentamientos al aire libre, fondos de cabaña, espacios para la producción cerámica, basureros, posibles fragmentos de muretes de adobe y la presencia de animales domésticos en el Retamar ha generado confusión sobre el modelo a defender. Lo que está claro que el Retamar pudo ejercer como un importante foco de colonización en la bahía de Cádiz, debido a su elevada cronología en la región, podemos plantear la posibilidad que el Retamar hubiera servido como eje de la colonización neolítica en torno a la bahía de Cádiz. Conforme nos alejamos de ese punto, la documentación y el número de comunidades neolíticas disminuyen. En cambio, el número aumenta conforme nos acercamos a la bahía, como puede ser el caso del yacimiento de Molino-Faro (Chipiona). (Remitir a cuadro de cronología de yacimientos)

Es interesante observar la alta presencia de cerámica de estilo Almagra en la bahía de Cádiz, salvo el yacimiento de Molino-Faro que se ha encontrado cerámica de estilo cardial. Todo esto parece apuntar que la cueva de la Dehesilla ubicada en el valle de Guadalete pudo ejercer de límite territorial entre las bandas y grupos atlánticos gaditano con los grupos mesolíticos y comunidades neolíticas sevillanas.

El aumento de los asentamientos al aire libre comienza a mostrar la implantación progresiva de unos silos para almacenar alimentos, lo que viene hablar de una cultura de pescadores pudieron desplazarse por la costa gaditana llegando hasta el Campo de Gibraltar y crear puntos de abastecimiento de carácter temporal como se demuestra el caso de La Montera del Torero y la Garganta del Cura.

Así pues, siguiendo los análisis de Moreno Márquez, la irrupción de unos grupos de colonos que pudiera haberse desplazado cruzando el estrecho y trayendo un sistema novedoso foráneo (Neolítico) que favoreciera el asentamiento en comunidades de agricultores y ganaderos. Esta idea podría responder al motivo de la presencia de cerámica cardial únicamente en Chipiona y Jerez de la Frontera, estando ausente en toda la costa gaditana y siendo predominante una combinación de comunidades asentadas con unos conocimientos y manejo de las técnicas agropecuarias conviviendo con otras tribus plenamente mesolíticas, asemejándose a la cultura rifeña. No obstante, la hipótesis de una posible migración de grupos rifeños es una teoría que requiere más evidencias para poder ser corroborada.

Por último, nos centraremos en la región del valle de Guadalete, el principal indicador que nos hace plantear un evidente modelo rupturista es por la cerámica. En la cueva de la Dehesilla (El Argar, Cádiz) observamos un patrón de asentamientos mayoritariamente en cuevas, cercano a entornos de agua potable, con faunas diversas para cazar y pescar, y una industria lítica que muestra una continuidad del mesolítico y epipaleolítico. Lo más interesante viene por la presencia de la cerámica almagra, la cerámica almagra más antigua documentada procede de la región de Sevilla, junto que la cerámica cardial solo podría haberse sido exportada desde la costa gaditana, junto la presencia de una domesticación de la cabra y útiles líticos específicamente dedicado para las producciones agropecuarias. (García Rivero, 2018)

Por tanto, podríamos hablar al igual que el caso de la bahía gaditana, de una evolución progresiva de grupos cazadores-recolectores asentando en torno al valle de Guadalete (La cueva del Jadramil, la del Higueral, los Frailes, La Motilla, El Picado o Parralejo). Lo que viene a demostrar la implantación progresiva de una cultura revolucionara con las nuevas técnicas agrícolas y ganaderas, y creando un modelo social a comunidades organizadas en asentamientos estables, que redujeran el riesgo de peligro que conllevaba la caza.

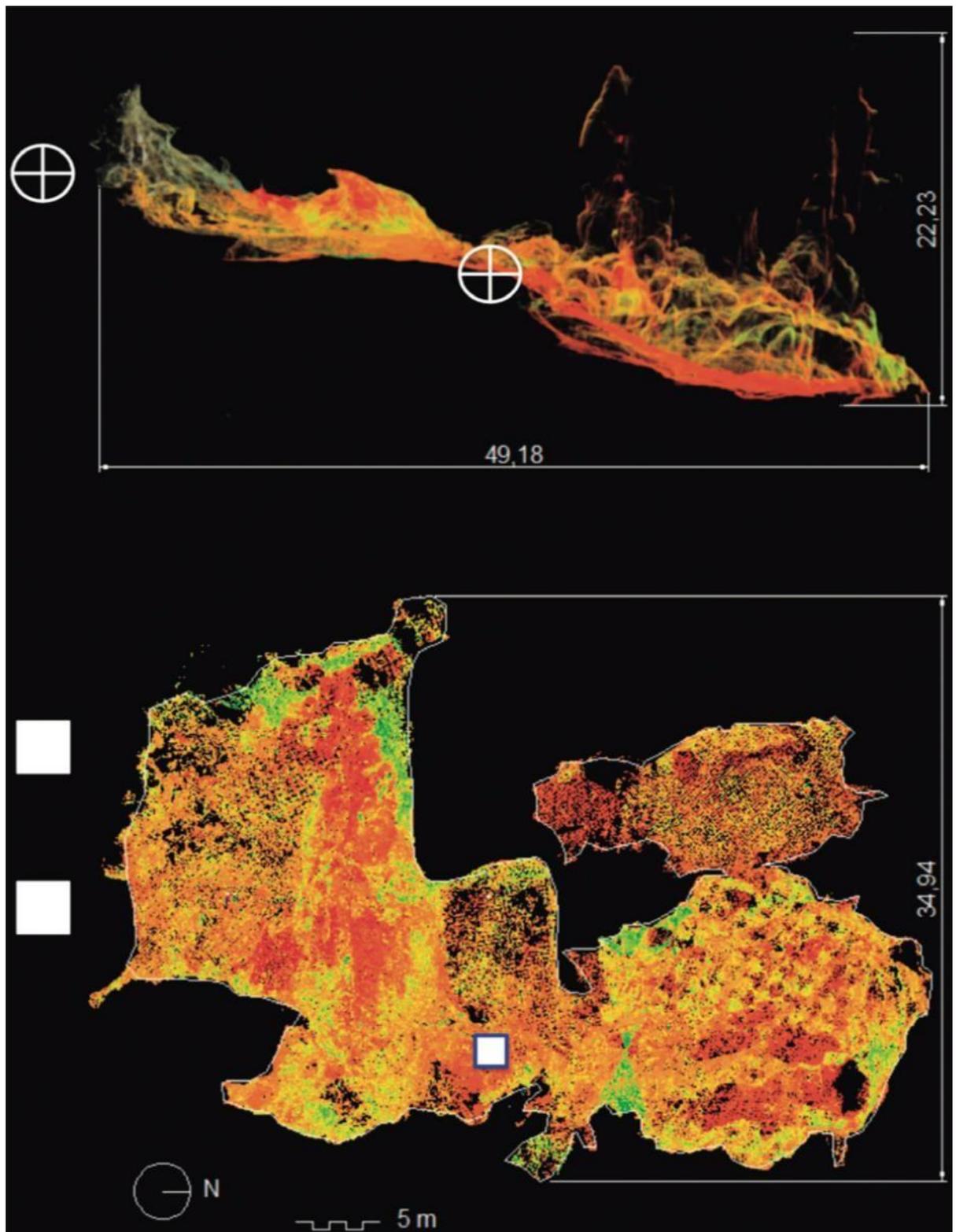


Figura 6: : Corte y plano estratigráfico de la cueva de la Dehesilla.

Fuente: García Rivero.

3.1.6 Valoración de la neolitización en el territorio gaditano y el estrecho de Gibraltar.

García Martínez de Lagrán señala que muchos de estos movimientos colonizadores durante el neolítico antiguo han mostrado un grado de movilidad, dividido entre comunidades neolíticas de agricultores y ganaderos y los grupos de cazadores mesolíticos que irán absorbiendo diversos elementos neolíticos. En mayor o menor medida la exposición de territorialidad y el rango de alcance facilitará que los grupos mesolíticos acabaran sufriendo una adaptación socioeconómica y medioambiental que los convertiría poco a poco en comunidades neolíticas. Este investigador defendió por el modelo dual como base para explicar la progresiva adaptación de los rasgos culturales sufridos tanto de los grupos colonos como la población indígena (García-Martínez de Lagrán, I. (2014)

Durante muchos años los investigadores han elevado a cuestiones casi “dogmáticas” el tratamiento y la metodología sobre el proceso de neolitización. Empleando argumentos anquilosados y aferrados a discursos históricos que lastran completamente el desarrollo del panorama científico. Claro está, las teorías y argumentos del pasado resulta un brazo fuerte para construir el paradigma sobre la neolitización. Pese que algunas de las antiguas teorías tienen sus inconvenientes, no fueron desechadas inmediatamente. Con el paso de los años han sido matizadas, corregida y revisada con el apoyo de múltiples disciplinas de estudio, con el cual ha cambiado ampliamente nuestro conocimiento de estudio sobre el proceso de neolitización. A día de hoy, las academias y universidades siguen defendiendo viejos paradigmas *¿Nos imaginamos mantener únicamente el modelo hiperdifusionista de Almagro Bash en España o el de Zilhao en Portugal?*

A día de hoy resultaría algo inconcebible. De la misma manera no podemos vivir anclados en teorías que algunos formularon y otros han seguido empleando. El modelo autóctono en el territorio gaditano y que recibiera rasgos neolíticos es

sumamente evidente. Pero la influencia y penetración de unos colonos que atravesaran el estrecho o el norte de los Pirineos, incluso hiciesen escala marítima a través de las islas Baleares cada vez resulta más lógico. En un estudio del Valle del Ebro en Mendandía se comprobó cómo los restos de un uro encontrado correspondían al Creciente Fértil. Aunque su datación es controvertida, puede ser de un período más antiguo. No podemos descartar la posibilidad que trajeron una ganadería domesticada desde oriente y fueran conociendo las técnicas de domesticación los últimos cazadores-recolectores. (Alday, 2011)

Este argumento explicaría el motivo porque hay culturas como la banda atlántica gaditana que posee elevadas evidencias de ganadería y restos de semillas de agricultura. En cambio, otras culturas como la de sepulcros del peñón de Gibraltar o la del valle de Guadalete predominan ciertos indicios de domesticación. Posiblemente porque estuvieron aprendiendo las nuevas técnicas que los colonos habían exportado. A partir de 5500-5400 ap. Muchas comunidades comienzan asentarse en asentamientos al aire libre y otros en cuevas combinando una economía mesolítica de amplio espectro y manteniendo las tradiciones de cazadores-recolectores, junto con las prácticas agropecuarias.

Conclusión

Citando a Gordon Childe *“Para llevar a cabo la revolución neolítica, los hombres, o más exactamente las mujeres, no sólo tuvieron que descubrir plantas adecuadas y métodos apropiados para cultivarlas, sino también inventar implementos especiales para labrar el suelo, segar y almacenar las mieses, y convertirla en alimento. “*

El neolítico representó una ruptura en todo el proceso prehistórico. Una de las dificultades entre los prehistoriadores y arqueólogos ha sido resolver y dar respuesta al fenómeno neolítico y su irrupción durante las primeras fases. En las dos últimas

décadas se ha ampliado el campo de estudio. Algunos investigadores señalan la función funeraria de algunas estructuras encontradas que pudieron desempeñar la función de primeros templos neolíticos. Podría ser uno de los detonantes para que los primeros grupos neolíticos empezaran a congregarse en espacios de reunión, los cuales favorecieron el asentamiento en comunidades estables. Göbekli Tepe, ha ejercido durante los últimos años como un núcleo de estudio para conocer más información sobre las primeras fases neolíticas. (Banning, 2011). Otros factores que se han analizado dentro del estudio de la mente y las ideologías, es la repercusión que pudo ejercer la violencia y la psicología cognitiva. La violencia y la psicología cognitiva en las primeras comunidades pudo verse afectado por las desigualdades sociales o intereses.

- Los primeros grupos de colonos neolíticos o miembros de sus comunidades se reunieran, ya sea por motivos ideológicos o religiosos favoreció que tanto los templos como espacios funerarios provocara la aparición de los primeros rasgos de distinción social, donde destacarán unos individuos frente a otros. Esas diferencias pudieron derivar en discrepancias y conflictos entre los miembros de cada comunidad, generando los primeros indicios de violencias comunitarias. Un estudio reciente realizado en el yacimiento del Campo de Hockey (San Fernando) y Talheim (Alemania) parece demostrar que los anteriores rasgos favoreciesen las primeras masacres o matanzas, donde el instinto de supervivencia dejara de ser el único motivo para la violencia. Comenzará a aparecer otros motivos personales o sociológicos. (Muñoz L. P., (2019) pp. 42-44) ((Wahl, 2012)
- Dentro del aspecto funerario o religioso es importante establecer una relación de las primeras comunidades ubicadas en asentamientos al aire libre y en cuevas. Las condiciones de vivienda de los grupos mesolíticos o comunidades neolíticas es importante para definir y encuadrar el fenómeno de “*cuevas y sepulcros*” se dio en el peñón de Gibraltar y la cultura del valle de Guadalete. El aumento de herramientas líticas que se han asociado para usos funerarios, religiosos o enterramientos, junto a la compleja red de cuevas conectadas

formando un laberinto de cavidades en el peñón o el propio valle de Guadalete. Ha llevado a pensar que muchos de sus moradores emplearán estas cavidades no solo como vivienda o espacios de hogares, también como espacios para ceremonias, rituales, fiestas, espacios de reunión, incluso de enterramientos donde la presencia de una pizarra con inscripciones en una cavidad de Gibraltar puede llevar a imaginar la existencia de algún tipo de escritura o signos de comunicación. (Guzmán, 2017. pp. 332)

- El neolítico trajo el asentamiento de muchas comunidades, y la capacidad mental de manipular plantas y frutos para el cultivo o las técnicas de domesticación. Sin embargo, la domesticación o las primeras prácticas ganaderas no tenían que ser en un lugar estable. En la región rifeña se desarrolló un tipo de ganadería que a día de hoy sigue siendo practicada en muchos países. La aparición de varios maxilares de cabra, cerámica cardial cercana a campamentos neolíticos, el posible uso de las cuevas como puntos de avances en la región, varias lascas de sílex retocadas con restos de manipulación de alimentos lleva a plantear la posible existencia de algún tipo de circuito económico (Remitirse a la figura 5) donde los ganaderos aprovecharán la trashumancia para la obtención de los productos secundarios, y tener la posibilidad de mantener intercambios de diferentes productos entre diversas comunidades. En cambio, en la cueva de la Dehesilla (Argar, Cádiz) se observa algo parecido, es posible que la cueva fuera usada como un espacio de trabajo o producción. Algunos miembros hubieran podido aprovechar el valle para la trashumancia gracias a la presencia de maxilares de cabra. Lo que puede llevar a plantearse si los colonos de la región rifeña hubieran podido exportar este tipo de ganadería al interior del territorio gaditano. (García Rivero, 2018. pp. 136-141)
- Este motivo anterior podría dar respuesta a los contactos que hubieran podido mantener con otros grupos o comunidades (Jadramil, Arcos de la Frontera, y las cuevas de la Motilla y los Frailes) . La necesidad del pastoreo los llevará a desplazarse paulatinamente hacia la sierra de Cádiz y el parque de los

Alcornocales. El desarrollo de un pensamiento funerario entre estos grupos o comunidades podría ser un elemento clave para comprender la evolución que sufrirán esas comunidades en la siguiente etapa (neolítico medio) con la irrupción del megalitismo y la formación de comunidades funerarias con túmulos, necrópolis y cultos en la fase intermedia del neolítico. De tal manera, muchas de las comunidades de la cultura del valle de Guadalete podrían haberse desplazado hasta la sierra para celebrar reuniones, rituales o fiestas religiosas o se desplazaron hacia la sierra manteniéndose aislado de la cultura de banda atlántica gaditana por cuestiones socioeconómicas o territoriales. (Mata, 2017. pp. 15-30).

- La economía neolítica en el territorio gaditano entró en un proceso de diversificación de recursos. Donde las producciones agrícolas y ganaderas se percibirá una ausencia en las regiones de cuevas y valles. Este motivo podría deberse al alcance de los núcleos de colonización, recibieran mucho menos el grado de neolitización. Mientras que las mayores producciones y consolidación de aldeas comunitarias se repartirán en la bahía de Cádiz, donde las producciones agropecuarias, no será el único recurso a explotar. El empleo de moluscos y pescados procesados como se ha encontrado en el Retamar y Campo de Hockey apunta a una diversificación de la dieta atlántica gaditana. Muchas comunidades de bahía de Cádiz pudieron explotar las salinas de San Fernando y Chiclana de la Frontera para el procesado y almacenamiento de pescados, serían conservados en silos dentro de recipientes cerámicos. (Díaz, 2011. pp. 153-159) ((Ramos, 2013. pp. 100-104).
- Un aumento del crecimiento en la bahía de Cádiz, tanto en términos económicos, demográficos y sociales. Cada vez más irán apareciendo y concentrándose, ya sean campamentos, asentamientos al aire libre o aldeas donde los colonos neolíticos prefirieron asentarse, debido a las condiciones medioambientales y socioeconómicas. Todo esto favoreció que comenzaran aumentar la aparición de campamentos y el contacto entre ellos; por medio del cual la territorialidad seguirá estando presente.

- La presencia de campamentos logísticos en la antigua laguna de la Janda, el tipo de utillaje, la presencia de herramientas pulimentadas, la escasez de cerámica y de enterramientos en la Montera del Torero y la Garganta del Cura ha llevado a considerar que fueron utilizados como campamentos estacionarios que sirvieran de escala a los colonos neolíticos, o simplemente de puente entre la bahía de Cádiz y de Algeciras. También es posible que estos campamentos fueran de grupos mesolíticos, debido al progresivo contacto con los colonos favoreciera que adaptaran mayores novedades que trajeron los agricultores y ganaderos. Otro de los motivos para señalar la necesidad o interés de expansión comercial hacia el sur pudo ser para aumentar los recursos existentes o simplemente aprovechar en crear nuevos focos, alejados de las diferencias sociales que se empezaría a generar entre comunidades gaditanas. Estos motivos servirían para dar explicación a la presencia de moluscos en enterramientos funerarios de ciertas cavidades del peñón de Gibraltar y el desarrollo de una economía autosuficiente en el embarcadero del río Palmones. (Ramos J. et al., 2005. pp. 219-220) (Abril, et al. 2008) (Castañeda, et al. 2008. pp. 42-43)
- Otra de las concentraciones demográficas, agrícolas y ganaderas se dio en la cultura rifeña, cuyo eje económico en torno al triángulo de Ceuta-Tánger-Tetuán. Muestra una ganadería de trashumancia y la presencia de otro tipo de ganado; cerdos, ovejas y cabras. El conocimiento de las técnicas de cultivo de cereales y leguminosas mantiene algunas semejanzas con la cultura capsense. Lo que ha llevado a defender la exportación del fenómeno neolítico de alguna comunidad subsahariana. (Rodríguez, 1999. pp. 240-241). Muchos de los asentamientos en cuevas elevadas pudieron ser empleadas como espacios temporales para los pastores, se ha encontrado la práctica y consumo de pescados y moluscos cercanos a Benzú y Gar Cahal. La dependencia de recursos agrícolas y ganaderos pudo facilitar la creación de ese triángulo

comercial económico a nivel local. Las dificultades orológicas requirió que las comunidades de esta región necesitaran unos recursos por otros, debido a que el asentamiento de estas comunidades pudo reducir las capacidades técnicas de los cazadores-recolectores. Aunque se siguiera practicando.

- La llegada de la cultura cardial en el VI milenio a.P. impulso las producciones cerámicas destinadas a la conservación de alimentos. La presencia de cerámica almagra, típicamente andaluza en la cueva del cabo de Achakar podría llevar hablar de un intercambio comercial con la banda atlántica gaditana. Estos grupos podrían ser los responsables de introducir ese tipo de recipientes, a la par que exportar las producciones cardinales a la costa gaditana y el valle de Guadalete. (Peña Chocarro, et al. 2011. pp. 550)
- Lo que lleva a plantear, el comercio marítimo en el estrecho de Gibraltar fue evidente en términos económicos. Aunque carecemos de las evidencias de embarcaciones neolíticas en el estrecho de Gibraltar. Se cree firmemente en la existencia de un comercio entre ambas orillas del estrecho, posiblemente se interrumpiera en el V milenio a.P., a causa de un retroceso agrícola que pudo deberse a las circunstancias climáticas que estaban dándose en el holoceno. (Moreno, 2011. pp. 5-11) A día de hoy existen algunos proyectos en curso de intervención subacuática para poder reconstruir ampliamente el panorama neolítico en lo referente al comercio y desplazamientos marítimos. Esto supone un episodio importante dentro de la arqueología que cada vez más está revelando nuevos datos. , P5 Cant (Arias, 2020)
- La existencia de varias culturas locales que han sido propuesta en este trabajo. La cultura de banda atlántica gaditana, caracterizada por la presencia de conchas en el ámbito domestico como funerario, la existencia de una cultura de pescadores, asentamientos estables con un incremento de las producciones agropecuarias, alternando con la obtención de pescado y moluscos. La cultura de cavidades sepulcrales del peñón de Gibraltar, caracterizada por enterramientos en sepulcros, rituales funerarios, una

sociedad que mantiene una economía mesolítica con algunas novedades neolíticas. Cultura de cuevas del valle de Guadalete, se caracteriza por la presencia estacionaria en cuevas, los posibles desplazamientos por pastoreo, grupos de cazadores-recolectores que adoptaron algunos elementos neolíticos. Cultura rifeña, se caracteriza por comunidades de trashumantes, que alternaban las producciones agropecuarias con la caza y recolección, debido a sus desplazamiento es posible que mantuvieran algún tipo de circuito económico a modo de intercambio de productos o materias primas.



Figura 8: Ilustración sobre la clasificación de las culturas neolíticas a nivel local o territorial. Fuente: Elaboración propia.

Desde los lejanos años de la historiografía de posguerra donde figuras como Martínez de Santa-Olalla, Luis Pericot, Almagro Bash destacaron por plasmar las bases de un largo debate sobre el modelo continuista y rupturista de las comunidades neolíticas. Ese extenso debate continúa a día de hoy y sigue siendo un punto de inflexión en la discusión de los investigadores. Según parece en las últimas investigaciones, muchos estudiosos están defendiendo el modelo continuista. Algunos lo consideran como una solución para abordar el problema del autoctonismo presente en muchos yacimientos neolíticos del estrecho y el territorio gaditano. (Muñoz J. R., 2005) (Ramos Muñoz J. B.-D., 2013) (García Rivero, 2018) . El profesor J. Ramos es uno de los principales investigadores del neolítico en la región, defensor del modelo “*continuista*” que explica los procesos de transformación económico y

social de las comunidades neolíticas percibida desde su visión del materialismo histórico.

Otros investigadores apuestan por defender un modelo rupturista en el asentamiento del Retamar, Campo de Hockey, Molino/Faro y Gar Cahal (Zilhão, 2014) (García, 2017) (Peña Chocarro, 2011) Una de las grandes problemáticas que nos enfrentamos en las dos últimas décadas es tratar con una bibliografía polarizada en lo referente al proceso de neolitización. Hay investigadores que prefieren seguir el modelo de Bosh Gimpera respecto al continuismo, y otros el difusionismo de Almagro Bash. Las evidencias apuntan que el neolítico procedió de fuera. Hace unos años un estudio de la universidad de Barcelona ha revelado que el desplazamiento marítimo potenció cuatro veces más el desplazamiento terrestre. Lo que nos indica, independientemente del modelo defendido. El neolítico no surgió de una evolución propia de los grupos mesolíticos, alguien tuvo que transmitir esos conocimientos novedosos. (Neus Isern, 2017, pp.900-902)

Por tanto, el modelo dual que se planteó en la década de los 90 se está convirtiendo en otra solución conciliadora para este amplio debate inconcluso. En Campo de Hockey (Muñoz L. P.2019) se ha podido rastrear cómo se combinó una economía neolítica con rastros de patrones mesolíticos. La propia cultura del peñón que pudo corresponder con una economía mesolítica era predominantemente en cuevas, pero sin desechar las novedades neolíticas que pudieron llegar. En cambio, el proceso de ruptura es radical en asentamiento de la banda atlántica gaditana, El Retamar o Campo de Hockey. En los próximos años esperemos que la apuesta por el modelo dual pueda contribuir a dar mejores garantías de estudio a nivel académico y aporte mayor claridad a la división de posturas respecto a la neolitización, la cual dificulta la reconstrucción adecuada del neolítico antiguo y sus procesos posteriores.

Bibliografía:

- Abril, F. L. T., Díaz, M. G., Arroquia, M. I. G., & Rivera, D. M. (2008). Garganta del cura. Un importante enclave poblacional en el entorno del pantano de Charco Redondo, Los Barrios (Cádiz). *Almoraima: revista de estudios campogibraltareños*, (36), 45-58.
- Acosta, P. (1987). El Neolítico antiguo en el suroeste español. La Cueva de la Dehesilla (Cádiz). *Premières communautés paysannes en Méditerranée occidentale*, 653-659.
- Alday, J. A. (2011). New Data for the study of Neolithic in the interior of the Iberian Peninsula. Comments on J. Zilhao interpretation of the Mendandia site. *MUNIBE*, 204-205.
- Alikhani, H. (2021). Investigating the Location of Neanderthal Burial Remains in the Caves and Rock Shelters of Eurasia. *pazhoheshha-ye Bastan shenasi Iran*.
- Aparicio, S. (2001). Cantarranas (El Puerto de Santa María, Cádiz): Un poblado de transición Neolítico Final/Cobre Inicial. de José Antonio Ruiz Gil y Diego Ruiz Mata. *Revista de historia de El Puerto*, (27), 123-125.
- Arias, P. (2020). Spain: Underwater exploration on a narrow continental shelf. In *The Archaeology of Europe's Drowned Landscapes* (pp. 281-294). Springer, Cham.
- Ariza, M. O. R. (2005). Análisis antracológico del asentamiento prehistórico del Embarcadero del Río Palmones. In *Excavación en el asentamiento prehistórico del embarcadero del río Palmones (Algeciras, Cádiz): una nueva contribución*

al estudio de las últimas comunidades cazadoras y recolectoras (pp. 299-326). Servicio de Publicaciones.

- Banning, E. B. (2011). So fair a house: Göbekli Tepe and the identification of temples in the Pre-Pottery Neolithic of the Near East. . *Current Anthropology*, 52(5), 619-660.
- Barragán Mallofret, D. (2016). La Transgresión Flandriense en la vega de Sevilla. El paleoestuario del río Guadalquivir.
- Barrera, F. B., del Olmo, F. D., Espejo, J. M. R., & Barrera, C. B. (2010). Procesos de tirsificación y tierras negras en el litoral occidental de Cádiz: Interpretación paleográfica de la secuencia Holoceno medio-superior. In *Cuaternario y arqueología: homenaje a Francisco Giles Pacheco* (pp. 187-193). Servicio de Publicaciones.
- Bella, S. D., Campo, M. P. M., Muñoz, J. R., Fernández, V. C., & Aragón, M. S. (2004). Análisis arqueométrico de las cerámicas prehistóricas del Embarcadero del río Palmones (Algeciras, Cádiz). In *Avances en arqueometría: 2003* (pp. 138-144). Servicio de Publicaciones.
- Bellido, A. C. (1996). Del diluvio y la transgresión flandriense. In *Anales de la Universidad de Cádiz* (No. 11, pp. 9-28). Servicio de Publicaciones.
- Bellwood, P. (2013). Neolithic migrations: Food production and population expansion. *The global prehistory of human migration* , 79-86.
- Bernal, D. (2011). Marine resources exploitation by Palaeolithic hunter-fisher-gatherers and Neolithic tribal societies in the historical region of the Strait of Gibraltar. *Quaternary international*, 239(1-2), 104-113.
- Blanco, R., Clavero, J., Cuello, A., Marañón, T., & Seisdedos, J. A. (1991). Sierras del Aljibe y del Campo de Gibraltar. *Diputación de Cádiz, Cádiz*.

- Blázquez, J. M. (1975). Diccionario de las religiones prerromanas de Hispania
- Bressan, P., & Kramer, P. (2016). Bread and other edible agents of mental disease. *Frontiers in human neuroscience*, 10, 130.
- Brézillon, M. (1969). Dictionnaire de Prehistoire. 60.
- Camalich Massieu, D. M. (2013). Los inicios del neolítico en Andalucía, entre la tradición y la innovación. *MENGA, Revista prehistórica de Andalucía*, 103-132.
- Cantillo, J. J., Ramos, J., & Soriguer, M. C. (2011). Los recursos marinos en la región histórica del Estrecho de Gibraltar: balance de su explotación por sociedades prehistóricas. *Los recursos marinos en la región histórica del Estrecho de Gibraltar: balance de su explotación por sociedades prehistóricas*, 75-93.
- Cardineau, C. A. (2011). El Campo de Gibraltar: apuntes sobre el conocimiento geológico de su territorio hasta principios del siglo XX. In *Carteia III* (pp. 81-104).
- Carrasco Rus Javier, F. M. (2014). Las cronologías absolutas del neolítico antiguo en el sur de la península ibérica. *Archivo de prehistoria levantina*. Vol. XXX, Valencia, 2014, 57-80.
- Casado Quintanilla, Blas J. A. (2010). Tendencias historiográficas actuales I.
- Chapa Brunet, T. D. (1983). Manual de Historia universal, el neolítico. Tomo I, Prehistoria Nájera, 274.
- Collect, 3. (2018). Guía de fotogrametría. 3d Collect.

- Colledge, S. C. (2019). Neolithic population crash in northwest Europe associated with agricultural crisis. . *Quaternary Research*, 92(3), 686-707.
- Corbí, J. F. (2009). El franquismo en la arqueología: el pasado prehistórico y antiguo para la España una, grande y libre. *Arqueoweb, Revista sobre arqueología en internet*, 11.
- Cruz, M. R., & Jiménez, P. R. (1996). Contribución de la mineralogía y geoquímica de arcillas al análisis de procedencia en los flyschs del Campo de Gibraltar. *Geogaceta*, 20(7), 1484-1487.
- Cruz, M. R., & Martín, M. E. (1993). Caracterización geoquímica de la esméctica en varias formaciones arcillosas de los flyschs del Campo de Gibraltar (Cádiz, España). *Estudios geológicos*, 49(5-6), 287-294.
- Cuenca Solana, D., Cantillo Duarte, J. J., Vijande Vila, E., Montañés Caballero, M., Clemente Conte, I., & Villalpando Moreno, A. (2013). Utilización de instrumentos de concha para la realización de actividades productivas en sociedades tribales comunitarias del Sur de la Península Ibérica. El ejemplo de Campo de Hockey (San Fernando, Cádiz) y SET Parralejos (Vejer de la Frontera, Cádiz).
- Cuenca, E. &. (2020). Evaluación y perspectivas del uso del Lidar en la arqueología española. *Boletín del museo arqueológico nacional*, 39, 221- 238.
- Di Carlo, J. M. (2018). ¿ Embarcaciones del IV milenio aC en el estrecho de Gibraltar? Reforzando el debate sobre las pinturas del abrigo de la Laja Alta a partir de las nuevas propuestas cronológicas. *Revista atlántica-mediterránea de prehistoria y arqueología social*, (20), 27-51.
- Diamond, J. (1997). *Guns, Germs and Steel: The fates of human societies*.

- Díaz, V. G. (2011). Procesando pescado: reproducción de las huellas de uso en cuchillos de sílex experimentales. In *La investigación experimental aplicada a la arqueología*. Universidad de Granada, Universidad Autónoma de Madr. 153-159.
- Domínguez-Bella, S., Muñoz, J. R., & Vila, E. V. (2016). Materias primas silíceas en la Prehistoria del occidente de Andalucía. *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología de la Universidad de Granada*, 26, 327-356.
- Conlin Hayes, Elisabeth, R. M. (2020). Hacia una nueva definición del neolítico medio en el sur de la península ibérica en el sur de la península ibérica: Grañena Baja, Jaén. *Trabajos de prehistoria* , 30-47.
- Enrique, E. F., Giner, M. M., Jiménez, S. F., Herrera, A. A., & García, J. S. C. (2011). Cambios en el paisaje vegetal de la región andaluza durante el Pleistoceno Superior y Holoceno. *Menga: Revista de prehistoria de Andalucía*, (2), 15-34.
- F. A. Saña María.(2015). Prácticas agropecuarias durante el neolítico antiguo y medio en la cueva de Can Sadurní. *Centro de arqueologia da universida de Lisboa*, 65.
- Fernández, J. C. (2017). La edad del bronce en la costa norte del estrecho de Gibraltar. La comarca del campo de gibraltar (Cádiz) Revisión historiográfica. *UNED*, 10-11.
- Fernández, M. (2010). Prehistoria reciente de la península ibérica . *UNED*, 16-17.
- Fernández, V. C. (2009). Ventorrillo de la Trocha 1 y 2 (Algeciras, Cádiz). La consolidación de la economía de producción en el Campo de Gibraltar durante el IV y el III Milenio ANE. *Almoraima: revista de estudios campogibraltares*, (39), 169-188.

- Fernández, V. C., Lapaz, N. H., Abril, F. T., Bella, S. D., Rivera, D. M., Fernández, A. C., & Muñoz, Y. C. (2008). La montera del torero (Los Barrios, Cádiz) y los inicios de la economía de producción en el Campo de Gibraltar. *Almoraima: revista de estudios campogibraltares*, (36), 33-44.
- Fillali, L., Arribas Mocochoa, J., & Garzón Heydt, G. (2006). Petrografía y morfología de los cauces fluviales y del litoral atlántico de la Península de Tánger. Análisis de procedencia en relación con la Cordillera del Rif (Marruecos). *Revista de la Sociedad Geológica de España*, 18(3-4), 195-206.
- Fraile, F. J. (2007). La Infografía 3d como sistema de documentación y divulgación . 442.
- G Larson, K. D.-S. (2005). Worldwide phylogeography of wild boar reveals multiple centers of pig domestication. *Science*. Vol. 307: , 1618-1621.
- G. Chust, M. G. (2009). Capacidades del LIDAR Batimétrico HAW EYE MK II. 493-406.
- García Rivero, D., Vera Rodríguez, J. C., Díaz Rodríguez, M. J., Barrera-Cruz, M., Taylor, R., Pérez-Aguilar, L. G., & Umbelino, C. (2018). La Cueva de la Dehesilla (Sierra de Cádiz): vuelta a un sitio clave para el Neolítico del sur de la península ibérica.
- García, F. (2017). El yacimiento de la sociedad tribal comunitaria del Molino-Faro (Chipiona, Cádiz). *Revista Atlántica-mediterránea de prehistoria y arqueología social*, 19, 201-210.
- García, M. J. G., Zapata, M. B. R., Valiño, M. D., & Rodríguez, A. V. (2005). Paleovegetación en el yacimiento prehistórico del Embarcadero del río Palmones: análisis polínico y reconstrucción ambiental. In *Excavación en el asentamiento prehistórico del embarcadero del río Palmones (Algeciras,*

Cádiz): una nueva contribución al estudio de las últimas comunidades cazadoras y recolectoras (pp. 327-336). Servicio de Publicaciones.

- García-Martínez de Lagrán, I. G. (2014). La neolitización de la meseta norte y de la alta y media cuenca del Ebro (España): Premisas teóricas, análisis del registro y planteamiento de hipótesis . *Zephyrus* LXXIII, 83-107.
- García, N. G., Martí, E. A., Finlayson, C., Pacheco, F. G., López, J. M. G., Pérez, A. S., & Almonte, E. M. (1999). Recientes excavaciones en el nivel neolítico de la Cueva de Gorham (Gibraltar, Extremo Sur de Europa). *SAGVNTVM Extra*, 2, 213-221.
- García-Rivero, D., Taylor, R., Umbelino, C., Price, T. D., García-Viñas, E., Bernáldez-Sánchez, E., ... & Pérez-González, J. (2020). The exceptional finding of Locus 2 at Dehesilla Cave and the Middle Neolithic ritual funerary practices of the Iberian Peninsula. *Plos one*, 15(8), e0236961.
- Germonpré, M., Sablin, M. V., Stevens, R. E., Hedges, R. R., Hofreiter, M., Stiller, M., & Després, V. R. (2009). Fossil Dogs and wolves from paleolithic sites in Belgium, the Ukraine and Rusia: Osteometry ancient DNA and stable isotopes. *Journal of Archaeological Science*, 2, 473-490.
- Gil, J. A. (1999). Cantarranas (El Puerto de Santa María, Cádiz): Un poblado de transición Neolítico Final/Cobre Inicial. . *SAGVNTVM Extra*, 2, 223-228.
- Giles Guzmán, F., Giles Pacheco, F., Gutiérrez López, J. M., Reinoso del Río, M. C., Finlayson, C., Finlayson, G., ... & Finlayson, S. (2017). Bray, una cueva sepulcral de la Edad del Bronce en el Peñón de Gibraltar.
- Gimbutas, M. (1998). Diosas y dioses de la vieja Europa (7000-3500 a.C.). 33-35.

- Gómez, J. M. B. (2010). Vegetales y animales en Gibraltar según historiadores y viajeros. La transformación del paisaje. Almoraima: revista de estudios campogibraltares, (40), 23-34.
- Gómez-Zotano, J., Olmedo-Cobo, J. A., Cunill-Artigas, R., & Martínez-Ibarra, E. (2017). Descubrimiento y caracterización geográfica de una depresión ultramáfica en Sierra Bermeja: nuevos datos geomorfoedáficos, fitogeográficos y paleoecológicos. Pirineos, 172, e026-e026.
- González Donoso, J. M., Linares, D., Martín Algarra, A., & Serrano, F. (1987). El complejo tectosedimentario del campo de Gibraltar. Datos sobre su edad y significado geológico. Boletín de la Real Sociedad Española de Historia Natural. Sección Geológica, 82(1-4), 233-251.
- González, B. A. (2015). Reconstrucción de la dinámica oceanográfica, productividad de cocolitóforos y salinidad en el Mar Mediterráneo occidental desde el Último Máximo Glacial (Doctoral dissertation, Universidad de Salamanca).
- González-García. (2009). Statistical analysis of iberian peninsula megaliths orientations. In cosmology across, 354.
- Guthrie, D. (2006). The nature of paleolithic art.
- Guzmán Fernández, J. C. (2017). La Edad del Bronce en la costa norte del Estrecho de Gibraltar. La comarca del Campo de Gibraltar (Cádiz). Revisión historiográfica.
- Guzmán, F. G. (2017). El uso sepulcral de las cavidades de Gibraltar durante la prehistoria reciente. Actas del I congreso internacional historia la serranía de Ronda , 323-344.
- Guzmán, F. G., López, J. M. G., Finlayson, S., Pacheco, F. G., Finlayson, C., Finlayson, G., ... & Holmes, T. L. (2017). El uso sepulcral de las cavidades de Gibraltar durante la Prehistoria Reciente. Actas del I Congr. Int. Hist. la

Serranía Ronda Las Ocup. por Soc. prehistóricas, protohistóricas y la antigüedad en la Serranía Ronda y Béticas Occident, 323-344.

- Harris, M. (1997). Introducción a la antropología .
- Hernando, G. A. (1993). El proceso de neolitización, perspectivas teóricas para el estudio del neolítico. UNED, 1-20.
- Hlila, R. (2008). Introduction a la geologie de la region Tanger-Tetouan. *Introduction a la geologie de la region Tanger-Tetouan*, 15-26.
- Ibarra Benlloch, P. (1993). Naturaleza y hombre en el sur del campo de Gibraltar. Un análisis paisajístico. Junta de Andalucía, consejería de cultura y medio ambiente.
- Jiménez, P. R., & Cruz, M. R. (1988). Mineralogía y génesis de las arcillas del Campo de Gibraltar. II. Series base del Aljibe. *Estudios Geológicos*, 44(3-4), 145- 158.
- Jiménez, P. R., Cruz, M. R., & Carrasco, F. (1988). Formación de corrensita en turbiditas calcáreas con silex del Campo de Gibraltar (SW de España). *Estudios Geológicos*, 44(1-2), 19-29.
- Jordà, G. P., Chocarro, L. P., & Mateos, J. M. (2011). Agricultura neolítica en Andalucía: semillas y frutos. *Menga: Revista de prehistoria de Andalucía*, (2), 59-72.
- Kranioti, E. F., Grigorescu, D., & Harvati, K. (2019). State of the art forensic techniques reveal evidence of interpersonal violence ca. 30,000 years ago. *Plos one*, 14(7), e0216718.
- León, V. (2022). La plataforma del supuesto templo de Melkart bajo el agua no existe, ha sido un error del software. *Diario de Cádiz*.

- Lira, J. (2010). Revisión sobre la genética del origen del ganado vacuno y las aportaciones del ADN antiguo. *MUNIBE*, 153-170.
- López García, J. M. (2008). Evolución de la diversidad taxonómica de los micromamíferos en la península ibérica y cambios paleoambientales durante el Pleistoceno Superior. *Universitat Rovira i Virgili*.
- López Gómez, C. (2011). Valores paisajísticos de las sierras del Estrecho (Cádiz) una perspectiva hermenéutica.
- López Sáez, J. A., Pérez Díaz, S., & Alba Sánchez, F. (2011). Antropización y agricultura en el Neolítico de Andalucía occidental a partir de la Palinología.
- Luján Martínez, M., Gracia Prieto, J., & Jordán López, A. Geología del PN de los Alcornocales en torno a Alcalá de los Gazules.
- Luján, M. (2010). Fault-bounded imbricate stacks vs. chaotic structure in the westernmost Flysch Trough units (northern Gibraltar Arc): a revised geological map. *Geogaceta*, 48, 187-190.
- Luque Ripoll, L. (2002). Cambios en los paleoambientes costeros del sur de la Península Ibérica (España) durante el holoceno (Doctoral dissertation, Universidad Complutense de Madrid).
- Luque Ripoll, L. D., Zazo Cardeña, C., & Recio Espejo, J. M. (1999). Evolución sedimentaria de la laguna de la Janda (Cádiz) durante el Holoceno. *Cuaternario y Geomorfología*, 13(3-4), 43-50.
- Marcus, J. H. (*Nature communications*, 11(1). Genetic history from the Middle Neolithic to present on the Mediterranean island of Sardinia. . 2020, 1-14.

- Márquez, A. M. (2017). Revisión de los restos óseos humanos del sitio El Retamar (Puerto Real, Cádiz). *Revista Atlántica-Mediterránea de Prehistoria y Arqueología Social*, 19, 195-199.
- Márquez, A. M. (2018). Una primera aproximación al análisis de los enterramientos prehistóricos en el casco urbano de Jerez de la Frontera (Cádiz). *Bajo Guadalquivir y Mundos Atlánticos*, (1), 41-59.
- Martínez, P. A. (1995). La cultura del neolítico y el calcolítico en Andalucía occidental. *Espacio, tiempo y forma, serie I, Prehistoria y arqueología*, 33- 80.
- Martínez, R. M. (2004). Cartografía: Urbanismo y desarrollo inmobiliario . Cie, Dossat 2000, 185-197.
- Mata, J. R. (2017). Megalitismo. Dólmenes y megalitos en el sur de la península ibérica. *Almuzara*, 15-30.
- Mayenco, A. G., & Shaw, E. (2010). Sobre biodiversidad y endemismos en las aguas interiores del Campo de Gibraltar. *Almoraima: revista de estudios campogibraltareños*, (40), 59-68.
- Mee, C. C. (2014). The middle–late Neolithic transition at Kouphovouno. *Annual of the British School at Athens*, 109, 65-95.
- Mirada, G. I. (2011). Daguerrotipo y calotipo: Los comienzos de la fotografía .
- Moreno, A. &. (2011). Reconstrucción de los climas del pasado en la Península Ibérica: El último milenio en el contexto del holoceno (últimos 11.700 años). . *Revista española de física*, 26, 5-11.
- Morgado, A., García-Alfonso, E., del Moral, L. F. G., Benavides, J. A., Rodríguez-Tovar, F. J., & Esquivel, J. A. (2018). Embarcaciones prehistóricas

y representaciones rupestres. Nuevos datos del abrigo de Laja Alta (Jimena de la Frontera, Cádiz). *Complutum*, 29(2), 239

- Moyano Di Carlo, J. (2019). Reflexiones y perspectivas de investigación sobre la importancia del factor náutico en los contactos marítimos entre África y Europa a través del estrecho de Gibraltar durante la Prehistoria. *Reflexiones y perspectivas de investigación sobre la importancia del factor náutico en los contactos marítimos entre África y Europa a través del estrecho de Gibraltar durante la Prehistoria*, 167-182.
- Muñoz, J. R. (1992). Aproximación tecnológica a la transición neolítico-Calcolítico: El yacimiento de Cantarranas. *Revista Historia del puerto*, 11- 34.
- Muñoz, J. R. (2003). Hacia la superación de los esquemas normativos Epipaleolítico-Neolítico. Reflexiones desde el estudio de la tecnología del Embarcadero del río Palmones (Algeciras, Cádiz). *Almoraima: revista de estudios campogibraltares*, (29), 97-108.
- Muñoz, J. R. (2005). Nuevas perspectivas para el estudio del proceso de neolitización en el suroeste peninsular. El tránsito de las sociedades cazadoras-recolectoras a las tribales comunitarias. *Actas del III congreso del neolítico en la península ibérica* , 815-822.
- Muñoz, J. R. (2013). Las sociedades tribales neolíticas en la zona litoral e interior de Cádiz. Continuidad poblacional y proceso histórico. . Menga: *Revista de prehistoria*.
- Muñoz, J. R., & González, M. L. (Eds.). (2002). *El Asentamiento de " El Retamar"(Puerto Real, Cádiz): contribución al estudio de la formación social tribal ya los inicios de la economía de producción en la Bahía de Cádiz*. Servicio de Publicaciones, Universidad de Cádiz.

- Muñoz, J. R., Fernández, V. C., Pantoja, M. E. G., Bella, S. D., Prieto, F. J. G., Fresnadillo, G. J., .& Vila, E. V. (2003). Informe de la excavación arqueológica de urgencia efectuada en el asentamiento prehistórico " Embarcadero del Río Palmones"(Algeciras, Cádiz). In *Anuario arqueológico de Andalucía 2000* (pp. 99-112). Consejería de Cultura.
- Muñoz, J. R., Fernández, V. C., Rodríguez, M. P., Vila, E. V., & Fernández, A. C. (2006). Embarcadero del río Palmones (Algeciras). Síntesis socioeconómica y perspectivas de investigación. *Almoraima: revista de estudios campogibraltareños*, (33), 95-106.
- Muñoz, J. R., Pacheco, F. G., López, J. M. G., Pérez, A. S., Delgado, C. B., Almonte, E. M., ... & Lasanta, M. V. (1992). Aproximación tecnológica a la transición neolítico calcolítico: el yacimiento de Cantarranas.(El puerto de Santa María). *Revista de historia de El Puerto*, (9), 11-34.
- Muñoz, L. P. S. B., Vila, E. V., Salvador, Á. R., Aguilera, I. A., Bonilla, M. D. Z., Márquez, A. M., ... & López, M. C. B. (2019). Possible interpersonal violence in the Neolithic necropolis of Campo de Hockey (San Fernando, Cádiz, Spain). *International journal of paleopathology*, 27, 38-45.
- Neus Isern, J. Z. (2017). Modelling the role of voyaging in the coastal spread of the early neolithic in the west mediterranean. *Proceedings of the national Academy of sciences* , 897-902.
- Olmo, F. D., & Barrera, F. B. (1993). Ciclo Soltaniense-Rharbiense (Pleistoceno Superior-Holoceno). Secuencias comparadas entre el SW de España y el NE de. *Geogaceta*, 14, 102-104.
- Palanca, J. (2020). La revolución neolítica . La crisis de la historia, Nº 10.

- Palomo, A., Terradas-Batlle, X., Piqué, R., López-Bultó, O., Diego, M. D., & Clemente-Conte, I. (2021). Experimentación en torno al proyecto de investigación sobre el yacimiento neolítico de la Draga (Banyoles-Girona).
- Pendón, J. G., & POLO, M. D. (1975). " Estudio mineralógico de las areniscas de la serie de Punta Carnero (Unidad de Algeciras) y de las areniscas del Aljibe (Unidad del Aljibe). Campo de Gibraltar. Acta geológica hispánica, 10(4), 146-149.
- Peña Chocarro, L., Bokbot, Y., Pérez Jordà, G., Vera Rodríguez, J. C., Martínez Sánchez, R., Abel Schaad, D., ... & Amani, F. (2011). La campaña de excavación 2011 en las cuevas de El Khil (Achakar, Tánger. Marruecos). Informes y trabajos (Instituto del Patrimonio Cultural de España).
- Pérez, Clemente. M. J., Abad, M., González-Regalado, M. L., Rodríguez-Vidal, J., Cáceres, L. M., Toscano, A., ... & Fa, D. (2013). Datos preliminares sobre la evolución paleoambiental de la Bahía de Algeciras/Gibraltar durante el Holoceno. In *VRANS Congress. Universidad de Huelva, Huelva*.
- Pleguezuelos, J. M., Fahd, S., & Carranza, S. (2008). El papel del Estrecho de Gibraltar en la conformación de la actual fauna de anfibios y reptiles en el Mediterráneo Occidental.
- Prieto, F. J. G. (2005). Caracteres geomorfológicos del asentamiento del Embarcadero del río Palmones en Algeciras (Cádiz): consideraciones regionales. In *Excavación en el asentamiento prehistórico del embarcadero del río Palmones (Algeciras, Cádiz): una nueva contribución al estudio de las últimas comunidades cazadoras y recolectoras* (pp. 62-73). Servicio de Publicaciones.
- Ramos Muñoz, J. (2000). El problema historiográfico de la diferenciación epipaleolítico-neolítico como debate conceptual . *Spal*, 279-292.

- Ramos Muñoz, J., & Lazarich González, M. (2002). El asentamiento de " El Retamar"(Puerto Real, Cádiz): contribución al estudio de la formación social tribal ya los inicios de la economía de producción en la Bahía de Cádiz.
- Ramos Muñoz, J., Bernal Casasola, D., Cabral, A., Cantillo-Duarte, J. J., & Vijande Vila, E. (2012). Benzú y los orígenes de Ceuta.
- Ramos Muñoz, J., Bernal Casasola, D., Castañeda Fernández, V., Arribas-Herrera, A., Bastir, M., Bateman, M., ... & Zabala-Jiménez, C. (2003). El abrigo y la cueva de Benzú en la Prehistoria de Ceuta. Aproximación al estudio de las sociedades cazadoras-recolectoras y tribales comunitarias en el ámbito norteafricano del Estrecho de Gibraltar. Servicio de Publicaciones de la Universidad de Cádiz.
- Ramos, J., Castañeda, V., DOMÍNGUEZ BELLA, S., PI-JOAN, J., & Clemente, I. (2005). La tecnología lítica del asentamiento del embarcadero del río Palmones (Algeciras, Cádiz): captación de recursos, tecnología, función y valoración histórica. In *Actas del III Congreso del Neolítico en la Península Ibérica. Monografías del instituto internacional de investigaciones Prehistóricas de Cantabria* (Vol. 1, pp. 211-222).
- Ramos, J., Domínguez-Bella, S., Cantillo, J. J., Vijande, E., & Pérez Rodríguez, M. (2013). Novedades en el conocimiento de las sociedades tribales neolíticas en la banda atlántica de Cádiz. Explotación de recursos marinos e hipótesis del uso de la sal. *Prehistory of Wetlands. Landscapes of sal*, 14, 85-112.
- Ramos, J., Muñoz, J. R., & Casasola, D. B. (Eds.). (2008). Las ocupaciones humanas de la cueva de Caf Taht el Ghar (Tetuán): los productos arqueológicos en el contexto del Estrecho de Gibraltar (Vol. 1). Servicio Publicaciones UCA.
- Ramos, J., Pérez, M., Cantillo, J. J., Vijande, E., & Montañés, M. APÉNDICE VI YACIMIENTOS DE MEDINA SIDONIA.

- Ramos, J., Pérez, M., Domínguez, S., Vijande, E., & Jesús, J. (2010). Estado actual del conocimiento de las sociedades tribales neolíticas en el ámbito de la región histórica del Estrecho de Gibraltar. Proyectos e ideas en desarrollo. *Os últimos caçadores-recolectores e as primeiras comunidades produtoras do sul da Península Ibérica e do norte de Marrocos*, 107-118.
- Ramos, J., Pérez, M., Vijande, E., & Cantillo, J. J. APÉNDICE VIII YACIMIENTOS DE BARBATE.
- Redman, C. (1990). Los orígenes de la civilización. *Crítica, Barcelona*, 276.
- Reinoso, A. D., López, J. M. G., Márquez, A. M., & Jarén, L. E. (2017). Sin dejar piedra que mover: aproximación a una reconstrucción de Alberite II. Necrópolis megalítica de Villamartín (Cádiz, España). *Sautuola: Revista del Instituto de Prehistoria y Arqueología Sautuola*, (22), 79-90.
- Ripoll, M. P. (1976). La corriente reversible de Gibraltar y sus vicisitudes en el Cuaternario. *Estudios Geográficos*, 37(142), 101.
- Rodríguez, M. P. (1999). Historia de la investigación prehistórica en España (Primera mitad del siglo XX). El neolítico como ejemplo de las interpretaciones historicistas. Universidad de Cádiz, 221-245.
- Rodríguez, M. P. (2010). Campos de silos y necrópolis en los entornos de la bahía de Cádiz. *Promontoria monográfica Algarve*, 229-235.
- Rodríguez, M. P. Muñoz, J. R., Vila, E. V., & Fernández, V. C. (2005). Informe preliminar de la excavación arqueológica de urgencia en el asentamiento prehistórico de La Esparragosa (Chiclana de la Frontera, Cádiz). In *Anuario arqueológico de Andalucía 2002* (pp. 93-103). Consejería de Cultura.

- Rodríguez-Vidal, J. (2007). Los modelados litorales como instrumento de correlación regional en las costas del Estrecho de Gibraltar. *Contribuciones al Estudio del Periodo Cuaternario*, 23(18-19), 81.
- Rojo Guerra, M. (2019). El Neolítico en la península ibérica y su contexto ibérico. *Cátedra*, 405-443.
- Roldán, F. J., Rodríguez-Fernández, J., Villalobos, M., Lastra, J., Díaz-Pinto, G., & Pérez Rodríguez, A. B. (2018). Mapa Geológico Digital Continuo E. 1: 50.000, Zonas Subbético, Cuenca del Guadalquivir y Campo de Gibraltar. GEODE Mapa Geológico Digital continuo de España. Available online: <http://info.igme.es/cartografiadigital/geologica/geodezona.aspx>.
- Romero, R. M. (2014). El yacimiento de “El Trobal”(Jerez de la Frontera, Cádiz). Pasado y presente. Estudios en homenaje al profesor Juan Antonio Chavarría Vargas,55.
- SanJuan, L. R. (2014). Planimetría de alta resolución del dolmén de Menga (Antequera) mediante escaneado láser terrestre, levantamiento 3D y fotogrametría. *Revista de prehistoria de Andalucía*.
- Tarradell, M. (1957). Caf Taht el Gar, cueva neolítica en la región de Tetuán (Marruecos). *Empúries: revista de món clàssic i antiguitat tardana*, 137-166.
- Thorne, S. M. (2012). The early fortification walls of Geraki: Final Neolithic and Early Helladic. *Pharos*, 18(1), 105-124.
- Vázquez, J. T., López-González, N., Fernández-Salas, L. M., del Río, V. D., Fernández-Puga, M. C., & Palomino, D. (2010). Nuevos datos de actividad tectónica durante el Pleistoceno superior-holoceno en el sector oriental de la plataforma continental del golfo de Cádiz (SO de Iberia). . In *Contribución de la Geología al Análisis de la Peligrosidad Sísmica*.

- Vegas, J. (2007). Caracterización de eventos climáticos del Pleistoceno superior- Holoceno mediante el estudio sedimentológico de la Laguna Grande (Sierra de Neila, NO Sistema Ibérico). *Revista de la Sociedad Geológica de España*, 20(1- 2), 53-70.
- Vijande Vila, E. (2009). El poblado de Campo de Hockey (San Fernando, Cádiz): resultados preliminares y líneas de investigación futuras para el conocimiento de las formaciones sociales tribales en la Bahía de Cádiz (tránsito V-IV milenios a.n.e.).
- Vijande Vila, E. (2019). El poblado neolítico de Campo de Hockey (San Fernando, Cádiz): un poblado insular en la región histórica del estrecho de Gibraltar. *El poblado neolítico de Campo de Hockey (San Fernando, Cádiz): un poblado insular en la región histórica del estrecho de Gibraltar*, 107-120.
- Vijande Vila, E., ... & de la Puente, A. (2012). Informe de la campaña del año 2011 del proyecto de investigación «Carta Arqueológica del norte de Marruecos».
- Vijande Vila, E., Ramos Muñoz, J., Pérez Rodríguez, M., Moreno-Márquez, A., Cantillo-Duarte, J. J., Domínguez Bella, S., & Fernández-Sánchez, D. (2018). Estudio interdisciplinar de la tumba AV del asentamiento neolítico de La Esparragosa (Chiclana de la Frontera, Cádiz, España).
- Vijande Vila, E., Ramos-Muñoz, J., Bernal Casasola, D., Pérez-Rodríguez, M., Clemente-Conte, I., García, V., & Zurro-Hernández, D. (2008). Cueva de Benzú (Ceuta). Nuevas aportaciones al estudio de las sociedades tribales en el área norteafricana del Estrecho de Gibraltar.
- Vila, E. V. (2010). Formaciones sociales tribales en la región histórica del Estrecho de Gibraltar (VI-IV milenio a.n.e): los ejemplos de la Cueva de Benzú (Ceuta) y el asentamiento de Campo de Hockey (San Fernando, Cádiz) (Doctoral dissertation, Universidad de Cádiz).

- Villalba, F. J. (1995). La teoría de las revoluciones en Vere Gordon Childe. In *Anales del Museo de América*(No. 3, pp. 161-164). Subdirección General de Documentación y Publicaciones.
- Villalba, F. J. (1995). La Teoría de las revoluciones en Vere Gordon Childe.
- Wahl, J. &. (2012). The Neolithic massacre at Talheim: A pivotal find in conflict archaeology. Sticks, stones, and broken bones: Neolithic violence in a European perspective. 77-100.
- Zilhão, J. (2014). Early prehistoric navigation in the Western Mediterranean: Implications for the Neolithic transition in Iberia and the Maghreb. *Eurasian Prehistory. Island Archaeology and the Origins of Seafaring in the Eastern Mediterranean*. 185-200.
- Zvelebil, M. (2006). Mobility, contact and exchange in the baltic sea basin 6000-2000 BC. *Journal of anthropological archeology*, 178-192.