



TESIS DOCTORAL

AÑO 2017

“LIBERTAD DE CONCIENCIA, RELIGIONES Y
CONSTITUCIÓN ESPAÑOLA DE 1978”

José María Valerga Jiménez.

**PROGRAMA DE DOCTORADO EN DERECHO Y
CIENCIAS SOCIALES (EIDUNED).**

Dirigida por: D. JOSÉ MARÍA CAYETANO NÚÑEZ RIVERO.
Codirector: D. JUAN JACOBO NÚÑEZ MARTINEZ .



Departamento de Derecho Político

TESIS DOCTORAL.

**“LIBERTAD DE CONCIENCIA, RELIGIONES Y CONSTITUCIÓN
ESPAÑOLA DE 1978”**

JOSE MARIA VALERGA JIMENEZ (Cádiz, noviembre de 2015.)

Defensa: DEPARTAMENTO DE DERECHO POLITICO DE LA FACULTAD DE
DERECHO DE LA UNED. Febrero de 2016-MADRID. Escuela Internacional de
Doctorado de la UNED-2017.



TESIS DOCTORAL.

“LIBERTAD DE CONCIENCIA, RELIGIONES Y CONSTITUCIÓN ESPAÑOLA DE 1978”

Presentada por **D. JOSE MARIA VALERGA JIMENEZ – Licenciado en Derecho por la UNED. 2000.**

Cádiz, 2015. MADRID, 2015.

AGRADECIMIENTOS:

En primer lugar, a la UNED y todos sus Centros Asociados, especialmente al de Cádiz, a su personal y a sus profesores. Gracias al sistema de educación a distancia de la

UNED muchas personas hemos podido desarrollar nuestras inquietudes intelectuales a edades adultas, e incluso en muchos casos con salidas profesionales.

Gracias al Dr. D. Juan Manuel Goig Martínez, Coordinador del Programa de Doctorado de Derecho Político de la Facultad de Derecho de la UNED. El orientó adecuadamente a mis compañeros y a mí sobre cómo afrontar los trabajos de investigación de la primera fase del Doctorado.

Gracias a los profesores Dr. D. Ignacio Gutiérrez Gutiérrez y Dr. D. Jorge Alguacil González-Aurioles, Dr. D. Cayetano Núñez Rivero, Dra. Dña. María Salvador Martínez, Dr. D. Juan Manuel Goig Martínez porque dirigieron mis trabajos en el periodo de investigación, y al Dr. D. Santiago Sánchez González porque además fue mi tutor en el segundo año de investigación. Las indicaciones y el amplio margen de actuación en la redacción de los trabajos son/es dignas de mención.

Gracias también al Dr. D. Oscar Alzaga Villaamil, Catedrático del Departamento de Derecho Político de la Facultad de Derecho de la UNED, que evaluó mi trabajo de investigación para la obtención del Diploma de Estudios Avanzados, por su consideración y condescendencia.

Gracias especialmente al Dr. D. Cayetano Núñez Rivero, Director de mi Tesis Doctoral, no solo por sus indicaciones y ánimos, también por el amplio margen de libertad que me ha permitido desarrollar la Tesis en un verdadero marco de libertad de pensamiento. Gracias, por las mismas razones al Codirector de la tesis D. Juan Jacobo Núñez Martínez.

Gracias a la ONCE y el Servicio para afiliados, gracias a las adaptaciones y al apoyo económico en la Carrera las cosas han sido mucho más fáciles.

Por último, gracias a mi familia, mi mujer María del Carmen y mis hijos José María y Nerea, no solo por su ayuda a lo largo de mi vida (soy una persona dependiente para muchos aspectos de la vida cotidiana), sino sobre todo porque son el verdadero estímulo de mi actividad vital, mi vida es mejor gracias a ellos.

SUMARIO.

PRIMERA PARTE.

EL PARAISO

TERRENAL.....	9.
INTRODUCCION.-.....	9.
I.- EL PARAISO TERRENAL: DESMITIFICACION.-.....	9.
I.1. CONSIDERACIONES PREVIAS.-.....	9.
I.2.- SITUACION PREHISTORICA.-.....	18.
I.2.1.- PALEOLÍTICO.-.....	24.
I.2.1.A.- ANTES DEL PALEOLITICO.-.....	26.
I.2.1.B.- PALEOLITICO INFERIOR EN EUROPA.-.....	28.
I.2.1.C.- PALEOLITICO MEDIO EN EUROPA.-.....	32.
I.2.1.D. PALEOLITICO SUPERIOR EN EUROPA.-.....	39.
I.3.- EL MESOLITICO-EPIPALEOLITICO.-.....	54.
I.3.1.- EL PARAISO TERRENAL EN OTRAS PARTES DEL PLANETA.-.....	64.
I.4.- MITOS DEL NEOLITICO: CIVILIZACIONES AGRICOLAS.-.....	68.
I.4.1.- MARCO CONCEPTUAL DE LOS INVESTIGADORES DE LAS SOCIEDADES (CULTURAS) DONDE NACIERON LOS MITOS CONOCIDOS.-.....	69.
I.4.2.- EL CONTEXTO HISTORICO (PREHISTORICO) DE LOS MITOS DEL PROXIMO ORIENTE.-.....	76.
I.4.2.A.- DE LAS ALDEAS A LAS CIUDADES EN EL PROXIMO ORIENTE NEOLITICO.-.....	78.
I.4.2.A.1.- ALDEAS SEDENTARIAS VII MILENIO a. n. e.-.....	79.
I.4.2.A.2.- ALDEAS SEDENTARIAS VI Y V MILENIOS a. n. e.-.....	83.
I.4.2.A.2a.- ORGANIZACIÓN ALDEAS VI y V MILENIOS a. n. e.-.....	93.
I.4.2.A.3.- LAS PRIMERAS CIUDADES DEL SUR DE MESOPOTAMIA V y IV MILENIOS a. n. e.-.....	102.
I.4.2.A.3a. LAS PRIMERAS CIUDADES EN EL PROXIMO ORIENTE IV MILENIO a. n. e.-.....	107.
I.4.2.A.3b.- LAS PRIMERAS CIUDADES ESTADOS EN EL PROXIMO ORIENTE III MILENIO a. n. e.-.....	113.
I.4.3.- LOS MITOS DEL NEOLITICO.-.....	124.
I.4.3.A. MITO DEL PARAISO TERRENAL.-.....	124.
I.4.3.B. MITO DE LA CREACION.-.....	136.
I.4.3.B.1. MITOS CIENTIFICOS DE LA CREACIÓN.-.....	153.

SEGUNDA PARTE.

II. CIENCIA Y REILIGION.-.....	165.
II.1. INTRODUCCION.-.....	165.
II.2. CIENCIA Y RELIGION.-.....	182.
II. 3. CONFLICTO ENTRE LAS CIENCIAS Y LAS RELIGIONES.-.....	193.
II.4. UN CASO SINGULAR: LA MASONERIA.-.....	238.
II.4.1. LA MASONERIA EN EL SIGLO XVIII.-	247.
II.4.1.1.- LA MASONERIA Y SU INFLUENCIA EN LAS REVOLUCIONES DEL S. XVIII	258.
II.4.2.- MASONERIA EN EL SIGLO XIX Y SIGUIENTES.-	267.
II. 5. LOS SERES HUMANOS, LAS CIENCIAS Y LAS RELIGIONES EN UN ESTADO DEMOCRATICO DE DERECHOS.-	282.

TERCERA PARTE.

III. LAS RELIGIONES Y EL PODER.....	297.
III.1.- LAS RELIGIONES Y EL PODER. INTRODUCCIÓN.-.....	297.
III. 2.- LA NATURALEZA ANIMAL DEL HOMO SAPIENS.-.....	314-
III.3.- LOS “ESTADOS SOCIALES” ORGANIZADO POR LOS HUMANOS EN SU PREHISTORIA.-.....	317.
III.3.1.- PALEOLITICO INFERIOR.-.....	318.
III.3.2.- PALEOLITICO MEDIO.-.....	324.
III.3.2.1.- EN RESUMEN.-.....	332.
III.3.3.- EL HOMO SAPIENS – PALEOLITICO SUPERIOR.-.....	334.
III.3.3.1.- CON LOS CAZADORES RECOLECTORES DEL PARAISO NOS ENCONTRAMOS ORGANIZACIONES SOCIALES IGUALITARIAS.-.....	349.
III.3.3.2.- CON LOS AGRICULTORES IGUALITARIOS.-.....	351.
III.4.- SUMER Y SUS ESTADOS, RELIGION Y PODER.-.....	364.
III.4.1.- LOS HOMO SAPIENS EN SUMER: PRIMERAS SOCIEDADES URBANAS IGUALITARIAS.-.....	365.
III.4.1.1.- IMPORTANCIA DEL IV MILENIO a.n.e EN SUMER.-.....	373.
III.4.1.1.A.- IV MILENIO EN SUMER.-.....	379.
III.4.1.2.- EL III MILENIO a.n.e EN SUMER.-.....	386.
III.4.1.2.A.- III MILENIO a.n.e SUMERIO - PRIMERA MITAD.-.....	402.
III.4.1.2.B.- III MILENIO EN SUMER a.n.e - SEGUNDA MITAD.-.....	410.

III.4.1.3.- III MILENIO a.n.e EN LA SUMER DE LOS ACADIOS.-.....	425.
III.4.1.3.A.- LA RELACION DEL PODER ACADIO CON LAS CREENCIAS.-.....	438.
III.4.1.4.- DEL III MILENIO AL II MILENIO: LOS NEUSUMERIOS.-.....	447.
III.4.2.- LOS HOMO SAPIENS EN LA MESOPOTAMIA POSTSUMERIA: LAS CIVILIZACIONES DE CLASE EN II MILENIO a. n. e.-.....	473.
III.5.- LOS HOMO SAPIENS EN LA ANTIGÜEDAD CLASICA.-.....	498.
III.5.1.- LOS GRIEGOS.-.....	499.
III.5.2.- LOS ROMANOS.-.....	515.
III.5.2.1- LA RELIGIO ROMANA DURANTE EL IMPERIO.-.....	538.
III.5.2.2.- LA RELIGION CRISTIANA EN EL IMPERIO ROMANO.-.....	550.
III.5.3.- DEL IMPERIO ROMANO AL FEUDALISMO, AL IMPERIO BIZANTINO Y AL CALIFATO (ss. V, VI y VII): MAXIMA REDUCCION HISTORICA DE LA SOBERANIA Y LA LIBERTAD DE CONCIENCIA.-.....	554.
III.5.3.1.- EVOLUCION CULTURAL DEL IMPERIO EN OCCIDENTE HACIA EL FEUDALISMO.-.....	557.
III.5.3.1.A.- EL MONAQUISMO EN OCCIDENTE.-.....	571.
III.5.3.2.- EVOLUCION ESTRUCTURAS DEL IMPERIO EN EL ORIENTE HELENICO.-.....	574.
III.5.3.3.- EVOLUCION CULTURAL DEL IMPERIO EN EL ORIENTE PROXIMO: SASANIDAS Y MUSULMANES.-... 581.	
III.5.3.4.- LAS RELIGIONES CRISTIANAS E ISLAMICAS Y EL PODER EN ESTOS SIGLOS (V,VI y VII).-.....	593.
III.6.- LA RELIGION Y EL PODER EN LA MODERNIDAD: EL DESENCUENTRO DE LAS ÉLITES.-.....	600.
III.6.1.- PODER, RELIGIÓN Y OCUPACIÓN DE AMERICA.-.....	601.
III.6.1.A.- EL PODER, LA RELIGIÓN Y LOS INDIGENAS AMERICANOS.-.....	603.
III.6.2.- LA POBLACION EUROPEA CONQUISTADORA DEL SIGLO XVI.-.....	607.
III.6.2.1.- DESTACA LA ACTIVIDAD DE LOS MONARCAS.-.....	616.
III.6.2.2.- LA ACTIVIDAD DE LA NOBLEZA.-.....	620.
III.6.2.3.- EL CLERO O LA NOBLEZA ECLESIASTICA.-.....	621.
III.6.2.4.- LA BURGUESIA.-.....	623.
III.6.2.5.- EL CAMPESINADO.-.....	626.
III.6.2.6.- VAGABUNDOS Y MENDIGOS: CONSECUENCIAS EXTREMAS DE LA DESIGUALDAD.-.....	632.
III.6.3.- PODER Y RELIGIÓN: LA CONSTRUCCIÓN DEL ESTADO ABSOLUTISTA MONARRQUICO.-.....	634.
III.6.4.- PODER Y RELIGIÓN: EL ESTADO POLICIAL DEL SIGLO XIX.-.....	654.
III.6.5.- PODER Y RELIGIÓN: LOS ESTADOS DE BIENESTAR DEL SIGLO XX.-	663.

CUARTA PARTE.

IV.- LA RELIGIONES Y LA LEY.	733.
IV.1.- INTRODUCCIÓN: EL PODER, LA LEY Y LAS RELIGIONES.-.....	733.
IV.1.1.- LA RELACION DE LA LEGITIMIDAD CON LA LEGALIDAD, LA CIENCIA Y LA RELIGIÓN.-.....	736.
IV.2.- LA LEGALIDAD DE SUMER.-.....	745.
IV.2.1.- LA RELIGIÓN Y LAS LEYES DE SUMER: LAS PRIMERAS LEYES HUMANAS.-.....	747.
IV.2.1.A.- LOS TEXTOS DE FARA (2600 a .n .e).-.....	748.
IV.2.1.B.- ENMETENA O ENTEMENA DE LAGASH: LA USURPACIÓN DE LA LEGALIDAD (cono A de Entemena)-... ..	750.
IV.2.1.C.- EL CODIGO DE URUKAGINA (conos B y C de Uruk Agina)-.....	754.
IV.2.1.D.- EL OBELISCO DE MANISHTUSHU.-.....	772.
IV.2.2.- LOS SIGUIENTES TEXTOS LEGALES DE SUMER O LA LEGALIDAD NEOSUMERIA.-.....	772.
IV.3.- LA RELIGIÓN Y LAS LEYES EN LOS SISTEMAS CLASISTAS.-.....	778.
IV.3.1.- LA RELIGIÓN Y LAS LEYES EN LA CIVILIZACIÓN PALEOBABILONICA.-.....	779.
IV.3.2.- LA RELIGIÓN, LA LEY Y EL PODER DESPUES DE LA CIVILIZACIÓN PALEOBABILONICA.-.....	787.
IV.3.3.- LAS RELIGIONES Y LAS LEYES EN LOS SISTEMAS CLASISTAS.-.....	796.
IV.4.- LA RELIGIÓN Y LA LEY EN LA CE/1978: EL ART. 16.-.....	805.

QUINTA PARTE.

V.- EL PLURALISMO Y LA DIVERSIDAD.	816.
V.1.- EL PLURALISMO Y LA DIVERSIDAD. INTRODUCCIÓN.-.....	816.
V.2.- EL PLURALISMO Y LA RELIGION [CATÓLICA]-.....	819.
V.2.1.- LA FE Y EL PLURALISMO.-.....	826.
V.3.- EL PLURALISMO Y EL ESTADO.-	832.
V.4.- IDEOLOGIA DEL PLURALISMO Y LA RELIGION: UNA IDEOLOGIA COMÚN.-.....	835.
CONCLUSIONES.-.....	842.
CONCLUSIONES DERIVADAS.-	855.
BIBLIOGRAFIA.-.....	862.

PRIMERA PARTE.

EL PARAISO TERRENAL.

INTRODUCCIÓN.-

Esta primera parte consiste en un breve análisis de carácter interdisciplinar, en el que se intenta situar –teniendo muy en cuenta la historia de la prehistoria que nos cuentan los expertos– el problema planteado sobre la actualidad de las iglesias y su convergencia [más bien falta de la misma] con la libertad de conciencia y por consiguiente con el Estado de Derecho, concretamente con los Estado de Bienestar que se han desarrollado a partir del final de la II Guerra Mundial, y en particular, con el Estado Social y Democrático de Derecho de la CE/78, proclamado 40 años después de terminada la Guerra Civil Española (1936-1939), buceando primero en la prehistoria, para luego ver donde nacen los mitos que dan origen a la mayoría de las iglesias actuales institucionalizadas y/o implantadas por todo el Planeta.

Otra pequeña dificultad añadida a este planteamiento es que no conozco otros idiomas y –además– carezco de ayuda económica para realizar este trabajo, utilizaré los materiales que estén al alcance de mis posibilidades, sin quitarle un ápice de rigor al tema.

I. EL PARAISO TERRENAL: DESMITIFICACIÓN.

I.1. CONSIDERACIONES PREVIAS.-

En primer lugar se mirará en la hipótesis del origen del hombre, de su desarrollo durante el paleolítico y el neolítico, para luego fijarnos en los mitos de la revolución agrícola.

En segundo lugar, esta mirada no será la mirada de un experto sino la de un estudiante, alguien que quiere aprender sobre el origen del hombre de una forma científica y racional, mirando todo lo que pueda sobre el conocimiento acumulado por expertos en la materia; no obstante releendo los registros y explicaciones dentro de un marco conceptual progresista lo más neutral posible, de acuerdo con un modo científico de buscar una percepción de la realidad lo más objetiva posible, pues sabemos que la pretensión de neutralidad siempre ha estado ahí pero no siempre ha sido ciega como dice Gamble en su libro “El poblamiento paleolítico en Europa” “El registro de observaciones y el testimonio de las ideas que conocemos como *el paleolítico* es el resultado de una serie de *tradiciones* de investigación *regionales* y cerradas en sí

mismas que, tomadas en conjunto, constituyen nuestra interpretación de este segmento del pasado. Estas investigaciones han tenido lugar en una atmósfera de tradiciones intelectuales del pensamiento occidental diferentes pero relacionadas entre sí. Como consecuencia, el producto del pasado lleva la marca inconfundible de los intereses intelectuales de Occidente. Estos son, desde luego, los intereses de un mosaico de sociedades que, en su proceso de transformación de estados preindustriales a industriales, minaron y rechazaron sus propias culturas tradicionales (A. M. Gamble, 1981).” en su pág. 17. Esta consideración es extensible a cualquier lector que tenga interés por llegar a conocer la verdad científica, sin prejuicios ideológicos que todos tenemos, pero que no nos debe impedir verla.

Si el tema principal y subyacente a lo largo de toda esta tesis es la libertad de pensamiento y de conciencia, es lógico que nos podamos preguntar ¿qué tiene que ver el estudio de la Prehistoria con el tema de la libertad de conciencia y marco constitucional creado en 1978 en nuestro País?. Pienso que para poder hablar de “libertad” con propiedad, primero hay que tener “conocimiento”, luego tener en cuenta las opciones que nos da este conocimiento para poder elegir entre ellas con “libertad”. Cuando nos preguntamos ¿Qué sabemos?, siempre obtenemos respuesta en nuestra experiencia y si queremos saber más, nos vamos al conocimiento aportado por los demás, el acumulado a lo largo de los siglos, aportados por gentes “sabias”, y por los “científicos” y transmitidos por distintos medios (escuela, TV, familia, ...) y conservado en distintos soportes (libros en tinta, libros digitales, base de datos en internet, ...). También nos preguntamos ¿Cómo conocemos?, y hoy tenemos la certeza que es gracias a nuestro cerebro y a unas células muy especializadas llamadas neuronas, tal que a través de los sentidos y con una rica variedad de métodos de aprendizaje (desde los más comunes como la tradición oral hasta complicadísimas técnicas científicas, como por ejemplo las de datación del C14 o las de espectrografías) podemos llegar a captar la realidad que nos rodea y llegar a comprenderla. Lo que no cabe duda, es que sin “conocimiento” no existe “libertad”, ya que la capacidad de elegir queda reducida a su mínima expresión¹. Es por tanto, necesario acceder a todo el conocimiento que nos aporta la humanidad en sus siglos de historia para poder ser libre en nuestras elecciones, decidir con verdadera

¹ NE.-(Nota Estudiante) Por ejemplo, hay quien confunde la versión católica del “libre albedrío” con la libertad de elección, siendo el “libre albedrío” una reducción de la libertad a su mínima expresión, ya que se nos educa en la fe en la Santísima Trinidad, sin dar más opciones, y se nos dice tú eliges, creer o no creer, de ti depende, es el “libre albedrío”, y en el “nacionalcatolicismo” esta elección entre dos opciones se reducen a su mínima expresión” crees y tendrás la salvación eterna, no creas y te condenaras a los fuegos eternos del infierno”.

libertad de conciencia y conocimiento sobre los retos que se presentan a la humanidad hoy, no ayer ni antes de ayer.

Por lo tanto, conocer el pasado de forma científica es imprescindible para tener una perspectiva científica de la libertad en general, y de la libertad de conciencia y lo que debe ser los pluralismos ideológicos, políticos y religiosos por las distintas partes del Planeta. Cuanto más viajamos hacia el pasado, más difícil es determinar o concretar qué es lo que pasó exactamente. Es difícilísimo conocer el origen del Universo, como veremos cuando tratemos la Cosmovisiones actuales del mismo, pero si podemos precisar mucho mejor el origen del sistema solar y de nuestro Planeta, nuestro hogar. Lo importante al aproximarnos a estos problemas es el planteamiento con el que lo hacemos, pues es este el que nos da el punto de vista más acertado o próximo a la realidad que queremos explicar. No cabe duda que en un estudio de las realidades pasadas es un planteamiento científico el que nos acercará mejor a esa realidad, y aunque la misma sea más difícil de precisar cuánto más se aleje en el tiempo (pues se aleja la posibilidad de observación directa y se produce una disminución en la obtención de datos fiables, pues dependen de lo que los expertos llaman “integridad” y “resolución” de los mismos) si el punto de vista adoptado es el adecuado, la explicación será más fiable. No podemos olvidar que los modelos de análisis siempre simplifican la realidad pero es lo que tenemos, tal que más vale una realidad simplificada que falsa o inventada; tampoco podemos olvidar que el pasado siempre lo estudiamos desde el presente y a veces en el presente. En este sentido tenemos que tener en cuenta el marco conceptual en el que nos movemos: “Los «hechos» arqueológicos toman su significado de su ordenación conceptual, y la suficiencia o insuficiencia de esta ordenación, modelo o hipótesis constituye la suma de información que pasa a disposición del arqueólogo. DAVID CLARKE, *Analytical Archaeology* (1978, p. 9)”². Por esta razón, tenemos que contextualizar todo lo que podamos los restos estudiados, pero también el marco conceptual en el que nos situamos como estudiosos, investigadores y críticos. Para Olive Gamble ““Existen dos enfoques que han dominado considerablemente la investigación y presentación de los datos del paleolítico europeo. El primero fue facilitado por el antropólogo norteamericano Henry Lewis Morgan en su libro *Ancient Society*, publicado en 1877. Describía aquí la condición del hombre primitivo en los siguientes y memorables términos:

²pág. 13 El Poblamiento Paleolítico en Europa. Olive Gamble-Editorial Crítica MEDIA © 1990 de la traducción castellana para España y América: EditOriol Crítica, S.A., Aragón, 385, 08013 Barcelona ISBN: 84-7423-445-X. Copia en la UNED.

“La humanidad inició su curso en el peldaño más bajo y fue ascendiendo poco a poco, mediante la lenta acumulación de conocimientos prácticos, desde el salvajismo hasta la civilización... Se intentará ... presentar más evidencias sobre la crudeza de la condición primitiva de la humanidad, sobre la evolución gradual de sus facultades mentales y morales a través de la experiencia, y sobre su prolongada lucha frente a obstáculos contrarios, *mientras se abría camino a la civilización (ibid, p. 3 [la cursiva es mía])*.”Esta idea fue repetida en muchos otros trabajos y proporcionó una base clara para comprender la naturaleza de la evolución humana. Establecía que el progreso, aunque lento, era inevitable y finalmente alcanzaba el estado de la civilización. Resultaba, en consecuencia, que el proceso de la evolución, a cuyo servicio estaba el progreso, se orientaba hacia un fin determinado. Este enfoque finalista, en donde la evolución tenía su propio motor interno prefijado y sólo la capacidad mental humana actuaba como freno, no exigía una investigación de las fuerzas selectivas que obraban sobre la cultura y biología homínidas. En su lugar, este enfoque exigía que la arqueología no proporcionase más que una guía de cuándo aparecieron por vez primera las características civilizadas, tales como los útiles, el fuego, los refugios, los enterramientos, el arte y los objetos de adorno.

Este esquema demostró ser extremadamente flexible. Proporcionaba un marco unificado que daba sentido a los datos procedentes de varias tradiciones regionales mientras que, posteriormente, acomodaría los descubrimientos de otras partes del mundo. La insistencia en la naturaleza lenta y gradual del cambio coincidía con las opiniones de Darwin sobre la variación de las especies y justificaría que no fuese un problema central y que exigiese un examen urgente el explicar *por qué* tardó tanto la evolución.

Mientras este enfoque se ocupaba de los conceptos de evolución y cambio, existía un segundo que estaba firmemente arraigado en algunas opiniones con sentido común. Proporcionaba conceptos explicativos que serían rápidamente asimilados por todos los que participaban en las tradiciones regionales de Europa. Éstos confirmaban la opinión de que el continente era por naturaleza un lugar con gentes y culturas diferentes, y en ello radicaban las causas de su predominio en los asuntos contemporáneos. En un artículo clave del abate Breuil, sobre la sistemática del paleolítico superior, nos enteramos de que: “Cada vez es más evidente que lo que en principio se tomó por una serie continua, debida a la evolución *in situ* de una sola población, es, al contrario, el fruto de la sucesiva colaboración entre numerosos pueblos primitivos que, sea por una influencia puramente de la industria o del comercio, sea por la infiltración gradual o la

invasión brusca y guerrera de tribus extranjeras, repercutían más o menos los unos en los otros.²”

Aquí se trasladaba al pasado el espíritu competitivo de Europa al reconocer entre los materiales paleolíticos unas tradiciones culturales con las que dibujar el mapa político de la Europa prehistórica. La mecánica del proceso fue captada perfectamente por Breuil en la siguiente imagen: “Nuestro mundo europeo, y sobre todo su parte occidental, es un callejón sin salida en el que las oleadas humanas, llegadas del este o del sur bajo impulsos desconocidos, han ido a mezclarse y superponer sus sedimentos.³”. Este modelo acuático, refiriéndose a mareas en los asuntos del primitivo hombre europeo, resume una buena parte de las interpretaciones de los estudios paleolíticos, por otro lado implícitas y, en consecuencia, mudas. Breuil consideraba que no conocemos qué fuerzas condujeron a los pueblos prehistóricos, en sucesivas oleadas, al *cul-de-sac* europeo. Es el registro de su presencia, y no la comprensión de sus intenciones, lo que forma la base de las investigaciones de la tradición regional en los estudios del paleolítico europeo.”³. Para mi es evidente, que el estudio de la Prehistoria exige una perspectiva interdisciplinaria y científica, sin olvidarnos del marco conceptual en el que nos movemos.

Pero con el registro de su presencia no nos basta, queremos comprender sus conductas y esfuerzos por adaptarse al medio. En este sentido otra tradición científica ha intentado comprender al hombre del llamado Paleolítico extrapolando el conocimiento adquirido en el estudio de poblaciones actuales de cazadores recolectores situadas en el esquema conceptual de dicho periodo (por ejemplo, los bosquimanos o los esquimales se identifican con el Paleolítico Superior). Son los etnógrafos y sus investigaciones que realizan una fotografía de pueblos de cazadores recolectores actuales cuya forma de vivir se ha perdido por la influencia del colonialismo europeo primero y luego por la globalización de la economía financiera, tal que el resultado del trabajo del etnógrafo no se puede extrapolar al pasado del *homo sapiens* y otras especies de humanos hoy desaparecidas⁴. Siguiendo a Gamble en su crítica a esta actitud, “Las imágenes congeladas de estas sociedades en trance de desaparición parecen una buena garantía para la interpretación del pasado. Ello se debe a que se han compuesto en el visor del etnógrafo, donde la omisión, la selección y la interpretación las hace muy diferentes de los tipos que a veces se han tomado como representativos (Bettinger, 1980, pp. 192-

³ págs. 16 y 17_ Olive Gamble

⁴ NE.- intuyo que si la evolución no es finalista tienen que haber existido varios intentos adaptativos con un éxito relativo, sobre todo si tenemos en cuenta que el nuestro está por ver.

194)”⁵, mientras que “..., la arqueología es la disciplina cuyo interés radica en los procesos de adaptación y cambio a largo plazo, y cuya base de datos de la cultura material proporciona un acceso simultáneo a todas las esferas de la conducta y sus múltiples variaciones (Wobst, 1978, p. 307).”, y por tanto los estudios etnográficos en Arqueología solo sirven de orientación puesto que nos ayudan a buscar en la dirección correcta, pero en ningún caso se pueden tomar como una fotografía del pasado”. Por tanto de la Etnografía y sus estudios nos puede resultar útil, a modo de orientación, el análisis regional de los restos encontrados, en sus tres aspectos: espacial, demográfico y social. ⁶. Así, el aspecto espacial del análisis regional nos permite distinguir entre entornos simples (pocas especies muy abundantes en su número) y entornos complejos (mucha biodiversidad en un complejo y frágil equilibrio); asimismo, nos permite fijarnos en los tipos de dietas, el gasto de energía para asegurarlas (ley del mínimo esfuerzo), en el rendimiento no alimentario de la subsistencia (pieles, huesos,...), en otros alimentos como pequeños animales y recursos de selección (nueces y semillas), la planificación en relación con las estaciones, los asentamientos el tamaño del grupo y el almacenaje; en relación con las estrategias de caza, pesca y recolección, la utilización del espacio es distinto y da lugar a residuos determinados, con el objetivo de minimizar el riesgo y optimizar el esfuerzo (ley del mínimo esfuerzo), tal que en el sistema de los forrajeadores se traslada varias veces su campamento residencial, acercando los consumidores al lugar de los recursos, mientras que en el sistema de los recolectores se trasladan a los campamentos los recursos obtenidos, almacenándolos; por otro lado, el tamaño del hábitat y del territorio dependerán de factores diversos, como la pluviometría de la zona, o que esta sea costera o hacia el interior.

En cuanto al aspecto demográfico del análisis regional, la etnografía nos ha permitido fijarnos en la densidad de población, en el tamaño de los grupos (grupos de producción, de reproducción y de supervivencia a largo plazo), de los sistemas de emparejamientos (exogamia, endogamia, incesto,...) y las fronteras demográficas.

En el aspecto social del análisis regional destacar las alianzas y acuerdos basados en la negociación y las fórmulas de información y comunicación.

Por tanto, la etnografía nos ha ayudado en cuanto que nos dice en que fijarnos cuando estamos ante los yacimientos arqueológicos y los restos que han dejado nuestros antepasados, pero de ninguna manera podemos extrapolar los estudios etnográficos

⁵ págs. 74-75_ Olive Gamble.

⁶ Ver el capítulo 2. LOS SISTEMAS REGIONALES DE LOS CAZADORES-RECOLECTORES del libro de Gamble.

sobre tribus actuales al estudio del pasado del hombre en el llamado Paleolítico, ya que –desde mi punto de vista- no están en el paleolítico de ninguna de las maneras, viviendo adaptadas al medio durante milenios su formas de vida han quebrado debido al “progreso” de la civilización occidental, que ha llegado expoliando sus lugares de caza, pesca y recolección.

También se utilizan modelos de análisis a escala mundial basados en la influencia de determinados parámetros sobre la distribución de la energía y su influencia en la variación de la conducta de las poblaciones actuales de cazadores recolectores (variaciones de la latitud, de la temperatura, de la complejidad de la tecnología,...), tal que podemos proyectar el análisis de estos modelos sobre los residuos arqueológicos para ver que encontramos.

En cualquier caso, como con otros tipos de estudios, no solo no podemos menospreciar los esfuerzos de los etnógrafos y sus estudios de las poblaciones actuales de cazadores recolectores, muy al contrario tenemos que alegrarnos, pues sin sus investigaciones no se hubiera podido avanzar en el conocimiento de las poblaciones de cazadores recolectores del denominado Paleolítico.

Desde un punto de vista científico solo podemos estudiar lo que podemos observar, y en este sentido el mundo material que nos rodea está a nuestro alcance, aunque a la hora de explicarlo no es nada fácil. Por ejemplo, sobre la materia, hemos conocido muchas teorías que nos han llevado, hasta el día de hoy, a la Teoría del Modelo Estándar de interacción de partículas subatómicas (partículas elementales como quarks, leptones y gluones)⁷, junto con la Mecánica cuántica (interacciones atómicas)⁸ y las teorías sobre el Universo (Big Bang, Universo de Plasma, ...) podemos realizar una aproximación a la realidad material de nuestro Planeta y su formación, así como la formación de todo el Sistema Solar en el que estamos integrado. El Modelo Estándar explica cómo es la interacción de quarks, leptones y gluones (partículas subatómicas) mediante tres fuerzas constatadas científicamente: subatómica fuerte, subatómica débil y electromagnética, se originan los átomos; también sabemos científicamente que el 99 % de la materia del Universo es Plasma⁹ y que el electromagnetismo primero y luego las fuerzas gravitacionales han tenido un papel muy importante en la formación de las

⁷ Ver por ejemplo la siguiente página Web para empezar a informarse más a fondo: <http://www.astrocosmo.com>; de aquí se puede pasar a la bibliografía.

⁸ NE. - Existen multitud de páginas en internet y abundante bibliografía especializada.

⁹<http://librexpresion.org/el-big-bang-en-entredicho> consultado 04/06/2013.

galaxias, estrellas y planetas, que constituyen el 1% de la materia restante del Universo¹⁰.

Así, sabemos muy poco sobre el origen de nuestro Planeta, pero si nos comparamos en conocimiento con el hombre del Neolítico, cuando surge el “Mito de la Creación” (recogido primero en el Poema de Gilgamesh, y mucho después en la Biblia) nos damos cuenta de que sabemos mucho más que ellos sobre el tema, pues junto a métodos científicos de observación y datación, partimos de un punto de vista evolucionista, ya que es el continuo movimiento de la materia-energía, con su tendencia a organizarse, conseguir un nivel de organización y desorganizarse, no necesariamente en este orden, lo que puede explicar el origen de la vida (Oparin), y luego el origen y la evolución de las especies (Darwin). Por supuesto, que cuando estos científicos establecen sus teorías, estas son atacadas ferozmente. Sin embargo, todos los estudios posteriores, incluso el de algunos de sus detractores, han servido para confirmar que el punto de vista evolutivo de la materia-energía es el adecuado para explicar esa realidad del pasado. Así, cuando pretendemos trazar una línea infranqueable entre materia inorgánica y materia orgánica, lo que hacemos es ignorar la realidad, la materia está en movimiento, se transforma y adopta formas organizativas sorprendentes, tal que la vida orgánica que existe en la Tierra es solo una de las vías de organización que adopta en el Universo conocido por el hombre, y que la mejor versión de esa organización de la materia es la neurona humana, la cual nos permite tomar conciencia de ella misma como parte básica del cerebro humano, a su vez el órgano del cuerpo del ser humano que nos define como tales y marca la diferencia con los demás primates y el resto de los mamíferos. Decir que la neurona es la organización de la materia más compleja que conocemos es no decir nada si no la situamos en el contexto que le es propio, el cerebro del ser humano, a su vez producto de la evolución de la especie en un contexto determinado pero a la vez cambiante. De hecho, la vida tal como la conocemos en la Tierra, es una forma más de organización de la materia, algo que Oparin, como muchos otros ya teorizaban a principios del s. XX, al establecer “Su hipótesis basándose en la posibilidad de que se hubieran producido reacciones químicas espontáneas entre los componentes de la atmósfera primitiva, de las cuales pudieron formarse en sustancias orgánicas.”¹¹, siendo conocido por todos que los virus son una forma de organización de la materia intermedia entre lo que conocemos como materia inerte y materia viva. En

¹⁰ NE.- En realidad más que de cantidades estamos hablando de proporciones, pues en un Universo infinito deben existir infinidad de planetas, estrellas y galaxias.

¹¹ <http://www.educared.net/concurso2001/1033/e.htm> consultado 04/06/2013.

realidad, poco a poco se ha ido despejando esas divisiones tan radicales en la evolución de la materia-energía y dentro de los seres vivos, entre especies, siendo los hombres una especie más en la evolución de la vida en el Planeta, y aunque marcamos la diferencia con nuestro intelecto, hemos creado un desequilibrio del que sin duda la Tierra se recuperará, aunque puede que la humanidad no si no aprendemos a utilizar el conocimiento en beneficio de la vida en el Planeta. Lo que para mí es evidente es que las mitologías antiguas no nos sirven para afrontar este reto si no las conseguimos integrar en un contexto de pluralismo religioso, político e ideológico con unas bases comunes, aunque sean mínimas. Reto, por otra parte, que solo se puede afrontar mediante una actitud y aptitud científica, desde la libertad de pensamiento y de conciencia, el caldo de cultivo de donde emerge el conocimiento de la humanidad al servicio de la humanidad. No podemos ignorar que en un momento determinado de su andadura por la Tierra, algunos grupos humanos pasaron de la caza y recolección a la explotación de recursos naturales, domesticando especies vegetales y animales en un proceso relativamente lento desde el punto de vista del tiempo humano, pero paradójicamente vertiginoso desde el punto de vista geológico dentro de una cosmovisión científica del universo. Con la “civilización”, los distintos grupos humanos nos muestran la capacidad que tenemos de crear escenarios socioeconómicos y culturales diferentes con los que cubrir nuestras necesidades como especie. También podemos observar como los distintos escenarios creados por los grupos humanos concretos, si funcionan evolucionan y adaptan a los cambios perviviendo en el tiempo hasta que son sustituidos por otros escenarios impuestos por la presión exterior y los modelos importados, pero en una interacción dialéctica que dan lugar a modelos sintéticos en los cuales los individuos se acomodan, asimilando influencias y superando tradiciones obsoletas, que suelen dejar atrás en forma de mitos, historias, cuentos, etc. Así, cuando echamos una mirada al pasado de la Humanidad (la historia de nuestra especie en el Planeta Tierra, sin ser un historiador o un científico, a simple vista, e independientemente del enfoque que adoptemos, se constata un hecho, que los distintos escenarios civilizatorios creados por los grupos humanos se han construidos lentamente y se han ido cambiando poco a poco desde el punto de vista de las generaciones humanas, en una interrelación entre distintas sociedades, donde muchas fuerzas han actuado dando lugar a la imposición, la cooperación, la síntesis y la evolución en una dirección u otra, dependiendo de muchas variables, de las cuales, bastantes no son controladas por los grupos humanos, que solucionan problemas y resuelven

contradicciones, que generan nuevas contradicciones que pueden crear nuevos problemas, sobre todo cuando partes significativas de la población quedan desamparadas.

I.2.- SITUACION PREHISTORICA.-

Este breve análisis –reiterando lo dicho anteriormente- responde a la necesidad de dejar patente que incluso en un estudio científico de la prehistoria existe pluralismo, división de opiniones y estudios pretendidamente “neutrales” pero que han respondido a intereses de clases durante todo el final del siglo XIX y la primera mitad del siglo XX, así para Gamble dicha utilización permitió concluir a los partidarios de la evolución “finalista” que, “La lección de la prehistoria realmente confirmaba y confortaba a la opinión contemporánea de que el progreso era algo inevitable y civilizado”¹², en este periodo. Es por ello que los registros prehistóricos europeos y las ideas que se sustentan en ellos son entendidos dentro del marco conceptual creado para legitimar los intereses de las clases dominantes, en la forma o enfoques señalados por Gamble, y citados en el epígrafe anterior: Enfoque finalista donde el inevitable progreso es el motor del cambio (Henry Lewis Morgan en su libro *Ancient Society*, publicado en 1877; Trigger, 1981, p. 142; De Mortillet- guía de las antigüedades prehistóricas exhibidas en la Exposición de París de 1867; Sollas *Ancient Hunters and Their Modern Representatives*, publicado en 1911 divide el Paleolítico en inferior, medio y superior, identificando distintas tribus contemporáneas con dichos periodos; Morgan (1877) equipara el paleolítico al salvajismo, estadio seguido por el de la barbarie y el de la civilización, marco utilizado por Clark-1946, Childe-1951 y Wymer-1982; ...) y el modelo acuático que constata las sucesivas oleadas al *cul-de-sac* europeo, pero ignorando las causas que la motivaron (abate Breuil en su artículo sobre el Paleolítico Superior;...). Ambos enfoques son básicamente la inspiración y organización del registro paleolítico de Europa. Esto no significa que el conocimiento aportado por estos científicos no sirva, muy al contrario, sin su visión, su trabajo y su esfuerzo no podríamos avanzar en el conocimiento de la prehistoria humana, como dice Gamble “debemos utilizar esta amplia base de datos y situarla dentro de una perspectiva global de los estudios paleolíticos”¹³. Es por esta razón que, aunque pretendo ser un estudiante objetivo animado por una actitud

¹² pág. 14_ Olive Gamble.

¹³ pág. 15_ Olive Gamble.

científica (enfoque científico), utilizaré como fuentes sobre la prehistoria a autores que pretende ser científicos en su análisis de los datos, como el propio Gamble, Moure Romanillo,...o al menos utilizan en marco conceptual de las metodologías científicas que se imponen en la segunda mitad del siglo XX y se han venido perfeccionando hasta nuestros días.

Es pacífico considerar la formación del Planeta en hace unos 5500 millones de años, siempre en continuo cambio y evolución. Los científicos han dividido este larguísimo tiempo en eras: Primaria, Secundaria, Terciaria y Cuaternaria. La aparición de la vida animal se situaba temporalmente en hace unos 500 millones de años, aunque la técnica de los “relojes moleculares” (Emile Zuckerkandl y Linus Pauling en 1962; Allan Wilson y Vincent Sarich/ Motoo Kimura en 1968) predecían la existencia de esponjas hace 850 millones de años, hoy en octubre de 2010 los medios de comunicación han dado la noticia de que el investigador Adam Mallof, científico de la Universidad de Princeton (Estados Unidos) ha descubierto un fósil de esponja en Australia que se data en 650 millones de años, y viene a confirmar dicha previsión. Por supuesto, el descubrimiento está por confirmar por el resto de la comunidad científica, pero es un ejemplo de cómo se avanza en el conocimiento científico del origen de las especies y en concreto del origen de las especies humanas. En el periodo llamado “Cámbrico” (Era Primaria o Paleozoica=Vida antigua) se pueden diferenciar tres organizaciones básicas de la materia que han llegado a nuestros días (fósiles de pizarra del Esquistos de Burgess en Canadá) y que representan otras tantas estrategias para la supervivencia: artrópodos, moluscos y vertebrados; estos primeros vertebrados encontrados en fósiles de pizarra son nuestros primeros antepasados, su supervivencia – no escrita, destinada o garantizada- ha permitido que hoy estemos aquí hablando del pasado de la especie humana o de cualquier otra cosa; si buscas este tema en internet, en este momento te aparece una página –entre otras muchas– llamada CULTURA CRISTIANA¹⁴ que pone como ejemplo de “creación” la explosión de vida en el cámbrico, así el descubrimiento de los fósiles de “Esquistos de Burgess en Canadá, y Chengjian en China, así como de la fauna Ediacarana” contradicen la Teoría de la Evolución de Darwin con razonamiento acientíficos basados en creencias y prejuicios legítimos aunque sacrifiquen la razón a la fe, lo importante es que acepten el pluralismo y la diversidad que ya existente en el Cámbrico ha llegado a nuestros días en todos los aspectos de la vida del Planeta en general, y de la vida de los humanos en particular, a

¹⁴ <http://www.culturacristiana.org/2009/09/la-explasion-cambrica-todavia-explosiva.html>.

pesar de la oposición de los partidarios de una “verdad revelada” y absoluta que por su misma naturaleza intenta imponerse a los demás. Existen restos de especies humanas diferentes a finales de la Era Terciaria (el hombre Faber), pero los científicos identifican la prehistoria de la humanidad con la Era Cuaternaria, “El Cuaternario es también el marco de la Historia Biológica de la especie humana, hasta el punto que tradicionalmente se identifica esta Era, también llamada Antropozoica, con el origen y evolución del hombre.”¹⁵. Esta Era Cuaternaria, que empieza hace unos 2200000 años – como se ve, muy lejos de esos 650 millones de años-, se divide en dos periodos en función de criterios climáticos: El Pleistoceno y el Holoceno. El Pleistoceno va desde el comienzo de la Era Cuaternaria hasta hace unos 10000 años, cuando se considera que ha terminado la última glaciación. El Pleistoceno es un periodo de tiempo climático que coincide con el Paleolítico en función de criterios de la arqueología científica dedicada a la prehistoria de la humanidad. El Paleolítico, a su vez, se divide en Inferior, Medio y Superior. Siempre que veamos esta esquematización de la realidad prehistórica que queremos explicar, no podemos olvidar que se refieren a periodos de tiempo muy largos, con muchas diferencias existentes, en un proceso evolutivo no finalista, es decir, que no camina hacia la perfección muy al contrario, nos hemos ido adaptando lo mejor que hemos podido, pero en ningún momento hemos tenido garantizada la supervivencia de la especie. Los tres periodos del Paleolítico (Inferior, Medio y Superior) son muy ricos y variados, produciéndose durante los mismos tanto diferencias sincrónicas como diacrónicas.

Por tanto, hace 1,8 millones de años se inicia un periodo de glaciaciones. Respectos a las glaciaciones dice Gamble que “... muestras obtenidas por la perforación de los fondos oceánicos (Bowen, 1978). Éstas han revelado no menos de ocho ciclos glaciares /interglaciares durante los últimos 700.000 años, socavando con ello completamente el modelo de las glaciaciones establecido por Penck y Bruckner en 1909 a partir de su trabajo en el sur de Alemania y los Alpes, y en el que tan sólo se identificaban cuatro grandes episodios glaciares para todo el pleistoceno. No se han asimilado aún del todo los hallazgos de las muestras marinas dentro de las secuencias regionales del cuaternario de Europa, pero tan pronto como esto suceda y se vea respaldado por las dataciones absolutas, también aparecerán muchas revisiones en lo

¹⁵ pág. 11 El origen del hombre: de cazadores a agricultores de Moure Romanillo, Alfonso. Editor Historia 16. 1989. Copia en la UNED.

que concierne a la edad y a las relaciones entre los conjuntos.”¹⁶; las glaciaciones se alternara con periodos interglaciares (el pleistoceno) que llegaran hasta hace unos 10.000 años como hemos dicho antes, fecha en la que datamos el comienzo de otro periodo climático (el holoceno), siendo lo más importante para nosotros en cuanto al conocimiento de lo que paso, el hecho de que es el clima fundamentalmente el que determinará la geografía que hoy conocemos, tal que técnicas como “La Estratigrafía y la Sedimentología permiten conocer las condiciones bajo las que se han formado determinados depósitos, y a su vez establecer una secuencia, una *cronología relativa*, de las fases climáticas que se producen a lo largo del Pleistoceno. Esta, al mismo tiempo, puede ser puesta en relación con los procesos de tipo cultural obra del hombre.”¹⁷. Como resultado, obtenemos una lectura de los restos que hallamos en la tierra no solo cronológica, sino cultural (huesos, utillaje, cuevas,...). De hecho, “La comprensión del hombre en su medio natural exige contar con información proporcionada por numerosas ciencias que estudian el pasado: Estratigrafía, Sedimentología, diferentes especialidades de la Paleontología, Paleobotánica, Paleoecología, etcétera. Las principales fuentes para el estudio de la cronología geológica del Cuaternario proceden de los depósitos glaciares, fluviales y marinos, de los paleosuelos, costras calcáreas y sucesiones de loess, de las formaciones de origen volcánico y de manera muy especial de las estratigrafías naturales o antropogénicas situadas en cuevas o abrigos”¹⁸. Las glaciaciones (morrenas, terrazas fluviales, playas levantadas,...) y los periodos interglaciares implican cambios, entre otros, en el paisaje vegetal y en las asociaciones de animales que lo pueblan. Estos cambios se reflejan en el suelo (Edafología) con depósitos superpuestos que nos permiten estudiar la evolución del clima, la flora y la fauna de una región determinada (loess); los sedimentos de las cuevas nos aportan una importante información (estratos de origen natural y de origen humano). La actividad volcánica intermitente en las zonas donde se producen nos aporta importantes referencias cronológicas (p.ej.: método K-Ar) y estratigráficas. Gracias a estas evidencias físicas y los métodos de estudios empleados, se pueden estudiar los ecosistemas del cuaternario-pleistoceno, las asociaciones de flora y fauna (Biocenosis) en su medio físico (Biotopo), teniendo en cuenta, por supuesto, los cambios climáticos y la adaptación y evolución de las especies, lo que exige un esfuerzo multidisciplinar

¹⁶ pág. 20_ Olive Gamble.

¹⁷ pág. 12 El origen del hombre: de cazadores a agricultores de Moure Romanillo, Alfonso. Editor Historia 16. 1989. Copia en la UNED.

¹⁸ pág. 12_ Moure Romanillo.

(Paleontología y sus especialidades como la Zoo arqueología, la Paleobotánica o Palinología,...), todo ello condicionado ya por la importante presencia humana a partir del Paleolítico sobre todo. Así, -siguiendo a Moure Romanillo- la flora euroasiática en un periodo glacial, generalizando, se reparte entre la tundra (“mamut, rinoceronte lanudo y reno entre los grandes mamíferos de mayor significado económico, liebre y perdiz nival entre las piezas menores, y glotón y zorro ártico entre los depredadores”¹⁹), el bosque de hoja perenne, sobre todo de pino y en menor medida de enebro (reno, el ciervo, el alce, el oso y el Uro que junto con especies como el ciervo, reno, bisonte y caballo jugará un papel muy importante en la alimentación del hombre) y los “bosques de árboles de hoja caduca, compuestos especialmente por encinas, hayas, avellano y en menor grado tilo, olmo y fresno, se limitaban a las zonas más meridionales, a la Europa mediterránea. Según las épocas y las regiones, servían de hábitat al hipopótamo, elefante de piel desnuda (*Paleoloxodon antiquus*), bisonte de bosque, rinoceronte de Merck y ciervo”²⁰, y la estepa continental (compartiendo fauna con la tundra y la estepa de loess, pero destacando el caballo estepario) y la estepa de loess (reno, rinoceronte lanudo, mamut, a la que se añade el bisonte europeo de estepa, especie que sobrevive protegida en áreas de Polonia y la antigua Checoslovaquia). Respecto a la fauna en relación con el estudio del paleolítico, Moure Romanillo nos advierte que, debido a su capacidad de adaptación a los cambios climáticos y a la presión humana, es más significativo estudiar la microfauna²¹.

Para finalizar este apartado, advertir que el último periodo glacial fue uno de los más duros y extendidos en el territorio, iniciándose el cambio climático hacia el periodo conocido como Holoceno hace uno 11000 años. Además, en cada región los últimos periodos glaciares recibe diferentes nombres: Würm en los Alpes, Weichel en Escandinavia, Waldai en la URSS europea, Zyrianka en Siberia y Wisconsin en América del Norte. Por supuesto, se produce un continuo movimiento de fronteras y ecosistemas, que evolucionan junto con la variación del clima que provocan en el Holoceno una situación distinta: “Entre el VIII y el IV milenio antes de nuestra era (entre el 10.000 y el 4.500 antes del presente) los estudios paleoclimáticos realizados en Europa Occidental y Central han permitido identificar cuatro fases:

¹⁹ pág. 17_ Moure Romanillo..

²⁰ pág. 18_ Moure Romanillo.

²¹ págs. 18 y 19_ Moure Romanillo.

- a) Una etapa de transición entre el clima Pleistoceno y el actual, el Preboreal, que se desarrolla entre el 10.000 y el 8.000. Se inicia la gran expansión de los bosques, en especial de abedules, seguidos de los avellanos, encinas y olmos.
- b) La estabilización del recalentamiento se produce durante el período Boreal (hace 8.000-7.500 años), con clima templado y seco y progresión del bosque de pino y avellano.
- c) Durante el período Atlántico (hace 7.500-4.500 años) se produce el llamado óptimo climático pos glaciares. Se alcanza al final de la trasgresión marina, que ocasionalmente supera algunos metros el nivel la actual para descender posteriormente. Clima templado y húmedo con expansión del bosque, en especial del encinar mixto.

Por supuesto, éste es un esquema teórico incluso para la zona descrita, que no obstante se aproxima mucho más a la realidad que cualquier “mito” que hemos heredado del Neolítico tardío (civilización acadia y neosumeria). Hay importantes variaciones de tipo geográfico, en que las especies se suceden de norte a sur y de una manera similar a la descrita en los ecosistemas cuaternarios: predominio de coníferas en zonas más frías y de bosque mediterráneo en las más templadas.

Algo similar puede decirse respecto a la fauna, ahora adaptada a un tipo de bosque y a un clima más moderado. Haciendo referencia a las especies de más rentabilidad económica, es el gran momento del ciervo y el uro en los bosques continentales y de corzos y jabalíes en los más mediterráneos. La misma expansión del bosque y las técnicas de caza que portan estos cazadores del Holoceno hacen que determinados tipos de aves pasen a jugar un cierto papel en su economía, y por supuesto como indicativo climático y ecológico en los estudios de Zooarqueología. La colonización de nuevos espacios costeros en el Mar del Norte, Báltico y costas escandinavas, hace que para algunas poblaciones adquiera gran importancia la caza de mamíferos marinos, especialmente de focas”²².

No obstante, si bien hablamos de brevedad, esta no puede dejar de ser exhaustiva en la aproximación que hagamos al mundo prehistórico de la humanidad, pues si pretendemos comprender la necesidad del pluralismo y la diversidad, debemos comprender que la evolución no ha sido un proceso lineal y finalista hasta la civilización del consumo, del derroche de materia prima y de la contaminación masiva y sistemática del medio ambiente. En la prehistoria las distintas especies de hombres luchan por la supervivencia, y lo hacen en un entorno natural y como el resto de las

²² pág. 20_ Moure Romanillo.

especies animales. Y ya entonces, demostramos ser una especie muy desequilibrante, nuestra posición bípeda, el tamaño de nuestro cerebro, la liberación de nuestras extremidades superiores y la capacidad de manipulación de nuestras manos, la capacidad de vocalizar, las armas y utensilios creados, hacen que las distintas especies humanas tengan un relativo “éxito” en su paso por el mundo; si, relativo “éxito”, pues las medusas, los insectos o los tiburones llevaban muchos millones de años antes que el homo faber, el homo habilis o que nosotros (los homo sapiens), y al parecer se llevarán muchos más si no destruimos todo lo que nos rodea antes de desaparecer como especie, pues se evidencia –a pesar de las creencias- que no existe un plan divino, y el frágil equilibrio de la materia en su desarrollo organizativo quiebra buscando formas nuevas de adaptación que lleva a nuevas líneas de desarrollo, siempre dependiendo del entorno. Que las actuales poblaciones de seres humanos existentes en el Planeta sean la forma más compleja de organización de la materia no significa que tengan garantizado el éxito, pues, en relación con el equilibrio con el medio ambiente, no somos de los mejores adaptados; muy destructivos no solo para garantizarnos la supervivencia, sino también en nombre de creencias e ideologías que nada tienen que ver con nuestras necesidades vitales, aunque así nos lo hayan hecho creer. Nuestro cerebro es la forma más compleja de la organización de la materia, muy poco de instinto y mucho de aprendizaje, capacidad que permite al cerebro humano cambiar incluso durante la vida de un individuo, estableciendo nuevas conexiones sinápticas y aprendiendo hasta última hora, lo que implica que el mito de la sabiduría sea eso: un mito. En cualquier caso, es imprescindible conocer la realidad prehistórica si queremos llegar a comprender que son las creencias y que han llegado a significar en el desarrollo de los grupos humanos, sobre todo en los dominantes, en aquellos acostumbrados a imponer sus intereses al resto de los grupos humanos.

¿Por qué todo este esfuerzo? La razón es sencilla, pues –si bien somos una especie muy desequilibrante, también estamos muy capacitados para adaptarnos a los cambios y estamos preparados para conocer y comprender la realidad, superar los problemas y adaptarnos con éxito en la adversidad, siendo el conocimiento científico un instrumento vital para nuestra supervivencia.

I.2.1.- PALEOLÍTICO.-

Tengo que matizar que cuando hablamos del origen del hombre, no hablamos solamente del origen de la especie humana actual (homo sapiens sapiens), hablamos

también de otras especies humanas que nos precedieron y hoy están extinguidas. ¿Por qué sabemos esto?- Por los restos estudiados por disciplinas científicas como las mencionadas en el apartado anterior: Estos restos nos dicen que “Hay una controvertida industria lítica de posible origen humano, datada en torno a 4 millones, en Kenopoi (Kenia) y Hadar (Etiopía), pero las primeras evidencias seguras se fechan en 2,3 y 2 millones de años en las estaciones 71 y 123 del río Orno. Una estructura artificial de ocupación semejante a un pavimento enlosado se remonta en Koobi-Fora a 2,5 millones de años de antigüedad. R. Leakey, uno de los más notables investigadores que trabajan sobre el tema en África Oriental, estima esta antigüedad en unos 5-6 millones de años, durante parte de los cuales el hombre compartía su territorio con otros homínidos, como el *Australopithecus*”²³.

Uno de los rasgos distintivos utilizados para la clasificación de las especies desde un punto de vista evolutivo, desde los restos humanos más antiguos hasta llegar a los humanos de la actualidad es el tamaño del cráneo y la capacidad craneal, que se completa con otras características del mismo (Le Gros Clark estudiando los dientes de los restos decidió que los australopitecos están entre los antropoides y los hombres):

- Preaustralopithecus los individuos descubiertos en Lukeino (datado en 6,5 millones de años), Lothagán (datado 5,0 millones de años) y Chemeron (datado en 4,0 millones de años). Todos en Kenia.
- Hace 3,7 millones de años, los *Australopithecus* de Afar (Etiopía), ejemplares como “Lucy” y la “Primera familia” sólo llegaban a los 350 cc.
- Entre 2,7 y 1,0 millo de años, *Australopithecus* gráciles ya pasan a los 400-500 cc.
- Hace 1,8 millones de años, *Australopithecus* robustos alcanzan los 500-550cc. (Olduvai-Tanzania)
- Hace 1,8 millones de años un Homo (*habilis*) con más de 600 cc, también en Olduvai-Tanzania.
- Entre 2,0 y 1,5 millones de años, *Homo habilis* en el Río Omo (Etiopia) y en África del Sur (Sterkfontein y en Swartkrans), el de Koobi-Fora, al Este del lago Turkana (Kenia) destaca con sus 750 cc (aunque su cronología es muy discutida, pues lo hace contemporáneo de los *astrolopithecus*).
- Hace 1,9 millones de años *Homo erectus*, de 900 a los 1.300 cc, ya dentro de la variabilidad de los hombres actuales.

²³ pág. 24_ Moure Romanillo.

- *Erectus de Pekín o los anteneanderthales de L'Aragó o Fontchevade*, entre 1300-1500 cc.
- *Homo sapiens* del cuaternario: Neanderthal llega en ocasiones a los 1.600 cc
- *Homo sapiens sapiens* en el Pleistoceno reciente (Cro-Magnon, Chancelade, Combre-Capelle) con los 1500 cc de las poblaciones actuales.

Ni que decir tiene que esta capacidad craneal no tiene paralelismo con la inteligencia utilizada o la cultura desarrollada, pues todas las poblaciones humanas actuales en el Planeta, aunque estén en el estadio de subsistencia de los cazadores recolectores, son de la subespecie “*homo sapiens sapiens*”. Y tampoco quiere decir, hoy lo sabemos, que esta evolución del tamaño craneal fuera lineal, probablemente se produjeran ramas (En 1972 Bernard Ngeneo encuentra el “cráneo 1470” en el lago Turkana, confirmando lo propuesto por Louis Leakey años antes, en 1960 cuando encontró el primer *homo habilis* en Olduvai: la línea *homo* es más antigua de lo que creemos) que dieran a otras líneas evolutivas que pueden contradecir la cronología pero no una evolución azarosa, en zigzag, hacia delante y hacia atrás, e incluso a callejones sin salida (el hombre de Neanderthal es un ejemplo)

Ante la avalancha de descubrimientos y la acumulación de datos, ha llevado a los científicos a un consenso, utilizar la normativa de la clasificación zoológica, denominándose por el nombre del genero, la especie, y –en su caso- la subespecie. Así, siguiendo a Moure Romanillo “Dentro del reino animal, del tipo de los cordados y la clase de los mamíferos, el hombre pertenece al orden de los primates, al infra orden de los antropomorfos y a la familia de los homínidos. La familia de los homínidos comprende varios géneros, uno de los cuales es el *Australopithecus* y otro el *Homo*. Este a su vez se divide en las especies *habilis*, *erectus* y *sapiens*. Dentro de los *sapiens* hay dos subespecies: *Neanderthalensis* o de Neanderthal y *sapiens*. A esta última pertenecen todos los tipos humanos desde el Paleolítico Superior hasta la actualidad”²⁴.

I.2.1.A.- ANTES DEL PALEOLITICO.-

No obstante, no nos podemos olvidar que este intento no es un libro sobre la historia de la prehistoria, es sobre la libertad de conciencia y los estados de bienestar a los que hemos llegado en la Europa Occidental después de millones de años de evolución de la materia. Tal, que antes de los homínidos humanos, podemos hablar de

²⁴págs. 30 y 31_ Moure Romanillo.

los homínidos no humanos, que zoológicamente podemos definir como “un primate que camina sobre dos pies”²⁵. La Ciencia nos lleva, investigando hacia atrás, al origen de la vida en el Planeta, al origen del mismo Planeta y del Sistema solar, el origen de la Galaxia e incluso si queremos del Universo. Pero en este punto, hacemos esta inflexión para poder poner de relieve, que no todo el conocimiento científico es igual de exacto y fiable, tal que a la larga nos será más fácil desvelar los misterios del origen de la vida (Oparin, Mill, ...) que el de los antecesores del hombre actual, ya que este problema depende de que existan restos fosilizados, y de que podamos encontrarlos, y aún así, no dispondremos de toda la información necesaria para confeccionar el rompecabezas que nos ocupa. Sin embargo, el esfuerzo merece la pena y desde luego nos acerca más a la realidad que la creencia en relatos inventados por nuestros antepasados de la antigüedad histórica, cuya frontera está en las primeras civilizaciones agrícolas urbanas (así lo creemos desde el siglo XX de n.e), que afortunadamente consolidaron la utilización de un lenguaje escrito. Es por todo esto, y teniendo en cuenta que esta Tesis no va dirigida a los convencidos del conocimiento científico sino a los creyentes de todo tipo de religiones que, cuando se considera antepasado del *astrolopithecus* o mono del sur a algunos restos que se remontan a 6,5 millones de años, es porque aún no se ha encontrado restos que los enlaces con los restos de otros primates no humanos (*Ramapithecus*) y quizás no se encuentren. Sin embargo, los restos que encontramos continuamente nos dicen mucho más de la “hominización” que las cosmologías creacionistas de cualquiera de las religiones existentes. Se discute el papel del *Ramapithecus* como antepasado común del *Astrolopithecus* y los primeros homos (restos fósiles por todo el continente Euroasiático y Kenia, algunos con 14 millones de antigüedad), se cree que implicó la diferenciación de la línea humana en el Mioceno superior, pues en este periodo se produce un enfriamiento y su consecuencia fue la formación de espacios descubiertos en el hemisferio norte, creando condiciones favorables para un cambio que demuestra el cambio de nicho ecológico realizado por los *Ramapithecus*, pensándose que marca la diferencia para el origen de la Humanidad. Pero como se carece de datos suficientes, con los disponibles se abre paso otras hipótesis. Pero en cualquier caso, los restos encontrados son suficientes para establecer la continuidad no finalista en la evolución de las especies y en la evolución de los hombres y sus antepasados. Desde que el profesor R. Dart encontró el primer resto fósil de un *astrolopithecus* (cráneo infantil-1925 en la cantera sudafricana de Taung), los

²⁵pág. 30_ Moure Romanillo.

descubrimientos se han sucedido por toda África del Sur (restos de homínidos y fauna en interior de cuevas: Taung, Makapansgat, Sterkfontein, Swartkrans y Kromdraai) y África Oriental (restos en una serie de fracturas que comienzan en el Mar Rojo y continúan por el valle del Nilo y región de los lagos hasta el Zambeze). Los hallazgos en África del Sur corresponde a una primera etapa de investigación y con una metodología totalmente diferente a la utilizada en las prospecciones del África Oriental posteriores a la II Guerra Mundial (el primero hallazgo se produce en Olduvai en Tanzania en 1959 por Richard y Mary Leakey; luego vienen otros muchos, entre ellos los del río Omo en Etiopía, los de Koobi-Fora, en las orillas del lago Turkana en Kenia, sin que podamos hablar de que se ha terminado la historia.

Durante todo este largo periodo, los depósitos de huesos encontrados en los distintos “yacimientos” no son calificados por los investigadores de “enterramientos”, y desde luego, a nadie se le ocurre defender que esos “homínidos” tuvieran algún tipo de creencias que se puedan calificar de religiosas, y lamentablemente tampoco podemos saber si algunos intentaron protegerse del medio ambiente con algo más que su piel.

I.2.1.B.- PALEOLITICO INFERIOR EN EUROPA.-

El Homo erectus (Pithecanthropus = hombre mono), especie originaria del África tropical, muy variable (evolución plurilineal, carácter polimórfico o poli típico de la especie,...debido a su rápida expansión por ecosistemas distintos al de origen). Aparecen hace 1,9 millones de años, y su desaparición se data cuando en Europa aparecen los primeros Neandertales, hace 120000 años. Es decir, se cree que el Pithecanthropus se ha llevado en el Planeta 1.780.000 años, puede que fueran contemporáneos de los primeros Neandertales, y por supuesto de nuestros inmediatos antecesores.

Los primeros restos del Homo erectus en Europa son datados antes de la Glaciación de Riss (200-140000 años), hace unos 300000 años, distinguiéndose dos líneas evolutivas: una de frente huidiza, arcos superciliares muy prominentes, perfil prognato,... más cerca del Astrolopithecus; otra de frente vertical, perfil ortognato,... más próxima al hombre actual. Se considera al Homo erectus antecesor del hombre actual, pues a pesar de su variabilidad (estatura media mayor -1,56 m-, dentición más adaptada a una alimentación omnívora con mayor aporte de carne, y un cráneo más redondeado de mayor capacidad: desde los 750-800 cc. en los hallazgos de Koobi-Fora hasta los 1.300 cc. en algún ejemplar de Pekín) no son las diferencias físicas lo más

importante, el punto de inflexión lo marca el desarrollo cultural. Los yacimientos encontrados en Europa (y Asia) demuestran que el homo erectus sigue siendo un depredador recolector, pero ha desarrollado técnicas de caza en grupo que le permiten un aumento progresivo de consumo de carne, consolidando la industria de piedra tallada: se fabrican bifaces, hendedores o raederas,... organizando el espacio adaptado a la actividad desarrollada (cazaderos, talleres, habitación,...).

Es de sentido común pensar que desde el Valle del Nilo, a través de la Península del Sinaí, llegan al Oriente Próximo, de allí, hacia el Oeste a Europa y hacia el Este a China (y la India, donde estoy seguro que aparecerán restos del Homo erectus) e Indonesia. Una posible ruta a Europa pudo ser por el Estrecho de Gibraltar ya que existen claras coincidencias entre restos del Paleolítico Inferior Arcaico del Sur de España con restos del Norte de África. En cualquier caso, y de momento, el resto físico más antiguo es una simple pieza dentaria (Villafranchense Superior de Saldanja I en Istria). “A la glaciación de Mindel corresponden las famosas mandíbulas de Mauer (Heidelberg) y Montmaurin (Dordoña) y los restos de cráneo y piezas dentarias de Vertessóllós (Hungría), estos últimos asociados a un campamento al aire libre con abundante

Industria, fauna y hogares”²⁶. Al periodo interglaciar Mindel-Riss, con 250000 años de antigüedad aparece en Steinheim (Stuttgart), en un depósito fluvial, un cráneo de 1100 cc, resto perteneciente a una mujer joven; Cerca de Londres, en Swanscombe, aparece otro cráneo femenino de 1300 cc, ejemplo de pre-sapiens; Restos en cuevas, p.ej. Petralona (Tesalónica, Grecia) se consideran más bien pre-neandertales. Datos en la Glaciación de Riss aparecen muchos restos de hominos erectus: Lazaret, L'Aragó, La Chaise y Orgnac, en Francia y la Cueva del Príncipe, en Mónaco; al final de la glaciación, cráneo de la Cueva de Fontchevade (Charente) de unos 120.000 años. Al periodo interglaciar Riss-Würm se atribuyen los restos hallados en Eheringsdorf (Alemania) y Sacroppastore (Italia). Los restos de Atapuerca (Burgos) terminan arrojando más luz sobre el Homo erectus en Europa. Recientemente, el periódico El Mundo (08/07/2010) publicó el hallazgo de 70 herramientas de sílex en la costa este de Gran Bretaña, en Happisburgh, fabricadas por hominos que podrían estar emparentados con sus coetáneos ibéricos de Atapuerca, España, pertenecientes a la especie “Homo antecesor”, con una fisiología facial bastante similar al “Homo Sapiens”; dichas

²⁶ pág.44_ Moure Romanillo.

herramientas se datan en unos 800000 años, lo que implican el poblamiento del norte de Europa en 100000 años antes de lo que se creía.

En cuanto a la forma de vida, en el Paleolítico Inferior, se distingue un periodo Arcaico (*Homo habilis*) y otro Cásico (*Homo erectus*), ambos cazadores recolectores, organizados en grupos reducidos y nómadas, tienden a recoger lo que necesitan sin problemas dentro del llamado “territorio de captación”, en ecosistemas en equilibrio, de variables recursos según las zonas (caza, pesca, marisqueo y vegetación). Pero son los *Homo erectus* los que han dejado evidencias de la caza organizada en grupos (en algunos casos de 30 o 40 miembros) de todo tipo de animales disponibles (p.ej.: cazaderos de Torralba y Ambrona en Soria para elefantes). Ambas especies (*Habilis* y *Erectus*) no conocen la agricultura ni la cría de animales, por lo que en caso de aumento de los grupos (más pequeños en los *habilis*) era necesario buscar nuevos territorios de captación. No existía especialización en el trabajo, aunque los hombres se dedicaran más a la caza mientras que la mujer se quedaba más en el campamento por la gestación y el cuidado de los hijos. La utilización de cuevas por el *Homo erectus* se asocia al dominio del fuego. En el Paleolítico inferior la ubicación del campamento está relacionada con la cercanía a los bebederos de las piezas de caza y los depósitos de materiales para la industria lítica (sílex y la cuarcita). La industria lítica se asocia al desarrollo del cerebro y a la necesidad de compensar con técnicas la inferioridad física de los homos respecto de sus primates contemporáneos, tal que con el *homo Faber* y el *homo habilis* aparece la industria de los cantos rodados. La industria Achelense (bifaz, raedera y hendedor) se asocia al *Homo erectus* y su expansión por toda Europa.

La aparición de “los cráneos de Steinheim (Alemania) o Swanscombe (Reino Unido), de características «morfológicamente modernas» —especialmente la zona occipital redondeado”²⁷, se adjudicó a los antecesores inmediatos de los *homo sapiens* del Paleolítico Superior, y contemporáneos del hombre de Neanderthal del Paleolítico Medio. Pero investigaciones posteriores, superado el “carácter unilineal” del concepto de evolución finalista de la especie humana, realizaron descubrimientos de “nuevos restos en contextos estratigráficos más precisos —como L'Aragó o Biache-Saint Vaast, han llevado a una reinterpretación del material antropológico conocido anteriormente: M. Henriette de Lumley popularizó el término de anteneandertalenses para esos fósiles arcaicos. En un resumen breve, para los autores relacionados con esta escuela de

²⁷ pág. 90 PALEOLÍTICO SUPERIOR Y MESOLÍTICO EN EL VIEJO MUNDO Alfonso Moure Romanillo y Manuel R. González Morales. Editorial Síntesis. Una copia en la UNED.

investigación los supuestos rasgos modernizantes de tales restos se deberían no tanto a su diferenciación sincrónica con respecto a los neandertales, sino al hecho de que son anteriores a ellos, y pertenecen a poblaciones que no han desarrollado aún todos los rasgos plenamente neandertaloides que caracterizarán a sus sucesores. Un corolario que se desprende de lo anterior sería, para estos autores, que no hay prueba antropológica de antecesores directos del Homo sapiens del Paleolítico Superior en Europa a lo largo del Paleolítico Medio”²⁸. Sin embargo, esto no tiene que ser necesariamente así, ¿qué pasaría si tuviéramos que comparar los cráneos pertenecientes a un bosquimano y de un noruego que han muerto en la misma fecha sin más datos que los de su propia morfología?, ¿los atribuiríamos a la misma especie o los consideraríamos de especies distintas? ¿y si todos los restos de hombres arcaicos encontrados en Europa y Oriente Medio fuesen los sapiens primitivos, antecesores de los hombres de Neanderthal y de los homo sapiens?. En cualquier caso, la respuesta es irrelevante para el tema que nos ocupa, pues es evidente que –a pesar de las piezas que nos faltan en el puzle y/o para descifrar el puzle- ninguno de esos investigadores se atrevería a afirmar que el homo sapiens surge por generación espontánea, reeditando una versión adaptada del mito de la “creación” al conocimiento actual.

En este sentido, tampoco se han encontrado indicios de enterramientos que se puedan asociar a algún tipo de conducta que podamos llamar religiosa. En ningún caso podemos hablar del “hombre religioso”, pues es un animal más, aunque marcando la diferencia por la fabricación de útiles que le permiten compensar la falta de fortaleza física con la puesta de la tecnología al servicio de su supervivencia, exactamente igual que las primeras poblaciones de homo sapiens. De hecho, incluso los partidarios de la existencia de un comportamiento religioso de los homínidos, hacen uso de la prudencia para hablar de un comportamiento religioso de los hombres anteriores a las especies de neandertal y sapiens basándose en los restos de huesos, por ejemplo, así ocurre con los enciclopedistas de la Biblioteca de Síntesis Histórica (creada por Henri Berr): “Todo ello demuestra la necesidad de un análisis exacto y de mucha prudencia en la interpretación de los vestigios. Por ello es por lo que no se sacarán conclusiones de los documentos pre-neandertalenses”²⁹. Para mí, por muchos prejuicios religiosos que tengamos, no podemos sacar conclusiones de los restos humanos existentes del

²⁸ Ídem, pág. 90_ Moure Romanillo y González Morales.

²⁹ pág. 15 EL HOMBRE Y LA RELIGION-INVESTIGACIONES SOBRE LAS FUENTES PSICOLOGICAS DE LAS CREENCIAS. Del Paleolítico al primer milenio anterior a nuestra era. PAUL CHALUS. Primera Edición en Español 1964, traducida de la obra “Evolución de la Humanidad”-Biblioteca de síntesis histórica por LEONOR DE PAIZ y revisada por ANTONIO RAMOS ESPINOS. Unión Tipográfica Editorial Hispano Americana-MEXICO. Copia en la UNED.

Paleolítico inferior en relación con la existencia de una creencia en el “más allá”, sin embargo, estos restos humanos junto a los de la “cultura material” si permiten buscar explicaciones científicas razonablemente creíbles.

I.2.1.C.- PALEOLITICO MEDIO EN EUROPA.-

En el periodo anterior, la fragmentación y dispersión de los restos hacen muy difícil la composición del puzle evolutivo. Si a esto, añadimos los prejuicios ideológicos, a veces la interpretación de los restos se complica, pero en ningún caso, se puede poner en duda que el origen del hombre, su desarrollo y consolidación es debido a un proceso evolutivo, en el cual no siempre sobrevive la especie mejor adaptada. Después del homo habilis y el homo erectus del Paleolítico Inferior, aparece diseminados por todo el continente euroasiático unos restos de poblaciones humanas muy bien adaptadas al clima glaciario. A pesar de su clasificación, ante las continuas discusiones de los expertos (¿misma especie que nosotros?, ¿una subespecie?,...), me pregunto si las diferencias con ellos, más físicas que culturales, son las diferencias propias entre razas, pues prácticamente coincidimos genéticamente con ellos; al contrario, también pienso en la posibilidad de otra especie diferente, me explicaré luego. Como en casos anteriores, el registro arqueológico sobre los restos humanos del Paleolítico Medio es muy limitado como pone de manifiesto un estudio de “B. Vandermeersch”, este autor señalaba –según Moure Romanillo y González Moreno– “que el material antropológico utilizable para el estudio de los neandertales de Europa se limita a cinco cráneos de adultos con la cavidad cerebral y al menos parte de la cara; sólo hay tres esqueletos bien conservados, y otros cinco parciales; el resto se limita a restos sueltos. El panorama de Oriente Medio no es mucho más consolador: solamente unos trece individuos representados por documentos importantes”³⁰.

Hace aproximadamente unos 100.000 años aparece el Hombre de Neanderthal (género Homo, especie sapiens, subespecie Neanderthalensis), con una altura media de 1,65 m., y una capacidad craneal igual o mayor a la del hombre moderno (1350-1650 cc). Desde los primeros restos en 1829 en Engis (Bélgica), pasando por los restos de Neanderthal que le dan nombre a la especie cerca de Düsseldorf (Alemania), hasta nuestros días, se dispone de más de 300 restos diseminados por toda Europa, con individuos completos, de diferente sexo, edad y regiones. Su cabeza, con evidentes prognatismo, se caracteriza por fuertes mandíbulas, grandes arcos superciliares, frente huidiza,... muy

³⁰ Ídem pág. 96_ Moure Romanillo y González Morales.

adaptados al frío, coinciden en el Planeta con la Glaciación de Würm, con seguridad desde hace 95000 años, hasta hace unos 35000 años, cuando desaparecieron del mismo. Muchos de los elementos culturales modernos ya han sido desarrollados por ellos (y otros hominos) en el Paleolítico Medio, el Musteriense (tecnología lítica, ritos funerarios, especialización en el trabajo, ...), utilizando como campamentos cuevas allí donde existen y, en todo caso, utilizaron construcciones y cerramientos a modo de protección (siempre con materiales perecederos: madera fundamentalmente). En general, aumentan el consumo de carne, aunque el vegetal sigue siendo la parte más importante en la dieta. Viven en grupos reducidos (unos quince individuos, que en pocos casos llegan a los treinta) relacionados por lazos de sangre.

En cuanto a los ritos funerarios, para la mayoría de los científicos, evidencian que creían en algo después de la muerte, en cuyo caso, desde mi punto de vista, no tiene nada que ver con la idea del “más allá” que tienen las religiones que nacen y se desarrollan con la invención de la escritura y las primeras civilizaciones urbanas en Mesopotamia. Se han encontrado “varios tipos de inhumación que pueden ser clasificados por su estructura, el número de esqueletos depositados en cada una, su posición dentro de las mismas y, en su caso, la presencia y composición de su ajuar”³¹. En algún caso, se han descubierto fragmentos de huesos quemados, que pueden responder a rituales de canibalismo, pero también a otro tipo de rituales. Por otro lado, la mayoría de las sepulturas encontradas están en cuevas, las cuales servían de viviendas, lo cual no deja de ser una dificultad añadida a la hora de interpretar los restos encontrados, a pesar de lo cual, algunos investigadores se esfuerzan por demostrar la existencia de un culto al cráneo y un culto al oso, ignorando otros posibles escenarios, siempre de adaptación y evolutivos, donde el hombre, como hoy, va tanteando soluciones a los problemas que se le plantea. Y, como hoy, al individuo se le plantea el problema de pensar en la supervivencia como individuo pero también como especie. No obstante, en este terreno (el del pensamiento y la conciencia), a la gran dificultad para ir conformando el puzle evolutivo del hombre con los restos hallados, hay que añadir que las ideas no quedan reflejadas en estos restos naturales encontrados en el Paleolítico Medio, pues como sabemos, los átomos y las partículas subatómicas no tienen memoria. Es por ello, difícil dar una sola explicación a los enterramientos y restos que consideramos funerarios, ya que de las “ideas” o “creencias” de los grupos de humanos que lo realizaron no quedan rastros ni restos. Otro intento pseudocientífico es utilizar la

³¹ Ídem pág. 65_ Moure Romanillo.

psicología para extrapolarla al pasado e intentar sacar conclusiones imposibles, como ocurre con el enfoque utilizado por la Biblioteca de Síntesis Histórica para confeccionar su tomo “EL HOMBRE Y LA RELIGION”, que en relación con el “Culto al cráneo” aparentemente prudentes afirman que “En las estaciones de aquella época, se descubre bastante cantidad de restos craneanos y también esqueletos. Para algunos sabios, el ensanchamiento del orificio occipital en varios de esos cráneos sería señal de que la materia cervical se extraía para ser comida. Pero lo que hace pensar que un elemento psicológico importante presidía su conservación es que los cráneos de ciertos animales se encontraran amontonados, en el mismo momento, con una intención manifiestamente religiosa, como se verá más adelante. Además, el hecho de que se consuma el cerebro —lo mismo que la antropofagia en general— no demuestra carencia de sentimientos religiosos. Esa práctica podía ser una forma de comunión, como han podido observarlo los etnógrafos.”³², pero introduciendo el elemento religioso (sentimientos y motivaciones) como un hecho de imposible demostración, aunque legítimo para los que intentan explicar el pasado basándose en prejuicios religiosos no se puede presentar como una actitud y aptitud científica utilizar la psicología de esta forma.

Por el contrario, los restos de la cultura material si nos hablan prudentemente, a pesar de la lejanía en el tiempo, pues la fiabilidad de la ciencia aumenta cuando se aleja de las ideas y creencias y se acerca a la obra humana del periodo. Por tanto, cuando hablamos de “cultura material” del hombre de Neanderthal, si podemos componer un puzle evolutivo más coherente con las soluciones más exitosas para la supervivencia de los grupos humanos, pues como dice Moure Romanillo “Muchos de los componentes de la tecnología de la piedra y del utillaje del Musteriense se encontraban ya presentes en el Paleolítico Inferior, como la talla Levallois, los bifaces y los primeros instrumentos sobre lasca”³³. Es el desarrollo del trabajo sobre lasca lo que nos deja vislumbrar un importante proceso de racionalización —como dice el mismo autor— “con útiles ajustados a actividades cada vez más especializadas. Aunque continúan utilizándose bifaces y cantos trabajados, es el momento del gran desarrollo de la tecnología sobre lasca, con proliferación de tipos de raederas, hendedores, puntas denticuladas y cuchillos de dorso rebajado”³⁴.

Respecto a un tema tan recurrente y debatido como la desaparición del hombre de neandertal, en concreto, su sustitución por el Homo sapiens es algo muy discutido en

³² Ídem pág. 16_ LEONOR DE PAIZ.

³³ Ídem pág. 67_ Moure Romanillo.

³⁴ Ídem pág. 68_ Moure Romanillo.

el grupo de expertos en la materia. Respecto a la continuidad antropológica (el hombre de neandertal desaparece en el transcurso de tan solo 5000 años) las explicaciones no son totalmente satisfactorias, y difícilmente, con el nivel de conocimientos actuales, podemos explicarlo mejor: la “mayor parte de los especialistas se inclinan por buscar el origen del Homo sapiens sapiens en las poblaciones de neandertales progresivos del Próximo Oriente, tal vez presentes también en algunos lugares europeos, como Brno, o norteafricanos”³⁵. Con respecto a la continuidad cultural, es otra cosa, ya que los restos disponibles hablan por sí mismo: “parece demostrado por el análisis de los modelos de comportamiento a lo largo de la transición del Paleolítico Medio al Paleolítico Superior, y muy especialmente de aquellos que dejan testimonios materiales: el hábitat, la economía y las industrias. En lo concerniente a la tecnología de la piedra parece evidente la existencia de tradiciones técnicas que enlazan ambos períodos, y que incluso pueden tener sus raíces en el Paleolítico Inferior”³⁶. Curiosamente, cuando Moure Romanillo y González Morales constatan que “nadie parece poner objeción al hecho de que neandertales y humanos morfológicamente modernos hayan convivido durante bastantes milenios en Oriente Medio, en yacimientos muy cercanos —o los mismos—, realizando similares industrias musterienses. En cambio, para el caso de Europa Occidental, se asume sin discusión que las industrias auriñaciense del PSI han sido realizadas necesariamente por humanos modernos, y que por lo tanto las fechaciones antiguas para niveles auriñaciense de la Península son prueba de la convivencia (y por tanto, no evolución local) entre poblaciones de neandertales (= Châtelperroniense, desde el hallazgo de Saint-Césaire) y de humanos modernos (= auriñaciense). A este respecto, baste recordar que hace una década, antes de este último descubrimiento, nadie parecía poner en duda la autoría del Homo sapiens sapiens para las industrias de Châtelperron.”³⁷, están intentando poner en evidencia lo poco creíble de la falta de mezcla entre ambas poblaciones de hombres después de tanto tiempo de convivencia, pero contrario sensu, se puede entender como un argumento a favor de la diferenciación de especies, tal que la convivencia de hombres de Neandertal y hombres modernos durante tanto tiempo, incluso compartiendo hábitats e industrias, es fácilmente explicada por la idea de la existencia de una barrera postzigótica (o zigótica), ya que incluso los últimos 5000 años (40000-35000) de convivencia en los cuales se data la desaparición de los hombres de Neandertal mientras que los homo sapiens se extienden

³⁵ Ídem pág. 71_ Moure Romanillo.

³⁶ Ídem pág. 71_ Moure Romanillo.

³⁷ Ídem pág. 96_ Moure Romanillo y González Morales.

por todo el continente Europeo, son muchos años para que los hombres de Neandertal no intentaran sobrevivir mezclándose con los hombres modernos; el descubrimiento de esta convivencia en zonas del norte de la península ibérica durante el Paleolítico Superior sin mezclarse puede abundar en esta idea. Otra explicación de la desaparición de los hombres de Neandertal es la de Trinkaus: “La gran variabilidad de detalle del registro fósil de esta época de transición, por otra parte, estaría en este estado del debate más de acuerdo con un modelo de flujo génico, como el defendido por Trinkaus y otros colegas. La desaparición de los neandertales sería así más bien un proceso gradual de predominio de determinados caracteres morfológicos que han resultado más eficaces desde el punto de vista evolutivo, y sin que ello significara un final «catastrófico» o «miserable» para los herederos de las poblaciones del Paleolítico Medio”³⁸. No obstante, para el objeto de esta tesis, aunque existiera un sustrato religioso inconsciente en los investigadores que discuten tan acaloradamente si ¿especies o razas, antecesores o primos, etc.?, es irrelevante la solución, pues en ningún caso se podrá demostrar la intervención de la mano divina en este proceso evolutivo.

Con respecto a las creencias “religiosas”, tampoco en el caso de los hombres de Neanderthal podemos afirmar que los enterramientos encontrados en cuevas tengan algún significado religioso. Existen dos explicaciones razonables. Una el canibalismo en épocas de escasez, o el canibalismo a secas, desde mi punto de vista no resulta convincente que -siendo las cuevas uno de los refugios más utilizados por los hombres de Neanderthal- la Arqueología científica haya podido documentar tan solo algunos casos, tal que como dicen Moure Romanillo y González Morales al intentar centrar el tema de los enterramientos en cuevas “Para definir este ritual, hay que distinguir de entrada entre lo que son sepulturas en sentido estricto —es decir, restos humanos intencionalmente colocados en una estructura o disposición de carácter artificial— y los hallazgos antropológicos sueltos. Estos últimos pueden tener otras explicaciones no necesariamente funerarias, como la muerte accidental, el ataque de depredadores, o relacionables con otros rituales, como el canibalismo”³⁹, precisamente esa distinción entre sepulturas propiamente dichas y las esporádica, evidencia que estas últimas no pueden responder a un ritual habitual de canibalismo, pues incluso, en caso de que la práctica de comerse a sus congéneres para alimentarse existiera en aquella época, nada tiene que ver con el canibalismo de poblaciones cazadoras recolectoras de épocas

³⁸ Ídem pág. 97_ Moure Romanillo y González Morales.

³⁹ Ídem pág. 118_ Moure Romanillo y González Morales.

recientes, en aquel periodo del Paleolítico Medio solo se trataba de alimentarse para sobrevivir, además, ¿porqué iban enterrar los huesos de una presa, de su alimento? ¿Por qué no aprovecharlos como se hacía con los huesos de otras presas?, la realidad es que no existen datos suficientes para argumentar la existencia de canibalismo y mucho menos ritualizado; más aún si el canibalismo era una práctica habitual forzosamente hubiera dejado más restos humanos, como en el caso de las otras presas. La otra posibilidad es que los enterramientos fueran totalmente intencionados, en cuyo caso pueden existir explicaciones muy diferentes según el punto de vista que se adopte, por ejemplo, si presuponemos que no tenían idea del más allá, que solo estaban preocupados por el aquí y ahora, que harían ustedes si después de 85 milenios de experiencia (120000 a 35000 años) se le muriese algún congénere en la cueva donde habitáis en medio de una ventisca invernal, sabiendo que el calor de la cueva descompondrá el cuerpo y que ello tendrá consecuencias imprevisibles para el resto de los habitantes de la cueva, probablemente, aunque no tuviesen ni idea de medidas higiénicas, estoy seguro que si querían sobrevivir a un cadáver en descomposición en la misma habitación; en el caso de presuponer que si estaban preocupados por el “más allá”, son demasiadas escasas las evidencias de “enterramientos” existentes para afirmar que los enterramientos de hombre de Neanderthal son rituales funerario de carácter religioso como tales.

El resumen de estas evidencias están bien recogidos por Moure Romanillo y González Morales, “Todas los testimonios funerarios de esta época corresponden a inhumaciones situadas en lugares de habitación, la mayor parte de ellos en cuevas o abrigos y sólo excepcionalmente en yacimientos al aire libre, por lo que esa diferencia cuantitativa tal vez se deba al mayor número de aquellos que han sido excavados y a las diferentes condiciones de conservación. Prácticamente todas son inhumaciones individuales y aisladas, es decir, que no puede hablarse de un espacio físico destinado a necrópolis reutilizado cada vez que fuese necesario. Los escasos enterramientos dobles o triples deben pertenecer a fallecimientos simultáneos: una mujer y un recién nacido en Abri Pataud (Dordoña), una mujer y un hombre en la Grotte des Enfants de Menton, sepulturas triples de la cueva de Barma Grande (Ventimiglia) y del lugar al aire libre de Dolni-Vestonice (Moravia), etc. Hay no obstante ejemplos con varias tumbas individuales cuya simultaneidad no parece tan evidente, como en el famoso abrigo de Cro-Magnon, en que fueron descubiertos los cinco individuos que dan nombre uno de

los tipos humanos del Paleolítico Superior”⁴⁰. En cuanto al supuesto “ajuar”, según estos autores “Durante el Paleolítico Superior esos ajuares estaban compuestos ante todo por el propio atuendo y por los objetos de uso o adorno personal: ropa (botas, una especie de anorak y un pantalón decorados con cuentas de marfil en las ya citadas tumbas de Sungir), colgantes y apliques para la ropa, y tocados fabricados con dientes, conchas o plaquitas perforados. A veces también encontramos objetos de piedra o asta trabajados, o incluso auténticas obras de arte mobiliario. Entre las primeras puede citarse una lanza de marfil en las tumbas infantiles de Sungir, arpones azilienses en la de Los Azules I, picos asturicenses en El Molino de Gasparín, etc. Como obra de arte integrada en un ajuar destaca la escultura de marfil, posiblemente articulada, de la tumba descubierta en la calle Franz-Joseph de Brno, que representa un hombre. El colorante rojo (ocre) fue sin duda un elemento fundamental en los rituales funerarios, en los que se empleó para recubrir el cuerpo del difunto y/o las paredes de la fosa”⁴¹, ¿que indican: creencias o higiene y precaución?, para mí ante la falta de evidencias, porque no pensar que 85000 años de experiencia –como señalaba antes- le sirvieron a los hombres de Neanderthal que a veces era necesario no aprovechar de los inmóviles ni su ropa, ni sus útiles, e incluso, que si los quemaban eran más seguro. Además, de que siempre existe la experiencia de que los cadáveres atraen a los carroñeros, cubrirlos, taparlos, quemarlos pudo ser una solución aprendida a lo largo de milenios, como aprendimos a utilizar el fuego y objetos de piedra primero, y luego a fabricarlos.

Para todo caso, respecto a los hombres de Neanderthal tampoco podemos hablar de creencias religiosas tal como la concibieron los hombres del Neolítico. La variedad en las posiciones y morfología de las supuestas “tumbas” indican que no existía un “ritual” tal como se entienden en las civilizaciones agrícolas posteriores: “La posición de los esqueletos dentro de las tumbas paleolíticas es diversa, sin que ni en esto ni en la tipología de las estructuras funerarias pueda apreciarse ninguna explicación geográfica ni cronológica significativa. En ocasiones la postura del difunto es tendido boca arriba, como en el niño del abrigo de La Madeleine; en otras tumbado lateralmente, como en Menton; y finalmente, otras en posición encogida, como en Cap Blanc, en Saint-Germain-la-Rivière y en Chancelade. En el Epipaleolítico responden a estos mismos esquemas la tumba azilienses de la cueva de Los Azules I y la asturicense de la del Molino de Gasparín, ambas en Asturias.

⁴⁰ Ídem págs. 118-119 _ Moure Romanillo y González Morales.

⁴¹ Ídem págs. 119-120_ Moure Romanillo y González Morales.

También la morfología de las inhumaciones resulta muy variable y va desde fosas simples de forma circular, oval o alargada, a veces recubiertas por pequeños túmulos, hasta estructuras reforzadas por lajas de piedra a la manera de cistas. La tumba femenina del Magdaleniense III de Saint Germain-La-Rivière incorporaba varias losas de ese tipo hasta componer una especie de pequeño dolmen⁴². En realidad, y volvemos a un problema recurrente, es que los restos no guardan memoria de las “ideas”, tal que al no saber el nivel simbólico alcanzado por el posible lenguaje rudimentario que empleaban para comunicarse, no podemos inferir ningún tipo de “creencias” religiosa de estos “enterramientos”. Para mí, el lenguaje de los hombres del Paleolítico solo adquieren un cierto grado de simbolismo con las primeras manifestaciones gráficas del mismo, es decir, en los hombres modernos del Paleolítico Superior Final, con las representaciones de bisontes, cazadores, etc., bastantes milenios después de estos “enterramientos”. Una última reflexión en este epígrafe, independientemente del significado de los enterramientos que se ha podido documentar, lo indiscutible es la variabilidad entre ellos, lo cual implica diversidad y distintas formas de entender “algo” y, si solo si en el supuesto de que ese “algo” tuviera el mismo significado para los pequeños grupos de humanos de una zona de captación de alimentos. El significado fundamental de esta variabilidad en los enterramientos y otros aspectos de la vida de estos hombres es la creatividad y capacidad de los hombres para dar con soluciones distintas a los mismos problemas. La idea del pluralismo no existía, pero el pluralismo si existía.

I.2.1.D. PALEOLITICO SUPERIOR EN EUROPA.-

A partir de ahora estamos hablando del hombre moderno, de nosotros mismos como especie que aparece en Europa hace 35000 años. Para la cronología y periodos climáticos, el resumen de Moure Romanillo y González Morales es muy conciso y claro, por lo que literalmente lo transcribiremos:

“El Paleolítico Superior se desarrolla durante el Peniglaciario (35.000-10.000 BP), lo que en las latitudes medias y elevadas de Eurasia corresponde a la segunda mitad del último glaciario y al Tardiglaciario. La transición al Epipaleolítico se produce en la mayor parte del Viejo Mundo cuando los hielos estaban iniciando lo que, por ahora, ha sido su último retroceso. No puede hablarse de una fecha única como final de las culturas tratadas en este volumen, porque la aparición de las primeras economías productoras de alimentos

⁴² Ídem pág. 119_ Moure Romanillo y González Morales.

no se produce simultáneamente en todas las regiones, pudiendo en el Viejo Mundo utilizarse como referencia el intervalo situado entre el 8.000 y el 3.000 a C.”⁴³ para la desaparición generalizada de los cazadores recolectores en Europa. También resumen el contexto geoclimático de los homo sapiens en el continente: “El Paleolítico Superior euroasiático se desarrolló durante los dos últimos estadiales del periodo glacial más reciente, que recibe los nombres de Würm en Los Alpes, Weichsel en Escandinavia, Waldai en la CEI, Zyrianka en Siberia y Wisconsin en Norteamérica. Los límites cronológicos de la glaciación pueden situarse entre el 95.000 y el 10.000 BP, alcanzando su punto álgido en torno al 18.000. En Europa hubo dos inlandsis, que se ubicaron sobre Escandinavia y Los Alpes, dejando entre ambos un amplio pasillo sin hielo que fue ocupado por la vegetación. La regresión marina situó en algunos momentos el nivel del mar más de 100 m por debajo del actual. Como consecuencia, al mismo tiempo que unas regiones resultaban inhabitables por el hielo, en las zonas extra glaciares el descenso del nivel del mar dejó al descubierto otras que pudieron ser ocupadas, y que actuaron incluso como puente entre lo que hoy son islas y continentes separados (Córcega, Cerdeña, Sicilia, Gran Bretaña). Precisamente durante esta glaciación permanecieron unidos por tierra el Noreste de Asia y el Noroeste de América a través lo que hoy es el estrecho de Bering, lo que permitió la colonización del Nuevo Mundo por la fauna y los cazadores del Paleolítico Superior.

En las zonas de Eurasia no cubiertas por los hielos se produjeron fenómenos de tipo periglacial, como los suelos helados, la crioturbación y las formaciones de loess. Las glaciaciones de tipo local y el nivel de nieves perpetuas descendieron hasta cotas muy por debajo de las actuales. En Los Vosgos su altura durante el cuaternario reciente se encontraba entre los 800 y los 1.200 metros sobre el nivel del mar. En el norte de la Península Ibérica los datos disponibles lo sitúan en 1.025 m. en la Sierra de Aralar y entre 1.300 y 1.400 en Castro Valnera, bajando los frentes de las glaciaciones de valle hasta altitudes mucho más reducidas. Como indicativo de la importancia de estos cambios basta señalar que hoy en día los límites de las nieves perpetuas de los Alpes se encuentran por encima de los 3.000 m., dependiendo localmente de factores como la orientación y la pendiente.”⁴⁴. Luego encuadran cronológicamente en este esquema geoclimático la cultura material del PS: el “Paleolítico Superior se desarrolló durante el Peniglacial (aproximadamente del 35.000 al 10.000 BP.). En la nomenclatura de la

⁴³ Ídem págs. 53-54_ Moure Romanillo y González Morales.

⁴⁴ Ídem págs. 58-59_ Moure Romanillo y González Morales.

glaciación alpina éste equivale a los dos últimos estadiales wurmienses (Würm III y Würm IV o Tardiglaciario) y al interestadial situado entre ambos (Würm III-IV), denominado de Laugerie en el suroeste de Europa:

- El Würm III (35.000 al 20.000 BP.), que sucede al interestadial de Hengelo (Würm II-III), se caracteriza en términos generales por un clima muy riguroso. Durante sus máximos, la regresión marina situó el nivel de los océanos y del Mediterráneo entre 100 y 150 m. por debajo del actual. Las plataformas litorales del presente fueron llanuras o franjas costeras emergidas y ocupadas. No existían el canal de La Mancha, Los Dardanelos, ni otros muchos estrechos; el Caspio y el Báltico eran lagos interiores, y lo que hoy son islas como Gran Bretaña, Sicilia, Córcega y Cerdeña, estaban unidos al continente.

En Europa, entre la glaciación alpina y la escandinava había una amplia franja desprovista de hielo, poblada por paisajes de desierto polar en las zonas más cercanas al inlandsis y de estepa en el resto. Sólo en los valles más protegidos podían encontrarse manchas de bosque. En Europa del Suroeste los análisis polínicos y las secuencias sedimentarias de las cuevas han permitido conocer con precisión las distintas fases del clima estadial, que son hasta 14 en las cavidades de Perigord. En esa región francesa el estadial fluctuaba entre el frío-árido y el frío-húmedo con algunas oscilaciones templadas, como la de Arcy-sur-Cure, identificada en el yacimiento de ese nombre.

El estadial III sirve como marco a las poblaciones autoras de los tecnos complejos del Paleolítico Superior Inicial (Châtelperroniense, Szeletense, Auriñaciense, Gravetiense, Pauloviense, etc.), aunque desde luego no hay una correlación exacta entre cambios climáticos e industriales.

- El interestadial de Laugerie (en torno a 20.000-18.000 BP.) se caracteriza por un clima predominantemente templado en el que se desarrolla el Paleolítico Superior Medio. Las industrias del Solutrense, pertenecientes a esa etapa, continúan durante el comienzo del Tardiglaciario.
- Durante el Würm IV o Tardiglaciario (18.000-10.000 BP) se asiste al último avance del inlandsis, que alcanza la mayor extensión y desarrollo del Paleolítico Superior Final, y en el Occidente de Europa de las industrias del Magdaleniense, que coinciden con la máxima difusión del arte mueble y del arte parietal.

La desglaciación comienza en torno al 16.000 y no termina totalmente hasta el 8.000 BP. A lo largo del Tardiglaciario se registran varias fases frías que en amplias regiones se manifestaron en paisajes esteparios con una planta característica llamada Dryas, que da

nombre a los periodos de clima más riguroso identificados en las secuencias polínicas del Suroeste (Dryas I, II y III). Esos tres máximos representan los últimos coletazos de la glaciación y alternan con dos oscilaciones de clima más moderado, la de Bölling (13.500-12.500 BP) y la de Alleröd (12.000-11.000 BP). Es precisamente durante ésta última cuando se detectan las primeras poblaciones portadoras de industrias de tipo Epipaleolítico, como el Azilienses cántabro-pirenaico, los complejos micro laminares del Mediterráneo, etc. Los análisis sedimentológicos realizados en cuevas y abrigos del Perigord permiten, como en el Würm III, reconstruir una secuencia climática más detallada.”⁴⁵. Todo esto nos permite hablar con cierto rigor científico del contexto geográfico y climático de nuestros antepasados inmediatos. Por el contrario ¿Cómo conocer sus estrategias de subsistencia, sus dietas, sus agrupamientos, asentamientos,...? Hemos repetido muchas veces que los objetos no nos hablan, y los primeros arqueólogos científicos se dedicaron a acumular datos, realizando un exhaustivo trabajo de descripción y clasificación (enfoque de la Arqueología como “historia cultural”). Pero, desde un punto de vista científico, constatar los hechos y los datos es absolutamente necesario e imprescindible, pero no es suficiente si queremos desentrañar el pasado de los hombres modernos, los primeros, los responsables de todas las poblaciones actuales de hombres que viven en la Tierra. Gamble, citando a Wolpoff nos habla del silencio de los datos empíricos, “«Los datos no hablan por sí mismos. He estado en salas con ellos, y he escuchado muy atentamente. Los datos jamás dijeron ni una palabra» (Wolpoff, 1975, p. 15). Gamble quiere poner de manifiesto las limitaciones del enfoque tradicional y la necesidad de utilizar un enfoque más dinámico que permita leer el registro arqueológico. “El enfoque aquí seguido asume que la cultura material actúa como parte de un sistema de información que dirige el comportamiento. Los mensajes transmitidos sirven de señales indicadoras para organizar la acción en una gran variedad de contextos sociales. Una forma en que esto se ha investigado es conectando la información que sugiere la cultura material con tres esferas del comportamiento. Osgood (1940, pp. 25-29; véase también Binford, 1962; Sackett, 1982, p. 69) las ha descrito como esferas del comportamiento: Esfera del comportamiento material: artefactos con los cuales se hace frente al entorno; Esfera del comportamiento social: se ocupan de la organización y la conducta sociales; Esfera del comportamiento ideológico: se dirige a los sistemas de ideas, valores y creencias. Todos los artefactos cruzan estas tres esferas, aunque nos parezca que la mayoría desempeñan un papel más

⁴⁵ Ídem págs. 62 a 65_ Moure Romanillo y González Morales.

importante en una sola de ellas. Tomemos como ejemplo la corona que lleva un monarca. Ésta puede servir en las tres esferas como 1) un sombrero para abrigar la cabeza; 2) un ítem de prestigio que comunica una posición social y un estatus; y 3) un símbolo del concepto de monarquía⁴⁶. Más recientemente Sackett (1982, p. 70) ha distinguido para los artefactos sólo dos dominios del comportamiento. Éstos son el utilitario, que opera en el reino material e incluye útiles, contenedores, armas, etc., y el no utilitario que incluye aquellos ítems para los cuales tenemos motivos para creer que funcionaban primariamente como vehículos de expresión de las ideas y relaciones sociales. Éstos incluirían la parafernalia ritual, el arte, las estatuillas y la indumentaria.”⁴⁷, no obstante este esquema de las “esferas del comportamiento” solo es orientativo, y siempre está condicionado por el marco conceptual del estudioso, tal que según el mismo, percibirá una u otras realidades. En la misma línea, la dificultad es aún mayor cuando tratamos el tema de las ideas y de las creencias en los hombres del Paleolítico Superior es imposible de rastrear, y desgraciadamente, cuando miramos algunos restos de los que forman el registro arqueológico solo vemos lo que queremos ver, pues los miramos desde lo que somos (o creemos ser), tal que deseamos encontrar los mismos rasgos lo más tempranamente posible en nuestros antepasados, y así interpretamos algunos huesos sepultados esporádicamente como “enterramientos”, y cuando estos enterramientos tienen signos de ritual, automáticamente se presentan como una creencia en el “más allá”, pero la realidad es que esos restos no dejan ningún indicio de que ideas o intenciones sustentan este tipo de conductas si es que existieron. Moure Romanillo y González Morales lo resumen mucho mejor que yo, pues para estudiar otros aspectos de la vida de los cazadores recolectores “se ha manejado información material o contextual a la que hemos accedido a través del registro arqueológico (cultura material) y del empleo de procedimientos analíticos provenientes de otras ciencias (fauna, vegetación, clima, medio ambiente). En todos esos casos se trataba de una información tangible que podía ser directamente detectada, pero entre los subsistemas culturales hay bastantes modelos de comportamiento que no dejan evidencias de este tipo, bien por la utilización de productos perecederos, que en el estado actual de nuestros conocimientos no pueden ser detectadas (madera, piel, corteza) o bien porque se trata de actividades no materiales y que por tanto no dejan huellas (música, danza,

⁴⁶ NE.-A mí –particularmente- no me parece muy apropiado el ejemplo, pues no creo que en el PS existiera nada parecido a una “corona” que se pudiera relacionar con algo tan complejo como el concepto de monarquía, no obstante se entiende bien la idea de las tres esferas.

⁴⁷ Ídem pág. 30_ Olive Gamble.

religión, magia)”⁴⁸. Lo que Gamble, Moure Romanillo, González Morales, y otros autores modernos ponen de manifiesto es la necesidad de interpretar los restos humanos encontrados por la Arqueología y el registro arqueológico formado. Yo también pienso que a veces es mejor el debate y ver todos los puntos de vista que quedarse bloqueado ante una base de datos riquísima pero que no nos atrevemos a interpretar.

Hoy sabemos con una certeza casi absoluta que nuestros antepasados inmediatos, la especie humana que da origen a todas las poblaciones actuales del Planeta, es el *homo sapiens sapiens*, contemporáneo de sus primos el *homo sapiens neanderthalensis*, al que sustituye en el dominio del espacio geográfico europeo hace unos 35000 años, aunque no sabemos muy bien porque, pues como hemos dichos anteriormente las causas de desaparición del hombre de Neanderthal no son muy bien conocidas. Lo que sí sabemos es que las diferencias existentes entre las poblaciones humanas de la Tierra, que se dividieron en razas, son solo producto de la adaptación al medio natural que nos rodea, la forma de los ojos, el color de la piel o la cantidad de pelo es producto de la adaptación de los *homo sapiens sapiens* a las distintas zonas y climas del Planeta. Hoy en día, sabemos que no existe nada que pueda justificar la dominación de unos hombres sobre otros, y lo mismo que podemos explicar las diferencias físicas entre los individuos de nuestra especie, también podemos explicar las diferencias económicas y de clases existentes. Pero en esta última etapa del Paleolítico, las únicas diferencias entre las distintas poblaciones humanas son las propias de la adaptación al medio ambiente en su lucha por la supervivencia. “En realidad, en Europa podemos hablar de dos variedades del *Homo sapiens sapiens*: la ya citada de Cro-Magnon y la de Chancelade. A su vez, dentro de la primera se pueden diferenciar dos subtipos, el del Combe-Capelle y el de Grimaldi”⁴⁹.

Los restos fósiles del *homo sapiens* demuestran una continuidad en las líneas de desarrollo existente en el hombre de Neanderthal: se produce un aumento en la variabilidad de objetos de piedras (raspadores, perforadores, buriles, cuchillos de dorso rebajado, puntas, además de los del Paleolítico Medio), signo inequívoco de una “especialización y racionalización de la industria de piedra”, y “la incorporación de la tecnología del hueso o asta” (azagayas, arpones, agujas, espátulas,...)”⁵⁰, un mayor desarrollo de la caza de grandes piezas, especialización en el trabajo, mayor complejidad en el desarrollo social, y un mayor desarrollo de lo que llamamos vida

⁴⁸ Ídem pág. 111_ Moure Romanillo y González Morales.

⁴⁹ Ídem pág. 74_ Moure Romanillo.

⁵⁰ Ídem pág. 92_ Moure Romanillo.

cultural, tanto por las primeras manifestaciones de lo que llamamos arte y de las creencias (religiosas para algunos). Para mí, en ambos casos -arte y creencias prehistóricas Paleolítico Superior- estamos muy lejos de poderlos identificar con lo que hoy entendemos por arte y por creencias religiosas, pues están más cerca de un tanteo por encontrar respuestas y utilidades que del desarrollo de conceptos de arte y religión como los desarrollados en el transcurso del Neolítico, y no digamos del concepto de arte y religión científicos de la actualidad.

Al aproximarnos al homo sapiens sapiens que aparece en Europa hace 40000 años, observamos entre sus características físicas –muy importante desde mi punto de vista- la capacidad craneana media, de 1400 cc (el hombre de Chancelade tiene 1710 cc); también la estatura media es de 1,65 cm, aunque se han encontrado ejemplares con 1,80 cm, de hecho “hoy sabemos que todos estos hombres fósiles europeos son precursores de los actuales caucasoides. De hecho puede decirse que a partir de este momento la distribución de estos antepasados coincide, en líneas generales, con los tipos raciales del presente”⁵¹. De igual manera se confirma en los demás continentes del Planeta, donde los restos encontrados se relacionan con los tipos raciales de la actualidad, en una cronología que se divide artificialmente del 35000 al 10000 antes de nuestra era (a.n.e), como se hace con las divisiones anteriores, pero que sirven para crear un esquema de referencia cronológica. Como dice Moure Romanillo “Con el Homo sapiens sapiens encontramos plenamente configurada la actual distribución de la especie humana... el poblamiento humano se encuentra ya plenamente asentado y definido en su configuración actual”⁵². Si el hombre de neandertal ocupaba cavernas y establecía campamentos al aire libre, en el Paleolítico Superior esta ocupación de cuevas es masiva, pero también aumentan el número de campamentos encontrados al aire libre, desarrollándose el arte rupestre, el arte mobiliario y varios tipos de santuarios, así como un aumento de sepulturas, todo ello, para la mayoría de los especialistas, manifestaciones de las primeras creencias religiosas; desde luego –ya lo he puesto de manifiesto anteriormente- si se trataba de creencias religiosas, estas estaban muy lejos de la idea de religión que hoy tenemos, donde en la mayoría de los casos, sobre todo en las grandes religiones de la actualidad (cuyos mitos principales se encuentran en las civilizaciones agrícolas como es sobradamente conocido), cuya verdad revelada y sagrada –al estar selladas- se oponen a la razón y la verdad científica,

⁵¹ Ídem pág. 74_ Moure Romanillo.

⁵² Ídem pág. 95_ Moure Romanillo.

aunque lo políticamente correcto sea soslayar el tema por el respeto a las creencias y al pluralismo ideológico. Para mí, la explicación más clara y sencilla de estas manifestaciones de los hombres del paleolítico superior es que intentan conocer y explicar la realidad que les rodea, como siempre hemos hecho en nuestra necesidad de sobrevivir, y en la medida que conocimiento y explicaciones no les fueron útiles las fueron abandonando, sustituyéndose por otras explicaciones y conocimientos más útiles a los grupos humanos que, no solo están –en este periodo- en la cúspide de la pirámide alimenticia, además empiezan a dominar el medio que les rodea. De hecho, sabemos que el homo sapiens empieza a domesticar especies como el perro primero (hace 14000 años), para seguir con el cerdo, las cabras, las ovejas, en los últimos años de este periodo el ganado vacuno, de hecho, se dice que nuestro estomago no está todavía adaptado a la proteína vacuna, porque es una especie de reciente domesticación, tan solo hace 8000 años (6000 a.n.e).

En este periodo se encuentran restos de diversos “complejos industriales, caracterizado cada uno de ellos por el empleo de determinadas técnicas de trabajo para transformar la materia prima (piedra, asta, hueso, madera) en instrumentos con los que hacer frente a sus necesidades”⁵³, tal que dichos restos sufrirán transformaciones diacrónicas en función de las necesidades que han de ir cubriendo, con diferencias sincrónicas relacionadas con las distintas regiones pobladas. Las industrias más antiguas en el tiempo son la Auriñaciense y la Perigordense, luego sigue el Solutrense, para terminar con el Magdaleniense, según la terminología científica utilizada por los expertos.

El homo sapiens va ocupando todo el Planeta y, con él, todo tipo de ecosistemas a los que se irá adaptando según sus necesidades, pero siempre condicionado por estos, dando lugar a diferentes formas de supervivencia en función del medio. En Europa, “en las regiones cársticas continúan utilizándose intensivamente las cuevas y los abrigos, mientras que en las zonas de llanura aparecen abundantes poblados al aire libre”⁵⁴. La sedimentología y la estratigrafía nos demuestran que las cuevas fueron ocupadas por el homo sapiens durante periodos más o menos largos, alternados con ocupaciones de animales (osos, hienas, lobos,..). La ocupación del homo sapiens va más lejos de la utilización de un resguardo natural, adaptando las cuevas de diferentes formas, por ejemplo, pavimentándolas con piedras como aparece en el Magdaleniense; en los

⁵³ Ídem pág. 76_ Moure Romanillo.

⁵⁴ Ídem pág. 78_ Moure Romanillo.

poblados al aire libre también existe diversidad en función de las zonas y los materiales que pueden emplear. La información que nos facilita estos asentamientos es muy importante en relación con los grupos humanos que los ocupan, así en el poblado checo de Dolni–Vestonice (industria Gravetiense) las construcciones están pensadas para vivir de 20 a 25 personas, por lo que en el poblado vivirían un centenar de personas. Operando de esta forma con muchos otros restos de poblados encontrados a lo largo y ancho del continente europeo (y demás continentes) se puede ir formando un mapa de poblaciones de homo sapiens de sus actividades y adaptaciones.

La dieta vegetal sigue siendo muy importante y la actividad recolectora forma parte de la actividad para la obtención de alimentos; la caza utiliza nuevos instrumentos como la puntas de lanzas y flechas, pues aparecen el propulsor y los arcos (Solutrense). Se reproducen escenas de caza en las pinturas en las paredes de las cuevas.

En cuanto a las asociaciones sociales, se cree que los grupos humanos que se formaban no superaban el ámbito del parentesco.

En relación con las llamadas creencias religiosas de los hombres prehistóricos del Paleolítico Superior, todo son hipótesis y suposiciones, a veces, basadas en extrapolaciones de creencias de actuales tribus cuya forma de subsistencia son la recolección, la caza y la pesca, considerándolas en un estado de primitivismo equivocado, pues son grupos humanos que viven integrados en el ecosistema del que extraen sus alimentos, y esta perfecta adaptación ha convertido su forma de vida en milenaria, y actualmente quebrada por la irrupción primero por el afán de conquista europeo de los últimos siglos, y posteriormente por el capitalismo depredador. En cualquier caso, los cazadores recolectores del Paleolítico Superior nada tienen que ver – desde un punto de vista sociocultural- con las sociedades relativamente actuales de cazadores recolectores. Se han encontrado muchos restos de enterramientos del Paleolítico Superior, pero no sabemos las razones que tenían estos hombres para empezar a enterrar los cuerpos de las personas que fallecían en su entorno. También se ha intentado dar una explicación religiosa a las pinturas rupestres, pero desgraciadamente no conocían la escritura, y por tanto no nos han dejado las razones de porque estos dibujos de caza, las pinturas de caballos y otros animales más ocasionales como el mamut por ejemplo. En cualquier caso, pienso sinceramente, que siempre hemos estado mediatizados por la necesidad de demostrar que el hombre creía en el más allá y en el espíritu de los muertos desde sus comienzos, proyectando esta necesidad sobre los restos encontrados, sin detenernos a pensar que pudieron empezar a pintar o a

enterrar a sus muertos en un tanteo por avanzar en el conocimiento. ¿Explicaciones racionales no relacionadas con la religión?: Como decíamos en el epígrafe anterior respecto a los enterramientos del hombre de Neandertal, estos grupos humanos si tuvieron que ver con el homo sapiens, pues compartieron hábitats y tecnología, la Auriñaciense, es decir, fueron contemporáneos y vecinos influenciándose mutuamente. Así, en la misma línea de argumentación, pero añadiendo varios milenios de experiencia (en los que podemos incluir el conocimiento y la copia de costumbres del hombre de Neanderthal), un grado de simbolismo algo mayor en el lenguaje, y el establecimiento de vínculos más sólido entre los miembros del grupos, tal que -si solo si esto fuese así- podría implicar que los individuos del Paleolítico Superior tuvieran conciencia no solo del grupo, sino de su propia individualidad y de los lazos que les unía a aquellos que le rodeaban, las personas con las que convivían, cuidándose y protegiéndose mutuamente; pensad ahora en una persona herida en la caza (o enferma) que llevamos a la cueva (o ya está en ella) y cuidamos en la medida que sabemos; fallecida ésta el cadáver -con los días- empieza a oler y a descomponerse, aprenden a enterrar al inmóvil, lo cubren o tapan como pueden, por influencia de los hombres de Neanderthal [[lo cual es muy razonable y dialectico, pues la historia está llena de ejemplos de mutua influencia entre sociedades-grupos humanos]], o bien, aprendiendo por sí mismos, por lo que terminamos cubriéndolo (arena, madera, piedra,...), conservando cerca a la persona perdida, no implicando necesariamente una creencia religiosa, simplemente creamos una tradición que nos protege (de infecciones, de carroñeros,...) y además nos conforta de la pérdida sufrida, quién me dice que esto no pudo suceder así, al fin y al cabo, nadie puede negar que estos hombres utilizaban la memoria, y un lenguaje oral para comunicarse experiencia, conocimientos y sentimientos, tal que hoy está demostrado que la inteligencia emocional es una de las cualidades del intelecto que se manifiesta más tempranamente en el mundo de los primates del cual los homínidos formamos parte, así Frans de Waal⁵⁵ afirma que el primer vínculo emocional observado en el mundo animal es el que establece una hembra de chimpancé con su cría; sabemos que estos homo sapiens sapiens cazaban y recolectaban con instrumentos inventados por ellos que aumentaban la eficacia de las técnicas de recolección y caza, y por tanto mejoraban la posibilidad de alimentarse; sabemos que utilizaban el abrigo de cuevas, incluso que éstas eran adaptadas buscando un mejor abrigo, y también construían

⁵⁵ NE.- Frans de Waal es Primatólogo de la Universidad de Emory en Atlanta EEUU, autor de La Edad de la Empatía, que se publicará pronto en español.

poblados al aire libre para protegerse de los animales y del clima; sabemos que enterraban a sus muertos y pintaban (arte mueble y arte rupestre); sabemos –si Frans de Waal tiene razón- que establecían vínculos emocionales apoyados por un lenguaje con un cierto grado de simbolismo; pero lo que no podemos tener tan claro es el ¿por qué enterramos a los muertos?, ¿por qué decorar los objetos?, es más, aunque los grupos más numerosos no superaban el ámbito del parentesco, ni siquiera podemos afirmar que tuvieran claro que era el parentesco desde un punto de vista racional, más bien lo contrario, el instinto animal por la supervivencia y la empatía los mantenía unidos; puede que la pintura fuera solamente una forma de dejar el testimonio de una experiencia, como un primer lenguaje gráfico, utilizado para poder enseñar a los más jóvenes; la verdad es que lamentablemente no podemos saber el grado de desarrollo del pensamiento racional que tenían, como acumulaban sus experiencias y reflexionaban sobre las mismas. Por estas mismas razones, tampoco podemos saber el grado de simbolismo que tenía el lenguaje oral con el que se comunicaban, la ciencia actual del cerebro nos dice que los animales también se comunican, los primates son capaces de ponerse en el lugar del otro, tienen inteligencia emocional, pero no tienen un lenguaje – que implica contenido simbólico– como el de los humano, siendo para el Profesor Frans de Waal lo que ha marcado la diferencia⁵⁶. En realidad estaban perfectamente adaptados al medio en que se movían, cogían lo que necesitaban y vivían en el “paraíso”. De hecho, los enciclopedistas de la Biblioteca de síntesis histórica –partidarios de aplicar la psicología a los estudios antropológicos de la prehistoria- aciertan cuando se ponen prudente eludiendo afirmar la existencia de creencias religiosas respondiendo los restos de la cultura material a grupos humanos en todo su sentido, es decir a grupos de personas: “Por ahora, hay que notar que las usanzas funerarias podían ser resultado de un sentimiento, del recuerdo afectuoso de los padres o amigos; o de una actitud de respeto y devoción ante quienes poseían la fuerza, la autoridad, o hacia la mujer que daba los hijos; o del temor que determina con frecuencia la muerte; o, finalmente, del deseo de conservar la energía vital del difunto y de apoderarse de ella. Esas distintas razones se confunden en el culto de los muertos, que quizá haya evolucionado poco a poco hacia el culto de los antepasados o de los jefes.”⁵⁷, aunque desbarren un poco en lo de la “energía vital” o el “culto a los muertos”, conceptos muy posteriores a aquella

⁵⁶ Redes-TV2: Título: “Nuestro cerebro altruista” – emisión 53 (28 y 31/03/2010) – temporada 14: Entrevista de Eduard Punset con Frans de Waal, primatólogo de la Emory University, en Estados Unidos. Puebla, México, 7 de noviembre del 2009. Vídeo del programa: <http://www.redesparalaciencia.com/2533/redes/2010/redes-53-nuestro-cerebro-altruista>.

⁵⁷ Ídem pág. 22 _ LEONOR DE PAIZ.

época del Paleolítico Superior, muy culturales para la misma. Hoy que la idea del progreso del capitalismo industrial y financiero está en crisis, ni siquiera podemos decir que estuvieran atrasados con respecto a nosotros, pues tenían resueltos problemas importantes como el de la subsistencia de forma sostenible en el tiempo, de hecho, se llevaron 25000 años viviendo de la misma forma sin mayores problemas, con variaciones sincrónicas y diacrónicas pero siempre en equilibrio con la naturaleza. Independientemente de que tengan razón o no los que piensan que los enterramientos tienen un significado religioso, estos nos aportan una información que “nos acerca a otros aspectos del hombre cuaternario y de su comportamiento cultural: el rito funerario, el ajuar, las tumbas como distintivo social o de grupo, el atuendo y los adornos corporales, y datos de tipo físico relativos a la población de la época.”⁵⁸. Precisamente, la dificultad de conocer lo que pensaban a través de estos restos es lo que dificulta saber hasta qué punto sus creencias y adornos y pinturas (arte mobiliario y arte rupestre) eran de naturaleza religiosa, o simplemente una forma de percepción de la realidad, una forma de conocimiento producto del momento técnico, social, económico,... en el cual los humanos Vivían. Así, por ejemplo, el rastro físico dejado por las pinturas rupestres nos muestra que hubo una actividad consistente en reflejar aspectos de la vida que tenían; no sabemos bien con qué objetivo pintaban, pero si sabemos que no persistieron en la misma como un algo “sagrado” tal como lo entendemos hoy, al menos de forma general, aunque no desapareció totalmente, pues como dice Moure Romanillo sobre el arte del Paleolítico Superior, este alcanza “sus máximas cotas en el Magdalenense.” Para luego “Por circunstancias aún no muy bien conocidas ambos parecen desaparecer con el final del Paleolítico Superior y el advenimiento de las culturas del Pos glaciario;...” matizando “no obstante, en ningún proceso que implique al hombre hay una ruptura total, y hoy se apunta su posible continuidad en determinados aspectos, regiones y circunstancias”⁵⁹; Puede ser que se diesen cuenta de que los objetivos perseguidos con las pinturas rupestres se pudieran conseguir de otra forma, o que las virtudes ¿mágicas? de representación y cumplimiento de expectativas no se colmasen, etc. El arte mobiliario, por el contrario, tiene una evolución distinta, pues elaborado en distintos materiales: hueso, asta, piedra, marfil,... y con distintas técnicas de trabajo: grabado, pintura, relieve, escultura,... ya no desaparecerán nunca como tales, pues la costumbre de decorar objetos se mantendrá hasta nuestros días, aunque no podamos

⁵⁸ Ídem pág. 88_ Moure Romanillo.

⁵⁹ Ídem pág. 100_ Moure Romanillo.

explicar con certeza absoluta las razones de estos primeros “artesanos” para decorar los objetos que creaban para utilizar en tareas de su vida cotidiana. Muchas son las discusiones sobre el tema desde el hallazgo de los primeros objetos mobiliarios (mediados del s. XIX) y de la Cueva de Altamira (1879-Soutuola), pasando por el “Mea culpa” de E. Cartailhac (1902), explicaciones de finales del s. XIX sobre el arte parietal, explicaciones etnográficas de la primera mitad del s. XX (J. Frazer, H. Breuil,...), hasta las explicaciones estructuralistas (A. Laming-Emperaire; A. Leroi-Gourhan). En cualquier caso, el arte rupestre está descontextualizado, no solo por la falta de la sedimentología y estratigrafía (que nos permite contextualizar el arte mobiliario), sino también por la dificultad para aplicar métodos de datación absoluta como el C-14 que, sin embargo, se utiliza ampliamente para datar el arte mobiliario, y por tanto las valoraciones y explicaciones del arte rupestre hay que tomarlas con especial cuidado ya que, en un terreno tan resbaladizo, la impronta ideológica de quienes las defienden se ponen de manifiesto, en su afán por demostrar que la creencia en el más allá de la humanidad es una demostración de su propia existencia. Por esta razón, se sigue afinando en el estudio de la datación y contextualización de las representaciones rupestres, mediante la relación directa con la estratigrafía y sedimentología de la propia cueva (1895, caverna de Pair-non-Pair en Gironde; recientemente, La Viña cerca de Oviedo), camino que quizás nos permita acertar con el significado preciso que tenía para los hombres del Paleolítico Superior, estas grabaciones, pinturas y esculturas en cuevas, sin olvidar que dicha actividad podía estar mucho más generalizada, aunque los restos se han perdido por estar al aire libre (en el que se han encontrado algunas grabaciones, en una cantidad insignificante en relación con los restos en cuevas, protegidos por el microclima interior que los ha salvado de las inclemencias de la intemperie). También existen métodos de datación indirectos que utilizan la comparación estratigráficas entre el arte rupestre y el arte mobiliario (Altamira, Tito Bustillo,...) no siempre concluyentes. Otra fórmula es la propuesta realizada por los estructuralista, que primero definen rasgos estilísticos, y luego buscan las coincidencia entre el arte mobiliario (perfectamente datado) y el arte rupestre, dando una clasificación cronológica con este método (período pre figurativo, primitivo-estilos I y II, arcaico-estilo III, clásico-estilo IV antiguo, y tardío-estilo IV reciente⁶⁰. Para “A. Leroi-Gourhan (1911-1986), que representa, además, la incorporación de la metodología estructuralista. El arte rupestre se concibe como algo esencialmente

⁶⁰ Ver pág. 119 Moure romanillo.

religioso que transmite un determinado mensaje simbólico, y los lugares en que se encuentra como santuarios organizados”⁶¹. En todo caso no conviene perder de vista que el arte de las cavernas se nos presenta en la actualidad como algo bastante incompleto y, sobre todo, sin contexto. Muchas de las representaciones pintadas, grabadas o esculpidas han desaparecido, como resultado tanto de procesos de tipo natural como de origen humano, lo que sin duda dificulta el conocimiento del tipo de organización espacial del santuario, si es que ésta existió alguna vez⁶². En cuanto al supuesto “ajuar” aparecido en junto a los cuerpos cubiertos de fallecidos como restos de animales o de la cultura material solo se pueden interpretar como “1) Ofrendas alimenticias a los muertos” y “2) Armas e instrumentos.” para la actividad de los difuntos⁶³ solo se pueden entender así, si solo si, existe prejuicio religioso en el estudioso, tal que si no existe tales prejuicios difícilmente se puede hablar de “ofrendas” a los muertos o armas para que puedan buscarse la vida en el “más allá”. Con respecto a los supuestos “enterramientos” y “culto a los difuntos” se utilizan una serie de restos de la cultura material de los nuevos pobladores homo sapiens en el Paleolítico Superior, que se consideran novedosos y pruebas de dicha devoción⁶⁴, así por ejemplo las sepulturas de Solutré, Hoteaux (departamento del Ain) donde una ristra de piedras se leen como una “estela”; la sepultura doble de Montardit sobre un fuego que se sigue utilizando lo que puede demostrar la poca importancia o intención de dicha sepultura, pero que se lee con una intencionalidad ritual; En el Bajo-Rin, Dordoña, fuegos normales (cenizas rodeadas de guijarros) se leen como rituales; otros restos de huesos de animales como los metacarpos de mamut del Predmost, la figurilla de Bruniquel, o los casos de Brno y en Péchialet (Dordoña), donde pequeños dibujos se relacionan con el “culto al cráneo” y como representaciones de difuntos simplemente porque así lo cree su estudioso lector (P. WERNERT); esculturas en relieve, estatuillas femeninas, representaciones en gruta de la Marche, o la cabeza del "propulsor" magdalenense de Gourdan (todo en el auriñaciense), también en Gourdan –en gruta de Espélugues y caverna de Isturitz- se encuentran los bastoncillos adornados con figuras, o la varita de Laugerie-Basse se pueden entender como representaciones de difuntos por los que trabajan con prejuicios religiosos, pero sin argumentos científicos que lo respalden; los guijarros pintados del Masd'Azi, los dijes de ámbar grabados con punzón (Dinamarca-

⁶¹ Ídem pág. 116_ Moure Romanillo.

⁶² Ver pág. 117 Moure Romanillo.

⁶³ Ver pág. 23_ LEONOR DE PAIZ.

⁶⁴ Ver La representación de difuntos y antepasados en pág. 26 y ss._ LEONOR DE PAIZ.

Maglemosiense), guijarros pintados de Birseck (Sarasin en Suiza) también se le atribuye un significado ritual poco sostenible; todo ello junto con la comparación con los pueblos de cazadores recolectores actuales y la extrapolación de sus creencias implican una manipulación que permite hablar de representación de los difuntos, del culto al Reno, al Oso o al Bisonte, sin más pruebas que una interpretación sesgada de las creencias de los *homo sapiens* cazadores recolectores en la actualidad, que no nos hablan en primera persona sino a través de aquellos estudiosos que buscan en ellos el rastro de una religiosidad cuyo único objetivo es mantener nuestro pensamiento y creencias a nivel de la edad media europea. Junto a todo lo reseñado, los mencionados enciclopedistas terminan aplicando conocimientos psicológicos actuales a los supuestos hombres “primitivos” como es el “traspaso afectivo” a los objetos decorados que se convierten así en “símbolos”, cuando no podemos saber –como he dicho anteriormente- ni el grado de simbolismo que tenía el lenguaje oral que empleaban. Y, por supuesto, nada tiene que ver con el simbolismo del lenguaje oral que utilizan los aborígenes australianos actuales, o las tribus indias de Norteamérica en el siglo XIX, pues salvo la especie, nada tienen que ver con aquellos cazadores recolectores del PS. Sanchidrian, sin tener nada que ver con este debate, no advierte que cuando estudiamos el “arte mobiliario” del PS, lo hacemos desde nuestro marco conceptual y la simbología tal como la entendemos después de 2000 años de ideología judío cristiana romana (esta matización es –por supuesto- mía): “En todos los soportes y tipos de piezas artísticas muebles del Pleistoceno Superior los temas figurativos planteados resultan muy constantes y reiterativos, de tal manera que es factible reducirlos a una terna fundamental, esto es: antropomorfos (con formas humanas), zoomorfos (figuras de animales) e ideomorfos (diseños lineales, geométricos o abstractos). No obstante, antes de proseguir, debemos de hacer la siguiente salvedad. Varios autores han llamado la atención sobre hecho de que las clasificaciones o identificaciones de las manifestaciones artísticas del pasado las llevamos a cabo hoy en día con nuestros esquemas mentales, cuando probablemente somos diferentes a individuos de nuestra propia especie, pero con un sistema subsistencial basado en la predación unas cuantas decenas de miles de años atrás. Las tipologías y repertorios temáticos los sustentamos en las formas y quizás estemos definiendo un arquetipo o tema figurativo que en origen no asumió el significado que le damos en la actualidad; o sea, cuando en una costilla vemos grabado un caballo, inexorablemente catalogamos la figura como el tema animalístico caballo, sin saber si la intención de quien lo grabó fue expresar el concepto «caballo». Otro ejemplo para ser

más claros: la tradición judeocristiana representa el concepto de Paz con la paloma bíblica que regresó del Arca de Noé con una rama de olivo en el pico, si la tuviéramos que clasificar formalmente (desconociendo su simbología), solo nos quedaríamos en el tema animalístico paloma, y a lo sumo paloma anidando al fijarnos en el motivo vegetal. En definitiva, siguiendo a Panofsky, estamos planteando el doble contenido de cualquier imagen: preiconográfico o identificación literal de un motivo e iconográfico o interpretación del mensaje simbólico que encierra.”⁶⁵, tal que es imposible determinar si el arte mobiliario tiene un contenido simbólico algo que yo dudo, y en caso de que lo tenga es imposible saber cuál era, aunque los partidarios de lo sobrenatural se empeñen en darle una lectura religiosa. En realidad, los restos materiales de este periodo vuelven a poner de manifiesto lo que ya venimos intuyendo a lo largo de todo el trabajo, que debajo de esta variabilidad está la existencia de la diversidad y pluralismo de la especie actual de hominos; los hominos sapiens, aprendizaje y adaptación, adaptación y aprendizaje.

I.3.- EL MESOLITICO-EPIPALEOLITICO.-

Ya se ha dicho que desde el punto de vista climático, el cuaternario o periodo antropozoico de la Humanidad, se divide en Pleistoceno (coincidente con el Paleolítico) y el Holoceno que coincide con la etapa actual de la Humanidad, que comienza en el Mesolítico-Epipaleolítico llegando a nuestros días. El holoceno comienza hace 11.000 años aproximadamente, cuando “se produjo lo que, hasta el momento, ha sido la última gran crisis climática, representada por el paso del Pleistoceno al Holoceno. Este nuevo cambio también se manifestó de diferentes formas en las distintas regiones climáticas: en latitudes elevadas con el retroceso y desaparición de las glaciaciones continentales, y en franjas más próximas al Ecuador con el aumento local de la aridez y la apertura de un proceso de desertización.

En las zonas interglaciares la desaparición del inlandsis dejó al descubierto amplísimas extensiones de tierra que a partir de entonces pudieron ser colonizadas por la vegetación y por la fauna. Al mismo tiempo, la elevación del nivel del mar o trasgresión inundó otras (Báltico, Mar del Norte, etc.), definiendo una nueva línea de costa que coincide aproximadamente con la actual. Los biomas extraglaciares de Eurasia asistieron también al retroceso de las glaciaciones locales —que sólo se conservan en forma de glaciares de valle en las cordilleras más altas—, a la elevación del límite de nieves

⁶⁵ Ver pág. 105 y ss. Capítulo 9 “TEMAS MOBILIARES”-MANUAL DE ARTE PREHISTORICO. José Luis Sanchidrian Torú. Ariel prehistoria. 3ª Edición-2008 Ed. ARIEL, SA. ISBN 978-84-344-6617-3.

perpetuas hasta las cotas actuales, y a la reducción de fenómenos periglaciares, como la formación de loess y de «suelos helados».

Hay un aumento generalizado de las temperaturas, una configuración de las costas similar a la actual y una nueva organización biótica. Los ecosistemas se disponen dentro del esquema de los continentes de acuerdo con el nuevo régimen climático en función de la latitud, altitud, distancia a los océanos, tipos de suelos, etc. En Europa continental, si hasta aquí nos encontrábamos ante un paisaje dominado por tundras y estepas, ahora podemos decir que estamos en la edad de los bosques.

En las regiones occidentales, de antigua influencia de la glaciación alpina, la crisis climática se abre durante una de las fases templadas del Tardiglaciario, la oscilación de Alleröd, y su evolución hasta el III milenio antes de nuestra era (a.n.e) puede seguirse en varias etapas documentadas por estudios paleobotánicos y sedimentológicos. Entre el 12.000 y el 11.000 BP se desarrolla la oscilación templada de Alleröd, a la que sucede aún una última fase fría, el Dryas III (11.000 -10.000 BP). El Preboreal (10.000-8.000 BP)”⁶⁶.

El término Mesolítico significa edad de la piedra media y alude al estado entre el hombre de la tecnología de la piedra tallada del Paleolítico y el hombre de la piedra pulimentada del Neolítico. Han desaparecido los inlandsis (amplias zonas cubiertas de hielo en Europa y América) y el terreno sin hielo es colonizado por la flora (bosques de coníferas, bosques de hoja caduca, bosques mixtos), la fauna (se empieza a explotar aves, mamíferos y peces marinos, además de las clásicas; desaparecen el mamut y el rinoceronte lanudo) y el hombre, hace que esta etapa sea conocida como era Postglaciario, produciéndose el cambio de forma gradual y no generalizado, a ritmos distintos así, por ejemplo, aparecen los primeros pastores en Zagros y los primeros cultivos de cereales en Palestina hace 10000 años (en el 8000 a.n.e, Jericó es ya un poblado amurallado con más de 2000 personas). Pero estas transformaciones hacia la economía productora se manifiestan, como dice Moure Romanillo, “de una forma y a un ritmo diferentes. En las zonas en que existieron focos autóctonos de neolitización, es decir, donde se daban las condiciones naturales previas, se produce un proceso de evolución hacia la economía productora: recolección de amplio espectro, control de algún tipo de recursos naturales, conocimiento del ritmo reproductor de ciertas plantas,

⁶⁶ Ídem pág. 65 y ss._ Moure Romanillo y González Morales.

cría de animales salvajes en cautividad, almacenamiento de excedentes, etcétera”⁶⁷, lo cual significa que aunque estamos hablando del Mesolítico en Europa, lo cierto es que este llegará unos milenios más tarde al Viejo Mundo, nombre que no deja de ser un eufemismo ya que, si los partidarios de la evolución finalista hubieran podido mantener sus tesis, el “progreso” de la economía productora nos lo traen otros grupos de humanos de otros lugares de la Tierra que no son la Europa occidental o Viejo Mundo. La cultura Natufiense, es el ejemplo del nacimiento de la cultura productora de este periodo, in situ, por las condiciones naturales favorables, y que luego se importaron a los valles entre el Tigris y el Éufrates, donde el sistema de regadíos será mucho más sofisticado e incluso sorprendente desde el punto de vista moderno, es decir, muy avanzado para la época si lo comparamos con periodos muy posteriores de la historia medieval europea, donde el sistema de regadío se recupera a través de los reinos moros peninsulares. Pero la demostración de que la evolución no es algo finalista, que no tiene un camino predeterminado hacia una falsa perfección (o idea de lo que es más civilizado) está en los contemporáneos cazadores recolectores que ocuparon ecosistemas donde la abundancia de recursos es manifiesta, adaptándose perfectamente a ellos sin necesidad de tener que trabajar la tierra, en algunos casos hasta 5000 años después de los primeros agricultores, Moure Romanillo lo explica muy bien “Las investigaciones multidisciplinares más recientes, con participación de expertos en antiguos ecosistemas, fauna, flora y clima, han demostrado el grado de complejidad alcanzado por los recolectores postglaciares, con un control de los recursos que permitía su asentamiento, la previsión de su futuro y un nivel organizativo que no tenía nada que envidiar al de los pueblos neolíticos”⁶⁸. A estos cazadores recolectores del Postglaciares se les encuadra en el periodo prehistórico llamado por los expertos Epipaleolítico, mientras que a las primeras culturas productoras como la de Palestina, se les encuadra en el Mesolítico. Lo destacable es que, los cambios en la cultura humana, al igual que el deshielo, el desarrollo de los bosques y los cambios en la fauna, son paulatinos y en distinta dirección: maximización de la actividad cazadora recolectora (Epipaleolítico); aparición de la actividad productora (Mesolítico y primeros síntomas del Neolítico). Así, -solo es un ejemplo- si consultamos un manual de 1983 como el de Arribas Palau, nos encontramos que llama mesolítico europeo a las culturas Epipaleolíticas (hace 23 años), no distinguiendo entre la optimización de la caza y recolección y la economía

⁶⁷ Ídem pág. 125_ Moure Romanillo.

⁶⁸ Ídem págs. 125-126_ Moure Romanillo.

productora, no obstante deja perfectamente claro que esta aparece mucho después en Dinamarca, Suroeste de Europa y la cuenca mediterránea, p. ej. en el Norte de Europa: Con el tiempo, en lo que hoy conocemos como Dinamarca aparecerá ya la cerámica, así como el conocimiento de la agricultura y la práctica de la ganadería, indicios todos ellos de que los mesolíticos europeos del Norte han recibido el impacto cultural de los colonos agrícolas procedentes del Sur⁶⁹; p. ej.: en el SO de Europa, “En Téviec, en la costa de Morbihan, vivieron de la caza, de la recolección de moluscos, y sus escombreras forman verdaderos montículos de conchas (concheros)... En sus fases finales, el mesolítico francés, verá la aparición de la cerámica (cultura Campiñense) que patentizará la primera arribada de los agricultores”⁷⁰; p.ej. en la cuenca Mediterránea, “En Mollet de Serinyá, la fauna encontrada patentiza que nos hallamos aún en un estadio de depredación de caza, y que hasta fechas posteriores no se alcanzará aquí la fase de la domesticación y de la agricultura.”⁷¹, aunque soslayando el lugar de donde procede esos grupos de agricultores, y situándolos genéricamente a finales del “mesolítico” europeo, es decir, cuando la economía productora lleva milenios en el cercano oriente. Pero en todos los casos las poblaciones humanas son las herederas del homo sapiens y los ancestros de las actuales poblaciones humanas, todos al parecer con un origen común en el cono sur del continente africano, si las teorías de Stringer son ciertas, “la transición de los tipos humanos entre el Paleolítico Medio y el Superior mucho más complejo de lo que se admitía hace dos décadas. Uno de los especialistas implicados más directamente en la polémica actual, C. Stringer, ha resumido el estado de la cuestión en torno a tres modelos teóricos principales:

- el modelo multirregional, cuyo principal defensor es M. Wolpoff, que admite una evolución separada en distintas regiones del Viejo Mundo desde formas arcaicas hasta los humanos modernos, con distintas tasas de cambio en cada una de aquellas y con escaso intercambio genético (flujo génico) entre las distintas poblaciones. Ello implicaría continuidad morfológica en el tiempo, si bien escasa afinidad genética entre unos grupos y otros
- el modelo de hibridación o de flujo génico, postulado últimamente por E. Trinkaus y otros, y basado esencialmente en los ejemplos del Oriente Medio, parte de una postura de carácter funcional, considerando que la transición en esa zona es un proceso local, en el cual los cambios anatómicos se relacionan con cambios en las

⁶⁹ pág. 102 Lecciones de Prehistoria. Arribas Palau, Antonio. Ed. Teide, 1983.

⁷⁰ Ídem pág. 102_ Arribas Palau.

⁷¹ Ídem pág. 104_ Arribas Palau.

presiones selectivas que a su vez se interpretan como respuestas a cambios en el comportamiento humano (Clark y Lindly). Para Trinkaus, a lo largo del proceso habría considerable intercambio genético entre las distintas poblaciones y, por lo tanto, continuidad morfológica

- El modelo de dispersión desde África, como lo denomina el propio Stringer (y que ha sido popularizado por otros autores como «el Arca de Noé» o «los hijos de Eva»), mantiene que los humanos modernos evolucionaron de manera independiente en África —posiblemente Oriental— desde donde emigraron hace algo más de 100.000 años hacia África del Sur y Oriente Medio, y con posterioridad se difundieron por todo el Viejo. Mundo, reemplazando totalmente a las respectivas poblaciones locales «arcaicas» sin hibridarse con ellas, es decir, sin intercambio genético evidente.”⁷²⁷³. En el continente euroasiático, el homo sapiens, a principio del Epipaleolítico, con los cambios climáticos comienza a ocupar los nuevos espacios, pero sigue utilizando la cueva y la misma tecnología lítica, aunque se produce una microlitización, con un abandono parcial de la utilización de huesos y astas, especializándose en la caza de una especie muy abundante, y restringiendo la actividad a un territorio alrededor de los campamentos, lo que provoca un aumento de la regionalización y de la diferenciación cultural, apuntada en la última etapa del Paleolítico Superior y favorecida por el aumento de ecosistemas a ocupar: “En ésta primera fase en Europa Occidental encontramos los complejos industriales Azilienses y Sauveterriense en la parte atlántica y el Epigravetiense en la mediterránea. Al Paleolítico Superior Final le sucede en Europa Central y Septentrional el grupo llamado de Ahrensburg Lavenstedt y en Bélgica el de Remouchaps.”⁷⁴.

Epigravetiense es un complejo industrial paralelo al anterior, pero en la franja mediterránea de la Península Ibérica.

Tardenoisense (microlitismo geométrico) es un complejo industrial francés (Tardenois), con yacimientos en cuevas, pero también al aire libre, y que engloba a cazadores de mamíferos marinos y recolectores de moluscos como en Téviéc, en la costa de Morbihan; también recolectores de moluscos terrestres Europa central, por ejemplo el caso de Lepenski Vir en el Danubio.

Maglemose es el nombre de una cultura que ocupa “la llanura nórdica

⁷² Ídem págs. 94-95_ Moure Romanillo y González Morales.

⁷³ NE.- Se volverá a tratar el tema cuando en el epígrafe iii. RELIGION Y PODER se hable de la verdadera naturaleza humana.

⁷⁴ Ídem pág. 128_ Moure Romanillo.

Europea, sur de Gran Bretaña, la parte emergida del Mar del Norte y sobre todo Dinamarca y Suecia”⁷⁵, cazadores pescadores, que desarrollan instrumentos para trabajar la madera (además de los microlitos geométricos), en las zonas costeras utilizaban las canoas (encontrándose restos con sus remos). Algunos grupos costeros siguen con la industria del hueso (arpones y anzuelos). En Dinamarca, una variedad recibe el nombre de Ertebølle (yacimientos de concheros). Otra variación es el Asturicense cantábrico (concheros, pescadores y cazadores). Pero la variabilidad de los concheros a lo largo de toda Eurasia y América y su riqueza cultural impide esquematizarlo dentro de las culturas señaladas.

La falta de especies vegetales y animales de posible domesticación indican que un proceso parecido al Mesolítico del próximo oriente, con las primeras economías productoras, no se produce en Europa que -durante el VIII, VII y VI milenios- siguen con la economía de los cazadores recolectores, aunque caracterizada por la riqueza cultural de las distintas regiones. Como dice Moure Romanillo “La verdadera economía productora llega a Europa plenamente configurada. Los nuevos inventos y formas de vida son introducidos por grupos de colonizadores que se instalan en las diferentes regiones, y desde entonces inician sus contactos e influencias sobre las poblaciones Epipaleolíticas locales.”⁷⁶. De hecho, por prejuicios economicistas, tendemos a pensar que el sistema de subsistencia de los cazadores recolectores es inferior al sistema de economías productoras, pero nada más lejos de la realidad, pues la situación de los cazadores recolectores del Epipaleolítico es lo más cercano que los hombres hemos estado del “paraíso terrenal”, ya que las economías productoras exigen mucho mayor esfuerzo, trabajo y gasto de energía que la utilizada por los cazadores recolectores, como dicen Moure Romanillo y González Morales “la inversión de energía para la subsistencia es notoriamente menor entre los cazadores recolectores, y su dependencia de los ciclos climáticos mucho menos crítica”⁷⁷⁷⁸. El verdadero Mesolítico se da en poblaciones homo sapiens de recolectores y cazadores que, se pueden identificar con el primer Epipaleolítico pero que, pronto empiezan a recolectar trigo y cebada semisalvaje y almacenarlos (Natufiense en Palestina), la caza de cabra y oveja (Karimshahiriense iranio-iraquí), etc. El Mesolítico Natufiense (por el yacimiento de Natuf en Judea), se

⁷⁵ Ídem pág. 131_ Moure Romanillo.

⁷⁶ Ídem pág. 136_ Moure Romanillo.

⁷⁷ Ídem pág. 70_ Alfonso Moure Romanillo y González Morales.

⁷⁸ NE.- Otra cosa distinta es que la superpoblación del Planeta no nos permitiría volver al sistema de subsistencia de los cazadores recolectores. De hecho, estamos acabando de forma sistemática con las Culturas de cazadores recolectores existentes en la actualidad, sin ningún escrúpulo y vulnerando todos los Derechos Humanos habidos y por haber.

desarrollan a partir de un grupo de recolectores del Epipaleolítico de la zona (Kebariense), cubre una zona de amplia variabilidad geográfica, nos ofrece los primeros asentamientos sedentarios compuestos por cabañas circulares de piedra (Jericó, Ain Mallaha y Mureybet). Las estructuras funerarias, con restos muy abundantes, ha permitido estudiar sus características físicas, su población, y su vida media. Vivían, además del trigo y la cebada, de la caza y de la pesca (en la costa). La tecnología va en función de facilitar la explotación de estos recursos, por lo que aparecen –junto a los instrumentos industriales para caza y pesca- objetos para segar cereales y morteros y molinos de mano para su transformación en harinas. En donde no es posible la recolección de cereales, como el desierto de Judá (Khianiense), de la caza de la cabra salvaje, se pasa a su domesticación. El Natufiense pasa así a un Neolítico pre cerámico, con la siembra de trigo y cebada en la zona de Jericó (pre cerámico A) y los primeros grupos pastoriles en la zona de El Khian (pre cerámico B). En el “arte” además de las esculturas en hueso, asta y –en ocasiones- mangos de hoz, se suman las esculturas en bultos (animales, humanos y escenas eróticas). Mesolítico Karinshahiriense, en la vertiente de los Zagros y afluentes de la orilla izquierda del Tigris (Kurdistán), se desarrolla a partir de grupos de recolectores del Epipaleolítico llamado Zarziense (Zarzi, en el Pequeño Zab). Del Karinshahiriense es representativa la cueva iraquí de Shanidar y su abandono por campamentos al aire libre (Zewi–Chemi–Shanidar), documenta el monocultivo de la cebada y la dependencia de la caza de cabra, la oveja y el cerdo salvajes, evolucionando hacia un Neolítico de economía mixta.

En la actualidad se han ido descubriendo otros focos de evolución hacia una economía productora en el Valle del Nilo (recolectores especializados en cereales ya en el X milenio a. n. e.), lo cual no implica necesariamente que la neolitización del Delta del Nilo no se produjera por la influencia del próximo oriente. Asimismo, ocurre en Turquía (cuevas Beldibi y Beldasi). En el Lejano Oriente aparecen poblaciones de recolectores especializados en el arroz silvestre.

La importancia de la revolución agrícola en Mesopotamia no radica en ser el único foco de neolitización de la economía sino en la riqueza de culturas que se desarrollan a su amparo, producto de esa diversidad y de su mutua influencia y exportación del sistema surgen las distintas civilizaciones europeas antiguas, ya en tiempos históricos y de tanta influencia en el pensamiento racional y científico de nuestros días (Grecia y Roma).

¿CREENCIAS RELIGIOSAS?: El estudio de las “creencias” del Mesolítico y Epipaleolítico europeo se sigue caracterizando por falta de restos que evidencien con

absoluta certeza que existen ideas religiosas en estos grupos de homo sapiens de la época. Al estudiar este tema del Epipaleolítico europeo no podemos dejar de mirar hacia el Próximo Oriente.

Según el registro arqueológico del Epipaleolítico en Europa, en el Azilienses franco cantábrico, los restos sobre las “creencias” son una continuación del Paleolítico Superior, enterramientos de cuerpos, pero con un empobrecimiento del ajuar lo cual implica -para mí- el poco carácter religioso, en el sentido actual, que tenían los enterramientos, pues estos persisten pero no importa si van con ajuar o no. El arte mobiliario también se empobrece, y el arte rupestre desaparece en amplias zonas, lo cual es indicativo de que fuera la que fuese la función que le dieron los hombres del Paleolítico, esta perdió importancia con la abundancia del Epipaleolítico, independientemente de que los cazadores recolectores de la época anterior tampoco pasaron épocas de escasez agobiantes.

En el levante peninsular –desmintiendo su desaparición total- se encuentra la continuación del arte rupestre en economías y culturas Epipaleolítico. Este arte rupestre del Epipaleolítico tampoco es un arte religioso, tal que el descubrimiento del arte rupestre levantino así lo viene a confirmar, en la mayoría de los casos muestran escenas de “caza y de guerra” como resume el profesor Arribas Palau[, “Las características de los conjuntos rupestres levantinos, cuya área geográfica abarca desde Lérida hasta Albacete, teniendo su centro en las serranías de Albarracín y Cuenca, para de aquí seguir a la meseta albaceteña a través de la región valenciana, son las siguientes en contraposición a las de época paleolítica: se decoran los techos y paredes de covachas y abrigos rocosos; aparecen con frecuencia las figuras humanas; suele haber composiciones, generalmente de caza y de guerra; la fauna representada es toda ella post cuaternaria, o sea fauna actual: ciervos, bueyes, vacas, etcétera; las figuras son de menores proporciones que en las cuevas paleolíticas y a veces diminutas. Algunas de las composiciones reflejan escenas de recolección, como la famosa de la «recolección de la miel» de la Cueva de la Araña. Determinadas figuras masculinas parecen vestir una especie de zaragüelles, como un pantalón largo, y otras femeninas, como en Cogul (Lérida), visten largas faldas y estrechos jubones, seguramente de tejido de fibras animales o vegetales. A este respecto es preciso señalar que la composición de la cueva de la Araña muestra a unas mujeres trepando por unas escalas de cuerda o de fibra vegetal, lo que demostraría el conocimiento del trenzado de fibras, que junto al de la cestería, visible en la misma escena, representa un precedente de la fabricación de la

cerámica”⁷⁹, con un lenguaje mucho más depurado que el arte rupestre del final del Paleolítico Superior; la única objeción son las escenas de “guerra”, ya que no creo que sean tales, puesto que la «guerra» es una fórmula propia de las sociedades de clases como veremos. Y lo que es más importante aparece con mucha más frecuencia la figura humana, es decir, este grupo de humanos que utiliza este lenguaje “gráfico” se representan a sí mismo, simbolizando la toma de conciencia de su propia especie, prácticamente ausente en la pintura rupestre del Paleolítico superior, y es que sin esta premisa de la autoconciencia de la propia existencia, sin la presencia humana en las pinturas no puede existir un sentimiento religioso tal como lo entendemos hoy. Por esta razón, podemos entender que la falta de la presencia humana en toda la pintura anterior viene a confirmar la falta de una creencia religiosa tal como hoy la entendemos. En la misma línea argumental hay que entender la aparición de 54 esculturas en Lepenski Vir I, pues aunque Arribas Palau le da un significado religioso, “objeto de culto”, la realidad es que gran parte de las figuras (calificadas de realistas) representan humanos, aunque también se representan animales, “Las esculturas, en número de 54, muestran una evolución a partir de las más antiguas, en las que el modelado está muy sujeto a la forma redondeada del bloque, que se sigue manteniendo hasta el final, lo que indica que hubo de tener un significado como objeto de culto. Pueden dividirse en dos grupos según su estilo y motivo: esculturas figurativas, modeladas en forma realista, y esculturas aparentemente abstractas. Los temas principales de la escultura realista son cabezas humanas y animales, de proporciones monumentales y con los rasgos faciales marcados”⁸⁰, implicando una clara toma de conciencia del entorno que son capaces de simbolizar con esculturas que reflejan una idea de individuos humanos y animales, pero en ningún caso hay indicios de que sean “objeto de culto”.

Relacionado con el Tardenoisense (microlitismo geométrico), en Téviec, en la costa de Morbihan, “el ritual funerario muestra por primera vez la tendencia a concentrar las tumbas en necrópolis”⁸¹; también recolectores de moluscos terrestres Europa central, por ejemplo el caso de Lepenski Vir en el Danubio: “Todas las casas tienen una doble función: un área para las representaciones de ritos mágicos y religiosos y otra de habitación y trabajo.”⁸²⁸³; En todos los casos con proliferación de complejos funerarios con tumbas individuales (las dobles siempre corresponden a un adulto y un niño).

⁷⁹ Ídem págs. 104-105_ Arribas Palau.

⁸⁰ Ídem pág. 100_ Arribas Palau

⁸¹ Ídem pág. 102_ Arribas Palau.

⁸² Ídem pág. 100_ Arribas Palau.

Dentro de las culturas de “concheros” que no se pueden esquematizar dentro del resto del Epipaleolítico europeo, hay que mencionar los yacimientos concheros cerca de Lisboa (microlitismo geométrico), con inhumaciones con el cuerpo orientado al río Muge, mientras que las tumbas infantiles están cercas de las viviendas; de momento no se han descrito tumbas de otros complejos del Epipaleolítico y tendré que esperar a ver el resto de la bibliografía.

El Mesolítico Natufiense (yacimiento de Natuf-Judea), aparecen santuarios de planta rectangular (Jericó y Mureybet), mientras que en Ain Mallaha la estructura que se encuentra es circular y de unos 6 m de diámetro con un plinto en el centro con un cráneo decapitado. Las estructuras funerarias se encuentran al lado de los campamentos (tumbas individuales y colectivas) con abundantes restos. En el Mesolítico Karimshahiriense, cueva iraquí de Shanidar hay enterramientos de hominos neandertales.

No podemos olvidarnos de una cuestión muy sencilla pero evidente, el aumento de la población y sobre todo su concentración en zonas cada vez más pequeñas, hasta llegar a los primeros núcleos urbanos –se dice que Jericó tenía una población de 2000 personas- implican que hay que buscar una solución a los cuerpos de las personas fallecidas.

En cualquier caso, a pesar del esfuerzo de una parte de los científicos, no podemos documentar la existencia de una religión o creencia en el más allá, con la simple constatación de enterramientos (tan variables como los yacimientos encontrados) y la existencia del arte mobiliario y rupestre, pues aun diciéndonos muchas cosas no dan constancia del porqué. Sin embargo, enterramientos y arte prehistórico si dejan constancia de su propia existencia, nos da certeza de la actividad humana en largos periodos de tiempo de la humanidad, y para mi es evidente que tenían una función didáctica, pues al igual que nosotros, los ocupantes de las cuevas durante generaciones y generaciones, a lo largo de 35000 años algo vieron y aprendieron de ellas. Con el deshielo y en el Epipaleolítico, vivieron en el paraíso terrenal, no en una época de transición, más bien, en la mejor época de la humanidad, pues el homo sapiens todavía la recuerda con anhelo, y aunque sabemos que es irrecuperable el desarrollo sostenible de la economía pasa por recordarlos como hombres perfectamente adaptado al medio en el que Vivian. Sabremos hacerlo tan bien como lo hicieron ellos. Lo que sigue nos traerá hasta nuestros días, en una sobreexplotación del Planeta que ha evolucionado en

⁸³ NE.- Ese espacio de “área para las representaciones de ritos mágicos y religiosos” podría ser muy bien la sala de estar, allí donde Vivian, hablaban, jugaban,... cuando no estaban trabajando, pues tenían que emplear tan solo 3 horas/día para la subsistencia.

progresión geométrica. Y si pensamos en el Planeta que heredaran nuestros nietos, quizás veamos más sombras que luces, pues de forma pretenciosa pensamos que el hombre prehistórico estaba muy condicionado por el medio ambiente, la realidad, nunca la humanidad ha estado tan condicionada por el medio ambiente y por la inagotable avaricia de unos pocos.

I.3.1.- EL PARAISO TERRENAL EN OTRAS PARTES DEL PLANETA.-

Hemos visto –hasta este momento de la tesis- el paraíso terrenal en Europa, en este cul-de-sac que obliga a las distintas tradiciones a mezclarse sin salida, llegando al sincretismo entre los hábitos y costumbres de los que estaban y los que llegan que terminan por desarrollar otras estrategias en la lucha por la supervivencia de los grupos humanos que aquí se encuentran. El Epipaleolítico de esta zona del continente europeo es la culminación de una estrategia en la que confluyen todos los factores favorables para poder hablar de un verdadero “Paraíso Terrenal”. Desde luego, en este cul-de-sac no existió el Mesolítico propiamente dicho, pues disfrutaron de este paraíso terrenal durante mucho más tiempo que en la zona de los ríos Tigris-Éufrates, donde se desarrollará el Mesolítico primero, y las primeras civilizaciones agrícolas después, y donde –paradójicamente- desarrollaron el mito del paraíso, que milenios después recogería el libro del Génesis convenientemente adaptado al patriarcado hebreo tal como ha llegado hasta nuestros días.

Pero el disfrute del paraíso terrenal en este callejón sin salida del continente europeo no implicó –a pesar del esfuerzo de algunos por demostrarlo- el descubrimiento de creencias religiosas, y –mucho menos- el descubrimiento de las religiones y las iglesias (santuarios). No descarto que existieran interrogantes y respuestas a los mismos, sobre el sentido de la vida o de la muerte, lo que afirmo es: primero, no necesitaban la religión para sobrevivir ni ninguna otra cosa parecida; segundo, los restos de la cultura material tienen muchas posibles interpretaciones y, desde luego, las religiosas son de las menos dialécticas, científicas y racionales. Las pinturas del arte rupestre del levante de la Península Ibérica es un ejemplo de humanidad; animales de la época, escenas cotidianas, figuras humanas y escenas de caza y guerra; ninguna manifestación simbólica de religiosidad o creencias en el “más allá”. Los enterramientos constatan un hecho, los homo sapiens aprendieron a enterrar a los fallecidos, pero no nos indican el porqué; el ajuar se interpreta como aquellos medios materiales que acompañarán al difunto al “más allá”, pero –aunque no conocían el concepto de infección- puede que

fuera una forma de luchar contra plagas sufridas con anterioridad, aprendiendo la conveniencia de no quedarse con nada que el muerto tuviera encima en el momento del fallecimiento, hecho cuyas consecuencias entendían muy bien, pues tenían milenios de experiencia; decir que esta idea es descabellada y sin embargo afirmar que creían en el más allá, va contra el razonamiento científico de que aprendemos por experiencia (a veces guiado por el instinto, a veces guiado por la razón), y sabemos muy bien que la “fe” es algo enseñado desde la cuna, a veces, precedida de un duro adoctrinamiento y entrenamiento en las creencias de nuestros padres y la sociedad en la que nacemos.

Si algo tiene importante la idea de Breuille del cul-de-sac europeo es precisamente que la influencia mutua de los distintos grupos de humanos que llegaban a este callejón sin salida permitió que la experiencia de unas especies de humanos le sirvieran a otras, un hecho palpable de esto que digo es la continuidad de la cultura material durante todo el Paleolítico a medida que el puzle se completa.

Esta desmitificación del paraíso terrenal en el continente europeo choca con una larga tradición cultural de la investigación prehistórica europea que, además, ha trasladado sus esquemas a otros lugares del Planeta donde las condiciones medioambientales, el contexto geográfico, los ecosistemas son diferentes y, por tanto, las investigaciones europeas no son extrapolables: “las definiciones culturales (como «Paleolítico superior», por ejemplo) han sido acuñadas sobre materiales y estratigrafías de Europa occidental, y tienen difícil correlación —a la vez que poco sentido— aplicadas a ámbitos extraeuropeos”⁸⁴. A esto hay que añadir la dificultad de una menor cantidad de restos en otros lugares del Planeta que nos impiden una aproximación mas nítida al paraíso terrenal, es decir, Epipaleolítico, en Asia, América, Australia, etc.

El ¿Cuándo? llegaron los humanos modernos, los *homo sapiens*, a América, Australia desde Asia es una incógnita. La mencionada falta de restos suficientes impide establecer una cronología fiable. De forma genérica, podemos decir que la capacidad de nuestros antepasados directos por adaptarse a distintos ecosistemas del Planeta es una constante de la humanidad. Moure Romanillo y González Morales hablan de esta capacidad de los hombres modernos en los tiempos del paraíso terrenal citando algunas características de los grupos de cazadores recolectores según el estudio de “Service”, aspectos “que pueden considerarse comunes a todas las sociedades de cazadores y recolectores actuales o extintas. En primer lugar, la economía recolectora requiere casi

⁸⁴ pág. 102 La expansión de los cazadores. Moure Romanillo, Alfonso y González Morales, Manuel R. Editorial Síntesis, 1995. Una copia en la UNED.

de modo inevitable un cierto grado de nomadismo, o si se prefiere, de movilidad. Su frecuencia y rango son ampliamente variables, dependiendo de los distintos ecosistemas explotados y los caracteres del grupo. Y esa movilidad guarda una relación estricta con otros aspectos: la parquedad del utillaje del grupo, necesariamente transportable, la limitación del tamaño del mismo, la escasa densidad de población en territorios extensos y, en función de estos últimos hechos, la escasa complejidad de su organización social, limitada «al parentesco extendido a base de alianzas matrimoniales». Se trata, pues, de sociedades de bandas, donde la unidad más sólida es el grupo familiar doméstico, la definición de la propia banda es imprecisa y carece «de instituciones o grupos especializados que puedan diferenciarse como económicos, políticos, religiosos, etc.» El mismo Service indica que, como norma general, tanto la división económica del trabajo como las funciones políticas se dividen en función del sexo y la edad”⁸⁵. Como hemos mencionado anteriormente los restos materiales y estratigrafías que han permitido dibujar el Epipaleolítico en el “cul-de-sac” europeo, se muestran muy insuficientes en Asia y América. Moure Romanillo y González Morales lo explican sucintamente: “Los asentamientos del Paleolítico Superior en Siberia nos muestran etapas de la colonización humana de las estepas del norte del continente, de difícil datación precisa en muchos casos, y con serios problemas para establecer correlaciones estrictas con el mundo cultural europeo. Más al Sur, los restos de los niveles avanzados del yacimiento clásico de Chu-ku-tien nos muestran una diversidad de caracteres que parece ser un reflejo de la misma variabilidad presente en Europa y que ya antes comentamos, donde los rasgos craneales han servido para establecer definiciones de precisión un tanto discutible. En ese sentido, para ése y otros yacimientos chinos se habla de evidentes caracteres «mongoloides» en algunos de los individuos estudiados, en línea con las poblaciones presumiblemente descendientes de estos grupos en Asia Oriental”⁸⁶. El salto al continente americano, desde el noroeste de Asia está datado en el «würmiense» europeo (o Wisconsin en la terminología de los investigadores americanos), produciéndose una velocidad de expansión confirmada por hallazgos en la zona andina peruana (datados en unos 20000 años); aunque en cuanto a los restos humanos se refiere, solo se ha podido datar con fiabilidad los del «hombre de Laguna» (hace 15000 años) y que se tratan de «humanos modernos» .

⁸⁵ Ídem pág. 104. La expansión de los cazadores. Moure Romanillo- González Morales

⁸⁶ Ídem pág. 102. La expansión de los cazadores. Moure Romanillo-González Morales.

Una idea recurrente en cualquier trabajo sobre la prehistoria es que –repetimos- esta se escribe desde el presente y desde el marco conceptual en el que nos movemos. El caso de Australia es un ejemplo vivo de esta afirmación, ya Marco Polo (s. XIII) hace referencia a tierras muy lejanas, que españoles y portugueses (s. XVI) incluyen en sus mapas, exploradas incipientemente por franceses, holandeses (ss. XVI-XVII), al final termina siendo colonizada por ingleses que comienzan a diezmar a los aborígenes arrebatándoles sus tierras de caza y provocando su desplazamiento hacia el interior y hacia tierras más inhóspitas. Hasta la llegada de los europeos, entre 300000-400000 aborígenes Vivían en el paraíso terrenal, en completo equilibrio con los distintos ecosistemas que explotaban desde hacía más de 30000 años. Una forma de vida milenaria y equilibrada con el medio ambiente destrozada por la superioridad militar de los hombres “civilizados” en poco menos de un siglo. No obstante, podemos decir que la vida en el “paraíso terrenal” de los homo sapiens del continente australiano termina en los siglos XVIII-XIX, y desde entonces los hombres “civilizados” intentamos reescribir su historia. En Australia, André Leroi-Gourhan⁸⁷ recoge las excavaciones de Hale y Tindale (1929) en Devon Downs, yacimiento cuya base reúne restos materiales de la cultura que llamaron Pirrense y que dataron en 4250+-180 BP, y que luego se datarían en 5000 BP. Tindale también halló restos materiales que dató en el XVI milenio a.n.e. Pero con el abandono de los fósiles directores, en 1970, la cultura material más antigua (Core-tool-and-scrapers-tradition) se data en hace 6000 BP, mientras que el yacimiento más antiguo de Nueva Guinea (Península de Huon) se data en 40000 BP. En cualquier caso, cuando los europeos occidentales empiezan a llegar al continente australiano se encuentran a los aborígenes en el Epipaleolítico⁸⁸, vivían de la caza y la recolección, no conocía el lenguaje escrito, no cultivaba la tierra, ni lo necesitaban. Por supuesto, continuamente se están descubriendo restos de animales prehistóricos, y restos de la cultura material que han dejado sus habitantes y que irán completando el puzle de su historia. Paradójicamente, los que hemos machacado su forma de vivir, estamos buscando en ellos restos que evidencien la existencia de creencias religiosas y en el “más allá” que demuestren que las creencias metafísicas de occidente durante toda la Edad Media europea, o que las creencias religiosas de poderosas iglesias de hoy (católicos, musulmanes, budistas o judíos) están justificada. Pero el conocimiento científico nos permite comprender que el espacio de lo religioso

⁸⁷ pág 601 y ss. La prehistoria en el mundo. André Leroi-Gourhan. Editado por José Garanger-Ediciones Akal.

⁸⁸ NE.- El Epipaleolítico es para mí sinónimo de “paraíso terrenal”.

es el espacio de la diversidad cultural, del pluralismo ideológico y de la libertad de conciencia de los individuos que puedan practicar su fe en cualquier lugar del Planeta siendo respetado por los demás (no tolerado, respetado), tal que, no queda espacio – desde el punto de vista científico- para aquellos que quieren imponer sus “verdades” “reveladas” y “sagradas” al resto de la humanidad olvidando que ya no tienen ninguna base científica para ello.

Con el continente americano ocurre otro tanto de lo mismo, pues desde la llegada de los españoles en 1492, se produce el destroz de formas de vida milenarias, ya sean neolíticas o epipaleolíticas. En este continente, los primeros restos materiales descubiertos son los de la cultura Clovis en Nuevo México (EEUU) datadas mediante el Carbono 14 con una antigüedad de 12900 a 13500 años adP. En las últimas décadas se han realizado una serie de descubrimientos sin conexión entre ellos, pero con un común denominador, pues todos ellos pretenden demostrar un poblamiento más temprano del continente americano que el establecido por la cultura Clovis: Monte Verde (Chile, Puerto Montt) por científicos como Tom Dillehay, Mario Pino; Piedra Museo (Argentina, Santa Cruz) por la científica Laura Miotti; Pedra Furada (Brasil) por científicos como Niède Guidon, Guaciara dos Santos; Topper (EEUU, California), por el científico Albert Goodyear; Meadowcroft Rockshelter (EEUU, Pennsylvania), por el científico James M. Adovasio;... entre otros restos de cultura material, que no solo discuten la cronología, también el lugar por el que acceden al continente e incluso sus ancestros.

I.4.- MITOS DEL NEOLITICO: CIVILIZACIONES AGRICOLAS.-

Los mitos nos cuentan muchas cosas de las sociedades que lo crearon, lo desarrollaron y/o lo utilizaron para sus propios fines. En nuestra civilización actual perviven muchos de los mitos creados en el Neolítico, en el Epipaleolítico y en el Mesolítico, conservados gracias a la invención de la escritura en el IV milenio por sumerios (cuneiforme) y egipcios (jeroglífica) y transmitidos a través de los diferentes sistemas culturales creados a lo largo de la historia, el hecho de que todavía pervivan en nuestra superestructura ideológica nos debe hacer reflexionar sobre la importancia que la percepción mítica de la realidad ha tenido para la humanidad a lo largo de los últimos milenios, sobre todo, porque curiosamente es un sustrato común, cuasi científico,

compartido por culturas muy diferentes, plurales y variadas, en las cuales los mitos aparecen adaptadas a sus necesidades.

I.4.1.- MARCO CONCEPTUAL DE LOS INVESTIGADORES DE LAS SOCIEDADES (CULTURAS) DONDE NACIERON LOS MITOS CONOCIDOS.-

Como en todo lo visto hasta ahora sobre la reconstrucción de la prehistoria de la humanidad en general, y la de los “homo sapiens sapiens” en particular, hemos podido constatar –gracias a los esfuerzos de todos los estudiosos del tema- que no existen verdades absolutas, que todo es cambio, dialéctica, evolución, y que esta no es finalista, ni lineal, así como que existe un componente de azar considerable para que los cambios que se producen consoliden y triunfen en un momento determinado, mientras que en otros momentos fracasaron. En esta parte de la tesis nos detendremos un poco más en el contexto o marco en el que podemos pensar que comenzaron a gestarse los grandes mitos que no solamente han llegado hasta nuestros días, formando parte de la base ideológica de nuestra “civilización occidental”. El cambio lento, adaptativo, no lineal ni finalista de una economía de cazadores recolectores (muy rica, variada y plural desde una perspectiva científica, con una “ideología” probablemente basada en una ética igualitaria) a otra de producción de alimentos (también muy rica, variada y plural desde una perspectiva científica), se sentaron las bases económicas y sociales de sistemas culturales en cuyo contexto se desarrollaran los mitos del neolítico, que probablemente existían en la tradición oral de las culturas de cazadores recolectores que fueron transformándose durante milenios en agricultores.

¿De qué mitos hablamos y cuál era su función social?: En realidad es complicado contestar a esta pregunta, pues si era complicado interpretar los restos materiales de las culturas de los cazadores recolectores del Paleolítico Superior en su fase final, más difícil es ponerse de acuerdo en la definición de cultura en el Neolítico válida para todos los estudiosos del tema, pues aunque todos los enfoques han de partir de las evidencias materiales que aporta la arqueología, la botánica, la ecología, los urbanistas,.. y todas aquellas disciplinas científicas que permiten un análisis de los mismos, las interpretaciones son diferentes, como diferentes son las premisas de las que parten. La antropología decimonónica está influenciada por los descubrimientos de Charles Darwin en su libro «El origen de las especies», pero el espíritu investigador

nace en la antigua Grecia donde ya Herodoto (c. 484-425 a. n. e) que –basándose en sus predecesores y observaciones directas de sus viajes- nos ofrece descripciones sobre distintos pueblos de la antigüedad en su obra *Historias* (egipcios, lidios, escitas, medas, persas, asirios,...), luego la dialéctica de Heráclito de Éfeso (540-470 a. n. e), el atomismo de Demócrito (Leucipo y Demócrito siglos V y IV a .n. e), el pluralismo de Anaxágoras o de Empédocles (siglo V a. n. e), las teorías de los estoicos (fundamentalmente los antiguos de los siglos III y II a. n. e: Zenón de Citio, Aristón de Quíos, Cleantes de Assos y Crisipo de Soles), influirán decisivamente en la búsqueda de un conocimiento científico de la naturaleza y del hombre, éste –hombre- se convertirá en el centro de los estudios de los humanistas de los siglos XV y XVI que adquieren una amplia visión antropológica de las diferencias culturales y cuestionan las cronologías medievales apoyadas en el Génesis (América y sus indios, Australia y sus aborígenes, o las tribus de bosquimanos y pigmeos africanos plantean muchas nuevas preguntas). El conocimiento científico se va imponiendo poco a poco -y a pesar de las instituciones religiosas- al conocimiento metafísico (Newton, Copérnico, Galileo, etc.) y demostrando que las cosas no son como se concebían en la Edad Media, a pesar de lo cual se reivindica la superioridad de la ciencia moderna sobre el mundo antiguo y se desarrolla un etnocentrismo europeo que dificulta el avance científico, aunque paradójicamente contribuye a su desarrollo con el exhaustivo estudio de los restos arqueológicos y la acumulación de datos empíricos (desde las primeras clasificaciones raciales sistemáticas: Linneo 1707-1778; J. Blumenbach 1752-1840;...las correspondencias fonéticas de R. Rask-1787-1832, y J. Grimm 1785-1863; la escritura jeroglífica egipcia -Jean-François Champollion en 1821- quiebra la cronología humana; aceptación de utensilios humanos del Paleolítico descubiertos por Boucher de Perthes; hasta el evolucionismo de Darwin) dan una idea del carácter evolutivo de la especie humana y se produce un desarrollo científico de la antropología. La palabra alemana «Kultur» es utilizada por E.B. Tylor en su obra “Primitive Culture” (Cultura Primitiva, 1871).

El concepto de cultura humana, pues, dependerá de las premisas de que partan los investigadores del tema, comenzando por la etnología y la antropología social de Bachoffen, McLennan, Maine y Morgan (antropología decimonónica) hasta las concepciones interdisciplinarias y científicas de nuestros días. Esta antropología está muy influenciada por el darwinismo social de Spencer. Destaca el etnólogo Gustav

Klemm (*Allgemeine Cultur-Geschichte der Menschheit* -10 tomos- 1843-1852), el cientifismo de E. B. Tylor que señala la tendencia evolutiva del “salvajismo a la civilización” y el evolucionismo finalista de Lewis Henry Morgan (1818-1881) que fue muy criticado por el relativismo culturalista de Franz Boas (1858 – 1942; con sus *Monografías sobre pueblos del pacífico del continente americano*, y su “particularismo histórico” mostró que las diferentes sociedades pueden alcanzar el mismo grado de desarrollo por vías diversas); continúan otros culturalistas Ruth Benedict (1887 – 1948: *Patterns of culture* 1939), Alfred Kroeber (1876– 1960: “área cultural” y “configuración cultural” conceptos bien definidos en su obra *Cultural and Natural Areas of Native North América*, 1939.) y –entre ellos- recuperan la visión científica Melville Herskovits (1895 – 1963: diversidad y relativismo cultural) y Clyde Kluckhohn (1905-1960: *Antropología*). Las ideas de Émile Durkheim (*Las reglas del método sociológico*, 1895) y sus seguidores fueron tomadas por los antropólogos culturalistas británicos y estadounidenses para desarrollar el “funcionalismo estructural”, que es perfectamente asumible dentro de una perspectiva científica más amplia, así lo hace Bronislaw Malinowski (1884-1942: *Los argonautas del Pacífico Occidental*, 1922) que recupera a Tylor y Durkheim; Alfred Reginald Radcliffe-Brown (1881-1955) en su libro *Estructura y función en la sociedad primitiva* (1975) establece que “la función más importante de las creencias y prácticas sociales es la del mantenimiento del orden social, el equilibrio en las relaciones y la trascendencia del grupo en el tiempo”⁸⁹, función que tendrían los mitos en su origen, y en sus versiones escritas y posteriormente bíblicas; esa función reguladora de las creencias y prácticas sociales están presentes en los pueblos africanos los nuer (“anarquía ordenada”) y los azande, estudiados por su alumno Edward Evans-Pritchard (1902-1973). Luego vendrán las definiciones simbólicas (Leslie White, *La ciencia de la cultura*; Clifford Geertz y Max Weber) y estructuralistas (Héritier; Claude Lévi-Strauss, *Antropología estructural*-1958, *El pensamiento salvaje*-1962; Edmund Leach): En las teorías simbólicas de la cultura el hombre “es un animal suspendido en tramas de significación tejidas por él mismo, considero que la cultura se compone de tales tramas, y que el análisis de ésta no es, por tanto, una ciencia experimental en busca de leyes, sino una ciencia interpretativa en busca de significado.(Geertz, 1988:)”⁹⁰, tal que “Bajo la premisa anterior, Geertz y la mayor parte de los antropólogos simbólicos ponen en duda la autoridad de la etnografía. Señalan que

⁸⁹http://es.wikipedia.org/wiki/Cultura#Definici.C3.B3n_de_los_culturalistas consultado 06/12/2011.

⁹⁰ Ídem Wikipedia_ Cultura definición.

a lo que pueden limitarse los antropólogos es a hacer "interpretaciones plausibles" del significado de la trama simbólica que es la cultura, a partir de la descripción densa de la mayor cantidad de puntos de vista que sea posible conocer respecto a un mismo suceso. En otro sentido, los simbólicos no creen que todos los elementos de la trama cultural posean el mismo sentido para todos los miembros de una sociedad. Más bien creen que pueden ser interpretados de modos diferentes, dependiendo, ya de la posición que ocupen en la estructura social, ya de condicionamientos sociales y psíquicos anteriores, o bien, del mismo contexto."⁹¹; en cuanto a la teoría estructuralista, "la cultura es un mensaje que puede ser decodificado tanto en sus contenidos, como en sus reglas. El mensaje de la cultura habla de la concepción del grupo social que la crea, habla de sus relaciones internas y externas..... Según la propuesta estructuralista, las culturas de los pueblos "primitivos" y "civilizados" están hechas de la misma materia y, por tanto, los sistemas del conocimiento del mundo exterior dominantes en cada uno –magia en los primeros, ciencia en los segundos– no son radicalmente diferentes. Aunque son varias las distinciones que se pueden establecer entre culturas primitivas y modernas: una de las más importantes es el modo en que manipulan los elementos del sistema. En tanto que la magia improvisa, la ciencia procede sobre la base del método científico. El uso del método científico no quiere decir –según Lévi-Strauss– que las culturas donde la ciencia es dominante sean superiores, o que aquellas donde la magia juega un papel fundamental sean menos rigurosas o metódicas en su manera de conocer el mundo. Simplemente, son de índole distinta unas de otras, pero la posibilidad de comprensión entre ambos tipos de culturas radica básicamente en una facultad universal del género humano."⁹², tal que los estructuralistas no cuestionan que la cultura y el mensaje que contiene depende de la concepción de sus creadores, y que estos creadores pueden ser un grupo social determinado también es posible desde mi punto de vista, grupo social con unos intereses determinados que quiere legitimar y transmitir ante el resto de la sociedad, lo que implica que las versiones de un mismo mito dependerá de si se trata de una sociedad igualitaria o de una sociedad de clases. Así llegamos a Las concepciones marxistas sobre la cultura son muy importantes por su carácter científico, y porque surgen a pesar de ser contrarias a los intereses de las clases dominantes: "Karl Marx a pesar de la opinión generalizada, puso atención en el análisis de las cuestiones culturales, específicamente en su relación con el resto de la estructura social. Según la

⁹¹ Ídem Wikipedia_ Cultura definición.

⁹² Ídem Wikipedia_ Cultura definición.

propuesta teórica de Marx, el dominio de lo cultural (constituido sobre todo por la ideología) es un reflejo de las relaciones sociales de producción, es decir, de la organización que adoptan los seres humanos frente a la actividad económica. La gran aportación del marxismo en el análisis de la cultura es que ésta es entendida como el producto de las relaciones de producción, como un fenómeno que no está desligado del modo de producción de una sociedad. Asimismo, la considera como uno de los medios por los cuales se reproducen las relaciones sociales de producción, que permiten la permanencia en el tiempo de las condiciones de desigualdad entre las clases.

En sus interpretaciones más simplistas, la definición de la ideología en Marx ha dado lugar a una tendencia a explicar las creencias y el comportamiento social en función de las relaciones que se establecen entre quienes dominan el sistema económico y sus subalternos. Sin embargo, son muchas las posturas donde la relación entre la base económica y la superestructura cultural es analizada en enfoques más amplios. Por ejemplo, Antonio Gramsci llama la atención a la hegemonía, un proceso por medio del cual, un grupo dominante se legitima ante los dominados, y estos terminan por ver natural y asumir como deseable la dominación. Louis Althusser propuso que el ámbito de la ideología (el principal componente de la cultura) es un reflejo de los intereses de la élite, y que a través de los aparatos ideológicos del Estado se reproducen en el tiempo. Así mismo, Michel Foucault –en el conocido debate de noviembre de 1971 en Holanda con Noam Chomsky– respondiendo la pregunta de que si la sociedad capitalista era democrática, además de contestar negativamente –argumentando que una sociedad democrática se basa en el efectivo ejercicio del poder por una población que no esté dividida u ordenada jerárquicamente en clases– sostiene que, de manera general, todos los sistemas de enseñanza –los cuales aparecen simplemente como transmisores de conocimientos aparentemente neutrales–, están hechos para mantener a cierta clase social en el poder, y excluir de los instrumentos de poder a otras clases sociales.”⁹³, así los mitos son un mecanismo de integración social, que en una sociedad igualitaria reflejara y justificará la necesidad de una “ética igualitaria”, mientras que en una sociedad de clases reflejará la legitimación de la desigualdad social. El neo evolucionismo viene a recuperar una idea dialéctica del cambio, -Leslie White (1992) y Julian Steward (1992)- al poner el acento en el carácter dinámico de la cultura. Para White, el aprovechamiento energético es el motor de las transformaciones culturales tal

⁹³ Ídem Wikipedia_ Cultura definición.

que “estimula la transformación de la tecnología disponible, tendiendo siempre a mejorar. Así, la cultura está determinada por la forma en la que el grupo humano aprovecha su entorno. Este aprovechamiento se traduce a su vez en energía. El desarrollo de la cultura de un grupo es proporcional la cantidad de energía que la tecnología disponible le permite aprovechar. La tecnología determina las relaciones sociales y esencialmente la división del trabajo como una prístina forma de organización. A su vez, la estructura social y la división del trabajo se reflejan en el sistema de creencias del grupo, que formula conceptos que le permiten comprender el entorno que le rodea. Una modificación en la tecnología y la cantidad de energía aprovechada se traduce, por tanto, en modificaciones en todo el conjunto.”⁹⁴, ello implica que los mitos forma parte del sistema de creencias del grupo, y en este caso, más que una fórmula para comprender la realidad sería una forma de enseñarla; Mientras Steward “retomaba de Kroeber la concepción de la cultura como un hecho que se encontraba por encima y fuera de la naturaleza. Sin embargo, Steward sostenía que había un diálogo entre ambos dominios. Opinaba que la cultura es un fenómeno o capacidad del ser humano que le permite adaptarse a su medio biológico. Uno de los principales conceptos en su obra es el de evolución. Steward planteaba que la cultura sigue un proceso de evolución multilineal (es decir, no todas las culturas pasan de un estado salvaje a la barbarie, y de ahí a la civilización), y que este proceso se basa en el desarrollo de tipos culturales derivados de las adaptaciones culturales al medio físico de una sociedad. Steward introduce en las ciencias sociales el término de ecología, señalando con él, el análisis de las relaciones existentes entre todos los organismos que comparten un mismo nicho ecológico.”⁹⁵; Marshall Sahlins intentó conciliar ambas concepciones “propuso que la evolución cultural sigue dos direcciones. Por un lado, crea diversidad "a través de una modificación de adaptación, las nuevas formas se diferencian de las viejas. Por otra parte, la evolución genera progreso, las formas superiores surgen de las inferiores y las sobrepasan”⁹⁶ y Darcy Ribeiro, “introdujo el concepto de proceso civilizatorio para comprender las transformaciones de la cultura”⁹⁷, y Roy Rappaport introdujo en la discusión de lo social otra idea dialéctica “la cultura forma parte de la misma biología del ser humano, y que la evolución misma del ser

⁹⁴ Ídem Wikipedia_ Cultura definición.

⁹⁵ Ídem Wikipedia_ Cultura definición.

⁹⁶ Ídem Wikipedia_ Cultura definición.

⁹⁷ Ídem Wikipedia_ Cultura definición.

humano se debe a la presencia de la cultura”⁹⁸⁹⁹, mientras que la tesis (1966) de Sherwood Washburn, Richard Lee e Irven de Vore “atiende a la característica principal de la cultura, que es una obra estrictamente de creación humana, a diferencia de los procesos que realiza la naturaleza, por ejemplo, el movimiento de la tierra, las estaciones del año, los ritos de apareamiento de las especies, las mareas e incluso la conducta de las abejas que hacen sus panales, elaboran miel, se orientan para encontrar el camino de regreso pero, que a pesar de eso, no constituyen una cultura, pues todas las abejas del mundo hacen exactamente lo mismo, de manera mecánica, y no pueden cambiar nada. Exactamente lo contrario ocurren en el caso de las obras, ideas y actos humanos, ya que estos transforman o se agregan a la naturaleza, por ejemplo, el diseño de una casa, la receta de un dulce de miel o de chocolate, la elaboración de un plano, la simple idea de las relaciones matemáticas, son cultura y sin la creación humana no existirían por obra de la naturaleza.”¹⁰⁰¹⁰¹, y aunque se olvidan de que el hombre es un producto de la naturaleza, un producto de la evolución de la materia, como ocurre con todas las teorías, el esfuerzo no ha resultado en vano, y sin sus ideas no podríamos aproximarnos a una verdadera percepción científica del fenómeno cultural, es decir, la diversidad de los sistemas culturales creados por los hombres a lo largo de su rápida evolución, una diversidad sincrónica y diacrónica. “Dentro del tipo de ideas introducidas por Steward, cabe señalar el materialismo cultural propugnado por Marvin Harris y otros antropólogos estadounidenses. Esta corriente puede ser asimilada a una forma de ecofuncionalismo en el que se encajan ciertas divisiones introducidas por Marx. Para el materialismo cultural, entender la evolución cultural y la configuración de las sociedades depende básicamente de condiciones materiales, tecnológicas e infraestructurales. El materialismo cultural establece una triple división entre grupos de conceptos que atiende a su relación causal. Esos grupos se llaman: infraestructura (modo de producción, tecnología, condiciones geográficas,...), estructura (modo de organización social, estructura jerárquica,...) y supraestructura (valores religiosos y morales, creaciones artísticas, leyes,...)”¹⁰² donde el “mito” formaría parte de la

⁹⁸ Ídem Wikipedia_ Cultura definición.

⁹⁹ NE.- No podemos olvidar que nuestra evolución biológica animal nos llevará a las primeras culturas y, a la vez, las generaciones nacen y se educan en culturas determinadas a las que se adaptan y también hacen evolucionar.

¹⁰⁰ Ídem Wikipedia_ Cultura definición.

¹⁰¹ NE.- En sentido estricto es cierto, pues la diferencia entre el comportamiento animal de los seres vivos y el comportamiento animal de los hombres está en el cerebro y la capacidad de pensar y demás cualidades creativas, lo cual implica que la creación humana es específicamente humana. En un sentido amplio, nosotros somos productos de la evolución de la materia organizada y como tal, somos naturaleza, formamos parte de ella, y todo lo que hagamos forma parte de la línea de evolución de la materia viva humana.

¹⁰² Ídem Wikipedia_ Cultura definición.

superestructura ideológica como un mecanismo integrador. En todos los casos, a pesar de la diversidad de los puntos de vista y las premisas de las que se parten, todos tienen en común la idea de que la “cultura” es una “creación” de los grupos humanos, una creación del hombre, es decir, en todas las posturas científicas la cultura es cosa específica de los hombres, lo cual no puede ser de otra manera. Es una evidencia cuasi tautológica.

I.4.2.- EL CONTEXTO HISTORICO (PREHISTORICO) DE LOS MITOS DEL PROXIMO ORIENTE.-

Este contexto se da con el largo camino entre una economía de cazadores recolectores y una economía de producción de alimentos (del 12000 hasta el 8000 a. n. e.), que consideramos al principio de su estudio un proceso uniforme, pero que después de muchos años de estudios y de hipótesis diferentes se ha confirmado diverso y plural como en el caso de toda la evolución humana anterior: “En un principio, la transformación agrícola se concebía como un fenómeno uniforme. Treinta años de investigaciones de campo, en el Próximo Oriente y en otros lugares, han evidenciado la diversidad de trayectorias que condujeron a una economía de producción de alimentos”¹⁰³. Yo diría más bien, “a las distintas economías de producción de alimentos”, pues existe diversidad entre los distintos sistemas que consolidaron como hemos visto al final de la primera parte de esta tesis. Al igual, hemos visto como la exportación de estos modelos ya consolidados, también sufrieron una adopción y adaptación a ellos variada según los grupos Epipaleolítico receptores en el “cul de sac” europeo.

La versión de los primeros mitos que nos llegan, es la de los sumerios-acadios-babilonios¹⁰⁴, que inventaron una escritura «cuneiforme» que mediante la aplicación del «principio del acertijo», evoluciono a una escritura fonética cuyo primer ejemplo bien conocido es el «arameo». La versión de los primeros mitos recogidas por los sumerios no significa que ellos fueran los creadores de dichos mitos. Existen varias

¹⁰³ pág. 185 LOS ORÍGENES DE LA CIVILIZACIÓN Desde los primeros agricultores hasta la sociedad urbana en el Próximo Oriente. CHARLES L. REDMAN. Traducción castellana de MARINA PICAZO. EDITORIAL CRÍTICA BARCELONA, S.A., Aragón, 385, 08013 Barcelona ISBN: 84-7423-468-9. Copia en la UNED.

¹⁰⁴ NE.- Ziusudra para los sumerios, Atrahasis para los acadios y Utnapishtim para los babilonios. En realidad la primera versión que conocemos es obra de un escriba llamado Kasap-aya cuando gobernaba Ammi-Saduqa (1646 a.n.e - 1626 a.n.e), es decir, en el siglo XVII a.n.e, totalmente adaptado a las sociedades de clase existente en la época.

teorías que parten de la idea de que los mitos lo crearon los sumerios en el III milenio a. n. e (escritura cuneiforme), y que luego fueron recogidos por los textos hebreos (en arameo) muy relacionados históricamente con ellos (Abraham nació en Ur) pues dice la Biblia que estuvieron presos en Babilonia, donde el pluralismo y la diversidad era tal, que –a su conveniencia- crearon la fábula de la “Torre de Babel” para ejemplificar la conveniencia de su monoteísmo. Pero al igual que los hebreos, los escribas sumerios no inventan los mitos que recogen en sus escritos para justificar la sociedad de clases en la que viven, estos debieron nacer en las sociedades igualitarias de cazadores recolectores, y en las sociedades igualitarias de las primeras aldeas y de las aldeas consolidadas del Próximo Oriente como explicaciones de la realidad circundante y que son transmitidos mediante tradición oral. Aunque yo no soy muy partidario de utilizar la etnografía para hacer inferencias de este tipo, no cabe duda que las distintas culturas Epipaleolíticas y Mesolíticas del Próximo Oriente tenían mitos y los transmitían oralmente, al igual que las tribus de cazadores recolectores de la actualidad, que tienen sus mitos y no conocen la escritura (aborígenes australianos, pigmeos, bosquimanos, yanomamis,...), lamentablemente los restos materiales del Epipaleolítico y Mesolítico no nos hablan de la misma manera que lo pueden hacer los aborígenes australianos (con una antigüedad estimada en 50.000 años) o los pigmeos africanos (con una antigüedad estimada de 70.000 años), que nos cuentan sus mitos por tradición oral. Lo curioso de los mitos de estos pueblos, de la cosmovisión y percepción de la naturaleza que le rodea, es una percepción acertada desde el punto de vista del ecologismo; todos estos pueblos tienen en común que su percepción del mundo y la naturaleza que les rodea les ha permitido convivir con ella en equilibrio durante milenios.

Partiendo de la obviedad de que sin el conocimiento científico que hemos ido adquiriendo y desarrollando a lo largo de los milenios de historia –y a pesar del esfuerzo de las religiones por evitarlo- la humanidad no tendrá la oportunidad de sobrevivir, si tenemos que tener en cuenta la necesidad que tiene la humanidad de vivir en un desarrollo sostenible con el medio ambiente; en este sentido, las tribus que han vivido en equilibrio con el medio ambiente hasta nuestros días han demostrado ser más “civilizadas” que nosotros, la sociedad occidental europea de la revolución industrial, de las dos guerras mundiales más cruentas y de la actual crisis del capitalismo financiero, el cambio climático y la pérdida de la biodiversidad, tal que sin ser la evolución de la humanidad un sistema unilineal y tampoco finalista, tenemos que entender bien que el

camino elegido por los hombres con la economía de producción (domesticación de plantas y animales) ha generado más problemas que soluciones a la humanidad, no porque necesariamente tuviera que pasar como ha pasado, sino porque las personas decidieron romper con la ética igualitaria para imponer una ética que justificara la desigualdad y la injusticia que genera. De ahí la importancia del contexto en el que se generaron los mitos, que con muchas probabilidades nacieron mucho antes que sus versiones históricas, es decir que las versiones escritas desde Sumer, pasando por las del pueblo elegido por Dios hasta nuestros días y que vienen a justificar desde el primer momento esa desigualdad legitimando ideológica y políticamente a los grupos interesados en mantenerla. Es por todo esto que creo poder afirmar que con la economía de producción el hombre decide una estrategia adaptativa que marcará la diferencia, pero es con la corrupción de las instituciones que crean las comunidades agrícolas, cuando empiezan a ponerse al servicio de las elites dominantes y dejan de estar al servicio de los intereses comunitarios, con la quiebra de la “ética igualitaria”, cuando se justifica y consolida la sociedad de la desigualdad que ha prevalecido hasta nuestros días, por supuesto siempre con el descontento y el rechazo de los desfavorecidos, de aquellos que no podían ni pueden obtener ni siquiera las migajas de los distintos sistemas socioeconómicos que han traído la humanidad hasta nuestros días.

I.4.2.A.- DE LAS ALDEAS A LAS CIUDADES EN EL PROXIMO ORIENTE NEOLITICO.-

Aunque se repite hasta la saciedad que la evolución no es lineal ni finalista, desgraciadamente cuando estudiamos los hechos (restos de la cultura material) nos vemos obligado a secuenciarlos de alguna manera, y tendemos a contarlos como si fuera la única evolución posible. Pero la realidad es que la Civilización Sumeria en la que desembocó la evolución de las aldeas agrícolas del Próximo Oriente nos muestra cuando aparece la organización de clases sociales en los modelos culturales, y como estas son viables dentro de una dinámica de violencia continua, en la que una minoría de personas con un fuerte afán de poseer se imponen por muy diversos y variados métodos a una gran mayoría que solo desean vivir.

I.4.2.A.1.- ALDEAS SEDENTARIAS VII MILENIO a. n. e.-

El contexto histórico del nacimiento de los mitos es el contexto de las primeras ciudades de Sumer, cuya economía estaba basada en la agricultura consolidada, aunque existía el comercio y una importante producción artesanal. Geográficamente, antes de llegar a esta etapa histórica de las primeras civilizaciones agrícolas (escritura) se produce un largo proceso de desarrollo con las primeras aldeas del Levante en el Próximo Oriente que sigue con el desarrollo de la agricultura en los montes Zagros, además de en Anatolia y en las zonas llamadas “adyacentes”, en el VII milenio, es decir, hace 9000-8000 años. En todas estas comunidades aldeanas podemos rastrear en su cultura material el concepto operativo de agricultura que formuló Redman para poder saber que buscamos cuando hablamos del cambio de una economía de subsistencia a una economía de producción: “Para formular y contrastar hipótesis sobre la introducción de la agricultura, es necesario generar un concepto operativo de agricultura. Es fundamental reconocer que la agricultura no es ni una invención tecnológica concreta ni una entidad de valor único; más bien se trata de toda una serie de relaciones nuevas entre el hombre, la tierra, la vegetación y los animales. Implica la transición a un ecosistema totalmente diferente a los existentes hasta ese momento y comporta un nuevo orden de relaciones estructurales entre los participantes. La agricultura adoptó fórmulas diferentes en distintas partes del mundo, e incluso podemos hablar de una cierta diversidad dentro de los límites del antiguo Próximo Oriente..... En una comunidad agrícola completamente desarrollada existen cuatro grupos básicos de actividades que componen necesariamente un sistema de subsistencia basado en la producción de alimentos: 1) la reproducción o siembra y crianza selectivas de semillas y animales; 2) la manipulación o el cuidado de plantas o animales mientras están en la fase de crecimiento; 3) la obtención o recogida de los productos alimentarios generados por los primeros conjuntos de actividades; y 4) el almacenamiento del grano o el mantenimiento de determinados animales para asegurar una adecuada fuente reproductiva durante el año subsiguiente. Así pues, los términos agricultura, domesticación y producción de alimentos implican estos cuatro grupos de actividades.”¹⁰⁵. La diversidad –de la que habla Redman– se refleja muy claramente en los restos materiales de las comunidades del Próximo Oriente, no solo entre las distintas zonas perfectamente definidas, sino dentro de ellas, que nos muestran la diversidad y el

¹⁰⁵ Ídem pág. 123_ CHARLES L. REDMAN.

pluralismo existente en aquella época casi histórica (VII-IV milenios) que nos muestra que el sistema de producción agrícola no tenía que terminar necesariamente en una sociedad de clases.

Las primeras aldeas del Levante del Próximo Oriente nos muestran que el sedentarismo precedió a veces a la agricultura. El hecho de que las comunidades primeras (niveles más antiguos de los yacimientos) de dichas aldeas fueran de cazadores recolectores nos dan una pista del tipo de ética o moral existentes en las mismas: la ética igualitaria de la cooperación y la solidaridad. El peso paulatino de la agricultura en su dieta, no implicó –al parecer– una quiebra de dicha ética igualitaria, aunque por supuesto esta evolucionara al ritmo de los cambios, a la vez que alimentaba los mismos.

-El yacimiento de Beidha, al sur de Jordania, es la aldea primitiva mejor conocida del Levante (Kirkbride, 1966a, 1966b, 1967).

-Jericó, es un yacimiento mítico, y de una muy larga duración (Kenyon, 1960a), su recinto amurallado puede ser indicativo de que se había descubierto el ejercito temporal defensivo (grupos de hombres armados), es decir, una institución creada para defender los almacenes de granos al servicio de la comunidad, que llegó a tener 500 habitantes.

-Munhata, en el valle del Jordán en Israel, a 15 kilómetros al sur del lago Kinnereth, es un yacimiento contemporáneo del neolítico precerámico B de Beidha (Jean Perrot 1966a; 1967).

-Ramad, al norte de Munhata y a 15 kilómetros al suroeste de Damasco (De Contenson, 1971).

Otras primeras aldeas dignas de mención son las correspondientes a los yacimientos RAS SHAMRA (Siria-en sus niveles basales), BEISAMOUM (en el valle del Jordán israelí), MURYBIT y ABU HUREYRA (Éufrates-Siria-en sus niveles superiores) y EL KHIAM (desierto occidental de Jordania en sus niveles superiores).

En estas primeras aldeas en el Levante del Próximo Oriente, donde se practica la primera agricultura conocida por la humanidad existen unas condiciones naturales muy favorables, por lo que con un mínimo esfuerzo (aunque siempre mayor que el de los cazadores recolectores) y sin innovaciones importantes, vivieron explotando la tierra varios milenios. Redman dice que ““Las continuas excavaciones van descubriendo las

similitudes y diferencias entre las aldeas primitivas del Levante. Los asentamientos humanos del Levante en el séptimo milenio eran más densos que los de períodos anteriores, como resultado de un incremento poblacional, pero después del 6000 a.C. se produjo un hiato general en la ocupación, especialmente en los asentamientos de Israel y el Jordán. Perrot sugiere que se debió a una ligera desecación climática, lo cual conllevó el descenso de la pluviosidad hasta niveles mínimos. Esta falta de lluvias provocó el abandono de casi la totalidad de los enclaves sedentarizados. Como consecuencia de ello, el Levante dejó de estar a la vanguardia del proceso de desarrollo, para continuar después con la reintroducción y consolidación de la vida de aldea durante un período de varios miles de años”¹⁰⁶. Por supuesto, no existe la idea de propiedad de la tierra, y no existe una diferenciación económica como para que se cree una élite interesada en mantenerla.

Las primeras aldeas en los montes Zagros, con un clima y una tierra más desfavorable que en el Levante, son un ejemplo del esfuerzo adaptativo humano al entorno una vez descubierta la agricultura, de manera que una serie de innovaciones permitió superar los obstáculos de un clima más desfavorables y unas tierras más áridas.

- JARMO (Robert Braidwood): En la cima de un risco a 800 metros de altura, se extiende al este de la ciudad de Kirkuk. El yacimiento data del 6500 a.n.e.
- ALI KOSH(7500 hasta 5600 a.n.e): En la llanura de Deh Luran del Juzistán-Irán.
- Ganj Dareh (7000-6000 a.n.e) cerca de Kermanshah-Irán (Smith, 1972b; 1975).
- TEPE GURAN (6500 y 5500 a.n.e): En Luristán-Irán (Mortensen, Melgaard y Thrane, 1964).
- Y por último, TEPE SARAB (6500-5500 a.n.e): A 7 kilómetros al este de Kermanshah y altitud superior a Jarmo o Guran (1300 m.) (Braidwood, Howe y Reed, 1961).

Los asentamientos de las primeras aldeas agrícolas en Anatolia se cree que pudieron convertirse en centros de desarrollo y transmisores de información entre el Egeo, el Levante y la Baja Mesopotamia.

¹⁰⁶ Ídem pág. 198_ CHARLES L. REDMAN.

-Asentamiento de Çayöünü Tepesi (Braidwood et al., 1971; 1974). Situado a unos 250 o 150 metros de un afluente del alto Tigris, en la provincia de Diyarbakir en Turquía (7300 y el 6500 a.n.e).

- HACILAR: pequeña aldea del séptimo milenio, cerca de Burdur al suroeste de Anatolia (James Mellaart, 1970).

- Asikli Hüyük, asentamiento del 7000 a.n.e. (Todd, 1966).

- Suberde, aldea VII milenio (Bordaz, 1969b). En Anatolia subcentral, junto al lago Sugla, al sur de la actual ciudad de Konya. Aldea epipaleolítica, que pudo dar lugar a la idea o mito del paraíso, pues –por contraste- Vivian perfectamente de la caza y la recolección, lo que implicaba un menor esfuerzos que sus vecinos contemporáneos para la supervivencia.

Pero el fenómeno de la domesticación y evolución hacia el urbanismo, aunque es nuclear, no es ni mucho menos aislado, así en las zonas adyacentes al Próximo Oriente se han documentado yacimientos que así lo prueban.

Por ejemplo, zona colindante en el sureste de Europa:

-Cueva de Franchthi, en el Peloponeso oriental-Grecia (VII. milenio a.n.e) Jacobson, 1969.

- Yacimiento de Argissa en Tesalia (Grecia) (Milojic, Boessnick y Hopf, 1962; Prosht y Berger, 1973).

- NEA NIDOMEDIA (finales VII milenio-mitad VI milenio a.n.e). En Macedonia-Grecia (Rodden, 1965), con restos materiales propios de una aldea desarrollada (incluida cerámica).

Por ejemplo, en la zona colindante de Transcaspio (noreste iraní-Turkmanistán de la antigua URSS):

- Jeitun, yacimiento del VI milenio a.n.e (V. Masson, 1971; Cultura de Jeitun), entre la vertiente norte de los montes Kopet Dagh-URSS y el desierto de Karakum, se ha encontrado restos de domesticación de plantas y animales, así como cerámica. La datación, a partir del VI milenio (niveles inferiores) hace pensar que pudieron importar la economía de producción.

Por ejemplo, Egipto: existen muchos restos, sin embargo, para Redman hay que esperar la obtención de más información si no queremos hablar de Egipto como una zona adyacente del Próximo Oriente e influenciada por este, ““Hasta que no se obtengan nuevos datos, el proceso de sedentarización en el valle del Nilo debe interpretarse en función de la influencia de sus vecinos, y no como un desarrollo paralelo al del Próximo Oriente.”¹⁰⁷, lo cual es lógico si tenemos en cuenta la abundante caza y recolección intensiva de cereales silvestres (molinos y hoces) con un Epipaleolítico paradisiaco.

I.4.2.A.2.- ALDEAS SEDENTARIAS VI Y V MILENIOS a. n. e.-

Metidos en una economía de producción, parece que el hecho de no incrementar la misma es un fracaso, pero la realidad es que los agricultores del Levante –con mentalidad de cazadores recolectores todavía– cuando vieron que las condiciones naturales dejaron de favorecer la práctica de la agricultura de forma generalizada en la zona, se buscaron zonas todavía explotables y/o emigraron hacia el Norte, adaptándose sin incrementar el desequilibrio, lo cual es un demérito para aquellos que piensan que la civilización que hemos desarrollado con la “economía de producción” a lo largo de estos últimos milenios (menos de un segundo en tiempos arqueológicos) nos permite avanzar linealmente hacia la “perfección”, es decir el “progreso”. Así, Biblos (Líbano) es el yacimiento mejor estudiado en el VI milenio del Levante y Munhata (en el Sur) en su V milenio, no dándosele importancia a que estos aldeanos perfeccionan la modelación de las figurilla de barro (Biblos), o mejoran la cerámica (Munhata), puesto que mantienen su estilo de vida en “equilibrio” relativo con el entorno, con una agricultura que funcionaba en los siguientes milenios con un nivel básico de organización: “Ni la población ni el tamaño de los asentamientos parecen haberse incrementado de manera significativa. Tampoco la arquitectura presenta una mayor envergadura que en las aldeas anteriores. En general, la cerámica es similar a la hallada en yacimientos contemporáneos de Anatolia y del norte de Siria. Los habitantes de la región hacían frente al medio ambiente de una manera efectiva, pero parece que, dadas las posibilidades del medio, bastaba un nivel inicial de la economía y de la organización de tipo aldeano. Por este motivo, durante este período y durante los siguientes milenios,

¹⁰⁷ Ídem pág. 223 CHARLES L. REDMAN.

el Levante dejó de ser el principal centro de desarrollo económico y social.”¹⁰⁸, tal que el hecho de que las soluciones para la supervivencia de los aldeanos del Levante –que no necesitaron esforzarse más para sobrevivir-, que no generaron más problemas, ni sufrimientos, dándoles calidad de vida a sus pobladores (como muestra la mejora en las figurilla y en la cerámica) parece quitarle méritos en comparación con otras zonas que – por necesidad- tuvieron que incrementar la producción y las contradicciones con el medio ambiente¹⁰⁹.

En el VI y V milenios en Anatolia y los Montes Zagros merece destacar de entre todos los asentamientos el de Çatal Hüyük (Mellaart,1967), al sureste de la actual Konya, la datación de los niveles investigados es del 6250 hasta el 5400 a.n.e (hace más de 7000 años), es la mayor concentración de personas –que conocemos- en esa época y se puede considerar una pequeña ciudad, no por su número de habitantes sino por organización socioeconómica (agricultura, ganadería, comercio y producción artesanal), aunque la caza sigue siendo una actividad económica complementaria significativa por los restos encontrados.

Lo interesante para el tema que nos ocupa es que Çatal Hüyük es un ejemplo de adaptación a un medio no tan favorable como el del Levante, tal que aprendiendo de la experiencia de otros (interacción) estos cazadores recolectores se convierten en agricultores y van más allá, desarrollando el comercio y la producción artesanal. La diversidad en la forma de afrontar los problemas que van surgiendo permite que unos triunfen donde otros fracasan, aunque estas aldeas generan nuevas contradicciones y un ciclo más corto de estabilidad en relación con las aldeas del Levante por ejemplo. En el aspecto de las creencias, sigue sin existir un lenguaje escrito que nos permita identificar lo que pensaban como mínimo los que escribían, por lo que la interpretación de los restos sigue dependiendo mucho del marco conceptual del estudioso, lo que Pichón ha llamado el Esquema Conceptual Referencial Operativo (ECRO). Por ejemplo, Redman dice que “De las 139 estructuras que Mellaart descubrió a lo largo de tres campañas de excavación, interpretó un mínimo de 40 como templos, que se distinguían de las unidades domésticas por su decoración, sus hallazgos materiales y sus enterramientos. Su estructura no difería de la de las casas, entre las cuales se encuentran repartidos”¹¹⁰,

¹⁰⁸ Ídem pág. 226_ CHARLES L. REDMAN.

¹⁰⁹ NE.- En esta época no podemos hablar con propiedad de la libertad, ni de la libertad de conciencia o la capacidad de decidir de los individuos y grupos humanos. No se puede hablar de libertad cuando no existe, ni existe un Poder de clases.

¹¹⁰ Ídem pág. 238_ CHARLES L. REDMAN.

no siendo creíble que más del 28% de las edificaciones de una población de dos mil o tres mil personas sean centros religiosos si con la palabra “templos” se refiere a esto, siendo necesario buscar otra explicación más dialéctica que aclare esta diferenciación entre las edificaciones, la lógica me dice que responden a una diferenciación económica entre sus pobladores no dividido todavía en clases sociales, pero si donde algunos, más previsores que otros alcanzan mayor riqueza producto de su administración y/o una pequeña apropiación de plusvalía asumible por la comunidad, pero todavía los modos de subsistencia y organización social están al servicio de la comunidad, aunque esta esté formada por una población de varios miles de personas. Puede que incluso estos supuestos “templos” sean los centros de manufacturas no hallados por Mellaart en sus excavaciones, pues los restos encontrados por este mismo sugieren la existencia de “una industria artesanal que pudo basarse en el trabajo de familias específicas.”¹¹¹. Otro ejemplo es el hallazgo de las primeras pinturas murales en la decoración de las habitaciones, y de muchos objetos de decoración, sobre todo figurillas zoomorfas y antropomorfas (en barro y en piedra), que para Mellaart también tendrán un significado religioso: “existe una habitación que contiene diversos paneles en los que se desarrolla una escena ritual de caza, con un gran número de cazadores rodeando a varios grandes animales. Es precisamente la posición de los cazadores la que sugiere a Mellaart que se trata de una escena ritual y no de una representación venatoria.”¹¹², lo cual no deja de ser una interpretación más entre otras posible, así por ejemplo puede ser una representación simbólica del mito del paraíso o más bien de la idea que dio lugar a él, ya que unos cazadores recolectores tan expertos como los pobladores de los montes Zagros tenían que tener una tradición oral en la que echaban de menos la caza.

-Otro ejemplo de interpretación religiosa posible es “El hallazgo de otra pintura mural permite elucidar el tratamiento de los difuntos. Representa unos grandes pájaros, que podrían ser buitres, y varios cuerpos humanos, algunos de ellos decapitados. La interpretación que ofrece Mellaart es que cuando alguien moría, su cuerpo se colocaba en una plataforma para que fuera descarnado por los buitres, lo cual permitiría que posteriormente se enterraran sólo los huesos. Precisamente en Çatal Hüyük existen suficientes datos sobre este tipo de enterramientos secundarios. En ocasiones, incluso los cráneos recibían un tratamiento diferenciado. La mayoría de los enterramientos se

¹¹¹ Ídem pág. 238_ CHARLES L. REDMAN.

¹¹² Ídem pág.239_ CHARLES L. REDMAN.

han localizado bajo el suelo de las casas y, a recipientes de cestería.”¹¹³, tal que a mí –de la descripción del mural- me parece lo contrario, ilustra que los muertos quedan a merced de las alimañas, lo que exige un tratamiento del tema en una población tan numerosa. Los partidarios de la ritualidad de carácter religioso nunca explican porque se encuentran tan pocos enterramientos en relación a las poblaciones y porque los encontrados varían tantos unos de otros, lo cual implican que no responden a una creencia homogénea en cada comunidad (y en sus distintos niveles de excavaciones), mientras que la tecnología si responde a ideas-técnicas homogéneas, al igual que la producción de figurillas, cerámica o murales. En cualquier caso, ello implica pluralidad de creencias no solo entre comunidades aldeanas, sino entre los miembros de una misma comunidad. Redman -que insiste en el carácter de templos que tiene para Mellaart ese 28 % de viviendas- confirma con sus descripciones esta pluralidad reflejada en los restos, aunque también cita la posibilidad de otra interpretación: Interpretación religiosa 1) “La utilización de relieves de arcilla y de yeso, combinados eventualmente con pinturas o con huesos de animales, constituye una característica de muchas de las habitaciones identificadas como templos, y podría simbolizar una combinación de la vida y la muerte. En una habitación se han encontrado diversos picos de buitre revestidos de arcilla y fijados en una pared, siguiendo formas que recuerdan el pecho de una mujer. En otra se ha descubierto varias mandíbulas de cerdo que recibieron un tratamiento similar. Otros relieves muestran leopardos y mujeres, con frecuencia en una posición que sugiere un parto. La interpretación de estas espectaculares muestras artísticas y simbólicas es una cuestión difícil pero, en cualquier caso, es bastante probable que las habitaciones identificadas como templos tuvieran una función principalmente ritual. Las pinturas de los muros se realizaban posiblemente durante las ceremonias, y podrían ser contempladas durante un año o algo menos hasta que, al año siguiente, el muro volvía a ser cubierto de yeso y pintado en el curso de otra ceremonia. Es posible que los relieves fuesen repintados con frecuencia pero manteniendo sus formas básicas durante el tiempo en que fuera utilizada la habitación. Incluso podríamos aventurar que estos relieves situados en habitaciones determinadas se asociaban a rituales específicos. El número aparentemente desproporcionado de habitaciones dedicadas a actividades rituales ha dado lugar a conjeturas sobre el papel de la religión en la organización de la comunidad de Çatal Hüyük. En este sentido se ha sugerido que Çatal Hüyük fue una ciudad religiosa que actuaba como centro de una gran

¹¹³ Ídem pág. 239_ CHARLES L. REDMAN.

región. De ser así, parte de su subsistencia podría derivarse del pago que recibía de la población circundante a cambio de dirigir las ceremonias.”¹¹⁴; Interpretación no religiosa 2) “Sin embargo, la interpretación de Çatal Hüyük como centro religioso regional no explica necesariamente la abundancia de habitaciones y decoraciones rituales. Existe otra interpretación que, desde un punto de vista ecológico, propone que esta comunidad sufrió un desarrollo más rápido que las comunidades vecinas como consecuencia de una situación económica favorable. El auge de una comunidad de gran tamaño y complejidad fue posible gracias a una serie de avances tecnológicos, que provocaron un incremento de la producción y que permitieron la ocupación de un nicho ecológico relativamente desocupado. Anteriormente, sólo algunos agricultores se dedicaban a explotar la potencialmente productiva llanura de Konya, mientras que el control del comercio de la obsidiana también era mínimo. Para poder cultivar esta árida y calurosa llanura era preciso disponer de cantidades adicionales de agua, de animales que tolerasen el calor y de plantas resistentes a la sal. Probablemente, las soluciones puestas en práctica por los primeros ocupantes de Çatal Hüyük se orientaron hacia el desarrollo de una sencilla irrigación, la posesión de mejores especies de plantas y la cría de ganado. Estos recursos posibilitaron la obtención de cosechas abundantes en la llanura, muy por encima de las producidas por la agricultura de secano en las zonas montañosas. Quizás el éxito de las actividades agrícolas fue tal que permitió que un segmento de la comunidad se liberara de las actividades de subsistencia durante gran parte del año y pudiera dedicarse al comercio de la obsidiana y a la producción artesanal. Con una base subsistencial efectiva y con la realización de actividades económicas adicionales, la población aumentó considerablemente, pues el excedente económico pudo haber relajado las limitaciones culturales a la natalidad, así como permitido una mayor esperanza de vida. Además, Çatal Hüyük podía ejercer una gran atracción sobre las pequeñas comunidades rurales que entraron en contacto con su relativa opulencia. En referencia a este tema, las razones que provocaron la migración de las poblaciones rurales del siglo XX hacia las grandes ciudades podrían paralelizarse con el caso que estamos analizando. Recordemos que las diferencias entre Çatal Hüyük y las comunidades coetáneas fueron muy grandes en términos de tamaño, sofisticación de la cultura material, oportunidades de ocupación y expectativas generales”¹¹⁵; La consideración de que más del 28% de las viviendas de la aldea de ese nivel son templos

¹¹⁴ Ídem pág. 240_ CHARLES L. REDMAN.

¹¹⁵ Ídem págs. 240-241_ CHARLES L. REDMAN.

es una interpretación poco científica que basa toda su credibilidad en que aceptemos el carácter de templo de dichas construcciones, y –a partir de esa aceptación, dentro de un marco conceptual basado en la fe- apoyarla y consolidarla con la teoría de que la aldea-ciudad era un centro religioso comarcal es fácil, pero desde un punto de vista científico la explicación más sencilla es la más factible, la diferenciación económica sin llegar a una división de clases por la capacidad del 30 % de la población para aprovechar la bonanza económica de la aldea en un relativo enriquecimiento –no a costa de la explotación de otros aldeanos- complementando así la interpretación de orientación ecológica y también el hecho de que empieza a tener importancia la especialización en el trabajo (mayor rentabilidad de unas ocupaciones sobre otras implicando una pequeña apropiación de plusvalía en beneficio del dedicado a las misma) sin descuidar la subsistencia de la totalidad de la comunidad y, por supuesto, con una apropiación de plusvalía no suficientemente grande como para permitir vivir a unos a costa del trabajo de otros y mucho menos generar marginalidad y pobreza; una habitación adicional que podía ser también una sala de estar de multiusos, entre ellos el entretenimiento y la decoración.

Otros yacimientos importantes en esta zona: Si Çatal Hüyük permitió una mejora económica del 30% de sus familias mediante la apropiación de una pequeña parte de la plusvalía de los demás, sin generar un desequilibrio social significativo, las aldeas contemporáneas tienen una economía autosuficiente donde toda la comunidad tiene garantizada su subsistencia, aunque con un mayor esfuerzo que en el Levante al existir condiciones más adversa, y remarco esto porque solo en condiciones más dura para la subsistencia se podría echar de menos el sistema de cazadores recolectores y sería la base real del mito del “Paraíso terrenal” que tan bien ilustra y/o educa en la necesidad de asumir la idea de que hay que ganarse el pan con el sudor de la frente, tan utilizado a conveniencia a lo largo de la historia por los grupos dominantes sobre la gran mayoría de la población. Ejemplos de estas comunidades son Can Hasan, junto al poblado de Karaman, Erbaba, cerca de Beysehir, y Hacilar (Mellaart, 1970) cerca de Burdur cuyo sexto nivel (5400 a.n.e) nos ofrece el hallazgo de “las figurillas de arcilla cocida con formas naturalistas. La mayoría representan mujeres voluptuosas, mientras que sólo unas pocas, masculinas, se reducen a esposos o parejas e hijos de las mujeres. Las figurillas femeninas son grandes, de 25 centímetros de altura, y están modeladas en diversas posiciones. La sensibilidad del modelado y la diversidad de formas revela un

nivel de creatividad jamás observado hasta entonces en las artes plásticas.”¹¹⁶ y en sus niveles superiores (5200-5000 a.n.e) es muy significativo “una muralla de fortificación” (pues implica la necesidad de defender las cosechas y el ganado) y “La cerámica pintada destaca por la calidad de su ejecución y su atractivo estético.”¹¹⁷, se menosprecia por parte de Redman el incremento de la población y de asentamientos, cuando es muy significativo pues implica un nuevo equilibrio dinámico que se mantendrá dos milenios al menos y que explicaría mejor su afirmación de que “los medios de comunicación simbólica crecían en complejidad y en importancia (red de comercio de obsidiana; intercambio de estilos de cerámica; coincidencias arquitectónicas; etc.); proceso del que las figurillas y la cerámica pintada seguramente formaban parte. El incremento de los medios de comunicación simbólica fue el resultado del volumen creciente de información que tenía que ser transmitida incluso en estas comunidades relativamente pequeñas. Las innovaciones económicas y las formas incipientes de organización no provocaron cambios obvios en la sociedad, sino que más bien establecieron las bases para el rápido crecimiento de la comunidad que, posteriormente, posibilitaría la sociedad urbana.”¹¹⁸. No podemos olvidar que existe una interrelación mutua entre todas las aldeas de la zona, incluida Çatal Hüyük. Lo mismo ocurre en las estribaciones de los montes Zagros, donde durante todo el VI milenio se van extendiendo los yacimientos hasta alcanzar las llanuras con un sencillo sistema de irrigación, que junto a la cerámica bien cocida (nivel 3 de Tepe Guran -6500 a.n.e-, en el nivel D de Ganj Dareh -6500 a.n.e-, en los inicios de Tepe Sarab -6000 a.n.e-, en los niveles superiores de Jarmo -6000 a.n.e- y en los comienzos de Tell Shimshara -6000 a.n.e-) y la mejora de las especies domesticadas, permitieron doblar su población (de 100 a 200 habitantes), produciéndose un verdadero proceso de exportación de la agricultura con la colonización de tierras cuya producción es impensable sin un sistema de irrigación, por muy sencillo que este nos parezca. Esta nueva capacidad de las comunidades campesinas es fundamental para la consolidación de la agricultura como fórmula de explotación del entorno, aunque –como es lógico- crea un mayor desequilibrio con el medio ambiente circundante ya que la producción agrícola no se basa en las condiciones naturales del “oasis” o la “zona nuclear”, sino en una modificación más importante del medio que a la vez –por supuesto- restaba condiciones a los hábitats de los cazadores

¹¹⁶ Ídem pág. 243_ CHARLES L. REDMAN.

¹¹⁷ Ídem pág. 243_ CHARLES L. REDMAN.

¹¹⁸ Ídem págs. 243-244_ CHARLES L. REDMAN.

recolectores, lo que implicaba que Caín cada vez estaba un poco más vivo y Abel un poco más muerto.

Del proceso de colonización-exportación mencionado son indicativos muchos yacimientos que se van extendiendo desde los montes Zagros hacia la llanura mesopotámica:

- Hassuna (Lloyd y Safar, 1945): Situada en lo que luego sería Asiria, a 14 km. de Mosul-Iraq. Se encuentran tres tipos de cerámicas mejor documentadas en excavaciones posteriores de otros yacimientos de la zona como Matarrah (Braidwood et al., 1952d, y fig. 6.7), Yarini Tepe (Merpert y Munchajev, 1969), Telul eth-thalathat (Fukai, Horiuchi y Matsutani, 1970) y Umm Dabaghiyah (D. Kirkbride, 1972; 1973a; 1973b; 1974; 1975), este último situado en la parte norcentral de Jezireh, entre el Tigris y el Éufrates, demuestra que la zona estaba ocupada hace 8000 años (hacia el 6000 a.n.e) y documenta los movimientos emigratorios desde la zona sur de Caydnü y corroboran la idea de lo importante que serán los procesos de exportación de la agricultura y su asimilación adaptada a cada zona que la recibe (interrelación de la diversidad), Redman resume la cuestión de la emigración así “Es difícil averiguar si fue la presión de la población o simplemente el deseo de trasladarse hacia un área desocupada el factor que motivó que los habitantes de las tierras altas se dirigieran hacia la árida y calurosa llanura. Quizás fueran conscientes de la productividad potencial de aquellas tierras, o tal vez solamente buscaran un lugar donde refugiarse. En cualquier caso, las migraciones existieron y dieron pie al inicio de un proceso de gran importancia.”¹¹⁹. Aparecen en el interior de las viviendas figurillas de mujeres de morfología redondeada, y la caza sigue siendo una actividad complementaria significativa, y es un hecho objetivo que alimenta la idea en aquellos hombres del “paraíso”, es decir, de las ventajas de coger los frutos de la naturaleza sobre el esfuerzo de producirlos. La tecnología de la piedra es similar a la del Levante y los montes Zagros, pero su cerámica marca la diferencia y se extiende por toda la zona colonizada, “cerámica de tipo Hassuna se encuentran distribuidos por toda la parte alta del valle del Tigris y en las llanuras al norte y sur de Jebel Sinjar, hacia el oeste de la moderna ciudad de Mosul. Estas regiones forman parte de la llanura asiria, constituida por formaciones de piedemonte y altiplanos semiáridos que en la mayoría de los años podía sustentar una agricultura de secano. Por el contrario, los yacimientos con cerámica tipo Hassuna son escasos en las regiones montañosas, donde ya hacía mil años

¹¹⁹ Ídem pág. 247 _ CHARLES L. REDMAN.

que se había desarrollado la agricultura de aldea, e inexistentes en las altitudes inferiores de las tierra aluviales de Mesopotamia”¹²⁰. No obstante, la falta de un sistema de irrigación hizo que estas comunidades no fueran totalmente sedentarias (sedentarismo parcial, nomadismo estacional) situación que también podía estar incidiendo en la idea de sus habitantes sobre el “paraíso”.

- Samarra es el yacimiento que da nombre a una bella cerámica que aparece por toda la zona que va desde el piedemonte de los Zagros, al noreste de Bagdad, hasta el Éufrates medio en Siria, alcanzando puntos tan septentrionales como Mosul en el Tigris (Tell es-Sawwan, Samarra, Baghouz-Siria, Choga Mami-Mandali,...). Esta cerámica se ha encontrado también en los niveles medios y superiores de Hassuna (que ha permitido sustentar la idea de una diferenciación social, la existencia de un grupo de personas con un mayor poder adquisitivo como –según mi idea- en Çatal Hüyük). Excavaciones más recientes como la de los yacimientos de “Tell es-Sawwan (Abu al-Soof, 1968b), situado sobre un risco en la ribera oriental del río Tigris, y Choga Mami (Oates, 1968), cerca de Mandali, al pie de los montes Zagros (véase fig. 6.2).”¹²¹, permiten afirmar que utilizan sistema de irrigación desde el 5500 a.n.e (Helbaek, 1964a; 1972), existiendo un “canal” a lo largo “de las curvas de nivel más bajas, paralelas a las colinas próximas... en Choga Mami existieron canalizaciones más pequeñas, posiblemente también dedicadas a la irrigación”¹²², incremento de la capacidad tecnológica y organizativa (Oates, 1973), así como de los habitantes (más de 1000 en Choga Mami), apareciendo construcciones defensivas (fosos, murallas y torres). En relación con el carácter religioso de los enterramientos, está bien documentado en el yacimiento de Tell es-Sawwan “Debajo de una serie de edificios excepcionalmente grandes en comparación con las construcciones del nivel anterior, se encontraron numerosas tumbas, muchas pertenecientes a niños pequeños, que contenían una extraordinaria serie de objetos. Los edificios podían haber tenido una función religiosa, directamente relacionada con estos enterramientos hallados inmediatamente debajo con tan destacados ajuares funerarios. Dichos enterramientos iban acompañados de estatuillas de mujeres y vasos de alabastro (fig. 6.11). Las figurillas de alabastro anunciaban las que posteriormente tallarían los antiguos sumerios durante el tercer milenio. Existen muchos motivos para incluir bienes valiosos en los enterramientos (Ucko, 1969; Brown, 1971) pero, en general, suelen indicar la riqueza o

¹²⁰ Ídem pág. 249_ CHARLES L. REDMAN.

¹²¹ Ídem pág. 250_ CHARLES L. REDMAN.

¹²² Ídem pág. 251_ CHARLES L. REDMAN.

el status de una persona, por lo que una posible explicación de su presencia en las tumbas de niños afirmaría que la sociedad estaba organizada según rangos adscritos. En otras palabras, algunas familias controlaban más riqueza que otras, siendo la edad algo secundario para la adquisición de un rango elevado. La implicación general es que el sistema social de Tell es-Sawwan se caracterizaba por un desarrollo creciente de la estratificación social; se puede discrepar de esta explicación si tenemos en cuenta que no sabemos si solo se enterraban así a los niños de ese estrato social enriquecido ya que, nadie puede demostrar que solo se enterraban así a una parte de la población infantil y no a toda ella, es algo que no podemos saber con los restos materiales de dichas tumbas, ya que ello significaría que los enterramientos de solo una parte de la población infantil implicaría que no toda la población tenía las mismas costumbres y creencias, y que los supuestos ricos ya estaban desarrollando una ideología religiosa emergente de la desigualdad, en el contexto de una sociedad de marcado carácter igualitario como vengo percibiendo.

Además de las figurillas de alabastro, los asentamientos tipo Samarra han proporcionado una gran variedad de figurillas de arcilla cocida, que son diferentes en cada yacimiento. La mayoría comparte ciertos rasgos comunes, tales como la presencia de ojos de tipo «grano de café», peinados alargados y collares aplicados. Las figurillas de Choga Mami y algunos de los ejemplos más antiguos de Tell es-Sawwan son bastante naturalistas, recordando las obras más tardías de la Mesopotamia del período de Al 'Ubaid, mientras que las piezas de los niveles tipo Samarra de Yarim Tepe incluyen figurillas de mujeres con cabeza «en forma de tallo» y «faldas de volantes» (Oates, 1973).¹²³, tal que si fuera cierto el carácter religioso de los enterramientos (y no un ritual de aceptación de la muerte de los seres queridos) podemos ligar el nacimiento de la religión al nacimiento de la diferenciación social por economía y a su legitimación ideológica.

--HALAF (Tell Halaf-norte Siria; Arpachiyah al noreste Mosul-Iraq excavada por Mallowan y Rose, 1935a; 1935b; ...): es un yacimiento que da nombre a la cultura «halafiense» (c. 5500-4800 a.n.e), desarrollada en la misma zona ocupada por los yacimientos tipo Hassuna, colonizaron nuevas zonas del oeste y del norte. Como sus antecesores de Hassuna y su contemporáneos de Samarra son agricultores, pero en lo demás desarrollan su propia personalidad, los mecanismos de interacción y la

¹²³ Ídem pág. 253-254_ CHARLES L. REDMAN.

organización social, siendo otro ejemplo de la variabilidad de los grupos humanos, de su diversidad a la hora de plasmar los conocimientos desarrollados y/o adquiridos. Aunque a Redman le gusta destacar como un rasgo civilizatorio la homogeneidad de esta cultura en un radio de 550 Km., “Por primera vez en el Próximo Oriente, existía un extenso grupo cultural caracterizado por una sorprendente similitud de motivos cerámicos pintados (el 80-90 por 100 de los fragmentos de cualquier yacimiento tipo Halaf son análogos a los de cualquier otro yacimiento de este mismo horizonte), unos estilos arquitectónicos característicos comunes a todos los yacimientos y una gran semejanza de los objetos de pequeño tamaño (LeBlanc y Watson, 1973)”¹²⁴, cuando en realidad su ciclo es de 700 años, es decir, las culturas dejan de ser milenarias, menos estables y más desequilibradas, probablemente porque la organización social provoca una peor redistribución de la riqueza en beneficio de unos pocos, aunque no se llegue a la estratificación en clases sociales: “Watson y LeBlanc (1973) sugieren que su organización social pasó de la tribu a la jefatura”¹²⁵, lo cual implicaría la existencia de una élite social, de sistemas de control y comunicaciones entre ellas y de su enriquecimiento relativo, evidentemente no prospero mucho en comunidades de 200 habitantes, demasiado democrática para un sistema injusto donde la mayoría estuviera dispuesta a soportar necesidades a favor del bienestar de una élite social pequeña.

I.4.2.A.2a.- ORGANIZACIÓN ALDEAS VI y V MILENIOS a. n. e.-

Vista la relación de aldeas en este periodo, he visto conveniente profundizar un poco más en la organización social de las mismas, pues es esencial para entender la diferenciación de clases que aparecen perfectamente delimitadas –según el Poema de Gilgamesh escrito en realidad a finales del milenio por los acadios– en la civilización sumeria hacia el 2700 a. n. e en la ciudad de Uruk (Warka)¹²⁶ (con 50000 habitantes) en el III milenio a. n. e, que refleja el proceso de emergencia de una élite económica, social y política que dará origen a la «nobleza» como clase perfectamente configurada en la Antigüedad Clásica, así como el papel que han jugado los mitos, el arte, la escritura y las instituciones existentes (ejército, judicatura, administración del templo e iglesia) creadas por la colectividad igualitaria de estos primeros agricultores.

¹²⁴ Ídem pág. 256_ CHARLES L. REDMAN.

¹²⁵ Ídem pág. 256_ CHARLES L. REDMAN.

¹²⁶ NE.- Actualmente Warka para los árabes.

Cuando estudiamos en el registro arqueológico de Próximo Oriente los rastros de las ideas sobre arte, del pensamiento religioso, de la estructura y organización social que provocan los cambios en el Holoceno que terminaron en sociedades urbanas estatales de clase, nos ocurre lo mismo que cuando estudiamos estos temas en el Pleistoceno, los restos materiales no nos dicen nada del pensamiento simbólico utilizado por aquellos hombres, no sabemos el verdadero significado que tenían para ellos el llamado “arte rupestre” o las figurillas de barro del VI y V milenios. Redman nos indica que “Deberíamos ser conscientes de que, a diferencia de un útil de piedra o de un hueso de animal, no podemos excavar la organización de una comunidad. Aunque no hay duda de que la organización de una comunidad prehistórica determina la naturaleza y la disposición del registro arqueológico, los arqueólogos no están de acuerdo sobre la forma exacta en que se manifiesta esta organización. Por lo tanto, es necesario desarrollar métodos de reconocimiento similares a los tipos ideales de Fried y Service. Pese al interés que ha provocado este problema, los intentos para solucionarlo han sido mínimos y de un carácter simplista”¹²⁷. Redman reconoce que los “progresos materiales fueron cruciales para el advenimiento de la civilización,...” pero afirma que “durante el sexto milenio también se produjeron cambios igualmente significativos en la estructura social.” para establecer que “Las inferencias relativas a la organización de la sociedad prehistórica tienen que basarse en un estudio minucioso del registro arqueológico y en ciertas premisas sobre los logros organizativos que nos revelan los propios restos materiales. Las pautas observadas en el material arqueológico pueden relacionarse con los conceptos desarrollados a partir de los estudios etnográficos mediante dos modelos de organización distintos pero paralelos (fig. 6.13). El primer modelo fue formulado por Morton Fried y se centra en los mecanismos que utilizan las sociedades para establecer diferencias entre sus miembros (Fried, 1960; 1967). El segundo fue ideado por Elman Service y se refiere a la organización general de la comunidad (Service, 1962).”¹²⁸.

Redman analiza el modelo de Morton Fried (En función de los criterios seguidos para establecer diferencias de status distingue cuatro modelos ideales: sociedades igualitarias, jerarquizadas, estratificadas y estatales) y el modelo de Elman Service (En función de la información etnográfica, define cuatro niveles de integración sociocultural: la banda, la tribu, la jefatura y el estado), que le servirán para poder establecer ciertas “premisas” y rasgos generales que le permitan interpretar –desde esta

¹²⁷ Ídem pág. 263_ CHARLES L. REDMAN.

¹²⁸ Ídem pág. 258_ CHARLES L. REDMAN.

óptica- los restos materiales: “Estas generalizaciones indican que la evolución general de la estructura social se ha orientado hacia: 1) un aumento del tamaño y de la densidad demográfica de los grupos sociales, 2) un incremento en el número de tales grupos, 3) una mayor especialización de sus funciones, y 4) la creación de nuevos mecanismos de integración grupal (Service, 1962, p. 111). Esto no debería interpretarse en el sentido de que todas las culturas pasan por los cuatro estadios de Service, o de que todos los grupos de una misma región comparten un nivel de organización similar. En el Próximo Oriente, por ejemplo, la evidencia parece indicar que la evolución de la organización social no fue ni uniforme ni estrictamente unilineal. No obstante, sí existen similitudes generales, y el estudio de estos dos modelos de organización social nos ayuda a clarificarlas.”¹²⁹. El estudio etnográfico, junto con el carácter científico del pensamiento utilizado nos sirve para inferir ciertas características de las sociedades prehistóricas (sociedades que no podemos clasificar de “primitivas” como se ha venido haciendo hasta ahora, pues resolvían mucho mejor que nosotros los problemas que se le presentaban, y sus ciclos de equilibrios “dinámicos” con el medio ambiente eran –no mucho- muchísimos más largos, de milenios), como por ejemplo el tamaño de los grupos para garantizar la supervivencia, o la necesidad de cooperación para tener éxito en la caza de grandes mamíferos, pero en ningún caso podemos extrapolar el conocimiento etnográfico para extrapolar los logros de formas de organización milenaria a los cambios sociales del Próximo Oriente. Las sociedades de cazadores recolectores actuales vienen cambiando y adaptándose al medio que les rodea durante varios milenios más que las sociedades del Epipaleolítico, y las sociedades agrícolas de América del Sur destruidas por los “civilizados” colonos europeos también tenían varios milenios de evolución sobre las sociedades agrícolas del VI y V milenios a.n.e., si bien pueden darnos pistas para orientarnos de que buscar en el registro arqueológico, si solo si utilizamos los modelos de Fried y Service en este sentido nos pueden ser válidos. Incluso así, no nos pueden decir que ideas estaban detrás de la extensa, rica y variada fórmulas de desarrollo sociales que se dieron en las Aldeas del Neolítico del Próximo Oriente, pluralidad que podemos observar en el registro arqueológico, sin lugar a dudas, tal que dicha diversidad implica diversidad en las ideas y forma de organizarse socialmente, pero permitiéndonos indicar rasgos generales comunes. Para mí, pautas generales son el carácter igualitario de las sociedades del Pleistoceno y de los primeros milenios del Holoceno, pues es evidente que el comportamiento igualitario se ha

¹²⁹ Ídem págs. 261-262_ CHARLES L. REDMAN.

asumido durante millones de años e implica la existencia de la fórmula de consenso, la cooperación, la ayuda mutua y la reciprocidad, que –aunque conceptos actuales- son una de las posibles explicaciones a tanta estabilidad y duración de los ciclos de equilibrios (siempre dinámicos por supuestos) con el medio ambiente, tal que a aquellas personas que les gusta basar el carácter finalista de la evolución de los primates basado en un plan divino y en los altos valores morales del alma humana, no pueden rechazar estos valores cooperativos y obviar que en las filogenias existentes, la supervivencia de los cordados fue un poco de capacidad adaptativa y un poco de azar, y que lo mismo ocurre con la evolución de los primeros primates hace 15 millones de años y que no necesariamente tenía que pasar por el homo sapiens. Otro aspecto importante es ¿Qué base ideológica permitió perpetuar la diferenciación social basada en el enriquecimiento de unos pocos a costa de la mayoría?, y ¿Qué estructuras sociales ayudaron a las elites a conseguirlo y a mantenerlos?, pues es evidente que ello ha sido fuente de conflictos y de guerras cruentas a lo largo de los tiempos históricos de la humanidad, e incluso nunca ha sido aceptada de buen grado por los desfavorecidos hasta nuestros días, donde el marco conceptual de los derechos humanos, el conocimiento científico y los estados de bienestar nos dicen que –si bien pueden existir gentes económicamente mejor situadas- no deberían existir personas que no puedan alimentar a su familia adecuadamente, ni que en grandes zonas del Planeta se mueran las personas de hambre mientras en los países de desarrollo se despilfarra y tira la comida.

Redman nos dice que en el registro arqueológico del Próximo Oriente y en las pautas de sus asentamientos podemos ver el reflejo de los modelos de Fried y Service, si a este reflejo le unimos la premisa de que hasta el inicio de la división en clases sociales primaba el consenso y que respecto a la ideología podemos rastrear algunas ideas en los mitos que –transmitido por tradición oral desde su nacimiento- se plasmaron en los primeros escritos de las sociedades urbanas mesopotámicas y luego –algunos- son recogidos interesadamente por los pueblos semíticos que escriben los distintos libros de la biblia, hasta conformar la primera justificación ideológica del entonces pueblo israelita, además de, por supuesto, recoger sus historias, tradiciones, formas de vida, creencias,.... Etc.

Según lo dicho el registro arqueológico permite a Redman afirmar que “La identificación de los niveles de organización de las comunidades conocidas arqueológicamente depende de las inferencias que relacionen estas formas

institucionales con los restos materiales que podemos describir. La diferencia entre bandas y tribus era de carácter demográfico y económico. Los cazadores y recolectores del pleistoceno estaban organizados como bandas igualitarias. La transición hacia la forma tribal podía haber ido acompañada del desarrollo de las aldeas de construcciones de planta rectangular (estadio 3). No obstante, algunos de los principales yacimientos natufiense, como Mallaha (estadio 2), debieron de disponer ya de una organización tribal. Los yacimientos de aldeas agrícolas, como Jarmo, Beidha, Munhata, Ali Kosh y Hassuna, corresponden probablemente a comunidades tribales igualitarias, ya que no existen evidencias sólidas, en estas aldeas o entre los distintos asentamientos, que indiquen especialización artesanal, presencia de status significativos o diferenciación económica.

Recientemente, la identificación de las primeras jefaturas en el registro arqueológico ha acaparado la atención de numerosos arqueólogos (Sanders y Price, 1968; Renfrew, 1974; Watson y LeBlanc, 1973). Según Service, las características de las jefaturas son las siguientes:

Las jefaturas se distinguen en particular de las tribus por la presencia de centros que coordinan las actividades económicas, sociales y religiosas... El cambio más importante del nivel de jefatura consiste en que la especialización y la redistribución no continuarán siendo meramente accesorias a algunas iniciativas particulares, sino que caracterizarán, de forma continuada, la mayor parte de las actividades de la sociedad (1962, p. 143).

Existen diversos tipos de datos para distinguir las tribus de las jefaturas (Watson y LeBlanc, 1973). En primer lugar, las tribus mostrarían una mayor diferenciación local de los tipos cerámicos que las jefaturas. En una jefatura, la posesión personal de ciertas variedades de cerámica constituye un medio para ostentar status y, por tanto, hay estilos decorativos homogéneos que se distribuyen por áreas más extensas que en el caso de las tribus. Además, podría esperarse que en las jefaturas los bienes escasos o exóticos tuvieran una importancia mayor que en las tribus. En éstas solamente se enterrarían con bienes materiales aquellas personas que hubieran alcanzado un status determinado; en cambio, en las jefaturas, los hijos de los jefes también podrían recibir este tratamiento. El tamaño y la densidad de la población suelen ser mayores en las jefaturas que en las tribus. Las jefaturas deberían mostrar una de las tres siguientes pautas de asentamiento:

1. Un centro ceremonial donde sólo residieran algunas personas, rodeado de comunidades próximas que albergarían a los demás miembros de la jefatura.
2. Un gran centro que albergara la totalidad de la jefatura.
3. Un gran centro que albergara a la mayoría de la población, mientras que el resto viviría en asentamientos cercanos más pequeños.

Çatal Hüyük podría constituir un ejemplo del segundo tipo de pauta de asentamiento, en el que todos los miembros de una jefatura residían en una única gran comunidad. A su vez, los asentamientos de tipo Halaf podrían representar los tipos primero o tercero, siendo, la mayoría de yacimientos excavados, aldeas que rodeaban a los centros. Sus centros ceremoniales, con la posible excepción de Arpachiyah, todavía no se han descubierto.

En numerosos yacimientos del sexto milenio han aparecido ciertas evidencias que podrían interpretarse como indicios del tipo de organización de jefatura. Así, los yacimientos de tipo Halaf y de tipo Samarra, con su barroca cerámica pintada distribuida a lo largo de grandes áreas, podrían constituir jefaturas. Çatal Hüyük, con su especialización artesanal desarrollada y sus actividades rituales, podría haber sido una jefatura, o bien una tribu con un sistema religioso regulador muy elaborado. Existen distintos niveles de jefatura, indicativos de la importancia de las posiciones de status y del nivel de especialización en y entre las comunidades. En el Próximo Oriente pudieron haberse desarrollado jefaturas de nivel inferior con una vida no muy prolongada como, por ejemplo, en los asentamientos del séptimo milenio de Jericó o çartinü, aunque su existencia es difícilmente demostrable. Las jefaturas también potenciaron comunidades mucho más específicas y diferenciadas, como así nos lo demuestra el yacimiento mesopotámico «tipo Ubaid» de Éridu, durante el quinto milenio.

La transformación de las jefaturas en sociedades estratificadas y estatales tuvo lugar en la Baja Mesopotamia durante los milenios cuarto y tercero¹³⁰, todo lo cual yo matizaría con una cierta profundización futura en esta línea de investigación, ya que las bandas, las tribus y las jefaturas, e incluso las primeras localidades sumerias (Éridu, Ur, Uruk, Kish, Ela, Mari, Ebla,...) son sociedades igualitarias, sobre todo porque no existe una élite económica emergente que se esté apropiando de una pequeña parte de la plusvalía

¹³⁰ Ídem págs. 264-265_ CHARLES L. REDMAN.

del resto de la población, y por tanto no existen individuos con el «interés» de institucionalizar una «diferenciación económica» incipiente y precaria, totalmente dinámica y cambiante como los líderes de la bandas, los jefes de las tribus o los miembros de las jefaturas, en unas sociedades no guerreras como nos muestra el hecho de que solo Jericó tuviera una muralla defensiva indicándonos la existencia de una agrupación temporal defensiva de la población para –de forma colectiva, como la construcción de la muralla– preservar la producción agrícola y ganadera (también artesanal y comercial) de toda la población de Jericó y de cada uno de sus individuos, tal era el «sentido común» o sentir común social, pues en unas sociedades igualitarias, el líder de la banda, el jefe de la tribu, o el grupo que forman la jefatura, no solo son eventuales (ni herencias, ni dinastías) sino que están totalmente al servicio del «bien común» o del «bienestar común», aunque no conocieran ni utilizaran este tipo de terminología.

El registro arqueológico también nos permite estudiar la estructura de los poblados y nos permite inferir su carácter igualitario, con muy poca diferenciación social y por supuesto económica. Para esto utilizamos –según Redman– cinco aspectos generales de los asentamientos (tamaño, forma y nº de viviendas, más organización interna y distribución en el poblado o asentamiento) que le permiten partir de la premisa de que cada uno de estos cinco aspectos “se relacionaba con la organización y con la economía de la sociedad”¹³¹, que junto a los modelos de Fried y Service permitirán hacer una serie de inferencias sobre la organización social, la institucionalización de la diferenciación y la justificación ideológica de la misma, bastantes discutibles por cierto. Kent Flannery (1972b) parte de la forma de las viviendas (circulares-rectangulares), pero el registro arqueológico no apoya sus propuestas, sin embargo al final se impuso la forma rectangular y el crecimiento de los poblados ¿Por qué?, según Redman por dos razones: “En primer lugar, las posibilidades de ampliación de la arquitectura rectangular eran mayores, lo cual posibilitaba en las comunidades agrícolas la adición de nuevas habitaciones, adecuando así las viviendas al tamaño creciente de la familia. A su vez, la organización social homogénea de las aldeas agrupadas con casas rectangulares, y sus ventajas naturales en tiempos de guerra, las hizo muy adecuadas para grandes concentraciones de población. En segundo lugar, su organización social facilitó la intensificación de la producción. La vida comunal del recinto de cabañas circulares no

¹³¹ Ídem pág. 265_ CHARLES L. REDMAN.

habría estimulado el trabajo adicional. Los contenedores de almacenamiento privado, el desarrollo de la propiedad privada de las casas y de la tierra y la tendencia creciente hacia la especialización contribuyeron a incrementar la efectividad de la economía de las aldeas agrícolas. Por este motivo, la aldea con unidades rectangulares resultó ser superior al recinto de cabañas circulares en tres aspectos esenciales: la defensa, el crecimiento demográfico y la producción.”¹³², teniendo que matizar que no se puede hablar de propiedad privada de la tierra, solo de su uso y disfrute, en incluso de la propiedad privada de las viviendas, pues el uso y disfrute de viviendas y de tierras es suficiente para una sociedad igualitaria que no tiene la necesidad de privatizar al no existir discriminación económica, pobreza, marginación o esclavitud, que aparecerán mucho después a lo largo del II Milenio a. n. e, con la consolidación y desarrollo de las sociedades de clases. Pero a medida que se conocen los datos sobre las aldeas más consolidadas Redman afirma que a “consecuencia de la adaptación y de la especialización progresivas, cada vez resulta más difícil establecer generalizaciones sobre los diversos tipos de comunidad existentes.”, para a continuación establecer la posible importancia que puede tener para el tema, la forma rectangular de las viviendas, “A las primeras aldeas con casas rectangulares exentas les siguieron aldeas más estables (estadio 4) con casas rectangulares y muros medianeros comunes. Las «plantas comunales» de Çatal Hüyük, Hacilar, Umm Dabaghiyah (fig. 6.8) y Hassuna (fig. 6.5) tipifican esta pauta. Las habitaciones eran de un tamaño similar o un poco más grandes que las de las aldeas con estructuras rectangulares del estadio 3, pero los edificios estaban unidos unos a otros formando grupos, en algunos casos alrededor de espacios abiertos. La unidad mínima tenía un tamaño similar a las del estadio 3, albergaba a una familia y disponía de un gran comedor y de una o más habitaciones pequeñas destinadas al almacenamiento. Estas unidades mínimas se combinaban formando grandes grupos que probablemente eran ocupados por importantes familias extensas, o por algún otro tipo de grupo corporativo. Según los datos disponibles, bastante escasos por cierto, cada unidad mínima y cada grupo de unidades tenían un tamaño uniforme y todas realizaban funciones equivalentes. Aunque las formas de definir la diferenciación social, incluyendo la jerarquía de rangos, estaban más desarrolladas en estas comunidades que en las primeras aldeas, no se encontraban económicamente estratificadas en el sentido de que hubiesen grandes diferencias de riqueza.”¹³³, considerando también

¹³² Ídem págs. 266-267_ CHARLES L. REDMAN.

¹³³ Ídem pág. 268_ CHARLES L. REDMAN.

significativas las diferencias de tamaño de estas viviendas en un mismo asentamiento que implicaban distintos estatus o funciones, “distintos tamaños. Yacimientos tipo S amarra, como Tell es-S AwWan (fig. 6.10) y Choga Mami, y tipo Halaf, como Arpachiyah, ejemplifican este cambio. Este patrón representa una fase de organización social que resulta importante en el marco de la emergencia de la civilización y que sólo recientemente ha empezado a documentarse arqueológicamente de la manera adecuada. Las inferencias realizadas a partir de la información arquitectónica y artefactual nos indican que estas comunidades poseían estructuras de organización inequívocamente más complejas que las de sus predecesoras. En referencia a ello, existen evidencias claras de los primeros ejemplos conocidos de la sociedad jerarquizada de Fried y del nivel de jefatura de Service¹³⁴. Por ejemplo, en los yacimientos tipo Halaf, la mayor parte de los edificios eran circulares y de diferentes tamaños, entre los que se incluyen aquellos con antecámaras adosadas en uno de sus extremos. Mientras que en algunos yacimientos tipo Halaf, como Girikihaciyah, el tamaño de los edificios era muy uniforme (media de 3,5 metros de diámetro, en una serie de 2,25 a 4,5 metros), en otros como Arpachiyah el diámetro de las estructuras circulares rondaba los 10 metros, aunque se conozcan ejemplos más pequeños. Estas diferencias de tamaño podrían indicar que los edificios desempeñaban distintas funciones, o bien que sus habitantes ostentaban status diferentes. En Tell es-Sawwan y Choga Mami se observan situaciones similares, ya que muchas de las estructuras rectangulares tenían un tamaño modesto (entre 5 y 10 metros), mientras que algunas eran mayores (entre 8 y 12 metros) y algunas se interpretaron como estructuras religiosas. La misma presencia de edificios religiosos aislados y más grandes implica que algunas personas ocupaban posiciones de alto status, y que quizás no vivieran en dichos edificios. En estos yacimientos del sexto milenio, existen pruebas de construcciones de características diferenciadas y que tendrían un significado que iría más allá de las diferencias funcionales.”¹³⁵.

A la luz que aporta el mito del paraíso, el fuerte sentimiento igualitario que tenían como cazadores recolectores –actividad que no llegaron a abandonar totalmente-, y la necesidad del consenso del grupo para garantizar la subsistencia del mismo, podemos pensar que las aldeas agrícolas en las zonas más adversas son consciente del esfuerzo de más que le supone la agricultura y la ganadería y a pesar de ello asumen el abandono paulatino de la caza y la recolección por ser insuficientes para la subsistencia, pero ello

¹³⁴ Ver las págs. 258-263_ CHARLES L. REDMAN.

¹³⁵ Ídem pág. 269_ CHARLES L. REDMAN.

no implica el abandono del sentimiento igualitario y la necesidad del consenso, por lo que –aun siendo ciertas las ventajas de las viviendas rectangulares- no podemos afirmar que existiera la propiedad privada en las primeras aldeas agrícolas, en todo caso un derecho de uso, como –asimismo- no podemos afirmar que las diferencias de tamaño en las viviendas de un mismo asentamiento signifiquen diferencias de estatus entre sus habitantes o de funciones distintas de la de viviendas. Las tradiciones orales plasmadas en mitos si nos dan pistas más fidedignas de verdadero pensamiento de estos aldeanos, en el mito del paraíso justifican el abandono de la caza y la recolección por una actividad que –aunque con muchos más esfuerzos- le empieza a garantizar la subsistencia en condiciones más adversas que las del Levante y por supuesto las del Epipaleolítico europeo.

I.4.2.A.3.- LAS PRIMERAS CIUDADES DEL SUR DE MESOPOTAMIA V y IV MILENIOS a.n.e.-

Seguimos a Redman, que divide el V y IV milenios en 7 periodos¹³⁶, que se subdivide en Ubaid 1 a 4; Uruk (c. 3600-3100 a.C.), subdividido en Uruk antiguo y Uruk reciente; y Jemdet Nasr (c. 3100-2900 a.C.), (clasificación basada en Porada, 1965; Adams y Nissen, 1972):

- Ubaid (Tell Al ‘Ubaid próximo a Ur), en el sur de Mesopotamia, más al norte se encontró un inventario cultural en Tepe Gawra y “Los primeros habitantes de esta región, sin embargo, fueron capaces de cultivar en las riberas del Éufrates y en las orillas de los pantanos, donde el acceso al agua era relativamente fácil.”¹³⁷. Aunque Ubaid da nombre a este periodo, es Éridu la mejor estudiada, situada en el extremo meridional de Mesopotamia (márgenes del desierto arábigo), y que practica con claridad una agricultura de regadío y que llegó a tener 4000 habitantes en su último periodo. Los restos de Cerámica (Ubaid 1,2 y 3 a torno lento; Ubaid 4 se introduce torno rápido), figurillas de arcilla de ambos sexos, instrumentos de arcilla cocida, (hoces, martillos, hachas, clavos curvos,...), y de la arquitectura están bien documentados. En Éridu, los llamados “templos” pueden estudiarse desde los inicios del periodo Ubaid, “Seton Lloyd y Fuad Safar (Safar, 1950) hallaron las estructuras superpuestas de trece

¹³⁶ Ídem capítulo 8_ CHARLES L. REDMAN.

¹³⁷ Ídem pág. 317_ CHARLES L. REDMAN.

construcciones de tamaño creciente, en las que cabe destacar la presencia de todos los elementos característicos de los posteriores templos sumerios”¹³⁸, incluido el personaje al que rendían culto, y que Redman le considera un dios, “Enki, el dios del agua, que conocemos como dios de la ciudad de Éridu en la época histórica”¹³⁹. Yacimientos en el Norte de Mesopotamia (Tepe Gawra es uno de los más completos), permiten secuenciar la ocupación hacia el Sur del periodo Ubaid, así como una continuidad cultural con el periodo “halafienses”, aunque tuvieron que practicar la irrigación al asentarse en la parte más meridional, a la vez que suplir los instrumentos de piedra por los de arcilla cocida una muestra –según Redman- de “la inventiva de sus habitantes”, es lo que ocurre con los “sellos” de arcilla cocida en el Sur y de piedra en el Norte; asimismo “En la secuencia principal de templos de Gawra, figura un edificio circular conocido como tholos, término que también se aplica a las construcciones halafienses del período anterior. La presencia de este edificio en la estratigrafía de este yacimiento se ha interpretado como una confirmación de que los grandes tholoi halafienses eran estructuras religiosas y no de carácter doméstico (Perkins, 1949, p. 65)”¹⁴⁰; En cualquier caso, los agricultores del Norte (como se demuestra en Gawra) no tienen que innovar, pues pueden practicar una agricultura de secano, mientras que en el Sur están obligados a aumentar el tamaño de sus asentamientos aunque solo sea para garantizar la construcción de los sistemas de irrigación que les permita poner en cultivo tierras que no tienen acceso directo al agua del río. En el Este de los ríos existe una situación intermedia en los asentamientos del periodo Ubaid, así “Las exigencias económicas del Juzistán se hallan en un término medio entre las del sur y las del norte de Mesopotamia, pues mientras algunas áreas eran aptas para una agricultura de secano, en otras, como la Susiana (véase fig. 2.1, p. 36), la agricultura sólo podía practicarse de manera efectiva mediante el regadío”¹⁴¹; Tepe Sabz (finales VI milenio y principios del V) en el valle de Deh Luran, en el Juzistán y 40 asentamientos más (Hole, Flannery y Neely, 1969) demuestran que una densa población de agricultores bien adaptados a los terrenos del piedemonte y a los márgenes de la llanura aluvial. Posteriormente (hasta la primera mitad del IV milenio), surgieron asentamiento de mayor tamaño como Susa, de 25 o 30 Ha. durante el periodo de Susa A correspondiente a Ubaid 3 y 4 (Le Breton, 1975) conviviendo con asentamientos de mediano y pequeño tamaño (Nissen y Redman,

¹³⁸ Ídem pág. 321_ CHARLES L. REDMAN.

¹³⁹ Ídem pág. 322_ CHARLES L. REDMAN.

¹⁴⁰ Ídem pág. 323_ CHARLES L. REDMAN.

¹⁴¹ Ídem pág. 324_ CHARLES L. REDMAN.

1971), configuran un sistema interdependiente que dio lugar a una evolución divergente a la seguida en el sur de Mesopotamia. Este sistema complejo de asentamientos en el Este de Mesopotamia ha sido estudiado por Wright, Neely, Johnson y Speth, (1975) dio lugar a una civilización distinta en torno a Susa durante el III milenio.

En definitiva, -siguiendo a Redman- según los patrones de asentamiento, “Dado el estado actual de los conocimientos arqueológicos, una explicación razonable del origen de la cultura Ubaid 1 propondría la intensa influencia de las culturas samarrienses del norte. Las evidencias a favor de esta conexión incluirían las analogías en las cerámicas y las figurillas de arcilla, los paralelos arquitectónicos y el temprano desarrollo de la agricultura de regadío. La irrigación pudo haber sido un prerrequisito para la ocupación agrícola de Mesopotamia meridional y, por tanto, su desarrollo autóctono en lugares como Choga Mami resultaría de crucial importancia. Tras el establecimiento de los primeros asentamientos en el sur de Mesopotamia, se inició una fase de interacciones con el Juzistán y con los primeros pobladores del golfo Pérsico, al tiempo que se mantenían las relaciones con las comunidades de Mesopotamia septentrional. Así pues, si bien en el momento de apogeo del período `Ubaid, hacia el 4000 a.C., se produjeron influencias múltiples, parece que el impulso inicial provino de la cultura de Samarra.”¹⁴². No podemos olvidarnos de la ética predominante en esta sociedad, la “igualitaria” propia de las comunidades de cazadores recolectores y las primeras aldeas agrícolas, con una cultura de esfuerzo colectivo para las canalizaciones que llevaron aguas a las llanuras más alejadas del río, después del drenaje de los mismo y sus marismas; en Éridu el individuo no se apropia del esfuerzo colectivo, pero disfruta de el, puesto que el bienestar es cosa de todos pero para todos. La «soberanía» de la población es completa como veremos más adelante, y la «libertad» de los individuos (de conciencia, de pensamiento,...) no están censuradas.

-Periodo de Uruk (se inicia hacia el 3600 a.n.e), dentro de un sistema cultural extendido por toda la llanura de Mesopotamia, las excavaciones de Warka, a 65 km, al noroeste de Ur, en la ribera del Éufrates (Uruk antiguo hasta el 3400 a.n.e, en los niveles 14-7 en el recinto de Eanna; Uruk reciente hasta el 3100 a.n.e) ponen de manifiesto la introducción del torno rápido y la fabricación en serie de la cerámica con la misma medida que permite plantear la hipótesis de que sirven de “recipientes con unas medidas normalizadas en el marco de una economía redistributiva cada vez más centralizada

¹⁴² Ídem pág. 337_ CHARLES L. REDMAN.

(Johnson, 1973b)”¹⁴³, que de ser cierta es la “la evidencia más antigua de una economía dirigida.”¹⁴⁴, y que por su tamaño normalizado me sugiere que la élite que se viene formando (burocrática, política y militar) está todavía al servicio de la comunidad pues esta es consciente, gracias a las medidas normalizadas, de lo que le cuesta los servicios de dicha élite, siendo totalmente asumibles por la comunidad agrícola dado sus ventajas. También aparecen muchos “sellos” (motivos geométricos, zoomorfos y antropomorfos). Entre los edificios arquitectónicos monumentales de Uruk, destacando: 1) El Zigurat de Anu-Templo Blanco, para el cual “Se ha estimado que fueron necesarios 7.500 años-hombre de trabajo físico para construir este monumental edificio (Mallowan, 1965)”¹⁴⁵, lo que implica –para Redman- “la existencia de una jerarquía institucionalizada con acceso a grandes recursos económicos, numerosos grupos de trabajadores y artesanos cualificados.”¹⁴⁶, jerarquía institucionalizada no necesariamente religiosa, y que puede que todavía trabajara al servicio de la comunidad, pues no existiendo todavía la esclavitud, ni una apropiación bestial de la plusvalía del campesinado, es obvio que una obra tan monumental puede ser perfectamente un trabajo comunitario organizado por dicha “jerarquía”, que solo gestionaba los intereses comunitarios, algunos de los cuales –Enki, Enlil, Ziusudra, Ningirsu,... – destacaron por sus aciertos y obtuvieron el reconocimiento de sus contemporáneos, con el tiempo mitificados como hombres grandes, hombres notables, para terminar convirtiéndose en los dioses; y 2) El recinto de Eanna- Templo de Caliza (y Templo de las Columnas), ya en tiempos históricos, una parte de los estudiosos lo consideran “dedicado al culto a Inanna, una importante divinidad patrona de Uruk. En su forma semítica, Ishtar, se la consideraba la diosa del amor y de la guerra, y estaba representada por el planeta Venus (Saggs, 1962).”¹⁴⁷, teniendo que matizar que dichas deidades eran inexistente en este periodo, todavía no existía una élite económica, social y política interesada en arrogarse los logros del esfuerzo colectivo de las comunidades aldeanas. En cualquier caso son una aglomeración de construcciones, que –como en el caso del Zigurat- implican la existencia de una élite religiosa poderosa para Redman, pero de naturaleza distinta a lo que hoy entendemos como élite religiosa poderosa (p. ej.: El Vaticano; por ejemplo los judíos ortodoxos de Israel; por ejemplo, los imanes de Irán;...), ya que en este caso se impone la variedad y diversidad como dice el mismo Redman, “Los templos eran todos

¹⁴³ Ídem pág. 326_ CHARLES L. REDMAN.

¹⁴⁴ Ídem pág. 326_ CHARLES L. REDMAN.

¹⁴⁵ Ídem pág. 329_ CHARLES L. REDMAN.

¹⁴⁶ Ídem pág. 329_ CHARLES L. REDMAN.

¹⁴⁷ Ídem pág. 329_ CHARLES L. REDMAN.

distintos debido a la diversidad de las creencias y de los rituales relacionados con divinidades específicas o, tal vez, como resultado de los diferentes miembros de la elite responsables de la construcción”¹⁴⁸. Desgraciadamente las primeras tablillas de escritura no confirman ni desmienten nada de lo dicho al respecto, pero en cualquier caso el arte figurativo de los innumerables vasos aparecidos en Warka demuestran que la elite no es tan religiosa, o al menos tan dogmática y excluyente como las sobrevinidas después (p. ej.: judíos, católicos y musulmanes), así uno de los vasos más notables “con peana, de un metro de altura, encontrado en Warka (fig. 8.14). La superficie exterior está decorada con tres registros de escenas de la vida doméstica y religiosa: el registro inferior representa varias hileras de plantas y de animales; el intermedio contiene una procesión de hombres desnudos con las cabezas rapadas, que llevan ofrendas de comida y de vino; por último, el superior muestra una compleja escena que quizás refleje un ritual en el que una diosa (¿Inanna?) se presenta con ofrendas de comida (Mallowan, 1965, p. 58)”¹⁴⁹, y que perfectamente puede representar un ritual de redistribución de la riqueza y no una procesión, el hecho de que la supuesta diosa sea la que se presenta con “ofrendas de comida” y no al contrario nos debe decir algo sobre la diferencias entre elites religiosas o no al servicio de la comunidad y elites religiosas o no al servicio de los intereses dominantes de un campesinado rico. Si es difícil demostrar el carácter religioso de las escenas de este notable vaso de Warka, más difícil es aún en el caso de las esculturas, merece la pena mencionar –siguiendo a Redman- la cabeza de mármol blanco de Warka, “una excelente escultura, modalidad artística que también aparece al final del período Uruk (fig. 8.15). Probablemente formaba parte de una estatua con cuerpo de madera y los ojos y las cejas se realizaron mediante la incrustación de otros materiales. Es casi de tamaño natural, muestra rasgos faciales de una sensibilidad y naturalismo que no fueron igualados durante mucho tiempo, y parece que pertenecía a una estatua femenina. Se trata del primer ejemplo conocido de estatuaria monumental de bulto redondo, precedente de la gran tradición artística desarrollada por los sumerios.”¹⁵⁰.

Uruk-Warka (Robert McC. Adams y Hans J. Nissen, 1972)), llegó a tener 10.000 habitantes, siendo la ciudad más importante de la primera civilización mesopotámica. La primera ocupación data del período `Ubaid, de tamaño mediano, se desarrolló en las

¹⁴⁸ Ídem pág. 330_ CHARLES L. REDMAN.

¹⁴⁹ Ídem págs. 332-333_ CHARLES L. REDMAN.

¹⁵⁰ Ídem pág. 333_ CHARLES L. REDMAN.

fases Uruk reciente y Jemdet Nasr, y “alcanzó su máximo apogeo en el período dinástico primitivo (hacia 2700 a.C.), momento de construcción de las murallas defensivas que rodearon una extensión de unas 400 hectáreas, cuando la población debía de contar con unos 50.000 habitantes”¹⁵¹, debido a una redistribución de la población de la zona que se concentra en Warka y a los grandes canales de irrigación.

-Período Jemdet Nasr (c. 3100-2900 a.C.), implica una nueva organización social basada en la asimilación de los avances anteriores (vasos, estatuas, escritura, comercio entre norte sur, reconstrucción de templos del Uruk reciente, aumento y diversificación de los cilindro-sellos ...), que consolidan en torno a la influencia de una élite dominante (religiosa o no) que debía de realizar una redistribución de la riqueza que implicaba prosperidad para todo la zona, pues no existen recintos amurallados, clara evidencia de que los ejércitos, si existen, no son ofensivos y pueden que estén para sostener el “orden público” que convenía a la élite y sus intereses creados, puesto que la inercia de la “ética igualitaria” se mantenía. Los restos arqueológicos hallados en las excavaciones de Warka, en los niveles de Jemdet Nasr en yacimientos como Khafaje y Tell 'Uqair (Mesopotamia central) y de Tell Brak en Siria (Mesopotamia septentrional) atestiguan interpretaciones muy abiertas según el marco conceptual del arqueólogo que las defiende; en realidad para mi es imposible la existencia de una élite religiosa o social, política y económica en la Uruk de este periodo, sobre todo de naturaleza clásica y clasista como la que se desarrollara de forma emergente a lo largo de todo el III Milenio a. n. e, cuando la «diferenciación económica» busca su institucionización, para lo cual necesitará unas nuevas relaciones sociales basadas en el poder de la fuerza, para lo cual hay que abandonar la autoridad basada en la racionalidad del bienestar común, tal que los miembros de estas élites emergente durante todo el III Milenio a. n. e han de corromperse y han de corromper a las instituciones para crear las sociedades de clases.

I.4.2.A.3a. LAS PRIMERAS CIUDADES EN EL PROXIMO ORIENTE IV MILENIO a. n. e.-

El problema fundamental es determinar si los cambios producidos por estas primeras ciudades en el Sur de Mesopotamia en el IV milenio tenían que desembocar necesariamente en un “urbanismo” como el existente en la “Civilización de Sumer”, es

¹⁵¹ Ídem pág. 338_ CHARLES L. REDMAN.

decir una sociedad de clases con unas instituciones al servicio de las élites dominantes, o por el contrario, la “Civilización de Sumer” fue el camino seguido, pero no necesariamente el único.

Para mí, Çatal Hüyük (hace más de 8000 años, y cuyos niveles más antiguos no han sido investigados) es un ejemplo de consenso social en torno a una ética igualitaria, mientras que para parte de los investigadores de la “ciudad” es un ensayo prematuro de las civilizaciones de clases que vendría más de 3000 años después.

Desde un marco conceptual, en el que la moral y la ideología dominante (o incluso hegemónica) es la de una determinada religión, se tiende a ver organizaciones como la de Çatal Hüyük como ejemplo del destello de la civilización de clases sociales muy posterior, explicando su fracaso en los mismos términos, eludiendo el agotamiento de la bonanza económica que se mantuvo durante 1000 años al menos, y que implicó una solución más equilibrada y duradera que la de cualquier sistema cultural de clases que se iniciaron con las civilizaciones agrícolas mesopotámicas a finales del III Milenio a. n. e. Redman, sin embargo, lo explica como un fracaso, ya que no supo dar continuidad al sistema cultural creado: “Dado que Çatal Hüyük era una comunidad con una base de subsistencia eficaz, un gran abanico de actividades económicas alternativas y una población que crecía con rapidez, se hizo necesario efectuar cambios básicos en la organización social para mantener su estabilidad. A lo largo del período de desarrollo de la civilización, los grupos humanos crearon diversos métodos para regular las actividades comunales. La necesidad de estos mecanismos de regulación y de que, además, tuvieran un cierto nivel de complejidad se incrementó a medida que se expandían las comunidades. Éstos no sólo eran necesarios para la organización de las actividades económicas, sino también para la explotación del medio ambiente. Cuando la unidad económica básica era la familia individual, y el tamaño de la comunidad lo suficientemente pequeño como para que la interacción se desarrollara a un nivel personal, los mecanismos de organización también pudieron efectuarse a este nivel. En las comunidades pequeñas, la función reguladora se integraba en el sistema de parentesco y de la religión. No obstante, los mecanismos de organización que regulan aldeas de 100 o 200 personas no son adecuados para mantener el orden en comunidades de varios miles de individuos. Cuando un sistema, como por ejemplo un asentamiento prehistórico, incrementa su tamaño, la tendencia natural de los mecanismos reguladores consiste en mantener su estructura básica y perfeccionarse para acomodar el flujo de

información adicional y ampliar sus límites. Çatal Hüyük puede considerarse un ejemplo extremo de esta tendencia. Aquí, los rituales primitivos que habían guiado las actividades de las personas que convivían en una aldea, y contribuido a la creación de lazos entre familias individuales, aumentaron y se perfeccionaron para dar cabida al incremento de sus dimensiones. Para organizar un sistema que había multiplicado por diez su tamaño, los mecanismos de regulación de la organización y del flujo de información tendrían que haberse incrementado en más de diez veces. En este caso, no es sorprendente la extraordinaria atención al ritualismo ni la abundancia de habitaciones con funcionalidad ritual. Pueden producirse dos posibles consecuencias ante un crecimiento como el que experimentó Çatal Hüyük. La primera tendería hacia un perfeccionamiento de las instituciones organizadoras y de los mecanismos reguladores. Éstos se irían haciendo más complejos a medida que el sistema incrementase su volumen, hasta alcanzar un punto en el que ya no fuera posible una mayor elaboración y el sistema no pudiese integrar a la población y entrara en crisis. La segunda consistiría en el desarrollo de nuevas formas de organización y regulación que en un primer momento complementarían las antiguas y que, más adelante, llegarían a reemplazarlas. En Çatal Hüyük, el resultado coincide con la primera alternativa. Este yacimiento fue finalmente abandonado, y sus sucesores, tanto en la llanura de Konya como en otras partes de Anatolia, se instalaron en comunidades más pequeñas, prescindiendo de algunas de las anteriores sofisticaciones económicas. Los sistemas culturales que optaron por la segunda alternativa pudieron mantener un crecimiento y cambios internos mayores, produciendo sistemas estables a una nueva escala de complejidad. Esto fue lo que sucedió en la Baja Mesopotamia y lo que finalmente condujo a la sociedad estatal...

En muchos sentidos, el poblado de Çatal Hüyük y sus habitantes deberían considerarse como un prematuro destello de esplendor y complejidad que tuvo lugar con mil años de antelación.”¹⁵². Pero en realidad, si eliminamos del esquema conceptual el soporte ideológico religioso por un lado, y por otro la idea determinista de que el único camino de la “civilización humana” es el que se utilizó en aquel momento podemos pensar que Çatal Hüyük fue una fórmula alternativa, que desarrolló y consolidó instituciones embrionarias existentes desde que se inició la economía de producción y el almacenamiento del alimento (judicatura, ejército, administradores,... impuestos para mantenerlos) que -al servicio de la comunidad- fueron operativas durante mil años, lo

¹⁵² Ídem págs. 241-242_ CHARLES L. REDMAN.

cual implica que solucionaron mejor los problemas que se generan en una comunidad grande -que supera el nivel de integración parental- de lo que lo hicieron después las civilizaciones agrícolas de Mesopotamia, por supuesto desde un punto de vista que podemos catalogar como el punto de vista del “bien común”, del bien de toda la comunidad. Es decir, instituciones creadas por la comunidad, al servicio de la comunidad, que no solo no generaban diferencias sociales, marginalidad y pobreza, sino que más bien la corregían.

La urbanización fue una consecuencia no finalista de los cambios de las Aldeas consolidadas de los montes Zagros (VI y V milenios, hace 8000 años) respecto de las primeras aldeas del Levante en el Próximo Oriente (VII milenio, hace 9000 años), al producirse “ una serie de procesos en creciente interacción [ocupación de tierras áridas mediante sistemas de irrigación simples y la selección de las variantes de plantas y animales más tolerantes al clima de las mismas, junto con una organización jerarquizada –Fried- o de jefatura –Service-]... desencadenados por condiciones ecológicas y culturales favorables, y que continuaron desarrollándose mediante interacciones de refuerzo mutuo.”¹⁵³, con el matiz de que jerarquización o jefatura, estas formulas no implicaban discriminación económica, social y política, pues estaban al servicio de la población en el contexto de una sociedad con valores igualitarios. Según este modelo sistémico-ecológico de Redman, las relaciones de retroalimentación de estos tres procesos iniciados hacia el VI milenio (hace 8000 años), que fueron ampliándose durante el V milenio (hace 7000 años) a la vez que provocaron y/o alimentaron nuevos o viejos proceso en marcha como: 1. Crecimiento lento, pero constante, en la región productiva de la Baja Mesopotamia (ampliación de las tierras de cultivos con mejora de los sistemas simples de irrigación, mas incrementos de la población y/o de su densidad); 2. Especialización de la producción alimentaria por parte de diferentes unidades sociales (especialistas a tiempo completo: unos a la agricultura, otros al ganado,...); 3. Adquisición de materias primas alóctonas, necesarias para fines utilitarios (que creó un grupo de personas dedicadas cada vez más a ello), terminaron –no de forma unilineal ni finalista- con las comunidades urbanas del IV milenio en la Baja Mesopotamia (hace 6000 años...ejemplos de las primeras ciudades). Estas primeras ciudades crearon a su vez, nuevos procesos y sus consiguientes relaciones de retroalimentación: 1) Cultivo de tierras sin acceso directo al agua y dependiente de las canalizaciones artificiales que

¹⁵³ Ídem págs. 294-295_ CHARLES L. REDMAN.

cada vez fueron más grandes, implicando –según Adams (1966a)- 1) algunas tierras producían mayores cosechas que otras por hora de trabajo, y 2) algunos campesinos fueron conscientes del poder que tenían sobre sus vecinos, lo cual dio lugar a una sociedad de clases en la Baja Mesopotamia basada en el control de los medios de producción, que en el modelo sistémico-ecológico de Redman se resume “Cuanto mayores eran la población y la cantidad de tierra puesta en cultivo, más ventajoso resultaba el control de las tierras con acceso directo al agua de riego. La riqueza acumulada por los campesinos con mejores tierras les permitía la adquisición de tierras adicionales. Mediante el control del agua de riego, un campesino ya acomodado podía ser el primero en beneficiarse de ulteriores construcciones de canales que atravesasen sus tierras. Los valores diferenciales de la tierra pudieron haber animado a los que poseían las tierras más valiosas a tomar posición en favor del concepto de propiedad privada más que del de propiedad comunal. La herencia de propiedades y de riqueza puede haber constituido el siguiente paso lógico, provocando el reconocimiento de un *status* adscrito, que constituía un mecanismo regulador básico en las civilizaciones antiguas. De este modo, la división social entre ricos y pobres comenzó hace 6000 años. Tal como ha afirmado Adams (1966a), la sucesiva intensificación de la agricultura y el subsiguiente acceso diferencial a los recursos estratégicos fueron las causas fundamentales de la aparición de la sociedad estratificada en clases.”¹⁵⁴. Pero esta diferenciación económica aparecerá más bien hacia el III Milenio a. n. e, y no empezará a producir discriminación económica hasta finales del mismo, tal que a lo largo de todo este milenio se produce la emergencia de élites económicas en las localidades más significadas, Eridu, Uruk, Ur, Kish,... que desarrollan una democracia originaria, donde la capacidad de decidir seguía en manos de la población, pues de esta dependía el drenaje de los ríos y sus marismas, la construcción de las canalizaciones, la construcción de sus almacenes y su organización, como también dependencia de la población dar una respuesta armada a conflictos que tradicionalmente se resuelven mediante arbitraje, tal que solo cuando existe una élite económica con intereses de clase es cuando se impone la formula de la guerra como un recurso para resolver las discrepancias o enfrentamientos entre élites de localidades vecinas que se disputan un mismo espacio, negocio, poder,... .

¹⁵⁴ Ídem pág. 298_ CHARLES L. REDMAN.

Implicando todos estos procesos y todas estas relaciones de retroalimentación en las primeras ciudades de la Baja Mesopotamia un incremento relativo de la complejidad institucional formalizada (estratificación de la sociedad en clases y creciente control de la élite sobre la redistribución de bienes, la tierra cultivable y el comercio), tal que las élites del IV milenio a. n. e (según Redman, pues yo pienso en el III Milenio) al utilizar el incremento de su control en su beneficio propio consolidaba la división de clases en ricos y pobres. Esto implicó, a su vez, la utilización de instituciones preexistentes –para Redman son nuevas instituciones creadas para tal fin– como los grupos armados para la defensa (militares), el arte figurativo y la escritura (contabilidad), los ritos funerarios, el conjunto de creencias (incluidos los mitos como explicaciones de la realidad) la regulación legal (legislación) y los mecanismos de dirimir conflictos (judicatura), junto con el desarrollo de mecanismos de comunicación y nuevos mecanismos de integración social, que las élites han de desarrollar para legitimar su situación. Estas primeras fórmulas de gobierno basadas en el control de los medios de producción y de las instituciones por las llamadas élites del templo (probablemente las familias campesinas más ricas aunque no podemos afirmarlo) según Redman “En las primeras ciudades, estas instituciones estaban administradas por la elite del templo y se reforzaban por medio de sanciones sociales o del cuerpo militar recién creado.”¹⁵⁵. Sin embargo yo no creo que en este cuarto milenio se configuren las sociedades de clases, pues si existían élites campesinas y del templo, no tenían los instrumentos adecuado para imponer una ideología emergente de clases minoritaria al resto de la población. No tenían la escritura, ni habían desarrollado la religión; los ejércitos temporales defensivos, seguían siendo eso, ejércitos temporales defensivos; no existen indicios de guerra y conflictividad entre las ciudades de la Baja Mesopotamia más antiguas, como Éridu, Ur, Uruk,...; En realidad creo que el proceso de estratificación se dará durante todo el III Milenio a.n.e, para institucionalizarse a finales del mismo, como veremos en el epígrafe tercero sobre la Religión y el Poder, pues las infraestructuras sociales (canales, urbanismo, almacenes,...), y las instituciones solo pueden ser obras de una población igualitaria que afrontaba su supervivencia como grupo humano organizado para su bienestar, no para el bienestar de una élite.

¹⁵⁵ Ídem pág. 299_ CHARLES L. REDMAN.

I.4.2.A.3b.- LAS PRIMERAS CIUDADES ESTADOS EN EL PROXIMO ORIENTE III MILENIO a. n. e.-

Para Redman –como si de un proceso finalista se tratara- la culminación del desarrollo urbanístico evidenciado en los restos de los periodos Ubaid, Uruk y Jemdet Nasr sería la aparición de las primeras ciudades estados sumerias, “El sexto estadio de evolución general de las comunidades fue el resultado de la aparición de numerosas ciudades-estado en el sur de Mesopotamia (véase fig. 7.1, p. 285). Los arqueólogos piensan que este estadio se corresponde aproximadamente con el período denominado dinástico antiguo en sus momentos I, II y III. Los registros escritos de este período son mejor conocidos que los anteriores y constituyen la fuente de información más importante. Las ciudades se expandieron y el número de centros urbanos sumerios alcanzó la docena. Las fuentes escritas y las imponentes murallas defensivas construidas alrededor de las ciudades más importantes señalan una actividad bélica organizada. Además, la estratificación social está ampliamente atestiguada, especialmente en las tumbas reales de Ur. El templo siguió siendo el centro de los asuntos económicos, religiosos y administrativos. No obstante, durante el período dinástico antiguo se generó una autoridad secular que, en algunos casos, llegó a independizarse del templo, como queda evidenciado por los palacios excavados en varias ciudades mesopotámicas.”¹⁵⁶.

Destacan las ciudades estados de Kish, Khafaje, Tell Asmar, Al ‘Ubaid, Éridu, Uruk, Shurupak, Ur, Nippur, Lagash, Umma, Larsa, Accad...rodeados por muchas más comunidades aldeanas llegaron a tener una importante población “total estimada para la llanura mesopotámica durante el tercer milenio se situaría entre los 500.000 y el millón de habitantes (Adams, 1966a, p. 71). Si bien esta cantidad excede con mucho a la población de los períodos precedentes, era pequeña en comparación con la de la civilización mesoamericana del siglo XV d.C., unas diez veces mayor.”¹⁵⁷. Y esto es significativo para comprender que las inferencias etnográficas son peligrosas para sacar conclusiones, ya que al ser la civilización sumeria una civilización “prístina” en el sentido de que podemos evidenciar una conexión entre los primeros cazadores recolectores del Próximo Oriente con las ciudades estados sumerias y sus confederaciones, basada en el hecho de que las instituciones que crearon no estuvieron siempre al servicio de las elites dominantes, no se justifica en ningún momento la

¹⁵⁶ Ídem pág. 367_ CHARLES L. REDMAN.

¹⁵⁷ Ídem pág. 374_ CHARLES L. REDMAN.

propiedad privada, ni la herencia, y las tierras siguen siendo comunales aunque controladas por los administradores del “templo” y luego -convertidos los más importantes en gobernantes- por el rey¹⁵⁸. Si partimos de la idea de que la ética igualitaria fue quebrando poco a poco, y que son grupos ajenos a los sumerios los que documentan por primera vez la propiedad privada (Obelisco de Manishtusu, siglo XXIII a. n. e.), y que con los Neosumerios se vuelve a la fórmula del control de las tierras por el “templo” y el “palacio”, podemos pensar con cierta seguridad que los sumerios nunca abandonaron del todo la “ética igualitaria” en la que desarrollaron su civilización creando instituciones que en principio venía a corregir las desigualdades que producía el sistema de producción de alimentos (agricultura, ganadería, artesanía y comercio). Dice Redman que “El gobierno, el comercio, la artesanía y la escritura adquirieron su mayor grado de madurez hacia el 2500 a. C. Probablemente, el logro más espectacular de los sumerios durante el período dinástico antiguo, por lo menos desde el punto de vista de los arqueólogos, fueron sus obras de arte. El arte del dinástico antiguo incluía la escultura de bulto redondo, los relieves, los taraceados, la glíptica y el trabajo del metal fundido y batido. Tal y como queda vívidamente documentado en los ajuares del cementerio real de Ur, algunas formas de expresión artística habían alcanzado niveles de creatividad y de sofisticación que no se superarían en milenios.”¹⁵⁹. Desde mi punto de vista, la creatividad y la belleza de estas obras de arte, junto con las otras fuentes de información que nos aportan los registros arqueológicos (estructura y arquitectura de los asentamientos, escritura cuneiforme, textos legales, útiles tecnológicos, listas reales y relatos posteriores referidos al dinástico antiguo, al periodo acadio y al neosumerio...) son indicativas de una situación social donde una ideología igualitaria subyace a pesar de la diferenciación social, y un ejército y burocracia controlados por los reyes que justifican su poder no solo en el poder de las armas, la legitimidad de los sacerdotes, sino también en la protección del bien común, es decir, proteger a los más pobres para evitar que caigan en la marginalidad y la miseria¹⁶⁰. Sargón I, externo al mundo sumerio, basa todo su poder en la fuerza de las armas, convirtiéndose la guerra en una forma de enriquecimiento mediante la conquista de nuevos territorios, su control económico, esclavizando a los prisioneros, tanto que la “civilización” empieza a justificar la explotación de unos hombres por otros, y este

¹⁵⁸ NE.- Para mí no existían los reyes en aquella época.. Eran los administradores del templo-almacén y los jefes militares (ensi, lugal, ugula, songa,...).

¹⁵⁹ Ídem pág. 381_ CHARLES L. REDMAN.

¹⁶⁰ NE.- En realidad no existían ricos y pobres tal como se conocerán en las sociedades históricas posteriores. En los epígrafes donde se busca la relación entre la religión y el poder y la religión y la ley lo veremos mejor..

modelo triunfa como se demuestra posteriormente, con Babilonia, pero sobre todo con Grecia y Roma a las que siempre habíamos considerado “cuna” de la “civilización occidental” por ignorancia.

Ya hemos dicho que las “listas reales”¹⁶¹ son una importante fuente de información, que permiten establecer una primera cronología, para poder –junto con otras fuentes, establecer distintos periodos desde Jemdet Nasr (finalizado hacia el 2900 a. n. e): Dinástico antiguo (2900 hasta 2340 a. n. e); Imperio acadio (2340-2220 a. n. e); Grupos de «Guti» de los Montes Zagros (2220-2164 a. n. e); y Neosumerios (2164-2003 a. n. e).

PERIODO DINASTICO ANTIGUO

Mebaragesi («rey de Kish», el título más antiguo) es el vigesimosegundo rey de la dinastía en la “lista real” cuya existencia está reflejada en otras inscripciones y es contemporáneo de Gilgamesh (aunque se cuestiona), su hijo Aka (Ukhub o Agga) también luchó contra Uruk, que tomó la hegemonía con Gilgamesh hacia el 2700 a.n.e y que al parecer construyó la muralla cuyos restos aparecen en Warka. Según la lista real y el cementerio real de Ur, esta ciudad sustituye a Uruk en el dominio (Mesannepada es mencionado como rey, le sucede su nieto Meskiaga-nuna) . Eannatum (nieto de Ur-Nanshe), rey de Lagash (ciudad toma el dominio), vivió a principios del siglo XXIV, se dice que sometió a Umma, Ur, Nippur, Akshak, Larsa y Uruk, y combatió contra Elam, casi siempre por conflictos –según Redman- relacionados con derechos de agua y demarcación de fronteras (batallas ofensivas y defensivas y la construcción de canales y obras de irrigación en torno al agua); su nieto “Urukagina fue un gobernante (ensi) de la ciudad-estado de Lagash, luego de derrocar a Lugalanda y su esposa, que con una sucesión de sacerdotes, habían abusado del poder, usando tierras que pertenecían al templo e imponiendo al pueblo grandes impuestos. Tomó el título de rey y gobernó entre 2380 a. C. y 2360 a. C.”¹⁶² y con su legislación (Código de Urukagina) intento frenar el enriquecimiento injusto de las élites emergentes en un marco de valores relacionado con la ética igualitaria no perdida. Pero el primer gobernante de la lista que es claramente histórico es Lugalzagesi (c.2350-2318 a.n.e) gobernante de Umma, conquistó Lagash, y luego Kish, Nippur, Larsa, Ur, ... hasta Uruk; conquistó en el

¹⁶¹ NE.- Sin embargo no podemos perder de vista que las primeras listas son de principios del II Milenio a.n.e, en la época de la hegemonía de Isín (s. XIX a.n.e).

¹⁶²<https://es.wikipedia.org/wiki/Urukagina> consultado 06/12/2011.

Norte Isín, Adab, Mari, y llegó al Mediterráneo, acumuló muchos títulos "ensi de Enlil (Nippur)", "Gobernador de Utu (Ur)", "Sacerdote de Anu (Uruk)", y se autotituló «rey de Uruk» y de «rey de la tierra de Sumer»; fundó la III dinastía de Uruk que no le sobrevivió, pues Sargón “El Grande” le derrotó en el 2340 a.n.e, y luego fundó el primer estado nacional, algo que no pudo hacer Lugalzagesi aunque parece que siguió como gobernante de su ciudad.

Como en el IV milenio, el motor económico del dinástico antiguo sigue siendo la producción agrícola y ganadera, el desarrollo de la artesanía y el comercio, se documenta un tipo de esclavitud que en realidad forma parte del botín de guerra, es muy incipiente y no tiene ninguna relevancia en el aparato productivo. Redman dice que el motor de la economía es la producción agrícola “gracias a la fertilidad de la tierra, a los altos rendimientos de los cereales y a los bóvidos y las ovejas, los campesinos sumerios gozaron de una gran prosperidad económica. Por añadidura, se sacó el máximo partido de los productos secundarios de las ovejas y los bóvidos —lana y leche—, y se creó una industria pesquera para aprovechar los recursos fluviales, mientras que las plantaciones de palmeras datileras proporcionaron, probablemente, un complemento importante a la dieta.”¹⁶³, que junto a la organización centralizada del “templo” primero y de la burocracia real a continuación permitió un sistema económico que funcionó, no solo alimentando a la élite, permitiendo una clase artesanal a tiempo completo, y el auge del comercio urbano, interurbano y regional “dirigido por una clase de agentes mercantiles (dam gar) que trabajaron en beneficio del rey (G. Wright, 1974). Éstos recibían artículos como tejidos, vestidos, cebada, aceite y harina de los almacenes reales y los intercambiaban por bienes procedentes del exterior. Los dam gar actuaban como parte de la jerarquía administrativa de las primeras ciudades, pero quizás complementaban sus actividades con iniciativas privadas (Adams, 1974a)”¹⁶⁴; en realidad los “dam gar”, como los jefes militares, los gobernantes y demás burocracia del almacén eran instituciones al servicio de la colectividad y el embrión de una primera burguesía mercantil que al amparo de su actividad oficial realizaba transacciones en su propio beneficio, un indicio más de la «corrupción» del sistema igualitario y la ideología igualitaria.

¹⁶³ Ídem pág. 374_ CHARLES L. REDMAN.

¹⁶⁴ Ídem pág. 377_ CHARLES L. REDMAN.

Al comienzo de este periodo, en el 2900 de esta era todavía la ética igualitaria debía ser la ideología dominante, esa ideología que evito que las incipientes instituciones -que desarrollaron los habitantes del Sur de Mesopotamia para afrontar los retos de aumento de población en los asentamientos y el desarrollo de la agricultura gracias a las infraestructuras y la mejora de la tecnología, en un contexto económico, político y social de “democracia primitiva”- cayeran del lado de los poderosos y económicamente más fuerte. Personalmente, creo que Çatal Hüyük es un ejemplo, pues desarrollaron instituciones que en un momento determinado se inclinaron por el interés de la comunidad, quizás porque las diferencias sociales no estaban tan arraigadas y asumidas por la comunidad. La “democracia primitiva” ligada a la “ética de la igualdad” debió existir –pasando por todo el IV milenio- hasta el final del Dinástico Antiguo, momento en el que se puede documentar que la realeza está configurada y establecida como tal; en este momento la “democracia primitiva” y la “ética igualitaria” si han quebrado, pero su inercia es tal, que los primeros códigos legales se crean para paliar la situación en la que queda la mayoría de la comunidad con un claro objetivo integrador. Pero estos reyes, de muy diversos orígenes (lugal o rey de origen militar; sangu, o contable nombre del jefe administrador del templo; ensi es un título muy utilizado; ugula o capataz), no solamente utilizan las leyes como mecanismos de integración, para fortalecer su poder la fuerza militar se pone a su servicio no al de la comunidad, y la élite del “templo” también lo hace, especializándose una parte de la misma en temas de creencias, mitos y conocimiento que también terminarían siendo mecanismos de integración mediante la ideología y la religión al servicio del poder, así –dice Redman- “Thorkild Jacobsen (1943; 1957) ha propuesto una hipótesis plausible sobre el origen de los gobernantes seculares de la ciudad. Jacobsen se sirvió de los registros escritos, de los mitos y de los documentos históricos posteriores para inferir lo que ocurrió en el período dinástico antiguo. Este autor ubicaba la emergencia de la realeza en el contexto de una forma de gobierno local preexistente, la «democracia primitiva». Jacobsen se refiere a ella en su sentido clásico, es decir: «Una forma de gobierno en la que la soberanía interna reside en una parte muy importante de los gobernados, esto es, en todos los ciudadanos masculinos, adultos y libres, sin distinción de fortuna o clase ... Las decisiones importantes, como la de emprender la guerra, se toman con su consentimiento; estos ciudadanos constituyen la autoridad judicial suprema del estado, y los gobernantes y magistrados obtienen sus puestos con este consentimiento, del cual, en última instancia, deriva su poder (1943, p. 159).». Las primeras referencias a

asambleas ciudadanas y a los gobernantes designados por ellas se encuentran en el poema épico sumerio sobre Gilgamesh. En este primer texto sobre los conflictos entre las ciudades mesopotámicas, el gobernante evitó actuar antes de obtener la aprobación de la asamblea ciudadana. El relato dice que el rey Aka de la ciudad de Kish envió un mensajero a Uruk exigiendo su rendición. Gilgamesh, ensi de Uruk, decidió resistir el asedio, pero tuvo que obtener la aprobación de su plan. Acudió primero al consejo de ancianos y presentó las razones para tomar las armas contra los soldados de Kish. El consejo de ancianos consideró el plan y dio su consentimiento pero, antes de que pudiera realizarlo, debía consultarse a la asamblea de toda la población masculina. Gilgamesh así lo hizo y logró su permiso. Alcanzó la victoria al mando de su ejército, las fuerzas del rey de Kish fueron derrotadas y se levantó el asedio. La autoridad de Gilgamesh aumentó con el tiempo y obtuvo cada vez más independencia de los consejos.

Es difícil determinar si se trata de una narración de sucesos reales o de una historia a posteriori para apoyar a una realeza preexistente. El reinado de Gilgamesh se remonta supuestamente a mediados del período dinástico antiguo, pero no aparece mencionado en ninguno de los monumentos descubiertos de esta época. A pesar de todo, sus actuaciones no desentonan en este período, en especial la construcción de la muralla de la ciudad de Warka, datada precisamente en estos momentos.

El patrón propuesto en estas y en otras hipótesis implica que el cargo y la base del poder de los primeros reyes tuvieron su origen en la necesidad de que existieran gobernantes eficientes, con dedicación exclusiva para resolver los problemas de unas sociedades cada vez más complejas. Los problemas que probablemente más exigían la presencia de un gobernante fuerte serían los relacionados con el incremento de la actividad bélica. A medida que los conflictos entre ciudades se hicieron más comunes, la población habría requerido con mayor frecuencia el mando de un líder guerrero. El punto culminante se habría alcanzado rápidamente, cuando la posición del líder pasara a transformarse en un cargo a tiempo completo al frente de un ejército estable. Después de la creación del puesto y de que un ejército permanente pasara a constituir una nueva fuente de poder, no resultaría difícil para un líder guerrero usurpar toda la autoridad. A partir de ese momento, otros segmentos de la sociedad se apresurarían a reconocer su soberanía.

El incremento de las guerras no fue el único factor que requería la existencia de un liderazgo fuerte. Un gobierno centralizado también permitía rentabilizar la expansión del sistema de irrigación y de control del agua. Asimismo, el comercio a larga distancia y las industrias que participaban en él se vieron favorecidos por una gestión integrada y por la protección militar. De este modo, la figura del rey no tiene que haber procedido siempre de un jefe militar, sino que en algunas ciudades pudo originarse en un personaje no ligado a la actividad bélica.”¹⁶⁵. Si la tesis de Thorkild Jacobsen y las reflexiones de Redman se confirman, me atrevería afirmar que la ética igualitaria persiste durante todo el dinástico antiguo, y las leyes, la religión, y los mitos se ponen al servicio de los reyes que todavía tienen que gobernar en nombre del bien común, pues las tierras son del palacio y del templo, y la fuerza militar se utiliza fundamentalmente para dirimir problemas fronterizos o relacionados con el agua, muy distinto de la función que le dará Sargón I.

De hecho –desde mi punto de vista- aunque Sargón I no es totalmente ajeno al mundo sumerio, si es lo bastante diferente como para que su mentalidad marque la diferencia¹⁶⁶. Con los acadios quiebra el sustrato ideológico igualitario de los sumerios, que no la “Ética igualitaria” que sus reyes empezaron a abandonar cuando rompieron con la “democracia primitiva” (que a partir de ahora me gustaría llamar “democracia originaria”).

PERIODO ACADIO

Es evidente –como veremos– que Sargón no utiliza el ejército para defender intereses de la ciudad estado relacionados con el agua o las fronteras, Sargón emplea el ejército para conquistar y ampliar sus fuentes de ingresos apropiándose de recursos producidos y/o explotados por otros. El, sus consejeros y aliados se limitan a ejercer la fuerza y los demás a doblegarse mientras esta dura.

Accad estuvo gobernado por una única dinastía de cinco reyes, aproximadamente entre el 2340-2220 a. n. e. Se produce algunas innovaciones: escritura parecida al arameo en asuntos oficiales, el acadio se convirtió en el idioma internacional

¹⁶⁵ Ídem pág. 390_ CHARLES L. REDMAN.

¹⁶⁶ NE.- Sargón I debía tener una mentalidad que suponía una ruptura con la mentalidad sumeria, su Esquema Conceptual Referencial y Operativo (ECRO, concepto desarrollado por Enrique Pichon Rivière en la década de 1940) suponía una variación sincrónica respecto a los ECROs de Lugalzagesi, Urukagina, Lugalanda,... cuyo marco de valores referencial seguía siendo una ideología igualitaria, aunque la ideología de la elite emergente penetraba –como sus intereses– con mucha fuerza en el sistema igualitario prístino, cuyos pobladores no sabían las consecuencias que podían tener para sus intereses la nueva tendencia.

de comunicación; dividido el territorio en provincias, se utilizó un sistema de gobernadores con guarniciones militares en cada una de ellas; mejor desarrollo del comercio, que alcanzó –según Redman- el valle del Indo, tanto por vía terrestre (Lamberg-Karlovsky, 1972) como marítima (Bibby, 1969). Este primer estado nacional en Mesopotamia se debe a «Sargón» («rey verdadero») y dio lugar a la primera versión conocida del «mito del origen», utilizado luego por el relato bíblico para Moisés. Se cree que “Sargón se crió entre los pueblos seminómadas del sur de Mesopotamia y que luego se trasladó a Kish en el norte donde fue copero de Ur-Zababa, uno de los últimos reyes de Kish. Sargón reunió una partida de seguidores y protagonizó una revuelta contra Ur-Zababa en el momento en que éste acababa de perder una guerra. Sargón tuvo éxito y logró consolidar un pequeño señorío en el norte de Sumer, fundando una capital llamada Acad. Desde allí extendió rápidamente su control sobre toda Mesopotamia.”¹⁶⁷, era una acción prístina, siendo el impacto entre sus contemporáneos tan importante, que se convirtió en el ejemplo de conquistador durante muchas generaciones, “La magnitud del imperio de Sargón y la grandeza de sus victorias militares no tenían precedentes. Los escribas de su tiempo y los de épocas posteriores exaltaron el estado acadio y lo presentaron como modelo para futuras generaciones. Sin embargo, el imperio de Sargón no contó con una organización administrativa eficiente. El estado se creó gracias al poder militar, y fue mantenido por medio de guarniciones y de campañas en zonas lejanas para reprimir las revueltas. Así pues, el estado acadio pudo mantenerse por la fuerza de las armas durante cerca de 150 años, pero sucumbió ante las fuerzas centrífugas locales y las presiones exteriores... Si bien existían muchas razones para la formación del primer estado nacional en el Próximo Oriente, tal vez la que tuvo más peso fue de índole económica. Un factor decisivo consistió en la acumulación de riquezas, obtenidas de forma directa a través de saqueos o tributos, o indirectamente mediante el monopolio estatal del comercio. Sargón y sus descendientes nunca intentaron crear un verdadero imperio político, quizás porque no era necesario para sus fines económicos.”¹⁶⁸, tal que las poblaciones perdían pero las elites ganaban, y los «escribas» se dedicaban a magnificar las acciones de los gobernantes y a no decir nada de sus consecuencias (guerras, muertes, viudas y huérfanos, prisioneros-esclavos,...).

De sus sucesores destaca su nieto Naram Sin, no solo porque amplió las fronteras del imperio, sobretodo porque se auto tituló dios, formula que –como

¹⁶⁷ Ídem pág. 395_ CHARLES L. REDMAN.

¹⁶⁸ Ídem pág. 399_ CHARLES L. REDMAN.

sabemos- se ha utilizado para legitimar el poder y justificar la situación de privilegio de los reyes y de toda la nobleza que les rodea¹⁶⁹. Los supuestos reyes sumerios no necesitaban auto titularse “Dios” porque su poder se basaba en el convencimiento de los agricultores, artesanos y demás profesionales sumerios –según su tradición- de la necesidad de una administración centralizada que organizara la explotación y producción de las tierras “comunales”, el comercio, la construcciones de canalización del agua, del templo y luego de los palacios, bien que el incipiente embrión de iglesia (grupo de la burocracia del “templo” especializado en las creencias) legitimara el poder del gobernante sumerio que se pondrá a la cabeza, pero que desde luego no se le ocurrió autotitularse Dios por qué no lo necesitaba para legitimar su posición¹⁷⁰. Redman explica de otra manera esta utilización del título de dios por parte de Naram Sin, “Bajo los acadios, el rey y su corte se convirtieron en el centro de las actividades económicas. En este sentido, Sargón y sus sucesores se aseguraron una parte de la autoridad administrativa del templo. Naram-Sin llegó más lejos, al asumir el título de «Dios de Acad». La atribución de cualidades divinas por parte de los gobernantes acadios evidencia su creciente control sobre la jerarquía religiosa y la asunción por parte del palacio de muchas de las actividades relacionadas con el templo, como la jurisdicción, la autoridad administrativa y el comercio. Pese a que periódicamente la elite religiosa volvía a ejercer una autoridad independiente, en la historia mesopotámica posterior la supremacía de la autoridad secular del rey quedó firmemente consolidada. Durante la etapa acadia, se documenta ya la propiedad privada de la tierra. La mayoría de las propiedades permanecieron bajo el control del palacio o del templo, pero algunas tierras fueron vendidas u otorgadas a cambio de los servicios prestados al rey.”¹⁷¹. Redman cree que antes del poder secular existió el poder religioso del “templo”, pero yo estoy convencido de todo lo contrario, pues en Sumer lo que existe desde siempre es un poder secular legitimado primero por la “democracia originaria” y posteriormente legitimado por el apoyo de los “sacerdotes”¹⁷² que configuraban la ideología de la desigualdad poco a poco, basándose en el prestigio y reconocimiento social de algunas personas históricas que se convierten en ‘personajes’ cuya referencia apoya la autoridad de los gobernantes que empiezan a decidir por las poblaciones . Con los acadios, surgidos de

¹⁶⁹ N.E.- Una formula más cercana a lo que entendemos hoy por ‘religión civil’.

¹⁷⁰ N.E.- Las referencias a anteriores cargos (ensi, lugal...) se debe al prestigio y reconocimiento social que estos tuvieron por su gestión. Primero la mitificación y luego la divinización fueron configurando la formula de la religión en un proceso cultural de siglos.

¹⁷¹ Ídem pág. 399_ CHARLES L. REDMAN.

¹⁷² NE.- Burócratas escribas que manipularan las creencias para crear una ideología religiosa emergente que permitiera la cohesión de una sociedad que se dividía en clases irremediabilmente.

la legitimidad de las armas que están al servicio de la conquista de riquezas, el rey necesita algo más que el apoyo de Dios, necesita ser Dios para justificar su absoluto poder y controlar –no aumentar el control– al grupo de hombres especializados en las creencias que dejan de ser los intermediarios con Dios para servir a Dios (a Naram Sin) y ello –en combinación con el poder militar– le funcionó a los reyes acadios¹⁷³, ya no solo es el comandante de los jefes militares, lo es también de los escribas-sacerdotes¹⁷⁴ y los administradores y demás funcionarios, controlando a las elites locales. La dinastía acadia desaparece porque no contaban con los Guti del norte.

PERIODO DE LOS GRUPOS «GUTI»-MONTES ZAGROS (2220 hasta 2117-2110 a. n. e)

No obstante, a pesar de haberse auto titulado Dios, la elites locales (que tenían su propio poder económico, sin poder social o político¹⁷⁵) nunca aceptaron esta imposición, y se esforzaban por recuperar el control de sus ciudades, lo que al parecer consiguieron parcialmente en cada una de ellas debilitando en parte el poder de “Dios”, poder que desapareció bajo el empuje «Guti» con la probable connivencia de las elites locales en cada ciudad. “Bajo Sharkali-sharri (que gobernó hasta el 2220 a. n. e), el último gobernante efectivo de la dinastía acadia, Uruk se erigió como centro de poder en el sur y estableció su dominio sobre gran parte de Sumer. Los Guti, el pueblo montaños de los Zagros mencionado durante el reinado de Naram-Sin como una amenaza, pasaron a convertirse en el principal factor de desequilibrio en el imperio”¹⁷⁶. Los Guti terminaron saqueando Accad en torno al 2159 a .n. e (Bottéro, 1967). Los Guti, fuertes desde el punto de vista guerrero, tuvieron que basar su continuidad en el poder en el apoyo de las élites locales, mejor organizadas y capaces, recuperando la autonomía de sus ciudades bajo reyes con nombre Guti. En el sur, los ensi de las distintas ciudades van fortaleciendo su poder, y como la fuerza militar la tienen los gobernantes Guti, desarrollan las relaciones comerciales sobre el mapa creado por los acadios. Uruk fortalece su poder y ejerce la hegemonía sobre algunas ciudades de su zona, mientras que Ur-Baba (2.164 y 2144) funda la II dinastía de Lagash y ejerce su hegemonía económica sobre gran parte del imperio acadio. Utu-hegal, último rey de la

¹⁷³ NE.- Otra acción prístina, la sacralización de un gobernante vivo, los sumerios sacralizaban a hombres notables que habían servido bien a la colectividad y tenían su reconocimiento (Ziusudra, Enki, Enlil,...).

¹⁷⁴ NE.- Que yo no creo que se puedan llamar sacerdotes todavía, son más bien los escribas dedicados al aspecto ideológico de sistematizar y distribuir valores, a través del cuneiforme.

¹⁷⁵ N.E.- Es otro nuevo fenómeno que explica el desencuentro de elites económicas locales dominadas y alóctonas dominantes. Es otro aspecto de la aculturación.

¹⁷⁶ Ídem pág. 400_ CHARLES L. REDMAN.

V dinastía de Uruk acabó con Tiriqan (c. 2117 a. n. e) último rey con nombre Guti, pero siete años después su general –al que puso al frente de la ciudad de Ur– Ur-Nammu (c. 2111-2094 a. n. e) lo destronó y casi al mismo tiempo derrotó a Lagash (c. 2110 a. n. e) fundando la III dinastía de Ur.

PERIODO NEOSUMERIO (c. 2211-c. 2003 a. n. e). Esta ciudad (Ur) consiguió un control más económico que militar sobre el Imperio sumerio acadio que supuso un “equilibrio dinámico” de unos 100 años. El Código de Ur-Nammu y un mojón fronterizo arrojan información sobre el predominio de la ley y la estructura administrativa de un imperio que viene a consolidar las innovaciones de los acadios (como la institucionalización de la esclavitud o de la propiedad de la tierra) pero también a intentar proteger los derechos de la mayoría de la población de la cual la dinastía buscaba el respaldo. Respecto de la utilización de las estructuras religiosas por parte del Rey (que por la tradición sumeria no necesita ser dios) y las formas de estas prestarse a ello, siguen ahondando en el abismo que se ha ido abriendo entre los intereses de las elites dominantes y las capas menos “favorecidas”, y que el rey integra recogiendo medidas protectoras en los códigos legales. Esto implica que la comunidad – a nivel ideológico– asume la desigualdad social como algo que forma parte del orden divino establecido por los dioses. El hijo de Ur-Nammu, Shulgi (2.093 - 2.046 a. n. e) es quién consolidó el imperio neosumerio de Ur, reconstrucciones de edificios, mejores comunicaciones, reorganización del ejército, e institucionalizando la desigualdad con el primer código conocido que regula las relaciones económicas y sociales de los habitantes del imperio, y por último, legitimó su ilimitado poder restableciendo la formulación de Naram Sin, divinizándose¹⁷⁷. Sus seguidores hicieron lo mismo.

Sin embargo, esta «divinización» es más bien una «sacralización» al modo de lo que hoy hemos llamado una «religión civil». Los hebreos, mucho después, en el I Milenio a. n. e acusaban a los babilonios de «idolatrías», de adorar a «falsos dioses», y lo pudieron hacer con cierta «razón» porque su concepto de «Dios» -aunque heredado de Babilonia- era una variación sincrónica respecto a los demás mesopotámicos, y daría lugar a la idea de «Dios» y de «religión» que tenemos los Occidentales, cuando lo «sagrado», lo «divino», se convierten en una «verdad revelada» de la que se predica que es la verdad revelada por Dios, un ser que ha pasado de ser mitológico, ser leyenda, ser historia, a convertirse en un ser «sobrenatural».

¹⁷⁷ N.E.- Una divinización –insisto– más cercana a lo que entendemos por religión civil que por religión clásica.

I.4.3.- LOS MITOS DEL NEOLITICO.-

La importancia de extenderse tanto en el marco conceptual y el marco histórico de los mitos es debido a que este enfoque rechaza que los mitos originarios nacieran en el marco histórico en el cual se versionarán por escrito los mitos existentes o heredados de las sociedades igualitarias pre agrícolas y agrícolas, que como es lógico desarrollaron percepciones de la realidad que forzosamente tuvieron que variar cuando se evolucionó hacia una sociedad estratificada, y sobre todo, cuando se institucionalizó la desigualdad en una sociedad como la sumeria, que durante el III milenio era lo suficientemente compleja como para desarrollar una superestructura ideológica que facilitara la integración de su numerosa población, primero a nivel de las ciudades estados, y luego las distintas confederaciones, hasta llegar al primer estado nacional, con Sargón y su nieto Naram Sin, y luego con los Neosumerios y la III dinastía de Ur.

I.4.3.A. MITO DEL PARAISO TERRENAL.-

Por lógica el mito del paraíso terrenal tuvo que nacer en las primeras aldeas agrícolas, las cosmovisiones sobre la naturaleza que tienen pueblos milenarios (bosquimanos, pigmeos, aborígenes australianos, esquimales,...) demuestran una exquisita percepción sobre la importancia del medio que les rodea, al cual se adaptan y del cual reciben todo lo que necesitan.

Las comunidades sedentarias epipaleolíticas Vivían en el paraíso terrenal, el único real y existente, ya que con mucho menos esfuerzos que en los asentamientos agrícolas tenían garantizada su subsistencia. Que se impusiera las aldeas que basaban su forma de vida en la producción de alimentos (agricultura y ganadería) en el Próximo Oriente se puede deber a razones de supervivencia, ¿qué motivos tendríamos para abandonar el paraíso terrenal por una forma de vida que nos hacía trabajar de sol a sol, esclavizándonos a la tierra en la que vivíamos?. En términos absolutos, la agricultura no implica una mejor forma de vida que la caza, la pesca y la recolección, de hecho, muchos grupos humanos han vivido en la situación del “Epipaleolítico” hasta nuestros días, con formas muy diversas y variadas, muchas tribus han vivido durante milenios ajenos a los cambios que se producen en el Próximo Oriente, incluso en Europa occidental, la agricultura solo es aceptada milenios más tarde, al producirse un proceso

parecido al del Próximo Oriente. Hoy sabemos muy bien que la evolución de la materia (vida) no es un proceso lineal y finalista, y si queremos entender ¿Por qué abandonamos el paraíso en el Próximo Oriente? tenemos que entender que necesidades nos llevó a ello ya que podíamos elegir entre varios escenarios posibles como se hizo en otras zonas del Planeta Tierra. Dice Redman que “El éxito de estas aldeas estuvo relacionado con tres importantes logros: la mejora de los recursos alimentarios que, con la domesticación, aumentaron su productividad y demanda; el gran desarrollo de la tecnología de producción de alimentos, que facilitó la adopción de la agricultura y evitó que la población regresara a su modo de vida anterior, y , por último, el incremento en el tamaño y la organización de las comunidades, que también contribuyó a imponer y perpetuar una economía basada en la producción de alimentos. De este modo, las ventajas de la agricultura respecto a la caza y la recolección imposibilitaron prácticamente el retorno a los medios de subsistencia anteriores.”¹⁷⁸. De esta forma, durante una interacción dialéctica con el medio en el que Vivian, se fue creando un escenario en el que surgían nuevos problemas cuya solución implicaba mayor presión sobre el medio ambiente, hasta el punto que la vida en la zona se hace insostenible, así ocurrió con las pioneras aldeas del levante cuando las tierras explotadas se agotan y sus habitantes –ante la escases de recursos se ven obligados a abandonarlas buscando zonas más favorables para la subsistencia, entendiendo estas como aquellas en que la provisión de alimentos no requiere tanto esfuerzo y dedicación. Sin embargo en las llamadas zonas marginales, con condiciones más adversas, que se vieron obligadas a importar la domesticación, a utilizar una economía mixta (caza-recolección y domesticación) y se vieron obligado a innovar para poder permanecer en las zonas en las que llevan milenios viviendo (generación tras generación) si se impuso, después de dos milenios largos, las aldeas agrícolas sobre las aldeas Epipaleolíticas, pues seguir siendo sedentarios exigían unos sacrificios y esfuerzos que solo la economía agrícola podía ir solucionando no sin generar nuevas contradicciones y problemas. Las innovaciones producidas durante el VI y V milenios hace que en las aldeas campesinas y de los primeros poblados asentados en la llamada zona nuclear , en la llamada zona marginal, tierras altas de Irán, Transcaspio, Afganistán, la Baja Mesopotamia, el valle del Nilo y el sureste de Europa, la agricultura se fue imponiendo como medio de subsistencia principal, implicando a su vez una ruptura del equilibrio ecológico tal, que la caza, la pesca o la recolección intensiva fueran prácticamente insuficiente para

¹⁷⁸ Ídem pág. 230_ CHARLES L. REDMAN.

mantener comunidades de personas tan amplias y tan densas, convirtiéndose la caza-recolección en una forma complementaria que nos costaba trabajo abandonar, y es que alargar la mano y recoger los frutos nos seguía recordando el paraíso perdido. ¿Qué hizo de la adopción de la agricultura en la zona mencionada un cambio irreversible?, para los que creen todavía que la adopción de la economía de producción supuso un avance de la humanidad necesario con respecto al Epipaleolítico, de entre los factores medioambientales, culturales y organizativos que favorecieron el cambio los más importantes fueron –según Redman– los que fomentaron una ”situación de retroalimentación positiva”¹⁷⁹. Nos explica Redman lo que es la retroalimentación positiva diciéndonos que “La retroalimentación positiva incide en el proceso de cambio, porque cualquier pequeño incremento en un factor provoca el incremento de un tercero. Por este motivo, las transformaciones van intensificándose hasta que alguna fuerza determinada disminuye el efecto de la retroalimentación.”¹⁸⁰, e identifica tres factores: “1) La mejora fisiológica de las especies domésticas utilizadas por los primeros campesinos; 2) Las innovaciones tecnológicas; y 3) Nuevas formas de organización comunitarias y relaciones intercomunales provocadas por un aumento de la población implicando a su vez por la domesticación de plantas y animales y las innovaciones tecnológicas desarrolladas.”¹⁸¹. Curiosamente, aunque lo menciona, Redman no incluye el desequilibrio ecológico provocado en el medio ambiente de la zona como un cuarto factor de retroalimentación (en este caso negativa): “la matanza de depredadores, la captura de animales salvajes domesticables, la tala de bosques para construir casas, o la ocupación de nuevas tierras, son consustanciales al desarrollo de la vida agrícola. Conforme aumentaba la población, se incrementó también la cantidad de aldeas campesinas que irrumpieron en áreas nuevas, provocando, consciente o inconscientemente, la destrucción de los recursos subsistenciales básicos de los cazadores y recolectores. Las plantas y animales recién domesticados no podían sobrevivir sin el cuidado y la atención humanas, de la misma manera que los seres humanos dependían cada vez más de los recursos agropecuarios”¹⁸². Obviando que esta destrucción sistemática es quizás el factor de retroalimentación positiva-negativa (para la agricultura) más determinante para el triunfo de la economía de producción sobre la economía de caza-recolección. Pues, en la primeras aldeas del Levante, donde se

¹⁷⁹ Ídem pág. 231_ CHARLES L. REDMAN.

¹⁸⁰ Ídem pág. 231_ CHARLES L. REDMAN.

¹⁸¹ Ídem pág. 231_ CHARLES L. REDMAN.

¹⁸² Ídem pág. 233_ CHARLES L. REDMAN.

practicaba una agricultura basada en las condiciones naturales del entorno, el agotamiento de las tierras implicaba la emigración a nuevas tierras o territorios de caza; Pero cuatro milenios practicando el sedentarismo, en el que convivían cazadores-recolectores y agricultores, creando variados y ricos escenarios en los cuales se practicaba una economía mixta, el arraigo generalizado a la tierra en la zona, las innovaciones como la irrigación, y las nuevas estructuras sociales probablemente provocó una lucha ideológica entre los partidarios de una y otra forma de vida, y el significado del mito del “Paraíso Terrenal”, conjuntamente con el mito de “Caín y Abel” –ambos recogido varios milenios después en los libros que formaron la Biblia– solo puede significar el triunfo de los partidarios de la agricultura, pues la destrucción del medio natural de los cazadores-recolectores provocaron la muerte de Abel a manos de Caín y el castigo divino de te ganaras el pan con el sudor de tu frente, y es posible que el sedentarismo provocara también partos más dolorosos que en épocas anteriores, interpretándose de forma interesada para justificar el patriarcado y la explotación de la mujer. Por supuesto, desde el punto de vista científico está claro que el mito del paraíso terrenal no es una verdad sagrada, pero este mito es una “explicación” de los cambios que favorecen y retroalimentan ideológicamente el hecho de que tengamos que trabajar muchas más horas para garantizar nuestra subsistencia, por no mencionar que se había creado un grupo de personas que empezaban a gozar de un estatus de vida más cómodo y regalado gracias a la posesión de las mejores tierras. En este escenario, creado por la adaptación dialéctica al entorno transformado, el triunfo de la agricultura en la zona del Próximo Oriente neolítico es irreversible, pues como dice Redman “la creciente eficacia del sistema agrícola era el resultado de la combinación de decisiones e invenciones explícitas, que condujeron a un tipo de cambios que imposibilitaron cualquier intento de invertir la dirección del proceso”¹⁸³, implicando además que en la zona transformada por la agricultura queda inhabilitada para la caza y la recolección durante un tiempo, al igual que la tala de bosques en general y del amazona en particular nos está dejando sin pulmones en el Planeta, o la matanza de ballenas nos dejará sin este mamífero pronto. Nos queda por comprender que todos los escenarios creados con posterioridad están condicionado por esta economía de producción en la que si se garantiza la subsistencia de la mayoría de la población una minoría elitista consigue imponer sus intereses sobre el “bien común” continuamente, solo cuando la marginalidad, la pobreza y la mala calidad de vida de la mayoría de la población se hacen insostenibles se producen los

¹⁸³ Ídem pág. 233_ CHARLES L. REDMAN.

cambios y las revoluciones, o se hace de la guerra, la muerte y la destrucción una necesidad. No obstante, no existe determinismo, las cosas pasaron y pasan de una determinada manera, pero ello no quiere decir que tenían que pasar así necesariamente, pues aunque los hombres de todas las épocas han sido conscientes de lo que hacían, no lo eran tanto de las consecuencias, el paso de la economía de recolección a la economía de producción no es negativo en si mismo, el error fue institucionalizar la desigualdad y las consecuencias que esto trajo a la Humanidad. Viendo como terminan las supuestas “ventajas” de la economía de producción de alimentos no es raro que -ya en sus primeros tiempos de adopción- el hombre echara de menos la pérdida de libertad y calidad de vida del paraíso terrenal, hasta el punto de que los reyes empezaron a utilizar las creencias existentes (incluidas las “religiosas”) junto con los códigos legales para justificar las desigualdades y sobre todo para legitimar su poder. Con posterioridad las religiones –por supuesto ya institucionalizadas- se vieron obligadas a crear la esperanza en otro paraíso con el fin de paliar el dolor que sufrimos con la esclavitud del trabajo, y para que aceptemos resignadamente las diferencias entre los ricos (una minoría pequeñísima a lo largo de todos los tiempos históricos) y los pobres (un abanico amplísimo de situaciones diferentes de la gran mayoría de la población que puede subsistir cuando el sistema les da trabajo). Podemos generalizar sin temor a equivocarnos, si tenemos en cuenta toda la información conseguida por los estudiosos del tema, que con la agricultura pasamos –no necesariamente determinista– de unas relaciones sociales de cooperación entre los hombres de los grupos sociales, a unas relaciones jerarquizadas primero (p. ej. sumerios y acadios), luego de esclavitud (p. ej. Grecia y Roma), esclavitud y servidumbre (p. ej. Medievo) para terminar como recursos de los sistemas de producción del capitalismo financiero, somos llamados eufemísticamente “recursos humanos”, basándose el funcionamiento del sistema en el “lucro” y este en apropiarse de la plusvalía de los que trabajan, a los que hay que exprimir, como si de un limón se tratara, hasta la última gota, mientras que el esfuerzo de las sociedades “desarrolladas” y de organismos internacionales (p. ej. La OIT) por dignificar el trabajo humano, y que no se consideren a las personas “recursos” incluidos en los “costes de producción” se van por el sumidero de esta crisis del capitalismo financiero en todo el Planeta.

VERSION DE LOS CAZADORES RECOLECTORES. Como en otros pueblos de cazadores recolectores que han llegado a nuestros días, podemos hacer una inferencia

muy general, presuponiendo que aquellos cazadores recolectores del Epipaleolítico Vivian en equilibrio y respeto con la naturaleza que le brindaba los frutos con tanta generosidad. Pero como vengo diciendo a lo largo de este trabajo, de acuerdo con la gran mayoría de los expertos en el tema, los restos materiales no nos hablan del nivel simbólico del pensamiento de los cazadores recolectores del Epipaleolítico y no existía escritura que nos dejara su percepción del mito. Solo nos queda la tradición oral que ha llegado hasta nuestros días, a veces recogida después de muchos años de contacto con la “civilización occidental”

-PIGMEOS: En la versión oral actual de sus creencias “Los pigmeos creen que Tore es el creador del mundo y es el ser supremo” y como es natural Tore “se identifica con el bosque y con todo lo que depende de él”¹⁸⁴

-ESQUIMALES: las condiciones climáticas y geográficas alejan el contexto en el que viven estos hombres de la idea que tenemos de “paraíso terrenal”, ya que se han adaptado a unas condiciones de vida de extrema dureza, no obstante, por lo que sabemos, tenían y tienen un gran respeto por la naturaleza, y la base ética de su organización social es la cooperación y la solidaridad, sin las cuales sería imposible sobrevivir en un entorno tan inhóspito, “toda la experiencia de la naturaleza, es representada por las fuerzas naturales, ante todo por el viento, la tempestad de nieve, las nubes y la lluvias, así como por el mar y la atmósfera, que desempeñan un gran papel en la vida del esquimal y son a menudo de una importancia decisiva en su vida de cazador y pescador. Por consiguiente, sobre todo en los momentos de gran peligro y necesidad, se recurre a esta divinidad suprema considerada como la instancia más alta y más susceptible de actuar sobre el destino, en general no le consagra ningún culto organizado... En la superficie de la tierra, los seres sobrenaturales, "señores" de la tierra con sus montañas, sus tundras, sus lagos, fueron objeto de veneración. Sin embargo, los ritos más importantes eran los concernientes a la caza y a las representaciones de los protectores sobrenaturales de la caza y la tierra y en el mar. Así, los mamíferos marinos (ballenas, morsas, focas), los peces, los animales de la tierra (los renos, entre otros) y el cielo (los pájaros), todos ellos provisto de una alma (inua), fueron objeto de una veneración que encontró su expresión en numerosos ritos de caza”¹⁸⁵.

¹⁸⁴<http://www.ikuska.com/Africa/Etnologia/Pueblos/Aka/index.htm> consultado 06/12/2011.

¹⁸⁵ Pág.416-430 Ivar Paulson, "Las religiones de los pueblos árticos", en Historia de la religiones, volumen 11: Las religiones en los pueblos sin tradición escrita, México, 1990, ed. Siglo XXI; <http://www.temakel.com/texmitesquimal.htm> consultado 06/12/2011.

-ABORIGENES AUSTRALIANOS

Como es natural de la naturaleza que le rodea viven, y todas sus creencias implican la necesidad de un profundo respeto a la misma. Wikipedia dice que ““Una de las creencias era que antes de que las plantas, animales y humanos fueron creados, ellos eran almas que sabían que adquirirían cualidades físicas, pero no sabían cuándo. Ellos entonces sabrían cuando el tiempo fuera el propicio, y entonces dirían todos uno por uno "nosotros haremos lo mejor posible para tratar de ayudar a aquel que cuida de todos nosotros". Luego todos ellos se convirtieron en animales y en las plantas. Luego la última alma se convirtió en la humana. Este es por qué la gente Aborigen respeta el medio ambiente y quieren estar con la Naturaleza porque esta es su amiga.

Los pueblos indígenas australianos tradicionales acogen todos los fenómenos y vida como parte de un vasto y complejo sistema reticular de interrelaciones cuyas huellas se pueden seguir hacia el pasado hasta los seres espirituales ancestrales totémicos de El Soñar. Esta estructura de relaciones, que incluyen alimentos tabúes, fue importante para el mantenimiento de la biodiversidad biológica del medio ambiente indígena y puede haber contribuido a la prevención de la sobrecacería de especies en particular”¹⁸⁶.

Para todos los casos, los cazadores recolectores son “personas” que dependen del medio ambiente en el que viven, y no pueden permitirse el lujo de maltratarlo de ahí que cuando identifican a Dios con la naturaleza, en todos los casos subyace la idea de un dios panteísta como defendería Spinoza (1632-1677) en su día.

VERSION DE LAS ALDEAS AGRICOLAS CONSOLIDADAS. Con la introducción de la agricultura y la ganadería los hombres tienen que hacer bastante más esfuerzo para garantizar su subsistencia, y como es lógico, a medida que la agricultura le va comiendo terreno a la caza y la recolección silvestre, la nostalgia de la forma de vida anterior va formando el mito del paraíso. Como hemos visto con Redman, cuando el proceso se hace irreversible, el mito del paraíso consolida, y mientras que no existe escritura la tradición oral se encarga de mantenerlo vivo entre los agricultores de Mesopotamia. Como es lógico, al principio del mito probablemente este no estaba relacionado con el “castigo”, no se trataba de una expulsión, pero cuando aparecen las primeras versiones escritas del mito, este está ligado a un castigo.

¹⁸⁶http://es.wikipedia.org/wiki/Tiempo_del_Sue%C3%B1o consultado 06/12/2015.

VERSION SUMERIA (siempre según fuentes acacias y babilónicas).

Mientras que la democracia originaria es la forma de funcionamiento de la organización política de las ciudades sumerias del IV milenio, probablemente existía una versión oral del mito del paraíso que no fue la que se escribe a finales del III Milenio o principios del II Milenio, cuando la élite dominante (con el rey a la cabeza) ha aprendido a utilizar las creencias ancestrales en su beneficio. En la página de la UNED, en historia de las religiones antiguas podemos encontrar la primera versión escrita del mito del paraíso terrenal:

“El paraíso. Enki creó un lugar donde el hombre podía vivir sin miedo a los animales (serpientes, hienas, escorpiones o leones) un lugar sin terror, pero Enki descubrió un comportamiento inadecuado en los humanos y los expulsó.”¹⁸⁷. Tal que si tenemos en cuenta, que en las comunidades preagrícolas y las primeras agrícolas no existía una autoridad que pudiera negarte el derecho a alimentarte de los frutos de la naturaleza, con el dios Enki aparece una autoridad capaz y con el poder de expulsarnos del paraíso. Si a esto añadimos que una parte de la elite del templo se arroga la intermediación con el dios primero, y luego el “rey” se convierte en el “Dios”, el círculo perfecto se ha cerrado, la elite dominante y el rey han legitimado el poder que han conseguido con la administración de la producción agrícola, el control del agua y de las tierras, la producción artesanal y del comercio y con la fuerza de las armas, y sobre todo, ha conseguido legitimar su situación de privilegio, o al menos, que los gobernados lo vean como algo “normal” asumiendo la desigualdad que genera el modelo de organización económica y social. Lo que no me atrevo a afirmar es si el Dios es tan poderoso porque el rey lo era, o el rey es tan poderoso porque el Dios lo es, pues esa idea del Dios omnipotente, poderosísimo, exigente y colérico no existen en las culturas de cazadores recolectores que han llegado a nuestros días, a pesar de lo terrible que pueden llegar a ser las fuerzas de la naturaleza a veces (volcanes, tormentas, huracanes, tsunamis, terremotos, sequias, incendios, etc.). Tal como hemos visto con condiciones extremas (los esquimales), la creencia va dirigida siempre a que la naturaleza siga donando sus frutos.

¹⁸⁷http://www.uned.es/geo-1-historia-antigua-universal/religionasantiguas_proximo_orientel1.htm consultado 06/12/2011.

En todo caso, Enki es un «Dios» en una versión de los acadios en lengua sumeria, Atrahasis, escrito por Kasap-aya en el siglo XVII a.n.e, cuando la agricultura llevaba en Mesopotamia cuatro milenios (al menos desde el VI Milenio a.n.e). El mismo mito sumerio, Ziusudra, está recogido en una versión descontextualizada, una copia probablemente de los tiempos de los reinados de Shamash-shum-ukin y Asurbanipal (s. VIII a.n.e) que construyeron templos y un zigurat, y probablemente versionaron las historias sumerias en una sociedad de clases plenamente consolidadas, guerras, esclavitud, viudedad y orfandad, pobreza y marginalidad. No obstante es una versión que además de darnos indicios sobre la concepción de la divinidad de los Mesopotámicos, nos da pista sobre la sociedad igualitaria donde se originó la historia prístina.

En las traducciones de la Torah aparece una versión que puede ser anterior al Génesis, en Job XV: 7-8: “¿Eres tú, por ventura, el primer nacido; viniste al mundo antes que los montes; has nacido tú el primero de los hombres y fuiste dado a luz antes que los collados? Acaso oyes tú la confidencia de Eloah y acaparas en ti la sabiduría?”. (El libro de Job dentro de los libros sapienciales). Singer interpreta que “Según este pasaje, Adán nació antes que se formaran los montes; asistía al consejo divino, y, ambicioso de una gloria mayor, robó la sabiduría, haciendo así por su cuenta lo que, en la versión del Génesis, le indujeron a hacer a Eva y la sutil serpiente. Su robo recuerda el mito griego de Prometeo, que robó el fuego del cielo como un don para los hombres, a los que él mismo había creado, y sufrió por ello el terrible castigo del dios Zeus.”¹⁸⁸.

VERSION DE LA “CIVILIZACION OCCIDENTAL”

El mito del paraíso terrenal es muy importante por su influencia en el desarrollo del pensamiento de occidente debido a su versión judía, y luego judío cristiana y del islam. Nos ha llegado a través del Génesis, libro incluido en la Torah, y del que existen muchas traducciones con pequeñas variaciones en función de la interpretación del traductor y del marco conceptual en el que la realiza.

Sobre la versión escrita original del Génesis existen muchas hipótesis:

-Tesis Medievo: Moisés escritor del Pentateuco, hoy totalmente desacreditada.

¹⁸⁸ El Jardín del Edén. Lic. Graciela N. Gestoso Singer (*) Doctorada en la Universidad de Buenos Aires, y Miembro de la Unesco (Comisión de Rescate del Patrimonio Arqueológico Mundial en Medio Oriente. <http://www.salvador.edu.ar/transox/0103/paraisoweb.html> consultado 06/12/2011.

-Hipótesis documental (Julius Wellhausen 1844 - 1918): Tiene muchos autores y es compilación de fuentes independientes; el texto J (nombre de dios JHWH en alemán), el texto E (usa Elohim como el nombre de dios), y el texto P (sacerdocio de Aarón y los levitas) escrito por diferentes autores, de forma independiente entre 950-500 a.n.e., sufriendo modificaciones en las redacciones posteriores hasta la versión que nos ha llegado, del 450 a.n.e.

-Tesis de la arqueología bíblica (1881-1971 William F. Albright): El contenido del Génesis está basado en tradiciones orales del II milenio a.n.e.

A finales del pasado siglo XX, Thomas L. Thompson (La historicidad de las narraciones patriarcales-1974), John Van Seter (Abraham en la historia y la tradición-1975), evidencia arqueológica podría apuntar igualmente al I milenio y que las tradiciones orales no eran tan fácilmente recuperables; R.N. Whybray (La fabricación del Pentateuco-1987), consideró ilógicas las premisas que del trabajo de Wellhausen y William G. Dever desacreditó la arqueología bíblica. En la actualidad Wikipedia considera tres corrientes importantes o mayoritarias “1. Revisiones del modelo documental de Wellhausen, de los que el modelo de Friedman es uno de los más conocidos.[1]

2. Modelos fragmentarios, como el de R.N. Whybray, que ven la Torah como el producto de un único autor trabajando a partir de una multitud de pequeños fragmentos más que de extensas fuentes coherentes.[2]

3. Modelos suplementarios como el de John Van Seter, que ve en el Génesis la adición gradual de material a lo largo de muchos siglos por muchos autores.[3]”¹⁸⁹, todo lo cual demuestra desde un punto de vista científico, que la fuente de una historia que se pretende verdad sagrada revelada no está clara y existen muchas versiones y modificaciones de la misma, todo el que quiera creer en ella tiene derecho a ello en base a la libertad ideológica y religiosa, pero evidentemente no tiene ningún derecho a intentar imponerla como una “verdad sagrada” al resto de la sociedad plural y diversa.

En la Torah, dentro del Pentateuco, su primer libro, el Génesis, incluye una versión del Paraíso terrenal de Adán, y cuya versión transcribo del citado artículo de la Doctora Gestoso Sinder, “Después de crear al hombre con polvo, Dios plantó un jardín

¹⁸⁹http://es.wikipedia.org/wiki/G%C3%A9nesis#Autor_y_fecha_de_composici.C3.B3n consultado 06/12/2011.

paradisíaco al este de Edén, y lo llenó de árboles cuyos frutos eran como joyas radiantes, entre ellos el Árbol de la Ciencia del Bien y del Mal Pisón (el Orontes) riega la tierra de Javilá (Arabia o Siria), donde abundan el oro y el rubí; el Guijón (el Nilo) rodea la tierra de Kush (Nubia); el Tigris corre al oriente de Asiria (en Mesopotamia), y el cuarto es el Éufrates. Dios puso a Adán allí y le permitió que asistiese a la asamblea divina (Gen. II: 8-14; Ezequiel XXVIII: 13). Tal que como decía con anterioridad, el mito del paraíso terrenal no se puede separar del mito de la caída del hombre pues su utilidad será justificar el poder de dios (el rey) sobre los demás mortales en primer lugar y. posteriormente, la superioridad del hombre sobre la mujer, es decir, el patriarcado judío, pues no podemos olvidar, que las versiones escritas más antiguas conservadas son del 400 a. n. e. Hay que resaltar también, que en la versión sumeria citada Enki expulsa al hombre por su inadecuado comportamiento, pero no se habla de sabiduría y conocimiento; en la versión de Job, tenemos que el conocimiento o sabiduría no es algo prohibido, mientras que en la versión más moderna del Génesis el conocimiento está prohibido, el deseo de saber de Adán será premiado con la expulsión del paraíso. Gestoso Singer también lo recoge en el artículo citado “Dios permitió que Adán y Eva comieran los frutos de todos los árboles de Edén menos los del "Árbol de la Ciencia del Bien y del Mal", pues probarlos e inclusive tocarlos implicaría la muerte.

La serpiente que estaba allí preguntó a Eva: "¿No os ha prohibido Dios que comáis cualquier fruto?". Y ella respondió: "No, pero nos advirtió bajo pena de muerte que nos abstengamos de comer del fruto del árbol que está en medio de este jardín". La serpiente exclamó: "¡Dios os ha engañado! Su fruto no causa la muerte; sólo confiere sabiduría". (Gén. III:1-6)", tal que el primer hombre que podía compartir la sabiduría de los dioses es el culpable de la expulsión del paraíso, pero en el Génesis el deseo de saber se convierte en “pecado”, y se amenaza con la muerte, pero además, en esta versión la culpa de la expulsión es de la mujer (Eva), un elemento más de justificación o legitimación del «patriarcado» asumido por la mujer. El patriarcado y la discriminación de la mujer, en su concreción histórica, son elementos esenciales de la dominación de clases en la ideología clásica y clasista.

VERSION CATOLICA BIBLIA DE JERUSALEN

Es una más de la variada gama de biblias católicas y de la multitud de versiones cristianas, tantas como iglesias cristianas existen: “La prueba de la libertad. El Paraíso.

El día en que hizo Yahveh Dios la tierra y los cielos, 5 no había aún en la tierra arbusto alguno del campo, y ninguna hierba del campo había germinado todavía, pues Yahveh Dios no había hecho llover sobre la tierra, ni había hombre que labrara el suelo. 6 Pero un manantial* brotaba de la tierra, y regaba toda la superficie del suelo. 7Entonces Yahveh Dios formó al hombre con polvo del suelo*, e insufló en sus narices aliento de vida, y resultó el hombre un ser viviente*. 8Luego plantó Yahveh Dios un jardín en Edén*, al oriente, donde colocó al hombre que había formado. 9Yahveh Dios hizo brotar del suelo toda clase de árboles deleitosos a la vista y buenos para comer, y en medio del jardín, el árbol de la vida* y el árbol de la ciencia del bien y del mal, 10De Edén salía un río que regaba el jardín, y desde allí se repartía en cuatro brazos*.11El uno se llama Pisones el que rodea todo el país de Javilá, donde hay oro. 12El oro de aquel país es fino. Allí se encuentra el bedelio* y el onice. 13El segundo río se llama Guijón: es el que rodea el país de KuS. 14El tercer río se llama Tigris: es el que corre al oriente de Asur. Y el cuarto río es el Éufrates.”¹⁹⁰, tal que en esta versión no solo se trata de crear al hombre del barro, se resalta que es Yahveh Dios (dios) quien insufla vida, apareciendo en el paraíso un nuevo árbol, el árbol de la vida.

En esta versión de la biblia, se descafeína la versión más antigua del libro de Job, en la cual se le increpa como si de pura soberbia se tratara, perdiendo todo su significado original:“7 ¿Has nacido tú el primero de los hombres? ¿Se te dio la luz antes que a las colinas*? ¿Escuchas acaso los secretos de Dios? ¿Acaparas la sabiduría?”¹⁹¹.

Podría seguir con más ejemplos, pero no es necesario ya que queda perfectamente perfilada la idea de que el mito nace de la nostalgia de los agricultores por la forma de vida ligada a la caza y la recolección, para luego ser utilizado por sumerios, acadios, babilonios, asirios, griegos, romanos, católicos, cristianos protestantes,... en función del interés perseguido y que todas y cada una de las versiones desmienten el carácter de “verdad revelada” y “sagrada” que le dan sus autores. La diversidad y el pluralismo es la tónica dominante respecto al “mito del paraíso”, como lo fue respecto de otros elementos de las culturas humanas desarrolladas a lo largo de la prehistoria e historia de la humanidad. Lo que se destaca es la importancia de la «palabra escrita», su «valor creador», que le dan a palabras como

¹⁹⁰ Equipo de traductores de la edición española de la Biblia de Jerusalén © Editorial Española Desclée de Brouwer, S.A. Henao, 6 - Bilbao-9 ISBN: 84-330.0022-5 Depósito Legal: EL 1388-1980.

¹⁹¹ Ídem Biblia de Jerusalén, pág. 661

«Dios», «sagrado», «revelación»,... un valor que trasciende a los humanos, algo «sobrenatural» que rebasa la voluntad humana, como si esta no tuviera nada que ver con la creación de esa realidad cultural, lo cual se consigue apelando a la «credulidad», a la «fe» de las personas; es como si le exigiéramos a los telespectadores de una obra fantástica que creyera en ella a pie y juntillas, como una verdad absoluta e incuestionable aprovechando que desconocen las técnicas de efectos especiales que nos permiten visualizar como se abren las aguas, o como se anda sobre ellas, o como puede volar un hombre,... Y es que los cristianos tienen razón, con el «verbo», en los libros y las películas, podemos multiplicar los panes y los peces, convertir el agua en vino, crear un mundo fantástico como el de Peter Pan, Drácula, o los superhéroes,... pero eso no los hace hechos reales, materiales y objetivos, son solo fenómenos culturales creados por el hombre o las personas (hombres y mujeres; humanos y humanas; la Humanidad). Un aspecto importante que no puedo dejar de mencionar es que el origen de las religiones está en el origen de las sociedades de clase, pues la idea de Dios refleja en estos orígenes el esquema mental de una relación de dominación, que sustrae a los hombres su capacidad de decidir, su libertad de pensamiento y su libertad de conciencia, e incluso le dice que su vida no es suya, su vida es de Dios, un conveniente esquema conceptual referencial operativo que consagra las relaciones de dominación entre las élites económicas, sociales y políticas con las poblaciones gobernadas a lo largo de los últimos cuatro milenios de la Historia de la Humanidad.

I.4.3.B. MITO DE LA CREACION.-

Si el mito del paraíso es importante a nivel ideológico para entender la transición de la vida de cazadores recolectores a la vida de las personas en una economía de producción¹⁹² y como se impone esta, en el caso del mito de la creación (situado en primer lugar en el Génesis, a través del cual lo asumimos la “civilización occidental”). La importancia de este Mito radica –desde mi punto de vista– en la percepción inicial que tuvimos de la naturaleza y de la vida, y la actitud general que mantenemos ante ellas en los mitos de los cazadores recolectores y en la versión de una sociedad de clases como la del Génesis. La diferencia fundamental entre el mito del paraíso y el de la

¹⁹² NE.- Economía de producción que no supuso históricamente el paso automático a una sociedad de clases como veremos en Religión y Poder.

creación es la vigencia del primero (que sigue explicando correctamente la diferencia entre una economía de caza y recolección y una de producción), mientras que el segundo ha quedado desfasado totalmente desde el punto de vista científico. Este punto de vista científico convierte el mito de la creación en una historia que –si bien en su momento fue orientativa- hoy es imposible de mantener como una “verdad revelada” y “sagrada”, aunque sea totalmente muy respetable que millones de personas crea en ello si solo si no intentan imponerlo como una verdad absoluta y respetan la “verdad” científica y al resto de la humanidad que no cree en el (mito de la creación).

Sobre el origen del Universo, las estrellas y los planetas existen varias teorías científicas (Big Bang; Universo de Plasma;...) en las que no entraremos pues nos alejaríamos mucho del objeto de esta tesis, sin embargo es recomendable su conocimiento a fondo, pues como he dicho, la percepción que tenemos de la realidad se ve muy condicionada por la idea de la creación que tengamos, así como la prevalencia de unos mecanismo sobre otros para analizar la realidad (razón, lógica, inteligencia, emoción, fe, creencia,...). Puede parecer que exagero, pero la percepción de las realidades dependen tanto de nuestras creencias que ello provoca respuestas muy distintas de unos grupos humanos a otros sobre problemas parecidos (pues no podemos decir exactamente iguales en ningún momento). Veamos esbozo del mito de la creación en las distintas culturas humanas para poder entender el alcance ideológico de esta última idea.

Existen muchos mitos de la creación, que probablemente nacen en las culturas de cazadores recolectores, cuando el nivel simbólico del lenguaje hablado es el adecuado no importa la zona del Planeta: África (Antiguo Egipto; Yoruba; Zulu;...), América del Norte (Azteca; Inuit; Maya;...), América del Sur (Inca;...), Asia del Este (China; Japón;...), India (Budismo; Hinduismo;...); Oriente Medio; Sumeria; Acadio; Babilonio; Judaísmo;...), Europa (Grecia antigua; Roma; Judío cristiano y católico; protestante, calvinista, evangelistas,...; nórdicos;...), Australia (aborígenes),... y se mantiene en religiones modernas como el “creacionismo”, “mormonismo”, “cienciología” o “Raelismo” entre miles de creencias existentes en la actualidad. Lo importante de todas estas versiones de los mitos de las creaciones es la posibilidad de verlos en su contexto, primero originados en una tradición oral y depurados por la misma y luego versiones escritas que nos ayudan a comprender el contexto sociopolítico y económico del autor que lo escribe, para terminar con las distintas

variaciones escritas a lo largo de la historia de la humanidad, siendo muy didáctico al respecto la evolución del mito en las civilizaciones mesopotámicas y luego europeas hasta el cristianismo actual.

CAZADORES RECOLECTORES. Como vimos con el mito del paraíso, hombres, animales y naturaleza somos parte de un todo que el hombre está obligado a respetar. El argumento a favor de esto es que la inteligencia humana estaba suficientemente desarrollada en la economía cazadora recolectora como para comprender que no se podía destrozarse sus fuentes de alimentación, la convivencia de los pigmeos con el bosque durante 70000 años lo demuestran, o el equilibrio de los aborígenes australianos con su medio ambiente durante más de 40000 años apoyan esta idea, así como la adaptación de los esquimales a condiciones tan extremas durante 12000 años lo corroboran, si la naturaleza nos falla en sus dones seremos castigados con el hambre y posiblemente la muerte. El ser supremo en estos hombres y sus culturas no nos exige obediencia, ni fe ciega o lealtad absoluta, solo que respetemos el medio ambiente del que formamos parte. Incluso, a veces el todo del que formamos parte es divino, y nosotros también como los animales, árboles, ríos, montes, y el resto de las cosas. El mito es utilizado por los cazadores recolectores para explicar la necesidad que tenemos de cuidar el lugar donde vivimos y nos alimentamos, algo que han aprendido a lo largo de cientos de miles de años (al menos desde el *homo sapiens* arcaico de hace 600000 años). En general. Los mitos de la creación de los cazadores recolectores que han llegado a nuestros días se basan en el respeto al medio ambiente, en particular existe un pueblo aborígen australiano que explica muy bien este respeto a la naturaleza y su justificación divina: “Los anangu son un pueblo aborígen australiano que desde un imprecisable tiempo, habita en la región donde se alza el famoso macizo de Uluru (foto arriba). Los anangu creen poseer una misión: la de custodiar el sagrado Uluru y todo el pasado ancestral que perdura en su presencia imponente y en las paredes de sus cuevas. Y los anangu también protegen su propia memoria mítica que danza en derredor del Tjukurpa, el drimetime, la época de los sueños, la época de los comienzos, de la creación, de los seres ancestrales. Una era acaso más real que la nuestra.

Y los anangu dicen que...

En el Tiempo de los Sueños, en la época Tjukurpa, sólo había una vida sobre la tierra. Una vida inmóvil, representada por una masa embrionaria gigantesca,

transparente, hecha de una amalgama de seres inacabados, replegados sobre sí mismos. Y estos proyectos de seres pertenecían cada uno a una especie animal o vegetal.

Impreso en una materia primigenia se encontraba todo el devenir de la Humanidad. ¡ Todo El pasado, el presente y el futuro del mundo se hallaban allí latente ! "Aquel que salió de la nada y existe por sí mismo" , el llamado Ser Supremo, modificó esa masa. Esculpió con ella un cuerpo, brazos, manos, piernas y una cabeza. En una de las caras de la cabeza, practicó dos orificios para los ojos; formó la nariz. Hizo una hendidura para la boca y un agujero para el ano. Así fue como los entes inacabados fueron transformados en seres capaces de sostenerse en pié.

El Tjukurpa habla en términos de pasado y presente. Toda la tierra, incluyendo todo lo que hay y todo lo que vive sobre ella, fue creada durante el Tjukurpa y por el Tjukurpa. Ninguna montaña, valle, llanura, corriente de agua, existía anterior al Tjukurpa; nada había. Durante aquel tiempo, seres ancestrales en forma de humanos, animales y plantas viajaron a lo largo y ancho de la tierra y perpetraron hechos remarcables de creación y destrucción. Los viajes de aquellos seres son recordados y celebrados hoy, donde quiera que fueran. La memoria de sus actividades existe hoy en día en la forma de accidentes geográficos como en la montaña sagrada de Uluru.

Cada hombre y cada mujer quedaron ligados a la especie animal o vegetal de la que habían salido; y ese animal o vegetal se convirtió en su Tjukurpa. Así pues, en cada uno de los seres humanos, en cada uno de los animales, de las plantas y los minerales, en las estrellas y en el aire y en el agua, el Ser Supremo, la Energía vital sagrada, difundió su esencia divina, haciendo entrar en una sola, pero inmensa familia, a todas las formas de la Vida. Pero, por desgracia, retenido por el cosmos, no dispuso de tiempo suficiente para concluir su obra y los hombres nacieron imperfectos. Enriquecidos por el Conocimiento primordial del que habían surgido, inspirados por la esencia divina de la que estaban impregnados, los Grandes Antepasados, criaturas gigantescas, ni hombres ni animales, se pusieron a crear el mundo tal y como es ahora. En la inmensa llanura inacabable que era la tierra, crearon los ríos, las colinas y todos los accidentes del terreno. Promulgaron las leyes destinadas a vincular a todos los hombres entre sí por medio de parentescos sumamente complicados, parentescos que se imbrican los unos en los otros, naciendo aquí para reanudarse allá, arrastrando a todos los miembros de un pueblo en un verdadero torbellino de obligaciones de ayuda mutua, encadenando los

unos a los otros desde el nacimiento hasta la muerte. Asimismo, proveyeron de vínculos parecidos a los diferentes pueblos. Así, de norte a sur, de este a oeste, los parentescos creados tejieron una gigantesca telaraña cuyos hilos nos guían y protegen desde entonces. Luego, antes de desaparecer, antes de que concluyera el Tiempo de los Sueños, cuando aparecieron los hombres en su forma actual, les dijeron: "Este es vuestro país. Lo hemos creado para vosotros. Aquí viviréis y lo conservaréis tal como os lo entregamos. No lo dejaréis nunca, pues sois sus Guardianes. Sois los Guardianes de nuestra Creación. (*)"¹⁹³¹⁹⁴.

LOS MITOS DE LA CREACION ESCRITOS.. Los primeros mitos de Mesopotamia tienen como fuentes las tablillas de las bibliotecas de Babilonia, el más antiguo una versión del Mito acadio de Atrahasis, firmado por Kasapaya (s. XVII a.n.e), tablilla referenciada como ME-78941 (Museo Británico); peor datadas están las tablillas de la ciudad de Nippur (una versión de la historia sumeria de Ziusudra, bibliotecas del siglo VIII al VI a.n.i) y de Nínive (la Cosmogonía babilónica Enûma Elish, en la biblioteca de Asurbanipal 669-627 a.n.e, en acadio; la versión más completa del Poema de Gilgamesh también se encuentra aquí, en acadio, nombra a Utnapishtim para los babilonios, Atrahasis para los acadios, Ziusudra para los sumerios; y Noé para los hebreos y la Civilización Occidental), son copias para la mayoría de la doctrina especializada de las originales. Sin embargo para mí, son verdaderas versiones que, basadas en las historias originales, se han adaptado al contexto histórico de clase en el que fueron configuradas.

-Los sumerios: "1. ° En un principio había el Mar primordial. Nada se dice ni de su origen ni de su nacimiento, y es muy posible que los sumerios lo hayan concebido como habiendo existido eternamente.

2. ° Este Mar primitivo produjo la Montaña cósmica, compuesta del cielo y de la tierra, aún entremezclados y unidos.

3.° Personificados y concebidos como dioses de forma humana, el cielo, llamado por otro nombre el dios An, representó el papel del macho, y la tierra, llamada también Ki, el de la hembra. De su unión nació el dios del aire, Enlil.

¹⁹³ *Esta edición ha sido realizada, por CIINOE/COMOARTES S. L.-ciinoe@hotmail.com- en su Colección "Gaviotas de azogue" / 31, Febrero de 2008, Madrid, España.<http://www.temakel.com/mitoanangu.htm> consultado 06/12/2011

¹⁹⁴ NE.- En esta Web se puede consultar muchos mitos ancestrales, y en concreto el mito de los indios Cheyenne es muy didáctico al respecto.

4° Este último separó el cielo y la tierra, y, mientras su padre An se llevaba el cielo, por su parte, Enlil se llevaba la tierra, su madre. La unión de Enlil y de su madre, la Tierra, dio origen al universo organizado: la creación del hombre, de los animales, de las plantas y el establecimiento de la civilización.”¹⁹⁵. Noah Kramer llega a la conclusión de que “Al lado de los cuatro dioses principales, a quienes incumbía la responsabilidad por los elementos fundamentales, había otros que se repartían el gobierno de los cuerpos celestes, el sol, la luna y los planetas; las fuerzas atmosféricas, como el viento, el rayo y la tempestad; y, en la tierra, las entidades materiales tales como los ríos, las montañas y las llanuras; los elementos diversos de la civilización, por ejemplo, las ciudades, y los Estados, los diques, los campos y las granjas; y hasta ciertos instrumentos y herramientas como el pico, el molde de hacer ladrillos y el arado.”¹⁹⁶, siempre en una sociedad jerarquizada, No hay que olvidar que los escritos son de finales del III milenio a. n. e o de principios del II Milenio a. n. e (Poema de Gilgamesh en la dinastía de Sargón, 2270-2180; Mito de Atrahasis, versión del escriba Kasapaya entre 1646-1626 a. n. e)¹⁹⁷, forzosamente han cambiado el mito de la creación que probablemente heredaron de los cazadores recolectores, modificado por la tradición oral de los primeros agricultores de Ubaid, Uruk y Jemdet Nasr. Los sumerios de finales III milenio parten de su realidad social, política y crean un panteón jerarquizado a imagen de sus necesidades y desarrollan la idea de la capacidad creadora de la palabra, así Noah Kramer dice “Para explicar la actividad creadora y directora atribuida a estas divinidades, los filósofos sumerios habían elaborado una teoría que se encuentra, después de ellos, extendida por todo el Próximo Oriente antiguo: la teoría del poder creador de la palabra divina. Para el dios creador era suficiente establecer un plan, emitir una palabra y pronunciar un nombre, y he aquí que la cosa prevista y planeada adquiriría existencia propia. Esta noción del poder creador de la palabra divina es probablemente el resultado de una deducción analógica basada en la observación de lo que sucede entre los hombres: un rey, en la tierra, podía realizar casi todo cuanto se le antojaba por medio de un decreto, de

¹⁹⁵ LA HISTORIA EMPIEZA EN SUMER, capítulo XIII-FILOSOFÍA, LA PRIMERA COSMOLOGÍA. SAMUEL NOAH KRAMER EDICIONES ORBIS, S.A.; LA HISTORIA EMPIEZA EN SUMER: 39 TESTIMONIOS DE LA HISTORIA ESCRITA (En papel) SAMUEL NOAH KRAMER, ALIANZA EDITORIAL, 2010 ISBN 9788420679693.

¹⁹⁶ Ídem SAMUEL NOAH KRAMER.

¹⁹⁷ NE.- Acadios y Neosumerios y Babilonios son los contextos culturales de clases, desde siglo XXIII a.n.e hasta siglo VI a.n.e, donde se versionan los mitos sumerios que conocemos: Atrahasis acadio; Utnapishtim babilonio ; y Ziusudra sumerio, aunque la versión conocida probablemente sea del siglo VIII a.n.e, en un contexto cultural de clases, con todo lo que ello puede significar.

una orden, de una sola palabra salida de sus labios; a mayor abundamiento, pues, las divinidades inmortales y sobrehumanas que tenían a su cargo los cuatro reinos del universo podían realizar muchísimo más.”¹⁹⁸. No hace falta seguir abundando en la idea de que la versión del mito sumerio de la creación es la versión del mito que interesaba a los reyes y las elites dominantes.

-Los acadios: “Los acadios tomaron las divinidades sumerias y las amoldaron a sus propias necesidades religiosas, limitándose prácticamente a un cambio onomástico.”¹⁹⁹, pero en realidad hicieron mucho más, pues aculturaron los conceptos sumerios. De hecho, teniendo en cuenta que en los sumerios predomina una ideología igualitaria y una democracia originaria hasta muy entrado en la segunda mitad del III milenio²⁰⁰, en este sentido, por ejemplo, el Poema de Gilgamesh está datado del 2000 a. n. e, pero se escribe sobre la ciudad de Uruk del 2500 a. n. e, cuando el héroe amuralla²⁰¹ la ciudad de 50000 habitantes y tiene que pedir permiso al Consejo de ancianos y hacer un referéndum entre todos los varones libres para poder ir a la guerra contra la ciudad vecina (según la teoría de Jacobson), es decir, que los Neosumerios, todavía justifican el poder del rey [gobernante] de una forma democrática, en tanto en cuanto buscan la aprobación y el consenso de los ciudadanos libres (todos los varones). Esquema que la Grecia de Pericles (s. V a. n. e) repetirá, por supuesto, salvando las distancias y con todos los matices que se quiera, pues no en vano han pasado 1500 años entre los Neosumerios y los griegos “demócratas” de Atenas, cuyo sistema económico agrícola es «esclavista», situación jurídica-social de las personas que no existía en la Uruk de Gilgamesh.

-Babilonios: Otro antecedente del Génesis es el mito babilónico de la creación, basados en la tradición sumerio acadio y utilizado luego por los asirios. La cosmogonía de Babilonia se recoge en el Poema “Enûma Elish”²⁰² que la página Breve historia del arte resume así: “A mediados del segundo milenio a.C., se habían producido variaciones sustanciales en la situación política de la

¹⁹⁸ ídem SAMUEL NOAH KRAMER.

¹⁹⁹ <http://brevehistoriadelararte.blogspot.com/2009/02/cosmogonia-mesopotamica.html> consultado 06/12/2011.

²⁰⁰ NE.- Es en esta época cuando la corrupción de las instituciones comunales se ponen al servicio de las élites, que las utilizaron en su beneficio; serán los acadios los que escriben los mitos sumerios que conocemos.

²⁰¹ NE.- Una apropiación de la obra colectiva del pueblo de Uruk, o de sus pobladores que fueron los constructores de la muralla que se le atribuye a Gilgamesh.

²⁰² NE.- Tablillas encontradas en la biblioteca de Asurbanipal (669-627 a.n.e). Nínive ciudad.

zona, regida ahora de manera indiscutible por Babilonia, cuyo dios Marduk, pasó evidentemente a tener un papel preponderante en la cosmogonía mesopotámica.

La fusión del diferente caos inicial, de Apsu y Tiamat, dio origen a la segregación de las fuerzas primigenias de la naturaleza, ahora identificables mediante los dioses.

De la relación entre ellos surgieron nuevos dioses de menor rango, cuyos juegos y experimentos derivados del uso de sus poderes, irritaron a Apsu de tal manera que decidió acabar con ellos.

El astuto Ea, en desacuerdo con los criminales propósitos de su padre, le hizo dormir mediante encantamientos y le mató.

Sobre el cadáver de su progenitor, Ea edificó un templo y se unió a una diosa, Damkina, de la que tuvo a Marduk, ornado de tales virtudes que pronto fue reconocido como superior por los dioses jóvenes.

Decidida a vengar la muerte de Apsu, Tiamat organizó un ejército con seres monstruosos que había creado para la ocasión y con la mayor parte de sus hijos, poniendo a su frente a uno de ellos, Quingu, a quien otorgó las tabletas del Destino que previamente había arrebatado al celestial Anu.

Los dioses más jóvenes pidieron a Marduk que los dirigiera a la inminente batalla, si bien ésta no llegó a producirse debido a que el enfrentamiento se resolvió mediante un combate singular entre Tiamat, símbolo del caos primigenio, y Marduk, la racionalidad ordenadora.

La victoria de Marduk fue acompañada del descuartizamiento de Tiamat, el desangramiento de Quingu y el perdón de los dioses que les habían acompañado.

Marduk, dueño ahora de todo lo formado, devolvió a Anu las tabletas del Destino y, con su apoyo, se dispuso a organizar el cosmos.

En primer lugar, asignó las moradas de los dioses en el cielo, reservándose para sí el planeta Júpiter, el más majestuoso de todos ellos.

Creó el Sol, responsable de la duración del día (y de la noche), y la Luna, y organizó con detalle las fases de ésta, lo que le permitió establecer el calendario mesopotámico, dividiendo en año en doce "lunas" o meses mesopotámicos, cada uno de los cuales bajo los auspicios de una constelación.

Con el despojos de Tiamat construyó la Tierra: las anfractuosidades de la cara dieron lugar al relieve, mientras que los pechos sirvieron para modelar las altas montañas; las lágrimas que brotaban de sus ojos alimentaron el Tigris y el Éufrates.

Por último, y tras construir su morada en el centro del mundo, Babilonia, encargó a su padre Ea la creación de seres que se encargaran de proporcionarles el alimento.

Y como en el poema Atrahasis, la sangre de un dios, en este caso Quingu, sirvió para dar forma a la arcilla con la que fueron moldeados los primeros humanos.

La cosmogonía de Enûma Elish sobrevivió durante siglos en sus líneas esenciales, bien con pequeñas modificaciones onomásticas (como la sustitución de Marduk por Assur cuando Babilonia cayó en manos de Asiria), bien a través de la creación y desarrollo de nuevos mitos inspirados en aquél, como las dos tradiciones que confluyeron en la mitología hebrea y que conformaron el primero de los libros del Pentateuco, el Génesis.²⁰³²⁰⁴ Luego vendrían otros imperios (Asirios, Hititas, Persas,...), pero es imposible detenerse en todos, lo fundamental es entender que el mito que se impone es a imagen y semejanza de las elites dominantes en cada uno de ellos. Curiosamente, la espiritualidad va quedando para los vencidos, aquellos que mantienen sus creencias a pesar de que los dioses dominantes ya no son los suyos, y son respetados por los dioses hegemónicos. De alguna manera, podemos decir que existía un "pluralismo" religioso, pues el mecanismo de integración era la "incorporación" al panteón de dioses. Los reyes y los sacerdotes a su servicio no abogan todavía por la eliminación de los dioses vencidos. Eso vendrá con el pueblo hebreo, que distingue por primera vez entre "creyentes" y "no creyentes".

²⁰³<http://brevehistoriadelararte.blogspot.com/2009/02/enuma-elish-poema-de-creacion.html> consultado 06/12/2011.

²⁰⁴ NE.- Es probable que La Epopeya o Poema de Gilgamesh, el Mito de Atrahasis, el Mito de Utnapishtim, y las historias sumerias y versiones del Mito de Ziusudra fueran las fuentes del Enûma Elish, y este a su vez, con las demás, en fuentes del Génesis.

-Versión Hebreos: “

1:1 En el principio creó D-os los cielos y la tierra.

1:2 Y la tierra estaba vana y vacía, y (había) oscuridad sobre la faz del abismo, y el espíritu de D-os se cernía sobre la faz de las aguas.

1:3 Y dijo D-os: Haya luz, y hubo luz.

1:4 Y vio D-os la luz, que (era) buena; y separó D-os la luz de la oscuridad.

1:5 Y llamó Dios a la luz, día, y a la oscuridad llamó noche. Y fue tarde y fue mañana: día uno.

1:6 Y dijo Dios: Haya un firmamento en medio de las aguas y que separe las aguas de las aguas.

1:7 E hizo Dios el firmamento y apartó las aguas que estaban debajo del firmamento de las aguas que estaban arriba del firmamento; y fue así.

1:8 Y llamó Dios al firmamento, cielos. Y fue tarde y fue mañana: día segundo.

1:9 Y dijo Dios: Júntense las aguas que están debajo de los cielos en un lugar, y se vea lo seco; y fue así.

1:10 Y llamó Dios a lo seco, tierra, y al conjunto de las aguas llamó mares; y vio Dios que era bueno.

1:11 Y dijo Dios: Produzca la tierra hierbas, hierba que dé simiente; árbol de fruto que dé fruto de su especie, cuya simiente esté en él, sobre la tierra; y fue así.

1:12 Y produjo la tierra hierbas, hierba que da simiente de su especie, y árbol que da fruto, cuya simiente esta en él, según su especie; y vio D-os que era bueno.

1:13 Y fue tarde y fue mañana: día tercero.

1:14 Y dijo D-os: Haya luceros en la expansión de los cielos para apartar el día de la

noche, y sean por señales, y por plazos, y por días y años;

1:15 y sean por luceros en la expansión de los cielos para alumbrar sobre la tierra; y fue así.

1:16 E hizo D-os los dos luceros grandes: al lucero grande, para que señorease en el día y al lucero pequeño para que señorease en la noche; e (hizo también) las estrellas.

1:17 Y las puso D-os en la expansión de los cielos, para alumbrar sobre la tierra,

1:18 y para señorear en el día y en la noche, y para apartar la luz de la oscuridad; y vio D-os que era bueno.

1:19 Y fue tarde y fue mañana: día cuarto.

1:20 Y dijo D-os: Produzcan las aguas enjambre de criaturas vivientes, y aves que vuelen sobre la tierra, sobre la faz de la expansión de los cielos.

1:21 Y creó D-os los grandes cetáceos y todo ser viviente que anda arrastrándose, que las aguas produjeron en abundancia, según sus especies, y toda ave alada según su especie; y vio D-os que era bueno.

1:22 Y los bendijo D-os, diciendo: Fructificad y multiplicad llenad las aguas en los mares. Y el ave se multiplique en la tierra.

1:23 Y fue tarde y fue mañana: día quinto.

1:24 Y dijo D-os: Produzca la tierra ser viviente, según su especie, cuadrúpedo [\(9\)](#) y reptil y animal de la tierra según su especie; y fue así.

1:25 E hizo D-os al animal de la tierra según su especie, y al cuadrúpedo según su especie, y a todo reptil de la tierra según su especie; y vio Dios que era bueno.

1:26 Y dijo D-os: Hagamos un hombre a nuestra imagen, conforme a nuestra semejanza, y que señoree en los peces del mar, y en las aves de los cielos, y en los animales, y en toda la tierra, y en todo el reptil que anda arrastrándose sobre

- 1:27 Y creó D-os al hombre a su imagen, a imagen de D-os lo creó, varón y hembra los creó.
- 1:28 Y les bendijo D-os; y les dijo D-os: Fructificad y multiplicad y henchid la tierra, y sojuzgadla; y dominadla los peces del mar, y a las aves de los cielos, y a todo animal que se mueva sobre la tierra.
- 1:29 Y dijo D-os: He aquí que os di toda hierba que da simiente, que está sobre la faz de toda la tierra; y todo árbol en que hay fruto de árbol que da simiente, a vosotros servirá para comer.
- 1:30 Y para todos los animales de la tierra y para todas las aves de los cielos y para todo ser que se mueva sobre la tierra en que haya vida, toda verdura de hierba (les servirá) para comer; y fue así.
- 1:31 Y vio D-os todo lo que hizo, y he aquí que era bueno en gran manera; y fue tarde y fue mañana: día sexto.”²⁰⁵.

Esta versión escrita se cree que es del 450 a. n. e y es la que utilizan los fariseos cuando fundan el “rabinismo” después de la destrucción del “Templo de Jerusalén” por los romanos en el año 70 n. e. En esta versión “I.27: Y creó D-os al hombre a su imagen, a imagen de D-os lo creó, varón y hembra los creó “, pero pronto el patriarcado pone las cosas en su sitio, en la redacción que le sigue sobre el paraíso terrenal, donde Eva es creada de una costilla de Adán. No hace falta abundar mucho en la idea de que el Génesis hebreo recoge los mitos mesopotámicos de los Neosumerios, acadios, babilonios,... y los utiliza convenientemente para explicar su historia nacional. Como todos sabemos, su particular idiosincrasia es producto de las tradiciones mesopotámicas, donde los dioses, primero sirvieron a las ciudades estados y luego a los estados nacionales, tal que en la tradición hebrea, dios (que tiene varios nombres a lo largo de los escritos) se convierten en el pueblo “elegido” por Dios que además es el único Dios “verdadero” con el cual tiene una “alianza” que legitimará todas las acciones que como pueblo realicen. El mito solo cumple este objetivo en el conjunto del Génesis, donde se entiende que a través de Noé, Abraham

²⁰⁵La Torah en español- BERESHIT - EN EL PRINCIPIO-CAPITULO 1 [1http://www.shalomhaverim.org/torah_en_espanol.htm](http://www.shalomhaverim.org/torah_en_espanol.htm) consultado 06/12/2011.

está emparentado con Adán y Eva. Los no hebreos son los otros, se produce un salto cualitativo en el aspecto ideológico, ya que samaritanos, gentiles, paganos,... no gozan de las ventajas del pueblo elegido emparentado directamente con Adán, algo que desde el punto de vista científico hoy no tiene ningún sentido pues todas las poblaciones de homo sapiens que viven en la actualidad en el Planeta (desde los pigmeos con 70000 años de antigüedad, pasando por los judíos del rabinismo con tan solo 1940 años de antigüedad) somos originarios genéticamente del mismo grupo humano y la misma especie²⁰⁶, no existiendo más barreras para mezclarnos y favorecer la biodiversidad que las ideológicas creadas con la particular visión que cada religión tiene de la creación y la utilización que se ha hecho, se hace y se hará de ellas por parte de las élites dominantes solo en las sociedades estratificadas y jerarquizadas, pues en las sociedades igualitarias el mito explica el “origen” como todos, pero no tiene que justificar diferencias sociales entre individuos y/o pueblos. Desde el punto de vista científico no existen barreras -zigótica o postzigótica- que impidan la mezcla de los seres humanos que pueblan el Planeta.

Por otro lado, se produce una clara ruptura con el mito de la creación en los pueblos de cazadores recolectores, perdiéndose el respeto que estos tienen por la naturaleza que les rodea: “Y les bendijo D-os; y les dijo D-os: Fructificad y multiplicad y henchid la tierra, y sojuzgadla; y dominadla los peces del mar, y a las aves de los cielos, y a todo animal que se mueva sobre la tierra.”, tal que podemos apoderarnos de la tierra, ya no tenemos que respetar la naturaleza como nos enseñan los mitos de los cazadores recolectores.

VERSION UTILIZADA POR CATOLICOS, BIBLIA DE JERUSALEM:

“GÉNESIS Orígenes del mundo y de la, humanidad 1. LA CREACIÓN Y LA CAÍDA Primer relato de la creación

1)1En el principio creó Dios los cielos y la tierra*. 2La tierra era caos y confusión* y oscuridad por encima del abismo, y un viento* de Dios aleteaba

²⁰⁶ NE.- La Biología Evolutiva remonta los tres linajes primarios -Bacterias, Archaeas y Eucariotas- hasta hace 3.500 millones de años, lo cual no quiere decir que no hayan existidos organismos vivos anteriores; nuestra especie viene de la filogenia de los «cordados»-hace 800 millones de años- y se llega a la Eva mitocondrial unos 200.000 años y al Adán cromosoma unos 100.000 años., lo cual es utilizado por los partidarios del Mito como una prueba de la existencia de Eva, pero soslayando que la mujer mitocondrial es más antigua que el Adán cromosomal y, por tanto, Eva no puede ser la costilla de Adán.

por encima de las aguas. Dios: «Haya luz», y hubo luz. Vio Dios que la luz estaba bien, y apartó Dios la luz de la oscuridad*: y llamó Dios a la luz «día», y a la oscuridad la llamó «noche». Y atardeció y amaneció: día primero.

6Dijo Dios: «Haya un firmamento* por en medio de las aguas, que las aparte unas de otras.» 7E hizo Dios* el firmamento; y apartó las aguas de por debajo del firmamento, de las aguas de por encima del firmamento. Y así fue. Y llamó Dios al firmamento «cielos». Y atardeció y amaneció: día segundo. 9 Dijo Dios: «Acumúlense las aguas por debajo del firmamento en un solo conjunto*, y déjese ver lo seco»; y así fue. 10Y llamó Dios a lo seco «tierra», y al conjunto de las aguas lo llamó «mares»; y vio Dios que estaba bien. 11Dijo Dios: «Produzca la tierra vegetación: hierbas que den semillas y árboles frutales que den fruto, de su especie, con su semilla dentro, sobre la tierra.» Y así fue. 12La tierra produjo vegetación: hiervas que dan semilla, por sus especies, y árboles que dan fruto con la semilla dentro, por sus especies; y vio Dios que estaban bien. 13Y atardeció y amaneció: día tercero.

14Dijo Dios: «Haya luceros en el firmamento celeste, para apartar el día de la noche, y valgan de señales para solemnidades, días y años; 15y valgan de luceros en el firmamento celeste para alumbrar sobre la tierra.» Y así fue. 16Hizo Dios los dos luceros mayores*: el lucero grande para el dominio del día, y el lucero pequeño para el dominio de la noche y las estrellas: 17y púsolos Dios en el firmamento celeste para alumbrar sobre la tierra, 18 y para dominar en el día y en la noche, y para apartar la luz de la oscuridad; y vio Dios que estaba bien. 19 Y atardeció y amaneció: día cuarto.

20 Dijo Dios: «Bullan las aguas de animales vivientes, y aves revoloteen sobre la tierra contra el firmamento celeste» 21 Y creó Dios los grandes monstruos marinos y todo animal viviente, los que serpean, de los que bullen las aguas por sus especies, y todas las aves aladas por sus especies: y vio Dios que estaba bien; 22y bendijo los Dios diciendo: «sed fecundo y multiplicaos, y henchid las aguas en los mares, y las aves crezcan en la tierra.» 23Y atardeció y amaneció: día quinto.

24Dijo Dios: «Produzca la tierra animales vivientes de cada especie: bestias, sierpes* y alimañas terrestres de cada especie.» Y así fue. 25Hizo Dios las

alimañas terrestres de cada especie, y las bestias de cada especie, y toda sierpe del suelo de cada especie: y vio Dios que estaba bien.

26Y dijo Dios: «Hagamos* al ser humano a nuestra imagen, como semejanza nuestra, y manden en los peces del mar y en las aves de los cielos, y en las bestias y en todas las alimañas* terrestres, y en todas las serpientes que serpean por la tierra.» 27Creó , pues, Dios al ser humano a imagen suya, a imagen de Dios le creó, macho y hembra los creó.

28 Y bendijoles Dios, y dijoles Dios: «Sed fecundos y multiplicaos y henchid la tierra y sometedla; mandad en los peces del mar y en las aves de los cielos y en todo animal que serpea sobre la tierra.»

29Dijo Dios: «Ved que os he dado toda hierba de semilla que existe sobre la haz de toda la tierra, así como todo árbol que lleva fruto de semilla; para vosotros será de alimento. 30Y todo animal terrestre, y toda ave de los cielos y a toda sierpe de sobre la tierra, animada de vida, toda la hierba verde les doy de alimentos*.» Y así fue. 31 Vio Dios cuanto había hecho, y todo estaba muy bien. Y atardeció y amaneció: día sexto.

2)1 Concluyeronse, pues, los cielos y la tierra y todo su aparato, 2y dio por concluida Dios en el séptimo día la labor que había hecho, y cesó en el día séptimo de toda la labor que hiciera. 3Y bendijo Dios el día séptimo y lo santificó*; porque en el cesó Dios de toda la obra creadora que Dios había hecho. 4Esos fueron los orígenes* de los cielos y la tierra, cuando fueron creados.”²⁰⁷.

La redacción es algo distinta a la versión Judía, pero la diferencia más significativa es que santifica el séptimo día, es decir, el domingo en el calendario romano.

-COSMOGONIA CHINA: La cosmogonía china nos ha llegado a través de escritos de finales del milenio I a.n.e y principios del milenio I de n. e además como forma de documentar las ideas filosóficas y religiosas de los autores (confucionistas, taoístas,...). No obstante, con los escritos de los filósofos y religiosos chinos (desde el siglo II a. n. e en adelante), según Wikipedia, “Se

²⁰⁷ Ídem Biblia de Jerusalén_ Génesis.

puede tener una idea de lo que era la mitología china "original" comparándola con los relatos de otros pueblos en el Extremo Oriente. Al extender esta comparación a toda Eurasia, se puede apreciar que una gran parte de esta mitología es de origen indoeuropeo. Posee pues semejanzas totalmente sorprendentes con las mitologías germana, griega o eslava. Eso se debe a la invasión de China por un pueblo indoeuropeo, los tocarios, hace más de 3000 años.”. García Noblejas va directamente a las fuentes y traduce el mito recogido en la “Historia de los soberanos y los cinco emperadores” (siglo III de n. e), así “Pan Gu” el primer ser creó el Universo al separar el cielo de la tierra en el momento de su nacimiento, la traducción de García- Noblejas lo recoge así, «En medio del cielo y la tierra que estaban juntos y mezclados como si fuera un huevo, nació Pan Gu. El cielo y la tierra tardaron dieciocho mil años en separarse. Lo Yang que era claro, fue haciéndose el cielo, y lo Ying que era turbio, fue haciéndose la tierra, y en medio cambiaba Pan Gu sin parar hasta que su sabiduría llegó a ser tanta como la del cielo y su fortaleza tanta como la de la tierra. Durante aquellos dieciocho mil años el cielo fue subiendo una vara al día, la tierra fue bajando otra vara y Pan Gu fue creciendo otro tanto; y así estuvo sucediendo hasta que llegó el cielo al tope por arriba, la tierra al tope por abajo y Pan Gu al máximo de su tamaño»²⁰⁸. Por supuesto existen versiones por escrito anteriores, pero esta es la versión más antigua del mito recuperada en el texto mencionado. Así, en el siglo II a. n. e en el “Libro del maestro Huainan” que es un compendio filosófico de orientación taoísta se recoge otra versión adaptada a su filosofía. Teniendo en cuenta estas versiones y comparándolas con la mitología de toda Eurasia podemos concluir que “Pan Gu” nace de un huevo que se forma de una masa oscura y sin forma. Después de 18.000 años del nacimiento de “Pan Gu”, de “De su respiración surgió el viento, de su voz el trueno, del ojo izquierdo el sol y del derecho la luna. Su cuerpo se transformó en las montañas, su sangre en los ríos, sus músculos en la tierra fértil, el vello de su cara en las estrellas y la Vía Láctea. Su pelo dio origen a los bosques, sus huesos a los minerales de valor, la médula a los diamantes sagrados. Su sudor cayó en forma de lluvia y las pequeñas criaturas que poblaban su cuerpo (pulgas en algunas versiones), llevadas por el viento, se convirtieron en los

²⁰⁸ pág. 134 “Mitología de la China antigua”. © Gabriel García-Noblejas Sánchez-Cendal, 2007 © Alianza Editorial, S. A., Madrid, 2007 Calle Juan Ignacio Luca de Tena, 15; 28027 Madrid; teléf. 91 393 88 88 www.alianzaeditorial.es ISBN: 978-84-206-8215-0. Una copia en la UNED

seres humanos.”²⁰⁹. Si solo si, aceptamos que el mito chino de la creación “original” fue así, podemos aceptar que es una versión de la “creación” que en la misma línea que las versiones de los cazadores-recolectores y los primeros agricultores, todos los hombres nacemos iguales, el primer mito no justifica la diferenciación social en estratos jerarquizados, en sociedades de clases.

La escritura cuneiforme (luego la aramea y la fenicia) fue el instrumento adecuado, necesario y suficiente para que la ideología emergente, minoritaria entonces, tuviera una oportunidad para triunfar e imponerse. En el momento en que la escritura se inventa y se desarrolla, la economía existente es de producción de alimentos, la agricultura, se ha venido desarrollando durante milenios y de forma contemporánea a la economía de cazadores recolectores que se sigue utilizando en amplias zonas del Planeta, lo que permite a los hombres comparar y generar un mito (el del paraíso) que explique el triunfo de un modelo sobre otro, que en aquel momento no era de clase, pues ambos eran igualitarios, basado en la cooperación y la solidaridad. Posteriormente, se desarrollan las versiones del Mito del Paraíso clasistas y clásicas, siendo la percepción que hemos ido imponiendo poco a poco al resto del Planeta hasta llegar al Capitalismo, tal que hoy nos estamos cargando –mientras que escribo esto– el hábitat y los recursos naturales de los que viven las últimas culturas de cazadores recolectores, miembros de nuestra especie, que han demostrado viables otras vías de supervivencia, pero que no pueden competir con nuestro grado de desarrollo. El afán de lucro de grandes compañías que trafican con madera, diamantes, petróleo,.. es ilimitado. Lo más grave, y lo digo por puro egoísmo, es que están acabando con las posibilidades de supervivencia de nuestra especie, pues el Planeta probablemente se recuperará pero nuestra especie tiene todas las papeletas para la extinción, y aunque yo pongo el acento en el afán de lucro de las grandes compañías, la realidad es que toda las personas del Planeta tenemos responsabilidad en ello, eso sí, unos más que otros, pues los movimientos ecologistas –sistemáticamente desacreditados por los medios de comunicación en los momentos importantes de decisiones trascendentes- llevan mucho tiempo avisándonos de los peligros de la contaminación, de las nucleares, del armamento nuclear, de los pesticidas, de la modificación genética de las semillas, etc., etc. De aquí la importancia de lo que creamos, pues si destruimos las posibilidades de supervivencia de nuestra especie, podemos pensar que no es tan importante, pues dios

²⁰⁹https://es.wikipedia.org/wiki/Mitolog%C3%ADa_china CONSULTADO 06/12/2011.

nos pondrá en otro planeta y nos dará otra oportunidad; pero también podemos pensar que la vida es un verdadero milagro de la naturaleza y de la evolución de la materia, y para lo infinitamente grande que es el Universo, la vida es una forma de organización de la materia muy singular, nada común, y desde luego muy frágil, y si hablamos de vida inteligente, entendida como aquella que tiene una conciencia de si mismo y del entorno que le rodea, estamos perdiendo la única oportunidad que tenemos como especie y, al igual que aprendimos con la economía de recolección y producción a planificar la alimentación futura, hoy tenemos que aprender a planificar el futuro de la humanidad cambiando de mentalidad y de hábitos que nos permitan un desarrollo sostenible, y basado en la igualdad y el bienestar de toda la humanidad, ya que todo enriquecimiento es injusto mientras que en el Planeta esté muriendo 40000 personas diarias de hambre, las abejas estén en peligro de extinción, estemos talando el Amazonas, matando a las últimas ballenas,...

Por supuesto, esta percepción de los mitos se basa en el conocimiento científico aportado por generaciones de investigadores a la Humanidad, creando un Mundo de las Ideas que Platón no pudo ni siquiera soñar. Por supuesto, este «conocimiento» se puede emplear de muchas formas y al servicio de distintos intereses, intereses incluso contradictorios y enfrentados con lo que entendemos por «bien común» en sentido amplio.

I.4.3.B.1. MITOS CIENTIFICOS DE LA CREACIÓN.-

Desde un punto de vista científico, el origen del Universo es muy controvertido, aunque una mayoría de científicos son partidarios del Bing Bang, que cifra la vida del Universo actual en 13.700 millones de años. Luego vienen las estrellas y galaxias, el sistema solar y nuestro Planeta (4.500-4.600 millones de años). La corteza y los océanos aparecerían entre 150-200 millones de años después, y si apareció algún tipo de vida en este periodo (Eón Hadeico) aunque las condiciones eran tan adversa, los continuos impactos de material cósmico (hasta de 500 km. de diámetro) y un posterior bombardeo tendrían esterilizado el Planeta Tierra (hace 3.800-4.100 millones de años)

Respecto al origen de la vida (abiogénesis), desde el punto de vista científico no existe un creador, o no existe un creador como el que la mitología nos ha legado, aunque

algunos mitos de la creación sean más cercanos al punto de vista científico que otros, ya que –la mayoría de los científicos- piensan que la vida aparece a partir de la materia (de los átomos y moléculas) durante el periodo comprendido entre 4.400 millones de años y 2.700 millones años (cuando se dieron las condiciones para que el vapor de agua pudiera condensarse por primera vez). Existe un grupo de científicos que no han descartado un posible origen de la vida extraterrestre (panspermia); los partidarios del Bing Bang consideran esta posibilidad desde el inicio del Universo hace 13.700; para mí, la teoría del Bing Bang no me parece acertada, pero aunque se demostrase que no es cierta, desde un punto de vista científico no se puede descartar la posibilidad del origen extraterrestre. No obstante, lo importante es entender cómo se genera en el Planeta la vida y su posterior evolución. Aristóteles era partidario de la “generación espontánea” antes de que dicho término fuera acuñado mucho después, en 1870 por Thomas Huxley (biólogo); Jan Baptista Van Helmont, el primer bioquímico científico (1648 -Ortus Medicinae), es –junto con científicos y pensadores de la talla de Descarte, Newton, Bacon,...- partidario de la teoría de Aristóteles. Girolamo Fracastoro (1546-médico) defendió que las epidemias eran provocadas por unas “esporas”, diminutas e invisibles; Robert Hooke acuñó el término de “célula” y dibujo los primeros microorganismos (1665); Sir Thomas Browne en su *Pseudodoxia Epidemica*-1646 (subtitulo “Indagaciones sobre los principios tantas veces admitidos y las verdades comúnmente supuestas”), postuló la “generación espontánea” como un error que se supone una “verdad”, –como Fracastoro– recibió el rechazo de la mayoría, pero algunos le hicieron caso; así, Francesco Redi, “comprobó en 1668 que no aparecía ninguna larva en la carne en descomposición cuando se impedía que las moscas depositaran en ellas sus huevos”²¹⁰; Antón van Leeuwenhoek (1676) descubrió algunos microorganismos (¿protozoos y bacterias?). A principios del s. XVIII se ha descartado la “generación espontánea” para los organismos pluricelulares, no así para los microorganismos (John Needham-Londres, 1749 defiende la generación espontánea en microorganismo mediante un experimento) hasta que Lazzaro Spallanzani probó que los microbios estaban presentes en el aire y se podían eliminar mediante el hervido (1768), y Louis Pasteur (experimentos-1861) probó “que los organismos como los hongos y bacterias no aparecían espontáneamente en medios estériles y ricos en nutrientes, lo cual confirmaba la teoría celular”²¹¹. Desechada la “generación espontánea” definitivamente

²¹⁰https://es.wikipedia.org/wiki/Francesco_Redi consultado 06/12/2011.

²¹¹https://es.wikipedia.org/wiki/Louis_Pasteur consultado 06/12/2011.

desde una perspectiva científica, Joseph Dalton Hooker, intuyó que cualquier proceso evolutivo desde materia que consideramos “orgánica” a materia que consideramos “viva” no podía darse en las condiciones actuales del Planeta ya que dicho material “sería instantáneamente devorado o absorbido”²¹²;... En el siglo XX las teorías científicas sobre el origen de la vida se suceden: Teoría quimio sintética de Oparin²¹³; a la vez, J. B. S. Haldane desarrolla la idea de la “biopoesis” (la materia viva surge de moléculas autorreplicantes pero no vivas), lo cual –desde mi opinión- no puede estar muy lejos de lo que realmente sucedió, tal que no existen líneas separadoras entre materia inorgánica y orgánica y entre materia orgánica y materia viva, de hecho, los virus son moléculas autorreplicantes evolucionadas y adaptadas a las condiciones de vida actuales del Planeta; Maher y Stephenson, postulan un origen muy temprano de la vida –hace 4000-4200 millones de años- si esta se produce en las profundidades marinas (sistemas hidrotermales) y un origen más tardío –hace 3700-4000 millones de años- si se produce en la superficie de la Tierra; Para Stanley Miller, que consigue la síntesis de adenina y guanina en condiciones de congelación y la citosina y el uracilo a temperaturas de ebullición, la formación de los ingredientes de la vida exigen temperatura de congelación y el impacto de meteoritos (incrementan las temperaturas a más de 100° centígrados); un artículo especializado señala la formación de siete aminoácidos diferentes y once tipos de nucleobases en hielo (Discover Magazine); La Biogénesis en ambiente cálido contra frío es apoyada también por los trabajos de Hauke Trinks que mostró “la formación de moléculas de ARN de 400 bases de longitud en condiciones de congelación utilizando un molde de ARN (una cadena sencilla de ARN que guía la formación de una nueva cadena). A medida que la nueva cadena de ARN crecía, los nuevos nucleótidos se iban adhiriendo al molde.²⁸ La explicación dada para la inusitada velocidad de estas reacciones a semejante temperatura es que se trataba de una congelación eutéctica. A medida que se forman cristales de hielo, éste permanece puro: sólo las moléculas de agua se unen al cristal en crecimiento, mientras que las impurezas como la sal o el cianuro quedan excluidas. Estas impurezas acaban apiñadas en bolsillos microscópicos de líquido entre el hielo, y es esta concentración lo que hace que las moléculas choquen entre sí con más frecuencia.²⁹”²¹⁴. Dentro de la comunidad científica –según enciclopedia Wikipedia– “Se ha discutido si el origen de la vida y el origen del proceso de evolución surgieron al mismo tiempo. Se ha postulado

²¹²https://es.wikipedia.org/wiki/Joseph_Dalton_Hooker consultado 06/12/2011.

²¹³ Aleksandre Ivanovich Oparin, “El origen de la vida en la Tierra”-1924.

²¹⁴https://de.wikipedia.org/wiki/Hauke_Trinks consultado 06/12/2011.

que, de forma equivalente a cómo actúa el proceso de evolución en los seres vivos, también actuarían los mecanismos evolutivos en compuestos químicos antes de que hubiese vida. En este sentido, científicos como Martin A. Nowak y Hisashi Ohtsuki han postulado cómo y cuándo la cinética química pasa a convertirse en una dinámica evolutiva, formulando una teoría matemática general para el origen de la evolución. En ella se describe la previda como un alfabeto de activos monómeros que forman al azar polímeros, siendo un sistema generativo que puede producir la información, en la que originalmente se presenta una preevolutiva dinámica de selección y mutación, pero no replicación, a diferencia de la vida. A partir de análisis matemático se concluye que las mejores y más competentes candidatas moleculares para la vida ya habían sido seleccionadas antes incluso de que empezaran a reproducirse. Igualmente, aunque la previda es un andamiaje en que se basa la vida, existe una fase de transición en la que, si la tasa efectiva de replicación supera un valor crítico, entonces la vida compite con la previda y, finalmente, la vida destruye a la previda.³⁰²¹⁵, tal que este modelo matemático confirma la genial intuición de Joseph Dalton Hooker en el siglo XIX. Para esta enciclopedia en la actualidad “No existe un modelo generalizado del origen de la vida. Los modelos actualmente más aceptados se construyen de uno u otro modo sobre cierto número de descubrimientos acerca del origen de los componentes celulares y moleculares de la vida, enumerados en el orden más o menos aproximado en el que se postula su emergencia:

1. Las posibles condiciones prebióticas terminaron con la creación de ciertas moléculas pequeñas básicas (monómeros) de la vida, como los aminoácidos. Esto fue demostrado en el experimento Urey-Miller llevado a cabo por Stanley L. Miller y Harold C. Urey en 1953.
2. Los fosfolípidos (de una longitud adecuada) pueden formar espontáneamente bicapas lipídicas, uno de los dos componentes básicos de la membrana celular.
3. La polimerización de los nucleótidos en moléculas de ARN al azar pudo haber dado lugar a ribosomas autorreplicantes (hipótesis del mundo de ARN).
4. Las presiones de selección para una eficiencia catalítica y una diversidad mayor terminaron en ribosomas que catalizaban la transferencia de péptidos (y por ende la formación de pequeñas proteínas), ya que los oligopéptidos formaban complejos con el

²¹⁵<https://es.wikipedia.org/wiki/Protobionte> consultado 06/12/2011.

ARN para formar mejores catalizadores. De ese modo surgió el primer ribosoma y la síntesis de proteínas se hizo más prevalente.

5. Las proteínas superan a las ribosomas en su capacidad catalítica y por tanto se convierten en el biopolímero dominante. Los ácidos nucleicos quedan restringidos a un uso predominantemente genómico.

El origen de las biomoléculas básicas, aunque aún no se ha establecido, es menos controvertido que el significado y orden de los pasos 2 y 3. Los reactivos químicos inorgánicos básicos a partir de los cuales se formó la vida son el metano, amoníaco, agua, sulfuro de hidrógeno (H₂S), dióxido de carbono y anión fosfato.

Aún no se ha sintetizado una protocélula utilizando los componentes básicos que tenga las propiedades necesarias para la vida (el llamado enfoque «de abajo a arriba»). Sin esta prueba de principio, las explicaciones tienden a quedarse cortas. No obstante, algunos investigadores están trabajando en este campo, como por ejemplo Jack Szostak de la Universidad Harvard. Otros autores han argumentado que un enfoque «de arriba a abajo» sería más asequible. Uno de estos intentos fue realizado por Craig Venter y colaboradores en el Institute for Genomic Research. Utilizaba ingeniería genética con células procariontas existentes con una cantidad de genes progresivamente menor, intentando discernir en qué punto se alcanzaban los requisitos mínimos para la vida. El biólogo John Desmons Bernal acuñó el término biopoesis para este proceso, y sugirió que había un número de «estadios» claramente definidos que se podían reconocer a la hora de explicar el origen de la vida:

- Estadio 1: El origen de los monómeros biológicos.
- Estadio 2: El origen de los polímeros biológicos.
- Estadio 3: La evolución desde lo molecular a la célula.

Bernal sugirió que la evolución darwiniana pudo haber comenzado temprano, en algún momento entre los dos primeros estadios listados.²¹⁶ En cualquier caso, para el Origen de las moléculas orgánicas o ladrillos de la vida existen muchos experimentos, teorías e hipótesis (Experimentos de Stanley Miller y su profesor Harold Urey, en 1953 consiguen la síntesis de aminoácidos esenciales para la vida –monómeros– y vienen a

²¹⁶<http://es.wikipedia.org/wiki/Abiog%C3%A9nesis> consultado 06/12/2011.

confirmar la hipótesis de Oparin; Los estudios de Sidney W. Fox durante 20 años - 1950-1970- evidenciaron que los aminoácidos podían formar espontáneamente pequeños péptidos, y estos –a su vez estimulados- podían formar membranas esféricas cerradas o micro esferas; Joan Oró en 1961 obtuvo nitrogenadas –purinas- elementos básicos del ADN, y en 1962 sintetizó azúcares -ribosa y desoxirribosa- básicos en los ácidos nucleicos en el ADN y ARN; Manfred Eigen y su equipo -Instituto Max Planck- desarrollaron la teoría del hiperciclo a partir del caos molecular de la sopa prebiótica y la formación de sistemas de macromoléculas autorreplicantes, posibilidad real al descubrirse que el ARN se puede transformar en ribosomas; Günter Wächtershäuser postuló en 1980 su teoría del hierro-sulfuro o la síntesis de monómeros –aminoácidos– a partir de componentes gaseosos simples y que –a su vez- podían evolucionar para la formación de oligómeros y polímeros; La hipótesis del hierro-sulfuro fue modificada en 2002 por William Martin y Michael Russell con el sistema de las «chimeneas negras» donde se origina el último antepasado común universal -LUCA: Last Universal Common Ancestor- y la formación de una membrana de lípido le permitiría abandonar la “chimenea” y explicaría la presencia lípidos de membrana diferentes en arqueobacterias y eubacterias y eucariotas; Zachary Adam –Universidad de Washington en Seattle- expone la “Teoría de la playa radioactiva” que generan complejos órgano-metálicos que son los primeros catalizadores en el origen de la vida, y que –según John Parnell-Universidad de Aberdeen– necesitaran de la tectónica de placa para poder seguir evolucionando; En base a los resultados de los estudios del meteorito Murchison, se pensó que el problema de la homoquiralidad –todos los componentes elementales de los seres vivos tienen la misma quiralidad– pudo surgir en el espacio, siendo la causa la luz polarizada; los científicos Noyes, H. Pierre, Bonner, William A.; and Tomlin, J. A., en 1977, "On the origin of biological chirality vía natural beta-decay"²¹⁷ pensó que la quiralidad podría haber sido seleccionada favorablemente por la evolución; Nanita, Sergio C., y Cooks, R. Graham²¹⁸, científicos de Purdue, señalan al aminoácido serina como causante de la homoquiralidad de las moléculas orgánicas; Martin, William y Russel, Michael J. pensaron en el 2003 que la autoorganización y la autoreplicación son dos características de las más autoconservadas en los seres vivos, buscar moléculas

²¹⁷ Origins of Life and Evolution of Biospheres. Volumen 8. Número 1. Abril de 1977, piensan que la homoquiralidad tiene su causa en las altas concentraciones de Carbono 14 en la atmosfera primigenia de la Tierra; basándose en los experimentos de Hazen, Robert M (2005), "Genesis: the scientific quest for life's origin" (JosephHenry Books), S. Clark -«Polarised starlight and the handedness of Life». American Scientist 97: pp. 336–343, Ídem Wikipedia_ abiogénesis.

²¹⁸ "Serine Octamers: Cluster Formation, Reactions, and Implications for Biomolecule Homochirality", Angewandte Chemie International Edition, 2006,45(4),554-569,doi: 10.1002/anie.200501328, Ídem Wikipedia_ abiogénesis.

abióticas con estas características nos llevara al antepasado común de todos los seres vivos;...), sin embargo, el problema de la transición de cómo las moléculas orgánicas llegan a protocélulas está encontrando más dificultades, no obstante existen muchas hipótesis. Están los defensores de los “Modelos «primero los genes»: el mundo de ARN” (Walter Gilbert²¹⁹ y Sidney Altman²²⁰ matizan que antes del ARN hubo otras moléculas como los ácidos nucleicos peptídicos -ANP- y los ácidos nucleicos de treosa -TNA-;...), que han probado en el laboratorio sus hipótesis, pero no se han encontrados todavía las rocas sedimentarias sin alterar de ese momento tan temprano en la historia de la Tierra, lo cual no implica que no existan. Están los defensores de los “Modelos «primero el metabolismo»: el mundo de hierro-sulfuro y otros” (Alexander Oparin, ya en 1924 postuló la existencia de primitivas vesículas autorreplicantes; La teoría del mundo de hierro-sulfuro de Günter Wächtershäuser en 1980, discutido por Leslie Orgel, barajándose hoy rutas metabólicas alternativas; Los modelos de Christian de Duve basados en la química de los tioésteres en 1990; El modelo matemático presentado por Freeman Dyson, y la noción de Stuart Kauffman de conjuntos colectivamente autocatalíticos muy discutidos; La teoría de la burbuja –que nos recuerda la teoría de Oparin- es defendida y ampliada por Joseph Panno en “La célula: Evolución del primer organismo”;...), aunque “Un modelo reciente puesto a punto por Fernando y Rowe⁴⁷ sugiere que el confinamiento de un metabolismo autocatalítico no-enzimático dentro de las protocélulas podría haber sido un modo de evitar el problema de las reacciones colaterales que son típicas de los modelos de «metabolismo primero».”²²¹. Como en casi todos los estudios muy avanzados sobre un tema concreto, se tiende al sincretismo para poder superar las dificultades que los modelos puros propuestos no resuelven, lo cual se hace mediante los “Modelos híbridos”, así “Robert Griffith ha establecido un modelo de cooperación entre el ARN, los primitivos péptidos y lípidos cuya secuencia sería como sigue: la materia orgánica generada mediante síntesis abiótica en los océanos primitivos se separaría en fases por densidad y solubilidad. La síntesis de monómeros complejos y también de polímeros tendría lugar en superficies hidrofílicas y en sus proximidades (interfases) tanto con el medio acuoso como aéreo. La replicación y la traducción encontrarían su lugar idóneo en la interfase de elementos emulsificados de carácter

²¹⁹ –«The RNA World». Nature 319: pp. 618– de Harvard, con base en los experimentos de Thomas Cech –Universidad de Colorado– Ídem Wikipedia_ abiogénesis.

²²⁰ –U. de Yale–; W. K. Johnston, P. J. Unrau, M. S. Lawrence, M. E. Glasner and D. P. Bartel RNA-Catalyzed RNA Polymerization: Accurate and General RNA-Templated Primer Extension, Science 292, 1319; Orgel, Leslie -Nov 2000- "A Simpler Nucleic Acid y Nelson, K.E.y Levy, M., and Miller, S.L. Peptide nucleic acids rather than RNA may have been the first genetic molecule, Idem Wikipedia_ abiogénesis.

²²¹ Wikipedia_ abiogénesis.

hidrofóbico. Los primeros ácidos nucleicos codificarían preferentemente arginina. Estos péptidos enriquecidos en arginina servirían para secuestrar y transferir enlaces de fosfato ricos en energía. Esto haría que los péptidos fueran esenciales para el mantenimiento de los ácidos nucleicos, ricos en fosfato, y al mismo tiempo los mantendrían cerca de las interfases lipídicas.⁴⁸²²². Otros modelos que intentan explicar la transición de las macromoléculas orgánicas a moléculas autoorganizadas y autoreplicantes son la Autocatálisis (Richard Dawkins)²²³; Teoría de la arcilla (Cairns-Smith y Peggy Rigou)²²⁴, pero Bart Kahr en 2007 y Caroline Moore el 16-7-2007 llegaron a la conclusión que los cristales no son fiables para transmitir información; Modelo de «Biosfera profunda y caliente» (Thomas Gold, 1990); El modelo de los Polifosfatos (Michael R. W. Brown y Arthur Kornberg)²²⁵; La hipótesis de los hidrocarburos aromáticos policíclicos -HAPs²²⁶- formulada por A. N. Witt; El modelo de la ecopoiesis, sincrético, nos vuelve a recordar la teoría de Oparin: “integra elementos y observaciones de varios otros. En esta teoría es el ambiente físico el que promueve la aparición de la vida en los estadios tempranos en lugar de hacerlo la aparición al azar de organismos que posteriormente condicionan el entorno, en especial, en cuanto a la acumulación de oxígeno. Propone que los ciclos geoquímicos de los elementos biogénicos, dirigidos por una atmósfera primordial rica en oxígeno procedente de la fotólisis del vapor de agua evaporado de los océanos e hipercarbónica, pudieron ser la base de un metabolismo planetario de carácter espacialmente continuo y global, que habría precedido y condicionado la aparición gradual de una vida como la actual, organizada en organismos discontinuos (individualizados). Algunas de sus predicciones serían las siguientes:

- La fotólisis y posterior escape del hidrógeno acumularían una cantidad significativa de oxígeno en la atmósfera primitiva.
- Se generaría un potencial redox entre las zonas de producción fotolítica de oxígeno y el ambiente submarino con minerales reductores, en especial, de hierro divalente.

²²² Wikipedia_ abiogenesis.

²²³ Richard Dawkins, La historia del antepasado –en 2004- apoyándose en experimentos de Julius Rebek y equipo-Sripps Research Institute de California.

²²⁴ Graham Cairns-Smith, Universidad de Glasgow, en 1985; Peggy Rigou del Instituto Nacional de Investigación Agronómica de EE. UU. -INRA-, en Jouy-en-Josas en Francia, en la edición del 11 de febrero de Science News apoyo esta teoría.

²²⁵ Michael R. W. Brown y Arthur Kornberg -2004- «Inorganic polyphosphate in the origin and survival of species». Proc Natl Acad Sci U S A. 101 (46): pp. 16085–16087.

²²⁶ A. N. Witt le siguen S. Battersby -2004- Space molecules point to organic origins; Leslie Mullen. «First Images Show Organic Molecules», Astrobiology Magazine, 23-12-2003.

- Estas interacciones darían lugar a un metabolismo global de base geoquímica, el holoplasma, con la aparición de «ciclos» (como los actuales del carbono o del fosfato) de elementos biogénicos.
- Este «protometabolismo» debería ser congruente con las principales rutas metabólicas que encontramos hoy en día.
- En el medio hipercarbónico aumentan los cationes divalentes y por ello la carboxilación (fijación de CO₂ a otras moléculas) es energéticamente favorable. Se requeriría, no obstante, de ciertos hidrocarburos de la litosfera, en especial acetileno, que podría convertirse por hidratación y carboxilación en intermediarios del ciclo de Krebs reversible. Este sería el elemento más característico de la circulación del carbono en la ecosfera primitiva.
- Se aplica el principio de congruencia: se postula la existencia de una continuidad entre los factores protobiológicos ambientales y el metabolismo actual. Éste se puede rastrear en las coenzimas claves. Posteriormente se produciría la incorporación de estas actividades a unidades catalíticas durante el mundo de ARN. El hecho de que estas coenzimas estén relacionadas estructuralmente con los nucleótidos con ribosa parece confirmar este extremo. El ambiente hipercarbónico también favorecería la propagación quiral de uno de los enantiómeros una vez seleccionado.
- El camino hacia las protocélulas se realizaría mediante una sucesión de «hábitos». En principio habría una agregación de materia orgánica (hábito flocular) debida a principios sencillos como la baja actividad de agua, la coalescencia hidrófoba y la formación de tioácidos y su extracción parcial en la fase lipídica.
- En la siguiente fase evolutiva (hábito reticular) aumenta la integración entre las fases de los flósculos (lipídica, peptídica y de polímeros fosforilados) dando lugar a la traducción. Se agregarían vacuolas «metabólicas» con vacuolas ácidas o respiratorias, dando lugar a retículos que posteriormente se fusionarían en un único compartimiento con el «hábito celular».²²⁷; No se pueden descartar totalmente las tesis de Exogénesis

²²⁷ Félix de Sousa, Raul A –en 2006- “Ecopoese - A criação da ecosfera, 2ª Ed., Rio de Janeiro”, con su colega Rodríguez Lima. Ídem Wikipedia_ abiogénesis.

(vida primitiva extraterrestre) y Teoría de la panspermia (Anaxágoras; Sir Fred Hoyle;...); Hipótesis de la génesis múltiple (Hartman, Hyman)²²⁸.

Por supuesto, estas teorías [mitos] científicos de la “creación” y “origen” del universo y de la vida tienen sus detractores, pues modelos, hipótesis y teorías no tienen su confirmación absoluta en los restos materiales de la Tierra primigenia. Pero las críticas más feroces llegan desde puntos de vista metafísicos y religiosos, pues la “abiogénesis” cuestiona con claridad la idea -más que de dios- de un dios “creador”. Entre los científicos que discrepan de la abiogénesis, destacan el astrónomo Sir Fred Hoyle ; El físico Hubert Yockey, en 1992, afirmaba que la idea de que la vida se ha originado a partir de una sopa primordial es “paradigma fallido”²²⁹; Harold Urey, Stanley Miller, Francis Crick (biólogo molecular); Leslie Orgel (panspermia). En cualquier caso, el “origen” de la vida no está en las fabulaciones míticas que han llegado a nuestros días, pues el hecho de que no conozcamos bien las condiciones del Planeta en sus inicios, no significa que el mito sumerio sea una verdad sagrada, al contrario fue una necesidad vital de la elite dominante de explicar la realidad según sus necesidades e intereses. No obstante –aunque recreada en laboratorios- la síntesis abiogénica de sustancias químicas clave no está probada y el problema de la homociralidad no está resuelto, el problema del origen de la vida se enmarca en un proceso evolutivo de la materia, la cual con su tendencia a organizarse (y desorganizarse) evidentemente encontró un camino (o varios) para pasar de lo inorgánico a lo orgánico y de lo orgánico a la materia viva, la naturaleza está repleta de ejemplos o pasos intermedios y la ciencia está para encontrarlos. Por ejemplo, tenemos a la doctora Lynn Margulis, que desgraciadamente acaba de fallecer (Chicago, 5 de marzo de 1938 - 22 de noviembre de 2011) fue una destacada bióloga estadounidense, considerada una de las principales figuras del evolucionismo. Licenciada en ciencias por la Universidad de Chicago, máster en la Universidad de Wisconsin y doctora por la Universidad de California; doctora honoris causa por varias universidades españolas, entre las que se encuentra la Universidad Autónoma de Barcelona, realizando, en colaboración con ella, trabajos de microbiología evolutiva en el Delta del Ebro. Entre sus numerosos trabajos en el campo del evolucionismo destaca, por describir un importante hito en la evolución, su teoría sobre la aparición de las células eucariotas como consecuencia de la incorporación simbiótica

²²⁸ –en 1998- "Photosynthesis and the Origin of Life", *Origins of Life and Evolution of Biospheres*, volume 28, números 4–6 / octubre de 1998. Idem Wikipedia_ abiogénesis.

²²⁹ "In formation Theory and Molecular Biology, p. 336", Cambridge University Press, UK, ISBN 0-521-80293-8.). Idem Wikipedia_ abiogénesis.

de diversas células procariotas (endosimbiosis seriada). También, la posible aceptación de su propuesta según la cual la simbiogénesis es la principal fuente de la novedad biológica pondría fin a cien años de prevalencia del neodarwinismo. Su importancia en el evolucionismo y el alcance de sus teorías están todavía por ver. En cualquier caso, sabemos que el resultado fue un conglomerado de células que separándose dieron lugar a los tres linajes primarios: Bacterias, Archaeas y Eucariotas. Las eucariotas dan lugar a varios clados o taxones, entre ellos el clado Opisthokonta que incluye animales, hongos y coanozoos. Entre los animales están los filos de cordados, artrópodos y cefalópodos. Entre el filo de los cordados está el subfilo de los vertebrados. Entre los vertebrados estamos los humanos actuales, que tomamos conciencia de nosotros y de lo que nos rodea, que hemos creado sistemas culturales que desde un punto de vista ecológico, cada vez son más desequilibrante con el medio ambiente y ponen en peligro la vida pluricelular en el Planeta. Al estudiarnos a nosotros mismos hemos descubierto que creamos el arte, la escritura, la religión y el derecho, la ciencia, etc. etc. y estamos descubriendo que –si queremos sobrevivir como especie- tenemos que aprender a cuidar el Planeta, a conseguir una sociedad justa e igualitaria, plural y diversa, y un desarrollo sostenible. Tenemos que controlar nuestra natalidad respetando la libertad, pero teniendo en cuenta que somos 7000 millones de personas y que la mortalidad debida a la malnutrición representa más de la mitad de las muertes humanas anuales, p. ej. en 2006 murieron 372 millones de personas el 58% de la mortalidad total en 2006: "En el mundo, mueren cada año aproximadamente 372 millones de personas de las cuales, más de 215 millones murieron de hambre o de enfermedades debido a las deficiencias de micronutrientes²³⁰, de las cuales 10 millones son niños, pues la mayoría de las enfermedades están relacionadas con la malnutrición y el hambre.

El sentido de los mitos, por tanto, en los cazadores recolectores, es una percepción de la naturaleza guiada por la necesidad de adaptarse y vivir en armonía, con una explotación sostenible de la misma; por el contrario, los mitos a partir de las civilizaciones urbanas agrícolas se utilizan para explicar la realidad desde una perspectiva de clase, justificando la desigualdad de forma interesada y en beneficio de las elites dominantes. La ciencia busca una verdad relativa, pero objetiva, y –aunque inevitablemente será utilizada por las elites dominantes en su beneficio, por ejemplo,

²³⁰ Jean Ziegler, "L'Empire de la honte, Fayard, 2007 ISBN 978-2-253-12115-2 p.130" Jean Ziegler (Thun, Suiza, 19 de abril de 1934) fue Relator Especial de ONU para el Derecho a la Alimentación entre 2000 y 2008. Actualmente es vicepresidente del Consejo Asesor del Consejo de Derechos Humanos de Naciones Unidas. Es profesor de sociología en la Universidad de Ginebra y la Sorbona, París. Es Doctor en Derecho y Ciencias Económicas y Sociales por la Universidad de Berna.

observar como las empresas relacionadas con la energía eléctrica se publicitan como ecológicas y respetuosas con el medio ambiente- nos muestra un posible camino de la evolución de la materia que nos trajo a la vida orgánica tal como la conocemos. Esta visión es relativa e incompleta y, aunque consiguiéramos en un laboratorio la ruta completa que va de los monómeros a las células, no nos garantiza que pasara exactamente así, pues la prueba contundente serán las rocas fósiles de hace 4500-4000 millones de años todavía no encontradas. Para todo caso, ningún mito de la creación en sus orígenes, ni la visión científica de ellos, justifica la desigualdad entre los hombres. Las sociedades humanas del Neolítico crearon los dioses, las aristocracias, los reyes, los ejércitos, las leyes, el arte, la religión y las iglesias y por supuesto el conocimiento científico. En los epígrafes siguientes veremos como la democracia, el pluralismo ideológico, político y religioso debe afectar a estas concepciones. Asimismo, veremos si la Constitución Española de 1978 es –a la luz de los derechos humanos universales- el marco jurídico mínimo común de la diversidad y el pluralismo de nuestro País.

Si hay algo destacable en todas estas mitologías es que todas son creaciones humanas. La diferencia fundamental entre ellas es que unas son productos de sociedades igualitarias y otras son producto de sociedades que tienen institucionalizada la desigualdad. Otra diferencia, ya entre las mitologías clásicas y las científicas es que estas últimas pretenden ser objetiva y producto del pensamiento científico y razonado, aunque luego se utilicen por creyentes y no creyentes para apoyar sus creencias ideológicas-religiosas. Pero en última instancia, la verdad objetiva es que el único creacionismo que existe en la Naturaleza es el de la especie humana (*homo sapiens*).

SEGUNDA PARTE.

II. CIENCIA Y REILIGION.

II.1. INTRODUCCION.-

¿Podemos diferenciar entre conocimiento religioso y conocimiento científico? En realidad si, pues no necesitamos ser un experto para pensar por nosotros mismos, incluso condicionado por todo el conjunto de ideas que la Humanidad ha desarrollado a lo largo de su prehistoria e historia.

Podemos encontrar innumerables definiciones de religión y de ciencia, pero lo fundamental es que el conocimiento científico más básico es aquel que se basa en la capacidad de observación y reflexión que tiene nuestro cerebro, eso lo tenemos todos los seres humanos, hacernos experto en el conocimiento científico o religioso nos obliga a estudiar en más profundidad, pero a nivel básico es relativamente fácil distinguir entre lo científico y lo religioso. Tenemos que comprender que tanto el conocimiento científico como el religioso lo aprendemos en la escuela y el mundo que nos rodea, pues las ideas las heredamos de ese “mundo de las ideas” que hemos ido creando y recogiendo por la tradición oral y escrita. Por tanto, lo realmente importante es como se aprende, que aptitudes y capacidades desarrollamos en ese aprendizaje, ocurre con el aprendizaje de las ciencias y con el de cualquier otra actividad humana, y por supuesto con el aprendizaje de la religión, donde lo importante para la Iglesia que te la enseña es captar su “Verdad”, su sistema de creencias, así “los criterios de lo que es religioso en sentido fuerte se encuentran en las relaciones que el hombre establece con las fuerzas sobrenaturales, esto es, divinas. En el caso de la religión cristiana: en el puesto que Dios ocupa en el esquema conceptual del creyente”²³¹ ¿Pero cómo traducimos esto para el común de los mortales? Cada individuo, cada mortal, cada uno de nosotros, no establecemos relaciones con las “fuerzas sobrenaturales,..., divinas” directamente; primero, cada individuo se relaciona con su madre, padre, hermanos, familia, profesores y compañeros de clase, con el profesor de religión²³², ministros religiosos (curas católicos en mi caso), amigos,... y todas las personas del entorno cercano, es la forma en que entramos en contacto con la religión, todas estas obviedades, incluso triviales, nos pueden llevar a una primera abstracción, hemos aprendido un sistema de creencias

²³¹ pág. 36 ¿Qué es un sistema de creencias? Sádaba, Javier. Editor: Margen Cultural, 1991. ISBN: 8476831420. Una copia en Biblioteca Central UNED.

²³²Nota del Estudiante.- Ocupando un espacio público que no le corresponde.

de acuerdo con el entorno y circunstancias sociales, políticas, culturales, económicas, religiosas,...etc.; pero, segundo, cuando nos preguntamos ¿Cómo nos relacionamos con las fuerzas sobrenaturales y con la divinidad?, tenemos que esforzarnos un poquito más, pues tenemos que comparar lo aprendido, nuestra experiencia en el contexto que nos ha tocado vivir, con la realidad que nos rodea, ver dónde están las fuerzas sobrenaturales, ver dónde está la divinidad, ver el puesto que “Dios” ocupa en nuestro esquema mental. Las respuestas podrían ser tan variadas como individuos (me refiero a hombres y mujeres, personas en sentido neutro) existen en la tierra. Por supuesto estas respuestas se pueden agrupar en números y porcentajes concretos, que en ningún caso recogerán los procesos mentales y tiempos en los que cada individuo ha llegado a sus respuestas concretas, a sus conclusiones. Son esas conclusiones las que se generalizan en agrupamientos estadísticos. Actualmente tenemos la libertad de conciencia y los creyentes en una “Verdad” verdadera, y visualizamos la involución ideológica de intelectuales que habían superado la “dogmática” y solo reivindicaban su fe “personal” su “experiencia religiosa”, el sufrimiento de la deriva intelectual llamada “posmodernista”, pues sabemos que la evolución de las sociedades de clases existentes no es “finalista”, no derivan hacia la perfección, hacia la consecución de un fin último, tal que las libertades y derechos conseguidos por los ciudadanos de los Estados de Bienestar de la Europa Occidental no son una conquista para siempre, a pesar de la Tesis de la irreversibilidad de los derechos de K. Hessel; hay que defender la “libertad de conciencia” con la que nos hemos sentido tan cómodo muchos ciudadanos europeos en los últimos 40 años, pues en la postmodernidad existe la tendencia a minimizarla, a recortarla. ¿Cuántas personas se pueden identificar con este proceso sufrido por personas educadas en el Franquismo que han evolucionado hacia la pérdida de fe? Solo lo podríamos saber si se hiciera esta pregunta concreta en las encuestas, en las redes sociales,... etc., lo cual nos permitiría tabular los datos y llegar a una conclusión del grupo de personas que coinciden con la descreencia o pérdida de fe. Otro ejemplo, es el individuo que ha aprendido correctamente desde el principio lo que se le ha enseñado, lo ha asumido e interiorizado, y afirma que su dios es el “Dios” católico, y que sus creencias son las que el dogma y la doctrina católica sostienen, y está en su completo derecho, incluso aunque no cuestione el sesgo sectario que el dogma y la doctrina católica enseñan; pero en realidad cada individuo asume ese dogma y discurso de manera distinta, hasta el punto que actúan de manera distinta –aun diciendo que creen en el mismo Dios y dogmas– ante una misma situación, como hacemos el resto de

seres humanos independientemente de lo que decimos “creer”. Contradictoriamente, los estudios sobre la “psicología de masas” también nos indican, cuando estamos en grupo, nos alienamos con él, y asumimos los valores del grupo en detrimento de los propios, actuando de forma inconsciente, con lo cual se pierde toda la capacidad crítica sobre lo que hacemos, pues dominados por el síndrome de omnipotencia de las ideas, actuamos convencidos de que tenemos la razón, poseemos la verdad, aunque nos estemos guiando por las emociones, los sentimientos y valores irracionales. De aquí la importancia de la educación democrática, en una organización social democrática, de la organización democrática de partidos políticos, asociaciones civiles y culturales, e incluso religiosas,... que desde su funcionamiento y estructuras estén garantizando el pluralismo, la diversidad, la libertad y los derechos humanos de sus miembros. Cuando esto no ocurre, desde el punto de vista democrático, nos encontramos con organizaciones “obsoletas”, cuyo liderazgo y autoridad se basan en el “poder” y la “dominación” de sus seguidores, un objetivo que solo interesan a los que mandan, pero que aleja a los seres humanos de sus propios intereses, de su vivir, de su bienestar, de sus necesidades.

Estas son las razones de por qué un tema como la “libertad de conciencia” está relacionado con el conocimiento científico, y las emociones y sentimientos que generan nuestras “creencias” sean racionales o no, siendo necesario que nos demos cuenta de ello, nos demos cuenta de que nuestros “valores” condicionan nuestra percepción de la realidad material y social que nos rodea. De aquí la necesidad que esos “valores” mínimos comunes informen nuestras ideas, el respeto al pluralismo, la diversidad, los derechos humanos y la organización democrática de la sociedad humana.

Dentro del conjunto de ideas existentes en el Mundo actual, después de cerca de quince millones de años de evolución de los homínidos, y más de 6000 años desde que los Sumerios descubrieron la escritura cuneiforme, podemos encontrar muchas definiciones de ciencia y religión, por lo que –sin entrar en lo que realmente ha significado para la humanidad las ciencias y las religiones en el mundo real– puedo acudir a Wikipedia²³³.

En Wikipedia se entiende por ciencia: “La ciencia (del latín *scientia* ‘conocimiento’) es el conjunto de conocimientos estructurados sistemáticamente. La

²³³ N.E.- Es la fórmula más sencilla, para en el plano de las ideas acercarme y acercarnos a una idea de ciencia y de religión. Por supuesto, existen tantas definiciones como enciclopedias, diccionarios, autores, idiomas,... que se han dedicado a estudiar y tratar el tema. El utilizar las definiciones de Wikipedia tienen una razón a su favor –desde mi punto de vista- es una enciclopedia al alcance de todos los internautas del Planeta, y es una enciclopedia “libre”, y para empezar a familiarizarse con un tema, sin ser un “experto”, está bastante bien, pues suele verificar sus artículos, y cuando no los hace, lo advierte, además de dar bibliografía sobre el mismo, que permite una primera aproximación rigurosa.

ciencia es el conocimiento obtenido mediante la observación de patrones regulares, de razonamientos y de experimentación en ámbitos específicos, a partir de los cuales se generan preguntas, se construyen hipótesis, se deducen principios y se elaboran leyes generales y sistemas organizados por medio de un método científico.¹

La ciencia considera distintos hechos, que deben ser objetivos y observables. Estos hechos observados se organizan por medio de diferentes métodos y técnicas, (modelos y teorías) con el fin de generar nuevos conocimientos. Para ello hay que establecer previamente unos criterios de verdad y asegurar la corrección permanente de las observaciones y resultados, estableciendo un método de investigación. La aplicación de esos métodos y conocimientos conduce a la generación de nuevos conocimientos objetivos en forma de predicciones concretas, cuantitativas y comprobables referidas a hechos observables pasados, presentes y futuros. Con frecuencia esas predicciones pueden formularse mediante razonamientos y estructurarse como reglas o leyes generales, que dan cuenta del comportamiento de un sistema y predicen cómo actuará dicho sistema en determinadas circunstancias.”²³⁴; Wikipedia entiende por religión: “La religión es una actividad humana que suele abarcar creencias y prácticas sobre cuestiones de tipo existencial, moral y sobrenatural. Hay religiones que están organizadas de formas más o menos precisas, mientras que otras carecen de estructura formal; unas y otras pueden estar más o menos integradas en las tradiciones culturales de la sociedad o etnia en la que se practican. El término hace referencia tanto a las creencias y prácticas personales como a ritos y enseñanzas colectivas.”²³⁵. Pero lo importante de este trabajo es poder llegar a comprender si el conocimiento religioso es superior al científico, y por tanto, si “creer” y “conocer” es lo mismo, si la libertad de conciencia se reduce al “libre albedrío” de la teología cristiana y católica, o es un derecho inalienable de todos los seres humanos a creer lo que quieran con los únicos límites del respeto a los demás. Para resolver este conflicto es necesario acudir a nuestra capacidad de pensar, de ver la realidad a través de nuestros sentidos, de procesarla y hacer la valoración más precisa de ella, es decir aquella que más coincide con la “realidad” que nos rodea, la menos engañosa, las que nos permiten acertar en nuestras decisiones como especie en función de la supervivencia, pues como individuos no tenemos problemas, cada uno podemos pensar lo que queramos de acuerdo con la libertad de conciencia y sus límites.

²³⁴<http://es.wikipedia.org/wiki/Ciencia>

²³⁵ <http://es.wikipedia.org/wiki/Religi%C3%B3n>

La capacidad de pensar está localizada en el Neocórtex del cerebro de los humanos; el Neocórtex es una zona del cerebro humano muy desarrollada en relación con el Neocórtex de los primates, y sobre todo con el resto de los mamíferos, que también tienen una finísima capa Neocórtex (caso de las ratas); este Neocórtex está integrado en el cerebro humano, y este en el organismo, y con los “sentidos”, dando lugar a una propiedad emergente de la materia, la capacidad de pensar y de tomar decisiones (adaptativas) distintivas del puro comportamiento que llamamos “instintivos” en el resto de los mamíferos y demás animales. Cualquier mamífero adulto, a través de sus sentidos, mediante su cerebro, es capaz de valorar automáticamente una situación determinada²³⁶, valoración que le llevara a actuar de una forma u otra, y de lo acertado de la valoración dependerá el éxito de su supervivencia. Esto me permite afirmar sin temor a equivocarme que los grupos humanos, en su evolución, han dependido de lo acertado de sus valoraciones (percepción a través de los sentidos, procesamiento cerebral, decisión), es lo que ha marcado la diferencia, y es lo que ha permitido que el homo sapiens triunfe donde han fracasado otras especies humanas; también esto me permite afirmar que el “pensamiento científico” es anterior al “pensamiento idealista”, “al pensamiento filosófica”, y por supuesto al “pensamiento religioso”. Aranguren considera que la primera actividad humana como tal es el lenguaje, después viene todo lo demás, lo cultural, la creación humana, el hombre como animal simbólico. Pero si nos situamos en una perspectiva histórica de la prehistoria, estando de acuerdo con Aranguren que una de los primeros descubrimientos del hombre fue la comunicación oral, esta no era engañosa, servía a los hombres²³⁷ para entenderse en interés del grupo, de tal manera, que cuando el hombre vivía en pequeños grupos de cazadores recolectores (hasta hace 12000 AP²³⁸) y de agricultores (hasta el VI milenio a. n. e) organizaba sociedades complejas, pero igualitarias y basada en esta capacidad adaptativa, en este pensamiento científico originario en los mamíferos, y claramente explicitado en los seres humanos, cuya inteligencia marcaba la diferencia, mientras que las “mitologías” mostraban una lectura del entorno más racional y científica, como demuestran todos los estudios y teorías sobre la ecología y medio ambiente, eran sociedades (cazadores recolectores y primeros agricultores) muy complejas, basadas en

²³⁶http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2013/07/130723_ciencia_delfines_comunicacion_nombres_ig.shtml; INTELIGENCIA EN LOS MAMIFEROS - <http://www.news-medical.net/news/20121203/21/Spanish.aspx>; ¿ AVES MAS INTELIGENTES QUE LOS HOMBRES ? <http://blogs.elcorreo.com/cienciayorigen/2012/08/18/son-las-aves-mas-inteligentes-que-los-mamiferos/>; Inteligencia de las aves http://es.wikipedia.org/wiki/Inteligencia_de_las_aves

²³⁷ NE.- Me refiero a hombres y mujeres, miembros del grupo humano.

²³⁸ AP.- Antes del presente.

el pensamiento científico, es decir, una adecuada valoración de las situaciones del entorno para garantizar la supervivencia del grupo y de sus componentes, o Aldeas organizadas socialmente –como decía Erich Fromm (1900 – 1980)– en base a una “autoridad racional”, es decir, basada en el “sentido común”²³⁹ de la sociedad de la época en su significado más genérico.

El lenguaje “oral” es una de las manifestaciones más primarias de esa propiedad emergente de la materia que es la capacidad de pensar de los seres humanos; Así, el discurso científico siempre ha existido en los seres humanos desde que desarrollaron el lenguaje, mediante la observación, ponerle nombre a las cosas y construir un reflexivo discurso “oral” que se concreta en una interpretación de la realidad, en una historia o mito, que incluso –puesto a interpretar- podría ser recordada por los tótems y sus dibujos, actuando como una especie de escritura totémica que los más ancianos enseñan a los más jóvenes; Tokarev afirma que “Los australianos cuentan con una abundante, si bien muy primitiva, mitología. Ya nos hemos referido antes a los mitos sagrados de los tótems. Pero, además, existe un gran número de leyendas de contenido muy variado que tratan, en su mayoría, de animales y astros. No se las considera sagradas ni tienen relación inmediata con la religión. Pero son interesantes para el historiador de la religión, permitiéndole ver que esos mitos son producto de la simple curiosidad del intelecto humano y constituyen una ingenua tentativa de explicar fenómenos de la realidad circundante mediante personificación de los propios fenómenos.

Muchas leyendas tratan de explicar por ese sencillo procedimiento ciertas peculiaridades de los animales. No pocos mitos se refieren a los orígenes del Sol, que aparece en la figura de una mujer que vivió antaño en la Tierra, y de la Luna, encarnada en forma de varón; al diluvio y al nacimiento del fuego. Suscitan especial interés las leyendas de héroes civilizadores, o sea, de personajes míticos a quienes se atribuye la aparición de ciertas costumbres o bienes culturales, por ejemplo: la consecución del fuego, la reglamentación del matrimonio y de las prácticas de iniciación, etc. Suelen ser representados como seres fabulosos, mitad animales y mitad hombres. Los mitos no forman parte de la religión, a menos que estén vinculados a determinados ritos religiosos.”²⁴⁰. Por supuesto, el recurso a la Etnografía no nos permite transpolar de forma mecánica la experiencias de los aborígenes australianos modernos (llevan 50000

²³⁹ NE.- “La expresión sentido común describe las creencias o proposiciones que benefician a la mayoría de una sociedad (familia, clan, pueblo, nación o entera humanidad).” http://es.wikipedia.org/wiki/Sentido_com%C3%BAn

²⁴⁰ pág. 25. Serguei Tokarev. HISTORIA DE LA RELIGION. Traducción abreviada en español Luis Ardiaca. Editorial Progreso, 1990. ISBN 5-01-002266-4. Una copia en Biblioteca Central UNED.

años viviendo como cazadores recolectores) a los cazadores recolectores que empezaron a cambiar la caza y la recolección por la agricultura, pero si nos permite dar unas explicaciones de los restos materiales más cercanas a la realidad que las dadas por los Antropólogos cristianos, empeñados en demostrar que somos seres surgidos de la nada, hombres religiosos por naturaleza, y por tanto, cualquier resto de las culturas materiales tienen un significado religioso, cuando lo cierto es que el hombre no había creado las religiones tal como se conciben en las culturas de clase de las “culturas” posteriores. El simbolismo del lenguaje oral es una forma de aprender la realidad, de captarla, de intentar explicarla, es un simbolismo asumible por todo el grupo humano desde sus intereses y necesidades.

Este simbolismo realista y científico del lenguaje oral se transformara con el descubrimiento de la escritura (lenguaje escrito) en un simbolismo creador, una pura invención interesada de la realidad, basada en el poder creador de la palabra escrita, que llevó José Luis López-Aranguren Jiménez (1909 – 1996) a llamar al hombre animal simbólico, confundiendo la naturaleza humana con una de las manifestaciones de su capacidad de pensar, con un instrumento que los seres humanos descubren y desarrollan según sus necesidades e intereses, así Aranguren considera que la primera actividad humana como tal es el lenguaje, después viene todo lo demás, lo cultural, la creación humana, esa creación y recreación de la realidad, donde “... el simbolismo religioso es continuación del simbolismo literario. El hombre se comporta ritualmente e inventa mitos. El «encantamiento» religioso ha sido el paradigma sobre el que se ha modelado el encantamiento poético. La lírica, como la religión, nada sabe de una dualidad porque ambas están inmersas en una conciencia mítica de la realidad, a la cual todavía no se le ha ocurrido la distinción entre panteísmo y teísmo”²⁴¹. Pero como decía Tokarev, el mito de los cazadores recolectores y –lo añado yo– de las primeras aldeas agrícolas nada tiene que ver con un pensamiento religioso, ni tan siquiera “mágico” en el sentido religioso primitivo, pues solo intentaban describir la realidad percibida con los mimbres de que disponían. La distinción entre “panteísmo y deísmo” de la que habla Aranguren, solo se puede explicar con el desarrollo de las sociedades de “clases” en un proceso larguísimo que duró tres milenios (V, IV y III Milenios a.n.e). Lo importante, es que un hombre religioso como Aranguren reconoce que la religión es creación humana, aunque sea para equipararlo a la ciencia como creación humana, cada uno con su

²⁴¹ pág. 22 José Luis Aranguren. La religión hoy. Formas modernas de religión. Rafael Díaz-Salazar. Editor: Alianza, 1996. ISBN: 8420627836. Una copia en Biblioteca Central UNED.

lenguaje simbólico, pero cambiando las finalidades y objetivos de ambos conocimientos, “Es solamente después de la «caída», después del «pecado original», es decir, después de la separación del hombre de su mundo, cuando se adoptan dos actitudes totalmente opuestas: la actitud religiosa de las religiones históricas, que trata nostálgicamente de recomponer, a través de la renuncia de sí mismo, del sacrificio y la oración, la unidad de la realidad, de devolver al mundo empobrecido su dimensión simbólica; y la actitud que tiene algo de magia, de la que han nacido la ciencia y la tecnología, que por medio de otros símbolos, los matemáticos, pretende dominar totalmente el mundo a través del hombre.”²⁴², soslayando que la historia dice lo contrario, que las sociedades agrícolas prístinas evolucionan hacia sociedades de clases que inventan la religión –para aprovechar las creencias– para justificar la desigualdad y legitimar el status de las elites dominantes y gobernantes. Y que después de varios milenios, es el cientifismo renacentistas, las ciencias de la Ilustración, y el conocimiento científico de los siglos XIX y XX, los que han intentado restablecer esa unidad entre la percepción de la realidad y la explicación que de la misma hacemos mediante el lenguaje simbólico de la ciencia, del cual, los símbolos matemáticos son solo una pequeña parte de ese instrumento utilizado por el hombre para captar y comprender la realidad; además ese espíritu poético, esa lirica y religiosidad buscada en la Modernidad como la experiencia personal que trasciende lo puramente material olvida u soslaya la realidad históricas de las religiones, cuya una de sus finalidades más importante es el adoctrinamiento de las poblaciones con una doble finalidad, buscar la cohesión social de poblaciones divididas por la desigualdad económica y social, y tener un instrumento ideológico que permita la manipulación de las masas alienadas. Nada que ver con la trascendencia y espiritualidad que se auto atribuye.

Puedo afirmar, que con el invento del lenguaje escrito (cuneiforme; jeroglífico; arameo; Chino; Hindú;...) y su posterior utilización al servicio de las elites dominantes, se adoptó una estrategia equivocada impuesta por el poder de las elites dominantes, de tal manera, que la autoridad racional se pierde a favor de una autoridad basada en el poder, creando sociedades de desigualdad económica, que genera mucha miseria, pobreza, injusticia, dolor, lo que hizo exclamar a Voltaire (1694 – 1778) en el siglo XVIII que "El sentido común no es nada común", produciéndose un abismo insalvable entre lo que conocemos como “sabiduría popular” y el discurso dominante de la superestructura ideológica de las sociedades de clases. Esta estrategia “equivocada” llevará a la

²⁴² Aranguren, pág. 22 ídem.

Humanidad al desastre si no atendemos los problemas que genera con la cualidad que nos ha permitido marcar la diferencia con las otras especies de mamíferos, el pensamiento “científico” y su capacidad valorar situaciones y para resolver problemas, tal que basemos las decisiones humanas sobre los problemas del Planeta y de la Especie en la “autoridad racional”, no en la “lógica del lucro”, en el “bolsillo” de las elites hegemónicas y dominantes, que en el fondo de su conocimiento saben que vamos hacia el desastre, que sus intereses no son compatibles con el bienestar de la población humana y la conservación del Planeta, ahora que esta “Verdad” relativa ha sido destapada por las ciencias y la filosofía científica, es necesario tomar nota por parte de todos los seres humanos. Por supuesto, esto no excluye la contradicción de que los avances científicos también se ponen –por supuesto– al servicio de las élites dominantes, lo cual explica el miedo de Aranguren a la “ciencia y la tecnología” como forma de dominación de estas elites dominantes. Pero es un miedo totalmente injustificado, pues para crear una “fabula” como la religión, la metafísica y el idealismo de los dos últimos milenios que permita imponer una ideología hegemónica y dominante a la inmensa mayoría de la población por parte de una pequeñísima parte de la población, es necesario un lenguaje engañoso, y el lenguaje científico y su método no son los más apropiados instrumentos para esta finalidad. Así, en las sociedades de clases actuales son muy complejas y numerosas, hemos desarrollado, la escritura, las religiones, la filosofía, el arte y la literatura, las ciencias,... y un largo etc., que han conformado un paradigma ideológico de clases, clasista, hegemónico y dominante en los últimos cuatro milenios, por supuesto muy rico, variado y con discrepancias acalladas y eliminadas por él “orden” dominante establecido; pero cuando estas discrepancia tienen una base social en la que apoyarse el “orden” establecido es cambiado en parte; por ejemplo –existen otras muchas situaciones históricas ilustrativas– las discrepancias con el sistema feudal en el Renacimiento empiezan a provocar fisuras²⁴³, tienen una base social potente, la burguesía emergente, que en el siglo XVIII –por intereses de esa burguesía como clase emergente– consolida la quiebra en mil pedazos de la ideología Católica en la Europa de entonces y que como Iglesia – en el siglo XIX , con el evolucionismo, el materialismo y el psicoanálisis– tiene que defenderse en los círculos intelectuales y luchar por seguir imponiéndose, pues pierde la hegemonía moral de la que disfrutaba; estas teorías divergentes del paradigma clasista

²⁴³ NE.- No olvidemos lo dicho, que siempre se han soslayados las discrepancias, incluso eliminados físicamente: p. ej. El arrianismo, entre cientos de miles de las llamadas herejías a lo largo de la historia. Las discrepancias solo triunfan en un contexto social adecuado.

obligan a hacer un esfuerzo intelectual por recuperar credibilidad que –condenado al fracaso– con el apoyo de los grupos dominantes les permitan mantenerse a flote, aunque el pensamiento científico marque la diferencia con el pensamiento filosófico idealista o el pensamiento religioso, que nadie del común de los mortales utiliza en la vida cotidiana para relacionarse con los demás mortales, en su día a día, por la supervivencia, en un ambiente social hostil a su “bienestar”, siempre marcado por la “situación económica” y la diferenciación clasista.

En el siglo XX, se ha intentado retomar la metafísica muerta en el siglo XIX y rematada por los maestros de la sospecha (Marx, Nietzsche y Freud), a veces, falseando las posiciones de pensadores que intentan conciliar ciencia y fe, encontrando lugares comunes (ecumenismo, diálogos interreligiosos, teología de la liberación,...) en la búsqueda de la paz social, huyendo de las confrontaciones, como si el “debate” dialectico hubiera tenido la culpa de dos horribles guerras mundiales que asolaron Europa y parte del Planeta por intereses de los grupos capitalistas dominantes en la época.

Karl Theodor Jaspers (1883 – 1969) es uno de estos científicos conciliadores, cuyo esfuerzo por preservar la libertad, la democracia y los derechos de los individuos, le llevo a elaborar una filosofía que raya en el idealismo, y provoca el aprovechamiento sesgado de la misma. Pero de Jaspers, a pesar de todo, incluso lo que yo diga a continuación, tenemos que conservar su verdadera intención, encontrar un espacio común a todos los ciudadanos que respetaran el pluralismo y la libertad de los individuos, al menos así lo he entendido. Jaspers considera tres tipos de conocimientos al mismo nivel, cuya naturaleza podemos investigar: “Fe revelada”, “Fe filosófica” y conocimiento científico. Pero Jaspers distingue entre estos tres tipos de “conocimiento”, y considera la Fe revelada de la siguiente manera: “Pero si la revelación no es susceptible de ser investigada, sí lo es, en cambio, la fe revelada en cuanto manifestación empírica. Sin embargo, en este caso ya no se trata de la realidad y verdad de la revelación, sino exclusivamente de la "realidad" de la fe revelada. Pero tampoco mediante la fe misma adquiere la revelación valor categórico como generalmente válida para todos, sino tan sólo como incondicionadamente valedera para el creyente y para la comunidad de los mismos. La fe revelada en todas sus formas "históricas" se patentizó siempre como válida para grupos limitados de la humanidad, y sus pretensiones de

validez general para su respectiva verdad resultaron siempre vanas.”²⁴⁴. La fe revelada es un tipo de conocimiento que recibimos todos en el adoctrinamiento de la infancia, no importa la concreción histórica ni el tipo de cultura de clases.

La Fe filosófica es otro tipo de conocimiento, dice Jaspers –en relación con las limitaciones del pensamiento científico– que “El pensar, cuyos contenidos según su naturaleza no pertenecen a este ámbito, tiene otro carácter, otros métodos, otro sentido, no siendo en modo alguno arbitrario, y posee un fundamento más profundo que todas las cosas del mundo empírico en el tiempo y el espacio.”²⁴⁵, mientras que el conocimiento científico, ya lo decía Nicolás de Cusa en el siglo XV, está limitado por sus instrumentos de medida, y en la actualidad, después de su explosivo desarrollo en los últimos siglos, por lo limitado de los sentidos y el cerebro humano, además de que para considerar un conocimiento como “científico” hay que probarlo.

Pero sobre la “revelación”, -a pesar de lo que diga Jaspers- este fenómeno es susceptible de estudiar en su origen y antecedentes (mitología sumeria y la de los cazadores recolectores, aunque tengamos que acudir a la Etnología), de hecho se ha investigado mucho sobre la Biblia y otros textos sagrados, no encontrándose nada de extraordinario y “sagrado”; no obstante Jaspers, inteligentemente, en su discurso dice que él no cree en una revelación concreta, evitando tener que defender la “revelación” directamente confrontándola con el saber científico sobre la materia, “Yo no creo en la revelación, ni tampoco recuerdo haber jugado nunca con esta posibilidad. Más, ¿por qué debe también tomar en serio la fe revelada aquél a quien no le ha sido concedida esta fe? Bastaría para ello el hecho de su poderoso influjo en la historia y el alto rango ético y espiritual de algunos creyentes”²⁴⁶, de esta forma, tomando distancia “objetiva”, intentó salvar –consciente o inconscientemente– un “dogma” de la doctrina católica, “la fe es un don divino” como me enseñaron a mi; así, para Jaspers –a la vez– implícitamente, hay algo más allá del mundo, por encima de él, pues para que exista fe tiene que existir algo que te la conceda, por tanto niega –en su discurso– creer en la “revelación” (es decir, en las doctrinas concretas) pero salva al “revelador”, al Ser que concede la fe en la revelación, y a los “profetas” que creen en ella, como si fueran seres distintos, dando consistencia a la metafísica interior, la que surge de su mente, aquella que forma parte de su herencia cristiana, elude el reto de Nietzsche, y acepta la

²⁴⁴pág. 20 La fe filosófica ante la revelación. Jaspers, Karl. Editor: Gredos, 1968. Una copia en Biblioteca Central UNED.

²⁴⁵ Jaspers pág. 22 ídem.

²⁴⁶ Jaspers pág. 21 ídem.

existencia de “aquello que es anterior al mundo y que está por encima de él”²⁴⁷, en su discurso acepta una tutela, un algo que se escapa a su entendimiento, y esta creencia le permitirá construir su discurso sobre la “fe filosófica”, la cual, a su vez llevará a la metafísica de Heidegger o la Ontología débil de Vattimo, en cualquier caso, se intenta que mecanismo del funcionamiento de la mente humana, y solo propios de ella, le den entidad objetiva, real, a algo que solo es producto de nuestra mente; nada existe fuera del mundo, anterior a él y por encima de él, que nos conceda la “revelación” y la “fe” en ella, el discurso de Jaspers intenta recuperar la “credibilidad” racional de algo en lo que “cree” porque así se lo enseñaron, dentro de un paradigma ideológico muy amplio, rico y variado, del cual forman ya parte divergente y crítica el pensamiento científico, sus métodos, la filosofía materialista y científica,... que acabó con la metafísica y con Dios, que solo queda en el corazón de los individuos porque han sido educados para que así sea, tal que Jaspers –en su discurso– se libra de la tutela de la Iglesia que le enseñó a creer en Dios, pero no deja de creer en Dios, como “aquello que es anterior al mundo y que está por encima de él”, pero la realidad científica, que Jaspers conoce muy bien, sabe que solo existe de forma comprobada la materia que forma lo que llamamos Universo, que –en continuo cambio y evolución– en él se generan las llamadas galaxias, los llamados sistemas solares y planetas, y que en uno de ellos –que nosotros sepamos– la Tierra, la llamada organización de la materia evoluciona hacia lo que llamamos vida, y de esa forma de organización, evolucionamos los seres humanos (los primeros homínidos hace 15.000.000 de años), surge la consciencia de nosotros mismos y de lo que nos rodea, los hombres crearon variadas culturas prehistóricas y supimos leer (valorar) el mundo que nos rodeaba adecuadamente, de hecho, nos pusimos a la cabeza de los depredadores del Planeta, el lenguaje oral y escrito nos permitió organizarnos en sociedades más complejas cada vez, llegando –en Oriente Medio– en el Paleolítico Superior (40.000 años AP hasta 12.000 años AP - cazadores recolectores) y en el Mesolítico (transición del 12.000 al 10.000 AP nomadismo y sedentarismo) y primeros milenios del Neolítico (agricultura en los Milenios VIII, VII y VI a.n.e) a sociedades muy planificadas –prístinas– que comprendían perfectamente los ciclos anuales. Al poco de inventar la palabra escrita (cuneiforme y jeroglífica) comienza a “crearse” una realidad, la de los “asientos” escritos que permite a los administradores, jefes militares, campesinos mejor situados,... hacer prevalecer los intereses de status de unos pocos sobre los intereses de la comunidad, en un proceso muy largo que va consolidando

²⁴⁷ Jaspers pág. 20 ídem.

durante todo el III milenio a. n. e, donde la corrupción de las instituciones se hace evidente (Código de Urukagina, Poema de Enûma Elish, Poema de Gilgamesh), y se institucionaliza la herencia y la propiedad de la tierra (desde Sargón I existen evidencias). Esta capacidad creadora (virtual) de la palabra escrita no cesa desde su invención, hasta el punto, que la “historia de la humanidad” es la historia de las clases y grupos dominantes, de sus vidas, intereses, hazañas, y luchas por el poder,... mientras que la historia de los pueblos, de las gentes,... la tenemos que sacar entre las líneas de la historia “oficial”, y de los pocos textos discrepantes que se han librado de las “quemada” y “destrucción”. El lenguaje, y el lenguaje escrito se han convertido en un instrumento de engaño (Noam Chomsky, n. 1928 - EEUU), como demuestra Robert Kurzban (n. 1969 - EEUU), y lo piensa muchos pensadores (la historia la escribe los vencedores y los que controlan el aparato de reproducción ideológica), y que llevan a la Humanidad (al menos Occidental) al autoengaño, como demuestra Nietzsche desmontando la falacia de la “fabula” de la filosofía Occidental (desde Sócrates hasta Kant) que los aleja del “mundo verdadero”, nos lo oculta, de tal manera que solo vemos la película inventada. El Humanismo, luego la Ilustración, y después la ciencia y el materialismo nos han abierto los ojos, nos han mostrado que las cosas son a la manera clásica y clasista porque los pobres nos adaptamos para sobrevivir por puro instinto, mientras que los ricos y los valedores del sistema siguen intentando enmascarar la “realidad” con un discurso que siga favoreciendo sus intereses, justificando y legitimando la desigualdad, y paliando las injusticias que el sistema genera con la “carita”, tal que si va más allá te conviertes en un radical, en un anti sistema, “Si le doy de comer a los pobres, me dicen que soy un santo. Pero si pregunto por qué los pobres pasan hambre y están tan mal, me dicen que soy un comunista.”²⁴⁸. Por tanto, desenmascarado el engaño también urdido y tramado a lo largo de estos cuatro milenios, denunciada la vaciedad de la filosofía racionalista descontextualizada (desde Platón hasta Hegel) por los mismos que la tienen que reproducir, se compara y equipara la superstición religiosa, las ideas vacías de la filosofía idealista con el conocimiento científico, “Y también hoy día se expresa así la superstición científica que se siente tan por encima de aquellos “desvaríos”, pero que carece de la capacidad de discernimiento entre lo que sea realmente conocido y cognoscible por las ciencias (vinculado a la crítica, al método y a la fundamentación) y aquellas otras meras opiniones usadas por la pseudociencia como si se tratara de

²⁴⁸ Fuente: Joaquín Piña, Quien tenga oídos para oír, que oiga]—Hélder CâmaraFrases y Citas - <http://akifrases.com>

conocimientos probados.”²⁴⁹, obviando que el “creyente” y “filósofo” parten de creencias pseudocientíficas, que tratan como probadas, pues aunque Jaspers las reduzca al mínimo, “aquello que es anterior al mundo y que está por encima de él”, Heidegger las reduzca al “Ser”, Vattimo al cristianismo depurado por la “secularización”, Flaw la formule como un enunciado teleológico... evitando entrar en contradicción con el conocimiento científico, conocimiento científico que Jaspers acepta ha puesto en un lugar real los libros, las doctrinas, las iglesias,... pero que –desde su punto de vista– no puede entrar en la pregunta ¿Existe algo diferente al Universo, anterior y por encima de él, existe el “Ser”, existe “Cristo”?, dando este esfuerzo sus frutos, la religión del individuo, las creencias personales, cada cual que crea lo que quiera, y yo estoy de acuerdo, a nivel personal prima la libertad de conciencia y de pensamiento, la libertad de conciencia es un derecho adquirido hace relativamente poco tiempo, y que solo se explicitó en las Constituciones de los Estados de Bienestar después del horror de las dos guerras mundiales y la proclamación de los Derechos Humanos, tal que fuera de la libertad de cada individuo, en ámbito social ¿Cómo podemos imponer nuestra creencia o increencia a otra persona? ¿Es este momento en el que el lenguaje empieza a ser engañoso? ¿Qué interés puede existir en ello? A los hombres pobres, desde que existimos socialmente, nos da lo mismo en la actualidad, no hemos creído en el “discurso” nunca (históricamente), solo hemos creído en el pan que nos permite sobrevivir cada día en medio de la desigualdad y la injusticia y miseria que ha generado a lo largo de estos cuatro milenios, algunos con lo que llamamos “dignidad” otros con no tanta, pues mientras que en las clases sociales desfavorecidas por el “sistema”, sus componentes se mueven por la voluntad de vivir, en las elites dominantes sus componentes se mueven por la voluntad de poder –a su vez– determinada por su voluntad de vivir²⁵⁰; pero si bien es cierto que el derecho de libertad de conciencia se recupera cuando se recoge en las leyes (Positivismo), no es menos cierto que es un derecho natural, no solo por su fundamentación iusnaturalista, aino porque sin esa libertad de acción y de conciencia de los individuos no podría existir las ciencias, y por tanto forma parte de la capacidad de pensar y actuar de los individuos, incluso antes de su formulación como concepto filosófico o jurídico.

Pero el discurso de Jaspers va mucho más lejos, no solo recupera “aquello anterior al mundo”, sino desde su capacidad reflexiva y científica, da entidad al diablo,

²⁴⁹ Jaspers pág. 21 ídem.

²⁵⁰ NE.- Una “voluntad” de vivir como propiedad emergente de la materia, no como un principio trascendente, caso de Sopennauer y Nietzsche.

al utilizar el adjetivo “diabólico” para calificar el método escéptico y los sectarismos a los que este da lugar, y nos puede parecer mentira la deriva filosófica de la ciencia al idealismo para descalificar las herejías, las heterodoxias, dice Jaspers “En la actualidad, es necesario que el hombre veraz, ya sea creyente o filósofo, no trate de evitar todo aquello que es científicamente cognoscible, mas para poder juzgar científicamente con seguridad se precisa de la experiencia metódica. Por este medio se logra y se afianza, pese al progreso sin fin, la conciencia de los límites del saber.

Pero, en contraste con la percatación de los límites, que nos introducen en el dilatado y luminoso ámbito de la "existencia" y la trascendencia, se da desde la antigüedad un método diabólico, a saber, el que muestra al hombre sus límites, embrollándolo intelectualmente y conduciéndole hacia un escepticismo sin fondo y a la desesperación de poder saber, para ofrecerle después como salvación algo absoluto, gratuito, infundado, a lo que hay que obedecer, mas sin preguntar nada.

La fe revelada, a la que nosotros tomamos con seriedad, tiene originariamente otro carácter: no ha surgido ni de la desesperación del pensar, ni es en sí misma carente de pensamiento. La fe revelada fue una fe pensante. Lo que en sus grandes figuras —San Agustín, San Anselmo, Santo Tomás y el Cusano— ha pensado, supera en rango, esto es, en contenido, profundidad, penetración y método, a todo otro pensamiento, ciertamente como un algo enteramente distinto, pero pensamiento no obstante.”²⁵¹, así K. Jaspers no puede resistirse en su momento al empuje de las ciencias y del pensamiento científico, pues la cantidad de lucidez que estaba aportando al conocimiento del hombre y de la Naturaleza no podía ignorarse, por lo que todo lo aprendido sobre la fe en la Iglesia, en sus doctrinas y dogmas se depura a través del conocimiento científico, tal que este puede investigar las realidades históricas, las creaciones humanas, pero no va a perder el tiempo en demostrar que Dios no existe en su concreción conceptual, como “idea”, lo cual, no solo le permite recuperar “aquello anterior al mundo”, sino que también le permite recuperar el neoplatonismo de S. Agustín, el aristotelismo San Anselmo y Santo Tomas, y sobre todo, la postura de San Nicolás de Cusa, científico para el mundo, creyente desde la filosofía descontextualizada, pero ¿Podemos razonar sobre aquello anterior al mundo como pretendía San Anselmo? ¿No será que todo se reduce a racionalizar el adoctrinamiento de la niñez? Y ¿Para qué? Porque los hombres no necesitamos de la “idea” de Dios en las sociedades igualitarias de cazadores - recolectores y primeras aldeas agrícolas,

²⁵¹Jaspers pág. 21-22 ídem.

incluso aceptando que existieran “individuos” que creyeran en el más allá, esa fe individual no era necesaria como fe de grupo, como fe religiosa, como religión e iglesia, eso vendría con la desigualdad y la injusticia; Cuando San Anselmo (1033 - 1109) y Nicolás de Cusa (1401 - 1464) racionalizan la fe y la hacen compatible con la ciencia, la ciencia no estaba tan desarrollada, ni la “verdad revelada” tan fragmentada y dividida, que filtremos la fe recibida a través de la ciencia (Jaspers) o de la secularización (Vattimo) no significa que la fe personal que encontramos en nuestro interior, la herencia cristiana transmitida y vivida como experiencia vital, podamos convertirla en fe filosófica, en fe de grupo, en un nuevo “discurso” que recupere la credibilidad que los dogmas católicos tenían en los siglos medievales. Si buscamos la “verdad”, no podemos recurrir a contestar las grandes preguntas que gustan hacer los idealistas con respuestas inventadas, “aquello anterior al mundo”, el “cristianismo” depurado, la filosofía budista,... solo porque la ciencia no tenga respuestas para ellas no podemos justificar el inventárnosla, la fe filosófica como tal no tiene sentido pues con la filosofía lo que buscamos es la “verdad” y si –por el contrario– buscamos otra cosa distinta a la verdad objetiva, el límite está en la libertad de conciencia de cada individuo, ya que ninguna organización confesional debe/puede imponer sus ideas a los otros creyentes, los increyentes (paganos, samaritanos, infieles, ateos,...),... sobre todo cuando –hoy lo sabemos perfectamente– las verdades «reveladas» son productos de las mentes de los profetas y líderes religiosos que –en un «estado alterado de la conciencia»– buscan en su interior respuestas que se han configurado a lo largo de su vida y experiencia por el contexto y el «paradigma ideológico» asumido, de acuerdo con sus esquemas conceptuales referenciales operativos.

Por todo lo expuesto, a K. Jaspers y sus contemporáneos –que conocieron dos guerras mundiales, la proclamación de los Derechos Humanos, el Concilio Vaticano II, el Ecumenismo, la Teología de la Liberación, y un desarrollo y enriquecimiento inusitado de las investigaciones científicas en todos los campos– salvar el “Ser”, “aquello anterior al mundo”, ese algo existe en la terminología popular, es una “creencia” humana, no necesariamente religiosa, pero que ha incorporado todo el desarrollo científico, toda la pluralidad, contemplando todos los derechos de la población, y –al igual que hicieron los masones en el siglo XVIII– generan un concepto nuevo de Dios en el que están integrados todos los miembros de la población humana del Planeta, en realidad Jaspers es el «profeta» de la religión individual, aquella que tienen cada individuo y no es contraria a las Ciencias. De la misma manera que la

burguesía emergente en el Renacimiento se percató de que era necesario fragmentar el catolicismo para la construcción de las iglesias nacionales, o la Teología de la Liberación se convirtió en la religión de las masas en los movimientos revolucionarios en Sudamérica, la convicción de Jaspers reclama implícitamente y explícitamente el respeto, la libertad de conciencia y un espacio común para el encuentro de los creyentes de todas las confesiones religiosas existentes, “Sólo en la libertad pueden solidarizarse los hombres. Hoy buscamos el suelo sobre el que hombres procedentes de todos los credos puedan encontrarse razonablemente dispuestos cada cual a apropiarse de nuevo su propia tradición histórica, a purificarla, a transformarla, pero sin renunciar a ella.”²⁵²; a Jaspers le ha faltado reconocer a los “otros”, a los que manifiestan no creer en nada, a los que dicen que dios revelado no existe, es más, los rechaza sin ningún empacho en su discurso filosófico, “La filosofía es, pues, el medio educativo que nos conduce hacia la revelación. Cuando esto sucede, no trato de defenderme, ya que la filosofía no hace propaganda como la fe revelada, sino que deja a cada hombre en libertad para que resuelva por sí mismo. La filosofía no pregona nada ni trata de convencer a nadie. En la filosofía se reúnen hombres libres como compañeros de destino. El que mi filosofía pueda conducir hacia la fe revelada no es en absoluto mi propósito. Yo mismo no puedo pensar de otra manera que como Kant: Si la revelación fuera "real", ello sería el infortunio para la libertad concedida a los hombres. De todos modos, no estoy de acuerdo con ningún pensar que acabe por excluir la revelación, aunque de otra parte me parece imposible que yo pueda alguna vez llegar a creer en ella. La fe filosófica tiene su propio origen, mas deja abierta la posibilidad de que la revelación tenga validez para otros, si bien no puede comprenderla. La fe filosófica no quiere enemistad, sino lealtad, no desea ruptura, sino "comunicación", no quiere violencia, sino liberalidad.”²⁵³, lo cual implica que de la fe religiosa –que Jaspers admite pero dice que no tiene– a través de la fe filosófica –el pensar idealista que Jaspers reivindica– podemos saltar a la fe de las revelaciones concretas, de las confesiones religiosas, de las iglesias,... con lo cual terminamos en una especie de religión de la humanidad como la defendida desde la Sociología, o en religiones civiles nacionales (como la de EEUU), que incorporan la multireligiosidad, pero que eluden las increencias, y en contextos políticos no democráticos, a nuevas religiones “oficiales” que solo interesan al “poder” como una forma de pensar “idealista”, un fino velo que nos impide ver “el mundo verdadero”.

²⁵² Jaspers pág. 7 ídem.

²⁵³ Jaspers pág. 23-24. ídem.

Lamento decir que yo no creo en las “revelaciones”, ni en las doctrinas concretas, pero tampoco creo en “aquello que es anterior al mundo”, el “Ser”,... pero no necesito acudir al esfuerzo realizado por K. Jaspers para pedir respeto a las creencias de los otros, a la diversidad y pluralidad, será porque no he conocido las dos guerras mundiales, pero si un régimen fascista que negaba el pluralismo, la diversidad y la libertad de conciencia,... y el régimen “democrático” de 1978, que –con todos sus déficits– creó un Estado aconfesional, al menos en su texto, la Constitución Española de 1978, del cual solo existe un pálido reflejo en la realidad del País, donde la Iglesia Católica es hegemónica, lo cual no es tan grave socialmente como su resistencia a dejar de ser “dominante”. Al final, a nivel social, en el plano de las ideas, la religión como forma de pensar “confesional” estará siempre enfrentada a la razón, y el único espacio común posible es la sociedad civil, el laicismo, la aconfesionalidad, la secularización de las instituciones y los espacios físicos e intelectuales comunes.

II.2. CIENCIA Y RELIGION.-

¿Qué relación existe entre el conocimiento científico y el conocimiento religioso?, ¿Entre la razón y la fe?

Desde el punto de vista científico materialista la respuesta es relativamente sencilla, simple, ambos tipos de conocimiento son producto de la capacidad de pensar de nuestra especie, materia organizada de forma que llamamos químicamente orgánica y viva, esa capacidad de pensar es una propiedad emergente de la materia así organizada²⁵⁴.

Desde el punto de vista de la filosofía clásica y la teología clásica, en crisis desde los siglos XVIII – XIX, la respuesta es más difícil, desde la ortodoxia que se ha mantenido contra viento y marea, hasta la búsqueda de una nueva metafísica (desde Jacobi hasta Vattimo y otros muchos) mientras que aparece la Teosofía, las teorías teológicas “inclusivas” y las teorías reformistas a partir del Vaticano II, como el Ecumenismo y la Teología de la Liberación, todo en un esfuerzo por recomponer el quebrado paradigma filosófico religioso.

Pero si la ciencia, la religión, el arte, la música, el lenguaje escrito son inventos de la humanidad, nos preguntamos ¿qué diferencia existe entre un conocimiento

²⁵⁴ Véase a Mario Bunge “Ser, Saber, Hacer” Libros Tauro en www.LibrosTauro.com.ar; https://www.google.es/?gws_rd=ssl#q=pensamiento+propiedades+emergentes+de+la+materia+viva - Aproximadamente 19.700 resultados..

religioso y otro científico? teniendo en cuenta que nuestro cerebro procesa la realidad a través de la información que les llega de los sentidos, con lo cual la realidad que percibimos es antropomórfica, lo cual no impide –desde mi punto de vista– que seamos organismos materiales vivos que hemos llegado a ser conscientes de nosotros mismo, del mundo que nos rodea, y del Universo en el que está nuestro Planeta, lo que explicaría, para mí, porque estoy más cómodo pensando que el pensamiento científico nos acerca al conocimiento de este mundo verdadero, mientras que el conocimiento religioso es pura “fabula”, creación ideológica interesada, metafísica en la Europa medieval, mística y misteriosa en el lejano Oriente, y últimamente mera creación literaria y poética, experiencia personal de quien lo cuenta solo válida para él, salvo justificaciones dogmáticas débiles postmodernistas (Metafísica de Heidegger; Ontología débil de Vattimo); todo esto, sin olvidar que todos tenemos derecho a pensar como queramos, dentro de un orden respetuoso, pues la libertad de pensamiento y de conciencia (en la CE/1978 recogida en su Art. 16), lo que no significa que todos tengamos igual razón (ciencia y filosofía), la misma “fe” (religiones clásicas, nuevas, teosóficas, inclusivas,...).

Estas preguntas, en el contexto de la libertad de conciencia, tienen una respuesta más difícil y compleja ligada a muchos ámbitos del conocimiento humano y su desarrollo (histórico, antropológico, biológico, cultural, cosmológico, tecnológico,...) tal que si no tenemos en cuenta todo el conocimiento humano adquirido y desarrollado a lo largo de la historia de la humanidad difícilmente podremos objetivar las respuestas. Por supuesto, hablar de todo el conocimiento humano comprende todo el “mundo de las ideas” desde las primeras especies de homos (restos culturales) hasta nuestros días, es decir, todo el paradigma ideológico de la humanidad, muy rico y extremadamente variado.

Desde un punto de vista histórico ya hemos visto que todas las cosmovisiones de los cazadores-recolectores son visiones de cómo adaptarse a la Naturaleza que les aporta todo lo necesario para sobrevivir. También hemos visto como algunas sociedades de cazadores recolectores desarrollan un alto grado de complejidad en la planificación de la subsistencia –sobre todo gracias a la generosidad de la naturaleza–, desarrollándose necesariamente una “ética igualitaria”, que les permitiera organizarse en la cooperación, la coordinación y la solidaridad. En el Oriente Próximo, las condiciones naturales del Levante, el aumento de la población y el agotamiento de las cosechas naturales favorecen el invento y desarrollo de la economía de producción para garantizar la

subsistencia de todos sus miembros, como podemos explicar con los restos de las aldeas sedentarias del VII milenio; estas primeras aldeas mantienen prácticamente el tamaño de las aldeas del Epipaleolítico más avanzado (aproximadamente unas 100 personas) donde la ética igualitaria es la ética de la sociedad, y donde los medios de producción (la tierra fundamentalmente) como mucho son de propiedad comunal, por supuesto, en el caso de que podamos hablar de “propiedad” tal como hoy la entendemos. Tres milenios después de las primeras aldeas agrícolas –con los restos de las primeras ciudades en el Sur de Mesopotamia en los milenios V y IV– podemos hablar de que los grupos humanos asentados al sur de Mesopotamia ponen las bases para el desarrollo del urbanismo y la civilización tal como la hemos entendido hasta nuestros días. Y esto es cierto, pero tengo que hacer hincapié en un hecho muy relevante para todo el desarrollo posterior de la humanidad, tal “hecho” consiste en que durante estos tres milenios (VI, V y IV), desde las primeras aldeas agrícolas entre el Tigris y el Éufrates, hasta los primeros códigos legales, ya en el milenio III a.n.e., se fueron institucionalizando la diferenciación económica y las organizaciones y grupos que legitimarán las desigualdades, las clases sociales, y los privilegios de las elites dominantes, un proceso que se ve claramente consolidado en obras literarias de principios del milenio I a.n.e, como la *Ilíada* y la *Odisea*, donde la clase “noble” y sus privilegios y valores se imponen al resto de los grupos humanos como los naturales, verdaderos y universales, tal como conviene a las elites dominantes. Todas las instituciones comunales creadas por los hombres del Neolítico empiezan a ponerse al servicio de grupos dominantes que han conseguido una diferenciación económica que han consolidado con un estatus social privilegiado que no quieren soltar, como muestran los restos de las primeras ciudades estados del Próximo Oriente en el III milenio, la consolidación de la escritura cuneiforme en tablillas de barro y el registro de leyendas como la de Gilgamesh; van apareciendo conceptos como el de propiedad y herencia²⁵⁵, e instituciones al servicio de la comunidad como la judicatura (y las leyes), el ejército (y las leyes) y los administradores del templo (religiosos o no) van poniéndose al servicio de los grupos dominantes en detrimento de los intereses de la comunidad. Los acadios (2.334 a 2.192 a. n. e), recogen parte de la mitología sumeria en el Poema de Gilgamesh (ciudad de Uruk, con 50000 habitantes en el 2500 a. n. e), pero sobre todo documentan la existencia –todavía– de la “ética igualitaria” y de un poder “democrático” ya que

²⁵⁵ Véase pág. 298 y ss LOS ORÍGENES DE LA CIVILIZACIÓN Desde los primeros agricultores hasta la sociedad urbana en el Próximo Oriente. CHARLES L. REDMAN. Traducción castellana de MARINA PICAZO. EDITORIAL CRÍTICA BARCELONA, S.A., Aragón, 385, 08013 Barcelona ISBN: 84-7423-468-9, sobre la diferenciación económica y la estratificación en clases sociales.

todavía decide el consejo y el voto de los ciudadanos varones sobre el ir o no ir a la guerra contra los vecinos de la vecina ciudad de Kish. Pero es con Sargón I con quien se documenta por primera vez la propiedad privada de la tierra, y con los Neosumerios se institucionaliza la desigualdad, pues los códigos legales vienen a proteger la posición de los más débiles, que se veían expropiados de su forma de vida y subsistencia por el poder de una clase emergente y la corrupción de las instituciones comunitarias, pero a la vez legitiman la pérdida de soberanía de las poblaciones y la restricción de la libertad de conciencia de los individuos; Antes de los Acadios encontramos rastros de esta tendencia a institucionalizar la desigualdad, un ejemplo, el llamado Código de Urukagina o Uruinimgina²⁵⁶, que al parecer no era el heredero legítimo, tal que una vez en el poder²⁵⁷, pasado un año, cambio su título de “ensi” por el de legal (rey) y promulgó su famoso “código”, con el fin de conseguir el apoyo de las capas menos pudientes de la sociedad sumeria ante la avaricia de la clase noble creada y desarrollada a lo largo de la Civilización Sumeria durante el III milenio a. n. e. Al paliar el abuso y la injusticia provocada por la “diferenciación económica” entre grupos dominantes y resto de la población, los Códigos vienen a legitimar esa misma diferenciación, pues sus objetivos no serán volver a una sociedad “igualitaria” y “democrática, sino controlar los excesos del poder de los grupos dominantes, consolidando paradójicamente la desigualdad social creada con la corrupción de las “instituciones”, es decir el estatus de clase de los desheredados de las instituciones comunales, puestas definitivamente al servicio de los grupos dominantes.

Desde el punto de vista del conocimiento, las cosmovisiones de los cazadores recolectores y de la ética igualitaria se van adaptando a las necesidades de la sociedad y de la clase noble hegemónica o dominante que la empieza a utilizar en su beneficio propio. No obstante, como estas clases nobles y su dominio sobre el resto de la sociedad se realiza no sin contradicciones, disensiones y luchas por el poder, que siempre se legitiman con una superestructura cada vez más rica y diversa en “valores” ideológicos, en continuo cambio adaptativo, evolutivo, implicando que a lo largo de los caminos recorridos se han desarrollado muchos tipos de creencias ideológicas, y, por supuesto, una gran diversidad y pluralidad de creencias religiosas constatados por los restos arqueológicos y sus textos escritos (sumerios, acadios, egipcios,...) y, también por los textos hebreos que recogen su historia nacional, cuando hablan de la “Torre de Babel”

²⁵⁶ “LAS «REFORMAS» DE URUKAGINA”. Manuel Molina Martos en la Revista Científica Universidad de Murcia nº 12, 1995.
Dirección: revista.um.es

²⁵⁷ NE.- Gobernó del 2380 hasta 2360 a. n. e., según la llamada cronología corta del Antiguo Oriente Próximo.

en su tradición oral, modificada por los siglos y transcrita al papiro, siendo la versión más antigua conocida del 450 a. n. e. Paralelamente, el conocimiento científico y tecnológico sigue desarrollando como siempre hasta el cristianismo católico, sin conflictos ideológicos destacables pues, sucedía como en la actualidad, por ejemplo, la medicina se desarrolla –por la necesidad de los enfermos, los más pudientes exigen más– para todos los seres humanos de Sumer, Accad, Babilonia, Persia, Griegos, etc., aunque el acceso a la misma dependa cada vez más de los recursos económicos de los pacientes, todos quieren beneficiarse de la medicina, independientemente de las creencias de cada uno, sin olvidar que –a pesar de la diferenciación económica– es una sociedad próspera para todos sus miembros; igualmente ocurre con las matemáticas y sus aplicaciones urbanísticas, contables,... y con el resto de conocimientos “científicos”, culturales, artísticos,... tal que la diversidad y el pluralismo ideológico es una realidad como en la sociedad de cazadores recolectores. El desarrollo del lenguaje oral y del lenguaje escrito le otorga –en tiempos de los sumerios– a la “palabra” un poder que no perderá nunca más; controlar los asientos de las entradas de grano y alimentos en el almacén terminó otorgando un considerable poder al encargado de los registros (administrador), luego la escritura permitió las versiones de los hechos que interesaban a quienes controlaban a los escribas; los grupos dominantes –desde el principio de la escritura– supieron cómo utilizarla a su favor, dándole un poder a la “palabra” desconocido hasta entonces –pues como sabemos hoy, la historia, la cultura, el arte,... lo deciden los vencedores –, y cuando la palabra escrita falla, quedan las leyes y la fuerza; las iglesias (junto con la judicatura, el ejército y el aparato estatal al que sirven) legitiman el orden de hecho establecido y se aprovechan del poder que esto le da. En algún momento de la historia, la creencia religiosa se convierte en una verdad sagrada, que la escritura convertirá en una verdad sellada, encargándose los aparatos religiosos de conservarlas, lo cual creo más diversidad, pues cualquier discrepancia importante de un grupo con poder contra la jerarquía dominante provocaba un cisma (o no) y la creación de una nueva versión de esa creencia (o no), tal que la forma de adaptarse a los cambios es el cisma, pues este prosperaba en las condiciones adecuadas; este fenómeno lo podemos observar en las distintas versiones de la religión de los hebreos, en el cisma cristiano del año 70 de nuestra era, cuyos miembros y el «aparato» en que se organizan se dedicaron a perseguir y masacrar todas –desde su punto de vista– las herejías (arrianismo,...) y después recurrir de nuevo al cisma con la división del imperio romano (Iglesia de Roma e Iglesia de Constantinopla) para resolver el conflicto

de intereses entre la jerarquía romana y la jerarquía bizantina; también se ilustra esta idea, con la creación de la religión musulmana por un árabe de educación judío cristiano como Mahoma y en sus distintas versiones, desde su muerte (suníes, chiitas,...); la fórmula del «cisma» es utilizada en todas las reformas cristianas posteriores, anglicana, luterana, calvinistas y miles de versiones del cristianismo; en definitiva todas ellas creencias basadas en los mitos del Neolítico, creados por los cazadores recolectores y primeros agricultores y desarrollados en su mayor parte por los sumerios y las distintas civilizaciones mesopotámicas que le siguen. No tan paralelamente como se sostiene por algunos estudiosos, en Asia también aparece en el III y II milenio antes de nuestra era las sociedades de clases, tanto en la China²⁵⁸ como en la India²⁵⁹ y otras zonas de Asia. En África, casi contemporáneos de los sumerios, emerge otra civilización agrícola, la de los faraones egipcios²⁶⁰, que termina derivando a una sociedad de clases, “La estrecha relación entre política y religión es una característica de todas las civilizaciones agrícolas, donde el control de los excedentes provoca la aparición de la acumulación por parte de algunos.”²⁶¹ y, a continuación –como mantengo con los sumerios–, se intentara legitimar y consolidar esta diferenciación económica con el poder del ejército, los jueces (y las leyes), y las creencias, así como el arte y la literatura y cualquier actividad humana controlada por el poder establecido de hecho.

Curiosamente el desarrollo del lenguaje escrito, que permite fijar el conocimiento humano de cada época es utilizado –con posterioridad a los sumerios– muy bien por el pueblo hebreo que evolucionó en el mismo sentido que sus contemporáneos; una vez perdido el esplendor histórico alcanzado con el rey Salomón y su Templo, utiliza la escritura para fijar su versión de su historia (entre el 900 a. n. e y el 100 n. e.), convirtiendo los textos hebreos en una fuente de datos históricos, pero sobre todo en una justificación de la actuación del pueblo “judío” y en un mecanismo de integración ideológica en torno a la identidad de “pueblo elegido por Dios” con el cual mantiene una “alianza” que le permitió apoderarse de la tierra de los Cananeos (conocidos como tales desde el 3000 a. n. e) y Filisteos²⁶², y que justifica apoderarse de la tierra de los Palestinos actuales; además de legitimar e imponer un patriarcado “machista” que las

²⁵⁸ Véase Mitología de la China antigua. García-Noblejas Sánchez-Cendal, Gabriel. Editor: Alianza, 2007. ISBN: 9788420682150. En Biblioteca Central-UNED.

²⁵⁹ Véase Atadura y liberación: las religiones de la India. Lorenzen, David N. Autor Secundario: Preciado-Solís, Benjamín. Editor: El Colegio de México, Centro de Estudios de Asia y África, 2003. ISBN: 968120686X. En Biblioteca Central-UNED.

²⁶⁰ Véase CLAVES DEL ANTIGUO EGIPTO. Francisco Presedo. Editorial Planeta, S.A, 1993-BARCELONA. ISBN 84-08—00250-3. En biblioteca central-UNED.

²⁶¹ Pág. 81 CIVILIZACION DE LOS EGIPCOS. Las creencias religiosas. Coordina Anna María Donadoni Roveri. Varios autores. Museo Egipcio de Turín. ELECTA. En biblioteca central-UNED.

²⁶² NE.- El establecimiento de los filisteos en el suroeste de Canaán está bien testimoniada por sus cerámicas, así como por los textos egipcios y asirios, en el siglo XII a.n.e.

religiones llamadas del “libro” han seguido a rajatabla. El Dios judío recoge las tradiciones mesopotámicas, y se va conformando por la tradición oral, hasta que se empieza a recoger por escrito, quedándonos una versión de un dios sectario porque así lo deciden sus sacerdotes y escribas, según las necesidades de los reyes judíos que tienen que gobernar después de la liberación de Babilonia²⁶³ y buscan la afirmación nacional²⁶⁴ que distingue entre ellos y el resto de la humanidad (que se concretará históricamente en términos como samaritanos, paganos, luego gentiles para los cristianos,...); el esquema lo repetirán los seguidores de esta tradición hebrea, los cristianos con creyentes y no creyentes, y dentro de los creyentes condenando a los herejes (mecanismo de retroalimentación del sectarismo); los musulmanes, nacen de la misma tradición, y también necesitan distinguir entre ellos y el resto de la humanidad, el Corán establece que la humanidad se divide en tres grupos, los fieles musulmanes, la Gente del Libro y los infieles (paganos idólatras). Mientras, el conocimiento científico ha venido desarrollándose en un alto grado en las civilizaciones antiguas del Oriente Próximo, en Asia y en América, y sobre todo en Grecia y en Roma. Cuando el monoteísmo cristiano romano se convierte en hegemónico en el Imperio Romano, una vez eliminada la “reeligió” de Roma²⁶⁵ y el “arrianismo” (y otras herejías), es necesario eliminar todo el conocimiento (incluido el “científico”) que contradice la dogmática que se viene creando en los distintos concilios, así, la muerte de Hipátia de Alejandría en el año 415 o 416, donde el Obispado de la ciudad lleva una campaña –Cirilo, apoyado por sus “parabolanos”– no solo contra el conocimiento científico sino contra el poder civil de los cónsules romanos, contra los judíos, los seguidores de Serapis y cualquier otro grupo humano no cristiano (religioso o no), pues el único poder existente es el “poder de Dios”, en realidad un eufemismo del “poder de la Iglesia Cristiana” romana de la época, que prácticamente lo controlaba todo con su aparato administrativo basado en la estructura territorial del Imperio Romano, de hecho el primer cisma cristiano es el cisma provocado por la rotura entre el Imperio de Occidente y el Imperio de Oriente (siendo Cirilo reconocido tanto por la Iglesia Católica Ortodoxa como por la Iglesia Católica

²⁶³ NE.- Daniel y un grupo de judíos ricos y notables van a Babilonia en el 605 a.n.e.; Ezequiel, entre 10000 judíos ricos, notables y artesanos son exiliados a Babilonia, en el 597 a.n.e.; caída de Jerusalén en el 586 a.n.e., solo se deportan a judíos ricos, los pobres se quedan en Judea; caída de Babilonia en el 537 a.n.e.; a pesar del ofrecimiento del rey persa Ciro el Grande, una comunidad importante de judíos ricos se quedó en Babilonia, yo me pregunto que ocurrió en realidad históricamente hablando ¿fueron emigrantes, exiliados, deportados, cautivos?, en clave histórica tengo mis dudas sobre la veracidad de los relatos bíblicos sobre el tema.

²⁶⁴ NE.- Desde Josías -641 a 609 a.n.e- y las primeras reformas deuteronomicas se va gestando la primera versión de pentateuco, según se defiende por los historiadores del s. XIX con la hipótesis documental:
<http://www.pbs.org/wgbh/pages/frontline/shows/religion/first/scriptures.html>

²⁶⁵ Véase Constantino y los cultos tradicionales. Moreno Resano, Esteban. Editor: Universidad de Zaragoza, 2008. ISBN: 9788496214958. En Biblioteca Central-UNED.

Romana, que se disputan la legitimidad de la iglesia de Dios). Sin embargo ese afán de imponer una doctrina uniforme a toda la sociedad chocará siempre con la diversidad y el pluralismo, pues Arrío y sus seguidores, a pesar de ser perseguidos y masacrados, pusieron las bases ideológicas para que los musulmanes (que también creían que Jesús de Nazaret era un profeta, hijo que no participaba de la naturaleza divina de Dios) entraran sin oposición prácticamente a lo largo de todo el territorio desde el Peñón hasta los Pirineos –los arrianos cristianizaron la Península Ibérica–, tal que los musulmanes se fueron del Norte, expulsado, pienso, no por los cristianos sino por el frío invierno de la zona. Hay que decir que la religión musulmana, una versión más moderna –en la línea temporal– del dios judío-cristiano, no establece –a pesar de su impulso innovador– una relación con el conocimiento más abierta que el cristianismo, al menos en los primeros años de su creación, como muestra la siguiente cita: Cuando el general musulmán Amr ibn al-As conquistó la ciudad de Alejandría en el año 641 y la ocupó en el 29 de septiembre del 642 “El cronista y pensador Ibn al-Qifti, afirmó en la Crónica de los sabios que Amr se entrevistó con el comentarista Juan Filópono, quien le pidió tomar una decisión sobre el futuro de los libros de la Biblioteca debido a que las actividades de este lugar estaban momentáneamente suspendidas. Amr no se atrevió a responder, y prefirió enviar otra misiva al califa, pidiendo instrucciones. La epístola tardó más de treinta días en llegar a las manos del polémico Omar, quien estaba ocupado para ese entonces en sus conquistas y en la redacción escrita del Corán. Pasados treinta días más, Amr recibió la respuesta través de un mensajero y leyó a Filópono la decisión de Omar: Con relación a los libros que mencionas, aquí está mi respuesta. “Si los libros contienen la misma doctrina del Corán, no sirven para nada porque repiten; si los libros no están de acuerdo con la doctrina del Corán, no tiene caso conservarlos.”²⁶⁶, siendo Omar el suegro de Mahoma y su sucesor; No obstante poco después con los Omeyas, parece que esto cambió, tal que en el Califato de Córdoba se desarrolla el conocimiento más importante de la época, con grandes filósofos, matemáticos, médicos,...²⁶⁷, que recuperan a griegos y romanos, desarrollan la astronomía y las matemáticas, pero sobre todo mantienen vivo el conocimiento y lo llevarán a toda Europa. El sistema teocrático y anticientífico de la Edad Media da paso, con el Imperio Castellano Aragonés, a la idea

²⁶⁶ <http://eskup.elpais.com/134994472950ef19bd0fecf946f9da51549447e0ba>

²⁶⁷ véase Islam y Ciencia en Al-Andalus por Juan MARTOS QUESADA. Pag. 75 y ss de Ciencia y religión en el Islam. Abumalham Mas, Montserrat. Editor: Universidad Complutense de Madrid, Instituto Universitario de Ciencias de las Religiones, 2006 ISBN:8495215969. En Biblioteca Central-UNED.

de una Monarquía Católica Universal²⁶⁸ que, por supuesto, no solo no cuajó, sino que nunca tuvo posibilidad, pues si bien, la religión católica fue el «aglutinante»²⁶⁹ de la unidad de las monarquías hispánicas a finales del s. XV²⁷⁰, y posteriormente para construir un Estado centralista con distintas regiones que no tienen en común ni un idioma (como los franceses) ni una raza (como los alemanes), pero –la Iglesia Católica– nunca tuvo la fuerza para aglutinar al resto del Planeta muy plural y diverso, en idiomas, etnias, razas, religiones y culturas, tal que es imposible que una religión concreta se imponga en el Planeta como la única religión verdadera; incluso en un país, es un esfuerzo calificado por Jaspers de “banal”, pues el pluralismo y la diversidad es la característica dominante en las ideas, las ideologías y las propias religiones y culturas.

Pero nos interesa incidir en que entre el conocimiento científico y el conocimiento religioso existe una diferencia, una distinción, al igual que existe una distinción entre este mundo (el de la experiencia y la realidad que percibimos, de la ciencia, la razón,...) y el más allá (el mundo de la verdad sagrada revelada, de la trascendencia, de la fe,...), tal que si ambos entraran en contradicción, algo que hacen continuamente, ¿qué debemos sacrificar: la razón o la fe?, para los creyentes en una iglesia la respuesta es muy clara, parafraseando a Omar, el suegro de Mahoma “Si las ciencias contienen la misma doctrina de la iglesia, no sirven para nada porque repiten; si las ciencias no están de acuerdo con la doctrina de la iglesia, no tiene caso conservarlas”, pero en un medio plural y diverso, aunque exista una iglesia hegemónica (y a veces dominante) ¿Se puede evitar la violencia que genere la contradicción entre verdad revelada y conocimiento científico? Primero tenemos que distinguir entre estos dos tipos de “conocimientos”. El conocimiento científico, como nosotros y el Planeta en el que vivimos es limitado, relativo y no pretende otra cosa; la “creencia” no es conocimiento, aunque pretende serlo, no quiere comprender el mundo, solo salvar a los creyentes, al menos es lo que confiesan, pero sabemos –el propio idealismo buscando la debilidad de la ciencia nos lo ha puesto en evidencia– que la “creencia” se basa en la “palabra” no en la “realidad” material, tal que la creencia “es un «juego de lenguaje» muy distinto del de la ciencia”²⁷¹, un juego que termina sacrificando la razón a la fe, para ello, algunos autores

²⁶⁸ NE.- De monarchia hispánica discursus,1601Tomas Campanella, autor que cree que Felipe II puede encarnar la idea del Monarca Universal defensor de la fe católica.

²⁶⁹ NE.- Concepto acuñado por Cayetano Núñez para explicar la construcción del Estado Moderno español posteriormente.

²⁷⁰ NE.- “aglutinante” es el concepto que utiliza Cayetano Núñez Rivero para explicar la construcción de un Estado moderno en España, pues la idea de cohesion no se puede construir en torno a la “raza” (Alemania) o el “idioma” (Francia) pág. 32 “El Estado Autónómico, principios, organización y competencias”. Editorial Universitas, SA.

²⁷¹ Sádaba pág. 61 ídem.

lo hacen con cierta coherencia, mientras que otros se han esforzado por demostrar que el conocimiento religioso es tan válido como el científico, terminando en un estrepitoso fracaso, pues partiendo de la experiencia religiosa, lo cual es personal e intransferible, nadie puede generalizar su experiencia a postulados que puedan imponerse a otras personas; las moralidades y doctrinas religiosas son puras ideologías, por supuesto interesadas, pues sus verdaderos objetivos como instituciones, objetivos que no son los que se confiesan como por ejemplo los “salváticos”; estas ideologías religiosas institucionalizadas han generado mucha violencia basándose en la capacidad de creación –que hoy llamamos “virtual” – de la “palabra”; Patxi Lanceros da una pista de cómo se configura esta distinción entre el conocimiento basado en la experiencia y el conocimiento en la verdad revelada, y el fundamento de la convicción y por tanto violencia que genera: “Si esa distinción entre inmanencia y trascendencia es, como se decía, «más fundamental», no es porque allá, en la esfera o ámbito de la trascendencia, se ubique el fundamento. Sabemos que para muchas religiones y culturas los dioses, siempre fundamentales, no han representado o personificado lo que según la filosofía (occidental, por supuesto o por antonomasia) cabe pensar como fundamento. Si la distinción religiosa, la que abre el espacio y el tiempo de la religión, es «más fundamental», es porque esa distinción se desdobra, se multiplica: en lo oculto y secreto, en lo explícito y en lo implícito, hasta el infinito y aún más allá.

Porque ubica en el allá (en la trascendencia) la capacidad máxima de ordenar, decidir o convalidar en adelante todas las distinciones (las más importantes y las más nimias: qué es lo bueno, qué se puede comer, qué animal es impuro...). La distinción religiosa no cancela la capacidad de distinguir del hombre”: pero condiciona todas las distinciones futuras a una instancia de distinción y decisión superior, o suprema.”²⁷², en realidad, la “Verdad” revelada como premisa es –desde mi punto de vista– un filtro ideológico, es la racionalidad castrada, se convierte en un mecanismo implícito de autocensura, asumido e interiorizado, libertad tutelada, tal que el individuo religioso puede acceder al conocimiento científico, pero cuando entran en contradicción con sus creencias lo sacrificará e ignorará en el mejor de los casos, en el peor ya sabemos lo que sucede, se impone la fe, y la Jerarquía eclesiástica no admite lo contrario y exige obediencia (recordemos una vez más a Galileo); lo más curioso, el conocimiento religioso ubicado y legitimado en el más allá, pues nos viene dado por la revelación, se convierte en pura

²⁷²pág. 26 Religión y violencia PATXI LANCEROS Y FRANCISCO DÍEZ DE VELASCO 2008. Ediciones Pensamiento-UA Ediciones. Traductores: Inés Bértolo, Toni Montesinos, Sonia Arribas ISBN: 978-84-87619-47-2. En Biblioteca Central UNED.

creencia aquí y ahora, y quiere legitimar las distinciones, decisiones sobre un conocimiento que –como el científico– es de aquí, de este mundo, creado por nosotros para nuestro interés; pero, de hecho, cuando no nos sirve porque contradice la doctrina oficial, la verdad revelada según la jerarquía, lo ignoramos, y sacrificamos la fe en aras de la razones de la jerarquía, y los fieles tienen que sustituir su “fe” por la “obediencia ciega” al intermediario administrador de la “verdad revelada”²⁷³, tal que cuando sacrificamos la razón a la fe siempre nos olvidamos que entre la “verdad revelada” y los hombres están los intermediarios (sacerdotes, imanes, rabinos, pastores, ministros,...), es decir todos aquellos intereses creados que se imponen basándose en la buena “fe” de los creyentes. En definitiva, la “verdad revelada” es la ley de las Iglesias y las elites dominantes a las que apoyan y legitiman, como veremos en el epígrafe sobre Religión y Poder, mientras que la libertad se reduce a una libertad tutelada por la “verdad revelada” y la interpretación que de esta hacen los “intermediarios”. Por supuesto la libertad de conciencia no existe en la dogmática de las iglesias, siendo el principio de obediencia el más importante, al menos en la Iglesia Católica –que me adoctrino– así es: “A la Iglesia le gustaría que el concepto de católico no practicante no existiera. Y que nadie pudiera interpretar al margen del clero los dogmas del cristianismo. El Papa, antes de clausurar la Jornada Mundial de la Juventud (JMJ) y volar de vuelta a Roma, dejó muy claro a los cientos de miles de fieles que le escucharon en la misa celebrada en el aeródromo de Cuatro Vientos que sin Iglesia no hay cristianos. Que quiere católicos que oigan misa, que comulguen y se confiesen. Benedicto XVI recordó en su homilía que “no se puede seguir a Jesús en solitario”. Que el modo de hacerlo es “en la comunión de la Iglesia”. Lo dijo en España, un país en el que el 71,7% de los ciudadanos se declara católico, aunque solo el 13,5% va a misa los domingos, según el CIS. Un país en medio de una feroz crisis económica al que deseó progreso, “pero sin renunciar a su alma profundamente religiosa y católica”.²⁷⁴; **es necesario decir que se establece una relación de dominación y poder entre las jerarquías eclesiásticas y sus fieles, tal que estos han de autocastrar su capacidad de pensar y su capacidad de actuar en conciencia al estar obligados a asumir e interiorizar esa relación de dominio entre Dios y sus creyentes.**

²⁷³ Véase la actitud de la Iglesia Católica y las Iglesias Protestantes en la Europa dominada por los nazis alemanes, muy tibia por no decir connivente.

²⁷⁴ INÉS SANTAEULALIA / NAIARA GALARRAGA / PILAR ÁLVAREZ Madrid 21 AGO 2011 – EL PAIS http://politica.elpais.com/politica/2011/08/21/actualidad/1313956349_621143.html

II. 3. CONFLICTO ENTRE LAS CIENCIAS Y LAS RELIGIONES.-

Por esquematizar de alguna manera, se dan tres niveles de conflicto

PRIMERO

1) Conflicto interno en cada individuo: En la Modernidad, desde que se proclamó la “libertad” humana en las sociedades organizadas en torno a los presupuestos de la Ilustración –a finales del s. XVIII– quebrando el valor “absoluto” de la “fe” en la revelación, los individuos se han debatido entre lo aprendido por la educación en la infancia, y lo que su experiencia y capacidad reflexiva le decían, todo ello en el plano de las “ideas”, pero también de política, economía y organización social, por supuesto dándole a este debate interior una cantidad de respuestas muy plurales y variadas, desde los partidarios de la quiebra de la hegemonía dominante del pensamiento idealista (basado en las ideas y en la fe aprendidas), por ejemplo, científicos como Darwin, filósofos como Marx o Nietzsche, o psicólogos como Freud, hasta los partidarios de ese pensamiento idealista que dejó de ser dominante en el mundo de las ideas (intelectuales, universidades, académicos, científicos,...) pero nunca dejó de ser hegemónico en las sociedades de clases organizadas en torno al nuevo sistema económico capitalista y las relaciones de producción que determinaban y determinan las relaciones sociales²⁷⁵. De hecho, desde el mismo momento que se proclama, en el s. XVIII, la libertad (de conciencia) EEUU y Francia, se levantan voces en defensa de lo “transcendente”, de aquello que está por encima de la “libertad” humana, una “Verdad” absoluta que debe tutelar nuestros pensamientos y libertad, disfrazándose en la forma de “ética” (no dicen que de clase), abominando de la “dictadura” de la ciencia y la técnica, como si ciencia y técnica tuvieran vida propia y pudieran dominar al hombre y no al revés. Filósofos muy diversos desde su “libertad” individual: Friedrich Heinrich Jacobi (1743 – 1819) cuando ven que lo trascendente, absoluto y sagrado de las iglesias al uso han perdido credibilidad ante el conocimiento científico, empiezan a soslayar el hecho con filosofía: “El punto central de la filosofía de Jacobi era la necesidad de ir más allá del conocimiento demostrable, más allá del saber intelectual para llegar a un conocimiento

²⁷⁵ NE.- Concepto marxista que es constitutivo para la teoría de los modos de producción social. La categorización de cada modo de producción requiere que las relaciones económicas se definan como un tipo de relación social, específicamente: entre los hombres respecto de las cosas, y no de los hombres con las cosas. En el materialismo histórico de Marx, cada formación social específica cuenta con unas determinadas relaciones de producción y, a la vez, un grado especial de desarrollo histórico de las fuerzas productivas materiales. Existen relaciones de producción primitivas, antiguas, feudales, y capitalistas, cada una de ellas correspondiente a la sociedad primitiva, la sociedad antigua, la sociedad feudal y la sociedad capitalista, y cada una de ellas correspondiente a diferentes formas de división social del trabajo y propiedad de los medios de producción.”
http://es.wikipedia.org/wiki/Relaciones_de_producci%C3%B3n

inmediato del absoluto. El pensamiento conceptual era sospechoso y Jacobi oponía a este la primacía de la creencia y del sentimiento²⁷⁶, lo trascendente deja de ser lo concreto de la religión para ser lo trascendente abstracto objeto de la filosofía; Arthur Schopenhauer (1788 — 1860) que “sostuvo que mediante la introspección era posible acceder al conocimiento esencial del yo. Identificó a este con un principio metafísico al que denominó «voluntad» o «voluntad de vivir» (Wille zum Leben)”²⁷⁷, siendo esta «voluntad» el principio metafísico que rige el Universo; Søren Aabye Kierkegaard (1813 –1855), pone el acento en la «subjetividad», desde la cual se da el «salto de fe», algo irracional, y solo cosa del individuo, de su verdad subjetiva en relación con la revelación, las doctrinas y dios de los que no se pueden tener certeza racional, dos individuos que creen en la misma cosa no entiendan esta de la misma manera, la fe es el compromiso total con la doctrina, dios y el cristianismo²⁷⁸; Edmund Gustav Albrecht Husserl (1859 -1938) separa su pensamiento fenomenológico de su fe en dios, en una carta a “Edith Stein le confesaba el gran peligro de haber excluido de su pensamiento a Dios, por más que se sentía internamente ligado a Él,...”²⁷⁹, no existiendo contradicción entre su pensamiento científico y su experiencia religiosa, su filosofía será básica para el desarrollo de la fenomenología de la religión, el estudio del hecho religioso por Chantepie de la Saussaye, William Brede Kristensen, Gerardus van der Leeuw; Ludwig Josef Johann Wittgenstein (1889 —1951) es otro filósofo del siglo XX, que bajo una mente analítica y crítica esconde una creencia irracional, “la ética (o sea, aquello que trata de hablar sobre lo que sea bueno o malo, lo valioso, el sentido de la vida, etc.) es también inexpresable y trascendental (Tractatus: §§ 6.4-6.43). La ética, lo que sea bueno o valioso, no cambia nada los hechos del mundo; el valor debe residir fuera del mundo, en el ámbito de lo místico. De lo místico no se puede hablar, pero una y otra vez se muestra en cada uno de los hechos que experimentamos.”²⁸⁰; Karl Theodor Jaspers (1883 – 1969), distingue entre “Fe revelada”, “Fe filosófica” y conocimiento científico, salvando la idea de un principio metafísico, como “aquello anterior al mundo”; Martin Buber (1878 – 1965), el único dialogo posible con Dios, es el dialogo personal, el destino del hombre es el encuentro con dios; Martin Heidegger (1889 – 1976), católico, en su obra *Ser y tiempo* (1927) desarrolló su metafísica, llamada por

²⁷⁶ http://es.wikipedia.org/wiki/Friedrich_Heinrich_Jacobi vease Villacañas, J. L., Nihilismo, especulación y cristianismo en F. H. Jacobi. Ensayo sobre los orígenes del irracionalismo contemporáneo, Anthropos, Barcelona, 1989.

²⁷⁷ http://es.wikipedia.org/wiki/Arthur_Schopenhauer

²⁷⁸ Véase http://es.wikipedia.org/wiki/S%C3%B8ren_Kierkegaard

²⁷⁹ <http://quijotediscipulo.wordpress.com/2013/05/12/dios-en-la-filosofia-de-edmundo-husserl/>

²⁸⁰ http://es.wikipedia.org/wiki/Ludwig_Wittgenstein

Vattimo “débil”; , Mircea Eliade (1907 - 1986), convierte el estudio comparado de las religiones en una teoría idealista sobre el homo religioso y su relación con lo “sagrado”; Robert Charles Zaehner (1913-1974), desarrolló la Teoría de la complementación, un particular inclusivismo católico; Alan Wilson Watts (1915 –1973), ahondar en el cristianismo desde el budismo; Gianni Vattimo (n. Turín, 4 de enero de 1936), desarrollo la Ontología débil, y depuró el cristianismo a través de la secularización;... Todos estos pensadores tienen un común denominador, la desconfianza en los postulados científicos (primero los de la Ilustración, y luego del conocimiento científico y su valor de generalización), en algunos casos con una fobia a la tecnología inexplicable desde un punto de vista humano. Sin embargo, todas estas personas evidentemente están en su “derecho”, precisamente según un derecho postulado por la Ilustración, la “libertad de conciencia”. Esta libertad de conciencia implica que el conflicto entre razón y fe a nivel individual es fácil de resolver a pesar de su complejidad, pues cada persona decide en función de sus necesidades, y si necesita el consuelo religioso para poder afrontar la realidad, el día a día, es su decisión personal la que resuelve, p. ej. Charles Darwin, cristiano practicante, acabó con el mito judío cristiano de la “Creación”²⁸¹, resolviendo el conflicto a favor de la razón, a pesar de la presión que sufre por parte de la Iglesia y su esposa; el individuo, a pesar de sus circunstancias, en un medio plural y democrático, decide si creer o no creer en el dios de sus mayores, si cambia de religión o decide ser ateo o agnóstico ante su falta de fe, o intenta compatibilizar razón y fe; es un derecho individual que le asiste para comprometerse con la creencia y con su pensamiento racional y científico en el grado que él considere útil a su persona, a su maduración adulta y a su bienestar, de acuerdo con sus motivaciones y condicionantes, en su búsqueda de autorrealización en el mejor de los casos, y de supervivencia en el peor de los casos. En realidad, esto implica que hay tantas concepciones de “Dios” como individuos creyentes en él. Solo, cuando esto no es bastante para el individuo, y este sufre el síndrome de “omnipotencia de las ideas” creyendo que se debe dedicar a salvar a otras personas (lo cual no hay que confundir con la solidaridad y ayuda a otras personas), empieza a crear su propia organización religiosa, que será sectaria o no en función de que la puerta de salida sea tan grande y libre como la puerta de entrada, y el respeto a los demás y al conocimiento científico forme parte de la ideología defendida.

²⁸¹ “Creación”, película de Jon Amiel traducida al español como La duda de Darwin, describe como se escribió El Origen de las Especies y plantea la duda de Darwin, que en un ambiente hegemónicamente cristiano se ve obligado a sacrificar su fe a su razón.

Así, a nivel individual, cada persona adulta en función de su experiencia, conocimientos, cultura, entorno decide creer o no creer. En los momentos de crisis de las personas, cuando los individuos se replantean cuestiones relacionadas con su vida, la libertad de conciencia en un marco democrático es fundamental para decidir qué camino seguir, sean cuales sean las modas filosóficas existentes. En la falsa postmodernidad, por supuesto se produce este proceso a nivel individual, mientras unas personas afirman su confianza en el conocimiento científico (por otra parte imparable) hay quien mira a su interior, a los sentimientos religiosos adquiridos en su niñez, cuando fue adoctrinado por la Iglesia y no tenía capacidad de elegir, y luego de una profunda meditación deciden que su increencia sigue siendo lo adecuado, aunque rechace con energía y lucidez los excesos y utilización del conocimiento científico dogmático y “mercenario” (es la corrupción de la ciencia, proceso por el cual – al igual que las creencias, el arte, la cultura, las instituciones,... – los avances científicos solo se ponen al beneficio del poder y las elites dominantes), siguiendo con una evolución ideológica necesaria para que nuestro cerebro perciba la realidad que nos rodea sin que nos equivoquemos demasiado en su “valoración”; sin embargo, otros individuos pueden sufrir una “involución” respecto al tema de la fe, y terminan decidiendo creer en aquello que le enseñaron en su niñez y rechazaron en su adolescencia. A nivel académico e intelectual solemos plantear a veces falsos debates, producto de la necesidad de aportar nuevos puntos de vista y originalidad a temas que las ciencias han ido arrinconando a espacios cada vez más pequeños; uno de estos debates es el de la falsa postmodernidad y el retorno de las religiones, pues la quiebra del paradigma ideológico clasista con las revoluciones científicas nunca ha significado desde el punto de vista social que las religiones desaparecieran del Planeta, de hecho, han seguido estando muy presente en la vida cotidiana de las personas, pues se han seguido adoctrinando al 100% de los niños en las creencias religiosas durante todo el siglo XIX, siglo XX y siglo XXI en todas las partes de la Tierra, incluidos los supuestos sistemas sociales ateos (URSS, China,...) donde los niños han recibido las creencias familiares (no podemos olvidar la nefasta Revolución Cultural por decreto de algunos dirigentes del Partido Comunista Chino, 1966 – 1976, como un intento de recuperar los valores revolucionarios), sin olvidar que los Gobiernos de todo los países del Mundo no han hecho precisamente hincapié en una formación integral de sus ciudadanos en las que la formación científica y el desarrollo de la capacidad de pensar integral fueran el núcleo formativo, incluidos Gobiernos donde el laicismo y la secularización de la sociedad son bandera ideológica, tal que en

países de la llamada Civilización Occidental se han intentado sustituir las religiones clásicas por sucedáneos como la religión civil (EEUU,...) o la religión de la humanidad (Europa Occidental), pero nunca, en cualquier caso, abandonando el pensamiento religioso, idealista e irracional del cual quería Nietzsche que nos emancipáramos, con la finalidad de poder asumir nuestra verdadera naturaleza de seres humanos, una especie de mamíferos muy evolucionados conscientes de su propia existencia, y de la existencia de la materia de que están formados, la misma de la que está formada el Universo. La modernidad como “proceso” para superar los “valores” del feudalismo sigue siendo un reto, pues debe seguir con el objetivo de superar los “valores” clasistas, las sociedades “verdaderamente” civilizadas tienen que crear los espacios comunes necesarios para que el pluralismo ideológico conviva en paz, en la consideración de que todos los seres humanos somos iguales ante la ley y la sociedad. En su momento –después de la II G.M y la Proclamación Universal de los Derechos Humanos– con los Estados de Bienestar Europeos se dieron pasos agigantados en este sentido, y los individuos de todas las clases sociales y todos los signos ideológicos nos hemos sentido relativamente a gusto. Pero las religiones no solo nunca se han ido, siempre han estado, y el caso español es paradigmático, soportamos una educación religiosa nacional católica, donde –incluso a nivel Universitario– el conocimiento histórico, filosófico, científico, cultural,... estaba castrado, razón por la cual, es totalmente falso –en el caso de España– el supuesto retorno a la religión, en todo caso, más bien podemos hablar de una involución ideológica del mundo académico e intelectual cuyas causas pueden ser comprendidas fácilmente, y que a nivel individual encuentran el caldo de cultivo adecuado, con la falsa “crisis” del pensamiento científico y los intereses involutivos del neoliberalismo.

Así, mientras que la gente menos relacionada con el trabajo de pensar hemos estado conviviendo con la presencia religiosa permanente en la vida cotidiana (en España, la misa dominical, los bautizos, las comuniones, las bodas, la Semana Santa, El Rocío, las fiestas patronales locales,...y un largo etcétera) el mundo académico, intelectual, universitario estaba ajeno, y le ha cogido de improviso el pequeño aumento del fervor religioso que nunca había desaparecido, y que en realidad no ha recuperado los niveles de credibilidad de los que disfrutaban antes de la Ilustración, de hecho han seguido perdiendo adeptos, y la fe está muy individualizada, no sabiendo las jerarquías como recuperar credibilidad en un ambiente democrático y de libertad. En este sentido, las corrientes filosóficas “idealistas” siempre se han resistido a la “evidencia” de las ciencias y sus descubrimientos, soslayando las consecuencias del conocimiento que nos

vienen aportando. Razón por la cual, se han apresurado con las crisis del capitalismo financiero a certificar la defunción del modernismo, pues, consciente o inconscientemente, son buenos tiempos para intentar que el pensamiento religioso gane credibilidad, olvidando que Nietzsche ya expresaba la necesidad – en el siglo XIX– de librarnos a nivel individual de la tutela divina (de las jerarquías) y asumir nuestras responsabilidades como seres humanos. Un claro exponente de esa involución individual hacia la fe es Gianni Vattimo, que en su libro “Crear que se cree” expresa claramente en primera persona –como hago yo en este apartado–, racionalizando el tema, la vuelta a la fe de la niñez causada fundamentalmente por el desengaño que produce el conocimiento científico, la vuelta a la defensa de la fe como paliativo, aunque existan razones políticas y filosóficas también: “Las ocasiones históricas que reclaman el planteamiento del problema de la fe tienen también, sin embargo, un rasgo en común con la fisiología del envejecimiento: en uno y otro caso el problema de Dios se plantea en conexión con el encuentro de un límite, con el darse de una derrota: creíamos poder realizar la justicia en la tierra, vemos que no es posible, y recurrimos a la esperanza en Dios. Nos amenaza la muerte como acontecimiento ineludible y huimos de la desesperación dirigiéndonos a Dios y a su promesa de acogernos en su reino eterno. ¿Se descubrirá, pues, a Dios sólo allí donde se choca con algo radicalmente desagradable? ¿Por qué la costumbre de decir «que sea lo que Dios quiera» sólo cuando algo va verdaderamente mal y no, por ejemplo, cuando se gana la lotería? El mismo fenómeno del retorno de la religión en nuestra cultura parece que esté hoy ligado a la enormidad y aparente insolubilidad, para los instrumentos de la razón y de la técnica, de muchos problemas planteados, finalmente, al hombre de la modernidad tardía: cuestiones referentes, sobre todo, a la bioética, desde la manipulación genética a las cuestiones ecológicas, y además todos los problemas ligados al prorrumpir de la violencia en las nuevas condiciones de existencia de la sociedad masificada. Contra esta idea de reconocer a Dios sólo allí donde se encuentran límites insalvables y, por tanto, choques, derrotas, negatividad, se pueden levantar numerosas objeciones válidas, incluso desde el punto de vista de los creyentes (recuerdo la polémica de Dietrich Bonhoeffer contra la idea de Dios como «tapagujeros»),³ pero, sobre todo, desde el punto de vista de la razón «laica». Dios, si existe, no es, ciertamente, sólo el responsable de nuestros problemas, y tampoco es sólo alguien que se da a conocer principalmente en nuestros fracasos. Sin embargo, este modo de experimentarlo está profundamente ligado a una cierta concepción de la trascendencia,... Que el retorno de Dios en la cultura y en

la mentalidad contemporánea tenga que ver con las condiciones de derrota en las que parece encontrarse la razón frente a muchos problemas que se han agrandado precisamente en la actualidad, no quiere decir en absoluto, por lo tanto, que se deba considerar insuperable la imagen de la trascendencia divina como potencia amenazadora y negativa, en cuanto que estos rasgos garantizarían mejor su efectiva alteridad respecto a lo simplemente «humano».²⁸² ¡Pues claro Vattimo, ¿Qué esperabas?! los pobres solo se acuerdan de Dios, como de Santa Barbar, cuando truena; también el “retorno” tiene que ver con la vejez y con el sentimiento religioso inoculado en la infancia; pero sobre todo, Vattimo olvida que no tiene que justificar el retorno a la fe, a su creencia religiosa que –en honor a la verdad– nunca ha abandonado como ocurre con los pensadores idealistas en los dos últimos siglos; es una actitud –a nivel individual– de autoengaño aceptado y racionalizado, totalmente legítima pues los derechos humanos, los derechos económicos y sociales, los derechos del niño, los derechos en un marco democrático y plural y diverso amparan la libertad de conciencia de las personas de una sociedad aconfesional, donde existe la libertad religiosa. En realidad, estos tiempos, no porque estemos en crisis, son buenos como otros pasados (y futuros) para que los individuos cultiven su propia “fe”, lo que diferencia a estos tiempos de crisis es que se convierten en buenos tiempos también para las jerarquías eclesiásticas que ven en ello una oportunidad para recuperar la “credibilidad” perdida, pero como en el caso de la Monarquía española (Urdargarin, infanta Cristina y el propio Rey), sus peores enemigos en democracia son ellos mismos (Roucco Varela, los privilegios fiscales, registrales, educativos,...). Por tanto, a nivel de cada individuo, cuando estos saben pensar, cualquier tiempo es bueno para replantearse el tema de su “fe”, o la vuelta a la misma si es que la perdió verdaderamente alguna vez; también a nivel de cada individuo, este tiempo de crisis del capitalismo financiero, que está aumentando de forma exponencial la desigualdad, son buenos tiempos para afirmar su fe religiosa como un paliativo a la frustración que produce en los seres humanos el fracaso del sistema, incapaz de atender las necesidades de sus ciudadanos, parados y con pérdida de autoestima somos más vulnerables; son buenos tiempos también incluso para defender la “fe” racionalmente, olvidando que ese paradigma ideológico clasista quebró definitivamente con el conocimiento científico (lo cual no significa que este no lo use el poder en su beneficio), y solo podrá repararse chapuceraamente en los totalitarismo de corte fascista (el romanticismo nazi). Con la crisis y el déficit democrático que se está produciendo en la

²⁸²pp. 16-17-18 Creer que se cree. Vattimo, Gianni. Editor: Paidós, 1996. ISBN: 8449303273. Copia Biblioteca Central-UNED

sociedades europeas, si son buenos tiempos para defender la fe religiosa, aunque la Iglesia Católica no se puede olvidar que la Europa actual es plural y diversa, algo que hace cuando insiste en una Constitución europea cristiana, o en la nueva Evangelización de Europa, olvidando la pluralidad y diversidad existente, y por tanto chocando con la sensibilidad de toda la población europea no católica y no cristiana.

En el otro punto de la “Civilización Occidental”, en EEUU, desde la filosofía analítica y el “racionalismo” se acepta el reto de Nietzsche, la muerte de dios, y la búsqueda de la “verdad” científica, pero en un contexto donde la continuidad religiosa se mantiene por el profundo “deísmo” de los padres de la Patria, de esos otros partidarios de la Teoría del Diseño Inteligente (muy cerca al Arquitecto Universal, y donde la hegemonía católica es inexistente y sustituida por la inevitable “multireligiosidad” cristiana que difícilmente soporta otras tradiciones como el Judaísmo o el Islam, religiones que sufren mucha más animosidad que el resto de confesiones no cristianas y viene a demostrar lo lejos que está la sociedad americana de una “verdadera” “Libertad de Conciencia”. En este contexto, el conflicto individual entre fe y razón tiene sus propias características, pero como en Europa, es paradigmática la involución ideológica hacia la religiosidad, propia de quien ha dejado de creer en su juventud, pero no ha superado los “valores” clasistas de la Filosofía Occidental. Un ejemplo magnífico –como Jaspers, Buber o Vattimo en Europa– es Antony Garrard Newton Flew (1923 – 2010), educado en la Iglesia Metodista (su padre era Ministro metodista), mediante la Filosofía analítica (Gottlob Frege desarrolla la lógica moderna y matemática; le siguen George Edward Moore, Bertrand Russell y Alfred North Whitehead; Ludwig Wittgenstein;...) pretende, en el fondo, mantener la identidad religiosa, el sistema de creencias heredado, sistema que debemos conocer bien, pues su persistencia lo caracteriza, “Lo que queremos es captar aquello que constituye a la creencia religiosa como sistema diferente de otros sistemas, cómo mantiene su identidad, cómo lucha por separarse de la superstición, cómo compete en el mundo de la razón con el que convive”²⁸³, pues es necesario entender que Flew como buen idealista, mirando a su interior descubre lo aprendido en su niñez (inmanencia), desde su ateísmo objetivo vuelve al deísmo y termina convencido de la validez del enunciado del diseño inteligente. Está en su derecho como individuo, y desde su “libertad de conciencia” puede justificar su decisión, pero se vuelve a demostrar el estrepitoso fracaso del idealismo en su variante analítica, pues a pesar de sus aportaciones a

²⁸³ Sádaba, pág. 33 ídem.

instrumentos desarrollados por el pensamiento humano (el lenguaje, la lógica y las matemáticas) no ha desarrollado una filosofía científica que nos permita afrontar los “retos” que nos plantean los problemas actuales de la especie humana. Estudiar la “realidad” a través de la lógica y las matemáticas es ponerse unos filtros –quizás más precisos y rigurosos– similares al de los “valores” clasistas del paradigma hegemónico, que no les dejaran ver la “realidad” del mundo “verdadero”, este en el que vivimos más de seis mil millones de personas en condiciones cada vez peores, lo cual no significa “catastrofismo” pues nos adaptaremos a lo que venga, pero no damos respuestas convergentes al “bien” de la inmensa mayoría de los miembros de nuestra especie.

Por todo lo expuesto, tenemos que recordar la opción que adoptó Martin Buber (1878 - 1965), después de leer a Kant, Kierkegaard y Nietzsche y militar en el sionismo político, optó por el respeto mutuo y el dialogo, escribiendo *Ich und Du* (Yo y Tú, 1923); Buber, un hombre de su tiempo, apostó por las relaciones interpersonales "dialógicas", coherente, “Buber rechazó la etiqueta de "filósofo" o "teólogo" alegando que él no estaba interesado en las ideas, sólo la experiencia personal, y no podía hablar a Dios, sino sólo las relaciones con Dios”²⁸⁴, es decir, se dio cuenta de que el solo podía hablar de su relación con dios, sus sentimientos religiosos, sus emociones místicas y espirituales, no perdió el tiempo como otros muchos filósofos y teólogos²⁸⁵ en recuperar la “fabula” rota, o en construir una nueva para auto engañarse y engañar, Buber –desde mi punto de vista– era un hombre de “fe” que creía poder dialogar con Dios, pero que sabía que no podía hablarnos de él fuera de su subjetividad, aunque podía entenderse con los demás utilizando la razón y el respeto. Su religión es la de su “experiencia” religiosa, su “fe” personal e intransferible, su “relación” con su Dios,... Un Dios también personal e intransferible, aunque comunicable mediante un dialogo de respeto, sin dogmas, sin imposiciones, en un absoluto respeto a la libertad de conciencia.

Karl Jaspers, representa otra experiencia aunque algo menos coherente –desde mi punto de vista– que Buber. Jaspers científico en el campo de la psiquiatría (y psicología), se convierte en un filósofo idealista y acientífico partiendo de la premisa de que existe algo anterior a este Universo, algo que está por encima de él, puede que se me acuse de “simplista”, pero es más bien “simplicidad”, pues ¿qué significa el siguiente párrafo en el discurso de Jaspers? “La cuestión que proponemos en este libro es: ¿Cómo habla en los modos del ser mundano, en el lenguaje de este mundo, aquello que es anterior al

²⁸⁴ Véase Wikipedia: Vermes, Pamela (1988). Buber. Londres: Peter Hablan. p. vii. ISBN 1-870015-08-8.

²⁸⁵ NE.- p. ej.: Jacobi, Schopenhauer, Kierkegaard, Husserl, Chantepie de la Saussaye, William Brede Kristensen, Gerardus van der Leeuw, Jaspers, Heidegger, Mircea Eliade, Zaehner, Watts, Vattimo, Flewy otros muchos.

mundo y que está por encima de él? ¿Habla en absoluto? ¿Habla sin revelación? ¿O lo hace únicamente a través de ésta?”²⁸⁶; pero tenemos que preguntarnos ¿Qué es anterior al mundo? ¿Qué está por encima de él? Es simple y llanamente idealismo, un idealismo que su extenso conocimiento enmascara, sentando las bases –junto a Buber– para la religión personal, la del individuo que, mirando en su interior, a pesar de las cifras reconoce su experiencia religiosa como algo único e intransferible, “Esta fe ya no encuentra su expresión debida mediante profetas del momento, antes bien se encuentra realmente en el individuo, pero de manera anónima, y se auxilia del pensar filosófico.

Nuestras cuestiones fundamentales se han convertido en cuestiones para la humanidad. La autoridad eclesiástica de la fe en la revelación bíblica satisface con sus formas actuales cada vez a menos hombres en su fuero interno, y no conseguirá aunar a las gentes del globo, ni tan siquiera a las de Occidente. Después de casi dos milenios, la fe en la revelación cristiana organizada en iglesia no ha conseguido hacer realidad el ethos de la verdad, de tal manera que mediante acciones, práctica de vida, pensamiento o semblanzas personales, hubiera logrado persuadir a todos.

Sólo en la libertad pueden solidarizarse los hombres. Hoy buscamos el suelo sobre el que hombres procedentes de todos los credos puedan encontrarse razonablemente dispuestos cada cual a apropiarse de nuevo su propia tradición histórica, a purificarla, a transformarla, pero sin renunciar a ella.”²⁸⁷, pero la verdad del “ethos” es que la fe en la revelación es una Verdad subjetiva, el salto de esa verdad subjetiva a la verdad doctrinal de las iglesias es un salto en el vacío; por supuesto, el abismo entre las realidades doctrinales de las iglesias –que pueden ser investigadas por las ciencias– y “aquello que es anterior al mundo y que está por encima de él” es mucho más brutal y vacío de lo que creemos, y esto sin olvidar que esas “revelaciones” concretas e históricas fueron muy posterior al “mundo” e incluso muy posterior a la invención de la escritura, cuando la humanidad ya llevaba viviendo como agricultores tres milenios (8000 – 6000 AP) , y como cazadores recolectores 40000 A.P (antes del presente); Jaspers –soslayando todo esto, pues no creo que lo ignorara– escapa de su postura de una fe filosófica personal, pone también las bases para el enfoque psicológico del estudio de las religiones y otras creaciones humanas, lo que permitirá la reconstrucción del discurso filosófico de lo trascendente, así, sobre la “revelación” de los “profetas” dice: “El profundo contenido de sus palabras (no superado hasta hoy), algunas de validez eterna a la que no podemos

²⁸⁶ Jaspers, pág. 20 ídem.

²⁸⁷ Jaspers, pág. 7 ídem.

sustraernos, fue para ellos mismos, cuando las meditaron, inconcebiblemente grande: este sentido no pudo ser invención suya ni obra humana. Los profetas se doblegaron a lo grande y a lo envolvente, sintiéndose instrumento suyo. ¿Y qué hubiera podido significar, por lo demás, para los hombres, si hubieran presentado meramente como opinión, criterio o exigencia suya lo que debía tener validez para todos? El sentido de aquello que ellos tenían que decir se hubiera marchitado como simple obra humana. Este sentido sólo podía alcanzar a los hombres si provenía de Dios; sólo apelando a Dios pudieron los profetas arriesgarse a decir aquellas cosas.”²⁸⁸, dando de esta forma el salto de la experiencia religiosa personal individual al discurso religioso bíblico primero, luego evangélico²⁸⁹, y finalmente eclesiástico²⁹⁰, soslayando que los textos bíblicos y evangélicos, como toda la demás literatura, filosofía, ciencia, arte, cultura, a lo largo de los cuatro milenios de Historia, son creaciones humanas, dándoles un origen de una singularidad injustificada: “Por su origen, tales textos son completamente diferentes de todos los demás escritos.”²⁹¹; Karl Jaspers sabía muy bien –por sus conocimientos de la mente humana– que las “alucinaciones”, “visiones”, “premoniciones”... que dan lugar a las “profecías” de los “profetas” (entre ellos Cristo, Buda, Mahoma,...) son productos del cerebro humano, de estados alterados de la conciencia, sean estos inducidos o no²⁹² y se producen en un contexto social de clases y una educación patriarcal²⁹³, tal que no hay nada especial en el origen de los textos sagrados de las distintas confesiones religiosas en relación con cualquier otra producción literaria de los hombres; lo peor de todo, es que K. Jaspers reconoce que el fenómeno profético solo podía legitimarse recurriendo a Dios, lo contrario era reconocer lo humano, lo limitado, lo relativo, “¿Y qué hubiera podido significar, por lo demás, para los hombres, si hubieran presentado meramente como opinión, criterio o exigencia suya lo que debía tener validez para todos? El sentido de aquello que ellos tenían que decir se hubiera marchitado como simple obra humana. Este sentido sólo podía alcanzar a los hombres si provenía de Dios; sólo apelando a Dios pudieron los profetas arriesgarse a decir aquellas cosas”²⁹⁴ sin preguntarse a ¿Quién interesaba la validez

²⁸⁸ Jaspers pág. 33 y 34 ídem.

²⁸⁹ “Los apóstoles dieron testimonio de que Dios vino en Cristo a la tierra, fue crucificado y resucitó. Y testimoniaron del proceso de la salvación.” Jaspers, pág. 33 ídem.

²⁹⁰ “Las iglesias y los sacerdotes declararon los textos inspirados por Dios como su palabra misma.” Jaspers, pág. 33 ídem.

²⁹¹ Jaspers, pág. 33 ídem.

²⁹² NE.-: No quiero decir con esto, que los profetas y escritores de la Biblia, los Evangelios, El Corán,...y todos los textos “sagrados” de las religiones existentes estuvieran permanentemente en esta situación psicológica. Véase en Google “Estados alterados de la conciencia” con aproximadamente 131.000 resultados.

²⁹³

²⁹⁴ Jaspers pág. 33 y 34 ídem

sagrada de estas propuestas?; en el mundo de las “ideas”, a su vez, esa justificación divina permitió construir una “fabula” filosófica, religiosa, política, social, artística, cultural,... que ya Nietzsche desmontó, entre otras razones, porque apartaban al hombre del conocimiento del “mundo verdadero”, y lo hace desde un punto de vista vitalista, personal, individual²⁹⁵, por lo que esta nueva “fabula” del “retorno” de las religiones que nunca se fueron está abocada al fracaso, pues como la fábula “clasista” quebrada solo pretende alejarnos del mundo verdadero, de la experiencia vital; experiencia vital que Nietzsche y todos los idealistas, desde Jacobi hasta Vattimo, sin olvidarnos de Heidegger, transforman en ideología, una ideología que nace “débil” y que, para su desgracia, no puede competir con las originales recogidas en los textos sagrados, pero administradas por las “iglesias”, instituciones mucho más preparadas y con experiencia para aglutinar a los individuos en torno a un “dogma” fuerte, la verdad verdadera, solo posible vivirla en el seno de la iglesia verdadera; K. Jaspers sabe que solo puede vivir su religión personal –a diferencia de Martin Heidegger– en el marco de la democracia y el pluralismo, por eso pide un espacio común, y un saber fundamental común, “El suelo común para la pluralidad de las creencias sería únicamente la claridad del modo de pensamiento, la veracidad y un saber fundamental común. Sólo estas condiciones hacen posible la "comunicación" ilimitada en la que los orígenes de las respectivas creencias se atraen recíprocamente por razón de su seriedad.”²⁹⁶, olvidando que según su propia lógica idealista, que esa pluralidad de creencias es tan amplia como individuos existen en el Planeta, los únicos (los individuos) legitimados para mirar en su interior y descubrir sus creencias e increencias, y que fuera del ámbito personal solo existe un pensamiento común, algo más generalizable, a pesar de sus limitaciones y relatividad, el pensamiento científico, pero él lo rechaza en nombre de lo “esencial”, “Se afirma que la ciencia moderna nos unirá a los hombres. De hecho, es valedera para todos y es con todo derecho universalmente reconocida. Sin embargo, la ciencia aún a los hombres solamente en su entendimiento, pero no en cuanto sí mismos, y sin conseguir en la unanimidad de su razón el suelo común de la vida misma.

El saber científico y el poder técnico son algo maravilloso y sublime, e insoslayable incluso para quienes se obstinan en negarlo; y, sin embargo, equívoco en su claridad y en sus consecuencias. Se ha convertido en un peligro para los hombres y para su mera

²⁹⁵ Véase CREPUSCULO DE LOS IDOLOS O COMO SE FILOSOFA CON EL MARTILLO. FRIEDRICH NIETZSCHE, BIBLIOTECA NUEVA, 2002. ISBN 9788497420976.

²⁹⁶ Jaspers, pág. 7 ídem.

existencia, y su claridad constituye un paradójico oscurecimiento de lo esencial”²⁹⁷, lo cual no deja de ser literatura, pues lo “esencial” es una “fabula” montada a lo largo de cuatro milenios de sociedades de clases, y el “oscurecimiento” es una forma de llamar a la “verdad” científica que nos ha aclarado el verdadero significado de las religiones y las iglesias en las sociedades de clases; ahora bien, si Jaspers se refiere a las “creencias” de los cazadores recolectores y de los agricultores de los primeros milenios (VIII, VII, VI, e incluso V a.n.e) cuando las instituciones creadas por el hombre estaban al servicio de la comunidad y dirigidas por una autoridad racional, no por una autoridad basada en el poder como terminó ocurriendo con Sumer (a lo largo del III milenio), puede que tenga algo de razón, y que se pueda producir un “oscurecimiento de lo “esencial” por parte, no solo de la ciencia, también de las religiones, las políticas de poder, el arte y la cultura, apartando a las mayorías de las poblaciones del conocimiento práctico de lo “esencial”, el derecho a vivir en sentido amplio; así, todo el conocimiento de aquella época en Mesopotamia (Occidente), ciencias, religiones, literatura y arte,... a favor del lujo y el bienestar de unos pocos; este otro “oscurecimiento” –el causado por la fábula clasista– que hasta la fecha se ha mantenido (a pesar la Ilustración y la Modernidad) sobre las verdaderas causas y consecuencias de las organizaciones de sociedades de clases, algo en lo que todo el mundo está de acuerdo o al menos no lo puede desmentir, solo lo soslayan, tal que todas las ideas que triunfan dentro de estos sistemas favorecen la desigualdad, la pobreza y la miseria de grandes capas de la población, no porque las “ideas” sean “causa”, sino porque la justifican y la legitiman, al menos, hasta que llegó la Ilustración y quebró dicho paradigma ideológico, que luego, la misma burguesía que lo destruyo, una vez acomodada, intento recuperarlo criticando sus propios excesos, algo que recoge el discurso de Jaspers, “El lenguaje de la ilustración racionalista, extendido en la actualidad por todas partes, no vincula ; antes bien, aísla y esclaviza, proporcionando los componentes del brillo sofisticado tras del que se en mascara el engaño del mundo. Únicamente la exploración que progresa sin fin, adentrándose por todos los horizontes sin agotar ninguno de ellos, hace libres.”²⁹⁸ siendo lo verdaderamente paradójico que su “fe”, su “herencia cristiana” redescubierta en la mirada a su interior, inculcada en su niñez, le haga “libre”, su iniciativa iniciada le impida ver que el lenguaje de la Ilustración nos libero de la tutela teocrática, y que la libertad y la libertad de conciencia consiste en elegir lo que queramos según nuestro

²⁹⁷ Jaspers, pág. 8 ídem.

²⁹⁸ Jaspers, pág. 8 ídem.

raciocinio, experiencias y circunstancias, y en el caso, elegir entre la “fe” inculcada o nuestra razón, elegir entre la “fe” inculcada o las otras muchas existentes que lleguemos a conocer, o elegir entre la “fe” religiosa o las increencias, pues las creencias y/o increencias no tienen que ser una “doctrina”, una verdad “esencial”, una ideología para el poder, solo tienen que ser nuestras ideas, basadas en la razón, la experiencia y el sentido común, es decir la intuición que nos mueve en lo cotidiano en nuestras relaciones con los demás, tal que si nuestras ideas se apartan del sentido común, mucho o poco, lo hagan por razones simples, que podamos comprender; en cuanto a la ciencia y la técnica, es muy del gusto idealista atribuirles propiedades ocultas, una “esencia” que no terminamos de comprender, algo que se nos escapa y se puede volver en contra, así, para Jaspers que habla idealistamente del “poder” de la técnica, como si tuviera vida propia tal que no la controlamos, o el caso de M. Heidegger, más oscuro todavía, pues habla de que la “esencia” de la técnica es algo que no llegamos a entender, tal que la relación de la organización social con ella quizás no la podamos establecer en democracia: “HEIDEGGER:... Mientras, a lo largo de los últimos treinta años, se ha hecho cada vez más claro que el movimiento planetario de la técnica moderna es un poder cuya capacidad de determinar la historia apenas puede apreciarse. Hoy es para mí una cuestión decisiva cómo podría coordinarse un sistema político con la época técnica actual y cuál podría ser. No conozco respuesta a esta pregunta. No estoy convencido de que sea la democracia.”²⁹⁹; Pero M. Heidegger olvida que el dominio de las “técnicas” inventada por la Humanidad, como “lenguaje”, el “fuego”, los instrumentos de piedra, la caza, pesca, recolección, la “rueda”, la “escritura”, el “arado” romano, la imprenta de Gutenberg, la “máquina de vapor”,... son instrumentos que el hombre en su integridad material ha inventado para su bienestar, pero lo han hecho en un momento y espacio concreto, tal que, el lenguaje, el fuego, la caza, la pesca, la recolección,... se utilizaron en beneficio del grupo, en beneficio de la sociedad, dirigida por una autoridad basada en la razón, mientras que la escritura, el arado, la imprenta de Gutenberg, la máquina de vapor –que beneficiaron a la Humanidad en general– se utilizaron en el beneficio particular de los grupos dominantes, desde el momento histórico en que las “instituciones” sociales creadas por las primeras civilizaciones agrícolas se pusieron al servicio de una autoridad basada en el poder, para legitimar la desigualdad social. ¿Qué pasa con la técnica moderna?, ¿es acaso cualitativamente distinta, o sigue siendo

²⁹⁹ ENTREVISTA DEL SPIEGEL A MARTIN HEIDEGGER. Traducción y notas de Ramón Rodríguez, en Tecnos, Madrid, 1996.
<http://www.bolivare.unam.mx/cursos/TextosCurso10-1/ENTREVISTA%20DEL%20SPIEGEL%20A%20MARTIN%20HEIDEGGER.pdf>

inventos del hombre?, y como tales su utilidad para los seres humanos depende del uso que le demos, solo diré que, como con el “fuego”, el uso adecuado nos libraría de quemarnos, además de que las ciencias –al contrario que las religiones– no nacieron como una ideología de cohesión social, aunque se utilice para legitimar algunas políticas del Estado (sociedad de expertos aparentemente neutrales). Lo que tenemos que saber ¿Cuál es el uso adecuado de los inventos humanos? Pero esto es objeto de otra tesis. Aquí, lo que nos interesa saber que el lugar común de los seres humanos no está en su pensamiento, este será siempre “libre”, el lugar común es un espacio físico, real, concreto,... las democracias de los Estados de Bienestar –con todos sus déficits– son ejemplos, Jaspers y su espacio común (ecumenismo, dialogo interreligioso, creyentes e increyentes,...) tienen su sitio, como decía antes, en el respeto a la pluralidad y la libertad de conciencia, construido desde el laicismo y la aconfesionalidad de los Estados y sus administraciones y demás poderes públicos. Pero sobre este tema reflexionaré un poco más en el siguiente epígrafe (RELIGION Y PODER). Lo que queda claro, que todos y cada uno de los individuos mencionados tienen derecho a plantear el problema entre fe y razón como quieran, pues –a nivel individual– en las democracias existe un derecho que se llama “libertad de conciencia”, y que en España está recogido en el Art. 16 de su Constitución de 1978. La diferencia entre creer y conocer estriba entre partir de lo que está en nuestra mente o de lo que está fuera de ella, me recuerda la simplicidad –que no simplismo– de G. Politzer (1903 -1942) cuando intentaba enseñar a los trabajadores en la Universidad Obrera de París (años 30 del s. XX) el materialismo dialéctico y la fácil distinción entre un pensamiento idealista y un pensamiento materialista. Mientras que no entendamos bien esta diferencia, no podremos construir una verdadera filosofía científica que le diga a los poderes hegemónicos y dominantes lo equivocados que están con las estrategias de clases que se impusieron hace ahora cuatro milenios, y el “idealismo” subyacentes que las enmascara.

SEGUNDO

2) Conflicto entre individuos: El conflicto entre un creyente y un no creyente surge normalmente –desde mi punto de vista– de la naturaleza sectaria de la fe religiosa concreta, pues en un mundo diverso, plural, variado en “ideas”, cuando alguien es cristiano católico es porque “cree” en la “verdad verdadera” es decir, la Verdad, que por su concreción doctrinal solo puede ser una, quedando el resto de las miles de religiones como equivocadas, a rechazar, y en el mejor de los casos, tolerar. El conflicto entre “fe” y “razón”, entre el religioso y el científico se rige por el mismo sectarismo, pues según

las teorías del conocimiento, no es lo mismo “creer” que “conocer”, pero el creyente no necesita conocer nada fuera de lo que cree, este aspecto sectario del creyente es lo que Sádaba llama la “exclusividad de la creencia religiosa”: “Pero ocurre que los que llevan una forma de vida religiosa y defienden dicho credo no se consideran a sí mismos un grupo como cualquier otro. Ser creyente no es como ser físico o matemático. El físico no piensa que el no físico es alguien que desgraciadamente no es físico; que el hado, la providencia o un mal tenebroso le ha privado de la delicias inconmensurables de ser físico. El creyente, por su parte, observa al incrédulo desde su creencia: el incrédulo pierde algo sustancial. Es en este sentido en el que hablamos de la exclusividad de la creencia religiosa, de que nada deja fuera de sí.”³⁰⁰, es lo que lleva a un “cristiano” a creer en la superioridad de su “conocimiento”, y a la lógica consecuencia, evangelizar a los demás. ¿Cómo se puede dialogar con un creyente si todas las respuestas están en la doctrina de su Iglesia, o en su experiencia religiosa? Como siempre, según el sentido común todo dependerá de cada individuo, y sobre todo de su sujeción al dogma y autoridad de su iglesia, y a los condicionamientos sociales, pues no es lo mismo vivir en una democracia laica, que en una dictadura confesional, como ejemplos extremos de la plural y variada experiencia que tiene la humanidad en formas de organización social.

En un marco democrático y plural los ciudadanos, incluso aunque vivan en guetos ideológicos, se relacionan entre ellos e inevitablemente se puede producir una confrontación de ideas religiosas, o de ideas religiosas con otras de carácter científico, social, o de derechos individuales y legales, provocando un conflicto de ideas, que en el caso extremo puede provocar la “disonancia cognitiva” en uno de los interlocutores si el grado de alienación no es extremo, esto no suele crear problemas en una sociedad del bienestar donde el pluralismo y la diversidad forman parte del marco jurídico, nadie duda del derecho a la libertad ideológica y religiosa, siendo el respeto mutuo la clave para la convivencia pacífica de los individuos de todo tipo de creencias, en un marco social informado por los derechos humano en sentido amplio, material, no solamente formal.

Para todo caso, si cada individuo no relativiza el valor de “verdad verdadera” de la doctrina en la que cree, cae en un falso respeto en la fe de los otros, la cual no es “verdadera” porque la “verdadera” es la nuestra, pero la toleramos porque no es políticamente correcto la descalificación. Por el contrario, objetivo del laicismo es construir un espacio común para la pluralidad y diversidad de la sociedad; construir ese

³⁰⁰ Sádaba, pág. 18-19 ídem.

espacio común es prioritario para conseguir una situación de respeto, una convivencia en paz de los creyentes entre sí y con los demás a todos los niveles sociales.

A nivel académico, entre individuos de una cierta altura intelectual –al menos así se acepta en los ambientes culturales elitistas– nunca se ha dejado de pensar en clave religiosa, nunca se ha aceptado el reto de Nietzsche, nunca se ha afrontado el materialismo filosófico y científico, tal que una de sus consecuencias más importantes, una forma de pensar el mundo sin dioses, sin trascendencia, sin guías espirituales sobrenaturales (divinas y sagradas) se descalifica con el argumento ontológico y su deriva evolutiva (Avicena, San Anselmo, Descartes, Spinoza, Berkeley, Kant, Fichte, Mach, Cassirer y Collingwood, Heidegger,...y un largo etcétera) que lleva a formulaciones irreconocibles y oscuras en la Modernidad, para al final volverse a reivindicar sin reconocerlo, como hace Vattimo cuando salta de la “fe” personal, del sentimiento religioso (algo que solo puede ser individual) a la defensa de la “religión” como guía de futuro, como autoridad trascendente: ““Pero junto a estas explicaciones, para el renacer de la religión han sido también determinantes una serie de transformaciones acaecidas en el mundo del pensamiento, en las cuestiones teóricas. Si durante muchos decenios en nuestro siglo las religiones han aparecido, de acuerdo con la idea ilustrada y positivista, como formas de experiencia «residual», destinadas a agotarse a medida que se imponía la forma de vida «moderna» (racionalización técnico-científica de la vida social, democracia política, etc.), hoy aparecen nuevamente como posibles guías para el futuro.

El hecho es que el «fin de la modernidad» o, en todo caso, su crisis ha traído consigo también la disolución de las principales teorías filosóficas que pensaban haber liquidado la religión: el cientifismo positivista, el historicismo hegeliano y, después, marxista. Hoy ya no hay razones filosóficas fuertes y plausibles para ser ateo o, en todo caso, para rechazar la religión. El racionalismo ateo, en efecto, había tomado en la modernidad dos formas: la creencia en la verdad exclusiva de la ciencia experimental de la naturaleza y la fe en el desarrollo de la historia hacia una situación de plena emancipación del hombre respecto a toda autoridad trascendente.”³⁰¹ ¿Exclusividad débil?. Para poder documentar su racionalización de la “guía” (espiritual) de futuro y la imposibilidad de una total emancipación del hombre de la “autoridad trascendente” (es decir, de la Iglesia Católica) por una supuesta crisis de la “fe” en la ciencia, no duda en soslayar al Nietzsche de la muerte de dios, utilizando su “famosa página del *Crepúsculo de los ído-*

³⁰¹ Vattimo, pág. 21-22 ídem.

los, bajo el título «Cómo el mundo verdadero acabó convirtiéndose en fábula»,...»³⁰², no es consecuente con el significado que para su autor tenía, pues, en realidad, Nietzsche constata como la cultura occidental de clases (aunque no con esta terminología) convierte el paradigma hegemónico y dominante en una «fábula» del «mundo verdadero», y como en el mundo del capitalismo salvaje solo queda la «voluntad de poder» que marca lo que es real y lo que no lo es, haciendo una crítica lucida al capitalismo desde una postura individual y psicológica, aspecto que el marxismo no atendió por razones obvias, dadas las circunstancias del siglo XIX. Pero Nietzsche acertó cuando ante la explosión de las ciencias y la teoría de la Evolución de Darwin, afirmó que “Dios” había muerto, pues el mundo académico, cultural y científico no volvería a aceptar la tutela ideológica (guía y autoridad trascendente) que de forma dominante y hegemónica había impuesto las Iglesias de ideología cristiana en la Europa de los últimos siglos, el científico tendrá sus propias reglas y principios. De hecho, hoy más que siempre no existen razones “filosóficas fuertes y plausibles para reivindicar la religión como forma de pensar, como forma de conocimiento, puede que la “fe” personal y el sentimiento religioso de los individuos sean legítimos en el marco del pluralismo y la diversidad, en el dialogo yo y tu, pero en ningún caso justifican a nivel intelectual la cabriola de los “postmodernistas” y su pretensión de reponer un paradigma ideológico definitivamente quebrado en el plano científico; este conocimiento científico –que ya no pueden desacreditar como “brujería”, cosa del “demonio”,...– lo tendrían que eliminar de la faz de la Tierra para recuperar la “credibilidad” de la religiosidad como “guía” de las sociedades democráticas desarrolladas (entendiendo estas como sociedades donde se producen una justa distribución de la riqueza), dependiendo de una “autoridad trascendente” –en sustitución de la libertad de conciencia– que, por supuesto, se concreta en la autoridad “moral” de la Iglesia Católica todavía hegemónica aunque no dominante en muchas partes de Europa, y esto a pesar de los muchos privilegios y poder conservado de etapas históricas anteriores. Que Vattimo y un largo número de idealistas irracionales decidan amparar su deriva intelectual en la guía espiritual de su religión, y en la autoridad trascendente de la Iglesia Católica de siempre, no significa que el pluralismo y la diversidad hayan desaparecidos de la sociedad Europea, donde no solo no cabe una Constitución de confesionalidad cristiana, ni siquiera es legítima y admisible una nueva “evangelización” cristiana de la misma.

³⁰² Vattimo, pág. 24 ídem.

Más fino hilan desde la Filosofía analítica de Antony Flew, que desde los enunciados de la lógica matemática moderna, pueden terminar aceptando un tipo de deísmo muy conveniente al poder en EEUU, donde la multireligiosidad (falta de una confesión hegemónica y dominante) era un caldo de cultivo para la “tolerancia” y el “deísmo” masón, me refiero al deísmo del argumento teleológico, del diseño inteligente, del Arquitecto Universal de los masones, que convierten esta creencia en una consecuencia lógica de los principios históricos de la Ilustración, una singularidad religiosa que no niega la ciencia ni los principios democráticos, pero salva el “conocimiento” de dios como “diseñador”, “arquitecto” último, a costa de vaciar de contenido teológico las confesiones religiosas históricas (sean inmanentes y/o trascendentes), lo cual los convierten en “enemigos” ideológicos.

Está claro, que a nivel de individuos, en un debate de sordos, ni Vattimo, ni Flew podrá imponer su “creencia” y argumentos a un increyente, ni este podrá imponer su “increencia” a Vattimo o Flew, pero este empate técnico se dirime a favor del pensamiento científico cuando estamos hablando de corrientes de pensamiento, cuando estamos hablando de reflexión sobre nosotros y la realidad que somos y la realidad en la que estamos, donde el pensamiento humano es una propiedad emergente de la materia, no existiendo guías espirituales en el Universo, ni autoridad “trascendente” por encima de la humanidad, ni diseñador (o Arquitecto) del Universo todo ello en el absoluto respeto a las “creencias” e “increencias” de todos los individuos de la especie humana, nosotros, los homo sapiens. A los idealistas racionalistas y a los idealistas irracionales les gustan mucho las tradiciones, las herencias del pasado, la historia, pero quisieran poder borrar de un plumazo la tradición científica de los últimos dos siglos, su herencia y su historia, olvidando que la historia, la herencia y los valores son siempre el de los vencedores (y existen historiadores idealistas y materialistas, hegelianos y marxistas, positivistas y hermenéuticos, etc.), implicando la existencia del conocimiento científico que, no solo dinamito el paradigma ideológico clasista y religioso (uno de sus mejores instrumentos de cohesión social, para el poder, que necesita instrumentalizar en beneficio propio), sino que cambió el paradigma ideológico de la humanidad para siempre que conservemos sociedades democráticas, que busquen la justicia social y la igualdad de los seres humanos en libertad; esto es algo que está en permanente contradicción con la “autoridad” basada en el poder, incluida la “autoridad trascendente” o “inmanente” de las Iglesias. Pero el esfuerzo de Vattimo por dejar al cristianismo en su “esencia” después un proceso de secularización del cristianismo, para

mí, ha ido con los tiempos que le ha tocado vivir, lo mismo que Flew; sin embargo no ha ocurrido así en todos los casos, la mirada a Oriente, el estudio comparado de las religiones han dado lugar a teorías que se resistían a ir con los tiempos, que buscaban una solución, al final, seudocientífica a la crisis del paradigma ideológico religioso occidental. Un católico converso, Robert Charles Zaehner (1913–1974) y su contemporáneo anglicano budista (teosofía) Alan Watts (1915-1973), me permitirán ilustrar el esfuerzo individual por salvar el cristianismo durante todo el siglo XX, sin cuestionar en ningún momento su “fe”, al contrario que Vattimo, que solo cree que cree, o Jaspers que niega creer.

Así, Zaehner y Watts fueron educados en el anglicanismo y del estudio comparado de las religiones (fundamentalmente orientales con las del Libro), Zaehner se convirtió al catolicismo, y Watts al budismo (desde el cual encontró al más verdadero cristianismo), algo muy legítimo para ambos, pues están en su derecho de acuerdo con su libertad de conciencia. La contradicción surge cuando la comparación de religiones es un estudio descontextualizado, y las conclusiones son pseudocientíficas, dando lugar a las más variopintas tesis teológicas con la única finalidad de seguir legitimando desde un punto de vista científico el discurso religioso propio, la convicción personal en él para transpolar esta convicción a los grupos sociales como verdades verdaderas. En las escrituras descontextualizadas, existen pasajes que pueden apoyar la tendencia del “inclusivismo”³⁰³. Así, puedo decir que del EXCLUSIVISMO histórico de las religiones del Libro de los siglos anteriores a la Ilustración, se pasa desesperadamente a buscar textos que justifiquen el inclusivismo³⁰⁴, dando lugar a una nueva pluralidad de visiones teológicas; lo dicho no significa que históricamente no podamos encontrar ejemplos de inclusivismo, solo que estos no prosperaron porque el paradigma ideológico clasista estaba muy sano, relativamente fuerte, y no existía el contexto adecuado; particular es la visión “inclusivista” de la Teología del Cumplimiento, del mencionado Zaehner, el “cristianismo” (católico) se cumplen todas las tradiciones místicas de oriente y occidente, –según Pedro Rodríguez Panizo– es resumiendo mucho: “completa (cumple) tanto la tradición mística de La India tal y como se

³⁰³ El inclusivismo es una de las diversas formas de entender la relación entre las religiones que afirma que mientras que un sistema de creencias posee la verdad absoluta, otros conjuntos de creencias son a lo menos parcialmente ciertos. Es lo opuesto al exclusivismo, que afirma que sólo una religión es correcta y las demás están erradas. Es una forma de pluralismo religioso, aunque este también puede afirmar que todas las creencias son igualmente válidas dentro del contexto particular del creyente.
<http://es.wikipedia.org/wiki/Inclusivismo>

³⁰⁴ N.E.- Por ejemplo, Los Evangelios de Marco y Mateo –entre otros- con La fe de la mujer sirofenicia - La fe de la mujer cananea en Marcos 7:24-30 y Mateo 15:21-28; también en la Segunda confesión helvética, artículo 1, en el año 1566 -calvinistas suizos se justifica el inclusivismo; igualmente ocurre con el documento “Lumen Gentium 16” del concilio Vaticano II;...

expresa finalmente en la Bhagavad-Gita y en la doctrina Bodhisattva, como las esperanzas de Zoroastro, el profeta del antiguo Irán. En Cristo las dos corrientes se encuentran y son armonizadas y reconciliadas como en ninguna otra parte, pues Cristo cumple tanto la Ley y los Profetas de Israel, como 'el evangelio de los gentiles' tal y como se predicaba en La India e Irán (AST, 194). [...1 La corriente principal del hinduismo y el budismo de una parte, y del zoroastrismo por otra, se encuentran y completan mutuamente en la Revelación cristiana [...1 La religión "inmanentista" de La India (y esto es cierto también para el taoísmo de China) no contradice ninguna doctrina cristiana esencial, y sus representaciones de un dios encarnado, aunque sean incompletas, son prefiguraciones válidas del Dios encarnado en Cristo (CR, 10). [...1 Las grandes religiones de La India e Irán prepararon el camino de manera confusa a veces, otras más segura, a la venida de Cristo" (CS, 42)."³⁰⁵. Esta convicción de superioridad, manifiesta en Zaehner, es propia del cristianismo occidental y del catolicismo, lo que permitió al mencionado Alan Watts, calificar –desde su confesionalidad budista-cristiana (dentro de la Teosofía)– al cristianismo como una religión «imposible»: “Las reflexiones que he recogido en mis libros anteriores no prestaban la suficiente atención a la intransigencia, autoritarismo, proselitismo, rigidez y arrogancia moral de que suele hacer gala el cristianismo y tampoco concedían la debida importancia a la obstinación con que la Iglesia sostiene la distinción irreductible entre el Creador y sus criaturas, la condenación eterna y la existencia del mal personificada en la figura del diablo. Y no podemos despachar de un plumazo todas esas cuestiones tan espinosas y controvertidas como si se tratara de extravagancias o errores menores, ya que desempeñan un papel fundamental en el estilo de vida cristiano, si bien, como trataré de en las páginas siguientes, de un modo que resulta sorprendente e insospechado. Sólo una religión tan «imposible» podía convertirse en el catalizador de los extraordinarios avances realizados por la razón y el conocimiento humano que, desde el siglo XVI, han caracterizado a la cultura occidental.

Pero este desarrollo está arribando actualmente a un punto crítico que se pone prácticamente de manifiesto en todas las facetas de la existencia humana, una crisis que no podrá ser adecuadamente afrontada a menos que reconozcamos, entre otras cosas, el papel que en ella ha desempeñado el cristianismo.”³⁰⁶ ¿el cristianismo catalizador del

³⁰⁵ pág. 16. Introducción. Disonancia acorde : la significación teológica de la historia de las religiones según R. C. Zaehner. Rodríguez Panizo, Pedro. Universidad Pontificia Comilla, 2007. ISBN: 9788484682141. Copia Biblioteca Central UNED.

³⁰⁶ pág. 12-13 El arte de ser Dios: más allá de la teología Watts, Alan (1915-1973); traducción del inglés de David González Raga y Fernando Mora. Editor: Kairós, 2006. ISBN: 8472454479 . Copia Biblioteca Central UNED.

pensamiento científico? Más bien lo contrario, el desarrollo científico se produce a pesar del cristianismo, pero Watts, inteligentemente, mata dos pájaros de un tiro, la metafísica cristiana y el pensamiento científico, ambos padecen la misma “crisis”. Lo importante es que –como Vattimo desde su Ontología débil o Jaspers desde su distanciamiento científico y filosófico– Zaehner (inclusivismo) y Watts (sincretismo) salvan el discurso religioso a nivel personal, totalmente legítimo; solo cuando dan el salto en el vacío, el dialogo “yo y tu” en condiciones de igualdad, e intentando transpolar sus conclusiones y experiencias a los demás (caridad, respeto a la “fe” revelada de otros, inclusivismo, sincretismo) fallan, pues están hablando de “fe” no de razón, implicando que sus experiencias personales (afectivas e intelectuales) son suyas y solo suyas, pueden dialogar con Dios, pueden compartir con otras personas y otros creyentes e increyentes, pero no existe ninguna razón científica para sustentar estas ideas, teorías fuera del ámbito personal, donde se sustenta la educación cristiana que recibieron los tres desde niños interiorizando el “dogma” cristiano según sus experiencias y circunstancias. Tal como funciona nuestro cerebro, esa mirada a nuestro interior que piden lo “orientalistas” implican encontrarnos con la educación de nuestra niñez, con las enseñanzas recibidas, con las doctrinas y dogmas interiorizados, es decir, encuentran la “tutela” ejercida en nuestra infancia por padres, predicadores, poderes,... de la que no podemos, ni queremos desprendernos, pues forman parte de nuestra vida interior, íntima, pero sobre todo, forman parte de nuestra infancia, es decir, nuestro pasado; por lo cual, yo me pregunto ¿Qué está realmente en crisis? ¿el pensamiento cristiano? ¿El pensamiento religioso? ¿El pensamiento científico? Cada cual debe buscar sus propias respuestas, respetando –como pedía Jaspers o Buber– las creencias religiosas de Vattimo, de Zaehner, de Watts,... Pero también las increencias de los escépticos, agnósticos, ateos, materialistas y demás “ovejas descarriadas”, es decir, los miles de millones de individuos, cada uno con su experiencia religiosa particular y sus “convicciones” personales. Pero en el plano de las “ideas” dejo de respetar dichas creencias cuando se suben al pulpito e intentan transpolarme sus “convicciones” personales, aunque lo hagan dialogando con Höderlin como pedía M. Heidegger, utilizando la más alta lírica, la más aguda poesía o el más profundo pensar, yo no creeré en sus discursos porque se basan en las mismas mentiras y convicciones que intentaron inculcarme de por vida el sistema educativo nacional católico del Franquismo, Dios no existe, no ha existido nunca, si hablo de ello es por razón de esta tesis, ¿No quiero creer en Dios? ¿Estoy poseído por el mal? ¿Mi falta de fe es culpa del demonio? ¿Es culpa de

dios: “la fe es un don divino” que se me niega? Todas estas preguntas la pueden contestar los teólogos, yo solo utilizo mi libertad de conciencia, mi libertad de pensamiento, para ponerme de parte de mi experiencia, de mi reflexión, eligiendo lo que creer y lo que no, creo que estoy en mi derecho, al menos sobre el papel (véase el Art. 16 de la Constitución Española de 1978; la Declaración Universal de los Derechos Humanos; CARTA DE LOS DERECHOS FUNDAMENTALES DE LA UNIÓN EUROPEA; Carta Europea de los Derechos del Niño;...).

En todo caso, y como mal menor, esto es un diálogo de sordos, pues cada cual armará el ascua a sus “convicciones” y lo harán legítimamente pues tienen derecho a ello, al menos mientras que la democracia esté vigente y el déficit democrático que está agrandándose no alcance a dañar la “libertad de conciencia” (Art. 16 CE/1978) y otros derechos humanos. Pero en honor a la “verdad” que todos buscamos (externa o internamente) el pensamiento científico, siendo más relativo, más humilde, sin embargo puede dirimir el desempate, pues por muy limitado que sea –como Jaspers no pudo evitar reconocer– puede generalizar sus conclusiones mucho mejor que las convicciones y experiencias religiosas de cada cual. El verdadero conflicto religioso surge en los grupos organizados “confesionales” cuyos intereses van “más allá” de los intereses espirituales de cada uno de sus miembros.

TERCERO

3) Conflicto entre las ciencias y las religiones a nivel institucional en el plano social y democrático: Desde distintas disciplinas científicas (sociología, historia, psicología, antropología,...) se han estudiado el fenómeno de los grupos humanos organizados en torno a unas creencias de tipo religioso. Estos grupos humanos, según sus características, se pueden clasificar básicamente entre dos tipos extremos (en un abanico muy amplio de características intermedias) como son las “iglesias” y las “sectas”, todas con una característica común –desde el punto de vista histórico- que no son organizaciones humanas democráticas, sus estructuras organizativas son siempre piramidales (grupo dirigente y creyentes; grupo dirigente y afiliados; líder y seguidores;...); desde un punto de vista dialectico, estas estructuras jerarquizadas son el reflejo de la sociedad que han querido y quieren, una sociedad de clases y sin democracia, pues la “autoridad” y la “obediencia” son débiles en este contexto.

Una de las características que nos permiten diferenciar entre una “iglesia” y una “secta” es su grado de institucionalización, caracterizado –entre otros muchos aspectos– por la forma de afiliación a la organización: En una “iglesia” se nace como miembro de

ella, el origen de pertenencia es por nacimiento, por adscripción, excepto en contados casos en los que la decisión libre de la persona adulta (converso) determina el ingreso en la iglesia; en el caso de las “sectas”, estas han de captar a sus miembros de entre las personas que viven en la sociedad donde la secta nace –al menos, en primera generación–, así “Una de las características fundamentales de las sectas es el constituir una comunidad voluntaria a la que cada cual pertenece por su libre voluntad, lo que exige un compromiso personal de servicio y colaboración, ya que el lazo de unión en la secta no es algo que desciende directamente de Dios sino que se realiza y concreta en las relaciones interpersonales de los miembros.”³⁰⁷. Hay que añadir, que en situaciones de democracia, donde existen libertades, derechos humanos, derechos económicos, sociales y culturales, estas organizaciones no democráticas, extreman sus precauciones a la hora de mantener o captar a sus miembros. En el caso de las iglesias institucionalizadas, de larga tradición histórica modernizan su discurso de cara a la opinión pública soslayando el conocimiento científico que ponen en cuestión sus fundamentos más sagrados; En el caso de las sectas, se produce un fenómeno muy significativo, proliferan con un carácter “pseudocientífico”, utilizando aquellos aspectos de las ciencias que le favorecen, soslayando aquellos que aportan un conocimiento plural de la realidad circundante, aprovechando las condiciones de vulnerabilidad de las personas en situaciones de crisis personales, con cariño, comprensión y apoyo personal van secuenciando la captación con diferentes niveles de exigencia y compromiso, hasta conseguir que el nuevo miembro se comprometa con la organización y sus fines, los cuales asumen e interiorizan en algunos casos; este esfuerzo no lo tiene que hacer la “iglesia”, institucionalizada, esta no necesita ganarse la confianza de sus fieles, estos se adoctrinan desde que nacen, con un importante papel de la familia creyente (no siempre coincidente con la familia existente en una sociedad plural y democrática) que es la unidad de base de las distintas religiones institucionalizadas (judaísmos, cristianismos, musulmanes, hinduismos,...). Un caso relativamente nuevo es el de las “sectas” llamadas destructivas, precisamente porque para conseguir la vinculación dependiente de sus adeptos, necesitan que estos se desvinculen de sus familiares o seres queridos, amigos, y resto de la sociedad (utilizando técnicas de persuasión coercitiva), con la finalidad de que en una posible crisis de “fe” no tengan alternativas o posibles refugios, sobre todo, porque han donado todos sus bienes a la organización; sin trabajo, sin

³⁰⁷ pág. 72 González Anleo, Juan. “Catolicismo nacional: nostalgia y crisis”. Madrid: Ediciones Paulinas, 1975. Copia Biblioteca Central UNED.

bienes, sin familiares ni amigos, ¿Dónde van en caso de discrepancia con los líderes o “hermanos” de organización?.

Para todos los casos, iglesias, sectas religiosas o culturales, sectas destructivas, necesitan blindar su mensaje de influencias externas, de críticas o de los conocimientos (científicos o no) contradictorios con lo que predicán o postulan, lo cual, implica –a pesar de un discurso que se basa en la supuesta libertad de sus seguidores– una censura de todo conocimiento externo (incluido el conocimiento científico) que pueda perturbar el grado de compromiso del “seguidor” con la organización y sus dirigentes, hasta el punto, de que recomiendan a sus nuevas incorporaciones que no vean la televisión, escuchen la radio, utilicen internet, lean prensa escrita, o libros que no sean los recomendados (en algunos casos, incluso se prohíbe que los neófitos puedan contactar con neófitos de la misma organización en las redes sociales-internet), al menos, hasta que hayan finalizado su proceso de asunción de su doctrina y sumisión a la misma, es decir, hasta que la organización no consiga un estado de alienación del individuo, un lavado de cerebro completo, con el agravante de que hoy utilizan todo el conocimiento científico de los últimos años sobre la psicobiología de los individuos. Por supuesto, tienen totalmente prohibido confrontar sus ideas y objetivos con no iniciados, con “profanos” en la materia esotérica, cuyo conocimiento es considerado inferior y superficial, despreciable, beben ideológicamente de autores europeos del siglo XIX y siglo XX, que han buscado tradiciones espirituales por todo el Planeta.

Estos autores, totalmente acientíficos en sus postulados esotéricos, y que no tienen ni mucho menos la culpa de cómo utilizan sus libros, durante los siglos XIX y XX, buscan la “espiritualidad” perdida por Occidente en las tradiciones orientales (Cábala; Reiki; Sufismo; Tantra; Taoísmo; Vajrayāna; Yoga; Rastafari), y tradiciones occidentales (Hermetismo; Francmasonería; Rosacruces; Martinismo; Teosofía; Antroposofía; Gnosticismo; Orfismo; Pitagorismo; Thelema;...) más inmanentes que trascendente, y en algunos casos sincréticas, muy moda en Occidente, primero por la crisis del paradigma ideológico clasista, y segundo –ya en las sociedades del consumo – por ser técnicas que sirven a la autoayuda individual; Pero estos autores y su desesperada búsqueda “romántica” por encontrar la espiritualidad perdida (algunos ejemplos son Helena Blavatsky, 1831 – 1891; Alejandro Saint-Yves d'Alveydre, 1842 – 1909; René Guénon, 1886 – 1951;...) han fomentado el “irracionalismo” y la aversión al pensamiento científico, aunque la ciencia y su desarrollo tecnológico está en todos los ámbitos de nuestra vida cotidiana y muchos seres usan los aparatos técnicos sin ni

siquiera conocer su fundamentos teóricos, la ignorancia es tal que algunas personas pueden tener una percepción “mágica” del funcionamiento de los mismos, mientras que en el extremo contrario el “cientifismo” interesado pretende dar respuesta a todo precisamente de forma pseudocientífica, idealista e irracional; pero para una metafísica pseudocientífica, mejor reeditar las originales, que aunque obsoletas, nos pueden proporcionar mucho más consuelo, tienen siglos de experiencia. Guénon por ejemplo, que no soporta la pérdida de Verdad Trascendente y esotérica provocada por la Modernidad, critica desde un punto de vista totalmente idealista y reaccionario el conocimiento científico, que por supuesto es inferior al “esotérico” como se puede leer en el siguiente párrafo “Por eso es por lo que la «ciencia profana», la de los modernos, puede ser considerada, a justo título, así como ya lo hemos dicho en otra parte, como un «saber ignorante»: saber de orden inferior, que se queda todo entero en el nivel de la realidad más baja, y saber ignorante de todo lo que le rebasa, ignorante de todo fin...”³⁰⁸. Muchas de estas corrientes sectarias esotéricas consideran a importantes figuras históricas o mitológicas como “iniciados” en esa sabiduría oculta³⁰⁹; A toda esta literatura irracional y espiritualista, se ha unido un tipo de cine y de televisión que ha gustado de lo oculto, misterioso, irracional,... caldo de cultivo que ha permitido la proliferación de todo tipo de sectas “destructivas”, algunas filo nazis, con un doble objetivo, vivir de la credulidad e ignorancia de sus adeptos, y vertebrar organizaciones jerarquizadas, con una autoridad basada en el “poder” de sus dirigentes, conseguido mediante el engaño, el lavado de cerebro, y técnicas de persuasión coercitiva (dormir poco, comer poco, aceptar acríticamente la guía del “maestro”,...) hasta conseguir un perfecto adoctrinamiento; otra cosa distinta es el síndrome de omnipotencia de las ideas que sufren algunos líderes, basta ayunar sin dormir 40 días y 40 noches para conseguir un “estado alterado de la conciencia”, donde los delirios, alucinaciones, visualizaciones, proyecciones,... cobren entidad real para quienes las sufren, se conviertan en parte del mundo que nos quieren vender; otras sectas destructivas lo único que pretenden – aprovechando la credulidad, ignorancia programada, y la situación vulnerable– es estafar a sus adeptos de forma planificada y sistemática³¹⁰.

El problema social comienza cuando el grupo humano organizado en torno a una institución religiosa mantiene una superestructura ideológica radicalmente contraria a la

³⁰⁸ René Guénon. La Crisis del Mundo Moderno - Cap. IV: Ciencia Sagrada y Ciencia Profana
http://es.wikipedia.org/wiki/Ren%C3%A9_Gu%C3%A9non

³⁰⁹ Véase a Édouard Schuré (1841-1929). Los Grandes Iniciados: Rama, Krishna, Hermes, Moisés, Orfeo, Pitágoras, Platón, Jesús, Zoroastro, Buda (1889), Madrid: Editorial Dilema-Manakal, 2001.

³¹⁰ Véase a Pepe Rodríguez http://www.pepe-rodriguez.com/Pepe_Rodriguez/Pepe_Rodriguez_biogra.htm

razón, a la ciencia, y por tanto al pluralismo ideológico (y religioso). Así lo reconoce el Papa Francisco cuando habla de la mentalidad fundamentalista: la “violencia en nombre de Dios no es moderna es antigua, es antigua, con reconocimiento histórico, los cristianos a veces la hemos practicado, cuando pienso en la Guerra de los 30 años por ejemplo, ¿era violencia en nombre de Dios?,..., el fundamentalismo, las tres religiones tenemos nuestros grupos fundamentalistas,...”³¹¹, obviando –con el hecho de que él es moderado– que el germen del fanatismo está en creer que se posee una “Verdad” verdadera, que hace las demás verdades falsas o menos verdadera.

A lo largo de la prehistoria e historia de la humanidad –lo decía al principio del epígrafe–, se puede constatar que los seres humanos han utilizado siempre su capacidad cerebral para conocer el entorno y adaptarse a él. Con el desarrollo de las civilizaciones de clases, las iglesias, los ejércitos, las judicaturas,... es decir, la organización estatal comunal –históricamente– se pone al servicio de las elites dominantes. Se empieza a crear una superestructura ideológica clasista, dentro de la cual los sistemas de creencias religiosos han tenido un importante papel. Esta superestructura clasista y religiosa ha sido hegemónica y dominante durante cuatro milenios, aunque nunca pudo acabar con el pluralismo y la diversidad.

También –históricamente– podemos ver como el desarrollo científico siempre va arrinconando –en el transcurso de la evolución cultural– supersticiones y creencias dogmáticamente arraigadas en las clases dirigentes, que ven peligrar a veces sus privilegios. La ciencia ha venido desmontando, contra los intereses creados, la superestructura ideológica dominante. Cuando esta superestructura quiebra en la Ilustración se empieza una guerra de trincheras por parte de las Iglesias hegemónicas que no han impedido su pérdida progresiva de credibilidad, Sadaba lo expresa así: “La guerra de trincheras que ha llevado a cabo la religión es muy parecida, por ejemplo, a la que ha tenido que sostener la metafísica. Ambas han buscado amparo, ante los ataques a los que se han visto sometidas, en diversos refugios que, más tarde, volverían a perder. Sus retiradas, estratégicas o precipitadas, su pérdida de territorio constante y su desesperado abrigo en otros aún inmunes, es parte constitutiva de su historia.”³¹², pues evidentemente el sistema de creencias religioso siempre ha ido ligado al paradigma ideológico de clases, lo que ocurrió es que la burguesía, desde el Humanismo, se vio obligada a atacar a la Iglesia Católica hegemónica y dominante en toda Europa con la

³¹¹ CUATRO TV – El Papa Francisco en una entrevista con Henrique Cymerman, 13 de Junio de 2014.

³¹² Sádaba, pág. 45 ídem.

finalidad de imponerse a la nobleza y al resto de la población. Esta necesidad de la burguesía, la Revolución Industrial y la explosión de las ciencias (en el paquete viene incluido el evolucionismo) provocaron una aculturación del paradigma ideológico clasista desde dentro del sistema, lo cual implicó el desprestigio de las tradiciones religiosas en los ámbitos académicos y científicos, con lo que el linaje, la estirpe, la nobleza de la clase burguesa queda sin legitimar, como lo hace la nobleza. La burguesía no justifica su estatus económico, no lo legitima, solo lo mantiene con el orden público de los Estados gendarmes del siglo XIX y principios del siglo XX, teniendo que ceder, después de las dos guerras mundiales y el avance del comunismo³¹³, a las tesis Keynesianas, a un mejor reparto de la riqueza y las democracias de los Estados de Bienestar³¹⁴. Con la desaparición de la URSS, la globalización del capitalismo y sus continuas crisis, se rompe el pacto no escrito de la Declaración Universal de los Derechos Humanos y del reparto de las riquezas entre las rentas del trabajo y el capital, esta tendencia es anterior a cuando la empezamos a visualizar en Europa, en palabras de Noam Chomsky "En 1978 el presidente del sindicato más poderoso de Estados Unidos, Douglas Fraser, de la federación de los trabajadores de la industria del automóvil United Auto Workers (UAW) condenó a los "dirigentes de la comunidad empresarial" por haber "escogido seguir en tal país la vía de la guerra de clases (class war) unilateral, una guerra de clases en contra de la clase trabajadora, de los desempleados, de los pobres, de las minorías, de los jóvenes y de los ancianos, e incluso de los sectores de las clases medias de nuestra sociedad". Fraser también los condenó por haber "roto y descartado el frágil pacto no escrito entre el mundo empresarial y el mundo del trabajo, que había existido previamente durante el periodo de crecimiento y progreso" en el periodo posterior a la Segunda Guerra Mundial conocido comúnmente como la "edad dorada" del capitalismo (de Estado).

El reconocimiento de la realidad por parte de Fraser fue acertado aunque tardío. Lo cierto es que los dirigentes empresariales y sus asociados en otros sectores de las élites dominantes estaban constantemente dedicados a una siempre presente guerra de clases, que se convirtió en unilateral, sólo en una dirección, cuando sus víctimas abandonaron tal lucha. Mientras Fraser se lamentaba el conflicto de clases se iba recrudeciendo, y desde entonces ha ido alcanzando unos enormes niveles de crueldad y salvajismo en

³¹³ NE.- La burguesía pierde lo poco que le queda de progresista en 1914. Con la Primera Guerra Mundial sus intereses de élite van en contra del resto de la Humanidad. Desde entonces, sus intereses prevalecen con grandes perjuicios para el Planeta y resto de la especie.

³¹⁴ NE.- Podemos decir que, después de la II Guerra Mundial, de entre las tesis obreras, sale triunfante la socialdemocracia.

Estados Unidos que, al ser el país más rico y poderoso del mundo y con mayor poder hegemónico desde la Segunda Guerra Mundial, se ha convertido en una ilustración significativa de una tendencia global.”³¹⁵, tendencia global que no solo se confirma, sino que está provocando unos déficits democráticos que son necesarios desde el punto de vista de las elites para poder legitimar con “ideas” que no se discutan, lo cual implica que los “valores” clasistas y de los “discursos religiosos” son las fórmulas más adecuadas, siempre han funcionado bien, mientras que la teoría del “pensamiento único” les ha fallado. En esto se concreta la postmodernidad, recuperar el paradigma ideológico quebrado, como está quebrado el pensamiento religioso y la justificación de la desigualdad. Sustituyamos de nuevo la fe por la observación, que la fe sea el filtro que nos permita ver la realidad al modo clásico y clasista.

Históricamente, normalmente, los pensadores religiosos que se imponen, si las condiciones son las adecuadas, son los más intransigentes y fanáticos, pues creen que el conocimiento debilita la fe, aquel que acepta el relativismo de la verdad revelada puede vivir en la fe en “dios”, pero pone en peligro toda la doctrina tradicionalmente defendida por las jerarquías religiosas, que sobretodo necesitan obediencia por parte de los fieles, sumisión asumida desde la infancia y voluntariamente aceptada en la edad adulta. Cuando el poder político y económico está ligado a estas jerarquías religiosas, la ciencia y la razón suelen ser condenadas como peligrosas.

Como hemos visto –gracias a los restos materiales y la Etnografía, los cazadores recolectores del Epipaleolítico tienen una cosmovisión de equilibrio con la Naturaleza, a la cual respetan como fuente del sustento diario³¹⁶; las creencias eran explicaciones que no tenían como objetivo justificar el poder o la diferenciación social, muy al contrario, eran cosmovisiones que intentaban dar una explicación de la realidad percibida, por supuesto, al servicio de la comunidad, es decir, de todos los miembros de la aldea. Estas creencias se traducían en costumbres, hábitos y normas de convivencias sociales “igualitarias” y/o viceversa, en una sociedad comunal donde no existía la “diferenciación económica” determinante de un estatus de clase, es decir, básicamente era una sociedad “democrática” primitiva (Thorkild Jacobsen 1904 - 1993); esta “diferenciación económica” aparecería con nitidez en el urbanismo mesopotámico

³¹⁵ Prólogo de Noam Chomsky. Pag. 9. VICEK NAVARRO, JUAN TORRES LÓPEZ Y ALBERTO GARZÓN ESPINOSA. HAY ALTERNATIVAS. Propuestas para crear empleo y bienestar social en España. © de la edición, Ediciones sequitur, Madrid 2011 www.sequitur.es © de la edición, ATTAC España, 2011 www.attac.esj ISBN: 978-84-95363-94-7.

³¹⁶ NE.- como acreditan todas las economías supervivientes de cazadores-recolectores, antes de ser contaminadas por la “civilización occidental”: Mikae, Pigmeos, Aborígenes australianos, Tribus amazónicas, Esquimales,...

tardío (III milenio a. n. e), donde se fue gestando la desigualdad, el machismo patriarcal y la división en clases sociales (El Poema de Gilgamesh es un ejemplo).

Los sumerios, acadios y babilonios asumieron –así lo atestiguan sus tablillas cuneiformes– el mito de la creación en 7 días, de la creación del hombre y la mujer,...; empezando a marcar la diferencia la idea de la “vida inmortal” en un lugar sin miedos, la expulsión del mismo por comportamientos censurables de los hombres, lo que permitirá justificar un linaje divino y una vida mortal de la nobleza terrateniente, reyes, jefes militares y ministros de las religiones como instituciones emergentes; y la posterior disputa entre bosques y vegetación y agricultura, donde se reflejan conflictos en las primeras aldeas agrícolas, todavía comunitarias y “democráticas”, que están pasando del matriarcado al patriarcado, basadas en una autoridad racional al servicio del grupo³¹⁷. Es evidente que los sumerios pretendían explicar el origen de sus sociedades agrícolas, el paso de la cultura de los cazadores recolectores a la cultura de la agricultura y la ganadería. Durante los primeros milenios, el mito de la creación y del llamado “paraíso” fundamenta la necesidad de trabajar la tierra como un castigo divino, es decir, conforma la ideología necesaria para que la agricultura se imponga a la recolección y caza. Posteriormente, el mito –al evolucionar hacia la propiedad privada de la tierra y la corrupción de las instituciones creadas originariamente con el objetivo de defender la comunidad y sus intereses (el almacén-templo, la judicatura-leyes, el ejército, la escritura, las creencias, la ciencias, la cultura, el arte...)- es utilizado en beneficio de los grupos dominantes cuando se institucionaliza la sociedad de clases en el periodo Neosumerio, después de que Sargón I y los acadios institucionalizaran la propiedad privada de la tierra; con este fin, cuentan la historia de Gilgamesh, Poema escrito alrededor del año 2000 a. n. e, pero sobre un personaje histórico del 2500 a. n. e, tal que justifica el linaje divino de las clases dirigentes, explicando por qué son mortales a pesar de su origen, descubriendo la idea de “culpabilidad” y otras muy útiles al “poder” o “elite”, porque en esta época, es evidente que se ha pasado de la autoridad racional a una autoridad que se sustenta en el “poder”. Es de suponer que cualquier conocimiento científico (o no) que pusiera en duda el linaje y la superioridad de la nobleza y su derecho a la “herencia” sería perseguido y eliminado. El poder de la palabra escrita, su

³¹⁷ NE.- Hay que estudiar el Poema de Enuma Elish, tablillas de barro en caracteres cuneiformes datados del año 1200 a. n. e., y que puede ser una versión asiria del mito sumerio de la creación o quizás un antiguo documento acadio o su versión, encontrado en la biblioteca de Asurbanipal-Nínive destruida en el 612 a. n. e. En este segundo caso, sería uno de los documentos más antiguos de los encontrados hasta ahora, pues sería una versión de un Poema del 2300 a.n.e. Yo estoy de acuerdo con la interpretación que hace Erich Fromm en su obra "The Anatomy of Human Destructiveness", Cap. 8 Anthropology. En castellano: Anatomía de la destructividad humana. Ediciones Siglo XXI. ISBN 978-84-323-0202-2.

capacidad creadora (hoy llamaríamos capacidad “virtual” de los libros) empezaba a vislumbrarse en el uso de la escritura cuneiforme que conocemos.

Pero es un pueblo de pastores y seminómadas, con una estructura tribal patriarcal, quien mejor aprovechara este poder creador de la “palabra”, utilizando muy bien la mitología sumerio acadia (y también egipcia) en beneficio propio. Los judíos – como decíamos en la introducción del epígrafe– son los escritores de la Biblia (primero oralmente y posteriormente con versiones escritas en libros sueltos entre el 900 a.n.e y el 100 n. e, luego con recopilaciones de todos los libros en el 600 a.n.e, la versión más antigua conservada es del 400 a. n. e, en arameo) utilizan muy posteriormente el mito de la creación de la tierra y de los hombres, para entroncar su nacionalismo religioso con la propia creación y con el hecho de ser el pueblo elegido (Adán y Eva, Caín y Abel, Noé, Abraham, Jacob, Moisés, Josué,...). En el mito originario sumerio no se habla mal del conocimiento, de la ciencia, sin embargo en el Génesis literalmente se asocia esta a la desobediencia a dios que: “impuso al hombre este mandamiento: «De cualquier árbol del jardín puedes comer, más del árbol de la ciencia del bien y del mal no comerás, porque el día que comieres de él, morirás sin remedio»”³¹⁸. Hoy sabemos que todo empezó mucho después del tiempo histórico que pretende relatar, se dice que los textos más antiguos (parte del Génesis y del Éxodo del 950 a. n. e) con una versión interesada de los sucesos, en la Judea de finales del siglo VII y del siglo VI antes de nuestra era (con las reformas de Josías y durante el exilio en Babilonia y el posterior regreso a Judea), ¿Cuándo y quienes escribieron la Biblia? por supuesto existe una extensa y variada opinión del tema que se puede resumir básicamente en la línea de cuatro hipótesis (es muy recomendable leer la bibliografía sobre el tema): Hipótesis documental, método Complementario, método Fragmentario y método de la Alta crítica, dando lugar a dos tradiciones contrapuestas, la deuteronomica (del año 18 del reinado de Josías) y la de los redactores (en el periodo de exilio y pos-exilio en Babilonia), dando lugar a la religión supuestamente más antigua, la de la “verdad” bíblica, una “verdad” “sagrada” “revelada” a Moisés y escrita por el, al menos es la “versión” que hemos creído en los últimos 2000 años, hasta que se empieza a cuestionar por los estudiosos y eruditos (entre ellos, pioneros como Spinoza y Hobbes). Desde el punto de vista histórico es solo la versión del pueblo hebreo sobre su historia. El pueblo hebreo

³¹⁸ v. 2: 16-17 en la pág. 15 BIBLIA DE JERUSALEN Editorial Española Desclée de Brouwer, S.A 1975 León María Martínez-Vicario General. NE.- No obstante, la verdad verdadera es contada de forma distinta en una versión bíblica del nacional catolicismo, véase “Origen del mal en nuestro mundo Tentación y pecado. 3, 1 a 24 SAGRADA BIBLIA Editorial Herder S.A 1965 ISBN 84-254-0489-4 tela.

que aparece en los territorios cananeos sobre 1400 a. n. e., utilizan el mito del Paraíso para justificar que son los herederos y legitimar su apropiación de la tierra prometida por su Dios, paraíso del que Adán, su costilla y descendencia fueron expulsados por sus pecados (ver el Génesis de cualquiera de los miles de versiones que existen), pues la tierra, que se viene repoblando desde Noé, va restringiendo su genealogía hasta concentrarla en Abraham –descendiente de Adán y Eva– hombre obediente que por su fe será premiado (junto a su pueblo) con la tierra santa, promesa renovada en Jacob (padre de las doce tribus de Israel), y cuyo testigo cogerá Moisés mucho después (hacia el s. XII a. n. e), siendo su sucesor Josué quien lidere a las doce tribus para asentarse en parte del territorio cananeo³¹⁹ y la creación de la monarquía con Saúl, alrededor del año 1000 a. n. e, se fortalece el Estado de Israel, que luego David consolida y Salomón lleva a su apogeo, para llegar la decadencia, primero con la división (Israel y Judá) y luego con su invasión y conquista por los asirios (Israel 722 a.n.e) y neobabilonios (Judá 587 a. n. e), seguidos por los persas (Ciro II, 539 a. n. e; Isaías 40-56), los griegos (Alejandro Magno absorbió al Imperio persa del 334-331 a. n. e) y los romanos (Pompeyo hacia el año 63 a. n. e tomó Jerusalén); la civilización greco-romana se impone (dioses humanos como en la antigua Mesopotamia, filosofía y ciencia, historia, aceptación de la diversidad religiosa - tolerancia, el derecho,...), con una sociedad claramente de clases, donde se institucionaliza el esclavismo, que surge de forma incipiente en épocas anteriores (prisioneros de guerras, deudores,... temporalmente esclavizados) en las civilizaciones más antiguas, en mucho menor grado; la “guerra” ha consolidado como fórmula de expansión³²⁰, el imperialismo como forma de enriquecerse. Es evidente que para los judíos de aquella época³²¹ solo existe una autoridad en la Judea dominada, la de los levitas, los sacerdotes (los intérpretes de dios) que ostentan el poder político, religioso, y el control económico del Templo. Bajo la dominación romana parece que comparten este control con los fariseos. Con la destrucción de Jerusalén por los romanos en el año 70, el judaísmo rabínico (creado por los fariseos) se adaptó para poder sobrevivir.

Con la destrucción de Jerusalén y de su templo por los romanos (año 70), los judíos cristianos fundan su propia religión en torno a las ideas de Pablo de Tarso. El Cristianismo con el tiempo se convertirá en religión cooficial del Imperio, junto a la “religio romana”, a la cual expropiará poco a poco después de haberse apropiado de

³¹⁹NE.- Los cuales –por supuesto– no aceptaron esta invasión sin luchar, al igual que hicieron los filisteos contra David.

³²⁰ NE.- Ha dejado de ser un mecanismo defensivo hace muchos siglos.

³²¹NE.- alrededor del s. V a.n.e, cuando salen del cautiverio, Grecia es la potencia emergente y Judea es siempre vasalla de alguien.

todos los templos de las otras religiones existentes en el Imperio Romano³²²; la Iglesia Cristiana intentó terminar con la variedad, la diversidad religiosa existente en la Antigua Roma y sus Provincias, con una estrategia contraria a la romana, siempre “tolerantes” con las otras confesiones en todo el Imperio; la iglesia cristiana, además, perseguirá encarnizadamente a los herejes³²³, grupos cristianos que perdieron en la carrera por el poder³²⁴. En el viejo Testamento (Biblia) y nuevo Testamento (Evangelios) existen muchos ejemplos del desprecio a la ciencia y el conocimiento de los otros, para la nueva religión cristiana: en el Viejo Testamento tenemos las palabras de Isaías, “Yo hago ineficaces los presagios de los adivinos, y a los agoreros les quito el juicio; que dejo corridos a los sabios y convierto en necedad su ciencia”³²⁵; mientras que en el Nuevo Testamento tenemos las palabras de San Pablo, “¿Dónde está el sabio? ¿Dónde el escriba? ¿Dónde los investigadores de este mundo? ¿No es verdad que Dios ha convencido de la fatua la sabiduría de este mundo? Porque, ya que el mundo a vista de la sabiduría divina no conoció a Dios por medio de la ciencia, plugo a Dios salvar a los que creyesen en el por medio de la locura de la predicación. Porque los judíos, por su parte, piden milagros, y los griegos, por la suya, quieren ciencia; Más nosotros predicamos a Cristo crucificado, lo cual para los judíos es escándalo, y para los gentiles locura;... Porque la locura de Dios es más sabia que los hombres;...Dios ha escogido a los necios según el mundo, para confundir a los sabios...”³²⁶; por tanto, conseguida la mayoría, en la lucha por el poder y ostentando éste, podemos imponer la “locura” del “necio” al resto de los seres humanos, y si la autoridad racional de las primeras aldeas de agricultores fue sustituida por una autoridad basada en el poder, con el Imperio Romano “Cristiano”, la autoridad basada en el poder, es sustituida por una autoridad basada en el poder y la fe, es decir, en el poder de la jerarquía, que la ostentar el poder religioso y el poder político crean una Teocracia. El Patriarca Cirilo de Alejandría (años 412-444), antes del cisma entre católicos, ortodoxos y coptos marcará cual será la relación entre ciencia y religión en el futuro de las tierras donde la iglesia cristiana domina el discurso ideológico, y explica el ¿por qué? de la desaparición de la ciencia en la Baja Edad Media, cuyos pensadores estaban casi siempre tutelados por la ideología religiosa sobre la observación de la realidad, tal que todo el que se aparta de la

³²² véase Constantino y los cultos tradicionales. Moreno Resano, Esteban Editor: Universidad de Zaragoza, 2008. ISBN: 9788496214958. Copia Biblioteca Central UNED.

³²³ NE.- Herejes igual a otros cristianos que tenían puntos de vistas distintos a los que se hicieron con el poder de la Iglesia.

³²⁴ Véase las distintas herejías de la época: Simonianismo; Nicolaísmo; Judaizantes; Gnosticismo; Marcionismo; Montanismo; Adopcionismo; Mandeísmo; Monarquianismo; Nestorianismo; Apolinarismo; Arrianismo; Docetismo;... .

³²⁵ pág. 906, ISAIAS 44, 25 SAGRADA BIBLIA. Editorial Herder, 1965. ISBN: 84-254-0489-4 tela. Vigésima tercera edición 1994.

³²⁶ pág. 1363 Cor 1, 20 a 27 SAGRADA BIBLIA, idem.

ortodoxia es condenado a muerte por brujería, nigromancia, herejía, alquimia, oscurantismo,...etc. El pensamiento religioso es el hegemónico y dominante durante varios siglos. Europa recuperará el gusto por las ciencias a través de la civilización árabe en general, y de la andaluza en particular.

La religión concebida por Mahoma –innovadora en muchos aspectos en su momento histórico inicial– es heredera de la tradición judío cristiana, lo cual le pasará factura cuando los poderes teocráticos se impongan al resto de la sociedad islámica. El esfuerzo de Mahoma por adaptar su concepción judío cristiana a los tiempos que corrían y a las necesidades de las tribus árabes que confluían en la Meca le dio un impulso innovador que les permitió crear las civilizaciones más avanzadas de la época. Pero Mahoma (y/o sus herederos inmediatos) quiso amarrar demasiado su mensaje, considerándose el último profeta, y la verdad revelada sellada para siempre, por lo que perdido ese impulso innovador con los siglos; desde el siglo XIII la jerarquía eclesiástica islámica ortodoxa se va imponiendo a los partidarios de la ciencia que – aunque utilizan la misma fuente– no pueden competir con la interpretación más restrictiva del Corán y los otros textos islámicos. Los ortodoxos –que vienen oponiéndose al conocimiento científico desde los principios de la religión musulmana– se oponen a cualquier conocimiento que no venga de la verdad revelada, el conocimiento científico es condenado como un peligro para la fe. MARTOS QUESADA explica el impulso innovador de la religión coránica en sus inicios en función del talante innovador de los dirigentes musulmanes de Al-Ándalus “Es un hecho constatado que el desarrollo científico tiene mucho que ver con el progreso o el cambio de la infraestructura económica, pero también tiene mucho que ver con el talante de aliento o repulsa que, desde la superestructura ideológica, se tenga respecto a la ciencia: en pocas palabras, el desarrollo científico y la ideología se hallan intrínsecamente unidos.”³²⁷, podemos entender que la relación del Islam con la ciencia en Al-Ándalus, se basa en una interpretación de los escritos sagrados como que alentaban las ciencias. Cuando este impulso salió derrotado en el debate con los ortodoxos, se impuso el fundamentalismo y se abandonó la investigación científica, sustituida por una ciencia tutelada, por una racionalidad castrada. En los estados actuales gobernados por mayorías islamistas, que son proclives a los ortodoxos contrarios a la ciencia, que sacando sus argumentos de las mismas fuentes que los

³²⁷ Artículo de “Islam y Ciencia en Al-Andalus” publicado en 'Ilu. Revista de Ciencias de las Religiones Anejos ISBN: 84-95215-96-9 2006, XVI, pp. 75-92. Copia Biblioteca UNED.

partidarios de alentar el conocimiento científico, rechazan este como algo malo para la fe; La afirmación del profesor Martos Quesada también es válida para entender la relación entre el poder religioso y el conocimiento científico Europa medieval hasta el debate de la separación de poderes, o separación Iglesia Estado. La quiebra del paradigma hegemónico y dominante se inicia con las reformas protestantes³²⁸, que encuentran el caldo de cultivo adecuado, que les permitirá triunfar donde otros fracasaron; El pensamiento de Descartes³²⁹, y luego los enciclopedistas³³⁰,... le dan un impulso innovador a la libertad de pensamiento; libertad alentada por las burguesías nacionales, que necesitaron de la libertad de pensamiento para romper con el paradigma ideológico medieval y luchar contra la hegemonía de la nobleza, que ha perdido el poder económico pero mantiene el poder político y sus abusivos privilegios; ese libre pensamiento (libre interpretación de las Escrituras) por el que luchan no impiden que desde el principio, los reformistas –al igual que la madre iglesia que pretendían reformar– pongan de manifiesto su aversión a la ciencia, por ejemplo, el calvinismo asesinando a Servet³³¹. Pero esta cruenta lucha –aparentemente religiosa– entre burguesía emergente y nobleza decadente, entre razón y revelación, entre evolución y tradición provocaron un verdadero cisma ideológico de lo Sagrado, Absoluto, Revelado y Trascendente, provocando que el siglo XVIII además de ser el siglo de la razón, sea el siglo de la fragmentación religiosa del cristianismo reformado y el evidente descredito de la Iglesia Católica.

En el continente americano, en las 13 Colonias inglesas, la fragmentación religiosa de los colonos que libertad de conciencia sea una necesidad como aceptación de la evidente multireligiosidad existente y la imposibilidad de imponer la hegemonía de una confesión al resto de los colonos de creencias plurales y diversas, siendo mucho más creíble el deísmo abstracto y racionalista de un Arquitecto Universal que defendía la masonería original fundada en la Inglaterra de 1717; en este nuevo discurso no había lugar para la increencias y el ateísmo, reduciéndose la libertad religiosa a las distintas religiones cristianas.

³²⁸ Martín Lutero (1483 –1546)

³²⁹ René Descartes (1596 – 1650)

³³⁰ Del siglo XVIII, o Siglo de las Luces: Jean le Rond d'Alembert (editor); André Le Breton; Étienne Bonnot de Condillac ; Daubenton; Denis Diderot (Editor principal); Barón D'Holbach; Chevalier Louis de Jaucourt; Montesquieu; Quesnay; Rousseau; Turgot; Voltaire,... hasta 160 personas

³³¹ "Independientemente de la importancia de sus descubrimientos fisiológicos o de su labor como polemista religioso, los sucesos que acarrearón el juicio y muerte de Miguel Servet se han considerado como punto de arranque de la discusión que condujo al reconocimiento de la libertad de pensamiento y de expresión de las ideas." Véase A. Alcalá, "Los dos grandes legados de Servet: el radicalismo como método intelectual y el derecho a la libertad de conciencia", en Turia, Nº 63-64, págs. 233-39. http://es.wikipedia.org/wiki/Miguel_Servet

En el Viejo Mundo, el mecanismo hacia la libertad de conciencia choca con una Iglesia Católica muy desacreditada pero muy poderosa, hegemónica y dominante en muchos lugares de la Europa de entonces; la Iglesia Católica ostentaban el monopolio educativo, lo que obligó a la burguesía a desarrollar la laicidad para poder construir un Estado Liberal, donde el papel asignado a las Iglesias implicaba la pérdida de un poder político que no les gustaba a las jerarquías eclesiales. Pero la nobleza no desapareció (ni en Inglaterra, ni en Francia, ni en el resto de Europa) y pronto la burguesía liberal pierde su impulso innovador, con el poder político y económico en sus manos empezó a ser conservadora, uniéndose a la involución ideológica; ya a finales del mismo siglo XVIII, el idealismo platónico cristiano, muy fragmentado, y por tanto, debilitado su carácter absoluto, trascendente, sagrado y de “revelación verdadera”³³², y la doctrina filosófica tiende a una deriva irracional –ante la quiebra del paradigma ideológico medieval y clásico– donde como no podemos conocer la realidad, y la ciencia no sirve, se reivindica las formulas de la “revelación” y el “conocimiento trascendente” como alternativas inconcretas y abstractas al idealismo racionalista fragmentado, basta ver las obras de Friedrich Heinrich Jacobi (1743–1819)³³³, filósofo burgués que en una carta enviada a Fichte en 1799, considera que el racionalismo critico termina –por reducción al absurdo- en la negación de todo tipo de valores, en “nihilismo”, por tanto el pensamiento racional debe ignorarse, volver a una forma de conocimiento basado en la revelación o conocimiento trascendente, lo que significa que la lucha ideológica entre idealistas (desde Platón para acá) y materialistas (desde Heráclito para acá) era una realidad en el siglo XVIII, en el siglo XIX, en el siglo XX, y en la actualidad, y no una simplicidad de Politzer (1903 - 1942) cuando en la Universidad Obrera de París (1932-1939) intentaba poner el conocimiento de la filosofía al alcance de los trabajadores que acababan de aprender a leer y escribir. En el siglo XIX, la Teoría de la Evolución remata la Teoría de la Creación, Nietzsche (1844-1900) constata la quiebra total de la «fábula» en la que se convirtió –por parte de la cultura clásica y clasista– el «mundo verdadero»; mientras que Marx (1818-1883) y otros muchos autores constatan que la nueva filosofía no solo es una manera de aproximarnos a este «mundo verdadero», a este mundo real de las sociedades de clases, sino que también es una forma de cambiar esa sociedad de clases, sus relaciones económicas, y la propiedad de los medios de producción; y Freud (1856-1939) –por su lado– ponía en evidencia la hipocresía moral

³³² NE.- ¿Revelación verdadera? ¿Cuál de ellas: catolicismo, anglicanismo, luteranismo, calvinismo,.....?, sin olvidar a Ortodoxos y Musulmanes, muy presentes en Europa, todas no pueden serlo. Lo más creíble es que no lo sea ninguna de ellas.

³³³ http://es.wikipedia.org/wiki/Friedrich_Heinrich_Jacobi

de la burguesía de su tiempo; No es casualidad que Paul Ricoeur (1913-2005) considerara que estos tres pensadores aparentemente en desacuerdo, en realidad hacen una crítica –lúcida para mí- de la sociedad que les toco vivir cada uno desde su propio punto de vista que no considera excluyente, esta coincidencia crítica es lo que hace que Ricoeur los llame maestros de la sospecha pues los tres critican esa fabula que es la cultura occidental, que provocan una falsa percepción del mundo real, pues “según Marx, la conciencia se falsea o se enmascara por intereses económicos, en Freud por la represión del inconsciente y en Nietzsche por la incapacidad del individuo de percibir la realidad sin prejuicios. Sin embargo, lo que hay que destacar de estos maestros no es ese aspecto destructivo de las ilusiones éticas, políticas o de las percepciones de la conciencia, sino una forma de interpretar el sentido. Lo que quiere Marx es alcanzar la liberación por una praxis que haya desenmascarado a la ideología burguesa. Nietzsche pretende la restauración de la fuerza del hombre por la superación del resentimiento y de la compasión. Freud busca una curación por la conciencia y la aceptación del principio de realidad. Los tres tienen en común la denuncia de las ilusiones y de la falsa percepción de la realidad”³³⁴. Y en este sentido, ninguno de los tres está de acuerdo con el “irracionalismo” filosófico que pondrán las bases para un irracionalismo ideológico creciente entre las clases nobles y burguesas de su época. Al igual que Jacobi, Arthur Schopenhauer (1788 —1860) es otro claro exponente de la quiebra del paradigma ideológico clásico, se declara ateo (fragmentación del cristianismo, descredito del catolicismo y avance del materialismo) pero a la vez desarrolla el concepto de la “Voluntad”, un concepto metafísico trascendente que se manifiesta en los individuos como la voluntad de vivir, como un impulso, una pulsión carente de sentido, que le lleva a un pesimismo filosófico, buscando el “sentido de la vida” en las filosofías orientales, que fusiona en su pensamiento con el idealismo occidental, típico error del idealismo descontextualizado. Le sigue Søren Aabye Kierkegaard (1813 –1855) es otro exponente de la crisis del idealismo clásico (crítica a Sócrates y Hegel) y de la crisis de las instituciones que representan lo Absoluto, lo Sagrado, lo Trascendente (crítica al cristianismo danés); crisis que Edmund Gustav Albrecht Husserl (1859-1938) intenta recomponer con su Reducción trascendental (Fenomenología o experiencia vital), que nos lleva a la fenomenología de la religión o experiencia religiosa (Chantepie de la Saussaye 1848-1920; William Brede Kristensen 1867-1953; y Gerardus van der Leeuw 1890-1950) y al estudio de las religiones comparadas, que permitirá a Mircea Eliade

³³⁴ http://es.wikipedia.org/wiki/Maestros_de_la_sospecha

(1907 - 1986) inventarse al Homo Religiosus, estando el terreno preparado para que la involución ideológica –postmodernidad– pueda tener una cierta credibilidad que permitan a un conjunto de intelectuales no sentirse incómodos cuando propugnan el retorno de la religión en su concreción histórica actual como una posible “guía”³³⁵ futura, y el conocimiento revelado o conocimiento trascendente abstracto del que hablaba Jacobi a finales del s. XVIII; un largo recorrido para poder ignorar el conocimiento científico y reivindicar la metafísica de lo trascendente, de lo sobrenatural; pero para la construcción de una metafísica de lo sobrenatural –en mi humilde opinión– no hace falta la filosofía, basta con la Teología y las Iglesias tradicionales, lo original y simple dos veces bueno, tal que la fe prevalece sobre la razón sin complejos, la verdad revelada prevalece sobre el conocimiento científico, y la superioridad moral de la Iglesia sobre la moral común de los mortales; razón por la cual, para este largo viaje –iniciado en el siglo XVIII– no hacían falta alforjas. Pero se olvidan como siempre de los otros, del Homo Ateo, del Homo Científico, del Homo sapiens y, por supuesto, se olvidan del pluralismo y la diversidad dominante en la Naturaleza y persistente en las sociedades creadas por el Hombre, tal que en el caso religioso ese retorno no es posible a la todopoderosa Iglesia medieval, fragmentada por el anglicanismo, y las restantes reformas protestantes, y la creación continua de nuevas religiones. Pues como decía Jaspers este esfuerzo siempre ha resultado vano, incluso en contextos no democráticos, donde nunca se han podido imponer las creencias de unos pocos a todos los demás, como citaba antes “La autoridad eclesiástica de la fe en la revelación bíblica satisface con sus formas actuales cada vez a menos hombres en su fuero interno, y no conseguirá aunar a las gentes del globo, ni tan siquiera a las de Occidente. Después de casi dos milenios, la fe en la revelación cristiana organizada en iglesia no ha conseguido hacer realidad el ethos de la verdad, de tal manera que mediante acciones, práctica de vida, pensamiento o semblanzas personales, hubiera logrado persuadir a todos”³³⁶.

Curiosamente, con el desarrollo del conocimiento científico, estas ideologías religiosas cristianas han sufrido una evolución similar al islamismo ortodoxo, y sufren una fuerte reacción contra las ciencias, siendo su máximo exponente el “creacionismo” que claramente condena el saber científico con la teoría del diseño inteligente; también están los movimientos religiosos que vuelven a la literalidad de la Biblia (p. ej. Testigos de

³³⁵ Como defiende Vattimo.

³³⁶ Jaspers. pág. 6 ídem.

Jehová) o a la literalidad del Antiguo Testamento y los Evangelios (p. ej.: Comunidades Neocatumenales de Kiko Argüelles) o el enrocamiento de la actual jerarquía católica que ha acabado con las enseñanzas del Concilio Vaticano II al volver a concepciones doctrinales pre conciliares más enfrentadas al saber y conocimiento científico y muy preocupada por recuperar el espacio público perdido (Juan Pablo II y Benedicto XVI); El Papa Francisco es una incógnita que se irá desvelando con la actividad de su pontificado; Francisco I permite la publicación de un catecismo en España para niños/as que reproduce la mentalidad patriarcal homofóbica, por poner solo un ejemplo de que el discurso papal es más “mediático” que real de momento. En cualquier caso, con las posibilidades de las nuevas tecnologías y los descubrimientos de las neurociencias sobre el funcionamiento del cerebro humano, han recuperado la confianza para “vender” sus dogmas de siempre –con un pequeño barniz posmoderno– que soslayan todo el conocimiento científico que viene acumulando la Humanidad en los dos últimos siglos, en un denodado esfuerzo por recuperar la credibilidad de postulados ideológicos previos a la Ilustración y la Modernidad.

Por tanto, el verdadero problema entre científicos y religiosos no es a nivel individual, es a nivel social, tal que el conocimiento científico –no cuestiona la existencia de dios– cuestiona la supuesta superioridad moral (sagrada) de las iglesias, y por tanto, cuestiona la autoridad de las jerarquías y ministros de esas mismas instituciones sobre la sociedad –no sobre sus fieles–, que –además en los estados de bienestar– no funcionan democráticamente y solo se representan a ellos mismos. Así, las instituciones religiosas, en los conflictos entre fe y razón apuestan siempre por la fe sin más argumentos que su autoridad y la superioridad moral, pero lo que subyace – como ocurre en el debate existente entre ortodoxos y no ortodoxos islamistas– es que los científicos y el saber científico tiene sus propias reglas y, por supuesto. estas no están sujetas a la autoridad de las doctrinas religiosas en la actualidad – independientemente de que estemos en la modernidad o postmodernidad– el profesor Martos Quesada lo expresa muy bien en el mencionado artículo: “la validación de las verdades científicas no depende de ninguna forma de autoridad espiritual; para los científicos, la observación, la experimentación y la lógica son los únicos árbitros que deciden lo que es verdadero o lo que es falso, desde una perspectiva objetiva y científica; en otras palabras, los hombres que se dedican a la ciencia, los científicos, son

libres de creer en lo que quieran, la ciencia no reconoce otras leyes más que las suyas propias”³³⁷.

Por tanto, la verdad científica, que es una verdad relativa, no sagrada, no absoluta, que sabe que un problema concreto se puede abordar de distintas formas y siempre existen diversas soluciones, implica ser una “verdad” en conflicto permanente con las “verdades” “absolutas” y “sagradas” que defienden las iglesias. Cada iglesia (organización jerarquizada) intentan imponer su verdad en primer lugar a sus propios miembros en los cuales fomentan una fe ciega, castigando la discrepancia con crueldad psicológica y física; en segundo lugar, al resto del mundo, los infieles, paganos, gentiles, samaritanos, ateos, considerados a veces enemigos de “dios”; el caso de la Jerarquía Católica de España es un claro ejemplo, con reminiscencia del nacional catolicismo y una clara impronta preconiliar (me refiero al Vaticano II) intentan siempre dirigir moralmente a la sociedad española en su conjunto, imponiendo criterios morales que solo deben respetar los que se consideren “católicos” pero que evidentemente no son extensivos al resto de los españoles no católicos. De hecho, la pérdida de credibilidad del catolicismo nacional durante los cuarenta años de franquismo, la ideología católica ha dejado de ser «aglutinante» adecuado para cohesionar a la plural y diversa población de España, y en cualquier caso nunca sería el único «aglutinante» como en tiempos pasados.

Existen una gran diversidad y variedad de actitudes ante el conflicto entre la fe y la razón. Entre ellos, muchos católicos y no católicos (creyentes con otras confesiones religiosas) lo resuelven sin dificultad, comportándose en la vida cotidiana de forma racional y científica, y luego, a nivel emocional, mantienen la fe en el Dios de su infancia, aquel en que le han enseñado a creer, cubriendo una necesidad psicológica que la ciencia no le llega a cubrir; estas personas, que no se dejan manipular por las jerarquías de las iglesias que los educaron en la religión, responden así a la necesidad que tienen un porcentaje importante de humanos de creer en un dios a su imagen y semejanza, un dios personal que las iglesias tradicionales no pueden darle, pues la idea de “Dios” que las iglesias tienen responden a una concepción de Dios que nació con la corrupción de las sociedades humanas “democráticas” primitivas, un dios que va configurándose al servicio de la nobleza, y que concretándose en el III Milenio a.n.e. y

³³⁷ Artículo de “Islam y Ciencia en Al-Andalus” publicado en 'Ilu. Revista de Ciencias de las Religiones Anejos ISBN: 84-95215-96-9 2006, XVI, pp. 75-92. Copia Biblioteca UNED.

se consolida en las civilizaciones mesopotámicas tardías (acadios, neosumerios, babilonios, asirios,...).

A partir de esta corrupción de las creencias (libres) en religión jerarquizada, todas las iglesias importantes e influyentes nacieron –dentro ya del paradigma de clases jerárquico, no democrático y patriarcal hereditario– como pequeñas “sectas”; en la antigüedad estas sectas solían hacer un gran esfuerzo por captar adeptos con la finalidad de crecer, aumentar su fuerza e influencia en la sociedad, para luego poner en práctica sus objetivos sociales, pasando los adeptos a un segundo plano de mera comparsa de la jerarquía y sus intereses; en la actualidad, al igual que a lo largo de la historia, muchas justifican su legitimidad en fuentes antiguas (religiosas, filosóficas, esotéricas,...) mezcladas con técnicas del lejano oriente (yoga, thai chi, meditación transcendental,...) captando a personas especialmente vulnerables, que se buscan a sí mismos y necesitan apoyo; el verdadero problema está en las llamadas sectas destructivas, aquellas que van secuenciando el nivel de compromiso de los captados hasta que terminan llevándolos a su terreno, no tienen el poder de las iglesias institucionalizadas, pero la relación interpersonal consigue una vinculación de los adeptos con la secta que terminan por romper vínculos con la familia, con los amigos y con el entorno social, convirtiéndose la doctrina de la secta en la forma de vida de estas personas. En todos los casos, con el debido respeto, como en el caso de las iglesias, están obsoletos para la democracia, pues aunque aprovechan la libertad y el pluralismo existentes, sus estructuras no son democráticas sino piramidales y –por reducción al absurdo– si consiguieran convencer a toda la humanidad terminarían acabando con la libertad y la democracia que les ha permitido crecer, es decir, sus objetivos no son convergentes con los derechos democráticos de sus adeptos. Se trata de convencer a sus adeptos que fuera de la secta la vida es miserable, mientras que dentro de la secta tienen un papel, aunque sea el de mero ejecutor de las directrices de los líderes, el de soldados obedientes al servicio de los intereses de sus generales. Por supuesto, en democracia tienen derecho a estar, pero tienen la obligación de ser transparente con sus objetivos, de tener una estructura democrática visible, y de tener una puerta de salida tan grande como la de entrada, pues en última instancia se venden como organizaciones altruistas, que ayudan desinteresadamente, y por tanto, las personas a las que han ayudado no les deben nada. A estas sectas no les gusta el pensamiento científico, la duda, la auto reflexión, la verdadera libertad para decidir cómo resolver los conflictos entre ideas con una mente abierta a los avances de las ciencias, no apoyándose de forma pseudocientífica solo en

aquellos que parecen darles la razón. Y –como la Iglesia Católica, que yo conozca– utilizan a filósofos y científicos que favorezcan sus tesis, pero ignoran al resto de intelectuales del arco ideológico, de ese e increíble, rico, diverso y complejo “mundo de las ideas” que, sin embargo, configuran un pálido reflejo de lo real, de aquello que intentamos conocer, de la evolución y organización de la materia, de la que somos producto y deseamos saber cómo nos afecta.

Pero no puedo terminar este apartado sin señalar como la filosofía idealista e irracional de Jacobi cuando propugna un conocimiento trascendente, revelado, pero abstracto (ya no se trataba de la revelación bíblica) llevo al Idealismo alemán (Fichte, Schelling y Hegel, Jacobi, Schulze, Reinhold y Schleiermacher,...) sirvieron de base al romanticismo nacionalista como reacción al materialismo científico, que se concretarían en el siglo XX en el nacionalismo alemán basado en la superioridad y pureza de la raza aria, que se convierte en lo trascendente, en lo revelado, y con la connivencia –silencio– de las Iglesias cristianas (Católica y Evangelistas) le permitió a Hitler y sus colaboradores la convicción moral (romanticismo irracional) para eliminar a todos los seres humanos que consideraban enemigos (comunistas, republicanos españoles, testigos de Jehová, Homosexuales, Discapacitados, Judíos,...). Pero ¿ésta convicción moral está solo basada en el idealismo irracional, el fundamentalismo político y fundamentalismo religioso? No es tan fácil responder, pues el nacionalismo alemán en su deriva nazi no prosperó en abstracto, fue financiado y apoyado por la banca alemana y el capitalismo industrial; en realidad, la lógica del lucro y el miedo a la igualdad generan monstruos que luego son difíciles de controlar. Pero el análisis sobre la superestructura de Marx sería irrelevante e inocuo, si no lo aplicamos a como parte de la intelectualidad en Alemania se sintió fascinada por el romanticismo alemán irracional, y esa concreción histórica que fue el nazismo, el propio Martín Heidegger dio un apoyo tácito al fenómeno, y a la vez de le dio un fundamento ideológico con su abstracta filosofía sobre el Ser y el Tiempo, que admiran muchos filósofos del siglo XX y del siglo XXI porque con sus ambigüedades, Heidegger puede dar base ideológica no solo a un sistema totalitario que no ponga en entredicho las relaciones de producción y la desigualdad e injusticia social que generan, sino también da base ideológica al retorno de “Dios”³³⁸; afirma Heidegger que el hombre no conoce la esencia de la Técnica, que el nacionalsocialismo iba por buen camino para establecer una relación satisfactoria, no

³³⁸ véase Entrevista del Spiegel a Martin Heidegger en 1966; traducción y notas de Ramón Rodríguez, en Tecnos, Madrid, 1996. Localizada una copia en <http://www.heideggeriana.com.ar/textos/spiegel.htm>

lo consiguieron por su inexperiencia en el pensar, eludiendo contestar que sistema político podría ser el adecuado para coordinarse con la Técnica, pero no duda en afirmar “No estoy convencido de que sea la democracia”³³⁹, y para todo caso, la capacidad de pensar la ponemos al servicio del retorno de Dios “Sólo un dios puede aún salvarnos. La única posibilidad de salvación la veo en que preparemos, con el pensamiento y la poesía, una disposición para la aparición del dios o para su ausencia en el caso”³⁴⁰. Para mi es evidente el involucionismo heideggeriano en el discurso ideológico de una forma implícita, ya que si el totalitarismo nazi fracasa y la democracia no es suficiente porque no termina de convencer ¿Cuál es la alternativa?, evidentemente volver atrás, solo un Dios “puede aún salvarnos”, pero para Heidegger, católico, ¿Quién es ese Dios? Por supuesto, estamos hablando más de Iglesia Católica que de iglesias cristianas, la multireligiosidad también se pierde en este discurso postmodernista; Vattimo reivindica el pasado cristiano de Europa, donde tenemos un dios, el dios elitista del catolicismo, pues en las sociedades occidentales de clases (es mi terminología, no la de Heidegger) según Heidegger el hombre tiene su sitio “Si no estoy mal orientado, sé, por la experiencia e historia humanas, que todo lo esencial y grande sólo ha podido surgir cuando el hombre tenía una patria y estaba arraigado en una tradición. La literatura actual, por ejemplo, es en gran parte destructiva.”³⁴¹, cayendo en la “fabula” que nos apartaba del “mundo verdadero” como explicaba Nietzsche en su recorrido sobre el pensamiento occidental, esa visión romántica sobre la filosofía, historia, cultura de la Civilización Occidental, engañosa, ilusoria, como puede serlo la percepción de los sentidos. Pero Marx fue el “pensador” que mejor entendió lo que estaba pasando en la sociedad de su época y –aunque siempre, desde el orden establecido, se han apresurado a enterrar el marxismo como forma de entender el mundo– tenía razón en su teoría de la infraestructura y superestructura, hasta tal punto que si queremos entender la historia de la filosofía, es decir la historia de los individuos que hacían filosofía en los siglos XVIII, XIX y XX, tenemos que tener claro que no puede ser una historia del pensamiento descontextualizada, al contrario, hay que estudiar cada pensador en su tiempo, en el sistema social y económico en el que nacen, crecen, viven y hacen filosofía, puesto que las teorías filosóficas son consecuencia –como el resto de las manifestaciones del pensamiento humano– de las circunstancias sociales, económicas, políticas y culturales de cada época, hasta el punto de que por muy profundo, lucido y

³³⁹ Entrevista del Spiegel a Martin Heidegger, ídem.

³⁴⁰ Entrevista Spiegel a M. Heidegger, ídem.

³⁴¹ Entrevista Spiegel – Heidegger, ídem.

acertado que sea el pensamiento de un filósofo concreto este no suele triunfar en los ámbitos de poder si cuestionan aquellas ideas, principios, políticas que garantizan sus intereses; en el mejor caso, estas ideas discrepantes las incorporan a la “historia del pensamiento” para utilizarlas descontextualizada cuando les interesen; ocurre lo mismo con el arte de la pintura, vale más cuando el pintor está muerto; en el peor de los casos, suelen intentar hacerlas desaparecer, ignorándolas totalmente, y si pudieran sin dejar rastros físicos de ellas, algo que –con los métodos de estudios científicos– es muy difícil pero no imposible, como demuestra la Historia de la Humanidad y la quema de libros y pensadores. Pero en los Estados de Bienestar Europeos ha existido mucha libertad (de todo tipo: expresión, reunión, asociación, de conciencia, ideológica, de pensamiento, sexual, familiar,...) porque han sido la expresión del triunfo de la socialdemocracia, que desgraciadamente, perdido su impulso transformador en nombre de los “obreros”, y entregada al poder económico ha dejado de luchar contra la desigualdad y la justicia social con el rigor necesario; igualdad y justicia social es algo de lo que no hablan los filósofos idealistas e irracionales de los dos últimos siglos, la razón es obvia, la “masa”, la “chusma”, los “parias”, la “muchedumbre”,... son los grandes grupos humanos desfavorecidos, económicamente débiles, o directamente pobres e indigentes que no tienen voz propia en los ámbitos académicos, universitarios e intelectuales, y por tanto, que no pueden plantear a un nivel filosófico, intelectual,... cuales son los sentidos de su vida, qué relación tienen con el Ser, lo Absoluto, lo Trascendente, lo Revelado, esa “masa” a la que miran de reojo por su indiferencia sobre los temas profundos, solo preocupados por sobrevivir, vivir, disfrutar y divertirse, cuyo dolor por sufrir las consecuencias de la crisis (desahucios, recortes, paro, desnutrición de sus hijos, pobreza,...) no es nada comparable a la angustia vital y el sufrimiento que padecen los profundos filósofos y su necesidad perentoria de volver al consuelo de las religiones, al conocimiento trascendente, a esa guía espiritual de futuro que es la “revelación”, toda una “fabula” ya denunciada por Marx, Nietzsche y Freud, y que trae a Calderón a la actualidad, “sueña el pobre que padece su miseria y su pobreza”, y como siempre han existido pobres y ricos, y esto no se puede cambiar, es mejor pensar el mundo al “estilo de las escuelas clásicas”, al neoplatonismo filosófico de los últimos siglos (XVIII, XIX y XX), y de las teologías de siempre, cuya “fe” es el mejor paliativo para la “resignación” y soportar el sufrimiento y padecimiento que nos causa el “sueño” de la pobreza. Pues en una cosa tienen razón, las ciencias, el conocimiento científico, la filosofía científica no sirven para esto, no es un buen paliativo la lucidez mental, el

conocimiento de las causas de nuestros “males”, nunca ha sido su función, ni su objetivo social, incluida una ciencia como la médica que tiene la soberbia de querer curar a las personas de sus enfermedades o paliar su dolor cuando no puede hacer otra cosa, porque aunque hay médicos para ricos y médicos para pobres, cuando un científico inventa un remedio lo hace para todos los seres humanos, lo cual es independiente de que el afán de lucro le ponga un precio que todos no se pueden pagar.

Así, mientras los parias del mundo se dedican a sobrevivir, en los círculos intelectuales y universitarios –al que no tienen acceso– se sigue desarrollando teorías idealistas y neoplatónicas relacionadas con la metafísica de la trascendencia a la que Nietzsche le dio la extremaunción, tal que un existencialista como Sartre (1905 - 1980), que ha leído a Hegel, Kierkegaard y Heidegger –entre muchos otros– llega a un ateísmo que es –al contrario que Sopennauer– consecuente, y su punto de coincidencia con el materialismo científico, de tal manera que desde el existencialismo metafísico como discurso llega a la conclusión de que “Dios” no puede existir: “5. Ateísmo y valores: Para el filósofo, la existencia de Dios es imposible, ya que el propio concepto de Dios es contradictorio, pues sería el en-sí-para-sí logrado. Por tanto, si Dios no existe, no ha creado al hombre según una idea que fije su esencia, por lo que el hombre se encuentra con su radical libertad. Este ateísmo tiene una consecuencia ética: Sartre afirma que los valores dependen enteramente del hombre y son creación suya.”³⁴², dándole la razón a Nietzsche, Marx y Freud, tal que en lo que respecta a la “palabra” y por tanto a cualquier “discurso” filosófico, político, religioso, científico, es creación del hombre (de los hombres, los homo sapiens sapiens).

En conclusión, para la ciencia y los científicos no solo es posible, sino que es necesario incorporar todas las dificultades expuestas por estos filósofos idealistas, irracionalistas,... para conocer la realidad externa, el mundo objetivo que existe independientemente de que lo percibamos con medios inadecuados (como son nuestros sentidos) y procesemos y valoremos lo percibido mediante un instrumento limitado como es nuestro cerebro de mamífero superior evolucionado; pero ¿podrán estos filósofos incorporar los conocimientos científicos a su filosofía? Y no me refiero solo a las matemáticas, una muy útil pero simple herramienta utilizada por los seres humanos; ¿podrán las iglesias abandonar el pensamiento absoluto, sagrado, trascendente y respetar el pluralismo y diversidad existente en la naturaleza y las sociedades? Y no me refiero a la simple tolerancia cuando no se es hegemónica ni dominante en las sociedades

³⁴² http://es.wikipedia.org/wiki/Jean-Paul_Sartre

democráticas, al fin y al cabo solo son asociaciones humanas para facilitar la “salvación” de sus fieles seguidores, no una “moral” para imponer al resto de seres humanos. Esta quiebra es imposible de reparar por las desacreditadas iglesias de todo el mundo, por ello la filosofía de la universidades clasista se disponen a trabajar en la recuperación de lo “trascendente” y “revelado” como viable y creíble, esfuerzo inútil que culmina con Martin Heidegger, hijo de un tonelero y sacristán, católico, pragmático, astuto y oscuro, borra todo lo que puede su pasado nazi, y calla durante mucho tiempo para no traicionarse, pero en la mencionada entrevista a Spiegel en 1966 deja ver la verdadera interpretación de su filosofía, su esperanza en los grandes valores de las grandes sociedades (de clases), no democráticas, es cuestión de preparar el “futuro”, para hacerlo, hay que dialogar con Höderlin, pero sobre todo hay que ser un iniciado, saber pensar al estilo de Heidegger, saber leerlo, pues su oscuridad no está en la profundidad del pensamiento, sino en sus ocultos valores, implícitos, porque si los hubiera explicitado el propio Nietzsche –a pesar de estar muerto– le pondría en evidencia, pues no deja de ser la reedición de la “fabula” de la filosofía clásica desmontada por Nietzsche en el siglo XIX.

II.4. UN CASO SINGULAR: LA MASONERIA (masonería, ciencia y religión).-

De la masonería solo se aquello de la “conspiración comunista y judío masónica” de los discursos de Franco.

Para comprender el fenómeno de la masonería, por parte de una persona que hasta ahora no sabía nada de ella, no solo hay que estudiar su historia, sino también su propia existencia como organización social, así su composición o personas que la integran, así su entorno y/o contexto histórico, así su estructura –como el conjunto de relaciones entre sus componentes, y entre éstos y su entorno– y así su mecanismo, o proceso que hace que el sistema funcione como tal³⁴³.

En el siglo de Oro español, con las estructuras del feudalismo intactas, aunque más débiles, con Imperios emergentes como España y Portugal y escuelas jurídicas y económicas muy avanzadas (Escuela de Salamanca y de Coímbra), la burguesía empieza a consolidar como clase emergente, que basándose en la producción artesanal y el comercio a gran escala, empieza a tener un poder económico que no se corresponde con el poder político, todavía en manos de la nobleza de origen feudal que no renunciará

³⁴³ Véase “SER, SABER, HACER”. Mario Bunge. BIBLIOTECA IBEROAMERICANA DE ENSAYO PAIDÓS. UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MEXICO. FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS. 1ª Edición 2002. D.R. © Ediciones Paidós Ibérica, 5. A. ISBN: 968-853-484-6.

a sus privilegios –por supuesto amparados por las monarquías absolutista– fácilmente y sin luchar. De hecho, las brillantes teorías económicas y jurídicas de las Escuelas peninsulares caerán en desuso, pues la nobleza no las considera apropiadas, con el agravante de que una parte importante de los burgueses tampoco se fían de las «teorías», lo cual no impedirá que la burguesía se siga desarrollando y armando ideológicamente con las reformas protestantes en la Europa de la nobleza y el catolicismo. La ciencia económica de la Escuela de Salamanca había topado con los intereses de la nobleza en España y Portugal. Una nobleza que aplasta los intereses políticos de la burguesía emergente en la Península³⁴⁴. No obstante es un tiempo de crisis del sistema medieval, propiciado por la emergencia de una nueva clase social que cada vez acapara más poder económico y favorece las ideas que se enfrentan y cuestionan el orden establecido, aunque el objetivo de la burguesía sea formar parte de él: “A lo largo del siglo XVI y XVII, Europa se encontraba envuelta en las mal llamadas guerras de religión, aunque las religiones fueran el “acelerante” perfecto para cohesionar ideológicamente a cada bando. Cuando la situación política se estabilizó tras la Paz de Westfalia y el final de la guerra civil en Inglaterra, existía un ambiente de agitación que tendía a centrar las nociones de fe y misticismo en las revelaciones individuales como la fuente principal de conocimiento y sabiduría. En lugar de esto, la era de la Razón trató entonces de establecer una filosofía basada en axiomas, como base para el conocimiento y la estabilidad.

Este objetivo, alcanzó su madurez con la ética de Baruch Spinoza, que exponía una visión panteística del universo donde Dios y la Naturaleza eran uno, expresada magníficamente en su ensayo *Ética demostrada según el orden geométrico* (1677). Esta idea se convirtió en el fundamento para la Ilustración, desde Newton hasta Jefferson.

La Ilustración estaba influenciada en muchos sentidos por las ideas de Pascal, Leibniz, Galileo y otros filósofos del periodo anterior³⁴⁵. Esta ebullición de ideas fue favorecida por el triunfo de la burguesía inglesa donde fracasaron los Comuneros de Castilla, Oliver Cromwell (1599 - 1658), que –aunque víctima de su propia osadía– consiguió que los intereses de la burguesía fueran tenidos en cuenta después de su revolución contra la monarquía absolutista y a favor del parlamento. No hay que olvidar que en el plano de pensamiento y la filosofía se va superando la mentalidad teocrática medieval, y se va sustituyendo por un antropocentrismo de forma paulatina: “John

³⁴⁴ NE.- Los Comuneros de 1520 y 1521, que participaron en la revuelta de las Comunidades de Castilla, Comuneros que no supieron hacer un frente común contra la nobleza y sus privilegios.

³⁴⁵ <http://losarquitectos.blogspot.com.es/2006/08/los-masones-del-siglo-xviii-y-la.html>

Locke (1632-1704) con su "Ensayo sobre el entendimiento humano", publicado unos cincuenta años antes de la fundación de la Gran Logia de Londres (1717), abre las puertas a una nueva forma de considerar al hombre, ya no como un elemento del régimen patriarcal de la Edad Media, sino como un integrante de las Guildas³⁴⁶ que le eran necesarias para ser más fuerte. Son los albores de La Ilustración y comienza a imponerse una concepción antropocentrista. El hombre vale como individuo y no como integrante de una familia o de un gremio. El inglés Francis Bacon (1561-1626) proclamó la preeminencia de la investigación científica. René Descartes (1596-1650) lanza su revolucionario "pienso, luego existo".³⁴⁷; sobre el "cogito ergo sum" –al parecer– otros pensadores habían hecho la misma formulación en tiempos anteriores que no tuvieron tanto éxito, probablemente porque no eran útiles a ninguna de las élites existentes, p. ej. Avicena 980-1037³⁴⁸. En este contexto histórico, después de restaurada la monarquía en Inglaterra (1660 - Carlos II), pero más parlamentaria que absolutista, donde el rey y la nobleza conserva una importante cuota de poder, ya metidos en el siglo XVIII, nace la masonería especulativa: "La francmasonería o masonería se define a sí misma como una institución discreta de carácter iniciático, no religiosa, filantrópica, simbólica y filosófica fundada en un sentimiento de fraternidad. Tiene como objetivo la búsqueda de la verdad y fomentar el desarrollo social y moral del ser humano, además del progreso social. Los masones se organizan en estructuras de base denominadas logias, que a su vez pueden estar agrupadas en una organización de ámbito superior normalmente denominada "Gran Logia", "Gran Oriente" o "Gran Priorato".

Aparecida en Europa entre finales del siglo XVII y principios del XVIII, la masonería moderna o "especulativa" ha sido descrita a menudo como un sistema peculiar de moral, bajo el velo de alegorías y enseñada por símbolos. Se presenta a sí misma como una

³⁴⁶ NE.- "Guilda (del antiguo neerlandés *gilde*) es una corporación de mercaderes o comerciantes; su forma habitual de asociación durante la Baja Edad Media (siglos XI al XV). Funcionaba institucionalmente de forma equivalente a los gremios de artesanos, es decir, como la reunión de un grupo de personas que comparten una actividad común, eligen cargos directivos, se dotan a sí mismos de reglas determinadas que obligan a todos ellos y comparten los mismos derechos o libertades. Tales conceptos no tenían el mismo valor que adquirieron en la Edad Contemporánea, y eran entendidos como una forma de privilegios compatibles con una situación marginal en el sistema socioeconómico feudal, que a partir de los últimos siglos de la Edad Media (especialmente desde la crisis del siglo XIV) se encontraba en un lento proceso de crisis y transformación, en transición al capitalismo. Los mercaderes enriquecidos de las guildas, aunque no podían formar parte de los estamentos privilegiados, sí podían alcanzar una alta posición económica.

Los *collegia romanorum*, especialmente los *navicularii* pueden considerarse un precedente remoto de las guildas.

La forma más elaborada de guilda fue la que adquirió la Hansa en las ciudades del Báltico y otros puertos del norte de Europa, donde llegó a ser poderosísima, funcionando casi como un estado, incluso manteniendo fuerzas armadas." Los *merchantadventurers* de Inglaterra fueron otro ejemplo significativo <http://es.wikipedia.org/wiki/Guilda>

³⁴⁷ http://es.wikipedia.org/wiki/Constituciones_de_Anderso

³⁴⁸ NE.- Avicena a principios del s. XIX planteo el conocimiento indudable de nuestra existencia (Avicena, Libro de las orientaciones y de las advertencias - vol-II págs. 343-346), Ed. S. DUNYA, El Cairo, 4 vols., 1960-1968 – Véase Wikipedia). Es decir, la idea estaba formulada varios siglos antes, pero quedó aislada en las bibliotecas, el poder político no estaba interesado en ella. Ocurre lo mismo hoy en la falsa "postmodernidad", donde no se promociona el conocimiento indudable de nuestra existencia, más bien se quiere que volvamos a la fábula clásica y clasista.

herramienta de formación, con un método particular que, basado en el simbolismo de la construcción, permite a sus miembros desarrollar su capacidad de escucha, de reflexión y de diálogo, para transmitir estos valores a su entorno”³⁴⁹. Particularmente pienso que no es casualidad que la masonería naciera en Londres a principios del siglo XVIII, la idea de “hermandad” permitía romper las barreras sociales, todos eran iguales en su seno, tal que nobles y burgueses se acercaban para colaborar estrechamente en los fines de la sociedad masónica, cauterizando las heridas dejadas por las guerras de religión primero y luego por la revolución de Cromwell, y la Restauración de la monarquía, entre la poderosa nobleza y la rica burguesía, con sus enseñanzas éticas. En el Parlamento los lores se sientan a un lado, los comunes en otro, pero el salto a la masonería especulativa en 1717 facilita que “El gremio les da una posibilidad de organización, donde poder estar entre iguales, por ejemplo,..., se sientan todos en el mismo lugar... tolerancia, fraternidad”³⁵⁰. Muy distinto papel jugaría la importación/exportación de la organización masónica al Continente como veremos, sin obviar el “componente espiritual” “heredado de la Edad Media” que defiende los especialistas que acompañan a Cayetano Núñez en el espacio UNED - VIDEO³⁵¹. Recapitulando, podemos decir que “La masonería propiamente dicha surgió en 1717 por obra de los pastores protestantes ingleses James Anderson y J. T. Désaguliers, continuadores del movimiento espiritual inspirado por Comenio. Recibe una estructuración sistemática y definida en 1723, cuando publica Anderson, *The Constitutions of the free-masons*. Desde entonces, la masonería recogió las influencias de las corrientes intelectuales del enciclopedismo del siglo XVIII y del racionalismo y liberalismo del siglo XIX. Se difundió muy rápidamente por Europa: en 1721, se constituyó la primera logia en Francia; en 1717, en Rusia, establecida por Pedro I; en 1723, en España; en 1734, en La Haya; en 1738, en Boston; etc.”³⁵². Pero la historia institucional de la masonería presenta numerosas disidencias, cuyas principales causas, con importantes matices y derivaciones, están relacionadas con la admisión de la mujer en la masonería³⁵³, la cuestión de las creencias religiosas o metafísicas³⁵⁴, la naturaleza

³⁴⁹ Ídem, http://es.wikipedia.org/wiki/Constituciones_de_Anderso

³⁵⁰ José María Cayetano Núñez Rivero - 25-04-2014 Historia Viva. La Francmasonería – Jesus Soriano Carrillo (mason) Pedro Álvarez Lázaro (historiador) José María Cayetano Núñez Rivero (derecho constitucional) UNED - <http://www.youtube.com/watch?v=re7ew1jY5hY>

³⁵¹ Ídem, Jesus Soriano Carrillo y Pedro Álvarez Lázaro - 25-04-2014 Historia Viva. La Francmasonería.

³⁵² Cortesía de <http://www.churchforum.org.mx> para la BIBLIOTECA BÁSICA DEL CRISTIANO La Masonería.

³⁵³ Aún hoy se soslaya el tema. Véase la actitud del Gran Comendador del supremo Consejo Grado 33 del Rito Escoces Antiguo y aceptado para España, Jesús Soriano Carrillo, – Ídem, 25-04-2014 Historia Viva. La Francmasonería.

de los temas tratados o la forma de trabajar de las logias, así como con las bases sobre las que se fundamenta la regularidad masónica, así, “La existencia de distintos puntos de vista sobre estos y otros temas ha dado lugar al desarrollo de distintas ramas o corrientes masónicas, que a menudo no se reconocen entre ellas.”³⁵⁵. Es decir, como en todas las organizaciones creadas por los hombres de una época, es hija de esa época y con el tiempo evolucionan y se adaptan dialécticamente a las circunstancias dando lugar a la diversidad, variedad y pluralismo ideológico casi desde sus comienzos. Y, por supuesto, las disidencias, divergencias, variedades,... también responden a la idiosincrasia cultural, ideológica, política,... de cada nación que se viene conformando en Europa, lo que hará que la masonería no sea lo mismo en el Imperio Británico, que en Francia, España, Latinoamérica, u otros países del mundo.

La fuerza económica de la burguesía allí donde existe como clase social, está promoviendo unos cambios sociales, filosóficos, religiosos, científicos en toda Europa y resto del Mundo que a la vez retroalimentan sus posibilidades de triunfo. Pero ¿las ideas de la Ilustración y las masónicas son la misma cosa, van de la mano, tienen los mismos objetivos? Particularmente, creo que no. El pensamiento de la Ilustración responde a la época histórica en que se desarrolla, pero es libre en su formulación y, de alguna manera, trasciende a los intereses de la burguesía que los apoya fundamentalmente por el alcance de las ideas que pensadores y científicos desarrollan a lo largo del siglo XVIII, mientras que la Masonería será una organización con antecedentes ideológicos enraizados en la Edad Media, que aunque asumirá postulados de la Ilustración, tiene el acento –como dice el Profesor Álvarez– en su “dimensión iniciática, su dimensión espiritual heredada de la Edad Media,...”³⁵⁶, con mayor o menor influencia según el sitio en el que se desarrolla, y, en este sentido formará parte de la Ilustración y del movimiento de cambio que las ideas del Siglo de la Luces legitimo; Siglo que –opino– fue el caldo de cultivo de la hipótesis de la evolución, del materialismo histórico, del relativismo de las verdades humanas, y del estudio de psicología humana en el siglo XIX, y la explosión del desarrollo científico y tecnológico de los siglos XIX, XX y XXI, todo favorecido por un contexto histórico donde el paradigma ideológico clásico clasista está en crisis, y la libertad de pensamiento va mucho más allá de lo que le interesa a la nueva clase dominante, que –en realidad– nunca pudo imponer su

³⁵⁴ NE.- La masonería continental pone el acento en el compromiso social más que en el “componente espiritual”, lógico –por otra parte– en lugares donde la Iglesia hegemónica y dominante barre a la competencia.

³⁵⁵ <http://es.wikipedia.org/wiki/Francmasoner%C3%ADa>

³⁵⁶ Ídem, UNED - 25-04-2014 Historia Viva. La Francmasonería

pensamiento de forma hegemónica y dominante en los ámbitos intelectuales y académicos, a pesar del control que ejercía sobre ellos, y en este sentido, la masonería no es ajena a este ambiente (Darwin, Marx, Nietzsche, Freud, Bakunín,...) mientras se intentaba reparar el paradigma quebrado con irracionalismo, neo idealismo metafísico,... y un romanticismo exacerbado que niega las evidencias científicas pero se inventa unos nacionalismos románticos que provocan la deriva fascistas en algunos países europeos, ya entrado el siglo XX.

El temprano triunfo de la revolución inglesa³⁵⁷ –como decía– iba a favorecer el desarrollo del pensamiento científico y la Ilustración estaba llamada a triunfar en este contexto histórico: en Francia “Los llamados Iluministas, enfrentaron al pensamiento tradicional (medieval), donde todo era obra de Dios, y los hombres tenían ya un destino en la tierra predestinado y estaba sujeto a un plan divino, porque, ellos por el contrario, tenían fe en el progreso individual, y esto se conseguía sólo por el esfuerzo personal de cada individuo (puritanismo). Es decir el hombre a través de su sacrificio podía modificar su destino. Tenían un espíritu crítico y todo lo que el hombre del Medioevo consideraba verdadero fue puesto en duda, eran como científicos que estudiaban los conceptos de los conocimientos hasta ese momento, pusieron en duda las instituciones, la iglesia, los conocimientos, costumbres, etc. de la sociedad feudal, todo debía ser analizado mediante la observación y la experimentación, obteniéndose finalmente una conclusión. Buscaban una explicación racional y científica de la naturaleza y el universo. Establecían leyes, como conclusiones. Usaban la matemática y la geometría. Ellos crearon la astronomía científica, basada en la observación de los astros, también crearon la geometría analítica, como herramienta de trabajo para el investigador. Impulsaron las ideas de: la libertad del hombre para pensar, expresarse, trabajar, estudiar y crecer, tener derechos y obligaciones en la sociedad, tolerancia religiosa, igualdad y fraternidad. Atacaron a: el poder divino del rey, los privilegios del clero y el ocio de la aristocracia. Todas sus ideas eran: anti absolutistas, antimonárquicas, con tendencia a la economía liberal y no creían en el poder divino de rey.

Algunos de los representantes más destacados de ésta doctrina, fueron:

-René Descartes (1596 – 1650), que escribió “El Discurso del Método”, donde explicaba lo importante que es la razón para llegar a conclusiones reales durante la

³⁵⁷ La menos sangrientas de las revoluciones, pues se hizo en el momento justo según la tesis de Jurgen Kuczynski (Breve historia de la economía.

experimentación. Explicó métodos para conducir la razón y llegar a la verdad en la ciencia. Fue el creador del racionalismo, "pienso luego existo".

-Andrés Vesalio (1514-1564), que fue un importante estudioso de la medicina e investigó la anatomía el cuerpo humano. Como debía diseccionar cadáveres encontró una enconada reacción por parte de la iglesia.

-François Voltaire (1694 – 1778), que escribió “Diccionario filosófico” y creía que el hombre debe actuar en la sociedad con libertad religiosa. Atacó a la aristocracia y aceptó la existencia de un Dios creador, pero explicaba al hombre como consecuencia de una evolución natural. Fue un defensor de la libertad de pensamiento y la tolerancia religiosa.

-Louis Montesquieu (1689-1755), que escribió “Del Espíritu de las Leyes” donde explicaba lo importante que es separar los tres poderes: ejecutivo, legislativo y judicial. Su intención era que nadie concentrara todo el poder, y además que cada uno controlará al otro, para evitar cualquier abuso de autoridad. También consideraba importante la libertad del hombre.

-Jean Jacques Rousseau (1712 -1778), que escribió “Contrato Social” decía que todos los ciudadanos tienen iguales derechos y obligaciones frente al estado. Debían participar en el gobierno porque era soberano, y podía elegir a sus representantes otorgándoles la autoridad. Idea que luego tuvo adeptos en la Revolución Francesa.”³⁵⁸. Por tanto, a la pregunta ¿Eran todos los masones ilustrados? Lo antedicho y el sentido común nos dice que no, lo cual no significa que los masones y la masonería no fueran producto de su época, lo eran, y evidentemente el Siglo de la Luces fue su mejor momento histórico, aportaron/y aportan su granito de arena a la libertad de conciencia, educaban a sus componentes en el principio de tolerancia, “que cada uno tenga la religión que quiera tener”³⁵⁹, que al fin y al cabo es el tema de esta tesis, el art. 16 de la Constitución Española de 1978, año en el que todos los españoles aceptaron que la libertad de conciencia es un derecho fundamental, habían pasado más de dos siglos y medio desde la fundación de la Gran Logia de Londres (1717). Es por ello, que la masonería fue una organización adecuada para templar las consecuencias de los enfrentamientos de intereses de las clases dominantes, la búsqueda del consenso en lugar del enfrentamiento continuo hizo de la Gran Logia de Londres un lugar idóneo para el encuentro de todo tipo de personas con diferentes puntos de vistas, concepciones

³⁵⁸ <https://es.answers.yahoo.com/question/index?qid=20080504121542AAjVPFu>

³⁵⁹ Profesor Cayetano Núñez Rivero, Ídem, UNED - 25-04-2014 Historia Viva. La Francmasonería.

religiosas, e intereses económicos: “la francmasonería es una especie de difusor, un centro de maduración, de concertación, ideológica y cultural”³⁶⁰. Por todo, no es de extrañar que la primera institución social que reaccionara contra la masonería fuese la Iglesia Católica en los lugares donde era hegemónica y dominante; incluso antes de la división de la masonería, el Papa Clemente XII (1730-1740) dice sobre ella: *"Finalmente, queriendo detener los avances de esta perversión, y prohibir una vía que daría lugar a dejarse ir impunemente a muchas iniquidades, y por otras varias razones de Nos conocidas,... , hemos resuelto condenar y prohibir, como de hecho condenamos y prohibimos, los susodichos centros, reuniones, agrupaciones, agregaciones o conventículos de Liberi Muratori o Franc-Massons o cualquiera que fuese el nombre con que se designen,...*

Por todo ello, prohibimos muy expresamente y en virtud de la santa obediencia, a todos los fieles, sean laicos o clérigos, seculares o regulares, comprendidos aquellos que deben ser muy especialmente nombrados, de cualquier estado grado, condición, dignidad o preeminencia que disfruten, cualesquiera que fuesen, que entren por cualquier causa y bajo ningún pretexto en tales centros, reuniones, agrupaciones, agregaciones o conventículos antes mencionados, ni favorecer su progreso, recibirlos u ocultarlos en sus casas, ni tampoco asociarse a los mismos, ni asistir, ni facilitar sus asambleas, ni proporcionarles nada, ni ayudarles con consejos, ni prestarles ayuda o favores en público o en secreto, ni obrar directa o indirectamente por sí mismo o por otra persona, ni exhortar, solicitar, inducir ni comprometerse con nadie para hacerse adoptar en estas sociedades, asistir a ellas ni prestarles ninguna clase de ayuda o fomentarlas; les ordenamos por el contrario, abstenerse completamente de estas asociaciones o asambleas, bajo la pena de excomunión,..."³⁶¹. Su sucesor, Benedicto XIV (1740-1758), mantiene la prohibición recordándonos que “ *“In Eminentí”, a condenado y prohibido a perpetuidad ciertas sociedades llamadas comúnmente de los Francmasones, o de otra manera, esparcidas entonces en ciertos países y estableciéndose de día en día con más extensión, prohibiendo a todos los fieles de Jesucristo, y a cada uno en particular, bajo pena de excomunión,...*”³⁶². En el siglo XIX, condena de la masonería por la Iglesia Católica se sigue manteniendo por el Papa Pío VII (1800-1823), que extiende su condena a nuevas organizaciones consideradas

³⁶⁰ Pág. EL PENSAMIENTO MASONICO. Jean Mourgues. Kompás Ediciones, S. L. MADRID, 1997. ISBN:84-922799-1-5. Copia Biblioteca Central UNED.

³⁶¹ Constitución In eminenti de Clemente XII (24/04/1738)

<http://bibliaytradicion.wordpress.com/miscelaneo/francmasoneria/documentos-pontificios-que-condenan-a-la-francmasoneria/>

³⁶² Constitución Próvidas de Benedicto XIV (18/05/1751), ídem.

variantes de la masonería, como la extendida por toda Italia, denominada “Carbonari”:
*“Hace ya mucho tiempo que la Iglesia, habiendo descubierto estas sectas, se levantó contra ellas con fuerza y coraje poniendo de manifiesto los tenebrosos designios que ellas formaban contra la religión y contra la sociedad civil. Hace ya tiempo que Ella llama la atención general sobre este punto... a fin de que las sectas no puedan intentar la ejecución de sus culpables proyectos. Pero es necesario lamentarse de que el celo de la Santa Sede no ha obtenido los efectos que Ella esperaba, y de que estos hombres perversos no han desistido de su empresa, de la que ha resultado todos los males que hemos visto. Aún más, estos hombres se han atrevido a formar nuevas sociedades secretas.”*³⁶³. La condena de la Iglesia Católica a la masonería se mantiene durante todo el siglo XIX³⁶⁴, y por supuesto siglo XX.

La masonería “operativa” como organización parece que tiene sus antecedentes en los gremios artesanales del Medioevo³⁶⁵, antes de convertirse en “especulativa”; es esta masonería especulativa la que asume nuevos valores y objetivos, que se recogen en sus primeras constituciones que datan del siglo XVII, la de Anderson de 1721 –ya mencionada– es la primera³⁶⁶ y está impregnada del «espíritu» puritano de la Inglaterra de la restauración monárquica: “¿Cómo no creer que los Anderson y los Désaguliers, al reunir lo que quedaba de las logias de Londres, tenían en mente una regulación de la vida religiosa y social en Inglaterra? El país acababa de pasar por una guerra civil, la revolución, una restauración, la substitución de una dinastía; la multiplicación de sectas y el espíritu partidista dividían a la sociedad. Había que crear sin duda un punto de encuentro.”³⁶⁷, lo cual me permite pensar que el Profesor Cayetano Núñez Rivero tiene más razón que el Profesor Álvarez Lázaro y el Gran Comendador Soriano Carrillo, pues el objetivo fundamental de la Masonería cuando se funda es encontrar un punto de encuentro, resolver los conflictos por consenso, reducir las diferencias, con unos valores

³⁶³ ENCÍCLICA “ECCLESIAM” del Papa Pío VII (13/09/1821), ídem.

³⁶⁴ Papa León XII (1823-1829) - CONSTITUCIÓN APOSTÓLICA “QUO GRAVIORA” (13/03/1826); Papa Pío VIII (1829-1830) - ENCÍCLICA “TRADITI” (24/05/1829); Papa -beato- Pío IX (1846-1878) - ENCÍCLICA «QUI PLURIBUS», especialmente beligerante debido a la situación francesa y española; Papa León XIII (1878-1903) - HUMANUM GENUS y otros documentos (30 de Abril de 1884), especialmente beligerante por la misma razón;... ídem.

³⁶⁵ NE.- “El gremio era un tipo de asociación económica de origen europeo, implantada también en las colonias, que agrupaba a los artesanos de un mismo oficio, que apareció en las ciudades medievales y se extendió hasta fines de la Edad Moderna, cuando fueron abolidas. Tuvo como objetivo conseguir un equilibrio entre la demanda de obras y el número de talleres activos, garantizando el trabajo a sus asociados, su bienestar económico y los sistemas de aprendizaje. Se ha sostenido que el gremio fue un precedente de los colegios profesionales y los sindicatos modernos agrupan a gente de su misma profesión.”

<http://es.wikipedia.org/wiki/Gremio> Esta masonería “operativa” si tenía un “conocimiento”, no era una creencia, aunque tuvieran sus ritos simbólicos y la religiosidad medieval.

³⁶⁶ Basada en: el Poema Regius o Real data 1399; el manuscrito de Cooke, de 1410; las Constituciones Góticas-constituidas por más de un centenar de pergaminos y diversos libros de Italia, Francia, Alemania, Escocia, Inglaterra,...; las treinta y nueve Ordenanzas Generales redactadas por Payne.

³⁶⁷ Mourgues pág. 17 y ss. ídem.

de tolerancia, fraternidad e igualdad³⁶⁸, siendo el reivindicado componente “espiritual”³⁶⁹ parte del discurso ideológico propio de la época y de actualidad en la postmodernidad, donde desgraciadamente la masonería tiene que competir con multitud de sectas exotérica, y esotérica (ocultista), propugnando una alternativa espiritual de raíces occidentales como veremos. De las Constituciones de Anderson a los estatutos (reglamentos) de las logias masónicas que funcionan en la actualidad, la masonería ha recorrido un largo camino de casi tres siglos (se cumplirán el 23 de septiembre de 2021), en la que la masonería es un reflejo de lo que está pasando en una civilización europea en continuo cambio y –a la vez– una organización que intenta influir en el transcurso de la historia, aunque sus mejores logros lo conseguirá en la revolución de las 13 Colonias inglesa en el noroeste del continente Americano, más con su aportación de cuadros formados en su seno, que como organización que buscaba la independencia de la Metrópoli, que no fue el caso³⁷⁰, como veremos en los siguientes subepígrafes.

II.4.1. LA MASONERIA EN EL SIGLO XVIII.-

La masonería nace en Gran Bretaña como masonería especulativa en 1717, con aspiraciones universalistas.

Por su composición, la masonería es un reflejo de su época y no cabe ninguna duda, la burguesía con una sólida independencia económica favorece el triunfo del Humanismo renacentista que poco a poco ha ido colocando al hombre en el centro del Universo; Pero para los burgueses, patriarcales como los nobles, el papel de la mujer, económicamente dependientes, sigue siendo el mismo, y lo que hoy llamaríamos “machismo” medieval no tiene por qué cambiar con las nuevas filosofías e ideologías, se reserva a la mujer para el mismo papel –entre otros– de ser madres dentro de una estructura patriarcal que no cambia interesadamente: “La ilustración, a pesar de sus ideas liberales, no logró abstraerse al "machismo" medieval. La mujer siguió teniendo

³⁶⁸ Véase VIDEO UNED - 25-04-2014 Historia Viva. La Francmasonería.

³⁶⁹ NE.- Efectivamente, el llamado “componente espiritual” es un componente útil y necesario para intentar conciliar al menos tres tendencias religiosas importantes: la Iglesia oficial o anglicana (1553), que nace con Enrique VIII (1491 – 1547), que desencadenó la reforma anglicana o reforma inglesa que formó parte de la reforma protestante (iniciada en Alemania en el siglo XVI por Martín Lutero 1483 - 1546) que ocurrió en muchos países de Europa, y que era hegemónica pero no dominante; la reforma protestante propiamente dicha, que generó varias tendencias como el Luteranismo, después al Zwinglianismo y por fin al Calvinismo, dando lugar a muchas iglesias cristianas; y el propio catolicismo, que deja de ser oficial y hegemónico pero domina en muchos corazones, en Irlanda se convierte en la religión de los nacionalistas, mientras que en Inglaterra se producen muchos intentos de Contrarreforma, por ejemplo, el 5 de noviembre de 1605 se celebra el fracaso de la Conspiración de la pólvora (en inglés: Gunpowder Plot) fue un complot organizado (1604–1605) para matar al rey Jacobo I, a su familia y a la mayor parte de la aristocracia protestante volando las Casas del Parlamento durante la Apertura de Estado (5 de noviembre de 1605);... Es evidente la necesidad y utilidad de un concepto abstracto (deísmo, arquitecto universal,..) que permita la convivencia de confesiones concretas.

³⁷⁰ Como organización, sabemos que los altos dirigentes de las Logias apoyaban la Corona Inglesa.

como función principal, dentro de la sociedad, la de ser madre. La exhortación a ampliar conocimientos era dirigida solamente a los hombres, mientras que las mujeres continuaron sometidas a una educación llena de prejuicios. He aquí la causa por la cual se estableció que las Logias deberían estar integradas sólo por hombres”³⁷¹; De hecho, la Masonería “regular”³⁷² no admite mujeres en su seno, aunque el Gran Maestre actual (en España) Soriano Carrillo³⁷³ afirma que no hay nada escrito que impida el acceso a las mujeres.

Pero la exclusión de hecho de la mujer es solo un ejemplo de discriminación de clase y clasista, tal que puede que no exista nada escrito que rechazara la “iniciación” de hombres pobres, parias, sin posición social, sin una situación económica independiente, pero la realidad de los hechos es que los pertenecientes a las chusmas populares tenían poca cabida en la masonería por no decir prácticamente ninguna. En el estudio de la identidad masónica, por parte de Jean Mourgues, un hombre del siglo XX (1919 - 1990), encontramos alguna respuesta a esta circunstancia de hecho, pues por mucha diferencias y diversidad que tengan unas corrientes masónicas con otras, además de la libertad de conciencia y la fraternidad de los hermanos de la Orden por encima de cualquier ideología, han de conservar dos principios irrenunciables: “El primer principio se sigue invocando: los francmasones son constructores. Creen en la posibilidad de establecer un Orden social, en todo caso, de poder contribuir a establecerlo. Y en que esta posibilidad se les ofrece a los hombres razonables aptos para manejar las herramientas de medida y para perfeccionar su conocimiento de los hombres y de las cosas.

El segundo principio, más o menos oculto, es que "sólo escogemos a los constructores que saben estar por encima de disputas de escuelas". La perfección de la Orden colectiva se basa en la calidad de los hombres que han de construirla.”³⁷⁴, y los pobres están dedicados a sobrevivir, soportan “orden” establecido pero no creen en el “contrato

³⁷¹ http://es.wikipedia.org/wiki/Constituciones_de_Anderso

³⁷² “No hay acuerdo entre todas las Potencias masónicas, acerca de cuáles son los límites de esa mentada regularidad,... , debe mantenerse dentro de los límites impuestos por lo que los masones llaman "Ancient Landmarks" o antiguos linderos, y cumpliendo las antiguas Constituciones de la Francmasonería especulativa moderna.

Según la corriente promovida por la Gran Logia Unida de Inglaterra, y la CMI (Confederación Masónica Interamericana) la regularidad masónica requeriría:

a) La obligatoriedad de la creencia en dios o un Gran Arquitecto del Universo.
b) La obligatoriedad de la creencia de la inmortalidad del alma.

c) Ser varón.

Según la corriente promovida por el Gran Oriente de Francia, y CLIPSAS, la regularidad masónica de una logia estaría determinada por: Ser reconocida por al menos tres Potencias Masónicas, y estar conformada al menos por siete maestros masones; Trabajar con un ritual utilizando las herramientas de la construcción; Reunirse en lugares cerrados, y trabajar en los grados de aprendiz, compañero y maestro. http://es.wikipedia.org/wiki/Masoner%C3%ADa_regular

³⁷³ Véase UNED – VIDEO 25-04-2014 Historia Viva. La Francmasonería, ídem.

³⁷⁴ Mourgues pág. 35 y ss., ídem.

social”, entre otras cosas porque no saben lo que es, carecen de “escuelas”, y no tienen “calidad” ¿Qué posibilidad real tenían los hombres de las clases populares?, estos empezaban a preocupar mucho a los poderes de la época pero de forma paternalista para las Monarquías absolutistas³⁷⁵; mientras que los movimientos emancipadores y revolucionarios solo les preocupa el “pueblo” como depositarios de la “soberanía” dentro de un concepto abstracto y discriminatorio, estando –explicable por la época– muy lejos del sufragio universal libre, secreto y directo de las Constituciones de los Estados de Bienestar en Europa³⁷⁶; La única posibilidad para un miembro de las clases más humildes y económicamente pobres era tener un talento natural y destacar por él, lo que no deja de ser un valor “clasista” y por supuesto discriminatorio, utilizado mucho para justificar las diferencias de clase, la desigualdad social entre los seres humanos.

Una tercera exclusión es la de los hombres de color, los “negros”, que al final, como las mujeres, tuvieron que fundar su propia logia. Para la superación de las “ideas” discriminatorias en su seno y no de forma homogénea (económicas, de género, de raza,...) se tendrá que esperar al siglo XIX, lo cual no quiere decir que la pobreza, el machismo o el racismo hayan desaparecido de las logias o del Planeta.

Todo esto nos permite entender la composición de la masonería, donde las primeras personalidades relacionadas con la Gran Logia de Inglaterra (fundada en 1717) eran nobles y clérigos: Anthony Sayer; George Payne (anticuario); Jean Théophile Désaguliers; Juan, Duque de Montagú; Philip Wharton (duque); James Anderson (clérigo y doctor en filosofía); ... en definitiva, ningún artesano, ningún siervo de la gleba o asalariado, ningún hombre perteneciente a la masa popular, a la chusma inculta³⁷⁷, ninguna mujer, ningún negro,... ; pero los miembros de las clases populares, las mujeres, los negros,... también eran hombres/mujeres de su tiempo, y sin embargo no están convocados a hacer de la Masonería un “lugar de encuentro de hombres de cierta cultura, con inquietudes intelectuales, interesados por el humanismo como fraternidad, por encima de las separaciones y de las oposiciones sectarias, que tantos sufrimientos habían acarreado a Europa: la Reforma, por una parte, y la Contrarreforma,

³⁷⁵ En el s. XVIII, el lema de las monarquías absolutistas de la Ilustración era: “Tout pour le peuple, rien par le peuple”(traducida al castellano como “todo para el pueblo, pero sin el pueblo”), y que se atribuye –sin poder comprobarse– a varios déspotas ilustrados como Federico II el Grande, José II de Habsburgo, Catalina II de Rusia, José I de Portugal o Carlos III de España.

³⁷⁶ El sufragio masculino se recoge por primera vez en: Grecia, 1822; Francia, 1848; Suiza; 1848; España, 1890; Noruega;1891; Imperio austrohúngaro; 1907; Suecia; Países Bajos; 1917; Bélgica, 1919; Reino Unido, 1918; Italia, 1919; ... (véase http://es.wikipedia.org/wiki/Sufragio_masculino); Respecto al sufragio femenino se reconoce en España por primera vez en Constitución de 1931; Mientras que en la Francia de la “libertad, igualdad y fraternidad”, el voto femenino tiene que esperar al 21 de abril de 1944 (Comité Français de la Libération Nationale – Ordenanza del 5 de octubre 1944 - Gobierno provisional de la República) (véase http://es.wikipedia.org/wiki/Sufragio_femenino#Espa.C3.B1a).

³⁷⁷ NE.- Utilizo estos adjetivos no como “descalificativos”, sino como calificativos en el que se pueden reconocer los siempre discriminados por su situación económica, recordemos el “Arriba parias de la Tierra,....”

por otra.”³⁷⁸, existiendo la exclusión a pesar del “discurso” ideológico que animaba a sus miembros a “un espíritu universalista y el deseo de encontrarse en una atmósfera de tolerancia y fraternidad.”; esta exclusión se entiende en su contexto histórico, pero es una exclusión real y señala una contradicción en el “discurso” masónico; ahora bien, siempre han existidos hombres –independientemente de la clase social a la que pertenecen– con un verdadero sentido de la libertad de conciencia, con un alto sentido de la solidaridad y del compromiso social, que les permite actuar altruistamente sin tener muy en cuenta sus intereses económicos, aunque en la mayoría de los casos no suelen perderlos de vista. El caso es que la refundación de las logias masónicas operativas en la Gran Logia de carácter especulativo es provocada por una afluencia masiva de “*aristócratas, humanistas y racionalistas, la Orden masónica cambia de rostro y desde 1620, los antiguos masones operativos se vuelven minoritarios en relación a los intelectuales. Poco a poco, la antigua cofradía operativa se vuelve una sociedad de pensamiento*”³⁷⁹, lo cual no quiere decir que la masonería como tal, o todos sus miembros fueran partidario del concepto de “soberanía popular” (J.J. Rousseau) o de la “división de poderes” (Montesquieu),... razón por la que pienso que la masonería implica una ideología plural, no partidista, tolerante, que –a pesar de sus exclusiones– está más cerca del conocimiento que de la creencia, siempre que no pierdan la perspectiva; en su seno confraternizan personas de muy variadas formas de pensar, que solo tienen que admitir un reglamento de funcionamiento, una simbología determinada –para ellos común y universal– y unos ritos básicos.

ESTRUCTURA INTERNA RELACIONAL ENTRE HERMANOS MASONES

Visto el perfil de las personas que podían pertenecer a la recién fundada masonería especulativa, en el contexto histórico que se produce, tendríamos que ver su organización social, su estructura, como se relacionan sus componentes entre ellos y con el entorno, el “mecanismo, o proceso que hace que el sistema funcione como tal”³⁸⁰.

Su organización social actual, según el Gran Comendador del supremo Consejo Grado 33 del Rito Escoces Antiguo y aceptado para España, Jesús Soriano Carrillo³⁸¹,

³⁷⁸ https://www.google.es/?gfe_rd=ctrl&ei=7X80U-PXF6GA8Qfg-4GIBg&gws_rd=cr#q=constituciones+de+anderson

³⁷⁹ <http://losarquitectos.blogspot.com.es/2006/08/los-masones-del-siglo-xviii-y-la.html>

³⁸⁰ Véase “SER, SABER, HACER”. Mario Bunge. BIBLIOTECA IBEROAMERICANA DE ENSAYO PAIDÓS. UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MEXICO. FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS. 1ª Edición 2002. D.R. © Ediciones Paidós Ibérica, S. A. ISBN: 968-853-484-6.

³⁸¹ Véase UNED – VIDEO 25-04-2014 Historia Viva. La Francmasonería – Jesús Soriano Carrillo.

es relativamente sencilla, según un esquema que la divide en: La Masonería azul que reúne a los tres primeros grados (aprendiz, compañero y maestro) dirigidos por la Gran Logia (de España,...); la Masonería de Altos Grados Filosóficos que reúne a los grados del cuarto grado al treinta y tres, que a su vez se divide en Masonería rojo capitular (del 4º al 18º), Masonería negra filosófica (del 19º al 30º) y Masonería blanca administrativa (del 31º al 33º); el componente más característico, según Soriano, es el “espiritual”, la masonería ha sido y es una “escuela de formación”, ascendiéndose desde el aprendiz, hasta el grado 33º, mediante un conocimiento “simbólico”, “iniciático” y de “valores éticos”.

La asamblea de hermanos es la parte de la estructura organizativa que forma la base del mecanismo de funcionamiento, sus reuniones son la LOGIA en funcionamiento. En ella se produce la acción reflexiva que caracteriza a la moderna masonería especulativa. Pero nos tenemos que preguntar si ¿esta acción reflexiva (teórica) se traduce en una acción social, reivindicativa, política,... en el seno de una sociedad absolutista? No parece ser el objetivo de la organización como tal, más que construir un “orden social” pretenden buscar un lugar de formación, de adquisición de valores fraternales, de tolerancia e igualdad, que permitan la multirreligiosidad, y de conciliación de intereses más que de confrontación de intereses, en el seno de una organización que no podía ser de funcionamiento democrático por la época en la que se funda. Así lo reconocen los propios masones: *“¿La relación que se establece en la Logia es democrática? Es electiva, esto es, de una forma u otra, es selectiva.*

¿Es autoritaria, es decir, función de una fuente de poder ajena a la mayoría de los miembros?

Sin duda, puesto que hay una especie de privilegio de los antiguos con respecto a los recién llegados.

¿Es jerárquica? Aunque se dice igualitaria, se respeta la jerarquía en el desarrollo de las celebraciones.

¿Podría decirse, incluso, que los miembros de la Logia son iguales en cuanto a sus derechos y que todos ellos gozan de la misma posibilidad de acceder a las responsabilidades? Pero ¿de qué responsabilidades se trata? ¿La de un proyecto positivo y concreto, la de una operación temporal, la administración de los bienes o es una simple cuestión de convivialidad?

¿Es la disciplina, es la vida moral de cada uno la que tiene fuerza de ley o no hay en la Orden establecida un poder soberano y regulador que defina las raras obligaciones de

*cada cual con respecto a los demás en particular y a la Logia en general*³⁸². Un valor del mecanismo de funcionamiento es la utilización de la “obediencia” al superior dentro de la jerarquía; la educación de la disciplina en la obediencia en el rito, y el control de las emociones, forman también parte del tipo de personas que quieren al final del proceso de iniciación: *“La adquisición del control de las emociones, de las reacciones, del lenguaje son otras tantas disciplinas que se practican en logias. ... Hasta tal punto, por otro lado, que no hay consejo, reunión, debate que tengan la calidad de rigor, de silencio y de corrección formal comparable a la de las celebraciones masónicas”*³⁸³. Para los masones, la organización y el proceso de iniciación convierten a la masonería en una “escuela de formación”, en la que existe derecho de admisión, y una vez iniciado, va ascendiéndose desde aprendiz, hasta el grado 33º, mediante un conocimiento “simbólico”, “iniciático” y de “valores éticos”, pero que no convierten a la masonería en un centro educativo o en un centro religioso: *“La Logia no es una Universidad, como no es un lugar de culto. En ella no se enseña ninguna teoría y aún menos teología. Pero, aun no habiendo tampoco concierto en torno a un maestro poseedor de verdad y propagador de doctrina, en ella se opera, con medida, profundidad y serenidad, un trabajo no menos efectivo de maduración, de disciplina y de elucidación.*

*La disciplina de la Logia, como la formación mutua que garantiza la vida en común, responden a las exigencias permanentes de adquisición del control y del conocimiento.”*³⁸⁴, es decir, se trata más bien de adquirir un talante más de conciliación que de confrontación, se busca la tolerancia, la confraternización, en un ambiente de hermandad entre iguales, lo que implicaría una ideología de tolerancia sobre las demás ideologías y creencias, al menos sobre el papel. Pero para establecer una relación afectiva entre hermanos (vinculación fraternal a la Orden), adquirir una “sabiduría” basada en la práctica de unos ritos vivos establecidos por la tradición terminan necesariamente en la utilización de algunos tipos de ideas, en una ideología, que por el tiempo en el que nace la masonería como organización, implica un “componente espiritual” heredado de la Edad Media que los aleja del carácter científico de los tiempos venideros: *“Es un ritmo que acompaña la existencia, basado en la participación del sujeto en la vida universal en la eternidad. Las prácticas rituales tienen como fin el de devolver el verdadero universo, el mundo tal como es en su virtud*

³⁸² Mourgues pág. 51 y ss. ídem.

³⁸³ Mourgues pág. 51 y ss. ídem.

³⁸⁴ Mourgues pág. 51 y ss. ídem.

primera. *Tienden a destruir la apariencia para devolver la situación auténtica, la que es conforme a las leyes eternas y a las formas definitivas.*³⁸⁵ y la aceptación de unos “símbolos” comunes con *“un significado proyectivo. No somos nosotros los que le damos un sentido, es el símbolo el que nos permite darle un sentido a las cosas, en la medida en que nosotros las situamos con respecto a él.”*³⁸⁶, que implican –a su vez– un conocimiento más cercano al “creer” que al “conocer”. También pretendía la masonería ser una organización altruista, donde los intereses personales e individuales se aparcan, donde las afinidades entre hermanos, los intereses reconocidos, los objetivos individuales y colectivos son reconocidas sin problemas, al parecer con pocas componendas y sin ninguna corrupción del sistema.

Otro “valor” del mecanismo relacional de funcionamiento es el carácter elitista de la masonería, mantienen la idea clásica y clasista de que solo unos pocos están llamados y preparados para hacer grandes cosas por el género humano y la sociedad. A la organización no puede acceder todo el que lo desee, es selectiva, aunque una vez admitido, el iniciado voluntariamente acepta la jerarquía de quien más sabe, quien más conoce ese camino de perfección individual y social que persiguen, se puede decir en sus propias palabras *“la masonería está marcada por la exigencia de una selección y por la existencia de una jerarquización de la progresión iniciática.”*³⁸⁷. En ese camino iniciático, de perfección individual y social, los hermanos masones no pueden esperar la obtención de poderes, de habilidades mágicas o de conocimientos superiores, aunque a lo largo de la historia hayan existidos masones que hayan buscado el poder, la magia, o la superioridad intelectual, Mourgues niega que eso sea lo consustancial a la “iniciación” a la “masonería”, el objetivo no es obtener esas ventajas en el Orden masónico, en la organización masónica, *“Un francmasón jamás ha tenido poder en función de su compromiso masónico. Algunos masones han cultivado la magia, otros han pretendido poseer conocimientos superiores y excepcionales.”*³⁸⁸ Pero –según Mourgues– no es algo que se haya aprendido, enseñado u obtenido en el seno de la Orden. Mourgues afirma que las malas intenciones no tienen lugar en la Orden *“Los que estén animados por intenciones torcidas, políticas o profesionales dudosas no podrán encontrar en ella los recodos oscuros para perpetrar sus golpes. No cabe duda de que agrada conocer a un masón influyente. Pero si se desea la eficacia, no se puede*

³⁸⁵ Mourgues pág. 131 ídem.

³⁸⁶ Mourgues pág. 130 ídem.

³⁸⁷ Mourgues pág. 79 ídem.

³⁸⁸ Mourgues pág. 103 ídem.

imaginar a la Orden y a los masones en busca de favores. Resulta aberrante que quienes tienen el propósito de trabajar para lograr el reino de la justicia se preocupen por el prestigio y por los favores personales. Es aún más insensato creer que se puede gozar de algún tipo de protección comprometiendo lo que podría garantizarla.

En ese punto hay que tomar una actitud decidida, que no puede estar sujeta a componendas.

Buscar el favor, asegurarse privilegios es renunciar a la propia esencia de la solidaridad masónica, que sólo puede fundarse en el derecho y la justicia, animados por el espíritu de equidad.

Si queremos que se repare la injusticia, si perseguimos a los opresores y a los impostores, debemos atenernos estrictamente a la Ley y hacer de ella el escudo de nuestros actos. Saltarse los reglamentos, ser más taimado, más maquinador, más hábil que otros es condenar a la virtud masónica, que es la buena conciencia, y arruinar el futuro de una Orden cuyo propósito es el de exaltar lo mejor que hay en el hombre.

El masón ha de ser el mejor. Todo medio retorcido para parecerlo es un abuso de confianza con respecto a la Orden y a la humanidad en general.”³⁸⁹.

Otro “valor” del mecanismo de funcionamiento, producto de su época (la burguesía es una clase activa, que no vive de la renta como la nobleza, sino de su actividad) es el trabajo, que dignifica al hombre (aunque para el puritano sea un castigo divino), para el masón forma parte de la naturaleza humana “*Lo que ha de marcar el carácter innovador de la andadura masónica y que constituye, efectivamente, el fundamento mítico de su originalidad es precisamente el poder que se le concede al hombre de medir sus fuerzas con las de la naturaleza, es la virtud que le permite arrancar su alimento a la tierra y construirse la protección que necesita.*

*Para el francmasón, el hombre es, ante todo, un trabajador. Es la acción que está en el centro de su ascensión hacia la luz y la acción cuya dimensión es más noble, la más espiritual: el trabajo.”³⁹⁰. Tal que la iniciación masónica es un proceso secuenciado, del aprendiz se espera una cosa, del compañero otra: “*El Aprendiz ha de ejercer sus fuerzas y coger sus herramientas; el Compañero, dominar el sentido y la materia ejercitando su capacidad de enjuiciamiento.”³⁹¹; Y del maestro otra, “simbólicamente, el francmasón, el constructor, el Maestro, se encuentra entre dos obligaciones: la primera es dar fe del conocimiento por medio de su vida, de su obra y de su sabiduría. La segunda es la de**

³⁸⁹ Mourgues pág. 118-119 ídem.

³⁹⁰ Mourgues pág. 108, ídem.

³⁹¹ Mourgues pág. 114, ídem.

no envilecer las vías y de no desviar a quienes hacen el esfuerzo de avanzar por ellas hacia una mayor luz.”³⁹², dando un perfil contradictorio desde el punto de vista literario: “*El maestro masón, juez de reyes, de pontífices y de caudillos guerreros, es el obrero, sin cuyo buen juicio, sin cuya paciencia, prudencia y humildad nada se haría.*”³⁹³.

MECANISMO O PROCESO DE FUNCIONAMIENTO

Ya hemos dicho que la asamblea de iguales es la estructura básica, y la reunión de esta asamblea es la reunión de la logia. ¿Cuál es su mecanismo básico de funcionamiento? la respuesta –según Mourgues– se resume en tres actitudes de sus miembros, que suponemos interiorizadas por el proceso de aprendizaje del buen masón, reflexión, autocontrol y fraternidad: “*En las logias, la acción es ante todo reflexión y control de sí mismos, pero no es más que un tema sin importancia de por sí. Lo que importa es la convivencia fraterna en un marco determinado.*”³⁹⁴. Pero en aquel contexto ¿Cuál es ese marco determinado? En realidad, la democracia burguesa no había consolidado, y la autoridad, la jerarquía y la obediencia son todavía muy valorados en la Inglaterra de 1717, y por supuesto en el resto de Europa, y los hermanos masones son nobles, burgueses, intelectuales y artistas, no pobres y sin educación, cuando la educación está controlada en algunos lugares por el catolicismo, y otros lugares por las diversas reformas religiosas que intentan quebrar la dominación y hegemonía católica. Por tanto, en ese marco que huye de las guerras de religión, que busca cicatrizar las heridas de la Revolución de Cromwell y la posterior Restauración, en una Inglaterra que huye de la confrontación entre dos clases pudientes, los nobles y los burgueses, esa “*convivencia fraternal*”³⁹⁵ es la base de la relación social en el seno de la logia, al menos, es lo que creen los propios masones cuando defienden su organización: “*La Logia como tal se conforma con existir, gracias a la voluntad concertada de un grupo de individuos unidos por un mismo compromiso imposible: el perfeccionamiento de sí mismos y de los*

³⁹² Mourgues pág. 116, ídem.

³⁹³ Mourgues pág. 118, ídem.

³⁹⁴ Mourgues pág. 51 y ss. ídem.

³⁹⁵ NE.- Convivencia fraternal que –desde mi punto de vista– es vinculante, alimentada por la práctica ritual basada en una supuesta “sabiduría” indiscutible, universal, y por tanto, obligación interiorizada y asumida por el hermano masón, cuyo comportamiento será el adecuado para el buen funcionamiento de la Asamblea.

demás.”³⁹⁶. Además, a esta convicción interiorizada, se une la existencia de un contrato formal por el cual se vinculan voluntariamente a una logia, y el juramento de respetar el reglamento de la misma, dando lugar a una sociedad de individuos muy del gusto de la época de su fundación, teniendo cada Logia (asamblea) sus propios reglamentos abiertos y flexibles: “*Al parecer la respuesta hay que buscarla en Rousseau y en el Rousseau más utópico. El carácter dominante de la Logia es el carácter contractual de las relaciones.*

Aquí tenemos, de hecho, una sociedad de contrato, cuyos miembros están ligados por la libre decisión de su voluntad, al margen de toda consanguinidad, de todo interés positivo e inmediato, al margen de todo proyecto concreto, como no sea justamente mantener la calidad del contrato fraternal. El contrato social que la Logia plasma se basa en un progreso infinito, e incluso indefinido. El de la relación fraternal entre los hombres en su diversidad de opinión, de origen y de condición. Superación... , liberación y una comunión. El juramento, es decir el compromiso de uno para consigo mismo, en el marco de una comunidad voluntaria.

Por otra parte, la diversidad de las logias salvaguarda la libertad de cada una de ellas en particular. Y todo el que sea reconocido como masón por sus hermanos podrá hallar un lugar en las columnas de otra logia, a condición de que cumpla el reglamento de esta última.”³⁹⁷

Otro mecanismo de funcionamiento es el proceso de iniciación de los admitidos. La definición de “iniciación” aunque formulada por Jean Mourgues (1919 – 1990) en el siglo XX, puede ser válida para sus comienzos, ya que la pretensión de los francmasones –según este autor- es la de una acción intemporal, basada en ritos y mitos ancestrales: “*La iniciación es la andadura que conduce a la comprensión progresiva de la condición humana.*”³⁹⁸, tal que el masón termina considerándose un metafísico, pero en un sentido moderno, en realidad más del siglo XX que del XVIII, pues “*El metafísico es aquel que intenta conocer las razones, los medios y las circunstancias que llevan a las creencias.*”³⁹⁹. En realidad –para mí- la “iniciación” es un proceso secuenciado de reeducación, de superación de la educación religiosa intolerante, ideología a la que se culpaba de las guerras y los conflictos en la Europa de los siglos XVI y XVII, y que en el Reino Unido del siglo XVIII encontró las condiciones objetivas y subjetivas para la

³⁹⁶Mourgues pág. 51 y ss. ídem.

³⁹⁷ Mourgues págs. 62 a 64 ídem.

³⁹⁸ Mourgues pág. 87 ídem.

³⁹⁹ Mourgues pág. 90 ídem.

búsqueda de nuevos individuos para la nueva sociedad que emergía sobre las estructuras del último Medievo, el de las Monarquías absolutistas que no daban más de sí. Del propio discurso de Mourgues podemos entresacar la importancia del proceso de reeducación que implica la “iniciación”, individuos reflexivos, que controlen sus emociones, que busquen la convivencia fraternal, individuos que en la medida que consigan estos objetivos, no solo conseguirán mejora ellos, sino la sociedad como consecuencia de esa mejora individual, mejora que permitirá armonía en el grupo, y un trabajo en común, es decir, conseguir un cambio de mentalidad en los individuos del siglo XVIII que fueron educados para otra sociedad que se quedaba obsoleta y decadente. En una sociedad sin libertades, con un pensamiento dominante y hegemónico impregnado de religiosidad⁴⁰⁰, la fórmula encontrada por la Masonería especulativa para reeducar a los hombres del siglo XVIII, es una fórmula adecuada, semiclandestina⁴⁰¹, voluntaria, con derecho de admisión, que formaran nuevos individuos, que mediante un contrato social-fraternal, superan la educación recibida y se liberan de los prejuicios y obligaciones morales heredadas, para en una nueva comunión de ideas mejorar la Logia y mejora la sociedad. Este objetivo era muy abstracto, pero permitió la formación de muchos cuadros políticos de talante progresista, que se implicaron individualmente en proceso de cambio social allí donde se daban las condiciones.

Cada Asamblea (Logia) tiene sus propios Reglamentos, en el marco más amplio de esta filosofía general. Eran Reglamentos abiertos y muy flexibles, que permitían a las Asambleas decidir quiénes podían ser masones, y una vez admitidos, quienes seguían el proceso de secuenciación (iniciación) adecuadamente, tal que el compromiso adquirido voluntariamente tenía unas *“consecuencias que no siempre logran percibir todos”* pero *“No obstante, las prácticas constantes están ahí para recordarlas”* y para todo caso *“los Venerables están habilitados, con el consentimiento de los miembros de la logia, a aceptar o a rechazar la presencia de los que no parecen contribuir a la armonía de conjunto o a la seriedad del trabajo en común. Sin que los reglamentos puedan imponer*

⁴⁰⁰ NE.- las confesiones hegemónicas no eran las mismas en todos los lugares, pero todas pecaban del exclusivismo de su Verdad Verdadera.

⁴⁰¹ NE.- Ya hemos hablado de un cierto secretismo, incluso en un ambiente adecuado como en la Inglaterra de 1717, pero que en casos como el de España, con otro contexto histórico y una Iglesia Católica hegemónica y dominante, la clandestinidad es una necesidad para la supervivencia de la organización: “Históricamente, la masonería española se desarrolló y creció con un notable espíritu de clandestinidad, patrocinado, sin duda, por la necesidad y voluntad de sus miembros de asomarse al mundo con otros ojos y desde otras perspectivas —algo considerado como un grave delito a la luz de la visión totalitaria que ha gobernado Occidente hasta hace escasas décadas—; fue preciso, por tanto, adoptar precauciones, señales secretas de identidad, camaraderías estrechas y conductas discretas.” Fuente: © Rodríguez, P. (2006). *Masonería al descubierto*. Barcelona: © Temas de Hoy, Introducción, pp.13-19.

*nada cuya llegada desde el exterior se pueda considerar nocivo*⁴⁰². Lo dicho, un mecanismo afortunado para la época, aunque con las limitaciones y defectos de todas las creaciones humanas debidas a su tiempo concreto. Hoy un individuo que quiere superar prejuicios concretos o formas de pensar obsoletas va al psicólogo, realizan cursos de autoayuda, de inteligencia emocional, de pensamiento científico,...etc.

Resaltar la iniciación, que busca la vinculación fraternal, de creencias comunes,... tiene un apoyo importante en la acción ritual, que le permitirá interiorizar lo aprendido, al fin y al cabo *“las creencias se expresan mediante actos, mediante ceremonias, mediante monumentos”*⁴⁰³, además de recordar el compromiso, el juramento, las consecuencias de ser masón como decíamos ante *“las prácticas constantes están ahí para recordarlas”*.

También las *“tradiciones”* tienen su importancia, aunque hagan una abstracción intemporal, pues verlas desde una perspectiva histórica les quitaría el halo de misterio que buscan darles. Es similar a la situación de los “profetas”, cuando decía Jaspers que recurrir a “Dios” era una necesidad para darle a sus “visiones” y “profecías” una “trascendencia” que no tenían.

La acción social se caracteriza –referente a la semiclandestinidad mencionada– por un cierto secretismo *“Si se quiere actuar con eficacia, lo sensato es no darle a nuestra acción el carácter público y agresivo que hace que toda escapatoria, toda negociación, todo compromiso sean imposibles.”*⁴⁰⁴.

Se desprende que el trabajo masónico (incluido el de iniciación) no tiene como resultado una ideología, sino más bien el desarrollo de las aptitudes del individuo y de una actitud moderada, equilibrada –hoy día, de desarrollo de la inteligencia emocional– *“el trabajo masónico no se sitúa en el nivel de la divulgación de las ideas, sino en el de la maduración del enjuiciamiento y del control personal.”*⁴⁰⁵. Pero ¿Cómo se traduce el sistema masónico a la práctica social? ¿Contribuyeron a los cambios sociales de su época o fueron solo parte de ese cambio?

II.4.1.1.- LA MASONERIA Y SU INFLUENCIA EN LAS REVOLUCIONES DEL S. XVIII.-

Ya hemos dicho que las organizaciones humanas son producto de una época, con sus ventajas, limitaciones y defectos. Así, ya en el Reino Unido, no todo el que se

⁴⁰² Mourgues págs. 62 a 64 ídem.

⁴⁰³ Mourgues pág. 90 ídem.

⁴⁰⁴ Mourgues pág. 119 ídem.

⁴⁰⁵ Mourgues pág. 121 ídem.

acercaba a la Masonería tenía las mismas intenciones: “Desde el principio sus fieles se nutrirán de nobles y burgueses; muchos veían en la masonería una forma de medrar, otros se acercaban atraídos por sus ideales de fraternidad y tolerancia, unos pocos por el carácter esotérico de sus ritos y ceremonias”⁴⁰⁶. Sin embargo, la masonería exportada a las 13 Colonias inglesas en el norte del Continente Americano es relativamente diferente, “La mayoría de los miembros de la masonería en las fechas previas a la guerra con Inglaterra eran intelectuales y filósofos, caballeros que pensaban que las logias eran lugares adecuados para experimentar las nuevas ideas y buscar el progreso del hombre”⁴⁰⁷, mucho de los cuales, junto a ex-militares participaron en el proceso constituyente a nivel individual, como dice Escobar Golderos, “... antiguos oficiales del ejército. ... Samuel Adams, John Adams, Williams Dawes y Thomas Hutcinson,....,.... Georges Washintong,... 33 de los 74 generales del ejército, 56 de los firmantes de la Constitución y 31 de los 55 delegados de la convención que la redactó.”⁴⁰⁸. Esto se explica porque tenían una estructura semiclandestina y semidemocrática que permitía a sus miembros una experiencia necesaria para lo que se avecinaba, realizaban elecciones anuales para elegir a su Gran Maestro (cada Logia) por «sus iguales», aunque la igualdad quebraba en parte por la existencia de grados de iniciación y existían ritos más bien sectarios y producto de las reminiscencias de épocas pasadas; otro aspecto importante del currículo masón, es ser la primera organización que abogó por la “diversidad religiosa de sus miembros”⁴⁰⁹ ya que permitía el ingreso en sus filas de todas las confesiones religiosas existentes, es decir, toda la variedad de cristianos, incluidos los católicos; además judíos; luego musulmanes; y en la actualidad todo tipo de creyentes y no creyentes. La amplitud de los reglamentos y la necesidad de cada momento enriquecieron la composición de la masonería en América, antes de la guerra de independencia se permitieron el ingreso de indios americanos que ayudaron a los ingleses en su lucha con los franceses, y luego “primeras logias para gente de color”⁴¹⁰; No obstante, a pesar del apoyo de hombres de color a la causa, la Constitución no abolió la “esclavitud” que se basaba en el color de la piel, pues aunque menospreciaban a los hispanos y latinos por no ser de pura raza blanca, su piel morena (y la roja de los indios) no justificaban ser objetos de esclavitud.

⁴⁰⁶ pág. 42. Historia de la Masonería en Estados Unidos. Mario Escobar Golderos. Editorial Amuzara, 2009. ISBN: 978-84-92578-96-7. Copia Biblioteca Central UNED.

⁴⁰⁷ Escobar Golderos pág. 43. Ídem.

⁴⁰⁸ Escobar Golderos pág. 44. Ídem.

⁴⁰⁹ Escobar Golderos pág. 89 ídem. NE.- Recordad que es el artículo principal de la Constitución de Anderson.

⁴¹⁰ Escobar Golderos pág. 89 ídem.

A pesar de ello, los negros fueron admitidos en las Logias militares; Prince Hall, nacido en Barbados (Las Antillas) el 12/9/1748, había creado una logia de hombres de color, que termino siendo Logia Africana nº 1, admitida por la Gran Logia de Inglaterra-Boston el 29/04/1787. La Logia Africana nº 1 se ha convertido en Logia madre de 44 organizaciones con más de 300.000 miembros en la actualidad.

Si queremos entender la influencia de la masonería en la Independencia de las 13 Colonias, tenemos que entender la relación entre las ideas y las necesidades e intereses de los grupos dominantes en las 13 Colonias. Las condiciones «objetivas» para que una posible reivindicación independentistas de las Colonias americanas se produjera, ya existían en el siglo XVIII; los Colonos americanos solo necesitaba un discurso adecuado, una justificación ideológica legítima, pues le debían a Inglaterra mucho, sin el impulso de la ideología imperialista de la Metrópoli no hubiera sido posible la usurpación de las tierras, y su forma de vida, a los Indios americanos que todavía disfrutaban de un sistema de subsistencia paradisiaco (cazadores recolectores); también le debían a Inglaterra la justificación de la disputa del pastel americano a las otras Potencias europeas. En cuanto a las ideas, si en Europa para la construcción nacional de sus Estados se hizo necesaria la división religiosa: anglicanos, luteranos, calvinistas, puritanos,... paradójicamente las 13 Colonias están llena de emigrantes de todas las naciones europeas, cada grupo con tradiciones culturales y religiosas, y ninguna de ellas ideológicamente “dominante”, lo cual implica que si quieren tener un futuro en común están obligados a respetar la multiculturalidad existente, y partiendo de esto crear una ideología de mínimos que sirva para cohesionar la nueva realidad frente a la Metrópoli. Así, lo que luego llamaría el marxismo «las condiciones subjetivas» necesitaban de estas ideologías de mínimos que permitieran a los Colonos unirse contra la opresión económica de la Metrópoli; ideología aportada por la Masonería con su deísmo y «El Gran Despertar» con su conciliadora visión del Cristianismo plural y diverso existente en las Colonias (incluido los católicos) favorecen las ideas de tolerancia necesarias para poder facilitar la emancipación económica primero, y luego la idea de «unidad nacional» en torno a la diversidad, el pluralismo y la multiculturalidad. Este discurso de aparente respeto por la libertad, la fraternidad, la tolerancia y la igualdad es una condición necesaria no solo para unir a los grupos dominantes en las Colonias (de distintas culturas y tradiciones), sino también, para unir a los desheredados, a los que Vivian de su salario trabajando para las nuevas clases pudientes, así como los esclavos extraídos de África y los indios expropiados de su vida, su cultura y su tierra. Por todo,

las ideas de la masonería y de tolerancia religiosa no es que tuvieran influencia en la Independencia de las 13 Colonias, es que eran “ideas” absolutamente necesarias para construir un discurso que permitiera cohesionar a los grupos pudientes, los demás emigrantes, e incluso esclavos, en torno a la idea de Independencia, ya que esto no se puede improvisar, de las ideas existente emergieron las más adecuadas a las necesidades e intereses de los hombres de las colonias, destacando las ideas de los masones y líderes religiosos que predicaban la tolerancia y grupos organizados similares; los ingleses, por el contrario, lo tenían muy difícil, pues aunque en un principio los posteriormente llamados padres de la Patria no pretendían llegar tan lejos, el opresivo discurso dominante en la Metrópoli sobre grupos humanos que habían huido de él, tenía muy pocas posibilidades de imponerse si no suavizaban su tono, algo que el centralismo y la desconfianza que representaba Jorge II hacia extremadamente difícil; los grupos dominantes en Inglaterra, que habían impulsado la creación de un vasto imperio a pesar de la hegemonía española siempre pensaron que tenían controlada la situación, y su gran experiencia en manejar situaciones difíciles fue ofuscada por su imparable voracidad, evaluaron mal el peligro y cuando quisieron reaccionar fue demasiado tarde; Inglaterra tenía enfrente, además de los intereses de las otras potencias coloniales, a las trece Colonias que “... *se habían desarrollado y crecido hasta el punto de poder vivir independiente de la metrópoli*”⁴¹¹, tal que los colonos y comerciantes e industriales pudientes, terratenientes del Sur, no muy dados a cambiar se encontraron con una Metrópoli avarienta e insaciable, siguiendo a Escobar Golderos tenemos: control aduanero en 1759; Actas de la Melaza y del Azúcar en 1764, con controles a la exportación y la importación; Acta del Timbre o Stamp Act en 1765 o primer impuesto directo establecido por los ingleses; dicho impuesto fue derogado en 1770, pero los impuesto siguieron aumentando hasta 1773, con ejemplos como las tasas al Cristal, al Plomo, a la Pintura, al Papel y al Té, a la que necesariamente tenían que oponerse, pues era evidente los perjuicios económicos que la metrópoli estaba causando a las Colonias de América del Norte, donde la «tierra barata» y los «los salarios altos» hacían una tierra de oportunidades para todo. Los masones, los líderes religiosos tolerantes de «El Gran Despertad», los escoceses jacobitas, incluso los pertenecientes al propio ejército inglés, los Hijos de la Libertad y grupos similares organizados por los importantes centros económicos de Boston, Filadelfia, Nueva York, Chatleston, Newport,... con importantes instituciones educativas y que “*estaban bien informados de lo que ocurría*

⁴¹¹ Escobar Golderos pág. 45 y ss. ídem.

en Europa” –según Mario Escobar– crearon las condiciones subjetivas para que los grupos económicamente dominantes, primero se aglutinaran en torno a la consigna «nada de impuestos sin representación», para posteriormente, en segundo lugar, con el curso de los acontecimientos y la ideología adecuada, los grupos dominantes en las trece colonias decidieran el camino de la independencia, precipitándose los acontecimientos con la organización de las Trece Colonias en torno a los Congresos continentales (el primero el 5 de septiembre de 1774 en Filadelfia) y provinciales en torno a las ideas adecuadas y prácticas de todos los grupos humanos mencionados, que de forma sincrética y pragmática le dan forma a una Declaración de Independencia (4-julio-1776) y luego a una Constitución (1778) que da cabida a intereses muy variados, diversos, e incluso contradictorios, que posteriormente se tendrían que dirimir con una cruenta Guerra civil (1861-1865). Por tanto, del caldo ideológico en ebullición en las Colonias, con ideas filosóficas, intelectuales, económicas, religiosas, políticas, emergen las ideas más adecuadas a los intereses de los grupos económicamente mejor situados en las Colonias; muchos masones y líderes religiosos tolerantes se convirtieron en los cuadros políticos necesarios para organizar y dirigir el proceso, primero de participación en las decisiones de la Metrópoli, y segundo, el proceso de independencia ante ella. Inglaterra supo aprender la lección, y evitó nuevas revoluciones en sus colonias del resto del Planeta con políticas más adecuadas a sus intereses, aunque por supuesto nunca dejó de emplear la fuerza necesaria ante el proceso de descolonización política que se producirá en el transcurso de los dos siglos siguientes.

Pero a la masonería, aun siendo una organización plural en su composición, con unos objetivos de perfeccionamiento individual y social, que se convierte en un lugar de encuentro de un cierto pluralismo y una cierta diversidad, sin embargo no se le puede atribuir los méritos de la emancipación de las 13 Colonias, pues si bien destacados masones estuvieron presentes y fueron protagonistas en ambos bandos, la independencia de la Metrópoli fue algo que superó la voluntad y objetivos de estos masones, que al final se dejaron arrastrar por las circunstancias históricas. La genérica afirmación de Mourgues –disfruta hoy día de un consenso generalizado– corrobora esta idea: *“la francmasonería es una especie de difusor, un centro de maduración, de concertación, ideológica y cultural. Pero, en la medida en que se producen concepciones oportunas, medidas necesarias, cambios deseados, tanto en el ámbito legislativo como en el de las costumbres, es erróneo atribuir su mérito, su paternidad, su éxito a la Orden*

Masónica”⁴¹². Así pues, la influencia de la masonería en la independencia americana es evidente pero no decisiva, ni siquiera es un factor fundamental, pues como organización, al menos sus direcciones estaban con la Corona inglesa. Para Mario Escobar, “*La influencia de la masonería en la independencia fue indudable, pero hubo asimismo una fuerte influencia religiosa*”⁴¹³. En realidad, los valores religiosos formaban parte de la masonería de aquella época, ya que a la multirreligiosidad de los grupos de emigrantes hay que sumar el origen burgués y noble de filósofos e intelectuales, no habiendo aparecido en el plano de las ideas la revolución que supuso el «El origen de las especies», ni las ideas de Marx, Nietzsche y Freud (los filósofos de las sospechas), que conformarán el conjunto de ideas que hace quebrar el paradigma ideológico religioso de forma clara, precisa y científica. En definitiva, los revolucionarios norteamericanos –como todos los seres humanos– son hijos de su época y su contexto y circunstancias y, aunque esto es una obviedad, hay que recordarlo cuando hablamos de influencias de las ideas en las actividades humanas, pues yo soy de los convencidos que las ideas que triunfan en determinados momentos, en concretos contextos, son las ideas adecuadas al caldo de cultivo social que se está cocinando en esos momentos, y las razones de los colonos para realizar una revolución, no más verdadera pero sí más sustanciales, fueron las económicas como siempre, se estaban repartiendo el continente americano sin importarle para nada las poblaciones autóctonas, sus intereses, ideas y creencias, y su derecho legítimo a la tierra en la que Vivían, ¿donde se quedaban las ideas de libertad, igualdad, fraternidad para los indígenas?; el discurso de la masonería (o de los masones), de los pastores religiosos y de los colonos solo tenían sentido ante la opresión de los ingleses, pero carecían de valor para los indígenas que estaban perdiendo su cultura, forma de vivir, en unas tierras verdaderamente libres, como cazadores recolectores. Dice Mario Escobar que “*La masonería apoyó en gran medida la revolución, pero no se puede afirmar que conspiraran para conseguir la independencia de las colonias de Gran Bretaña*”⁴¹⁴, pero lo cierto es que no hubo tal revolución en sentido estricto –está ya la llevo a cabo Cromwell–, los que tenían el poder económico querían el control político de las colonias, y la masonería como organización no se posicionó nunca, existiendo masones y colonos partidarios de la Corona, la mayoría de los firmantes de la Constitución no eran masones, no tuvieron un papel determinante en el Motín del Té (Boston), Thomas

⁴¹² Mourgues pág. 120 ídem.

⁴¹³ Escobar Golderos pág. 44 ídem.

⁴¹⁴ Escobar Golderos pág. 54 ídem.

Paine ideólogo de la revolución no era masón, los líderes de las grandes logias en América eran leales a la Monarquía inglesa (5 de los 7 grandes maestros), ambos bandos liberaron a esclavos negros para que lucharan en sus filas. En realidad, -ya en el siglo XIX- viendo la deriva de la gran nación americana y sus elites dominantes, su anexión de territorios (por ejemplo, la mitad de Méjico), su ambición colonial (América del Sur, Cuba, Filipinas,...), y su papel -ya en el siglo XX- en las dos Guerras Mundiales y en todos los conflictos bélicos de final del siglo XX y principios del Siglo XXI, evidencian que la influencia masónica en la independencia americana fue más bien simbólica, aportó cuadros a los dos bandos, y sus ideas, como las religiosas, fueron utilizadas por el poder emergente para darle consistencia a su discurso político del momento. La “libertad, igualdad y fraternidad” -más de la Ilustración que de la masonería- forman parte de un discurso formal vacío de contenido real para grandes sectores de población que habitan en EEUU. La separación de la Iglesia y el Estado era una condición necesaria para la “unidad” de las colonias, y luego, la “unidad” de todos los Estados, ya que no existe una confesión hegemónica que pueda imponer su “moral” particular al Estado y las demás confesiones religiosas. Por parte de los colonos ricos se utilizó todo lo que favorecía su causa, primero de más representación política en el Parlamento inglés, y luego simple y llanamente la independencia de las colonias. -John Wesley, metodista, decide en 1735, junto a sus hermanos George y Charles, trasladarse a las Colonias y predicar la tolerancia en Georgia. Fracasan porque lo intentaron demasiado pronto, en un momento inadecuado o poco propicio; pero su amigo George Whiefield recupera el proyecto y se traslada a Georgia en 1738, buen orador y en un momento favorable, tiene bastante éxito y decide en 1740, junto a Jonathan Edwards (masón), hace una gira por las 13 Colonias que tiene una gran repercusión, la tolerancia religiosa y un sentimiento de unidad se extienden por todo el territorio: Junto a «El Gran Despertar», se favorece la creación de las Universidades de Columbia y Princeton como hemos señalado. Todo ello provoca una “*sacudida religiosa*” y un sentimiento de “*unidad nacional*” -en palabras de Mario Escobar- lo cual no creo cierto en ese momento concreto, aunque tuvo su repercusión en la Independencia de 1776, pues crearon un caldo de cultivo ideológico convergente. No obstante, los mimbres con los cuales se forjan la Independencia son para Mario Escobar, el “poder de la masonería”, un sentimiento nacional del despertar religioso, los escoceses y la rebelión jacobita de 1745-1746, que dieron lugar al Acta de Abolición y Proscripción en contra de sus tradiciones, que provocó que “miles de familias” escocesas odiaran a la Casa de

Hannover; también formaron parte las “*fuerzas escocesas del ejército británico,...*”, junto a una elite económica producto del inusitado desarrollo económico de las Colonias, mencionado anteriormente.

Tenemos que, por todo lo dicho, pensar que la diversidad religiosa por un lado, y la falta de una confesión religiosa hegemónica por otro, fue el hecho determinante y objetivo que favoreció la libertad religiosa, de conciencia, de pensamiento en las Colonias; los colonos americanos pronto se dieron cuenta de esta realidad, y con la experiencia de las mal llamadas “guerras religiosas” en Europa, no estaban dispuestos a caer en los mismos errores, la salida más beneficiosa para todos era institucionalizar la multirreligiosidad existente de hecho.

LA MASONERIA Y LA REVOLUCION FRANCESA

La masonería francesa era otra cosa, importada de Inglaterra, más que un punto de encuentro entre burguesía y nobleza, es un ámbito de organización de la burguesía emergente que se siente cómoda en una sociedad cuyos miembros –en su mayoría– asumirán sin reparos las ideas de los enciclopedistas franceses. No hay que olvidar que la burguesía no había realizado su revolución todavía, con un fuerte poder económico, carecía de poder político directo. Pero ¿Organizó la masonería francesa la revolución? *“Hoy en día sabemos que no existió un “complot masónico” que originara la Revolución, pero en cambio se reconoce la influencia de numerosos francmasones en los hechos revolucionarios y que los debates en las logias fueron determinantes. La huella masónica en la Revolución francesa puede percibirse en muchos signos simbólicos adoptados por las nuevas instituciones. Recordemos además, que la composición musical creada por el hermano Rouget de Lisle se convirtió en el himno nacional. Sin embargo, a partir de 1791, la masonería se desintegra y apenas subsisten logias masónicas bajo el Terror. Entre 1793 y 1796, el Gran Oriente de Francia tuvo que ponerse casi totalmente en suspenso, lo que obligó a los francmasones a retractarse o a sufrir el Régimen de Terror”*⁴¹⁵. Incluso la Biblioteca Cristiana no tiene inconveniente en reconocerlo *“Hoy día está en entredicho la relación que pudo tener con la Revolución francesa, a pesar de la coincidencia de lemas de las mismas en el epígrafe de “libertad, igualdad y fraternidad”.*”⁴¹⁶.

En el caso francés, la cuestión de la libertad de conciencia propugnada por la masonería se encontrará con una sociedad, cuya clase dirigente lleva casi un siglo de

⁴¹⁵ Extractado de: Pierre Chevallier (Profesor de la Universidad de París), “La Masonería francesa del siglo XVIII al XX”, en José A. Ferrer Benimeli (coor.), *La Masonería, Historia 16, Extra IV- Noviembre 1977*, pp. 101-108.

⁴¹⁶ Cortesía de <http://www.churchforum.org.mx> para la BIBLIOTECA BÁSICA DEL CRISTIANO La Masonería.

retraso respecto a los dirigentes ingleses, cuyo Parlamento tenía representación burguesa desde la Revolución de Cromwell. La libertad de conciencia en Francia, además del atraso de sus dirigentes políticos respecto al tema, al contrario que en las 13 Colonias de América (multireligiosa) tenía en frente a una confesión no solo hegemónica, también dominante, la poderosa e institucionalizada Iglesia Católica francesa. Razón por la cual, a pesar de la moderación de la masonería inglesa que se importa a Francia: *"El Masón está obligado por su carácter a obedecer la ley moral, y si debidamente comprende el Arte, no será jamás un estúpido ateo ni un libertino irreligioso. Pero aunque en tiempos antiguos los masones estaban obligados a pertenecer a la religión dominante en su país, cualquiera que fuere, se considera hoy mucho más conveniente obligarlos tan sólo a profesar aquella religión que todo hombre acepta, dejando a cada uno libre en sus individuales opiniones; es decir, que han de ser hombres probos y rectos, de honor y honradez, cualquiera que sea el credo o denominación que los distinga. De esta suerte la Masonería es el Centro de Unión y el medio de conciliar verdadera Fraternidad entre personas que hubieran permanecido perpetuamente distanciadas.. ..."*⁴¹⁷. Y a pesar de lo conciliador y respetuoso del texto, la Iglesia Católica se sintió inmediatamente amenazada, actuando incluso antes de que la masonería se radicalizara en este aspecto. Particularmente creo que –además de las circunstancias económicas y políticas en la Francia del s. XVIII– la razón más importante del anticlericalismo de la masonería francesa se gesta con la amenaza de excomunión de Clemente XII y Benedicto XIV, ya mencionadas, que entre otras cosas impidió que pensadores, aristócratas, burgueses,... de filiación católica estuvieran presentes en los debates de las asambleas masónicas. La Iglesia Católica apostó por la fuerza y la represión más que por el entendimiento. Una apuesta por la “libertad de conciencia” y la “tolerancia” (para mi respeto) hubiera quitado leña al fuego revolucionario que iba a acabar en Francia con el antiguo régimen casi un siglo después que en Gran Bretaña. El clero y la nobleza francesa fueron víctimas, no solo de la chusma, la turba, las masas enfurecidas y rencorosas, sobre todo fueron víctimas de su arrogancia y prepotencia. Para que la libertad de conciencia tuviera un lugar en el continente europeo, la chusma, la turba, las masas harapientas, tuvieron que padecer hambre, miseria, terroríficas matanzas en España, Alemania, Italia, Portugal,... y dos monstruosas Guerras Mundiales.

⁴¹⁷ UNED – MUSEO VIRTUAL DE HISTORIA DE LA MASONERIA http://www.uned.es/dpto-hdi/museovirtualhistoriamasoneria/3documentos_fundacionales/constituciones%20anderson%201723.pdf

EN EL CASO DE ESPAÑA

La masonería se importa como una organización conciliadora, pacífica y tolerante, según Pepe Rodríguez “en 1871, las Constituciones de la Masonería Española del Serenísimo Gran Oriente de España del Rito Escocés Antiguo y Aceptado ya habían proclamado, por enésima vez desde 1728, que «la masonería tiene por objeto la perfección de los hombres, y por lo mismo, los masones españoles admiten las diversas ideas y sistemas sociales establecidos siempre que ellos no alteren los principios morales, filantrópicos y fraternales; por esta razón la masonería, que reconoce y proclama la autonomía del individuo, es una sociedad pacífica, que realiza una misión humanitaria y civilizadora; en su consecuencia todo masón deberá ser también un ciudadano pacífico, de honrada y moral conducta, que acate todos los poderes públicos que se hallen legítimamente constituidos.» «Los masones no deben como tales, mezclarse ni tomar parte en conjuraciones contra la paz, y bienestar de la nación; procurarán ser corteses con las autoridades y sostener y amparar en todas ocasiones los intereses de la hermandad, trabajando por la prosperidad de la patria, no perdiendo de vista que todos los hombres son hermanos, y que la masonería ha florecido siempre en la paz, perjudicándose mucho en su marcha y desarrollo con las guerras y el derramamiento de sangre.»⁴¹⁸, lo cual no quiere decir que destacados masones a su vez fueran protagonistas de la Historia de España del siglo XVIII y siglo XIX, o más bien, que por ser protagonistas de la Historia se convirtieron en destacados masones, pues la organización como tal, desde un punto de vista constitucional y teórico, no tienen ese objetivo. A pesar de lo cual, la Masonería en España será siempre una organización «sospechosa» debido a la posición dominante y hegemónica de la Iglesia Católica que la considera un peligro para el orden social establecido en España y su moral católica.

II.4.2.- MASONERIA EN EL SIGLO XIX Y SIGUIENTES.-

Perdido su impulso transformador inicial, los miembros de la masonería se comportaron como el resto de los hombres de su tiempo. La libertad de conciencia permitió que sus miembros, hermanos en la Orden, luego se enfrentaran en el ámbito social. Como organización con aspiraciones universalistas, la ruptura entre la masonería continental y la masonería anglosajona se agudiza hasta el punto de que, aún hoy, persiste la división: “*El predominio de la masonería francesa en Europa origina una*

⁴¹⁸ Fuente: © Rodríguez, P. (2006). Masonería al descubierto. Barcelona: © Temas de Hoy, Introducción, pp.13-19.

incisión interna en el universalismo de la misma. La inicial ruptura de las logias francesas, por motivos religiosos, se acentúa más aún a mediados del siglo XIX, cuando la Gran Logia de Francia suprime la obligación del lema: "A la Gloria del Gran Arquitecto del Universo", quedando separada por ello del cuerpo masónico general y siendo repudiada por la Gran Logia unida de Inglaterra. Desde entonces persiste la división. Por un lado, la andeísta, de carácter ritual, muy conservador en moral y en costumbres, que forma un bloque dirigido por Inglaterra; por otro, una masonería carente de espíritu religioso, más intelectual, con base humanística e implicada fuertemente en los acontecimientos de su tiempo, particularmente en el campo del compromiso político; no obstante, al quedar superado el liberalismo político intelectual, que le dio base, por nuevas tendencias (socialismo, totalitarismo, neocapitalismo, etc.), devino en mero humanismo formalista”⁴¹⁹.

Durante todo el s. XIX, el enfrentamiento entre la masonería y la Iglesia Católica persiste, donde la Iglesia es dominante. El anticlericalismo masónico es alimentado por la condena continua de la Iglesia Católica, que se siente amenazada por la libertad de conciencia proclamada por la Orden y excomulga a sus miembros desde el 28 de abril de 1738 con el Papa Clemente XII, hasta prácticamente nuestros días, como ya se ha comentado.

Mientras que en América se está construyendo la nueva potencia emergente del Planeta, y en Gran Bretaña se consolida la monarquía parlamentaria, en el resto del continente europeo la burguesía liberal no termina de encontrar una fórmula de dominación que le permita controlar la situación, fundamentalmente por su miedo a las clases populares por un lado, y a la oposición de la nobleza y las zancadillas de la Iglesia Católica por otro lado, tal que el liberalismo del siglo XIX es más anticlerical ideológicamente que los movimientos marxistas revolucionarios. En Francia, el enfrentamiento entre la masonería y la Iglesia Católica es completo durante todo este siglo XIX, y un reflejo del enfrentamiento político entre liberales y conservadores, donde los masones, al no tener afiliados católicos bajo pena de excomunión, se posicionaban siempre en contra de la Iglesia Católica, primero con Napoleón Bonaparte, luego con la Revolución de 1830, la II República (1848: sufragio universal masculino y abolición de la esclavitud), apoyando la creación de la III República (en 1870...) y la instauración del laicismo. Pierre Chevallier –citado por Ferrer Benimeli– así lo piensa: *“El apoyo de la Iglesia católica a los sectores más reaccionarios de la política francesa, su cerrada defensa del*

⁴¹⁹ Cortesía de <http://www.churchforum.org.mx> para la BIBLIOTECA BÁSICA DEL CRISTIANO La Masonería.

monopolio educativo, etc. contribuyeron a agudizar la animosidad existente entre la francmasonería y la Iglesia católica. Por decisión del Convento masónico de 1877 basándose en la proposición del pastor Desmons, en virtud del principio de libertad absoluta de conciencia, se liberó a los masones de la obligación de creer en Dios y en la inmortalidad del alma... Bajo la Tercera República la masonería se constituye en armazón del partido republicano: es responsable de la separación entre Iglesia y Estado.

Los masones de finales del siglo XIX fueron influenciados por el positivismo de Augusto Comte, las teorías científicas y las creencias en el progreso de la humanidad. Es revelador que el autor de La Internacional haya sido francmasón. No olvidemos que los republicanos moderados “radicales”, socialistas en su mayoría, sindicalistas y libertarios (Proudhon y Bakunín, etc.) habían sido iniciados en la masonería. Los masones de la Tercera República, ateos o creyentes, enfrentados a una iglesia reaccionaria en su mayoría, se convirtieron en acendrados anticlericales. Hombres como Jean Macé, Gambetta, Jules Ferry, Littré y Camille Pelletan promovieron la instrucción pública y laicidad”⁴²⁰. Así, “En 1881-1882 el gobierno de Jules Ferry aprobó nuevas leyes educativas que establecían la enseñanza gratuita (1881) y obligatoria y la educación laica (1882), sentando las bases de la educación pública francesa. Estas leyes fueron completadas con la de 30 de octubre de 1886, llamada Ley Goblet, que permitía solamente maestros laicos en las escuelas primarias públicas: los maestros que fueran clérigos debían dejar su puesto en un plazo de cinco años, aunque para las maestras no se fijaba ninguno, y en 1914 todavía había escuelas en manos de monjas.... Las normas anticlericales y laicistas aumentaron en el gobierno de Émile Combes, con la aprobación de las leyes de 1904 que prohibían a las congregaciones religiosas dedicarse a la enseñanza escolar, 5 , por lo que cerraron unas 12.500 escuelas religiosas,⁶ excepto en Alsacia-Lorena, que estaba en poder de Alemania; la mayoría de estas órdenes religiosas expulsadas se instalarán en España, donde fundarán colegios.⁷ Esta política anticlerical provoca la ruptura con la Santa Sede en 1904.

En 1905 la Asamblea Nacional aprueba la Ley de Separación de la Iglesia y del Estado aboliendo el concordato: desde ese momento la República no reconoce ningún

⁴²⁰ (Extractado de: Pierre Chevallier (Profesor de la Universidad de París), “La Masonería francesa del siglo XVIII al XX”, en José A. Ferrer Benimeli (coor.), La Masonería, Historia 16, Extra IV- Noviembre 1977, pp. 101-108)

culto.”⁴²¹, por supuesto, los masones, que son mayoritariamente liberales, anticlericales y laicistas, apoyan y participan de estas decisiones de la III República francesa.

En el siglo XX la masonería se divide por naciones (masonería inglesa, norteamericana, alemana, austríaca, escandinava, holandesa, el Gran Oriente de Francia La Gran Logia Nacional francesa, las masonerías italianas, las latinoamericanas, etc.) con una variedad extraordinariamente de ritos (Rito escocés antiguo y aceptado, Rito de York, Rito escocés rectificado, Rito mixto universal, etc.); las agrupadas en torno a la corriente de la Gran Logia inglesa se considera la “masonería regular” y las incluidas en la tendencia del Gran Oriente francés se considera la “masonería irregular”, pero todas tienen en común su apuesta por la libertad de conciencia, el pluralismo y la diversidad, no perdiendo su finalidad filantrópica y humanitaria. Durante todo este siglo, estará a los vaivenes de los acontecimientos políticos, económicos y sociales con la clara enemistad de la Iglesia Católica que mantiene la posición fijada por León XIII en su encíclica "Humanum Genus" donde “*puso de manifiesto como las doctrinas religiosas, filosóficas y morales en que se inspira la masonería como tal cualquiera que sea las opiniones particulares de sus miembros, llevan a la negación de la existencia de Dios; a la negación de la misma moral; y abre camino al ateísmo, al panteísmo, al iluminismo, al espiritismo, etc.*”⁴²².

En realidad, en el siglo XX empieza a cuajar en las poblaciones la quiebra del paradigma ideológico dominante que, basado en las cosmovisiones mesopotámicas, se queda obsoleto ante el empuje de las ciencias y la teoría de la evolución junto al desarrollo de la filosofía marxista y el anarquismo. Los presupuestos de la Ilustración, y el desarrollo del movimiento obrero y el feminismo harán quebrar los machismos patriarcales de las religiones del libro, dominantes durante 4000 años de civilizaciones de clases. El pluralismo y la diversidad, la libertad de conciencia y de pensamiento, el derecho a investigar con libertad,... junto al desarrollo científico y de todas las ciencias han enriquecido el paradigma ideológico de la Humanidad desde su nacimiento⁴²³. El reto lanzado por Nietzsche sobre la emancipación ideológica del hombre respecto de Dios ha sido cogido por muchas personas, que conceptualmente han superado, no solo la idea de Dios, también el deísmo formalista de la masonería. Eso no quiere decir que las religiones desaparezcan automáticamente, como tampoco lo hará la masonería, pues

⁴²¹ http://es.wikipedia.org/wiki/Tercera_Rep%C3%BAblica_Francesa

⁴²² Cortesía de <http://www.churchforum.org.mx> para la BIBLIOTECA BÁSICA DEL CRISTIANO La Masonería.

⁴²³ NE.- Entiendo el paradigma ideológico de la Humanidad como conjunto de todas las ideas tenidas por los hombres y existentes en diversos soportes físicos conservados.

el pluralismo religioso que propugna el laicismo, respetando que los humanos (en grupos o individualmente) crean en lo que quieran creer, favorecido sobre todo por el hecho objetivo de que en el Imperio económico del siglo XX, EEUU, la multireligiosidad sea un imperativo material recogido en su constitución, puesto que no existen confesiones religiosas y dominantes a lo largo de su territorio que se puedan imponer al resto, implicando la necesidad de una convivencia entre ellas, y con la ciencia, a la que nunca han dejado de combatir, pero que sin quererlo, con cada acontecimiento histórico en el siglo XX ha reducido el espacio natural de lo religioso, sobre todo después de la II Guerra Mundial con la Declaración Universal de los Derechos Humanos y demás protocolos recogidos sobre los mismos. Pero el paradigma científico ha sobrepasado, no solo a las iglesias, también todas aquellas prácticas sectarias que plantean una falsa dualidad espíritu – materia (alma y cuerpo), y por supuesto las actitudes místicas, esotéricas, espirituales, de algunas corrientes masónicas.

La Iglesia Católica (y la Ortodoxa, Musulmana, Judía,...) no ha dejado de combatir a sus enemigos ideológicos, no solo enemigos de la fe, sino del poder y la riqueza que acumulan en el orden temporal al cual no quieren renunciar, aunque el objeto de su existencia sea la fe en Dios y la salvación de las almas: *“Es también importante la alocución consistorial de 20 de noviembre 1911 de Pío X (AAS 30 nov. 1911); la Sagrada Congregación del Santo Oficio (actualmente Sagrada Congregación para la Doctrina de la Fe) el 27 de junio 1838, declaraba que en la condena general están comprendidas también la masonería escocesa, irlandesa y norteamericana. Pío XII, el 24 junio 1958, señaló como "raíces de la apostasía moderna el ateísmo científico, el materialismo dialéctico, el racionalismo, el laicismo, y la masonería, madre común de todas ellas".*⁴²⁴.

ANARQUISMO

Aunque Pío XII no lo menciona textualmente, evidentemente el Anarquismo está incluido en su condena, pues el anarquismo como corriente ideológica y política siempre ha respetado la fe en creencias religiosas en el ámbito individual (dentro del derecho a la libertad de conciencia) pero ha combatido a las organizaciones religiosas por considerarlas jerárquicas o coactivas por naturaleza, en el pasado legitimando el poder de las elites que formaban el Estado, en la actualidad alineadas con él. Emma

⁴²⁴ Cortesía de <http://www.churchforum.org.mx> para la BIBLIOTECA BÁSICA DEL CRISTIANO La Masonería.

Goldman (nació el 27 de junio de 1869 Kowno, Lituania y murió el 14 de mayo de 1940 en Toronto, Canadá) consideró que *“El anarquismo ha declarado una guerra en las influencias perniciosas que hasta ahora nos han alejado de la armoniosa fusión de lo individual y los instintos sociales, lo individual y la sociedad. Religión, el dominante de la mente humana; Propiedad, el dominante de las necesidades humanas; y Gobierno, el dominante de la conducta humana, representan el fuerte de la esclavitud del hombre y todos los horrores que conlleva.”*⁴²⁵. Aunque el anarquismo es claramente partidario del ateísmo, no significa que un anarquista no se encuentre cómodo en la Orden masónica, en su corriente continental, de hecho, la reacción conservadora ha considerado el anarquismo como un brazo político de la masonería: *“Se han señalado algunos paralelismos entre el anarquismo y la masonería para explicar los casos de libertarios que participaron en esta institución iniciática. Ambas corrientes confían en la educación para lograr la transformación moral del individuo que conduzca a una sociedad libre basada en la fraternidad de todos los seres humanos y la fe en la ciencia y la razón concebidas como las impulsoras del bienestar y progreso del género humano, así como coinciden en su apuesta por el librepensamiento y su anticlericalismo.*

Esta relación se usó en el pasado como calumnia e incluso como justificativo para la represión y la propaganda política contrarias al anarquismo por parte de elementos conservadores, ya que se rumoreaba a través de sectores de la opinión pública que la masonería era una sociedad secreta anticatólica, además de antitradicionalista y, por tanto, para el conservadurismo era "diabólica", "pervertida" y "pervertidora de la sociedad", y el anarquismo era sólo una herramienta conspirativa de la masonería para destruir los "buenas costumbres" de la sociedad.

Entre los padres fundadores del anarquismo encontramos vínculos con la masonería. Mijaíl Bakunin aparece en “Bakunin y la Internacional en Italia del 1864 al 1872” de Max Nettlau (1865-1944), el principal historiador del anarquismo, con documentación que acredita a Bakunin como grado 32º del Rito Escocés Antiguo y Aceptado, éste pertenecía a la logia de Les Elus d’ Hiram de París; Pierre-Joseph Proudhon (1809-1865) fue iniciado el 8 de enero de 1847 en la logia de Besançon. Otros conocidos masones y anarquistas han sido el educador español Francisco Ferrer, o el introductor del anarquismo en España el italiano Giuseppe Fanelli, entre otros. La relación con la masonería puede evidenciarse también en América como por ejemplo con el

⁴²⁵ http://es.wikipedia.org/wiki/Anarquismo_y_religi%C3%B3n

anarquismo en Argentina.”⁴²⁶. Yo particularmente creo que el anarquismo no era elitista como la masonería, se convierte en un movimiento de masas importante en España, sobre todo en Cataluña y el cinturón industrial de Barcelona; y su anticlericalismo no es debido a su análisis de las religiones, sino al apoyo que la Iglesia Católica da en España a las fuerzas conservadoras a las cuales controla moralmente (ideológicamente). De hecho, los intelectuales españoles anticlericales son fundamentalmente liberales, traicionados por las fuerzas católicas con Fernando VII, pues la Iglesia Católica no solo es hegemónica en el pensamiento del País, también es dominante y se niega a perder sus privilegios. Este anticlericalismo de la burguesía española se transmitirá a movimientos de masas del siglo XX, debido a la oposición de la Iglesia Católica Española al cambio y progreso de España. La fuerte posición de la Iglesia Católica Española en la construcción del Estado moderno en España (la religión católica es el «aglutinante» ideológico según Cayetano Núñez)⁴²⁷, su hegemonía y dominio temporal y los privilegios de los que disfrutaba (y disfruta) les hacía muy poco permeable a los cambios sociales propugnado primero por la burguesía liberal (s. XIX) y luego por los movimientos de masas (s. XX), la posicionan siempre a favor del poder y sus privilegios, al menos es la lección histórica que hemos aprendido los españoles, todo lo que no era conservador y católico formaba parte de la conspiración judío masónica. Esta obsesión antimasonónica de la Iglesia Católica ternará siendo compartida por el General Franco⁴²⁸ que, en principio un peón del Golpe de Estado del 18 de Julio de 1936, desaparecido Mola y Sanjurjo se encontró huérfano de ideología abrazando el «nacionalcatolicismo».

COMUNISMO

Desde el punto de vista teórico, la opción política comunista se podía sentir un poco más incómoda con la masonería en el contexto histórico de principios del s. XX. La IIIª Internacional (comunista) en sus reuniones de 1919, 1921 y 1922 (véase Extractado de: Marco Novarino (Universidad de Torino) “Las resoluciones antimasonónicas de la Internacional Comunista y sus repercusiones en Francia y España”, en J. A. Ferrer Benimeli (coord.), *La Masonería en la España del Siglo XX*, Toledo, 1996, vol. I, pp. 489-507.), terminará por considerar a la masonería una organización de carácter burgués que podía debilitar la determinación necesaria en la militancia

⁴²⁶ http://es.wikipedia.org/wiki/Anarquismo_y_religi%C3%B3n

⁴²⁷ Pág. 32 Pedro González Trevijano y Cayetano Núñez Rivero: “El Estado Autonómico, principios, organización y competencias”. Editorial Universitas, SA. Copia en Bibliotecas UNED.

⁴²⁸ Pág. 184 y ss. Cayetano Núñez Rivero. “La Iglesia y la política española 1931-1978: La Segunda Republica y el Franquismo. Dykinson, S.L., 2017. ISBN: 978-84-9148-099-0.

comunista para cambiar las cosas (Antonio Graziadei, León Trotski,...), y pedirá a los comunista que abandonen la afiliación a las ordenes masónicas. La realidad es que Trotsky olvido que los masones, por su libertad de conciencia apoyaron descaradamente a nivel individual la independencia de las 13 Colonias y la Revolución francesa y que por su forma de pensar muchos abrazarían la emancipación del proletariado, aunque no estuviesen de acuerdo al 100% con el programa comunista, aunque de hecho, militantes de valor en los partidos comunistas de Francia, España e Italia eran masones. Las propuestas de los masones de libertad de conciencia, de solidaridad, de apoyo a la razón y a la ciencia los situaban más cerca del comunismo que del conservadurismo burgués. Una cuestión que incomodaba mucho a los comunistas italianos y franceses era el carácter secreto de la organización masónica.

LOS TOTALITARISMOS

Tanto los totalitarismos de izquierda (U.R.S.S: Rusia, Letonia, Lituania, Hungría, Bulgaria, Checoslovaquia, Polonia) como los de derechas (Bajo el régimen nazi: Alemania, Austria, Holanda, Bélgica, Noruega, Polonia, Francia, Rumania, Bulgaria, Yugoslavia; en el fascismo de Italia, en España y en Portugal), condenaron la masonería, aunque el grado de represión y persecución varió mucho de unos lugares a otros. Sobre este tema, la opinión de Pepe Rodríguez es esclarecedora *“en España, como en todos los países acogotados por la Iglesia católica (o por dictaduras dogmáticas), la masonería ha sido vilipendiada y perseguida desde que dio sus primeros pasos. Para absolutistas, dogmáticos, totalitarios e intolerantes —tanto daba que éstos fuesen creyentes como ateos, católicos como marxistas—, esos hombres del mandil, que hacían profesión de fe de su tolerancia, significaban todo lo que ellos intentaban ahogar; los masones pretendían libertad, igualdad y fraternidad, allí donde los poderes reales deseaban mantener dictadura, sumisión, ignorancia y desigualdad. Aunque durante más de dos siglos, en España, los masones han sido víctimas —que han pagado con cientos de afiliados asesinados su defensa de las libertades individuales y públicas—, la leyenda negra creada por sus perseguidores los sigue presentando, hasta el día de hoy, como verdugos. Y siendo esto gravísimo, no lo es menos el hecho de que, como sociedad, nos hemos quedado varados en esa charca de mentiras históricas. La inmensa mayoría de la sociedad desconoce totalmente qué es la masonería en realidad, aunque casi cualquiera está dispuesto a repetir de memoria gastadas historias de conspiraciones, secretos y rituales nefandos que jamás existieron.*

En España, la masonería es siempre sospechosa de algo debido a un irracional «por si acaso» que nos legó el franquismo, mientras que en países con una larga tradición democrática, la condición de masón induce al respeto de los conciudadanos. A esta situación ha contribuido, fundamentalmente, el hecho de que los españoles llegamos muy tarde a la cultura democrática, y lo hicimos lastrados por el peso de una estructura psicosocial franquista que todavía colea, pero tampoco le es ajena la forma en la que se desarrolló la masonería anterior a 1936 y la posterior a 1979.»⁴²⁹

EN DEMOCRACIA

A medida que estos regímenes totalitarios se han ido desmoronando, la masonería ha ido normalizando su presencia en los países mencionados. No obstante, con el debido respeto, en los Estados de Bienestar donde la lucha contra la desigualdad mediante la redistribución de la riqueza ha sido una seña de identidad, el gusto de la masonería por el secretismo, su jerarquización y esa finalidad abstracta por la perfección individual y social, es un poco obsoleta cuando el reto es profundizar en la democracia. En este contexto, su mejor apuesta sigue estando en la educación de los individuos que practiquen la libertad de conciencia, apuesta necesaria a estas alturas del siglo XXI, como la defensa del resto de derechos humanos, sociales, económico y culturales de las poblaciones del Planeta. En los Estados democráticos de derecho, la apuesta por estas cuestiones ha de ser más claras, democráticas, reales y efectivas ¿Qué harán los masones del siglo XXI? ¿Aceptarán el reto del futuro o caerán en la involución ideológica postmodernista?

En el libro de Mourgues la masonería se propone a sí misma como solución a la supuesta “crisis espiritual de Occidente”. Despojada del anticlericalismo de la masonería irregular, dice Raymond-A. Sanguioló en la presentación del citado libro de Mourgues: “...esta filosofía acepta todos los caminos que pueden conducir a la Verdad y, consecuentemente, no prima ninguno, como en cambio sucede con uno u otro dogma enseñado por una u otra Iglesia: "Sin mí no existe la salvación" constituye la afirmación categóricamente rechazada por el francmasón... Un cierto número de eclesiásticos (pertenecientes sobre todo al clero regular) se alzan actualmente contra las condenas proferidas por su Iglesia contra la Orden masónica... que han llevado a suprimir, en el texto actual del derecho canónico, la excomunión contra el francmasón... cuando [Mourgues] afirma que "la religiosidad y el espíritu científico no

⁴²⁹ Pepe Rodríguez, pp.13-19 ídem.

son únicamente actitudes complementarias, como a veces se dice, sino que están aún más cerca la una de la otra: por la fe común que implican, fe en un orden universal concedido al orden humano accesible al Espíritu"... cuando afirma que "la religiosidad y el espíritu científico no son únicamente actitudes complementarias, como a veces se dice, sino que están aún más cerca la una de la otra: por la fe común que implican, fe en un orden universal concedido al orden humano accesible al Espíritu"... aspectos fundamentales de la vida masónica, como:

— *la iniciación, "esa andadura que lleva a la comprensión progresiva de la condición humana" (6), y así se explica, por haber sido transcendida, una "ceremonia" (puesto que la hay) que la hostilidad partidaria había convertido en mofa, olvidando la permanencia de este rito a través de la mayoría de las civilizaciones;*

— *la Logia masónica... "respuesta occidental a las exigencias producidas en la India y en China por los Ashrams y los monasterios" (7), y esta corta definición está llena de un significado del que cada cual tomará consciencia;*

— *la Moral masónica: se ha de considerar globalmente como "un enfoque de nuevas formas religiosas posibles..., no es que tienda a definir, sino más bien a expresar su necesidad" (8)... el francmasón [persigue a nivel individual] "lenta conquista de él mismo por él mismo"... "Ser del mundo y estar más allá del mundo hasta la ascesis"... Este gran designio personal no excluye, sin embargo, la creencia en la posibilidad de establecer un orden social o de contribuir a establecerlo, sin preocuparse nunca, por otro lado, del acontecimiento a corto plazo.... el reconocimiento de los "Derechos Humanos" o la Organización de las Naciones Unidas...¿... proselitismo?... guiados por el elitismo... sólo acepta en sus filas a hombres de buena voluntad...¿tiene razón Jean Mourgues al pensar que la filosofía masónica puede constituir una sabiduría posible para Occidente? Sí, en la medida en que el ofrecimiento se presenta con toda humildad. Se trata simplemente de una sabiduría entre otras muchas posibles; una simple propuesta que traicionaría sus orígenes masónicos si pretendiera ser única, es decir, si se convirtiera en la Verdad.*

No se trata de ninguna manera de sobrentender en esta proposición que las religiones se han convertido en una especie en vías de extinción y que hay que tomar un relevo, ya que siempre habrá un lugar para las religiones.

No obstante, y para todos los "buscadores" de sabiduría, que desean un estructura que les acoja, para todos los que reconocen "el carácter universalista de la Civilización", para todos los que defienden "el respeto de la dignidad humana a través del

reconocimiento de la libertad de conciencia en cada hombre", para todos los que aceptan "el aprendizaje necesario y progresivo de las condiciones del control sobre sí mismo, así como el conocimiento del mundo y el Amor como signo del final de los combates" (11), para todos esos hombres, puede resultar conveniente la sabiduría masónica, pese a que la mayoría de los filósofos actuales pretendan que con buenos sentimientos no se logran pensamientos auténticos.

Pero los sabios nunca han sido muy numerosos.”⁴³⁰

Sin duda alguna esta pretensión sigue chocando con la Iglesia Católica, la cual no considera que la masonería ha cambiado lo suficiente como para cambiar su política de condena: *“Entre la Iglesia Católica y la masonería se mantuvieron conversaciones oficiales en los años 1974-1980, por encargo de la Conferencia Episcopal Alemana. Se trató de constatar si la masonería ha experimentado cambios, tales que consientan a los católicos a pertenecer a ella. Se han estudiado los tres primeros estadios o grados de pertenencia a la secta. Después de atento examen, la Iglesia Católica ha constatado que existen contrastes fundamentales e insuperables. En su esencia la masonería no ha cambiado, la pertenencia a la masonería pone en duda fundamentos de la existencia de Cristo; debido a que no ha sufrido cambios en la actualidad se llegó a la conclusión obvia: No es compatible la pertenencia a la Iglesia Católica y al mismo tiempo a la masonería.*

Las razones son:

- a. El relativismo y el subjetivismo son convicciones fundamentales en las actitudes masónicas.*
- b. El concepto masónico de verdad niega rotundamente la posibilidad de un conocimiento objetivo de la verdad.*
- c. El concepto masónico de religión es relativo: todas las religiones serían para expresar la verdad sobre Dios.*
- d. El concepto masónico del gran arquitecto del Universo es deísta, un Dios que no sería un ser personal, sino más bien neutral, un "algo".*
- e. El concepto masónico de Dios no admite la posibilidad de una verdadera revelación o automanifestación de Dios.*
- f. El concepto masónico de tolerancia no se relaciona solamente con las personas sino también con las ideas, aunque sean contradictorias.*
- g. Los rituales masónicos dan la impresión de ser, pero no son sacramentos.*

⁴³⁰ Presentación del libro de Mourgues, ídem.

h. El concepto masónico sobre el hombre perfecto: lo que vale no es la gracia sino la virtud, y está en un sentido de autorredención, que no deja lugar para la doctrina cristiana sobre justificación.

i. La espiritualidad masónica pide de sus adeptos una total y exclusiva pertenencia, dedicación y entrega, que ya no deja lugar para las exigencias espirituales de la Iglesia.”⁴³¹ En realidad, los masones tienen que tener en cuenta –como todo espíritu autocrítico– la visión de cómo lo ven sus enemigos. Si la masonería está disputándole el espacio físico a la Iglesia Católica, le tengo que decir que para este viaje no se necesitaban alforjas, pues la ciencia en la que creen dejaría su filosofía obsoleta como hace con el pensamiento religioso. El espacio creado por la laicidad, los derechos humanos, la libertad de conciencia (Art. 16 CE/78) permite la existencia del pluralismo y la diversidad como un derecho propio incluso de los que no creen en él, e intenta eliminarlo con el adoctrinamiento desde niños, el control moral y la manipulación. La Iglesia Católica será siempre enemiga de la masonería, pues tiene sus propios mecanismos de reproducción ideológica e influencia social y política (su Universidades, organizaciones como Acción Católica, Opus Dei, Comunidades Neocatúmenales, su red de centros educativos, las familias católicas militantes, y multitud de asociaciones e instituciones). Hegemónica en muchos países europeos ¿Para qué necesitan la masonería? ¿Para qué necesitan la ciencia?, les basta con mantener sus privilegios, su invasión de los espacios comunes, con su persistencia en imponer su moral al resto de los ciudadanos no católicos, en caso de una nueva hipotética posición de dominio ¿Quién garantizará la libertad de conciencia? No podemos olvidar precisamente los descubrimientos de las ciencias sobre el funcionamiento del cerebro humano, y la fragilidad de la mente humana, que han puesto de manifiesto porque son tan efectivas las técnicas de lavado de cerebro puestas en práctica por las religiones desde sus comienzos, el ayuno, el auto castigo, la auto humillación, la repetición y memorización hasta la extenuación de las doctrinas,... junto con la lucha por el control de la educación de los niños desde la cuna⁴³², hacen que las jerarquías lo tengan relativamente fácil para mantener sus intereses corporativos, y de alguna manera explican la persistencia de las religiones clásicas del Libro.

A esto hay que unir, en la postmodernidad, que en las “crisis” tanto individuales como sociales –salvando las distancias entre unas y otras– siempre están ahí, para ofrecerse

⁴³¹ Cortesía de <http://www.churchforum.org.mx> para la BIBLIOTECA BÁSICA DEL CRISTIANO La Masonería.

⁴³² NE.- Recordemos el refrán popular “al arbolito desde chiquitito”.

como una tabla de “salvación” a la que agarrarse: la fe religiosa puede ser un buen paliativo psicológico a la falta de seguridad, a la falta de respuestas. Esto hace, en una sociedad de consumo, de desigualdad e injusticia, de sufrimiento humano, de deterioro medioambiental, que las religiones no solo no hayan desaparecidos (aunque hayan perdido poder e influencia) sino que proliferan cientos de miles de sectas religiosas, seudoreligiosas, seudofilosóficas, místicas, esotéricas, herméticas, que se aprovechan de esta necesidad y con un lenguaje seudocientífico proponen soluciones de todo tipo para los individuos y para la sociedad. Lo cual es una muestra más de la pluralidad y diversidad de las respuestas de los seres humanos a sus necesidades y problemas.

En las sociedades democráticas, en los estados sociales democráticos de derecho, la libertad de conciencia garantiza la legitimidad de todas estas respuestas, garantizando su seguridad siempre que no vulneren las leyes y respeten las demás creencias, pues por mucho que crean que poseen una “verdad sagrada” solo es una más entre los cientos de miles existente. Por esta razón, aunque las verdades “religiosas”, “masónicas” y “científicas” sean divergentes, y en algunos caso antagónicas (ciencia - religión), vista la experiencia de la modernidad, la libertad de conciencia garantiza la convivencia de estas verdades, en las que las religiones por muy sagradas que crean sus verdades han de soportar el libre desarrollo de la investigación científica, único conocimiento que nos permitirá afrontar el final apocalíptico que todas las religiones nos tienen prometido para la especie humana.

El conocimiento científico básico sigue asustando a todas las instituciones que viven de una “verdad revelada” o “alcanzada”, ya que va desvelando poco a poco la verdadera naturaleza de las cosas, de la evolución de la materia y del conocimiento que ha alcanzado de sí misma a través del cerebro y su capacidad adaptativa, que hace de los seres humanos el fenómeno más singular del Universo, dentro de la singularidad de la Vida⁴³³, por muy insignificante que seamos, en un Planeta insignificante, en un Sistema insignificante, de una Galaxia más entre los miles de millones de galaxias, nos tenemos que preguntar ¿importa realmente el tamaño? ¿Existe en otra parte de este Universo infinito conciencia de sí mismo, de su existencia? El tamaño nos sirve –lo que no es poco– para comprender que todas las cosas existentes son importantes para nosotros, que la naturaleza que nos rodea es vital para nuestra supervivencia, que microorganismos, insectos, vegetación,... son tan importante como nosotros para la

⁴³³ NE.- Los seres humanos, la especie *homo sapiens sapiens*, como las anteriores especies humanas, somos una singularidad dentro de la singularidad que implica lo que llamamos “Vida” respecto al Universo.

vida en el Planeta,... pero esto ya lo sabían (y lo saben) las tribus de cazadores recolectores de homo sapiens que se extendieron por todo el Mundo en el llamado Epipaleolítico Superior. Desde luego, respecto a Occidente, la “sabiduría” solo ha sido un mito de clase, y en este contexto, la afirmación de Sanguiollo de que “los sabios nunca han sido muy numerosos” es mucho más acertada de lo que él se imagina y desde luego la “sabiduría” no está en las iglesias, en las logias, en las sectas esotéricas, ni en el misticismo, está en saber la “verdad” sobre nosotros mismos, el mundo y el universo que nos rodea, ya que hasta el momento y que nosotros sepamos, somos la única organización evolutiva de la materia que ha llegado a tener conciencia de sí misma y de lo que le rodea. La “verdad” científica deja obsoleta cualquier otra verdad religiosa o filosófica que no incorpore el conocimiento acumulado a lo largo –sobre todo– de los últimos tres siglos; conocimientos que nos acercan más a las mitologías igualitarias de los cazadores recolectores que a las mitologías de las sociedades de clases desarrolladas desde el tercer milenio antes de nuestra era, tanto en Occidente como en Oriente. La especie humana necesita órdenes sociales democráticos, igualitarios, de bienestar material mínimo para todos sus componentes si queremos desarrollar todo el potencial de nuestra especie y de los individuos que la componemos.

Desde finales del siglo XX y principios de este, se ha puesto de moda la vuelta a la irracionalidad pseudocientífica (incorporación del lenguaje científico manipulándolo), denigrándose los presupuestos del Siglo de la Luzes, y la revolución científica (evolucionismo) e ideológica (marxista) del siglo XIX, según los posmodernos, son ideas trasnochadas y superadas. Yo me pregunto ¿trasnochadas las teorías científicas del siglo de las luces? Probablemente, pero ello no significa volver a presupuestos de hace 4000 años ¿postmodernidad o involución ideológica? ¿Soportaremos de nuevo la hegemonía de lo anticientífico? ¿Se impondrá de nuevo la dogmática religiosa y la censura de la libertad de pensamiento?, ¿perderemos los derechos humanos? ¿Qué pasará con la democracia y los estados de bienestar? ¿Cuál es el verdadero reto de la humanidad? ¿Cuál el verdadero sentido de la vida? Para contestar a estas preguntas ya no nos bastaran las respuestas religiosas tradicionales, ni las místicas esotéricas y orientales, poseemos un paradigma ideológico mucho más rico, que se viene completando cada día con las aportaciones de las ciencias, cuyo desarrollo es imparable, y aunque se pudiera parar, tendrían que eliminar todo lo descubierto hasta hoy día y aun así, no podrían reparar el paradigma religioso ideológico de los últimos 4000 años, que quebró con el desarrollo de las teorías científicas del siglo XIX y XX. La libertad de

conciencia había sido una reivindicación permanente de los científicos para poder pensar con libertad, se convierte en una garantía para los que quieren tener fe en un dios determinado, y en la garantía de que cada individuo puede tener el suyo. En este sentido la Masonería “irregular” tiene su sitio, pues contrariamente a la propuesta de Mourgues, otros autores ponen el acento, no en la “sabiduría” sino en la tolerancia y la libertad, *“En el pasado, la masonería, en el mundo occidental, desempeñó, entre otras, la función de escuela de pensamiento, contribuyendo de forma decisiva a la construcción de la modernidad ilustrada. Un mérito que no debe atribuirse sólo al hecho de que las logias sean una especie de laboratorios del pensamiento, un think tank, en donde personas de todas las tendencias pueden reflexionar en común; lo sustancial, en todo caso, es la forma diferencial que aporta el trabajo en logia, esto es el método masónico, que mediante la vía iniciática permite la apertura a una dimensión personal y social madura, equilibrada, igualitaria, fraternal, democrática...”*

*Uno de los valores más importantes del método masónico es el culto a la tolerancia, su vocación irrenunciable de ser «centro de la unión», de posibilitar el diálogo, el entendimiento y la fraternidad entre los diferentes, incluso entre los opuestos, para poder ampliar la visión de conjunto sumando las parciales; no en vano el origen y desarrollo de la llamada masonería especulativa estuvo muy relacionado con la preocupación generada por la intolerancia desatada por las guerras de religión del siglo XVII. La defensa de la tolerancia como valor irrenunciable motivó, obviamente, que la Iglesia católica, armada con su intolerante *Extra ecclesia nulla salus* (Fuera de la Iglesia no hay salvación), lleve casi doscientos cincuenta años atacando con todas sus fuerzas a los masones.”⁴³⁴. Pero en democracia, dependiendo de si misma, no de lo que sus enemigos puedan hacerle, corren el riesgo de perder la importante utilidad que tuvieron en sus inicios para los individuos y la sociedad tolerante, pues al anacronismo de algunas de sus tradiciones hay que unir que ha dejado de ser un instrumento adecuado a las necesidades de una sociedad democrática que necesita sobre todo transparencia y participación, “La masonería, tradicionalmente, ha sido perseguida por implicarse activamente en la mejora del individuo y de la sociedad. Hoy, cuando ya nadie la persigue, quizá debería dejar de mirarse el ombligo e implicarse de verdad en lo que importa, en lo que la justifica, que no es ella misma, sino todo lo demás.”⁴³⁵,*

⁴³⁴ Pepe Rodríguez, Introducción, pp.13-19, ídem.

⁴³⁵ Pepe Rodríguez, Introducción, pp.13-19, ídem.

aunque ese “todo lo demás” no signifique lo mismo para Rodríguez, para Mourgues, para mí, o para cualquier otra persona.

II. 5. LOS SERES HUMANOS, LAS CIENCIAS Y LAS RELIGIONES EN UN ESTADO DEMOCRATICO DE DERECHOS.-

Las ciencias nos dicen que tipos de seres somos y como hemos evolucionado. Nos describe: Andamos erguido, sobre las extremidades posteriores (diferenciándonos de la generalidad de los mamíferos); tenemos la cara aplastada, cerebro grande y nariz orientada hacia abajo; la capacidad de manipulación, las necesidades y unas condiciones favorables han permitido y permiten un desarrollo dialectico, interrelacionado con el medio en el que nos movemos. Así, un enjambre de abejas construye un panal de rica miel de forma perfecta, inimitable, pero sus miembros, cada individuo no pueden decidir hacer otra cosa, se han venido adaptando perfectamente desde hace 100 millones de años en nuestro Planeta; por el contrario, los individuos de nuestra especie si podemos decidir, aunque estemos condicionados por las circunstancias que nos rodean, hacer otras cosas, incluso contra la moral hegemónica y dominante en la sociedad. Yo fui adoctrinado en el “nacional catolicismo”, cuando comprendí lo que la Iglesia española de la época representaba dejé de creer en ella y poco después decidí no creer en dios. A nivel individual es así de fácil y/o difícil, los individuos –cuando disfrutamos de unos mínimos niveles de libertad– decidimos si creer o no creer, o bien hacer lo que más nos conviene, al menos eso creemos. En última instancia cada individuo decide en función de la supervivencia y de las circunstancias, determinado por la “fuerza” evolutiva de la materia, buscando siempre lo que cree mejor para él y los suyos. Entre la fe y la razón cada individuo decide con libertad que debe primar en cada momento dentro de un amplio abanico de posibilidades. Pero creamos o no, estemos adscrito a una confesión religiosa o no; en los Estados Democráticos de Derecho aprendemos que la libertad ideológica, de conciencia, de religión es un derecho individual inalienable ligado al concepto de la “dignidad” humana; es un derecho que todas las personas de un país tienen. Cada persona concreta tiene una ideología, una forma de pensar, una forma de ver las cosas; cuando aprendemos algo nuevo, algo que perturba los esquemas “perfectos” con los que percibimos la realidad, se produce lo que LeonFestinger (Psicólogo de EEUU - A theory of cognitivedissonance, 1957) denomino “disonancia cognitiva”, un conflicto entre ideas que cuestiona nuestro sistema de creencia, conflicto

que tendemos a solucionar de formas diferentes, en un extremo se rechaza el nuevo conocimiento totalmente y restablecemos el equilibrio, en el otro extremo, se produce un cambio de actitud, y se intenta asimilar dicho conocimiento aunque ello signifique tener que modificar nuestro sistema de creencias. Para todos los casos, en un sistema democrático, donde se respetan los derechos humanos, cualquier solución que adopte el individuo está legitimada, con el único límite del respeto a los demás. El individuo no necesita un árbitro que dirima su conflicto.

Por el contrario, las religiones, sobre todo las clásicas de larga trayectoria histórica, nos dicen que los seres humanos somos fundamentalmente seres religiosos, seres que necesitamos la tutela de un ser superior, que nos aconseja, a través del clero, creer la verdad que nos revela como una verdad absoluta y sagrada. La verdad es que estas confesiones tienen tan poca fe en “Dios” que tienen por costumbre adoctrinar a sus fieles desde que nacen con el fin de garantizarse un conjunto lo más numeroso posible de fieles, en una “guerra” que todas están llamadas a perder, pues incluso con modelos teocráticos nunca han podido acabar con el pluralismo interno y externo, obviando –por supuesto– la falta de respeto que implica –en los Estados democráticos y sociales de Derecho– el adoctrinamiento de los niños y el proselitismo por el mecanismo de la llamada “evangelización”. La pluralidad, la diferenciación, la diversidad psicobiológica es lo que explica que cada hombre pueda enfocar de forma distinta la misma realidad, tal que “El hombre es único por su capacidad de elegir lo que hace.” y si “La comunicación es un elemento esencial de toda vida animal.”, en el caso del *homo sapiens* la voz se ha impuesto sobre el lenguaje corporal y el habla y la lengua escrita forman un sistema de comunicación que aporta mucha información pero también parcialidad, engaño,.... El habla exige un aparato fonador que permita vocalizar, por ejemplo, primates actuales no podrían aprender a hablar igual que nosotros, no están adaptados, aunque tengan un cerebro capaz de entendernos.

Cuando el conflicto entre ciencia y religión se produce entre grupos humanos la cosa se complica mucho, excesivamente, demasiado, así, en las situaciones de prosperidad y bienestar la libertad religiosa está garantizada, y las distintas iglesias se toleran, exigiendo un falso respeto para sus dogmas que no tienen para los otros⁴³⁶; a la primera de cambio, en una crisis económica, o en una tragedia provocada por algún tipo

⁴³⁶ NE.- Por ejemplo, James Anderson (1678-1739), pastor presbiteriano, es decir, de una Iglesia fuerte pero minoritaria, que se las tiene que ver con el oficialismo anglicano, y con el catolicismo dominante, siendo lógico que pidiera tolerancia. Pero ¿Es lo mismo tolerancia que respeto? ¿Por qué se vuelven las iglesias irrespetuosas cuando son dominantes? La respuesta más sencilla, sus verdaderos objetivos como organización no son los que se proclaman.

de terrorismo, o en una crisis política entre naciones, la religión es una fuente de violencia e irracionalidad, algo que está en sus textos sagrados y en la historia, siendo objeto de reflexión por parte de muchos pensadores⁴³⁷; Por ejemplo, con los atentados del 11 de septiembre de 2001 en EEUU, el científico y escéptico Richard Dawkins apunta directamente a la religión en general como una fuente de violencia y de irracionalidad, y considera al creacionismo y al diseño inteligente como una amenaza a la biología; Poco después de los atentados del 11 de septiembre de 2001, la publicación *The Guardian*⁴³⁸ le preguntó en qué podría haber cambiado el mundo, y Dawkins respondió: *“Muchos de nosotros veíamos a la religión como una tontería inofensiva. Puede que las creencias carezcan de toda prueba pero, pensábamos, si la gente necesitaba un consuelo en el que apoyarse, ¿dónde está el daño? El 11 de septiembre lo cambió todo. La fe revelada no es una tontería inofensiva, puede ser una tontería letalmente peligrosa. Peligrosa porque le da a la gente una confianza firme en su propia rectitud. Peligrosa porque les da el falso coraje de matarse a sí mismos, lo que automáticamente elimina las barreras normales para matar a otros. Peligrosa porque les inculca enemistad a otras personas etiquetadas únicamente por una diferencia en tradiciones heredadas. Y peligrosa porque todos hemos adquirido un extraño respeto que protege con exclusividad a la religión de la crítica normal. ¡Dejemos ya de ser tan condenadamente respetuosos!”*: La idea de Richard Dawkins es acertada, primero porque constata un comportamiento de los grupos religiosos y de sus miembros que se repite a lo largo de toda la historia de la humanidad, segundo porque no podemos ser condescendientes con las creencias religiosas obsoletas y las iglesias que no están a la altura del conocimiento científico de los tiempos, pues mientras las ciencias se esfuerzan por explicarlo todo, las iglesias, como cualquier institución con poder se esfuerzan por eliminar todo aquello que cuestiona su poder y posición. Con la actual crisis financiera, que se está aprovechando para esa falacia que Sarkozy llamó “refundar el capitalismo”⁴³⁹ aplicando las formulas del capitalismo financiero internacional, se está abriendo una brecha enorme entre los ricos (algunos muy ricos) y

⁴³⁷ Véase RELIGION Y VIOLENCIA. PATXI LANCEROS Y FRANCISCO DÍEZ DE VELASCO (EDS.): MICHEL MAFFESOLI FÉLIX DUQUE, ADRIANO FABRIS, JULIO TREBOLLE, MANUEL DELGADO, JOHAN GALTUNG, ZYGMUNT BAUMAN, Presidente JUAN MIGUEL HERNÁNDEZ LEÓN, Director JUAN BARJA. UA Ediciones-CÍRCULO DE BELLAS ARTES, goa Alcalá, 42. 28014 Madrid Teléfono 913 605 400 www.circulobellasartes.com de los textos: sus autores, 2008 de la traducción: Inés Bértolo, Toni Montesinos, Sonia Arribas. Copia Bibliotecas UNED.

⁴³⁸ 11-10-2001 "Has the world changed?".

⁴³⁹ "Sarkozy propone refundar sobre bases éticas el capitalismo" – por JOSÉ MARÍA MARTI FONT, EL PAIS viernes, 26 de septiembre de 2008 (Edición impresa); La UE anuncia un acuerdo para "refundar el capitalismo", de DANIEL BASTEIRO Bruselas, PUBLICO.ES 15/10/2008 Actualizado: 16/10/2008; "Refundar el capitalismo, aquella broma macabra" de JOSÉ LUIS DE ZÁRRAGA Sociólogo, PUBLICO.ES 23/01/2011.

el resto de la sociedad española que se está empobreciendo a marcha forzada para favorecer al sistema financiero europeo que tiene su mejor valedor en una institución supuestamente de todos los europeos, el Banco Central Europeo. En España se recorta sin sonrojo en las Universidades y sus proyectos de investigación y desarrollo, yéndose miles de investigadores al paro o al extranjero para poder seguir trabajando, mientras que la Iglesia Católica Española sigue manteniéndose de los presupuesto generales del Estado, con una situación de privilegios fiscales, educativos y sociales que no tienen parangón en ningún Estado de Bienestar europeo. Es lógico, solo defienden su posición hegemónica de institución privilegiada que reivindica espacios comunes y públicos que corresponden a todos los españoles. Esto no es un ataque a la fe cristiana, ni a la fe de los católicos españoles, es solo la constatación de los privilegios de los que disfrutaban los “príncipes de la Iglesia”, una jerarquía instalada en el poder que les brinda una institución hegemónica y privilegiada⁴⁴⁰.

La tesis mantenida es que la pluralidad, la diversidad y la variedad son las características más extendidas en la naturaleza, en los grupos humanos y en las culturas y civilizaciones que han creado. Esta diversidad, pluralidad, diferenciación es para mí la base material, biológica, científica en la que se basa el derecho de libertad, y por supuesto el derecho de libertad de conciencia, que en el caso de España se recoge en el Art. 16 de la Constitución Española de 1978; pero este nuevo fundamento del derecho de libertad basado en las ciencias biológicas y evolutivas, no solo contradice los fundamentos filosóficos clásicos (iusnaturalismo y positivismo) sino que los convierte en complementarios, pues son derechos que están en la propia Naturaleza de nuestra especie y en nosotros como individuos, pero es absolutamente necesarios positivarlos para que formen parte del mínimo común denominador de todos los miembros de una sociedad democrática, plural y diversa, independientemente de las creencias de cada uno. Desde cualquier punto de vista que se estudie la relación entre ciencias y religión (psicología, funcionalismo, sociología, historia,...) el conocimiento científico viene arrinconando las doctrinas eclesásticas que ideológicamente se han impuesto por la instrumentalización del poder y la manipulación a la que han sido sometido los creyentes. Desde el punto de vista histórico es sobradamente conocido que las jerarquías eclesásticas han perseguido y (si han podido) eliminado a los hombres de ciencias, sus ideas y el conocimiento alcanzado por ellos. La única ciencia permitida es la tutelada

⁴⁴⁰ Rouco Varela se niega a abandonar el palacio episcopal y cederlo a su sucesor” - la Sexta.com | Madrid | Actualizado el 12/09/2014 a las 19:49 horas. NE.- Solo es un ejemplo, el Vaticano se está esforzando por dar otra imagen completamente distinta, pero no está llevando a cabo reformas que dejen atrás los privilegios de que vienen disfrutando.

por las jerarquías eclesiásticas, que dicen lo que está bien y lo que está mal en las sociedades donde su dominio hegemónico se lo permite. Allí donde una iglesia tiene poder suficiente, incluso hoy, en pleno siglo XXI, prohíbe todo aquello que va contra el dogma (p. ej.: Irán); en el mismo sentido, en los lugares donde han perdido el poder que les daba su alianza con el estado, pero se mantienen como la institución religiosa hegemónica (p. ej.: España) el conocimiento científico libre, no tutelado, es condenado como contrario a la “moral” de la Iglesia, así –por ejemplo– el Papa Benedicto XVI, en agosto de 2011, ante 1200 jóvenes profesores universitarios, advirtió de los “abusos” de una ciencia “sin límites” y aseguró que cuando se elimina toda referencia a Dios se puede llegar al totalitarismo político⁴⁴¹.

¿Podemos coexistir con este tipo de mensajes, donde se intenta confundir la “moral” Católica con la moralidad de todos los españoles? Félix Duque habla de la coexistencia de dos cosmovisiones enfrentadas, ciencia y religión, como si de dos combatientes de boxeo se tratara, propone la necesidad de un árbitro, “tertium interviniens, una suerte de árbitro que pueda garantizar la paz o, al menos, establecer unas reglas del juego dentro del conflicto una y otra vez encendido”, siendo este árbitro la FILOSOFÍA y los filósofos, así, este pensador, en su ponencia aportada al texto de Religión y Violencia, dice: *“Pues bien, ésta es, como cabía sospechar (aunque fuera tan sólo porque a ello se dedica el autor de este trabajo), la función mediadora que la filosofía se ha arrogado al menos desde la Edad Moderna, cuando, con la progresiva separación entre Iglesia y Estado, parecía necesario establecer un arbitraje, un armisticio, y a veces, una estructura tan omnímoda que fuera capaz de poner en su sitio a ciencias y religión, a Iglesia y Estado (tal fue la tarea —ingente, y abocada a un honroso fracaso— que Hegel se propusiera). Razones para tamaña arrogancia no faltan, sin embargo, dado que la filosofía parece convenir —en diversos respetos— tanto a la ciencia como a la religión. En efecto, desde el respeto común con el científico, el filósofo debe afanarse por argumentar y convencer, no por conmover, sea mediante amenaza o promesa. Y menos en lo relativo a las acciones humanas, que es aquí el punto de litigio. Según el famoso adagio de Spinoza: sedulocuraviaciones humanas non ridere, neclugere, necque detestan, sed intelligere («me he esforzado cuidadosamente en entender las acciones humanas, no en ridiculizarlas, lamentarme de ellas o detestarlas»;* *Tractatuspoliticus, 1.4).* ”⁴⁴². Pero el adagio de Spinoza (1632 - 1677) que cobra su

⁴⁴¹ pág. 40 SABADO, 20 DE AGOSTO DE 2011. Diario de Cádiz.

⁴⁴² PATXI LANCEROS págs... 86-87, ídem.

verdadero sentido y alcance en el contexto histórico en el que lo formuló (s. XVII) hay que matizarlo en el siglo XXI, donde no basta con entender las acciones humanas, algunas hay que condenarlas, incluso con lo que hoy llamamos “tolerancia cero”, pues podemos perfectamente comprender porque los nazis masacraron a todos los etiquetados como “enemigos” del Régimen; podemos entender el silencio otorgante de las iglesias europeas con el Régimen nazi, incluso la colaboración de muchos de sus miembros; también podemos entender porque se produce la violencia machista; podemos entender la limpieza étnica llevada a cabo en los Balcanes;... ¿Pero entender significa aprobar o consentir? ¿Condenar el asesinato ha dejado de ser una cuestión práctica o conveniente? ¿Nos hace políticamente incorrecto condenar acciones de la voluntad humana que arrasan con los derechos y –aún peor– la vida de otros seres humanos? Por otro lado no podemos olvidar que ciencia no es equiparable a Estado, aunque religión solo se puede identificar con iglesia hegemónica e iglesias minoritarias y –por otro lado– que la filosofía no se puede dedicar al arbitraje entre el Estado aconfesional y la Iglesia Católica Española, y por supuesto, la filosofía y los filósofos no pueden pedirle a otros filósofos y a los científicos que no coman de árbol del conocimiento para no poner en evidencia a las iglesias del Libro (judíos, católicos, cristianos y musulmanes), pues los hombres ya fuimos condenados a la mortalidad por elegir el saber, el conocer, el descubrir y desentrañar los secretos del Universo. ¿Si persistimos en este pecado de soberbia –en términos judeo cristianos, tradición en la que me he educado– en este pecado original, qué puede pasarnos?, condenados a la mortalidad ¿llegarán las iglesias hegemónicas en los distintos países de este Planeta, en el siglo XXI de nuestra era, a censurarnos?, ¿quitarnos la libertad?, ¿quemar nuestros escritos?, ¿acortar nuestra vida mortal con la muerte prematura, asesinato?, puede parecer dramático y teatral, pero está en la propia naturaleza de las iglesias y las religiones el miedo al conocimiento y a la verdad distinta de la suya. En realidad los filósofos y la filosofía tendrán que seguir apoyando la búsqueda de la verdad, como hace un científico riguroso, que cuando se da cuenta que ha estado equivocado rectifica. Por el contrario, la Iglesia Católica desde su sede romana le pide a Galileo perdón siglos después de atropellarlo, estando equivocada entonces y estando equivocada ahora, mientras la sede española mantiene su fuerza y poder adquirido en un régimen al que ayudo a atropellar todo tipo de derechos, no solo no pide perdón, sino que con el poder obtenido intenta hacer prevalecer su nacionalcatolicismo como única moral válida, en definitiva para intentar imponer una moral concreta, violenta y sectaria (por su propia

naturaleza) sobre la diversidad y el pluralismo ideológico existente en la plural y variada sociedad civil española actual. ¿Tienen posibilidad de conseguirlo?: no lo sé; puede que la crisis les dé una oportunidad, pero la realidad es que ellos mismos son sus peores enemigos, con una estructura muy eficaz para la jerarquía, pero obsoleta para afrontar los retos de la sociedad democrática y del Estado de Bienestar, con una ideología más reaccionaria que conservadora y enrocada en si misma alejada de su mejor posibilidad (el concilio Vaticano II), sin criticar una política de recortes económicos y sociales que solo perjudican a las clases asalariadas, parados y pensionistas; pidiendo al Gobierno solo medidas que le permitan imponer su “moral” al resto de la sociedad civil plural y diversa⁴⁴³, olvidando dichas “medidas” (de moral Católica) son armas de doble filo, y permitirán a la sociedad civil identificar a la Jerarquía Católica Española con los políticos que recortan nuestras prestaciones sociales, atacan a la democracia y desmontan el Estado de Bienestar⁴⁴⁴; tal es la realidad, que cualquier triunfo a costa de la libertad, y en contra de la diversidad y el pluralismo de la sociedad civil será un paso más en la pérdida definitiva de la guerra que vienen manteniendo contra la ciencia, el conocimiento, la libertad y el pluralismo ideológico y religioso. No creo que encuentren a otro “Franco” dispuesto a auparlos de nuevo al poder político del que disfrutaron en el “nacionalcatolicismo” pero si tienen poder suficiente para crear nuevos focos de conflictos y violencia en la sociedad española y europea del Siglo XXI. Y la filosofía no podrá hacer nada por impedirlo, pues la contradicción real en la actualidad no es entre el Estado-Iglesia, nunca lo ha sido, la contradicción real es la que se produce entre el pluralismo, la diversidad y el deseo de acabar con el por parte de la Iglesia y sus seguidores que solo creen posible su moral (“la verdadera”), su concepción de la familia (la única autentica), ... etc, no en vano “Benedicto XVI avisa de que solo se puede seguir a Jesús en la Iglesia”⁴⁴⁵. Aunque el Papa Francisco es una incógnita en cuanto al alcance de sus “reformas”, parece ser –ojala me equivoque– que su discurso es puro cambio de imagen, en un intento de recuperar la “credibilidad” perdida en el siglo XX, pues los aires de cambio del Concilio Vaticano II fueron desautorizados por Juan Pablo II, mientras que la Iglesia

⁴⁴³ NE.- por ejemplo, retrotraer el derecho del “aborto” al principio de los años 80, exigiendo una ley de aborto tasado.

⁴⁴⁴ “Sacerdotes acusan a Munilla de convertir la diócesis en su “feudo”” INÉS P. CHÁVARRI San Sebastián. EL PAIS, 29/07/2014 ; “Munilla ataca al PP por sus “titubeos” en la reforma del aborto” de MIKEL ORMAZABAL San Sebastián . EL PAIS, 15/08/2014; “El obispo ‘indigente’ agita el ánimo de los teólogos” de JUAN G. BEDOYA - Madrid. EL PAIS, 07/09/2014; “El Obispado de Canarias expulsa a un profesor gay casado” de TXEMA SANTANA Las Palmas. EL PAIS, 12/08/2014;IGLESIA Comisión Permanente de la Conferencia Episcopal “Los obispos recuerdan que abortar sigue penado con la excomunión” de JOSÉ MANUEL VIDAL Madrid. EL MUNDO Actualizado: 30/01/2014;

⁴⁴⁵ INÉS SANTA EULALIA / NAIARA GALARRAGA / PILAR ÁLVAREZ Madrid 21 AGO 2011 – EL PAIS http://politica.elpais.com/politica/2011/08/21/actualidad/1313956349_621143.html

Católica Española no renunciaba a ninguno de los privilegios que les dio la Dictadura franquista, y sigue acaparando propiedades y riquezas que no le pertenecen⁴⁴⁶. Tampoco duda a la hora de conservar sus privilegios en educación, un tercio de los centros de la red pública de enseñanza son de la Iglesia, concertados con dinero de todos los españoles, se convierten en proyectos educativos religiosos que aprovechan los recursos públicos en beneficio de una opción religiosa concreta en un Estado aconfesional (Art. 16 CE/1978). Por supuesto justifican esta situación privilegiada en razones históricas, pero obviando que la situación de privilegios les viene de un régimen franquista que impuso por la fuerza su moral a todos los españoles; Y no dudaron en abandonar el Régimen con la finalidad de amarrar sus privilegiados intereses mediante los Acuerdos del Estado con la Santa Sede, eludiendo pagar por sus “pecados” en el pasado reciente, y de hecho, a pesar del supuesto catolicismo de la sociedad española (muy diversa y plural) y la dominación y control moral absoluto durante 40 años, la asistencia a Misa es minoritaria en relación a la población española, y en la franja de jóvenes alarmantemente baja. No obstante es una minoría mayoritaria y hegemónica, con una Institución muy poderosa desde el punto de vista material y temporal, hasta el punto de que mantuvieron un pulso con Zapatero en su segunda legislatura y lo ganaron, evitaron que se presentara un proyecto de ley (y se discutiera en el Parlamento) de libertad religiosa que consagrara la igualdad de las confesiones religiosas, al menos, a nivel jurídico, y por supuesto reconociendo dicha ley el derecho a la increencia religiosa como los laicistas modernos reclaman, y al ateísmo puro y duro.

Por todo, podemos entender como Spinoza el ¿por qué de las acciones humanas?, porque miles de millones de personas tienen creencias religiosas diversas, plurales y diferentes. Pero los filósofos, investigadores, científicos, pensadores,... no solo tienen que entender cada vez mejor porque pensamos como pensamos, la naturaleza del conocimiento humano, y como no, la naturaleza de la experiencia religiosa y el conocimiento que aporta a los individuos, pero a la vez, tiene que distinguir entre el conocimiento científico y el conocimiento religioso, para que las personas no confundan sus creencias religiosas con el conocimiento de la realidad del Planeta y del Universo. Todos los individuos tenemos derecho a creer o no creer en dioses, pero también tenemos derecho a conocer el conocimiento que las ciencias, como

⁴⁴⁶ NE.- Por ejemplo, potestad de inmatricular propiedades en el Registro de la Propiedad desde 1946: Decreto de 8 de febrero de 1946, por el que se aprueba la nueva redacción oficial de la Ley Hipotecaria -BOE núm. 58 de 27 de Febrero de 1946-, reformada por Aznar que añadió la capacidad de inmatricular los lugares de culto, lo que ha permitido, p. ej., al Obispado de Córdoba inmatricular la Mezquita a nombre de la Iglesia Católica Española por 30 €.

instrumentos de investigación, nos aportan, sin censuras, autocensuras y cortapisas institucionales interesadas.

También, dentro de ese deseo de comprender las acciones humanas de las que hablaba Spinoza, la ciencia tiene mucho más que decir que teorías obsoletas basadas en mitos sumerios y mesopotámicos recogidos en miles de versiones bíblicas (y coránicas), tal que el conocimiento sobre la naturaleza humana, sobre su organismo, y su cerebro han avanzado mucho en los dos últimos siglos (siglos XIX y XX). La vivencia, la experiencia, el conocimiento, los afectos y las emociones, entre ellas las religiosas, son hoy mucho mejor conocidas por las ciencias:

-Desde que Darwin, en su libro *La expresión de las emociones en hombres y animales* (1872), nos abrió el camino de la psicobiología se han desarrollado muchas teorías (Teoría de William James y Carl Lange; Teoría de Cannon-Bard;...) que permiten comprender mejor el comportamiento de los seres humanos, y que este comportamiento no es puramente racional y lógico, teniendo mucho que ver en este comportamiento la parte emocional⁴⁴⁷. El modelo de cerebro propuesto por Paul MacLean del "cerebro triuno"⁴⁴⁸, hoy rechazado por la neurociencia moderna, pero que nos permitió comprender que existe un desarrollo evolutivo del cerebro de los animales que explican sus capacidades y su comportamiento, que son seres inteligentes menos evolucionados, y que nuestro Neocórtex o corteza cerebral es lo que viene a marcar la diferencia. Por supuesto, nuestro cerebro es uno, no tres, funciona de forma integral o integrada, nuestros instintos y nuestras emociones son procesados por nuestra razón. Cuando nuestras creencias son asumidas, interiorizadas y racionalizadas, se hacen casi inamovibles desde el punto de vista ideológico, tal que se ha configurado el esquema conceptual referencial operativo que guiará nuestras acciones; el pluralismo, la variedad, diversidad y diferencias religiosas entre los individuos de la especie humana son perfectamente explicables y entendibles; el derecho a la libertad en general, y a la libertad ideológica y de conciencia en particular hacen respetables y legítimas cualquier tipo de creencias religiosas (Art. 16 CE/1978), así como de increencias religiosas; pero entender y respetar esto, no nos impide ver el déficit de racionalidad y conocimiento que, desde el punto de vista científico, implica el conocimiento basado en la creencia religiosa; el respeto a las creencias religiosas no nos exime de la crítica a este tipo de conocimiento, como no nos exime de la crítica al conocimiento científico en cuanto a su

⁴⁴⁷ Véase "El cerebro emocional" de Joseph LeDoux – Editorial Planeta SA – ISBN 950-49-0271-5.

⁴⁴⁸ NE.- Un cerebro en el que distinguimos tres partes: El complejo reptiliano: el tronco del encéfalo y el cerebelo; el sistema límbico: amígdala, el hipotálamo, y el hipocampo; y el Neocórtex.

relatividad y limitaciones, pues tanto uno como otro son criticables en sus limitaciones; en última instancia, el conocimiento religioso y el científico, no pueden estar blindados por la etiqueta de lo “sagrado”, pues, desde el punto de vista de conocimiento humano, lo “sagrado” no existe, solo existe para los que creen en ello, pero lo sagrado en su diversidad, pluralismo, diferencias y variaciones, por lo cual no está justificada la falta o ausencia de crítica a esta forma de conocimiento y experiencia emocional de los individuos creyentes; por otro lado, todo esto no significa que el pensamiento científico carezca de emociones, muy al contrario, son mucho más fuerte y virulentas en el vértigo de lo relativo, lo cambiante, en esa falta de certeza absoluta, que nos da miedo, nos intranquiliza, que en los estados de desequilibrio emocional no nos ayuda, ni se convierte en un paliativo de la incertidumbre, pero que nos acerca mucho más a la verdad de la realidad material de los seres humanos y de esa propiedad emergente de la materia que es el pensamiento humano.

Por tanto, cualquier teoría del conocimiento, cualquier teoría sobre las ideologías, los sentimientos y las emociones, tienen que tener en cuenta al cerebro humano, único órgano con capacidad para tomar conciencia de sí mismo, de la realidad que le rodea, y que nos rodea. Podemos soslayar la evolución de los cordados desde el Cámbrico⁴⁴⁹ y por tanto, de cómo hemos llegado a tener –dentro de los homínidos- el cerebro que tenemos; Es inevitable dar algunas de sus características generales, lo cual nos aproximará a la clase de seres vivos que somos; Podemos decir que *“El cerebro es el órgano mayor del sistema nervioso central y el centro de control para todo el cuerpo. También es responsable de la complejidad del pensamiento, memoria, emociones y lenguaje.*

En los vertebrados el cerebro se encuentra ubicado en la cabeza, protegido por el cráneo y en cercanías de los aparatos sensoriales primarios de tacto, visión, oído, olfato, gusto y sentido del equilibrio.

Los cerebros son sumamente complejos. La complejidad de este órgano emerge por la naturaleza de la unidad que nutre su funcionamiento: la neurona. Estas se comunican entre sí por medio de largas fibras protoplasmáticas llamadas axones, que transmiten trenes de pulsos de señales denominados potenciales de acción a partes distantes del cerebro o del cuerpo depositándolas en células receptoras específicas.

La función biológica más importante que realiza el cerebro es administrar los recursos energéticos de los que dispone el animal para fomentar comportamientos basados en la

⁴⁴⁹ NE.- Empezó hace 541 millones de años aproximadamente.

economía de su supervivencia. En base a esto emergen comportamientos que promueven, lo que nosotros denominamos 'bienestar', pero que el animal sencillamente observa como la acción menos costosa que le permite continuar viviendo su presente."⁴⁵⁰, Tal que si queremos conocernos a nosotros mismos tenemos que tener en cuenta lo que las distintas ciencias dicen sobre nosotros y nuestro cerebro, y sobre esa capacidad de pensar, conocer, estudiar,... que nuestro cerebro nos proporciona, sin perder nunca de vista que la capacidad de pensar, la consciencia, la creatividad,... es – como Mario Bunge la llamo- una “propiedad emergente de la materia”. Cuando Mircea Eliade (1907 - 1986) para definir a los homo sapiens sapiens, aplica al hombre el adjetivo de “religioso” (*Homo religiosus*) –a pesar de toda su erudición y conocimiento– se está engañando a sí mismo, y –lo que es mucho peor– a sus alumnos y lectores, pues la fe de unos no explica el ateísmo de otros. Es por esta razón que, sin cuestionar la fe de los creyentes y sus sentimientos religiosos, puedo afirmar que las formas de “conocimiento” religiosas no se pueden equiparar a las formas de conocimiento científico, las religiones son obsoletas y acientíficas por naturaleza. Para el conocimiento de la realidad que nos rodea, incluido el fenómeno religioso, son las formas de conocimiento científico las más adecuadas al objetivo de acercarnos a la “verdad” (realidad), parte de la cual puede permanecer todavía desconocida, pero no está “oculta” ni es “misteriosa”, siendo lo “oculto” y “misterioso” ideas de unos “valores”, de una “ideología” obsoleta, trasnochada.

Pero ¿goza el conocimiento científico de la “infalibilidad” de la que gozan los conocimientos religiosos? Por supuesto que no, pues el cerebro humano es un órgano limitado, y como todos los instrumentos de medidas tienen un margen de error, incluso cuando la realidad este bien medida, incluso cuando nuestra observación y experimentación son precisas y rigurosas, el conocimiento que obtenemos está muy lejos de los conceptos religiosos de lo “Absoluto”, de lo “Sagrado”, de lo “Trascendente”, para ser siempre un conocimiento “relativo”, mejorable continuamente. Además, al igual que las religiones son “objeto” de estudio (historia de las religiones), el conocimiento científico también es objeto de estudio (epistemología), así como su alcance y origen (gnoseología), existiendo la crítica del método científico⁴⁵¹ y por supuesto la Filosofía Científica, todo lo cual no solo no invalida el conocimiento

⁴⁵⁰<https://es.wikipedia.org/wiki/Cerebro> consultado 27/09/2014.

⁴⁵¹ Karl Popper: La falsación y la corroboración; Thomas Kuhn: Teoría de las revoluciones científicas; Imre Lakatos: El programa de investigación; Paul Feyerabend: una teoría anarquista; Albert Einstein. Una postura equilibrada; Mario Bunge: una apuesta por el conocimiento científico;... y un largo etcétera de estudiosos.

científico sino que lo hace más fiable, en la medida que todas las hipótesis científicas (de cualquier campo científico) son cuestionadas y tan filtradas que lo que queda es más fiable que lo que teníamos. El hecho relevante es que si lo “absoluto”, lo “sagrado”, lo “trascendente”, en definitiva, lo religioso fuera sometido al cuestionamiento y filtrado al que se somete el conocimiento científico, tendríamos que el conocimiento religioso quedaría reducido a su justa medida, tanto a nivel social como individual, y desde luego, quedaría totalmente despojado del carácter absoluto, sagrado y trascendente que le atribuyen los creyentes de las distintas confesiones religiosas. Para todo caso, a nivel de las sociedades democráticas, este carácter “sagrado” se pierde, al reconocer la sociedad el pluralismo y la diversidad de conciencias y sentimientos religiosos y no religiosos; los creyentes de cada confesión religiosa tienen derecho a creer en el carácter sagrado de sus dogmas y ritos, pero está obligado a no perder de vista, que los demás conciudadanos también tienen derecho de libertad de conciencia, lo cual implica que, como mucho, el carácter sagrado lo es solo para los miembros de cada confesión.

Por otro lado, pero en el mismo sentido, si entendemos que “La ciencia es un juicio verdadero acompañado de razón”, y el conocimiento es la intersección entre el conjunto de verdades y el conjunto de creencias, se puede caer en la tentación de afirmar que el conocimiento religioso es tan válido como el conocimiento científico para aproximarnos a la realidad, para conocernos y conocer el mundo que nos rodea. Paul Feyerabend (1924 – 1994) así lo hace y *“se rebela contra el racionalismo y el dogmatismo tradicionales en el pensamiento científico; entiende la ciencia como una vía más de conocimiento, similar al arte o a la religión, de acuerdo con su famosa frase: todo vale. No afirma la ausencia de reglas, teorías o métodos, sino un pluralismo de todos ellos y proclama la libertad de la sociedad para poder elegir unas teorías u otras. «Una vez acabada su “reconstrucción de la ciencia moderna”, muchos metodólogos se vuelven hacia otros campos como si hubiera quedado establecido que la ciencia moderna es superior a la magia o a la ciencia aristotélica y que sus resultados no son ilusorios. Sin embargo no hay el menor argumento de ese tipo. Las reconstrucciones racionales dan por supuesta la sabiduría científica básica, pero no demuestran que es mejor que la sabiduría de las brujas y los magos”.»*⁴⁵². Pero si bien es verdad que el pensamiento científico forma parte de la capacidad de pensar del ser humano y como tal forma parte de esa propiedad emergente del cerebro humano que crea el arte, la cultura, la música, la ciencia, la religión, ... el pensamiento científico es

⁴⁵²http://www.wikillerato.org/Cr%C3%ADticas_del_m%C3%A9todo_cient%C3%ADfico_en_la_actualidad.html

mas valido para la supervivencia de los individuos y la especie, cae por su propio peso, primero, porque la ciencia se abre paso demostrando con la experiencia lo que hay de falso, equivocado, y manipulación en las ciencias ocultas y esotéricas y en las religiones; en segundo lugar, las premisas de las que parte el conocimiento religioso invalida la posibilidad de contemplar la naturaleza desde todos los puntos de vista, y porque el conocimiento religioso partiría de unas verdades que son también creencias, tal que cualquier creyente y seguidor de una confesión concreta cree en ella porque parte de que es la creencia verdadera, con el carácter o atributos de lo “Absoluto”, “Sagrado” y “Trascendente”. Pero la existencia de millones de confesiones invalida que estas verdades sean absolutas, sagradas y trascendentes, pues a “Dios”, en su infinita sabiduría y perfección, se le puede suponer con “recursos” suficientes para que la torpe capacidad humana pudiera entender la “Verdad” revelada de la misma manera “Absoluta”, “Sagrada” y “Trascendente”, algo que evidentemente no ha ocurrido así. Sabemos que la explicación más sencilla, la más clara, suele ser la verdadera. En la Historia de la Humanidad ha ocurrido infinidad de veces que se ha aceptado la explicación más rebuscada, porque la más simple contradecía las “sagradas” creencias dominantes y hegemónicas, así ocurrió por ejemplo con el sistema planetario observable desde la Tierra: Para Tolomeo (100 - 170) la Tierra estaba inmóvil y ocupaba el centro del Universo, y que el Sol, la Luna, los planetas y las estrellas giraban a su alrededor. Pero la retrogradación de los planetas y su aumento de brillo mientras retrogradan y distinta duración de las revoluciones siderales contradecían a Ptolomeo, tal que Apolonio tuvo que inventarse el modelo del epiciclo – deferente consistente en una complicada explicación geométrica; tuvimos que esperar a Galileo Galilei (1564 – 1642) y su Sistema Heliocéntrico, para que la explicación más sencilla sobre el movimiento planetario prevaleciera sobre la defendida por la Iglesia, que hubiera asesinado a Galileo si este no se hubiese o hubiera retractado. Paul Feyerabend tiene razón en una cuestión, en el dogmatismo racionalista no de la ciencia, sino de los científicos que la practican, pues no podemos olvidar de que todos invariablemente (incluido él y yo) hemos sido adoctrinado desde la cuna en el pensamiento religioso, se nos ha instado desde pequeño a asumir e interiorizar esa forma de aprender y de pensar, tal que el conocimiento religioso termina siendo un sentimiento que va a interferir de por vida en nuestro pensamiento científico, ese que se basa en la experiencia, la observación y la libre reflexión; hasta que no se respeten los derechos de las personas durante su infancia, creceremos con prejuicios y sentimientos y dogmas impuestos, de

los que solo un 20% de la población se va librando con mucho esfuerzo a lo largo de toda sus vidas. Por supuesto, desde el punto de vista de las sociedades democráticas “todo vale” si se respeta a los demás, después de 40 años de franquismo, así lo consagró el Art. 16 CE/1978, la libertad de conciencia legitima todo tipo de creencias, es la libertad de pensamiento; lo que no tiene en cuenta Paul Feyerabend es que las distintas confesiones religiosas –de cuya legitimidad social nadie duda en un Estado democrático– siguen sin respetar a los hijos de sus fieles, a los que convierten por adscripción, imponiéndoles el dogmatismo racionalista que el critica, con lo cual, puedo contestar con claridad meridiana ¿Todo vale? Por supuesto que no.

Concluyendo, el paradigma clásico occidental quebró en el Siglo de las Luces, los valores de las sociedades de clases de los últimos cuatro milenios han quedado obsoletos, los seres humanos nos enfrentamos a la supervivencia de la especie, y para ello solo tenemos nuestra capacidad cerebral y el conocimiento científico que adquirimos con él. Todos los demás conocimientos son legítimos en el respeto a los demás (Art. 16 CE/1978), en libertad y democracia real y material. El pensamiento científico de los cazadores recolectores y los primeros agricultores se ha librado de la mediatización de paradigma ideológico dominante de clase de los últimos cuatro milenios, y al quebrar la “fabula” que nos aleja de la percepción del “mundo verdadero” también nosotros nos libramos de ella; pero ocurre que los grupos dominantes quieren dejar la percepción de ese “mundo” real en los laboratorios, solo para los científicos, porque el analfabetismo científico de las poblaciones las hace más vulnerables a la manipulación virtual de los grandes medios de comunicación y creación cultural controlados por –evidentemente– sus dueños. Esa tendencia que tenemos los seres humanos a escuchar solo lo que queremos oír, al autoengaño, nos hace muy vulnerable a la manipulación del poder, sobre todo cuando se nos escamotea sistemáticamente una “verdadera” formación científica, que por otra parte –como sabemos– no es incompatible con la necesidad que puede tener una persona adulta de religión, de la esperanza que le puede aportar la fe en un dios, del bálsamo del sentimiento religioso como paliativo de la dureza competitiva que impone el deshumanizado sistema de clases, donde casi siempre prevalece los intereses de los económicamente más fuerte (gobiernos, medios de comunicación, sistema educativo, judicatura, ejercito, leyes,...). Pero el pensamiento científico tiene que salir de los laboratorios, todos necesitamos una formación integral que desarrolle todas nuestras posibilidades. Cuando Jean Piaget desarrollo la Psicología Evolutiva demostró que el cerebro de la gran mayoría de

miembros de nuestra especie (machos y hembras: personas) está capacitado para comprender todo lo que nos rodea, solo tenemos que desarrollar esa capacidad. Paradójicamente, los rectores de la Iglesia Católica Española vieron en la Psicología Evolutiva de Piaget un instrumento para secuenciar mejor la interiorización de la dogmática religiosa dirigida a los niños; así, la psicología evolutiva se convierte en un instrumento para mejorar, no solo la didáctica de las ciencias, también la didáctica de la religión. Nos tenemos que volver a preguntar ¿Todo vale? Solo diré que ese adoctrinamiento, ahora más sistemático y eficaz, sigue vulnerando los “derechos” del niño y la libertad de pensamiento y de conciencia. Por el contrario, la formación científica de los niños no va contra sus derechos, ni contra la libertad, por mucho que los creacionistas o los católicos ultras digan que enseñar la Teoría de la Evolución o ética de forma general a los niños(as) es adoctrinarlos.

TERCERA PARTE.

III.LAS RELIGIONES Y EL PODER.

III.1.- LAS RELIGIONES Y EL PODER. INTRODUCCIÓN.-

Intentar ver la relación (o interrelación) entre Religión y Poder es un esfuerzo dificultoso, no solo por la complejidad de las sociedades actuales (productos de la evolución cultural de nuestra especie), sino también por los diferentes filtros o cristales con el que la miramos, lo cual implica percepciones distintas y, a veces, contrapuestas de la realidad a la que intentamos aproximarnos; aproximarnos a las interrelaciones entre las religiones y los poderes, es aproximarnos a una particularidad de una realidad más compleja, la social, y como se organiza el poder en ellas, por lo que la relación entre religión y poder es una relación incardinada en una realidad más compleja, en donde cuando hablo de “poder”, lo hago en sentido clásico y clasista, poder de las instituciones, poder de las élites, poder del Estado,... sin olvidar el “poder” en sentido amplio, el poder como acción de la voluntad de los individuos, lo cual implica que todas las interrelaciones entre individuos y de estos con los grupos, y de los grupos entre si, son relaciones de poder, de un modo similar a como lo entendía Foucault, **pero sin olvidar el contexto en el que se producen estas «relaciones de poder» que, por supuesto, no serán ni son iguales en sociedades igualitarias que en sociedades clasistas.** Estudiamos la realidad social, una realidad dinámica y decimos hacerlo desde una visión científica, “Las teorías, doctrinas, ideologías, creencias, ideas y prácticas tratan de conocer, interpretar (o modificar) este espacio social complejo mediante diferentes puntos de vista y formas de abordaje. Se debe reconocer que, pese a fracasos y éxitos de todo tipo, son siempre formas de aproximación intelectual a universos sociales extremadamente dificultosas para ser indagados y transformados.

Las sociedades son construcciones sociales complejas; estables, inestables y conflictivas, en distintas proporciones, de acuerdo con las condiciones históricas de

tiempo y espacio. Son formaciones sociales heredadas, reproducidas y cambiantes; son también, en parte inconscientes y "naturalizadas", y en parte deliberadas; y, según sus dinámicas propias y sus estados contextuales, viven procesos de estructuración y de transformación a lo largo de sus respectivas historias.

Las sociedades parecen aumentar en complejidad y confusión con el paso del tiempo. Algunas pocas, en general las más desarrolladas (aunque numerosas tribus parecen atestiguar el mismo estado), logran establecer un cierto grado de coherencia y articulación entre partes, incluso entre sectores y grupos dominantes -económicos, políticos y culturales-, y el resto de la sociedad, pese a todos sus excesos y desaciertos. Muchas otras, la inmensa mayoría, no logran escapar al predominio de los estados desarticulados y desequilibrados en cuanto tendencia general. En concordancia con esto, las teorías deben seguir revisando sus interrogaciones, sus postulados y sus cadenas de hipótesis, para tratar de contener y explicar un universo social demasiado "vibrante y ruidoso"(1), que parece llevar siempre la delantera.”⁴⁵³, tal que esta pretensión mía de aproximarme a esta realidad compleja desde una visión científica, me lleva a utilizar una idea muy común, si conocemos el pasado entenderemos el presente, lo cual me lleva –a su vez– a partir del conocimiento que sobre nuestra especie nos ha proporcionado la antropología científica junto con la biología y zoología, lo que nos permite concretar qué tipo de animales somos los hombre, a que especie pertenecemos, y que evolución nos ha traído aquí, lo cual sería mucho más sencillo si no fuera por un hecho transcendental para la evolución de la vida animal en nuestro Planeta, que somos seres culturales, y nuestra evolución biológica es también una evolución cultural. Y esta evolución cultural se produce en los espacios culturales creados por el hombre, tal que si vemos estos espacios sociales teniendo en cuenta nuestras subjetividades, “Las teorías, doctrinas, ideologías, creencias, ideas y prácticas tratan de conocer, interpretar (o modificar) este espacio social complejo mediante diferentes puntos de vista y formas de abordaje”⁴⁵⁴, que nos lleva a percepciones contradictorias de una misma realidad, podremos superarlo, al menos en parte, acudiendo al conjunto del paradigma ideológico occidental, en su totalidad, lo cual le dará a las distintas visiones aspectos complementarios, más que contrapuestos,... quizás logre una visión científica

⁴⁵³ Relaciones sociales y poder por Sergio Labourdette - http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1851-88932007000100002 consultado 01/12/2014

⁴⁵⁴ Ídem_ Sergio Labourdette.

comprensible por todos, y si no es así, que como mínimo pueda conseguir una “opinión” basada en las ciencias, basada en el conocimiento científico.

Para hablar de Estado en el sentido clásico y clasista mencionado, nos tenemos que referir a la teoría moderna y constitucional sobre el tema. Pero en este trabajo, la idea de Estado va mucho más lejos, rastreamos el “Estado” en la prehistoria e historia de la humanidad desde el origen del hombre, desde el momento que los hombres viven en grupos, asociándose para la subsistencia y reproducción que garanticen la supervivencia, pues el hombre - animal, a diferencia del resto de los animales, realiza una transformación cultural del medio natural, no solo se adapta al medio, también adapta el medio a sus necesidades. De estos estados sociales podemos encontrar rastros; toda la fabricación de herramientas, utilización de cuevas y construcción de habitáculos podemos asimilarlos a las INFRAESTRUCTURAS; más difícil nos será encontrar ESTRUCTURAS (Instituciones) de poder, dominación y hegemonía, como en los Estados modernos, pero si podemos ver estructuras organizativas basadas en la cooperación y la coordinación de tareas, para planificar la supervivencia de los grupos. Para las ideas tenemos que usar las cosmovisiones de los pueblos de cazadores recolectores modernos⁴⁵⁵ y una forma científica de pensar que, por supuesto, excluye los prejuicios religiosos.

En el mismo sentido para hablar de “poder” y “religión” en relación con lo que llamamos Estado, en nuestros días, es hablar necesariamente de la utilización que las élites dominantes hacen de lo que llamamos “religión” y la “legitimidad” que esta aporta al “poder”. Por esto, sobre el “poder” del “Estado” y su “legitimidad” en relación con la religión, tenemos que tener claro ¿que buscar? para entender cómo se originaron los primeros “estados”, es decir las primeras civilizaciones o grupos humanos que organizan unas instituciones en torno a las cuales se crea una autoridad que les permita establecer un “orden” que facilite la convivencia y facilite la resolución de los conflictos, en un marco donde la organización ideológica del poder y del orden “establecido”⁴⁵⁶ informen las soluciones. En este sentido, la reflexión de Cayetano Núñez Rivero en torno al origen de los Estados Modernos surgidos de la quiebra del Sistema Medieval nos permite aproximarnos y concretar elementos esenciales del

⁴⁵⁵ NE.- Utilizo la palabra moderno para referirme a los pueblos de cazadores recolectores que han llegado hasta nuestros días como tales, y son objeto de estudio de la Etnología.

⁴⁵⁶ NE.- Tendremos que volver una y otra vez a esta organización ideológica, pues el derecho de libertad de conciencia suele estar en permanente contradicción con el orden establecido en todos los niveles de la organización social.

“estado” en relación con el tema de la libertad de conciencia y de la libertad religiosa: “Todo Estado, o toda nación conformadora del mismo, en su origen, cuentan con elementos legitimadores y justificativos de tal hecho. No puede ser de otra manera, siempre tiene que haber un aglutinante de la base humana que decide conformar una comunidad políticamente organizada; el Poder, independientemente de su propia legitimación, debe incidir en algún aspecto esencial y diferenciador de esa Nación con respecto a otras, que forme la denominada conciencia nacional. En la historia de los pueblos no existe un único elemento aglutinante válido para todas las naciones, su conciencia tiene orígenes varios, así, si nos referimos a la conformación de las primeras Monarquías Nacionales, podemos destacar el elemento lingüístico, caso del Reino de Francia, el religioso, utilizado en España y más tardíamente el étnico, en el ámbito germánico; sólo con el advenimiento del Estado Constitucional y las naciones surgidas bajo su amparo, los elementos legitimadores de la Nación serán otros, tales como la defensa de unos principios y valores que la clase social ascendente, la burguesía imprimirá al conjunto de la sociedad.”⁴⁵⁷. Es decir, los “elementos legitimadores y justificativos de tal hecho”, lo que llama el “aglutinante”, por supuesto ideológico, el cual podemos rastrear en el Paradigma Ideológico de la Humanidad (entendido como el conjunto de ideas que la Humanidad ha generado a lo largo de toda su prehistoria e historia, y tenemos conservada en diferentes soportes: barro, piedra, papiro, papel, formatos digitales, videos, películas,...). De tal manera que el “aglutinante” tendrá un carácter más “fuerte” o “débil”⁴⁵⁸ en función del “hecho” que vienen a “legitimar”, en un mundo donde la diversidad psicobiológica es brutal, inconmensurable, podemos incluso que llegar a decir que cada individuo es diferente, aunque sin olvidar que forma parte de una especie que lo define, al igual que podemos decir, que los individuos de nuestra especie en su individualidad indudable no solo tiene cosas en común con los miembros de su propia especie, también tiene muchas cosas en común con el resto de los animales como el estudio de la evolución y el conocimiento científico nos demuestra cada día.

Para seguir, tengo que aclarar antes que considero la libertad de conciencia como un derecho distinto y preeminente al derecho de libertad religiosa, tal de que sin libertad de conciencia no puede existir la libertad religiosa, pero con libertad religiosa puede que

⁴⁵⁷ pág. 8. “LIBERTAD RELIGIOSA Y ESTADO LAICO EN EL CONSTITUCIONALISMO ESPAÑOL”. JOSÉ MARÍA CAYETANO NÚÑEZ RIVERO - DOCTOR EN CIENCIAS POLÍTICAS – Departamento de Derecho Político de la Facultad de Derecho de la UNED.

⁴⁵⁸ NE.-según la terminología que gusta usar a Vattimo para calificar las ideas, las religiones, la ontología, la metafísica.

no exista la libertad de conciencia. Pero esto no es un simple juego de palabras, pues la libertad de conciencia es la libertad del individuo, mientras que la libertad religiosa es el derecho de las iglesias a existir, no por ellas mismas que aparecen y desaparecen como el resto de las instituciones, sino porque así lo reclaman sus gestores y fieles, aunque – por supuesto– sus fieles en el seno de las mismas terminan perdiendo la libertad de conciencia en su sumisión a la autoridad y el poder de la jerarquía. El “libre albedrío” – en el caso católico–(sobre el cual existen ríos de tinta) es solo una caricatura de la libertad de conciencia. El ser humano individual que tenga acceso a ese Paradigma Ideológico de la Humanidad, ese rico “Mundo de las Ideas”⁴⁵⁹ siempre tendrá la posibilidad de sacar sus propias conclusiones, y gusta decir que lo hacemos independientemente de la religión que confesamos, o del mundo en el que estamos (académico, científico, político, económico, social,...), pero evidentemente estamos condicionado por él, y por nuestras circunstancias personales, siendo la “libertad de conciencia” la que suele elevarnos por encima de tales condicionamientos y los miedos que nos generan. Es la razón por la cual, la “libertad de conciencia” es un derecho esencial de las democracias en los Estados de Bienestar Europeos; cuando el derecho de libertad de conciencia está bien garantizado, provoca un efecto expansivo sobre el resto de los derechos relacionados con la “libertad” (libertad de expresión, de creación, de investigación, de reunión, de participación política,...). No debemos ni podemos mentir⁴⁶⁰, la heroicidad se da, existe, pero el común de los mortales no suele jugarse el tipo por la “libertad de conciencia”, esta solo se desarrolla en los ambientes adecuados, en las democracias reales, donde el pluralismo, la diversidad y variedad está amparado por el “orden” establecido en mayor o menor grado. Por supuesto, la libertad de conciencia desborda siempre a la libertad religiosa, no solo porque va más allá de pensamiento religioso, sino también porque para la mayoría de los partidarios de la libertad religiosa consiste en elegir entre una de las religiones existentes en un medio multireligioso, idea heredada de los romanos, donde junto a la “religio” (religión oficial) existían otras religiones y dioses a los que se podían rendir culto, pero la religión del poder, la religión del Imperio es la “religio” romana, lo cual tiene más relación con la “tolerancia” que con el respeto⁴⁶¹. Una tolerancia pedida por los cristianos, y olvidada

⁴⁵⁹ NE.- como lo llamo Platón.

⁴⁶⁰ NE.- Aunque “mentir” es una de las tácticas de supervivencia de los seres humanos.

⁴⁶¹ Véase ESTEBAN MORENO RESANO. Constantino y los cultos tradicionales. Moreno Resano, Esteban. Editor: Universidad de Zaragoza, 2008. ISBN: 9788496214958. En Biblioteca Central-UNED.

en cuanto se convirtieron en la Iglesia hegemónica a lo largo del siglo IV⁴⁶². Muy posteriormente en la formación de Estados Unidos, la inexistencia de una confesión religiosa dominante implicó la necesidad de un sistema multireligioso presidido por un concepto abstracto de Dios aportado por los masones. Pero tanto en la Antigua Roma (y Grecia) se desconfiaba de los no creyentes en algún Dios, se les acusaba de “impiedad”, al igual que en los actuales EEUU se desconfía de los ateos.

Pero este “Mundo de las ideas” solo es un pálido reflejo de la realidad⁴⁶³, tal que para hablar de “libertad de conciencia” en nuestra especie, desde la Prehistoria hasta nuestros días, es evidente que lo más concreto es ver ¿cómo se organizaban los grupos humanos, cuál era el poder de sus instituciones, que elementos lo legitimaban,...?

No haría falta constatar que es el Estado, el Poder el hecho real, material –aunque estemos hablando en abstracto– por parecer una trivialidad, pero la realidad, es que desde visiones idealistas se mantiene lo contrario de forma implícita o explícita, como si la fórmula de legitimación fuera más importante que el “hecho” legitimado, el del Estado, del Poder,... y no al contrario, independientemente de lo adecuado y ajustado de esa fórmula legitimadora a las necesidades concretas del poder, de las elites dominantes concretas, en cada momento histórico concreto.

Para entender todo esto bien, es absolutamente necesario que tengamos una visión científica de nosotros mismos, de lo que realmente somos la especie humana y los individuos que la componemos, además de una visión científica de las culturas y sociedades que hemos desarrollado a lo largo de nuestra evolución. Para ello solamente tenemos que acudir al rico paradigma ideológico que la Humanidad nos ha legado durante todos los años de su existencia hasta nuestros días. Situar a nuestra especie en su sitio en este Planeta nos permitirá tener una perspectiva más amplia de la libertad de conciencia, del poder (estado) y su legitimación (física = ejército, policía, judicatura,...; e ideológica = literatura, religión, arte,...). Es decir, tendríamos que ver en cada sociedad, su estructura, su infraestructura y su superestructura. Al acudir al mencionado “paradigma ideológico de la Humanidad” solo estoy intentando hacerme comprender por los demás, aquellos que conocen el mismo código de signos, de símbolos, y sus significados (interaccionismo simbólico), tal que se pueda entender lo que digo aunque

⁴⁶² Véase ídem_MORENO RESANO.

⁴⁶³NE.- Al contrario de lo que pensaba Platón, que el mundo real solo es un pálido reflejo del Mundo de las Ideas.

no sea compartido por todos, lo que no me quita la esperanza de que sea compartido por algunos, aunque sea en un uno por ciento.

No obstante, existen distintas teorías científicas que implican enfoques distintos del estudio de estas realidades en particular, y de la realidad en general. Aunque, todas llegan a la misma conclusión, la realidad humana forma parte de la Naturaleza y, a la vez, crea realidades culturales, en procesos evolutivos que no son finalistas ni lineales. Así que utilizar distintos enfoques, fuentes diversas y plurales, si se tiene una actitud científica, nos llevará a conclusiones parecidas si están atentas a la realidad objetiva, la que existe fuera de nosotros, pues las ideas y teorías son tan solo un pálido reflejo de las realidades que queremos describir, pero tienen que ser básicamente correctas y adecuadas para esta finalidad. En el caso concreto describir la relación real existente entre religión y poder, algo que solo podremos comprender acudiendo al pasado, teniendo en cuenta todas las teorías e ideas del paradigma ideológico. A lo largo de este estudio he descubierto que Internet y Wikipedia son herramientas muy socorridas y válidas –a pesar de los reparos de Humberto Eco– para completar tus ideas y memoria, aparte de ser un instrumento autodidáctico formidable para el común de los mortales.

RELIGIÓN

Si preguntamos a Google ¿Qué es una religión? Google nos contesta con 19.400.000 entradas en 0,45 segundos, y nos da una primera definición de lo que entendemos hoy por “religión”, “nombre femenino Conjunto de creencias religiosas, de normas de comportamiento y de ceremonias de oración o sacrificio que son propias de un determinado grupo humano y con las que el hombre reconoce una relación con la divinidad (un Dios o varios Dioses). "Religión budista; religión católica; religión politeísta; religión panteísta; historia de las religiones" sinónimos: creencia”⁴⁶⁴. En Wikipedia encontramos una aproximación más completa que, aunque tampoco es exhaustiva, nos permite comprender mejor lo que es hoy una religión y la iglesia en la que se sustenta, “Una religión es una colección organizada de creencias, sistemas culturales y cosmovisiones que relacionan a la humanidad a un tipo de existencia. Nota 1 Muchas religiones tienen narrativas, símbolos e historias sagradas que pretenden explicar el sentido de la vida y/o explicar el origen de la vida o el universo. A partir de sus creencias sobre el cosmos y la naturaleza humana, las personas pueden derivar una

⁴⁶⁴https://www.google.es/?gfe_rd=cr&ei=EHQvVfrAA4it8weC_oGYCA&gws_rd=ssl#q=que+es+una+religion consultado 01/05/2015.

moral, ética o leyes religiosas o un estilo de vida preferido. Según algunas estimaciones, existen alrededor de 4200 religiones vivas en el mundo e innumerables extintas.^{1 2}

Muchas religiones pueden haber organizado comportamientos, clero, una definición de lo que constituye la adhesión o pertenencia, lugares santos y escrituras. La práctica de una religión puede incluir rituales, sermones, conmemoración o veneración (a una deidad, dioses o diosas), sacrificios, festivales, festines, trance, iniciaciones, oficios funerarios, oficios matrimoniales, meditación, oración, música, arte, danza, servicio comunitario u otros aspectos de la cultura humana. Las religiones pueden contener una mitología.³⁴⁶⁵; aunque desde un punto de vista individual, hoy en día, entendemos la religión como una fe, la creencia de un individuo, “La religión es una fe; la devoción por todo lo que se considera sagrado. Se trata de un culto del ser humano hacia entidades a las que se atribuyen poderes sobrenaturales. Como tal, la religión es la creencia a través de la cual las personas buscan una conexión con lo divino y lo sobrenatural, así como cierto grado de satisfacción espiritual mediante la fe para superar el sufrimiento y alcanzar la felicidad.”⁴⁶⁶, es decir, algo íntimo, que deriva en la religión personal de cada individuo, propia de su libertad de conciencia en la modernidad. Tendiendo en la postmodernidad a idealizar el objetivo de la misma como un esfuerzo de los individuos y de los grupos humanos por contactar con el “más allá”, dándole entidad a una creencia muy extendida pero sin base científica, sin base real, sin base material, “La religión es el resultado del esfuerzo del ser humano por contactar con "el más allá". La experiencia religiosa proporciona explicaciones globales e interpretaciones acerca del mundo. Las religiones tradicionales se basan en un intensa ceremonia de intercambio de los vivos con sus ancestros y a su vez con el mundo espiritual que les rodea.”⁴⁶⁷ ¿Coincide estas aproximaciones, y otras muchas existentes en la actualidad, con las creencias de los hombres en los milenios anteriores a nuestra era, en Mesopotamia? Intentaremos responder a esta pregunta en los siguientes epígrafes, pero tenemos que hacer la foto fija de lo que creemos hoy día como estado y poder.

ESTADO Y PODER

⁴⁶⁵ <http://www.significados.com/religion/> consultado 16/04/2015. Véase su bibliografía

⁴⁶⁶ Ídem Wikipedia significado religión.

⁴⁶⁷ <http://nationalgeographic.es/viaje-y-culturas/culturas-y-civilizaciones/que-es-la-religion> consultado 16/04/2015.

Cuando preguntamos a Google por “Estado y poder”, Google nos contesta con 261.000.000 de entradas, en 0,36 segundos. Así, respecto al “estado” Wikipedia nos dice que “Estado¹ es un concepto político que se refiere a una forma de organización social, económica, política soberana y coercitiva, formada por un conjunto de instituciones, que tienen el poder de regular la vida comunitaria nacional, generalmente sólo en un territorio determinado o territorio nacional; aunque no siempre, como en el caso del Imperialismo. Suele incluirse en la definición de Estado el reconocimiento por parte de la comunidad internacional como sujeto de Derecho internacional.”⁴⁶⁸, tal que - se puede entender- que el “Estado” es la estructura y la infraestructura del poder, pero el “poder”, en la actualidad, está relacionado con otros conceptos como “Autoridad”, “Poder”, “Poderes”, “Poder coercitivo”, “Fuerza”, “Violencia”, tal que podemos llegar a una idea de poder teniéndolos en cuenta, “Los límites que trazan estos distintos conceptos nos dan un campo provisional de análisis del concepto de poder: capacidad efectiva para que alguien actúe de forma obligatoria, no electa. El poder se ejerce:

- a nivel personal (persuadir, amenazar)
- políticamente: mediante la sanción legal, la propaganda, etc.

Max Weber define el poder como "la alternativa que tiene un hombre o un número de hombres de ejecutar su propia voluntad dentro de una acción comunitaria, incluso contra la resistencia de otros que participan en la acción" M. WEBER, From Max Weber (eds. H. H. Gerth y C. Wright), (cita)

Modelos de poder político basados en intercambios e interacciones interpersonales: inadecuados para describir el poder que ejercen los grupos cuyos miembros son insuficientes por sí solos, útiles para describir el poder creado institucionalmente con normas y reglas.”⁴⁶⁹, todo lo cual permite que el poder tenga un carácter polivalente en su ejercicio, pues “El poder tiene muchas formas de manifestación: la influencia, la persuasión, la manipulación, y en caso extremo, la pura fuerza. Si se lo asocia positivamente con el concepto de legitimidad, se lo denomina autoridad. Si una o más personas obtienen la obediencia de un grupo para un determinado asunto o para la generalidad de ellos, se lo denomina mando o gobierno.”⁴⁷⁰.

⁴⁶⁸ <http://es.wikipedia.org/wiki/Estado> consultado 16/04/2015.

⁴⁶⁹ <http://www.filosofia.tk/soloapuntes/tercero/fpol/t6fpol.html> consultado 16/04/2015.

⁴⁷⁰ (<http://www.eumed.net/libros-gratis/2007b/300/95.htm> consultado 16/05/2015).

¿Siempre ha existido el Estado y el poder? ¿Es el poder solo una palabra, un concepto, o es algo real? ¿Qué tiene que ver con la religión?

Para responder a estas preguntas sobre poder y la relación de la religión con él, tenemos que irnos a las civilizaciones antiguas, a su origen, a las “prístinas”, a la Sumer de Mesopotamia, allí nace el primer “estado” de clases. También en Sumer nace las primeras religiones como tales, tal como la entendemos hoy, pues no podemos confundir las creencias de los individuos y grupos humanos de la antigua Mesopotamia, en los MILENIOS VI, V y IV a. n. e, con las religiones creadas en el III MILENIO a. n. e, como tampoco podemos confundir el enterramiento de los difuntos y sus distintos ritos con una religión propiamente dicha.

Pero al igual que en la Prehistoria las piedras no nos hablan por sí solas, tampoco nos podemos trasladar al Sumer del III MILENIO a. n. e, donde vemos como las ciudades estados del IV MILENIO a.n.e se han transformados, a lo largo del III MILENIO a. n. e, en sociedades de clases con un poder ejercido por una élite dominante. Ver lo que hicieron los acadios primero y luego los Neosumerios y las civilizaciones que le siguieron⁴⁷¹, no es lo mismo que entender porque lo hicieron así, ¿por qué no lo hicieron de otra manera?, es decir, la causa que explica el origen de las clases sociales y la transformación de la sociedad en una sociedad de la desigualdad, sin perder de vista que la desde un punto de vista científico de lo que es la «Causa» “definida como “la manera en que una entidad llega a ser lo que es” (Bunge 1972)”⁴⁷², pero sin disponer de ordenadores y simulaciones artificiales, me tendré que limitar al conocimiento que la bibliografía me aporta sobre el tema, así como la capacidad de mi cerebro para procesarla, en un esfuerzo por situarme en el pasado desde el presente, tal que “Si y sólo si estuviésemos situados en el pasado podríamos percibir las acciones y agentes que allí tuvieron lugar, y al interactuar con ellas, podríamos llegar a entenderlas. Esto nos lleva a una sugestiva modificación del aforismo de Rodney Brooks (1989): “El Pasado es el mejor modelo explicativo de sí mismo”. Sólo situándonos en el pasado entenderemos quién hizo qué y por qué. En realidad, sólo si existiese una Máquina del Tiempo, el estudio del pasado podría llegar a ser científicamente posible. Sólo situándose en un lugar hace 20000 años, por ejemplo, una observadora interactuaría con

⁴⁷¹ NE.- En una diferenciación diacrónica: amorreos, paleobabilonios, asirios, babilonios, medas y persas, griegos y romanos,... y en una diferenciación sincrónica: egipcios, indios, chinos,...

⁴⁷² SOCIEDADES ARTIFICIALES PARA EL ANALISIS DE PROCESOS SOCIALES EN LA PREHISTORIA Juan A. Barceló. Paperpublished at the Cuadernos de Prehistoria de la Universidad de Granada. Vol. 20., 2010.
<http://prehistoria.uab.cat/Barcelo/publication/CuadGranada.pdf> Descargado 04/12/2014.

el contexto preciso en el que tuvo lugar la acción social, ya que formaría una parte integral de la misma.

Pero la triste realidad es que las máquinas del tiempo sólo existen en las novelas de ciencia ficción (p.e. Powers 1983, Willis 1993, Crichton 1999, entre otros muchos). En un sentido muy real: “cada uno de nosotros está completamente confinado al presente, y por eso el presente es, en un sentido muy real, una prisión que nos aísla del pasado. Es solo dentro de los confines de esa prisión que podemos llegar a inferir acontecimientos pasados (Leyton 1992, p. 586). Arqueólogas y arqueólogos existimos en el presente; por lo tanto, cualquier acción, actividad o conducta que tuvo lugar en el pasado parece estar más allá de nuestro alcance directo. No podemos ver aquí y ahora lo que se hizo hace cientos, miles o millones de años. Podemos examinar lo que percibimos en este momento, los objetos materiales que nos rodean, y sólo a partir de esos objetos podemos pretender llegar a entender lo que ha pasado. La imposibilidad de “ver” el pasado afecta a cualquier otra disciplina que trate con causas y efectos. El pasado debe ser transferido al presente si alguien pretende explicar la causa pasada de un efecto observado en el presente.”⁴⁷³, tal que he de conformarme con la utilización de una ínfima parte del rico paradigma ideológico producido por el pensamiento humano desde que inventamos la escritura o lenguaje escrito, hoy conservado en diferentes soportes materiales. Este «Mundo de las Ideas» me permitirá aproximarme a la realidad histórica del III Milenio a. n. e mediante la intuición científica basada en el conocimiento que aporta sobre el pasado –desde la actualidad– la historia, la arqueología y las ideas relacionadas con la dinámica evolutiva de los grupos humanos y la idea de igualdad. Un paradigma ideológico que está en nuestro ADN-cultural, nos convierte –dentro del contexto histórico en el que vivimos– en los sujetos que somos.

En este estudio subyacen ideas no explicitadas racionalmente, pero que están y pertenecen a la psicología evolutiva (de Piaget y otros) y la psicología social que habla de cómo somos sujetos en la sociedad que creamos y nos crea, que ha creado el poder y la religión en sentido clásico, pero que nos permitirá situarnos en ese viaje al pasado frente a unos individuos y una sociedad mucho menos desquiciada desde el punto de vista mental. Y donde los individuos ya son animales sociales y culturales, y cuya psicología podemos entrever en las acciones humanas que se convierte en una acción

⁴⁷³ Ídem Juan A. Barceló.

cultural que los restos materiales nos han dejado, es decir, acciones humanas que crean las sociedades urbanas prístinas, acciones humanas que crean las instituciones a través de las cuales organiza sus acciones, organiza el poder, que de esta manera supera a los individuos, pues ejerce una acción conjunta, que suma las acciones individuales, lo cual se hace de forma voluntaria y consensuada, consentida, autorizada por las poblaciones. El poder que se ejerce a través de las instituciones (y otras creaciones humanas) es potenciado de tal manera que, al superar los ámbitos de interrelaciones individuales, adquiere unos tintes mágicos, superiores, por encima de lo individual,... aunque se supone que está al servicio de los individuos de la comunidad, de la aldea, de la población. En cualquier caso supera con creces el poder o la acción de un individuo y su ámbito. Las instituciones serian neutrales si ejercieran el poder en beneficios de todos, incluidas las minorías que siempre han de ser tenidas en cuenta. Pero cuando las instituciones creadas por la comunidad de aldeanos, crean un “estado social”, y son utilizadas en beneficio de unos pocos (élites) la relación de poder, la del Estado sobre las poblaciones se convierte en una situación de sometimiento, llegamos a una idea de poder en sentido clásico y clasista que explica la realidad, “La relación entre sujeto y sociedad debe ser valorada y significada y es a partir de este momento donde la persona tiene un vínculo con la sociedad y dentro de la misma también se encuentra inmersa en relaciones de poder muy complejas en donde se manejará el ejercicio del poder en donde uno lo ejerce y el otro se somete.”⁴⁷⁴, lo cual nos permite partir del concepto de “poder” clásico y clasista sin olvidar la complejidad de la acción de poder, de la acción de las instituciones, su actividad primordialmente encaminada a imponer y garantizar los intereses de unos pocos sobre los muchos a través de la actividad de las administraciones, pero también del arte, la cultura, el deporte,... etc., fundamentales para articular y vertebrar la cohesión social de las poblaciones sin eliminar las desigualdades socioeconómicas, e incluso aumentándolas⁴⁷⁵, con lo cual el ‘poder’ en el sentido clásico y clasista es básicamente –y contestamos a la pregunta planteada– una ‘relación de dominio’. Por supuesto, las acciones individuales son acciones de poder, pero no necesariamente de dominación, pues en las sociedades plurales y diversas, los individuos actúan con libertad de conciencia para oponerse al poder en sentido clásico y clasista, para ellos han de crear instrumentos de participación política a imagen de los

⁴⁷⁴ Nava Flores, C.M.: La interrelación individuo-sociedad en la constitución del sujeto como ser social, en Contribuciones a las Ciencias Sociales, agosto 2009, www.eumed.net/rev/cccss/05/cmnf3.htm consultado el 22/06/2015.

⁴⁷⁵ NE.- Me refiero a un reparto injusto de las riquezas de los países –PIBs– y del Planeta, que crean desigualdades económicas inaguantables, que generan pobreza, hambre y marginación.

instrumentos legalizados por el Estado (democrático), pero que, aunque se parezcan a los instrumentos clásicos, han de tener su propia impronta, su propia personalidad, para que sean útiles a los objetivos de defender los intereses de las poblaciones que pretenden representar. La sociedad es dinámica, evoluciona, cambia,... pero lo hace bajo la acción de la voluntad humana, que es la suma (y resta) de la voluntad de los individuos, de sus acciones, de su libertad de conciencia,... es decir la realidad de cada sujeto, lo que Ortega y Gasset llamó “yo y mis circunstancias” y Pichón Riviére llama ECRO (Esquema Conceptual, Referencial y Operativo) basado en la experiencia de cada sujeto y convertido en unas gafas a través de las cuales vemos la realidad y que – según Masiel Nava Flores– permitirá a cada individuo “planificar las relaciones con la naturaleza y sus contenidos en los que el sujeto se modifica a sí mismo y al mundo en un constante interjuego entre los mecanismos de asunción y adjudicación de roles.”⁴⁷⁶, donde el ECRO no siempre es un esquema consciente, o al menos totalmente consciente, pues a diferencia de cómo lo define Pichón o lo entiende Navas Flores, es un esquema mucho más amplio, es el yo y mis circunstancias conectadas con los demás y con la sociedad en la que vivimos y en la que nos reconocemos como sujetos. Todas estas ideas son más o menos validas, según quien las mire, pero todas son comprensibles dentro de nuestro acervo cultural, nuestro paradigma ideológico occidental (compartido/impuesto con el resto de la Humanidad desde hace varios siglos); tal que imaginemos estas ideas en las sociedades prístinas de cazadores recolectores y primeros agricultores de hace 10000 años, donde el ECRO estaba en función de una organización social igualitaria, donde las vinculaciones al principio son personales, y donde las instituciones emergen con este carácter igualitario, correspondiendo a una situación real, ¿Cuán difícil sería cambiarlo?; ese esquema conceptual, referencial y operativo igualitario necesitó –según veremos–, al menos, un milenio para convertirse en un ECRO elitista, donde incluso los desfavorecidos por el “sistema” lo asumían en la medida que tenían que sobrevivir adaptándose, hasta que una máxima se va imponiendo poco a poco, no hacer nada ante el sistema opresor, tal que muchos mueren por no hacer nada ante él, pero los que sobreviven piensan que es por no hacer nada ante él, ante la experiencia de ver como otros muchos mueren por hacer, por luchar; desgraciadamente tenemos muchísimos ejemplos a lo largo de la historia de

⁴⁷⁶ Ídem, Navas Flores.

la Humanidad⁴⁷⁷ de la inacción por miedo, un miedo que los actuales gobernantes del Mundo saben utilizar muy bien apoyándose en los medios de comunicación de masas que las nuevas tecnologías proporcionaron en el siglo XX. Pero de estas tecnologías, y otras más antiguas (por ejemplo la imprenta) carecían los sumerios, los acadios, los babilonios, los asirios,... que se tuvieron que conformar con las tablillas cuneiformes y una arte sustraído a las poblaciones y puestos al servicio de los gobernantes y las elites a las que representaban de hecho o de derecho. Por tanto, cuando hablo del “poder” y de la “religión” lo hago en sentido clásico y clasista, en su significado más occidental, hasta que el concepto quebró con la emergencia de la burguesía mercantil, quebrando también el resto de la filosofía, en el s. XIX con las generaciones de científicos y filósofos de la sospecha, por supuesto muchos más individuos de los que Paul Ricoeur identificaba.

En este rico paradigma ideológico de la Humanidad que utilizamos para construir este trabajo, nos encontramos con las teorías funcionalistas (Talcott Parsons, Herbert Spencer y Robert Merton, y otros muchos), caracterizadas todas por “el utilitarismo otorgado a las acciones que deben sostener el orden establecido en las sociedades”⁴⁷⁸. Para conseguir este objetivo, los funcionalistas proponen “una serie de teorías concretas con continuidad basadas en distintas disciplinas: la teoría hipodérmica, la teoría de los efectos limitados, la teoría matemática de la comunicación y otros enfoques más particulares. Son esquemas de acción cuyo objetivo es construir un proyecto integrador que aporte conocimientos sobre cómo funciona la comunicación social y cómo debe funcionar. Bajo esta mirada, las instituciones sociales serían medios colectivamente desarrollados para la satisfacción de las necesidades biológicas y culturales; los define, por lo tanto, por el cumplimiento de una función social, y no — como se hacía generalmente— por las circunstancias históricas de su desarrollo. Enfatiza, por lo tanto, las medidas que las instituciones toman para alcanzar los fines socialmente valorados. En la escuela funcionalista americana, basada sobre todo en la obra de Talcott Parsons, se pone un énfasis particular en el mantenimiento de la estabilidad social”⁴⁷⁹, tal que, no nos podemos preguntar ¿Cómo nacieron las religiones

⁴⁷⁷ NE.- El ejemplo más escalofriante del uso de este poder clásico y clasista lo protagonizaron —con diferencia— la Alemania gobernada por los “nazis” de Hitler, donde murieron millones de personas sin haber hecho nada “malo”, solo ser diferentes [de una ideología distinta, de una etnia distinta, de una orientación sexual distinta,...], pero también murieron millones de personas por oponerse a ello, aunque también se salvaron la mayoría por estarse quietos, no hacer nada o bien huir ante el peligro percibido como esta en nuestra Naturaleza. El miedo es una estrategia de supervivencia de los mamíferos.

⁴⁷⁸ <http://es.wikipedia.org/wiki/Funcionalismo> 01/12/2014.

⁴⁷⁹ Ídem Wikipedia Funcionalismo.

en Mesopotamia? pues no podemos volver al pasado, pero si podemos llegar a comprender su función social, sobre todo, su utilidad para mantener la cohesión social en una sociedad igualitaria que se descomponía por su división en clases sociales, donde uno o varios grupos humanos se convierten en más dominantes, aunque con pocos recursos para imponer su forma de pensar; podemos intuir, incluso, que son grupos humanos que parten de un marco de valores igualitarios. Pero desde el punto de vista funcionalista sería imposible estudiar el tema propuesto, pues su base científica es el empirismo, positivismo, con un trabajo de campo que permitirá tener una increíble base de datos sobre el tema, pero que –como dice Gamble– no podríamos interpretar, pues es una sociedad que no podemos estudiar en directo como hemos visto. No obstante muchas de las ideas funcionalistas nos serán muy útiles para intentar comprender la función social de las religiones en las civilizaciones mesopotámicas, concretamente en lo que hemos llamado Sumer, que empezaron con aldeas agrícolas y una ideología igualitaria, donde las creencias de la población (cosmovisiones de los pueblos de cazadores recolectores y primeros agricultores) tenían un papel de conocimiento, pero también de entendimiento e interpretación y adaptación al entorno, y que terminaron con la creación de las religiones (no exactamente como las iglesias posteriores) como fórmula de legitimación del poder, de dominación ideológica y cohesión social en una sociedad divididas en clases, puesto que si –como entendía E. Durkheim– “las culturas se presentan como todos "integrados, funcionales y coherentes"”⁴⁸⁰, cada parte la tenemos que estudiar en función del todo, y así lo entiende el etnógrafo Bronislaw Malinowski, pues en una sociedad, “cada elemento aislado de la misma sólo puede analizarse considerando los demás. Este autor estudia entonces la cultura y demás hechos sociales, como por ejemplo las instituciones en que éstos están "concentrados", en función de cómo se organizan para satisfacer las necesidades de un grupo humano, es decir, todas aquellas tareas u objetivos que tienden a mantener y conservar los organismos de la sociedad y a esta como tal, incluyendo sus modelos culturales”^{481 482}, siendo este el caso del paradigma ideológico pristiño igualitario en general, y de las ideologías religiosas institucionalizadas en particular. De aquí la utilidad de esa parte

⁴⁸⁰ Ídem Wikipedia Funcionalismo.

⁴⁸¹ Ídem Wikipedia Funcionalismo.

⁴⁸² NE.- Esta tendencia a “mantener y conservar” de la que habla Malinowski la podemos constatar en las Culturas actuales y por tanto podemos intuir que es una constante a lo largo de la Historia de la Humanidad tal que me permito afirmar que la ideología “igualitaria “ de los cazadores recolectores y primeros agricultores estuvo muy presente en la Civilización Urbana de Sumer, se mantuvo con los Neosumerios, y nunca desapareció de las sociedades del II MILENIO a.n.e.

del paradigma ideológico de la Humanidad, es decir, las ideas que aportan las teorías “Funcionalistas”.

Pero la agrupaciones humanas, sus sociedades, son organizaciones fundamentalmente culturales, basadas en un desarrollo histórico que es evolutivo, con sus propias particularidades, lenguaje, arte,... incluidos en el paradigma ideológico de la Humanidad con otros enfoques intelectuales, como el del particularismo histórico y el relativismo cultural que nos han enseñado fundamentalmente que cada cultura (mesopotámica, egipcia, china, hindú,...) ha tenido su propio desarrollo, y que ninguna es superior a otra, y cada cual ha desarrollado su propia simbología y significado, pero siempre en continuo cambio y evolución (evolucionismo no finalista), que ha dado lugar a grandes teorías macro sociológicas en el siglo XIX y el siglo XX (Comte, Spencer, Marx, Weber y Durkheim). Incluso una corriente de pensamiento micro sociológica como es el interaccionismo simbólico, que ha estudiado muy bien las interacciones entre individuos, sus actos, y las interacciones entre el individuo y el grupo, han desarrollado ideas muy interesantes para el estudio macro de la sociedad, por ejemplo la noción de emergencia, el todo es mayor que la suma de las partes, “«La emergencia involucra una reorganización, pero la reorganización introduce algo que no existía antes. La primera vez que se unen el oxígeno y el hidrógeno, emerge el agua. Ahora bien, el agua es una combinación de oxígeno e hidrógeno, pero el agua no se encontraba presente antes en los elementos separados» (Mead, 1934/1962: 198)”⁴⁸³, así, las religiones no existían en las sociedades igualitarias de los cazadores recolectores y las primeras aldeas agrícolas, es con la emergencia de las sociedades de la desigualdad cuando emergen las religiones como tales. Pero al igual que las sociedades de clases aparecen después de procesos culturales concretos, las religiones también aparecen mediante un proceso evolutivo, un proceso de cambio y transformación que implicaran una reorganización de las creencias, emergiendo las religiones como tales.

Por tanto, elijamos la perspectiva teórica que elijamos, los indicios y restos materiales, la escritura, el arte,.. encontrados en Sumer nos permiten intuir con una claridad científica con qué función nacen las religiones junto a las sociedades de clases, durante un proceso que se produce en el III MILENIO a. n. e .

⁴⁸³ http://doctoradosociales.com.ar/wp-content/uploads/Unidad_05-Interaccionismo-simb%C3%B3lico.pdf consultado 18/04/2015.

Con el nacimiento de las religiones y el poder de clase en Mesopotamia se produce una primera o “prístina” restricción de la libertad humana y la libertad de conciencia⁴⁸⁴, restricción que ha ido aumentando con las diferentes fórmulas del poder de clase hasta el fascismo y nazismo en la Europa del siglo XX; sin olvidar la falta de respeto en los países que dicen pretender acabar con el poder de clase (URSS, China, Corea del Norte,...) a lo que hoy llamamos derechos humanos.

Por tanto, por todo lo expuesto, lo que sostengo es que independientemente del enfoque intelectual, con los indicios que la historia nos ha dejado, tanto si utilizamos un método idealista como materialista, podemos llegar a la misma conclusión, la «religión» nace en Sumer (y luego en las demás civilizaciones de la época) como una ideología de clase, al servicio de la élite dominante, es una institución para la cohesión de una sociedad desigual y para la legitimación del poder de los más beneficiados. ¿Es simplista esta visión idealista? No necesariamente, pues no ignora que la religión está formada con más materiales, como las “creencias” de los individuos, sus “motivaciones psicológicas”, sus “necesidades emocionales”, ... al contrario, más bien no se entiende la eficacia de las religiones y su utilidad para los poderosos sino se tiene en cuenta estos aspectos personales de las religiones, pues sin ellos no existiría la “fe”, ese elemento de la percepción humana que interesadamente se opone a la “razón” como hemos visto en otro epígrafe de la tesis, y que facilitará –por su propia naturaleza– que una ideología dominante se convierta en hegemónica, la fe implicará creencia y aceptación de que existe algo superior, algo por encima de nosotros, por extensión, aceptación de la nobleza, de los reyes, de la superioridad moral de los sacerdotes o los científicos,... en definitiva que no todos somos iguales ante las necesidades básicas, la moral y las leyes. Así se ha justificado las diferencias culturales entre pobres y ricos, hombres y mujeres, raza negra y raza blanca, cuando todos los seres humanos tenemos derecho a la vida y sus bienes naturales y culturales; así también hemos configurado las distinciones simplistas entre «bien» y «mal», «fiel» e «infiel», «virtud» y «pecado», «amigo» y «enemigo»,... que tan útiles han sido y son para los Estados y las Iglesias.

III. 2.- LA NATURALEZA ANIMAL DEL HOMO SAPIENS (Y POR TANTO MATERIAL)⁴⁸⁵.-

C. Linneo (1707 –1778), en la décima edición de su libro “Sistema Natural” de 1758, realiza una clasificación científica de nuestra especie, el homo sapiens,

⁴⁸⁴ NE.- Es un fenómeno nuevo desde el punto de vista social, la restricción de la «soberanía» de las poblaciones y de la «libertad de conciencia» de los individuos que la componen se empieza a producir cuando la diferenciación económica se empieza a institucionalizar, consiguiendo que prevalezcan los «intereses» de una minoría sobre una mayoría, en un momento histórico que no están en franco conflicto. Es decir, en un momento en el que los intereses de las élites no merman de modo significativo las condiciones de vida del resto de la población.

⁴⁸⁵ NE.- Existe mucha bibliografía y literatura al respecto, yo solo trazo un pequeño esquema para ilustrar mi perspectiva del tema y poner al “idealista” filosófico ante la realidad científica.

pertecemos al Superreino: (Dominio): Eukaryota⁴⁸⁶; Reino: Animalia⁴⁸⁷; Subreino: Eumetazoa⁴⁸⁸; (sin clasif.) Bilateria⁴⁸⁹; Superfilo: Deuterostomia⁴⁹⁰; Filo⁴⁹¹: Chordata; Subfilo: Vertebrata; Infracilo: Gnathostomata (mandíbulas articuladas); Superclase: Tetrapoda; Clase: Mammalia; Subclase: Theria; Infracilase: Placentalia; Superorden: Euarchontoglires; Orden: Primates; Suborden: Haplorrhini; Infracilorden: Simiiformes; Parvorden: Catarrhini; (sin clasif.): uarchonta; Superfamilia: Hominoidea; Familia: Hominidae; Subfamilia: Homininae; Tribu: Hominini; Subtribu: Hominina; Género: Homo; Especie: Homo sapiens.

Lo importante de la clasificación de Linneo es que nos clasifica como lo que somos, animales, que dentro del filo de los cordados, estamos en el subfilo de los vertebrados, en la clase de los mamíferos, en el orden de los primates, familia de los homínidos, donde después de varias especies humanas, estamos aquí, como homo sapiens, con lo cual, independientemente de lo que pensemos, como nos autodenominamos, el idioma que utilicemos, lo realmente importante, lo esencial – como gusta decir a los idealistas– formamos parte del orden natural de las cosas, ocupamos un sitio en la evolución de la materia, y lo que es más importante –vuelvo a caer en la trivialidad– somos consciente de ello, podemos reflexionar sobre nuestra realidad, podemos pensar y buscar soluciones a nuestros problemas, incluso los que creamos con nuestras construcciones culturales; soluciones que no son puramente instintivas, automáticas (el cerebro automático), y que son propias de nuestra capacidad de “pensar”, pues si la “vida” es una propiedad emergente de la capacidad organizativa de la materia-energía, el pensamiento es una propiedad emergente de la vida animal,

⁴⁸⁶ NE.- En biología y taxonomía, Eukaryota, Eucarya o Eukarya ... es el dominio (o imperio) que incluye los organismos formados por células con núcleo verdadero. La castellanización adecuada del término es eucariontes.1 Estos organismos constan de una o más células eucariotas, abarcando desde organismos unicelulares hasta verdaderos pluricelulares en los cuales las diferentes células se especializan para diferentes tareas y que, en general, no pueden sobrevivir de forma aislada<http://es.wikipedia.org/wiki/Eukaryota> consultada 20/10/2014.

⁴⁸⁷ NE.- Animalia es uno de los cuatro reinos del dominio Eukaryota, y a él pertenece el ser humano<http://es.wikipedia.org/wiki/Animalia> consultado 20/10/2014.

⁴⁸⁸ NE.- Los Eumetazoa son los animales que presentan tejidos propiamente dichos; comprenden la totalidad de los metazoos, con la única excepción de los poríferos (las esponjas, en las que en lugar de tejidos existe una organización similar a una colonia), los extintos arqueociatos y los placozoos, de los cuales la única especie conocida es Trichoplaxadhaerens<http://es.wikipedia.org/wiki/Eumetazoa> consultada 20/10/2014.

⁴⁸⁹ NE.- Los bilaterales (Bilateria) son los animales con simetría bilateral, en la cual el organismo es simétrico respecto a un plano (plano sagital) que divide el cuerpo en dos mitades especularmente idénticas<http://es.wikipedia.org/wiki/Bilateria> consultado 20/10/2014.

⁴⁹⁰ NE.- Los deuterostomados o deuteróstomos (Deuterostomia, gr. "boca segunda", significando que en las etapas iniciales del desarrollo embrionario se forma primero el ano y la boca en segundo lugar, en contraposición a los protóstomos, en los que boca y ano se desarrollan en orden inverso) son un Superfilo de animales en los que la boca del adulto no deriva del blastoporo embrionario, sino que es de neoformación. Pertenecen al clado Bilateria, que incluye todos los animales con simetría bilateral<http://es.wikipedia.org/wiki/Deuterostomia>.

⁴⁹¹ NE.- A partir del filo la clasificación nos es más conocida o familiar.

fundamentalmente de los mamíferos⁴⁹² y que en nuestra especie ha explotado con una fuerza inusitada que ha marcado la diferencia entre nosotros y el resto de animales, lo que no nos impidió comprender la importancia de los mismo y del resto de la naturaleza para nosotros, como demuestran las primeras cosmovisiones de los cazadores recolectores sobre las que tenemos noticias⁴⁹³.

Es importante señalar que los cordados aparecen en el Cámbrico, aunque el cordado fósil más antiguo, *Yunnanozoon lividum*, procede del Cámbrico inferior de China y tiene una edad aproximada de 525 millones de años. Pero al parecer, los cordados estuvieron a punto de extinguirse, en un mundo donde dominaban los artrópodos, como el *Anomalocaris* que vivieron en el Cámbrico 15 millones de años (hace 525 hasta 510 millones de años). De hecho, los artrópodos siguen representando al 80% de las especies animales existente en la Tierra.

Pertecemos al subfilo de los vertebrados, “62 000 especies actuales1 y muchos fósiles”⁴⁹⁴.

Dentro de los vertebrados, pertenecemos a la clase de los mamíferos, animales de sangre caliente y “Se trata de un taxón monofilético; es decir, todos descienden de un antepasado común que se remonta a finales del Triásico, hace más de 200 millones de años. Pertenecen al clado sinápsidos, que incluye también numerosos "reptiles" emparentados con los mamíferos, como los pelicosaurios y los cinodontos.

Se conocen unas 5487 especies actuales,1 de las cuales 5 son monotremas,2 272 son marsupiales3 y el resto, 5.209, son placentarios. La ciencia que estudia los mamíferos se denomina teriología, mastozoología o mamiferología.”⁴⁹⁵.

En cuanto a los Primates, “son un orden de mamíferos al que pertenece la humanidad y sus parientes más cercanos.1 Los primates tienen cinco dedos

⁴⁹² NE.- Hay quienes defienden que las aves tienen un finísimo neurocortex, que se puede desarrollar en las condiciones adecuadas.

⁴⁹³ NE.- El idealismo como ideología (y filosofía) de las percepciones interesadas y engañosas vendrían después, con las sociedades de clases.

⁴⁹⁴ <http://es.wikipedia.org/wiki/Vertebrata> 09/10/2014. Ver Chapman, A. D., 2009. Numbers of Living Species in Australia and the World, 2nd edition. Australian Biodiversity Information Services ISBN (online) 9780642568618 .

⁴⁹⁵ <http://es.wikipedia.org/wiki/Mammalia> 09/10/2014. Ver Chapman, Arthur D. (2009). Numbers of Living Species in Australia and the World (en inglés) (2ª edición). Canberra, Australia: Australian Biological Resources Study. p. 80. ISBN 9780642568618.

Consultado el 26 de agosto de 2011. «Mammals are a quite well known group, however estimates for the numbers of described species still vary considerably, ranging from 4300 in Biodiversity: the UK Action Plan (Anon. 1994), through 4 630 (Groombridge and Jenkins 2002), 5416 (IUCN 2004), 5419 (Wilson and Reeder 2005) to 5 487 (IUCN 2009a). For the purposes of this report, I have accepted the figure of 5487 which accords well with the most recent figures from The IUCN Red List of Threatened Species although Hilton-Taylor (pers. comm. 17) suggests that there are several additional recently described species.»

Wilson, D. E. & Reeder, D. M. (editors). 2005. Mammal Species of the World. A Taxonomic and Geographic Reference (3rd ed). Animal Diversity Web – Metatheria.

(pentadactilia), un patrón dental común, y una primitiva (no especializada) adaptación corporal”⁴⁹⁶. En Wikipedia podemos consultar una lista con “447 especies” en la que se incluye la “Familia Hominidae (4 géneros, 7 especies)” en la cual está incluido el hombre: “Género Pongo: Pongo pygmaeus y Pongo abelii; Género Gorilla: Gorilla gorilla y Gorilla beringei; Género Pan: Pan troglodytes y Pan paniscus; Género Homo: Homo sapiens”⁴⁹⁷. Tengo que decir que, a pesar de la oposición de sectores ideológicamente muy idealistas (por ejemplo “Creacionismo”), en el mundo científico existe bastante consenso de que somos homínidos, e incluso, los simios y nosotros hemos tenido un antepasado común: “En la actualidad y aunque existe gran controversia general sobre el origen de nuestra especie, parece bastante bien aceptado que los simios y los humanos hemos tenido unos ascendientes comunes, como han mostrado las pruebas para medir el grado de parentesco entre las especies vivas (Pilbeam, 2000). Analizando homologías morfológicas y bioquímicas de ADN de fósiles antiguos (ADNa) y las variaciones en aminoácidos en ciertas proteínas que las diferentes especies poseen en común (hemoglobina, insulina, etc.), se han podido establecer las relaciones inter-especies. Basándose en estos estudios se ha propuesto que los homínidos y los simios africanos han tenido un ancestro común hace 4-5 millones de años (crones).

La línea de los homínidos comenzó su diferenciación de los simios, probablemente, como consecuencia de iniciar un nuevo estilo de vida que comenzó a transcurrir, en su mayor parte, en el suelo y en un hábitat abierto (del tipo sabana). Este nuevo hábitat, alejado de la protección de las copas de los árboles, se cree determinó la aparición de aspectos relacionados con el desarrollo de la bipedestación y el caminar erguido. Además se inició el desarrollo anatómico del cerebro y los cambios conductuales asociados a dicho proceso. Estos cambios determinaron la aparición de las primeras adaptaciones anatómicas que separaron a los homínidos de los grandes simios. Entre estas primeras adaptaciones señalaremos como más características las que tuvieron lugar en la morfología de las extremidades inferiores (fundamentalmente los pies), las

⁴⁹⁶ <http://es.wikipedia.org/wiki/Primates> consultado 09/10/2014.

⁴⁹⁷ http://es.wikipedia.org/wiki/Anexo:Especies_de_primates#Familia_Hominidae_.284_g.C3.A9neros.2C_7_especies.29 consultado 09/10/2014.

superiores (manos), el crecimiento del cráneo y la adaptación de la dentición a las nuevas fuentes de alimentos (Pilbeam, 1984).”⁴⁹⁸.

Por fin llegamos al género homo, donde los hombres actuales, todos de la misma especie, están clasificados: “Homo (palabra que en latín significa hombre, humano) es el género¹ de primates homínidos de la tribu Hominini² que agrupa a las especies consideradas humanas o que llevan el apelativo de "hombre", por lo que incluye al ser humano moderno y a sus más cercanos parientes. La antigüedad del género se estima en 2,4 millones de años (Homo habilis/Homo rudolfensis). Todas las especies, a excepción de Homo sapiens, están extintas. Los supervivientes más recientes han sido Homo neanderthalensis en Europa, que se extinguió hace menos de 30.000 años, Homo floresiensis en Indonesia, que sobrevivió hasta hace poco más de 12.000 años,³ y el llamado hombre de la cueva del ciervo en China, desaparecido hace cerca de 11.000 años.

Se caracteriza por ser bípedo, con pies no prensiles y su primer dedo alineado con los restantes. Presenta hipercefalización y una verticalización completa del cráneo.¹ Entre las características que llevaron a separar Homo habilis del género Australopithecus destacan el tamaño del cráneo y, más importante aún, la capacidad de crear herramientas y conservarlas para un futuro uso.⁴”⁴⁹⁹.

Pero si la clasificación de Linneo fue importante para que el hombre, desde el siglo XVIII, comenzara a tomar conciencia de que era un animal más, no un ser creado por dios, compuesto de “cuerpo y alma”, los últimos estudios sobre las capacidades mentales de otras especies de animales, no solo vertebrados y mamíferos, también artrópodos, nos han mostrado la existencia de una capacidad mental en los animales que solamente era atribuida a los hombres no hace mucho tiempo⁵⁰⁰. Investigaciones que han incidido en diferentes aspectos de la Mente como: Atención; Categorización; Memoria; Cognición espacial; Uso de herramientas; Razonamiento y solución de problemas; Lenguaje; Conciencia; Matemáticas; Facultad cognitiva;...⁵⁰¹, que

⁴⁹⁸ <http://ocw.unican.es/ciencias-de-la-salud/biogerontologia/materiales-de-clase-1/capitulo-2.-hominizacion-y-longevidad/1.2-origen-y-evolucion-de-los-hominidos> consultado 09/10/2014.

⁴⁹⁹ [http://es.wikipedia.org/wiki/Homo_\(g%C3%A9nero\)](http://es.wikipedia.org/wiki/Homo_(g%C3%A9nero)) consultado 09/10/2014.

⁵⁰⁰ NE.- Estos valores no solo consideraban inferiores a otras especies de animales, tenemos que recordar que no hace mucho tiempo, los valores ideológicos clásicos y clasista mantenían que negros, mujeres eran menos inteligentes, niños/niñas no bautizados no tenían alma, es decir, estos seres humanos no eran personas completas como el varón de la especie.

⁵⁰¹ Ver http://es.wikipedia.org/wiki/Cognici%C3%B3n_animal consultado 09/10/2014 véase toda la bibliografía referenciada, como por ejemplo: John Roach (febrero de 2007). «Chimpancés usando lanzas para cazar mamíferos». Consultado el 18 de mayo de 2010; Oren Hasson. «Cuervos pescando con cebo». Consultado el 18 de mayo de 2010.

demuestran que tienen capacidad para conocer el medio y relacionarse con el mediante cualidades considerábamos exclusivas de la mente humana. Evidentemente, el «conócete a ti mismo» de Sócrates cobra una dimensión totalmente nueva en los albores del siglo XXI, junto a todo el conocimiento científico acumulado durante los últimos siglos por la Ciencia Moderna.

El conocimiento de nuestra verdadera naturaleza no resta un ápice de legitimidad a la capacidad creativa humana y su capacidad de ilusión sea del tipo que sea, pues la libertad de conciencia se asemeja a la capacidad que cada individuo de nuestra especie tiene de afrontar su adaptación al medio que le ha tocado vivir; Pero conocer nuestra verdadera naturaleza, los seres que realmente somos termina de dar la puntilla al paradigma ideológico clásico y clasista⁵⁰² que ha configurado la organización ideológica de los sistemas sociales de los últimos cuatro milenios.

III.3.- LOS “ESTADOS SOCIALES” ORGANIZADO POR LOS HUMANOS EN SU PREHISTORIA.-

Antes de empezar con nuestra especie propiamente dicha, es absolutamente necesario dejar sentada la existencia de las especies humanas anteriores, aunque sea de forma muy somera y trivial, pero con un mínimo rigor coherente con la bibliografía existente sobre el tema.

III.3.1.- PALEOLITICO INFERIOR.

La historia de la especie humana se desarrolla en el Pleistoceno o Paleolítico según se denomine el periodo en función del tiempo ambiental o la producción de instrumentos de piedras. El Paleolítico se divide a su vez en Inferior, Medio y Superior⁵⁰³.

Respecto al primero, “El Paleolítico inferior es el primero de los periodos en que está dividido el Paleolítico, la etapa inicial de la Edad de Piedra. Está caracterizado por la presencia de dos tradiciones líticas de evolución muy lenta: la olduvayense o modo técnico 1 y la achelense o modo técnico 2. Es la etapa más larga de toda la Prehistoria,

⁵⁰² NE.- aquel que Nietzsche califico de «fabula» y Marx de «superestructura ideológica».

⁵⁰³ NE.- Es un pequeño esquema de una rico y variado conocimiento sobre este periodo que es necesario resaltar de forma tan simple por formar parte de la base científica de mi tesis doctoral.

ya que se considera que comenzó hace unos 2,5 millones de años (cuando están datadas las primeras herramientas conocidas creadas por homínidos) y duró hasta hace unos 125-127000 años (cuando comienza el Tarantiano o Pleistoceno superior, que coincide con la aparición de las industrias musterienses o modo técnico 3).

Se corresponde con la mayor parte del Pleistoceno, época geológica que abarca las últimas glaciaciones y todo el Paleolítico arqueológico. El Paleolítico inferior se extiende a lo largo del Gelasiano, el Calabriano (anteriormente denominado Pleistoceno inferior) y el Ioniano (antes llamado Pleistoceno medio).

Es también la fase prehistórica más rica en especies de homínidos y en ella está representada toda nuestra evolución. Además de los *Australopithecus*, que primero precedieron y luego compartieron territorios con *Homo habilis* y *Homo ergaster*, están *Homo erectus*, *Homo antecesor* y *Homo heidelbergensis*; al final del periodo aparecieron las formas primitivas de *Homo neanderthalensis* (en Europa) y *Homo sapiens* (en África), protagonistas respectivos del Paleolítico medio y del superior.”⁵⁰⁴.

En ancestro más lejano del *homo sapiens* u hombre moderno actual con características muy humanas es el “*Australopithecus*”⁵⁰⁵. La antropología y los antropólogos están siempre descubriendo nuevos restos que enriquecen el conocimiento de la evolución de los seres humanos, a día de la fecha la prensa ha dado la noticia del descubrimiento de una nueva especie humana, “*Homo naledi*’: una nueva especie humana descubierta en Sudáfrica”⁵⁰⁶. Los “*Australopithecus*” es un género extinto de primates homínidos que comprende seis especies. Las especies de este género habitaron en África desde hace algo más de 4 millones de años hasta hace unos 2 millones de años, del Zancliense (Plioceno inferior) al Gelasiano (Pleistoceno inferior). La mayor novedad aportada por los australopitecos es que se desplazaban de manera bípeda. El tamaño de su cerebro era similar al de los grandes simios actuales. Vivían en las zonas tropicales de África, alimentándose de frutas y hojas. Existe consenso en que los australopitecos jugaron un papel esencial en la evolución humana al ser una de las especies de este género la que dio origen al género *Homo* en África hace unos 2 millones de años, el cual a su vez dio origen a las especies *Homo habilis*, *H. ergaster* y finalmente al hombre moderno, *H. sapiens sapiens*.¹

⁵⁰⁴ http://es.wikipedia.org/wiki/Paleol%C3%ADtico_inferior consultado el 2/10/2014 11:25.

⁵⁰⁵ NE.- Del latín «*australis*», del sur, y del griego «*πίθηκος*» *pithekos*, mono.

⁵⁰⁶ Noticia de MIGUEL G. CORRAL. Actualizado:10/09/2015 en el diario EL MUNDO <http://www.elmundo.es/ciencia/2015/09/10/55f15d1e268e3e29588b4588.html> CONSULTADO 13/09/2015.

Una rama de los australopitecos se separó de la que derivaría en *Homo sapiens*, produciendo al *Paranthropus robustus* del por ahora aceptado género *Paranthropus*.⁵⁰⁷

Sigue el “*Homo habilis* (del latín *homo*, 'hombre', y *habilis*, 'hábil') es un homínido extinto que vivió en África desde hace aproximadamente 1,9 hasta 1,6 millones de años antes del presente, en las edades Gelasiense y Calabriense (principios y mediados del Pleistoceno). El descubrimiento de esta especie se debe a Mary y Louis Leakey, quienes encontraron los fósiles en Tanzania, África, entre 1962 y 1964. Cuando fue descubierto se le consideró como la especie más antigua del género *Homo*, puesto ocupado después por *H. rudolfensis*.

Su nombre significa «hombre hábil» y hace referencia al hallazgo de instrumentos líticos probablemente confeccionados por éste. Se han realizado estudios detallados de los restos óseos de sus manos para verificar si realmente sería posible que este *Homo* los hubiera realizado. Los científicos concluyeron que era capaz de prensión de agarre para realizar las manipulaciones necesarias en la fabricación de utensilios de piedra; probablemente, era carnívoro oportunista, es decir, carroñero, pero es un extremo que no sabemos aún.

Se observa en ellos un importante incremento en el tamaño cerebral con respecto a *Australopithecus*, que se ha calculado entre 510 cm³ (de KNM ER 1813) y 600 cm³ (de OH 24).

Los restos se han hallado en Kenia, en la localidad de Koobi Fora y en Tanzania, en la conocida Garganta de Olduvai.

Algunos autores² ponen en duda su pertenencia a *Homo*, conforme a una interpretación restrictiva de la diagnosis del género, y lo asignan o bien a *Australopithecus* o bien proponen que se defina un nuevo género para esta especie en el que se incluya también a *Homo rudolfensis*.⁵⁰⁸

El *homo habilis* compartió su tiempo con una especie que se llevó en el Planeta más de un millón y medio de años: el *Homo erectus* que “es un homínido extinto, que vivió entre 1,8 millones de años y 300 000 años antes del presente (Pleistoceno inferior y medio). Los *Homo erectus* clásicos habitaron en Asia oriental (China, Indonesia). En

⁵⁰⁷ <http://es.wikipedia.org/wiki/Australopithecus> consultado el 12/10/2014, véase su bibliografía.

⁵⁰⁸ http://es.wikipedia.org/wiki/Homo_habilis consultado el 10/10/2014; véase su bibliografía, y consultar el enlace sobre los fósiles, por lo que de evidencias suponen <http://humanorigins.si.edu/evidence/human-family-tree> 10/10/2014.

África se han hallado restos de fósiles afines que con frecuencia se incluyen en otra especie, *Homo ergaster*; también en Europa, diversos restos fósiles han sido clasificados como *Homo erectus*, aunque la tendencia actual es la de reservar el nombre *Homo erectus* para los fósiles asiáticos.¹

El volumen craneal, muy variable, ha ido aumentando a lo largo de su dilatada historia. Tenía una capacidad mayor que la del *Homo habilis* y que la del *Homo georgicus* encontrado en Dmanisi. Los primeros restos que se encontraron del Hombre de Java muestran una capacidad craneal de 850 cm³, mientras que los que se encontraron posteriormente llegan a los 1100 cm³.² Poseía un marcado toro supraorbitarios y una fuerte mandíbula sin mentón, pero de dientes relativamente pequeños. Presentaba un mayor dimorfismo sexual que en el hombre moderno. Era muy robusto y tenía una talla elevada, hasta 1,80 m de medida. La industria lítica que producía pertenece principalmente al Achelense y probablemente dominaba el fuego.”⁵⁰⁹. Con el *Homo erectus* compartió tiempo una especie que apareció después –según las evidencias– y se extinguió mucho antes, el “*Homo ergaster* es un homínido extinto, propio de África. Se estima que vivió hace entre 1,75 y un millón de años, en el Calabriense (Pleistoceno medio). Sus primeros restos fueron encontrados en 1975 en Koobi Fora (Kenia); se trata de, al menos, dos cráneos (KNM-ER 3733, tal vez femenino, y KNM-ER 3883)³ de hace 1,75 millones de años cuyo cerebro tenía un tamaño estimado en unos 850 cm³. En 1984, fue descubierto en Nariokotome, cerca al lago Turkana (Kenia), el esqueleto completo de un individuo de unos 11 años, 1,60 m de estatura y cerebro de 880 cm³, con una antigüedad de 1,6 millones de años; se conoce como el niño de Nariokotome. El *Homo ergaster* procede probablemente de *Homo habilis* y es descrito por algunos autores como el antecesor africano de *Homo erectus*. Algunos especialistas consideran que pueden haber sido una única especie, debido a su gran parecido anatómico, en cuyo caso tendría prioridad su denominación como *Homo erectus*, pero parece asentarse la aceptación de dos especies diferentes.”⁴⁵¹⁰. Otra especie humana del Paleolítico inferior (Pleistoceno inferior) es el *Homo antecesor* que “es una especie extinta perteneciente al género *Homo*, considerada la especie homínida más antigua de Europa y probable ancestro de la línea *Homo heidelbergensis* - *H. neanderthalensis*. Vivió hace unos 900 000 años (Calabriense, Pleistoceno temprano).² Eran individuos altos, fuertes, con

⁵⁰⁹ http://es.wikipedia.org/wiki/Homo_erectus consultado 12/10/2014.

⁵¹⁰ http://es.wikipedia.org/wiki/Homo_ergaster consultado el 12/10/2014.

rostro de rasgos arcaicos y cerebro más pequeño que el del hombre actual, y con menos circunvoluciones cerebrales”⁵¹¹.

Trescientos mil años después aparece el *Homo heidelbergensis* que “es una especie extinta del género *Homo*, que surgió hace más de 600 000 años y perduró al menos hasta hace 250 000 años (Ioniense, mediados del Pleistoceno). Eran individuos altos que tenían 1,80 m de estatura y muy fuertes (llegarían a 105 kg), de grandes cráneos que median 1350 cm³, muy aplanados con relación a los del hombre actual, con mandíbulas salientes y gran abertura nasal.² Se trata de la primera especie humana en la que es posible detectar indicios de una mentalidad simbólica.³ Su nombre científico deriva de la proximidad de la ciudad de Heidelberg (Alemania) al lugar donde fueron hallados los primeros fósiles, lo que subraya el hecho de que se trata de los primeros homo que alcanzaron las estepas del centro y norte de Eurasia. Su anatomía ha sido descrita en gran parte por los restos encontrados en el yacimiento de la Sima de los Huesos en Atapuerca.”⁵¹².

Como se dice al principio del epígrafe, el Paleolítico está caracterizado por la aparición de las primeras culturas líticas, cuyas evidencias son halladas por la Antropología, y clasificándose como el modo Técnico 1 o también industria lítica “Olduvayense” que “es una de las formas de denominar a las primeras industrias humanas de la Prehistoria africana (que es como decir mundial). Reciben tal apelativo a causa de uno de los yacimientos más importantes donde tales industrias han sido halladas, la Garganta de Olduvai en Tanzania. El término olduvayense puede considerarse equivalente a lo que fuera de África se ha llamado Pre-Achelense, Paleolítico inferior arcaico o Cultura de los cantos tallados (Pebble culture, en inglés); si bien, en el continente africano los restos arqueológicos son sensiblemente más antiguos.”⁵¹³.

A la Olduvayense le sigue la industria lítica “Achelense”, o de modo Técnico 2, que “es una industria lítica originada en el Paleolítico Inferior. También es conocida como acheliense o acheulense. ... se originó hace por lo menos 1,65 millones de años según los restos más antiguos encontrados en la región del lago Turkana occidental (en Kenia).¹ La tecnología achelense se extendió primero por el valle del Rift y África

⁵¹¹ http://es.wikipedia.org/wiki/Homo_antecesor consultado el 12/10/2014.

⁵¹² http://es.wikipedia.org/wiki/Homo_heidelbergensis consultado el 02/10/2014.

⁵¹³ <http://es.wikipedia.org/wiki/Olduvayense> consultado el 2/10/2014 11:36.

Oriental, como demuestran, por ejemplo, los hallazgos en la Capa II del yacimiento de Olduvai, en Tanzania y en la región de Konso, en el sur de Etiopía, que datan de aproximadamente 1,5 millones de años.² Se caracteriza por los bifaces, hendedores (bifaz al que han dado un golpe oblicuo) y por una elaboración más compleja, pudiendo dividirse en varias fases de perfeccionamiento. Se atribuye su primer uso al Homo ergaster.²⁵¹⁴.

Ambas industrias implican –independientemente de las controversias entre expertos– un proceso de elaboración que requiere un aprendizaje y la comunicación que ello requiere entre generaciones, ya en el caso del olduvayense, “Recientes estudios en yacimientos muy antiguos de la orilla oeste del lago Turkana (Lokalalei, con más de 2,3 m.a.) sugieren que los homínidos conocían perfectamente el proceso de fractura de las rocas y que eran capaces de actuar con cierta previsión, obteniendo productos preconcebidos y formalmente estandarizados.²⁸⁵¹⁵, podemos intuir la existencia de una cierta capacidad simbólica para transmitir dicho proceso, y también podemos intuir una cierta capacidad creativa que implica capacidad de decisión que se aleja de lo puramente instintivo y lo podemos asociar a un cierto grado de lo que llamamos libertad. Se considera el Olduvayense evolucionado –no de forma pacífica– una “transición hacia el Achelense” o el primer caso de aculturación que conocemos si se pudiese comprobar de forma fehaciente. En ambos casos estaría implicada lo que llamamos “libertad de conciencia”, pues un proceso de cambio, de transformación presupone la intervención de la voluntariedad y la imposición. En algún momento se pasa de una dieta vegetariana a una dieta omnívora, lo que provocara una mayor complejidad social que exigirá más cooperación, más comunicación y más libertad, “La dieta omnívora y, sobre todo, el consumo de carne, también obliga a una mayor organización social: hay que cooperar y planificar más que en el simple forrajeo. Es decir, la interacción intergrupala de los humanos se hizo más compleja y esa necesidad de interactuar más intensamente necesitaba un sistema de comunicación más sofisticado (¿lenguaje?).³³⁵¹⁶. El achelense⁵¹⁷ indica una mejora del trabajo de la piedra, una mayor complejidad y diversificación que exige la existencia del lenguaje para su transmisión. Va apareciendo el animal cultural que somos y las primeras situaciones de socialización, donde unas generaciones tienen que enseñar a otras, lo cual implica

⁵¹⁴ <http://es.wikipedia.org/wiki/Achelense> consultado el 2/10/2014 12:16.

⁵¹⁵ <http://es.wikipedia.org/wiki/Olduvayense> consultado 21/04/2015.

⁵¹⁶ Ídem Wikipedia_ Olduvayense.

⁵¹⁷ Ídem Wikipedia_ achelense.

lenguaje, conocimiento y creencias y primeras formas de organización social. Más aún, cuando existen periodos glaciares e interglaciares que no acaban con esta industria lítica. De los enlaces citados se desprende que estas industrias líticas se perfeccionan en función de su utilidad (eficacia para el apoyo a la actividad humana). Tanto el olduvayense (2,5 millones años) como el achelense (1,5 millones años) demuestran, independientemente de sus variaciones sincrónicas y diacrónicas, que durante un larguísimo periodo de tiempo (hasta hace 200000 – 150000 años) la organización social y la tecnología están al servicio del grupo, es decir, de su supervivencia, hasta el punto de que estos grupos humanos vivieron prácticamente de la misma forma (con las variaciones mencionadas) a lo largo de 2,3 millones de años, es decir –hoy que sabemos que la “evolución” no es un proceso finalista– estos grupos humanos consiguieron vivir en equilibrio con el medio ambiente en el que se desenvolvían durante millones de años, mientras que aprendían a utilizar el fuego⁵¹⁸. Respecto a la superestructura ideológica, se sabe –por evidencias reseñadas anteriormente– que existía capacidad simbólica, por tanto, debían existir ideas que –como la tecnología– se transmitía mediante un lenguaje oral (acumulación de cultura y transmisión de la misma). Es evidente que estas ideas – por la capacidad de vivir en equilibrio con el medio ambiente– estaban al servicio del grupo, de su supervivencia y, desde este punto de vista, solo podía ser una ideología igualitaria, así lo marcaban las condiciones de vida material. Respecto al poder, este solo podría existir al servicio del grupo, pues si bien todas las acciones culturales humanas son relaciones de poder, no existen dominados y dominadores desde el punto de vista clásico, pues todos se interrelacionan con un objetivo común, la supervivencia del grupo y de los individuos que lo componen.

Es evidente que los miles de individuos que formaban parte de estas especies y crearon dicha tecnología, empezaron a utilizar el lenguaje y aprendieron a controlar el fuego, formaban grupos de humanos plenamente «soberanos» para decidir sus estrategias de supervivencia y organización social; asimismo, estos individuos actuaban con plena «libertad de conciencia», eran todo lo «libre» que podían ser dado los condicionamientos del medio y los agrupamientos para sobrevivir.

III.3.2.- PALEOLITICO MEDIO.-

⁵¹⁸ NE.- Las primeras evidencias de su utilización aparecen hacen 1,5 millones de años en Swartkrans.

El siguiente periodo, según la clasificación convencional, el Paleolítico Medio es fundamental para la historia evolutiva de nuestra especie: “El Paleolítico medio es el segundo de los periodos en que está dividido el Paleolítico, la etapa inicial de la Edad de Piedra. Se caracteriza por el predominio de una tradición lítica denominada musterense⁵¹⁹, que utiliza la técnica de talla llamada método Levallois o modo técnico 3,1 que consiste en obtener una o varias lascas de forma predeterminada, a partir de una preparación particular del núcleo. Es un periodo mucho menos extenso que el anterior (el Paleolítico inferior) y abarca aproximadamente entre los años 150 000 -127 000 antes del presente (AP)2 y 40 000-30 000 AP.3 El Paleolítico medio coincide con la mayor parte del Pleistoceno superior o Tarantiano, hasta más o menos la mitad de la última glaciación, la de Würm-Wisconsin. Es también la época del Homo neanderthalensis, que desde Europa se extendió por Oriente próximo y buena parte de Asia central.3”, una visión lineal del periodo nos dice que “Inicialmente el Paleolítico medio fue definido por la existencia del Homo neanderthalensis, especie de la cual se suponía estaba en la línea de evolución del género Homo hacia el Homo sapiens. Pero la realidad ha resultado más compleja y, a tenor de los datos actuales, H. neanderthalensis no antecedió a H. sapiens,4 sino que fue una especie de origen europeo que durante 150 mil años tuvo una existencia paralela al H. sapiens, originario de África5 y contemporáneo suyo. Se ha encontrado en el valle del río Omo, al sur de Etiopía, un fósil de Homo sapiens, Omo I,6 que data de hace 195 mil años.7 Además, se ha demostrado que en Asia oriental el Homo erectus sobrevivió en un área extensa mientras las otras dos especies se dispersaban por el planeta,8 dando origen además, en ciertas áreas de la actual Indonesia, a una cuarta especie, Homo floresiensis,9 con una adaptación especializada a los bosques. No hubo pues un proceso lineal de evolución y la visión inicial del Paleolítico medio resultó ser básicamente europea, verificable solamente en aquellas áreas donde el H. sapiens remplazó al H. neanderthalensis tardío, es decir en Europa y el oeste de Asia hasta Irán y Uzbekistán, pero no en el resto del continente asiático ni mucho menos en las regiones de África donde surgió el H. sapiens.”⁵²⁰. No obstante, “El hombre de Neandertal” u “Homo neanderthalensis” sigue siendo la especie del Paleolítico Medio. El H. de Neandertal “es una especie extinta del género Homo que habitó Europa y partes de Asia occidental desde hace 230 000 hasta 28 000 años atrás, durante el Pleistoceno medio y superior y culturalmente integrada en

⁵¹⁹ Ver <http://es.wikipedia.org/wiki/Musteriense> consultado 22/04/2015.

⁵²⁰ http://es.wikipedia.org/wiki/Paleol%C3%ADtico_medio consultado el 12/10/2014 a las 9:09.

el Paleolítico medio. En un periodo de aproximadamente 5000 años se cree convivió paralelamente en los mismos territorios europeos con el Hombre de Cro-Magnon, primeros hombres modernos en Europa. Esta convivencia se ha demostrado por fósiles hallados en las cuevas de Châtelperron.² Sus características definidoras, a partir de los huesos fósiles descubiertos hasta ahora (unos 400 individuos), son: esqueleto robusto, pelvis ancha, extremidades cortas y robustas, tórax en barril, arcos supraorbitarios resaltados, frente baja e inclinada, nariz prominente, mandíbulas sin mentón y gran capacidad craneal —1550 cm³—. Vivían en grupos sociales organizados, formados por alrededor de unos treinta miembros casi todos con parentesco (clanes), dominaban el fuego y podían fabricar herramientas rústicas que incluían huesos y piedras.

Los neandertales fueron una especie bien adaptada al frío extremo congruente con la cuarta y última glaciación. Tenían un cráneo alargado y amplio, baja estatura y complexión robusta, y nariz amplia de aletas prominentes; rasgos que denotan adaptación a climas fríos, como se puede observar actualmente en las poblaciones del Ártico, y muy probablemente dueños de un olfato más desarrollado que el hombre moderno. Su cerebro era igual o incluso más grande que el de los hombres modernos. Un neandertal medio podía alcanzar unos 1,65 m, era de contextura pesada, dentadura prominente y musculatura robusta. Si bien su estructura ósea no los hacía corredores de largo aliento, sí podían hacer cortas y rápidas carreras persecutorias o escapistas; eran sobre todo caminantes de largas distancias. Estudios anatómicos han determinado que el neandertal podía articular una fonética limitada respecto a la que actualmente posee el hombre moderno, debido a la ubicación de la laringe, situada más arriba que la de este.² Otros estudios recientes indican que los neandertales podían dar grandes mascadas a su alimento gracias a una mayor apertura bucal.⁴ La expectativa de vida de un miembro adulto en un medio ambiente tan extremo, riguroso y hostil no sobrepasaba los 40 años en los hombres y 30 en las mujeres.⁵ El estilo de herramientas líticas utilizadas en el Paleolítico medio por los neandertales se conoce como la cultura Musteriense, así llamada por haber sido encontradas por primera vez en el yacimiento arqueológico Le Moustier. La cultura musterense está caracterizada por la utilización de la técnica de talla Levallois. Estas herramientas fueron producidas usando martillos de percusión blandos, de hueso o madera. En los últimos tiempos de los neandertales aparece en el

registro arqueológico el estilo Châtelperroniense, considerado como más "avanzado" que el musteriense.”⁵²¹.

Los especialistas y estudiosos del tema, junto con los especialistas en psicología y lengua suelen poner barreras a las capacidades mentales de todas las especies anteriores a la nuestra, e incluso a las contemporáneas, como en el caso de los neanderthalensis, olvidando que todas las mencionadas culturas materiales desarrolladas por estos humanos (y todos los anteriores) demuestran una continuidad que como mínimo son indicios de sistemas de comunicación entre ellos y entre generaciones, y que eran capaces de transmitir conocimientos. Desde el punto de vista de que el conocimiento y el pensamiento es una propiedad emergente de la “vida”, esas capacidades tienen que aparecer en mayor o menor grado en el origen y evolución de las especies⁵²² y sobre todo aparecen con nitidez en la familia Hominidae (homínidos), dentro del orden de los primates⁵²³, donde se diferencian claramente los distintos géneros de los grandes simios (Chimpancé, Gorila, Orangután⁵²⁴) y el género homo y sus distintas especies, y sin embargo, compartimos el 99% del ADN con los chimpancés, lo que convierte a estos animales en nuestros parientes vivos más cercanos⁵²⁵; mientras que el orangután medio, con el que compartimos el 97% del ADN, es más diverso desde el punto de vista genético que el humano medio, es decir, demuestra una mayor variabilidad genética que la especie de los humanos modernos⁵²⁶; El gorila, con el que compartimos más del 98% del ADN, tampoco aclara que nos hace humanos, a pesar de ese esfuerzo estéril que tienen alguno por demostrar que humano y animal son dos cosas distintas, intentando ningunear la evolución como proceso y fenómeno que explica por sí mismo a los seres humanos dentro de dicho proceso evolutivo de la materia en el Planeta Tierra: “La comunidad científica había identificado una serie de modificaciones genéticas relacionadas con el aparato auditivo que sólo estaban presentes en el ser humano y no en los simios cuyo genoma ya se conocía. De forma que todo indicaba que podían tener un papel importante en el desarrollo del habla

⁵²¹ http://es.wikipedia.org/wiki/Homo_neanderthalensis consultado el 12/10/2014 a las 9,20.

⁵²² NE.- Sin olvidarnos que cuando hablamos de vida, hablamos de un biodiversidad rica, compleja y extendida, donde no existen las divisiones nítidas que tanto nos gustan hacer sobre las cosas, por ejemplo: reino mineral, reino vegetal, reino animal; el conocimiento científico ha ido desdibujando las radicales líneas que dividían estos reinos.

⁵²³ NE.- Existen 12 familias, 53 géneros y 182 especies -<http://www.elmundo.es/larevista/num163/textos/solo1.html> CONSULTADO 18/10/2014)

⁵²⁴ NE.- Estamos acabando con el hábitat de los orangutanes en la isla de Borneo porque el aceite de Palma es muy barato.

⁵²⁵ http://elpais.com/diario/2005/09/01/sociedad/1125525601_850215.html consultado 18/10/2014 EL PAIS –Archivo ediciones impresas “Humano y chimpancé comparten el 99% del ADN” por MALEN RUIZ DE ELVIRA / ANGELA BOTO Madrid 1 SEP 2005.

⁵²⁶ <http://www.muyinteresante.es/ciencia/articulo/el-genoma-del-orangutan-es-identico-al-del-ser-humano-en-un-97> consultado 18/10/2014.

y la comunicación verbal, una de las principales señas de identidad humanas. Sin embargo, este nuevo trabajo ha echado por tierra esta idea ya que el gorila también tiene esas modificaciones que no tienen ni chimpancés ni orangutanes, pero que sí están presentes en el ser humano”⁵²⁷; las diferencias del hombre con los grandes simios son evidentes, pero existen parecidos sorprendentes que ponen en tela de juicio los prejuicios de paradigma clásico y clasista sobre la naturaleza humana como una naturaleza por encima de la animal, “Hombres y grandes monos nos parecemos hasta en la capacidad para contar. Un experimento realizado en los laboratorios de la Facultad de Psicología de Columbia ha demostrado que algunos primates pueden aprender la relación ordinal entre uno y nueve, la representación simbólica de los números y el orden correcto del más bajo al más alto.”⁵²⁸; en realidad lo que nos hace humanos son la presión adaptativa, que ha promocionado no solo las mutaciones genéticas sino también las conductas y aptitudes más favorables a la adaptación, de hecho los genetistas –a pesar de sus grandes logros y lo que está suponiendo para el conocimiento de la evolución humana– tienen que reconocer que el genoma no explica lo que nos hace diferentes a nuestros parientes vivos más cercanos, el chimpancé, “La diferencia entre ambas secuencias de ADN es de poco más del 1% y el número de genes es casi el mismo -unos 25.000-, pero el tipo de cambios encontrados permite apuntar líneas de investigación para resolver el origen biológico del lenguaje o del andar erguido. “Lo que nos hace humanos no es la aparición de nuevos genes. Sólo hemos duplicado, cambiado o incluso perdido algunos en los últimos seis millones de años, momento en el que nos separamos de los chimpancés”, señala el catedrático Carlos López Otín, participante en la investigación.”⁵²⁹; todo lo cual me permite decir que estas pequeñas diferencias genéticas, mucho menores entre el ser humano actual y las demás especies del género homo, reducen las diferencias entre los homo sapiens y los homos neanderthalensis, y por tanto las evidentes diferencias fósiles no significan necesariamente que las capacidades mentales fueran tan decisivas como para determinar diferencias sociales muy grandes, pues compartieron cultura material⁵³⁰, el dominio del fuego, aprendieron a

⁵²⁷ <http://www.elmundo.es/elmundo/2012/03/07/ciencia/1331138945.html> consultado el 18/10/2014 EL MUNDO Miguel G. Corral | Madrid Actualizado jueves 08/03/2012.

⁵²⁸ <http://www.elmundo.es/larevista/num163/textos/solo1.html> CONSULTADO 18/10/2014.

⁵²⁹dem EL PAIS_ MALEN RUIZ DE ELVIRA / ANGELA BOTO.

⁵³⁰ NE.- Existen evidencias arqueológicas importantes de esta convivencia desde Oriente Próximo hasta la Península Ibérica, véase <http://www.euroxpress.es/index.php/noticias/2014/8/21/el-homo-sapiens-y-el-neandertal-compartieron-habitat-en-europa-durante-5000-anos/> consultado 20/10/2014; http://www.nationalgeographic.com.es/articulo/historia/actualidad/8015/coincidieron_los_neandertales_los_humanos_moderno_s.html consultado 20/10/2014; http://www.larazon.es/detalle_normal/noticias/2868787/los-europeos-conservan-un-2-5-del-adn-de-los#.Ttt1KPkA13LoQ0e consultado 20/10/2014.

enterrar a sus parientes fallecidos y Vivian de la caza, la pesca y la recolección como nosotros, siendo la diferencia más llamativa su excesiva especialización adaptativa al clima frío y a la alimentación disponible, mientras que nuestra especie se ha adaptado a todos los climas existentes en el Planeta.

Para seguir, debemos introducir el concepto científico de cultura muy amplio y menos controvertidos que otros conceptos de las distintas escuelas sociológicas, así “El concepto científico de cultura hizo uso desde el principio de ideas de la teoría de la información, de la noción de meme introducida por Richard Dawkins, de los métodos matemáticas desarrolladas en la genética de poblaciones por autores como Luigi Luca Cavalli-Sforza y de los avances en la comprensión del cerebro y del aprendizaje. Diversos antropólogos, como William Durham, y filósofos, como Daniel Dennett y Jesús Mosterín, han contribuido decisivamente al desarrollo de la concepción científica de la cultura. Mosterín define la cultura como la información transmitida por aprendizaje social entre animales de la misma especie. Como tal, se contrapone a la naturaleza, es decir, a la información transmitida genéticamente. Si los memes son las unidades o trozos elementales de información adquirida, la cultura actual de un individuo en un momento determinado sería el conjunto de los memes presentes en el cerebro de ese individuo en ese momento. A su vez, la noción vaga de cultura de un grupo social es analizada por Mosterín en varias nociones precisas distintas, definidas todas ellas en función de los memes presentes en los cerebros de los miembros del grupo.¹⁸”⁵³¹. Definición que nos permite comprender que las diferencias más grandes entre los seres humanos, entre las especies humanas, con nuestros parientes más próximos, son diferencias culturales (formas de comunicación, lenguaje e idioma, medio geográfico, alimentos, formas de organizarse, aprovechamientos del medio,...) que nos permitirá comprender mejor las distintas culturas de la prehistoria de la Humanidad, e interpretar más adecuadamente los restos materiales, que es lo que hacen los antropólogos, arqueólogos y etnoarqueólogos de todas las escuelas existentes, “En opinión del catedrático Daniel Turbón, «gracias a la representación muestral, los neandertales son el mejor ejemplo del hecho de que la humanidad fósil era tan inteligente como nosotros y que sobre todo se diferenciaban por la falta de acumulación de cultura». La península Ibérica dispone de un patrimonio paleontológico y arqueológico excepcional, con el descubrimiento de fósiles de neandertales o de

⁵³¹ <http://es.wikipedia.org/wiki/Cultura> consultada 10/10/2011.

antepasados próximos (en Atapuerca y El Sidrón)”⁵³². Pero la falta de acumulación de cultura es relativa, pues acumulación cultural se daba, y para todo caso no implicaba menos inteligencia, o menos capacidad de habla, de hecho los estudios genéticos establecen la igualdad del genoma de los neandertales con los hombres actuales, “«Los descubrimientos más recientes –señala Turbón– han revelado que las secuencias de ADNmt diferentes entre neandertales y humanos modernos corresponden probablemente a adaptaciones climáticas y nutricionales. En cambio, el gen del pelirrojo en los neandertales y en los nórdicos actuales es el mismo, y los de otras secuencias también, como la del gen del lenguaje FOXP2. Esto implica que, en la actualidad, la genética no da soporte a la idea de que los neandertales fueran una especie diferente ni de que fueran incapaces de hablar».”⁵³³. De hecho, existen autores que dudan de la teoría del reemplazo de los neandertales por los humanos modernos⁵³⁴, sobre la que volveré luego.

Para interpretar la enorme cantidad de datos que se han ido acumulando⁵³⁵ –con los estudios de los distintos yacimientos– algunos antropólogos aplican los estudios de etnología, pero no consiguen arrojar más luz sobre las sociedades neanderthalensis: “Un nuevo artículo de acceso libre firmado por Brian Hayden y titulado Neandertal social structure? aborda una revisión de las distintas publicaciones e interpretaciones sobre la organización social de los neandertales, y las pone en relación con la evidencia arqueológica y con paralelos etnográficos, para concluir que las sociedades neandertales eran igual de complejas que las sociedades de humanos modernos. ... las bandas o grupos neandertales tendrían entre 12 y 28 miembros, es decir, cómo las bandas de cazadores-recolectores actuales y sub-actuales. Y tenían una organización del espacio doméstico que es prácticamente igual que la documentada por la etnografía de cazadores-recolectores (Millán Mozota, “Sociedades Neandertales”).”⁵³⁶. También se defiende actualmente sociedades patrilocales entre los neandertales y una diferenciación del trabajo por sexo (Brian Hayden), aunque respecto al trabajo diferenciado sexualmente existen importantes discrepancias “y además la lógica nos dice que

⁵³² http://www.ub.edu/web/ub/es/menu_eines/noticies/2011/05/090.html consultada el 13/10/2014.

⁵³³ Ídem, www.ub.edu/ ...

⁵³⁴ NE.- Franz Weidenreich 1873 – 1948 Alemania; David Frayer - Universidad de Kansas, plantearon la hipótesis poligenésica. Milford H. Wolpoff, n.1942 - Museo de Antropología, en la Universidad de Michigan; Bruce Mannheim, Alan Mann, John Hawks, Rachel Caspari, Karen R. Rosenberg, David W. Frayer, George W. Gill y Geoffrey Clark; desarrollaron la hipótesis multirregional. Ver http://en.metapedia.org/wiki/Multiregional_origin_of_modern_humans consultado 20/10/2014.

⁵³⁵ NE.- Existen muchos estudiosos del tema que es controvertido: Megarry; Rudavsky; Myra Shackley; Johanson and Edgar; Louis Binford apoyándose en Fischman, en Tattersall, en Shreeve; Olga Soffer; Erik Trinkaus; Trinkaus and Shipman;...

⁵³⁶ <http://prehistorialdia.blogspot.com.es/2012/02/la-estructura-social-de-los.html> consultada el 15/10/2014.

también deberían existir especialistas en determinadas tareas, como por ejemplo la talla de piedra y elaboración de herramientas, el trabajo de la madera, el tratamiento de las pieles, la construcción de cabañas, la recolección de vegetales, la caza, el uso del fuego para distintos fines, etc.. Lo lógico para la supervivencia de un grupo es que cada uno realice la tarea para la que está más capacitado, independientemente del sexo.

En un artículo también de Millán, nos comentaba un trabajo de Kathryn Weedman Arthur: *Feminine Knowledge and Skill Reconsidered: Women and Flaked Stone Tools*; esta autora defiende que todas las sociedades, incluso las más simples, atribuyen diversos roles y trabajos a sus componentes, sobre todo en función del género, sin embargo critica la asociación caza y talla de la piedra exclusivamente a individuos masculinos durante el musteriense (propuesta por Murdock y Provost, 1973) y explica, a partir de una revisión de la bibliografía etnográfica, cómo desde finales del S. XIX y en las primeras décadas del siglo XX, las mujeres son descritas a menudo como hábiles artesanas de la piedra, citando como ejemplo la importancia del trabajo de la talla de piedra de las mujeres Konso, que realizan la cadena operativa completa, desde extraer material de canteras hasta tallar la herramienta, reutilizarla, etc.. y que es susceptible de ser extrapolado a la importancia de la labor de la mujer en el paleolítico (define la tarea como especializada), con el objetivo de fabricar raspadores con los que se trabaja la piel.; además se transmite la tradición de generación en generación a las descendientes femeninas (Millán Mozota-Infancia, género y aprendizaje en clave Neandertal).⁵³⁷ De hecho recogíamos arriba que las mujeres eran más musculadas y robustas que las mujeres homo sapiens, es decir los neandertales presentaban un dimorfismo sexual⁵³⁸ menos acentuado, al menos en lo que se refiere a fortaleza física, lo que implicaría una menor discriminación por sexo en la división del trabajo.

Más controvertido es el tema de los “indicadores de status social” y el empeño de algunos por establecer desigualdades sociales entre los humanos desde los primeros albores de la humanidad, desigualdades más especulativas que científicas. Especialmente controvertida es la teoría de Lewis Roberts Binford, que “Propuso que los hombres y mujeres neandertales vivían vidas separadas, comían diferentes alimentos, vivían normalmente en lugares distintos y los hombres solo "se demoraban el

⁵³⁷ Idem, prehistorialdia.blogspot.com.es

⁵³⁸ NE.- El dimorfismo sexual es definido como las variaciones en la fisonomía externa, como forma, coloración o tamaño, entre machos y hembras de una misma especie. Se presenta en la mayoría de las especies, en mayor o menor grado.

tiempo justo de aparearse" (Fischman 1992:48).⁵³⁹; evidentemente la valoración de los datos de Roberts Binford es demasiado subjetiva; Hayden intenta explicar la diferenciación social argumentando que “podrían surgir en lugares y momentos donde se da una concentración especialmente rica de recursos, de forma que las diferencias se derivan del control de los mismos, por parte de ciertos grupos o individuos. (Millán Mozota, Sociedades Neandertales)⁵⁴⁰, pero la jerarquización y diferencias de status sociales –todavía es pacífico– no aparecerán hasta el Neolítico según los expertos, y parece que las sociedades de cazadores recolectores neandertales no son muy diferentes a la de los homo sapiens con los que compartieron territorios. Parece confirmarse que su estrategia reproductiva no era endogámica⁵⁴¹, tal que al parecer, "Las mujeres neandertales abandonaban el clan en que nacían"⁵⁴², aunque también se cree por parte de algunos investigadores que “El neandertal era menos social” que los humanos modernos⁵⁴³ lo cual no significa que no fueran animales muy sociales. En cualquier caso, las extrapolaciones etnográficas son más peligrosas que cuando se realizan con los humanos modernos, que con las debidas precauciones pueden ser muy esclarecedoras. La fuerza física de la hembra neandertal se ha menospreciado bastante, sobre todo al no tenerla en cuenta en las relaciones de género que se podían establecer entre los miembros de la especie⁵⁴⁴. Como en el caso de las especies humanas anteriores, los neandertales son creadores de “cultura” y como tales son sujetos sociales que se configuran en el grupo, creando cultura pero formándose en ella, tal que existen relaciones de poder entre iguales, pues como e los casos anteriores, la organización social estará al servicio de los intereses del grupo y de los individuos que lo componen. No existen relaciones de poder clásica, de dominados y dominadores, la falta de iniciativa, la falta de libertad, una restricción de la libertad de conciencia iría en contra de su capacidad adaptativa, estaría en contradicción con la cantidad de milenios que se llevaron en la Tierra viviendo contra un medio menos favorable que el Holoceno.

⁵³⁹ <http://www.pandora-magazine.com/cienciaytecnologia/sociedad-neandertal-estructuracion-y-antropologia-del-homo-neanderthalensis/> consultado 13/10/2014.

⁵⁴⁰ Idem www.pandora-magazine.com_sociedad-neandertal.

⁵⁴¹ NE.- Una de las razones que se han dado para su posible desaparición.

⁵⁴² <http://www.lavanguardia.com/vanguardia-de-la-ciencia/20110226/54120019395/las-mujeres-neandertales-abandonaban-el-clan-en-que-nacian.html> consultado el 13/10/2014.

⁵⁴³ http://www.lavozdegalicia.es/noticia/sociedad/2013/03/14/neandertal-era-social/0003_201303G14P34992.htm consultada 13/10/2014.

⁵⁴⁴ NE.- Es solo una opinión reflexiva producto de toda la información obtenida al estudiar el tema.

Es evidente que estos grupos humanos también eran «soberanos» y tenían total «libertad de conciencia» en el contexto en el que Vivían, con sus condicionantes propios.

III.3.2.1.- EN RESUMEN ANTES DE NUESTRA ESPECIE.-

Todas las especies humanas anteriores al Homo Sapiens, se organizaban en pequeños grupos que implicaban un funcionamiento “consensuado”, o al menos no conflictivo; el número de miembros del grupo y la estrategia reproductiva debía ser la adecuada para poder sobrevivir tantos años como lo hicieron (muchos más que nuestra especie), desarrollaron tecnologías de la piedra, aprendieron a refugiarse de la intemperie, tanto con la utilización de habitáculos como con lo que hoy llamamos ropa; por último, es evidente que tenían ideas igualitarias, formaban parte de grupos que garantizaban el bienestar de todos sus miembros (comida y abrigo, sol, aire, agua,..). Las diferentes culturas serán producto de las diferencias sincrónicas y diacrónicas de las que hablan los antropólogos⁵⁴⁵ en la búsqueda de una adaptación al medio donde habitan.

No puedo olvidar que para una parte importante de la intelectualidad, sobre todo los de inspiración empirista, la idea de “estructuras” sociales o “sistemas” sociales no son concebibles, así “niegan la posibilidad de concebir adecuadamente la estructura social en su conjunto”⁵⁴⁶; no obstante, si las piedras no nos hablan, tenemos que procurar utilizar las ideas más adecuadas, las más correctas respecto a la realidad que pretendemos describir, y en el caso de todas las especies humanas mencionadas, existieron en grupos humanos reducidos pero con estrategias adaptativas adecuadas que le permitieron llegar al homo sapiens. Que estas estrategias eran adecuadas lo demuestra el hecho de que se llevaron cientos de miles de años en el Planeta, algo que los hombres modernos no podemos todavía decir. Sobre la estructurar social me quedo con una idea simple y sencilla que una bloguera de la red ha expresado mejor que yo: “Se dividían en los llamados clanes. Todos los utensilios que tenían eran de todos los componentes

⁵⁴⁵ Véase Moure Romanillo, Gamble,...

⁵⁴⁶ http://es.wikipedia.org/wiki/Estructura_social consultado 4/12/2014. N.E.- Sin entrar en controversias, yo me acojo a la nueva definición por su amplitud: “La estructura social es una población con una organización, que vive y se desarrolla en un medio ambiente. Se puede definir ahora el sistema, como está establecida de hecho esa sociedad, llenándola de contenidos, que interactúan por las redes de la estructura, usando cualquier tabla: cultura como lenguaje, arte, religión, recreación y deporte etc., valores como gobierno, propiedad, estratificación, familia, grupos, etc., completando así su identificación e identidad y mejorando su entendimiento.” , ídem Wikipedia_ Estructura social.

del clan, puesto que todo lo que hacían era un trabajo en grupo.”⁵⁴⁷, aunque la palabra clan no me parezca la más adecuada y la sustituiría por la de grupo.

Por tanto, en cuanto a la “estructura social”, evidentemente para mí, es una estructura “igualitaria”, basada en la falta de diferenciación económica entre los miembros del grupo, cuya dirección se sustentan en la necesidad de supervivencia, adoptando las estrategias grupales más adecuadas a tal fin. En cuanto a la infraestructura social⁵⁴⁸, es la creada en grupo, es evidente –aunque necesario resaltar– que no existía la propiedad privada de los medios de subsistencia creados por el grupo y, por supuesto, los ofrecidos por la naturaleza (caza, pesca, recolección, cuevas,...) que se explotaban como mucho con el uso del fruto. En cuanto a la ideología o superestructura⁵⁴⁹ no podemos decir nada de la forma de pensar de estos grupos humanos, la existencia de las industrias líticas demuestra la existencia de tradiciones culturales durante miles de años aprendidas de generación en generación. Ideas y creencias estaban organizadas, sin duda alguna, en torno a la estructura e infraestructura de la supervivencia del grupo humano. Esto implica que las condiciones naturales y culturales que influían en aquellos hombre y mujeres permitían una amplia libertad de acción en función de las necesidades de supervivencia del grupo lo que, a su vez, suponen que la libertad y la libertad de conciencia (que creer y cómo actuar respecto del grupo) tenía que ser muy amplia, no existiendo relaciones de poder basadas en la dominación y el sometimiento, al menos yo lo presumo así. Las ideas generadas en el grupo humano debían ser “igualitarias” y en equilibrio con la Naturaleza que les rodeaba. Evidentemente debían reconocerse las diferencias físicas individuales, pero esto no implicaba diferencias sociales significativas, al menos como las que hemos conocidos entre los seres humanos con las sociedades de clases de los últimos cuatro milenios.

III.3.3.- EL HOMO SAPIENS – PALEOLITICO SUPERIOR.-

Los Homos Sapiens que salen del cono sur de África hace –como mínimo– más de 100000 años, también lo hicieron en pequeños grupos que compartían todo, los utensilios, los alimentos y agua, el abrigo,... y la vida, y es impensable otra estructura

⁵⁴⁷ <http://anarodrigueztrejo.blogspot.com.es/2008/10/prehistoria-organizacin-social-del.html> consultado el 04/12/2014.

⁵⁴⁸ Ver <http://www.definicionabc.com/general/infraestructura.php#ixzz3XqGfuvKF> CONSULTADO 20/04/2015.

⁵⁴⁹ Ver http://es.wikipedia.org/wiki/Infraestructura_y_superestructura consultado 20/04/2015.

social que pueda explicar que se extendieran por todo el Planeta con la relativa rapidez que lo hicieron. Para mí esta estructura social era una estructura social igualitaria⁵⁵⁰.

Con el Paleolítico Superior identificamos la era de nuestra especie, que continúa su andadura por el periodo que hemos llamado Neolítico, y que coincide con una nueva era climática, el Holoceno (los últimos 10000 años de la historia de la Tierra), clima muy favorable para la especie humana en la mayor parte de su geografía: “El Paleolítico superior es el tercero y último de los periodos en que está dividido el Paleolítico. Está caracterizado por la preponderancia de las industrias líticas englobadas en el modo técnico 4 y clasificadas en distintas cronoculturas: Châtelperroniense, Auriñaciense, Gravetiense, Solutrense y Magdaleniense, según los yacimientos epónimos de Francia donde fueron identificadas. Se extiende aproximadamente entre los años 40-30 000 antes del presente (AP) y el 12-10 000 AP.

El Paleolítico superior coincide con la segunda mitad del último periodo glacial, de clima muy frío aunque con intervalos algo más templados (los interstadiales). También se caracterizó porque las especies humanas de anteriores periodos, como *Homo erectus*, el homínido de Denisova, *Homo neanderthalensis* u *Homo floresiensis*, fueron sustituidas en todo el mundo por el *Homo sapiens*, que quedó como el único superviviente de la Subtribu Hominina.”⁵⁵¹. Esta teoría de la sustitución es controvertida –como decíamos más arriba– y están relacionadas con las teorías que intentan explicar el origen de los hombres modernos y su presencia en la Europa de los Neandertales, mediante el modelo Multiregional mencionado. Pero el reemplazo está más relacionado con la teoría del equilibrio puntuado (basada en Louis Leakey; Stephen Jay Gould; Niles Eldredge), llamada también teoría de la emigración desde África (Rebecca Cann, Stoneking y Wilson)⁵⁵², que aunque gana terreno según las evidencias genéticas apoyadas en los restos fósiles, se le siguen planteando puntos débiles, “La principal crítica a esta teoría viene dada por que los hallazgos obtenidos no pueden reafirmar esa continuidad morfológica, ya que algunos de ellos no son comparables o simplemente eran adaptaciones morfológicas a las condiciones de vida del lugar. Además cada vez es más evidente el período de solapamiento de los Neandertales con los humanos

⁵⁵⁰ NE.- No podemos olvidar que hoy existen grupos humanos pequeños muy jerarquizados: bandas, clanes, familias mafiosas, etc. que no tienen nada que ver con estos grupos humanos prístinos, sino más bien con el reflejo de los deshumanizados sistemas económicos capitalistas, que puedo tildar de clásico y clasista.

⁵⁵¹ http://es.wikipedia.org/wiki/Paleol%C3%ADtico_superior consultado el 12/10/2014 a las 11:10.

⁵⁵² Ver http://es.wikipedia.org/wiki/Origen_de_los_humanos_modernos Consultado 13/10/2014.

modernos, y no una evolución de los unos al otro, ya que se ha confirmado que no existe una conexión genética entre ellos, no aportan ADN mitocondrial a las poblaciones modernas.”⁵⁵³; aunque “No se puede afirmar que ninguna de las dos teorías sea irrefutable, ya que las dos se basan en evidencias difícilmente demostrables. Las bases de las dos teorías son bastante sólidas dentro de la fragilidad de los elementos de estudio de partida. Se intenta estudiar el ADN nuclear para llegar conclusiones más firmes pero hasta el momento el utilizado es el mitocondrial”⁵⁵⁴. De lo que no existe duda es que la especie de este periodo es el Homo Sapiens, que ha llegado a nuestros días, todos somos hombres modernos, todos somos de la misma especie. Sin olvidar la clasificación zoológica de Linneo expuesta más arriba, dice Wikipedia que “El ser humano (*Homo sapiens*, del latín «homo», «hombre», y «sapiens», «sabio») es una especie de primate de la familia de los homínidos. También son conocidos bajo la denominación genérica de "hombres", aunque ese término es ambiguo se usa también para referirse a los individuos de sexo masculino y en particular a los varones adultos.²

3 Los seres humanos poseen capacidades mentales que les permiten inventar, aprender y utilizar estructuras lingüísticas complejas, lógicas, matemáticas, escritura, ciencia y tecnología. Los humanos son animales sociales, capaces de concebir, transmitir y aprender conceptos totalmente abstractos. No se tiene evidencia de que exista otra forma de vida con dichas capacidades —o superiores— en el universo.

En el pasado, el género *Homo* fue más diversificado, y durante el último millón y medio de años incluía otras especies ya extintas. Desde la extinción del *Homo neanderthalensis*, hace 45 000 años y del *Homo floresiensis*, hace unos 12 000 años, el *Homo sapiens* es la única especie conocida del género *Homo* que aún perdura.

Hasta hace poco, la biología utilizaba un nombre trinomial *Homo sapiens sapiens* para esta especie, pero más recientemente se ha descartado el nexo filogenético entre el neandertal y la actual humanidad, por lo que se usa exclusivamente el nombre binomial. *Homo sapiens* pertenece a una estirpe de Primates, los hominoideos. Evolutivamente se diferenció en África y de ese ancestro surgió la familia de la que forman parte los homínidos.

⁵⁵³ <http://tresdecuatro.wordpress.com/2009/04/12/los-dos-camuiños-de-la-evolucion/>
Consultado 14/10/2014.

⁵⁵⁴ <http://tresdecuatro.wordpress.com/2009/04/12/los-dos-camuiños-de-la-evolucion/>
Consultado 14/10/2014.

Filosóficamente, el ser humano se ha definido y redefinido a sí mismo de numerosas maneras a través de la historia, otorgándose de esta manera un propósito positivo o negativo respecto de su propia existencia. Existen diversos sistemas religiosos e ideales filosóficos que, de acuerdo a una diversa gama de culturas e ideales individuales, tienen como propósito y función responder algunas de esas interrogantes existenciales. Los seres humanos tienen la capacidad de ser conscientes de sí mismos, así como de su pasado; saben que tienen el poder de planear, transformar y realizar proyectos de diversos tipos. En función a esta capacidad, han creado diversos códigos morales y dogmas orientados directamente al manejo de estas capacidades. Además, pueden ser conscientes de responsabilidades y peligros provenientes de la naturaleza, así como de otros seres humanos.”⁵⁵⁵. Sobre el origen del *homo sapiens* u hombres anatómicamente modernos ⁵⁵⁶existen dos teorías basadas en modelos teóricos de interpretación, ya mencionadas antes (la del modelo Multiregional y la de la emigración de África). Como todavía existe un cierto grado de controversia basada en la genética y los restos fósiles, se hace necesario intentar explicarlo mediante teorías mixtas, “Si bien la Teoría desde África está ampliamente aceptada, varios grupos de investigadores citan la evidencia fósil y genética para defender una hipótesis más compleja. Sostienen que los humanos relacionados con los rasgos modernos surgieron varias veces de África, durante un periodo extenso de tiempo, y se mezclaron con los humanos arcaicos en varias partes del mundo (Hawks et al., 2000; Eswaran, 2002; Templeton, 2002; Ziętkiewicz et al., 2003). Como resultado, aseguran que el ADN autosomal de poblaciones humanas arcaicas que viven fuera de África persiste en las poblaciones modernas, y las poblaciones modernas de varias partes del mundo siguen teniendo alguna semejanza física a las poblaciones arcaicas que habitaron esas regiones (Wolpoff et al., 2001).

Sin embargo, distinguir las posibles contribuciones al acervo genético de los humanos modernos desde los humanos arcaicos fuera de África es difícil, especialmente ya que muchos loci autosomales se fusionan a veces antes de la separación de poblaciones humanas arcaicas (Pääbo, 2003). Además, estudios de ADNmt de humanos arcaicos y modernos y cromosomas Y existentes sugieren que cualquier contribución genética superviviente de los humanos arcaicos fuera de África debe ser pequeña, si realmente existe (Krings et al., 1997; Nordborg, 1998; Takahata et al., 2001; Serre et al., 2004;

⁵⁵⁵ http://es.wikipedia.org/wiki/Homo_sapiens consultado 12/10/2014. NE.- Sobre el Homo Sapiens obtiene en Google aproximadamente 5.210.000 entradas.

⁵⁵⁶ Ver http://es.wikipedia.org/wiki/Origen_de_los_humanos_modernos Consultado 13/10/2014.

Hammer et al., 2011). La observación de que la mayoría de genes estudiados hasta la fecha se unen en poblaciones africanas apunta hacia la importancia de África como el origen de las variaciones genéticas más modernas, quizá con alguna subdivisión en la población ancestral africana (Satta y Takahata, 2002). La secuencia de datos de miles de loci de poblaciones mundiales ampliamente distribuidas finalmente puede clarificar los procesos de población asociados con la aparición de los humanos anatómicamente modernos (Wall, 2000), así como la cantidad de flujo genético entre los humanos modernos desde entonces.”⁵⁵⁷.

Cuanto más se acerca la Prehistoria a nuestros tiempos más fácil es encontrar indicios de la diversidad, variedad y pluralismo cultural en las organizaciones sociales, lo cual nos permite pensar que la variedad, la diversidad, el pluralismo no solo es una constante de las organizaciones humanas en la actualidad, sino una constante de la evolución social humana a lo largo de su existencia. Algo que ocurre con la vida en general.

Ya hemos señalado las distintas culturas que los indicios materiales existentes datados en el Paleolítico Superior nos permiten distinguir. La primera es “El Châtelperroniense es una fase de la cultura Perigordense, dentro del Paleolítico Superior. Es una industria de transición entre el Musteriense y el Paleolítico Superior. Se desarrolló hace entre 36.000 y 32.000 años, aproximadamente, al final de un interstadial templado. El nombre de este período procede del yacimiento epónimo de la Grotte des Fées, en Châtelperron(Francia).

Se subdivide en: Châtelperroniense arcaico, con características del Paleolítico Medio; Châtelperroniense inicial o típico; Châtelperroniense evolucionado, tiene una fuerte influencia del Paleolítico Superior; Châtelperroniense regresivo, en el que las industrias presentan una alta degradación.

Hay controversia, desde el punto de vista arqueológico, sobre la asociación de esta cultura con los Neandertales.^{1 2}”⁵⁵⁸. Le sigue “La Cultura Auriñaciense sustituyó a partir del 38000 antes del presente aproximadamente, a la cultura Musteriense y en otros lugares al Châtelperroniense, en el inicio del Paleolítico Superior. Se desarrolló a lo largo del final del Estadio Isotópico 3 (O.I.S. 3), alrededor de hace 40000 años.1)

⁵⁵⁷ Ídem [Wikipedia](#). Origen de los humanos moderno.

⁵⁵⁸ <http://es.wikipedia.org/wiki/Ch%C3%A2telperroniense> consultado el 12/10/2014.

El Auriñaciense llegó a la zona de desarrollo desde el exterior, posiblemente extendiéndose de Este a Oeste por Europa, si bien los especialistas no se ponen de acuerdo en su origen último.

Su nombre procede de la localidad occitana de Aurignac, pudiendo ser su nombre de origen eusquérico,[cita requerida]ya que Aurignac se pronuncia en francés 'oriñak', palabra que se asemeja a la voz vasca 'oreinak' (oreiñak): ciervos.”⁵⁵⁹. Aparece una nueva cultura material, que se puede achacar totalmente al Homo Sapiens, “El Gravetiense” que“es una fase de la cultura Perigordense de los Homo sapiens, en el Paleolítico Superior. Se desarrolló durante una fase climática fría, donde predominaban los renos y los mamuts.

Abarca la Península Ibérica, Francia, Bélgica, Italia, Europa Central, Ucrania y parte de Rusia.¹

Hay una gran unidad cultural en la industria lítica, en las estructuras de habitación, y en las esculturas femeninas, llamadas venus. Las venus evocan a representaciones femeninas, con tamaño de unos 10 cm de media. Su silueta presenta una exageración de los atributos femeninos.

El utillaje óseo es menos abundante que en el auriñaciense, aunque aparecen los primeros objetos de hueso decorados. También aparece la cocción de arcilla.

Las estructuras de habitación son numerosas y a menudo de gran complejidad, en fosas circulares u ovals, excavadas en suelo helado, delimitadas por huesos de mamuts.

Esta fase, desarrollada hacia el 30.000 a. C.^{2 3}, se caracteriza por la abundancia de buriles, incluso asociados a raspadores, perforadores, o a hojas truncadas. En cambio hay menos raspadores y en general son planos. Un útil característico es la llamada punta de la Gravette, de dorso rectilíneo. Aparecen también hojas de dorso rebajado y puntas de azagaya óseas.”⁵⁶⁰, tal que estos restos materiales del Gravetiense nos dicen que los medios de comunicación entre generaciones están perfectamente estructurado, pues en caso contrario no nos encontraríamos tanta unidad cultural desde la Península Ibérica hasta Rusia, y es una evidencia de que han comprendido perfectamente el papel final de la mujer en la reproducción del grupo, de ahí el homenaje a la misma con las venus, no

⁵⁵⁹ <http://es.wikipedia.org/wiki/Auri%C3%B1aciense> consultado el 12/10/2014.

⁵⁶⁰ <http://es.wikipedia.org/wiki/Gravetiense> consultado el 12/10/2014.

existe otro interés de los grupos humanos que expliquen mejor la existencia de dichas estatuillas; no hay cortapisas a lo que hoy llamamos la “libertad de pensamiento” y a la “libertad de conciencia”, pues las culturas evolucionan, sin rupturas, en beneficio de los grupos humanos que la desarrollan, de todos sus miembros. Le sigue la cultura solutrense que “ocupa, dentro de la secuencia del Paleolítico Superior, un lugar transicional entre el Gravetiense y el Magdaleniense. Su desarrollo se dio en Europa Occidental, concretamente en territorio francés y en la Península Ibérica. El nombre proviene tras el descubrimiento de los yacimientos en Crôt du Charnier en Solutré, distrito Mâcon, en el departamento de Saona y Loira, al este de Francia, (región de Borgoña). ... El Solutrense europeo se encuadra en el Paleolítico Superior Medio. Durante esta fase del Paleolítico Superior se produjeron una serie de avances técnicos ciertamente rupturistas con lo anterior y que se propagaron por todo el continente. Tanto en la cultura anterior al Solutrense, la Gravetiense, como en el propio complejo Solutrense se desarrollaron nuevas formas de enmague y de utilización de los útiles (los compuestos sobre astiles de madera); estas nuevas formas pervivirán durante el resto del Paleolítico Superior y llegarán incluso al Mesolítico y en mucha menor medida al Neolítico. En este periodo también se desarrolló de una manera muy notable el arte, con un gran auge del arte rupestre durante el Solutrense al igual que el arte mueble lo tuvo durante el Gravetiense, con el auge de las «Venus».

Esta industria es obra del Homo sapiens, que a principios del Paleolítico Superior desplazó progresivamente a los Neandertales como especie dominante; está probada una etapa de coexistencia, una etapa relativamente larga estimada en unos 10.000 años de coexistencia de ambas especies; los fósiles de Neandertal son escasos después de los 40.000 años y desaparecen hace aproximadamente 30.000 años. Los Sapiens siguieron proliferando y terminaron por ocupar todo el planeta durante el Paleolítico Superior. No obstante, el tema de las relaciones Neandertal-Sapiens es un tema complejo y que aún hoy sigue siendo objeto de nuevas teorías y reinterpretaciones. ... Cronológicamente, el Solutrense se puede situar entre el 22.000 y el 18.000 BP. En la Península Ibérica las dataciones van un poco más lejos, llegando a situarse las últimas fases hacia el 16.000/15.000 BP. Es una cultura exclusivamente situada en Europa Occidental (yacimientos en Francia y en la Península Ibérica) y que sucede al Gravetiense, llamado por algunos autores Perigordiense Superior para las facies de Europa Occidental. Durante el desarrollo del Solutrense en Europa Occidental se desarrollará en el resto del

continente (Central y Oriental) el llamado complejo Epigravetiense, como consecuencia de una ruptura cultural provocada por un aumento del aislamiento de las poblaciones a causa del descenso de los glaciares, lo que provocó que algunas zonas quedaran deshabitadas.”⁵⁶¹. Sigue, la cultura Magdaleniense que “es una de las últimas culturas del Paleolítico Superior en Europa occidental, que fue caracterizada por los rasgos de su industria lítica y ósea. Su nombre fue tomado de La Madeleine, cueva francesa de la Dordoña. Sucede a la cultura Solutrense.

El Magdaleniense, que se extendió a lo largo del Würm IV, tuvo una secuencia alterna de clima frío y seco, y fresco y húmedo. El cambio climático acaecido hace unos 12 000 años hizo modificar los hábitos cinegéticos y alimenticios, dando por finalizado al Magdaleniense con la transición al Aziliense.¹

Las subdivisiones dependen según autores y según zonas geográficas y los sistemas de periodización se pueden fijar en distintos métodos u objetos y su evolución.²”, en general se considera que “La cultura Magdaleniense se extendió por Francia, Suiza, España y Alemania, hace 15.000 años, perdurando hasta hace 8.000. Se divide en Inferior y Superior, cada una a su vez subdividida en tres estadios (I, II y III). En Inglaterra existe una cultura paralela al final del Magdaleniense, llamada Creswilliense. En la península Ibérica, la obra Magdaleniense más famosa son las cuevas de Altamira.

Puede considerarse como la primera civilización europea occidental, pues debido a un aumento demográfico, sobrepasan los límites de su foco originario y se extiende prácticamente por todo el continente europeo. La necesidad de materias primas líticas de buena calidad es un motivo importante para desplazar a un grupo a buscarlas, a veces a varias decenas de kilómetros. Utensilios de un sílex especial denominado tipo Urbasa procedente de la sierra navarra homónima, han sido encontrados a lo largo de la cornisa cantábrica y suroeste de Francia, a 400 kilómetros. Las oscilaciones cálidas y frías, húmedas y secas tienen una gran influencia tanto sobre la fauna como sobre la flora. En las etapas templadas, predominan los caballos, bosques de hoja caduca y extensas praderas de gramíneas, mientras que en las épocas más frías, la especie representativa es el reno y hay una regresión de los bosques en beneficio de las praderas.

Enterraban a sus muertos, pero se conocen escasas sepulturas, comúnmente son simples fosas poco profundas. Se han encontrado extensos campamentos al aire libre

⁵⁶¹ <http://es.wikipedia.org/wiki/Solutrense> consultado el 12/10/2014.

organizándose en tiendas o cabañas. Esta tendencia al agrupamiento se ve reforzada, pues determinados yacimientos son auténticas necrópolis.

Fue una cultura de cazadores. Su base era la caza del caballo, mientras que en Europa del Este el mamut era la especie más codiciada. Surge un aprovechamiento completo de las especies animales.

El tipo humano que da lugar a este periodo es el Cro-Magnon u Homo sapiens.”⁵⁶². Tengo que matizar que todas las culturas llamadas de cazadores (pescadores) puede llevar a confusión si no se tiene en cuenta que en realidad la base de la dieta siempre es vegetal, siendo la carne tan solo un complemento, muy importante, pero un complemento⁵⁶³. Una dieta basada en la carne era una estrategia de subsistencia equivocada⁵⁶⁴. Aunque prescindir totalmente de ella también es una estrategia equivocada.

Este pequeño esquema de las especies humanas y las industrias –que antecede– es imprescindible para apoyar los razonamientos que siguen sobre la religión, el poder y el estado en los tiempos anteriores a la economía de producción y organizaciones sociales urbanas, sobre todo porque los restos materiales no nos manifiestan las ideas que sustentaban sus creadores, aspecto este que –ya señalábamos en los epígrafes de la primera parte- se explicita gráficamente en la reflexión de Wolpoff ⁵⁶⁵ que nos habla del silencio de los datos empíricos, y que no puedo dejar de reproducir de nuevo, “«Los datos no hablan por sí mismos. He estado en salas con ellos, y he escuchado muy atentamente. Los datos jamás dijeron ni una palabra» (Wolpoff, 1975, p. 15)”⁵⁶⁶, razón por la cual, los fósiles humanos y restos culturales mencionados arriba no nos dirán nada sobre la religión, el poder y el estado en aquellos tiempos, pero si nos indican la posibilidad de interpretarlos en función de lo que somos realmente, y de lo que eran estos ancestros nuestros. Desde luego, no somos hombres religiosos, como tampoco somos animales racionales compuestos de cuerpo y alma, lo cual desgraciadamente ha sido un pensamiento dominante que los académicos se veían obligado a respetar para evitar acusaciones de impíos. No estábamos allí, pero hoy si nos conocemos mejor

⁵⁶²<http://es.wikipedia.org/wiki/Magdalenense> Consultado el 12/10/2014.

⁵⁶³ NE.- Esta idea está documentada en la primera parte de la tesis.

⁵⁶⁴ Ver <http://perso.wanadoo.es/s915083000/habitat/caza.htm> consultado 21/10/2014.

⁵⁶⁵ Milford H. Wolpoff - Departamento de Antropología - Universidad de Michigan 231 West Hall Ann Arbor, MI 48109-1092 e-mail: Wolpoff@umich.edu Nacido 1942 en Chicago, Illinois.

⁵⁶⁶ Citado por Gamble, véase el epígrafe I.1.1.4. Paleolítico Superior en Europa y léase la (pag 30 El Poblamiento Paleolítico en Europa. Olive Gamble. © 1990 de la traducción castellana para España y América: EditOrial Crítica, S.A., Aragón, 385, 08013 Barcelona. Traducción castellana de Mónica Tusell.

como especie, y conocemos mejor nuestra naturaleza como individuos. Así que para interpretar mas adecuadamente los datos de la antropología y la arqueología es muy importante partir de una idea correcta del hombre y de la especie a la que pertenecemos.

Son los humanos modernos, nuestros antepasados inmediatos en la historia de la Evolución humana, por tanto, nuestra prehistoria es su historia, e intentamos escribirla desde el presente acudiendo al estudio interdisciplinar del tema. ¿Se organizaron socialmente? ¿Establecieron un orden social? ¿Si lo hicieron como lo legitimaron y garantizaron? Primero veremos quienes somos.

¿Son los humanos modernos, nuestros antepasados, de los cuales venimos? Se utilizan dos teorías basadas en la genética, que intentan explicar las variaciones sincrónicas y diacrónicas de la especie, ambas con el mismo defecto, no darle al medio la importancia que tiene. Los dos modelos muy básicamente son: el monogenismo (todos los seres humanos descienden de una misma Eva mitocondrial o E.M.) y el poligenismo (existen muchas variedades de los mismos genes, tal que no pudieron haberse transmitido de especie a especie si hubiera existido solo un humano originario). Otra posible explicación es la Catástrofe de Toba (hace 74000 años) que redujo la comunidad de homo sapiens en África a 1000 individuos, lo que explicaría la unidad genética de la especie humana. Pero “Después de analizar el ADN de personas de todas las regiones del mundo, el genetista Spencer Wells sostiene que todos los humanos que viven hoy descienden de un solo individuo que vivió en África hace unos 60.000 años. Por todo lo antedicho queda demostrado el monogenismo de la especie humana y, consecuentemente, descartado el poligenismo, que servía de "argumento" a teorías racistas.”⁵⁶⁷, tal que poligenismo o monogenismo, en la continuidad del proceso evolutivo no servirían nunca para justificar el racismo, pues lo que se puede comprobar es que somos una única especie, no existen entre nosotros barreras que impidan la mezcla y reproducción entre seres humanos, lo cual implica que las diferencias adaptativas o genéticas no sirven para legitimar la desigualdad social y la discriminación de las personas⁵⁶⁸. Esta discusión ha sido mucho más rica de lo que podemos reflejar en estas páginas, pero es necesario fundamentar de donde surgen mis ideas al respecto, pues estoy muy lejos de ser un genetista, antropólogo, o cualquier otro

⁵⁶⁷ Ver <http://www.canaldeciencias.com/paleoantropolog%C3%ADa-diversidad-del-hombre-moderno/> consultado 14/10/2014.

⁵⁶⁸ NE.- En estos momentos de la tesis, tengo que señalar que, el acudir a Wikipedia puede parecer abusivo pero no lo es, Wikipedia nos permiten aclarar los conceptos que hemos visto en la bibliografía especializada, como es el caso de Moure Romanillo y González Morales que utilizados en la primera parte de la tesis nos documentaban la controversia relatada en internet.

especialista en esta materia, por lo que vuelvo a insistir en un texto ya referenciado en la primera parte de la tesis: “la transición de los tipos humanos entre el Paleolítico Medio y el Superior mucho más complejo de lo que se admitía hace dos décadas. Uno de los especialistas implicados más directamente en la polémica actual, C. Stringer, ha resumido el estado de la cuestión en torno a tres modelos teóricos principales:

- El modelo Multiregional, cuyo principal defensor es M. Wolpoff, que admite una evolución separada en distintas regiones del Viejo Mundo desde formas arcaicas hasta los humanos modernos, con distintas tasas de cambio en cada una de aquellas y con escaso intercambio genético (flujo génico) entre las distintas poblaciones. Ello implicaría continuidad morfológica en el tiempo, si bien escasa afinidad genética entre unos grupos y otros
- El modelo de hibridación o de flujo génico, postulado últimamente por E. Trinkaus y otros, y basado esencialmente en los ejemplos del Oriente Medio, parte de una postura de carácter funcional, considerando que la transición en esa zona es un proceso local, en el cual los cambios anatómicos se relacionan con cambios en las presiones selectivas que a su vez se interpretan como respuestas a cambios en el comportamiento humano (Clark y Lindly). Para Trinkaus, a lo largo del proceso habría considerable intercambio genético entre las distintas poblaciones y, por lo tanto, continuidad morfológica
- El modelo de dispersión desde África, como lo denomina el propio Stringer (y que ha sido popularizado por otros autores como «el Arca de Noé» o «los hijos de Eva»), mantiene que los humanos modernos evolucionaron de manera independiente en África —posiblemente Oriental— desde donde emigraron hace algo más de 100.000 años hacia África del Sur y Oriente Medio, y con posterioridad se difundieron por todo el Viejo. Mundo, reemplazando totalmente a las respectivas poblaciones locales «arcaicas» sin hibridarse con ellas, es decir, sin intercambio genético evidente.”⁵⁶⁹. La industria lítica musteriense mantiene la controversia, ya que se han hallados restos en África de hace 160000 años: “Fuentes más recientes han encontrado indicios de comportamiento moderno temprano en Pinnacle Point (Sudáfrica) con una antigüedad de hasta unos 164.000 años, encontrándose cuchillas hechas según el método Levallois, donde la piedra labrada fue tratada con calor y se encontraron 57 piezas con pigmento

⁵⁶⁹ pág. 94-95 PALEOLÍTICO SUPERIOR Y MESOLÍTICO EN EL VIEJO MUNDO Alfonso Moure Romanillo y Manuel R. González Morales. Editorial Síntesis. En la Biblioteca de la UNED.

ocre rojo.²⁵⁷⁰, tal que esta técnica (Musteriense modo 3) –no podemos olvidarlo– se dice que nació en Europa hace 125000 años y se le atribuye a los Neandertales. La teoría mixta sobre el origen de los humanos modernos planteaba distintas oleadas de migraciones como se ha comentado, tal que a la vista de los restos nos podemos preguntar si ¿Son los Neandertales una de las primeras oleadas? Quizás no debemos dar nada por supuesto, recoger todos los nuevos datos y reinterpretarlos; en cualquier caso todos los días se descubre nueva información, pues –como he dicho antes– se creía que los inventores de la técnica Levallois eran los Neandertales, y del modo técnico 4 los homo sapiens (Cromañón), sin embargo se encuentran restos del método Levallois en Sudáfrica 39000 años antes de que se conozca en Europa, y por otro lado, existen investigadores que ponen en duda que el modo técnico 4 lo iniciaran los homo sapiens: “Los cromañones se extendieron rápidamente por todas las áreas eurosiberianas, coexistiendo con los neandertales durante unos 10 000 años, lo que, según la mayoría de los investigadores, fue el desencadenante de que estos últimos produjeran las industrias Châtelperroniense y comenzaran a utilizar adornos personales como collares de cuentas o de dientes. Pero algunos autores creen que fueron los neandertales los inventores del modo 4 y que los cromañones lo copiaron, ya que, dicen, esta tecnología no se la encuentra inicialmente fuera de Europa. Incluso pudieron haberla creado ambos de forma paralela, imitándose mutuamente. Además, en algún yacimiento del norte ibérico no hay diferencias claras entre la economía y el instrumental lítico de los musterienses previos y los auriñaciense posteriores. Algo que sí ocurre en otros yacimientos.⁹ Para Eiroa, los orígenes del modo 4 estarían en diferentes áreas de Oriente Próximo y Europa entre 47-37 000 AP. En lugares como KsarAqil (Líbano), BokerTachtit (Néguev) y, quizás, Starojelse (Crimea) se habría producido una transición entre el método Levallois y las técnicas de hojas que se extenderían por toda Europa.¹¹

Industrias neandertales similares a la Châtelperroniense han sido identificadas con distintas denominaciones en Italia (Uluzziense), Europa central (Szeletiense) o Bulgaria (Bachokiriense). En la Iberia mediterránea y, posiblemente, en la península itálica, balcánica y de Crimea, los neandertales permanecieron como únicos pobladores, mientras al norte se extendían sus competidores. Está comprobado que el río Ebro actuó como frontera hasta hace unos 30 000 años: en el Cantábrico y Cataluña hay

⁵⁷⁰ http://es.wikipedia.org/wiki/Origen_de_los_humanos_modernos véase K. KrisHirst, Pinnacle Point [PP13B] (South Africa) About.com.Archaeology consultado 12/10/2014.

yacimientos auriñaciense previos a esas fechas, mientras que al sur son todos musterienses.⁹

La expansión de los cromañones por Europa representa una paradoja: los neandertales que habían evolucionado en un continente medio congelado por el último periodo glacial fueron desplazados y eliminados por los recién llegados de la cálida África. Al producirse el paroxismo glacial hace unos 25 000 años los neandertales habían ya desaparecido de sus últimos refugios mediterráneos, convertidos para entonces en frías estepas. Los sistemas simbólicos de los cromañones les permitieron forjar alianzas a larga distancia, compartir conocimientos y adaptarse a las adversas condiciones climáticas, mejorando y diversificando las prestaciones de su tecnología.¹²⁵⁷¹. Para todo caso, todo indica que las primeras sociedades de humanos modernos diferían muy poco de los humanos neandertales, en lo relativo a la igualdad social, y a su libertad para expresar su percepción de la realidad con los sistemas de comunicación que habían desarrollados, pues la supervivencia era cosa de todo el grupo. Los hombres se encontraban un clima, y una naturaleza cada vez más favorable a su forma de vida y supervivencia. Podemos afirmar que existía toda una infraestructura para la producción de los instrumentos de piedra, hueso (y probablemente madera) y la construcción de poblados, pero no podemos hablar de estructuras de poder, y mucho menos de estructuras de poder de clase, y si existía una “autoridad” como la entendemos hoy, es una “autoridad racional” (extrapolando la idea de Fromm para la primera civilización sumerio agrícola) basada en el sentido común del grupo, aunque no existen indicios del periodo y tenemos que acudir a la Etnografía y los estudios sobre aborígenes australianos, Mikkeas, Pigmeos, Esquimales, Indios americanos, yanomamis amazónicos,... todos considerados a nivel social y tecnológico como cazadores recolectores necesariamente modernos, pues evidentemente les separa de los cazadores recolectores del Paleolítico Superior 12.000 años de evolución. Por tanto, existe interrelaciones, y acciones humanas que indican relaciones de poder en sentido amplio, pero no clásico (donde existe el dominio de unos sobre el sometimiento de otros); si existía algún tipo de liderazgo, este estaba al servicio del grupo.

Los cazadores recolectores del Paleolítico Superior, fundamentalmente en su último periodo, hace 18000 años, han sido estudiado con una cierta profundidad (dado

⁵⁷¹ http://es.wikipedia.org/wiki/Paleol%C3%ADtico_superior consultado el 12/10/2014. Véase Arsuaga, Juan Luis. El collar del Neandertal. En busca de los primeros pensadores. pp. 354–363; a b Fullola, Josep M^º; Nadal, Jordi. Introducción a la prehistoria. La evolución de la cultura humana. pp. 89–94; Eiroa García, Jorge Juan. Prehistoria del mundo. p. 268.

el objeto jurídico de este trabajo) en la primera parte de la tesis⁵⁷², tal que, de los humanos modernos sabemos mucho, no solo por los restos fósiles, también por las culturas de cazadores recolectores que han sobrevivido a la subsistencia de producción (agricultura, comercio e industria), y que la Etnografía se encarga de estudiar teniendo en cuenta la contaminación que han sufrido, producida por la civilización en los últimos siglos. Que venimos de África parece incuestionable, se cree que “Hubo un intento de salir de África hace entre 1.800.000 y 1.000.000 hacia el Próximo Oriente pero no prosperó debido a la climatología. En la segunda salida se intenta salir hace 100.000 años no prospera, retroceden hacia zonas más templadas. Pero hace 70.000 años si vuelven a intentarlo esta vez con resultado satisfactorio.

La razón por la que esta salida tiene éxito no es porque el clima sea mucho más favorable, sino que aunque son morfológicamente diferentes a los humanos modernos, no lo son a nivel cognitivo y aparecen nuevas habilidades como es el lenguaje complejo. De manera que se puede transmitir conocimientos a las nuevas generaciones. Se transforman sus relaciones sociales y se crean nuevas herramientas e instrumentos como son las agujas que les permiten coser y hacerse prendas de abrigo. Se da un aumento demográfico superior al resto de especies humanas y se acaba convirtiendo en única. Tiene lugar un proceso de expansión y de total sustitución de especies indígenas. Afirman que la transición del humano arcaico al moderno se da únicamente en África. Su investigación está basada en el código genético.”⁵⁷³.

Sobre la religión paleolítica ya he hablado en la primera parte de la tesis, donde exponía mi punto de vista, básicamente la ausencia de indicios y vestigios que indiquen que estas especies prehistóricas, incluidas la llamada neandertal y la nuestra propia, antes de las civilizaciones mesopotámicas, tuvieran una visión religiosa de la vida, a la vez que los indicios existentes sobre las creencias no se pueden interpretar como creencias religiosas propiamente dichas, no ya por nuestra propia naturaleza, sino también por la propia génesis de lo que hoy llamamos «religión». Podemos decir que no existen estructuras (instituciones) religiosas., iglesias, o algo parecido en este periodo.

Sobre el poder y la organización social (estado), los homo sapiens del Paleolítico Superior, como cazadores recolectores, estaban agrupados socialmente entre 30 y 70

⁵⁷² NE.- recuerdes en los epígrafes de la primera parte: I.1.1.4. Paleolítico Superior en Europa.-; I.1.1.5. El Mesolítico-Epialolítico.-; I.1.1.6. El paraíso terrenal en otras partes del Planeta.

⁵⁷³ <http://tresdecuatro.wordpress.com/2009/04/12/los-dos-camuinos-de-la-evolucion/>
Consultado 14/10/2014.

miembros, organizados, usaban el fuego, fabricaban y utilizaban herramientas (modo técnico 3 y 4), utilizaban ropa (pieles) y Vivían en cuevas y chozas, y todos contribuían a la subsistencia del grupo, no existiendo evidencias de desigualdad social o de género (como se refleja en la primera parte de la tesis). No es concebible que a ninguno de estos miembros del grupo humano social se les negara alimento, agua, ropa o cobijo, la estructura social era más parecida a la de varias familias que a las de un grupo de simios con un macho alfa a la cabeza. Por lógica el liderazgo –si existía– era natural, no se heredaba, y se basaba en una autoridad racional en sentido amplio, es decir, en la capacidad que tenían los individuos de observar la realidad que les rodeaba e interpretarla en función de sus intereses⁵⁷⁴. Es evidente que cada miembro del grupo social humano tenía su propia percepción y valoración de la realidad que le rodeaba. Sus decisiones eran tan libres como las nuestras en una sociedad democrática actual, cuando decidimos algo en función de nuestros intereses y condicionados por el contexto. La inexistencia de intereses de clases se evidencia en el hecho de que estos grupos humanos vivieron prácticamente igual durante milenios, aunque su capacidad creativa e innovadora no se vio mermada por este equilibrio con la naturaleza, como demuestran las distintas culturas materiales desarrolladas .

Mención especial merece la última cultura de Piedra, el Magdaleniense (17 000-10 000 AP) por coincidir con la etapa previa del paraíso terrenal (Epipaleolítico) reflejado en las cosmovisiones comúnmente integradoras de la humanidad en la Naturaleza a pesar de su variedad y matices, como nos muestra la etnografía y los cazadores recolectores mencionados, que perviven hasta nuestros días. En lo que llamamos “arte” aumenta considerablemente el número de restos materiales, existiendo indicios de que sabían contar y anotar, aunque –por supuesto– para parte de los estudiosos son manifestaciones de arte “abstracto”: “Se multiplicaron las muestras de arte mueble o portátil, con esculturas y relieves de animales en hueso y cuerno, así como miles de grabados en pequeñas placas de piedra, que en unas pocas ocasiones representan motivos abstractos de líneas y puntos o secuencias de muescas y surcos. Se fabricaban también adornos como colgantes de cisne de ámbar o cuentas de marfil y cuerno en Rusia. Llamen la atención las figurillas de Venus, talladas con detalle y representando a mujeres de formas exageradas. En el arte rupestre se observa un estilo análogo, ya que se han descubierto bajorrelieves de Venus que tal vez representen a una

⁵⁷⁴ NE.- Esa capacidad de observación y valoración es la misma que utiliza cualquier mamífero superior.

diosa madre. Pero el grueso del arte parietal está en los valles del Vézère y del Dordoña (en Francia), en los Pirineos y en la cordillera Cantábrica (en España), si bien se han encontrado pinturas y grabados en yacimientos muy alejados de estas regiones.”⁵⁷⁵. Igual ocurre con las estatuillas llamadas “Venus” que por fuerza tienen que estar –para algunos–relacionadas con creencias religiosas, aunque no existan indicios para pensarlo, pero como reflexionaba Wolpoff las piedras no nos hablan, necesitamos interpretarlas desde aquí y ahora⁵⁷⁶. Me parece más posible y razonable que no tuvieran nada que ver con religiones, pues como hemos dicho a lo largo de la tesis, las instituciones religiosas son propias de las sociedades de clases, y los cazadores recolectores (Neandertales y Sapiens) del Paleolítico Superior y del Musteriense no tienen estructuras sociales que ejercieran una autoridad basada en el “poder” de las estructuras sociales parecidas a un “gobierno”, al “ejército”, la “judicatura”, “costumbres”, esculturas, pinturas, bailes y música,... etc., de las primeras sociedades agrícolas, e incluso ciudades agrícolas sumerias. En definitiva, la carencia de unas relaciones de dominio en el seno de los grupos humanos, con un orden social igualitario (todos participan de los beneficios de la caza, la pesca y la recolección), explicaría la sostenibilidad de la organización social de estos cazadores recolectores a lo largo de milenios, donde el bienestar de todo el grupo está garantizado, a la vez que van innovando tecnológicamente, mientras que desarrollan el pensamiento, el conocimiento, y las artes (baile, danza, escultura, pintura,...).

III.3.3.1.- CON LOS CAZADORES RECOLECTORES DEL PARAISO NOS ENCONTRAMOS ORGANIZACIONES SOCIALES IGUALITARIAS.-

Los cazadores recolectores del “Paraíso Terrenal” son los cazadores recolectores del Epipaleolítico; “El vocablo Epipaleolítico, que quiere decir Por encima del Paleolítico, fue acuñado a principios del siglo XX para definir una fase de la Edad de Piedra que hasta entonces se había denominado Mesolítico. Este nuevo término intentaba remarcar la continuidad cultural que se había demostrado que existía entre ambos períodos, muy alejada de la percepción de ruptura y decadencia que hasta entonces se había tenido de esta época.”⁵⁷⁷. Pero la controversia que genera el termino

⁵⁷⁵ http://es.wikipedia.org/wiki/Paleol%C3%ADtico_superior consultado 12/10/2014.

⁵⁷⁶ Véase el epígrafe de esta tesis I.1.1.4. Paleolítico Superior en Europa.-

⁵⁷⁷ <http://es.wikipedia.org/wiki/Epipaleol%C3%ADtico> consultado 23/10/2014.

ha provocado que mientras que para los anglosajones el termino sea sinónimo de Mesolítico, para la escuela francesa sean términos diferentes, tal que Wikipedia citando Jordi Nadal, el termino Epipaleolítico se deja para aquellas sociedades de cazadores recolectores “que sólo cambiaron su economía depredadora por una productora debido a influencias externas (contactos con pueblos ya neolitizados);¹”⁵⁷⁸. Es decir, aquellas que formaron aldeas muy organizadas, planificada la alimentación de todo el año, que no tenían que producir el alimento que almacenaban (por su abundancia), y que solo tenían que utilizar –como mucho– tres horas al día para garantizar su bienestar disfrutando del resto del tiempo en el paraíso terrenal; los otros cazadores recolectores, los que pasaron de forma evolutiva a la agricultura (Mesolítico) se vieron condenado a trabajar para vivir, para garantizar su subsistencia y bienestar. De hecho, son los Epipaleolítico los que –una vez que adoptan la agricultura– crean las mitologías del paraíso, pues junto a los Mesolíticos no pueden olvidar como Vivian en el paraíso natural de la abundancia y no pueden reprimir la nostalgia de esa otra forma de vida integrada totalmente en una Naturaleza que los provee abundantemente de todo con el mínimo esfuerzo. Los creadores de la mitología “Paraíso terrenal” tenían que tener necesariamente muy fresca la situación de abundancia natural producida en la Naturaleza con el cambio climático⁵⁷⁹; esta memoria de la abundancia paraisiaca es más posible en un proceso de aculturación hacia la agricultura que en un proceso evolutivo hacia la agricultura. Es evidente que no podían referirse al inhóspito clima de los periodos glaciares. La tradición oral seguramente funcionaba, pues existen pueblos de cazadores recolectores modernos que así lo demuestran, no saben escribir pero tienen sus cosmovisiones productos de las tradiciones orales y ahora escritas con la contaminación “civilizadora”; estas cosmovisiones están adaptadas a la percepción al entorno en el que viven, el cual le proporciona todo lo que necesitan, aunque no puedan hablar de paraíso como es evidente en los entornos más extremos (Esquimales, Mikkeas, aborígenes australianos, Yanomamis,...) si agradecen a la naturaleza su supervivencia. La idea de “transferencias intergeneracionales de riqueza” desarrollada

⁵⁷⁸Nadal, Jordi (2005). «Introducción a la prehistoria. La evolución de la cultura humana». Barcelona (primera edición) (Ed. UOC). pp. 111–113. ISBN 84-9788-153-2; Véase también “ADVERTENCIAS TERMINOLOGICAS PRELIMINARES” EPIPALEOLÍTICO Y MESOLÍTICO – GENERALIDADES CONCEPTUALES Y ARQUEOLOGICAS-UNED.

[file:///C:/Users/Pc/Documents/jose%20maria%20padre%20ESTUDIO S%20Y%20ESCRITOS%2018%2008%202014/TESIS%20DOCTORAL/10epipaleolitico](file:///C:/Users/Pc/Documents/jose%20maria%20padre%20ESTUDIO%20Y%20ESCRITOS%2018%2008%202014/TESIS%20DOCTORAL/10epipaleolitico) consultado 23/10/2014 .

⁵⁷⁹ NE.- O bien estos creadores pertenecían a una aldea de cazadores recolectores rodeadas de aldeas agrícolas que terminan, por su interrelación, abandonando el sistema de vida de los cazadores. Apunto como ejemplo “Suberbe” en Anatolia, ya en el Neolítico.

por J. Caldwell⁵⁸⁰ en sus estudios de las poblaciones africanas y la razón del descenso de la fecundidad, nos permiten comprender que en este contexto de cazadores recolectores del Epipaleolítico – Mesolítico, en ausencia de una cultura simbólica escrita, no debe existir lo que llamamos “herencia” de las riquezas acumulada por los individuos, siendo la estabilidad de la fecundidad, solo si en este contexto, un índice de la redistribución de la riqueza entre los miembros de la tribu, independientemente de quien recolectaba más, o cazaba mejor.

Pero tanto en las aldeas Epipaleolítico de cazadores recolectores que todavía no han adoptado la agricultura, como en las propiamente Epipaleolíticas y Mesolíticas no existían estructuras de dominación, que ejercieran una “autoridad basada en el poder” (Fromm), no existía desigualdades sociales ni estructuras religiosas o educativas que la justificaran, necesariamente la estrategia de éxito estaba basada en ideas igualitarias, de cooperación y coordinación entre los miembros de los grupos organizados en torno a la subsistencia. Es tan inconcebible para el hombre de aquella época la propiedad de la tierra, o que alguien no tuviera derecho a comer, a ropa o a abrigo (casa) como para nosotros que nos cobren por el aire que respiramos o el tiempo que vivimos. Evidentemente existía una infraestructura de producción lítica y en torno a la recolección, caza y pesca; también existían estructuras de poder para organizar toda la planificación de la alimentación a lo largo de todo el año, seguro que existían formas para defender lo recolectado, y dirimir las diferencias o riñas entre los miembros de las aldeas, basadas en el sentido común de los aldeanos y las tradiciones exitosas transmitidas oralmente. Pero podemos desechar –con una alta probabilidad de tener razón– la existencia de un “estado social” desigual, y por tanto una estructura de poder basada en la autoridad de la fuerza y la dominación de unos sobre otros, con una ideología hegemónica que justificara las desigualdades.

III.3.3.2.- CON LOS AGRICULTORES IGUALITARIOS⁵⁸¹.-

Con la agricultura desarrollada en el Mesolítico, se termina desarrollando la agricultura del Creciente Fértil, los núcleos originarios de la economía de producción en el Oriente Próximo, agricultura que parece acompañada de una nueva técnica de trabajar

⁵⁸⁰ <http://translate.google.es/translate?hl=es&sl=en&u=http://nceph.anu.edu.au/caldwell-chair&prev=search> consultada el 29/11/2014 y http://es.wikipedia.org/wiki/John_Caldwell consultada el 29/11/2014.

⁵⁸¹ NE.-Véase el epígrafe de la tesis: “1.2.- Mitos del Neolítico: Civilizaciones agrícolas.-”.

la piedra y podemos trazar una nueva división, la del Neolítico o Edad de la piedra pulimentada. Línea que trazamos hace 10000 años, 8000 años antes de nuestra era si nos referimos a los tiempos históricos según nuestro calendario. Por tanto, en el Oriente Próximo se localizan los primeros núcleos prístinos del origen de la agricultura. Pero la domesticación de plantas y animales vendrían acompañado de otras novedades como los utensilios de labranza y recolección, la producción de harinas (aparecen los primeros molinos manuales), alfarería (no en todos los casos) para transportar y almacenar agua y alimentos,...es decir, las infraestructuras aumenta, la fabricación lítica no solo está relacionada con la caza – pesca y el despiece o recolección de frutos, también aparecen los objetos relacionados con la producción de alimentos, la domesticación y pastoreo de animales, el almacenamiento de agua y alimentos,... .

Sobre las estructuras de la organización social, es evidente que la transmisión del conocimiento debía estar implícitamente organizada, y debía existir libertad para experimentar, pues sin ella no se explican las innovaciones y evolución de las técnicas y el desarrollo de la agricultura y la transformación de alimentos (cereales y legumbres en harinas); Algunos autores defienden la aparición de los hechiceros (más bien curanderos), basándose en el conocimiento de los grupos de cazadores recolectores modernos y atribuyéndoles el papel de conocedores y transmisores de los conocimientos de la cultura, incluso que eran los autores de las pinturas rupestres y de las actividades rituales (danzas, creencias religiosas,...), pero curiosamente se ignora sus conocimientos para curar las enfermedades mediante plantas, en unos grupos humanos que venían aprendiendo a conocer las plantas desde hacía milenios, hasta el punto que conocían el ciclo reproductivo de las mismas, su carácter estacional, de cuya observación, probablemente aprendieron a medir el tiempo (calendarios lunares, estacionales,...etc. de los que tendremos evidencias con posterioridad), y evidentemente conocían el ciclo reproductivo humano perfectamente. Tendemos a confundir aquellas realidades con las realidades de las tribus de África, América, Australia,... para poder dar explicaciones a las pinturas y restos materiales en cuanto a su significado simbólico en el plano de las ideas, pero la realidad es que si prescindimos de la explicación religiosa entendemos mucho mejor los restos materiales encontrados pues nos obligamos a buscarles una explicación humana, ¿el por qué y el para qué de los restos?. Es probable que no existieran guerreros (ejercito) pues no tenían nada que defender, ya que la aldea y su zona de captación (influencia) era la estructura básica de organización,

y las aldeas de una zona convivían entre ellas como lo demuestran los restos materiales que formaban una misma cultura, además de que la estrategia reproductiva exogámica también exigía este tipo de convivencia y colaboración entre aldeas; si es probable que existieran pequeñas riñas y por tanto la necesidad de resolverlas, con lo cual es probable que existirá una especie de árbitro o juez (judicatura) que decidiera como aplicar las reglas y costumbres para dirimir el conflicto; puede que existiera la jefaturas u otro tipo de autoridad, pero este estaría basado en el sentido común de los aldeanos, pues no existía desigualdad social ni de género –por supuesto, siempre desde mi punto de vista–, no era necesaria la autoridad basada en el poder (de la fuerza para imponerse); alguien podría pensar que el jefe o la autoridad era el más fuerte, el más hábil, el más rápido,... es decir la estrategia adaptativa del León, pero el neurocortex del cerebro humano, después de 6.000.000 años de evolución en general, y unos 30000 años en Europa (se dice que aparecimos en Europa hace unos 40000 años), hace 10000 años estaba más que preparado para comprender que las facultades físicas se perdían y la autoridad tenía que basarse en otra cosa, que –para mí– solo podía ser una “autoridad racional” como dice Fromm cuando interpreta el Poema de Enûma Elish⁵⁸²; aunque Fromm consideraba a la sociedad primitiva como matriarcal lo cual no es exactamente cierto desde mi punto de vista, pues a pesar de la importancia que se le daba a la mujer, no solo por su papel en el ciclo reproductivo humano, sino como miembro activo de la aldea, como el resto de individuos que la componían.

No existía estructura religiosa, ni restos que lo demuestren, pues yo no considero los enterramientos una manifestación de las creencias religiosas en aquel periodo⁵⁸³; en cuanto a la interpretación religiosa del arte de esta época, muy del gusto de los antropólogos creyentes, pienso primero el arte puede que no fuera un arte como tal, y segundo, desde luego no sirve una interpretación religiosa del mismo, pues el «arte religioso» como tal se origina en la Teocracia Medieval; puede que el arte mobiliario fuera solo una simple firma, una forma de reconocer lo que cada cual producía; puede que el arte rupestre fuera solo las primeras representaciones simbólicas del lenguaje, a la forma que hoy utilizamos las diapositivas, es decir una imagen a la cual se refería el transmisor del conocimiento para ilustrar su explicación, su historia, su

⁵⁸² N.E.- La versión de este poema que nos llega apareció milenios después, pero es indicativo de la mentalidad básica de unos hombres que están descubriendo fórmulas prístina de organización social donde todavía se encuentra la impronta de la mentalidad de los cazadores recolectores, ante de que aparecieran las sociedades de clase perfectamente definidas como vemos en el Poema de Homero, la Ilíada.

⁵⁸³ NE.- aunque las iglesias posteriormente se apropiaran de los ritos funerarios y los convirtieran en ritos religiosos, y con esta idea nos hemos educado. Pero honrar y despedir a nuestros familiares fallecidos no tiene en principio ningún carácter religioso.

cuento, su mito, no significaba tanto reflejar una realidad como recordar lo más significativo de la misma. Con esto no quiero decir que no existieran creencias que podamos llamar religiosas al menos desde el aspecto psicológico del ser humano, pero lo que estoy seguro es de que no existían religiones, ni intereses de clases que la pudieran fomentar y sustentar, aquellos seres humanos necesitaban su capacidad de percepción libre de prejuicios, de ello dependía la vida del grupo.

En cuanto a la superestructura ideológica, al paradigma de ideas que podían tener estos hombres; a estas alturas, se ha repetido hasta la saciedad que los restos materiales no nos hablan, y que el pensamiento humano –propiedad emergente de la vida animal–de este periodo, hasta que no encontró la escritura y soportes materiales donde recogerlo, estamos obligados a interpretarlos, lo mismo que luego hemos tenido que hacer con los restos escritos, aprender a contextualizar los escritos para comprender el alcance que las ideas recogidas en ellos tenían para sus creadores. En el caso de las primeras aldeas del Levante⁵⁸⁴ (VII MILENIO: 6999 al 6000 aproximadamente), hace 9000 años, los restos de los primeros niveles de estas aldeas agrícolas (yacimientos de Beidha, Jericó, Munhata, Ramad,...) demuestran que empezaron siendo cazadores recolectores, lo que implica –desde mi punto de vista– que la ideología más probable era la ideología igualitaria, toda la aldea –de unos 100 miembros–tenía derecho a comer, a vestir, a choza,... siempre que cooperara y se integrara en las tareas sociales presumo, no tenían sentido de la propiedad de la tierra, del agua, de los alimentos de la naturaleza, y de la herencia casi con seguridad, no existía diferenciación económica, **ni ricos ni pobres, ni diferenciación por género (podemos incluso pensar que el lenguaje oral utilizado –como en el caso de los sumerios– no tenían femenino ni masculino)**, y por tanto no podrían existir ideas que la justificaran. Presumo esta situación porque básicamente la etnología moderna así nos lo demuestra, pues a pesar de las distintas formas de liderazgos y jefaturas descritas en las tribus modernas de cazadores recolectores, estas tienen 10000 años más de cultura oral acumulada, e independientemente de valoraciones, para mí es un hecho empírico del cual se pueden sacar dos conclusiones: 1) Que la fórmula de los cazadores recolectores es una fórmula adaptativa correcta adecuada a la supervivencia sostenible, y 2) Que nada indica la existencia de una diferenciación económica y de desigualdad, más bien de todo lo contrario. El hecho de que con posterioridad se encontraran en las poblaciones un

⁵⁸⁴ véase el epígrafe 2.2.A.1. Aldeas sedentarias VII milenio.

almacén comunal⁵⁸⁵ indica una planificación comunal de la subsistencia. Esta forma de vivir duró 1000 años aproximadamente, una desecación provocó la emigración, luego se reintroduce la agricultura en la zona del Levante, cuando las técnicas del regadío se desarrollaron, y también se aprendió el cultivo de secano.

La innovación del regadío la tuvieron que introducir los agricultores de los Montes Zagros, que paradójicamente aprendieron la agricultura de las primeras aldeas del Levante, probablemente a la interacción⁵⁸⁶ que se debió producir en la zona. Pero el aprendizaje de la agricultura por parte de los cazadores recolectores de los Montes Zagros y Anatolia no es un ejemplo más de la importancia de la interrelación e interacción cultural de los grupos humanos, es un ejemplo esencial, que muestra la “tendencia” de la innovación cultural, más producto de las relaciones entre culturas que de la supuesta “genialidad” innovadora de sus individuos más rebeldes; pasó –así lo intuimos– con la interrelación e interacción entre Neandertales y Sapiens en los milenios anteriores y lo sabemos con certeza con el “cul de sac” del Neolítico europeo que importa la agricultura milenios después de haberse iniciado en el Levante de lo que llamamos hoy el Oriente Próximo), es un proceso que les permitió adaptarse a un medio menos favorable que el disfrutado por los primeros agricultores del Levante.

Las aldeas de los Montes Zagros (JARMO ;ALI KOSH; Ganj Dareh; TEPE GURAN; TEPE SARAB;...), siguen a pesar de las innovaciones tecnológicas con el mismo “estado” social de los cazadores recolectores y las aldeas agrícolas del Levante, en muchos casos contemporáneas.

La península de Anatolia también estaba poblada por cazadores recolectores, al este se han encontrado los restos monumentales más antiguo del mundo⁵⁸⁷, tal que las estructuras monumentales de Göbekli Tepe fueron construidas por cazadores y recolectores mil años antes del desarrollo de la agricultura. Cuando los habitantes de Anatolia adoptan la agricultura con la innovación del regadío (yacimientos de Çayöniü Tepesi; HACILAR; Asikli Hüyük;...) mantienen la misma organización social que sus

⁵⁸⁵ NE.- Almacén que los antropólogos creyentes identificaran con un “templo” religioso.

⁵⁸⁶ NE.- El concepto histórico de esferas de interacción cultural, explica los cambios socioeconómicos de las distintas sociedades de la antigüedad. E. Yoffe adoptó este término para explicar por qué distintas sociedades del Antiguo Oriente Próximo, a pesar de estar a cierta distancia, compartían la misma cultura (o elementos culturales), símbolos, etc./<http://www.datuopinion.com/esferas-de-interaccion-cultural> CONSULTADA EL 29/11/2014. Pienso que podemos extender esta idea un poco hacia atrás, no para extrapolarla, solo para entender que, por sentido común, debió existir una relación entre grupos humanos cercanos

⁵⁸⁷ <http://es.wikipedia.org/wiki/Anatolia> Consultada 24/10/2014. ArchaeologicalInstitute of America, ed Noviembre/diciembre de 2008. «TheWorld'sFirst Temple» (en inglés). Archeology 61 (6): pp. 22-27.

contemporáneos y prácticamente que los cazadores recolectores, aunque por situación estratégica se debió producir un enriquecimiento cultural inusitado para el VII Milenio, pues se cree que fueron centros de información y transmisión entre el Egeo, las Aldeas del Levante y la Baja Mesopotamia⁵⁸⁸. Esta situación privilegiada de las aldeas agrícolas de Anatolia pueden convertirla en el centro difusor del mito del paraíso, que se pudo crear en Anatolia subcentral, junto al lago Sugla, al sur de la actual ciudad de Konya, existió una aldea epipaleolítica, Suberde, que pudo dar lugar a la idea o mito del paraíso, pues –por contraste- Vivían perfectamente de la caza y la recolección, lo que implicaba un menor esfuerzos que sus vecinos contemporáneos para la supervivencia, que ya no producían en condiciones tan favorables como las aldeas del Levante⁵⁸⁹. En las aldeas de Anatolia, con 100-150 miembros, como en las demás zonas prístinas, los agricultores seguían siendo –probablemente– igualitarios y con instituciones y organización social parecidas, salvando la diversidad cultural, por muchas variantes, insisto, no es probable diferencias de clases ni ideas que la justifiquen, todos tenían derecho a comer, vestir, tener un lugar donde vivir,... etc., al menos eso es lo que básicamente ocurre en las Aldeas de cazadores recolectores actuales (desde los esquimales del Ártico hasta los aborígenes de Australia) y es lo que ocurría en las primeras aldeas agrícolas del Levante, Montes Zagros y Anatolia. En un sentido muy amplio de “Estado” social, las instituciones desarrolladas inevitablemente –fueran las que fueran– estaban dedicadas a la comunidad pues al no existir una clase dominante, una ideología elitista, unas estructuras clasistas,... necesariamente, las posibles “instituciones” estaban al servicio de comunidad, con una cosmovisión de equilibrio con la Naturaleza y una ideología igualitaria, donde –estoy seguro– era inconcebible que algunos de sus miembros pasaran hambre, sed, frío,... tal que independientemente de que existiera algún tipo de jerarquía o status social diferenciado, este se producía por reconocimiento directo de los miembros de las bandas, o tribus, o aldeas (hoy consenso).

De las primeras aldeas del Levante, Montes Zagros y Anatolia, se pasa a una consolidación de la forma de subsistencia de producción con las Aldeas sedentarias del

⁵⁸⁸ Ídem Wikipedia_ Anatolia.

⁵⁸⁹ N.E.- Insisto en la idea de que hubo un proceso de interacción/interrelación, idea creíble –y, por tanto, posible realidad– y que conecta culturalmente a los agricultores del Levante con Anatolia y los Montes Zagros, además de con el Egeo. No podemos precisar el alcance del proceso, siendo de sentido común que también debió producirse interacciones entre los individuos de estas zonas, en el plano cultural, económico, simbólico, social,... Véase la idea de “interacción” y sus tipos en <http://es.wikipedia.org/wiki/Interacci%C3%B3n> consultada el 29/11/2014.

VI y V milenios (del 6000 al 4000 a.n.e)⁵⁹⁰, tal que los distintos yacimientos de este periodo en el Levante (Biblos, Munhata,...), y en Anatolia (Çatal Hüyük, Can Hasan, Erbaba, Hacilar,...), muestran la infraestructura con poblados que van desde 150 miembros hasta 3000 miembros, apareciendo las primeras fortificaciones (indicio de los primeros ejércitos temporales **defensivo**), mientras que la industria lítica llegan a su máximo desarrollo (piedra pulimentada), desarrollándose la cerámica y los sistemas sencillos de irrigación en torno a las necesidades agrícolas, apareciendo el comercio en torno a ella (materiales traídos de lejos); en el arte las figuras de barro (personas y animales), los murales o pinturas (Çatal Hüyük), la decoración de la cerámica, no provocaron cambios importantes en la organización social como reconoce Redman “Las innovaciones económicas y las formas incipientes de organización no provocaron cambios obvios en la sociedad, sino que más bien establecieron las bases para el rápido crecimiento de la comunidad que, posteriormente, posibilitaría la sociedad urbana.”⁵⁹¹, idea que podemos conectar, si solo si en dicho contexto, con la idea del aumento de la fecundidad debido a un aumento de la riqueza en ausencia de intertransferencias generacionales de la riqueza, es decir, aumento de riqueza asequible a toda la población de las aldeas; la falta de cambios sociales obvios –manifestados por Redman– en el “estado” de organización de las aldeas, lo que me permite pensar que se mantiene el paradigma ideológico “igualitario” de los cazadores recolectores y transmitido por generaciones a estos primeros agricultores que lo enriquecen pero no se despegan de él; así en las aldeas del Levante mencionadas se mejoran las figurillas y la cerámica, pero después del primer milenio agrícola (VII milenio) y de reintroducir la agricultura con regadío, mantienen la misma forma de vivir –y probablemente de pensar– dos milenios más (VI y V milenios); en Anatolia, sobre todo en Çatal Hüyük, se produce un aumento de la población por su enclave estratégico⁵⁹²; intuyo alguna forma de organizar la “controversia” o el “conflicto” entre los individuos de la comunidad aldeana, pues de alguna forma tenían que resolver sus diferencias en organizaciones tan estables como

⁵⁹⁰ Véase el epígrafe I.2.2.A.2. Aldeas sedentarias VI y V milenios.-

⁵⁹¹ pág. 243-244 LOS ORÍGENES DE LA CIVILIZACIÓN Desde los primeros agricultores hasta la sociedad urbana en el Próximo Oriente. CHARLES L. REDMAN. Traducción castellana de MARINA PICAZO. EDITORIAL CRÍTICA BARCELONA, S.A., Aragón, 385, 08013 Barcelona ISBN: 84-7423-468-9. En la Biblioteca UNED.

⁵⁹² N.E.- Esta zona comunica el Egeo, el Levante y Montes Zagros); las fortificaciones son indicios de defensa de los alimentos almacenados, empezando a surgir los primeros ejércitos temporales defensivos organizados a tal fin; no podemos descartar que junto a la planificación de la subsistencia que veíamos en la primera parte de la tesis, se organizaran las formas de financiar la defensa con algún tipo de “impuesto” como el famoso «diezmo» popularizado muy posteriormente por la Biblia entre los judíos cristianos, entre nosotros.

estas Aldeas⁵⁹³, para ello debían existir costumbres, hábitos sociales admitidos por todos de forma libre y voluntaria dentro de los condicionamientos propios de un grupo cohesionado –además de por lazos familiares– por la necesidad de supervivencia y la necesidad de organizar la misma⁵⁹⁴ y que, por supuesto, implicaría la existencia de un árbitro o juez que podría ser un individuo pero también toda la aldea; He dicho que no existía sentido de la propiedad de la tierra y de la herencia⁵⁹⁵, pero es probable que existiera algo parecido al derecho real, material, del usufructo de la vivienda, de los utensilios domésticos y de recolección,... y evidentemente de la vestimenta (los primeros tejidos habían aparecido ya en el desierto de Judea en el 6500 a.n.e). Ya he dado mi punto de vista sobre las religiones, que coincide con una apreciación científica de la realidad, no creo que existieran en una sociedad igualitaria, no servían para nada, lo cual no implica que no existieran creencias de todo tipo, incluidas algunas que podría considerar de carácter religioso, pero va contra el sentido común, y la percepción que nos aportan los restos materiales de estas sociedades agrícolas prístinas que coexistían con las aldeas Epipaleolíticas de cazadores recolectores, la existencia de algún tipo prístino de institución religiosa, de conjunto de creencias religiosas organizadas al servicio de sus organizadores; lo que si se evidencia con las innovaciones culturales, los inventos y descubrimientos relacionados con la agricultura, la caza, la pesca, la recolección, la utilización de minerales,... desde mediados del VIII milenio, es la existencia de una percepción material de la realidad, una percepción científica en sentido amplio, una percepción científica natural, como demuestran los restos e indicios de los “inventos y descubrimientos de estos milenios⁵⁹⁶: En el 7500 a.n.e., se inventan las primeras embarcaciones (canoas hechas de troncos ahuecados). Posteriormente se les agregaron remos para poder avanzar y dirigir las; En Mesopotamia inventan las primeras cerámicas; Elam (suroeste de Irán) se convierte en la primera región agrícola del mundo; Aparece la agricultura en los valles de los ríos Tigris y Éufrates; A la domesticación de la cabra, la oveja y el cerdo le sigue la vaca, cuya proteína todavía nos cuesta digerir.

-Aproximadamente, desde el 6850-4800 a.n.e.: en Tesalia (Grecia) la cultura Sesclo realiza una agricultura avanzada y un uso muy temprano de la alfarería.

⁵⁹³ N.E.- Algún tipo de judicatura, que luego veremos establecidas en las ciudades estados de Mesopotamia, donde no surgen por generación espontánea, más bien producto de un proceso iniciado en estas sociedades aldeanas.

⁵⁹⁴ N.E.- Algún tipo de lo que hoy llamamos leyes.

⁵⁹⁵ N.E.- La fecundidad crece, lo cual es indicativo en este contexto de la ausencia de transferencia intergeneracionales de riqueza (utilizo la idea de J.Caldwell sobre el tema).

⁵⁹⁶ Ver http://es.wikipedia.org/wiki/VII_milenio_a._C. consultado el 18/11/2014.

-Sobre el 6500 a.n.e.: En China termina el periodo paleolítico y comienza el neolítico.

-Desde aproximadamente el 6500 a.n.e.: En China comienza la cultura Houli; En el valle del Yangtsé comienza el cultivo del arroz; En Jarmo logran domesticar al cerdo; En Turquía domestican el ganado; En el desierto de Judea (actual Israel) se empieza a utilizar la técnica de tejido con aguja; En Dinamarca apareció el tejido con aguja en el 4500 a.n.e.; Hay otros ejemplos de tejidos en la península arábiga, el antiguo Egipto, las islas Británicas y Escandinavia; Jericó es una aldea formalmente constituida y amurallada en el valle del río Jordán; En Escandinavia desarrollan dos razas de perros no lobos; En la aldea de Çatal Hüyük (Turquía) —de unos 5000 habitantes—comercian con la obsidiana.

-En el 6200 a.n.e.: En Çatal Hüyük (Turquía) primera evidencia de fundición del cobre; En distintos lugares del mundo, los humanos aprenden a fundir metales (oro y cobre) y hacer aleaciones.

-En el 6000 a.n.e, en el continente Euroasiático: En China se desarrolla la aldea Ban Po; En Jericó (Canaán), se fabrican los primeros ladrillos cocidos; En la aldea de Çatal Hüyük (Turquía), pintan mapas en las paredes; En la zona de los Balcanes (Lepenski Vir) aparece la agricultura, tecnología proveniente posiblemente de Anatolia (Turquía); En la costa este del Mediterráneo (Líbano, Israel), algunas formas de cerámica se vuelven decorativas (no solo funcionales) como hemos mencionado anteriormente; Primeros registros de apicultura en algunas pinturas en piedra, en cuevas de África y la zona de Valencia; En el Sahara Oriental, se comienza a utilizar el pastoreo y el cultivo de cereales.

-En el 6000 a.n.e, en otras zonas del Planeta: En Norteamérica se empiezan a producir mejores herramientas, se inventa la cerámica, la construcción de montículos para entierro, y los jardines, se usan piedras para moler alimentos, se comienzan a cazar bisontes y animales más pequeños; se comienzan a producir una incipiente agricultura en actual México; se atan, y entretejen fibras vegetales para hacer canastas y alfombras (Cueva del Guitarrero - Perú); se realizan figuras pintadas en la roca, incluidos peces de agua salada y cocodrilos (Australia). Tal que todo y cada uno de estos restos (de inventos y descubrimientos) indican la existencia de un pensamiento científico en sentido amplio, es decir, sin una ideología deformadora, solo producto de la observación y la práctica puesta al servicio de los grupos humanos, que se benefician de cada

innovación, de cada invento, de cada descubrimiento, sin la existencia de una «fabula»⁵⁹⁷ engañosa que permita justificar la apropiación de los recursos por parte de unos pocos en detrimento de la mayoría, cuando llevan milenios colaborando, cooperando para garantizar la supervivencia del grupo y de cada uno de sus miembros, cuando todo se está realizando por primera vez por parte de la Humanidad.

Parece evidente que la agricultura de los milenios VII, VI y V a.n.e, es una agricultura que –como la caza, la pesca y la recolección– está al servicio de la Aldea. Aldeas que al final de este periodo llegan a tener 200 miembros, entre los cuales no se produce una diferenciación económica perceptible o significativa; la producción agrícola no producía una redistribución de la plusvalía desigual, siendo la prosperidad de la Aldea la prosperidad de sus miembros, no siendo esto una visión idílica de aquella realidad, pues la sequía, la escasez, era sufrida por toda la Aldea. Pero que existía una fuerte ideología o pensamiento de carácter que hoy llamamos “igualitario” lo evidencian aldeas que llegaron a tener mucho más habitantes. El primer caso es el del poblado de Jericó, con 2500 habitantes, su recinto amurallado y su cerámica seguramente desarrollaron costumbres y hábitos que le permitían dirimir los conflictos, desarrollaron algún tipo de organización defensiva para defender sus murallas del asalto de los grupos nómadas y seminómadas, que en las épocas de escasez no tenían almacenados granos y alimentos que les permitieran soslayar la situación, siendo probablemente el primer embrión de un ejército defensivo al servicio de la comunidad; pero no se produce entre sus miembros una diferenciación económica significativa y que implicara una desigualdad de clases. El segundo caso significativo, el poblado de Çatal Hüyük, con 5000 habitantes, cerámica y comercio de obsidiana también viene a demostrar que el paradigma ideológico que subyace es un paradigma ideológico igualitario, pues se produce una diferenciación económica entre sus miembros perceptible, pero que no genera pobreza y desigualdad; así, el 28 % de sus construcciones muestran una diferencia sincrónica, tienen una estancia de más, una estancia considerada de lujo⁵⁹⁸ y con distintas capas de pinturas murales en sus paredes, una estancia que indica una diferenciación económica de sus habitantes, probablemente por una apropiación de la plusvalía agrícola a través del comercio de la cerámica y de la obsidiana, algo que la abundancia de excedentes gracias a la irrigación permitía; esta diferenciación

⁵⁹⁷ N.E.- Me refiero al paradigma ideológico clasista y la filosofía que lo legitima denunciado por Nietzsche y demás filósofos de la sospecha en el s. XIX.

⁵⁹⁸ N.E.- Que por supuesto han sido consideradas santuarios, templos, lugares religiosos, algo desde mi punto de vista poco creíble.

económica no implicaba una desigualdad social, todos los habitantes de Çatal Hüyük tenían viviendas, tenían alimentos, ropa,... es decir, sus necesidades básicas cubiertas, no existían pobres para que pudieran existir ricos; si existieron épocas de escasez las padecerían todos, pues esa estancia de más no implicaba una acumulación injusta, una apropiación injustificable de riqueza en detrimento de otros miembros del poblado.

Por tanto, en estos “estados” de organización social igualitaria, en poblaciones generalmente de 200 habitantes, y singularmente de 2500 habitantes (Jericó) hasta 5000 habitantes (Çatal Hüyük) es impensable que alguien no tuviera derecho a vivienda, o alimentos, o ropa, o cualquiera de las consideradas necesidades comunes de sus miembros, existiendo creencias, un pensamiento científico natural, una ideología igualitaria y algún tipo de autoridad racional basada en el sentido considerado común en la época, donde no existían intereses ni razones sociales para pensar que los individuos no eran libres y no actuaban según su percepción y conciencia de la realidad de las cosas.

En cuanto a las diferencias de género, en primer lugar, el dimorfismo sexual es menos acentuado en las dos últimas especies humanas que convivieron (Neandertales y Sapiens) que en las anteriores especies de humanos; en segundo lugar, junto a lo anterior, la mujer es un ser muy apreciado por los varones de la especie, no solo por la impronta sexual de la reproducción, también porque en una economía de cazadores recolectores y en la de las primeras aldeas agrícola jugaban un papel muy importante; y por supuesto, en tercer lugar, porque el fuerte instinto de apareamiento⁵⁹⁹ tenía una evidente consecuencia reproductiva importante para la especie y con un evidente papel estelar de la mujer, lo que explicaba la existencia de las figurillas de barro femeninas, indicio de la existencia de una auténtica veneración por las hembras de la especie, valorándose su importante papel en aquellas sociedades. La imagen del cavernícola, con una tronco-maza en una mano, y el cabello de una mujer que arrastra en la otra no deja de ser una proyección producto del “humor” machista y patriarcal que nada tiene que ver con la realidad, solo tenemos que observar a los grandes primates y restos de mamíferos y animales para comprender que el acceso al apareamiento y la reproducción exige un considerable esfuerzo por parte de los machos de las distintas especies animales para acercarse a las hembras de su especie con un único objetivo,

⁵⁹⁹ NE.- No podemos olvidar que somos mamíferos con un fuerte instinto de supervivencia.

reproducirse⁶⁰⁰, que en el caso del homo sapiens varón implicaría un comportamiento “cultural” que incluye el reconocimiento de la mujer como objeto de su deseo y por tanto su reproducción en barro y otros materiales, como homenaje y reconocimiento de este hecho. No creo que las grandes cantidades de figurillas de barro que representan las figuras femeninas tengan que ver con creencias religiosas. El desarrollo de este “arte” permitiría la creación de reproducciones masculinas y de niños; no existe nada que indique que este “arte” era realizado por “artistas” masculino exclusivamente o por “artistas” femeninos exclusivamente. Con la cerámica decorada ocurre lo mismo, los/as artesanos/as no se diferenciaban por el género, y la creatividad podría tener una funcionalidad práctica además de la estética; no podemos descartar la posibilidad de que las primeras decoraciones indicaran una diferenciación del grano almacenado por ejemplo. Es evidente el reconocimiento de la mujer en estos “estados” de organización social que no indican “matriarcado” pero sí una mayor relevancia de la mujer en contraste con el patriarcado semítico evidenciado muy posteriormente en el III milenio a. n. e **extendido** por toda la geografía de Mesopotamia, pero muy lejos todavía del Patriarcado bíblico del I milenio a. n. e, **de hecho, hoy sabemos que no existía un lenguaje oral que distinguiera entre lo masculino y lo femenino como se comprueba en la primera lengua escrita, el cuneiforme de los sumerios.** Es evidente, por los indicios, que existía una organización social basada en la planificación de la subsistencia y, si la Psicología Social tiene alguna razón, tenemos que presuponer que se crea un estado social que los individuos reconocen y se reconocen en él; existiría el ECRO de cada individuo, producto de la cultura en la que han nacido y desarrollado, y que –a su vez– es producto de la acción de los individuos que la crean y la componen; pero la dinámica evolutiva es más lenta, más pausada, más tranquila, menos traumática, es una cultura igualitaria, donde la subjetividad colectiva y la subjetividad individual están mejor interrelacionada, porque son sociedades más estables, mejor adaptadas al medio por su relación de equilibrio. La estabilidad social, que tanto preocupaban a los «funcionalistas», es una estabilidad basada en la igualdad de las poblaciones que obtienen de la realidad natural y de la realidad cultural todo lo que necesitan para la subsistencia y su bienestar, lo que implica que la dinámica social y su evolución es necesariamente más lenta. Los ECRO de los individuos y la subjetividad colectiva están

⁶⁰⁰ N.E.- Puede que esto signifique para muchos –cegados por una ideología clasista– un detrimento de su concepto de “hombre”, ser racional sublime creado por dios, pero es un hecho que nuestra especie –como cualquier especie de mamíferos– tiene una tendencia innata a reproducirse y que los machos –como individuos– tenía que ganarse este derecho –al menos es lo que yo intuyo– antes de que desarrollamos la cultura de clases y de discriminación de género.

basados en una mentalidad y valores igualitarios producto de la propia realidad material de las sociedades creadas por aquellos humanos, tal que la sintonía entre los individuos y el grupo es mayor, porque las contradicciones sociales son menores. Presuponemos esto por los indicios que los restos materiales nos han dejado, y que se reflejan en la estabilidad social conseguida, pues desde las primeras aldeas del Levante, hasta la colonización de Mesopotamia han pasado tres milenios (VIII, VII y VI a.n.e) donde prácticamente los hombres agrícolas viven igual, con las variaciones sincrónicas y diacrónicas propias de las innovaciones tecnológicas, variaciones climáticas y la propia personalidad de los grupos y los individuos que lo componen, pero bajo un marco ideológico hegemónico y dominante que podemos calificar de “igualitario”. La sintonía entre los esquemas conceptuales, referenciales y operativos de los individuos y la subjetividad colectiva estaban en una mejor y sana relación, más coherente con las necesidades de los individuos y del grupo social. Todos los indicios así lo indican como hemos visto. Se necesitaran otros tres milenios (V, IV y III a.n.e) para que este marco igualitario quiebre y sea sustituido por una sociedad de clases con una ideología de la “desigualdad”, en una evolución cultural voluntaria, pero donde aparecerán las relaciones de poder clásica, dominación y sometimiento, donde la cohesión social habrá de apoyarse en un lenguaje y símbolos que se alejaran de la realidad material de las personas, que asumirán esquemas conceptuales, referenciales y operativos necesarios para sobrevivir en un medio cultural que le está negando los mismos derechos que a los elementos dominantes, como veremos. Es la experiencia pasada de la Humanidad la que nos permitirá comprender el presente y elegir nuestro futuro cultural, condicionado por la realidad natural que nos rodea, a la que sabremos adaptarnos sin lugar a dudas.

Al partir de la evolución biológica y cultural de las distintas especies humanas podremos superar la dificultad de entender sociedades tan complejas como las actuales, pues partimos de la simplicidad originaria e igualitaria (en sentido amplio) hasta la complejidad de la modernidad, donde no solo las relaciones sociales, también el paradigma ideológico es muy complejo, rico y variado, donde los esquemas conceptuales, referenciales operativos de los individuos sean muy variados incluso en miembros de un mismo grupo social y de la misma civilización, lo que provoca que las relaciones sociales sean mucho más complejas dificultando la nitidez con la que podemos ver las motivaciones humanas desde la básica supervivencia, hasta el lujo desmesurado pasando por el bienestar y el consumo; todo lo cual implica una opacidad

a la hora de vislumbrar las verdaderas relaciones entre la religión y el poder en las sociedades actuales, y que salud tienen las acciones relacionadas con el concepto de libertad y de libertad de conciencia sin caer en un esquematismo que ignore la complejidad del tema, de hecho, Labourdette ya nos advierte de la complejidad del tema, cuando habla de relaciones sociales y poder, “Muchos autores, para observar las sociedades, han ensayado modelos o enfoques superadores de semejante opacidad y han remarcado el carácter de "libres", "igualitarias" o, inversamente, el de "explotación", de "clases", de "imperio". También han señalado las "estructuras" (a veces "estructuradas-estructurantes"), las "instituciones" (a veces "instituyentes-instituidas"), los "imaginarios", los "disciplinamientos", los "riesgos", la "liquidez", el "poder", el "pánico", la "realidad social", etc. Estos intentos, pese a su exuberancia, parecen rozar apenas la complejidad de la vida social”⁶⁰¹, lo cual no implica que no nos podamos acercar a esta complejidad con claridad y nitidez, no solo por su génesis y evolución, sino también por sus consecuencias, las cuales son comprensibles mucho más por quienes las sufren que los que las estudian, a pesar de las diferencias académicas entre unos y otros.

Pero la civilización que comienza en Sumer es originaria, aunque podemos reconocernos en ella, tanto en su fase “igualitaria” como en su proceso evolutivo hacia las sociedades de la “desigualdad”. Con la exportación de los sistemas agrícolas de regadío y su expansión hacia el sur de los Montes Zagros (Hassuna, Matarrah, Yarini Tepe, Teluleth-thalathat,...) hasta llegar al Tigris y el Éufrates (Umm Dabaghiyah,...) lo que realmente provoca el desarrollo de unas ciudades y unas instituciones que podemos considerar modernas en el sentido más amplio y actual del término, pues podemos reconocer Estados igualitarios en sus inicios como veremos luego. Lo importante de este proceso socioeconómico y cultural evolutivo es que se pone de nuevo de manifiesto algo aprendido en los últimos siglos, que la confluencia de culturas enriquecen a todos, y en el caso de Mesopotamia los agricultores llegaron a los asentamientos de los cazadores recolectores y fusionaron las culturas de ambas

⁶⁰¹ Relaciones sociales y poder” por Sergio Labourdette. http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1851-88932007000100002 consultado 01/12/2014.

tradiciones (Mesolíticas y Epipaleolíticas⁶⁰²) dando lugar a las ciudades estados después de un largo proceso cultural.

III.4.- SUMER Y SUS ESTADOS, RELIGION Y PODER.-

Los “Estados” de las aldeas agrícolas del Levante, Montes Zagros y Anatolia (varios milenios) son igualitarios, con instituciones igualitarias al servicio de la comunidad aldeana, con un poder basado en una autoridad racional y con unas creencias (incluidas las de carácter religioso) que no tienen que justificar y legitimar situaciones sociales de desigualdad, y por tanto no tienen la necesidad de organizarse como “religión”, tal que la soberanía aldeana y la libertad de conciencia gozaron de un alto contenido real, material, de hecho.

Es la exportación de los sistemas agrícolas de regadío y su expansión hacia el sur de los Montes Zagros (Hassuna, Matarrah, Yarini Tepe, Teluleth-thalathat,...) hasta llegar al Tigris y el Éufrates (Umm Dabaghiyah,...) lo que realmente provoca el desarrollo de unas ciudades y unas instituciones que podemos considerar modernas en el sentido más amplio y actual del término, pues podemos reconocer Estados igualitarios en sus inicios como veremos luego. Lo importante de este proceso socioeconómico y cultural evolutivo es que se pone de nuevo de manifiesto algo aprendido en los últimos siglos, que la confluencia de culturas enriquecen a todos, y en el caso de Mesopotamia los agricultores llegaron a los asentamientos de los cazadores recolectores y fusionaron las culturas de ambas tradiciones (Mesolíticas y Epipaleolíticas) dando lugar a las ciudades estados, en un proceso no finalista.

III.4.1.- LOS HOMO SAPIENS EN SUMER: PRIMERAS SOCIEDADES URBANAS IGUALITARIAS.-

En el epígrafe “I.2.2.A. De las aldeas a las ciudades en el Próximo Oriente”⁶⁰³ veíamos que el yacimiento de Umm Dabaghiyah (D. Kirkbride, 1972; 1973a; 1973b;

⁶⁰² N.E.- Recordad que el termino Epipaleolitico tiene un nuevo significado en mi tesis, ya que me refiero a cazadores recolectores que viven de forma sedentaria, dada la abundancia de recursos pueden planificar la subsistencia como los agricultores pero con muchísimo menos esfuerzos, lo cual los situaba en el ‘paraiso terrenal’.

⁶⁰³ - N.E.- Es aconsejable releerlo para seguir el razonamiento sobre el surgimiento de la sociedad de clases por corrupción de las instituciones creadas por los primeros agricultores, que ponen el “estado” al servicio de un subgrupo humano dominante (hoy los llamamos élite).

1974; 1975), situado en la parte norcentral de Jezireh, entre el Tigris y el Éufrates, demuestra que la zona donde se desarrolló la civilización sumeria estaba ocupada hace 8000 años (hacia el 6000 a. n. e) y documenta los movimientos emigratorios (acciones causales) desde la zona sur de Caydnü y corroboran la idea de lo importante que serán los procesos de exportación de la agricultura y su asimilación adaptada a cada zona que la recibe (interacciones causales), pues no podemos olvidar –en general– una constante histórica de la evolución humana, que consiste en que “Toda cultura es básicamente pluricultural. Es decir, se ha ido formando, y se sigue formando, a partir de los contactos entre distintas comunidades de vidas que aportan sus modos de pensar, sentir y actuar. Evidentemente los intercambios culturales no tendrán todas las mismas características y efectos. Pero es a partir de estos contactos que se produce el mestizaje y la hibridación cultural”⁶⁰⁴, siendo evidente esta interrelación cultural en la formación de Mesopotamia, y que Redman resume –refiriéndose en particular–la cuestión de la emigración: “Es difícil averiguar si fue la presión de la población o simplemente el deseo de trasladarse hacia un área desocupada el factor que motivó que los habitantes de las tierras altas se dirigieran hacia la árida y calurosa llanura. Quizás fueran conscientes de la productividad potencial de aquellas tierras, o tal vez solamente buscaran un lugar donde refugiarse. En cualquier caso, las migraciones existieron y dieron pie al inicio de un proceso de gran importancia.”⁶⁰⁵. Pienso que es la aculturación de los cazadores recolectores asentados en la zona, como demuestra el mencionado yacimiento, lo que dará lugar a la civilización de Mesopotamia. Cazadores recolectores que se mezclan con los emigrantes del norte y, entre todos, ponen en producción no solo las tierras más fértiles de los valles del Tigris y el Éufrates, donde vivían paradisiacamente, sino también todas las tierras aledañas, desde las más cercanas hasta las más lejanas de los ríos, no solo extendiendo sino también mejorando los sistemas de irrigación o regadío, pero para esto tuvieron que trabajar muy duramente durante muchos años⁶⁰⁶, **drenaron los ríos y marismas, construyeron las canalizaciones para regar las llanuras, y pusieron en explotación todas las tierras de los valles de ambos ríos, creándose la primera “historia” de un colectivo humano que luego derivaría en el mito de Ziusudra. Otro mito, el del paraíso, si venía o no del norte (Suberbe) no lo sabemos aún con seguridad;**

⁶⁰⁴ <http://es.wikipedia.org/wiki/Interculturalidad> CONSULTADO 15/04/2015.

⁶⁰⁵ Ídem Redman, pág. 247.

⁶⁰⁶ NE.- Este esfuerzo que se prolongó durante varias generaciones. El duro trabajo soportado daría lugar a relatos de los hechos que se transmitían oralmente en las aldeas.. Muy posteriormente las historias se irían modificando convenientemente, primero se la apropian los gestores (hombres notables, hombres grandes; luego las élites, terminando en los famosos mitos de Ziusudra para Sumer, Atrahasis para Acad y Utnapishtim para Babilonia.

puede que el mito se enriqueciera o naciera aquí, es razonablemente creíble que cazadores recolectores convertidos en agricultores por un proceso de aprendizaje conservaran un recuerdo agradable de la buena vida que proporcionaban los márgenes de los ríos, donde la naturaleza es generosa en su abundancia de frutos; El Génesis, milenios después situaría el Edén entre el Tigris y el Éufrates. Los emigrantes vieron el potencial que tenían las tierras de las zonas adyacentes si se combinaban las posibilidades de las aguas de los ríos con sus técnicas de irrigación. El mito del paraíso y la muerte de Abel solo vendrían a constatar el hecho de la imposición de la agricultura sobre el modo de subsistencia de los cazadores recolectores de la zona. La única duda que me queda respecto a esto es si los emigrantes se impusieron por la fuerza o fue un proceso de integración, ya que la muerte de Abel a manos de Caín es un relato del pueblo Hebreo, cuyas primeras referencias las tenemos cuando los Hicsos invaden Egipto, es decir de varios milenios después, y que escriben el mito entre el 900 y el 600 antes de nuestra era, siendo la versión escrita más antigua disponible del 400 a.n.e, en la que se basa la versión católica denominada Biblia de Jerusalén (una de las que utilizo en la bibliografía), en definitiva el relato bíblico es producto de un contexto social de clases, con civilizaciones que utilizan la guerra y la muerte como una fórmula natural de imponerse a los demás, algo que no ocurría en el Neolítico, ni en la civilización sumeria, a pesar de la existencia de ejércitos temporales defensivos. No obstante la interacción entre culturas no es una pura interacción biológica (relación entre especies distintas), por lo que no podemos saber cómo se produjo exactamente ese proceso de integración entre agricultores del norte y este con los cazadores recolectores del sur, aunque si sabemos la síntesis y su evolución posterior: una sociedad igualitaria y democrática que desarrollan unas instituciones (Estado) que estarán al servicio de la población, pero que terminarán poniéndose al servicio de los económicamente más fuertes.

En todo caso, tenemos que entender que tanto las aldeas de cazadores-recolectores como las primeras aldeas agrícolas tienen un sistema de organización social muy parecidos, basado en una ideología igualitaria y una forma de subsistencia comunal. De hecho, a la evolución de las aldeas Mesopotámicas podemos trasladar el razonamiento de Redman para la evolución sufrida en Anatolia⁶⁰⁷ y los Montes Zagros: “los medios de comunicación simbólica crecían en complejidad y en importancia (red

⁶⁰⁷ N.E.- fundamental Çatal Hüyük, por una sola razón, es el único ejemplo bien conocido.

de comercio de obsidiana; intercambio de estilos de cerámica; coincidencias arquitectónicas; etc.); proceso del que las figurillas y la cerámica pintada seguramente formaban parte. El incremento de los medios de comunicación simbólica fue el resultado del volumen creciente de información que tenía que ser transmitida incluso en estas comunidades relativamente pequeñas. Las innovaciones económicas y las formas incipientes de organización no provocaron cambios obvios en la sociedad, sino que más bien establecieron las bases para el rápido crecimiento de la comunidad que, posteriormente, posibilitaría la sociedad urbana.”⁶⁰⁸, siendo la aportación fundamental fue la «escritura», un invento sumerio prístino que terminará acaparada por la minoría enriquecida, un instrumento que les permitirá dar un valor y fuerza a la «palabra» (escrita) que no tenía la oralidad, pues dirime el conflicto entre lo que recordamos y lo que anotamos, escribimos, fijamos. Los cazadores recolectores contemporáneos de los agricultores viven en equilibrio con la naturaleza que les rodea⁶⁰⁹. Sus aldeas se organizan prácticamente igual que la de los primeros agricultores, cambiando solamente la forma de obtener los recursos, pero con un similar grado de complejidad organizativa, como se refleja en la idea desarrollada por Moure Romanillo sobre los cazadores recolectores en el epígrafe de la primera parte de esta tesis, ”I.1.1.5. EL MESOLITICO-EPIPALEOLITICO.-”, cuando afirma que “Las investigaciones multidisciplinarias más recientes, con participación de expertos en antiguos ecosistemas, fauna, flora y clima, han demostrado el grado de complejidad alcanzado por los recolectores posglaciares, con un control de los recursos que permitía su asentamiento, la previsión de su futuro y un nivel organizativo que no tenía nada que envidiar al de los pueblos neolíticos”⁶¹⁰. De hecho, llegado a este punto, después de todo lo estudiado para elaborar esta tesis, puedo decir que no nos alejamos mucho de aquella realidad, cuando digo que las primeras aldeas agrícolas del Levante, Anatolia y los Montes Zagros organizan su vida de forma similar a la de los cazadores-recolectores, creando instituciones sociales similares, con un nivel organizativo similar que les permitiera la previsión del futuro inmediato de acuerdo con los ciclos anuales de la vida animal y vegetal en el contexto geográfico en el que se asentaban.

Las aldeas del Levante viven prácticamente como los cazadores recolectores, pues cultivan unas tierras que crían en condiciones naturales favorables para la agricultura,

⁶⁰⁸ Ídem Redman, págs. 243-244.

⁶⁰⁹ NE.- Al menos así lo acreditan las numerosas mitologías de los pueblos de cazadores-recolectores que la Etnología no ha proporcionado.

⁶¹⁰ Ídem Moure Romanillos, pág. 125-126

tal que no necesitaban el regadío como técnica de explotación. Como en las aldeas de cazadores recolectores del Epipaleolítico o las contemporáneas, almacenan alimentos, crían animales, lo complementan con actividades de recolección, caza y pesca. Existe la cerámica, comercio y producción de la piedra pulimentada (no solo armas, también utensilios de recolección y domésticos). No existe la propiedad de la tierra, ni existe diferencia entre lo público y lo privado. Las creencias no son de tipo religioso tal como hoy las entendemos. El arte, la música, el baile, es puro juego lúdico, al servicio del estar plazeramente en los momentos que no se trabaja la tierra. En definitiva, la diferenciación social es nimia y en ningún caso se legitima la desigualdad, no es concebible que miembros de la aldea no puedan acceder a alimento, a la vivienda, a la vida social y cultural del grupo. Aunque existen líderes, estos están al servicio del grupo, y las decisiones más importantes, por lógica, serían consensuadas. La gran cantidad de figuras de barro, femeninas embarazadas, muestran la alta consideración en que se tenían a las mujeres por su papel en la culminación del ciclo reproductivo; no podemos olvidar el respeto de las tribus de cazadores recolectores a la Naturaleza, y el respeto que tienen por las hembras embarazadas, que suelen respetar en sus partidas, ¿qué nos puede hacer pensar que no respetaban a las hembras embarazadas de su propia especie, de su propia tribu, de su propia familia?. Veíamos en Jericó el primer sistema defensivo de una aldea (recinto amurallado) indicativo de la existencia de un ejército temporal defensivo al servicio de la comunidad y su supervivencia; En Çatal Hüyük vemos otra fórmula defensiva en las casas adosadas que hacen de recinto amurallado); Podemos pensar que la distracción de recursos para la organización de estos ejércitos temporales implican el origen de los primeros impuestos (diezmo). Los usos y costumbres dirigían la vida social (leyes no escritas), y tendrían formulas consensuadas de dirimir los pequeños conflictos o discrepancias (quizás aparecieran los primeros jueces).

La innovaciones tecnológicas en torno al regadío de los agricultores de Anatolia y Montes Zagros no provocan variaciones importantes en la organización social que, por supuesto, se sigue basando en una ideología igualitaria con similar respeto para todos los miembros de la aldea, sean hombres o mujeres, niños o ancianos. Tenemos que pensar que en este ambiente social, por sentido común, las restricciones a la “libertad” en general, y a la “libertad de conciencia” en particular serían nimias o

insignificantes, pues el pensamiento y la observación estaban en plena ebullición creativa: todo por aprender, todo por conocer.

Es en Sumer donde la Humanidad adoptara una estrategia sociocultural equivocada, donde se producirá el cambio de una sociedad igualitaria a una sociedad de clases. Pero este cambio no se produce desde sus comienzos con las emigraciones de agricultores a Mesopotamia mencionadas por Redman. En esas primeras aldeas de Mesopotamia, la interrelación con los habitantes originales de la zona, cazadores-recolectores, refuerzan la creación de sociedades igualitarias en los primeros momentos. Es el esfuerzo colectivo de los habitantes de las aldeas mesopotámicas los que culminan con las primeras civilizaciones urbanas. Del 6000 al 3000 a.n.e, se consolidan instituciones comunales como el almacén de alimentos⁶¹¹, la explotación comunal de la tierra, una judicatura, ejército-defensivo⁶¹², fiscalidad y legalidad al servicio del grupo humano organizado en torno a la Aldea-Urbe y su territorio de influencia. Ni siquiera existe un sentido de la propiedad colectiva de la tierra, solo la conciencia de una explotación “comunal” de la misma, al servicio de la supervivencia del grupo humano que vive en la aldea. De hecho, conocemos Çatal Hüyük (James Mellaart, 1958) que es el primer precedente de aldea-urbe hasta el momento, ejemplo para mí de sociedad igualitaria civilizada que no quiso dar el paso a una sociedad de clases, tal que – siguiendo a Wikipedia- “El desarrollo de esta civilización se interrumpió bruscamente hacia el 5700 a. C. por un gran incendio, que coció el adobe y permitió que paredes de hasta tres metros quedaran en pie. La mayor parte del asentamiento fue destruido o abandonado.”⁶¹³, por sus habitantes que bajaron hacia Mesopotamia.

SOBRE SUMER EN EL V MILENIO a. n. e.-

En el V MILENIO la cultura Neolítica se había extendido por Europa, Asia y América, y en la zona prístina donde se desarrolló la agricultura (Levante, Anatolia y

⁶¹¹ “Hacia el 4500 a. C. se podía encontrar un edificio de gruesos muros que anuncia un cambio en la sociedad. Este edificio (institucional) podría haber pertenecido a toda la aldea y desempeñaba una función en un nivel de organización colectiva de regularización de las relaciones de los habitantes. Este edificio indica el tránsito de una sociedad a otra que precisaba una mayor organización. Este fenómeno se multiplicó por todas las aldeas del sur. Se puede considerar un templo con poder burocrático que organizaba las transacciones comerciales y que poseía habitaciones en su interior donde se han encontrado objetos de cobre, restos de grano, piezas de lana, se trataba de una actividad económica de origen local, también se han encontrado restos de cerámica y material procedente del exterior como piedras preciosas.”
http://es.wikipedia.org/wiki/Historia_de_las_instituciones_en_Mesopotamia consultado 06/05/2015.

⁶¹² NE.- El concepto «ejército defensivo» o «ejército temporal defensivo» para explicar aquellas instituciones sumerias prístinas, no tiene nada que ver con lo que hoy consideramos un ejército defensivo en las sociedades actuales; por ejemplo, el ejército del Estado de Israel que legitima sus acciones en una ideología con fuentes bíblicas; p.ej. las acciones “defensivas” de los ejércitos americano, ruso o de las naciones europeas en nombre de la democracia, la libertad o los derechos humanos supuestamente.

⁶¹³ NE.- Probablemente la «diferenciación económica» generó una ideología de la desigualdad que no podía prosperar entre unos valores igualitarios hegemónicos.

Montes Zagros) aparece la civilización mesopotámica, donde confluyen tres formas básicas de supervivencia de los grupos humanos que se van diferenciando (afroasiáticos, indoeuropeos, semíticos,...) como son la agricultura, el pastoreo y la ganadería, y los restos de cazadores recolectores, existiendo notables diferencias lingüísticas y culturales, las cuales no impedían que los miembros de los distintos grupos de la especie se reconocieran como tales en este periodo de la evolución cultural. La cultura mesopotámica es una cultura enriquecida por esta confluencia e interrelaciones y a finales de este V MILENIO podemos encontrar en el sur de Mesopotamia aldeas y ciudades que han llegado a tener 10000 habitantes, se cree que una inundación en la ciudad de Ur permitió crear el mito del diluvio universal, pues para sus habitantes se inundaron todas las tierras conocidas. En estas grandes aldeas del sur de Mesopotamia las relaciones entre religión y poder se establecen en función de la foto fija que tengamos de estas sociedades. Así, algunas opiniones mantienen que las religiones se desarrollan en esta época: “las grandes ciudades requerían una organización que no descansara en vínculos familiares. Así, las ciudades mesopotámicas se fueron convirtiendo en ciudades-estado. Cada ciudad dominaba y cultivaba las tierras de su entorno y era gobernada por un rey. La administración corría a cargo de los sacerdotes. Éstos ejercían de tesoreros y recaudadores de impuestos y, en la medida en que su autoridad residía en su papel de intermediarios con los dioses, la religión se fue sofisticando más y más. El templo era el centro de cada ciudad. Además de la clase sacerdotal, surgió una aristocracia y una burguesía que originó una demanda de adornos, tejidos y obras de arte. El modo de vida de la Baja Mesopotamia fue imitado rápidamente por el resto de la media luna fértil, que mantuvo una cultura similar.”⁶¹⁴, pero ya veámos con Redman que el número creciente de habitantes en las aldeas y ciudades no implicaron cambios cualitativos en la mentalidad y relaciones socio familiares de los aldeanos, que eran –desde mi punto de vista– campesinos organizados en torno a familias de estructura amplia e igualitaria, tal que cuando preguntamos ¿Reyes? ¿Sacerdotes?,... no lo creo, más bien una gestión comunal de la producción agrícola y de la organización del comercio, lo cual no significa que no existiera una diferenciación económica, puesto que unas tierras eran más productivas que otras, lo cual permitía una mayor acumulación entre sus usufructuarios **sin explotar a otros hombres**, y sin transmisiones intergeneracionales de riqueza (**que la existencia de la poliandria apoya**) y por tanto la no existencia de una clase de nobles terratenientes,

⁶¹⁴ Ídem Wikipedia_ historia Mesopotamia.

mientras que la toma de decisiones que afectaban a la población de la aldea –puestos a extrapolar– eran tomadas por fórmulas de consenso más que por la voluntad de un “rey” o de los “sacerdotes”⁶¹⁵ y, aunque no podemos ni debemos afirmar que eran sociedades matriarcales, podemos afirmar con cierta certeza que no eran sociedades patriarcales como la de los pastores semitas o indoeuropeos de los alrededores, pues existía la poliandria, de hecho en la época de Urukagina, dos milenios después, quedaban indicios de su existencia. Las estructuras sociales de estas ciudades no se diferencian de las aldeas agrícolas en las que se originan, aunque si va exigir un mayor esfuerzo por parte de los autorizados gestores-dirigentes –por tanto con autoridad legitimada y aceptada por la población– para atender las demandas de la población y las decisiones a tomar para satisfacerlas, dentro de una previa "distribución autoritaria de valores"⁶¹⁶ que favoreciera su asunción por la población sin grandes conflictos. Pero no podemos hablar de la existencia en las ciudades estado de Sumer, en esta época, de una “distribución autoritaria de valores” por parte de un poder omnímodo, la población era la fuente de esos valores, pues la diferenciación económica no provocaba una evidente desigualdad y la necesidad de un poder que la justificara. Estas ciudades estados y sus zonas de influencias vienen de aldeas agrícolas en asentamientos humanos de milenios, como lo demuestran las excavaciones arqueológicas, tal que no surge de la nada, sino de la fuerte interrelación de sus poblaciones, del intercambio de materias primas y alimentos, y del desarrollo del conocimiento y su transferencia continua. Así emergen Éridu y Ur, Kish y Uruk, Lagash y Umma, Susa, Mari y Ebla,... y un largo etc. en el que todas las ciudades y poblaciones están en un continuo aprendizaje mutuo en un proceso evolutivo donde la cultura humana se extiende por toda Mesopotamia, como demuestra la cultura de Halaf (6100 – 5400 a. n. e) en la alta Mesopotamia y la Cultura Hassuna-Samarra (5600 – 5000 a. n. e) en la baja Mesopotamia que terminan con la Cultura de El Obeid o El Ubaid (5000 -3800 a. n. e)⁶¹⁷ que podemos localizar en Éridu y que se extiende por toda Mesopotamia y sus alrededores, hasta el Mediterráneo, sur de Anatolia, Montes Zagros, Elam,... Es evidente que los creadores de estas culturas tienen una ideología igualitaria, desarrollan nuevas técnicas de irrigación que les permite aumentar las tierras de cultivo, se ha inventado el torno (cerámica), avances la metalurgia del cobre

⁶¹⁵ N.E.- Reyes y sacerdotes no existían en esta época, tal que así se considera para la realidad de Mesopotamia un milenio después, ver la cita del siguiente epígrafe <http://tochoocho.blogspot.com.es/2012/10/la-organizacion-politica-en-mesopotamia.html> consultado 14/04/2015.

⁶¹⁶ N.E.- Según el concepto de política de David Easton, que me permito utilizar descontextualizado para su aplicación aquí.

⁶¹⁷ N.E.- Una cultura que –no puedo evitar resaltarlo– se extendió por toda Mesopotamia, y duro 1200 años ¿Cuándo una civilización occidental de clases ha gozado de tal estabilidad?

(repujado), se encuentran tablillas con inscripciones identificativas de sus dueños (pre escritura para el control de entradas de alimentos y su comercio),... todo en beneficio de la comunidad, no necesitan desarrollar una religión, y se dice que en su mitología está presente Imana (en acadio Ishtar) que seguiría estando más vinculada a la tierra que el cielo. Vemos que estos hombres son creativos e innovadores, probablemente desarrollaron la rueda (al igual que el torno), tenían libertad para observar, pensar y actuar, con la máxima libertad de conciencia. Tendrían creencias que hoy llamaríamos de tipo de religioso, pero no necesitaban crear una religión, no era necesaria una ideología de cohesión social en torno a la desigualdad, pues esta no existía.

Las historias-mitos son de tradición oral y podemos intuir que hablaban del esfuerzo de los hombres por limpiar los campos (tierras de cultivo) por drenar los ríos construyendo los sistemas de regadíos, de cómo organizar el almacén y gestionar la planificación de la subsistencia a lo largo de todo un año, como defender los alimentos almacenados, como resolver los conflictos entre agricultores y entre ciudades, creando un sistema de gobierno y de distribución de valores igualitarios con un poder basado en una autoridad racional, formando parte de la educación y formación de los jóvenes indudablemente⁶¹⁸. Estas eran las ciudades estados de Sumer en el V MILENIO a.n.e. Los mitos sobre la realeza y la desigualdad entre humanos y dioses vendrán mucho después, probablemente basándose en versiones orales más antiguas que conocidas suficientemente por las poblaciones prestarían credibilidad a nuevas e interesadas versiones creadas en las sociedades desiguales posteriores; de hecho las fuentes más importante son encontradas en Nippur a mediados del primer milenio a.n.e, **muy lejos cronológicamente de las historias originales en las que se basan.**

III.4.1.1.- IMPORTANCIA DEL IV MILENIO a. n. e EN SUMER.-

Es curioso cómo funciona la mente de los estudiosos, su necesidad de decir algo inteligente, buscar la originalidad, sorprender a los demás. Para Kramer casualmente en el IV MILENIO, ni antes ni después, cuando el periodo El Obeid (El Ubaid) no ha terminado, ni el periodo de Uruk comenzado, tiene que haber necesariamente una ruptura, una invasión –extrapolando costumbres humanas de las sociedades de clases–, aunque no existan invasiones en aquella época, buscando un algo, una explicación del

⁶¹⁸ NE.- Dada la «estabilidad» de estas culturas.

¿Por qué? los habitantes de la Baja Mesopotamia terminan desarrollando una gran civilización en toda Mesopotamia, una gran civilización a la imagen y semejanza de lo que la cultura clásica y clasista occidental entiende.

Es Klima quien plantea la hipótesis de Kramer sobre el origen de los sumerios como un pueblo extraño a la Baja y Alta Mesopotamia, al existir traducciones de algunas tablillas en las que los sumerios hablaban de su patria como “Melukhkha”⁶¹⁹, lo cual no significa que este sitio estuviera fuera de Mesopotamia, muy al contrario, incluso puede ser, por poner un ejemplo, un lugar entre el Tigris y Elam, o Elam mismo, antes de que a ella llegaran los elamitas (lo cual nos permite establecer un vínculo entre Elam y Mesopotamia, en la cual habría estado integrada en sus inicios. Otra similitud o coincidencia es que el idioma de ambos pueblos o grupos humanos carecen morfológicamente de la noción de masculino y femenino⁶²⁰, en un tiempo en el que sumerios no habían descubierto la escritura, tal que Mesopotamia es un foco de cultura prístina y –mientras que no se demuestre lo contrario– su desarrollo de la agricultura, ganadería y regadío la hacía muy avanzada respecto a culturas humanas limítrofes contemporáneas, es muy extraño que un pueblo de cazadores recolectores que ha aprendido la agricultura de ellos de pronto esté más avanzada y aporte la escritura y una supuesta civilización superior de la que no hemos encontrado nada. La escritura cuneiforme aparece en poblaciones que tienen una producción agrícola que almacenar y busca la forma de contabilizarla sin dejarlo todo a la memoria. Una población que se lleva milenios planificando la supervivencia en torno a los «almacenes», en torno a los cuales surgirá la artesanía de las culturas anteriores, y el comercio de materias primas. En una población de larga estabilidad social del VI al IV MILENIO (ambos incluidos), es decir, con 3000 años de evolución cultural relativamente pacífica y estable, sin dudar de movimientos de población en todas las direcciones, con abundantes vías de comunicación e interrelación. Pero para mí está claro que los sumerios no son un pueblo extranjero con una civilización avanzada que llega a la Baja Mesopotamia⁶²¹; los sumerios estaban allí, haciendo historia con el descubrimiento de la escritura y su desarrollo. Por supuesto puedo estar equivocado, pero la hipótesis de Kramer de un pueblo invasor convence menos. Además, la existencia de Elam en la época romana, y

⁶¹⁹ Pág. 31 y ss del libro “SOCIEDAD Y CULTURA EN LA ANTIGUA MESOPOTAMIA” por JOSEF KLIMA. EDITORIALAKAL COLECCIÓN UNIVERSITARIA MATERIAANTIGUA - ISBN 978-84-7339-517-5 1989. CÓDIGO 1707.

⁶²⁰ Ver el artículo “ELAMITA VS. SUMERIO: Dos formas análogas de expresión” - Universidad de Murcia www.um.es/cepoat/elamita/wp-content/uploads/2014/11/expresion.pdf.

⁶²¹ NE.- Independientemente de las influencias mutas y el acoplamiento o integración de grupos humanos cercanos, p.ej. con los humanos del otro lado de los ríos Éufrates y Tigris, oeste y este respectivamente.

sus referencias bíblicas han llevado a presuponer que Elam no era una Aldea Ciudad más del valle formado por los ríos Tigris y Éufrates, es un error equiparable al de confundir la Cultura de Sumer con la Cultura de Babilonia, soslayando dos aculturaciones que podemos visualizar, como la Acadia y la Amorrea, e incluso añadir la dinastía Guti, tal que en Elam se dieron otras aculturaciones que no están bien estudiadas ¿Quiénes fundaron Awwan? ¿Por qué menospreciaron a Susa?

En cuanto a la organización política de los grupos humanos asentados en la Baja Mesopotamia, sabemos que se pasa de la aldea del VI MILENIO a. n. e. a los núcleos urbanos prístinos: Éridu, Ur, Uruk,... que dio lugar a una primera ‘cultura’ urbana de carácter igualitario, y que no podemos resumir de forma simplista, como ocurre algunas veces con la llamada ‘civilización de Uruk’ en el IV MILENIO a. n. e, pues lo que es verdad para unos momentos históricos es falso para otros, *“El sur de Mesopotamia, entre el sexto y mediados del tercer milenios, acogió un cierto número de ciudades (Uruk, Ur, Eridu, Larsa, Lagash, Girsu, Umma, Nippur, Khafajeh, etc.) que controlaban un territorio no muy extenso que acogía ciudades más pequeñas y un número indeterminado de pueblos y, seguramente, de haciendas. Estas llamadas ciudades-estado (un término que, en propiedad, se debería aplicar solo a la organización política de la Grecia arcaica y clásica), mantenían relaciones conflictivas, sin duda, pero sobre todo comerciales. Al parecer ninguna dominó totalmente a las otras.*

Este sistema fue precedido por lo que se ha llamado, sin duda impropriamente, el imperio de Uruk, en el sexto y quinto milenios. Seguramente, no tuvo que ser un imperio -al menos atendiendo al significado que otorgamos a este término-, sino un territorio, sin duda extenso, dominado, controlado o influido por la ciudad de Uruk, la primera ciudad de la historia, al menos hasta ahora, en un mundo aún inmerso en el neolítico, que no conocía ni leyes, ni realeza, ni escritura.”^{622 623}, no siendo muy cierto que Uruk fuera la primera ciudad, o que carecieran de escritura, aunque estoy de acuerdo de que eran sociedades políticas todavía inmersas –en este IV MILENIOS a. n. e– en el Neolítico tal que su mentalidad es básicamente “igualitaria”, no tenían realeza (ni sacerdotes), y la formula de distribución de valores y toma de decisiones todavía

⁶²² <http://tochoocho.blogspot.com.es/2012/10/la-organizacion-politica-en-mesopotamia.html> consultado 14/04/2015.

⁶²³ N.E.- No existían conflictos entre ciudades precisamente porque no existían realezas que representaran a élites locales, pero si existían normas de comportamiento igualitarias, formulas de resolución y una escritura incipiente como nos muestra algunas tablillas del 3500 a. n. e.

emergían de las poblaciones, probablemente organizadas en “asambleas” como nos indica el Poema de Gilgamesh (versión acadia) y las cosmogonías (versiones de Nippur) que nos hablan del principio de la Civilización Sumeria, cuando los dioses [los hombres] comenzaron a construir la cultura agrícola de Mesopotamia, así en la Epopeya de Atrahasis [los hombres] “Los dioses tuvieron que drenar los ríos y limpiar los canales, y las fronteras de la vida de la tierra, los dioses drenaron el lecho del Tigris y luego ellos drenaron el Éufrates. [Después de 3600 años de este trabajo, los dioses finalmente comienzan a quejarse]”⁶²⁴, relato que es la versión acadia de la historia de cómo empezó todo, basándose en historias anteriores, no inventándose nada salvo la sustitución de los hombres por los dioses, pues efectivamente los habitantes de Mesopotamia limpiaron los ríos y construyeron las infraestructuras del regadío de forma comunal, como los dioses [inferiores, los primeros hombres en los relatos originales] a los que hace referencia el poema acadio; pero existía una versión sumeria previa, donde Nintu (no Enki) susurra a “Ziusudra” que la oyó “«Junto al muro, yo te diré una palabra (Escucha) mi palabra presta oído a mis instrucciones: Un diluvio va a inundar todas las moradas, todos los centros de culto para destruir la simiente de la Humanidad (...) (Tal) es la decisión el decreto de la Asamblea (de los dioses) (Tal) es la palabra de An, Enlil (y Ninhursag) (...) la destrucción de la realeza”⁶²⁵, siendo ambas versiones copias encontradas en Nippur en el siglo VI a. n. e, lo cual me hace pensar que probablemente en la Uruk del cuarto milenio existían historias orales y en pre escritura cuneiforme que nos contaban estos comienzos, antes del diluvio que arrasó fundamentalmente Ur, y probablemente existían historias orales y escrita en el Uruk y demás ciudades de principios del tercer milenio que recogían el comienzo de la civilización agrícola de regadío, sus asambleas de pobladores, sus hombres grandes o notables,...; pero las versiones copias que –como he mencionado– nos han llegado son del siglo VI a. n. e (Nippur), implicando que los copistas –los escribas a lo largo de la historia– se han encargado de adaptarlas; si comparamos las versiones clasistas sin olvidarnos del contexto igualitario original del IV Milenio a. n. e (cuando surgieron los originales) nos indican –entre otros muchos detalles– dos cosas importantes, la primera, la discriminación de la mujer, Nintu de la versión sumeria es sustituida por Enki y, la segunda, que la fórmula de toma de decisiones es la ”asamblea” de dioses [hombres] en la versión sumeria, es sustituida por el poder del rey (Enlil) y su visir en la versión

⁶²⁴ <https://es.wikipedia.org/wiki/Atrahasis> consultado 17/06/2015.

⁶²⁵ <https://es.wikipedia.org/wiki/Ziusudra> consultado 17/06/2015.

acadia; respecto a la primera, la madre [diosa] solo intenta evitar la muerte de sus hijos, su prole, lo más importante de la mujer en las sociedades igualitarias, no importa el conflicto existente y sus causas.

Ciertamente, en lo que respecta al carácter de ciudad estado, las ciudades de la Baja (y Alta) Mesopotamia son en principios aldeas que crecen más en una pequeña comarca para facilitar aspectos que van enriqueciendo la economía de producción agrícola, mientras que las aldeas de alrededor crecen menos y se siguen ocupando esencialmente de la producción agrícola; en estas aldeas señeras, o faros, se van concentrando artesanos, comerciantes, metalúrgicos,... más relacionados con las urbes que con las aldeas, lo que no implica que todos los asentamientos agrícolas prístinos puedan evolucionar de la misma manera, a distinto ritmo, de hecho lo hicieron, lo que se visualiza en la emergencia de unas ciudades cuando otras decaen, en realidad Mesopotamia funciono como un pequeño Planeta, como un sistema socioeconómico que tenía su propio equilibrio, el cual fue quebrando por la emergencia de élites internas locales y las amenazas de nómadas, seminómadas y civilizaciones emergentes que tenían un espejo en Sumer (en el Levante, Anatolia, Montes Zagros,...). Esto implicó la existencia de diferencias económicas dentro de una mentalidad igualitaria, es decir, unos tenían más que otros, pero nadie se quedaba sin comer, sin casa, o marginado.

Dicho esto, por todo lo expuesto con anterioridad, puedo decir que en el VI MILENIO a. n. e, con las emigraciones a las tierras entre el Tigris y el Éufrates, comienza la andadura de la humanidad hacia una civilización humana básicamente “igualitaria”, pero que por propia evolución cultural en contacto con los pueblos limítrofes y de una primera importante aculturación llevará a nuestra especie hacia la sociedad de la desigualdad institucionalizada. Durante todo el V MILENIO se desarrollará la agricultura en la zona, emergiendo aldeas de concentración de población y profesiones. Entiendo que, independientemente de la diferenciación social que pudiera provocar la diferenciación económica de unas tierras más productivas que otras, o las plusvalías que generara el intercambio comercial, el esquema mental, la mitología y las tradiciones orales, impiden que los grupos humanos organizados socialmente en torno a las ciudades con unas instituciones comunales⁶²⁶ se organicen bajo un poder de clases, es decir, bajo el poder de una élite hegemónica y dominante inexistente. La sociedad

⁶²⁶ NE.- Con una economía agrícola comunal, un almacén - templo que se convierte en el centro de la vida económica de la sociedades mesopotámicas, con usos y costumbres que podemos considerar igualitarios, así como una judicatura y un ejército al servicio de la comunidad, no existiendo instituciones como la herencia o la propiedad privada de la tierra.

seguía siendo igualitaria, tenemos que presumir que no existía la diferenciación por género, y todos los pobladores tenía acceso a lo básico (alimentación, techo, ropa, formación y ocio), no existiendo conceptos sectarios como el de “pueblo elegido” de los israelitas, o el de "autoctonía" griego, ambos desarrollado milenios después (a mediados del I MILENIO a. n. e), de hecho, las reminiscencia igualitarias siguieron existiendo durante toda la llamada Civilización de Mesopotamia, como veremos. Incluso cuando se impone la mentalidad de clases, no discriminan a la mujer totalmente, pues en su mitología, es creada por la diosa madre iguales a los hombres, como se ve en las diferentes versiones de las cosmogonías mesopotámicas referentes a Sumer.

En el IV MILENIO a. n. e se producirá una innovación tecnológica que facilitará el trabajo de los hombres: la rueda. Pero mucho más importante será el descubrimiento de la escritura cuneiforme desarrollada en lo que llamamos Sumer: “Los habitantes de Mesopotamia a fines del IV milenio a.C. y los Sumerios, inventaron este medio de registro de información (almacenamiento) y comunicación extraordinario, mediante tablillas de arcilla que eran grabadas con un punzón puntiagudo, realizando en un comienzo logogramas, es decir, dibujos esquemáticos de los objetos aludidos, para luego simplificarlos gradualmente a través de la descomposición de las figuras en cuñas, hasta alcanzar un amplio repertorio de signos silábicos (alrededor de 600), equivaliéndose a veces incluso a palabras, y por consiguiente, utilizados para escribir términos abstractos, que no se pueden expresar mediante símbolos o dibujos esquematizados, gracias a la descomposición en sílabas”⁶²⁷, un lenguaje curiosamente igualitario en la forma, incluso no formulan la distinción de género. Probablemente, empezó con la necesidad de contabilizar las entradas y salidas de alimentos del almacén; los responsables de la gestión empezaron a utilizarla con la comprensión de agricultores, comerciantes, artesanos,... que utilizaban el almacén, estando la escritura en su primera fase; hay que presumir que al principio del III MILENIO que es un lenguaje más complejo, silábico (con 600 caracteres) que exigen estudio y una posterior especialización, pero –en principio– al servicio de la población y por tanto sin vulnerar la mentalidad igualitaria, dentro de la cual disfrutaban de una amplia libertad creativa para transcribir las historias orales o recoger otras nuevas, desgraciadamente no nos quedan resto de ellas, al contrario de otras artes, como la glíptica, el relieve, las pinturas,... que nos aportan muchos indicios de la vida cotidiana común, de los

⁶²⁷ http://mv.vatican.va/4_ES/pages/x-Schede/MEZs/MEZs_Sala08_01_030.html CONSULTADO 27/03/2015.

pobladores. La escritura sigue evolucionando y los registros comienzan a sustituir a la memoria, y el desarrollo de la escritura cuneiforme empieza a darle un valor “creador” a la palabra que cobra una fijeza que nunca había tenido en las tradiciones orales; la certeza de la actualidad de que la “información” es poder comenzó con el invento de la escritura; está se inventó al servicio de la comunidad, pero a medida que la diferenciación económica crecía, la escritura se iría poniendo a su servicio, como haría el ejército, la judicatura y las leyes, pues necesariamente, de forma dialéctica, durante todo el III MILENIO los escribas empezaron a salir prácticamente solo de las familias más ricas, configurándose en la segunda mitad del III MILENIO el hecho de que “El escriba tenía que pertenecer a un nivel social muy elevado dado que su formación era muy costosa. Pertenecían, por lo general, a las grandes familias que llevaban las administración de los palacios y de los templos, o bien pertenecían a familias de grandes comerciantes o familias de la nobleza”⁶²⁸. No obstante, las ciudades estados del IV MILENIO seguían siendo sociedades igualitarias, aunque el proceso hacia la desigualdad se inicia a finales del mismo. Pero es con el III MILENIO a.n.e cuando podemos acreditar el inicio hacia la desigualdad, una diferenciación económica que necesitará una discriminación de género, por ejemplo, para legitimar el trasvase intergeneracional de riqueza, y que, probablemente, contó con el consentimiento de las mujeres que compartían las riquezas, inconsciente de que estaban vendiendo su primogenitura por un plato de lentejas. No obstante, en el Uruk de finales del milenio se distingue el Período Jemdet Nasr (3200 – 2900 a. n. e) que es entendido como un periodo de transición, pues desaparece la cerámica de Uruk en las zonas de la periferia; en realidad la Cultura Mesopotámica se contrae, se concentra en sí misma, apareciendo por primera vez una cierta rivalidad entre una Uruk (de Gilgamesh) estancada (que ha perdido su empuje) con una ciudad de Kish emergente en los siglos siguientes. El Período Yemdet Nasr en la continuidad de la Cultura de Uruk y dentro del El Obeid, donde la Cultura de Uruk deja de expandirse por la periferia, pero al concentrar sus esfuerzos en los Valles del Éufrates y Tigris provoca la emergencia de nuevos núcleos urbanos y el enriquecimiento de su Cultura.

III.4.1.1.A.- IV MILENIO EN SUMER.-

⁶²⁸ https://es.wikipedia.org/wiki/Escribas_en_el_antiguo_Pr%C3%B3ximo_Oriente consultado 17/04/2015.

Ya hemos visto que se habla de una invasión de Mesopotamia a finales del V MILENIO (4000 a. n. e) que provocó una decadencia en la zona, se supone que fue un pueblo de pastores, los sumerios, pero no está nada claro que esto sea cierto, más bien las grandes aldeas ciudades de Mesopotamia siguieron creciendo con la confluencia de formas de supervivencia e interrelación de las culturas de la zona, pues la cultura de los sumerios no es la propia de los pueblos semíticos de la zona, asumen innovaciones como la fundición del cobre, inventan la rueda y la escritura, y sus ciudades crecen desordenadamente y sin planificación en torno a los almacenes (templos) de alimentos y materias primas, apareciendo al final del milenio las construcciones de plataformas escalonadas llamadas zigurat. Se suele realizar una foto fija de un presunto panteón de dioses en este IV MILENIO, “los sumerios trajeron consigo sus propios dioses, que pronto se combinaron con los de los pueblos conquistados. El panteón resultante tenía tres dioses destacados: Anu era el dios del cielo, y tenía su santuario más importante en la ciudad de Uruk, Enlil era el dios de la tierra y su santuario principal estaba en Nippur, mientras que Ea era el dios de los ríos y era especialmente adorado en Éridu. Probablemente los dos últimos eran dioses previos a la invasión, pues la tierra y los ríos son preocupaciones típicas de los agricultores, mientras que Anu sería el dios principal que trajeron los sumerios, un dios de pastores. Por supuesto, cada ciudad adoraba también a otros dioses menores.

Como cabía imaginar, el dios más importante resultó ser Anu. Esto queda reflejado en el mito de la creación: al principio de los tiempos, el mundo era un caos dominado por Tiamat, diosa del mar (el mar era signo de caos y destrucción para un pueblo que no tenía ningún conocimiento de navegación). Fue Anu quien la derrotó y con su cuerpo creó el Universo. Esta victoria era la que le otorgaba la preeminencia sobre los otros dioses.

La forma habitual que tienen los pastores de contentar a sus dioses celestes es quemar animales sacrificados, haciéndoles llegar así el agradable humo perfumado. Tal vez los sumerios sintieron que al mudarse de las montañas al valle se habían alejado de sus dioses, por lo que solían escoger lugares elevados para hacer sus sacrificios y erigir sus templos. No obstante, las principales capitales sumerias estaban en lugares bajos, de modo que se originó la costumbre de crear grandes plataformas elevadas sobre las cuales realizar los sacrificios, para que éstos pudieran ser mejor contemplados por los dioses. Con el tiempo se fueron construyendo plataformas menores sobre otras mayores

y así en el último cuarto del milenio los sumerios llegaron a construir imponentes pirámides escalonadas llamadas Zigurats. Hoy en día no se conserva ninguno íntegro debido a que estaban hechos de ladrillos de barro. La religión sumeria fue sofisticándose en concordancia con su nueva cultura agrícola, pero nunca perdió su orientación hacia el cielo. Los sacerdotes sumerios se convirtieron en los primeros astrónomos. Desde los Zigurats observaban las estrellas y las llegaron a conocer bien. Descubrieron cómo el Sol se desplaza durante el año por la banda del zodíaco. Fueron ellos quienes dividieron esta banda en doce partes y crearon mitos alrededor de cada signo zodiacal.

El número doce no es casual: los sumerios (y tal vez también sus antecesores) contaban señalando con el pulgar las doce falanges de los otros cuatro dedos de la mano, y marcaban los múltiplos de doce con los cinco dedos de la otra, de modo que el mayor número que podían contar con los dedos era 60. Por ello dividieron el zodíaco en 12 signos, y el año en 12 meses y el día en dos grupos de 12 horas, y cada hora en 60 minutos.”⁶²⁹, es la hipótesis de Kramer poco creíble, primero porque se ilustra con «religiones» que no existían en la época y, segundo, la tendencia a dividir las religiones en función de la agricultura o el pastoreo no deja de ser esquemática y simplista, pues el hecho de que una esté orientada hacia el cielo (pastores) y otra hacia la tierra (agricultores) olvidan lo más obvio, que los agricultores dependían de la meteorología y las estaciones anuales para prevenir que sus cosechas no se malograrán, y si lo hacían minimizar sus consecuencias, algo que evidentemente consiguieron con planificación, no rezando, y esto era así por sentido común y experiencia, pues llevaban viviendo de la misma forma, en la misma zona desde mediados del VI MILENIO (5500 a. n. e, cuando se quema Çatal Hüyük) y estaban obligados a mirar al cielo continuamente, es decir, dos milenios y medio viviendo de la misma forma, mucho tiempo para una pausada y pacífica evolución diacrónica de la zona y sus correspondientes variaciones sincrónicas, de hecho existe el clarísimo indicio de que la cultura de El Orbeid estuvo hasta el 3700 a. n. e, “Los primeros testimonios de esta cultura se han datado hacia el 5000 a. C., alcanzando su mayor desarrollo hacia el 4500. En torno al 4000 a. C. se halla extendido por gran parte del Oriente Medio, prolongándose esta unidad cultural hasta el 3700 a. C. aproximadamente.1”⁶³⁰; en el mismo sentido, sobre el mito de la creación no se encuentra nada escrito hasta Babilonia, y los pastores lo pasaban –evidentemente– peor

⁶²⁹ http://www.uv.es/ivorra/Historia/Historia_Antigua/IVmilenio.htm consultado 22/03/2015.

⁶³⁰ https://es.wikipedia.org/wiki/Per%C3%ADodo_de_El_Orbeid consultado 22/03/2015 . Ver Margueron, Jean-Claude (2002). «La época de El Obeid». Los mesopotámicos. Fuenlabrada: Cátedra. ISBN 84-376-1477-5.

que los agricultores, de hecho estos últimos utilizaron la metalurgia del cobre – probablemente a finales de este milenio y principios del siguiente– para hacer mejores armas para sus ejércitos defensivos temporales ante las incursiones de grupos nómadas y seminómadas empujados por las adversidades de su falta de planificación, mientras que los almacenes de las grandes ciudades estaban llenos de alimentos y materias que garantizaban el bienestar de la población. Si esto no fuera así, la población de las ciudades no se hubiera multiplicado de la forma que lo hizo. En cuanto a los zigurat de finales de este IV milenio, eran plataformas en lo alto, en una vasta llanura, su elevación sobre la misma, hasta tres plantas superpuestas, permitía la observación de los alrededores durante el día y la observación de las estrellas y el firmamento durante la noche, algo que no es extraño si tenemos en cuenta que estas observaciones se podían reflejar en el registro de las tablillas de barro, pues la escritura cuneiforme había sido inventada en el 3500 a. n. e, a mediados del IV MILENIO, así que la aparición de los zigurat aparecen a finales del mismo, evidentemente con esa clara utilidad de elevación sobre la llanura, permitirían una mejor observación de la llanura, pero también del cielo estrellado en las noches claras.

En este IV milenio emerge Éridu, que destaca de las otras ciudades de los alrededores, entre ellas Ur. Evidentemente la población es soberana y elige a sus gobernadores y administradores, se convierten en centros de desarrollo del conocimiento (Ur, Uruk, Kish,...) y de su transferencia por toda Mesopotamia, pero más que una hegemonía tal como hoy la entendemos, con Éridu prístina tenemos un faro, una guía que expande su saber por toda la zona. Con una estructura social similar a la cultura de El Obeid, unidades domesticas de familias de estructura amplia, con un grupo de personas dedicadas a la organización de la ciudad (administradores, jefes militares,...) elegidos por la población, aunque –para otros– indicios de jerarquización, lo cual no implica la existencia de desigualdades importantes, ni la necesidad de una religión que justifique las mismas. Que su crecimiento urbano se realizara alrededor de la llamada "Casa del Acuífero" es muy lógico y dialectico, desde luego no era el templo de Enki, ni tenía connotaciones religiosas en aquella época, para personas que habían aprendido a utilizar el agua de los ríos en su beneficio propio.

Se dice que Éridu fue eclipsada por Ur, algo que no está nada claro, solo sabemos que fue un importante centro de producción cerámica, con una estructura social y política similar a su contemporánea Éridu, y que su desarrolló se cortó por una

grave inundación, que probablemente dio lugar al mito del Diluvio. Con una estructura social igualitaria, tampoco necesito –en esta época– de la creación de una religión que justificara la desigualdad y la legitimara. Uruk y Kish también son dos núcleos urbanos emergentes que cobran importancia a finales de este milenio y principios del siguiente. Su supuesta rivalidad en esta época no está justificada, aunque mil años después, con el primer Poema de Gilgamesh escrito por los acadios se de pábulo a la misma, y en cualquier caso sería cierta entre el 2700, 2500 a.n.e. Es evidente, que las riquezas de estas ciudades permitan que la importancia de una institución como el ejército temporal y defensivo fuera cobrando importancia a través de los años. Lo mismo ocurre con el manejo de dichas riquezas, exige una administración más amplia y compleja, en la cual emerge una nueva institución, la escuela de escribas, administradores y contables que irán recogiendo todas las transacciones cada vez con mayor precisión y detalle.

Otra de las razones de muchos expertos para hablar de religión en este milenio es la presunta inestabilidad que creaba el crecimiento de las poblaciones. Pero podemos preguntarnos ¿Cuándo aparece la inestabilidad? Después de milenios viviendo de la misma forma estos núcleos urbanos (por supuesto con sus innovaciones, retrocesos, variaciones sincrónicas y diacrónicas,...), evidentemente el crecimiento de las grandes ciudades exigieron fórmulas de gestión de su funcionamiento que –por eficacia– ponían la gestión en manos de determinados individuos que se debían a la población para las que gestionaban, tomándose las decisiones más importante en “asambleas”, mientras que la distribución de valores seguía emergiendo de las poblaciones, “valores” que marcaban el sentido y sentir común para la toma de decisiones en lo cotidiano; estos gestores –como los escribas– generaron con el tiempo una elite en cada ciudad que empezaron a gestionar los recursos en función de sus intereses y el de los agricultores más ricos (familias todavía de estructura amplia), generando una desigualdad que en principio no afectaba al bienestar de las poblaciones y por tanto a la estabilidad de las ciudades. De hecho, estas élites de cada ciudad –tenían todavía una mentalidad igualitaria– necesitaban del apoyo de la población para su propio bienestar y riqueza, aunque puede que creando y desarrollando una tendencia ideológica a final del milenio que seguiría en los siglos siguientes creando una fisura en la ideología de la igualdad, de hecho, las cosmogonías conocidas de Nippur hablan de dioses superiores, inferiores y la creación de los hombres para que asuman la tareas más duras (el trabajo) para legitimar una desigualdad que se visualiza con Urukagina a finales del III MILENIO. El poema e

Gilgamesh nos da una pista –el proceso es largo– el ejército es defensivo hasta mediados del siguiente milenio, y todavía a finales del mismo lagashitas y pobladores de Umma tienen que buscar justificaciones ideológicas para legitimar la utilización del ejército.

Hay que entender que en una sociedad igualitaria, donde la población trabajadora (en cuya actividad se incluye cuidar de los hijos y los ancianos) solo tiene un evidente interés, producir con su actividad lo suficiente para vivir bien todo el año, existiendo una lógica resistencia a la actividad bélica, por otro lado necesaria para defender los frutos del trabajo y la actividad, por lo que obliga a cualquier élite emergente, organizada en torno a los intereses de las familias más ricas, a justificar las propuestas que hacen a las asambleas ciudadanas y a los posibles consejos. Lo que si está claro es la falta de motivación psicológica de la generalidad de la población por apropiarse del fruto conseguido por las poblaciones de las ciudades vecinas; ese gusto por lo ajeno vendrá impuesto más tarde por aquellos que se ven obligado a asaltar los almacenes de las ciudades, primero por necesidad, y después como forma de vida. Esta dinámica de las poblaciones campesinas organizadas en torno a la urbe es lo que explica la necesidad de autorización de la población al jefe militar para emprender cualquier acción contra una ciudad vecina, algo que no ocurría con toda seguridad a finales de este IV MILENIO, no existen indicios de conflictos bélicos entre Éridu, Ur, Uruk,... . Razón por la que la élite emergente de cada ciudad necesitará justificar las decisiones, por ejemplo, las acciones ofensivas. Necesitarán un poder –que todavía no tienen– para que las decisiones que se tomen por la población no le perjudiquen, e incluso les favorezca, y cuando tengan ese poder necesitarán legitimarlo de alguna manera en aras de la estabilidad, todo lo cual predetermina un proceso largo y difícil de estratificación de la sociedad, cuya emergencia solo será visible para nosotros en la segunda mitad del III MILENIO a. n. e. Para esto, primero necesitarán un importante desarrollo de los instrumentos que le permitan conseguir imponer sus intereses al resto de la población y que esta la asuma sin grandes resistencia, fundamentalmente me refiero a tres instrumentos: desarrollo suficiente de la escritura y de la escuela de escribas; el cambio de un ejército temporal defensivo a un ejército permanente defensivo; y reorganizar la creencias para poder crear doctrinas o religiones que se conviertan en fuerzas de cohesión ideológica, que legitimen el poder de la élite y socave la ideología igualitaria mayoritaria. Por tanto, puede que con el descubrimiento de la escritura a mediados de

este IV MILENIO los gestores encontraran el instrumento adecuado para generar una distribución autoritaria/autorizada de valores que legitimaran su toma de decisiones ante las demandas de una población en continuo aumento. ¿Qué indicios tenemos en esta época?, el más claro la arquitectura. Hacia finales del IV MILENIO en Uruk se construyen y reconstruyen una serie de templos, o bien almacenes o palacios, como plantea Gwendolyn citado por Wikipedia, “A los grandes edificios de Uruk de esta etapa se les ha dado la denominación de templos, si bien no se puede asegurar el uso que tuvieron, pudiéndose haber tratado de palacios.”⁶³¹, tal que desde el templo de Eanna (3400 a. n. e) hasta el Templo Blanco (3000 a. n. e) incluso los que lo consideran templos, morada de los dioses, le reconocen otra funcionalidad de centros gestores de la vida económica, “el templo mesopotámico no era sólo un centro religioso, como ya hemos sugerido, sino también un centro económico cobrador de impuestos, administrador de tierras y esclavos, y que formaba parte del circuito comercial de mercancías. También realizaba préstamos dinerarios y, como práctica habitual, ofrecía en arrendamiento tierras de cultivo a campesinos o mayores propietarios. Hasta tal era así que podemos decir, sin temor a equivocarnos, que junto al palacio, y en función de la época, ya sea juntos o por separado, poseyeron, o controlaron, la mayoritaria parte de las actividades económicas de las ciudades mesopotámicas.”⁶³², donde curiosamente se reconoce la función económica del «templo», pero al referirse a esclavos o préstamos dinerarios, están asumiendo que esta función es reconocible a lo largo de milenios, ya que sabemos que a finales del IV MILENIO no existían ni esclavos, ni dinero⁶³³, pues no es lo mismo hablar de la Uruk de finales del IV MILENIO, que de finales del III MILENIO en la época neosumeria, después de la primera aculturación acadia. Pero el resto de la arquitectura de Uruk en esta época no indica una diferenciación económica que genere una desigualdad discriminatoria, es decir, que cree pobreza y marginalidad, aunque es evidente que ya existe una elite diferenciada económicamente que ante las necesidades y demandas de la población, no siempre tomaran las decisiones que más convenga a esta, pero que –sin embargo– mantendrán una amplia aceptación, sin la cual no se explicaría la estabilidad del sistema político emergente donde la igualdad –desde el punto de vista ideológico– empieza a quebrar, pues la elite ha encontrado un

⁶³¹ Leick, Gwendolyn (2002). «Uruk». Mesopotamia: la invención de la ciudad. Barcelona: Rubí. 84-493-1275-2. - http://es.wikipedia.org/wiki/Arquitectura_sumeria 10/04/2015.

⁶³² <https://lampuzo.wordpress.com/2011/05/21/el-templo-blanco-de-uruk-estructura-funciones-y-rituales/> consultado 12/05/2015.

⁶³³ NE.- Sobre todo porque utilizan como fuentes tablillas muy posteriores en el tiempo, precisamente cuando el almacén se empieza a sacralizar por interés de los gobernantes.

mecanismo para reproducir sus propias ideas y empezar a realizar una distribución autorizada de valores⁶³⁴, lo que explicaría la primera discriminación de la mujer, es decir, su exclusión de la toma de decisiones en lo relativo a la guerra como veremos en el III MILENIO sin una oposición aparente por parte de las mismas, lo cual no quiere decir que la mujer fuera discriminada en la medida en que lo hicieron miles de años después en los grupos semíticos, pero si marco una tendencia emergente hacia un patriarcado cuyas consecuencias conocemos todos. En todo caso, a finales de este IV MILENIO, toda actividad humana (producción agrícola y ganadera, artesana, comercial, de gestión, de defensa, de resolución de conflictos, de reproducción, de cuidados de la prole, de cuidados de los mayores,...) daban derecho a vivir bajo un techo, alimentarse y vestirse, disfrutar de la música, la danza y los banquetes,... y todavía se está muy lejos, siglos, de justificar la miseria de los demás. No obstante, al final estas elites emergentes impondrían la estrategia más negativa para la especie humana. Con el desarrollo de la metalurgia se crearán armas poderosas que desequilibrarán la igualdad de los ejércitos defensivos. Necesariamente tendrá que emerger, de entre todas las ideas que pululaban por estas sociedades tan vitales y prístinas, una ideología que justificara el desequilibrio, la desigualdad, el poder,... Una ideología que necesitará transformar las creencias para ponerlas al servicio de los intereses dominantes que se harán con la hegemonía. En un proceso muy complejo por la cantidad de variantes culturales y étnicas que se han venido formando y que se interrelacionan en una mutua influencia. Pero este proceso complejo no sería difícil de seguir si pudiéramos estudiar más a fondo todos los restos existentes en Mesopotamia, investigaciones interrumpidas por la inestabilidad y las guerras en la zona, que están provocando una pérdida de valiosa información.

Otra posibilidad es que las ciudades mesopotámicas más sobresalientes en este IV MILENIO a. n. e (Éridú, Ur, Uruk,...) con todas sus aldeas aledañas formaran un pequeño planeta que defendían conjuntamente sus almacenes, gestionando el regadío de toda la zona, pues las infraestructuras del regadío eran de carácter comarcal, global,...; los conflictos entre agricultores y/o entre ciudades se resolvían pacíficamente, la «soberanía» residía en las poblaciones, de las cuales emergía los valores sociales (sistema de distribución de valores) y gozaban de una amplia libertad de conciencia material, real; no necesitaban de una reorganización de las creencias que justificaran

⁶³⁴ NE.- Todavía esta distribución no es autoritaria.

una desigualdad que no existía, en definitiva podemos hablar de la existencia de una verdadera «democracia», social, real, económica, material,... aun cuando estábamos muy lejos de haber inventado dichos conceptos.

III.4.1.2.- El III MILENIO a. n. e EN SUMER.-

Pienso que estamos en el MILENIO donde se empezó a legitimar la sociedad de la desigualdad, pero al final del mismo. Para poder legitimar esta desigualdad era necesario un instrumento muy novedoso: la escritura, con ella se creará una historia distinta a la de las tradiciones orales de signo igualitario. Me refiero a los mitos de los cazadores recolectores y las primeras aldeas agrícolas del Levante, Anatolia y Montes Zagros a lo largo de tres milenios. Y que heredaron las primeras Urbes de Mesopotamia y la Civilización Sumeria de los Milenios V y IV. Con la escritura como instrumento de cultura, memoria histórica y educación, el paradigma ideológico igualitario existente quiebra al servicio –como el resto de instituciones – de las elites dominantes. Como veremos, el ejército, la judicatura-leyes, el almacén-templo, las creencias de carácter religioso, el arte y la cultura,... se pondrán al servicio de la desigualdad social. En la mayoría de bibliografía se recoge la pretensión que la mitología sumeria oral, heredada de los cazadores recolectores y los primeros agricultores, es la misma que la recogida en la escritura cuneiforme, idea que se resume muy bien en Wikipedia cuando trata el tema de la religión sumeria, “Los mitos sumerios, inicialmente se transmitieron por tradición oral hasta la invención de la escritura. La primitiva escritura cuneiforme sumeria fue utilizada principalmente como una herramienta de control administrativo, y no sería hasta el período Dinástico Arcaico (aproximadamente comprendida entre 2900 a. C. y 2334 a. C.), cuando los escritos religiosos llegarían a ser frecuentes, sobre todo en himnos de alabanza de templo¹ y como una forma de "conjuro" o "encantamiento" llamado Nam-šub (prefijo + "echar" o "emitir"), que junto a complejos rituales podía conseguir que, por ejemplo, una persona sanase.²”⁶³⁵, soslayando el proceso evolutivo cultural de la Mesopotamia de Uruk hasta Acad, ignorando que la escritura es cosa de especialistas (escribas) al servicio del poder, por lo que se empieza a producir la dicotomía entre las tradiciones populares orales y la tradición “culta” iniciada con la

⁶³⁵ http://es.wikipedia.org/wiki/Religi%C3%B3n_sumeria consultado 11/06/2015 1. Electronic Text Corpus of Sumerian Literature (ed.). «Sumerian Literature» (en inglés). Consultado el 6 de agosto de 2012.. 2. a:a b John A. Halloran (ed.). «The Sumerian Lexicon» (en inglés). Consultado el 6 de agosto de 2012..

escritura. La conservación de mitos originales se da mucho mejor en pueblos que con sistemas culturales de cazadores recolectores y agricultores acceden a la escritura de golpe, por influencias externas, y transcriben más fidedignamente su tradición oral, por supuesto versionada al nuevo lenguaje escrito, es un poco lo que ocurre con el trabajo que los etnógrafos hacen cuando recogen las cosmovisiones de los esquimales, aborígenes australianos, cazadores recolectores del Amazona o de África.

El primer documento que ilustra esto es el Poema de Gilgamesh, Jefe militar de Uruk, no sabemos muy bien si en el siglo XXVII O SIGLO XXV a. n. e. En cualquier caso, Uruk era una gran ciudad con un recinto amurallado y un consejo de ancianos a su frente. La versión más antigua del Poema es la acadia, cuyo imperio comienza con Sargón I (c. 2270 a.C. – 2215 a.C., según la cronología corta)⁶³⁶, versión que es utilizada por Sargón para legitimar su dinastía y el origen divino de los reyes. Pero Gilgamesh vivió varios siglos antes, en el 2700 a. n. e (algunos lo sitúan en el 2500 a. n. e) y probablemente era el jefe de un ejército militar de carácter defensivo al servicio de la ciudad de Uruk gobernada por un Consejo de Ancianos, ante el cual se subleva, una vez que los varones de la ciudad apoyan sus deseos de invadir la ciudad vecina de Kish –todo según la versión acadia– “Los enviados de Agga, hijo de Enmebaragesi, partieron de Kish para presentarse ante Gilgamesh, en Uruk. El señor Gilgamesh, ante los ancianos de su ciudad llevó el asunto y les pidió consejo: "No nos sometamos a la casa de Kish, ataquémosles con nuestras armas". La asamblea reunida de los ancianos de su ciudad respondió a Gilgamesh: "Sometámonos a la casa de Kish, no la atacemos con nuestras armas". Gilgamesh, señor de Kullab, que realizó heroicas hazañas por la diosa Inanna, no aceptó en su corazón las palabras de los ancianos de su ciudad. Por segunda vez Gilgamesh, el señor de Kullab, ante los combatientes de su ciudad llevó el asunto y les pidió consejo: "No os sometáis a la casa de Kish! Ataquémosla con nuestras armas!". La asamblea reunida de los combatientes de su ciudad respondió a Gilgamesh! "No os sometáis a la casa de Kish! Ataquémosla con nuestras armas!". Entonces Gilgamesh, el señor de Kullab, ante este consejo de los combatientes de su ciudad, sintió alegrarse su corazón, esclarecerse su alma.”⁶³⁷, este acta de una asamblea ciudadana de hombres libres, cuando todavía no se había inventado la esclavitud permitió en 1943, a Thorkild Jacobsen⁶³⁸ hablar de “democracia primitiva” que, basada

⁶³⁶ véase http://es.wikipedia.org/wiki/Sarg%C3%B3n_I_de_Acad consultada 30/03/2015.

⁶³⁷ <http://ocw.unican.es/humanidades/historia-del-proximo-oriente/modulo-2/poema-de-gilgamesh> 27/03/2015.

⁶³⁸ <http://j.orellana.free.fr/textos/democracia.htm> consultado 08/05/2015.

todavía en una ideología igualitaria, supone una pérdida de libertad de los individuos (hombres y mujeres) respecto a estados sociales anteriores –según mi opinión–, pues hablamos solo de los individuos varones que todavía actúan con «libertad de conciencia», ya que sus decisiones están al servicio de la comunidad, no al servicio de los intereses del grupo de pobladores más ricos o al servicio del jefe militar de turno, que todavía tiene que hacer lo que le diga la asamblea; No sabemos si existía una versión sumeria y contemporánea del hecho, en cuyo caso habría que tener en cuenta que el idioma sumerio morfológicamente carece de las nociones de masculino y femenino, con lo cual no podríamos distinguir simbólicamente entre ancianos y ancianas, y entre combatientes masculinos y femeninos, sin embargo, el idioma acadio tiene dos géneros, lo masculino y lo femenino⁶³⁹, lo cual puede significar algo a nivel social o no, pues el lenguaje es un instrumento para representar la sociedad, la realidad que observamos y la que construimos, pero no puede engañar nuestra percepción de la misma. En cualquier caso, el Poema de Gilgamesh indica en esta época, del 2700 al 2500 a. n .e, una «democracia primitiva» y que con Lugalzagesi (aprox. 2.350-2318 a. C.) se pasa al liderazgo militar, pues Lugalzagesi es el primer exponente documentado históricamente; el Poema de Gilgamesh se escribe posteriormente, durante el Imperio Acadio, los escribas de la época, interesadamente legitima la decisión de los militares frente a los ancianos. Este tipo de liderazgo del jefe militar terminara acabando con la «democracia primitiva», pues aunque las “asambleas de ciudadanos” siguen existiendo, están desorganizadas y no son “vinculantes”, dándose un paso más en la restricción de la libertad de la mayoría de la población; tampoco hay que olvidar que este liderazgo no será siempre un liderazgo de origen militar, puesto que cada ciudad sumeria tendrá sus propias peculiaridades a diferencia de Uruk (llamada Warka posteriormente). El Poema hace referencia a hechos que datan de principios hasta mediados del III MILENIO, cuando todavía se conservaba un paradigma ideológico igualitario, todavía hegemónico⁶⁴⁰ y dominante entre la población de las ciudades mesopotámicas, aunque viene emergiendo entre los pobladores más ricos la ideología de clases, formulación que se concretando en la legislación de finales de este milenio (Decreto de Urukagina, los cambios acadios o las leyes de Ur-Nammu neosumerias), pues se trataba de que el conjunto de los habitantes de las ciudades estados sumerias aceptaran no solo una

⁶³⁹ milaberinto.com/resources/Idioma+acadio.pdf consultado 4/06/2015.

⁶⁴⁰ NE.- Hegemónico desde el punto de vista gramsciano, pues la igualdad era asumida no solo por las poblaciones sumerias, también por las élites económicas de Sumer, pues estas abusan de su situación económica y social pero no rompen con el esquema cultural igualitario, aunque corrompan las instituciones originarias igualitarias; esta ruptura llega con los acadios.

formulación del poder político de la élite, también una situación de desigualdad social creciente que se va institucionalizando poco a poco. Redman resume el proceso de la autoridad secular y política en este tercer milenio, a lo largo del cual se produce el cambio de paradigma ideológico no de toda la población, sino parte de la misma: “

Entre los cambios más significativos del periodo dinástico antiguo en Mesopotamia figura la aparición de una autoridad política secular. Los arqueólogos han encontrado información sobre esta nueva elite al excavar los palacios de Kish, Mari y Éridu, y los cementerios reales de Ur y Kish. Sin embargo, las interpretaciones e hipótesis más detalladas se basan en el desciframiento de documentos escritos de este período y en las extrapolaciones realizadas a partir de documentos posteriores. Dado que muchos textos del dinástico antiguo narraban acontecimientos pasados, el desarrollo cultural puede trazarse no sólo en términos de los cambios en los estilos cerámicos, en la arquitectura y en el arte, sino también a partir de las sucesivas dinastías registradas en las listas reales (cuadro 9.1). Existe documentación suficiente para identificar a algunos de los reyes de ciertas ciudades, pero no para obtener un registro completo. Por consiguiente, la división del período dinástico antiguo en tres fases se adecua sobre todo a la evolución de la arquitectura y de la glífica, y sólo de manera secundaria a los cambios de gobernantes. Sin embargo, desde finales del período dinástico antiguo y los inicios del período acadio, la clasificación de todo el material podrá pasar ya a efectuarse en relación a los gobernantes dinásticos.

Los títulos de los gobernantes y las explicaciones míticas sobre su origen han posibilitado realizar inferencias sobre la naturaleza del gobierno de las primeras ciudades-estado (Jacobsen, 1943; 1945; 1957). Se cree que los asuntos públicos cotidianos en las comunidades autónomas que formaban parte de una ciudad-estado dependían de un consejo de ancianos. Además, los temas cruciales se decidían en una asamblea de todos los ciudadanos. En tiempos de crisis, por ejemplo cuando existía una amenaza de guerra, esta asamblea estaba capacitada para conferir la autoridad suprema a uno de sus miembros, proclamándolo rey. Presumiblemente, tal cargo sería ostentado sólo durante un período limitado, de modo que los poderes otorgados retornarían a la asamblea una vez superada la situación de emergencia.

Los títulos usados por los gobernantes de las ciudades del período dinástico antiguo, e incluso en época posterior, revelan que la realeza tuvo orígenes muy diferentes. Hubo

ciudades en las que el gobernante fue llamado lugal, o rey, un título que sugiere que el cargo fue originariamente el de jefe militar elegido por la asamblea general. En cambio, otras ciudades tuvieron gobernantes conocidos por el nombre de 'sangu', o contable, término empleado para designar al administrador jefe de un templo importante. En el frecuente título de 'ensi' se puede hallar otra conexión con la elite del templo; la definición de 'ensi' no está clara, pero esta palabra estaba relacionada con un término anterior, 'en', que aludía al esposo humano de la diosa de la ciudad. El ensi parece haber formado parte originariamente de la elite del templo, quizás el protagonista en los festejos rituales, que llegó a asumir una autoridad más amplia tal vez a partir de sus poderes religiosos. Un ejemplo posterior procede del centro comercial de Assur en el norte de Mesopotamia, donde el gobernante fue denominado ocasionalmente 'ugula', o capataz. La importancia de las manufacturas y del comercio en esta ciudad sería la responsable del control de la comunidad por personas procedentes del sector industrial.

No podemos determinar con seguridad si el origen de la autoridad secular partió de la elección de cargos por la asamblea de ciudadanos, de la administración económica de un templo, del papel protagonista en los festejos religiosos o si dependía de los mercaderes de la ciudad. Es probable que, en cada ciudad, los gobernantes surgieran en función de circunstancias diversas y que los cambios en las primeras dinastías pudieran deberse a transformaciones en los fundamentos de su poder. Si bien los primeros gobernantes de las ciudades sólo representaban una ampliación de la autoridad de uno de los grupos de interés rivales en la sociedad sumeria, pronto quedaron consolidados los fundamentos de su poder. A finales del período dinástico antiguo, los dirigentes de las ciudades-estado, y luego los gobernantes de los estados nacionales, controlaron a la población gracias al monopolio del uso de la fuerza y, desde ese momento, los demás sectores de la ciudad quedaron subordinados. A menudo, la religión se utilizó para sacralizar al rey, haciéndole protagonista de los grandes festivales.

Thorkild Jacobsen (1943; 1957) ha propuesto una hipótesis plausible sobre el origen de los gobernantes seculares de la ciudad. Jacobsen se sirvió de los registros escritos, de los mitos y de los documentos históricos posteriores para inferir lo que ocurrió en el período dinástico antiguo. Este autor ubicaba la emergencia de la realeza en el contexto de una forma de gobierno local preexistente, la «democracia primitiva». Jacobsen se refiere a ella en su sentido clásico, es decir:

«Una forma de gobierno en la que la soberanía interna reside en una parte muy importante de los gobernados, esto es, en todos los ciudadanos masculinos, adultos y libres, sin distinción de fortuna o clase ... Las decisiones importantes, como la de emprender la guerra, se toman con su consentimiento; estos ciudadanos constituyen la autoridad judicial suprema del estado, y los gobernantes y magistrados obtienen sus puestos con este consentimiento, del cual, en última instancia, deriva su poder (1943, p. 159).»

Las primeras referencias a asambleas ciudadanas y a los gobernantes designados por ellas se encuentran en el poema épico sumerio sobre Gilgamesh. En este primer texto sobre los conflictos entre las ciudades mesopotámicas, el gobernante evitó actuar antes de obtener la aprobación de la asamblea ciudadana. El relato dice que el rey Aka de la ciudad de Kish envió un mensajero a Uruk exigiendo su rendición. Gilgamesh, ensi de Uruk, decidió resistir el asedio, pero tuvo que obtener la aprobación de su plan. Acudió primero al consejo de ancianos y presentó las razones para tomar las armas contra los soldados de Kish. El consejo de ancianos consideró el plan y dio su consentimiento pero, antes de que pudiera realizarlo, debía consultarse a la asamblea de toda la población masculina. Gilgamesh así lo hizo y logró su permiso. Alcanzó la victoria al mando de su ejército, las fuerzas del rey de Kish fueron derrotadas y se levantó el asedio. La autoridad de Gilgamesh aumentó con el tiempo y obtuvo cada vez más independencia de los consejos.

Es difícil determinar si se trata de una narración de sucesos reales o de una historia a posteriori para apoyar a una realeza preexistente. El reinado de Gilgamesh se remonta supuestamente a mediados del período dinástico antiguo, pero no aparece mencionado en ninguno de los monumentos descubiertos de esta época. A pesar de todo, sus actuaciones no desentonan en este período, en especial la construcción de la muralla de la ciudad de Warka, datada precisamente en estos momentos.

El patrón propuesto en estas y en otras hipótesis implica que el cargo y la base del poder de los primeros reyes tuvieron su origen en la necesidad de que existieran gobernantes eficientes, con dedicación exclusiva para resolver los problemas de unas sociedades cada vez más complejas. Los problemas que probablemente más exigían la presencia de un gobernante fuerte serían los relacionados con el incremento de la actividad bélica. A medida que los conflictos entre ciudades se hicieron más comunes, la población habría

requerido con mayor frecuencia el mando de un líder guerrero. El punto culminante se habría alcanzado rápidamente, cuando la posición del líder pasara a transformarse en un cargo a tiempo completo al frente de un ejército estable. Después de la creación del puesto y de que un ejército permanente pasara a constituir una nueva fuente de poder, no resultaría difícil para un líder guerrero usurpar toda la autoridad. A partir de ese momento, otros segmentos de la sociedad se apresurarían a reconocer su soberanía.

El incremento de las guerras no fue el único factor que requería la existencia de un liderazgo fuerte. Un gobierno centralizado también permitía rentabilizar la expansión del sistema de irrigación y de control del agua. Asimismo, el comercio a larga distancia y las industrias que participaban en él se vieron favorecidos por una gestión integrada y por la protección militar. De este modo, la figura del rey no tiene que haber procedido siempre de un jefe militar, sino que en algunas ciudades pudo originarse en un personaje no ligado a la actividad bélica.

Hacia el 2500 a.C., la llanura mesopotámica ofrecía un mosaico fragmentado de pequeñas ciudades-estado relativamente autosuficientes y políticamente autónomas. En cada estado, un gobernante principal reunía en su cargo los poderes políticos más importantes: el legislativo, el ejecutivo y el judicial (Jacobsen, 1943, p. 160). Sólo él podía promulgar nuevas leyes y llevarlas a efecto; sólo él era personalmente responsable, por contrato con el dios de la ciudad, de defender la justicia. Investido con el mando supremo de todas las fuerzas armadas, dirigía las batallas y, como administrador del templo principal, controlaba la unidad económica más poderosa de la ciudad-estado.

Aunque las ciudades-estado del dinástico antiguo fueron políticamente autónomas, los conflictos entre ellas condujeron al dominio temporal de algunas sobre otras. Por ejemplo, Lugalzagesi, gobernante de la ciudad de Umma, conquistó varias ciudades y asumió el status de realeza de Uruk y el título de «rey de la tierra». Afirmaba haber regido una confederación de ciudades y haber emprendido campañas exteriores de conquista. Cualquiera que sea la veracidad de estas pretensiones, Lugalzagesi fue el primero de una serie de monarcas guerreros sustentados en el poder militar.”⁶⁴¹, tal que la lógica de estas hipótesis, formuladas en función del contexto social, implican que lo que hoy llamamos soberanía residía en los habitantes de las urbes, que fueron creando

⁶⁴¹ Idem Redman, pàgs. 388-391.

instituciones y poniendo al frente a gestores eficaces al servicio de la comunidad; estos gestores y los grupos económicamente más fuerte empezaron a gobernar para ellos, aunque dentro de una lógica todavía igualitaria que iría quebrando poco a poco, pues lo que es evidente –para mí– es que la impronta igualitaria de las aldeas agrícolas de Mesopotamia no evitarían la división en clases de las sociedades mesopotámicas, pero marcarían –en el plano ideológico– la permanente oposición a ellas que caracteriza a Occidente, donde partes importantes de sus poblaciones nunca han interiorizado dicho estatus, a diferencia de las divisiones de clases posteriores en China o la India, lugares donde sí se interioriza por las poblaciones el estatus social de clase. Pero la idea de la aparición de una “autoridad secular” presupone la existencia de una “autoridad religiosa” previa, idea filtrada por el debate humanista entre la separación del poder divino y el temporal, que no tiene una base bibliográfica en la escritura cuneiforme de la primera mitad del III MILENIO a. n. e, por lo que se recurre a la arquitectura para apoyarla, convirtiendo a los almacenes, unidades económicas, en templos, “En las ciudades-estado sumerias, los complejos templarios fueron originalmente pequeños, con estructura elevada artificialmente, de una sola sala. En el período Dinástico Arcaico, los templos sumerios fueron levantados con varias terrazas y salas múltiples. Hacia el final de la civilización sumeria, los zigurats se convertirían en la estructura preferida de templo para los centros religiosos de Mesopotamia.³ Los templos sirvieron como sede cultural, religiosa y política hasta aproximadamente el 2500 a. C., cuando con el surgimiento de los reyes militares conocidos como lugales, Lu-gals ("hombre " + "grande"),² el liderazgo político y militar pasó a encontrarse, a menudo, en otros complejos, los palaciegos.³”⁶⁴², esta interpretación del «almacén» como «templo» convierte a sus gestores («ensi», «sangu», «lugal», «ugula»,...) y ‘escribas’ en «sacerdotes», lo cual falsea totalmente la realidad de la época y el tipo de sociedad⁶⁴³, pues el almacén es una unidad económica que permite a las ciudades sumerias planificar la subsistencia con base en la agricultura, pensar en la existencia de una élite sacerdotal implicaría aceptar que los almacenes no están al servicio de las poblaciones sino de una élite sacerdotal organizada con sus propios fines e intereses, lo cual hubiera generado pronto una desigualdad económica y social que no existía en aquella época, donde la

⁶⁴² http://es.wikipedia.org/wiki/Religi%C3%B3n_sumeria consultado 11/06/2015 3. a b The Neal A. Maxwell Institute for Religious Scholarship at Brigham Young University (ed.). «Inside a Sumerian Temple» (en inglés). Consultado el 6 de agosto de 2012.

⁶⁴³ NE.- Pues estos templos nada tienen que ver con los templos de los tiempos griegos y romanos o con los monasterios del Medioevo, propiedad privada de sus sacerdotes o monjes; en este último caso, los monasterios si eran verdaderas unidades religiosas y culturales, pero –curiosamente– también económicas y autosuficientes. Solo a mediados del II MILENIO, con los babilonios, aparecen los templos como edificios religiosos que inspiraron a la élite hebrea y a Salomón.

diferenciación económica no implicaba desigualdad social; por estas razones pienso que la tesis de que los sacerdotes eran los gobernantes y planificadores de las infraestructuras, como se resume en Wikipedia, “Hasta la llegada de los lugares, las ciudades-estado sumerias estaban virtualmente bajo un gobierno teocrático controlado por grupos independientes de En, o sumos sacerdotes. Los sacerdotes eran los responsables de la continuación de las tradiciones culturales y religiosas de su ciudad-estado, y eran vistos como médiums entre los seres humanos y las fuerzas cósmicas y terrestres. El sacerdocio residía a tiempo completo en los complejos de los templos y administraba los asuntos de estado, incluyendo los grandes sistemas de riego necesarios para la supervivencia de su civilización.”⁶⁴⁴, no es cierto, al menos para esta época; además de que la vocal “E” en sumerio viene de un dibujo del protosumerio que se translitera por “hombre [y mujer] hablando”, en realidad el/la orador/a, el que transmite las entradas y salidas del almacén, el que gestiona (probablemente con sus ayudantes), de aquí a que con el desarrollo de la escritura cuneiforme, a los administradores del almacén puestos por la población se les llamara “En” antes del Diluvio⁶⁴⁵, y cuando se convirtieron –con el tiempo– en gobernante del almacén, con la aprobación del «consejo anciano» que –según el Poema de Gilgamesh– nombraba a los jefes militares y, porque no, a los «ensi» que se relacionaron con todas las actividades del «almacén»; se insiste que el término “en” –según algunos expertos– aludía al esposo humano de la diosa de la ciudad, algo contradictorio con el propio lenguaje escrito de los sumerios que no distinguían entre géneros, ya he mencionado que ‘E’ es una transliteración de un dibujo del protosumerio que indicaba hombre/mujer hablador/a, transmisor/a del conocimiento de forma oral, y con el desarrollo de la lengua escrita sumeria se convierte en la palabra ‘En’ que podría ser perfectamente hombre/mujer del almacén, un/a escriba/hablador/a, el/la dedicado/a a controlar las entradas y salidas de alimentos y materia prima, labor evidentemente cada vez más importante⁶⁴⁶; conceptualmente el sumerio empezó representando al hombre hablador como ‘E’, por tanto el escriba en mi opinión sería el hombre hablador [que habla] con tablillas; por supuesto, como todo, el hombre que habla con tablillas fue evolucionando, se hizo una profesión muy especializada cuando

⁶⁴⁴ http://es.wikipedia.org/wiki/Religi%C3%B3n_sumeria 11/06/2015.

⁶⁴⁵ NE.- Las primeras cosmogonías muy posteriores al Diluvio, reconocen una «asamblea» de los dioses [hombres], una fórmula que no existía cuando se escriben las cosmogonías, por lo que deben ser reminiscencias de las fórmulas que utilizaban las poblaciones de las ciudades según las probables historias originales, orales y escritas, no encontradas.

⁶⁴⁶ NE.- Los traductores a veces interpretan demasiado, pues traducen por escriba lo que los sumerios llamaban tabla inscrita, “Todo sabio tenía que haber recibido una formación de escriba a los que se llamaba en sumerio DUB.SAR (compuesto de DUB “la tabla” y SAR “inscrita”: “aquél que escribe sobre una tablilla”) y en acadio tupsrrum (forma acadia de DUB.SAR, del sumerio).” http://es.wikipedia.org/wiki/Escribas_en_el_antiguo_Pr%C3%B3ximo_Oriente consultado 11/04/2015.

la sociedad institucionalizo las clases, perteneciendo por supuesto a las élites, pues la formación era muy costosa; los escribas ya en el tercer milenio a. n. e probablemente “Perteneían, por lo general, a las grandes familias que llevaban las administración de los palacios y de los templos, o bien pertenecían a familias de grandes comerciantes o familias de la nobleza”⁶⁴⁷, y por tanto tuvieron un importante papel en la ideología emergente), ¿Cuándo ‘En’ se convirtió en ‘Ensi’? no lo sabemos, pero –para los expertos y toda la literatura que te encuentra– es ya el gobernante de la ciudad, cuyo origen no es militar, pero desde luego es incongruente que sea “religioso”, “sacerdotal” cuando todavía no existía religión, y la mitología era –como la ideología– igualitaria, y todos conocían de los asuntos comunes de la ciudad, como por ejemplo ir a un conflicto armado. Con los acadios, a finales del milenio, la hija de Sargón se llamara “Enheduanna”, que lo traducen como sigue “hedu-ana o EnHeduAnna3 ("en" significa sumo sacerdote o suma sacerdotisa, y "hedu" significa ornato, de manera que su nombre se puede traducir como "suma sacerdotisa ornato del dios, An"4 5”⁶⁴⁸, cuando la transcripción de los acadios podían referirse a una oradora que alaba al cielo y la tierra, probablemente con sus escritos, que por supuesto leería o expresaría verbalmente, todo ello a finales del III MILENIO, muy lejos de los supuestos sacerdotes de la primera mitad, que además no podían ser un gobierno teocrático, fenómeno mucho más tardío e incongruente con una sociedad igualitaria que está ocupada en la supervivencia y bienestar de sus poblaciones. La creación de Enheduanna es más poética que religiosa y bebe más en los mitos antiguos de los cazadores recolectores y primeros agricultores y ganaderos que en las cosmogonías que se crearan muy posteriormente. Por lo tanto emerge la «corrupción» de las instituciones sustrayendo sus finalidades y beneficios a la población, emergiendo como forma de «poder secular» que nos permite comprender que el primer ejemplo de «poder civil» que visualizamos en la Historia de la Humanidad (Lugalanda, Urukagina, Lugalzagesi,...) aparece sustrayendo «soberanía» a la población, no a una clase sacerdotal gobernante previa. Esta evolución cultural de Uruk-Kish, Lagash, Umma, y las otras ciudades sumerias se ve reflejada en ciudades contemporáneas sobre la que se tiene documentación cuneiforme, como Ebla y Mari. Ebla es un asentamiento supuestamente semita al oeste de Sumer y muy cerca de Mari (también de población supuestamente semita, pero considerada dentro del ámbito de la

⁶⁴⁷ Ídem Wikipedia_ Escribas antiguo próximo oriente.

⁶⁴⁸ <http://es.wikipedia.org/wiki/Enheduanna> CONSULTADO 21/05/2015 3. «En Hedua (EnHedu'Anna) philosopher of Iraq – 2354 BCE». Women-philosophers dot com. 4. «The En-hedu-Ana Research Pages». 5. Con referencia a Nanna, el Dios de la Luna, el título "heduana" es un epíteto poético que señalaba a la belleza de la Luna en el cielo. Hedu significa "ornato", y Ana significa "del cielo y la tierra".

Civilización de Sumer) con la que rivalizará por el control del comercio. Se tiene indicios hacia el 3000 a. n. e⁶⁴⁹, mientras que Mari era un asentamiento del V MILENIO, pero la población semítica de ambos asentamientos a finales del IV MILENIO tuvo el mismo origen, por lo que creo que se asume la cultura de Uruk a la que imprimen su propia impronta, pero que explicaría el sistema electivo de los gobernantes en ambas ciudades, algo que no cambiará durante el III MILENIO porque les funcionará bien, aunque evolucionará con el resto de la zona. Por tanto, Mari y Ebla, contemporáneas de la Uruk más esplendorosa, se organizaran como ella, y serán una demostración evidente del sistema político reflejado en el Poema de Gilgamesh escrito por los acadios a finales del III MILENIO

En este III MILENIO no solo cambian los fundamentos del poder secular y político –del que hablaba Redman– y su paulatina servidumbre a los intereses de los grupos más enriquecidos de la sociedad, también podemos observar la primera discriminación de género; la importancia defensiva de los militares y que estos fueran varones pudo derivar en la inhibición paulatina de las mujeres en las cuestiones militares, probablemente limitándose a exigir eficacia en la defensa de la ciudad frente a ataques externos que salvaguardara a la prole y los víveres almacenados. Una pequeña parte de la sociedad mesopotámica urbana, la élite enriquecida económicamente, empieza a legitimar no solo la desigualdad económica, también la desigualdad de género. Con el poder en sus manos, las elites dominantes pusieron las instituciones comunales al servicio de sus intereses, y crearon nuevas instituciones como la monogamia de las mujeres, la herencia, la propiedad privada de la tierra (leyes),... el arte y la literatura –por supuesto– también se pondrán al servicio del poder y los intereses de los grupos dominantes, los intereses del resto de los pobladores de la urbe pasaran a un segundo plano en servidumbre a los intereses/ideología que se van convirtiendo en dominantes con la ayuda del arte, la escritura, la manipulación de las creencias,... . Por ejemplo, las estatuillas orantes de la ciudad sumeria Eshunna (entre el 2700-2550 a. n. e), como son de distintos tamaños, una lectura clasista enseguida ha barajado dos alternativas, “la mayor de todas represente al dios Abu, en cuyo caso la de la mujer que le acompaña sería la sacerdotisa principal del templo; o que por el contrario, la escultura masculina aluda a un príncipe o rey, con lo que la mujer sería su

⁶⁴⁹ N.E.- Fecha en la que todavía no podemos asegurar la existencia de etnias diferenciadas (formadas por ‘etnogénesis’ prístina) y donde podemos presumir que los hombres se seguían reconociendo como miembros de la misma especie.

esposa”⁶⁵⁰, pero en realidad el tamaño puede que no indique nada, y todas representan a hombres y mujeres de la clase más enriquecida, de aquella que se puede permitir el lujo de distraer recursos, emergiendo un pensamiento que se va separando del resto del pensamiento igualitario de la población, fundamentalmente interesada en la subsistencia y el bienestar básico; su supuesta posición orante es una proyección de como rezaban los cristianos en la Edad Media y Moderna; por el contrario estas estatuillas de la ciudad de Eshunna (Ešnunna en Tel Asmar) contemporánea de la ciudad de Uruk de Gilgamesh, separada por el Tigris y el Éufrates, nos muestra un arte relacionado con la mujer en igualdad con los varones, nos indica que todavía no se discriminaba a la mujer tan claramente como en Uruk⁶⁵¹; por supuesto, los grandes ojos con incrustaciones de colores en un rostro sin expresión son motivos para elucubraciones religiosas relacionadas con el “alma”, que en realidad indicaban la pobreza de los artesanos de Tel Asmar, de hecho, “Con una datación de 500 años antes de las figuras de Tel Asmar, se encontró una imagen de una cabeza de mujer con grandes cavidades en los ojos en Uruk o Warka, en Iraq, hecha 3.500 a 3.000 años a.C. y se cree que representaba al Dios del Cielo. Los grandes ojos también se revelaban con incrustaciones de colores. A diferencia de las figuras de Tel Asmar, esta cara tenía facciones femeninas y armoniosas”⁶⁵², aunque insistan en la interpretación religiosa⁶⁵³, que no tiene sentido, pero sobre todo no tenía utilidad, no necesitan todavía una iglesia que legitime la “igualdad” o la “no desigualdad”, pues esta función la cubrían las mitologías igualitarias de equilibrio con la naturaleza, de cuyos ejemplos disfrutamos gracias a la Etnología.

Otro ejemplo de cómo el arte se fue poniendo al servicio de los más poderosos es el Estandarte de UR datado entre el 2600-2400 a. n. e (Museo Británico). En la "Escena de la paz" se pone el acento clasista, interpretándose que “presenta un desfile de súbditos portando animales y productos agrícolas como ofrendas al monarca que aparece sentado en su trono en la parte superior. La perspectiva de la escena es plana y las figuras se superponen en filas, unas encima de otras, de derecha a izquierda y de abajo a arriba. El

⁶⁵⁰Los orantes de Tell Asmar | Artecraha - <http://artecraha.com/sabias-quelos-orantes-de-tell-asmar/> consultado 13/11/2015.

⁶⁵¹ NE.- Una Uruk donde posiblemente, en el siglo XXVII o XXV a.n.e, Gilgamesh, jefe militar, todavía tenía que pedir permiso a la Asamblea de ancianos y a la asamblea de pobladores varones para poder ir a la guerra, estando la mujer marginada de esta decisión.

⁶⁵² <http://www.lagranepoca.com/24057-misteriosos-ojos-del-tesoro-tel-asmar-iraq> consultado 30/03/2015. El antivirus detecta una amenaza en esta Web.

⁶⁵³ NE.- Un sentido religioso de las estatuillas que aquellos pobladores de Mesopotamia no necesitaban en un paradigma ideológico igualitario, donde la jerarquización social es incipiente y las instituciones siguen al servicio del conjunto de la población.

banquete está amenizado por músicos que tocan el arpa.”⁶⁵⁴, pero en realidad, aparecen distintos pobladores en distintas posiciones y actividades que pueden ser perfectamente de la vida cotidiana; vida cotidiana que, si tenemos en cuenta que se evoluciona de un paradigma ideológico igualitario hacia un paradigma ideológico clasista, se completa con la escena de guerra, donde el ejército va cobrando una importancia significativa en la vida de la Urbe; así, en la "Escena de la guerra" que, en su lectura clasista, representa “filas de carros de combate y soldados de infantería con sus armas y escudos. Aparecen incluso algunos prisioneros pisoteados mientras que otros, atados serán presentados ante el rey como botín de guerra. El monarca sumerio porta una lanza y recibe los honores. Al igual que en la escena anterior, las figuras siguen un línea en zigzag desde abajo, superponiéndose en filas para indicar la profundidad.”⁶⁵⁵. Si miramos el Estandarte de Ur detenidamente, incluso teniendo en cuenta que es una reconstrucción desde un punto clasista, como se recoge en Wikipedia “Cuando fue hallada, los paneles laterales habían sido destruidos por la acción del tiempo, y los frontales habían sido aplastado por el peso de la tierra bajo la que fue hallado; el mosaico se había desprendido de la madera descompuesta y el betún se había desintegrado. Lo que ha llegado hasta nosotros es una reconstrucción que se cree aproximada”⁶⁵⁶, podemos ver cualquier cosa, dependiendo del filtro ideológico que utilicemos, por lo que insisto que, como mucho puedo ver, escenas de la vida cotidiana en la que el ejército forma una parte importante de ella dada la presunta rivalidad entre urbes próximas.

Tableta del rey Ur-Nanshe de Lagash, de mediados del III MILENIO a.n.e (Museo Nacional del Louvre) es “la más importante de las cuatro placas votivas de Ur Nanshe, de la ciudad de Lagash, aparece representado en dos escenas superpuestas. En la superior porta el cesto de ladrillos para el nuevo templo que va a construir; en la inferior celebra la terminación de tal obra. En ambas escenas aparece junto a algunos miembros de su familia (entre ellos el heredero Akurgal) y de su corte, identificables por los nombres que se recogen en las inscripciones cuneiformes que aparecen en la placa.”⁶⁵⁷, ya si podemos identificarlo claramente un ejemplo de arte político de “clases”, pues si la lectura ideológica es correcta, “Ideológicamente, nos encontramos con uno de los primeros ejemplos de arte político (aúlico) en donde el poder político se justifica como

⁶⁵⁴ <https://sites.google.com/site/geohistoriaarte/obras-destacadas/e/estandarte-de-ur> consultado 30/03/2015. Véase también http://es.wikipedia.org/wiki/Estandarte_de_Ur 30/03/2015.

⁶⁵⁵ Ídem ambos enlaces.

⁶⁵⁶ Ídem [wikipedia Estandarte de Ur](http://es.wikipedia.org/wiki/Estandarte_de_Ur)

⁶⁵⁷ <http://www.artehistoria.com/v2/obras/7495.htm> consultado 31/03/2015.

aliado de la divinidad. Es el rey constructor, como cientos de veces veremos en la historia.”⁶⁵⁸, Ur-Nanshe gobernante de Lagash hacia el siglo XXVI (período Dinástico Arcaico) a. n. e, se apropia de una obra hasta entonces colectiva, es decir, que construyen otros hombres (la población) con materiales comunales, el artista se la atribuye al jefe-gobernante que además tiene un pacto con la divinidad. Tengo que matizar que a pesar del gusto por identificar a este tipo de gobernantes con un rey del tipo absolutista, no tienen nada que ver, pues son gobernantes electos que tienen que imponerse a una fuerte concepción ideológica igualitaria de la población gobernada, tal que para legitimar sus medidas tenían que usar todos los medios a su alcance, como la judicatura, el ejército, el control del almacén, el arte y la escritura, donde libertad de expresión y libertad de conciencia solo estaban limitadas por el control que los gobernantes empezaban a ejercer sobre los escribas-artistas, pero sin duda alguna todavía se necesitaba un alto consenso, como demuestra la leyenda sobre Gilgamesh, que luego escribirán los acadios en beneficio de la élite, no estando claro que la institución se heredable de forma sistemática, aunque la idea se fuera abriendo paso poco a poco, siempre de forma interesada. Pero en la ciudad de Lagash de mediados del III MILENIO a. n. e (hacia el 2500 a. n. e) no se puede hablar de rey o monarquía en el sentido clásico o clasista todavía, pues los mismos gobernantes de la ciudad, siglos después –como veremos– siguen reivindicando el nombre de “patesi” en la época neosumeria.

Si en la Tableta del gobernante Ur-Niná o Ur Nanshe de Lagash (siglo XXVI a. n. e) veíamos como el líder se apropia de la creación de la “colectividad” (conjunto de los pobladores de la urbe), en la Estela de los Buitres (Museo del Louvre) realizada en el gobierno de Eannatum Lagash (2.450 a C)⁶⁵⁹, que se presenta como un jefe militar, probablemente el camino por donde llegará a “ensi” o “patesi”, ya que en la Estela fundamentalmente se representa una escena de guerra contra la ciudad de Umma, “Tras un primer conflicto entre ellos que habría sido resuelto mediante el arbitraje del rey de Kish, Mesilim, años después un nuevo rey de Umma, Akurgal, quien se habría distinguido en la construcción de templos y canales, habría reanudado la guerra. Entonces, según se cuenta en la estela, el hijo del rey de Lagash, Eannatum, venció al

⁶⁵⁸ <http://seordelbiombo.blogspot.com.es/2014/09/arte-mesopotamico-placa-de-ur-nanshe.html> consultada 31/03/2015.

⁶⁵⁹ NE.- Sucesor de Akurgal y sucedido por su hermano, Enannatum I. Ver Garelli, Paul (1974). «Sumer». El Próximo Oriente asiático. Barcelona: Labor. ISBN 84-335-9310-2.

rey de Umma, lo que habría puesto a Lagash en una posición hegemónica en Sumeria”⁶⁶⁰.

Todos estos restos son un claro ejemplo de cómo el arte (y la escritura) se van poniendo poco a poco al servicio de esa nueva ideología, que poco a poco termina siendo dominante, es decir, vemos como el arte de los pobladores de las urbes evoluciona –como en los otros aspectos de la sociedad sumeria– hacia un arte de las élites. En este sentido, la sumisión de unas ciudades a otras bajo el peso de las armas implicaba necesariamente con el paso del tiempo una quiebra de la soberanía de los sometidos, de su libertad y de su libertad de conciencia, pues el poder dominante ya no emergía de su voluntad, emergía de la voluntad del conquistador, aunque este tuviese en su origen una legitimidad democrática, como es el caso de Gilgamesh, que necesariamente acudía a la guerra con el permiso de ancianos y combatientes, su única legitimidad sobre la población conquistada se basa en la fuerza de su ejército. Por tanto, el proceso por el cual se va imponiendo la ideología de la desigualdad es lento y con contradicciones, pues el fuerte arraigo de la ideología igualitaria y las contradicciones⁶⁶¹ generadas por la desigualdad, implican que no es aceptada por las poblaciones sin resistencia, como demuestra el contenido del Código (o Decreto) de Urukagina cuando intenta corregir los excesos y abusos de los gestores⁶⁶². Este Decreto de normas –ya mencionado en la primera parte, por su importancia– lleva el nombre de un “gobernante (ensi) de la ciudad-estado de Lagash, luego de derrocar a Lugalanda y su esposa, que con una sucesión de sacerdotes, habían abusado del poder, usando tierras que pertenecían al templo e imponiendo al pueblo grandes impuestos. Tomó el título de rey, afirmando que había sido nombrado por la divinidad, y gobernó entre 2380 y 2360 a. C. (según la cronología corta del Antiguo Oriente Próximo)”⁶⁶³ que, desde mi punto de vista, significó una institucionalización de la organización social que se estratifica privilegiando a las élites y los varones, que viene evolucionando desde principio del III MILENIO a. n. e, y que termina imponiéndose a finales del mismo. Las tierras, teóricamente seguían siendo comunales y gestionadas por el almacén-templo que – desde mi punto de vista– no era el titular de las tierras, pues no existía un sentido de la propiedad tal como hoy lo entendemos, más bien se trataba de un hecho de “uso” de la

⁶⁶⁰ http://es.wikipedia.org/wiki/Estela_de_los_buitres consultado 30/03/2015.

⁶⁶¹ NE.- Necesidades y deficiencias que sufren la población que no tienen comparación con las miserias generadas por la desigualdad del capitalismo financiero posterior a la II Guerra Mundial, u otras épocas de la historia.

⁶⁶² NE.- Aunque a la vez legisla para cambiar costumbres sociales arraigadas en la población de mentalidad igualitaria, por ejemplo, dando un paso hacia la institucionalización de la mujer prohibiendo la poiandria, sin perseguir o afeanar la promiscuidad masculina.

⁶⁶³ <http://es.wikipedia.org/wiki/Urukagina> consultado 2/04/2015.

población, gestionado por el almacén; pero el abuso y la corrupción llegó a tal extremo con Lugalanda⁶⁶⁴(y su esposa, y los administradores) que sectores de la población empezaron a pasar verdaderas necesidades. Una sociedad donde se empieza a notar las consecuencias de la diferenciación económica entre sectores de la población, empezando a ser discriminatoria. La discriminación de género que viene de atrás, se consolida pues el patriarcado se va configurando con claridad, el Poema de Gilgamesh escrito poco después de Urukagina viene a legitimar claramente el gobierno de los hombres con los acadios. Esta afirmación no es nada gratuita si se tiene en cuenta que Urukagina prohibió la poliandria, es decir , todavía existía en la sociedad un claro indicio de la igualdad de la mujer, esta podía estar con varios hombres sin cometer adulterio, lo cual cuestionaba el deseo de los varones ricos de dejar lo acumulado a sus hijos biológicos; por supuesto las mujeres ricas apoyan la medida, por supuesto, no sin contradicciones y resistencias tal que el poder de las élites económicas no está tan consolidado, ni se muestra tan eficaz como para ahogar la libertad de observar y ver la realidad por parte de los individuos, los cuales actuaban con una libertad de conciencia mucho menos mediatizada de lo que lo estará en las civilizaciones sucesivas que, poco a poco irán perfeccionando el aparato de Estado al servicio de la élite dominante y, con él, las instituciones de reproducción ideológica clasista .

III.4.1.2.A.- III MILENIO a. n. e SUMERIO - PRIMERA MITAD.-

La ciudad estado de Uruk en la primera mitad del III MILENIO sabemos que sigue siendo una sociedad básicamente igualitaria por sus construcciones arquitectónicas (arqueólogo checo Petr Charvát), con unas familias de estructura amplia, campesina, no solo por la arquitectura cuyos viviendas no muestran diferencias de estatus, no encontrándose restos de joyas o fortunas privadas, en los cilindros se

⁶⁶⁴ NE.- "Lugalanda fue un rey-sacerdote de la ciudad sumeria de Lagash que vivió hacia el siglo XXIV a. C. (período Dinástico Arcaico). Fue sucesor del también sacerdote Enetarzi y fue sucedido por Urukagina, el cual llegó al trono mediante un golpe de Estado.1 Durante el reinado y el de su antecesor, el clero sumerio había adquirido un gran poder a costa del resto de clases; esto pudo provocar la reacción de los demás estratos, los cuales habrían apoyado la llegada de un nuevo ensi al poder." EN <http://es.wikipedia.org/wiki/Lugalanda> consultado 02/04/2015 - Garelli es partidario de la existencia de un poder sacro anterior al secular, de aquí que identifique a los gestores del almacén con sacerdotes de un templo, y al ensi con un rey sacerdote. Existe "el problema cronológico: por qué diversos autores presentan cronologías diferentes -alta, media, baja- que desorientan tanto a quienes no son especialistas en la materia, problema difícil y generalmente tratado en forma muy compleja cuando se le aborda; las sociedades arcaicas: el Oriente Próximo es y fue una encrucijada de pueblos, desde sus orígenes y a lo largo de su larga historia, lo que hace necesario explicar lo que se sabe y lo que no se sabe a ciencia cierta; los regímenes políticos es un tema muy controvertido -la democracia primitiva, la anficiónía política del Sumer Protoliterario; la religión naturista de las sociedades pre y protohistóricas, se afirman, pero qué significan. Y de la misma forma crítica, se repasan los temas de la administración de los reinos sumerios y semitas; los precios, salarios y nivel de vida; las concepciones religiosas sumerias; los problemas de la historia hitita; los estados nacidos de las grandes invasiones." <https://introduccionalahistoriajvg.wordpress.com/2012/08/21/%E2%9C%8D-el-proximo-oriente-asiatico-i-desde-los-origenes-hasta-las-invasiones-de-los-pueblos-del-mar-ii-los-imperios-mesopotamicos-israel-1970-1977/>).

muestran escenas de la vida cotidiana (incluso motivos sexuales), pero no existen inscripciones sobre dioses que justifiquen una autoridad soberana por encima de la población, cuyo aumento demuestra que todo iba bien para toda la población; no se detecta la discriminación de la mujer, pero a mediados del III MILENIO, por el Poema de Gilgamesh (escrito en el periodo sargónico) Uruk está gobernada por una democracia de varones (T. Jacobsen), las decisiones las toman un Consejo de ancianos y las ratifica una asamblea de varones de la ciudad, quedando marginada la mujer, aunque no está nada claro por la utilización propagandística e ideológica que hace la dinastía sargónica de todos los medios a su alcance (escritura, escultura, música, religión,...). Para otros, Uruk es una sociedad con un gobierno autoritario que empleaba la fuerza para imponer su hegemonía en la zona, según Susan Pollock, “las imágenes iconográficas muestran algunas de la primera evidencia clara pictórica de la toma de rehenes y asesinato de personas”⁶⁶⁵, aunque esta autora reconoce que el conocimiento y la transferencia de conocimiento en esta época no es observable, nos queda pues los restos arqueológicos que tenemos que interpretar; también reconoce esta autora que los objetos transferidos pueden perder su significado en el nuevo contexto por lo que es evidente que la lectura de los restos la realizaremos en función del contexto que presuponemos, lo que implica que los restos se leerán de forma distinta en función de un contexto autoritario de una sociedad jerarquizada o de una sociedad básicamente igualitaria, de hecho reconoce que el término propietario es inadecuado para un contexto (situado entre el 4100 – 3100 a. n. e) que no comparte las nociones de los occidentales actuales “El propietario es un término problemático, tanto para los objetos en las sociedades que no compartían necesariamente nociones occidentales contemporáneas sobre la propiedad y posesión, así como cuando se habla de ideas y conocimientos;”⁶⁶⁶, así ella prefiere utilizar el término “portador” para referirse a los colonos y comerciantes que se movían de un lugar a otro de Mesopotamia. Que en la Uruk de la primera parte de este III MILENIO existía una sociedad igualitaria no me cabe duda, todos los restos así lo indican, pues – ya en esta época– se había inventado la escritura (contabilidad y administración), la rueda, la metalurgia del bronce,... todo en beneficio de la población que no para de crecer como hemos mencionado arriba (también por razones climáticas muy favorables) sin restos jerarquizados o de una religión que lo justifique; Una fuente

⁶⁶⁵ PDF pág. 3 [http://www.degruyter.com/dg/viewbooktoc.chapterlist.resultlinks.fullcontentlink.pdfeventlink/\\$002fbooks\\$002f9783110258912\\$002f9783110258912.83\\$002f9783110258912.83.pdf?t:ac=product/129815](http://www.degruyter.com/dg/viewbooktoc.chapterlist.resultlinks.fullcontentlink.pdfeventlink/$002fbooks$002f9783110258912$002f9783110258912.83$002f9783110258912.83.pdf?t:ac=product/129815). Aunque si se refiere a la Estela de los Buitres, esta hablando de la segunda mitad del III MILENIO a. n. e.

⁶⁶⁶ ídem Susan Pollock, PDF pág. 5.

bibliográfica importante es las llamadas listas reales, pero tengo que matizar que todos los indicios indican que esa primera dinastía real es inventada por los que escriben las listas a partir del s. XVIII a. n. e, así, la primera lista real es confeccionada en Isín en el siglo XVIII a. n. e, con evidentes intenciones propagandísticas, que reflejan una realidad a imagen y semejanza de los intereses de la época, la hegemonía e imposición de los intereses de una ciudad sobre las otras bajo su zona de influencia o dominio, razón por la cual pone en la Uruk de los siglos XXIX – XXVIII a. n. e (un milenio antes) una listas de reyes que no han dejado rastros históricos, así, el primero de los gobernantes es Mesh-ki-ang-gasher que se le conoce por una inscripción "Meskianggasher ganó al mar y desapareció en las montañas"⁶⁶⁷ que lo descarta como gobernante de Uruk en el siglo XXIX-XXVIII a. n. e, al situarlo en el mar Mediterráneo, para perderse en los montes Zagros, cuando todavía no existía un ejército ofensivo, ni la idea de dominación e imperio que materializa Sargón I de Accad, no necesitando Uruk llegar hasta el Mediterráneo, pues tenemos noticias de los asentamientos de Mari en el V MILENIO a. n. e (máximo esplendor en el 2900 a. n. e, con población que se presume semítica) y Ebla en el 3000 a. n. e (primera época de esplendor 2400 y 2250 a. n. e) que emergen como centros de enlaces comerciales, a pesar de su importante economía agrícola; de hecho, otra fuente bibliográfica importantísima para los siglos XXIX y XXVIII (principios del III MILENIO a. n. e) son los Textos de Ebla, que nos indican una fórmula de gobierno electiva⁶⁶⁸, probablemente aprendida de la población de Uruk y Mari, por lo que si extrapolamos hacia atrás, las poblaciones utilizaba una fórmula electiva en Uruk (y seguramente en Mari), fórmula en la que –en principio– no excluiría a nadie de las poblaciones para elegir y ser elegidos/as, ni siquiera a las mujeres y jóvenes; otra fuente importante para la evolución del sistema político es el famoso Poema de Gilgamesh (datado en la época sargoniana), gobernante de Uruk entre los siglos XXVII y XXV a. n. e, el poema nos deja entrever –como hemos visto– una democracia de varones⁶⁶⁹ (consejo de ancianos y asamblea de varones de la ciudad) que generaba una distribución autorizada de valores, permitiendo que las decisiones no estuvieran alejadas de las demandas de la población, situación que las mujeres parece consintieron, por supuesto, Gilgamesh era un jefe militar nombrado por los órganos mencionados, y tenía que pedir permiso para ir a la guerra de carácter más ofensivo,

⁶⁶⁷ Giovanni Pettinato: Isumeri, Bompiani 2005 en Wikipedia -<http://es.wikipedia.org/wiki/Mesh-ki-ang-gasher> consultado 21/05/2015.

⁶⁶⁸ NE.- Aunque veremos al servicio de las familias ricas.

⁶⁶⁹ N.E.- Algo que podemos poner en duda para esta época, en la cual no estaba discriminada la mujer.

algo que la población rechazaba, de ahí la finalidad propagandística del poema sargoniano para legitimar la misma. Pero es evidente que los administradores y jefes militares son elegidos por la población que no es partidaria de la guerra ofensiva, que solo quiere la paz y prosperidad que conocían. Ebla copia este sistema con la pérdida de significado que tienen este tipo de transferencia entre el creador de la fórmula y el receptor de la misma, pero que permite entender, independientemente de su evolución posterior, que Ebla (y Mari y el resto de ciudades) no es la excepción sino la regla; por todo, si atendemos a que las fuentes bibliográficas y los restos materiales de esta época no dejan indicios de una religión que utiliza las creencias para ponerla al servicio de un poder elitista y dominante, podemos acercarnos al verdadero significado que tenían las creencias para las poblaciones sumerias en la primera mitad de este III MILENIO a.n.e en Uruk y el resto de las poblaciones circundantes. Los indicios religiosos basados en los restos materiales nos indican lo mismo: Desde finales del IV MILENIO y principios del III MILENIO a. n. e, solo podemos hablar de una diosa de la fertilidad y de la tierra, pues en los cilindros sellos del IV milenio solo vemos escenas de la vida cotidiana y agrícola, incluso hombres con el pene al descubierto⁶⁷⁰, pero nada –entre sus temas– de Inanna y mucho menos de Enki (en acadio Ea e Ishtar). Podemos decir que en el periodo de El Obeid (5000 – 3700 a. n. e) cuando florece Éridu y su contemporánea Ur, se rinde culto a la tierra en toda la Mesopotamia desarrollada, de tal manera que cuando Uruk emerge con una variación del modelo cultural, hacia el 3700 a. n. e, no podemos garantizar cuando las creencias sobre la tierra, la fertilidad y la reproducción empiezan a mirar el cielo, apareciendo Inanna muy posteriormente, y para todo caso, nada de dioses varones todavía. Lo curioso es que a finales de esta primera mitad del III MILENIO, en la ‘época de Gilgamesh, si la versión acadia (la primera escrita que conocemos) recoge parte de la verdad histórica, presumiremos entre los siglos XXVII y XXV a.n.e, que existió un jefe militar muy importante, el cual no creo que se enfrentó al Consejo de ancianos con el apoyo de la asamblea de guerreros varones, ni que –para la relación entre religión y poder –Gilgamesh se emparentó con los dioses, era tres partes dios y una parte hombre, lo que explicaría a la población porqué, a pesar de tan noble y sagrada estirpe, moriría como cualquier ser humano, aun estando por encima de ellos. Puede que en esta época histórica a la que se refiere el Poema, las mujeres ya estuvieran relegadas de las decisiones relativas a la guerra ofensiva, pero eran venerada en la tradición sumeria del periodo de El Orbeid; pronto destacara el atractivo sexual de la

⁶⁷⁰ Ver https://www.google.es/?gws_rd=ssl#q=cilindros+sellos+IV+milenio consultado 21052015.

mujer para las elites militares que están creando una institución sectaria y jerarquizada, un ejército permanente ofensivo, aunque nunca sabremos con certeza si es propio de este periodo o de la época acadia; las elites van sacralizando los atributos femeninos, cosificando la feminidad por primera vez en la historia. Aunque esto hay que tomarlo con precaución, cuando la lengua escrita sumeria no distingue morfológicamente entre masculino y femenino, como he repetido varias veces. También es significativo que en el Poema de Gilgamesh el protagonista indiscutible sea un varón y el tratamiento de Ishtar tenga connotaciones misóginas. Pero como en todo lo relativo a las fuentes sobre las divinidades de Sumer, el Poema de Gilgamesh es una fuente escrita en el periodo acadio, por lo que las siguientes consideraciones sobre la diosa no sé si deberían ir contextualizada aquí, o en el periodo acadio: Ishtar es el ejemplo de la utilización de las creencias al servicio del poder, creando lo que conocemos por "religión" patriarcal, pues esta creación cultural humana de Sumer nace con esta impronta, en la Uruk de la primera mitad del III MILENIO, la democracia primitiva (Jacobsen) es ya una democracia de varones, de ahí que Ishtar sea la "cortesana de los dioses" y Uruk es la "ciudad de las cortesanas sagradas", es decir, la justificación religiosa de la servidumbre de las mujeres a los hombres; Esta ideología patriarcal nace con una impronta machista y misógina que se heredará a lo largo de los milenios hasta nuestros días, así, si creemos a Gilgamesh, Ishtar causó la muerte de Tammuz (dios de la cosecha), todo muy conveniente para la élite de la Uruk de Gilgamesh, a mediados III MILENIO, una élite que necesita que se desconfíe de la mujer, venerada en tiempos de la Uruk agrícola, es ahora motivo de temor, '¡Tú has amado el león, poderosos en fortaleza', dice el héroe Gilgameš a Ištar, 'y has cavado pozos para él siete y siete! Has amado el corcel, orgulloso en la batalla, y le has destinado el cabestro, el aguijón y el látigo' (Poema de Gilgamesh), de la amorosa madre tierra, venerada por la reproducción y fertilidad se pasa al origen de la traición, la desgracia y la esclavitud del trabajo; Con Sargón I de Accad la eleva a la cúspide del Panteón de dioses junto a Marduk (aproximadamente en el 2315 a. n. e) para que reine con él sobre todos los dioses locales, a imagen y semejanza de Sargón que gobierna sobre las élites locales de todo el territorio conquistado y vencido, su Imperio por derecho legitimado por los dioses que le amparan, los dos más grandes, sus protectores, Marduk e Ishtar; Así se crea la religión, a imagen y semejanza de los gobernantes locales y los imperiales de Mesopotamia. Es así de sencillo, es una conveniente creación cultural de los hombres de Uruk (o Acad); Así, las ideas, pálidos reflejos de la realidad son elevadas a las alturas, a lo sagrado,

misterioso, oscuro y oculto, para milenios después aparecer a los ojos de los hombres, en una visión clásica y clasista, que asociara a la diosa femenina ya en la foto fija del I MILENIO a. n. e en Asiria, Babilonia o en otros muchos pueblos, caso del Hebreo (Biblia) con ideas como “diosa del amor”, “Reina del cielo”⁶⁷¹, “Señora de la tierra”,... asociándola a una estrella de ocho punta, a Venus, a un león,...para terminar a formar parte de lo esotérico, lo misterioso y oculto, solo para iniciados, en una creación muy rica en contenidos a la que se le ha sacado mucho partido, incluso hoy, en nuestros días hay quien solo vive hablando de ello. Ishtar es hoy considerada por los expertos el primer arquetipo psicológico de la dinámica femenina creado por la Humanidad Clásica.

La ciudad estado de Kish, supuesta rival de Uruk en esta época, emerge en el norte de la Baja Mesopotamia, entre asentamientos del Periodo de El Orbeid y del Uruk de finales del IV milenio, con una población paulatinamente semita, se convierte en un centro comercial, donde la población mayoritaria en el dinástico arcaico, a principios de este milenio, es acadia y la responsable de que Inanna deje de ser una diosa de la tierra. En cualquier caso Kish no era rival para Uruk, la admiración de su población de origen semita⁶⁷² por ciudad vecina de Uruk, que sabiamente personalizaron los escritores acadios en Gilgamesh, era más bien producto de la grandeza de la ciudad en la que era jefe militar (entre 50000 y 80000 habitantes) y la enorme muralla que su población construyó para su defensa. Aunque integrada en la civilización del entorno, la población de Kish dará origen a una mentalidad que supondrá una variante fundamental a la mentalidad igualitaria de los sumerios, que evolucionarán al unisono hacia la utilización de las instituciones de todos en beneficio de la población más rica. Probablemente los acadios dedicados al comercio acumularon materias primas (metales, piedras preciosas, artesanía, textil,...) que aprendieron a transmitir a sus descendientes, creando un precedente de la institución de la herencia. Comprendieron la importancia de la tierra como base de una economía agrícola de producción, así como del ganado, las materias primas, los productos artesanos,... etc. y la importancia del control de las rutas comerciales, convirtiéndose en una población importante a mediados de este III milenio. Del 2631 al 2601 gobernó Mebaragesi, el primero que utilizó el nombre de Lugal (“hombre grande”), se le considera contemporáneo de Gilgamesh; En ca. 2550 a.n.e la gobierna Mesilim, contemporáneo de Lugal-Shag-Engur de Lagash y de Nin-

⁶⁷¹ Libro de Jeremías, capítulo 44.

⁶⁷² N.E.- Investigadores lingüistas presumen en esta época la existencia de etnias diferenciadas. Para esto se basan en fuentes escritas de dos milenios después (Bibliotecas de Nínive y Nippur).

Kisal-Si de Adad, medio en la disputa de Lagash y Umma “por el control de un curso de agua, el canal Adab, y de una zona cerealícola, llamada Gu'edenna”⁶⁷³, y que conocemos por la versión dada por Lagash en el Cono de Enmetena, de finales del s. XXV y principios del s. XXIV, que viene a justificar la apropiación de la zona sin respetar los intereses de sus pobladores agricultores, sino qué sentido tendría la versión del Cono⁶⁷⁴. Lo realmente importante es que se demuestra que –junto a fórmulas democráticas de elección de gestores y gobernantes– existían formulas pacíficas de resolución de conflictos, la mediación de Kish resuelve el conflicto entre Umma y Lagash, aunque la versión lagashitas oportunistamente cuente en el Cono que Umma no aceptó nunca esta resolución, marcando la disputa los siglos XXV y XXIV en la zona, lo cual permitirá la apropiación de lo lagashitas⁶⁷⁵. Sabemos que durante estos siglos Ur también vive una época de esplendor (2600 – 2400 a. n. e). En ambas ciudades, Kish y Ur, como en Uruk no se ven restos de religiones o dioses que justifiquen la superioridad de unos hombres sobre otros, o legitimen la desigualdad en la población. Por el contrario, es evidente por los indicios existentes, que estas ciudades vivían y coexistían en paz durante largos periodos de tiempo donde la prosperidad se derramaba sobre toda la población, aunque en ella existieran diferencias económicas. El bienestar estaba asentado pacíficamente en las ciudades estados de la Baja Mesopotamia que tenían un largo recorrido desde el invento de la escritura, como ocurre con Éridu, Uruk, Ur,... y toda su zona de influencia.

Existió en esta época una ciudad, Shurupak, muy cercana al noroeste de Umma, donde se encuentran las tablillas de Fara (idioma sumerio precuneiforme), datadas en el 2600 a. n .e, contemporánea de la Uruk de Gilgamesh, donde no se recoge nada de dioses, aunque es una sociedad donde existe una diferenciación económica visible, pero dentro de un sistema igualitario, pues el contenido de las tablillas es principalmente “de carácter administrativo; sin embargo, también existen colecciones de refranes o "instrucciones", hechizos mágicos y listas de vocabulario orientadas al aprendizaje.3”⁶⁷⁶, en realidad recetas medicas para sanar determinados males, y cuyo carácter mágico es atribuido por nuestros ECROs.

⁶⁷³ <http://www.mcnbiografias.com/app-bio/do/show?key=mesilim> consultada 17/05/2015.

⁶⁷⁴ NE.- La explicación del Cono tiene sentido porque justifica una acción contraria al sentir general, el respeto a los canales de regadíos y tierras agrícolas de las aldeas vecinas. Es probable que la solución a los conflictos entre aldeas vecinas o agricultores vecinos se sometieran al arbitraje.

⁶⁷⁵ NE.- Los que escriben la Historia se dan la razón.

⁶⁷⁶ <http://es.wikipedia.org/wiki/Shurupak> consultado 08/06/2015.

Mención especial merece la arquitectura mesopotámica, pues a falta de otras fuentes, comparto la opinión del arqueólogo checo Petr Charvát, los edificios mesopotámicos nos mostrarán la evolución del poder en la sociedad sumeria con claridad, en un principio se construían las casas en una forma parecida a Çatal Hüyük, aunque mejorándolas, “Las casas eran de construcción simple, distribuidas alrededor de un patio central. La arcilla era el material más utilizado para su construcción, y en ella se incrustaban teselas de cerámica vidriada en forma de cono que daban mayor dureza a las paredes.”⁶⁷⁷ y no se distinguían unas de otras. Si en Çatal Hüyük⁶⁷⁸ la diferenciación económica creemos que llevó a que un 30 % de las casas tuvieran una habitación más, adicional y de «lujo»⁶⁷⁹, mientras que en Sumer, poco a poco, las viviendas de los gestores – administradores – jefes militares (‘ensi’, ‘sungu’, ‘lugar’, ‘ugula’,....) se hicieron más grande, por lo que terminamos por identificarlas con los palacios, pero estos aparecerán como tales a finales del III MILENIO a. n. e, lo cual es importante para aproximarnos a aquella realidad –de ahí la dura pelea sobre las dataciones– pues queremos ver la evolución de un larguísimo periodo de tiempo, desde el VI MILENIO a. n. e hasta el final del IIMILENIO a. n. e, que se transforma cuando, con Acadios primero y Amorreos después, se produce las aculturaciones de la civilización creada por los sumerios.

Los sumerios eran emigrantes de las zonas agrícolas prístinas⁶⁸⁰, cuando llegaron a Mesopotamia, se interrelacionaron con otros emigrantes y los pueblos de cazadores recolectores asentados en la zona dando lugar a innovaciones arquitectónicas de carácter colectivo, entre sus “logros arquitectónicos se encuentran la invención del planeamiento urbanístico, las casas con patio y las pirámides escalonadas (zigurat). Si bien no existe la arquitectura como profesión en Sumeria, los escribas redactaron y administraron las construcciones para el gobierno y la nobleza”⁶⁸¹, es decir, las construcciones desarrolladas por los pobladores de Mesopotamia desde el 5700 a. n. e hasta el 3300 a. n. e, tienen un carácter inequívocamente colectivo, lo cual no implica uniformidad y homogeneidad falta de diversidad y pluralismo, muy al contrario, pero el invento de la escritura marcará un punto de inflexión que –dentro de la mentalidad

⁶⁷⁷ <http://arteinternacional.blogspot.com.es/2009/05/caracteristicas-generales-de-la.html> consultado 11/04/2015.

⁶⁷⁸ N.E.- No olvidemos que Çatal Hüyük se destruyó por un incendio en el 5700 a.n.e, tiempos por los que se colonizó el Tigris y Éufrates mediante las emigraciones del Norte de las que habla Redman (y otros autores), no siendo creíble que su población desapareció sin más y siendo probable que formaran parte de las emigraciones hacia el Sur, como he mencionado anteriormente.

⁶⁷⁹ NE.- En la segunda acepción de la RAE: “2. m. Abundancia de cosas no necesarias” en aquel contexto.

⁶⁸⁰ NE.- Para mí lo hicieron con las primeras migraciones de Anatolia y los Montes Zagros.

⁶⁸¹ http://es.wikipedia.org/wiki/Arquitectura_sumeria consultado 10/04/2015.

igualitaria hegemónica– permitirá la corrupción de las instituciones, pues los escribas son trabajadores especializados y minoritario que será muy pronto controlado por los administradores del almacén-templo y los jefes militares en beneficio propio, abusando del esquema civilizatorio igualitario pero sin romper con él. La ciudad de Uruk que empezó a destacar alrededor del 3400 a. n. e, es el caso más ilustrativo –quizás por ser el mejor conocido– por aparecer los almacenes como claras construcciones colectivas consideradas templos por algunos pero sin descartar otras funcionalidades, para mí más creíbles, “A los grandes edificios de Uruk de esta etapa se les ha dado la denominación de templos, si bien no se puede asegurar el uso que tuvieron, pudiéndose haber tratado de palacios.”⁶⁸²; con la ciudad de Gilgamesh (que datamos entre el s. XXVII y s. XXV a. n. e) aparece una muralla⁶⁸³, y cuando podemos empezar a distinguir entre edificios de todos -comunales y privados de la población (viviendas de jefes militares, gestores,... y viviendas normales del resto de la población) que no implicaban desigualdad social, aunque fueran indicativos de una diferenciación económica más importante que en periodos anteriores (como por ejemplo en Çatal Hüyük).

Podemos concluir que en la primera mitad de este tercer MILENIO a.n.e, el pequeño planeta mesopotámico había sufrido una variación diacrónica que había roto el equilibrio entre ciudades de siglos anteriores (Éridu, Ur, Uruk, Kish,...) tal que la muralla de Uruk viene a demostrar que los conflictos entre ciudades no se resolvían pacíficamente, probablemente por los intereses de las élites locales que –aunque todavía se movían en un paradigma ideológico igualitario– empiezan a controlar las instituciones, el templo a través del “ensi”, el ejército defensivo a través de su jefe militar, reorganizando mitos, leyendas y conocimientos –mediante la escritura– para que el sistema de distribución de valores empezara a trabajar en su beneficio; la «soberanía» seguía residiendo en la población, aunque parte de ella (el 50 %, las mujeres empezaran a hacer dejación de este derecho), mientras que en la libertad de conciencia de los individuos se empieza a mediatizar por el peso del conocimiento aportado por la escritura cuneiforme en manos de los poderosos. En los enfrentamientos entre ciudades, los hombres eran menos libres a la hora de decidir sobre los conflictos bélicos con las otras ciudades, haciéndose lo que interesa a las élites locales, ¿sino como un sistema defensivo como el de la ciudad amurallada de Uruk termina por convertirse en un

⁶⁸² http://es.wikipedia.org/wiki/Arquitectura_sumeria 10/04/2015 - Leick, Gwendolyn (2002) . «Uruk». Mesopotamia: la invención de la ciudad. Barcelona: Rubí. 84-493-1275-2.

⁶⁸³ NE.- Signo de defensa.

sistema de imposición y dominación como el que observaremos en la segunda mitad del III MILENIO a. n. e, con los conflictos entre Umma y Lagash?

III.4.1.2.B.- III MILENIO EN SUMER a. n. e - SEGUNDA MITAD.-

Junto a las ciudades de la Baja Mesopotamia, en la que emergen otras poblaciones cercanas, van cobrando importancia ciudades de la Alta Mesopotamia.

La importancia de esta época radica en que la evolución de las ciudades estados de Mesopotamia se orientan hacia una sociedad de clases, de tal manera que el proceso de cambio más importante para la historia de la Humanidad se produce aquí, una serie de hechos y acontecimientos que van provocando una diferenciación social de la población, formándose grupos humanos con mejor posición económica, social y política, de donde termina emergiendo estrategias para imponer sus intereses; estrategias con mayor o menor fortuna, algunas de las cuales termina cuajando y dando resultados a los interesados. Aunque queda mucho caminos para llegar a los modelos de clases griegos y romanos que equivocadamente durante muchos siglos hemos considerados la cuna de la Civilización Occidental.

No obstante, para mí, desde mediados del III MILENIO hasta la llegada de Sargón (s. XXV hasta finales s. XXIV a. n. e) todavía se ve una estructura social igualitaria, pues aunque existe una diferenciación económica entre sectores de la población, la desigualdad no está justificada ideológicamente, la igualdad es implícitamente el pensamiento hegemónico y dominante, incluso en los más pudientes que si vienen desarrollando –de forma emergente el gusto por la desigualdad–, pues la forma de producción y planificación de la economía es todavía muy comunal, el sistema político está atrapado en una lógica igualitaria que le ha dado mucha estabilidad al estado social, de tal manera que todavía las poblaciones de las distintas ciudades estados siguen resolviendo sus escaramuzas con ejércitos fundamentalmente “defensivos”, aunque el conflicto lleve a la derrota de uno de las ciudades contendientes, el vencedor suele respetar a la población, su soberanía y sus riquezas, además de dejar a sus legítimos gobernantes al frente de la misma, respetando por supuesto a sus dioses, la ciudad vencida –como mucho– solo tiene que aceptar la hegemonía de la ciudad vencedora y pagar un impuesto. La producción o riqueza, de cualquiera de las ciudades, se sigue

repartiendo según las necesidades de la población, cualquier opinión sobre lo que pasaba en la medianía de este milenio incluye lo que digo, sobre todo si lo leemos con el enfoque de la igualdad, por ejemplo, “Los ingresos del estado en las ciudades mesopotámicas son cuantiosos, en su mayor parte en forma de cosechas que pagan como tributo los súbditos, y su utilización está regulada grosso modo de la siguiente forma: una parte se almacena para períodos de escasez, otra se intercambia por mercancías importadas del extranjero y la más importante se distribuye entre la población en forma de raciones, incluido el soberano y su familia, los artesanos, funcionarios y pueblo en general. Los enfermos, inválidos, viudas, madres solteras y desheredados del sistema son tomados a su cargo por los templos, que ejercen de terratenientes y cobran sus propios impuestos a los arrendatarios”⁶⁸⁴, es decir, en la planificación de la subsistencia todos tienen derecho a comer, y aquellos que no tienen forma de ganarse el sustento serán atendidos también, siendo los almacenes templos las unidades económicas que se encargan de esto, es un sistema que viene funcionando desde hace milenios, que solo estará quebrado totalmente con la dinastía sargoniana, que de alguna manera institucionaliza el proceso hacia la desigualdad que, supuestamente con su versión del Poema de Gilgamesh, se habría iniciado a principios del III MILENIO con una primera discriminación de la mujer con la “democracia primitiva” de los varones de Uruk (Warka). Para legitimar esta desigualdad, el papel de las creencias religiosas será fundamental, pues reorganizadas poco a poco como una religión por las escuelas de escribas controladas por los gestores y luego gobernantes de la elite, terminaran legitimando la desigualdad y el poder de la nobleza emergente, proceso que podemos vislumbrar con claridad en el II MILENIO a. n. e, con Mari, Babilonia y todas las civilizaciones contemporáneas donde se ha acabado con la ideología igualitaria de las aldeas agrícolas y las ciudades estados de los primeros milenios, todo deja de estar al servicio de las poblaciones para ponerse al servicio de las elites hegemónicas, que no han dejado de buscar fórmulas de dominación estables, aunque cada vez lo son menos en el tiempo. Sin embargo, este cambio de tendencia se irá perfeccionando hasta llegar al Imperio Romano, donde la nobleza terrateniente patentaría una fórmula muy estable que hubiera evitado la caída del Imperio si no hubieran existido los “barbaros del norte”, me refiero a la fórmula “al pueblo pan y

⁶⁸⁴ <http://www.cronologiadelahistoria.com/index.php/la-linea-de-la-historia/77-lalineadelahistoria/335-2499-2000> CONSULTADA 13/05/2015.

circo”⁶⁸⁵. La evolución de las ciudades estados y territorios aledaños en la Mesopotamia de la época, evidentemente relacionados en una continua influencia mutua con todas las variaciones sincrónicas y diacrónicas que podamos observar, reflejan este proceso a trozos de arcilla cuneiforme, aunque nos falten piezas del puzle.

-Ciudad estado de Uruk: En 2430 a. n. e, se inaugura la II Dinastía con En-shakush-anna; Entre 2403-2374 a. n. e. es gobernada por el Lugal-Kinishe-Dudu, que firmó con Enmetena de Lagash (2404-2375 a. n. e) un tratado de fraternidad, el documento diplomático más antiguo de la humanidad; En 2360 a. n. e gobierna Lugalkisalsi. En Uruk no se ven rastro de religión, ni de dioses varones, más propios de los agricultores y comerciantes de la presumida etnia semita⁶⁸⁶. Gusta mucho resaltar los indicios sobre lo que han llamado la “prostitución sagrada”, pero en realidad sería una evidencia ideológica del proceso de marginación de la mujer en la toma de decisiones, donde el sistema político está realizando una distribución autorizada de valores, que en el caso de la mujer (como colectivo) es autoritaria, impuesta.

- Ciudad estado de Lagash⁶⁸⁷, contemporánea de la Uruk de Gilgamesh, será muy importante en el proceso evolutivo posterior de la civilización sumeria –subperíodo III: 2550-2340 a. n. e, según los expertos– hasta caer frente a, primero Lugalzagesi de Umma y, segundo Sargón de Akkad, gobernantes a los que Lagash había enseñado el camino para un verdadera guerra ofensiva, es decir, de expansión y botín): Ur-Nanshe, empieza a gobernar en el 2490 a. n. e canales de regadío, gran muralla rodeando Lagash, se construyen ampliando el número de almacenes – templos, siendo la principal fuente bibliográfica la mencionada Placa de Ur-Nanshe, además Lagash comerció con Dilmun (Bahréin) según un documento fechado en 2250 a. n. e; En el 2465-2455 a. n. e gobernaba Akurgal, hijo de Ur Nanshe, según la mencionada Placa, sigue el conflictos con Umma, ciudad que se siente perjudicada desde la mediación de Mesilim de Kish hace 100 años (2550 a. n. e) según contaran los propios lagashitas; En 2445 - 2425 a. n. e gobierna Eannatum, en conflicto con Arkugal de Umma, le vence recogiendo la victoria en la Estela de los Buitres, en 2440 a. n. e, luego derrotó a los elamitas y destruyó su capital Susa (aprox. 2440 a. n. e), también venció a Iblul-II de Mari (aprox.

⁶⁸⁵ NE.- Una renta básica de aquellos tiempos, que nos muestra que ese dogma liberal y neoliberal de que lo privado es lo que funciona está muy lejos de la verdad histórica y de las necesidades humanas.

⁶⁸⁶ N.E.- En realidad los grupos humanos se distinguían entre ellos, más por las variaciones culturales sincrónicas de la época que por una diferenciación étnica tal como la entendemos.

⁶⁸⁷ NE.- Sus dos primeras llamadas dinastías –gobernantes, administradores, ensí, lugal,...– no son recogidas en la Lista Real Sumeria, pero su importancia quedó reflejada en la documentación de otras ciudades sumerias y en los restos arqueológicos hallados en Lagash y sobre todo en Girsu (inscripciones reales, archivos administrativos).

2430 a. n. e) expulso a Zuzu de Ashak del trono de Kish; Entre 2424 – 2405 a. n. e, gobierna Eannatum I, hermano del anterior, sigue luchando por la Gu'edenna con Umma (gobernada por Ur-Lumma) sin conseguirla (aunque la cronología sitúa a Ush de Umma –ca. 2420 a. n. e– su coetáneo, que resulto vencido y sus gobernados lo mataron. Véase las referencias de Umma), pero las cosas iban bien pues aumentó el número de almacenes templo, señal de riqueza en estos tiempos; Desde el 2404-2386 a. n. e gobierna su hijo Enmetena, que retoma el recurrente conflicto con Umma por la llanura de la Gu'edenna, todavía gobernada Ur-Lumma al que derrotó, pero esta vez reparte las tierras entre los almacenes templos de Lagash, buscando acabar definitivamente con dicho conflicto, pero lo más importantes son sus Textos legales, reformas consistentes –según Lara Peinado– remisión de deudas públicas y privadas, liberación de esclavos por razón de deudas “que le permitieron, al tiempo que "establecía la libertad", consolidar su prestigio”⁶⁸⁸, además del tratado diplomático en tablillas más antiguo de la Humanidad, todo lo cual evidencia la importancia de la opinión y el consiguiente apoyo de la población; En el 2385 a. n. e gobierna Enitarzi; En el 2384 hasta 2378 a. n. e gobierna Lugalanda, pareciéndome que el largo periodo de prosperidad anterior, desde Enmetena, permitió una acumulación excesiva de riqueza en los almacenes y en las familias ricas que –junto con los administradores y gobernantes– abusaran de su posición, pero la población normal no lo estaba pasando tan bien, de aquí la llamada usurpación de Urukagina⁶⁸⁹, pero queda patente –por los restos de Girsu– que la mujer rica tiene el mismo estatus jurídico que el hombre rico, como muestra el Sello de Lugalanda y el Sello de su mujer Barnamtarra (ambos aprox. 2400 a. n. e, y en el Louvre) ; De 2380 hasta 2360 a. n. e (cronología corta) gobierna Urukagina que intentó frenar el creciente abuso y excesos provocado por desigualdad entre los hombre poderosos (familias ricas, administradores y los propios gobernantes) y la población de Lagash, a la vez que su legislación institucionalizaba nuevas situaciones contrarias a costumbres de la población, utilizando para ello la legislación divina de normas, pues estas son legitimada directamente por un Dios, Ningirsu⁶⁹⁰, ganándose a la población pero sin tocar el sistema político que ya dominaba la elite y que venía corroyendo las tradiciones igualitarias, corrompiendo las «instituciones» al

⁶⁸⁸ <http://www.mcnbiografias.com/app-bio/do/show?key=enmetena> 15/05/2015.

⁶⁸⁹ NE.- Pudo pasar cualquier cosa, incluso una sublevación de la población en apoyo de la expulsión de los corruptos.

⁶⁹⁰ "Cuando Ningirsu, guerrero de Enlil, dio la realeza a Lagash eligiendo entre infinidad de personas, éste reformó las costumbres de los tiempos anteriores, aplicando las instrucciones que Ningirsu, su señor, le había dado... Él [Urukagina] amnistió a los habitantes de Lagash presos por deudas, o por cantidades reclamadas, o por el grano (que faltaba) en los almacenes, o por robo, o asesinato, y los puso en libertad..." véase <http://es.wikipedia.org/wiki/Urukagina> consultado 18/05/2015. Es la fórmula de legitimación utilizada por Moisés un milenio después.

ponerla al servicio de la nobleza emergente, tal que Urukagina prohíbe la poliandria (restringiendo más los derechos de la mujer), también castiga duramente el adulterio femenino, una clara evidencia de que se ha impuesto la mentalidad patriarcal de los pueblos circundante, contando con el apoyo de las mujeres ricas y su propia esposa, a cambio protege a la viuda y al huérfano, "Urukagina ha acordado con el dios Ningirsu que la viuda y el huérfano ya no estén a merced del hombre poderoso"⁶⁹¹. Tenemos un dios claramente varón, que aparece también como guerrero que implica la desigualdad – no solo entre hombre y mujer–entre unos hombres y otros. Así, el llamado Código de Urukagina no es solo una legislación de normas, es la utilización de las creencias para legitimarla, ayudando a la construcción de lo que llamamos religión. Además, respecto al origen de la religión, quizás Ningirsu fue un combatiente, guerrero de prestigio, un gobernante de la ciudad recordado con cariño por sus pobladores, sacralizado por Urukagina para legitimar su poder con el apoyo de la población⁶⁹², es decir, Urukagina se limita a rendir culto a un “Lugal”, “En”, “Ensi”,... de prestigio entre la población, probablemente recordado con nostalgia por los excesos de Lugalanda y su gobierno que hicieron un reparto de las riquezas de la ciudad muy desigual para la época. Que la mujer rica participaba del poder político en el sistema, es demostrado por los restos de Girsu, así al frente de la gestión del almacén templo está la lugal de Girsu, Lu’enna, como nos muestra su Carta a Urukagina Ensi de Lagash (en el Louvre), aunque la datación (aprox. 2499 a. n . e) no coincide, es evidente que por aquella época una ciudad importante como Girsu es gobernada por una mujer, Lu’enna, lugal no sacerdotisa, confusión que se debe a la consideración de Girsu como un centro religioso por su número de almacenes, cuando en realidad fue un importante centro económico si mi punto de vista es cierto, pues lo más probable y creíble es que Girsu fuera una ciudad más de las ciudades mesopotámicas, muy rica y estable –probablemente por su situación respecto a las tierras de producción– como muestran sus almacenes templos un indicativo de su riqueza, no de su religiosidad. Girsu es de las ciudades estado de Sumer más centrada en la producción agrícola y en el bienestar de su población que en la hegemonía de la zona en esta época, como ocurre probablemente con otras ciudades estados contemporáneas, como Nippur, Isín, Larsa,... de la que no se conservan sus textos económicos y administrativos, como en el caso de Umma (donde se recuperaron

⁶⁹¹ Ídem Wikipedia_ Urukagina.

⁶⁹² NE.- Podría ser el primer caso de culto a la personalidad, aprovechando el reconocimiento que le tenía la población a un hombre notable.

30000 tablillas)⁶⁹³, aunque existen muchas referencias a ellas, pues son todas ellas del V MILENIO a. n. e, como el resto de las ciudades de Mesopotamia.

- Ciudad estado de Umma: Entre el 2464-2455 a. n. e existió un ensi o lugal llamado Ush, que pleiteo con su contemporáneo Arkugal de Lagash⁶⁹⁴; En 2445 a. n. e gobierna Arkugal que es vencido por Eannatum de Lagash (2454-2425 a. n. e), hecho que se recogió en la Estela de los Buitres⁶⁹⁵, como he mencionado antes; En el 2430 a. n. e o quizás ca. 2420 a. n. e gobernaba Ush, que es derrotado –por la zona de Gu’edenna- por Eannatum, o su hermano Eannatum I, en cualquier caso, lo importante es que “Los textos lagashitas, sin embargo, indican que el ensi Ush fue muerto por sus propios súbditos ante la derrota que su rey había sufrido. Le sucedió Enakalle.”⁶⁹⁶, lo cual implica la importancia de respetar al gobernante y población de la ciudad vencida, cuyos pobladores siguen teniendo libertad para gobernarse, aunque tiene que respetar la servidumbre de un tributo, no soy el único que interpreta estos hechos así, no se trata de dominar a las otras ciudades sino más bien hacer respetar derechos sobre las tierras o el comercio o el agua, resolviendo los conflictos que surgen entre ellas, “Es lo que sucede con Eannatum de Lagash, que domina Kish pero permite (o no puede evitar) que asuma el trono Enbi-Ishtar, al igual que en Uruk se inaugura la II Dinastía con En-shakush-anna, e incluso desde la propia Umma, tan pomposamente vencida quince años antes, su ensi Ush decida incursionar en territorio de Lagash. Una decisión errónea, porque Eannatum es mucho más poderoso, le vence y Ush sufre las consecuencias, es destituido por una rebelión y reemplazado por Enakalle, que firma la paz y la fijación de fronteras con Lagash”⁶⁹⁷ ⁶⁹⁸, aunque es muy del gusto de pensadores clasistas confundir este tipo de conflictos con las guerras que vendrían después con Sargón de Accad y todas las civilizaciones siguientes o contemporáneas; En 2420 a. n. e, fecha dudosa, gobierna Enakalle que hace de Umma una ciudad tributaria; A principios del siglo XXIV a.n.e gobierna Ur-Lumma, coetáneo de Enmetena, y que hace reaparecer el recurrente conflicto esta vez con una solución por parte de Lagash que quiebra la tradición de respeto a los intereses de la población de Umma; Desde aprox. 2.350-2318 a. n. e

⁶⁹³ NE.- Que podían ser muchas mas si los restos arqueológicos no se hubieran saqueado en el 2003, en la guerra contra Irak.

⁶⁹⁴ Ver <http://www.mcnbiografias.com/app-bio/do/show?key=akurgal>.

⁶⁹⁵ http://es.wikipedia.org/wiki/Estela_de_los_buitres consultado 15/05/2015.

⁶⁹⁶ <http://www.mcnbiografias.com/app-bio/do/show?key=ush> consultado 16/05/2015.

⁶⁹⁷ <http://www.cronologiadelahistoria.com/index.php/la-linea-de-la-historia/77-lalineadelahistoria/335-2499-2000> consultado 13/05/2015.

⁶⁹⁸ N.E.- ¿Rebelión? Probablemente una asamblea de la población que lo sustituye por Enakalle uando la población conservaba todavía su soberanía. Tenemos que tener en cuenta que Umma era un núcleo emergente compuesto por agricultores igualitarios de la llanura de la Gu’edenna.

gobierna Lugalzagesi (Lugal-Zagesi), venció a Urukagina y no se molestó en nombrarle sustituto de entre los miembros de la élite de la ciudad, se auto nombró lugal de Lagash lo que implicó una nueva fórmula de gobierno, se conquista una ciudad y su población vencida no cuenta, al menos en principio, en el nombramiento del nuevo gobernante (Ya existía, supuestamente, el precedente de Ebla con Mari). En 2334 a. n. e tomó Kish, luego Nippur, Larsa, Ur, Girsu,... hasta llegar a Mari, tomando también Isín. Ha cuajado una nueva fórmula que venía abriéndose paso en la eterna disputa de Umma y Lagash, y que el acadio Sargón no dudará en copiar y utilizar para imponer la guerra ofensiva, de botín, saqueo y conquista de las ciudades vecinas, no dudando en repartir parte de las tierras conquistadas entre sus soldados. Se produce el primer fenómeno de aculturación en sentido amplio, no bien estudiado, pero mucho más suaves que procesos históricos de aculturación⁶⁹⁹ posteriores. Como en los casos anteriores, si bien existen indicios de creencias que podamos llamar de tipo religioso, no existen –en las tablillas que se datan sobre esta época– ni rastro de religiones, con sus consiguientes doctrinas (cosmovisiones) y una estructura jerarquizada de sacerdotes que la alimenten y reproduzcan. Umma se viene manteniendo en la tradición igualitaria sumeria. Cuando Lagash se apoderó de sus tierras de la zona de Gu’edenna, rompieron una fórmula milenaria de solución de conflictos y abrieron el camino a una solución del conflicto más ofensivo e interesado para las élites, una guerra de apropiación, probablemente no apoyada por toda la población de Umma. Por ello, dada su precedente historia, no es extraño que su patrón fuera “Shara”, convertido en “dios de la guerra”, que luego pasará al panteón de dioses como un dios menor (todo esto según fuentes muy posteriores), pero que para Lugalzagesi fue un dios esencial en la justificación ideológica de las guerras ofensivas que supuestamente llevo a cabo, y que respetaban –dentro de la tradición sumeria– a gobernantes y dioses de las ciudades y pueblos supuestamente vencidos.

Tengo que señalar que, en el conflicto entre estas ciudades, por primera vez aparece por escrito un intento de “culpabilizar” (el cono lagashita) al vencido, un aspecto ideológico importante para justificar la guerra ofensiva, un antecedente de cómo se llegará a justificar la acciones de los “buenos” frente a los “malos”, por supuesto los buenos siempre somos nosotros, los malos los demás, es la Historia escrita por los vencedores.

⁶⁹⁹ Véase <http://es.wikipedia.org/wiki/Aculturaci%C3%B3n> consultado 19/05/2015.

- Ciudad estado de Ur: En 2485 a. n. e Meskiagnunna gobierna hasta 2466 a. n. e⁷⁰⁰ siendo contemporáneo de Gilgamesh⁷⁰¹ lo que indica que la convivencia entre grandes ciudades –al situar a Gilgamesh en el siglo XXV a. n. e– no es tan conflictiva como algunos quieren hacer ver, siendo la estabilidad de la zona bastante apreciable, y la discriminación política de la mujer –si Kramer tiene razón– se iniciaría dos siglos después, no en el siglo XXVII a. n. e; En el 2420 a. n. e gobierna Balili (nombre semítico acadio);...La ciudad estado de Ur, contemporánea de la ciudad estado de Éridu, debió encontrar una fórmula social muy estable, pues sus tumbas “reales” muestran a una población muy rica⁷⁰², en la que la tradición sumeria se venía conservando bien, pues una de sus ‘lugal’ fue Puabi, una mujer no incluida en las listas reales confeccionadas a partir del siglo XVIII a. n. e. La riqueza de las tumbas reales no indican que la población de Ur sufriera mucha desigualdad, pues no se registran conflictos con las poblaciones del contorno, y aunque en algún momento debió sustituir a la ciudad estado de Kish en la hegemonía económica y cultural de la zona (2600 – 2400 a. n. e), creo que se debía más al prestigio de su cultura y forma de vivir que a la fuerza de las armas, p. ej., su desarrollo de la astrología u observación del cielo. Sus últimos dirigentes de este periodo, de origen semita según los nombres de la lista real, debieron llevar los dioses varones y de la guerra la panteón de la ciudad, así Sin es supuestamente el dios masculino de la Luna, luego conocido como el Señor de la sabiduría (En-zu). La ciudad estado de Ur fue el lugar donde Abraham nació y se crió un milenio después, no sabiéndose muy bien porque su grupo semítico se fue, pero dejándonos una referencia importante –mediante tradición oral– a su zigurat o Torre de Babel en la época de Babilonia, que con todos los indicios anteriores, nos indican que Ur fue una ciudad rica que supo vivir pacíficamente con sus vecinas, resolviendo los conflictos sin alterar las tradiciones sumerias, de aquí el prestigio que tenía entre las poblaciones de la Baja Mesopotamia; en realidad tenemos que hablar de una hegemonía cultural.

- Ciudad estado de Adab⁷⁰³: En el 2480 a. n. e gobierna Lugal-dalu; En el 2420 a. n. e gobierna Lugal-anne-mundu, que conquista Nippur y menciona al reino de Marhasi⁷⁰⁴,

⁷⁰⁰ según Robert N. Palmer en la pág. 242 “Reflexiones sobre Historias bíblicas: Una Cronología Revisada”-AuthorHouse– Editor en internet.

⁷⁰¹ También Samuel Noah Kramer lo considera contemporáneo de Gilgamesh en la pág 48 de su obra “Los sumerios: Su Historia, Cultura y Personajes” - University of Chicago Press - Editor, libro on-line en inglés.

⁷⁰² N.E.- En realidad solo 16 tumbas en un cementerio común de más de 2500 (Leonard Woolley excavo 1600 tumbas entre 1924-1932), cuya arquitectura muestra solo la diferenciación económica en el ‘ajuar’ personal del difunto.

⁷⁰³ NE.- Ciudad estado a un día de Ninive.

gobernado por Migir-Enlil y mantiene relaciones con Dilmun⁷⁰⁵. Adab, su mismo nombre, es el patrón de la ciudad que se convertiría posteriormente en un dios menor: ADAB(Dios del trueno y de la tormenta), que muestra una ciudad pacífica cuya población se dedica a la agricultura y comercio.

- Ciudad estado de Mari⁷⁰⁶: En el 2480 a. n. e empieza a gobernar Lamgi-Mari; En el 2460 a. n. e gobierna Ikun-Shamash; En el ca. 2430 a. n. e gobierna Iblul-iI, que conquista Nuzi o Gasur, se impone a Ebla que le pagó tributo, se cree que fue vencido por Eannatum de Lagash; En 2350 a. n. e gobierna Ikun-Shar. Probablemente tenía un sistema electivo de sus gestores (jefe militar, administrador del almacén, ensi,...) y su dios sería Dagan, como en el resto de casos de poblaciones de origen semítico, aunque su culto lo conoceremos en una época posterior, con los amorreos y Babilonia, con lo cual no se puede afirmar que en Mari existiera una religión propiamente dicha. Aunque la supuesta imposición de su gobernante por parte de Ebla en el 2400 a.n.e, pudo suponer un proceso de reacción consistente en afirmación de la identidad propia, es decir de sus creencias y cultura ahora amenazada por los eblaitas. Este proceso se daría, por sentido común, en todas las poblaciones que perdían soberanía por la imposición de sus vecinos (por supuesto, el proceso de reacción sería instrumentalizado por la élite local tan claramente amenazada).

- Ciudad estado de Ebla⁷⁰⁷, tiene importancia para la civilización sumeria porque, como Mari, se convierte en proveedora de madera, tejidos, piedras preciosas y artesanía, señalando la importancia del comercio, como muestras los “Textos eblaitas” y que fue la causa de los conflictos con Mari y con algunas ciudades estados de Sumer y Accad, por ejemplo, Mesilim de Kish, Sargón y Naram Sin,...): En el 2455 a. n. e gobierna el semita Irkab-Damu; i; En el 2430 a. n. e gobierna Ar-Ennum que paga tributo a Mari; En 2400 a. n. e, el malikum (gobernante) sigue siendo elegido por el consejo de ancianos, pero ahora es Mari la tributaria de Ebla, incluso designaron su gobernador (¿Enna-Dagan?); En 2370 a. n. e gobierna Ebrum; En el 2320 a. n. e, es elegido

⁷⁰⁴ NE.-Marhasi, al este de Elam hacia el valle del Indo, con una posición geográfica crucial en el tráfico de mercancías que recorren los caminos desde Harappa hacia las ciudades mesopotámicas. Véase <http://es.wikipedia.org/wiki/Marhasi> consultado 18/05/2015; <http://es.wikipedia.org/wiki/Harappa> consultado 18/05/2015.

⁷⁰⁵ <http://es.wikipedia.org/wiki/Dilmun> consultado 18/05/2015.

⁷⁰⁶ NE.- Ciudad estado incluida en la civilización sumeria, parte de su población era de origen semita.

⁷⁰⁷ NE.- Ciudad estado de población semita al oeste de Sumer, agrícola-secano y ganadería, datado los primeros indicios de asentamiento hacia el 3000 a.n.e, es contemporánea de la Uruk de Gilgamesh en su primera época de florecimiento, se gobierna curiosamente por una democracia patriarcal elitista, de la que están excluidas las mujeres y las familias menos pudientes, “De hecho los jueces tienen un importante papel en la sociedad eblaita, y el consejo de ancianos que elige al malikum es la representación de las familias principales” <http://www.cronologiadelahistoria.com/index.php/la-linea-de-la-historia/77-lalineadelahistoria/335-2499-2000> CONSULTADA 13/05/2015. Hay que matizar que esto lo acreditan tablillas de finales del III Mienio a. n. e.

gobernador Ibbi-Sipish, presuponemos que en sus archivos se acumulan tablillas con información económica, administrativa, léxica, jurídica y literaria de los gobiernos anteriores, información básica para entender que el sistema político que asumieron de la zona, era un sistema electivo democrático aunque en manos de las familias ricas con una estructura amplia propia de los primeros agricultores y ganaderos, y familias ricas de comerciantes, tal que el malikum (gobernante) está al servicio de sus intereses, y en los textos eblaitas “aparece como responsable de la actividad comercial, así como las tareas de organizar, defender y extender las rutas comerciales. Parece haberse tratado inicialmente de una monarquía electiva y no hereditaria, donde priman los intereses económicos antes que los dinásticos. Entre la aristocracia gobernante no parecía haber una línea clara entre los asuntos comerciales privados y los públicos. El rey controlaba el sistema de redistribución de las riquezas generadas en el comercio, derivando al palacio, templos y grupos familiares los recursos. Posiblemente el poder del rey estaba limitado por poderes locales autónomos ligados a las aristocracias locales.”⁷⁰⁸, en realidad similar a todas las ciudades estados de Sumer a la que debe su sistema de organización territorial y política, aunque con las variantes culturales propias aportada por las primeras oleadas de semitas. Es la precisa información de sus tablillas lo que confunde a expertos al poner el acento en estas variantes, sabemos con precisión que “El reino habría estado dividido en 14 distritos de los cuales a la capital corresponden dos. El rey tiene el título de en, mientras que sus gobernadores son denominados lugl (título empleado también por embajadores y gobernantes de ciudades importantes)”⁷⁰⁹, tal que en Sumer las ciudades contemporáneas importante Éridu, Ur, Uruk, Kish, Lagash, Umma,... están rodeadas por poblaciones que emergerán como ciudades importantes en la época de Sargón, en la época neosumeria, o en la época paleobabilónica, como veremos a lo largo de su historia y los restos encontrados. Existen indicios que lo hacen predecesores de Accad, no solo porque su idioma⁷¹⁰ está muy relacionados con el idioma acadio, sino porque comparten la capacidad de arrebatarse la soberanía a las poblaciones que caen bajo su dominio (algo difícil de asumir por la mentalidad sumeria⁷¹¹, a la que terminan influenciando claramente –junto con los acadios– en el s. XXIV a. n. e), como ocurrió con Mari mencionado antes, o el

⁷⁰⁸ <http://manuformacion.com/ebla-siria/> consultado 25/05/2015.

⁷⁰⁹ Ídem [manuformacion](http://manuformacion.com/ebla-siria/). Ebla-siria

⁷¹⁰ NE.- El eblaíta es el idioma semita más antiguo de los conocidos. En la Península Arábiga también existe una forma de idioma semita muy arcaico.

⁷¹¹ NE.- La mentalidad sumeria es respetuosa –como hemos visto– con la capacidad de gobierno de sus vecinos, en un contexto igualitario.

precedente de los gobernadores de Sargón de Accad, una especie de embajadores, los ugula, “como último eslabón de la cadena burocrática estaban los ugula que parecen ser representantes del gobierno de Ebla, encargados de gestionar sus intereses en terrenos remotos, como la región de Canaán”⁷¹². La precisión de las tablillas nos muestran que la mujer relegada de las decisiones políticas relacionadas con la guerra (en Uruk), sin embargo tienen un importante papel político todavía, al menos las ricas, como lo demuestra el papel de la reina, “La reina posee un carácter especial, limitando en poder del rey en asuntos religiosos, fenómeno similar al encontrado entre los hititas. La reina mantiene su título de “reina madre” incluso en caso de fallecimiento del soberano.”⁷¹³, lo cual es otra coincidencia o precedente de la actitud de los acadios con la mujer de posición alta, como ocurre con Enuanna, hija de Sargón I y primera autora literaria de todos los tiempos, lo cual nos tiene que hacer pensar que la discriminación política de la mujer (según el Poema de Gilgamesh) no está generalizada a otras áreas, siendo más que un patriarcado limitado una hegemonía del varón limitada a temas de guerra y política expansionista, y que las mujeres más pudientes fueron dejando en manos de los hombres de buen grado⁷¹⁴. En relación con la religión, según la copia de una carta de Irkab-Damu a Zizi, su dios más importante es desconocido, Kura⁷¹⁵, sin rastros en las tablillas de Ebla de la existencia de una religión tal como hoy la entendemos, o como la que se produce en la época de Babilonia (ritos, culto, doctrina, sacerdotes,...). Su primer dios conocido fue Dagan, como en Mari, y que ya mencionamos que significa “grano”, “semilla”, “trigo”, faltándonos por saber cuándo se convierte en un dios varón y guerrero, y cuyo culto aparece en la época sargónica; muy pronto Dagan se extenderá por todo el territorio de población semítica, habiendo desaparecido su culto en Mari cuando es ocupada por Hammurabi en el siglo XVIII a. n. e.

- Ciudad estado de Hamazi⁷¹⁶: En el 2450 a. n. e gobierna Zizi contemporáneo de Irkab-Damu de Ebla con el que tiene relaciones diplomáticas y comerciales (según tablilla

⁷¹² Ídem manufornacion_ Ebla-siria.

⁷¹³ Ídem manufornacion_ Ebla-siria

⁷¹⁴ NE.- Algo parecido a la pérdida de «soberanía» de las poblaciones a favor de los gobernantes, generaciones que la aceptaron de buen grado porque no vieron el alcance y las consecuencias de esta pérdida de capacidad de decidir sobre cuestiones tan importante como una guerra y el reparto de la riqueza.

⁷¹⁵ Pág. 48 de TEXTOS PARA UNA HISTORIA POLITICA DE SIRIA-PALESTINA I, por Juan Oliva - Ediciones AKAL, 1 mar. 2008 - 528 páginas. Véase en

https://books.google.es/books?id=MM3SjvJgKCoC&pg=PA48&lpg=PA48&dq=DIOS+DE+HAMAZI&source=bl&ots=nGLHYpy6Pm&sig=by9JDSQsDGIGhpqC9831M2y7XVI&hl=es&sa=X&ei=n_liVaG-Duer7AauzIOgDQ&ved=0CCgQ6AEwAQ#v=onepage&q=DIOS%20DE%20HAMAZI&f=false
consultado 25/05/2015.

⁷¹⁶ NE.-Ciudad estado que se cree situada en los montes Zagros occidentales más o menos entre Elam y Asiria, solo referenciada en el siglo XXV a.n.e.

archivos de Ebla); Entre 2450 - 2430 a. n. e gobierna Hadanish (o Hadanic), aunque se duda su orden con Zizi;... al parecer, su población no solo se dedicaba a la agricultura, ganadería, artesanía o comercio, también vendían su fuerza de trabajo como mercenarios, una verdadera “prestación de servicios” tal como hoy la entendemos. Su dios sería Ada⁷¹⁷. La duda que me queda es que Kura y Ada fueran dioses de acuerdo con la noción occidental actual.

- Ciudad estado de Susa⁷¹⁸: Particularmente, creo que es una ciudad estado más de la civilización sumeria, de hecho se han encontrado tablillas cuneiformes que así lo indican, como es el caso de la “Tablilla con símbolos numéricos del período de Uruk (entre 3200 a.C. y 2700 a.C.). Encontrada en Susa.”⁷¹⁹, por su situación geográfica, probablemente formaran parte de la primera Baja Mesopotamia, con Éridu, Ur,..., después del periodo de El Orbeid. De hecho, “En los primeros niveles (22-17 en las excavaciones realizadas por Le Brun, 1978) la cerámica no tiene equivalente en Mesopotamia, pero para el período siguiente, el material excavado permite la identificación con la cultura Sumeria, del periodo de Uruk”⁷²⁰, sería fundamental que los textos protoelamitas encontrados fueran descifrados, pues sin duda alguna, Susa fue una ciudad estado sumeria entre el 3200 – 2700 a. n. e. Un arqueólogo iraní, Youssef Madjidzadeh, descubrió una escritura comparable a la escritura lineal elamita , datada hacia el 2200 a. n. e, que el especialista Jacob Dahl (Universidad Libre de Berlín) considera una falsificación; en cualquier caso, según la datación, es un indicio de que la civilización de Jiroft no es anterior a la sumeria, estando totalmente descontextualizada por el vandalismo de los saqueadores o los intereses nacionalistas de Irán, el hecho de que estuviera en la ruta comercial del lapislázuli es muy significativo. En la zona de influencia de Susa, emerge la ciudad estado de Awwan, sus gobernantes forman una supuesta “dinastía” que permite hablar a algunos especialistas del Reino de Elam. En cuanto a su supuesta religión, “La lista de dioses más antigua ha sido encontrada en Abu Salabikh; data del año 2.500 a.C., y en ella se menciona a un dios de nombre LUGAL-ELAM; aunque —desde luego— la lectura de los ideogramas y su posible relación con Elam es incierta”⁷²¹, sin embargo su relación con sumeria es indudable, a referirse al

⁷¹⁷ ídem Juan Oliva, pág. 48.

⁷¹⁸ NE.- Ciudad Estado que convencionalmente se cree que controla Elam con la fórmula de “reino”, al este de Sumer. Pienso que Elam y Susa no eran tan ajenas a la Cultura de Sumer como explico.

⁷¹⁹http://es.wikipedia.org/wiki/Imperio_elamita consultado 28/05/2015.

⁷²⁰ ídem Wikipedia_ Imperio elamita.

⁷²¹http://www.um.es/cepoat/estudiosorientales/wp-content/uploads/2014/08/Estudios_Orientales_n1_5.pdf consultado 28/05/2015.

gobernante de Elam (lugal-elam). En realidad es fácil comprender que Elam estaba inmersa en la cultura de Mesopotamia, aunque la frontera natural del Éufrates y el Tigris permitieron unas variaciones sincrónicas evidentes con Éridu, Ur, Uruk,... y diacrónicas en su cultura, que nos permitirá distinguirlas claramente de su entorno en siglos y milenios posteriores, pero no antes de Sargón de Accad, que se refería a los sumerios como cabezas negras, existiendo testimonios de que los elamitas también tenían la piel de color negro. El largo recorrido histórico de los elamitas, los separa de los sumerios-acadios-babilonios, pero no significan que tengan orígenes distintos. Incluso podemos entender que después de milenios en la zona (desde el VI MILENIO a. n. e) el color de la piel fuera pura adaptación climática, que en los semitas con su movilidad no se produjera tan claramente.

- Ciudad estado Awwan⁷²²: En 2425 a. n. e gobierna Peli que inaugura la dinastía de Awwan; En 2370 a. n. e aproximadamente gobierna Napilhus; En 2360 a. n. e gobierna quizás Kikusiwetemti; En 2350 a. n. e, siempre aproximadamente, gobierna Lukh-Ishshan, en todos los casos, cronología obtenida siempre por referencias de las ciudades estado rivales de la Baja Mesopotamia. Naram Sin, nieto de Sargón I de Accad nos proporciona una lista de dioses, destacando la diosa Pinikir relacionada con la protección y la seguridad como todas las diosas madres, mujer que, como el resto de la cultura sumerio acadia, será sustituida por los supuestos dioses varones. En realidad, como en los otros casos de ciudades estados sumerias, en Elam no existe religión – según el concepto occidental actual– hasta los reinados de Kutir-Nahhunte (contemporáneo de Hammurabi s. XVIII a. n. e) y ShilhakInshushinak(-1150 a -1120: siglo XII a. n. e) de los cuales existen claras referencias históricas, momentos en los que –como en el resto de la zona mesopotámica– existe un panteón de dioses elamitas⁷²³ que se presenta descontextualizado y donde curiosamente uno de sus dioses más importante, Inshushinak, pudo ser un gobernante. Las imágenes de esculturas, relieves,... nada nos indica que representen a dioses, como en los demás casos de Mesopotamia. Para todo caso, se ve tan claro que el culto a las divinidades empieza por el culto a las personas, que cuando podemos hablar de religión de acuerdo con la noción occidental actual, nos tenemos que situar en el I MILENIO.

⁷²² NE.- Ciudad Estado de Elam, más al noroeste de Susa.

⁷²³ Véase <http://www.um.es/cepoat/cuneiforme/elamita/historia/religion.htm> CONSULTADA 29/05/2015.

Ciudad estado de Alaça Hüyük⁷²⁴: En 2400 a. n. e aparecen los primeros objetos de hierro (no armas). Desgraciadamente, esto supondrá mejores armas, más eficaces en la guerra ofensiva, pero un milenio después. No he encontrado nada sobre dioses en esta época, eran agricultores y comerciantes y vivían como sus contemporáneos.

- Ciudad estado de Akshak⁷²⁵: En 2450 a. n. e gobierna Zuzu, que en 2444 a. n. e expulsa al usurpador Hatanish de Kish; En 2420 a. n. e gobierna Unzi; En 2370 a. n. e gobierna Ishui-il; En 2360 a. n. e gobierna Shu-Sin. No aparecen dioses, hay que suponer que compartían costumbres con sus vecinos. Puzur-Nirah fue contemporáneo de Kubaba⁷²⁶, con la que se relaciona por un escrito en el que Marduk es un señor que legitima el poder de Kubaba.

Concluyendo, en este periodo, en el que se produce el proceso hacia la institucionalización de la diferenciación económica y social, con un sistema político cuyos gestores empieza a gobernar para las elites locales; podemos decir que no existe entre los pobladores de Mesopotamia una idea de los dioses y de la religión que tenga que ver con la noción de religión que tenemos los occidentales, sobre todo en la modernidad y posmodernidad. Los indicios nos indican una idea muy poco espiritual de la divinidad, muy material, muy antropomórfica, muy relacionada con las necesidades de los gobernantes y de las elites a las que empiezan a representar. Así, Ningirsu que legitima a Urukagina, es el guerrero de una Señor (según logograma cuneiforme); mientras que Shara es otro guerrero invocado por Lugalzagesi para justificar sus campañas ofensivas, solo con el tiempo, descontextualizado, se convertirá en un dios de la guerra; Ada solo era el patrón de la ciudad de su nombre, probablemente un gobernante que le dio nombre a la misma, un hombre notable con el tiempo, descontextualizado, se convertiría en un dios menor, del trueno y la tormenta; con el Dagan semítico pasa otro tanto, es “grano”, “semilla”, “trigo”, incluso podemos entender “labrador”, el que cultiva los campos, que con el tiempo se convertiría en el “dios de los cereales”; “En” es el título de los gobernantes, luego terminaría siendo

⁷²⁴ NE.- Anatolia Hitita, noroeste de Mitani.

⁷²⁵ NE.- Frontera norte de Akkad, probablemente en la cuenca del río Diyala.

⁷²⁶ Kubaba, Reina de Sumer (ca. 2400 a.C.). (Ku-Ba-ba) Única reina y componente de la tercera dinastía sumeria de Kish. La Lista real sumeria dice al referirse a esta reina: "En Kish Ku-Baba, una vinatera (Mu-kurun-na), la única que consolidó el fundamento de Kish, llegó a ser 'rey' (lugal-am) y reinó 100 años". Se ignora todo lo relativo a cómo pudo lograr el poder así como a sus años de reinado y actuación. Esta reina es conocida por otros textos. Aparece en una lista de soberanos postdiluvianos, en donde se explica la etimología de su nombre y también en un texto adivinatorio (omen), en el que se le designa como la mujer que "domina en el país". En la Crónica del Esagil, redactada no antes del año 1100 a.C., se recoge la ofrenda de pan y agua a los pescadores y la entrega de peces al templo Esagil de Marduk. Tales acciones valdrían —según la crónica citada— para que Marduk entregase a Ku-Baba la realeza en la totalidad del país. De acuerdo con las fuentes sumerias, la reina Ku-Baba fue la madre de Puzur-Sin, el fundador de la cuarta dinastía de Kish. F. Lara Peinado <http://www.mcncbiografias.com/app-bio/do/show?key=kubaba> 29/05/2015.

“dios” (En, Enki, Enlil,...); mientras que Kura de Ebla y Ada de Hamazi, frente a quienes sus gobernantes sellaron un pacto, pueden ser perfectamente “testigos” del pacto, o bien una especie de notario que dan fe del mismo, o personas notables respetadas por todos; la primera referencia a un dios de Elam, es una referencia a su gobernante, LUGAL-ELAM, mientras que Pinikir pudo ser una de las mujeres gobernantes de Elam, al igual que Inshushinak seguramente era un gobernante de Awwan; y para los acadios, de origen semítico, Martu se convertirá en Marduk, pastor, señor⁷²⁷,... con el tiempo el dios principal del panteón de Babilonia;... tal que queda patente que más que una creencia en dioses y religiones, es una sacralización de los gobernantes o las profesiones, con la finalidad de justificar la diferenciación entre hombres, legitimar el poder de algunos, mediante un culto a la personalidad, lo que en la modernidad se ha englobado en la llamada “religión civil”⁷²⁸ que se justifica por la necesidad de cohesionar a las poblaciones en torno a unas referencias conocidas que se sacralizan. Desde el punto de vista materialista es la lógica dialéctica de cómo los hombres se inventaron a los dioses. Los hebreos, los cuales sin este proceso evolutivo cultural no hubieran llegado al concepto de Dios que desarrollaron, no dejan de tener razón cuando acusaban a los dioses sumerios, acadios, y babilonios –de los que eran herederos– de “falsos dioses”, y a sus seguidores de “idoltras”, pues en realidad su Dios nacionalista, a imagen y semejanza de sus necesidades, era un Dios cualitativamente distinto en cuanto al concepto, pues se acercaba más a la noción occidental de “dios”, pero al igual que sus antecesores, era un dios que servía a los intereses del pueblo hebreo y sus gobernantes como es conocido a lo largo de nuestra historia. De hecho, el libro “Cuando los dioses hacían de hombres” escrito por Jean Bottéro y Samuel Noah Kramer⁷²⁹ debería llamarse “Cuando los hombres fueron sacralizados” más por nosotros los occidentales que por los propios hombres de su época, pues los textos que recogen (por ejemplo, cuando Martu va a una fiesta de la ciudad de Ninab a buscar esposa) se interpretaran bajo el prisma de las nociones occidentales de dios y religión.

Podemos concluir que el proceso de aparición de la sacralización de los gobernantes (proceso de emergencia de la religión) va parejo al proceso de pérdida de «soberanía» de las poblaciones en favor de la «capacidad de decisión de las elites» y,

⁷²⁷ N.E.- Martu legitima el poder de Kubaba de Kish, probablemente una gobernanta electa.

⁷²⁸ NE.- En EEUU el culto a los padres de la patria. En la URSS el culto a Lenin. ...

⁷²⁹ EDITORIALAKAL – Colección Oriente – traductor FRANCISCO JAVIER GONZÁLEZ GARCÍ - ISBN 978-84-460-1762-2, 2004. Código 11307.

como consecuencia del mismo, una restricción de la libertad de conciencia de los individuos (incluidos los miembros de las élites).

III.4.1.3.- III MILENIO a. n. e EN LA SUMER DE LOS ACADIOS.-

Desde el 4000 a. n. e (IV milenio) podemos decir que la civilización que se viene conformando desde el VI MILENIO en Mesopotamia, se ha asentado en un largo periodo evolutivo caracterizado por la estabilidad. En la época de Uruk (3800 – 3200 a.n.e) asentados en la zona desde 5300 a. n. e (datado por la prueba de carbono 14), se debieron producir las primeras migraciones de semitas, primero en Mari (a finales del IV MILENIO) mezclándose con su población, luego en Ebla (hacia el 3000 a.n.e) prácticamente refundando en el asentamiento, y con seguridad siguieron hacia la Baja Mesopotamia, en donde se integraron evidentemente, pues nos encontramos en Kish una población sumerio acadia, donde los descendientes de los semitas conservan una impronta ideológica que le permitirá romper con la tradicional ideología igualitaria que ven en las ciudades de tradición sumeria, donde la ideología igualitaria de la población viene quebrando con la emergencia de elites locales que buscan que se gestionen los recursos de las ciudades en su beneficio. En este contexto, surge Sargón de Acad, que no dudará en romper claramente con el sistema político sumerio, desde dentro. De hecho, ya Urukagina había intentado cambiar muchas costumbres de acuerdo con los nuevos intereses de clase, pero –por decirlo de alguna manera comprensible para nuestra mentalidad– lo hacía de una forma vergonzante, sin atreverse a romper el pacto social existente en una población de origen y mentalidad igualitaria. Que esto fue así, lo demuestra el poco apoyo que tuvo Urukagina de su población ante Lugalzagesi, que a su vez le paso lo mismo ante Sargón, el cual resistió al final de su gobierno las sublevaciones de las élites dominantes con el apoyo de sus poblaciones por dos probables razones importantes: la primera, que tenía la fuerza de su ejército, que le apoyaba incondicionalmente por ser partícipes del botín y la apropiación de tierras; la segunda, porque probablemente las elites locales estaban divididas, y la población no se sumaba en su totalidad, seguramente hastiada por la avaricia y la actitud insolidaria de estas elites.

Así, siguiendo con la línea histórica, en el 2316 a.n.e, en Sumer “El acadio Sharrum-kin, a quien desde ahora llamaremos Sargón, no solo ha perseverado en su rebeldía

frente al sumerio Lugal-Zagesi, sino que tras una serie de batallas le derrota en Uruk y le hace caminar con una soga al cuello hasta el templo de Enlil en Nippur, la ciudad convencionalmente sagrada de Sumer⁷³⁰. Con esta victoria, que supone para el antiguo copero de Kish el dominio de Larsa, Ur, Lagash, la propia Kish, Uruk, Umma, Adab, Isín y algunas otras, nace el Imperio Acadio, primero del mundo en el sentido de que alcanza y controla territorios en los que viven pueblos étnica y culturalmente distintos, además de superar de forma efectiva la estructura de ciudad-estado que desarrollaron los sumerios. Para comenzar, Sargón ordena que el acadio sea el idioma oficial junto con el sumerio, pero muestra su sagacidad política conservando en sus cargos (salvo alguna excepción) a los lugal y ensi de las ciudades conquistadas, con respeto absoluto hacia sus dioses y tradiciones. Se limita a colocar un gobernador acadio en cada ciudad o territorio para controlar la política interna y encargarse –por encima de todo- de la recaudación de impuestos⁷³¹, por supuesto, estos gobernadores tienen el apoyo de guarniciones militares acadias, lo cual no significa que no se respete a la ciudad dominada, se respeta a las élites dominantes locales que se allanan, pero los sargonidas les impone un gobernador imperial que gestionará sus intereses. La falta de soberanía de las poblaciones en la elección de sus gobernantes provoca una quiebra de la cohesión social de las poblaciones dominadas respecto del dominador que, en principio, basa su legitimidad en la superioridad de su ejército, todo junto, nos permite hablar de una verdadera dinastía que es hereditaria e imperial gracias a la lealtad del ejército, basada en la fuerza, pero también los apoyos adecuados hábilmente buscados y la legitimación divina, pero contraria a las tradiciones de las ciudades estados sumerias, emergiendo la rebeldía ideológica y con ella la “libertad de conciencia” para actuar contra un sistema imperial que le han impuesto, y que las élites han aceptado porque ven que se salvaguarda sus intereses. Los desequilibrios que provocan este nuevo sistema político provocan reacciones de todo tipo, no solo de rebeldía y oposición, también de idealización del pasado, de afirmación de las identidades culturales propias.

Con la dinastía sargónica de Accad se legitima el poder del jefe militar que ostenta la fuerza, mediante el favor de los dioses, pero que en realidad consolidaba con un reparto de las tierras conquistadas, entre sus generales y soldados, que incrementaban

⁷³⁰ NE.- En realidad una variante sincrónica respecto al afán de dominio de algunas élites locales pues sus numerosos almacenes son indicios de riqueza en aquel contexto, del bien hacer para vivir pacíficamente con el resto (incluso siendo invadida), ganándose el respeto de los demás por milenios, lo que le permitió conservar sus archivos durante mucho tiempo.

⁷³¹<http://www.cronologiadelahistoria.com/index.php/la-linea-de-la-historia/77-lalineadelahistoria/335-2499-2000> CONSULTADA 13/05/2015.

la desigualdad económica entre la población. Es opinión generalizada que los sumerios establecieron la “propiedad privada” de la tierra⁷³², por ejemplo, “Durante la etapa protohistórica dinástica temprana los templos son los propietarios de la tierra, agrupada en grandes latifundios. Según los textos, las tierras arables, dedicadas básicamente al cereal, eran de tres tipos: ni-enna o tierras del señor, dedicadas al sostenimiento del templo; kur o tierras de sostenimiento, que son trabajadas por los funcionarios del templo después de que se les hubiera asignado en usufructo por lotes; y urula, terrenos dados en arriendo a cambio de un tributo.

En época neosumeria, aunque se mantiene la misma división jerarquizada, las tierras del señor o ni-enna pasan a denominarse gana gu o tierras del gu, lo que implica, de hecho, que pasan a ser controladas directamente por el poder civil⁷³³, el rey.

Por último, es preciso señalar que los sumerios conocieron la propiedad privada⁷³⁴ de las tierras, que se concentraron en general en manos de unas pocas familias. También había granjeros y pequeños propietarios que poseían su propio terreno, pero las frecuentes guerras, inundaciones o sequías les arruinaban y obligaban a endeudarse para sobrevivir.”⁷³⁵; pero lo cierto es que, según todos los antecedentes, en la Mesopotamia sumeria las tierras eran comunales y se cultivaban en usufructo, el almacén – templo recogía todo el fruto y lo distribuía a lo largo del año para mantener a toda la población, mientras que los ejércitos eran solamente defensivos, para mantener a salvo el producto de la cosecha de grupos humanos menos previsores. Con Sumer no está nada claro que las tierras fueran propiedad de los reyes o de los administradores del almacén – templo, pues no tienen sentido las reformas de Urukagina, si los excesos fueran cometidos por los propietarios de la tierra, no de sus administradores o gestores. De hecho, la escritura se inventó para contabilizar las entradas y salidas de alimentos en el almacén comunal, al frente del cual se encontraba un administrador. Con Sargón I el ejército es una maquinaria ofensiva, una fuerza que le permitirá la rapiña de las tierras de las ciudades estados de Mesopotamia y sus territorios adyacentes, “Los reyes acadios fueron los grandes propietarios de la tierra, que era incorporada ya mediante conquista ya mediante compra. En este caso se conoce la adquisición de Manishtushu de numerosos campos a

⁷³² Obelisco de Manishtushu.

⁷³³ NE.- Término inadecuado para hablar del poder de los gobernantes en aquella época, que precisamente se imponía a las poblaciones por las fuerzas de las armas.

⁷³⁴ Término igualmente inadecuado para referirse a unos hombres que crearon una Civilización que empezó en el VI MILENIO a.n.e y finalizó al principio del II MILENIO a.n.e.

⁷³⁵ <http://www.artehistoria.com/v2/contextos/7618.htm> CONSULTADO 06/05/2015.

cambio de 150 kg de plata y varios regalos. Posteriormente las tierras eran entregadas a funcionarios y jefes militares.

Las ciudades tuvieron un régimen económico autárquico, complementado con la llegada de productos y botines obtenidos mediante la guerra o el tributo. Cereal, madera, metales, sal, pescado seco, carne o manufacturas eran los bienes que recibían las ciudades como tributo.”⁷³⁶; pero lo cierto, es que las ciudades no tenían un régimen “autárquico” tal como lo entendemos hoy, pues su régimen económico de producción agrícola era autosuficiente, garantizaba la supervivencia de sus pobladores, y desde luego no Vivian aislados, existiendo una importante interrelación entre las ciudades y de las ciudades con las regiones limítrofes⁷³⁷. En cualquier caso, los semitas que venían incorporándose a la población que vivía en Mesopotamia terminarán provocando una aculturación del sistema sumerio, que implicará la pérdida de la soberanía por parte de la población, cobrando el sistema político un nuevo significado: “De cualquier manera que se juzgue el imperio de los acadios, es obligado reconocer que su régimen rompió los moldes del antiguo estado-ciudad. El rey es ahora el centro del mundo civilizado; en sus manos se concentran todos los hilos de una vasta organización estatal; nada cae fuera de su autoridad y jurisdicción. Para imponerse dispone de un nutrido ejército permanente y de una red burocrática sostenida en primer lugar por sus representantes personales en la capital y en las ciudades del imperio. Los altos jefes del ejército y de la administración constituyen lo más selecto de la nueva sociedad, son los “5400 hombres que a diario comen delante de Sargón”. Dentro de una mayoría de acadios hay constancia de la presencia de sumerios en esta hueste selecta, de personas que por motivos diversos habían acreditado lealtad al nuevo régimen o tenían razones muy poderosas para mostrarse adictas al mismo.

Uno de los pasos dados por Sargón tuvo consecuencias para la posterior cultura mesopotámica: la sustitución del sumerio por el acadio como lengua escrita. Aunque a veces textos vayan acompañados de versiones sumerias, el predominio de una lengua sobre la otra va ganando terreno hasta dejar al sumerio arrinconado en el ritual religioso y los textos científicos. La lengua hablada se mantuvo aún unos siglos en las ciudades del sur, pero su suerte era ya irreversible, desde el segundo milenio toda Mesopotamia

⁷³⁶ <http://www.artehistoria.com/v2/contextos/7614.htm> consultado 06/05/2015. La dinastía sargónica es la primera dinastía hereditaria tal como la entendemos hoy. Con ella podemos documentar por primera vez la ruptura con la mentalidad sumeria mediante la institucionalización de la propiedad privada de la tierra, por botín, por compra.

⁷³⁷ NE.- Desde el punto de vista económico –entre otros aspectos– implicaba un intercambio de riquezas real y tangible (intercambio de la producción de alimentos, materias primas).

hablaba ya lenguas semíticas. Para sostener la burocracia y el ejército el tesoro real tenía que poseer enormes riquezas. Uno de los medios de pago acreditados consistía en la cesión, por parte del rey, de terrenos de su propiedad a miembros de la administración estatal, para que estos los explotasen por su cuenta a cambio de un diezmo de sus productos. El llamado Obelisco de Manishtushu acredita que el rey paga un justo precio a sus propietarios legales por tierras adquiridas con este fin, y que además se cuida de que las personas que pudieran resultar perjudicadas por esas medidas encuentren medios de vida conforme a sus necesidades.

Aun siendo escasa la documentación llegada a nosotros indica que el régimen de los acadios no resultaba opresivo para sus súbditos. Los príncipes y gobernadores de los estados sometidos solían mantener sus puestos, salvo en casos de declarada enemistad como el de Lugalzagesi. Los estados acadios tenían que acatar ciertamente a un representante del emperador, respaldado por una fuerza más o menos numerosa, pero la autoridad y el gobierno interior quedaban en manos de sus propios magistrados. Solo en puntos de mayor valor estratégico los acadios estaban más presentes. Ha de tenerse en cuenta que la creación del imperio no había sido dictada por el heroico o romántico afán de gloria que parte de las fuentes explican, sino a unas circunstancias económicas más prosaicas tal vez, pero no menos determinantes. Mesopotamia carecía de los elementos de riqueza que sostenían la civilización antigua en lo material; la piedra, la madera y los metales. Las fuentes documentales de las campañas de Sargón no encubren cuales eran sus objetivos primordiales: el Bosque de los Cedros, las Montañas de la Plata y los territorios del Este, ricos en piedras, vulgares y preciosas. Nada más lógico por tanto que contemplar la dilatada expansión de Acadia en función de un propósito de posesión y control de esas fuentes de producción y de los caminos por donde esas riquezas afluirían a la nueva metrópoli. A los muelles de Accad amarraban barcos de todo el mundo cargados de mercancías; los caminos del imperio se estimaban "por el constante ir y venir de caravanas, como acreditan multitud de testimonios. La seguridad del sistema de transportes estaba confiada a las guarniciones de los grandes centros regionales y de los principales nudos de comunicación."⁷³⁸, tal que la «soberanía»⁷³⁹, el «poder»⁷⁴⁰ pasa a los jefes militares (reyes) y a la élite dominante que los sustentan (nobleza), aunque manteniendo una clara conciencia de la necesidad de un mínimo

⁷³⁸ http://es.wikipedia.org/wiki/Imperio_acadio consultado 06/05/2015.

⁷³⁹ N.E.- concepto probablemente inexistente en la época de la que hablamos. Pero en sentido amplio, como la «capacidad de decidir» era un hecho evidente.

⁷⁴⁰ NE.- El control de las «instituciones» existentes (ejército, jueces, escribas, artistas,...)

bienestar para toda la población propia de la impronta sumeria en las poblaciones conquistadas. De hecho, a pesar de la acumulación de riqueza que se produce en el Imperio de Sargón I, no es comprensible la sublevación de, prácticamente, todas las ciudades sumerias al final de su poder, sino tenemos en cuenta la tradición ideológica sumeria de la igualdad, y la soberanía de las ciudades estados, aunque existiera la contradicción de que fueron los propios sumerios quienes quebraron la igualdad social y la soberanía de la población usurpada por sus élites (de cada ciudad) en un proceso que dura todo el III MILENIO a. n. e. Aunque un análisis clásico y clasista (idealista) se niega a ver esta realidad, razón por la cual considera al almacén de cada ciudad estado sumeria un “templo”, cuando en realidad es el centro económico y político de la ciudad, lógico es que con el “Imperio” de Sargón, estos almacenes – templos de cada ciudad perdieran su importancia política (que no económica) al pasar todo el poder político al Jefe militar residente en Accad que, una vez impuesto, fue asumido por las élites urbanas sumerias y acacias –como se dice más arriba- de buen grado; esta concepción clasista se expresa así: “Con la dinastía I de Akkad, y hasta el 2.100 a.C, la autoridad fue pasando poco a poco a manos de los reyes, y la economía de los templos fue siendo asumida por el estado. Esto trajo como consecuencia el ocaso del templo en pro del palacio, aparte de que:

-el dueño de la ciudad ya no sería el dios, sino el rey y una burguesía de terratenientes, campesinos adinerados y arrendatarios de parcelas,

-el rey se iría convirtiendo en el vicario del dios, apoyándose en el templo para acreditar su prestigio,

-el dios personal iría creciendo en veneración, decreciendo la piedad en torno al dios de la ciudad,

-la religión de estado pasaría a convertirse en la religión de cada gobierno de turno,

-el templo pasaría a integrarse en una vida diferente civil.”⁷⁴¹; cuando en realidad se produce la coexistencia de una elite dominante sumeria organizada en torno al almacén, que conserva su poder económico, mientras que el poder político (y también económico) se trasvasa a los nuevos dominadores que tienen su residencia en nuevos palacios. Pero los moradores de estos palacios gobiernan sobre un territorio mucho más

⁷⁴¹ http://www.mercaba.org/EnciclopediaArqueologica/ADA/Historia_de_Akkad.htm consultado 06/05/2015.

extenso que el de las ciudades estados de Sumer. Necesitaran utilizar las creencias de la población en beneficio propio, y como los últimos gobernantes sumerios (no reyes), pondrán las instituciones (judicatura, el ejército, el almacén,...) y las creencias religiosas, el arte, las leyes, la escritura, las ciencias y las tecnologías al servicio de su poder y legitimación del mismo; un poder que se basaba en la fuerza del ejército y la lealtad de sus generales, pero que no era ni mucho menos “absoluto”, pues tenía que tener en cuenta los intereses de las familias ricas para las que gobernaban, y que el resto de la población tuviera las suficientes migajas para vivir, pues la impronta de la mentalidad igualitaria –a pesar de las diferencias existentes- no había desaparecido, aunque desde punto de vistas algo más idealistas prefieran asemejar las monarquías acacias a las monarquías absolutistas europeas de los siglos XVII y XVIII, donde la voluntad del rey parece ilimitada, “cada soberano acadio ejerció su autoridad de un modo peculiar, sin tener más límites que los impuestos por los intereses económicos de las familias dominantes. La voluntad del rey era la única fuente de poder, sin más ministerios o delegaciones”⁷⁴², pues la voluntad de los gobernantes siempre está sometida a los intereses de la élite dominante, al menos, siempre que la correlación de fuerzas le sea favorable. De hecho –ya lo hemos mencionado– las élites de las ciudades estados se sublevan contra Sargón I al final de su reinado; evidentemente existieron también –además de las razones culturales– razones económicas, las fundamentales, pues probablemente Sargón I supuso al principio de su expansión riqueza y poder, con el tiempo, la riqueza empezó a distribuirse en mantener el poder central en detrimento de las élites locales, que por supuesto le recordaban a las poblaciones de dónde venían, quienes eran,... para de forma interesada conseguir su apoyo⁷⁴³.

Respecto al arte y la escritura siguen con la tradición sumeria, muy superior al arte acadio propiamente dicho. En la misma línea del epígrafe anterior tenemos varios ejemplos.

La cabeza de bronce de Sargón es al arte lo que Sargón (2334–2279 a.n.e) es al resto de gobernantes de la zona, el punto de inflexión donde la ideología de la desigualdad se impone, al menos con los restos que conocemos, con los acadios podemos trazar esta línea. Se dice que Lugalzagesi gobernante de Umma (aprox. 2350-2318 a.n.e)había conquistado todo el territorio de Sumer, pero realmente no era como tal un proceso de

⁷⁴² Ídem mercaba_ Enciclopedia de Arqueología Historia de Akkad

⁷⁴³ NE.- Pedro decir que las primeras formas de utilización de la cultura «identitaria» para manipular a la población sin «soberanía» sobre las cuestiones esenciales de la vida.

conquista, sino más bien conflictos dentro del llamado periodo Dinástico antiguo (3000-2340 a. n. e) que se resolvían con la hegemonía en favor de una de las ciudades, la que demostraba tener el ejército más poderoso⁷⁴⁴. Con Sargón y los acadios se produce un cambio cualitativo en la relaciones de las ciudades de la zona. La cabeza de Sargón es una obra de arte datada en el “2250 a. C”, está claramente pensada para magnificar la importancia de un jefe guerrero, “no se trata tanto de un retrato realista sino de una composición que quiere idealizar la fisonomía del personaje como monarca poderoso.”⁷⁴⁵, lo cual consigue evidentemente, basta con observar una de sus reproducciones fotográficas. Independientemente de que represente a Sargón o a su nieto Naram-Sin, esta cabeza de bronce es un ejemplo magnifico de como el arte se puso al servicio del poderoso, reflejando los cambios que se estaban produciendo en la sociedad sumeria de la época acadia (2340-2180 a. n. e) que no solo subrayo el poder del jefe militar en las ciudades estado, sino –sobretudo– de la legitimidad de la guerra ofensiva, de la guerra de botín y ocupación, la fuerza se imponía y permitía coger todo lo que se quisiera, hasta el punto de que los primeros prisioneros de guerra se convierten en los primeros esclavos de la Humanidad. Aparecerá el hombre dominando al hombre, lo cual traerá graves consecuencias para la libertad de conciencia y de pensamiento en particular, y para la libertad en general, pues esta nueva concepción que se impone es reductora de la misma. La voluntad de los hombres no estará al servicio de su supervivencia en grupos, estará al servicio del gobernante y de la élite dominante para la que gobierna, exigiendo fidelidad, lealtad y obediencia no solo a aquellos que se benefician del poder son, también, a toda la población, tal que este dominio implicaba – si se quería sobrevivir– adaptarse al nuevo orden, exactamente igual que en las sociedades igualitarias anteriores, pero donde la voluntad de la población queda subordinada a la voluntad del poder en manos de la elite, mientras que la libertad de conciencia queda enmarcada en un nuevo orden más restrictivo con ella . La ideología clásica y clasista nos ha presentado siempre a Sargón como un gran conquistador, el creador de primer imperio civilizado. En realidad, una época triste para la Humanidad, pues se impuso la estrategia equivocada, que ha llegado a nuestros días, aunque maltrecha y quebrada desde el siglo XIX como he reflexionado en la segunda parte de la tesis.

⁷⁴⁴ NE.- Dinámica a la cual supo sobrevivir Nippur, una excepción que he señalado anteriormente.

⁷⁴⁵ <http://masarteau.blogspot.com.es/2010/09/cabeza-de-sargon-imperio-acadio-siglo.html> 30/03/2015.

Con Sargón, que dictó a sus escribanos la primera autobiografía conocida, la escritura, invento del pueblo sumerio, también se pone al servicio del poder: “Sargón, el soberano potente, rey de Agadé, soy yo. Mi madre fue una variable (prostituta), a mi padre no conocí. Los hermano(s) de mi padre amaron las colinas. Mi ciudad es Azupiranu, situada en las orillas del Éufrates. Mi variable madre me concibió, en secreto me dio a luz. Me puso en una cesta de juncos, con pez selló mi tapadera. Me lanzó al río, que no se levantó (sobre) mí. El río me transportó y me llevó a Akki, el aguador. Akki, el aguador, me sacó cuando hundía su p[o]zal. Akki, el aguador, [me aceptó] por hijo suyo (y) me crió. Akki, el aguador, me nombró su jardinero. Mientras era jardinero, Istarme otorgó (su) amor, y durante cuatro y [. . .] años ejercí la realeza. El [pueblo] de los cabezas negras regí, gob[erné]; Poderosos [mon]tes con azuelas de bronce conquisté, Las sierras superiores escalé, Las sierras inferiores [atra]vesé, Las [tierr]as del mar tres veces recorrí. Dilmun mi [mano] cap[turó], [Al] gran Der [subí], yo [...],[...] alteré y [...].Cualquier monarca que me suceda, R[ija, gobierne] el [pueblo] de los cabezas negras; [Conquiste] poderosos [montes] con azuela[s de bronce]. Escale las sierras superiores, [Atraviese las sierras inferiores], ¡Recorra las [tierr]as del mar tres veces![Capture Dilmun su mano], ¡Suba [al] gran Der y [...]![...] de mi ciudad, Aga[dé ...].”⁷⁴⁶, que muestra la importancia del arte al servicio del gobernante, plenamente consciente de sus necesidades e intereses, que contando su historia particular sobre miles de historias particulares, la resalta y embellece, estableciendo una diferencia entre su vida y la vida de los demás, empezando a distinguirse otro elemento de la ideología de clase, la diferenciación entre lo que luego se llamará la excelencia (del poder) y la mediocridad (de la población); los escribas no hablaran de las consecuencias de la guerra, de la muerte y miseria que representan, de la muerte de muchas personas y la desgracia para muchas otras (huérfanos, viudas, prisioneros esclavos,...), pues ni los vencidos ni las poblaciones pueden contar su historia, de la que sabremos muchos siglos después por documentos comerciales y sus “colofones” (clausulas legales) con el fin de justificar situaciones excepcionales como la venta de niñas; Roció Da Riva cita una venta de un jardín ““En aquel tiempo había hambre y penurias en el país y la madre no abría la puerta a su hija””⁷⁴⁷, donde las penurias son causa del asedio de la ciudad de

⁷⁴⁶ Versión de James B. Pritchard, *La sabiduría del Antiguo Oriente*, Ed. Garriga, Barcelona, 1966, 100-101. sacada de internet: <http://www.estoehispania.com/2010/03/sargon-de-acad-el-fundador-del-primer.html> consultada 30/03/2015.

⁷⁴⁷ “El documento, que trata de la venta de un jardín, está fechado en Babilonia el 13-08-18 del reinado de Samas-sum-ukin (668-648 a.C.).” pág. 2 “LA GUERRA EN EL ANTIGUO ORIENTE: EL ASEDIO A LAS CIUDADES Y LAS PENURIAS DE LA POBLACIÓN” por Roció DA RIVA. Julius-Maximilians-Universität, Würzburg / Universitat de Barcelona; documento pdf que se puede encontrar en internet www.raco.cat/index.php/Historiae/article/download/286627/374840 de R Da Riva - 2008.

Babilonia, hecho muy posteriores a la época de Sargón de Accad. Esta servidumbre se mantendrá, no sin contradicciones, hasta nuestros días, donde la vida de los pobres no interesa mucho, salvo que se conviertan en ricos y poderosos. En la época sargoniana ya podemos vislumbrar la capacidad del «sistema», del «orden establecido», para hacer «invisible» los efectos negativos del mismo sobre las poblaciones; no podemos hablar todavía de miseria, marginalidad, hambre,... en las poblaciones, pero si podemos incluir con claridad meridiana los sacrificios de la población por causa de la guerra: muerte, viudedad, orfandad y esclavitud, no solo para las poblaciones vencidas, también para las vencedoras.

La estela de Naram-Sin o estela de la victoria (Sippar 2250 a. n. e), es otro ejemplo del arte al servicio del poderoso, se encargó “para conmemorar la victoria del rey Naram-Sin, nieto de Sargón I de Accad, sobre la tribu de los lullubi de los montes Zagros.³

En ella se ve un paisaje montañoso, con árboles, donde se desarrolla una escena en la que prevalece la figura del rey Naram-Sin, de mayor tamaño que sus súbditos y enemigos y coronado con un casco con dos cuernos, propio de los dioses. El rey vencedor aplasta con el pie a los cadáveres de sus enemigos, mientras mata a otros dos y algunos caen despeñados. Los soldados acadios desde un nivel inferior, alzan la cabeza como signo de admiración y respeto por su soberano.”⁷⁴⁸, recoge una evidente quiebra de la tradición sumeria de gobernantes puestos por consenso, independientemente de sus pretensiones de linaje divino. En la Estela de Naram Sin, el jefe militar se convierte en un “dios” según el convencionalismo de los eruditos sobre el tema; en cualquier caso, el jefe militar se representa por encima de sus soldados y sus enemigos, independientemente de las controversias sobre su significado, es evidente que magnifica el papel del jefe y minimiza el del ejército; y lo que es aún peor, la muerte de los enemigos se glorifica, perder la vida no es malo si es la vida del “enemigo”, el soldado del ejército contrario, se va caminando hacia el maniqueísmo del “bien” y del “mal”, todo restricciones a la moral de las personas y por tanto a la libertad de conciencia. Es decir, con el imperio de Sargón se crea un nuevo marco político ideológico en un contexto económico y geográfico muy amplio, que supera con creces el tamaño de la Baja y Alta Mesopotamia y en donde zonas como Elam han sufrido una variación sincrónica que se visualiza en un sistema político y económico diferente (ciudades federadas bajo la hegemonía de los gobernantes de una de ellas, donde existe claramente

⁷⁴⁸ http://es.wikipedia.org/wiki/Estela_de_Naram-Sin 30/03/2015.

la propiedad privada de la tierra), un proceso que se va dando a lo largo de todo el imperio. Efectivamente con Sargón I se crea un verdadero Imperio, pero las fórmulas de dominio no están perfeccionada, por lo que la dinastía aguantó relativamente poco tiempo, unos 118 años, y eso gracias a su ejército que debió ser muy poderoso para la época⁷⁴⁹, dominando un territorio muy heterogéneo, que han crecido bajo el influjo Mesopotámico pero con variaciones culturales sincrónicas importantes: Elam, Marhasi, hasta Siria (Mari, Ebla), el Líbano (Biblos), Anatolia (Alaça Huyuk, Troya, Kanesh o Nesa, Beycesultán ...) donde los nesitas (2300 a. n. e) y los palaítas (2250 a. n. e) de lengua indoeuropea darán lugar a los Hititas; y Alasiya (se cree en Chipre); formalmente súbditos de Accad de la región de los hurritas donde emerge UrKish (gobernado por Arisen) al Este del Tigris, los lullubi (Kurdistán iraquí) y los Guti (rio Diyala), de hecho son independientes; el imperio va desde el Golfo Pérsico hasta el rio Tauro, y de este hasta el Mediterráneo, con oleadas de emigrantes cuyas lenguas son de origen indoeuropeo, también comerciaba con Dilmun (Bahrén) al este del Golfo Pérsico, y Magan mencionada en tablillas de 2300 a. n. e (más al sur, si fuera cierto que estaba situada en la actual Omán; otros estudiosos la sitúan en Sudan o Nubia, y otros en Irán o Pakistán; Además existen otros territorios contemporáneos de Sargón que desarrollan distintas civilizaciones en la época: Annau (Turkmenistán) cultura entroncada con los elamitas, llega a Uzbekistán; los mön, desde el suroeste de China llegan hasta Tailandia; grupos siberianos quizá llegan a Groenlandia; se observa desarrollo en América (México, Ecuador, Chile,...); mientras que en Europa el hecho más significativos es la migración de hablantes indoeuropeos desde el Este; y en Egipto, en 2283 a. n. e aparecen las primeras biografías de los nobles egipcios Uni y Herkhuf; En el interior del imperio, alrededor de la ciudad de Shurupak emerge Asur región gobernada por los acadios; mientras que en el 2278 a. n. e, los primeros rebeldes sumerios de Lagash, Umma, Adab, Zabalam y Kazallu bajo la dirección de Kaku de Ur mueren en una guerra equivocada, pues tienen como objetivo la independencia de las ciudades pero no la vuelta a un sistema igualitario; mientras que Ebla si consigue su independencia en el 2275 a. n. e, y en el 2260 a. n. e en Lagash Ki-Ku-Id inaugura la II Dinastía; En el 2250 a. n. e tribus de seminómadas del Kurdistán hacen caer muchas ciudades de la zona de Palestina, mientras que Naram Sin para mantener el imperio conquista Amurru, recupera Ebla, toma Alepo, somete a Susa, vence a Hubshumkipi de Marhasi, lo celebra con su Estela de la Victoria, pero tiene que vencer la alianza de 17

⁷⁴⁹ NE.- Aunque todavía no utilizaba armas hechas con el hierro.

ciudades de Capadocia (norte de Anatolia), sofocar una rebelión en Kúdingir (la futura Babilonia) luchar contra los Guti en los Zagros, y vencer a los arameos de Siria, se proclama dios, y se construye y dedica un almacén-templo en Agadé, es decir se sacraliza, pues no es un dios según la noción occidental, ni su forma de gobierno una teocracia⁷⁵⁰. Las variaciones sincrónicas y diacrónicas en toda esta amplia zona y las aspiraciones de las elites dominantes, sus deseo de mantener sus privilegios y de emular a Accad provocarán que la paz se convierta en un sueño imposible para la humanidad de la época, “someter un territorio tan enorme obliga a una reconquista continua, más cuando ha sido imposible establecer (el imperio Acadio es muy joven) la unificación política. Todos los emperadores, conscientes de ese hecho, intentaron homogeneizar las sociedades, en primer lugar por medio del urbanismo, con la construcción de templos y palacios en las ciudades o regiones conquistadas, como el santuario de Tell Ashmar en Eshunna. Pero no es tarea fácil. Los pueblos tienen la inveterada costumbre de ver al invasor como enemigo, y no solo observan con malos ojos a sus gobernadores extranjeros sino que son reacios a pagar los tributos, obligando al ejército a implicarse en la recaudación... si quiere pagar a sus soldados, porque con el viejo método del botín de guerra no se obtiene todo lo que se precisa. También en el apartado táctico las antiguas unidades militares sumerias han tenido que cambiar, hacerse más ligeras, porque la movilidad se ha convertido en un elemento de primer orden para preservar los territorios ocupados. Y en el político se establece que las ciudades conquistadas sean provincias, con un gobernador acadio encargado de controlar la producción, aunque en ocasiones se nombra a dinastas locales para suavizar la imagen de sometimiento. En la cúspide de la pirámide social está el rey, poseedor de todas las riquezas, que distribuye a su antojo, con tan gran número de tierras y bienes muebles que solo por ello y sin necesidad de ser divino está ya muy lejos del común de los mortales, aunque ni Naram-Sin ni ninguno de sus antecesores olvidan su faceta de benefactor, imprescindible para mantener la paz social. En cuanto a los templos, si bien mantienen todavía un importante papel en la distribución de los productos, han perdido una buena parte de su poder: el imperio Acadio no es una teocracia.”⁷⁵¹; de las poblaciones sabremos por las referencias de los documentos económicos, pero la historia se escribe por las élites vencedoras, las vencidas se atrincheran en sus privilegios y una ideología de supervivencia, pero no consiguen que las poblaciones hagan suya la causa de la

⁷⁵⁰ NE.- En realidad con la dinastía sargónica se impone una dinámica totalmente nueva en las relaciones entre ciudades y territorios que llegara a nuestros días y que es ajena a las relaciones entre ciudades sumerias.

⁷⁵¹ ídem cronologiadelaHistoria.

independencia, al final tendrán que pactar con los Guti para conseguir acabar con la dinastía acadia, que será sustituida formalmente por una dinastía Guti (21 reyes), durante la cual, el imperio acadio terminará diluyéndose, hasta que Acad es destruida y saqueada por los elamitas. Pero la economía sigue siendo de producción, generada fundamentalmente por las poblaciones pero acaparada en un importante porcentaje por las élites y gobernantes, siendo la sociedad una sociedad de la desigualdad, de clara evidencia histórica.

En cuanto a la arquitectura, sigue teniendo un papel destacado en la interpretación de estas sociedades. Con Accad ocurre lo mismo, el hecho de que Naram-Sin se construya un templo (se lo construirían) y se lo dedique, no indica que el poder toma sus decisiones con una amplia discrecionalidad, y una autoridad que le permite una distribución de valores impuesta, no autorizada, lo cual choca claramente con las concepciones de las elites y población sumeria. Se ve claramente que en la época previa, solo existía arquitectura pública - comunal (almacenes, canales e infraestructura de regadíos, caminos,...) junto a las viviendas de la población, de carácter puramente sumeria, el proceso de corrupción, mas suavemente de evolución cultural hacia la desigualdad, es perceptible –entre otros hechos– por un indicio que se imponiendo poco a poco, dedicar el “almacén” a un personaje destacado, un “en”, un “ensi”, un “lugal”, un contable (que podían ser hombre o mujer, pues el sumerio escrito no distingue géneros), tal que con este hecho se sustrae el reconocimiento de un bien comunal, como es la unidad económica del almacén, para trasladar ese reconocimiento de la población constructora a un individuo destacado, en principio con el acuerdo y consenso de la población por una posible destacada labor. Con los acadios, esto cambiará de significado, dentro de esta primera aculturación de la civilización sumeria. Ya no se trata de un reconocimiento de un gran hombre (destacado por su labor), se trata de una apropiación relacionada con el poder y su legitimidad, consistente en la apropiación por parte de los gobernantes de los espacios públicos, aunque todavía no se puede distinguir entre una arquitectura civil y otra religiosa, los acadios “Desarrollan los palacios y los templos, y se preocuparon por la restauración de los edificios sumerios. Un ejemplo notable de arquitectura acadia se encuentra en Tell-Brak (Siria), es de época de Naram-Sin, se trata de un depósito de mercancías situado en una antigua zona residencial. Su originalidad reside en que está estructurado de forma lógica, como si hubiera sido planificado antes de su construcción, cosa que no es común en el arte mesopotámico, en

el que se suceden las estancias sin orden lógico.”⁷⁵². No podemos olvidar la novedosa actitud “imperialista”⁷⁵³—para la época— de los acadios y la nueva legitimidad de la “apropiación” que conllevaba su acción conquistadora y política, y que duró un siglo, un tiempo muy insuficiente para olvidar/borrar todas las tradiciones sumerias.

III.4.1.3.A.- LA RELACION DEL PODER ACADIO CON LAS CREENCIAS.-

En cuanto a la relación del poder con las creencias, Sargón de acuerdo con la tradición sumeria respetó las costumbres de las ciudades estados, sus Patronos (o Dioses) prohombres de cada ciudad sacralizados, pero, de acuerdo con sus reminiscencias semíticas, no duda en poner al frente de todos ellos a Martu (junto a la diosa Ishtar) a imagen y semejanza del sistema político que quiere crear, un Imperio. Puede que estas nociones no existieran en aquella época, pero somos herederos de ella, así como del concepto de guerra ofensiva y expansiva que supusieron sus iniciativas militares para controlar las rutas comerciales y el tráfico de materias primas. Pero Amurru, Martu (Marduk) para los acadios, tiene una nueva cualidad, como “pastor” con su “rebaño” es el símil perfecto del sistema político, el “gobernante” y sus “fieles”, de hecho, algunos autores creen que Marduk será el dios de Abraham, “L. R. Bailey (en 1968) y Jean Ouelette (en 1969) han sugerido que este BêlŠadê podría ser el mismo que el bíblico El Shaddai que es el Dios de Abraham, Isaac y Jacob en la "tradición sacerdotal" narrativa, de acuerdo con la hipótesis documentaria. BêlŠadê podría haber sido el dios de la fertilidad Baal, posiblemente adoptado por los cananeítas y rival y enemigo del Dios hebreo YHWH, y combatido por el profeta hebreo Elías.”⁷⁵⁴, lo cual es posible a pesar de que los primeros libros de la Torá se escribieron en el 900 a.n.e, es decir, más de un milenio después de la dinastía sargónica, pues BêlŠadê se puede traducir como “todo poderoso”, el más que suficiente⁷⁵⁵, tal cualidad se le pudo atribuir a Sargón vista sus conquistas, riquezas y poder. A este Dios se le puede añadir otra cualidad, tal que también se consideraba el dios de la tormenta, no muy lejos del colérico Dios bíblico de la tradición sacerdotal. En el mismo sentido, el dios semítico “Ēl” de la tradición noroccidental de Mesopotamia e Hitita pudo ser una variación de Amurru (Martu o Marduk), otro antecedente del dios bíblico. A la sacralización de

⁷⁵² <http://arteinternacional.blogspot.com.es/2009/05/arquitectura-sumeria-2800-2340-cto.html> 08/04/2015.

⁷⁵³ NE.- Muy parecida a como hoy lo entendemos.

⁷⁵⁴ [http://es.wikipedia.org/wiki/Amurru_\(dios\)](http://es.wikipedia.org/wiki/Amurru_(dios)) consultado 28/05/2015.

⁷⁵⁵ Ver http://es.wikipedia.org/wiki/El_Shaddai consultado 29/05/2015.

gobernantes por interés político (lo que hoy llamamos religión civil), podemos añadir la sacralización de las alianzas matrimoniales que interesaban a Sargón, así los matrimonios entre gobernantes acadios con hijas de las ‘elites locales sumerias quedarían reflejados –según esta interpretación– en las tablillas cuneiformes, “Una tercera tradición aparece en un poema sumerio de estilo pastoral, que relata cómo el dios Martu llegó a casarse con Adġar-kidug, hija del Dios protector de la ciudad de Inab o Kazalu, Numushda. Contiene un discurso que expresa el disgusto de un Dios sumerio por la vida no civilizada y nómada de los amorreos, cosa que a Adġar-kidug parece no importarle y responde únicamente: "¡Me casaré con Martu!"”⁷⁵⁶. Pero esta sacralización de lo humano, de la vida cotidiana, aprovechando el arte y la literatura, nos permite otras interpretaciones de las tablillas, cuando estas están debidamente contextualizada, así –a modo de reflexión– la famosa fiesta de Inab, en la que Martu va a buscar esposa puede ser también una incitación a los matrimonios mixtos, entre sumerios y acadios, entre sumerios y semitas amorreos,... pues sabiamente se presenta la clara intencionalidad de Adġar-kidug, frente a los prejuicios (nómadas, incivilizados, de costumbres groseras) y a pesar de ellos (opinión de Numushda, padre de la mujer), de casarse, reflejando la clara diferencia existente entre la civilización sumerio acadia, cosmopolita e integradora, y el posterior chovinismo nacionalista que se empieza a generar con los conflictos entre ciudades y regiones donde la diferenciación de clases se está institucionalizando claramente. Todavía no existe esa mentalidad, mediante la cual un poblador de los más pobres de la ciudad se siente superior al extranjero emergente, aunque este está dominando a la ciudad y a la élite local que la gobierna. La fiesta de Inab puede suponer por tanto, no solo la aceptación del poder acadio, sino también la integración de las poblaciones y la política de alianzas matrimoniales. Es por estas y otras muchas razones argumentadas, que el famoso panteón de dioses sumerios y acadios: An, igual a "cielo" (Anuen acadio), y su esposa Ki igual a "tierra" (Antu en acadio) eran gobernantes con la capacidad de juzgar, y de utilizar a los soldados para ejecutar sus decisiones. La sacralización de estos personajes se produce muchos años después, tal que la sacralización del poder y los poderosos toman nuevos sentidos –por las aculturaciones sufridas– convirtiéndose en señas de identidad de las poblaciones, en ideología de cohesión social frente a los otros, en “aglutinante” ideológico, como ocurriría –según veíamos con Cayetano Núñez– milenios después con la formación del Estado moderno de España y la religión católica; pero este proceso claramente iniciado

⁷⁵⁶ Ídem wikipediai_ Amurru.

con los acadios, solo tomara su forma definitiva con Hammurabi (s. XVIII a.n.e). En definitiva, en sus aspectos más divinos o religiosos, solo aparecen con Sargón, cuyos escribas y literatos han aprendido a mitificar hechos del pasado con evidentes intereses políticos, sociales y económicos (Poema de Gilgamesh, Poema de Enûma Elish⁷⁵⁷,...), así aparecen dioses siempre varones, cuyas hazañas se pierden varios siglos atrás, configurando un panteón de mitos muy útiles al poder, pues el poder de los gobernantes como Sargón vienen de Martu (Marduk) que a su vez lo recibe de esos mitos, lo que gusta mucho a los estudiosos clásicos y clasistas: “Se supone que en un principio (antes del 2500 a. C.) era el dios más importante del panteón sumerio, y de la "Tríada Sumeria" de dioses principales, pero luego en tiempos acadios y babilonios, fue perdiendo relevancia y fue sustituido por Enlil o Enki en este papel, y luego por los distintos dioses regionales (Marduk, Assur, etc). Pese a esto, siempre tuvo un papel preponderante en todos los panteones como demiurgo o dios original del Universo, aunque sus características concretas nunca estuvieron muy definidas.

La leyenda cuenta, que era hijo de Anshar y Kishar y él fue quien dio el "poder de los cuatro vientos" o el "poder de Anu" a Marduk para poder enfrentar a Tiamat (véase Enuma Elish), luego de ser enviado por Anshar en una misión de paz, en la que fracasó. Su lugar de culto se centró en Uruk y sus seguidores eran principalmente los Annunaki o Anunna. Junto a Enlil, dan a varios dioses sus regiones terrenales de influencia.”⁷⁵⁸, tal que, si tenemos en cuenta que las fuentes (tablillas) utilizadas para hablar de este periodo son copias muy posteriores, tenemos que concluir que los artistas (escribas), para crear estos relatos míticos, se basaron en los hombres poderosos y las historias a las que dieron lugar los vaivenes de la rivalidad entre ciudades y luego la hegemonía de unas sobre otras, hasta llegar al sistema político sardónico, de aquí, que incluso los expertos religiosos tengan que hablar de religiones antropomórficas⁷⁵⁹, aunque solo se trate de un culto y engrandecimiento a los gobernantes, que luego se sacralizarían para terminar –a causa de las distintas aculturaciones– en una doctrina ideológica, que llamamos “religión”, y que los hebreos se encontraron perfectamente conformada, adaptándola a sus necesidades, por supuesto con sus grandes originalidades que darían lugar a las religiones del “Libro”, en un proceso evolutivo cultural, vivo y dinámico que no para ni ha parado, aunque se estudie de forma descontextualizada, lo cual le da un

⁷⁵⁷NE.- La versión más antigua que conocemos del Enûma Elish se encuentra escrita en unas tablillas de barro -datadas hacia el 650 a.n.e- encontradas en la Biblioteca de Nínive.

⁷⁵⁸ Ídem Wikipedia_ Amurru.

⁷⁵⁹ NE.- Extrapolando la idea de religiones como las Heládicas o Nórdicas.

significado distinto en la modernidad y posmodernidad, en el que ha tenido que superar la quiebra ideológica que provocó la emergencia de las ciencias desde el llamado “Renacimiento”; para todo caso, en los textos cuneiformes, siempre posteriores a la realidad histórica que se pretende inferir de ellos, nos muestran que el poder siempre es dado por un dios a Gilgamesh, a Urukagina, a Martu,... etc., el poder ya no pertenece a las poblaciones, pertenece a los gobernantes que, a su vez, lo reciben de “dios”. Por tanto, la religión diferenciándola de las posibles creencias existentes en la época, tal como la entendemos hoy, en su perspectiva histórica nace con las sociedades de clases. Así se produce la dicotomía clásica y clasista entre creencias populares y doctrina religiosa al servicio de la élite. Es lo mismo que en la música, nadie duda que la música es una creación de los humanos, independientemente de las clases sociales, “El fin musical de estos pueblos sería principalmente artístico, dado que se pueden observar imágenes de la época que muestran ejecuciones musicales en las celebraciones del culto, en la danza y en torneos de lucha, pero también durante las comidas y en los jardines”⁷⁶⁰, pero tampoco podemos dudar que –como la religión y la literatura- será utilizada por las élites para su engrandecimiento y forma de marcar las diferencias sociales, pues los músicos se ponen al servicio de las casas gobernantes y de las élites a las que representan, “En Mesopotamia los músicos eran considerados personas de gran prestigio, acompañaban al monarca no sólo en los actos de culto sino también en las suntuosas ceremonias de palacio y en las guerras.”⁷⁶¹, por supuesto, el cultivo de la sensibilidad musical y la creatividad de los músicos permitió con el tiempo el desarrollo de una música “cultura”, de la que la población más común no podía disfrutar, desarrollando lo que con el tiempo llamaríamos música popular, que las élites empezaron a utilizar milenios después, cuando quiebra la ideología clásica y clasista (filósofos de la sospecha) y se produce la emergencia de las ideologías “nacionalistas” como fórmulas de cohesión social en los estados nacionales modernos. Pero este proceso de utilización de las creencias es amplio, abarca todos los aspectos ideológicos de la realidad, notamos el tufo de la discriminación de la mujer en los textos, esta ha ido adquiriendo el rol de esposa, de acompañante del varón, y así lo refleja la sacralización antropomórfica de clase que se está produciendo poco a poco y en función del aumento del poder de los gobernantes en detrimento de los intereses de la mayoría de las poblaciones. Pero la preponderancia del hombre sobre la mujer no significa la total

⁷⁶⁰ http://es.wikipedia.org/wiki/M%C3%BAsica_de_Mesopotamia consultado 8/04/2015 .

⁷⁶¹ http://es.wikipedia.org/wiki/M%C3%BAsica_en_la_Antig%C3%BCedad consultado 08/04/2015.

servidumbre que se produce con el patriarcado hebreo, volviendo a la famosa fiesta de Inab, por ejemplo, todavía la “mujer” tiene libertad para decidir con quien se casa, pues a pesar de los inconvenientes y perjuicios que se les indican puede decidir “me casaré con Martu”; otro hecho que nos indica que la discriminación de la mujer es un hecho relativo, restringido a algunos aspectos del sistema político, pero no a todos, es el hecho de la importancia de las esposas de los gobernantes, cuando no son ellas las gobernantes, y la importancia de las hijas de los gobernantes, no para el ejército, pero sí para el gobierno, caso de Enheduanna hija de Sargón, primer autor de textos literarios conocido, probablemente escriba y oradora, y según algunas interpretaciones (con las que no estoy de acuerdo) “suma sacerdotisa”, todos roles que serán reservados solo para los varones en importantes civilizaciones posteriores a la sumerio acadia; otro caso es Enmenanna, hija de Naram-Sin de Akkad, con el mismo estatus que su tía-abuela; tradición que se conserva hasta la hija de Nabonid⁷⁶², gobernante que podemos llamar “rey”⁷⁶³ de Babilonia, ya en el s. VI a. n. e, casi un milenio y medio después, que nos muestra a una suma sacerdotisa, papel reservado solamente a los hombres en el patriarcado judío israelita en este s. VI a. n. e. De hecho, la discriminación de la mujer es un hecho parcial, y yo creo que favorecido por las propias mujeres ricas que quieren asegurar su estatus y el de su prole, demostrado por lo poderosas que son las mujeres de Lugalanda, Lugalzagesi, las hijas de los gobernantes acadios, y el principal papel de las esposas de los gobernantes eblaitas de la época, todo lo cual cuestiona la existencia de una total discriminación de la mujer como la que vendría después, quedando por estudiar el papel de la mujer en Mesopotamia, “La autoridad de Enheduanna suscita el tema de la educación femenina en la antigua Mesopotamia. Se conoce que esposas de los reyes encargaron poesía o, quizá, la compusieron ellas mismas²³ y a la diosa Nindaba se atribuye actuar como escriba. Como Leick señala "hasta cierto punto los epítetos descriptivos de diosas mesopotámicas revelan la percepción cultural de las mujeres y su papel en la sociedad antigua".²⁴”⁷⁶⁴, aunque este estudio habrá de hacerse

⁷⁶² Ver

https://www.google.es/search?q=la+hija+de+Nabonid&biw=1280&bih=621&tbn=isch&imgil=HVACKv7KhfBIQM%253A%253BD4B_nC4VcN8v1M%253Bhttp%25253A%25252F%25252Fvaldemusica.blogspot.com%25252F2013%25252F04%25252Fenheduanna.html&source=iu&pf=m&fir=HVACKv7KhfBIQM%253A%252CD4B_nC4VcN8v1M%252C_&usg=__a_doA3KN9y1ooTCthdUc1A8-vN4%3D&ved=OCC4Qyjc&ei=5PprValfy7VRyaWCyAc#imgrc=HVACKv7KhfBIQM%253A%3BD4B_nC4VcN8v1M%3Bhttp%253A%252F%252F3.bp.blogspot.com%252F-gjBZEDUGgtI%252FUv8QjPcKv0I%252FAAAAAAAAAACdc%252FZS7CnXH1-HI%252Fs1600%252FCUangledisk.jpg%3Bhttp%253A%252F%252Fvaldemusica.blogspot.com%252F2013%252F04%252Fenheduanna.html%3B449%3B392

⁷⁶³ NE.- Es decir, rey en la noción occidental que tenemos de este tipo de monarquía hereditaria.

⁷⁶⁴ <http://es.wikipedia.org/wiki/Enheduanna> CONSULTADO 21052015 - 23 y 24. Leick, Gwendolyn. "Sex and Eroticism in Mesopotamian Literature" Routledge, Londres, 1994 pp. 112 & 116 .

desde una óptica científica e integrada, no desde punto de vista parciales como la óptica religiosa, la óptica feminista,... o cualquier otro punto de vista sectario.

Por lo dicho, con el dominio acadío, con la dinastía sargónica podemos observar la primera ideología de clases, y como la libertad de pensamiento y de creación se ponen al servicio de los intereses del poder, sin detrimento de la calidad de los artistas y la calidad de su obra: 1) Un orfebre de la casa del gobierno elaboró la mencionada Cabeza de Sargón, esplendida obra en bronce de 36 cm que magnifica al gobernante (algunos piensan que a su nieto Naram Sin) estilizando sus rasgos, resaltando su grandeza; 2) Algunos himnos, escritos por su hija Enheduanna, glorifican su persona, aunque los escritos de Enheduanna nos ayudan a comprender muchas más cosas, como por ejemplo la sacralización de las personas divinizándolas, “La mayor parte de la obra de Enheduanna está disponible en traducción en el Electronic Text Corpus of Sumerian Literature ("Cuerpo de texto electrónico de literatura sumeria") [1]. También ha sido traducido y compilado en una narración unificada por el erudito sumerio Samuel Noah Kramer y la poetisa Diane Wolkstein. Su versión, publicada bajo el título *Inanna, Queen of Heaven and Earth: Her Stories and Hymns from Sumer*, fue publicada por Harper Perennial en 1983. Westenholz editó otro himno fragmentario dedicado a En-hedu-ana, aparentemente por un compositor anónimo, indicando su apoteosis, convirtiéndose en una deidad tras su muerte.[cita requerida]”⁷⁶⁵; 3) Mientras que unas tablillas (dos neoasirias y una neobabilónica) cuentan al biografía de Sargón que al parecer dictó a sus escribas; 4) Pero quizás la obra más significativa sea el tan mencionado Poema de Gilgamesh, o la primera versión en lengua escrita (cuneiforme) que los acadios hicieron a su conveniencia y necesidades ideológicas, así la naturaleza divina legitima el poder de Gilgamesh (gran hombre) por encima del Consejo de ancianos y la asamblea de ciudadanos varones convirtiéndolo en un semidiós que hace caso de su corazón e impone su voluntad, justificando –con importantes dosis de poesía– su mortalidad a pesar de su origen divino;... imagen que identifica a los gobernantes acadios, que están imponiendo un sistema político nuevo para los sumerios, que no solo se basa en la fuerza de su ejército (fundamental e imprescindible), que una vez ganada la batalla – como en el caso de los gobernantes de Lagash y Umma durante siglos– tiene que retroceder resuelto el conflicto, Sargón tiene que añadir también en su sagacidad política para conseguir el apoyo de parte de las elites locales de las ciudades y regiones

⁷⁶⁵ ídem Wikipedia_ Enheduanna.

dominadas que tienen que asumir el nuevo sistema, además de una utilización adecuada de las “divinidades” (grandes hombres) como Martu (Marduk) que domina el panteón que –como Sargón– dominara sobre los otros dioses; los acadios añadieron un nuevo rol para la mujer poderosa, institucionalizando el papel esposa del gobernante importante, como Ishtar lo es de Marduk; optimiza la servidumbre de los escribas al engrandecimiento de los gobernantes (la biografía de Sargón, los himnos de su hija,...), todo lo cual nos permite un retrato de la época acadia. Podemos decir que es una foto fija del sistema político sardónico que nos aproxima al conocimiento de la primera civilización agrícola – urbana de clase, que se ha alejado de la primera civilización agrícola – urbana igualitaria, entre ellas milenios; utilizamos como ejemplo a Çatal Hüyük ciudad que veíamos igualitaria, y que ilustra el arte que reflejaba lo cotidiano de su realidad, “Çatal Hüyük es una ciudad que data del período neolítico, en ella fue encontrado lo que se considera el comienzo de la historia de Anatolia. Se trata de un fresco mural del año 6200 a. C., que presenta en primer plano, las casas de la localidad, y al fondo, un volcán humeante en erupción; se cree que el volcán es el Hasandağ. El fresco está expuesto en el Museo de las Civilizaciones de Anatolia en Ankara, y es probablemente la pintura paisajística más antigua del mundo” ⁷⁶⁶y un lugar donde se generará oposición al dominio sardónico, “Entre 5000 a. C. y 4000 a. C., Capadocia tenía varios principados independientes. La ciudad más importante durante ese período era Puruskanda. Diecisiete de estos principados se unieron en 2300 a. C. para luchar contra el rey Naram Sin, constituyendo la primera de muchas alianzas en la historia de Anatolia.”⁷⁶⁷, quedando patente que la evolución cultural de los hombres no es un proceso finalista, ni lineal y determinista, tal que la evolución hacia las sociedades de clase generó nuevas contradicciones en las culturas humanas desde sus comienzos, lo cual queda reflejado también en la historia de los acadios, pues la inestabilidad del sistema político aparece por las contradicciones en las elites dominantes y la desigualdad generada entre la población desde sus principios. No solo Sargón tuvo que hacer frente a ello (las sublevaciones de la mayoría de las ciudades al final de su gobierno), sino también toda su dinastía hasta su nieto Naram Sin tuvieron que luchar denodadamente por el poder y el mantenimiento de un sistema político que se iría perfeccionando hasta la llegada del Imperio Romano. Pero la naturaleza de las tensiones también ha cambiado, ya no se trata de dirimir disputas fronterizas por la tierra o el

⁷⁶⁶ <http://es.wikipedia.org/wiki/Capadocia> consultado 29/05/2015.

⁷⁶⁷ Ídem Wikipedia_ Capadocia.

agua, o de defender la producción agrícola, ahora se trata de un nuevo orden social, en el que la elite dominante de la ciudad dominante pretende imponer sus intereses a todas las poblaciones dominadas, razón por la cual, el Imperio sargónico se convierte en el primer ensayo de lo que vendría después, su inestabilidad se debió a lo nuevo de la fórmula y a la resistencia de las zonas dominadas, que lucharon por recuperar su independencia. De hecho, se producen procesos emergentes a su imagen en todo el Imperio que acabarán con él, como muestra Puzurinsusinak, gobernante de Awan (Elam) que acabará con Accad, lo cual sabemos por las inscripciones que dejó⁷⁶⁸. Pero la nueva dinámica tiene su lógica aplastante, la razón del más poderoso, y Puzurinsusinak, caerá a manos de Ur-Nammu de la III Dinastía de Ur, que inaugura un nuevo periodo, el neosumerio.

Por último, aparece en esta relación entre ideología (religión) y poder un nuevo matiz psicoideológico, aspecto que vendría emergiendo durante todo este tercer milenio, pero que podemos visualizar claramente con la utilización de la literatura que hace la dinastía sargónica. Estoy hablando de la diferenciación de los grupos humanos por características físicas (cabezas negras) o prejuicios culturales (costumbres rudas y groseras). Durante los milenios precedentes, las poblaciones de cazadores recolectores, y de nómadas y seminómadas eran considerados hombres, miembros de la misma especie, pues al igual que no distinguían entre leones, los hombres tampoco distinguían entre hombres. En la segunda mitad de este tercer milenio también podemos observar la creación –por los conflictos entre ciudades– del «enemigo», los pobladores de las otras ciudades, aquellos con los que se produce el conflicto, como nos ilustra la rivalidad entre Umma y Lagash. Con Accad, la biografía de Sargón pone de manifiesto que el conquista a los «cabezas negras», convirtiendo a otros hombres en un grupo de humanos diferentes, los «otros» distintos de «nosotros»; otra diferenciación, esta vez cultural, la vemos en la boda de Martu, son los prejuicios sobre los comportamientos que se diferencia por la construcción lingüística, por la calificación diferenciadora, contraponiendo comportamientos considerados finos, nobles, cultos, civilizados a otros considerados rudos, groseros, incivilizados,... otra diferenciación que se acentúa con la emergente diferenciación de clases en las ciudades mesopotámicas, cuyo objetivo será tapar la desigualdad, hacer que los pobladores de una ciudad diferentes y superiores a los «otros», a los que no lo eran. Cuando los historiadores buscan en el siglo XIX los

⁷⁶⁸ NE.- La Historia la vuelve a escribir el vencedor.

orígenes de su nación, encuentran en este tercer milenio y, sobre todo, en el II MILENIO a. n. e los diferentes grupos étnicos y lingüísticos,... pero los hombres de los milenios anteriores no necesitaron poner el acento en las diferencias y –aunque estas se estaban produciendo– aceptaban bien la integración de comunidades humanas. Por tanto la diferenciación económica era un fenómeno desintegrador que había que contrarrestar con ideologías cohesionadoras para que dominantes y dominados se sintieran parte de una misma sociedad, aunque unos tuvieran todo mientras que otros empezaban a padecer las consecuencias de la desigualdad. Por estas razones, los elementos psicológicos que ponen el acento en las diferencias de las poblaciones humanas de la zona son elementos cohesionadores de unas poblaciones frente a otras. Por tanto, la diferenciación de las poblaciones por características físicas y/o culturales será otro elemento que –como la religión– permitirá afianzar la capacidad de decidir de las élites, y condicionará la libertad de conciencia de las poblaciones en función de este nuevo elemento ideológico incorporado al sistema de distribución de valores, y que –como la ideología religiosa– será parte permanente del paradigma ideológico de la Humanidad, para ser utilizado a su antojo por las élites dominantes de cada lugar en cada momento histórico.

III.4.1.4.-.- DEL III MILENIO AL II MILENIO: LOS NEUSUMERIOS.-

El último gobernante acadio es Sharkalisharri que muere en el 2198 a. n. e, 118 años después de las primeras victorias de Sargón en el 2316 a. n. e. Sharkalisharri y Accad se ven acosado por los elamitas, los lullubi, los amorreos, los gutis,... mientras que los luvitas habían arrasado años antes ciudades de Anatolia, donde se constata la existencia de Tracia, Hattusa (capital de los hatti, luego Hititas), apareciendo los primeros objetos de hierro –como años antes lo hicieron en Alaça Hüyük– en Troya⁷⁶⁹, a la vez que Biblos⁷⁷⁰ y Ugarit se han consolidado como importantes centros comerciales con una larga trayectoria. Pero Acad había estado acosada también por problemas internos de ciudades consolidadas históricamente (Lagash, Ebla, Alepo,

⁷⁶⁹ NE.- Todavía no han parecido armas de hierro.

⁷⁷⁰ NE.- Los fenicios simplificaran el cuneiforme hasta convertirlo en una escritura alfabética, nos darán la escritura alfabética.

Magan, Susa,...) Y en el resto del mundo las culturas emergentes en años anteriores aparecen como culturas consolidadas, por toda Europa se acerca el final del calcolítico y se observan las sociedades igualitarias de jefaturas, la Cultura del Vaso Campaniforme, las culturas del cobre en la Península Ibérica, y la cultura megalítica de Stonehenge (en la actual Inglaterra), cultura Heládica (Peloponeso), Civilización cicládica (Egeo), cultura minoica (Creta) donde hay que destacar una sociedad pacífica, con una monarquía hereditaria no absoluta donde la mujer goza de libertad ¿coincidencia o elemento fundamental?, están también las Culturas Trialeti de Georgia y Armenia influenciadas por Mesopotamia y el Egeo, además se consolida la Civilización del Oxus (Afganistán, Turkmenistán y Uzbekistán) poco conocida pero de habla significativamente indoeuropeo. En China está consolidada la economía de producción agrícola, así la Cultura Baiyang en el sur, Yunnan, cerca del lago Erhai (2215 a.n.e varios milenios después que en Mesopotamia), mientras que la cultura Longshan se ha extendido hasta el río amarillo, donde los “Xia” fundan un primer Estado (y una supuesta dinastía) que edifican “las primeras ciudades-palacio del este asiático, rodeadas de murallas de tierra apisonada, la posible construcción de diques, el cultivo de mijo, la ganadería de cerdos y ovejas, la cerámica pintada de negro, los tejidos de seda y probablemente una forma arcaica de escritura a partir de la adivinación por huesos, aunque de esto no hay ejemplos conocidos”⁷⁷¹, que está referenciado por muchos mitos posteriores que probablemente tienden a falsificar unas realidades y tradiciones que vienen a ser subvertidas por la sociedad feudal que se está construyendo en China, con una clara influencia mesopotámica, pues no podemos ignorar la gran capacidad de las poblaciones chinas para aprender y copiar de otros pueblos los aspectos que más les interesan o les conviene. A la vez, en América han consolidado culturas que han ido apareciendo en años anteriores (según los vestigios disponibles), Fase Almagre y Fase Flaco (norte de México); la Cultura Espejo Temprano (Andes de Ecuador);...

Cinco años después de la muerte de Sharkalisharri, en el 2193 a. n. e., Sarlabag (caudillo de los Guti) invade los restos de Accad, arrasa Agadéy con la ayuda de las élites sumerias. Los Guti asumen la cultura sumerio-acadia, y al respetar la organización de los pueblos conquistados le dan una cierta estabilidad que permitirá el renacer de la cultura sumeria, en los lugares de Mesopotamia donde la crisis climática (sequía persistente) no se ha hecho patente, gracias a las grandes infraestructuras de regadío,

⁷⁷¹ ídem *cronologíadelahistoria*.

aunque provoca grandes migraciones del Levante hacia el Delta del Nilo. El florecimiento de antiguas ciudades sumerias como Ur, Larsa, Isín,... permitirán una reorganización de algunas de las tradiciones sumerias, pero no una vuelta a las sociedades igualitarias anteriores, pues no solo compiten entre ellas por la hegemonía, vienen emergiendo ciudades conocidas por la dinastía sargónica que darán lugar a nuevas civilizaciones mesopotámicas, dentro de la tradición sumerio acadia, como Kúdingir (Babilonia) y Assur (los asirios-acadios), o Hattusa que dará lugar a la cultura Hitita. En Egipto, en el 2174 a. n. e, las desigualdades acaban –junto con la mencionada crisis climática– con el Imperio Antiguo, pues la falta de vertebración social provoca una debilidad que le hace victima de las migraciones o invasiones de pueblos mesopotámicos que entran por el delta del Nilo sin resistencia alguna. Las “Lamentaciones de Ipu-ur”, o “Papiro de Ipu-ur”, datado a finales del siglo XIII (coincidiendo con Ramsés II o sus progenitores o sus sucesores), contiene un relato que se refiere a la caída del Imperio Antiguo (2174 a. n. e), es decir, referido a nueve siglos antes, o bien al supuesto caos del Tercer periodo intermedio (de los siglos XVIII al XVII a. n. e), referido como mínimo a cuatro siglos antes; dicho lo cual, el Papiro puede ser una copia de un escrito del siglo XXII a. n. e, o en los siglos XX o XIX a. n. e, por lo que no se puede descartar que esté tergiversado en función de los intereses de la élite faraónica del s. XIII a. n. e; en todo caso, el Papiro narra el abandono de los campos, la decadencia de la aristocracia y el ascenso de mendigos al poder, los asesinatos crecientes de funcionarios y la violación de los secretos de las pirámides. Que algunos dirigentes, como se ha especulado, lleguen a abolir la monarquía está por comprobar, pero sí es seguro que el terror se apodera de Menfis, desde donde sus gobernadores han ido accediendo a la jefatura del estado, y que en este panorama encuentra su fin el Imperio Antiguo⁷⁷²; El Papiro nos muestran que las aspiraciones de “igualdad” y “justicia social”, no son solo propias de las poblaciones mesopotámicas, sino de todas las sociedades de clases que descuidan el bienestar de sus poblaciones, que terminan por no sentirse parte de un sistema que los condena a la miseria⁷⁷³. En estos sistemas injustos la libertad de conciencia está constreñidas por las necesidades de los grupos humanos, así, mientras que unos se dedican al subvertir el sistema que los oprime, otros se dedican a lamentarse por su desaparición, con la diferencia de que estos últimos –

⁷⁷² véase ídem *cronologiadelaHistoria*. Ver http://es.wikipedia.org/wiki/Papiro_de_Ipuur consultado 10/06/2015.

⁷⁷³ NE.- Y al sufrimiento de una «violencia invisible» para la Historia, que solo nos llega en lo que afecta a los privilegiados y el «miedo» y «dolor» que sufren por la indignación, odio, rencor,... de las poblaciones rebeldes.

como el príncipe Ipu-ur– pueden inmortalizar sus versiones, mientras que el padecimiento y sufrimiento de los otros quedan silenciado por la Historia.

Con gobernantes gutis en lo que queda del Imperio las ciudades estados de Sumer van recuperándose, la primera que da síntomas de ello es Lagash que, en 2164 a. n. e gobernando Ur-Baba, reconstruye Girsu, mientras que Uruk empieza su IV dinastía con Ur-nigina en el 2153 a. n. e. En el 2141 a. n. e, se visualiza una clara hegemonía de Lagash sobre un amplio territorio de Mesopotamia, dominio que personaliza, por supuesto, su gobernante llamado Gudea, “-2141 Asia La relativa lasitud histórica de Mesopotamia en esta época se rompe con la llegada de Gudea, al trono de Lagash, la ciudad hegemónica entre las sumerias. Lagash ejerce un dominio pacífico pero incuestionable sobre más de 25 ciudades, entre ellas Nippur, Adab, Uruk, Bad-Tibira y al menos 40 aldeas en su derredor, y con el nuevo patesi la ciudad acrecienta su ya numerosa nómina de esculturas, templos, canales y presas. Para costear estos trabajos Gudea intensifica el comercio, incrementando la compra de cedros del Líbano, de diorita de Magan y de cobre y oro en el valle del Indo, aunque no por eso se vuelve negligente en la lucha contra sus sempiternos enemigos, los elamitas, a quienes arrebató la ciudad de Anshan....Gudea de Lagash reconstruye numerosos templos en todas las ciudades que domina, especialmente el de Ningirsu en Girsu, una urbe que pacifica con celo, a la que reduce gravámenes y para la que dona y ordena construir numerosas estatuas en diorita negra, para embellecer el templo, esculturas con una sobriedad y pureza de líneas nunca antes y pocas veces después alcanzadas. Con Gudea todos los sectores económicos se desarrollan, y el sur de Mesopotamia alcanza una nueva fase de esplendor”⁷⁷⁴, por supuesto, se consolida la sociedad de clases, pero se cohesionan en torno a la cultura y tradiciones que a los intereses y a la ideología dominante conviene, así, los almacenes templos y las personas a las que estaban dedicados se sacralizan, empezando a construirse el verdadero panteón de divinidades sumerios acadias que se terminará de configurar con Babilonia, así Ningirsu que es un guerrero en el Código de Urukagina, es el dios de la ciudad con Gudea. En el 2120, Uruk recoge el testigo, su ensi Utu-Hegal –en coalición– derrota a Sium gobernante Guti de Accad, y luego – como Gudea– se dedica a la “restauración de ciudades, incluyendo las murallas, santuarios y canales de riego y transporte”⁷⁷⁵. Creo que Utu-Hegal reinicia la fórmula sargoniana de poner gobernadores (shagin), tal que Ur-Nammu (probablemente su hijo)

⁷⁷⁴ Ídem cronologiadelaHistoria.

⁷⁷⁵ Ídem cronologiadelaHistoria.

es nombrado shagin de Ur y en el 2112 a. n. e sucede a su padre, se asegura el dominio militar de su zona de influencia y nombra shagin en las ciudades dominadas, acompañados de funcionarios de su confianza, comenzando la III Dinastía de Ur (2108 a. n. e), dicta su famoso Código donde regula “un patrón de medidas para los volúmenes, la protección a las viudas y los pobres y la suavización de las penas por algunos delitos, como la difamación o los golpes, que dejan de estar castigados con la muerte o la mutilación para dar paso a una multa”^{776 777} y “En el orden económico el nuevo rey construye nuevos canales, impulsa el comercio portuario y repara o erige templos y murallas, una labor imprescindible para un monarca mesopotámico”⁷⁷⁸ y “Como en este caso el nuevo rey es un usurpador esgrime para justificar su ascenso al trono un supuesto parentesco con Gilgamesh”⁷⁷⁹, consolidando la fórmula de legitimación del poder que utilizó Sargón, lo cual no quiere decir que sus antecesores y contemporáneos de las otras ciudades no lo hiciera, pues no existen indicios de las formulas electivas del periodo sumerio. Otra aculturación importante es el nuevo significado que Ur-Nammu imprime a los observatorios del cielo y vigía de las llanuras, los zigurats, a los cuales –por sus necesidades de legitimidad- les da un carácter religioso, “Ur-Nammu de Ur construye un zigurat de tres pisos coronados por una capilla dedicada a Nannar, la diosa de la Luna, una construcción de ladrillo con argamasa de betún y unas medidas de 60 x 50 mts. en la base. El edificio está rodeado por un doble muro y complementado por un inmueble anexo con funciones de archivo y corte de justicia. Es una construcción imponente, de gran belleza y valor arquitectónico, y tiene todas las trazas (al igual que el pretendido parentesco del golpista con Gilgamesh) de ser un recurso para asegurar la dinastía, esta vez con la coartada de su unión con los dioses.”⁷⁸⁰, pero en realidad no era un “golpista” o “advenedizo” según la noción occidental, era una forma de hacerse con el poder que había venido quebrando las formulas igualitarias sumerias y que buscan su legitimidad relativa ante la población y antes ellos mismo y la élite que los apoya. La naturaleza de la cultura y civilización mesopotámica ha cambiado definitivamente, su rostro es más el rostro de la civilización occidental europea de clases, que de la civilización igualitaria prístina. Así se constata en el gobierno de Shulgi, hijo de Ur-Nammu, al que sucede en el 2094 a. n. e, optimiza

⁷⁷⁶ Ídem cronologiadela historia.

⁷⁷⁷ N.E.- Curiosamente no he encontrado referencias de que estos delitos o faltas estuvieran castigados con la muerte. Si no se encontraran referencias estas medidas del Código de Ur-Nammu cobrarían un significado totalmente distinto.

⁷⁷⁸ Ídem cronologiadela historia.

⁷⁷⁹ Ídem cronologiadela historia.

⁷⁸⁰ Ídem cronologiadela historia.

las formulas heredadas con una serie de mejoras “en primer término dotar a la administración y el país de una burocracia eficiente, con firma y contabilidad detallada para las transacciones, fijación de salarios y horarios de trabajo, registro de impuestos, etc. También establece un nuevo almanaque, como de costumbre definiendo los años por sucesos, crea un cuerpo de arqueros y nombra gobernadores militares junto a los civiles en los territorios bajo su potestad. En lo económico inicia una reforma de pesos y medidas (establece el gur, equivalente a unos 200 litros) ordena que la producción textil quede en manos de mujeres y esclavos, restaura la ciudad de Der, organiza un sistema de correos con una profusa red de caminos y postas y construye un gran depósito de mercancías agrícolas en Drehem, cerca de Nippur. Shulgi también se diviniza, aunque los dioses principales siguen siendo Enlil, y Nannar, y durante su reinado aparece o progresa un tipo de literatura compuesto por himnos y mitos, poemas dialogados y proverbios”⁷⁸¹, utilizando todos los elementos que venían emergiendo con la civilización de clases, poniéndolos a su servicio y el de la elite dominante que vertebraba la sociedad en torno a sus intereses, pero dentro de un orden en el que no se puede descuidar a la población hasta extremos que pongan en peligro la paz social, es la impronta igualitaria que sigue orientando a los gobernantes y que impiden –desde el punto de vista de las elites– el caos, lo que les ocurre a sus contemporáneos de Egipto, con una evolución cultural distinta. Pero las amenazas del nuevo orden neosumerio vienen sus límites exteriores y el propio interior, amorreos, eblaitas, los pobladores de Mari, elamitas, hurritas, ullubis, los sumerios-acadios de Isín, en el 2071 a. n. e. “Shulgi de Ur demuestra su pragmatismo político buscando el apoyo de Simashki, pese a ser su enemigo como heredero del sometido Elam, contra los seminómadas de los montes Zagros. También pretende la alianza con Marhasi, en el territorio oriental iraní, ya junto a Afganistán o Pakistán (aunque su localización geográfica exacta no se conoce) y para lograrlo no duda en desposar a una de sus hijas con su rey Libanukshabash. Los pueblos contra los que contiene, y por los que ha construido una extensa línea de fortificaciones, son los lullubi y los hurritas de la región del Gran Zab, afluente del Tigris, que tienen su foco en la fortaleza de Simurrumy amenazan las vías comerciales con el Cáucaso”⁷⁸², acoso que va solucionando sin tregua para su ejército y el que muere –luchando contra pueblos del Kurdistán y elamitas en el 2047 a. n. e. Su hijo Amar-Sin mantendrá el imperio conseguido por su padre y su abuelo, pero no puede

⁷⁸¹ Ídem cronologiadela historia.

⁷⁸² Ídem cronologiadela historia.

evitar el avance de los amorreos en busca del bienestar neosumerio, pues solo ven el oro que reluce, no las dificultades por las que pasan las poblaciones para la subsistencia, así el lugal Amar-Sin (ya rey según la noción Occidental) “mantiene y conserva cuidadosamente la red de comunicaciones que diseñó Shulgi, con estaciones situadas a una jornada de recorrido para que el contacto sea permanente, por las que viajan entre otros una serie de inspectores que se encargan de supervisar las administraciones locales. La plata sirve como patrón de intercambio, con funciones incluso de moneda, aunque el pueblo obviamente ni la conoce, es más bien escasa y solo circula con autorización real. Los salarios de los trabajadores son raciones anuales, de cebada, aceite, lana y otras, que en muchos casos apenas alcanzan para sobrevivir porque la cantidad varía según el sexo, la edad y el rango del perceptor. Como última opción existen prestamistas, públicos y privados, una fórmula para salir adelante, pero muy arriesgada porque cobran enormes intereses. La esclavitud se aplica solo a los prisioneros de guerra, pero incluso estos viven integrados en la sociedad y pueden llegar a ser manumitidos”⁷⁸³. Otra impronta de las tradiciones sumerias es que gobernantes consolidados, como los antiguos jefes militares (Gilgamesh) lideran a sus ejércitos en las batallas, lo que no deja de ser muy arriesgado, Amar-Sin probablemente muere en las luchas con los pueblos de los Montes Zagros, en el 2036 a. n. e, ocupando su lugar Shu-Shin, que construye la primera gran muralla de la historia, 270 Km entre el Tigris y el Éufrates, y el primer campo de prisioneros (2033 a. n. e). Ibbi-Sin, último rey de la III Dinastía de Ur, no puede evitar la independencia de la ciudad de Eshunna (2026 a. n. e) y que los amorreos lleguen a Larsa (Naplanum, se erige en rey en 2025 a. n. e), que Lagash se independice (2023 a. n. e), a la que sigue Umma (2022 a. n. e), mientras que los amorreos atacan las aldeas base de la producción agrícola, y las caravanas de comerciantes, provocando hambrunas nunca conocidas en Ur y el resto de Mesopotamia (hacia el 2017 a. n. e), mientras que en todo este tiempo Ibbi-Sin ha tenido que luchar (o pactar) con Simashki, Susa, Anshan,...apareciendo Subartu (Assur) que con Simashki arrasan Mari, cuyo gobernador Ishbi-Erra de Isín lo había traicionado tomando Isín y Nippur, aunque en el 2007 le tiene que ayudar contra los elamitas de Simashki; en el 2006 aparece una referencia a la ciudad de Aramiki de amorreos, y Susa con Simashki y otros aliados acaban con Ur y cogen prisionero a Ibbi-Sin que esta vez no es ayudado por su ex gobernador de Mari; pero lo más significativo desde el punto de vista de esta tesis, la libertad de conciencia, su relación con la ideología y la religión, es un nuevo

⁷⁸³ Ídem cronologiadelahistoria.

fenómeno que se producirá en otras civilizaciones muchas veces después, en el reinado de Ibni-Sin que no puede evitar la descomposición de sus dominios, se produce “el apogeo de su creación artística, especialmente sobre temas religiosos, la ya conocida literatura de himnos y sobre héroes de la época antigua”⁷⁸⁴ convirtiéndose la creación literaria en un verdadero refugio de las personas “cultas” que alcanzadas por las miserias y desgracias se vuelven sensibles a las necesidades de las poblaciones y nostálgicas de las grandezas del pasado, que por supuesto son mitificaciones, mientras que el hambre, la miseria de la población y la descomposición del poder de la élite provocan la revuelta de la población, que enloquecida por sus necesidades cometen algunos excesos que se magnifican y resaltan aunque estén muy lejos de las miserias, muertes y violencia invisibles que han generado el nuevo orden social de clases en su nacimiento, desarrollo y consolidación. A lo largo de la Historia las poblaciones indignadas recibieran distintos nombres, todos despectivos (“chusma”, “populacho”, “turba”, “masa”, “plebe”,...), mientras que sus miembros no tiene vías de expresión, solo estallan al unísono. Mucho más tarde, cuando los medios de expresión pueden ser utilizados para criticar al poder, surgirá la oposición intelectual e ideológica que pondrá en entredicho las versiones oficiales, emergiendo la “envidia” de clases, los traidores, heterodoxos, herejes, advenedizos, los perdedores y fracasados, como una fórmula de descalificación histórica contra los críticos, o que simplemente no siguen las reglas, ... pero cuyas actuaciones tienen siempre algo que ver con lo que hoy llamamos “libertad de conciencia”. Por tanto, el desarrollo de las artes, de las ciencias y del pensamiento más tarde o temprano adquirirá una grandeza imprescindible para los seres humanos, la de expresar sus sentimientos, sus emociones, sus pensamientos, con el poder y a pesar del poder dominante, incluso aunque este sea hegemónico. Es lo que llevará muchos siglos después a reivindicar las libertades a la burguesía frente a la nobleza, y la libertad de conciencia y de opinión de los individuos frente al poder, no en vano hemos descubierto que el pensamiento es una de las propiedades emergentes más importante de la materia. Fue la evolución cultural de una parte de la Humanidad en Mesopotamia la que trajo a Occidente hasta aquí, y no de una forma lineal y finalista, sino más bien caótica y creativa, con una columna vertebral siempre presente, la diferenciación de clases sociales y la apropiación de las riquezas por parte de las élites en detrimento de la mayoría de las poblaciones. Pero a finales del III MILENIO los escribas solo obedecen a un amo, que desea resaltar el boato de su poder, por lo que no duda en embellecer los

⁷⁸⁴dem cronologiadelahistoria.

ritos asociados a él, y en los cuales la religión como fenómeno emergente tiene un importante papel de realce, “Durante la tercera dinastía de Ur, se decía que la ciudad-estado sumeria de Lagash tenía 62 "sacerdotes de lamentaciones" que estaban acompañados de 180 cantantes y músicos.”⁷⁸⁵, aunque no he podido comprobar si la referencia cuneiforme son tablillas de la literatura de la III dinastía de Ur, o del periodo babilónico, lo cual implicaría un significado distinto de la referencia.

Paralelamente Mari, la ciudad más occidental de la cultura mesopotámica, y su rival Ebla han seguido su evolución ligada al contexto histórico, y por tanto significativas para el estudio del nuevo orden. Con la caída de los acadios, se instaura una supuesta dinastía que gobernara Mari durante parte del siglo XXII y siglo XXI a. n. e, es la dinastía shakkanakku, conocemos a varios de sus miembros mediante restos de estatuas, dedicatorias o inscripciones cuneiformes (Ishtup-ilum; Puzur-Ishtar; Idi-ilum; Isi-Dagan; Tura-Dagan; Ilum-Isar; A-gis-bil-gi; Niwar-Mer; ISMA-Dagan;...), siendo de este periodo el Templo de Dagan, levantado por el shakkanakku Ishtup-ilum el Templo de Ninkhursag, fundado por un shakkanakku Niwar-Mer, que probablemente lo utilizaba como un centro de poder. De hecho, el palacio de Mari en la época paleobabilónica (ya en el s. XVIII a .n. e) será un ejemplo de la organización administrativa, política y religiosa de la cultura mesopotámica. Pero la Mari contemporánea de Ibbi-Sin, que le imponía su gobernador, caerá en manos de los amorreos, adaptándose perfectamente a la nueva situación conseguirá un nuevo periodo de esplendor antes de caer en manos de Hammurabi.

Su rival Ebla siguió una suerte paralela, después de ser supuestamente destruida por Sargón I o su nieto Naram Sin, en realidad Ebla siguió su camino y siguió siendo un importante centro comercial como atestiguan los indicios, “Durante los siguientes tres siglos, Ebla alcanzó una vez más una relevante posición económica, con posiblemente la vecina ciudad de Urshu, como está documentado por textos económicos de Drehem (un suburbio de Nippur), y por los hallazgos en Kultepe/Kanesh.”⁷⁸⁶, lo que puede significar que la famosa destrucción de una ciudad tan prestigiosa como Ebla (también con Mari) podría ser más una apología de consumo interno que un hecho real y fidedigno, aunque es probable que fuera dependiente de Accad, probablemente siguió conservando sus tradiciones políticas pues, como se ha mencionado, es significativo la

⁷⁸⁵ http://es.wikipedia.org/wiki/Religi%C3%B3n_sumeria consultado 11/06/2015.

⁷⁸⁶ <http://manuformacion.com/ebla-siria/> consultado 25/05/2015.

conexión entre la lengua acadia y la eblaíta. Aunque tuvieran un gobernador y una guarnición militar acadia, seguirían eligiendo a su “malikum” dentro de su fórmula democrática aristocrática (familias ricas de estructura amplia: comerciantes, campesinas y ganaderas). Esta variación sincrónica con la elección democrática de las poblaciones sumerias se mostró más sólida, eficaz y estable al haber alcanzado las elites de la ciudad –desde siglos antes– un amplio consenso aceptado por la población y las elites locales de los alrededores cuya mayor amenaza venía siempre del exterior, por tanto, Ebla siguió viviendo así durante el periodo neosumerio, solo los amorreos pudieron provocar cambios importantes en el sistema político. Es interesante ver, como no utilizaban el boato y la exaltación de los sumerios sobre sus malikum, y tampoco necesitaban ritos religiosos de apoyo, prácticos y pragmáticos ni siquiera podemos hablar con claridad de su dios Dagan, que será verdaderamente importante en el II MILENIO y para otras culturas de Mesopotamia e incluso Anatolia, así, no por casualidad, “El dios Dagan es uno de los menos conocidos y sin embargo de los más importantes de la Edad del Bronce en el Levante mediterráneo, sobre todo en la zona de Siria. Se han encontrado textos cuneiformes en Siria datados en el tercer y segundo milenio a. C. Sin embargo no hay fuentes que lo describan o que relaten los rituales de su culto, algo que sí hicieron los babilonios y asirios con sus dioses. ... Dentro del contexto de la escritura sumeria, no hay referencias a Dagan antes de la época pre-sargónica acádica. Según indica Lluís Feliú, la introducción de Dagan en Babilonia pudiera estar en relación con la cultura de pueblos procedentes del oeste – Precisamente hacia el año 2000 adC invadió Mesopotamia el pueblo de los elamitas. Elam y sus aliados shubarteo-amorritas saquearon el imperio de la III dinastía de Ur – y tras su conquista por aquellos, el dios legitimaba las conquistas: «(...) Sargón, el rey, se postró ante Dagan, en Tuttul... »⁷⁸⁷

Con los Neosumerios (2125-2025 a. n. e) las culturas de clases se consolidan, pues aunque recuperan las tradiciones sumerias en sus aspectos más formales, mantienen la institución hereditaria del poder (III Dinastía de Ur) iniciada –de momento– con los acadios, conceptualmente una monarquía patriarcal tal como hoy lo entendemos. Con los Neosumerios todas las instituciones están al servicio del poder de la élite dominante que consiguen imponer sus intereses a los pobladores de las ciudades. Pero este dominio no implica la desigualdad que veremos en tiempos históricos posteriores, aunque suponen la desigualdad entre ricos y pobres, la discriminación de la

⁷⁸⁷ <http://manuformacion.com/ebla-siria/> consultado 25/05/2015.

mujer y el comienzo de la existencia de esclavitud. En los Cilindros A y B de Gudea (datos aproximadamente en el 2125 a. n. e), como en los casos anteriores es una fuente primaria y epigráfica en la que una de las cuestiones fundamentales, desde mi punto de vista, es la consolidación de una idea, la apropiación de la obra colectiva del almacén-templo por parte del gobernante, ya que Gudea (Ensi de Lagash en el siglo XXII a. n. e, concretamente 2144-2124, III-Dinastía Ur) tiene un sueño (dios no le habla directamente, en esto son más honesto que los escritores de la Biblia) en el que su “dios” – “Ningirsu” le encomienda la construcción de un templo, implicando el relato no solo la apropiación de la obra colectiva de la construcción, sino también la conversión en “intermediario” entre dios y los gobernados, así, Gudea, además de dirigir la administración de la ciudad (almacén-templo fundamentalmente) y del ejército, dirige las creencias de los gobernados convirtiendo las mismas en una “religión”; esta fórmula, que venía desarrollándose en etapas anteriores, cristaliza y se consolida en la época neosumeria; aunque curiosamente esta religión se parece más a la “religión civil” de la modernidad que a las religiones apoyadas en la legitimidad bíblica posterior.

Si la lectura de los cilindros que hacen los expertos⁷⁸⁸, es fidedigna y concordante con la realidad de entonces, en los cilindros también se refleja el proceso de sacralización de una actividad humana como es la consistente en construir un almacén-templo, que además de ser el centro de la vida económica y política de la urbe, se convierte en el centro de la vida “religiosa”. Va cuajando una fórmula definitiva para que los gobernantes puedan acceder al poder, legitimarlo y consolidarlo, a pesar de la desigualdad entre la población gobernada que el nuevo sistema genera: el poder y la soberanía se concentra en una élite que gobierna en su beneficio e impone obediencia y lealtad al resto de la población, utilizando para ello todos los medios que poseen a su alcance. Con E-ninnu, un clavo fundacional, Gudea se expresa así: “«Para Ningirsu, el poderoso héroe de Enlil, su rey, Gudea, príncipe de Lagash, realizó lo que tenía que ser; su templo de E-innu, el pájaro del rayo, construyó y restauró.»”⁷⁸⁹. Pero el documento que muestra mejor todo lo que digo, es el que recoge las leyes de Ur o leyes de Ur-Nammu (2112 - 2095 a. n. e), fuente primaria que va dirigido a consolidar el nuevo orden neosumerio, en el conviven pobladores de tres culturas distintas, además de los

⁷⁸⁸ Véase las siguientes págs. Web: <http://arteyfuentes.blogspot.com.es/2009/11/himno-al-templo-de-eninnu.html> 31/03/2015; <http://es.wikipedia.org/wiki/E-ninnu> 30/ consultado 30/03/2015; http://es.wikipedia.org/wiki/Estatua_sedente_del_pr%C3%ADncipe_Gudea.

⁷⁸⁹ <http://es.wikipedia.org/wiki/E-ninnu> 30/ consultado 30/03/2015.

esclavos: “1. Va dirigido a una población esencialmente urbana que vive y trabaja en el entorno de las actividades de los almacenes y depósitos públicos, de los templos y los palacios.

2. El código distingue tres grupos étnicos: sumerios (mayoritarios en el grupo dirigente del Estado, entre la nobleza y el alto funcionariado), semitas acadios (mayoritarios entre la población campesina y artesana, la que sirve y trabaja para los palacios, templos, depósitos y almacenes públicos), y semitas amorreos (el nuevo grupo étnico que estaba entrando en Mesopotamia a finales del III milenio y que estaba integrándose rápidamente en la sociedad y en la vida del Imperio).

3. Desde un punto de vista jurídico, y según la condición jurídica de cada individuo, el código contemplaba dos clases de personas en la sociedad del Imperio:

Las personas libres. Tienen derechos y deberes en el código, el cual las protege porque tienen un estatuto jurídico reconocido en él. Las leyes diferencian a los damgar (miembros más altos y cualificados de la burocracia imperial, del aparato político y administrativo, mayoritariamente de etnia sumeria) y a los mushkenum (sinónimo en lengua semita de “campesino”), los cuales forman un grupo social muy heterogéneo desde el punto de vista de su ocupación y de su condición económica, pero que sin embargo posee derechos sensiblemente inferiores a los del grupo de los damgar; están sujetos a la tierra que trabajan, es decir, que se venden o son traspasados con ella; o bien el Estado los emplea en sus talleres, almacenes y depósitos, palacios, templos, obras y trabajos estatales...; pueden contraer matrimonio libremente, y sus hijos nacen con el estatuto de personas libres; pueden tener propiedades que las leyes del código regulan y protegen.

Los esclavos. El código no contempla en su caso derechos ni deberes; la única consideración jurídica que tienen en el código es la de ser una propiedad pública -del Estado o de los Templos- o bien privada, cuya tenencia y uso es preciso regular y en su caso proteger. Las leyes sugieren que los había de dos categorías: los denominados ir (o bien geme), y los namra. Los primeros son esclavos domésticos, propiedad de particulares, que han sido condenados a la esclavitud por el impago de deudas. En general parecen haber sufrido un trato benigno. Los segundos, sin embargo, son prisioneros de guerra, extranjeros, que son empleados en los talleres estatales y en trabajos penosos relacionados con los monopolios y actividades del Estado (minas y

canteras, construcción de murallas y calzadas, diques, tala de bosques en las montañas circundantes de Armenia, Líbano y Zagros, etc.)”⁷⁹⁰, que –según lo conservado, como podemos observar– no habla para nada de los sacerdotes, aunque si habla de cómo el rey es nombrado por el Dio (formula que sustrae la decisión a la población). Las leyes de Ur muestran que la propiedad privada de la tierra de los acadios desaparece, estas están asignadas a cada almacén (convertidos en templos tan solo porque se dedican a la deidad que legitima el poder del rey y la nobleza), gestionados por los funcionarios subalternos y trabajadas por los campesinos; es incongruente, con su estatus de hombres libres, afirmar que los *mushkenum* los “están sujetos a la tierra que trabajan, es decir, que se venden o son traspasados con ella”, primero porque no serían hombres libres sino esclavos, y en segundo lugar porque la tierra era una propiedad comunal que termina siendo gestionada por la monarquía y la élite dominante y, tercero, porque el campesinado que la trabajaba seguía manteniendo un derecho de uso del fruto del que vivía, pagaba sus impuestos y lo convertía en sujeto de derecho de aquellos primeros códigos, amenazados por los abusos de la élite y la desigualdad que generaban, tal que la función de las leyes era tranquilizarlos con el fin –como en el caso del Código de Urukagina– de consolidar la nueva fórmula que están utilizando los gobernantes y la nueva nobleza para asentar el poder de clases o poder de la desigualdad. Es la razón de porque, aunque la sociedad se ha estratificado en ricos, pobres y esclavos⁷⁹¹, curiosamente no se habla de “mendigos”, o “marginados”, personas que sufrieran de una verdadera pobreza y desigualdad que les excluye del derecho a casa, alimentación, ropa, ocio,... tal que la miseria generada, por el nuevo sistema de clases, no es comparable a la miseria que ha generado el capitalismo en los dos últimos siglos (ss. XIX y XX de n. e) y la globalización del capitalismo financiero en el siglo XXI de n. e. El hecho de que tengamos que utilizar las mismas palabras para explicar las consecuencias de adoptar un sistema de organización de clases a finales del III MILENIO a. n. e, no significa que estas tengan el mismo calado y trascendencia que en la actualidad, incluso los “pobres” (mendigos) que aparecen en el Nuevo Testamento paulino dos milenios después no tienen nada que ver con los pobres y marginados de la actualidad en los países subdesarrollados de este Mundo.

Otro código neosumerio que mejora esta nueva fórmula es el Código de Lipit-Ishtar (rey sumerio de Isín, Lipit-Ishtar c. 2112 - 2046 a. n. e), pues “En el prólogo, el rey dice

⁷⁹⁰ <http://ocw.unican.es/humanidades/historia-del-proximo-orient/modulo-2/las-leyes-de-ur-nammu> 27/03/2015.

⁷⁹¹ N.E.- Esclavos temporales, solo para pagar las deudas contraídas.

cumplir la voluntad de los dioses al redactar el código; es la primera vez en que esto sucede en un código, generalizándose a partir del presente. En el epílogo el rey dice haber sabido cumplir con el encargo divino de aplicar la justicia y el bienestar en todo el país. En dicho epílogo se exhorta a futuros legisladores a mantener vigente el código, augurando parabienes si así era, y maldiciones si no. Un epílogo similar puede encontrarse en el código de Hammurabi⁷⁹², es la reproducción del marco legal que asegura intereses de la élite dominante, quedando claramente establecido que incluso el gobernante ha de respetar las leyes, restringiendo su libertad de acción, reduciendo su “libertad de conciencia”. Es el poder ejercido para los intereses creados, pero en un equilibrio que evite los excesos –como en el caso de Lugalanda, su esposa y gerentes-sacerdotes del almacén– y la injusticia que generan, tal que obligan al monarca a cumplir con el “encargo divino de aplicar la justicia y el bienestar en todo el país” dentro de un orden establecido. Hay que señalar que otras cronologías sitúan las leyes de Lipit-Ishtar en el paleobabilonio, aproximadamente gobernó Isín entre 1934 al 1924 a. n. e y , por tanto, datado en casi dos siglos después al de Código Shulgi o Código de Ur-Nammu, aunque lo relevante es la conciencia de la desigualdad y la búsqueda de normas que eviten sus excesos –según Emperatriz Rodríguez (Ciencias Jurídicas en la Universidad Católica de Valencia) – “Lo importante es que la preocupación justa de este rey – legislador no le hace desentenderse de las relaciones laborales y trata, con una legislación clara, de impedir la injusticia de cualquiera de las partes. Su labor como "Pastor" o "Cultivador" es que el trabajo no sea una maldición para nadie, obsérvese las cantidades o montos que se debían pagar por los servicios; eran para su época lo suficientemente generosas como para que la pobreza no fuera el resultado de un trabajo, además de impedir que se acumularan productos o capital en manos de unos pocos, lo que hubiera constituido una injusticia.”⁷⁹³, tal que, si esta opinión es acertada, la lucha contra la desigualdad, generada por la división de clases, comenzó prácticamente desde el primer momento, es decir, las leyes eran armas de doble filo, pues consolidaban el status de las élites pero intentaban impedir el abismo de desigualdad que se abría entre ellos y los gobernados. En realidad, el Código intenta suavizar una reconocible contradicción de clases, son unas especies de “pactos sociales” prístinos, que por

⁷⁹² http://es.wikipedia.org/wiki/C%C3%B3digo_de_Lipit-Ishtar consultado 06/04/2015. Véase también: 1.-Lara Peinado, Federico y Lara González, Federico (1994) - Los primeros códigos de la Humanidad. Cap.: Código de Lipit-Ishtar. Madrid: Tecnos. pp. 83–107; 2.- Liverano, Mariano (2008). El antiguo Oriente. Historia, sociedad y economía. Crítica. p. 273. ISBN 9788474238327..

⁷⁹³ <http://derechonociones.blogspot.com.es/2012/11/codigo-de-lipit-ishtar-introduccion.html> consultado 06/04/2015.

supuesto casi siempre rompían los gobernantes y las élites que eran los grupos humanos de la población que tenían la sartén por el mango.

Como en los periodos anteriores nos detendremos especialmente en la arquitectura como fuente de conocimiento de la 'época. Los gobernantes sumerios nunca se consideraron dioses, aunque después de la etapa democrática utilizaran las creencias en favor propio, para su legitimidad. Por esta razón, después de los acadios, vuelven a la tradición de gobernantes justos legitimados por los dioses, lo cual se refleja en la arquitectura neosumeria que, sin embargo, sigue sin diferenciar claramente los edificios civiles de los edificios religiosos, "Fue durante la etapa de restauración sumeria, en parte coincidiendo con la dominación de los gutu, y sobre todo tras su expulsión, cuando la arquitectura monumental llegó en Sumer y Akkad a su máxima expresión, con dos realizaciones fundamentales: la ziqurratu, o torre escalonada, que alcanzaría por fin su más acabado modelo, y el templo de cella ancha, probablemente de influencia acadia, y que subsistiría hasta finales del I milenio."⁷⁹⁴, viéndome obligado a insistir en que no está nada claro que los "templos" no fueran centros de poder civil, aunque se utilizasen las creencias religiosas en favor de sus administradores o gestores, aunque entre los eruditos persistan las explicaciones religiosas, aunque no sin contradicciones, "templos Neosumerios, se sabe que su planta se diseñó de acuerdo con dos estancias principales: una cella principal, ancha, y con una pequeña capilla auxiliar, y otra estancia situada por delante (antecella) de parecidas dimensiones. Ambos ambientes, dispuestos de acuerdo con una estructura axial, mucho más pragmática, obedecían indudablemente a las nuevas exigencias religiosas (rápida recogida de las ofrendas de fieles y tributarios; mayor libertad de acceso para la oración directa ante la divinidad, etc.)"⁷⁹⁵, cuyo pragmatismo se debía más a la influencia de los acadios que a un cambio de ideología religiosa. No podemos olvidar que los sumerios, en esta etapa, empleaban las creencias para legitimar el poder que le sustraían a los gobernados, mientras que los acadios utilizaban las creencias de los gobernados para igualarse a los dioses (que Gilgamesh fuera un semidiós fue escrito en época acadia), de ahí que no hiciera falta distinguir entre el palacio y el templo, ambos era la vivienda del rey-dios (Naram Sin). Los Neosumerios recuperan sus tradiciones y, como antes de Sargón, no está nada claro que los edificios llamados templos fueran tales, así "Es también la ciudad de Ur la que mejor nos puede ilustrar sobre el estudio de los templos de esta época, cuyo paradigma

⁷⁹⁴ <http://www.artehistoria.com/v2/contextos/2308.htm> 10/04/2015)+.

⁷⁹⁵ <http://www.artehistoria.com/v2/contextos/2308.htm> 10/04/2015.

se centra en su gran recinto sagrado, en el cual -y adosado al sudeste de la ziqqurratu- se halla la más antigua y grandiosa estructura del tipo de templo de dos estancias, dedicado en su día a la diosa Ningal, esposa de Sin. Dicho templo, ubicado en el interior del denominado Giparku, santuario muy complejo rodeado por una gruesa muralla, comprendía además de las dos cámaras -celda y antecella-, otra serie de estancias secundarias.

Otro templo de similares características fue levantado más tarde por Amar-Sin (2046-2038), al sur de la misma ciudad, dedicado al dios Enki, con su celda precedida de la antecella al fondo de un patio. El mismo tipo de estructura se advierte en el templo donde se tributó culto al rey Shu-Sin (2037-2029), divinizado en vida –según la visión idealista– levantado en Eshunna (en la cuenca del Diyala) por el gobernador Ituria, pero en realidad dentro de la tradición sumeria es “un templo dedicado al rey Shu-Sin de Ur”⁷⁹⁶, en realidad un hombre grande que al existir en tiempo históricos ha pasado a la posteridad como lo que fue, un gobernante junto a las obras que se realizaron en su periodo, no como un dios, lo cual hubiera resultado muy burdo y evidente; esto nos permite comprender como la mentalidad sumeria empezaron a crear los dioses sacralizando a reconocidos hombres cuya notoriedad se perdían en tiempos pasados, razón por la cual no hablo de “religión civil” por casualidad, ya veíamos en la segunda parte de la tesis como en EEUU, a falta de una religión oficial de cohesión, al nacer como una nación multireligiosa, se ve obligada a sacralizar símbolos patrióticos como por ejemplo la bandera, en la misma línea, en Mesopotamia, –aunque los expertos hablan de religión antropomórfica- para mí lo evidente es que los sumerios crearon a los dioses sacralizando a los hombres de reconocido prestigio, por ejemplo, Enki, originariamente era el señor del cañaveral, al que se le atribuye una tierra, que en la tradición sumeria no era de nadie, pero que desde finales de la segunda mitad del III MILENIO a. n. e, empiezan a tener dueños, así Enki en “El auténtico nombre de Sumeria era, en su lengua, "KI.EN.GI" literalmente "la tierra del señor del cañaveral", quizás en referencia a este dios en particular, del que se especifica en un texto muy difundido que estableció su morada entre cañaverales”⁷⁹⁷, tal que el reconocimiento a Enki se convierte, primero en dueño de la tierra, “señor”, propietario, después en un dios con la potestad de entregar la tierra a sus herederos y el poder a sus gobernantes,

⁷⁹⁶ <http://es.wikipedia.org/wiki/E%C5%A1nunna> consultado 28/05/2015.

⁷⁹⁷ <http://es.wikipedia.org/wiki/Enki> CONSULTADO 20/05/2015. ¿Qué dios establece su morada en un cañaveral?

que es lo que terminará haciendo Marduk, por supuesto siglos después, con la creación de la cosmogonía babilónica.

Algunos especialistas han querido ver un tercer tipo de arquitectura religiosa en los llamados templos con cocina sagrada. En Nippur, por ejemplo, se halló un largo templo de planta rectangular, el Ekur (Casa montaña), dedicado a Enlil, situado al nordeste de la ziqurratu de tal ciudad, con una cocina sagrada, en donde se preparaban las ofrendas alimentarias. Su singular planta presenta un portal principal, que estuvo decorado con rampas y nichos; a sus lados existían dos cellae con dos estancias comunicadas entre sí, provistas de hogares circulares de grandes dimensiones.

...

De la ciudad-Estado de Lagash, que conoció un gran florecimiento material y cultural durante la dominación guta, debido sobre todo a su principal gobernador, Gudea, que actuó como verdadero príncipe independiente, apenas nos han llegado restos de edificios religiosos, a pesar del grandísimo número de ellos que, según la documentación, se levantaron en las distintas ciudades dependientes de Lagash.

De todos sus templos merece ser citado el Eninnu (Casa cincuenta), dedicado al dios Ningirsu, construido en Girsu, el centro sagrado y administrativo del Estado. Conocido el templo ya en época del Dinástico Arcaico, sería con Ur-Baba (2155-2142 a. n. e) cuando recibiría una amplia remodelación, para ser reformado y ampliado considerablemente por su yerno y sucesor Gudea, quien lo hizo -según sus textos- parejo en esplendor al Ekur, el templo de Enlil.

...

Por lo que respecta a Mari, controlada por gobernadores dependientes de Ur durante la etapa neosumeria, el antiguo Templo de Ninkhursag conoció una ampliación, al dotársele de un airoso pórtico sostenido por dos columnas, obra llevada a cabo por Niwar-Mer. Sin embargo, fue Ishtup-ilum, hijo de Ishme-Dagan, quien llevó a cabo la construcción de un templo de nueva planta, el Templo de los leones, que levantó sobre un zócalo de adobes y adosó al sur de la imponente ziqurratumariota. Tal templo, dedicado al dios Dagan (que no debemos confundir con el que había quedado enterrado en la torre escalonada), ornamentado con diversos leones de bronce, era de modestas proporciones (15,40 por 9,20 m) y poseía un santuario oblongo con cuatro altares en

forma de lechos, destinados, probablemente, a las incubaciones de los sacerdotes o al rito hierogámico.”⁷⁹⁸, incubaciones y herogamias que no dejan de ser una extrapolación griega hacia el pasado de la Humanidad, pues si bien es cierto que en el Poema de Gilgamesh se recoge la unión entre una diosa y un hombre, esto no deja de ser un recurso ideológico de legitimidad de la desigualdad entre hombres, solo unos elegidos podían tener relaciones y descendencia con los dioses, de aquí el linaje divino de gobernantes y nobles en muchas civilizaciones posteriores a la sumeria, acadia y amorrea; la prostitución sagrada de las vírgenes no era una práctica propia de una cultura que todavía no discriminaba a la mujer como en la Antigüedad Clásica. La etapa neosumeria es rica, diversa y plural como demuestran las distintas dinastías de sus ciudades estados y del posterior Imperio de Ur aportadas por Isín y sus listas elaboradas en el siglo XVIII a. n. e. No podemos olvidar que en esta etapa neosumeria, los “qutu” (Guti) ayudaron a los sumerios a acabar con la dinastía sargónica, siendo un pueblo que interaccionó con la síntesis sumerio acadia hasta que Ur-Nammu los derrotó, pero inevitablemente dejaron su impronta, así, II Dinastía de Lagash (Ur-Baba, 2155-2142 a. n. e; Gudea, 2150-2125 a. n. e; Ur-Ningirsu, 2121-2118 a. n. e; Pirigme, 2115-2114 a. n. e; Nammakhani, 2113-2111 a. n. e;...), la II Dinastía de Umma, la IV Dinastía de Uruk (Ur-Nigin, Ur-gigir, Kudda, Puzur-Ili, Ur-Utu, reinaron entre el 2200 y el 2150 a. n. e) y la V Dinastía de Uruk (solo se nombra a un rey, Utukhegal, 2123-2113 a. n. e y expulsó a los qutu; luego reino Ur-abba) prepararon el terreno para la III Dinastía de Ur (Ur-Nammu, 2112-2095 a. n. e; Shulgi, 2094-2047 a. n. e; Amar-Sin, 2046-2038 a.n.e; Shu-Sin, 2037-2029 a. n. e; Ibbi-Sin, 2028-2004 a. n. e; y Ishbi-Erra que compartió el Imperio al ayudarlo a parar a los amorreos), que con Ur-Nammu volvió a la fórmula acadia del imperio, durante el cual la fórmula de clases se consolida después de las aculturaciones e influencias de pueblos menos “civilizados”. Este concepto de poder /junto a las listas reales? se refleja en la arquitectura, Ur-Nammu “Se dedicó a la tarea de organizar administrativamente el país, superando el concepto de ciudad-Estado, al centralizar los poderes en su persona y la capitalidad en Ur; levantó magníficas construcciones religiosas y se dedicó a la labor de restaurar y construir canales, fortificó con murallas su capital, estableció un nuevo sistema de pesas y medidas, así como un calendario, resolvió problemas territoriales mediante una reforma catastral y reabrió las comunicaciones y el comercio a gran escala, asegurando con todas estas acciones la

⁷⁹⁸ <http://www.artehistoria.com/v2/contextos/2308.htm> 10/04/2015.

prosperidad económica del país. El territorio del Estado lo dividió en provincias colocando al frente a sus antiguos gobernadores.

Como hechos destacables podemos nombrar la remodelación del barrio real y religioso de Ur, así como la construcción de varios templos y zigurat, como el que dedicó al dios de la luna, Nanna en Ur, y otros en Uruk y Nippur. También como legado nos dejó una estela que conmemoraba todas las construcciones realizadas por Un-Nammu, como la del zigurat de Nanna en Ur, el de su pareja Ningal llamado Giparu, y el de Nisum llamado Emaj. Fuera de Ur, las edificaciones de Ur-Nammu son el templo de Shamash en Larsa, los santuarios de Enlil y Ninlil en Nippur, el de Innanna en Uruk y el de Ninkhursag en Kish.⁷⁹⁹ Sus descendientes consolidaron el Imperio, apareciendo las alianzas matrimoniales, quedando constancia de la creación de escuelas (edubba) los muros de contención de los enemigos (Muro de los territorios no incorporados en el Este; y Muro de Amurru al Oeste) y los campos de concentración de prisioneros. En realidad, vislumbramos claramente las sociedades de clases que seguirán la estela de la civilización sumeria, pero que no podemos confundir con ellas, pues Sumer fue una civilización original surgida con una ideología igualitaria. Su continuación son sociedades de clases perfectamente consolidadas, con una ideología elitista, hegemónica y dominante, que el resto de la población se verá obligada a compartir, no sin contradicciones, pues de hecho, nadie duda de que a la cultura elitista de clases se antepone –desde entonces– la cultura popular.

Para terminar con la arquitectura neosumeria, tengo que comentar otra idea muy extendida, debido fundamentalmente a la referencia bíblica sobre la Torre de Babel (siglo VII-VI a. n. e), que los Zigurats de la III Dinastía de Ur son morada de los dioses, templo en lo alto de la torre, pero en realidad es pura especulación, solo son construcciones en lo alto, y si hubieran tenido un significado religioso algo nos hubiera llegado en las tablillas cuneiformes, lo cual no ocurre, así “los zigurats de la antigua Mesopotamia dominaban la silueta de las grandes ciudades. Como focos visibles desde lejos de un país tan llano como el de los ríos Tigris y Éufrates, estas torres escalonadas representaban no sólo el poderío y el esplendor de la ciudad y su príncipe, sino también la eminencia y grandeza de su dios patrón. El nombre «zigurat» deriva del verbo acadio zaqaru, que significa literalmente «construir en alto»; se trata, pues, de una palabra meramente descriptiva que no nos revela nada del significado y la función verdadera de

⁷⁹⁹ <http://www.historiaantigua.es/sumer/etapaneo/etapaneo.html> 10/04/2015.

estos singulares edificios...Quizá ni los propios mesopotámicos sabían qué sucedía verdaderamente en la cúspide de estos edificios.”⁸⁰⁰, tal que no se puede afirmar –como se hace– que el zigurat tuviera dicha funcionalidad (de templo)⁸⁰¹ a finales del III MILENIO (época neosumeria), un zigurat podía ser perfectamente una “torre vigía” en una época en la que la guerra “ofensiva”, de conquista y botín empezó a formar parte de la civilización creada por los homo sapiens en la zona. Por tanto, la evolución arquitectónica de los palacios – templos nos indican la evolución del poder de los gobernantes sumerios y la clase emergente (nobleza) a la que representan, “En el período neosumerio aparece el zigurat derivado del templo sumerio de tres pisos”⁸⁰², pues aumenta el poder de un sector de la población, que necesita aumentar la grandiosidad de los edificios y la necesidad visualizar prosperidad de los nobles de las ciudades, mostrar claramente a las poblaciones la superioridad de los gobernantes y la grandeza de su poder, y toda la demás literatura que se le quiera añadir, pero su funcionalidad más prosaica era la de tener una función militar, la extensa llanura Mesopotámica permitía desde el zigurat vigilar el entorno de la ciudad y el posible acercamiento de tropas hostiles, al salvar las pequeñas irregularidades del terreno con su altura. Mientras que su funcionalidad espiritual era la observación del cielo (permitió el estudio de los astros). La aculturación acadia fue sabiamente aprovechada, como ilustran las actitudes de Gudea y Ur-Nammu por poner dos ejemplos conocidos, vuelven a la tradición sumeria de dedicar los templos, pero ya no son grandes hombres (o mujeres), pues en la etapa acadia se ha ido mitificando a esos nombrados personajes que han adquirido un carácter divino, y que en la etapa aculturada neosumeria darán el poder a los nuevos gobernantes que le rinden culto con su reconocimiento, acto consistente en dedicarles el almacén-templo, pero esta distribución autoritaria de valores ya no requiere la aprobación de la población, pues aunque tuvieran la aceptación de la misma, como en el caso de gobernantes justos –como el patesi Gudea– las decisiones del poder son soberanas, los concejos y asambleas ciudadanas no son vinculantes, más bien ornamentales. La última función que adquiere el zigurat es la añadida por Ur Nammu, que al incluirle una especie de capilla o santuario le dio una funcionalidad religiosa que no tenía pero que tendrá mucho éxito en la siguiente época paleobabilónica. De aquí que si la verdadera intención de Ituria, gobernador de

⁸⁰⁰http://www.nationalgeographic.com.es/articulo/historia/secciones/7780/zigurats_los_templos_mesopotamia.html consultado 10/04/2015.

⁸⁰¹ Véase <http://es.wikipedia.org/wiki/Zigurat> CONSULTADO 10/04/2015, que contiene importante bibliografía en inglés.

⁸⁰²http://www.lasalle.es/santanderapuntes/arte/mesopotamia/arquitectura/arquitectura_mesopotamica.htm 10/04/2015.

Eshnunna, fue divinizar al rey Shu-Sin de Ur fracasó, lo cual es lógico pues no era fórmula ideológica utilizada por los sumerios.

En cuanto a las cosmogonías, estoy seguro que existieron relatos sumerios de carácter histórico, recogiendo las tradiciones orales que contaban los esfuerzos de los primeros agricultores en la construcción de los sistemas de regadíos y las ciudades en un proceso que se inició en el VI MILENIO a. n. e, y que fue desarrollándose y consolidando durante todo el V y IV MILENIO a. n. e, como he intentado describir en esta tesis, de manera que el descubrimiento de la escritura permitiría recoger estas primeras tradiciones orales, que serán la inspiración de los escribas para crear las cosmogonías de clases, creaciones para las cuales existían condiciones objetivas al final del III MILENIO a. n. e, época que estamos analizando ahora, y para la que no encontramos fuentes cuneiformes, y las que existen se datan siglos después, como el Poema de Atrahasis en el siglo XVII a. n. e, o el de Enûma Elish en el siglo XI a.n.e, pero muy didáctico para comprender el nacimiento de las religiones y la idea de dios.

Podemos decir por tanto, que en realidad el origen de los dioses, creación humana por todos los rincones de la Tierra, se documenta en Mesopotamia gracias a la lengua escrita sumeria que en principio, al no distinguir entre géneros, permitirán una aculturación en la traducción al idioma acadio que si lo hace. Los templos almacenes, unidades económicas de las ciudades estados del periodo arcaico eran gestionados por los “en” el gestor, Enlil, gran hombre o gran mujer, notables, de reconocido prestigio, que con los acadios se convertirán en “señor” no en “señora”, dándole sexo a aquellas palabras en lengua sumeria que no lo tenían, así, las referencias existentes a los gestores/gestoras del almacén, se convierten en referencia a un dios varón, así basándose en las tablillas de Nippur, Leick realiza un perfil de Enlil que Wikipedia resume así: “culto a Enlil se encuentra documentado a principios del período dinástico arcaico, hacia el 3000 a. C. Su origen más probable son las áreas montañosas del norte de Mesopotamia, donde habría tenido un carácter más propio de dios del clima: imprevisible e irascible, pero cruel y bondadoso a partes iguales. Con la llegada a las áreas del sur de Mesopotamia perdió todo rasgo fertilizador y creador —más propios de Enki— y fue definiéndose en la posición dominante del panteón mesopotámico, donde permaneció hasta la popularización del culto a Ninurta, su hijo primogénito según la

tradición posterior.³⁸⁰³. Pero la primera “cosmogonía” babilónica es mucho menos compleja, menos abstracta, basada en hechos reales, que sirven a los primeros creadores literarios como inspiración, donde la obra comunal de los canales de regadíos y el drenaje de los ríos Tigris y Éufrates (hecho real e histórico) se atribuyen a los supuestos dioses que son los hombres que la realizaron y dirigieron, donde el “diluvio” (hecho histórico) aunque, por supuesto, fuera “universal” solo para los pobladores de la zona, donde el último gobernante de la Éridu del IV MILENIO a. n. e, Ziusudra (en lengua sumeria), se convierte en el salvador de la humanidad, donde la creación de los hombres por los dioses se basa en la existencia de otros dioses menores, hombres/mujeres como Geshtu-e, “e” el hombre/mujer que piensa, inteligente; una historia original perdida donde hombres y mujeres son iguales, donde solo pueden ser paridos por una mujer, de aquí que el hombre no sea el creador, lo sea una diosa madre; historias perdidas donde la muerte de parte de la población es producto de las desgracias naturales, como inundaciones y sequías, pero que interesadamente ahora se achacan a Enlil que manda el Diluvio o las sequías, que reniega del aumento de las poblaciones o del ruido que están crean, curiosamente la problemática del final del III MILENIO, cuya historia documentan hambrunas y muertes por los ejércitos, por las sequías, por las migraciones,.... De estas historias surgen la primera cosmogonía, que no se limita a una mera copia de historias anteriores, es una original creación literaria hecha con los mimbres preexistentes, pero con un significado nuevo y distinto, se recoge en el Poema de Atrahasis (Atar-hasis y Atram-hasis en lengua acadia), tablilla firmada por un escriba y copista llamado Kasap-aya⁸⁰⁴ en el reinado de Ammi-saduqa de Babilonia, entre 1646 a 1626 a. n. e, es decir en el s. XVII, seis siglos antes del Enûma Elish. No es casualidad Kasapaya firme el poema, de hecho, es un indicio de que no estaba actuando como un copista, más bien como un escriba que realizaba una obra literaria, una obra creativa que se atribuye al firmarla; que las referencias inspiradoras son historias sumerias como las mencionadas, insistiendo en el papel de la mujer cuya discriminación es todavía relativa, de grado, la diosa madre y su papel en la creación humana del barro, como se creaban la cerámica, los ladrillos, y otras creaciones humanas, y la referencia a seres humanos en la tradición sumeria como Enlil (el señor, que podía ser perfectamente un gestor del almacén) o Enki (señor tierra, que podía ser perfectamente un campesino). La

⁸⁰³ Leick, Gwendolyn (2002). «Nippur». Mesopotamia: la invención de la ciudad. Barcelona: Rubí. 84-493-1275-2. - <http://es.wikipedia.org/wiki/Enlil> consultado 18/05/2015.

⁸⁰⁴ N.E.- El hecho de que Atrahasis fuera firmado por el escriba Kasapaya es un indicio por sí mismo de que la historia es recreada por su autor, el cual se permite reinventarla según las necesidades de la época, sino ¿Por qué las élites iban a permitirle firmar una mera reproducción?

copia más antigua y completa –como en el caso del Enûma Elish– son tablillas de Nippur de los siglos VII-VI a. n. e, sita en el Museo Británico de Londres (salón 56 Mesopotamia - ME-78941), así de una historia verdadera, la obra comunal del regadío en el Tigris y Éufrates, por los primeros agricultores-cazadores recolectores de Mesopotamia, la construcción de ciudades como Éridu, Ur, Uruk,... la supervivencia a las inundaciones de la zona, todo ello realizados por hombres y mujeres inteligentes, por grupos humanos fuertes y trabajadores, darán lugar a una tradición oral milenaria igualitaria⁸⁰⁵ que posteriormente se convertirán en manos de escribas, como Kasapaya, en verdaderas historias míticas redactadas al gusto de las élites gobernantes que necesitan, no solo verse reflejados en ellas, sino un “cuento” que marque la diferencia entre ellos y el resto de la población. En realidad es la quiebra total de la mentalidad igualitaria con un esfuerzo creativo impresionante, leyendo el poema, encontramos los antecedentes, no solo del dios varón hebreo, de la creación del hombre, del Diluvio Universal o de Noé, también vemos antecedentes del milagro de los peces, o de la justificación de las desdichas por los pecados de la humanidad, como la mortalidad por catástrofes naturales, la mortalidad infantil, los sacrificios para alimentar a los dioses (gobernantes), las revelaciones de Enki, los peligros de las “muchedumbres” (de dioses) para el dios (gobernante), las huelgas, el liderazgo de los descontentos, la justificación de las diferencias sociales consistente en dioses [hombres] superiores y dioses [hombres] inferiores, el silencio como un bien (contrario al ruido que molesta a Enlil), la obediencia (incluso frente a la desobediencia de Enki),... en resumen todas las consecuencias de las desigualdades que por supuesto han de sufrir las poblaciones con resignación, mientras que las élites están bien “abrigadas”. Ya he mencionado que en las tablillas de Nippur se encuentra una de las primeras versiones sobre el Diluvio universal y el Arca de Noé, la versión acadia del s. XVII a. n. e, que Wikipedia resume así: “En Atrahasis, Enlil intenta destruir a la humanidad en tres oportunidades, molesto por sus hábitos ruidosos. En el último de estos intentos, arrasa la Tierra con un Diluvio. La humanidad consigue salvarse gracias a la intervención de su medio hermano, Enki, que ordenará a Atrahasis, la construcción de un enorme barco en el que deberá cargar semillas y animales. Luego Enlil inunda la Tierra abriendo las compuertas del cielo. Los demás dioses reprenden a Enlil ya que necesitan los sacrificios que realizan los humanos para alimentarse. Cuando las aguas se retiran, Ziusudra ofrece un sacrificio a

⁸⁰⁵ NE.- Que tendrá su origen probablemente en la primera Mesopotamia del VI MILENIO a.n.e, con unos valores de fondo de carácter igualitario, como en el caso de los cazadores recolectores modernos sin escritura.

los dioses, que lo reciben hambrientos. Finalmente Enki solicita a la diosa madre la creación de nuevos seres humanos.”⁸⁰⁶. Toda la literatura en torno a estos mitos, cuyas versiones originales orales –basadas en las realidades de las poblaciones mesopotámicas que aquí se han intentado reflejar mínimamente– están interesadamente modificadas, son muy ilustrativa de cómo los Acadios y Babilonios crearon los dioses y justificaron la desigualdad entre los hombres, la esclavitud del trabajo, la disminución del valor de la vida (Enlil tiene potestad para matar a los pobladores con desgracias naturales), basándose en historias previas –probablemente como he dicho – sumerias; el párrafo que voy a citar viene después de que los dioses creen a los humanos y los obliguen a trabajar para ellos, el aumento de la población humana y su ruido hacen que Enki les mande una plaga, “La plaga estalla, pero Atrahasis, sabio, apela a su dios Enki para que le ayude. Éste le aconseja que haga que la gente deje de rezar a sus dioses personales y comience a rezar y a ofrecer sacrificios al dios de la plaga, Namtar. Namtar se siente tan avergonzado por este espectáculo de atención que él limpia "lejos sus manos" y declara el final de la plaga.”⁸⁰⁷, tal que podemos observar que las creencias personales pasan a un segundo plano, todos a rezar al dios de la plaga, pero también nos indica que conocen la importancia de la limpieza; el mito continua con un nuevo aumento de la población, “Pasan otros 1200 años, la humanidad nuevamente se ha multiplicado y Enlil decide una sequía para reducir el número de habitantes, Otra vez Atrahasis apela a Enki, y otra vez él, le aconseja como detener la sequía Otros 1200 años pasan, y el ruido que hacen los hombres se hace enorme. Esta vez, Enlil quiere asegurarse que ningún dios pueda debilitar su resolución, entonces declara "un embargo general de los regalos de toda la naturaleza. Anu y Adad debían guardar el cielo, Enlil la tierra, y Enki las aguas, y ver que ningún medio de alimentación alcance a la raza humana". Además, Enlil decreta la infertilidad: “Que la matriz quede demasiado apretada para dejar al bebé fuera”. Las cosas finalmente se ponen bastante mal: “..Cuando el segundo año llegó los hombres ya habían agotado lo almacenado. Cuando el tercer año llegó las miradas y la belleza de la gente Fueron cambiadas por el hambre. Cuando el cuarto año llegó Su estampa y porte habían declinado, Sus hombros de buen semblante se sentó con los hombros caídos, La gente salió ante el público encorvada. Cuando el quinto año llegó, una hija miraría a su madre; Una madre no abriría la puerta a su hija.... Cuando el sexto año llegó Ellos sirvieron a una hija para una comida, Servida de un

⁸⁰⁶ <http://es.wikipedia.org/wiki/Enlil> consultado 18/05/2015.

⁸⁰⁷ <https://es.wikipedia.org/wiki/Atrahasis> consultado 16/06/2015.

hijo para el alimento". Aunque las tablillas están rotas y el texto está fragmentado aquí, parece que Enki frustra el plan de “hambre completo” y libera grandes cantidades de pescado para alimentar a la gente hambrienta. Enlil se pone furioso con Enki que está yendo contra un plan al cual todos habían estado de acuerdo. Convencido de borrar a la humanidad de la faz de la tierra, Enlil decide entonces dos cosas: Enki creará una inundación para borrarlos y lo forzarán a jurar para no interferir con la destrucción. ¡Enki se opone a la creación de la inundación! (“¿Por qué debería yo usar mi poder contra mi gente? ...¡Esa clase de trabajo es para Enlil!”), pero al parecer él finalmente tiene que prestar juramento.”⁸⁰⁸, tal que en el Poema podemos ver –además de lo mencionado hasta ahora– indicios históricos si comparamos la versión sumeria con la acadia, pues en Ziusudra existía una “asamblea” de dioses [hombres] lo cual coincide con la forma de organización descrita en Gilgamesh, mientras que en Atrahasis observamos que Enlil tiene su visir, “Nusku” –nueva fórmula de organización– más propia de los paleobabilonios; podemos observar las reminiscencia de los mitos de cazadores recolectores y primeros agricultores, los “regalos de la naturaleza”, pero ahora la naturaleza está en manos de los dioses [hombres] superiores, que también son los causantes de la infertilidad y la mortalidad infantil, relacionada más con una idea patriarcal que con la veneración de la fertilidad de la mujer; hace una clarísima referencia a la importancia del almacén templo y la planificación de la subsistencia a un año vista, “Cuando el segundo año llegó, los hombres ya habían agotado lo almacenado”, constatando un hecho histórico a lo largo de toda la civilización sumeria; Enki [el escriba] tiene un lapsus impórtate, de pronto no es un dios, es un hombre que no quiere nada malo para los suyos, eso es cosa del dios colérico Enlil, ““¿Por qué debería yo usar mi poder contra mi gente? ...¡Esa clase de trabajo es para Enlil!””, y es que Enki es un claro antecedente del salvador [buen gobernante]; pero el poema no solo nos deja indicios del funcionamiento del sistema político, de hechos históricos, o de antecedentes claros de la religión judía y cristiana, también nos habla de la existencia de discrepancias entre los dioses [hombres] y lo que es más importante –desde el punto de vista de este trabajo– Enki hace un verdadero ejercicio de libertad de conciencia, un indicio de que esta existía aunque el poder estuviera en otras manos, pues ante las

⁸⁰⁸ ídem Wikipedia- Atrahasis; Ver <http://puri-aprendiendovida.blogspot.com.es/2012/05/atrahasis-y-el-comienzo-del-hombre.html> consultado 16/06/2015; Lara Peinado, Federico (agosto de 1984). Mitos sumerios y acadios. Madrid: Editora Nacional. pp. 556 p. ISBN 9788427606937.; Kramer, Samuel Nathan (abril de 1985). La historia empieza en Sumer. Barcelona: Ediciones Orbis, S.A. , 04/. pp. 256 p. ISBN 978-84-7530-942-2.; Jordán Michael, Enciclopedia de los dioses.; Crespo, Miguel Ángel (junio de 2012). Ziusudra contra los hijos de Anac. Córdoba: MAC Ediciones. pp. 136 p. <http://ziusudracontraloshijosdeanac.jimdo.com/>. CONSULTADO 16/06/2015 .

desgracias de las poblaciones, los dioses [hombres de la élite] podían abrir las puertas del almacén para paliar el hambre como hace Enki, aunque en el poema hable de peces;...en realidad mirar estos mitos desde una óptica científica y materialista hacen que la riqueza de su contenido sea mucho mayor, tal que estas creaciones nos muestra, sobre todo por la importancia que tendrá luego la religión judío cristiana e islámica, patriarcales, machistas y sectarias⁸⁰⁹, que el dios hebreo tuvo un modelo antropomórfico, “En lil”, “el señor”, que el pueblo supuestamente elegido adaptó a sus necesidades. Esta cosmogonía y su adaptación por los hebreos⁸¹⁰, es un indicio más de cómo el hombre fue creando la ideología religiosa a partir de historias sumerias previas⁸¹¹, solo tenían que sacralizar estas historias, inventar⁸¹² que eran “revelaciones” divinas, “palabra” de “dios” inamovibles y eternas; por esta razón estas primeras versiones escritas, aunque nos dan indicios sobre la historia de la civilización sumeria milenaria, cobran su verdadero valor e importancia en el contexto histórico en el que se escribieron, transformando historias reales mitificadas por la tradición oral en cosmogonías de clases al servicio de las élites babilónicas; el paso del tiempo permite mitificar estas ideas –dentro de la evolución cultural e histórica concreta– como «sagradas» y por tanto incuestionables, «dogmas» en los que el aparato educativo del poder, del que forma parte la iglesia oficial institucionalizada; el sistema de distribución de valores solo tiene que garantizar el adoctrinar a las generaciones más jóvenes en la religión de sus padres y de la sociedad en la que viven, y hacerlo cada vez con menos edad, pues la psicología evolutiva y la neurociencia del siglo XX ha demostrado que la formación del cerebro y la mayoría de las conexiones sinápticas se producen en los primeros años de la vida; cuando envejecemos recordamos mejor nuestra infancia que lo que hemos hecho esta mañana; esta forma de actuar vulnera de forma sistemática los derechos de millones de niños a tener una educación sana, equilibrada, integral, desde el punto de vista mental, una formación que le permita elegir con verdadera libertad entre creer o no creer, y si se cree en Dios poder elegir el rito que más vaya con su carácter y personalidad, aunque todo esto suponga, por supuesto, una subversión de todo lo que las

⁸⁰⁹ NE.- En Sumer, el aumento de la población es un índice del bienestar, y la muerte de pobladores por inundaciones, malas cosechas, sequías, guerras,... se veían con preocupación; la evolución a la sociedad de clases no acabó con la impronta igualitaria en Sumer, donde el valor de la mujer en la reproducción –creación de vida– era reconocido, manteniéndoles una cierta igualdad, aunque ya existía la discriminación en decisiones políticas y militares, impronta igualitaria que podemos reconocer en contraposición a la consigna del pueblo elegido y su nacionalismo sectario, que predica “creced y multiplicaos” con la única intención de hacerse más numerosos que los demás, prevalecer sobre ellos.

⁸¹⁰ NE.- (recordad que la versión bíblica más antigua conservada es del 400 a.n.e.

⁸¹¹ NE.- Lo cual no es poco, pues desde el punto de vista ideológico fue un salto muy grande, de lo natural a lo divino, tal que si tuviéramos todas las piezas del puzzle, la secuenciación de este salto la vería con meridiana claridad hasta un niño.

⁸¹² NE.- Se trataba de encontrar un camino a la justificación de la desigualdad. Los escribas, hijos de los económicamente e más fuerte, lo encontraron.

religiones significaron hasta el siglo XIX de nuestra era, y aunque algunas religiones importantes no lo soporten, pues de hecho, en la “posmodernidad” quieren volver a justificar su ocupación de espacios comunes de la sociedad, aunque algunas nunca lo han dejado, según de qué países hablemos . Los guardianes de estas verdades, con sus prácticas y ritos, y con su pretensión de verdad verdadera y su imposición al resto de la sociedad, con una clara vulneración a lo largo de la historia de la “libertad de conciencia” y de la pluralidad ideológica. Pero lo importante, por su relación con el poder, es que todas estas historias son como son porque se crean en una sociedad desigual a la cual reflejan y legitiman, no solo con la historia, también con su estructura, con el protagonismo de sus personajes, o el género de los mismos, lo cual no resta un ápice al merito de los escribas de hace más de tres milenios y medio, aunque algunos demuestren más capacidad artística y creatividad que otros. Desde luego, no cabe ninguna duda de que fueron originales. Quiero matizar, que me refiero siempre a las personas, a los hombres y mujeres, no es casualidad que la lengua escrita sumeria no distinguiera entre géneros, lo que si hicieron los acadios y las demás lenguas semíticas e indoeuropeas de la zona en aquella época. Pero todo esto es la creación de la cultura, de las culturas, de la historia de la Humanidad.

En definitiva, con los Neosumerios, su arte, su literatura, su arquitectura, conocemos el fin de una sociedad igualitaria que en su devenir histórico termina en una sociedad de clase suave, donde están presentes todas las contradicciones propias de la misma. Pero dichas contradicciones explotaran con la verdadera virulencia que tiene un sistema de clase para las capas más populares solo a lo largo del II MILENIO a.n.e, donde el sistema a triunfado, junto con el control de la escritura, la creación de la religión, la construcción de la identidad propia en contraste con la de los otros. Durante todo el II MILENIO y I MILNEIO a. n. e, estas sociedades de clases construirán civilizaciones injustas, basadas en la desigualdad, para lo que crearan un paradigma ideológico contrario a la «soberanía» de las poblaciones, con un proceso de gradual restricción de la llamada «libertad de conciencia» de sus individuos, cada vez más obligados a obedecer y a plegarse a los intereses del «orden establecido»; este paradigma ideológico de clases configurara un «Mundo de las Ideas» que terminara teniendo tanta importancia que un pensador tan importante como Platón terminó dándole más consistencia que al mundo real, el mundo material en el que se movían los seres humanos de su época. Hasta tal punto el sistema de distribución de valores

autoritario pero también autorizado había triunfado, que la mayoría de la población aprendió a no discutir, salvo en las situaciones límites en las que explotaban por pura necesidad, algo que las clases dirigentes terminarían por aprender a utilizar en su beneficio.

III.4.2.- LOS HOMO SAPIENS EN LA MESOPOTAMIA POSTSUMERIA: LAS CIVILIZACIONES DE CLASE⁸¹³ EN II MILENIO a. n. e.-

A partir del legado sumerio en la Mesopotamia del II MILNEIO a. n. e, la «religión» y el «poder» serán dos «conceptos» ligados hasta el siglo XIX de nuestra era, reflejo y parte de una realidad material que condicionaran la capacidad de decidir de los homo sapiens organizados en esas sociedades concretas materiales, y condicionaran la libertad de conciencia de los individuos humanos que la componen. Las sociedades históricas concretas que estarán organizadas en clases sociales, con una clara discriminación de las mujeres, con sistemas de valores que se imponen a las poblaciones, y con ideologías de cohesión social que construyen la propia identidad en contraste con la identidad de los otros, los enemigos, los extranjeros, los gentiles, los infieles, los no creyentes, los negros, los homosexuales, los gitanos, los judíos, los testigos,... y un larguísimo etcétera.

Ya en el II MILENIO a. n. e, con la derrota de Ibbi-Sin, el último Lugal sumerio, por los shubarteo-amorritas y sus aliados elamitas Mesopotamia consolida las formulas sociales, políticas y económicas de la desigualdad, aunque las variaciones sincrónicas y diacrónicas en la evolución cultural muestran que amorreos y elamitas no toman el mismo camino, como la cronología de la historia nos muestra, con el siguiente contexto donde surgirá la civilización de clases heredera de sumerios y acadios, “ La irrupción de los elamitas y amorreos en Mesopotamia ha trastornado el equilibrio político y convulsionado la compleja sociedad sumeria hasta dejarla prácticamente liquidada como tal. Pero si bien los intereses de los invasores han confluído en un momento dado, sus características y ambiciones son muy distintas. Los elamitas no pretenden quedarse, más bien defender su propio territorio y circunstancialmente hacer saqueos y obtener un buen botín, en tanto que los amorreos sí tienen intención de establecerse, son hijos de

⁸¹³ N.E.- Los hombres dejan de reconocerse como miembros de la misma especie, separados por barreras invisibles (y algunas visibles) levantadas por la 'cultura' de las élites.

pastores nómadas deslumbrados por el brillo y la riqueza de las grandes urbes de los sumerios, que llevan mucho tiempo infiltrándose en el territorio y en el tejido social mesopotámico. Su llegada al poder en algunas ciudades trae aparejados cambios a todos los niveles, en primer lugar en las concepciones políticas, con la definitiva separación de los templos y el aparato estatal que ya inició Sargón de Acad. Y respecto a las urbes que mantienen su independencia como mínimo toman posiciones, Ishbi-Erra en Isín fortificando la ciudad para prevenirla de cualquier ataque, restableciendo las relaciones con Dilmun y tomando Eshunna, en donde reina Nir-ahum. También Shurupak se dota de murallas, y en cuanto a Asur es un reino pequeño, en el que gobierna Kikkia, un subareo con categoría de jefe tribal

En Palestina, Canaán, Líbano y buena parte de Siria todas las ciudades emergentes están bajo la influencia de pueblos semíticos, como nos demuestran sus nombres: Karkemish, Ugarit, Alalakh, Biblos (Guglu) Damasco (Dimashqi) Meggido, Jericó, Ashdod, Hazor y Jerusalén (Ourousalim) y prácticamente todas se establecen sobre antiguas aldeas Mesolíticas. El resto de asentamientos son quemados o abandonados, sobre todo los de zonas montañosas, poco productivos, pero también algunos de llano, como Ebla, que está destruida por completo. Respecto a Mari, quizá es su posición en el Éufrates medio, en las rutas hacia el Mediterráneo oriental, lo que le permite resistir. La ciudad se mantiene gracias al comercio, gran generador de riqueza, aunque la estructura social sufre cambios con el predominio que han adquirido los amorreos no ya en la urbe sino en un amplio territorio alrededor. También (todo hay que decirlo) se ha dotado Mari de un gran ejército, integrado por dos tipos de soldados, mercenarios extranjeros a los que paga el monarca y reclutas locales, que así satisfacen su tributo obligatorio

Según consta en un documento posterior de la ciudad de Kanesh, en Anatolia están instalados los hititas, cerca de la zona de Hattusa, la moderna Boghazkoy. Estos hititas más que una etnia definida son una mezcla de los antiguos invasores de habla indoeuropea, nesitas, palaítas y quizá luvitas y otros, que al irrumpir en el territorio de los hattis comienzan a ser nombrados, como es costumbre en Mesopotamia, con la etimología del lugar⁸¹⁴. En cualquier caso están formando un grupo fuerte, constituido sobre dos pilares desconocidos por el resto de pueblos del

⁸¹⁴ N.E.- Quizás los Hititas –como los Neosumerios – sean el producto de las primeras etnogénesis **visibles** en la Historia de la Humanidad.

sudoeste asiático, el carro de guerra de dos ruedas con radios y la fundición del hierro, una técnica traída desde el norte que gracias a las mejoras tecnológicas -sistemas de oxigenación del foco calorífico y perfeccionamiento de la propia estructura del horno, con los que se consiguen temperaturas de cocción de más de 1500 °- está ya en una fase relativamente avanzada. El Mediterráneo continúa siendo la vía principal de contactos entre los territorios que pueblan sus costas. Los modelos políticos urbanos de Siria, Palestina, Canaán, Líbano, Anatolia y el Egeo (basados en los de Mesopotamia) necesitan materias primas para su desarrollo que se encuentran a menudo en la zona occidental, y gracias a los avances en las técnicas de navegación estas áreas son cada vez más accesibles. Así es como van llegando a occidente, de forma diríamos que casi inevitable, las técnicas punteras de la industria del metal, de la cerámica, la construcción (incluidas fortificaciones) los rituales funerarios, los objetos de lujo y prestigio y de un modo u otro el sistema social, en el que las jerarquías imponen su poder y no se discuten. Existen relaciones permanentes y probadas arqueológicamente entre Egipto, Alasiya y la costa sirio-palestina, entre Anatolia oeste y las islas del Egeo, entre el sur de Italia y las islas Lípári y Malta y entre las costas del Golfo de León, la Península Ibérica y Cerdeña, si bien la intensidad de estos contactos es en general desconocida. Las islas Baleares presentan hábitats en cuevas naturales o artificiales, y se ha encontrado ámbar del Báltico en algunas tumbas griegas, aunque quizá son de fecha algo posterior. En Italia, el grupo de Conelle en los Abruzos consta de algunos poblados defendidos con foso, habitados por pastores con metalurgia incipiente que practican la inhumación en fosas, individuales o dobles. En el norte se observa la presencia de pueblos de habla indoeuropea llegados a través de los Alpes, con caballos, carros con ruedas macizas y trabajo artístico del bronce, y en Sicilia dos apuntes, el sitio de Malpaso, con influencias del Vaso Campaniforme, y el grupo de Serrafellicchio, con magnífica cerámica. Los sepulcros de la isla son por lo general colectivos, en cuevas artificiales o hipogeos

En Malta, la cultura Tarxiense se ve sacudida por una crisis que lleva al abandono de los templos y supone el fin de la utilización de las necrópolis, y en Creta el Minoico presenta en esta fase palacios sin fortificar, con patio central, talleres, almacenes y frescos en las paredes del mismo estilo que los realizados siglos antes en Alalakh de Anatolia. El asentamiento principal es Cnosos. En las Cícladas continúa el Cícládico.

El Heládico de Grecia, además de la fuerte influencia del Cicládico asimila algunos elementos cretenses, culturales y étnicos, que se funden con los grupos autóctonos y los de habla indoeuropea del territorio y contribuyen a formar el sustrato de los futuros griegos. El modelo que triunfa ahora es el de Tirinto, con yacimientos similares en Tebas, Litari y algunos más. En cuanto a Macedonia, en el norte, comienza a recibir influencias de los grupos balcánicos y de las culturas de Kurganes que incluyen la cría del caballo. También los Balcanes, los Cárpatos y Rumanía están influenciados por los diferentes grupos de Kurganes, de los que adoptan no solo el tipo de enterramiento sino diferentes usos y costumbres. Son sociedades guerreras, con poblados por lo general fortificados con foso y armamento de bronce en gran cantidad. Una de las culturas paradigmáticas de esta influencia es la rumana de Monteoru, con cerámica cordada, tumbas cubiertas de ocre y hachas planas de cobre, con inicio del bronce. Los tracios sin embargo son culturalmente distintos, pese a que su territorio ocupa zonas entre los Cárpatos y el Dniéster, los Balcanes y el Danubio, ya que erigen dólmenes para los enterramientos y posiblemente creen en la vida tras la muerte

Entre los pueblos de lenguas indoeuropeas establecidos en Europa central surgen grupos que se han definido como protoeslavos, y entre las culturas de la misma zona destaca la checa de Unetice, que abarca Bohemia, Moravia, Silesia, Sajonia y Austria, con industria de bronce. Muy relacionada con ella está el grupo de Straubing de Baviera, con enterramientos individuales, algunos en tinajas, y también bronce, llegado probablemente desde los Cárpatos. Y en todos los territorios europeos el Vaso Campaniforme, aunque con diversidades regionales, una de decoración cordada entre el Rin y el Ródano, otro grupo en la cuenca del Danubio formado a partir de Vucedol, otro occidental en Holanda, Francia e Islas Británicas y el meridional de Sicilia, Cerdeña, sur de Francia y Península Ibérica. El Vaso Campaniforme no cruza sin embargo el sur de Italia y el Vístula, a diferencia de las tumbas en fosas individuales con ajuar cerámico, de hueso o de metal, que se expanden por todo el continente, desde Suecia y Dinamarca hasta el Mediterráneo (con las pertinentes variaciones) reflejo de unas sociedades cada vez más jerarquizadas. Aparece el arado en Centroeuropa

Silbury Hill, cerca de Avebury, Inglaterra, es el mayor túmulo prehistórico de Europa, una colina artificial que se eleva 130 mts. construida en tres fases, que comenzaron por lo menos 4.000 años atrás.. Aunque la forma del montículo es similar a otros más pequeños utilizados como enterramiento, su propósito sigue

siendo una incógnita”⁸¹⁵. Es en este contexto en el que se produce en toda Europa la emergencia de la “Cultura Occidental”, “clásica” y “clasista”, pero cuyo antecedente más lejano reconocible está en la Mesopotamia del II MILENIO a. n. e.

Con los amorreos, por los testimonios arqueológicos, en Mesopotamia destaca las luchas por la hegemonía entre las ciudades de Isín⁸¹⁶ y Larsa, pero lo importante a nivel ideológico es que se ha configurado la relación clásica entre el poder y la religión tal como hoy lo entendemos; un ejemplo arqueológico el Himno de Iddin-Dagan de Larsa, ca. 1910 - 1890 a. n. e (cronología corta), hoy en el Museo del Louvre, “«Iddin-Dagān (era) rey, y (su) hija, Matum-Niatum, fue tomada en matrimonio por el rey de Anshan ».² Vallat sugiere que el novio era Imazu, hijo de Kindattu, descrito como rey de Anshan en una inscripción de sello. La fecundidad continua de la tierra estaba garantizada por la representación anual del ritual sagrado de matrimonio con el que el rey personificaba a Tammuz, y una sacerdotisa a Inanna. Existen cuatro himnos dirigidos a este monarca, que aparte del Himno Sagrado al Matrimonio, incluyen un poema de alabanza al rey, una canción de guerra, y una oración dedicatoria”⁸¹⁷, donde el matrimonio, las alabanzas, las canciones, las oraciones, todo el rito en sí mismo, así como el escrito cuneiforme (himno literario), es decir, todo está destinado a sacralizar el poder. La listas reales tienen este objetivo, legitimar este nuevo orden, no es casualidad que la Lista Real Sumeria más antigua se encontrara en la Larsa del siglo XIX o XVIII, y que se atribuya a un escriba de Isín, pues bajo el dominio amorreo, por circunstancias históricas, Larsa, Isín y Nippur son las ciudades más sumerias, pues eran independientes cuando los amorreos y elamitas destruyen Ur. Podemos decir que ésta fuente, la más importante de reyes sumerios, es del siglo XIX a. n. e⁸¹⁸, y es un claro ejemplo de legitimación del poder divino y una justificación del sistema imperial, algo claramente en contradicción con las tradiciones de las ciudades sumerias de El periodo de Orbeid, del periodo de Uruk, y la Mesopotamia de la primera mitad del III MILENIO, donde encontrábamos dos fórmulas democráticas que acreditaban la ideología igualitaria preexistente: Me refiero a la “democracia primitiva” de Uruk (s. XXVII o s. XXV a.n.e) y la democracia aristocrática y terrateniente de la Ebla contemporánea. El Prisma de Weld-Blundell viene a legitimar la reducción de la «soberanía» a las poblaciones de las

⁸¹⁵ ídem cronologiadelahistoria.

⁸¹⁶ NE.- Los escribas de Isín redactaron las famosas Listas de Reyes (Ishbierra 2017 hasta Damiq-ilishu 1793 a.n.e).

⁸¹⁷ [http://es.wikipedia.org/wiki/Iddin-Dagan-David_I_Owen_\(October_1971\)](http://es.wikipedia.org/wiki/Iddin-Dagan-David_I_Owen_(October_1971)). «Incomplete date formulae of Iddin-Dagān again». *Journal of Cuneiform Studies* XXIV (1-2): 17. doi:10.2307/1359342. consultado 11/06/2015.

⁸¹⁸ NE.- Aunque se cree que es una copia de un original del siglo XXII (III dinastía de Ur).

ciudades sumerias, “Se conocen más de una docena de ejemplares de Listas de Reyes Sumerios, encontrados en Babilonia, Susa, y en la Biblioteca Real Asiria de Nínive, del siglo VII a.C. Se cree que todos proceden de un original que probablemente fue escrito durante la tercera dinastía de Ur o un poco antes. El ejemplar mejor conservado de la Lista de Reyes Sumerios es el llamado Prisma de Weld-Blundell. El Prisma de Weld fue escrito en cuneiforme hacia el 2170 a.C. por un escriba que firma como Nur-Ninsubur⁸¹⁹, a finales de la dinastía Isín. El documento ofrece una lista completa de los Reyes de Sumer desde el comienzo, antes del Diluvio, hasta sus propios días, cuando reinaba Sin-Magir, Rey de Isín (1827 a. C – 1817 a. C)⁸²⁰ incluyendo además y expresamente a los 10 Reyes Longevos que vivieron antes del Diluvio Universal. Se trata de un prisma excelente, de barro cocido, que fue hallado por la expedición Well-Blundell en el año 1922, en Larsa, hogar del cuarto rey antediluviano, Kichunna, unos pocos kilómetros al norte de Ur, y que posteriormente ha sido depositado en el Museo Ashmolean de Oxford. Se cree que el objeto es anterior en más de un siglo a Abraham, y fue encontrado a poca distancia del hogar del patriarca Hebreo. La lista comienza así: “Tras descender el Reinado del Cielo, Éridu (lugar donde según la Biblia estuvo el Jardín del Edén) se convirtió en la sede del Reino”. La Lista de los Reyes Sumerios, al igual que la Biblia, habla acerca del Diluvio: “Después de que las aguas cubrieran la tierra y que la Realeza volviera a bajar del Cielo, la Realeza se asentó en Kis”. El objeto de la Lista Real era demostrar precisamente que la monarquía bajó del Cielo, y que había sido elegida una determinada ciudad para que dominara sobre todas las demás.”⁸²¹. El poder tiene la ideología legitimadora que necesita, la élite se construye una «religión»⁸²² que cohesiona a las poblaciones en torno a referencias que no cuestionan sus intereses, reorganizando las creencias preexistentes y añadiendo nuevas ideas, produciendo un producto acordes con el nuevo orden, donde “jerarquías imponen su poder y no se discuten”, un poder que viene de los dioses, no de las poblaciones gobernadas; en este sentido otra fuente relativamente importante es el Poema de Enûma Elish, cuyo contenido nos permite presumir que los amorreos babilonios crearon toda una cosmogonía que permite justificar la «institución» de la «realeza» ya que el Poema ENÛMA ELISH creó un orden divino a imagen y semejanza del Imperio

⁸¹⁹ N.E.- Con el escriba Nur-Ninsubur se puede hacer el mismo razonamiento que con el escriba Kasapaya, ¿Por qué la élite le iba a permitir firmar la Lista Real si fuera una mera reproducción?

⁸²⁰ N.E.- El Prisma de Weld difícilmente fue escrito por Nur-Ninsubur hacia el 2170 a. n. e (siglo XXII a. n. e), y pudiera incluir a Sin-Magir, Rey de Isín de finales del siglo XIX a. n. e. Nur-Ninsubur y el Prisma que escribió debían ser de finales del siglo XIX.

⁸²¹ <https://paleorama.wordpress.com/2013/02/11/la-lista-de-los-reyes-sumerios-antediluvianos-del-prisma-de-weld-blundell/> CONSULTADO 06/06/2015.

⁸²² NE.- Una religión que está mas cerca de la «religio romana» o «religión civil» que de la «religión» sectaria que vendría después.

Paleobabilónico de Hammurabi (s. XVIII a. n. e); en cuanto al contexto histórico en el que se escribe, aunque los expertos hablan de que el poema es del s. XIX a.n.e, pero en realidad la copia conservada es redactada 1100 a. n. e, lo que nos permite pensar que toda la literatura anterior es muy creativa, enriquecieron el texto, pero nos permite ver la traslación del orden político al orden divino, como vemos en el Poema, “Marduk accedió a luchar contra Tiamat, pero con la condición de que antes se le invistiera con el poder absoluto sobre los demás dioses. Las divinidades, que se habían reunido en torno a un banquete y habían bebido una gran cantidad de cerveza, aceptaron de inmediato la condición impuesta por Marduk. Así pues, la institución de la realeza surgió en unas circunstancias anormales con el fin de garantizar la integridad de todo el colectivo de dioses y a Marduk se le concedió el poder mágico de gobernar sobre las otras divinidades: «De ahora en adelante, ninguno de nosotros actuará en contra de tus órdenes». ... Los dioses estaban encantados con los cambios que Marduk había introducido y no dudaron en reafirmar su condición de soberano de todos los dioses. Así, si en un principio le habían otorgado dicho título como simple medida de emergencia, ahora reconocían su indudable capacidad para llevar a buen puerto el gobierno del universo. Marduk, a su vez, les ordenó construir una ciudad que hiciera las veces de palacio y de templo, y se llamaría Babilonia. Además decidió dar vida a una nueva criatura: «Déjenme poner sangre junta y unos cuantos huesos. Déjenme crear un salvaje primigenio al que llamaré Lullu, ‘el hombre’. Dejen que haga el trabajo más penosos de los dioses de manera que estos puedan holgar a su gusto».⁸²³ Siendo la cosmogonía muy completa y conveniente para los reyes (gobernantes) babilónicos, que reciben el poder y la ciudad de Marduk (el rey de los dioses)⁸²⁴, justificando el penoso trabajo de las poblaciones humanas al servicio de la nobleza real, y también la discriminación de la mujer, no solo porque el dios derrotado es una mujer, sino también, porque crea al “hombre”, no hablando de la creación de la mujer, un claro antecedente del Génesis, donde se irá un poco más lejos, estableciendo una clara servidumbre entre los sexos, la del femenino al masculino, sacralizando la total discriminación de la mujer.. No sabemos bien si ésta madura cosmogonía ¿es sumeria?, ¿es del Paleobabilónico? y si ¿está recargada y embellecida por escritores posteriores?, pues las fuentes bibliográficas son las tablillas de Nippur (unas 15000) y de Nínive (unas 22000) provocan algunos desajustes históricos, ambas del siglo VII a. n. e, afirman la

⁸²³ iluterana.cl/index/wp-content/uploads/.../La-Religión-Babilónica.pdf consultado 30/05/2015.

⁸²⁴ NE.- Marduk posee una «soberanía» producto de un acuerdo o «pacto» como el que recomendó Bodino para los reyes absolutistas.

existencia de muchos templos en Babilonia que no se han encontrado, “De acuerdo con los textos existieron 43 santuarios en Babilonia.³ Nabopolasar tímidamente y Nabucodonosor II a gran escala emprendieron una ambiciosa reconstrucción y un embellecimiento de los templos, labor continuada en algunos edificios por Nabónido.¹⁵”⁸²⁵; pero, a pesar de todos los reparos, tablillas y templos permiten concretar a los expertos la cosmogonía y religión de Babilonia y por extensión la sumeria, aunque –desde mi punto de vista– no se puede atribuir dicha cosmogonía a Sumer, “Los sumerios originalmente practicaban una religión politeísta con deidades antropomorfas que representaban las fuerzas cósmicas y terrestres en su mundo. Durante la mitad del III milenio a. C., las deidades sumerias se hicieron más antropocéntricas y eran "... dioses de la naturaleza transformados en dioses de la ciudad." Dioses como Enki e Inanna eran vistos como si An, dios del cielo o Enlil, dios supremo del panteón sumerio les hubieran asignado el rango, poder y conocimiento.

Este cambio cosmológico puede haber sido causado por la creciente influencia de la vecina religión acadia, o como resultado de las crecientes guerras mantenidas entre las ciudades-estado sumerias. La asignación de determinados poderes a las deidades podrían haber reflejado la designación de los lugales, que recibieron poder y autoridad por parte de la ciudad-estado y su sacerdocio.⁷

En sus textos religiosos, es fundamental también, el concepto sumerio del “me” uno de los decretos preordenados inmutables de los dioses o fuerza impersonal que fundamenta las instituciones sociales, las prácticas religiosas, los comportamientos, costumbres y las condiciones humanas que hacen posible la civilización. ... Los textos religiosos sumerios reflejaban asimismo un intento de sistematización por parte de su élite religiosa, con la tríada de los grandes dioses, An, Enlil y Enki, mediante la divinización de los principios fundamentales, el cielo, la atmósfera y la tierra y, una segunda triada formada por Sin, Inanna y Utu (que se corresponden con la luna, la fertilidad y el sol).

La mayoría de las deidades sumerias pertenecía a una clasificación llamada Anunna ("los descendientes de An"), mientras que siete deidades, incluyendo Enlil e Inanna, pertenecían a un grupo de "jueces del inframundo", conocido como los Anunnaki ("los descendientes de An y Ki "). Durante la tercera dinastía de Ur, se decía que el panteón

⁸²⁵ http://es.wikipedia.org/wiki/Babilonia_%28ciudad%29 consultado 11/06/2015 3. Boiy, T. (2004). Late Achaemenid and Hellenistic Babylon. Peeters Publishers. ISBN 978-90-42914490.- 15. Wiseman, Donald John (1991). Nebuchadrezzar and Babylon(en inglés). Oxford University Press. ISBN 978-01-97261002.

sumerio constaba de sesenta veces sesenta (3600) deidades,⁸ entre las que destacan: An (o Anu), dios del cielo; Enki en el templo de Eridu, dios de la beneficencia, controlador del agua dulce de las profundidades debajo de la tierra y señor de la tierra; Enlil, el dios del viento; Nammu, la diosa-madre; Inanna, la diosa del amor y de la guerra (equivalente a la diosa Ishtar de los acadios); Utu en Sippar, el dios sol; Nanna, el dios luna en Ur;⁸²⁶, todo basado en textos babilonios, no existen textos religiosos sumerios (solo copias de versiones datadas como muy tarde en la época acadia) y no es creíble la inferencia de esta religión y este panteón hacia el pasado, pues “An” para los sumerios que iniciaron la escritura solo significaba “cielo”, lo de “dios” se lo añaden los expertos, mientras que “En” empezó siendo una palabra relacionada con el hombre hablador del “almacén” y el control y gestión del mismo, que luego derivó a “Ensi” (gobernante), por lo que “Enki” y “Enlil” podrían ser referencias a primeros gestores de los almacenes, aunque luego se convirtieran en dioses; recordamos la referenciada cita del anterior epígrafe, el Cavo de E-ninnu, clavo fundacional, Gudea se expresa así: «Para Ningirsu, el poderoso héroe de Enlil, su rey, Gudea, príncipe de Lagash, realizó lo que tenía que ser; su templo de E-innu, el pájaro del rayo, construyó y restauró.»⁸²⁷, tal que vemos como Ningirsu es un héroe de En-lil, probablemente un buen gestor, al que se irá sacralizando a lo largo de los tiempos, pues los textos contemporáneos (E-ninnu-clavo fundacional) no son los textos de Nínive, Nippur y Babilonia perfectamente adaptados a otra realidad muy posterior; así, Gudea que probablemente conoció el mito acadio de Atrahasis⁸²⁸ y el mito sumerio de Ziusudra, los ignoró por dos razones fundamentales – como el resto de gobernantes Neosumerios, desde mi punto de vista–, la primera porque Atrahasis es un reflejo de la élite acadia que no le servía a Gudea que volvió a tradiciones sumerias; la segunda razón es que la vuelta a tradiciones sumerias no era total, por lo que no podía utilizar a Ziusudra que no era exactamente una cosmogonía, sino más bien la historia de los primeros pobladores de Sumer, Ziusudra recoge el esfuerzo de la población sumeria en la construcción del sistema de regadío y de los almacenes y resto de las ciudades, y probablemente contenía referencias a fórmulas assemblearias de toma de decisiones y a otras costumbres que ponían en entredicho las fórmulas que aparecen con Urukagina, Lugalzagesi,... ante de los acadios, donde la “soberanía” se ha sustraído a una parte de la población que es mayoritaria y se queda

⁸²⁶ http://es.wikipedia.org/wiki/Religi%C3%B3n_sumeria 11/06/2015 7. Karen Rhea Nemet-Nejat, (1998). Daily Life in Ancient Mesopotamia, p. 178-179. Y p. 182..

⁸²⁷ Ídem Wikipedia: E-ninnu.

⁸²⁸ NE.- Supuestamente de finales del III MILENIO, es una versión interesadamente adaptada del mito sumerio de Ziusudra (de finales del IV MILENIO o de principios del III MILENIO a.n.e., que probablemente se basó en historias reales de tradición oral

fuera del sistema de toma de decisiones, así como de la creación y distribución de valores. La secuenciación cronológica de la historia de los sumerios hasta la creación de la primera cosmogonía es muy ilustrativa de la forma en que nacen los valores ideológicos de clase y las religiones a su servicio: El mito sumerio de Ziusudra pretende contar la historia desde finales del IV milenio a. n. e o principios del III milenio a. n. e (pues recoge el Diluvio Universal, que luego se citará en el Poema de Gilgamesh) y que conocemos porque se convirtió en el mito acadio de Atrahasis, la primera cosmogonía referida finales al mismo periodo que Ziusudra, que conocemos por copias de Nínive y Nippur (y posteriores) que versionaban –a su vez– una copia del siglo XVII (firmada por un escriba llamado Kasapaya, en fecha del reinado de Ammi-saduqa (1646-1626 a. n. e)⁸²⁹; la tercera versión es el Mito de Utnapishtim para los neobabilonios. Decía en epígrafes anteriores que este mito en su forma definitiva es un elaborado reflejo de la división en clases de la antigua civilización sumeria, después de las aculturaciones acadia y amorrea. Solo resaltar la condena de las poblaciones a vivir trabajando para los dioses (gobernantes y nobles), la capacidad de estos para decidir sobre la vida y la muerte de poblaciones e individuos,... aunque no refleja una ideología claramente patriarcal –a pesar de la preponderancia de los dioses varones– pues la diosa madre (mujer madre) sigue teniendo un importante papel en el parto de la Humanidad, no del pueblo elegido, y además hombres y mujeres nacen igual, no como una costilla de Adán. Para todo caso queda evidente que la sacralización de los gobernantes sumerios llevan a la deriva de la creación de los dioses, en realidad los ancestros de los sumerios⁸³⁰, hombres notables, hombres grandes, cuya memoria se pierde en el recuerdo de las tradiciones orales, tal que con la escritura terminan convirtiéndose en otra cosa. La Civilización prístina creó la «religión» prístina, originales, en el proceso cultural, que nos permite entender mejor la sospecha de Bourdieu de que la «cultura»[de clases⁸³¹] es una forma encubierta de «dominación», pues podemos ver como se inició el modelo cultural que hemos mamado. Entiendo que Bourdieu se refiera a la cultura culta, académica, de los intelectuales,... no a la cultura popular; esta función de la cultura de forma encubierta de dominación es también la de la forma encubierta de dominación de las religiones mesopotámicas. Hechos sociales prístinos en grupos humanos anteriores (cazadores recolectores, primeros agricultores, primeros sumerios)

⁸²⁹ véase Imágenes de Atrahasis en Google.

⁸³⁰ NE. viendo la mitología china, podríamos comprender mejor la idea de que los hombres ancestros de los sumerios se convirtieron en dioses para justificar las diferencias de clases.

⁸³¹ NE.- No se puede hablar de «cultura» en abstracto, pues Pierre-Félix Bourdieu (1930 –2002) es del siglo XX.

como las manifestaciones artísticas musicales, escultóricas, pictóricas,... y/o como las invenciones tecnológicas y el conocimiento científico, y/o como las creencias naturales, y/o como la organización social y la toma de decisiones,... se convierten en espacios especializados, no al alcance o acceso de toda la población, apareciendo el «arte», la «ciencia», la «religión», la «política», la «educación», ... no al alcance de toda la «población» y al servicio de las «élites» dominantes, que conseguirán con el tiempo ser «hegemónicas», lo cual explicaría porque cuando la reflexión creativa, el arte, la religión,... se han pasado de unas determinadas líneas han sido consideradas desleales, heterodoxas, herejes, impías, traidoras, excesivas, inadecuadas,... lo cual no es extraño en nuestra cultura clásica y clasista, pues estamos tan acostumbrados a hechos como que asesinaron a Sócrates por impío, mataron a Arrio por hereje, quemaron a brujas y alquimistas, asesinaron a científicos,... todos propios de las sociedades de clases; pero nada es comparable al sufrimiento padecido por los menos favorecidos a lo largo de esta larga historia de las civilizaciones de clases, las guerras, las hambrunas, los aplastamientos asesinatos de las revueltas y sublevaciones de las poblaciones, la explotación bestial de los hombres, las enfermedades,... en el eje de la desigualdad, de la dominación y el sometimiento, asumido siempre con resistencias por la subjetividad colectiva, y también por la subjetividad individual, donde lo más pobres o más desfavorecidos, también han ido poco a poco interiorizado un rudimentario esquema conceptual, referencial y operativo que le permite adaptarse al medio cultural con un único objetivo, sobrevivir.

Volvemos con los amorreos de Larsa e Isín que aportan solo el nombre de su supuesto dios, Amurru, Martu, Marduk para los Babilonios, que están desarrollando una ideología nacionalista, identitaria⁸³². Pero de las religiones de Larsa, Isín, Babilonia de los siglos XIX y XVIII a.n.e, poco podremos decir por el problema de las fuentes, siendo más bien ideologías con connotaciones religiosas y rituales que sirven para legitimar el poder, entre otras cosas, sacralizándolo. Las esculturas, inscripciones y palacios nos dirán más sobre las religiones que los textos escritos, de hecho en Isín se confeccionan las listas reales, pero no dejan casi nada sobre la religión.

Con la emergencia de la nueva Mari podremos ver como se concreta el poder de clases en las ciudades estados sumerias que han quedado de pie, mientras que con la

⁸³² NE.- Fenómeno que empezó a emerger con los sumerios de la Baja Mesopotamia bajo el dominio Acadio, dando lugar a las primeras sublevaciones al final del gobierno de Sargón I.

emergencia de Babilonia y el imperio que crea, veremos una estructura estatal de clase que organiza a un territorio más amplio, a la vez, que el papel de las creencias queda perfectamente reorganizado en las religiones que servirán de cohesión social y legitimación y apoyo del poder. Mientras que su rival Ebla, destruida de nuevo por los amorreos, parece que resurge de nuevo, siempre que hubiera sido destruida como se piensa, Varios siglos después de su destrucción por los acadios, Ebla consiguió recobrar algo de su importancia, y tuvo su segundo apogeo del 1.850 al 1.600 a. C. Su pueblo fue entonces conocido como amorreos; Ibbit-Lim fue el primer rey. Ebla es mencionada en textos de Alalah alrededor de 1750 a. C. La ciudad fue destruida de nuevo en el turbulento periodo entre el 1.650 y el 1.600 a. C., por el rey hitita Mursili I o Hattusili I⁸³³, pero lo importante para lo que nos ocupa es que tenemos una Ebla amorrea, el poder ya no surge de las familias ricas, viene de dios, los amorreos son legitimados por Dagan, “y tras su conquista por aquellos, el dios legitimaba las conquistas:

«(...) Sargón, el rey, se postró ante Dagan, en Tuttul... »”, Según he referenciado. Existe una segunda aculturación de la cultura sumeria, la consolidada sacralización de los gobernantes da un pasito más, ahora los gobernantes se rinden ante los sacralizados gobernantes, empiezan a ser divinidades según la noción occidental, un fenómeno que se irá consolidando y extendiendo por toda Mesopotamia, configurándose una fórmula ideológica de cohesión social muy superior (en cuanto a su eficacia) a la de los pueblos limítrofes, que se verán abocados a asimilarla integrándola en sus tradiciones.

Con los amorreos o paleobabilonios, se produce pues la segunda aculturación importante de las tradiciones sumerias, en un largo periodo que va desde 2025 hasta el 1594 a. n. e. Con los amorreos termina el III MILENIO y comienza el II MILENIO conservando la cultura sumerio acadia de la desigualdad, si se conquista a las poblaciones de los territorios ocupado, el poder no puede venir de ellas, el poder tiene que venir de los dioses de las élites dominantes en cada momento, reproduciendo un esquema heredado, pero muy conveniente para los gobernantes de unas sociedades claramente de clases. Las Leyes de Ešnunna (obra de su rey Bilalama 1885-1774 a. n. e; o su rey Dadusha 1800-1779 a. n. e), anterior al Código de Hammurabi (promulgado en 1760 a. n. e según la cronología media) introduce, como es lógico al dirigirse a una población plural y diversa desde el punto de vista cultural, un principio que todos los pobladores de la ciudad de Ešnunna puedan entender: la ley del talión, el ojo por ojo, el

⁸³³ ídem, manufomacion ebla-siria.

diente por diente, tal que en 50 artículos (escritos en acadio) establece “impuestos a materias primas y disposiciones legales sobre alquileres, salarios, préstamos, esclavos, relaciones familiares, propiedades y violencia física. ... La mayoría de las penas aplican la ley del talión.”⁸³⁴. Otro ejemplo de que los escribas están al servicio de los gobernantes y la nobleza son las lamentaciones de Ur, donde se recogen los padecimientos de los dioses y la población, pero solo cuando las desgracias afectan a todos, “Lamentaciones de Ur es un poema sumerio compuesto tras la caída y destrucción de Ur a manos del Imperio elamita y el final de la brillante tercer dinastía de la ciudad (aproximadamente en el 2000 a. C.). Constituye el texto más destacado del periodo hegemónico de Isín, último pero esplendoroso periodo de la literatura sumeria.1”⁸³⁵, tal que la conquista por otro humano ya no respetan a la élite local que también es conquistada y padece las consecuencias de la misma; sin embargo los escribas nunca hablan de las desgracias de la población cuando en la época de bonanza los más desfavorecidos lo están pasando mal. No solo la escritura (leyes, lamentaciones, poemas, mitos,...) está al servicio de los poderosos del momento, también el resto de las «artes» conocidas de la época están en manos de la élite gobernante, el único grupo con capacidad para mantener a escribas y artistas. Se producen una gran cantidad de esculturas y aparecen las pinturas.

Entre las esculturas se encuentran: Diosa del vaso manante (Mari) datada en el siglo XVIII a. n. e; Estatua Cabane, orante de Mari, también del siglo XVIII a.n.e; Las cabeza de hombres (Tello)⁸³⁶; el Busto de Copenhague (18 cm), “localizado probablemente en Nippur, policromado y de factura popular”⁸³⁷; ... y otras muchas esculturas en distintos materiales y excavaciones, que consolidan un arte dedicado a los gobernantes y la nobleza, que en algunos casos son divinizados; como siempre, la religión y la religiosidad no era entendida como en la época clásica y/o moderna, más bien motivos humanos que se sacralizaban con la útil finalidad de aprovechar las creencias populares a favor de los gobernantes, por cierto, de las creencias populares no sabemos nada, si los escribas le leían los textos que recogían las versiones y creencias oficiales.

En cuanto a las pinturas, se conocen restos de la protohistoria de la civilización sumeria, pero que nos permiten ver la misma evolución en el arte pictórico que en el resto de

⁸³⁴ http://es.wikipedia.org/wiki/Leyes_de_E%C5%A1nunna consultado 06/04/2015.

⁸³⁵ http://es.wikipedia.org/wiki/Lamentaciones_de_Ur CONSULTADO 21052015. - 1. Lévêque, Pierre (1991). Las primeras civilizaciones. 1. De los despotismos orientales a la ciudad griega. Akal. pp. 226–227 y 233. ISBN 978-84-76006757.

⁸³⁶ véase <http://www.historiaantigua.es/artesumerio/louvre/louvreartovideo/louvreartovideo.html> consultado 08/04/2014.

⁸³⁷ <http://www.artehistoria.com/v2/contextos/2343.htm> consultado 08/04/2014.

actividades artísticas, “Dada la pobreza de los materiales de construcción, los edificios protohistóricos muy pronto se vieron enlucidos con pinturas murales para así ocultar los toscos adobes de los muros. De esta manera, el color, que también se aplicó a algunas esculturillas y, sobre todo, a los vasos cerámicos (ejemplares de Halaf y Lagash), fue un vehículo de expresión artística ampliamente utilizado.

Sin embargo, la poca consistencia de aquellas construcciones ha motivado que sólo hayan llegado unos pocos fragmentos pintados, localizados en TepéGawra, Éridu y Uruk, escasamente significativos. Más importantes son los hallados en Umm Dabaghiyah (h. 5800), que testimonian una de las más antiguas muestras de la pintura mural protohistórica, enclave que contó con un edificio decorado con frescos, en los que se representaban onagros y arañas y, probablemente, un grupo de buitres, todos ellos tratados muy rudimentariamente en tonos rojos y negros.

Superior a estos restos pictóricos son los que se localizaron en TellUqair -fase cultural de Uruk- en uno de sus templos, el Templo pintado, en el cual, junto a pinturas de tipo geométrico, aparecían dos leopardos -en tonos rojo, negro y blanco- al lado de la escalera del podio, y un friso de bóvidos en la pared posterior, todos de esbeltas siluetas. En cualquier caso, la gran pintura no se haría patente hasta muchísimo tiempo después, en los magníficos murales del palacio de Mari, de comienzos del II milenio.”⁸³⁸, tal que en los primeros casos encontramos temas cotidianos, mientras que con la Mari del periodo Paleobabilónico los temas son clasistas; las pinturas del palacio de Mari, las de la época de Iasmakh-Adad, Rey de Mari durante 1798-1780 a. n. e⁸³⁹, y de la época de Zimri-Lim, rey de Mari durante 1782 - 1759 a. n. e⁸⁴⁰, son pinturas con más “influencias semítico-occidentales que propiamente mesopotámicas”⁸⁴¹, donde los temas cotidianos han desaparecidos o son el fondo de pinturas que muestran un arte entregado a magnificar a los poderosos, “Los restos más importantes de la decoración parietal del palacio son los que decoraban la Sala de Audiencias, el Patio Real y otras estancias de la residencia. De los fragmentos conservados pueden distinguirse cuatro tipos de escenas: las de carácter mitológico, las bélicas, los episodios de ofrendas y sacrificios y las representaciones de investiduras o de presentación”⁸⁴², tal que la escena de la “investidura de Zimri-Lim” del patio 106 es de mayor calidad pictórica, pues –

⁸³⁸ <http://www.artehistoria.com/v2/contextos/2291.htm> 09/04/2015 consultado 08/04/2015.

⁸³⁹ <http://www.mcnbiografias.com/app-bio/do/show?key=iasmakh-adad> consultado 08/04/2015.

⁸⁴⁰ <http://es.wikipedia.org/wiki/Zimri-Lim> consultado 08/04/2015.

⁸⁴¹ <http://www.artehistoria.com/v2/contextos/2348.htm> consultado 08/04/2015.

⁸⁴² <http://www.historiadelarte.us/babilonia-asiria/pinturas-murales-palacio-mari/> consultado 08/04/2015.

según Ana Vázquez Hoys– “La paleta de estos muralistas revela un enriquecimiento en la “Investidura de Zimri-Lim” con respecto a las demás. A los cuatro colores de éstos – blanco, amarillo, ocre y negro en matices de pardo a rojizo- añade aquella el azul y el verde”⁸⁴³, y las escenas más cotidianas de alrededor muestran la servidumbre al gobernante, “Es evidente que todos estos elementos, vueltos de cara al cuadro central, completan el simbolismo de éste como las alas de un tríptico”⁸⁴⁴ por supuesto, no faltan las interpretaciones idealistas, que atribuyen un simbolismo propio del filtrado de la ideología religiosa, “Moortgat sugiere que los animales fantásticos representan al mundo infraterreno; los árboles y hombres, la tierra; el pájaro, los aires. Tal vez sea cierto. Igualmente lo es la fuerza de ilustración de esos árboles que en las viejas mitologías orientales se llaman Árbol de la Vida y Árbol de la Ciencia, uno de ellos aquí guardado por esfinges. Esto, según Parrot, refleja una clara ilustración del fondo mesopotámico en los primeros capítulos del Génesis”⁸⁴⁵, donde ese “Tal vez sea cierto” debería de convertirse en un “improbable” por no decir un “imposible”, pues ese tipo de concepciones son muy posteriores y occidentales, los simbolismos y las abstracciones divinas se adquieren con el tiempo, no por casualidad las supuestas «divinidades» sumerias tienen claras formas de hombre, son «antropomórficas», las representaciones son más de hombres notables que de dioses, y reflejan claramente cuál fue el proceso de creación de las «divinidades» de la Babilonia de Hammurabi, muy lejos de las divinidades del Libro del I MILENIO, o del concepto del dios masónico, o el dios genetista del creacionismo y su diseño inteligente, o del dios personal de la postmodernidad.

Otra forma de arte, la metalistería⁸⁴⁶, es utilizada para resaltar a los dioses, reyes y guerreros, favoreciendo el nuevo sistema de creencias sociales, políticas, religiosas,...; Está la Orfebrería paleo babilónica⁸⁴⁷ que juega un papel importante en la visualización de las diferencias económicas, pues metales y piedras preciosas ya no estarían al alcance de las capas populares de la población de las ciudades estados del II MILENIO.

Con la glíptica⁸⁴⁸ ocurre lo mismo, los sellos cilíndricos tenían un uso generalizado a principios del III MILENIO a. n. e, pero es con los Neosumerios (III Dinastía de UR)

⁸⁴³ <http://www.blognavazquez.com/2009/02/02/el-gran-panel-del-palacio-de-mari-en-el-eufrates-h1780-ac/>.

⁸⁴⁴ Ídem blognavazquez_ gran panel palacio mari en el eufrates.

⁸⁴⁵ Ídem blognavazquez_ gran panel palacio mari en el Éufrates.

⁸⁴⁶ <http://www.artehistoria.com/v2/contextos/2345.htm> 08/04/2015.

⁸⁴⁷ <http://www.artehistoria.com/v2/contextos/2346.htm>.

⁸⁴⁸ http://mv.vatican.va/4_ES/pages/x-Schede/MEZs/MEZs_Sala08_02_032.html consultado 09/04/2015.

cuando podemos observar que se utilizan para certificar los documentos cuneiformes asociados a la administración, además de seguir cumpliendo con su función original, y plasmar la evolución de la sociedad igualitaria a la sociedad de clases, “Eran usados para dar autenticidad a las transacciones comerciales, pero además podían tener para su propietario un valor como amuleto.

En ellos se plasmaban gran diversidad de motivos. Con el paso del tiempo su iconografía sufrió transformaciones. En un principio, los temas eran motivos geométricos, escenas cinegéticas o de banquete o de domesticación de animales; al final del periodo de Uruk aparece una iconografía simbólica con luchas entre animales y héroes o seres fantásticos, dando paso finalmente a las escenas mitológicas, de banquetes o de rituales religiosos. Fue entonces cuando apareció un personaje desnudo y con cabello largo que ha sido identificado con Gilgamesh, uno de los principales héroes de la mitología sumeria, al que se representaba dominando a un león, al que arrastraba cogido con el brazo izquierdo, mientras con el derecho sostenía un arma. Esta figura tendrá un gran éxito posteriormente en el mundo simbólico de la iconografía asiria.”⁸⁴⁹, de hecho los temas utilizados en los sellos nos permiten inferir la evolución de las sociedades mesopotámicas desde Uruk hasta la Persa, “El desarrollo histórico de la glíptica mesopotámica permite seguir la evolución de temas representados en los sellos; la selección expuesta ilustra los períodos tardo Uruk - época persa (3300-333 a.C.).”⁸⁵⁰. Así, desde las primeras representaciones de escenas cotidianas, como en el “Sello cilíndrico e impresión: grupo de ganado en un campo de trigo, hechos en caliza, correspondiente al período de Uruk (4100-3000 a. C.)”⁸⁵¹, hasta la aparición de Gilgamesh “dominando a un león”, a finales del III MILENIO a.n.e, podemos ver como la diferenciación de clases se hace patente por los temas utilizados, pasando de escenas cotidianas propias de la vida colectiva a escenas mitológicas propias de las temáticas clasistas, lo cual no quiere decir que estas no les gustaran al «pueblo»⁸⁵², muy al contrario, al «pueblo» siempre le han gustado los cuentos –precisamente en este gusto reside su valor– sean clasistas o no, de ahí su eficacia ideológica y de cohesión, más aún, cuando puedo afirmar –desde mi punto de vista– que en Sumer no existía verdaderas contradicciones de clases a pesar de la diferenciación económica y los

⁸⁴⁹ <http://historiaculturayarte.blogspot.com.es/2012/01/la-gliptica-sumeria-tema.html> 09/04/2015; Véase también <http://www.artehistoria.com/v2/contextos/2291.htm> 09/04/2015. El arte recogido por la glíptica es de los más ilustrativos del proceso de evolución de lo común e igualitario a lo clasista.

⁸⁵⁰ http://mv.vatican.va/4_ES/pages/x-Schede/MEZs/MEZs_Sala08_02_032.html 09/04/2015.

⁸⁵¹ http://es.wikipedia.org/wiki/Arquitectura_sumeria 10/04/2015.

⁸⁵² NE.- Pueblo como el conjunto de la población de Uruk.

abusos de gobernantes y administradores, todos tenían una ideología igualitaria, pertenecían a la misma sociedad y tenían la misma cultura, aunque en los económicamente fuertes, agricultores ricos, gestores y gobernantes emergía la ideología de la desigualdad que resaltaba su posición, sus gustos y sus ideas, que terminarían siendo dominantes claramente a partir de los acadios.

El relieve en este periodo paleobabilonio sigue siendo un exponente del «arte» al servicio del «poder», como en el caso de la piedra del Código de Hammurabi⁸⁵³; pero también es un exponente de la cultura popular –entendida esta como manifestación artística al margen del arte al servicio de la élite–, “el relieve (sobre todo el de las terracotas) estuvo muy de moda durante la etapa paleobabilónica, dado su bajo coste, al ser fabricado en serie, gracias a apropiadas matrices de arcilla, algunas de las cuales nos han llegado. Todas las piezas fueron utilizadas, en general, como exvotos, talismanes e incluso como juguetes.

La temática del relieve en terracota, cuyas piezas han aparecido tanto en templos como en viviendas privadas, abarcó todos los campos, desde el mundo de los dioses hasta el de la vida cotidiana, sin olvidar el mundo animal, éste más de contenido mitológico que decorativo.”⁸⁵⁴.

El arte donde la libertad creadora estaba más arraigado es el arte de la música, el sonido y el movimiento están relacionados con la vida, en la prehistoria con la vida de la colectividad de los cazadores recolectores (cantos y danzas), teniendo este carácter hasta las civilizaciones mesopotámicas del III MILENIO a.n.e, teniendo un origen comunal, pues“... en la propia naturaleza o en las actividades cotidianas se podía encontrar la música. Al golpear dos piedras, o al cortar un árbol, se producía un sonidorítmico, y que el mantenimiento de algo rítmico ayudaba a la realización de esa actividad, facilitándola. Pudo haber un primer grito o palabra que servía como ánimo, apoyo, y para elaborar más eficazmente una determinada actividad. Irían evolucionando a pequeñas frases, versos, hasta terminar ligándolos en una canción. El economista y sociólogo Karl Bücher fue su máximo defensor.²

Charles Darwin desarrolló una teoría en la que explicaba el origen de la música como una sollicitación amorosa, como hacen los pájaros u otros animales.³ La relación entre

⁸⁵³ NE.- Estela de piedra de 2,4 m de altura, encontrada en donde estaba Susa en 1901. En el relieve de la parte superior se ve a Hammurabi recibiendo las leyes de dios (Marduk), lo mismo que haría Moisés supuestamente varios siglos después.

⁸⁵⁴ <http://www.artehistoria.com/v2/contextos/2344.htm> consultado 08/04/2015.

amor y música es conocida, en todos los periodos históricos (tanto en la Historia Antigua como en la Edad Media, o incluso en la música popular moderna).

La antropología ha demostrado la íntima relación entre la especie humana y la música, y mientras que algunas interpretaciones tradicionales vinculaban su surgimiento a actividades intelectuales vinculadas al concepto de lo sobrenatural (haciéndole cumplir una función de finalidad supersticiosa, mágica o religiosa), actualmente se la relaciona con los rituales de apareamiento y con el trabajo colectivo.⁸⁵⁵ y, aunque la teoría de Darwin es cuestionada por no ser comprobable, las ideas modernas sobre la evolución de la materia y la vida la hacen creíble, por esta razón—junto a las teorías antropológicas— cuesta trabajo entender que la actividad musical terminara también sometida a los intereses propagandísticos de la élite dominante pero, sin duda, esto fue así —independientemente de que se conservara una música de la colectividad— aunque fuera en plan de alabanzas rítmicas, acompañadas por instrumentos musicales, en honor de los gobernantes (y/o dioses); a los instrumentos tradicionales de aire (flautas, pitos,...) y percusión (tambores, panderetas, sonajas, varillas entrechocadas, campanas de bronce, platillos de mano,...) se unen, en Sumer, instrumentos de cuerda (lira y arpa), siendo evidente que el gusto por la danza y el canto se seguía manteniendo en la población; pero aparece en contraposición a la música colectiva los cantos “cultos” sumerios, aunque “eran más bien lamentaciones sobre textos poéticos”⁸⁵⁶; esta música culta es evidente que se desarrolla por motivos ideológicos y religiosos de la élite dominante, lo cual, como en el resto del arte, no le quita un ápice de valor artístico a la obra musical, que termina siendo patrimonio de la Humanidad. No obstante, la fractura de la música se produce tempranamente, entre música del gusto de la población y música culta para la élite emergente (gobernantes, altos funcionarios,...).

Sobre la gastronomía de Mesopotamia, es evidente que la división en clases sociales provocaría también un arte culinario al servicio de los gobernantes, que —como en el caso de la música— debía nutrirse del conocimiento común de la población en la materia⁸⁵⁷.

⁸⁵⁵ http://es.wikipedia.org/wiki/M%C3%BAsica_en_la_Prehistoria consultado 08/04/2015; Véase también Marvin Harris Nuestra Especie; Juan Luis Arsuaga.Elcollar del Neanderthal, El enigma de la esfinge..

⁸⁵⁶ http://es.wikipedia.org/wiki/M%C3%BAsica_en_la_Antig%C3%BCedad consultado 08/04/2015.

⁸⁵⁷ (Véase para aproximarse al tema: Arte culinario en la Antigua Mesopotamia- Lic. Noemí Sierra - http://www.transoxiana.org/0106/sierra_arte_culinario_mesopotamia.html consultado 08/04/2015).

Con el resto de conocimientos (matemáticas, astrología, medicina,...) y tecnologías e infraestructuras (metalurgia, arquitectura, regadíos,...) desarrolladas en Sumer ocurre lo mismo, poco a poco se van poniendo al servicio de las élite dominantes.

Desde el punto de vista psicológico, no me gustaría dejar de mencionarlo, aunque no pueda ahondar en el tema, las sociedades de clases mesopotámicas en particular, y las sociedades de clase occidentales en general, provocan una dicotomía ya mencionada entre cultura que hoy llamamos «popular»⁸⁵⁸ y cultura «culta»⁸⁵⁹ –como en todas las sociedades de clase del Planeta–tal que la élite va acostumbrándose a imponer su ideología, siendo una de sus característica la diferenciación, descuidando la educación de las capas populares y el acceso a la cultura, tal que la élite terminará viéndose a sí misma con una superioridad, que terminaría siendo despectiva para los desheredados y trabajadores milenios después, las poblaciones dejarán de recibir conocimientos básicos sobre todas aquellas materias que no sean su trabajo o su adoctrinamiento ideológico-religioso por el poder; tal que va apareciendo un fenómeno nuevo, emergente, el analfabetismo de las clases populares, la “ignorancia”, un condicionamiento psicológico clave a lo largo de la historia que crea sistemáticamente un complejo de superioridad en las élites y un complejo de inferioridad en las capas populares; es muy del gusto de las ideologías clasistas –sobre todo desde el siglo XIX– de remarcar la diferencia con las «espirituales» ideologías orientales, donde no se descuida tanto la educación de las personas de los distintos estratos sociales, que ocupan distintos papeles los asumen e interiorizan, en realidad solo una sutileza que hacen la ideología de la élite más creíble a la población aprovechando mejor sus creencias, lo que implica, a la larga, mayor eficacia, mediatizando más a los individuos, a su libertad de conciencia, a su visión crítica, consiguiendo una sociedad relativamente más estática. En occidente es relativamente más dinámica, apareciendo junto a la envidia individual entre iguales (Caín y Abel), la “envidia social” entre clases que implican un descontentos por las diferencias y desigualdades existentes que se combaten con la resignación y el “siempre han existido ricos y pobres”. En realidad, las sociedades de clases occidentales crearan sociedades más contradictorias, donde las personas sacarán lo mejor y lo peor de sí mismas para sobrevivir o para mantenerse en una situación de

⁸⁵⁸ NE.- Entendida como una cultura que no exige preparación académica y que es entendida y del gusto de la generalidad de la población.

⁸⁵⁹ NE.- Para los entendidos, aquellos que tienen la preparación adecuada para entenderla correctamente. Lo cual no quiere decir que no guste al resto de la población.

privilegios, lo que evidentemente crean circunstancias que condicionaran lo que llamamos “libertad” y “libertad de conciencia”, pero que explicaran que en una misma sociedad, en una misma cultura existan distintos puntos de vistas, distintas percepciones de la misma realidad, es el pluralismo ideológico, muy perseguido en Occidente por lo contradictorio y desintegrador de algunas de estas visiones respecto del poder (heterodoxias, herejías, traidores, desleales,...), lo cual no quiere decir que en Oriente no existirán, pero siempre han sido culturas con unas ideologías y educación más sincréticas e integradoras lo que, por supuesto, no ha conseguido evitar las desigualdades y las injusticias de clases.

Con los amorreos de Larsa, Isín, Mari,... (2025-1594 a.n.e) se produce la vuelta al sistema de ciudades- estados, y una nueva aculturación que magnificaran sus tradiciones y en algunos casos les darán un nuevo significado, entre ellas la arquitectura, las grandes construcciones tendrán nuevas finalidades, en la que si podemos distinguir claramente las civiles de las religiosas, estas últimas incrustadas en las primeras y claramente subordinadas a ellas. Por su conocimiento, el ejemplo más ilustrativo de arquitectura civil es el Palacio de la ciudad de Mari ⁸⁶⁰ antes de la nueva hegemonía de Babilonia que creó un nuevo imperio (época paleobabilónica). En lo relativo a las construcciones propiamente religiosas, aparecen pequeños templos o santuarios en el interior de las fortalezas o palacios⁸⁶¹, lo que indica que la organización sacerdotal es una organización que forma parte de la elite, especializados en los dioses y las creencias se dedican a legitimar al poder y utilizar las creencias populares en su beneficio, surgirán las religiones propiamente dichas, consolidándose la idea sumeria de sacralización del poder usurpado a la población.

De hecho, es la arquitectura bien contextualizada la que nos permitirá visualizar la verdadera relación entre poder y religión, y como esta nace o surge al amparo y tutela de los gobernantes, entendida como doctrina, cuyo contenido –por supuesto – implica una reorganización interesada de las creencias preexistente en la población, por otro lado inevitable si se busca eficacia de la formula, la cual –entre otras finalidades – debe servir a la cohesión social de las poblaciones. En esta época amorrea el sistema político se ha perfeccionado lo suficientemente como para visualizar, en los restos encontrados, que todo era controlado por la élite dominante, formada por las familias más ricas y

⁸⁶⁰ <http://www.artehistoria.com/v2/contextos/2342.htm> consultado 08/04/2015.

⁸⁶¹ (<http://www.artehistoria.com/v2/contextos/2341.htm> consultado 08/04/2015)

poderosa (nobleza) cuya cabeza visible es el “rey”. Así ocurre con el Palacio de Mari ⁸⁶²de esta época (Zimri-Lim 1782-1759 a. n. e), antes de ser saqueado y destruido por Hammurabi en 1759 a. n. e, es un edificio donde destaca –sobre todas las consideraciones realizadas hasta ahora sobre el mismo– el hecho de que escribas, gestores, sacerdotes,... tenían sus espacios, y estaban controlados directamente por el “rey” que representaba el poder: “Todo el sector oeste estaba destinado a complejo residencial: en su tramo norte se hallaban los apartamentos privados de la familia real, formados por 23 salas ordenadas en torno a un patio interior, abierto, al que daban siete puertas. Aquí se localizaron la Cámara del rey y la de la reina, así como la Sala del baño, de especial refinamiento.

Ocupando la zona central de este mismo sector, estaban las dependencias administrativas (con la escuela y las oficinas de los escribas). En el ángulo meridional de este lado se levantaban las residencias de los funcionarios, dotadas de muchas comodidades, así como numerosos almacenes.

En el lado oriental del palacio, por el nordeste, una decena de cámaras, con patio interior, estaban destinadas a los viajeros extranjeros (embajadores, comerciantes, correos); por el sudeste, y después de haber dejado el gran Patio de las palmeras, otra serie de estancias permitía el paso hacia una especie de capilla, que constaba de dos salas (una antecella y una cella) con un podio, lugar en donde oraron no sólo Zimri-Lim, sino también sus antecesores, entre ellos Idi-ilum y Laasgaan, según las estatuas que aquí se han encontrado. Más al sur de este sector oriental, y en otra sala, aparecieron varios altares, de épocas diversas, que testimoniaban la presencia de un lugar sagrado de antiquísima veneración. Tal vez aquí se habría rendido culto a la tumba de Ansud (o Ilshu), el fundador de la antiquísima dinastía de Mari, recogida en las listas reales sumerias.” ⁸⁶³, que muestran el perfeccionamiento del sistema político de la ciudad de Mari en función de la estabilidad y eficacia del poder dominante (no en el sentido de una evolución finalista), con una población de origen semita desde el 2600 a.n.e, bajo una dinastía amorrea desde el 2100 a. n. e, ya más comercial que agrícola por su posición estratégica al oeste de Mesopotamia, nos muestra una configuración del Estado (palacio), que alcanzó una gran estabilidad, con una distribución autoritaria/autorizada

⁸⁶² NE.- Mari, probablemente una aldea agrícola, ocupada por semitas pertenecientes a la misma emigración que eblaitas (conocidos en el 3000 a.n.e) yacadios), poseía un extenso panteón de dioses propios y sumerios, destacando: Dagón, el dios de las tormentas; Ishtar, diosa de la fertilidad; y Shamash, deidad del sol (hijo de Anu);...

⁸⁶³ <http://www.artehistoria.com/v2/contextos/2342.htm> consultado 08/04/2015

de valores, bajo cuyo marco atendía las demandas de la población con decisiones aceptadas por una población que mantuvo el sistema varios siglos, hasta que fue destruida por los babilonios.

Otros palacios contemporáneos, considerados arquitectura religiosa, no también planificados como el Palacio de Mari, con diferencias sincrónicas propias de la evolución característica de cada ciudad estado sumeria, como el de Nur-Adad (1865-1850) de la ciudad de Larsa, o el de Sin-Khasid (h. 1865) de la ciudad de Uruk, o una sala de audiencias de la ciudad-Estado de Eshunna que formaba parte de un conjunto donde solo había una pequeña capilla dedicada al dios Tishpak, o la fortaleza de Neribtum (actualmente Ischali) con un pequeño templo dedicado a Ishtar-Kititum (por Ipiq-Adad II en 1840 rey de Eshunna), la ciudad Shaduppum de Eshunna (actualmente TellHarmal) con dos palacios (uno dedicado a la diosa Nisaba, el otro no se sabe),... no se puede afirmar que todas estas edificaciones no tuvieran el mismo cometido que el de Mari, centro del sistema político de la ciudad, controlando a los escribas, a los funcionarios, a los sacerdotes,...etc.

Como hemos visto claramente con el arte, la escuela de escriba, para la producción y reproducción de leyes, normas y valores, estaba ubicada en el palacio; igualmente la religión de los sacerdotes, y su santuario o capilla, también estaba ubicada en el palacio; ambas superestructuras estaban perfectamente controladas por el rey, de aquí que los dioses y la religión estuvieran hecha a imagen y semejanza de los reyes y del poder que representaban, el de la nobleza de la ciudad.

Esta optimización de sistema político a nivel interno y su dominación sobre las capas de la población más desfavorecida encuentran un aliado en la rivalidad con las ciudades estados circundantes y los otros pueblos fronterizos que implicará la utilización de todos los medios disponibles para imponer la nueva ideología de la desigualdad, que –por supuesto– en cada tradición histórica y cultural se va concretando con la identidad que se va conformando. Por ejemplo, los gobernantes de Isín, rivales de Lagash en esta época, nos muestra un ejemplo de que la historia la escriben los que prevalecen, pues mandaron a sus escribas omitir los gobernantes de Lagash en las llamadas Lista Real sumeria. Por otro lado, la rivalidad entre Isín y Larsa, hasta que se impone Hammurabi nos muestra la debilidad de las ciudades sumerias, una vez caída la III dinastía de Ur, dejándonos vislumbrar la estructura social de la desigualdad y su progresiva

institucionalización, “La potencia interna de cada una no basta para imponerse militarmente, lo que las obliga a utilizar tropas ajenas al ámbito palatino a las que se compensa con la entrega de territorios, bajo la forma de colonias militares. Esto repercute negativamente en las propiedades familiares, que se van debilitando, además, como consecuencia de un nuevo procedimiento de herencia: el reparto de la propiedad entre los hijos varones. Al mismo tiempo se generaliza el arrendamiento de tierras y el empleo de mano de obra asalariada. Todo ello es expresión de una crisis en la estructura familiar amplia, reorganizada ahora bajo la forma de la familia nuclear, que conlleva la disolución de los lazos de solidaridad grupal, dando lugar a la aparición de individuos marginados por no estar integrados en las unidades de producción (las viudas y los huérfanos, como estereotipo en la legislación de la época) y a la institucionalización de la servidumbre por deudas, como rasgos más característicos del conflicto social en el período de Isín y Larsa. Tal es la situación general del mundo mesopotámico en el momento previo al surgimiento del imperio Paleobabilónico.”⁸⁶⁴.

Pero en esta época también podemos evidenciar el esfuerzo por de los vencidos por reivindicar su pasado e identidad, así la exclusión de los gobernantes de Lagash de la Lista real provocó un deseo y la voluntad de corregir tal censura, “A modo de respuesta a tal “olvido” un escriba, probablemente lagashita, no dudó en confeccionar por su parte otra Lista de reyes en la que intentaba demostrar la mayor antigüedad de Lagash y la primacía de los mismos, haciéndolos remontar nada menos que a los tiempos míticos del Diluvio Universal y finalizándolos con Gudea.

Tan solo ha llegado un ejemplar con tal Lista (hoy en el British Museum, BM 23103), redactada en sumerio y en algún templo de Lagash. Bajo la forma de una sátira y no exenta de humor el texto, con la inclusión de muchos reyes que no han tenido confirmación histórica alguna, venía a llenar el “olvido” de los escribas de Isín.”⁸⁶⁵. Este proceso evolutivo de la ideología de la igualdad a la ideología de la desigualdad viene favorecido, pues, no solo por la dominación interna de las élites sobre las poblaciones, sino también por los intereses de las elites de cada ciudad en imponerse a las demás, convertirlas en fuentes de materias primas, mediante la tributación, el sometimiento o simplemente el saqueo y la destrucción, que terminan por no tener en

⁸⁶⁴<http://www.artehistoria.com/v2/contextos/192.htm> consultado 17/05/2015.

⁸⁶⁵ <http://www.artehistoria.com/v2/contextos/192.htm> consultado 17/05/2015.

cuenta a las poblaciones vencidas, a las cuales terminan sustrayéndole, primero su soberanía y libertad, luego sus posesiones, e incluso su forma de vida condenándolos a la marginación o la esclavitud. Esto conllevó que las poblaciones de las ciudades dominantes asumieran el rol de la superioridad, sin darse cuenta de que los gobernantes cada vez decidan más a favor de la clase dominante y menos del resto de la población. Podemos decir, que esta distribución de valores por parte del poder (que controla la escritura, el arte, la religión,...) es consentida, luego autorizada para terminar siendo autoritaria o simplemente impuesta por la fuerza. Estas consideraciones que podemos hacer sobre estos siglos XX y XIX a. n. e, después de las aculturaciones más visibles (semitas, acacias, amorreas,... y las mutuas influencias de otros pueblos, como los Guti y Elamitas), evidentemente no se pueden hacer sobre la civilización sumeria del III MILENIO, donde se produce la evolución de la igualdad del IV MILENIO hacia la desigualdad del II MILENIO, en un proceso nada estudiado y donde faltan muchas piezas del puzle. Para todo caso, esta distribución autoritaria de valores, atendiendo las demandas de la población con decisiones en las que prevalecen los intereses de las elites dominantes, por tanto soslayando la desigualdad que generan, nos recuerda mucho a los estados modernos y las teorías funcionalista que pretenden legitimarlo en función de la estabilidad, considerado mayor bien que el bienestar de las poblaciones.

En los siglos posteriores, a lo largo del II y I MILENIOS a. n. e el gobierno de los nobles consolidará notablemente hasta llegar a las civilizaciones griegas (ciudades estados) y romanas (imperial) y el mundo árabe que son claras herederas de esta tradición. Occidente también hereda esta tradición de clases a través del mundo grecorromano y la aportación fundamentalmente judío – cristiana. La división de la sociedad en clases, divide a las poblaciones, primero en gobernantes y gobernados, para luego establecer diferencias entre hombres y mujeres, y entre personas libres y esclavos. Las religiones como tales aportaran legitimidad a este nuevo estado social que implicara un recorte de la libertad en general, y de la libertad de conciencia en particular, debido fundamentalmente a las servidumbres que se crean entre personas y que se institucionalizan por el sistema de la desigualdad. Por supuesto, en un sistema de clases consolidado, las religiones como tales (iglesias) juegan un papel de dominación social importante, pues aprovechan las creencias de las poblaciones para ponerlas al servicio del poder.

EN RESUMEN.

Durante el final del III MILENIO y todo el II MILENIO, se produce una evolución cultural que lleva a Mesopotamia desde una sociedad “igualitaria” y “democrática” a una sociedad de clases donde unas élites sociales, generalmente las familias más ricas y sus representantes, impondrán sus intereses al resto de la población que terminaran por consentir la situación con resignación ya que no tienen mecanismo institucionalizados de oposición, y el que discrepa se juega no solo su posición social, también la vida. Para mantener la cohesión social en un sistema socioeconómico donde una elite impone sus intereses, tomando sus decisiones en función de ellos, con una distribución autoritaria de valores que suelen imponer sin discusión, le es absolutamente necesario desarrollar una ideología en torno a la obediencia ciega, la lealtad absoluta y la aceptación/resignación de la desigualdad,... entre otras características, siendo la “religión” la fórmula más adecuada, emergerá poco a poco en este periodo y se irá configurando como tal a lo largo de todo el II MILENIO, consolidando en el siguiente, donde las sociedades de clases se han fijado en la ideología tal como hoy la conocemos. Las variaciones sincrónicas y diacrónicas de las distintas culturas y su evolución, en la que están incluidas las religiones y sus iglesias sufrirán una deriva que convertirán a las mismas en las peores enemigas de la libertad en general y de la libertad de conciencia en particular, siendo el ejemplo más significativo de este fenómeno la teocracia del Medioevo o el puritanismo capitalista del siglo XIX, y los totalitarismos del siglo XX. Veremos lo que pasa en el siglo XXI con el pensamiento único y la emergencia de estructuras supranacionales que sustraen la soberanía de los Estados, que a su vez, no confían mucho en la soberanía y participación democrática de sus poblaciones por lo que intentan siempre restringirlas al máximo con la finalidad de obtener un margen de maniobra mayor en la toma de decisiones, rompiendo el pacto social concretado en el constitucionalismo posterior a la II Guerra Mundial.

III.5.- LOS HOMO SAPIENS EN LA ANTIGÜEDAD CLÁSICA.-

Todo el II MILENIO a. n. e y I MILENIO a. n. e serán la época de emergencia, desarrollo y consolidación de las sociedades de clases, la variedad, diversidad y pluralismo siguen siendo la constante de la evolución biológica y cultural de la especie humana actual, tal que ya las civilizaciones concretas no se reconocen como especie, sino como culturas contrapuestas unas a otras en continua competencia y con el objetivo

de dominarse, tal es el legado del camino elegido por nuestra especie cuya línea hemos trazado a finales del III MILENIO.

Sobre la Antigüedad Clásica (griegos y romanos sobre todo, de acuerdo con la tradición occidental) poder aportar muy poco, pero es imprescindible mantener el enfoque de esta tesis para no perder la línea del tiempo, pues es esta línea de la evolución cultural la que nos muestra realmente que especie somos, la emergencia de la razón, el conocimiento y la cultura humana, y las características humanas relacionadas directamente con el objeto de la tesis: capacidad de decidir, libertad en las sociedades humanas y la libertad de conciencia.

Pero como la Antigüedad Clásica es tan conocida y estudiada, en comparación con todos los procesos evolutivos previos implicará que este epígrafe es solo un somero repaso que me permitirá mantener la línea argumental seguida hasta ahora.

III.5.1.- LOS GRIEGOS.-

La Constitución Española de 1978 afirma en su artículo 1.2 que “La soberanía nacional reside en el pueblo español, del que emanan los poderes del Estado.”, este derecho de la población en relación con el artículo 16 CE/78: “1. Se garantiza la libertad ideológica, religiosa y de culto de los individuos y las comunidades sin más limitación, en sus manifestaciones, que la necesaria para el mantenimiento del orden público protegido por la ley.

2. Nadie podrá ser obligado a declarar sobre su ideología, religión o creencias.

3. Ninguna confesión tendrá carácter estatal. Los poderes públicos tendrán en cuenta las creencias religiosas de la sociedad española y mantendrán las consiguientes relaciones de cooperación con la Iglesia Católica y las demás confesiones.”, nos indica el índice o grado de salud de la libertad de conciencia y de acción de los miembros de la comunidad, de la población, de la sociedad civil. Pero la proclamación de estos derechos en la Carta Magna solo crean un marco jurídico, y el grado de libertad dependerá, también, de la legislación al respecto, que puede ser restrictiva (ley mordaza) o puede ser progresiva (ley de matrimonios homosexuales), pero sobre todo

de la realidad material de sociedad, de su grado de bienestar en el que hay que incluir el acceso a la cultura y al ocio.

El grado de salud de la “soberanía” de las poblaciones depende fundamentalmente de que las decisiones de gobierno y la actividad de las instituciones tengan en cuenta los intereses de la población, que sean estos los que prevalezcan sobre intereses sectarios, de clase, parciales,... en definitiva que preserve el mayor grado de bienestar posible de la población, por supuesto los derechos humanos, las libertades y el respeto a las minorías, que por supuesto tendrán que respetar las leyes comunes dadas democráticamente.

Pero nos podemos preguntar si en la historia de la humanidad ¿Ha existido alguna vez situaciones donde la soberanía de los pueblos y la libertad de acción y de conciencia de los individuos gozaran de la máxima salud, del ciento por cien de sus posibilidades? La percepción que tengo de las distintas especies humanas antes que la nuestra, de las sociedades de cazadores recolectores y primeros agricultores de nuestra especie, la respuesta es si. Las primeras aldeas agrícolas de 150 – 200 personas tuvieron el mayor grado de salud soberana de la población y el mayor grado de libertad de conciencia y acción de sus miembros, pues el gobierno era cosa de todos y las únicas restricciones existentes eran la del sentido común para una buena convivencia. No existía discriminación de género, se criaban de forma sana a la prole y se cuidaba de los mayores. No es una visión idealista, las culturas del Levante, de los Montes Zagros y de Anatolia vivieron de la misma forma durante más de 3000 años, solo condicionados por el clima y los recursos materiales (tierra de cultivos aprovechables); y en el caso de los cazadores recolectores, algunos han vivido de la recolección y la caza (con sus variaciones sincrónicas y diacrónicas) desde que se instalaron en su medio natural actual, muchísimos milenios, como es el caso de los aborígenes australianos, los nativos del Amazona, los Mikkeas africanos, los esquimales del Polo Norte,... . También hemos visto el grado de salud en las civilizaciones mesopotámicas: Primero con las primeras aldeas agrícolas que acometieron de manera colectiva las construcciones relacionadas con el regadío y la producción agrícola (presas y canales de riego), con la planificación de la subsistencia de la población (almacenes), con el comercio (construcción de caminos) y con el crecimiento de la misma (ciudades), que no se apuntaban los dirigentes de las obras, aunque tuvieran un claro reconocimiento en las historias, que luego se convertirían en mitologías. Esta poblaciones encontraron –al

parecer– fórmulas de convivencia “democráticas”, pues como en las primeras aldeas la distribución de valores emergía de la población en su totalidad, existía la cultura (no la dicotomía de cultura popular y cultura culta), y la libertad de acción y de conciencia solo estaba restringidas por la autoridad racional y el sentido común de la población, esta fórmula duró hasta mediados del III MILENIO a.n.e, con sus variaciones diacrónicas, que nos permite hablar de una “democracia primitiva” en la Uruk de Gilgamesh, que se refleja en la cultura de la Ebla contemporánea (variación sincrónica) que tenía una democracia que podríamos llamar aristocrática, en sociedades donde no existían “iglesias” (clase sacerdotal) y no está clara la discriminación de la mujer (aunque existían algunas restricciones, como la decisión sobre la guerra, aunque como única fuente solo tenemos la versión acadia del Poema de Gilgamesh), y no existían clase sociales, no existían los esclavos, y la diferenciación económica era natural, provocada por tierras más productivas y por una pequeña apropiación de plusvalía en el intercambio de materias primas y artesanales (comercio) en una economía muy real, muy material, muy de producción. A partir del final del III MILENIO a.n.e, se ha institucionalizado la propiedad privada de la tierra y su transferencia intergeneracional, se ha impuesto una cierta hegemonía del varón sobre la hembra, han aparecido los pobres y los esclavos, y el poder de decisión está en manos de los gobernantes y las élites que los controlan, de tal manera, que se produce una restricción de la libertad de acción y de conciencia de los individuos, pues –junto a un ejército militarizado, fuertemente jerarquizado– aparecen las dicotomías entre cultura popular y culta, entre creencias populares y religión, entre una arquitectura de señores y las viviendas de la población, todo reproduciendo una ideología hegemónica y dominante de élite; no obstante, la impronta igualitaria originaria de Sumer se vislumbra en las sociedades mesopotámicas del II MILENIO a. n. e, donde no han aparecido conceptos restrictivos sobre la calidad humana de sus pobladores, aunque existan diferencias económicas, la primera esclavitud, cierta discriminación de la mujer, no se ha creado un estatus jurídico de la diferenciación social, es una sociedad muy dinámica, donde un esclavo puede terminar enriqueciéndose y un noble perderlo todo, no existe una estabilidad en la diferenciación social. Pero el sistema de clase se irá perfeccionando por y para las élites dominantes, a lo largo del II y I milenios a. n. e. Para ver una verdadera sociedad clásica y clasista tal como la entendemos, tendremos que esperar a Grecia y Roma.

GRECIA

Podemos pensar que hablar de “Estado”, “soberanía”, “libertad de conciencia”,... no es aplicable a las primeras sociedades humanas. Pero yo sí lo creo, porque pienso que son conceptos que se han ido elaborando para legitimar el poder de las élites dominantes, que han utilizado la filosofía y la teoría política para legitimar su situación de dominio sobre el resto de la población, tal que para conseguir una conveniente vertebración social en torno a sus intereses necesitaban elaboraciones teóricas creíbles e imponentes no solo por la fuerza de las armas, acompañadas de ideologías también asumibles por la población. Lo mismo que Foucault considera que toda relación entre personas es una relación de poder, entendiendo el poder en sentido amplio, en todas las acciones de los seres humanos existe la idea de soberanía y de libertad de conciencia, al igual que la actuación de los grupos humanos, las decisiones colectivas basadas en la subjetividad colectiva en interrelación con las subjetividades individuales, también conllevan la idea de soberanía, aunque esta no se haya elaborado teóricamente.

Por tanto, la libertad de acción y de conciencia –en sentido amplio– han existido siempre en los miembros de nuestra especie, y la soberanía como la capacidad de los grupos humanos de tomar las decisiones que creen que más les benefician también han existido siempre en las sociedades creadas por nuestra especie. En este sentido, en Grecia existía la libertad de conciencia en un alto grado entre los varones libres, así como la soberanía de sus elites, Se discriminaba a la mujer de los hombres libres y a los pobres y esclavos (fueran hombres o mujeres). Como Grecia y Roma son sobradamente conocidas y existe una bibliografía innumerable, solo utilizaré una pequeña cantidad de libros a las que he podido tener acceso (sobre todos de la Biblioteca de mi Universidad, la UNED).

Necesitamos saber que entendemos por Estado y ver si la experiencia prístina de las primeras aldeas agrícolas de Mesopotamia, y sus primeras ciudades nos sirven para entender, lo que hoy ocurre con este tema en relación con la libertad de conciencia y la religión (más bien Iglesias hegemónicas en los países europeos, en nuestro caso Iglesia Católica, y las demás iglesias existentes).

Creo que he podido aproximarme al tema, de forma rigurosa, en los epígrafes anteriores, donde hemos visto la evolución del sistema político –en una sociedad “igualitaria”– creado en Sumer y su evolución hacia un sistema político donde se institucionaliza la división en clases sociales, donde la élite dominante termina legitimando su poder con

las mitologías de los hombres dioses, para lo cual tuvieron que adaptar las cosmologías preexistentes de cazadores recolectores, las de los primeros agricultores y la historias sobre los primeros constructores de los sistemas de regadíos y ciudades del valle de los ríos Tigris y Éufrates. Para ello he tenido que partir de una somera visión de la evolución biológica y cultural de nuestra especie hasta llegar a los hombres de Mesopotamia, los que estaban y los que fueron llegando. Todo el material utilizado hasta ahora está en el paradigma ideológico y cultural de nuestra “Civilización Occidental”, pero no son propiamente fuentes bibliográficas sobre el tema, pues estamos hablando de restos materiales de estas culturas precedentes y algunos escritos cuneiformes en tablillas de barro, un soporte que se ha demostrado mucho más duradero que los soportes empleados con posterioridad.

Creo que he podido demostrar que existían instituciones, que estas estaban al servicio de las comunidades de aldeanos, y luego de las poblaciones de las ciudades y sus zonas agrícolas de influencia. No se hablaba de “soberanía”, pero de hecho existía, las poblaciones decidían colectivamente, hasta que fueron tan grandes que se utilizaron “asambleas y consejos de ancianos” que nombraban a los gestores del almacén y de ejército temporal defensivo, a la vez que dirimían los conflictos e interpretaban las costumbres. Durante el III MILENIO a. n. e se produce un proceso de “corrupción” de estas instituciones comunales, que empiezan a actuar en algunos aspectos en función de los intereses de las familias más ricas, que probablemente acaparaban los puestos más significativos. El ejército pasa a ser permanente y ofensivo, el almacén sigue cumpliendo su función principal, la planificación de la subsistencia de la población (al menos a un año vista), pero se produce una importante apropiación de plusvalía –en realidad de riqueza, de materias primas y artesanales producidas por otros– por parte de los gestores y elites dominantes, hasta el punto que llega a ser tan descarada y abusiva que provoca el descontento de la población (ejemplo el gobierno de Lugalanda de Lagash); a la vez, una de las variaciones culturales sincrónicas, realizada contemporáneamente, llevó a Ebla –como hemos visto– a un sistema político, donde la capacidad de decisión se desplazó de las poblaciones a las elites de la ciudad y las elites locales, creándose una democracia aristocrática (familias de estructura amplia más ricas: agrícolas, comerciantes, artesanales,...) que no acabó con la sociedad “igualitaria” del III MILENIO a. n. e, pero institucionalizo una fórmula que ponía el poder en manos de los que más tenían, consiguiendo un sistema estable que evolucionó con su entorno

mesopotámico hasta la época Paleobabilónica. Por tanto, si existió una incipiente organización estatal que fue utilizada por las familias ricas y gobernantes para imponer su dominio al resto de la población, utilizando todas las instituciones y medios a su alcance (escritura, arte, creencias,...). Esta fórmula prístina, con sus variantes sincrónicas y diacrónicas se imponen en toda Mesopotamia a lo largo del II MILENIO a.n.e, y las podemos ver extenderse a la Europa mediterránea durante el I MILENIO a. n. e.

Tradicionalmente, el Estado es un tema que siempre se ha empezado a estudiar por Grecia y Roma del I MILENIO a. n. e, lo que me permite utilizar un método de estudio más convencional, acudiendo a los libros que he encontrado sobre el tema, pero visto todo lo anterior, no me voy a ceñir estrictamente al punto de vista jurídico, pues no entenderíamos nada, y yo quiero que me entiendan todos, los académicos, los expertos, eruditos, intelectuales, políticos,... pero sobre todo los lectores no expertos que le pueda interesar el tema de la libertad de conciencia en los seres humanos como un derecho natural, una propiedad de la libertad de pensamiento y la libertad de acción dentro de los sistemas sociales y culturales que hemos ido creando. El aspecto jurídico es necesario, pero es insuficiente, pues es demasiado restrictivos, razón por la que cuando Sinfiorano Moreno ha referenciado a Mario Cuevas y su intuición de que respecto al Estado, “los hechos precedieron a la idea y a su elaboración doctrinal”⁸⁶⁶, pero no solo en Grecia y en Roma, sino en todas las partes del Mundo y por supuesto en Mesopotamia, pues todas las sociedades humanas han utilizado fórmulas para la toma de decisiones en “grupo”, cuando estos grupos se han convertido en aldeas, en ciudades con su zona de influencia, han utilizado instituciones creadas para la toma de decisiones en función de los valores e ideas existentes en el grupo humano, ¿cómo sino organizaron la construcción de obras “colectivas” o “comunales” o que simplemente necesitaban la coordinación y colaboración del grupo social (asociado) humano?, ¿cómo fue la construcción de las infraestructuras de regadío, de almacenes y demás edificios de las ciudades?,... es evidente que se producía una toma de decisiones por parte de la población en función de su percepción de la realidad. Existían una “subjetividad colectiva” y unas “subjetividades individuales” con sus esquemas conceptuales, referenciales y operativos-ECROs, y un interaccionismo simbólico que le permitían

⁸⁶⁶ pág. 25"La concepción y el concepto de soberanía. Particular referencia al Artículo 1.2 de la Constitución Española de 1978" PRESENTADA POR SINFORIANO MORENO GARCÍA Licenciado en Derecho DIRIGIDA POR DR. D. CAYETANO NÚÑEZ RIVERO – Departamento Derecho Político-Facultad Derecho UNED.

entenderse perfectamente entre ellos y con otras comunidades vecinas, independientemente de las variaciones sincrónicas, así como la existencia de estructuras prístinas que le daban una estabilidad muy perdurable al sistema de organización de la subsistencia y la convivencia de estos primeros agricultores, lo que evidencia que eran poblaciones soberanas en cuanto a sus formas de vidas y su evolución cultural, tal que si existía una “autoridad”, un “poder” este estaba basado en la racionalidad, en el sentido común de la población, con unas ideas muy conectadas y realistas respecto a las necesidades del grupo humano y los individuos que lo formaban. Las variaciones diacrónicas en Sumer nos muestran a finales del III MILENIO a. n. e, como hemos vistos, con Lugalanda, Urukagina, Lugalzagesi,... y Sargón de Accad que ha emergido un poder, una acción, una actividad,... de una grupo más pequeño, probablemente formado por las familias más ricas, que utilizando las instituciones creadas (como el ejército, las leyes, las creencias,...) para introducir cambios, primero de hecho, y luego de derecho, que les benefician particularmente a ellos, ha emergido un poder de clase que empieza a imponerse a la mayoría de la población, y que ha empezado a discriminar a las familias más pobres, y dentro de las familias a las mujeres, al crear un sistema de distribución de valores más aceptado que autorizado, y una toma de decisiones que se sustrae a la mayoría de la población que no puede hacer valer sus intereses, pero que se ha ido adaptando porque no las ha visto venir, mientras que gobernantes y elites siguen acumulando riquezas por encima de su esfuerzo y trabajo personal. Esos pequeños desplazamientos de las tomas de decisiones comunitarias (concejos y asambleas) terminarían en la concentración del “poder” en unas pocas manos gracias a la utilización sectoria de las instituciones creadas por la comunidad, colectividad, o población o pobladores o habitantes, que nos permitirá responder a la pregunta de si existía un “estado” o no en Mesopotamia al estilo clásico y clasista, “¿Cómo y de qué manera se ha formado la idea moderna de un poder supremo y exclusivo regulado por el Derecho y al mismo tiempo creador de éste, y no sometido a otros poderes al menos del modo en que están sometidos a él aquellos sobre quienes se ejerce?”⁸⁶⁷, no importando que conocieran o no los ejemplos antiguos (Mesopotamia, China, Grecia, Roma,...), pues habían heredado una estrategia de clases, donde el pensamiento hegemónico permitía el dominio de las elites sobre las poblaciones, donde la capacidad de decisión está basada en el poder económico, el poder institucional, la fuerza (del ejército), la legitimidad

⁸⁶⁷ ídem, pág. 24 Sinforiano Moreno.

divina, y todos los medios a su alcance de creación y reproducción ideológica de dominio.

Afortunadamente el marco referencial ideológico occidental de los dos últimos siglos se ha enriquecido con un lenguaje que pretende ser científico y por tanto universal, y por tanto, cuando define la acción de poder, se acerca a un concepto muy amplio del mismo, en un intento de abarcar la realidad de la que estamos hablando, un ejemplo, el de Labourdette, cuando reflexionando sobre la complejidad de la vida social y el poder llega a una de estas ideas de poder en sentido amplio, que podemos llevar hacia adelante y atrás sin faltar a la verdad histórica, “La vida social es una compleja trama de instituciones y organizaciones, ideas y creencias, estrategias y acciones”, Labourdette parte de la teoría de campos sociales (Bourdieu) propone un análisis basado en la “configuración tripartita de las relaciones sociales basada en el juego de las categorías: acción-estrategia-institución”, llegando a un concepto amplio de poder, tal que “La producción de poder abarca un espectro de gran extensión y profundidad.

Abarca desde relaciones del tipo “dominante-dominado” político, cultural, ideológico y económico (abierto o encubierto) hasta la creación de todas las variadas formas de conducción, dirección, orientación e influencia de las relaciones sociales en busca de sus objetivos y finalidades. De allí que el poder pueda ocasionar sujeción, colapso o emancipación, y el complejo cuadro entrecruzado de todas estas posibilidades en la vida social.

El poder es hacer pero es también negarse a hacer; es obligar o persuadir a hacer, y es también impedir hacer. En consecuencia, a veces es dominar, y a veces, liberar. No es sólo mando y obediencia: también es crear, producir y emancipar. El concepto de poder conlleva una connotación de fuerza y abuso que oculta otras características liberadoras y opuestas a aquéllas. Se suele oponer el poder a la moral, a la libertad, a la igualdad, con lo que se inhibe las posibilidades de comprender sus otras capacidades. Y se consigue debilitar su aptitud para la lucha justa frente a los dictadores poderosos en lo económico, político y cultural. Luego, poder es siempre una capacidad; una capacidad de lograr algo. Y así, ya se puede definir como la capacidad de tomar y ejecutar decisiones, de impedir las o de obstaculizarlas; y de hacer prevalecer o de imponer capacidades alternativas más poderosas en todo el conjunto de relaciones sociales,

políticas, económicas, religiosas, militares, familiares, personales, etcétera.”⁸⁶⁸, lo que nos permite contestar si, si existía en Mesopotamia el “Estado” y la “soberanía” desde el punto de vista más moderno y dialectico, y también entender el importante papel que tuvieron las “instituciones” creadas por los humanos de aquella época; ahora si podemos ver como cada sociedad histórica posterior creó su propio estado y fórmulas para tomar las decisiones que afectaban a la totalidad de las poblaciones aunque beneficiaran más a unos que a otros, generalmente las élites dominantes. En este sentido, lo que llamamos “Estados” modernos son la concreción histórica de esas fórmulas de dominación, donde la toma de decisiones se sustrae a las poblaciones en mayor o menor grado (desde las Monarquías absolutistas del siglo XVIII hasta las democracias de representación formal y los organismos supranacionales del siglo XX y siglo XXI), pero no podemos perder de vista que responden a la misma estrategia que adoptaron las familias ricas y gobernantes en Mesopotamia, cuando institucionalizaron la desigualdad, privatizaron la tierra de cultivo y su transferencia, controlaban el agua, ponían las instituciones a su servicio,...sociedades donde –como luego en Grecia y Roma– podemos visualizar la complejidad de las relaciones sociales y las relaciones de poder en sentido amplio, como las entiende Labourdette, pero con la ventaja de que podemos ver el verdadero peso político de las instituciones arraigadas en estas relaciones, al ser sociedades “prístinas”. Cuando la complejidad en las relaciones sociales aumenta, aumenta la dificultad para percibir las relaciones de poder dominación del Estado. Es lo que ocurrirá con Grecia, Roma y el resto de sociedades de clases hasta nuestros días.

Que aquella estrategia fue en detrimento de la libertad de las poblaciones y de la libertad de conciencia de los individuos es un hecho evidente que necesita muy poca argumentación, pues se institucionalizó el dominio de unos hombres sobre otros y todo lo que ello conlleva. Se puede objetar que la realidad social es más amplia que la realidad institucional, pero la realidad es que las instituciones, sobre todo las arraigadas y de prestigio son verdaderas palancas que multiplican las acciones de poder, y quienes tengan el control de las mismas tendrá más poder que el común de los mortales, y el grupo a cuyos intereses sirven harán prevalecer sus intereses sobre las demás capas sociales, al menos así se demuestra a lo largo de la Historia de la Humanidad. Los griegos solo siguieron la estela iniciada por los mesopotámicos.

⁸⁶⁸ Ídem Sergio Labourdette.

Desde sus comienzos podemos comprender que las distintas oleadas de emigrantes e invasiones fueron creando una cultura clásica y clasista de cuyas fuentes beberemos los occidentales a partir del Renacimiento “occidental” pues el mundo musulmán no perdió nunca el contacto con la cultura clásica, pues mientras que la cultura “occidental” se hundía en el Medievo, los musulmanes eran una civilización emergente, variación sincrónica de la cultura clásica que nace en el Oriente Próximo, que se extenderá por todo el Mediterráneo como antes hicieron los Fenicios, los Griegos y los Romanos, de lo cual sabemos mucho los pobladores del Valle del Guadalquivir y la costa mediterránea de la Península Ibérica, y donde la cultura popular ha sido más rica y variada que la cultura “Culta” de la nobleza rancia.

Como en Sumer, Accad y Babilonia a lo largo de los siglos, en Grecia la mitología de unos pueblos, en origen sin escritura, se pierde en los tiempos anteriores, lo que incluso es bueno para los intereses de quienes utilizaran las tradiciones y creencias para ponerlas a su servicio. Con Homero (s. VIII a. n. e) ocurre lo mismo que con los escribas mesopotámicos y los escribas judíos, que independientemente de las controversias, lo que nos llegan con más nitidez son las versiones interesadas, “a fines del siglo XVIII algunos historiadores como Friedrich August Wolf consideraban que la primera redacción escrita de los poemas homéricos había sido en la época de Pisístrato, tirano de Atenas. Esta idea fue también defendida en el siglo XX por otros investigadores como Reinhold Merkelbach, que también han situado la primera redacción escrita de los poemas homéricos en el siglo VI a. C. Esta postura es criticada por los defensores de la redacción escrita de los poemas en el siglo VIII puesto que creen que supone confundir la composición escrita de los poemas con la manipulación que sufrieron al ser puestos por escrito en la época de Pisístrato”⁸⁶⁹, cuando en realidad esto es lo verdaderamente interesante, que en un momento determinado un gobernante mande reproducir una obra, su copia literal, o una versión adaptada. Pisístrato es un gobernante de una Atenas que es heredera de las culturas del bronce como Micenas, muy relacionadas con el Levante y Troya, y que no han olvidado su impronta igualitaria, aunque existe una sociedad de clases desarrollada y consolidada, donde los esclavos forman parte del sistema económico. Pisístrato tuvo que luchar por el poder, sabía que este no se mantenía solo con las fuerzas de las armas y el apoyo de solo parte de la aristocracia ateniense, por lo que fomentó la cultura y la mitología, razón por la

⁸⁶⁹ <https://es.wikipedia.org/?title=Homero> consultado 25/06/2015.

cual edito una versión de los Poemas Homéricos que exaltaran las “glorias” pasadas relacionadas con las realidades de su presente, todo combinado con un gobierno justo, buscando la simpatía de la población libre, “Para evitar nuevas rebeliones contra su poder, tomó medidas más firmes para conservarlo, pero con la misma moderación con que se había distinguido anteriormente. Efectivamente Pisístrato gobernó con moderación y benevolencia, que le atrajo las simpatías del pueblo. Supo dominar las querellas políticas; embelleció la ciudad con templos como los de Zeus Olímpico y de Apolo, además de caminos y el Liceo. Construyó el primer acueducto de Atenas¹ y nuevos mercados; Dio facilidades para el comercio y la industria; según la tradición, fue el primero en mandar escribir los poemas de Homero, la *Ilíada* y la *Odisea*. También se le atribuyen las obras del primer teatro de Atenas (donde se hallaba el altar a Bromio, en la ladera sur de la Acrópolis), por lo que se le considera también un impulsor de la tragedia griega.”⁸⁷⁰, y consiguió conciliar los intereses de los ricos comerciantes con los de las rancias familias agrícolas aristocráticas (la nobleza, que tuvo que admitir las reformas legislativas de Solom en este sentido), sentando las bases económicas para la democracia ateniense, a pesar del tirano gobierno de sus sucesores, pues Grecia vivía un periodo de expansión económica, desde el siglo VIII hasta el siglo IV a.n.e, “Durante este período, grandes desarrollos económicos ocurrieron en Grecia y también en sus colonias de ultramar, que experimentaron crecimiento en el comercio y la manufactura. El nivel de vida de la población también mejoró enormemente. Algunos estudios estiman que la casa griega típica aumentó cinco veces de tamaño entre 800 y 300 a. C., indicando un gran aumento en el ingreso promedio de la población.[cita requerida]”⁸⁷¹. La sociedad griega era una sociedad de clases, básicamente se dividían en hombres libres y esclavos, solo los hombres libres (dividido a su vez en clases sociales) gozaban de los privilegios de ser ciudadanos (nativos), “Solamente los hombres nativos y libres que eran dueños de tierras podían ser ciudadanos, y gozar de la protección entera de la Ley en una ciudad-estado (si bien más tarde Pericles introdujo excepciones a la restricción sobre los nativos). En la mayoría de las ciudades-estado, la gente que tenía importancia social no gozaba de ningún derecho especial, a diferencia de Roma. Por ejemplo, nacer de una cierta familia no solía ofrecer privilegios especiales, una reminiscencia de la mentalidad “igualitaria”. A veces ciertas familias controlaban algunas funciones religiosas públicas, pero no solía lograr ningún poder de más en el

⁸⁷⁰ <https://es.wikipedia.org/wiki/Pis%C3%ADstrato> consultado 25/06/2015.

⁸⁷¹ https://es.wikipedia.org/wiki/Antigua_Grecia#.C3.89poca_arcaica consultado 25/06/2015.

gobierno. En Atenas, la población se dividía en cuatro clases sociales según su riqueza. La gente podía cambiar de clase por ganar más dinero”⁸⁷², pero no nos dejemos engañar por la palabra democracia, la soberanía, la distribución de valores no residía en la población, sino en las familias más ricas, que a pesar de la democracia tenían más influencias de facto, asumido por toda la población libre que gozaban de bienestar, pues incluso las familias más pobres podían tener a varios esclavos, y donde la mujer había sido relegada a un papel totalmente discriminatorio, en una Atenas (la de Pericles del siglo V a. n. e) donde realmente tenían derechos una minoría elitista como lo acredita la bibliografía, “censo de Demetrio de Falero (s. IV a.C.) -transmitido por Ateneo de Náucratis más tarde-, a finales del siglo IV a.C. la población libre de Atenas era de unos 84.000 individuos. Además había unos 10.000 metecos y unos 400.000 esclavos. Pues bien, sólo los 21.000 ciudadanos varones en edad militar tenían derecho a intervenir de alguna forma en la vida pública. Ni las mujeres, ni los metecos, ni los esclavos podían hacerlo.”⁸⁷³. Dicha asamblea exigía un quórum mínimo de 6000 asistentes, elegían al estratega (jefe militar, jefe político y con potestad de convocar la asamblea), funcionaba como Tribunal de justicia (en los crímenes más graves) y aprobaban los Decretos sobre todos los ámbitos del gobierno (finanzas, operaciones militares,...), luego estaba el Consejo de los quinientos (50 por tribu) que ejecutaban las decisiones de la Asamblea, y supervisaban a los Magistrados (elegidos por sorteo y agrupados de 10 en 10), siendo los magistrados más importantes: Arconte epónimo (funciones legales,...), Arconte rey (funciones religiosas,...), Arconte polomarea (dirigir el ejército; con la reformas democráticas perdieron su función a favor del arconte estratega), mas los seis arcontes menores (con funciones judiciales y legales,...). Pero todos, incluido los miembros de la asamblea tenían que respetar un marco legal preestablecido compuesto por leyes y costumbres, en realidad una subjetividad colectiva de la Polis y los esquemas conceptuales referenciales operativos de sus miembros, que enmarcaba los ámbitos de libertad y de libertad de conciencia, no solo de los ciudadanos varones con derecho a voto (21000 hombres), sino de todos los pobladores (mujeres, niños, metecos y esclavos), una simbiosis de leyes y costumbres de la época aristocrática que se pierde en la llamada época oscura, y que ha cuajado en una perfecta simbiosis entre poder político y religioso: la Polis, una ciudad estado propiamente dicha según las nociones occidentales de Estado, así la ciudad es un poder, es la entelequia, es el Estado, la

⁸⁷² Ídem Wikipedia Antigua_Grecia.

⁸⁷³ http://recursostic.educacion.es/secundaria/edad/4esoetica/quincena6/quincena6_contenidos_1a.htm consultado 26/06/2015.

ciudad es “«Soberana sobre los ciudadanos que la componen.» La ciudad antigua es un fin en sí misma, un absoluto que no deja a ninguno de sus miembros gran libertad y que acapara la actividad de todos. En este sentido, es sustancialmente totalitaria, y esto es evidente en Esparta. En Atenas los aspectos liberales del carácter ateniense pueden enmascarar esta profunda realidad, pero no por ello es menos cierta. La libertad de expresión y de pensamiento es nula, sobre todo en lo referente a los dioses: así lo demuestran los juicios por impiedad y la muerte de Sócrates. A un ciudadano se le puede condenar al ostracismo sin que haya que imputarle ningún delito.

«Cimentada en cultos.» Los antiguos ignoraban la distinción entre lo espiritual y lo temporal. Atenas es la ciudad de Atenea y los sacerdotes de Atenea, así como los del resto de los dioses, son magistrados de la ciudad. La religión forma cuerpo con el Estado, al menos la religión oficial; incluso determinados cultos de misterios, como los misterios de Eleusis, los patrocina y controla la ciudad. Esto explica que el Estado sea necesariamente intolerante, ya que el nexo que une a todos los ciudadanos no es sólo político y social, sino sagrado.

«Regida por leyes.» Los nomoi son los que regulan toda la vida del ciudadano, desde su nacimiento hasta su muerte, incluso en Atenas, donde esta servidumbre es menos férrea que en Esparta. Estas leyes las dictaron los propios ciudadanos o sus padres (las costumbres ancestrales y las leyes no escritas son tan restrictivas como la legislación establecida por decretos), y es ahí donde surge la dignidad de hombres libres de los griegos frente a los bárbaros: súbditos de un señor que puede ser injusto o caprichoso.”⁸⁷⁴. En cuanto a la fórmula democrática es solo una variación sincrónica de un sistema de clases donde la gran mayoría de la población está sometida a una minoría. A pesar de sus peculiaridades propias que la identifican, y su importancia en educación, ciencia y tecnología, artes, filosofía, religión,... el “orden” esclavista establecido no podía ser cuestionado, de hecho el intento de Sócrates de intentar que sus jóvenes discípulos reflexionaran sobre el tema de los esclavos y de los dioses le costó la vida, lo cual es muy revelador para nuestra “cultura occidental”, que castigará siempre con dureza y rigor a aquellos que ejercen su “libertad de conciencia” sin temor a las consecuencias.

⁸⁷⁴ Universidad de Almería: http://www.ual.es/personal/fjgarcia/Civ_4_1.htm CONSULTADO 25/06/2015.

Los griegos eran una sociedad compleja, donde la pléyade de intelectuales (científicos, artistas, escritores,...) es impresionante, pero esto solo añade opacidad a la realidad de la vida cotidiana de la mayoría de la población como ocurría en la Mesopotamia vecina y toda la costa mediterránea, razón por la que apenas conocemos nada de la masa de la población. Por el contrario la Historia convencional de los griegos es muy conocida.

Teniendo en cuenta mi punto de vista, es aceptable la idea que baraja Sinfiorano Moreno del origen de la Polis griega, citando a Jean Touchard, “Existen, dice este autor, dos mecanismos que permiten explicar los orígenes de buena parte de las ciudades de la Grecia propia: "La concentración en una sola estructura política, de antiguas comunidades aldeanas preexistentes y la ocupación de un territorio desde un centro único previo y que conoce un proceso de expansión hasta llegar al control de la totalidad del mismo". En ambos casos, el proceso lo protagonizan comunidades aldeanas preexistentes, restos del naufragio del mundo micénico, que acaban por desarrollar unas formas de organización a lo largo del siglo VIII a. C. que terminarán por conformar la polis griega.

La iniciativa de todo ese proceso parece estar en manos de los llamados aristócratas que, siendo propietarios de tierras y ganados y ejerciendo un papel dirigente en sus grupos familiares, son capaces de establecer una serie de relaciones personales, en parte basadas en la igualdad, pero en las que también se dan las que surgen de una relación jerárquica. Son ellos los que, para defender unos intereses comunes — que no propiedades comunes -, provocan una unidad de actuación conjunta, garantizada por medio de una serie de órganos embrionarios, tales como la realeza o las magistraturas comunes, y la existencia de consejos nobiliarios también comunes a todos”⁸⁷⁵, pues no son comunidades prístinas, se han hecho bajo la influencia de un milenio de cultura de clases; la base de estas comunidades son las familias de estructura amplia, aclarando el carácter de estas “familias ricas” Sinfiorano Moreno citando los comentarios sobre ella de E. R. Dodds, “Dice este autor que "La familia fue la piedra angular de la estructura social arcaica, la primera unidad organizada, el primer ámbito de la ley. Su modelo de organización, como en todas las sociedades indoeuropeas, era patriarcal y su ley era la patria potestas. El cabeza de una casa era su rey. La autoridad del padre sobre sus hijos era, en aquellos tiempos, ilimitada; era libre de exponerlos cuando eran niños y de expulsarlos de la comunidad, cuando hombres, si

⁸⁷⁵ Ídem Sinfiorano Moreno_ págs. 29-30.

se extraviaban o eran rebeldes. Respecto de su padre, el hijo tenía deberes pero no derechos; mientras vivía el padre, el hijo era perpetuo menor. Tal estado de cosas, finaliza Dodds, "duró en Atenas hasta el siglo VI en que Solón introdujo ciertas garantías legales"⁸⁷⁶, característica no solo de los indoeuropeos, también de las tribus semitas nómadas y seminómadas del Levante, con la que la cultura minoica, micénica y luego griega tuvieron mucha relación, una influencia mutua e interrelaciones que son las que se deberían estudiar para comprender que ya ninguna cultura occidental surgirá de la nada, y mucho menos en la cuenca del Mediterráneo, atravesada por los Pueblos del Mar, por los fenicios, por los egipcios, por los minoicos, micénicos, griegos, romanos, en todas direcciones, las variaciones sincrónica muestran las identidades y peculiaridades de cada uno, que ya son producto de la interrelación cultural y el sincretismo, pues no son culturas agrícolas prístinas; mientras que las variaciones diacrónica nos muestran la evolución de estas culturas emergentes en el tiempo, pero siempre en estrecha interrelación con las culturas de la cuenca Mediterránea, siendo la conexión con Mesopotamia las culturas del Levante. Todas son culturas con unas cuantas características comunes que, por supuesto, se manifiestan con su personalidad propia y con las variaciones sincrónicas propias de las distintas identidades culturales, producto de la creatividad humana: son culturas de clases, que suelen mitificar su pasado, siempre oscuro, porque en realidad parten de una situación igualitaria de cazadores recolectores aculturados por la imposición de la agricultura y el regadío mesopotámico, mentalidad igualitaria que terminan traicionando unos pocos en su beneficio, y detrimento de las mayorías, traicionando las instituciones comunitarias creadas en el pasado que le dieron la fuerza emergente.

En el caso de Grecia, los campesinos pobres, artesanos, asalariados y probablemente comerciantes (con la introducción de la moneda) no participaban en las decisiones que afectaban a sus intereses, lo que termina provocando la crisis del sistema de familias aristocráticas, produciéndose el fenómeno Urukagina, es decir, hacer unas pequeñas reformas legislativas que permitan la viabilidad del sistema. Pero como siempre, la realidad social va por delante de los gestores políticos, que al final reaccionan primero con la tiranía y luego con la democracia, lo que permitió una época de esplendor como la vivida por los Neosumerios, arte, cultura, ciencias,... explotaron con una fuerza y vitalidad extraordinaria,... propias de un periodo de bienestar donde las contradicciones

⁸⁷⁶ Ídem Sinfioriano Moreno_ pág. 30-31.

de clase no han sido resueltas por el sistema político satisfactoriamente para la mayoría de la población; la vitalidad de culturas emergentes como la macedónica o la romana impedirán que el sistema colapse por sí solo. En realidad, el sistema político cambió algunas cosas para que nada cambiase, los comerciantes eran hombres ricos y los únicos que podían hacer sombra a la aristocracia, al ser integrados en el sistema con la democracia, podían presentar sus intereses y participar en la toma de decisiones que le afectaban. La lección es que las reformas hechas a tiempo permiten la viabilidad del sistema durante algún tiempo más. Las reflexiones de Platón solo son entendibles en este contexto, como reacción aristocrática a la democracia, ideas platónicas que fueron un verdadero fracaso en su época, pues eran obsoletas para la sociedad griega, y son obsoletas para la sociedad de cualquier tiempo posterior, su importancia se debe a sus maravillosas abstracciones que fueron muy útiles a los príncipes de la Iglesia Cristiana Imperial, y a las Iglesias Ortodoxas y Católicas surgidas de su cisma (que tuvo su causa en el cisma del Imperio), que permitieron crear una verdadera república de príncipes religiosos. Pero Grecia no dejó de ser una sociedad esclavista a pesar del esplendor cultural y científico, que como siempre tapa el sufrimiento real y terrible de las poblaciones sometidas por poderes hegemónicos y dominantes a los que no puede derrotar en el caso que lo intenten.

Por tanto, desde mi punto de vista, la sociedad griega supuso una importante restricción a la libertad de las poblaciones y a la libertad de conciencia, la soberanía residía en un absoluto, la Polis, un abstracto que aunaba poder y religión para preservar un orden preestablecido que garantizaba los intereses de los más ricos (nobles y comerciantes). Afortunadamente fe y razón no estaban reñidas por el carácter de la religión griega, lo que permitió el desarrollo de todas las ramas del saber mediante las distintas escuelas encabezadas por auténticos autores del pensamiento en su etapa más “democrática”, lo que conllevó la reacción del “sistema político”, que no podía permitir una libre distribución de “valores” que pudieran hacer reflexionar a los atenienses “libres” sobre la sagrada herencia de las creencias de sus mayores.

Si en Mesopotamia intuimos que se reelaboraban las historias de Sumer por los acadios, para crear las mitologías que interesaban, lo cual se siguió haciendo por los escribas copistas durante todo el II MILENIO a. n. e, en Grecia tenemos la constatación de la existencia de una censura contra toda “verdad” que chocara con la “verdad”

oficial⁸⁷⁷, la de las tradiciones e intereses dominantes. La Grecia clásica y clasista que me enseñaron en el Instituto de Enseñanzas Medias no tenía nada que ver con la Grecia antigua real, más bien era la historia de los vencedores por partida doble, perdieron sus pobladores y perdimos los españolitos que nada podíamos decir y aprendimos de forma sesgada y con grandes lagunas. Grecia nos ha legado muchas cosas buenas y positivas, como las ciencias, la filosofía, el teatro, la poesía, la literatura,... etc., pero también las primeras evidencias de lo que entendemos por “censura”, restricciones a la libertad de conciencia con una “lucha ideológica” inteligentemente organizada que intentaba neutralizar otras “verdades”, no solo quemando libros de los antagonistas (p. ej. La incineración de los escritos de Protegerás;...) también ridiculizándolos a través de la comedia (caso contra los sofistas, en el que se incluía el joven Sócrates), o con las críticas de Platón al Teatro, un rival de la “verdad” filosófica y por tanto al que había que controlar; por tanto libertad de creación, de conciencia, de pensamiento,... si, pero no para todos, contradicción que se refleja incluso en Aristóteles que entendía las bibliotecas como «memoria del mundo», a la vez, que consideraba al bibliotecario un censor, el cual debía decidir que autores eran dignos de ser estudiados, y solo sus obras reelaboradas merecían ser copiadas para la posteridad, para esa memoria del mundo clásica y clasista, la otra no merecía perdurar al parecer del censor de turno, criterios que su buen alumno y primer bibliotecario de la Biblioteca de Alejandría, Demetrio de Falero, aplicó sin empacho, “La tradición bibliotecaria occidental recoge los atributos de las bibliotecas de la Academia de Platón y, sobre todo, el Liceo de Aristóteles. El aristotelismo postulaba como eje fundamental de las bibliotecas su conversión en la «memoria del mundo»; es decir, la misión del sabio-bibliotecario residía en reunir todos los libros (en aquella época rollos) que abarcaran la totalidad del saber humano. Para ello, se destinaron fuertes sumas de dinero para adquirir el mayor número de obras. También se legisló por decreto real que todos los barcos que atracaran en Alejandría tenían que entregar todos los libros que llevasen a bordo para que fuesen copiados en la biblioteca y, una vez finalizada la tarea, se devolvían a sus dueños los duplicados.

Aristóteles estableció que las bibliotecas también tenían que ser «laboratorios editoriales» o «de texto», es decir, los bibliotecarios tenían que establecer los autores

⁸⁷⁷ NE.- Desde el punto de vista histórico aparece la censura, una novedad. Pero puede que se diera en Sumer cuando se versionan historias antiguas sobre la construcción de los sistemas de regadíos el drenaje de los ríos y pantanos. Así, una obra colectiva terminó siendo obra de los “dioses inferiores”.

que eran dignos de ser estudiados y, por tanto, sus obras debían ser reproducidas una vez reelaboradas filológicamente.”⁸⁷⁸.

Por tanto, Grecia optimizó el sistema de clases y donde la dominación y la hegemonía se interrelacionaron perfectamente para crear un sistema de distribución de valores autorizados y autoritarios que dejaba la capacidad de decidir en las élites, restringiendo mucho la libertad de conciencia de los individuos que podían terminar condenados a muerte o al ostracismo.

III.5.2.- LOS ROMANOS.-

Roma es la cultura clásica y clasista por excelencia, pues en Grecia su filósofo más auténtico no solo cuestionaba las “verdades” más absolutas, también cuestionaba la base del “sistema” esclavista, y murió por ello. En Roma en donde podemos visualizar las luchas más cruentas por el poder entre las élites, nadie cuestionó nunca el sistema, y si lo hicieron –lo que es muy probable– quizás fuesen eliminados por la censura, pues los romanos institucionalizaron el mecanismo de la censura, explicitándolo –pues e los griegos era una formula implícita– al darle a la magistratura del Censor la competencia de supervisión de la moralidad pública. En cualquier caso, la relación entre religión y poder quedar patente en esta civilización romana, incluso para la bibliografía jurídica cuando estudia las organizaciones pre estatales modernas, siendo especialmente interesante la opinión de Cayetano Núñez al estudiar la libertad religiosa en relación con el constitucionalismo español, “la Religión Cristiana había desempeñado históricamente un papel unificador, ya utilizado por las organizaciones pre-estatales existentes, así fue durante el Bajo Imperio Romano, donde poder y religión adquirieron una concepción próxima a la teocracia”⁸⁷⁹. Pero sobre Roma existe tanta bibliografía que es imposible repasar en este trabajo la misma, razón por la cual solo daremos una somera visión que espero sea suficiente para el objetivo de este trabajo, la libertad de conciencia en aquella civilización. Lamentablemente, el libro –quizás– más importante para este epígrafe sobre religión y poder en Roma se ha perdido, “Orígenes” de Catón el Viejo (Tusculum

⁸⁷⁸ (https://es.wikipedia.org/wiki/Demetrio_de_Falero consultado 26/06/2015; véase también <http://www.hislibris.com/censura-en-el-mundo-antiguo-luis-gil/> consultado 30/06/2015; Teatro y poder político-social en la Antigua Grecia la censura platónica de la tragedia - Veleia Revista de prehistoria, historia antigua, arqueología y filología clásicas, ISSN 0213-2095, Nº 15, 1998, págs. 177-286.

⁸⁷⁹ pág. 9 “LIBERTAD RELIGIOSA Y ESTADO LAICO EN EL CONSTITUCIONALISMO ESPAÑOL”. JOSÉ MARÍA CAYETANO NÚÑEZ RIVERO - DOCTOR EN CIENCIAS POLÍTICAS – Departamento de Derecho Político de la Facultad de Derecho de la UNED.

234 a. n. e - 149 a. n. e) que contenía “un pequeño compendio de siete libros una visión de la antigua historia de las ciudades italianas, en especial Roma, sobre la que escribe desde su fundación hasta sus días”⁸⁸⁰, lo cual no es de extrañar, pues la Roma de los cesares acumularon todos los poderes de todas las magistraturas, algo no solo contrario a la Roma republicana sino también a los propios orígenes de la Cultura Romana. Probablemente, para los primeros Lacedomios la Roma de los cesares les resultaría familiar pero muy desconocida.

Como Grecia, Roma es una cultura agrícola que adopta la estrategia de clase que las élites dominantes impusieron en Mesopotamia, tal que la cultura romana no es prístina, no inventaron la agricultura, ni inventaron la división de la sociedad en clases, la copiaron de culturas contemporáneas, y lo hicieron en un proceso mucho más rápida que las originales, pues viniendo de culturas de cazadores recolectores y agricultores, tardaron muchos menos siglos en su evolución diacrónica, por supuesto, siempre aportando y enriqueciendo el esquema mesopotámico imprimiendo un carácter propio y sus originalidades: en Roma sería el Derecho, creando uno Público y otro Privado. Derivando el Derecho Público de la organización social romana y su ciudadanía, mientras que el Derecho Privado vino a regular las relaciones entre particulares, fueran ciudadanos o no, dándole al comercio una seguridad jurídica perfectamente establecida, fijada.

La península itálica esta colonizada por diferentes grupos humanos en el siglo X a.n.e, que se distinguen claramente entre sí en plena edad del hierro: Ligures; Venetos; Etruscos; Pícnos; Umbros; Latinos; Oscos; Mesapios; Sículos;... muy lejos de una civilización urbana como la mesopotámica, pero todos con una mentalidad “igualitaria” y con instituciones al servicio de la población, o comunidad, o grupo, o tribu,... pero influenciado por desarrollo civilizatorio del comercio en el Mediterráneo, ya con una larga tradición clasista. La familia latina de agricultores están instalados en el Lacio – con toda seguridad– desde el s. X a. n. e, desde el principio tienen como rivales a otro grupo de humanos, los etruscos que están creando una civilización emergente y por tanto dominante en los siglos venideros, dándose un proceso similar al de los griegos respecto de la cultura micénica, donde la civilización etrusca está en su apogeo cuando se supone que se funda Roma. Los latinos tienen una mentalidad igualitaria propia de los agricultores, aunque no sabemos cuántas aculturaciones han pasado en sus

⁸⁸⁰ https://es.wikipedia.org/wiki/Cat%C3%B3n_el_Viejo consultado 07/07/2015.

emigraciones, pues considerados indoeuropeos, traen la agricultura consigo, no pudiéndose descartar nada, incluso que hubieran pasado por Mesopotamia. Al menos sabemos que cuando llegan a las campiñas del Lacio, cultivan las tierras de forma comunal, como reconoce el historiador finalista Theodor Mommsen “la aldea o las casas de la comunidad tienen su territorio determinado; el cual, como más adelante veremos, se cultiva mucho tiempo como campo patrimonial; es decir, con arreglo a la ley de la comunidad”⁸⁸¹, de hecho quedan claros vestigios de la sociedad comunal igualitaria en la época de los “rex” (gobernantes de elección vitalicia, en los siglos VII y VI a. n. e), como son las tierras comunales para pastos, y los arrendamientos de tierras públicas, de hecho, son los romanos los que crean el concepto jurídico de “dominio público”, lo de todos en contraposición a lo “privado”, solo de los particulares. A fines del s. VIII a. n. e se crea la federación de aldeas del Septimontium, que son núcleos urbanos independientes con una fortaleza central, donde entre otras cosas se almacenarían los productos agrícolas no perecederos, y estos núcleos estaban ligados por –según Mommsen– por lazos comunes como la “raza” y la “lengua”, “Todas estas ciudades fueron autónomas en un principio; cada una se regía por su príncipe con las asistencias de los ancianos y de la asamblea de los ciudadanos armados. La comunidad de la lengua y de la raza produjo, además, otros efectos: una institución política y religiosa de la mayor importancia, el pacto de eterna alianza entre todas las ciudades latinas, que tiene evidentemente su causa en la estrecha afinidad que las unía. La prioridad en la federación perteneció, según el uso latino y griego, a la ciudad en cuyo territorio se hallaba el santuario federal. Cupo este privilegio a Alba, la más antigua y la más importante de las ciudades latinas”⁸⁸², aunque yo creo que fue la necesidad de defenderse de una civilización contemporánea que estaba en su apogeo, la etrusca, que a mediados del s. VII a. n. e los dominan; la federación –durante el dominio etrusco– crean una organización centralizada, con un gobernante elegido, al parecer de forma vitalicia, una Asamblea y un Senado, y el Ejército. Aunque es probable que la asamblea fuera una fórmula que traían desde su emigración o colonización. Es evidente que los latinos tenían un sistema de creación de valores y de toma de decisiones que residía en la población, la cual legitimó la fórmula del gobernante vitalicio y del consejo de ancianos varones (Senado), instituciones al servicio de las comunidades aldeanas, al menos al principio, en una sociedad agrícola igualitaria; así lo reconoce nuestro

⁸⁸¹ Theodor Mommsen - HISTORIA DE ROMA LIBRO PRIMERO – capítulo II en https://archive.org/stream/HistoriaDeRoma/TheodorMommsen-HistoriaDeRoma-LibroI_djvu.txt consultado 01/07/2015.

⁸⁸² ídem Theodor Mommsen pág. 29

historiador, Mommsen, cuando describe las fotos fijas de las instituciones en momentos históricos posteriores, “La Naturaleza ha dado por jefe de la familia al padre, de quien procede, y sin el cual no existiría o dejaría de existir. Pero en la comunidad política, que no debe morir, no existe ningún jefe, según la ley de la Naturaleza. La asociación romana se ha formado por el concurso de aldeanos, todos libres, todos iguales, sin nobleza instituida de derecho divino. Necesitaba, por tanto, uno que la dirigiese (rex), que le dictara sus órdenes (dictador), un maestro del pueblo (magister populi), y lo eligió de su seno para que fuese, en el interior, el jefe de la gran familia política”⁸⁸³, tal que lo realmente importante desde el punto de vista de la tesis, es que el Rex tenía un mandato de los ciudadanos, y para cumplir con este mandato ejercía su “imperium”, pero la “soberanía” residía en la población, al menos al principio del sistema, la población generaba las leyes y las costumbres que el gobernante no podía cambiar; pero esta “soberanía” con el tiempo era más formal que real; hasta que las familias más ricas (y sus Patricios) subvirtieron el sistema en su beneficio, perfeccionando el sistema de distribución de valores autoritarios, pues a diferencia de los griegos, las leyes de los ancestros podían ser cambiadas con el consentimiento del pueblo, por supuesto, un consentimiento cada vez más formal que real. De hecho, cuando Mommsen de la “soberanía” del pueblo, habla de una soberanía en “repose”, así “el pueblo era el representante y el depositario supremo de la soberanía política, lo mismo que entre los germanos, y como sucedería probablemente en el antiguo pueblo indogermánico; soberanía en estado de reposo, por decirlo así, en el curso ordinario de los acontecimientos, o que se manifestaba solamente, si se quiere, por la ley de obediencia al jefe del poder, a cuya ley se había obligado el pueblo voluntariamente. Por esto, el rey, al encargarse del mando, y cuando se procede a su inauguración por los sacerdotes en presencia del pueblo reunido en curias, le pregunta formalmente si le será fiel y sumiso y le reconocerá en su dignidad como es costumbre lo mismo que a sus servidores, cuestores (quaetores) y lictores (lictiores). A esta pregunta se respondía siempre afirmativamente, así como en las monarquías hereditarias no se niega nunca homenaje al jefe del Estado. Por consiguiente, por soberano que el pueblo fuese, no tenía en tiempos normales que ocuparse de los negocios públicos. Mientras que el poder se contenta con administrar aplicando el derecho actual, su administración es independiente; reinan las leyes y no el legislador. Pero si se trata, por el contrario, de cambiar el estado de derecho o se hace necesario apartarse de él en un caso dado,

⁸⁸³ Ídem T. Mommsen, pág. 47.

entonces el pueblo romano vuelve a erigirse en poder constituyente”⁸⁸⁴; no podemos ignorar que los romanos están bajo la dominación etrusca, por lo que solo están organizados para librarse de ella bajo la dirección del “rex” que tiene un mandato, y la potestad para hacerlo (poder, imperium), sin olvidarnos del papel legitimador de la religión, y de que el pueblo apenas tiene cauces reales de participación en las decisiones de sus gobernantes, aunque el pragmatismo de los buenos gobernantes implicaba tomar decisiones teniendo en cuenta los intereses de las familias más ricas y mirando las necesidades más básicas del “pueblo”. Pero esto es olvidado por los “rex” bajo la dominación etrusca, hasta el punto que se convirtieron en verdaderos tiranos. Hay que suponer que la soberanía se sustrajo a los pobladores latinos, que tenían demasiado fresca su asamblea de varones armados y el consejo de ancianos; no podemos olvidar que los etruscos dominadores del Lacio, donde los Lacedomios se miraban tenían básicamente cuatro grupos de pobladores y una situación de la mujer más libre: “En primer lugar estaban los terratenientes, miembros de la oligarquía. Plebe libre, ligada por lazos de clientela a los anteriores. Extranjeros, generalmente griegos, que eran artesanos y mercaderes. Por último, esclavos. Los etruscos tenían una gran cantidad de servicio doméstico y agrario. ... tanto griegos como latinos consideraron «promiscua» y «licenciosa» a la cultura etrusca, tales opiniones se debieron al contraste de la situación social de la mujer entre los etruscos, mucho más libre que entre griegos y romanos; hay que recordar que entre helenos y latinos las mujeres estaban absolutamente subordinadas a los varones. La mujer etrusca, al contrario de la griega o de la romana, no era marginada de la vida social, sino que participaba activamente tomando parte en los banquetes, en los juegos gimnásticos y en los bailes, y sobre todo ayudaban en las labores de la vía pública. La mujer además tenía una posición relevante entre los aristócratas etruscos, puesto que estos últimos eran pocos y a menudo estaban involucrados en la guerra: por esto, los hombres escaseaban. Se esperaba que la mujer, en caso de muerte del marido, asumiera la tarea de asegurar la conservación de las riquezas y la continuidad de la familia. También a través de ella se transmitía la herencia.”⁸⁸⁵, lo cual provocó una rápida evolución de las fórmulas de organización social romana, siendo la introducción de la esclavitud algo lógico y normal en el contexto agroeconómico de la zona, con etrusco y griegos rodeando el Lacio, pero sin tocar el papel de la mujer. Probablemente estos gobernantes –bajo la dominación

⁸⁸⁴ ídem, T. Mommsen, pág. 56-57.

⁸⁸⁵ <https://es.wikipedia.org/wiki/Etruscos> consultado 16/07/2015.

etrusca– llegaron a gobernar de espaldas no solo de los plebeyos, también de los patricios convirtiéndose en verdaderos tiranos, que los Lacedomios rechazaron con la constitución de la República romana.

Por tanto, la Roma de nuestro interés fue fundada por tres grupos humanos, ramnes - ticios – lúceres, que tenían una mentalidad igualitaria , pero también habían sufrido muchas aculturaciones propias de las influencias e interrelaciones del contexto, implicando que los romanos de la época republicana pudieran ser una mezcla no solo cultural, también una mezcla de sangres, pues no sabemos si son todos latinos o no, lo cual aterrizó a Mommsen cuando escribía sobre el origen de la ciudad en su Historia de Roma⁸⁸⁶, como si esto fuera determinante o relevante para lo que significo Roma en el mundo clásico, aunque si lo sea para el “espíritu romántico” del que estaban impregnados muchos estudiosos del siglo XIX y principios del siglo XX y el deseo sobre la pureza de la raza, y probablemente los grupos humanos que participaron en el proceso de creación y desarrollo de Roma superaron con creces el esquema de Mommsen. Durante la dominación etrusca, aparece el patriarcado claramente, que además de ejercer la jefatura, tiene las funciones de jefe religioso, con una clara función legitimadora. Después de siglo y medio, en el 509 a.n.e, los gobernantes etrusco son expulsados y se crea la República, con tres poderes que se controlan, los magistrados, los comicios y el senado, que permite a las élites dominante romanas dirimir sus conflictos de intereses dentro del sistema, por lo que la reforma fue adecuada y hecha a tiempo, salvando el problema que tenían sus contemporáneos griegos en Atenas, mirando a la Magna Grecia; no obstante discriminaron a los plebeyos tan descaradamente que pronto surgirán problemas, que se resolverán con la edición de las leyes de las doce tablas, “Sin embargo, esta aparente unidad escondía una profunda fractura interna que a punto estuvo de destruir la República ya en sus inicios. Los patricios, descendientes de las primeras familias que habían fundado la ciudad junto a Rómulo, disfrutaban de numerosos privilegios: sólo ellos podían formar parte del Senado, y sólo ellos podían desempeñar cargos públicos. Los patricios en el Senado hacían las leyes, los patricios como cónsules las ejecutaban, y patricios eran también los jueces que castigaban a los infractores de la ley.

A los plebeyos, que pagaban sus impuestos y acudían al ejército cuando se les convocaba, tan sólo les correspondía reunirse cada año para elegir a los magistrados

⁸⁸⁶ ídem , T. Mommsen, capítulo IV -pág. 31 y ss.

entre los candidatos que presentaban los patricios. Indignados por esta situación que les obligaba a hacer frente a todos los inconvenientes de la ciudadanía, sin permitirles disfrutar de sus ventajas, los plebeyos emprendieron largas y encarnizadas luchas con los patricios para reclamar más derechos.”, tal que la primera reforma fue “nueva magistratura en el ordenamiento institucional: los tribunos de la plebe. Estos magistrados, que sólo podrían ser elegidos entre candidatos plebeyos, tendrían como única función defender sus intereses, y dispondrían, para ello, del derecho de veto sobre cualquier resolución senatorial.

Para que este enorme poder no provocara represalias por parte de los patricios, los tribunos de la plebe serían considerados personas sagradas. Si alguien atentaba contra su vida, su cabeza sería sacrificada a Júpiter, y sus bienes subastados.” y terminó con “en el año 451 a.C., los plebeyos obtuvieron una nueva conquista: diez hombres sabios elegidos entre los romanos redactaron la Ley de las Doce Tablas, que se convirtió en la primera ley escrita de Roma. Hasta entonces habían sido los jueces patricios quienes aplicaban la ley, basándose en las normas no escritas de la costumbre, lo que permitía todo tipo de arbitrariedades.”⁸⁸⁷. Roma crece, pero se enfrenta a otros retos, pues se encuentra en una pequeña Mesopotamia (con ciudades importantes como Cumas, Siracusa, Latium Vetus, Signia, Norba, Praeneste, Veyes, Fidenae, Anxur, Caere, Tarquinia, Túsculo, Tibur, Capua, Trifanum) , donde la expansión de otros pueblos itálicos (samnitas, luego los ecuos y los volscos, los sabinos, los etruscos,...) y griegos (colonias) y los galos, le obligan a luchar por la hegemonía en la zona, desarrollar un ejército y estrategias de lucha y ocupación que les llevaría a crear un Imperio, cuyo dominio terrestre ha sido inigualable en la Historia de Occidente.

Indudablemente los latinos impregnaron sus creencias e idiosincrasia de agricultores y cazadores con las influencias etruscas y de los otros pueblos itálicos, así como la de los griegos y fenicios que trajeron la escritura, cuyo alfabeto adaptaron los etruscos a su lengua, y los latinos usaron para crear el alfabeto latino. La cultura romana será producto de las adquisiciones o aportaciones de todos los pueblos itálicos y las colonias griegas y fenicias de los que adquirieron nuevos hábitos y costumbres, creencias y técnicas, así como la escritura alfabética, en realidad la cultura romana

⁸⁸⁷ <http://www.historia-roma.com/06-patricios-y-plebeyos.php> consultado 07/07/2015.

emergente es lo que podríamos llamar una coiné cultural⁸⁸⁸, esta idea, que yo creía original, existía –como la mayoría de las ideas– y existe en el paradigma ideológico de la Humanidad, lo que apoyo con la referencia encontrada en internet, “Roma nace como ciudad con una entidad específica pero también se configura como sede de una koiné cultural, constituida por su propia cultura local, latina, y una serie de aportaciones externas: itálicas, etruscas y griegas.”⁸⁸⁹, siendo del núcleo latino lo más característico –según los historiadores clásico y clasistas– el gusto y respeto por las leyes, normas y costumbres que se habían dado desde sus comienzos de agricultores en las campiñas del Lacio, y que terminaron siendo escritas ante la utilización sesgada y parcial a favor de los más ricos, “En la época arcaica los litigios y las controversias eran resueltos mediante acciones individuales, que sin embargo debían conformarse a lo determinado por la costumbre y gozar de suficiente aprobación social. Con el desarrollo de la primera ciudad-estado la justicia pasó a ser administrada por la autoridad pública, personificada frecuentemente por el mismo rex que frecuentemente era también el guía religioso de la comunidad, el Pontifex Maximus o sea el sumo sacerdote. Correspondía a él legislar y designaba a las personas o los órganos colegiados que le apoyarían en el desarrollo de sus funciones.

En el curso de la primera mitad del siglo V a. C. fue cada vez más patente la necesidad de la codificación escrita del derecho, que impidiese las interpretaciones arbitrarias de la normatividad y los abusos, sobre todo en detrimento de las clases sociales más débiles. Algunos historiadores enmarcan este fenómeno en el ámbito, por un lado, de una progresiva democratización de la sociedad latina de ese tiempo, y por otro, de la necesidad de clases populares de poder contar con instrumentos de protección (y certidumbre) jurídica, necesarios para alcanzar su emancipación social y económica.

Hacia 451 a. C. / 450 a. C., en la más influyente y poblada ciudad latina, Roma, se da un primer ordenamiento jurídico por escrito, atendiendo ampliamente a que estuviese acorde con las antiguas tradiciones y las concepciones éticas de la nación latina. Se advierte en este código, generalmente conocido como Ley de las XII Tablas, un fuerte sentido de integridad y de austeridad, típico del pueblo latino y su profunda aversión por todo aquello que atentase contra el honor, la lealtad y contra el estado, aunque le enfrente con la familia. Todos los ciudadanos estaban además habilitados para poseer

⁸⁸⁸ NE.- De la misma forma que Lázaro Carreter hablaba de la lengua española, como una coiné, producto de todas las lenguas romances y no romances que se hablaban en la Península, aunque la estructura básica la pusiese el “castellano”.

⁸⁸⁹ <http://www.artehistoria.com/v2/contextos/571.htm> consultado 03/07/2015.

propiedad privada y hacer tratos económicos: las penas previstas para los deudores morosos eran ejemplares.”⁸⁹⁰, pero este aparente proceso de democratización –que ven los eruditos– es en realidad todo lo contrario, se le está sustrayendo al “pueblo” la distribución de valores y la capacidad de decisión mediante una legislación que está institucionalizando la desigualdad, es el fenómeno Urukagina, pues –como en Lagash– cuando las desigualdades aumentaron en Roma de forma abusiva, provocarían una situación de injusticia y desasosiego que tuvieron que paliar con leyes que garantizando el nuevo orden, dieran una cierta seguridad jurídica a los ciudadanos romanos más pobres, a los cuales se les garantizaría el acceso a la vivienda, el agua, el pan,... como veremos claramente institucionalizado en la República y el Imperio, donde el papel de los Patricios (patriarcas de familias de estructura amplia) seguirá siendo pieza clave de la organización social y política; pero también sentaron las bases para la seguridad jurídica del comercio, con un fuerte castigo a quien no cumpliera con su parte en las transacciones; por supuesto, estas leyes recogen las tradiciones y el carácter latino formalmente, pero lo va vaciando de la capacidad soberana de la población, así atendiendo a la tradición sin embargo restringen la libertad de acción de los ciudadanos, su libertad de conciencia; es verdad que patricios y plebeyos ricos tienen un sistema de representación democrática de sus intereses a través de la elección de tribunos, pero la asamblea de varones ha desaparecido, aunque la “soberanía” sigue residiendo en la población, cuya base la componían 35 tribus, 4 urbanas y 31 agrícolas que siguen creciendo en número. La religión, como en Mesopotamia, consiste en la utilización de las creencias de los primeros agricultores, para crear una ideología de cohesión, una “religio” ⁸⁹¹estatal, una verdadera “religión civil” tal como hoy la entendemos, aunque con el exotismo propio de su época; “religio” que junto a la unión lingüística, permitirá sacralizar las instituciones (magistrados y senadores fundamentalmente) que, junto con las leyes y costumbres romanas legitimaban las potestades del poder, y serían la base, primero para dominar toda la Itálica bajo la hegemonía romana, y luego para la expansión romana por todo el Mediterráneo, la Península Ibérica, las Galia y Britania. Pero Roma, con todas sus originalidades, es producto de variaciones sincrónicas y diacrónicas constantes en la Península Itálica durante todo el I MILENIO a.n.e, y por tanto es una civilización producto de la interrelación de los latinos con el restos de

⁸⁹⁰ <https://es.wikipedia.org/wiki/Latinos> consultado 01/07/2015.

⁸⁹¹ (véase el libro de Moreno Resano citado)

grupos humanos de su entorno⁸⁹², es decir, una coiné. Este proceso de variaciones sincrónicas y diacrónicas sigue durante la existencia de la Roma de finales de la República y durante todo el Imperio. Un ejemplo es la “igualdad civil” de los ciudadanos romanos, es un concepto que viene de la mentalidad igualitaria de los primeros agricultores latinos que llegan a la campiña del Lacio que –como el resto de grupos emigrantes mencionados– se encontrarían a pobladores que se dedicaban a la caza, la pesca y la recolección, también con una fuerte mentalidad igualitaria, aunque Theodor Mommsen entienda que esta idea o concepto es producto de la limpieza de sangre latina, la “igualdad civil” es solamente producto de un proceso de variación diacrónica de la originaria mentalidad “igualitaria” de un grupo de agricultores y cazadores, cuya sociedad ha evolucionado a una sociedad de clases donde la élite dominante impone sus intereses a los demás sin olvidar su mentalidad igualitaria, que en la época de los “rex” es más formal que real y –a la vez– supone una variación sincrónica respecto a griegos y germanos contemporáneos, “Pueden remontarse con seguridad hasta las tradiciones indogermánicas las prácticas de esta igualdad civil; pero ningún pueblo la ha comprendido mejor ni llevado tan lejos como el pueblo latino: ella es el carácter propio y fecundo de su organización política, y patentiza este hecho notable: que en la época de su llegada a las campiñas itálicas no encontraron los inmigrantes latinos una raza anteriormente establecida, inferior en civilización⁸⁹³, y que hubiese necesitado sujetar. De aquí una importante consecuencia. No han fundado entre ellos ni las castas a la manera de los indios, ni una nobleza a la manera de los espartanos, de los tebanos y de los helenos en general, ni, en fin, esas condiciones distintas, instituidas entre las personas, en los pueblos germánicos, después de la conquista.”⁸⁹⁴, nada más lejos de la realidad, siendo evidente que Mommsen soslaya lo obvio, que las sociedades de castas hindúes, de esclavos griegas, de patricios y plebeyos y esclavos romana son solo variaciones sincrónicas de sociedades de clases con una estrategia dominante, la de la élite rica que controla el poder y las instituciones sociales de todos, pero al servicio de ellos. Lo que las élites romanas hicieron muy bien fue copiar en muy poco tiempo (relativamente) las fórmulas de dominación (etruscas, griegas y fenicias-cartaginesas), y quizás por ese cortísimo periodo de tiempo, no olvidar de dónde venían, recogiendo costumbres, leyes y creencias, y las reminiscencia de una democracia directa de la asamblea de varones, lo cual no perdieron de vista y

⁸⁹² véase <http://www.artehistoria.com/v2/contextos/570.htm> consultado 01/07/2015.

⁸⁹³ (Ver página anterior)

⁸⁹⁴ *idem*, Theodor Mommsen, pág. 55.

permitió a las élites romanas tener en cuenta que era absolutamente necesario mirar – para mantener su poder y hacer prevalecer sus intereses– la situación del resto de la población ciudadana, a la cual no debía de faltarle ni “pan” ni “circo”, tal que sabían que una política de acumulación de riqueza significaba el empobrecimiento de distintas capas de la población, incluida la propia ciudadanía romana que tenía derecho a voto pero había perdido el derecho a un reparto más justo de las riquezas, Juvenal satiriza el tema sin atender a sus verdaderas causas, “Esta frase se origina en Roma en la Sátira X del poeta romano Juvenal (circa 100 A. D.). En su contexto, la frase en Latín panis et circenses («pan y juegos del circo») es dada como la última atención del pueblo romano, quien había olvidado su derecho de nacimiento a involucrarse en la política. Juvenal muestra su desprecio por la decadencia de sus contemporáneos romanos.¹ Los políticos romanos visualizaron un plan en 140 a. C. para ganar los votos de los pobres; Al regalar comida barata y entretenimiento, los políticos decidieron que esta política de «pan y circo» sería la forma más efectiva de subir al poder.”⁸⁹⁵, cuando en realidad era la fórmula más efectiva de mantener el “orden social” de la desigualdad, pues la desigualdad es lo que tiene, cuando la población está hambrienta se convierte en una turba enloquecida, en una muchedumbre temible, en un populacho colérico y sediento de sangre, una lección que la elite romana tenía bien aprendida, y sabían cómo aplacar la cólera de la “plebe” como la llamaban. El Derecho Romano solo es el reflejo del “orden” de clases establecido, el cual no se puede mantener solo con la fuerza de la policía urbana y el látigo, hay que utilizar elementos de cohesión social que no se pueden olvidar en un “buen gobierno”. La nobleza romana (que incluye a los Patricios y Plebeyos, sobre todo los más ricos) tiene una fuerte conciencia de clase, de su posición social, sus ventajas y dignidades, pero a la vez es son conscientes de la importancia del “populacho” y del resto de la población, sin la cual no tendrían referencias de sus privilegios y grandezas.

Por todo, el poder lo detentaban las élites romanas a través de las instituciones, lo cual les permitió gobernar un Imperio desde una ciudad como Roma.

Las bases de la civilización romana estaban puestas desde que se sacudieron el dominio etrusco, la República, el dominio de la Itálica, sus guerras civiles y la expansión territorial configuraron su evolución posterior y las variaciones diacrónicas que desembocaron en el Imperio, pero como en Mesopotamia y toda la cuenca del

⁸⁹⁵ https://es.wikipedia.org/wiki/Panem_et_circenses.

Mediterráneo, la organización social que asumieron fue una sociedad de clases, donde la élite imponía sus intereses a la mayoría de la población.

El comercio fue la columna vertebral de la economía romana al menos desde el final de la República y comienzos del Imperio, el cual, en beneficio de los Patricios prohibía el cultivo de la vid y del olivo para que estos no tuvieran competencia en las provincias romanas, la Pax Romana garantizaba un comercio libre de piratería en todo el Mediterráneo y muy fluido (Roma introdujo la moneda a mediados del siglo IV a.n.e, consolidada con toda seguridad desde los inicios del siglo III a.n.e), lo que favoreció una prosperidad ascendente a medida que conquistaban el mundo conocido, lo que permitió un aumento de la población, sobre todo en Italia y las provincias occidentales, se calcula que a la muerte de Julio Cesar (a. 44 a.n.e) existían en el Imperio unos 60 millones de personas, que se duplicaron en algo más de 200 años (muerte de Marco Aurelio en el 180 a. n. e), donde Roma era el centro del Imperio, a ella llegaban personas de todas las provincias (distintas lenguas, distintas religiones, distintas idiosincrasias,...), que convivían en una Roma que tenía su “religio”, pero que era más tolerante que la Atenas de Pericles

Los pobladores de la Roma Antigua habían sido en sus orígenes una comunidad de pastores y agricultores, tal que la agricultura es una profesión casi sagrada que practicaba la clase más alta, los Patricios, clase que –con las variaciones diacrónicas– nos encontramos en el siglo I dueños de grandes extensiones de tierra (latifundios) que cultivan generalmente esclavos dirigidos por un hombre de confianza (capataz). También existían campesinos libres con pequeñas propiedades que trabajaban el y su familia, pues al contrario que en Grecia, los pobres no podían permitirse esclavos. Otros hombres libres Vivian del cultivo de tierras (parcelas) arrendadas por el Patricio. En las ciudades los hombres libres y los esclavos desarrollaban distintas profesiones, en la manufactura, en el comercio, maestro, banquero y arquitecto, abogados, artesanos (tejedores, alfareros, zapateros, herreros, tintoreros, vidrieros, orfebres,...), en las obras públicas intervenían muchos tipos de especialistas (albañiles, carpinteros, canteros, fontaneros, ingenieros, arquitectos etc.), el Estado se encargaba del abastecimiento gratuito de grano y de agua, policía urbana, los bomberos (generalmente realizada por funcionarios), las termas (mano de obra esclava), todas las profesiones relacionadas con los juegos, y –por supuesto el Ejército– la columna vertebral del poder romano; también estaban los traficantes de esclavos. No existía educación pública, ni sanidad.

Todos los gastos del Estado romano se cubrían con los impuestos⁸⁹⁶, que se iban en una gran cuantía a gastos del Ejército; los impuestos eran gestionados por el Senado, en tiempos de la República, y por los Emperadores posteriormente, aunque necesitaban de la guerra y el botín de los países conquistados para equilibrar los gastos e ingresos del Estado romano. Pero la corrupción es el peor de los peligros de un sistema que funcionaba relativamente bien, es lo que arruinó a la República (los Publicanos), y también al Imperio, primero con los emperadores derrochadores, y luego con la falta de guerras que emprender y sitios que conquistar.

La sociedad romana había evolucionado muy rápidamente, de un sistema igualitario, una “democracia originaria” de las primeras formulas urbanas, gobernante (rex) mandatado por la asamblea de varones armados y respaldado por el consejo de ancianos (que luego degeneraría en la tiranía de los gobernantes, ejemplo práctico de lo que entendía Aristóteles, Polibio, Cicerón,... por la corrupción de las formas de gobierno), pasa a la República que es una fórmula más aristocrática, donde gobiernan los magistrados que representan (formalmente) a todos los ciudadanos romanos (comicios) con un Senado con algunas funciones de control, residiendo la base del poder en el ejército, y la religión es la moral pública romana, que de forma tolerante permitirá otros “cultos” de carácter privado. El Imperio vaciará de contenido el Senado, concentrando el poder el Cesar, jefe de los ejércitos y máximo pontífice, que acapara las facultades de los magistrados y parte de las del Senado. No creo que nadie dude que las familias nobles de la Roma Imperial eran consciente de que toda su riqueza se basaba en un orden social que pagaban básicamente los ciudadanos romanos, sin embargo no dudaron ni un momento en dar otra vuelta de rosca a la soberanía popular, a ese proceso de restricción de la intervención de las decisiones populares en los asuntos de su interés, proceso que se inició en el III MILENIO a. n. e, que fue sustrayendo paulatinamente la soberanía a las poblaciones a favor de las élites dominantes, institucionalizando el orden social de la desigualdad.

Cuando Sinforiano Moreno afirma que los romanos no tenían el concepto de soberanía de Bodino tiene razón, pero eso no significa que la “soberanía” no existiera en Grecia y Roma, solo estamos hablando de formas, formulas, sistemas, distintos sobre todo por la continua evolución de la “acción de poder” en las organizaciones sociales.

⁸⁹⁶ NE.- Ya existían desde la época de los reyes etruscos, por ejemplo, la Moenia, que consistía en prestaciones en las fincas reales, en edificios de la ciudad y en obras públicas, véase ídem, Theodor Mommsen, pág. 55, cuya referencia es “Moenia o munia, muros. Moenia proter aedificia significavit etiam et munia, id est, officium, dice Festus, pág. 151.”.

En las sociedades urbanas prístinas existe una autoridad racional basada en el “sentir común” de la población que defienden sus intereses, los cuales giran en torno a la planificación de la subsistencia. Esto cambia a finales del III MILENIO a.n.e en Mesopotamia, donde las élites dominantes imponen su autoridad basada en el “poder” del ejército, mientras que la diferenciación social se va institucionalizando, se normaliza la propiedad privada, la transferencia de riqueza intergeneracional, la discriminación de la mujer, y la desigualdad de los menos ricos, empezando a aparecer la esclavitud. Los pueblos indoeuropeos que venían apareciendo en oleadas, terminan creando civilizaciones que se extienden por toda la cuenca del Mediterráneo durante el II MILENIO a. n. e, para terminar apareciendo las Civilizaciones griegas y romanas del I MILENIO a. n. e. Por supuesto, en todas estas civilizaciones permanece una impronta “igualitaria” propia de sus orígenes que impiden que incluso el poder más absoluto, el poder más soberano gobierne a espaldas de la élite que los respalda, y al pueblo que supuestamente representa, pues las instituciones –en las sociedades de clases- nunca han sido neutrales, siempre han estado al servicio de las élites dominantes, nunca ha existido un poder absoluto como el que concibió Bodino: “...Se puede concluir que sólo es absolutamente soberano quien no depende en nada de otro.”⁸⁹⁷. Es la razón por la que afirmaba con anterioridad que la aproximación al tema de la soberanía, el poder, la religión,... no se puede hacer solo desde el punto de vista filosófico, jurídico o religioso, pues siendo necesario tenerlos en cuenta, es insuficiente. Si pudiéramos contar con Catón el Viejo quizás podríamos saber algo más sobre el sentido de la “soberanía” y el Estado, su conservado tratado sobre la agricultura, “De Agri Cultura o Sobre la Agricultura” que “es la única de sus obras que ha sobrevivido en su totalidad. Se trata de una colección de libros que recopila las normas y reglas de cría y gestión de granjas, incluyendo anécdotas sobre cómo era la vida rural de los campesinos itálicos del Siglo II a. C. Adoptada por muchos como un libro de texto, De Agri Cultura proporciona reglas para dirigir una granja amplia y dotada de muchos esclavos. Catón asesora a los granjeros en la adquisición de trabajadores para la recogida de aceitunas³⁸ y también proporciona técnicas de turnos de refresco esclavistas que evitan el extremo cansancio de algunos, lo que provocaba un descenso en la producción. Afirma en su obra que es necesario vender esclavos cuando éstos envejecen o se ponen enfermos.³⁹ Catón proporcionó a los granjeros interesados en su obra una serie de discursos que son

⁸⁹⁷ ídem, Sinforiano Moreno, pág. 68.

citados por diversos autores latinos.⁴⁰⁸⁹⁸; el hecho de que se conservara esta obra entre tantas otras como escribió nos indica la importancia de la agricultura y la esclavitud de la Roma. Polibio (Megalópolis, Grecia. n.200 a. C. - 118 a.n.e) en su Historia General (40 volúmenes) plantea su admiración por la “constitución” romana y nos habla de las fórmulas de gobierno (hasta seis) desvelándonos la llamada Teoría de los ciclos, todo comentado por Bobbio (Turín 1909-2004) “En ella, precisa, se contempla una alternancia de constituciones buenas y malas (reino, tiranía, aristocracia, oligarquía, democracia y olocracia) donde, la constitución buena que sigue, es menos buena que la buena anterior, y la mala siguiente, es más mala que la mala precedente. Esta alternancia, según la concepción polibiana de la historia, puntualiza Bobbio, es cíclica: al final del primer proceso el curso de las constituciones regresa al punto de partida. De cualquier manera, determina finalmente, habremos de considerar que la tesis principal de la teoría polibiana de las constituciones es, esencialmente, la relativa al gobierno mixto⁵².

Para Bobbio, según él mismo manifiesta, no es difícil descubrir el nexo entre la idea del gobierno mixto y la teoría de los ciclos. Ésta, dice, revela que todas las formas simples, rectas o corruptas, son de breve duración por su rápida evolución a una forma diferente; defecto grave no deseado y que viene a certificar, de otro lado, el aprecio en la estabilidad de las constituciones pues, siendo su objetivo, poner orden en las magistraturas, o sea, establecer quién debe gobernar y quién debe de ser gobernado, y permitir un desenvolvimiento regular y ordenado de la vida civil, será tanto más difícil llevarlo a cabo cuanto más cambiante sea el sistema político de una ciudad.

El remedio que emplea Polibio para conseguir la estabilidad es, según Bobbio, el gobierno mixto: "una constitución que sea producto de un arreglo entre las tres formas clásicas y que consiste en que el rey es frenado por el pueblo que tiene una adecuada participación en el gobierno, y el pueblo a su vez lo es por el senado' Polibio fija así, en el mecanismo de control recíproco de los poderes, el fundamento de las bondades del gobierno mixto, o lo que es igual, en el principio del equilibrio.

Concluye Bobbio sus comentarios manifestando que la teoría de Polibio es una teoría de los mecanismos constitucionales, que permiten una forma de gobierno estable, y por ello preferible a cualquier otra pero cuestionándose, al mismo tiempo, una posible

⁸⁹⁸ Ídem, Wikipedia-Catón el viejo.

contradicción entre la afirmación categórica de que los ciclos de las constituciones son un hecho natural y, por tanto, impostergable, y la afirmación también categórica de que los gobiernos mixtos son estables. Resuelve Polibio esta cuestión – a los ojos de Bobbio calificándola más de aparente que de real, pues el que las constituciones mixtas sean estables, argumenta este último, no quiere decir que sean eternas, simplemente que duran más que las simples. Lo que distingue a las constituciones mixtas de las simples no es el hecho de que no estén sometidas a cambios, sino es un ritmo diferente y una razón diversa en el cambio. No hay duda, resuelve Bobbio, de que Polibio es consciente de que también el Estado romano, a pesar de su excelencia, está sujeto a la "ley natural" del nacimiento, crecimiento y muerte y que, por tanto, el mérito del gobierno mixto es su mayor estabilidad, no su perpetuidad.”⁸⁹⁹; pero Polibio desarrolla un planteamiento teórico, basado en la práctica de los Lacedomios y Roma y nos anticipa el equilibrio de poderes, “Polibio con su teoría del gobierno mixto, el equilibrio de poderes”⁹⁰⁰, donde la “soberanía” para Bodino esta dividida, lo cual no es posible desde la concepción de “soberanía” que el desarrollará en su tiempo; pero Polibio, al no desarrollar la idea de la soberanía acierta, pues no puede entrar ni debe en el derecho de los pobladores a decidir sobre las cuestiones que atañen a su supervivencia, su vida, su bienestar,... donde la guerra, la conquista y el botín forma parte, junto con la agricultura, el comercio, las manufacturas,... de la vida de los ciudadanos y los demás pobladores sin derechos civiles, lo cual nos lleva a un estudio del tema desde una óptica clásica y clasista, que no entra en los intereses de clases que se dirimen con la discusión sobre las fórmulas de gobierno; por supuesto, este reproche sería injusto para Polibio, pues él veía con naturalidad la falta de derechos de los esclavos o las mujeres o las restricción de soberanía de los plebeyos y ciudadanos en general, en beneficio de la estabilidad del gobierno y un sistema político, con un “orden social” basado en los privilegios de los más ricos latifundistas y comerciantes; cuando Polibio escribe su Historia todo iba bien para Roma, a pesar de sus guerras civiles, pues la guerra, las conquista, el botín, los latifundios,... funcionaban perfectamente, pero las élites no se ponían de acuerdo ni en el reparto del poder, ni en el reparto de las riquezas, algo que en el fondo no cuestionaba el “orden establecido”, lo cual tenían claro las élites; solo los esclavos intentaron cuestionar este orden y por supuesto no lo consiguieron, pues las instituciones y el poder estaban en manos de los patricios. Cicerón (106 a 43 a.ne.) tiene también su teoría

⁸⁹⁹ Ídem, Sinforiano Moreno, págs. 55 a 57.

⁹⁰⁰ ídem, S. Moreno, pág. 68.

sobre el gobierno mixto y las distintas formas de repúblicas, las conmutaciones por la corrupción de las formulas (“La República”), y aunque no pone el acento en los excesos del pueblo, según Sinfiriano Moreno, parece que es más partidario del elitismo de los mejores, pues conoce y admira a Platón, “Concluye haciendo un alegato del género regio — "de los tres principales géneros está delante con mucho, en mi sentir, el regio" — pero destacando, sobre éste, las ventajas de aquel que esté igualado y mezclado de los tres mejores modos de repúblicas. Le complace que haya algo soberano y real en la república; que, al mismo tiempo, haya algo atribuido a la autoridad de los principales y que, así mismo, haya ciertas cosas reservadas a juicio y a la voluntad de la multitud.... Dice Sirenelli que Cicerón parece decantarse por la realeza como régimen "puro" ya que, aun dentro del régimen "mixto" que destaca en sus preferencias, apunta la existencia de un cargo para un hombre virtuoso y sabio que sería como el tutor e intendente de la República. Así mismo, donde Polibio veía un orden genético fijo, Cicerón ve múltiples posibilidades de degeneración; como, por ejemplo, que la democracia puede degenerar también en tiranía. Y la diferencia que para nosotros resulta más ilustrativa, es que mientras que Polibio, prisionero de su doctrina de la evolución, no afirmaba la perennidad de la Constitución de Roma, limitándose a destacar el contrapeso entre las distintas fuerzas, Cicerón, ve en esta mezcla una garantía, a la vez, de igualdad, digna de un pueblo libre, y de "estabilidad".⁹⁰¹, demostrando Cicerón que es un hombre de su tiempo, pues con una importante carrera a sus espaldas, reconciliado con Cesar, se dedicó a escribir y reflexionar, reconociendo su propia realidad, “Su relación con César se tornó cada vez más distante. El dictador no era el modelo de líder ilustrado del que Cicerón escribe en De República, pero tampoco el cruel tirano que temía el orador; independientemente, ahora era el dueño absoluto de la República y nada parecía poder hacerse.”⁹⁰², a diferencia de Polibio conoció la sublevación de los esclavos, sin embargo no le pareció un tema interesante estudiar sus causas, al fin al cabo, los esclavos formaban parte de un “orden social” que no solo no cuestionaba sino que estaba totalmente de acuerdo. Julio Cesar (100-44 a.n.e), como Cicerón, fue escritor, pero a diferencia del él, gobernó en la República con plenos poderes, pero la falta de una teoría adecuada del poder que permitiera un consenso entre las élites, le llevó a la muerte, asesinado por sus propios amigos, y es que en Roma, como en ningún momento histórico posterior, toda acción era de poder y dominio al no

⁹⁰¹ Ídem, Sinfiriano Moreno, pág. 60-61.

⁹⁰² https://es.wikipedia.org/wiki/Marco_Tulio_Cicer%C3%B3n consultado 07/07/2015.

encontrar los cauces adecuados, aunque esto no impidió que la hegemonía romana se mantuviera varios siglos más; en realidad Cesar, Augusto, y los demás emperadores son reflejo de un cambio en la correlación de fuerzas de las élites, se ha producido un proceso de concentración de tierras muy importante, junto con un enriquecimiento de familias en las provincias, que provocan que el Senado no sea totalmente representativo de los ricos más influyentes, con mucho poder económico pero sin poder político. Otros autores como Tácito (aprox. Año 55), reflexiona sobre el tema sin perder de vista su posición de clase, el orden social en el que vivió, “No se dedicó a la historia hasta después del año 97, cuando la muerte de Domiciano le permitió expresarse sin temor. Su dedicación a la historia en la madurez, después de la culminación de una importante carrera política, así como el hecho de que su ideología política esté en el fundamento de su obra, lo aproximan al perfil de algunos historiadores republicanos (como César, Salustio). Para el hombre noble de la república había varias formas de servir al estado: la actividad política y la milicia fundamentalmente. Una vez desempeñadas esas actividades, era beneficioso prestar servicios de otro tipo, como explicar los hechos y situaciones por los que había pasado Roma. Era lo que afirmaba Salustio (Guerra de Catilina, 3): «Es hermoso obrar bien con el estado, sin embargo no carece de sentido hablar bien de él además. Es lícito llegar a destacar en la guerra y en la paz». La virtud, el conjunto de características que hacen bueno a un hombre, se basa en el valor durante la guerra. En la paz, escribir historia puede ser también manifestación de esa misma virtud. Tácito, por su pensamiento y biografía, concuerda en gran medida con estos rasgos.”⁹⁰³, muy lejos del debate de las fórmulas de gobierno y la soberanía y su legitimidad, pues la fórmula de los cesares funcionó para la Roma más imperial; En realidad Tácito, y todos los intelectuales de su época, pertenecen a la nobleza romana, o trabajan directamente para ella, hablan de justicia y equidad, critican los abusos del poder, pero no cuestionan el orden social establecido, tal que –como Polibio- justifica la restricción de soberanía del “pueblo” porque vive en una cultura de clases, la elite tiene acceso a una cultura que no tienen los miembros de las familias más pobres, los clientes, los esclavos, los extranjeros,... que desconocen las complejidades del poder y las necesidades de Roma, la entelequia a la que los ciudadanos presuntamente han de servir para su grandeza y gloria. Cuando Sinforiano Moreno recurre a Jellinek para afirmar que los romanos no conocían el concepto de Estado Soberano, “Viene a decir Jellinek que, al igual que los griegos, los romanos fueron extraños a la concepción del Estado

⁹⁰³ <https://es.wikipedia.org/wiki/T%C3%A1cito> consultado 05/07/2015.

soberano. Para éstos últimos, señala, su pragmático pensamiento les presentaba siempre la realidad como algo que les venía dado. Y no teniendo ese pensamiento el menor motivo para comparar el Estado romano con cualquier otro poder, próximo o superior a él, no tuvo tampoco el medio con el que poder encontrar la nota que lo caracterizase. Por otro lado, prosigue, "el reconocimiento y la afirmación de la soberanía, sería contradecir la política romana, la cual gustosamente otorgaba al pueblo - qui maiestatem populi Romaní comiter servant - la apariencia de un Estado independiente". Termina diciendo que expresiones como maiestas, potestas e imperium, vienen a mostrar la potencia y fuerza del pueblo romano, el poder civil y militar de mando pero de ellas, no se desprende nada del contenido y limitación del Estado, ni de la independencia de Roma respecto a los poderes extranjeros⁹⁰⁴, no se equivocaba, pues por evolución histórica, los romanos, los griegos,... eran consciente de que estaban sustrayéndole poder de decisión al pueblo soberano, del que formaban parte todos, incluida la élite dominante, pero no ignoraban que esta capacidad pertenecía a las poblaciones, que voluntaria o involuntariamente la habían ido perdiendo a favor de las instituciones, y éstas se fueron poniendo al servicio de los poderosos. Lo cual es relevante para entender cómo funcionaba el "orden social" establecido por los mesopotámicos, los griegos y los romanos, y su utilización de las "instituciones", incluso teniendo en cuenta las reticencias de Labourdette sobre el esquema clásico y clasista sobre el poder del Estado y las instituciones de que se vale (que forman parte de él), es la única manera que tenemos de entender la evolución cultural de estas civilizaciones, en las que las instituciones creadas por la comunidad fueron sustraídas poco a poco al control de la sociedad o la población; los miembros de las élites romanas ejercieron la libertad de conciencia, de acción, su voluntad, con un alto grado de libertad, que en muchos casos terminaban costándole incluso la vida del actor y familiares, lo que convirtieron las luchas por el poder en verdaderos baños de sangre, en una aparente "inestabilidad" que tenía una sólida base socioeconómica, y por tanto un "orden" social muy estable, solo perturbado por las amenazas externas.

En realidad, en las civilizaciones prístinas se produce una evolución de las fórmulas de gobiernos que podemos llamar democráticas e igualitarias, a fórmulas de gobiernos menos democráticas y que institucionalizaban la desigualdad. En las civilizaciones posteriores, los pueblos organizados igualitariamente evolucionan mucho más

⁹⁰⁴ ídem, S. Moreno, pág. 51-52.

rápidamente hacia sociedades menos democráticas y que institucionalizan la desigualdad en la que aparece el esclavismo y la discriminación de la mujer, en la que sustraen la capacidad de decidir (la soberanía) a la mayoría de la población, como ocurre en Grecia y en Roma. Las instituciones creadas estos pueblos igualitarios en sus principios, al asumir el esclavismo y la discriminación de la mujer con total naturalidad, terminan quedando vacías. En el caso de Roma, al principio, los patricios ricos y los no ricos buscan falsear las instituciones creadas por las comunidades, y terminan mandatando a un gobernante de forma vitalicia (no hereditaria) que no se opone al Senado, al revés, junto a este sirve a los intereses de las familias ricas, pero no olvidan al pueblo, al que se ven obligado a consultar aunque cada vez menos y de forma menos vinculante, hasta llegar –pasando por la República– a los poderes de los césares, que si bien no tienen oposición en el poder del Senado, este le recuerda para quien gobierna y cuáles son sus prioridades. Es evidente que con democracia primitiva (rex, consejo ancianos, asamblea de hombres armados), con República (magistrados, comicios y senado) o con Imperio (cesar y senado), se ha generado un sistema social de clases, clásico y clasista, pero fundamentalmente “esclavista”, donde jurídicamente se configura la esclavitud de personas como una fuerza de trabajo y de negocio, dando por hecho la superioridad del ciudadano romano, el único que al nacer tiene derecho a participar en las cuestiones políticas que atañen a la ciudad. Puede que no existiera un concepto jurídico de soberanía como lo concibió Bodino, lo cual es lógico, pues Bodino intentaba responder a problemas de las sociedades feudales del siglo XVI, pero los romanos crearon un sistema social, un Estado romano, que actuó con la aplastante lógica del sistema esclavista que era y supo defenderse de los peligros internos y externos hasta su descomposición total. Pero el sistema social y político creado, fue fiel a sí mismo en su proceso evolutivo hasta su final (fundamentalmente, porque la lógica del poder en una sociedad de clases crea una cultura, una impronta, que tiene sus propias leyes, una dinámica de la que es muy difícil sustraerse dada la naturaleza de los seres humanos), y todas las reformas que hicieron fue para mantener el “orden social establecido”.

Por ejemplo, no podemos olvidar que un sistema tan injusto como el “esclavista” generaba una importantes contradicciones que provocaron una sublevación que hizo tambalearse a la República romana, “Espartaco (Tracia, 113 a. C.-Lucania, 71 a. C.) fue un esclavo tracio que, según fuentes romanas, dirigió la rebelión más importante contra

la República romana en suelo itálico (conocida como III Guerra Servil, Guerra de los Esclavos o Guerra de los Gladiadores), hecho ocurrido entre los años 73 a. C. y 71 a. C.”⁹⁰⁵; en realidad participaron más de 150000 esclavos que en principio querían simplemente huir de Roma y la esclavitud, y al final sucumbieron al intentar someterla. No sabemos muy bien si esta rebelión tuvo algo que ver con la caída de la República, pero es evidente que si tuvo consecuencias pues Roma se encontró con más de 150.000 esclavos perdidos, una fuerza de trabajo de la que no podían prescindir, y que debilitó a una clase elitista, la de los ricos Patricios terratenientes, “Al final de la rebelión encabezada por Espartaco, Italia perdió al menos 100.000 esclavos, con lo que todos los aspectos de la producción sufrieron un fuerte golpe, en especial el sector agrícola, donde muchos latifundios, base fundamental de la economía romana, fueron destruidos. Los propietarios de esclavos, temerosos de nuevas rebeliones, tomaron varias medidas preventivas:

1. Empezaron a mostrar preferencia por los hijos de sus propios esclavos y que nacían en su casa, pues se los consideraba más fieles que los que eran adquiridos por compra en el mercado; sin embargo, esto no podía satisfacer las necesidades de mano de obra.
2. Manumitieron a muchos esclavos, lo que contribuyó al incremento de la ciudadanía parasitaria, que solo vivía de las regalías de los políticos (el famoso panem et circenses), hecho que terminó agotando a Roma.
3. Optaron por el sistema de colonato, en el cual asignaban a algunos esclavos pequeñas parcelas de tierra a cambio de una parte de la cosecha. Teniendo en cuenta que el sistema esclavista convierte el trabajo productivo en una actividad para esclavos, y por lo tanto algo «aborrecible» para los hombres libres, los rendimientos productivos eran de cualquier forma bajísimos, lo que se ve confirmado con fuentes como Columela y Plinio el Viejo. Todo esto originó una aguda crisis agropecuaria en Italia, que fue extendiéndose a las provincias, y que, aun con todas las medidas que tomaron los emperadores posteriores (entre los que sobresalen Tiberio, Nerva, Trajano y Antonino Pío), nunca pudo resolverse. Como consecuencia se dio un empobrecimiento general de la población, al mismo tiempo que el Estado seguía exigiendo impuestos exorbitantes para satisfacer sus necesidades militares en la lucha contra los bárbaros, quienes durante

⁹⁰⁵<https://es.wikipedia.org/wiki/Espartaco> consultado 06/07/2015.

la última época de la República y la edad de oro del Imperio (siglos II a. C.-II d. C.) habían constituido para los romanos su fuente principal de esclavos.

Finalmente, agotado por completo y debilitada su capacidad de resistencia, el Imperio romano no pudo oponerse eficazmente a las invasiones bárbaras del siglo V, teniendo que aceptar que se asentaran en su territorio y «alianzas» con algunos invasores bárbaros «federados» para defenderse de otros (como los visigodos de Hispania), o la pérdida de ciertas regiones vitales (como el norte de África, a manos de los vándalos). Esta situación significó de hecho el fin del Imperio romano de Occidente (476 D.C.) y el inicio de la Edad Media en Europa, con un nuevo modo de producción predominante: el feudalismo.⁹⁰⁶; evidentemente se sobrevalora las consecuencias de la sublevación de los esclavos, no creo que las consecuencias para Roma Imperial que se avecinaba no fueron tan graves y perdurables, pues Roma aguantó prácticamente cinco siglos, aunque si debilito a la clase social dominante en la República, los Patricios que si vieron perjudicados sus intereses con tanta falta de mano de obra, lo que les llevo a perder soberanía, mientras que aumentaba la población condenaba a vivir sin una forma de ganarse el pan para él y los suyos, y que llevó a Juvenal a una crítica feroz de las consecuencias del sistema político pero no de las causas; no obstante la pérdida de poder de los Patricios, Roma recuperó pronto la fuerza de trabajo perdida con las campañas de Julio Cesar, “Esta economía aumentó a partir del siglo I gracias a las victorias de Julio César, que puso en subasta a aproximadamente un millón de esclavos durante la Guerra de las Galias (58-51 a. C.) En Delos, llegaron a subastarse hasta diez mil esclavos en un solo día.”⁹⁰⁷; pero si es cierto que la población en general no recuperó nunca los niveles de riqueza y bienestar que disfrutaron en la Republica. Polibio no conoció la sublevación los esclavos, pues murió en el 118 a.n.e, pero si se refirió a los “esclavos” en sus escritos, pues como gobernante y político que fue debía conocer muy bien la fuerza de trabajo esclavo y el papel que jugaba en Roma⁹⁰⁸; sin embargo, Lucrecio (99 a55 a. n. e) –junto a otros personajes públicos relevantes, ejemplos Cicerón (106 a43 a. n. e) y Julio Cesar (100 a44 a. n. e)– si vivió plenamente la sublevación de los esclavos y curiosamente sus escritos no hacen referencia al hecho, si no se habla de ello, no existe, pues además de la sublevación conoció otros hechos históricos contemporáneo de primera mano, “Su tercer nombre, Caro, era propio de las

⁹⁰⁶ ídem, Wikipedia Espartaco.

⁹⁰⁷ https://es.wikipedia.org/wiki/Esclavitud_en_la_Antigua_Roma .

⁹⁰⁸ véase LA TERMINOLOGIA DE LA ESCLAVITUD EN POLIBIO por A. GARCIA LEAL, disponible en Dianet, internet.

clases bajas, pero Lucrecio tenía una extensa cultura, que no era fácil de adquirir si uno no pertenecía a una familia pudiente. Se ignora si era originario de la misma Roma o de alguna provincia, pero es indudable que Lucrecio vivió en Roma y resulta evidente, por la franja de fechas en que se desarrolló su vida, que debió asistir a las guerras civiles romanas, a las revueltas de Mario y Sila, a la conjuración de Catilina y a la ascensión de Julio César.”⁹⁰⁹, es decir, la sublevación de los esclavos fue olvidada inmediatamente, pues en aquella Roma solo existía el mundo de los patricios y los plebeyos. Otros autores muy cercanos en el tiempo, como Virgilio (70 a19 a. n. e) y Ovidio (43 a17 a. n. e) también ignoraron el tema. Mientras que Cornelius Tacitus, que se cree que nació en el año 55 y murió el 120, tampoco conoció la sublevación de los esclavos del siglo I a. n. e, pero se le atribuye la frase “La marca del esclavo es hablar la lengua de su señor.”, que nos indica claramente que está hablando de “esclavos” nacidos de padres esclavos, es decir, el comercio de esclavos era pujante, pero existían generaciones de esclavos, hijos y nietos de esclavos que no habían conocido otra cosa.

Es evidente porque las élites dominantes romanas no podían desarrollar un concepto jurídico de soberanía como un poder absoluto al que nada se oponía, por tradición cultural e histórica ellos sabían que el poder emergía de los miembros de las tribus, crearon unas instituciones como las asambleas y consejos que podían nombrar jefes militares y gobernantes, poco a poco las familias más ricas se hicieron con el control de las instituciones las cuales pusieron a su servicio, junto con las creencias, las costumbres y leyes y el latín escrito, reformando y creando instituciones nuevas que evolucionaron en fórmulas más complejas que sustraían la soberanía a las 35 tribus, hasta terminar concentrando todo el poder en los césares. La moral romana es la establecida por su “religio”, eran más tolerantes que los griegos, pero su libertad de conciencia estaba restringida, pues no se entiende la falta de opiniones contrarias a la “esclavitud” o la sumisión obligada de la mujer. El sistema de reproducción ideológica debía ser muy efectivo, pues la libertad de conciencia se utilizó por los romanos para muchas cosas, incluso jugándose la vida, pero no para cuestionar el estatus de los “esclavos”. Recordemos que eran necesarios, según nuestro admirado Aristóteles, para que los hombres libres se pudieran dedicar a la política, las artes, la filosofía, las ciencias⁹¹⁰,... En el caso de Roma la palabra “pueblo”, junto al senado, no se la quitan

⁹⁰⁹ <https://es.wikipedia.org/wiki/Lucrecio> consultado 07/07/2015.

⁹¹⁰ NE.-Nos recuerda el Mito acadio de que los dioses crearon a los hombres para que hicieran los trabajos mas pesados, mientras que ellos se dedicaban a vivir.

de la boca, pero muy poco sabemos de él, tenemos un conocimiento del sistema político, y de la tortuosa y sangrienta vida de sus gobernantes que continuamente –como los escritores– invocan a un “pueblo” con ningún poder de decisión o con uno puramente “formal” pero no real, lo que terminará en una falta de credibilidad de las “instituciones” romanas, lo cual no fue significativo ni relevante mientras que las estructuras socioeconómicas del Imperio funcionaban bien, pero si explicaría porque una pequeña secta religiosa fundada a finales del siglo I terminaría siendo la ideología dominante de los últimos tiempos del Imperio. La mayoría de los pobladores (esclavos, mujeres, hombres libres pobres,...) no tenían ninguna capacidad de decisión y, por tanto, ninguna posibilidad de participación política en el sistema creado, a la vez que muchos sectores de la nobleza, caballería y del propio Senado veían como su papel en la sociedad romana era más bien de comparsa que de influencia real. Solo los muy ricos tenían relevancia en la Roma de los Emperadores, cuyo poder absoluto era el poder de estas familias ricas en continua disputa por gobernar el Imperio, por supuesto, siempre con el control del ejército.

III.5.2.1- LA RELIGIO ROMANA DURANTE EL IMPERIO.-

La crisis socioeconómica y militar de la segunda mitad del siglo I nos permitirá comprender como se utiliza una “crisis” por la maquinaria propagandística imperial para poner todos los recursos conocidos y existentes al servicio del poder: creencias del pueblo (en este caso romano), símbolos reconocibles, legitimidad de las tradiciones, fuentes literarias, iconografía monetaria, juegos, música, pintura,... Que con características propias de la identidad e idiosincrasia romana no se alejan de las formulas empleadas por los mesopotámicos para legitimar y justificar una sociedad desigual e injusta donde el “orden” establecido debe prevalecer por el “bien” de todos, porque el bienestar de las clases pudientes y de los gobernantes que la representan es menor de los males que la población puede sufrir. La fórmula imperial impuesta por la nobleza patricia en Roma, acabó con la República, pero las tradiciones romanas se siguieron utilizando como fórmula de cohesión social; pero la debilidad de la formula hereditaria se puso pronto de manifiesto con los desvaríos de gobernantes que accedían al poder por su posición de privilegio sin la educación adecuada, sin el rodaje que se hacía en tiempos de la República y la edad establecida. Como nos interesa el

paralelismo con la evolución del judaísmo y la aparición del cristianismo en el contexto de la segunda mitad del siglo I en Roma, relacionaré la gestación de crisis política e ideológica con la situación judía y como Vespasiano sale de ella con una estrategia adecuada a sus intereses y los de su familia, pero también de las familias ricas a las que representa.

Julio Cesar (año 44 a. n. e) mostró el camino para salir de la crisis del sistema político republicano, concentrando el poder en una persona, como dictador, pero respetuoso con las tradiciones y la Historia de Roma, con la finalidad de representar mejor los intereses de las familias más ricas de las élites, los latifundistas producto de la concentración de la propiedad de la tierra. Augusto (de 27 a. n. e a 14 n. e) con la formula imperial, junto a Tiberio (del años 14 al 31) le dieron al sistema la estabilidad necesaria para consolidar el poder de Roma en el mundo conocido. Se creó un sistema autoritario/autorizado de distribución de valores y de toma de decisiones que funcionó muy bien durante un tiempo, que quedó distorsionado por unos sucesores que llegaban al poder demasiados jóvenes, sin la formación y la experiencia adecuada, y fundamentalmente con una élite dividida, y empujada por la formación de élites provinciales muy ricas y poderosas económicamente, su participación provocará una nueva crisis que se resolverá a finales de siglo. Desde el punto de vista que nos interesa empieza con Calígula y termina con Domiciano.

Calígula (año 37-41) puede que provocara los ánimos antiromanos, pues a la obligación de ser venerado como un “dios”, Calígula pretendió que se construyera una estatua suya en el Templo de Jerusalén; Su tío Claudio (año 41-54) añadió más leña al fuego, “Promulgó un decreto por el que ordenó salir de Roma a todos los judíos, que estuvo vigente durante unos años.³² Se opuso al proselitismo de cualquier religión, incluso en aquellas regiones donde se permitía a los nativos practicarlas libremente”⁹¹¹, se le considera el asesino de Pedro, lo cual se contradice con lo que dice Tertuliano (155 - 230) escritor cristiano del siglo II-III, es el primer autor que considera a Nerón el primer emperador que persigue a cristianos y, evidentemente, no es cierto desde el punto de vista histórico, pues en los Hechos se habla de los tiempos de Claudio, pero no de las persecuciones a cristianos, aunque sí de la prohibición de predicación de cultos ajenos a la “religio” romana, que incluía a los judíos pero no a los ciudadanos romanos; Nerón (gobernó del 54 al 68) conoció el principio de la I Guerra judía, Flavio Josefo,

⁹¹¹ Hechos 18,2 - <https://es.wikipedia.org/wiki/Claudio> consultado 12/07/2015.

historiador judío y luego romano, no habla de la persecución de los cristianos por Nerón, de hecho, es más que probable que si persiguiera a algunos comerciantes fariseos que intentarían demostrar que –además de ser ciudadanos romanos– no tenían nada que ver con los judíos de la Provincia de Judea, de hecho no se le empieza a considerar un perseguidor de los “cristianos” hasta finales del siglo II o principios del siglo III (por Tertuliano) en plena crisis del sistema socio-económico y político de Roma, utilizando la misma estrategia de los Hechos, victimizar con supuestas persecuciones injustas, convirtiéndose la historiografía en un instrumento en manos del poder hegemónico y dominante, utilización propia de las sociedades de clases; Galba (9 de junio de 68 a 15 de enero de 69), Otón (15 de enero hasta 16 de abril de 69), Vitelio (17 de abril hasta el 22 de diciembre de 69) se pelean por el poder en Roma; Vespasiano y su hijo Tito intentan terminar con la sublevación de Judea; Vespasiano (1 de julio de 69 – 23 de junio de 79), aprovecho la curiosa unanimidad de todas las religiones conocidas (incluida la judía cristiana) de achacar los males sociales, las catástrofes naturales y las calamidades de la guerra al castigo divino, para poner en marcha un plan propagandístico con el que recuperar el prestigio del emperador y la credibilidad de las instituciones, tal que Vespasiano utilizará la tradición de la “religio” romana de los “omina” o signos que se muestran como presagios para interpretar el futuro combinado con las condiciones subjetivas creadas en el pueblo romano por los acontecimientos en el año de los cuatro emperadores. ESCÁMEZ DE VERA documenta muy bien esta idea, refiere este estado mental de la población romana debido a la guerra civil del año 69, como “un caldo de cultivo idóneo para la preparación psicológica y supersticiosa de la población romana hacia un cambio dinástico, hacia la llegada de un nuevo emperador que, favorecido por los dioses, diese fin a un periodo de tal penuria, inestabilidad y depresión masiva. Es más, es esta inestabilidad emocional de la población la que propicia, de un modo u otro, la mejor asunción por parte de la misma de los mensajes de conciliación y pacificación sancionados por los dioses creados por el poder. La credulidad exaltada por un periodo de gran inestabilidad sería la que llevase al pueblo a interpretar dichos desastres como castigo divino⁹, como bien percibe Tácito (Hist. IV, 26) al afirmar, con motivo de la reacción de la población ante una bajada de caudal del Rin, que «[...]lo que en tiempos de paz se atribuía a la casualidad o la naturaleza, se llamaba ahora destino o cólera divina. Es curioso el hecho de que un siglo antes Cicerón ya había ofrecido una afirmación muy similar (De Div. II, XXVII, 58)¹¹ al decir: «[...]Pero estos efectos, que ni siquiera se observan en tiempo de paz, se

aumentan y abultan, gracias al miedo, en tiempo de guerra. Acontece también que el terror y el peligro que preparan los ánimos a creerlos aseguran, al mismo tiempo, la impunidad a los que lo inventan». El conocimiento de este comportamiento por parte de la plebe en tiempos de crisis por parte de las élites por lo menos desde el siglo I a.C. llevaría, sin lugar a dudas a la explotación propagandística de dicho proceso.”⁹¹², convirtiéndose en un símbolo de la catastrófica situación de Roma, la destrucción del templo de Júpiter, “un periodo de continuas convulsiones y luchas civiles, en las que las matanzas, la escasez y la inseguridad estaban a la orden del día. El templo de Júpiter es visto como un objeto necesario para la continuación del imperio, como parte intrínseca de su misma existencia, y su destrucción resulta, a ojos de los romanos del periodo, el peor castigo que los dioses podían enviar. Su destrucción no es sino la traducción de los años de gobierno de malos emperadores, de usurpadores que, sin contar con la sanción divina necesaria, se ven abocados, al igual que el templo, a la destrucción, no sin antes arrastrar al pueblo de Roma a la ruina”⁹¹³, lo que permitirá a Vespasiano –con su reconstrucción- conseguir la legitimidad que las armas –imprescindibles– no le pueden dar por sí misma, “De este modo, un emperador de orígenes poco prometedores, y carente de justificación para acceder al trono más allá de la fuerza de las armas, consigue apropiarse ideológicamente de la principal figura del panteón romano, del dios que encarna en sí mismo a la realeza y la majestad, Júpiter Óptimo Máximo²⁶.”⁹¹⁴, reforzando el efecto con un castigo al enemigo, los judíos, los comerciantes fariseos fueron consciente de que la guerra en Judea les perjudicaría junto con el proceso iniciado por Vespasiano para legitimar su poder y se vieron obligado a financiar parte de la reconstrucción del Capitolio, “«Por otra parte, impuso a los judíos, en cualquier sitio donde estuvieran, un impuesto de dos dracmas cada uno que ordenó entregar todos los años al Capitolio, como antes lo habían hecho en el Templo de Jerusalén. Esta era la situación de los judíos en aquel momento³²».”⁹¹⁵; En el diseño de esta estrategia propagandística de Vespasiano no pueden faltar los signos que se producen en el pasado y que se interpretan como presagios de su poder presente, signos que su aparato de propaganda no dudan en crear con este objetivo, “Como no podía ser de otro modo, el advenimiento al poder de Vespasiano será reforzado por determinados omina imperii que, creados a posteriori, fueron la base perfecta para el establecimiento de un poder

⁹¹² Tito Flavio Vespasiano y Júpiter Óptimo Máximo: la justificación propagandístico-religiosa de una nueva dinastía imperial en Roma por Diego M. ESCÁMEZ DE VERA - © UNED. Espacio, Tiempo y Forma Serie II, Historia Antigua, t. 25, 2012, pág. 442.

⁹¹³ Ídem, Escámez de Vera, pág. 447.

⁹¹⁴ Ídem, Escámez de Vera, pág. 447.

⁹¹⁵ Ídem, Escámez de Vera, pág. 450, citando a Flavio Josefo - Guerra de los Judíos (VII, 218).

sancionado por la divinidad misma”⁹¹⁶, tal que estos signos, presagios, sueños,... ficticios o reales, siempre son interpretados adecuadamente a los intereses de Vespasiano y su legitimidad en el poder y se convierten en un arma propagandística impresionante en la Roma Imperial, “Los omina imperii, en este contexto, funcionan como una forma viral de propaganda, en la que la vía tradicional de trasvase de información entre las clases bajas, el chisme, el cotilleo o el rumor, se usa como canal de penetración del mensaje imperial. De este modo, no solo las grandes empresas arquitectónicas o las obras literarias de alto nivel cultural, destinadas a las élites, funcionarán como soportes propagandísticos, sino que el rumor, perfectamente creado y canalizado por los agentes del emperador, llevará a la convicción, por parte de la población, de la idoneidad del nuevo gobernante apoyado por los dioses y poseedor de la legitimidad imperial perdida, de la cual Nerón, como miembro de los Julio-Claudio, era el último depositario. Por ello, podemos afirmar, sin duda alguna, que el programa propagandístico de Vespasiano, se basará principalmente en la figura de Júpiter como verdadera imagen del poder terrenal y celestial y en la familia Julio-Claudia, como depositaria legal de dicho poder. Es la voluntad de los dioses, demostrada a través de los omina, la que lleva a Vespasiano al poder, no la fuerza de las armas, desmarcándose claramente de sus inmediatos predecesores, Galba, Otón y Vitelio, que serán representados como usurpadores, en contra de la voluntad divina, y culpables, en última instancia, de todos los males acaecidos durante el año 69, incluida la destrucción del recinto sacro por excelencia, el templo de Júpiter Capitolino.”⁹¹⁷, que junto a la emisión de monedas con mensajes adecuados y la pluma de algunos pensadores se convierte por Vespasiano y su familia en una fórmula de éxito y, como se ve, no es una fórmula muy alejada de la utilizada por Sargón y los gobernantes mesopotámicos, con las diferencias propias de las culturas y el tiempo, pero muy cerca de las religiones civiles creadas por los Estados de clases modernos, y que nos permitirá vislumbrar cómo se gestó la fórmula cristiana primitiva en este siglo I, y como se fue imponiendo ideológicamente a la “religio” romana con la crisis del siglo III, e institucionalmente durante todo el siglo IV. A Vespasiano le sustituyó su hijo Tito (año 79 al 81) que como vencedor de los judíos y destructor del Templo fue conocido por los judíos como Tito el “malvado”, mientras que los escritores romanos contemporáneos lo consideraron un buen gobernante, pero lo interesante es la patente enemistad de los

⁹¹⁶ Ídem, Escámez de Vera, pág. 451; véase todo el epígrafe “4. LOS OMINA IMPERII DE VESPASIANO Y JÚPITER: UNA JUSTIFICACIÓN RELIGIOSA” pág. 451 y ss.

⁹¹⁷ Ídem, Escámez de Vera, pág. 455-456.

judíos hacia Tito, por lo que tenemos que pensar que los fariseos comerciantes que se quedaban lo hacían bajo la declaración de pertenecer a otra confesión que empezaron a llamar seguidores de Jesús, y que con la fuerte crisis del año 69 vieron la posibilidad de abrirse a los gentiles, muy interesados en cultos alternativos orientales y que eran compatibles con la “religio” romana siempre que el buen ciudadano cumpliera correctamente con sus cultos, lo cual estaba incluido en sus obligaciones civiles; Domiciano (del año 81 hasta 96) siguió con la política religiosa de su padre Vespasiano, reforzando los cultos tradicionales de la religión romana y restableció el culto al emperador, respecto a las religiones extranjeras siguió con una política de relativa tolerancia siempre que no interfirieran en los cultos romanos, “Las religiones extranjeras se toleraban en la medida que no interfirieran en el orden público y que pudieran ser asimiladas a la tradicional religión romana. Durante el reinado de la dinastía Flavia creció el culto a las distintas deidades egipcias de un modo que no volvería a verse hasta el inicio del reinado de Cómodo. Entre las deidades veneradas destacaban Serapis e Isis, identificadas con Júpiter y Minerva respectivamente.¹⁰⁶ Una tradición basada en los escritos de Eusebio de Cesárea sostiene que cristianos y judíos fueron implacablemente perseguidos a finales de su reinado.^{110 111} Algunos historiadores actuales señalan que no existen pruebas suficientes de una verdadera opresión religiosa ejercida durante su reinado.^{112 113} Aunque los judíos fueron fuertemente gravados con impuestos, ninguna fuente contemporánea pone de manifiesto la existencia de juicios o ejecuciones basados en ofensas religiosas de esta naturaleza. Sin embargo la mayoría de los biblistas,^{114 115} y otros historiadores¹¹⁶ defienden la posición de que el Apocalipsis fue escrito durante el reinado de Domiciano como reacción a la intolerancia religiosa del emperador. Mientras que el emperador se hacía llamar "señor y dios Domiciano", el Apocalipsis responde «Εγω ειμαι το Α και το Ω, αρχη και τελος, λεγει ο Κυριος» (Yo soy el Alfa y la Omega, principio y fin, dice el Señor Dios —Ap. 1, 8—), es decir, que hay un solo Señor. La tensión también se manifiesta en grafitos hallados de la época, como el conocido Grafito de Alexámenos descubierto en el Palatino, que muestra a modo de burla a un cristiano adorando a un crucificado con cabeza de asno.

El destierro de Juan el Apóstol desde Éfeso a la isla de Patmos (donde según la tradición de Ireneo de Lyon (Adv. haer. 5.30.3) fue escrito el Libro de Apocalipsis),¹¹⁶ y la ejecución de T. Flavio Clemente no pueden considerarse ejemplos de libertad

religiosa. Según el historiador Dión Casio,¹¹⁷ Flavio Clemente y su esposa Domitila fueron acusados de ateísmo y condenados: Clemente fue ejecutado y Domitila desterrada a la isla de Pandataria.¹¹⁸ Es bien conocido que en el Imperio Romano, la acusación de "ateísmo" indicaba la negación a adorar a los dioses romanos en general y a reconocer el origen divino del emperador en particular.¹¹⁶ n. 4 Según el Acta de los santos Nereo y Aquileo, Domitila y dos servidores suyos fueron exiliados, siendo los servidores decapitados y ella quemada.¹¹⁹ Es claro que, tanto bajo Nerón como bajo Domiciano, no hubo necesidad de legislación especial para perseguir.¹²⁰⁹¹⁸, siendo evidente que los judíos cristianos no tuvieron muchos problemas para sobrevivir como una nueva iglesia que empieza a llamarse cristiana, en contraposición a la judía. Una pequeña secta, que con la prosperidad del siglo II no dejará de crecer, pues la predicación a los gentiles, el bautismo y la no necesidad de la circuncisión permitirán una fuerte captación de gentiles que empezará a ser conflictiva cuando los colegios romanos se sienten amenazados. A Domiciano le seguirá Nerva (18 de septiembre de 96 – 27 de enero de 98), que gobernó menos de dos años; luego Trajano (del 98 a 117), que tolero la práctica del cristianismo siempre que no fuera en público, no se olvidó de políticas sociales adecuadas a las necesidades populares, creó “los alimenta, un programa de bienestar que ayudaba a niños huérfanos y pobres por todo el imperio romano. Proporcionaba fondos generales, así como comida y educación subvencionada. ... la Institutio Alimentaria. ... institución de los «Alimenta Italiae» en favor de los «pueri et puellae alimenticios» ... Con los beneficios y las rentas de las reformas emprendidas, Trajano edificó colegios y orfanatos para los hijos ilegítimos y los huérfanos de sus soldados garantizándoles un subsidio mensual y una instrucción adecuada. Al hacer esto, el emperador garantizó a los emperadores siguientes una clase social dirigente hábil y capaz. Los problemas económicos se solucionaban en el campo de batalla, que tenía la doble finalidad de establecer la paz en las fronteras y encontrar el oro y la plata necesarios para las construcciones, las reformas y para colmar el déficit económico de los emperadores precedentes. Su sucesor, Adriano, se encontró que le tocaba en suerte un imperio económicamente activo.”⁹¹⁹; Adriano (de 117 a 138) también es tolerante⁹²⁰; Antonino Pio (de 138 a 161), protegió a los cristianos con

⁹¹⁸ <https://es.wikipedia.org/wiki/Domiciano> consultado 12/07/2015.

⁹¹⁹ <https://es.wikipedia.org/wiki/Trajano> consultado 12/07/2015.

⁹²⁰ NE.- En Roma aplica una política de tolerancia en general, donde los cristianos gozaron de más libertad 64-Ref. Wikipedia- “De ello es testimonio una carta enviada c. de 122 al procónsul de Asia, Cayo Minucio Fundo, en la que el emperador se exhortaba a comportarse bien con la comunidad cristiana y a estimar contra ellos únicamente las acusaciones que estuvieran respaldadas por pruebas y aquellas fundamentadas en denuncias populares”, mientras que para Judea y los judíos tomo una serie de medidas

firmeza⁹²¹; Lucio Vero (de 161 a 169, gobernó con Marco Aurelio), y Marco Aurelio (de 169 a 177 gobernó en solitario; de 177 a marzo de 180, gobernó con Cómodo)⁹²², Cómodo (de 177 a 180, gobernó con Marco Aurelio y hasta 192 en solitario)⁹²³,... sigue un periodo de guerra civil, hasta que Septimio Severo funda una nueva dinastía (197 a 211), que sigue –en lo que respecta al cristianismo– con la misma política religiosa de sus predecesores y la tradición religiosa romana⁹²⁴, siendo las “persecuciones” una forma de los escritores apologistas cristianos de adornar la historia del cristianismo, al menos, así fue en los siglos I y II; Paloma Aguado G. confirma que la política de los emperadores romanos fue una política de tolerancia, “Contrariamente a lo afirmado por la tradición cristiana, a Septimio Severo y a Caracalla no podemos considerarlos perseguidores de los cristianos. Durante sus reinados se produjeron persecuciones locales, al negarse los cristianos a participar en celebraciones religiosas relacionadas con el culto imperial. Dichas persecuciones tienen un carácter exclusivamente local, y son fruto de la actuación puntual de las administraciones provinciales, sin estar refrendadas por un edicto imperial. La actitud de los emperadores hacia las comunidades cristianas asentadas en el Imperio fue tolerante y abierta, incluso los propios cristianos evitaban enfrentamientos directos con la autoridad imperial con motivo de las celebraciones públicas.”⁹²⁵. De la tolerancia se pasa a la emergencia de la Iglesia cristiana como fuerza social a tener en cuenta, se dice que Alejandro Severo (de 222 a 235) eliminó todas las restricciones al culto cristiano, e incluso quiso incorporar a Cristo al panteón de dioses romanos, al ser asesinado por los hombres de Maximino el Tracio (de 235 a 238), su amigo Ponciano, por entonces Obispo de Roma, también lo fue, más que un asesinato de un cristiano consistió en la muerte de un enemigo político;

represivas del judaísmo que se aceptaron sin resistencia en Roma, pero en Judea provocaron la “Rebelión de Bar Kojba”, pues “A pesar de la devastación realizada por los romanos durante la Primera Guerra Romano-Judía (66–74), que dejó a la población y al país en ruinas, y del fracaso de la Guerra de Kitos, una serie de medidas represivas de los emperadores romanos provocaron una segunda gran rebelión. Su culminación fueron leyes decretadas por el emperador romano Adriano para helenizar a los judíos, que prohibían el Brit Milá (circuncisión), la lectura de la Torá, la observancia del shabat, las reuniones comunitarias en los beit-kneset, comer matzá, tocar el shofar y las leyes de pureza en la familia.⁵ También se incluyó la reconstrucción y transformación de Jerusalén en una ciudad romana, Aelia Capitolina, con un gran templo a Júpiter en el Monte del Templo, lo que, según Dion Casio, fue lo que encendió la llama de la rebelión.” https://es.wikipedia.org/wiki/Sim%C3%B3n_bar_Kojba consultado 15/07/2015.

⁹²¹ Según la Encyclopædia Britannica (edición de 1911)-Wikipedia_ Antonino Pio.

⁹²² “Bajo el imperio de Marco Aurelio la situación de los cristianos se mantuvo igual que en la época de Trajano, eran legalmente más vulnerables que el resto de la plebe, pero las persecuciones se tornaron muy escasas. Cuando en el año 177, probablemente a causa de una revuelta popular, se produjeron matanzas de cristianos en la ciudad francesa de Lyon, el gobernador local le remitió una consulta sobre las medidas que debía tomar al respecto; Marco Aurelio le contestó que debía perdonar solo a aquellos que no renegaran de su fe.” https://es.wikipedia.org/wiki/Marco_Aurelio consultado 15/07/2015 - Grimal, Pierre (1997). Marco Aurelio. México D.F.: Fondo de Cultura Económica. ISBN 84-375-0434-1, pág. 322.

⁹²³ En 190 “se llevó a cabo la liberación de muchos cristianos encarcelados en las prisiones de Sardinia, probablemente debido a que la persona que mayor influencia ejercía sobre Cómodo, Marcia, era cristiana.” <https://es.wikipedia.org/wiki/C%C3%B3modo> consultado 15/07/2015.

⁹²⁴ véase el libro de Esteban Moreno Resano citado.

⁹²⁵ Cristianismo bajo Septimio Severo y Caracalla por Paloma Aguado García - Espacio, tiempo y forma. Serie II, Historia antigua, ISSN 1130-1082, Nº 13, 2000, págs. 255-260.

que Antero, sucesor de Ponciano fuese asesinado no está comprobado. Empieza un supuesto periodo de “crisis”, Con Maximino empieza la época de los "emperadores-soldado" caracterizada por constantes luchas internas en el imperio que duró hasta la llegada de Diocleciano al poder. Estos 50 años de anarquía verán el paso de 26 emperadores junto a innumerables aspirantes al trono. Salvo uno, todos ellos morirán de forma violenta.”⁹²⁶; en realidad los cristianos empezaban a extenderse por las fuerzas militares, y la nobleza romana de la metrópoli, pero también de las Provincias del Imperio, Eusebio de Cesárea (275 - 339) consideró a Filipo el árabe (de 245 a 249) el primer emperador cristiano, “Los críticos consideran que la afirmación de Eusebio es debida probablemente a la tolerancia mostrada por Filipo sobre los cristianos. San Quirino de Roma sería, según la leyenda, hijo de Filipo el Árabe.”⁹²⁷; Decio (del 249 a 251), de la nobleza romana intentó restaurar los “cultos tradicionales” chocando con la comunidad cristiana, que se veían con fuerzas para oponerse a los deseos del emperador, lo cual le costó la vida al Obispo de Roma, Fabián, que fue asesinado en el 250, mientras se desataba la persecución de los cristianos en Cartago y Alejandría, donde la comunidad cristiana cada vez tenía más peso social y político; pero el esfuerzo de Decio fue vano, pues los cultos romanos estaban en decadencia mientras que el cristianismo era una ideología emergente, salvífica y esperanzadora, que asumieron parte de la nobleza romana y senatorial como demuestra el supuesto edicto de Valeriano, en donde pretende despojar a senadores, nobles y caballeros de sus dignidades y bienes, “Valeriano es conocido por proclamar un edicto de persecución en el que prohibía el culto cristiano y las asambleas, confiscando los cementerios donde a menudo se reunían. Las motivaciones de Valeriano, alegadas por su ministro de finanzas Marciano, eran hasta entonces inéditas: intentó subsanar en parte el déficit estatal con los bienes de los cristianos.”² En el Edicto de agosto de 257, «prohibió el culto cristiano, obligando al clero a sacrificar a los dioses so pena de destierro» (Actas de Cipriano). Un año más tarde (agosto de 258), un Senadoconsulto amplió el edicto al prescribir:

«[...] Los obispos, presbíteros y diáconos deben ser inmediatamente ejecutados; los senadores, nobles y caballeros, perdida su dignidad, deben ser privados de sus bienes, y si aun así continúan siendo cristianos, sufran la pena capital. Las matronas, despojadas

⁹²⁶https://es.wikipedia.org/wiki/Maximino_el_Tracio consultado 15/07/2015.

⁹²⁷https://es.wikipedia.org/wiki/Filipo_el_%C3%81rabe consultado 15/07/2015. Ref. 9. «Catholic Encyclopedia: Sts. Quirinus». Newadvent.org. 1 de junio de 1911. Consultado el 17 de febrero de 2009.

de sus bienes, sean desterradas. Los cesarianos [libertos del César] que antes o ahora hayan profesado la fe, confiscados sus bienes, y con el registro [marca de metal] al cuello, sean enviados a servir a los dominios estatales.» Carta 80 de Cipriano a

Suceso2 Fruto del edicto fueron martirizados en Roma los Papas Esteban I (254-257) y Sixto II (257-258), sus diáconos Agapito, y el popular San Lorenzo. Resultado del ambiente reinante, también fue muerto el niño Tarsicio, llamado desde entonces «el mártir de la Eucaristía». Donde los cristianos más sufrieron la persecución fue en el norte de África, ejemplificado con la decapitación del obispo Cipriano de Cartago, referente indiscutido.³⁹²⁸, que es un botón de muestra que en la lucha por el poder entra la nobleza cristiana romana; en realidad, el sistema de distribución de valores ya no estaba en las manos exclusivas de la maquinaria imperial, teniendo cada vez más influencia el pensamiento cristiano entre la nobleza rica, patricios y plebeyos, y los caballeros, el pueblo llano y los nuevos libertos con la servidumbre a la tierra que cultivan o los oficios que practican en el latifundio del Señor. La influencia ideológica, política y económica cristiana se demuestra cuando el hijo de Valeriano, Galiano (253-260 con Valeriano; 260-268 solo) pacta con la nobleza romana cristiana, y desiste de la política confiscatoria y represiva de su padre; el último intento de evitar el poder de la Iglesia cristiana es promovido por Diocleciano (de 284 a 286, gobernó solo; de 286 a 1 de 305 fue Augusto de Oriente y Maximiano Augusto de Occidente)

En realidad, la verdadera crisis es la del sistema esclavista, lo cual desembocó en la inestabilidad del “sistema político imperial” y una crisis ideológica que permitió a la religión cristiana –muy organizada y competitiva con las demás religiones– un salto cuantitativo, pero también cualitativo, pues se refugiaban en ella no solo las clases menos pudientes o los esclavos, también muchos patricios y ciudadanos ricos que veían empeorar su situación, imponiéndose la fórmula del “colonato” en los grandes latifundios⁹²⁹; las reformas de Diocleciano intentaron poner las cosas en su sitio, por lo que entre otras medidas prohibió el cristianismo que debilitaba la cohesión social romana, y creó las Diócesis⁹³⁰, reformando la Administración central y el Derecho romano, “Las provincias se agruparon en diócesis, a cargo de un vicario, seis en Oriente

⁹²⁸ <https://es.wikipedia.org/wiki/Valeriano> consultado 15/07/2015 - 2. García, Rubén D. (1979). Dios y el César. Relaciones Iglesia-Estado en los primeros siglos de la Iglesia (año 30 - año 313). Buenos Aires (Argentina): Editora Patria Grande. pp. 11–12. - 3. Sáenz, Alfredo (2002). La Nave y las Tempestades. La Sinagoga y la Iglesia primitiva. Las persecuciones del Imperio Romano. El arrianismo. Morón, Buenos Aires (Argentina): Ediciones Gladius. p. 85. ISBN 950-9674-61-3..

⁹²⁹ NE.- Esta fórmula fue el paso intermedio al sistema de producción medieval; los latifundios se convirtieron en autosuficientes, y sus dueños en verdaderos señores feudales en ellos.

⁹³⁰ NE.- Otro claro indicio de la copia de la organización territorial romana por parte de la Iglesia.

(Oriente, Ponto, Asia, Tracia, Mesia y Panonia) y seis en Occidente (Britania, Italia, Galia, Hispania, Vienense y África); decisión de gran trascendencia, pues está en la base de la formación de las naciones modernas de Europa Occidental (proceso secular que no culminará hasta la Edad Contemporánea).

Los vicarios, de rango ecuestre, controlaban a los gobernadores provinciales, pero no a los procónsules ni al prefecto de Roma. Sus poderes eran exclusivamente civiles, no militares. Las competencias militares las ejercían los duces. En el año 305 se crearon las prefecturas, administradas por dos prefectos del Pretorio (uno para Oriente y otro para Occidente), que posteriormente se duplicaron. Sus competencias eran tanto civiles como militares (éstas últimas les fueron retiradas en las reformas de Constantino). ... La administración central fue rígidamente reglamentada y jerarquizada, prácticamente militarizada. Su base era la Militia, formada por un servicio de oficinas a cargo de oficiales denominados centuriones, corniculares y otras denominaciones de carácter castrense. Los agentes fiscales se denominaron cesarianos. A un nivel superior, la Cancillería se dividía en libelli, studia, memoria, epistulae, cognitiones y rationales (éstos últimos, a cargo de las finanzas imperiales); controlada por un vicarius a consiliis sacris. Estos Consejos (Consilia sacra) del emperador eran cuatro, uno por cada tetrarca, y son el precedente de los Consejos de Estado o Consejos reales de las monarquías medievales y del Antiguo Régimen. Tenía funciones legislativas, promulgando leyes de escasa originalidad, invocando la Lex Romana o Ius Romanum (derecho nacional), sin contemplar las distinciones anteriores entre Ius civile e Ius gentium. Los consejeros, designados por el emperador, percibían distintas cantidades como retribución (de 200.000 a 60.000 sestercios).⁹³¹, tal que sus reformas salvaron el Imperio durante un siglo más, pero no pudo evitar el avance del cristianismo; Constantino, perfectamente consciente de que la “religio” romana estaba muy debilitada, no cohesionaba a los ciudadanos romanos, vio en la organización cristiana una oportunidad, la nueva ideología no solo cohesionaba a muchos ciudadanos romanos, también vertebraba a otros sectores de la población, incluido los esclavos, por lo que optó por hacer lo contrario que Diocleciano, buscar el apoyo de la Jerarquía cristiana.

A diferencia de Grecia, Roma termina poniendo por escrito todo lo relativo a su “religio”, -siguiendo a Moreno Resano- todas las normas hasta Constantino incluido convergen en un cuerpo normativo conocido como “consuetudines” (cultus deorum,

⁹³¹ https://es.wikipedia.org/wiki/Reformas_de_Diocleciano consultado 10/07/2015.

magia), con el Edicto de Milán (Constantino y Licinio) de finales del 312 o principios del 313, se considera a la creencia cristiana una “religio”, no una superstición como anteriormente, siendo la consecuencia más visible que la jerarquía cristiana “comenzó a recibir una suerte de privilegios similares a los que disfrutaban los sacerdotes públicos²⁵. Del mismo modo, los bienes muebles e inmuebles de la Iglesia recibieron una condición jurídica similar a la de las propiedades sagradas. Similar, pero no igual, en tanto que no estaban sujetas a la autoridad de los pontífices ni de los magistrados públicos²⁶.”⁹³²; en el 318 y 319, en su disputa con Licinio, Constantino reservó “los términos religio y diuinus cultus al cristianismo²⁸”⁹³³ y “aplicó a algunos ritos de la religión tradicional los calificativos de superstitio y sacrilegus liuor²⁷”⁹³⁴ con la finalidad de ganar adeptos en las provincias controladas por Licinio; Constantino respetó las formulas legislativas romanas y acudió a las fuentes, encontrando un precedente en el neoplatonismo, tal que –una vez que la religio Christianorum está incluida en la legalidad imperial– el Máximo Pontífice es Constantino, tanto para el cristianismo como lo era para la “religio” tradicional.

Constantino supo aprovechar bien la ventaja que esto le dio, pero la Jerarquía Cristiana pronto fue consciente de su “poder”, y lo utilizó en beneficio propio como hemos visto en esta tesis, consciente o inconscientemente secuenció muy bien su estrategia de dominación, primero se apoderó de todos los templos y sus propiedades pertenecientes a religiones no romanas, y luego fue a por las posesiones de la “religio” romana, para terminar estableciendo que el poder de la Iglesia (el poder de Dios) está por encima del poder de los hombres, ocupando un espacio hasta entonces impropio de las religiones en las sociedades de clases, pero dentro de la tradición bíblica, que predicaban la obediencia del gobernante a dios, una fórmula que era utilizada para legitimar el poder de los gobernantes se convertirá en un importante dogma del Catolicismo posterior; también se dieron cuenta de la importancia de la educación, educar a los futuros gobernantes les daba una ventaja táctica.

III.5.2.2.- LA RELIGION CRISTIANA EN EL IMPERIO ROMANO.-

⁹³² ídem, Moreno Resano, pág. 107.

⁹³³ ídem, Moreno Resano, pág. 107.

⁹³⁴ ídem, Moreno Resano, pág. 107.

Tito Flavio Josefo (de nombre hebreo José ben Matityahu o Josefo ben Matityahu, - n. 37-38 – Roma,101) era un fariseo, historiador y estadista, que adquiere la ciudadanía romana en el año 69, su método lo hace una fuente fiable, el mismo dice “: «...yo creo que si lo que interesa es extraer la verdadera interpretación de los hechos a partir de los hechos mismos, y no seguir vanas opiniones, lo adecuado es todo lo contrario [no despreciar los testimonios de los pueblos no griegos]» (Antigüedades judías, 6)”⁹³⁵, en esta misma obra nos habla de las sectas, facciones o grupos judíos existentes, explícitamente habla de cuatro de ellas, bien porque eran las más conocidas en la época, bien porque eran las conocidas por él: fariseos, saduceos, zelotes y esenios; probablemente no hable de los judíos cristianos, porque Jesús era fariseo, y las referencias a él son una manipulación de los copistas cristianos; en el libro XX de Antigüedades Judías habla de Santiago: “«Ananías era un saduceo sin alma. Convocó astutamente al Sanedrín en el momento propicio. El procurador Festo había fallecido. El sucesor, Albino, todavía no había tomado posesión. Hizo que el sanedrín juzgase a Santiago, hermano de Jesús, quien era llamado Cristo, y a algunos otros. Los acusó de haber transgredido la ley y los entregó para que fueran apedreados» (Ant., XX, ix, 1)”⁹³⁶, referencia que no cambia nada ni en su forma, ni en su estilo si eliminamos el párrafo [hermano de Jesús, quien era llamado Cristo], presumiendo el párrafo original como sigue “«Ananías era un saduceo sin alma. Convocó astutamente al Sanedrín en el momento propicio. El procurador Festo había fallecido. El sucesor, Albino, todavía no había tomado posesión. Hizo que el sanedrín juzgase a Santiago y a algunos otros. Los acusó de haber transgredido la ley y los entregó para que fueran apedreados», no obstante el tema es irrelevante, pues evidencia que «Jesús» no fue un personaje histórico importante de acuerdo con la concepción clásica y clasista, de aquí el esfuerzo por los autores cristianos de reforzar su dimensión histórica, para lo cual manipularon la copia que hicieron del libro XVIII, Antigüedades judías de Josefo⁹³⁷ creando una referencia histórica sabiamente apoyada luego en el libro XX del mismo texto con la

⁹³⁵https://es.wikipedia.org/wiki/Flavio_Josefo consultado 10/07/2015.

⁹³⁶ ídem, Wikipedia-Flavio Josefo

⁹³⁷ NE.- El párrafo es libro XVIII, 3,3, y dice textualmente: “Por este tiempo apareció Jesús, un hombre sabio [si es que es correcto llamarlo hombre, ya que fue un hacedor de milagros impactantes, un maestro para los hombres que reciben la verdad con gozo], y atrajo hacia Él a muchos judíos [y a muchos gentiles además. Era el Cristo]. Y cuando Pilato, frente a la denuncia de aquellos que son los principales entre nosotros, lo había condenado a la Cruz, aquellos que lo habían amado primero no le abandonaron [ya que se les apareció vivo nuevamente al tercer día, habiendo predicho esto y otras tantas maravillas sobre Él los santos profetas]. La tribu de los cristianos, llamados así por Él, no ha cesado de crecer hasta este día.”, los supuesto añadidos están entre corchetes, véase https://es.wikipedia.org/wiki/Problema_de_Flavio_Josefo; La discusión sobre este tema es irrelevante, pues lo que creen en Jesús no dejarán de creer porque Jesús no tenga una dimensión histórica; los que no creen, tampoco empezarán a creer porque el personaje creado por el “verbo” tenga una dimensión histórica o no, pues en todos los casos, el “cristianismo” como religión es una creación cultural de Pablo de Tarso, con algunos contemporáneos y seguidores.

referencia a su hermano Santiago, de relevancia histórica clásica y clasista, pues aparece en un texto de historia antigua como es la obra de Josefo, que si hace referencia a otro personaje de la época, Juan el Bautista, dándole dimensión histórica (Antigüedades Judías, libro XVIII.5.2). No debo entrar en este debate pues no es relevante, ya que – cuando los romanos destruyen el templo– al desaparecer los saduceos (herederos de los Levitas) y los Zelotes en Jerusalén, los judíos fariseos, comerciantes tradicionalmente, son los únicos que quedan dispersos desde bastantes años antes (no tienen que ver con la Diáspora) por todo el Imperio Romano, refundan el judaísmo que hoy conocemos como rabínico; Pablo de Tarso y otros seguidores fundan el Cristianismo, pues después de vivir como judíos mucho tiempo entre gentiles se han ido impregnando del paganismo, dejan de realizar la circuncisión a sus hijos y los paganos convertidos, y provocan un verdadero cisma con los fariseos que siguen tradiciones bíblicas (Rabinismo). Por supuesto, su monoteísmo, su “verdad” la única verdadera, el negarse a seguir los ritos de la “religio” romana, o hacer el servicio militar,... provoco un enfrentamiento con las autoridades romanas, para las cuales su “religio” era una cuestión pública, una verdadera religión civil como hoy la conocemos en algunas naciones del mundo (el ejemplo de la bandera en EEUU; el culto a Lenin); la nueva ideología religiosa, ha dejado de ser la ideología del pueblo judío, sus dirigentes pretenden predicar un mensaje de salvación y esperanza en otra vida, pues ésta está llena de contrariedades e infortunios, en resumen predicaban –es lo que se enseñan en el nivel medio- que “Jesús no rechazaba la ley judía, pero predicaba una religión universal en la que tenían cabida todos los seres humanos, judíos o no. Recomendó amar a Dios y al prójimo, perdonar las ofensas y renunciar a los bienes terrenales. También proclamó que cualquier pecado podía ser perdonado por el arrepentimiento y que todos los hombres podían salvarse y alcanzar la vida eterna en el reino de Dios.”⁹³⁸; los evangelios se convertirán en la nueva fuente de la nueva doctrina, pero el fenómeno totalmente nuevo desde el punto de vista histórico es la «conversión» de amplias capas de la población romana a la fe cristiana gracias a su carácter «interclasista» lo cual la convierte en una verdadera religión moderna, doctrinalmente la salvación de los individuos es más importante que el papel del pueblo elegido, los fieles son miembros de la Iglesia no miembros de un pueblo elegido y lo que es aún más importante desde el punto de vista del derecho de libertad de conciencia– supondrá una restricción importante de la libertad de pensamiento, pues el proselitismo convierte a los reticentes

⁹³⁸<http://cens30primercurso.blogspot.com.ar/2012/06/crisis-del-imperio-romano-el.html>.

en no creyentes, en una estrategia de expansión que no permitía la observancia de otras creencias. Es lo que permitirá que una religión de origen extraño a la Civilización romana terminara sustituyendo a la “religio”, pues encontraron en el seno de la sociedad romana un discurso mejor adaptado a las circunstancias históricas.

En el mundo greco-romano y en la Roma cristiana, nadie cuestionó la esclavitud, era un estatus social y jurídico (desde el punto de las costumbres y normas) normal, aceptado, y la religión emergente no es una excepción, el cristianismo acepta con normalidad el sistema social, no lo cuestiona, Antonio Piñero –experto en la figura de Cristo– lo achaca a la idea estaban “dominados por la creencia en un fin del mundo inmediato, pensaban que no era importante.”⁹³⁹. En realidad, el cristianismo es un cisma de judaísmo del siglo I, que enfrentado a Roma sale derrotado, produciéndose una estampida que se concreta en una secta farisea cristiana y en una secta farisea rabínica. Los fariseos, muy helenizados y romanizados, básicamente comerciantes –como tales ejerciendo sus oficios– conocedores del griego, el latín, y otras muchas lenguas, utilizan la idea del Cristo para diferenciarse de los judíos vencidos en la guerra, y se enrocan en sí mismo, centrandó su discurso –mientras que siguen ejerciendo los oficios que conocen– en torno a la figura de Jesús, Juan –que conocía alguna versión interesada de los Hechos–⁹⁴⁰ escribe su Evangelio con la clara intención de desmarcarse del resto de los fariseos que no quieren abandonar el judaísmo y fundan el rabinismo. Juan escribirá también el Apocalipsis, con una clara intención de remarcar las nuevas creencias cristianas y sus esperanzas, pues mantiene la impronta del pueblo elegido, pero abre el discurso a todos los que quieran creer asimilando –como Pablo– el interés que despiertan sus creencias en los romanos (en los griegos); coincido con la opinión sobre el Apocalipsis de la Web Catholic.net sobre el sentido profundo que le quiso dar Juan al escrito, “Pero, a pesar de sus muchas oscuridades, el sentido profundo del Apocalipsis es sumamente claro: este célebre Libro anuncia el triunfo de Dios sobre todos los poderes que se oponen a su designio salvífico, y recuerda las promesas

⁹³⁹ Artículo Filosofía helenística y esclavitud - Hispania Antiqua 4 (1974) 25-48 -<http://www.antonipinero.com/articulos.html> consultado 11/07/2015.

⁹⁴⁰ NE.- En los Hechos se habla de Pedro y Juan, de predicar en otras lenguas, de hacer milagros, de la forma financiarse con las propiedades y el dinero de los fieles, las diferencias con los saduceos sucesores de los levitas y enemigos de Roma, la formación de su Jerarquía, los mártires –Esteban y la legitimidad bíblica, de cómo Saulo se desmarca de los judíos y sacerdotes, del proselitismo entre todos los hombres además incluido los judíos-etíopes-romanos... Pedro legitima la predicación entre los gentiles, el bautismo como sencillo mecanismo de conversión sin necesidad de circuncisión, de Saulo y Bernabé creando una historia del cristianismo y dando una salida a los fariseos helenizado-romanizado, del temor a “Dios” y la quema de libros, de la patente enemistad de los judíos, de Satanás, de la creencia en la resurrección de los fariseos, de la ciudadanía romana y su jurisdicción,...; habla también dando algunas referencias históricas y de los viajes de Pablo, utilizando la técnica de profetizar los “hechos” que se relatan para darle credibilidad al hecho y al protagonista en su conexión con dios,...

indefectibles hechas a la Iglesia. Cristo es el Señor de la historia, y más allá del tiempo, se realiza plenamente el Reino de Dios. Por eso, puede considerarse al Apocalipsis como el Libro por excelencia de la esperanza cristiana. Esa esperanza está latente en el ferviente anhelo de la Venida del Señor, que pone punto final al Apocalipsis y a todo el Nuevo Testamento: "¡Ven, Señor Jesús!" (22. 20).", es decir, el objetivo del triunfo de la Iglesia y sus creyentes, la esperanza cristiana, la segunda venida de Jesús, hoy quebrada por la Historia, pero que entonces se encontraron con un caldo de cultivo adecuado en la segunda mitad del siglo I en Roma.

Así, en el contexto del siglo I, con una situación de conflicto en la provincia romana de Judea (desde el año 6) debido fundamentalmente a la doble imposición de pagar a Roma y pagar a su Templo, que junto al curso de los acontecimientos terminarían por encender la mecha de las revueltas contra la autoridad romana en la Provincia (Calígula, Claudio, Nerón, Galba, Vespasiano), los judíos de Roma, principalmente fariseos dedicados al comercio, muy helenizados y romanizados, empiezan a desmarcarse de Judea proclamándose seguidores de un tal Cristo cuando los romanos destruyen el Templo de Jerusalén (año 70). Desmarcarse de los perdedores e intentar llegar a los gentiles y paganos era una necesidad. La crisis entre Judea y Roma se convirtió en una oportunidad para estos fariseos que construirán una verdadera religión imperial, pues leyeron las necesidades ideológicas de este mejor que la curia romana, en realidad una "religio" civil y republicana. El cristianismo viene a rellenar el vacío ideológico que se produce con la evolución del Imperio y la quiebra del sistema económico esclavista, que crearon las condiciones objetivas para que una pequeña secta farisea se convirtiera en la religión del Imperio con Constantino. Esta forma de configurarse como doctrina religiosa la dotará de una ductilidad que le permitirá adaptarse en los siglos posteriores a distintas situaciones históricas con distintas reformas y de forma cismática. Además de encontrar una fórmula adecuada para las religiones que sufrirá variaciones sincrónicas y diacrónicas a lo largo de la Historia.

III.5.3.- DEL IMPERIO ROMANO AL FEUDALISMO, AL IMPERIO BIZANTINO Y AL CALIFATO (ss. V, VI y VII): MAXIMA REDUCCION HISTORICA DE LA SOBERANIA Y LA LIBERTAD DE CONCIENCIA.-

Con la caída del Imperio Romano de Occidente la Iglesia Católica Romana es la única institución existente que tiene la estructura económica e ideológica para organizar y defender un proyecto de sociedad que está al margen de la evolución de la propia sociedad que pretende configurar, demostrando una ignorancia total sobre la finalidad de la religión como institución humana al servicio del poder. El año 476 (finales del siglo V) es solo la fecha para delimitar donde termina el Imperio y donde empieza el feudalismo, que en realidad es un fenómeno que empieza en los colonatos romanos del siglo III, que evolucionaran con las invasiones barbaras y musulmanas hacia el orden feudal, donde la ideología cristiano romana aportará una cosmovisión unitaria, y facilitará la formación de un coine social, no existen barbaros, latinos, nativos,... todos son fieles de la Iglesia e hijos de dios, de todos estos elementos y el sistema económico de los últimos años del Imperio Romano surgirá el llamado feudalismo de los siglos VIII y IX, con unas relaciones sociales, políticas y económicas en las antiguas provincias occidentales del Imperio, mientras que en las Orientales surge una nueva cultura emergente de características más urbanas y comerciales, como ocurre en el Imperio Bizantino y en otras partes del Mundo con la emergencia de las poblaciones de la Península Arábiga que creará la cultura califal. Tal que el Feudalismo (Edad Media) será un fenómeno totalmente nuevo al mostrarnos claramente que la evolución cultural de la Humanidad en Occidente no es un proceso finalista pues, entre otros fenómenos sociales, surge de la descomposición del Imperio Romano de Occidente dando evidentes pasos hacia atrás en la evolución cultural; mientras que del Imperio Romano de Oriente, surge el camino hacia una sociedad que si bien no avanza –desde el punto de vista de la cultura Occidental– se mantiene, no retrocede; por el contrario, en la antiquísima Mesopotamia recogen el testigo las poblaciones arábigas para crear una civilización de clases con la impronta teocrática propia del Medieval al recoger el testigo de un dios monoteísta adaptado a las nuevas circunstancias, entre ellas la desaparición del Imperio Romano.

El cisma del Imperio Romano, y la creación del Imperio Bizantino por un lado, y la descomposición del Imperio de Occidente por otro, dan lugar a una serie de variaciones sincrónicas y diacrónicas en toda Europa en donde las sociedades de clases se jerarquizan mediante la servidumbre y el vasallaje, insistiendo en que la evolución cultural de nuestra especie no es finalista, existiendo un parámetro de causalidad, de caos, que nos acerca a la capacidad humana, a su creatividad, para responder de forma

distinta a situaciones similares. En Occidente, el sincretismo de los pueblos barbaros con el resto del Imperio, hacen que del colonato surjan los señores feudales, mientras que en el Imperio Bizantino surgen una clase de pequeños terratenientes, el Stratiota, que se convierten –entre otras cosas– en la base del ejército bizantino, lo cual permitirá la supervivencia del Imperio mientras que en su parte occidental los miembros de la dinastía carolingia hacen un patético esfuerzo por poner en marcha un proyecto de recuperación del Imperio que no llegará a ningún lado porque no hicieron la pequeña reforma agraria necesaria para crear una base social al modo Stratiota del Imperio Bizantino. La soberanía la tenía quienes tenían el poder, y los que tenía el poder tenían una cosmovisión compartida que les proporcionaba la Iglesia Católica en Occidente y la Iglesia Ortodoxa en Bizancio, mientras que el Islam se encargaba de los demás territorios del resto del Imperio, se ha impuesto una visión teocrática, con unas relaciones de producción basadas en la tierra y la servidumbre a la misma, existiendo un esplendor distinto donde se conservan relaciones comerciales y el oscurantismo donde se pierden, mientras que la libertad de conciencia se restringe a las imposiciones de la moral teocrática con sus peculiaridades culturales en cada zona del Antiguo Imperio Romano.

Pero a pesar de la complejidad de la descomposición del Imperio Romano Cristiano que dio lugar a tres procesos culturales aparentemente homogéneos (Reinos Germánicos, Imperio protobizantino y emergencia islámica en Oriente), siendo procesos culturalmente muy heterogéneos por las distintas la pluralidad de koinés culturales que se dieron y que nos hacen perder el rastro de la soberanía y la libertad de conciencia, que al final de esta descomposición han desaparecido, al menos, formalmente de las poblaciones y los individuos; la pérdida de soberanía de las poblaciones porque las nuevas entidades estatales de dominación buscan ideologías de cohesión donde la legitimidad del poder está en la divinidad (las distintas facciones del cristianismo y el islamismo); la pérdida de libertad de conciencia de los individuos, porque ahora están sometidos a la fe cristiana o islámica de vocación universalista, mientras que los restos de paganismo son erradicados de los restos de las provincias orientales (Cirilo en Alejandría, la disolución de la escuela Atenea en Constantinopla). Para poder entrar en la discusión sobre la soberanía que plantea Sinfiriano Moreno en su Tesis, es totalmente necesario esbozar un pequeño resumen de esta descomposición y las tres líneas de evolutivas culturales señaladas, las cuales tienen en común el

sincretismo de etnias y culturas bajo el paraguas de una ideología de cohesión religiosa, monoteísta y de aspiración universal, donde la libertad de conciencia emerge por diferencias entre la nobleza senatorial latifundista y comercial en los distintos puntos del imperio, de hecho, en el siglo IV existen muchas diferencias en las concepciones cristianas, las llamadas «Heterodoxia cristiana en el siglo IV»: Aerianos, Audeanos, Caucaubarditas, Celícolas, Circunceliones, Coliridianos, Colutianos, Donatismo, Eudoxianos, Eunomianos, Euquites, Eusebianos, Jovinianistas, Lampecianos, Macedonianismo, Marcelianos, Meletianismo, Origenismo, Priscilianismo, Retorianos, Satirianos, Semiarrrianismo, Tropitas,...⁹⁴¹ que son propias de las noblezas que se escudan en ellas, tal que en la medida que son útiles a algunas de ellas prosperan cogiendo fuerza, caso del arrianismo y las realezas germánicas, el monofisismo en Persia, el donatismo en el Norte de África, etc. con un fenómeno de base económico cultural común al cristianismo en todo el imperio cristiano independientemente de las diferencias, el monaquismo como unidades económicas y culturales autosuficientes.

Pero las tres civilizaciones que se conforman o configuran a partir de la disolución del Imperio Romano, a pesar de sus diferencias tienen una base económica común, un sistema de producción agrícola y ganadero, acompañado de un mayor o menor desarrollo del comercio; todas estas civilizaciones son organizaciones sociales de clases y todas con un alto grado de discriminación de la mujer, con diferencias sociales muy desiguales e injustas. Por tanto, tres civilizaciones –muy a groso modo– con significados muy distintos, pero con estructuras sociales y económicas muy parecidas que solo se diferencian por el estado de las mismas: el imperio carolingio que intenta volver al pasado, sin llegar a comprender que era un proyecto imposible sin cambiar las estructuras económicas y sociales (cambiar algo para que no cambie nada); el Imperio Bizantino que se mantiene a flote sacrificando al Imperio de Occidente y las más lejanas provincias del Oriente, aparte de realizar algunas reformas estructurales en un Imperio más pequeño y más controlable; y el Imperio de la religión islámica (el Califato) que es una cultura emergente que supera las contradicciones en las que está sumida la cultura surgida de la caída del Imperio Romano. Las relaciones comerciales que se mantienen en el Imperio de Bizancio, y las establecidas por el nuevo orden islámico en todo el Mediterráneo explicarían la cantidad de diferencias culturales entre ellas y con el Imperio Carolingio y la cultura feudal occidental. A pesar de lo cual no podemos perder

⁹⁴¹ NE.- En Wikipedia podemos encontrar una primera aproximación a su contenido y abundante bibliografía.

la perspectiva de la tendencia global, pues estas civilizaciones se crean, se desarrollan y consolidan mirándose unas a otras, interrelacionándose, manteniendo la esclavitud, la discriminación de la mujer, la desigualdad social, la sustracción de la soberanía a las poblaciones y reduciendo la libertad de conciencia a su mínima expresión, a pesar de ello, la vida y el pensamiento se abrirán paso.

III.5.3.1.- EVOLUCION CULTURAL DEL IMPERIO EN OCCIDENTE HACIA EL FEUDALISMO.-

En Occidente la evolución de la soberanía de las poblaciones y la libertad de conciencia (y de pensamiento de los individuos) desde el marco del sistema de distribución autorizado/autoritario de valores y la toma de decisiones se enmarca en el siguiente contexto de acontecimientos históricos.

Las migraciones [invasiones] barbaras sobre la República (siglo II a.n.e) y sobre el Imperio (siglos II y III) tienen su causa en las mismas razones económicas y de supervivencia que las del pueblo latino y sus contemporáneos cuando llegaron a la península itálica; si estas primeras invasiones fracasan es debido a la existencia de una cultura emergente que se viene desarrollando con la solidez de un sistema económico basado en la fuerza de trabajo esclava, y la propiedad de la tierra que viene sufriendo un proceso de transformación que desembocará en los grandiosos latifundios del siglo I. No obstante, el mundo se ha vuelto más complejo, pues los antiguos cazadores recolectores de Europa han venido sufriendo aculturaciones tras aculturaciones que han creado una realidad socioeconómica muy peculiar en los límites del Imperio, algo que contrasta con lo ocurrido en Mesopotamia donde las migraciones, a diferencia de las barbaras, son pacíficas e integradoras a lo largo de milenios, mientras que en la Europa romana son violentas porque se encuentran ante un Imperio perfectamente organizado en torno a una maquinaria militar basada en la conquista y el botín que complementan la económica agrícola de secano y alimenta su fuerza básica de trabajo: el esclavo. Para entender esto no nos podemos basar en la historia de las élites militares y sus guerras de conquistas y rapiñas, no entenderíamos nada a pesar de la importancia que esta Historia tiene. Por tanto, en la Europa de extrarradio existen muchos pueblos que desarrollan una cultura que les ha apartado de sus orígenes de cazadores recolectores y agrícolas, para crear sociedades parecidas a las mesopotámicas de clases y a las griegas y romanas, con

una economía de subsistencia basada en la agricultura, la pesca y la caza, con un complemento muy importante basado en la guerra de rapiña, en el que la soberanía se había concentrado en una elite militar y guerrera que basaba su liderazgo en la fuerza de sus armas, y en un concepto de soberanía que los expertos han dado en llamar “soberanía doméstica”, en realidad eran pequeñas copias locales del Imperio en el que se miraban y reconocían (sobre todo, si la psicología moderna tiene razón en la formación del yo individual y la conciencia colectiva). Por tanto, al buscar las causas de las invasiones hay que tener en cuenta la lógica cultural creada por la interrelación cultural de los pueblos europeos (incluido el romano, que es un faro, un referente cultural), existiendo otras causas que se deben tener en cuenta para responder al afán depredador de los barbaros del Norte de las fronteras romanas, que terminarán penetrando el Imperio durante todo el siglo V, por lo que para entender el éxito de las invasiones barbaras de finales del siglo IV hay que mirar a factores múltiples, pero sobre todo al hecho de que son grupos humanos perfectamente organizados como ejércitos, así “¿Cuáles eran las causas de estas periódicas migraciones? Se ha hablado de motivos climáticos, demográficos y sociológicos, y hasta de presiones de pueblos de las estepas euroasiáticas (hunos, principalmente). Sin duda todos estos factores tuvieron su influencia. Pero, sobre todo, parece que deben tenerse en cuenta los importantes cambios que se produjeron en el seno de las sociedades germanas en los primeros siglos de la Era cristiana. Éstos se habrían concretado en un proceso evolutivo conducente a un progreso social y económico, con la constitución de estructuras sociales y económicas muy jerarquizadas. Proceso en el que el contacto con el mundo romano no habría dejado de tener importancia.

Para el momento previo a las grandes invasiones de fines del siglo IV habría que poner como base de todo poder social y político en las diversas agrupaciones populares germánicas lo que se conoce como "Soberanía doméstica" (Hausherrschaft). Es decir, en un momento determinado se había concentrado en manos de unos pocos un dominio territorial sobre el que se ejercía una plena soberanía (munt) Esta última alcanzaba a todos los que habitaban y trabajaban en esa unidad territorial, que también lo era económica, y que podía abarcar a una aldea entera. Entre dichos habitantes se encontraban gentes de condición no-libre, esclavos siempre asentados con su familia en una tierra, pero sobre todo un extenso grupo de semilibres según las concepciones jurídicas romanas. Estos últimos se encontraban unidos al señor de la casa (Hausherr)

mediante un estrecho lazo de obediencia, lo que les obligaba a formar parte de su mesnada cuando aquél decidía realizar alguna expedición militar contra terceros. Cercana a esta forma de dependencia era la que se conoce bajo el nombre alemán de "Gefolge" (séquito). Por medio de ella hombres de condición libre, con frecuencia jóvenes extranjeros en busca de aventuras y fortuna, se unían a un señor con un lazo de fidelidad y mutua ayuda, pero conservando en todo su libertad personal.

No cabe duda que estos séquitos, de exclusiva significación militar, jugaron un gran papel entre los pueblos germanos de la época, acelerando el proceso de jerarquización sociopolítica y consolidando una auténtica nobleza guerrera. Sin embargo no debe olvidarse la estrecha unión entre dicha institución y la de la soberanía doméstica antes mencionada. De forma que siempre continuarían existiendo los otros séquitos compuestos de aldeanos y gentes no-libres. De tal modo que en algunos pueblos pudo producirse una confusión entre ambos séquitos, denunciando los nombres utilizados para su miembros -gardingi, entre los visigodos, gasindi entre los longobardos- un primitivo origen doméstico o incluso servil de los mismos. No caben duda que en tiempos como los de las grandes invasiones tales séquitos, de funcionalidad militar, supusieron algo esencial. Muchas de las realezas germánicas de la época tuvieron su origen en tales séquitos. En esos casos se trató de la elección como rey del pueblo en armas (Heerkönig) del jefe de uno de tales séquitos. Ante las expectativas de grandes ganancias de botín o de tierras pudieron entrar a formar parte de los séquitos más potentes gentes de condición social elevada, jefes a su vez de otros séquitos, estableciéndose de esta forma una verdadera jerarquía dentro de éstos. Como consecuencia de una invasión exitosa y del inmediato asentamiento (Landnahme) en tierras del Imperio dichas monarquías militares no pudieron por menos de consolidarse.”⁹⁴², es decir, cada territorio es dominado por un Señor que ha concentrado todo el poder, donde los habitantes del territorio han interiorizado unas relaciones de vasallaje (los aldeanos semilibres), mientras que el Señor utiliza un ejército al que se les une una serie de mercenarios libres (séquito) que le ayudan a consolidar su poder mientras que se enriquecen con él, desarrollándose probablemente los códigos de honor que tanta fama alcanzarían posteriormente y tanto gustan en la novela histórica y cultura cinematográfica, en la que las poblaciones de aldeanos y esclavos ni siquiera tienen un papel secundario, muy propio de la cultura clásica y clasista que tanto gusta los gestores

⁹⁴² (<http://www.artehistoria.com/v2/contextos/cont4.htm> consultado 20/07/2015).

de la cultura hegemónica y dominante, que además, en su afán por encontrar símbolos y referencias culturales aglutinantes, suelen ignorar la diversidad étnica y/o cultural comprobada por la Antropología y Arqueología con el estudio de los restos materiales de estas culturas, que entre los supuestos germanos indican hasta la existencia de nueve culturas diferentes, “se han llegado a diferenciar nada menos que nueve grupos culturales diferentes desde el punto de vista del utillaje encontrado”⁹⁴³. Para la participación de las “unidades populares” en estas invasiones hay que tener en cuenta otro proceso, el de formación de la de las estirpes ("Stammesbildung", en alemán) y el proceso de sincretismo de las mismas según la teoría o proceso de etnogénesis continua (R. Wenskus), que por su rapidez en el tiempo explicaría por qué elementos culturales heterogéneos se aglutinan para formar esas unidades populares invasoras del Imperio Romano, al fin y al cabo, aquellos grupos humanos y los sequitos de hombres libres comprendían muy bien lo que tenían en común, la búsqueda de nuevas tierras donde asentarse y un suculento botín del que podían caer importantes migajas. El sincretismo de estas fórmulas con las formulas romanas supervivientes (como el colonato) explicarían la aparición de los Estados Romano-germánicos (desde el 476 hasta el 700 aproximadamente) y luego de las relaciones feudales posteriores, amenazadas por las invasiones musulmanas, como por ejemplo el “vasallaje”, ya en el siglo VIII.

Estas variaciones sincrónicas y diacrónicas de los pueblos germánicos, que se miraban en el Imperio Romano, me permiten presuponer que a lo largo del proceso sufren una crisis de sus valores tradicionales que no pueden evolucionar al unísono de las etnogénesis producidas y la convergencia de intereses comunes, y que explicarían el vacío ideológico producido y la facilidad con la que son «cristianizados».

Visto lo anterior, nos detendremos un poco más en la nobleza de los reinos godos de la península ibérica por su carácter ilustrativo sobre el tema de la soberanía y de cómo la realidad nos muestra su existencia; la nobleza hispano visigoda es producto del sincretismo entre las estirpes germanas y el linaje de los nobles latifundistas, en un sistema sociopolítico donde la soberanía está totalmente sustraída a las poblaciones por las estirpes germanas⁹⁴⁴, que una vez asentadas se ven con el problema de compartirla con los nobles latifundistas de ideología cristiana, formando

⁹⁴³ Ídem arthistoria_ 20/07/2015.

⁹⁴⁴ NE.- No obstante las poblaciones germanas autorizaban el liderazgo de estas estirpes siempre que garantizaran la subsistencia de las tribus bárbaras, es decir, las estirpes tenían la aquiescencia de las poblaciones que lideraban pues garantizaban su bienestar.

una nueva nobleza que, por su poder económico, disputará a los nuevos reyes su soberanía total adquirida en los procesos de invasión; reyes que tendrán que gobernar teniendo en cuenta los intereses de la nobleza, caso del Reino de Toledo y su rey Recaredo que triunfa donde su padre fracasa, pero a costa de beneficiar a la nobleza⁹⁴⁵, “Recaredo habría continuado la política paterna, pero tomando buena nota de sus fracasos. Por ello llegaría a un rápido pacto con la poderosa iglesia católica hispana y los sectores sociales que ésta representaba. En el Concilio III de Toledo (539) se oficializaría la conversión del monarca y la nobleza visigoda a la fe católica, paso decisivo en la constitución de un Estado unitario hispano visigodo.

Pero la conversión de Recaredo significaba reconocer por la Monarquía visigoda el poder e influencia institucional de una Iglesia y jerarquía eclesiástica cada vez más dominadas por la nueva nobleza unificada hispano visigoda. Hecho más que significativo si se tiene en cuenta que el reforzamiento del poder real buscado por Leovigildo y Recaredo chocaba radicalmente con un poder nobiliario fuertemente anclado en las tradicionales clientelas militares de raíz germánica, en los usos autonomistas de los senadores tardo romanos y en las dependencias sociales y económicas engendradas por la propiedad latifundiaría en vías de señorialización. Por eso los años que van de la muerte de Recaredo a la subida al trono de Chindasvinto se encuentran marcados por la lucha entre el poder real y la nobleza, saliendo por lo general ganando la segunda. ... al final se impondrían reformas constitucionales en los Concilios IV (633), V (636) y VI (638) de Toledo, limitadoras del poder monárquico por las prerrogativas de la nobleza laica y eclesiástica.”⁹⁴⁶; tengo que matizar esa diferenciación que se hace entre nobleza laica y eclesiástica es bastante formal, pues es la misma nobleza que dominará en todas las instituciones feudales, con una ideología religiosa que se diferencia de las ideologías religiosas anteriores (mesopotámicas, griegas, romanas,...) por su fuerte componente sectario y teocrático (no solo se dedican a legitimar el poder, lo ostentan directamente), en realidad Recaredo comete el mismo error que Constantino, pues la poderosa institución eclesiástica romana ostenta una poderosa posición moral, los gobernantes son fieles cristianos sometidos a la tutela moral de la Iglesia, al menos formalmente como en los casos d gobernantes con la cabeza amueblada, pero más efectiva en los gobernantes fanatizados por la ideología

⁹⁴⁵ NE.- Una nueva nobleza producto del sincretismo de la nobleza germánica y la nobleza romana, esta última con una mayor tradición terrateniente y del uso y gestión de las tierras, por lo que impone sus concepciones de dominación sobre las poblaciones que, junto a su ideología cristiana, dan una nueva vuelta de rosca a la restricción de la libertad de conciencia.

⁹⁴⁶ Ídem arthistoria_20/07/2015.

cristiana, se alejan de las realidades sociales concretas, siendo las poblaciones las que sufrían las consecuencias hasta que llegaron las invasiones musulmanas, “Y todo ello ocurría en el seno de un malestar cada vez mayor por parte de los sectores sociales más humildes, inmersos en un proceso de enservilamiento radical, agudizado coyunturalmente por factores catastróficos naturales -sequías hambrunas, epidemias de peste, etc.- repetidas cíclicamente. Y, en fin, con problemas de minorías ideológicas, como la judía, resueltos en falso, con soluciones como la conversión forzosa y hasta su dispersión y esclavización (694)”⁹⁴⁷. Procesos de formación monárquicas parecidos, con sus variaciones sincrónicas propias de circunstancias históricas distintas se producen con las monarquías francas, hasta los merovingios que llevarían al mencionado Imperio Carolingio ante las amenazas de las invasiones musulmanas que en Hispania se han encontrado con las élites divididas y enfrentadas. Los vándalos en el norte de África, y los Ostrogodos y longobardos en Italia o los reinos militares de Britania sufrieron suertes distintas, donde la realeza militar se enfrenta a la nobleza latifundista de origen romano del que forma parte la jerarquía eclesiástica cristiana, “Resulta un hecho irrefutable que la vida política de Occidente en los siglos que nos ocupan se caracterizó por la existencia de dos grandes focos de poder: la monarquía y la aristocracia. Ambos fundaban sus fuerzas, en gran medida, en las mismas realidades sociológicas y económicas.”⁹⁴⁸, siendo las consecuencias de este enfrentamiento el fenómeno del feudalismo en la Europa Occidental, donde “este resultado se alcanzó con variedades locales diferenciadas, con desajustes cronológicos e incoherencias ideológicas. Estas desigualdades se explicarían en última instancia por las distintas situaciones de partida -tanto en el elemento germano como en el provincial romano- y por las particulares circunstancias históricas en que se formaron los diversos Estados occidentales de aquellos siglos; pero no cabe duda de que precisamente la diversidad constituyó lo esencial del sentido histórico de los reinos romano-germánicos.”⁹⁴⁹, de los cuales nadie duda hoy que son producto de tradiciones bárbaras (soberanía doméstica, derecho de bann,...) y romanas (legalidad imperial) que tenían las bendiciones de la Iglesia Católica Romana allí donde eran la facción cristiana dominante, o de los arrianos y ortodoxos según los casos, “Fue la Iglesia la que introdujo una característica muy original -aunque ya fuertemente enraizada en la realeza imperial del Bajo Imperio- de las nuevas monarquías romano-germánicas: la mistificación de éstas mediante

⁹⁴⁷ Ídem arthistoria_20/07/2015.

⁹⁴⁸ Ídem arthistoria_20/07/2015.

⁹⁴⁹ Ídem arthistoria_20/07/2015.

concepciones teocráticas, lo cual dio lugar a veces a nuevas y originales teorías sobre el poder real. Tanto los soberanos longobardos (643) como los merovingios consideraban su poder como emanado, en última instancia, de la divinidad: "rex in Dei nomine" rezan las fuentes eclesiásticas o legales. Clotario II (584-629) fue considerado incluso como un nuevo David. En el siglo VIII, la realeza anglosajona, con raíces puramente germánicas, se había teñido ya de concepciones teocráticas introducidas con la conversión al cristianismo. No obstante, este tipo de concepciones alcanzó, sin duda, su máximo grado de desarrollo entre los visigodos de Toledo. Si al principio tales concepciones se realizaron bajo el prisma de la "imitatio Imperii" -coronación episcopal, Recaredo llegó a ser tildado de nuevo Constantino por el sionista eclesiástico Juan de Biclara-; muy pronto se introdujeron simbolismos totalmente innovadores, tendentes a enraizar con la supuesta realeza bíblica. ... Isidoro de Sevilla desarrolló una teoría referente a la responsabilidad del rey, a su poder delegado de Dios, y a la legitimidad de su deposición, que queda resumida en su famosa sentencia: "Rex eris si recte facias; si non facias non eris". Esta concepción del poder real como un ministerium, semejante al del episcopado, se relacionaba con la construcción de una nueva aretología real basada en la pietas y la iustitia."⁹⁵⁰, que evidentemente nos recuerdan a la obligación real de los primeros códigos mesopotámicos de hacer justicia o el carácter de pastor del rebaño. No obstante, la rápida evolución de las sociedades barbaras incorporan un elemento electivo en las sucesiones del rey que no desaparecerán hasta la estructura teocrática feudal, "Por último cabe señalar que esta mezcla de elementos de la tradición germánica y de la imperial romana encontró también su plasmación en la cuestión fundamental de la sucesión a la Corona. En las monarquías donde el elemento germano era predominante, o donde una familia había alcanzado gran prestigio y poder en el proceso de asentamiento, la sucesión hereditaria fue la norma general. Este era el caso de los diversos reinos anglosajones y también de los vándalos, ostrogodos (hasta casi el final) y merovingios. Pero mientras que entre los vándalos, Genserico pudo imponer un rígido sistema hereditario basado en el seniorato (tanistry), en los demás casos el principio hereditario siempre se vio amenazado por el electivo, ejercido por parte de los hombres libres (ejército) o bien de consejos aristocráticos restringidos. En el caso de los merovingios, aunque se consideraba imprescindible la pertenencia a la familia real, tras la muerte de Dagoberto I (625-659) se impuso incluso la elección mediante una asamblea de nobles laicos y eclesiásticos.

⁹⁵⁰ Ídem arthistoria_20/07/2015.

Al ser ya la monarquía merovingia de carácter único se puso fin a las prácticas típicas del siglo VI de particiones caprichosas del reino entre los hijos del soberano reinante, que suponían una concepción patrimonial del reino. Este último hecho indica en qué medida los principios, germánicos o no, se amoldaron a las condiciones históricas concretas de cada reino y de cada momento; máxime si se tiene en cuenta que la sucesión al trono se constituyó en piedra de toque de la confrontación estructural entre monarquía y aristocracia, siendo esta última partidaria del sistema electivo, realizado por ella misma. De este modo se comprende que en el Reino visigodo se impusiese siempre el sistema electivo, a pesar de ciertos intervalos semi hereditarios representados por el predominio de prestigiosos linajes. Tras la muerte de Amalarico, en 531, ninguna familia pudo monopolizar la Corona durante más de dos reinados sucesivos; y ello aunque los soberanos más enérgicos asumiesen, desde Leovigildo, la práctica bizantina de la adopción de un corregente en la persona del presunto heredero. Es más, el IV Concilio de Toledo (655) intentó institucionalizar la elección real por una asamblea constituida por todos los obispos del reino y la alta nobleza laica; esta reglamentación, sin embargo, no conseguirá acabar con los tumultos y disputas entre los nobles y la realeza por cuestión tan fundamental.”⁹⁵¹, de aquí la importancia de los hechos históricos concretos en las realidades socioeconómicas concretas, que de alguna manera nos permite rastrear los restos de la capacidad de decisión que conservaron las poblaciones, y como estas siguen dando legitimidad a los reyes sean de origen germano o no. Sin embargo el pueblo trabajador, las capas más humildes de la población, los más desfavorecidos, ahora creyentes (sean semilibres o esclavos) sufren doblemente su miseria, pues no solo soportan los problemas propios de situación socioeconómica, sino también las consecuencias de las continuas intrigas, riñas y peleas entre realeza y nobleza, incapaces de ponerse de acuerdo, ni siquiera cuando sufren la amenaza de una cultura emergente como la musulmana.

En estos primeros siglos, posteriores a la caída del Imperio Romano Occidental, todas las instituciones de los distintos reinos germánicos son una mezcla de tradiciones de origen germánico y romano: la organización central (el palacio y la corte), la administración territorial (provincial, local,..), el fisco, la justicia, los títulos y cargos,...así como los distintos funcionarios y la distinción entre lo civil y lo militar. Igualmente ocurre con las leyes, donde el derecho romano se mezcla con las costumbres

⁹⁵¹ ídem arthistoria_ 20/07/2015.

barbarás, aderezada con una clara influencia eclesiástica. Todo ello crea un sistema de dominio, de distribución de valores y de toma de decisiones donde las capas más humildes de la sociedad (y los restos de esclavos) no tienen cauces de expresión para exigir mejoras en su situación social y económica, o para quejarse de las injusticias o las continuas luchas por el poder entre realeza y nobleza, “núcleo de este conflicto habría de constituirlo la lucha por el control de las dos fuentes esenciales del poder económico, social y político en aquella época: la gran propiedad fundiaria y los hombres dotados de capacidad militar. Lo segundo se conseguiría por medio de unos cauces institucionales que desembocaron, ya en época carolingia, en el régimen feudovasallático.”⁹⁵², que terminaría con una estructura piramidal y jerarquizada donde se distinguen fundamentalmente dos clases sociales en un mundo ruralizado donde prácticamente ha desaparecido la actividad comercial propia del mundo antiguo, “el punto final de la evolución socioeconómica de estos siglos sería la plena afirmación de dos grandes clases sociales bien definidas horizontalmente: la aristocracia feudal latifundista, con una funcionalidad en su mayor parte militar, y un amplio campesinado dependiente (servidumbre de la gleba). Polarización social, realizada en base a criterios económicos y político-ideológicos, que se vería unida a la generalización, aunque con variedades y excepciones regionales, del denominado régimen señorial en la explotación de la gran propiedad”⁹⁵³. Este mundo agrícola distingue dos grandes zonas, la Mediterránea y la Europa Central y Britania. En ambas se producen variaciones sincrónicas y diacrónicas locales que no desfiguran la distinción, y que permiten concluir que “En definitiva, una tierra mal trabajada y escasamente bonificada, cuyos rendimientos tenían que ser necesariamente débiles: no mucho más del 3 por 100 para el trigo y cebada en años normales. Estos rendimientos son los típicos de una agricultura de subsistencia, fuertemente sometida a las inclemencias climáticas, a plagas como la de la langosta en los países mediterráneos y a las deficitarias técnicas de almacenamiento y conservación de las cosechas. Las consecuencias demográficas de todo ello serán significativas.”⁹⁵⁴. Esta economía de subsistencia viene complementada por la ganadería y los bosques, pero es claramente insuficiente, a lo que se añade la falta de estabilidad de un sistema político basado en la guerra, que provoca que las capas populares tengan que soportar una doble miseria, y que provocó que los pobre fueran más pobres en todos los sentidos, mala alimentación, mala salud, mala calidad de vida, “Es indudable que las

⁹⁵² Ídem arthistoria_ 20/07/2015.

⁹⁵³ Ídem arthistoria_ 20/07/2015.

⁹⁵⁴ Ídem arthistoria_ 20/07/2015.

condiciones políticas imperantes en las diversas áreas de la vieja Rumania tras el asentamiento de los invasores y la constitución de los nuevos Estados favorecieron y posibilitaron la continuidad de las guerras, con sus conocidas incidencias de orden demográfico: tala de cosechas, mortalidad, hambre, esclavitud y subsiguiente traslado de residencia de grupos humanos.

De los textos de naturaleza jurídica de los siglos VI y VII se deduce que la escasez de mano de obra agrícola fue un hecho constante en toda la Rumania. Así se explicarían fenómenos tales como el progreso de la esclavitud -o, cuando menos, un repetido interés de los grandes propietarios por asegurarse la necesaria mano de obra-, la desvalorización de la tierra, desprovista de la necesaria fuerza de trabajo humana, y la progresión de las reglas monásticas -como las de san Benito, san Columbano y san Fructuoso-, que estipulaban y valoraban el trabajo manual, en el campo o en el pastoreo, de los miembros de las comunidades regidas por ellas. La población campesina, además de ser escasa, estaba mal alimentada. Esta nula alimentación era consecuencia casi siempre de dos series distintas de factores que, en gran medida, se encuentran interrelacionados: el gran número de cambios de propiedad en la tierra, con la posible reducción de la productividad por la falta endémica de mano de obra, en parte huida de los mismos campos por causas varias, y las insuficiencias de la tecnología agrícola. Las fuentes hagiográficas del periodo se refieren con frecuencia a las bandas de gentes empobrecidas que deambulaban por los campos -especialmente en los momentos de hambre- y cuya subsistencia se basaba en la caridad de las grandes casas o, de una forma institucionalizada, de la Iglesia. A finales del siglo VI, un numeroso grupo de pobres acudía todos los días a la puerta del palacio episcopal de la rica sede de Mérida para recibir allí lo más esencial de su alimentación diaria; y todas las reglas monásticas de la época prescriben la obligación de dar cobijo y alimento a los pobres vagabundos que acudiesen a los monasterios⁹⁵⁵. La escasez de alimentos suponía una esperanza de vida escasa y un bajo crecimiento vegetativo. Estudios realizados sobre necrópolis campesinas muestran de forma generalizada para todo el Occidente la multitud de deformaciones o degeneraciones óseas y dentarias -imputables a una alimentación deficitaria e inadecuada, basada principalmente en los cereales y las legumbres-, así como una fuerte tasa de mortalidad, que afectaba principalmente a los niños y a las jóvenes madres. Los inventarios señoriales del siglo VII y VIII que se conservan

⁹⁵⁵ NE.- Es un mecanismo de redistribución de la riqueza basado en la caridad, con un carácter paliativo más que de justicia, a pesar del lenguaje utilizado por la Iglesia y sus Padres, como por ejemplo San Isidoro de Sevilla.

permiten comprobar la débil consistencia numérica de las familias campesinas en la Galia merovingia y la Italia lombarda. Las que dependían de la importante abadía de Farfa, en Toscana, tenían por término medio 4,8 miembros. En el Reino visigodo de Toledo hay indicios, a lo largo del siglo VII, de una especie de malthusianismo practicado por los humildes, contra el que difícilmente podían luchar las leyes civiles y los cánones conciliares; siendo la utilización generalizada de prácticas abortivas y la exposición de los recién nacidos las más frecuentes. Sobre una población tan debilitada las posibilidades de extensión de las epidemias eran enormes. Las fuentes nos informan de la presencia en Occidente de una gran epidemia de peste negra a partir de mediados del siglo VI, procedente de Asia”⁹⁵⁶, a lo que se une la falta de educación y cultura, y una creciente mediatización ideológica de la Iglesia, no solo en las capas más pobres, también entre la realeza germana; pero una vez tocado fondo, la Iglesia a través de sus unidades monacales, verdaderas unidades económicas autosuficientes basadas en la agricultura, crean las bases para una pequeña recuperación de las poblaciones, que en torno a estas instituciones tienen garantizada una subsistencia un poquito mejor, lo que provocara la recuperación de las poblaciones europeas, este fenómeno está muy bien ilustrado por la evolución de las monarquías francas, “tierras, en su mayor parte perteneciente al antiguo fisco imperial y confiscada por los reyes francos, los verdaderos impulsores de las roturaciones y de los nuevos establecimientos agrícolas fueron los miembros de la aristocracia laica, beneficiados por importantes donaciones regias, y sobre todo la Iglesia. Fundamentalmente se trataba de una colonización monástica motivada no sólo por causas económicas, sino también ideológicas: el irresistible deseo de construir los monasterios en verdaderas solitudes, según quería la muy difundida regla de san Columbano. Tales monasterios se convirtieron así en centros de atracción de campesinos, originando no sólo movimientos migratorios, sino también a la larga un despegue demográfico en dichas regiones, discernible ya con claridad en tiempos carolingios.”⁹⁵⁷, siendo las fundaciones de monasterios un verdadero acierto para la implantación del proyecto ideológico religioso de la Iglesia Católica, que –olvidadas sus aspiraciones salvíficas originarias, en un segundo plano– pretende fortalecerse como institución, buscando aumentar su poder económico e ideológico.

⁹⁵⁶ Ídem arthistoria_20/07/2015.

⁹⁵⁷ Ídem arthistoria_20/07/2015.

Con la descomposición del Imperio Romano y las distintas invasiones germánicas se produce una situación histórica que nos permite estudiar las consecuencias catastróficas de las sociedades de la desigualdad, donde las élites se entretienen en una encarnizada lucha por el poder y control de la riqueza económica, mientras que las poblaciones pasan verdadera miseria por primera vez en la Historia de la Humanidad, pues siempre han existido hambrunas y plagas, pero la diferencia estriba en que en esta época se padece de generación en generación, de forma estructural, sin que las poblaciones puedan hacer ni decir nada, pues los pueblos germanos –que son los invasores– son los que se aculturán, sus componentes igualitarios se disolverán rápidamente con la asimilación de lo que queda de las instituciones y la cultura romano cristiana del último imperio ruralizado y precario; la falta de cultura urbana de los pueblos germanos aparentemente contribuyeron a un proceso que en realidad tiene sus causas en la descomposición del Imperio y la falta de productividad agrícola; hasta que esta no se recupera un poco, no se podrán crear las bases para un comercio y urbanización de la Europa Occidental, urbanización en la que –por supuesto– algo tendrá que ver la existencia de la cultura islámica y la supervivencia del Imperio Bizantino de Oriente, junto al esfuerzo antes mencionado de la Iglesia y su expansión monacal, un fenómeno totalmente nuevo y original⁹⁵⁸, donde no solo se trata de la subsistencia de las poblaciones, sino que estas subsistan con fórmulas de vida cristiana donde la impronta ideológica tienen un fuerte papel ordenador que se infiltrará en las leyes, las costumbres y las formas de vivir. No se trata de aprovechar las creencias de las poblaciones en beneficio propio –que si lo hacen– sino que se trata de imponer una ideología religiosa de producción, donde –junto al respeto del orden de la desigualdad establecido– se trata de controlar los valores ideológicos, morales, éticos,... de la sociedad que han de regirse por los valores morales de la Iglesia, supuestamente superiores porque provienen de un ser supuestamente superior a los seres humanos, supuestamente su creador; esto no ocurre con la religión judía que es una ideología de clase al servicio de un pueblo elegido; el cristianismo abierto a los gentiles primero, y extendido con su esfuerzo proselitista (evangelización) lleva a la aculturación de los pueblos y a la pérdida total del significado que tienen las creencias religiosas en las comunidades igualitarias, perdiéndose en este proceso de cristianización la libertad de conciencia individual. No puedo hablar con la misma propiedad del fenómeno

⁹⁵⁸ NE.- El monaquismo es un fenómeno original, pero ello no significa que no tuviera claros precedentes en los antiguos templos religiosos, que eran verdaderas unidades económicas también Isis, Apolo, Jupiter,...), con su propio patrimonio y tierras.

musulmán y la religión islámica, pero intuyo que es un fenómeno similar, incluso que se ha mirado en este espejo del cristianismo, que emerge con una fuerza inusitada porque Mahoma moderniza su discurso, eliminando elementos contradictorios al unificar la autoridad civil-temporal y la eclesiástica en la misma persona, el Califa (actualmente los imanes), lo cual, por la misma razón, al ser un producto ideológico mucho menos elaborado ha quedado más obsoleto en la modernidad, donde sus contradicciones son más evidentes que las cristianas, pues ambas ideologías son patriarcales y machistas, ambas tienen aspiraciones universales, y ambas quieren el poder temporal en nombre de lo divino, pero los islamistas son mucho menos sutiles que los católicos; movimientos modernos cristianos salvíficos también muestran aspiraciones de un gobierno mundial, de la teocracia total; todos están muy esperanzados con el proceso de globalización de la Economía Mundial, que conlleva un proceso de pérdida de la soberanía –no solo de las poblaciones, bastante mermadas en las democracias occidentales y en los capitalismo de estado como el ruso o el chino– de los Estados nacionales y sus élites dominantes, que se ponen de acuerdo para una apropiación de la riqueza cada vez más leonina. La ideología cristiana así concebida, fue pues original respecto a si misma y a los antecedentes religiosos de la antigüedad, y se convierte en un instrumento ideológico muy útil para la nobleza y la realeza feudal, y en el caso de España, el «aglutinante» ideológico de su Estado moderno (Cayetano Núñez, 1998⁹⁵⁹), lo que explica –por otro lado– su falta de modernidad, aunque estas consideraciones nos adelanten en el tiempo, es necesario hacerlas para comprender de donde viene el fenómeno religioso-ideológico del cristianismo moderno y sus contradicciones. La nobleza latifundista romana tenía básicamente dos opciones importantes, o formar parte de la realeza germana mediante el acceso a cargos relevante en la administración real, o refugiarse en la jerarquía eclesiástica de las ciudades en paralelo al fenómeno monacal que se produce a lo largo de la Alta Edad Media, “muchos aristócratas provinciales, orgullosos de la superioridad de su civitas romana, de su cultura literaria cristiana, les repugnaba esa misma participación, tal y como en la segunda mitad del siglo V señalaría el culto senador galo Sidonio Apolinar. En tal situación la entrada masiva de tales aristocracias en la jerarquía eclesiástica -episcopal o monástica- parecía la única salida digna y auténtica salvaguardadora de su propia identidad cultural y de su predominio socioeconómico en el seno de sus comunidades. Además, el patrimonio eclesiástico no había dejado de crecer,

⁹⁵⁹ Véase la formación del Estado moderno español en el libro “El Estado Autonomo, Principios, organización y competencias” de Pedro Glez.-Trevijano y Cayetano Núñez Rivero. Editorial Universitas, SA. Copia en la UNED.

con frecuencia como consecuencia de las donaciones de esa misma aristocracia laica. Además se encontraba exento de los peligros de fragmentación en virtud de las leyes de la herencia, y de los de confiscación por motivos de la lábil política contemporánea. Nada extraña que en los siglos V y VI en Occidente se constituyesen auténticas dinastías episcopales y la patrimonialización familiar de algunas sedes episcopales”⁹⁶⁰, indicio de la fuerza económica y social que tendrá la institución eclesiástica en la época propiamente feudal. Ese esfuerzo que algunos emperadores hicieron por tener un dios un imperio apoyado en la ideología religiosa cristiana provocó una censura tremenda sobre las demás religiones existentes que como reacción dio lugar a un fenómeno de atrincheramiento de las conciencias en sus religiones propias o en variantes heterodoxas y herejéticas, hasta 24 variantes –ya mencionadas– encuentras en Wikipedia solo en el siglo IV, algunas muy importantes como el arrianismo, donatismo, priscilianismo,... y que hubieran convertidos a personas como Arrío, Donato, Prisciliano,... en los primeros abanderados de la libertad de conciencia si no fuera porque eran tan dogmáticos como aquellos que los condenaban como herejes. No obstante este atrincheramiento era un verdadero refugio psicológico para personas que no soportaban bien la ortodoxia oficial y no encontraban salidas sociales a su discrepancia, oponiéndose de esta forma al orden establecido, al parecer es lo que pasó con el donatismo en el norte de África. Pero la Iglesia Cristiana Oficial es la Iglesia que supo reinterpretar los Evangelios a su conveniencia, adaptándolas a calendarios y prácticas populares romanas que no pudieron erradicar y terminaron admitiendo bajo una apariencia cristiana, que muestran hasta qué punto el pragmatismo de los dirigentes religiosos les llevan a ceder en aquello que les va a permitir un mejor control de las conciencias de sus fieles, siendo otra vez la Iglesia oficial la que más pragmatismo demuestran, primero ganando a los arrianos en su propia casa, la realeza germánica, y luego leyendo mejor la situación en los restos del Imperio Romano en el siglo VII, que les permitirá agrupar el cristianismo urbano y el rural en una única ideología de control que encontrará en los monasterios su institución o palanca más importante, “el Cristianismo había venido a reinterpretar las nuevas relaciones campo-ciudad”⁹⁶¹.

III.5.3.1.A.- EL MONAQUISMO EN OCCIDENTE.-

⁹⁶⁰ Ídem arthistoria_ 20/07/2015.

⁹⁶¹ Ídem arthistoria_ 20/07/2015.

La cristianización de los campos y campesinos de Occidente siguió las pautas creadas por Martín de Tours en el siglo IV para las tierras centrales de las Galias. Así pues se trató de un Cristianismo que había sabido desviar en su favor las tradiciones y referencias espaciales y temporales de la antiquísima religiosidad campesina: solapamiento de festividades cristianas con otras paganas fundamentales del ciclo agrícola, y advocación de anteriores lugares de culto a los santos y mártires. Lo que en bastantes casos no va más allá de una superficial apariencia cristiana de anteriores prácticas mágicas y fetichistas. Sólo en la medida en que dichas prácticas se pretendiesen seguir realizando al margen de los representantes de la jerarquía eclesiástica, y con una apariencia en exceso pagana -aspecto lascivo de ciertas fiestas que eran continuación de ritos de fecundidad, o continuidad de espacios y objetos religiosos sin la presencia de un recinto cristiano- ésta tenía que denunciarlo y pedir al brazo secular su erradicación. Y éste sería el sentido de más de un escrito de la época sobre la cristianización campesina, como el famoso "De correctione rusticorum" de Martín de Dumio en la Galicia de la segunda mitad del siglo VI. Dichas prácticas paganas además de como superstición eran visionadas como manifestaciones del poder del Diablo. Al arrogarse el clero el monopolio del exorcismo la misma presencia de tales prácticas se convertía en un elemento más del lenguaje cristiano del poder y la dominación, estando la misma Iglesia, más o menos inconscientemente, interesada en su mantenimiento. El hecho de que algunos señores laicos -como denunciará el XII Concilio de Toledo del 681- estuvieran interesados en defender esas prácticas de sus campesinos, habla también de un conflicto entre nobleza laica y jerarquía eclesiástica por controlar ese lenguaje de dominación que era la religión⁹⁶².

En un plano más material dicho conflicto también se daría entre basílicas urbanas, controladas totalmente por el obispo, y las rurales y monasterios de fundación privada, cuyos fundadores pretendieron seguir ejerciendo un derecho de control sobre las rentas derivados de su patrimonio, o del diezmo eclesiástico, y de su gobierno. También en este caso la obra de Martín de Tours había señalado una vía de solución, propugnando la figura del monje obispo. Cosa que por motivos diversos también sería una situación normal en la Iglesia irlandesa y en el movimiento monástico que se dio en el noroeste hispano en la segunda mitad del siglo VII por obra de Fructuoso de

⁹⁶² NE.- Paradójicamente, el dogma, la fe, la doctrina terminarían por configurar un orden social teocrático, donde la nobleza romana y la germánica producirán la síntesis de la nobleza feudal (tanto la eclesiástica como la laica) impregnada del teocentrismo católico.

Braga.”⁹⁶³. Estas palancas institucionales son muy importantes para el cristianismo oficial romano desde sus principios, pues a imagen y semejanza de los templos de la religio romana y religiones orientales, los cristianos se convirtieron en unidades económicas, culturales y comunitarias autosuficiente desde sus inicios, en un proceso en el que se apoderaban de los templos (y todo su patrimonio) de las demás religiones; con la regla de san Basilio Magno, en el año 360, se consigue unificar la vida monacal cristiana (cenobitismo) en Oriente, y pronto aparecen monasterios en Occidente, que con diferentes fórmulas institucionales intentan adaptar la vida católica al entorno socioeconómico (En las Galias por Martín de Tours; En Irlanda por San Patricio, que se extendería por todo el Occidente Europeo; En Hispania por miembros de la aristocracia teodosiana, luego se intensifica por la llegada de monjes africanos con un gran legado intelectual; En el reino suevo por Martín, que permitió la cristianización del mismo;...) pero la fórmula de mayor trascendencia por su proyección posterior fue la de Benedicto, que en el fondo reunía todas las características importantes de un monasterio pero impuso unas reglas que unificaron toda la vida monástica católica de los siguientes siglos, “El gran acierto de San Benito y de su Regla consistió en limitar el rigorismo ascético del monaquismo occidental y el adaptarlo a la realidad del Occidente de la época. Se consideraba a cada monasterio como una comunidad independiente bajo la autoridad de un abad. Los monjes no podían, tras haber profesado, abandonar el monasterio en el que entraron, y estaban obligados por votos de castidad, pobreza y obediencia a la autoridad del abad. Rasgo característico de la regla benedictina fue la alternancia y mezcla de la labor contemplativa o intelectual con la actividad manual, sobre todo el trabajo en los campos dependientes del monasterio. De este modo los monasterios benedictinos se convirtieron en importantes centros productivos, en los que se practicaba una agricultura más racional y rentable que en la generalidad de los dominios laicos. La regla en el caso de monasterios de fundación particular no impedía que la influencia de la familia del fundador se continuase, mediante la herencia del cargo de abad en su seno. Además, los monasterios benedictinos se convirtieron pronto en centros de irradiación cultural y religiosa, sobre todo a partir de la fundación por Casiodoro de Vivario, en Calabria, al que donó una gran biblioteca. Fundamental para el rápido progreso del monacato benedictino fue la protección y favor dispensados por el papa Gregorio Magno. La evangelización de la Gran Bretaña se realizó con una misión benedictina enviada por el pontífice. Durante la séptima centuria el movimiento

⁹⁶³ Ídem arthistoria_20/07/2015.

benedictino se extendió por Francia, asimilando las antiguas fundaciones irlandesas de San Columbano, tomando bajo su cargo la evangelización de Germania con la misión papal de san Bonifacio, en la tercera década del siglo VIII. A la Península Ibérica el monaquismo benedictino llegaría más tarde, muy avanzado el siglo VIII y por influencia carolingia.”⁹⁶⁴, en cualquier caso los monasterio, con sus bibliotecas y la primacía del Obispado de Roma, el Papado basado en la potestad pietrina (la concedida por Cristo a San Pedro, siendo fundamental en el diseño Gregorio Magno 590-604;), se convierten en la parte fundamental del sistema de distribución de valores y de la síntesis del mundo grecorromano con el germano, que hablará en cristiano católico y donde la voluntad humana de grupos organizados en torno a los monasterios imponen su proyecto católico a las élites y al pueblo trabajador, en un proceso tan rápido y de diseño ideológico basado en el inmenso poder económico que la Iglesia de Occidente tiene; este proceso de imposición es tan rápido que los elementos culturales originales no solo no desaparecen sino que emergerán una y otra vez creando una serie de contradicciones que en el caso de la península ibérica siempre ha estado a flor de piel; el carácter artificial, de diseño de esta cultura cristiana se demuestra en la divergencia o separación de la cultura de élite, claramente restringida a los monasterios y obispados donde se refugian los hijos de la nobleza, y la cultura popular de los trabajadores de los latifundios y las ciudades que es la cultura de la supervivencia y la superación; esta divergencia está perfectamente ilustrada por un fenómeno muy visible e incuestionable, en los monasterios, en la administración, en los obispados,... se escribirá y hablara el latín, mientras que el pueblo desarrollará las lenguas romances por toda la Europa Occidental, incluso el mundo anglosajón, con una lengua distinta, es solo una variante sincrónica de este fenómeno que llevará a esta parte de la humanidad a una situación nueva al año 1000 donde se produce un fenómeno de emergencia social, donde una nueva clase social irá haciéndose con un poder económico que le permitirá cambiar el mundo: la burguesía, que construirá unas nuevas relaciones socioeconómicas, y luchara por la libertad de conciencia de los individuos burgueses frente a la Iglesia Católica, y por las libertades civiles y económicas frente a los privilegios de la nobleza; en el campo de las ideas el invento de la imprenta hacia mediados del siglo XV y las lenguas romances serán sus mejores armas para el proyecto que pondrán en marcha en el siglo XVIII y XIX de nuestra era.

⁹⁶⁴ Ídem arthistoria_20/07/2015.

III.5.3.2.- EVOLUCION ESTRUCTURAS DEL IMPERIO EN EL ORIENTE HELENICO.-

Desde la muerte de Teodosio el Grande (395) hasta la muerte de Justiniano II (711), el Imperio de Oriente o protobizantino (periodización de Ernest Stein) luchó por mantener las características, tradiciones y extensión del Imperio Romano cristianizado, aunque no puede evitar su ruralización y decadencia de sus ciudades, que terminan produciéndose con una evolución propia que se distinguiría de la producida en las provincias romanas de Occidente. No obstante, este esfuerzo de los emperadores (y las clases elitistas a las que representaban) de los siglos V, VI y VII no fue totalmente en vano, pues al final consiguieron que un nuevo Imperio, el Bizantino, se mantuviera hasta el siglo XV. Por tanto, el monolingüismo helénico y la ortodoxia cristiana (contra Arrianismo, Nestorianismo, Monofisismo, Monotelismo y catolicismo romano⁹⁶⁵), no pudieron evitar las tensiones típicas con las provincias no helenizadas, perdiéndose las del Oriente que terminó con la emergencia de la cultura islámica, y en Occidente con los reinos germánicos, así como la decadencia del comercio mediterráneo que había sobrevivido a Roma, y la ruralización de las ciudades, pero sentaron las bases ideológicas del Imperio Bizantino, con una nueva Koiné étnica-cultural cuyo núcleo central es balcánico-anatólico (al estilo de las etnogénesis de las realezas germánicas).

El imperio protobizantino está caracterizado por las “tensiones entre el centro y la periferia, por su vocación mediterránea universalista y su fracaso, por la continuidad de rasgos propios del Imperio Romano del siglo IV y la aparición de otros típicos del Bizancio clásico de los emperadores isaurios y macedonios, no cabe duda que se dibujarían con nitidez en el plano de los acontecimientos -pero también de las mismas estructuras profundas- tres períodos. El primero de ellos iría de la muerte de Teodosio el Grande (395) a la subida al trono de Justino I (518). El segundo estaría constituido por los sucesores de Justiniano, hasta la crisis de Focas y la sublevación de Heraclio (610).

⁹⁶⁵ NE.- Es la diferencia entre el catolicismo romano y el resto de herejías contra la ortodoxia (hasta 24 hemos visto en Wikipedia), el catolicismo triunfó donde fracasaron las demás (Arrianismo, Nestorianismo, Monofisismo, Monotelismo,...) formando la Iglesia Católica Romana, que actuará respecto a las herejías y heterodoxias como la Iglesia matriz, que se quedara con el nombre de “ortodoxa” no por casualidad.

Mientras, el tercer periodo correspondería a la dinastía fundada por este último (610-711).”⁹⁶⁶.

Desde la muerte de Teodosio el Grande (395) a la subida al trono de Justino I (518): La dinastía teodosiana hasta León I (m. 474) el grupo dirigente está vinculado a la realeza germánica y por supuesto la nobleza latifundista incluida la latina, los siguientes emperadores hasta el 518 suponen “renovación en el grupo dirigente y en sus instrumentos políticos”⁹⁶⁷, en realidad el Imperio de Constantinopla abandona las provincias occidentales y miran hacia Oriente, hacia las “ricas provincias orientales -de Asia Menor, Siria y Egipto- hicieran sentir su peso en la Corte de Constantinopla, tanto aceptando a una mayoría de gentes provenientes de sus círculos dirigentes, como buscando unos posicionamientos ideológicos (religiosos) más conformes con el sentir de aquéllas. Por otro lado, el fin de la dinastía de Teodosio significó también el de los especiales vínculos de la casa imperial con nobles de procedencia bárbarica. Y la misma preponderancia de los orientales en la Corte supuso también la búsqueda de un ejército compuesto fundamentalmente de gentes de esa misma procedencia.”⁹⁶⁸. Se desprende pues que los conflictos a los que se enfrentaron los emperadores fueron fundamentalmente de tipo étnicos (primero el germánico-gótico, luego la monarquía isaúrico y por último la nobleza búlgaro) y religiosos (unidad de los cristianos).

En el siglo VI, los emperadores, desde Justino I (518-527) hasta Focas (602-610), pasando por Justiniano I (527-565) que necesitará presentarse como el defensor de la ortodoxia micénica en su intento de recuperar las provincias occidentales para mantener el comercio mediterráneo, no solo de bienes fiscales estatales, también de productos manufacturados orientales de origen egipcio, sirio y micro asiático. La estructura político administrativa se caracteriza por un emperador monarca absolutista, con todos los poderes legislativos, ejecutivos y judiciales que su administración central se encarga de ejecutar, mientras que la división administrativa territorial se simplifica uniendo territorios bajo la figura del exarca, un mini emperador o virrey a imagen y semejanza del emperador central con plenos poderes sobre el territorio; lo importante, es que en las poblaciones no queda rastro de “soberanía” y la libertad de conciencia está muy mediatizada por la lucha ideológica entre facciones de la élite amparadas cada una en una fórmula cristiana que con variaciones pequeñísimas permiten levantar una

⁹⁶⁶ Ídem arthistoria_20/07/2015.

⁹⁶⁷ Ídem arthistoria_20/07/2015.

⁹⁶⁸ Ídem arthistoria_20/07/2015.

bandera identitaria distinta ante sus rivales en las luchas por el poder económico y político (ortodoxos, monofisitas, arrianos, nestorianos,...), reduciendo la libertad de conciencia a estar en uno u otro bando, fenómeno que se vislumbra en la sublevación de Nike del 527 contra Justiniano I. En el aspecto lúdico, se sigue con la política de pan y circo, siendo muy populares las carreras de cuadrigas y otros juegos. Justiniano da un golpe mortal a los partidarios del paganismo con la eliminación de la Escuela de Atenea, mientras que la poderosa iglesia cristiana [ortodoxa] sigue aumentando su poder económico y sus infraestructuras, en la Constantinopla de Justiniano I existen más de 80 monasterios, la mayoría de tamaño medio.

El siglo VII configurara al imperio bizantino de la alta edad media, con una reducción territorial, asentamientos de campesinos libres en el norte procedente de los Balcanes (eslavos y àvaros), con una estructura político administrativa más funcional, la eliminación entre funciones militares y civiles, unidad religiosa ortodoxa y unidad cultural helénica, con una monarquía absolutista en la cabeza del sistema político que se lleva bien con la aristocracia senatorial latifundista y los restos de ricos comerciantes, y una Iglesia Ortodoxa, muy poderosa económicamente que cumple su función –ya tradicional– de legitimación del poder y de un perfecto control ideológico de las capas populares de la población. Las amenazas al Imperio Bizantino vienen más bien del exterior y de algunos problemas de sucesión propios de las ambiciones personales de los miembros de la familia imperial. Heraclio (610-641) con 31 años de reinado, “al final vería el comienzo del decisivo y letal desafío islámico”⁹⁶⁹, sus sucesores hasta Justiniano II Rinotmeta (685-695 y 705-711) “verían la épica defensa del núcleo helénico y ortodoxo del Imperio ante la marea islámica y también eslava, de la que saldría un Imperio diferente, muy disminuido pero vivo, más homogéneo y mejor organizado para superar cualquier nuevo ataque externo”⁹⁷⁰.

La Iglesia Ortodoxa había consolidado su poder en estos tres siglos, termina controlando la producción intelectual, y sus monasterios son una gran palanca institucional y base de su poder patrimonial y económico, aunque jugarán un papel distinto del de los monasterios de Occidente, fundamentalmente por la distinta evolución que sufren las partes del antiguo imperio romano cristiano del siglo IV, “Desde el principio el monacato bizantino se desarrolló siguiendo unas líneas bastante

⁹⁶⁹ Ídem arthistoria_20/07/2015.

⁹⁷⁰ Ídem arthistoria_20/07/2015.

diferentes de las de Occidente, aunque hubiera inevitables parecidos, algunos muy acusados como evidencia de la tradición cristiana básica. Tanto en Oriente como en Occidente los monjes como cuerpo eran muy ricos, con amplias posesiones y algunos privilegios fiscales. Pero en Occidente no había paralelismo con las grandes ciudades de Oriente, y menos aún con Constantinopla, mientras que en Oriente no había pequeñas ciudades catedralicias ni poblaciones dominadas por un monasterio como centro religioso y económico. Tampoco en Oriente existían las condiciones de jurisdicciones fragmentadas y de degeneración feudal que convirtieron a los abades de la Europa occidental en magnates territoriales y figuras preeminentes en la vida política y social. En el Imperio oriental, las ciudades, y especialmente Constantinopla, albergaban una gran proporción de la población monástica de todo el territorio.”⁹⁷¹, pero los monjes cristianos ortodoxos jugaran un papel diferente que los monjes occidentales, pues la estructura social, económica y política son distintas, y los monasterios originarios evolucionaran para jugar papeles distintos, “en Oriente los monjes de los diversos monasterios se encontraban y mezclaban en las ciudades y asumían un papel preponderante en las discusiones teológicas, los acontecimientos políticos y los problemas éticos y piadosos del momento. Problemas como la moralidad de la boda de un emperador o de su segunda boda, y otros más profundos como la veneración de imágenes, eran debatidos y algunas veces decididos por los monjes de la capital, mientras que en determinadas épocas fueron conocidos por su tendencia a la lucha y a la acción violenta. A veces se reunían en grupos y actuaban literalmente como «grupos de presión». En esa sociedad altamente civilizada y diferenciada, los monjes no podían ni necesitaban capitanear movimientos literarios o filosóficos, pero como confesores y directores espirituales, escritores y hombres santos, ocuparon una posición en la vida devota del país sin paralelo en el Occidente medieval, aunque no desemejante de la de los jesuitas, capuchinos y otros religiosos en el siglo XVII en Francia. Además, en el reino del arte ocupaban la misma alta posición como miniaturistas y pintores que los monjes occidentales durante los siglos XI y XII.”⁹⁷²; por supuesto la cultura popular⁹⁷³ iba por otro lado, aunque las tradiciones cristianas lo infiltraban todo, lo que hará de la sociedad bizantina una sociedad más o menos homogéneas a pesar de la división en

⁹⁷¹ <http://www.bibliotecagonzalodeberceo.com/berceo/knowles/monacatobizantino.htm> consultado 24/07/2015.

⁹⁷² Ídem bibliotecagonzalodeberceo.

⁹⁷³ NE.- Es una época espectacular para comprender como las estructuras sociales de clases provocan un divorcio entre lo que las poblaciones deben de creer y lo que realmente creen, el divorcio total entre la moral y la cultura popular y la moral y cultura dominante, aunque hegemónica en el aspecto más importante, las poblaciones tienen asumido que las estructuras sociales son inamovibles, no ven alternativa.

clases sociales, “En general, y sobre todo después de las conquistas musulmanas, el Imperio bizantino era cultural y espiritualmente una sociedad homogénea de la cual los monjes eran una sección. Bizancio, al contrario de la Europa occidental, siguió siendo hasta el final una corporación religiosa. El emperador, los monjes, los obispos, los sacerdotes y el pueblo en general, a pesar de las facciones o de las revueltas palaciegas, seguían siendo conscientes de que tenían un lazo común y dependían entre sí en asuntos religiosos de una manera que no era posible en el difundido, nacionalizado, dividido y fuertemente hierático cristianismo occidental.”⁹⁷⁴, de hecho, si pudiéramos utilizar la terminología gramsciana, en occidente existía dominación pero no hegemonía.

Esta conciencia común explicaría mejor el adormecimiento de las contradicciones de clases dada la homogeneidad ideológica alcanzada por las élites dominantes, consiguiendo que el poder del Emperador bizantino se asentara en una ideología hegemónica y dominante como la acunada por la Iglesia Católica Ortodoxa. Esta ideología hegemónica lo impregna todo, y es asumida –como explicaría Gramsci– por los gobernados de todas las clases sociales, desapareciendo, por tanto, la soberanía de las poblaciones, para aparecer la soberanía del gobernante tal como la entendemos en la actualidad, aunque Bodino no haya desarrollado su concepto. Esta soberanía de hecho se ha venido conformando poco a poco a lo largo de los tres siglos de imperio protobizantino y permite explicar un fenómeno como el de la manipulación de las masas, del populacho, de la plebe, la chusma,... que tiene interiorizada una ideología que no convergen con sus intereses sino con los intereses de los dominadores. No creo que sea un fenómeno nuevo, pero la sociedad protobizantina y la bizantina nos lo permiten visualizar en el fenómeno de las sublevaciones populares organizadas por facciones de la élite de Constantinopla. Así, sobre la situación y miseria de las poblaciones no se escribe la historia, esta solo nos cuenta la Historia de las élites dominantes y sus luchas por el poder y por imponer sus esquemas culturales y económicos bien avenidos a sus intereses. Pero incluso la Historia de las élites nos deja vislumbrar la historia de las poblaciones empobrecidas por los sistemas de la desigualdad. Las poblaciones de Constantinopla nos permiten ilustrar un fenómeno que no es nuevo, pero es más difícil de rastrear con la misma nitidez en las sociedades mesopotámicas o grecorromanas, el de la manipulación de las capas populares por las élites (alguna de sus facciones) para poner la indignación, frustración y rencor popular a

⁹⁷⁴ Ídem bibliotecagonzalodeberceo.

su servicio en la lucha por el poder. En el periodo protobizantino podemos señalar una primera sublevación de la población de Constantinopla del 11 al 12 de junio del 400 instigadas por sectores económicos católicos (liderados obispo capitalino Juan Crisóstomo), por intelectuales y aristócratas paganos latifundistas contra el general godo Gainas que controlaba la corte del joven Arcadio (395 – 408) después de haber asesinado a Rufino unos 5 años antes (27 de noviembre de 395), tal que estos instigadores sin el apoyo de la población no hubieran conseguido nada; por el contrario, la población de Constantinopla siguió viviendo en la miseria. Una segunda manipulación de la población de Constantinopla para librarse del general alano Aspar al que Marciano (450 - 457) y León I (457 - 474) debían el trono; la manipulación fue dirigida por León I que puso al frente al noble isaúrico Tarasicodisa (que había casado como Zenón con su hija Ariadna) que organizó un motín urbano anti germánico en el 471, acabando con la fórmula de dominio militar de los federados ostrogodos. Este emperador isaúrico, Zenón (9 de febrero de 474 a 9 de enero de 475 y de agosto de 476 a 9 de abril de 491) fue depuesto por Basilisco (9 de enero de 475-agosto de 476) que lideró una sublevación de la población de Constantinopla levantando –entre otras– la bandera de monofisismo, soportando Zenón su propia medicina; la sublevación fue instigada por sectores de la aristocracia senatorial, manipulando los sentimientos religiosos (disputas) de la población, la presión demográfica a la que estaba sometida y “a una falta de trabajo y pérdida de nivel de vida, y las aspiraciones de algún jefe isaúrico o incluso germano (Teodorico Estrabón)”⁹⁷⁵. El propio Justiniano soportó también las iras de la población manipulada, la mencionada rebelión Nika del 527, donde la población se agrupaba por equipos a los que animaban en el hipódromo representados por cuadrigas de carrera, cuatro, cada una con un color, las dos más fuertes los azules, controlada por miembros de la “la nobleza senatorial y terrateniente constantinopolitana, ortodoxos y con intereses en los Balcanes y partidarios de una intervención en Occidente” y los verdes, que eran controlados por “grandes comerciantes y arrendatarios de servicios y bienes públicos, monofisitas y con intereses económicos y apoyos sociopolíticos en las provincias orientales”⁹⁷⁶, se unen contra el Justiniano, para ello utilizan la manipulación de una población necesitada como se ha ilustrado en los casos anteriores, siendo otro ejemplo muy didáctico del fenómeno, “las diversas cúpulas utilizaban como fuerza de choque, como instrumento de presión sobre

⁹⁷⁵ Ídem arthistoria consultado 20/07/2015.

⁹⁷⁶ Ídem arthistoria consultado 20/07/2015.

el poder, el descontento de una población capitalina en un estado de depauperación creciente, que veía en el triunfo político de sus dirigentes y de sus ideas la única forma de asegurarse algo su miserable vida.”⁹⁷⁷, donde la población está muy lejos de poder decidir sobre aquellas cuestiones que les interesa huir de la pobreza y la miseria. Curiosamente movidos por la necesidad y manipulados por facciones de la élite muy poderosa, la población, el populacho muestra su peor cara, y se convierten en víctimas no solo de la miseria sino también de la manipulación a la que son sometidos por la necesidad. Cuando las elites dominantes encuentran una ideología común, establecen las bases de un poder que no solo se basará en la fuerza militar y su control, sino también en una ideología al más puro concepto gramsciano. El Islam, a diferencia del cristianismo y porque es heredero y posterior a él, resuelve desde el principio el dilema temporal estado-iglesia, unificando poder temporal del gobernante y poder de la jerarquía religiosa, dando lugar a una ideología hegemónica y dominante desde el principio, pues se va imponiendo y es asumida por las poblaciones con coacción e imposición. Estos conceptos desarrollados en la modernidad no son trasladables a las situaciones de dominación mesopotámicas, pues la ideología hegemónica era una ideología igualitaria y de las poblaciones, tal que dicha ideología igualitaria venía perdiendo su influencia en los gobernantes y las elites más ricas, que tenían su propia ideología hegemónica entre ellos, pero que no será dominante durante los primeros siglos de las sociedades de clases del segundo milenio. Lo más parecido al concepto de ideología hegemónica es el pensamiento religioso desarrollado por la etnia hebrea, donde existiendo diferencias de clases, ricos y pobres, esclavos,... la creencia religiosa se interioriza y es asumida por las capas más populares, aunque solo a ratos y en periodos muy determinados, y que realmente no se conforma como tal hasta la Judea dominada, primero por los griegos, pero sobre todo por los romanos, lo que explicaría las sublevaciones judías organizadas por intereses de las élites judías locales contra las imposiciones de Roma, pero cuya manipulación no podemos visualizar con la transparencia de las producidas en Constantinopla, donde todas las instituciones están impregnadas de la misma ideología hegemónica y ayudan a convencer a los gobernados que el orden social establecido es el de todos. De hecho, el Imperio Carolingio fracasó, donde los bizantinos triunfan, porque no consiguieron esto, la unidad económica, la unidad política, la unidad ideológica y la unidad institucional, y por tanto no consiguieron difundir una verdadera ideología hegemónica entre las capas sociales

⁹⁷⁷ Ídem arthistoria consultado 20/07/2015.

dominadas, de ahí el divorcio entre cultura popular y cultura culta, fenómeno muy característico de la Cultura Occidental.

III.5.3.3.- EVOLUCION CULTURAL DEL IMPERIO EN EL ORIENTE PROXIMO: SASANIDAS Y MUSULMANES.-

En los siglos V, VI y VII, mientras que en Occidente se descompone el Imperio Romano Cristiano donde se miraban todos los pueblos limítrofes, en el Oriente próximo existía el Imperio Sasánida donde los pobladores de la Península Arábiga se miraban, y veían un Imperio muy poderoso, con una religión nacional, con una organización social compleja y un gobernante a su cabeza, al cual de alguna manera se le oponía el poder sacerdotal, pero dentro de un orden social establecido, “La división tradicional en tres clases sociales (sacerdotales, guerreros y agricultores) se transforma, bajo los sasánidas, en otra que comprende cuatro clases fundamentales : eclesiásticos, guerreros, burocracia y pueblo, que se compone de los labradores y de los burgueses o artesanos. A su vez, cada una de estas clases se divide en varios órdenes. Así, el Clero comprende los jueces, los sacerdotes, vigilantes y preceptores. En la clase militar se distinguen los caballeros y los infantes, cada uno de los cuales tiene rango y funciones propias. La clase de los secretarios se divide en escribanos, contadores, redactores de juicios, de diplomas, de contratos, etc. Finalmente, el pueblo está jerarquizado en mercaderes, cultivadores, negociantes, etcétera. Cada grupo social tiene un jefe, y así el Clero está gobernado por el móbadhan mbadh, los guerreros reconocen su Ern-Spahbdh los secretarios, su Eran-Dibhlrbadh, etc. Además cada uno de estos jefes tiene a sus órdenes un encargado del control, un inspector y un funcionario, cuya misión es instruir a cada uno desde su infancia en un oficio que le capacite para ganarse la vida. Pero además, el Estado sasánida heredó gran parte del sistema social arsácida, y, por esta razón, perduraron en su tiempo amplios vestigios de aquella organización feudal. De este modo encontramos las categorías siguientes dentro de la nobleza: en primer lugar, los shahrdñran, con el título de reyes que justificaba el apelativo de rey de reyes propios de los monarcas iraníes. Estaba formada esta clase por los príncipes vasallos, reyezuelos sometidos, los cuatro marzabanes y los gobernadores miembros de la casa real. En segundo lugar están los vaspthran, o sea la de los jefes de clan, dirigida por las siete familias privilegiadas, cada una de ellas con funciones propias y exclusivas dentro del

Gobierno y la Administración, aunque no parece que los cargos más importantes del Imperio se transmitiesen por herencia. Después vienen los *vuzurgan*. «los grandes y los nobles», los grandes oficiales del ejército y los más altos funcionarios de la burocracia. Finalmente se considera como categoría nobiliaria la de los *azadhan*, en la que formaron parte los caballeros que eran el elemento más destacado del ejército sasánida y los funcionarios inferiores de la administración del Imperio.

La sangre y la propiedad eran los dos soportes de la sociedad irania. Cada clase social estaba perfectamente delimitada y separada de las demás, y esta distinción se hacía notar en todos los objetos de uso personal. Cada uno tenía su puesto fijo en la sociedad, y era un principio firmemente establecido en la política sasánida que nadie debía aspirar a un rango superior al que le estaba asignado por su nacimiento. La conservación de la pureza de la sangre lleva a que la nobleza se registre en libros especiales y que el Gobierno prohíba a la gente del pueblo comprar los bienes de nobles arruinados. Con todo, era inevitable que muchas familias nobles desapareciesen en el curso del tiempo y otras más populares escalaran puestos más elevados. ... Los «magos» eran una tribu media que, cuando el zoroastrismo fue invadiendo toda la Media y la Persia, se transformaron en jefes espirituales de la Religión. Juntamente con la nobleza constituyen una clase cerrada que trata de oponerse al rey y neutralizar su influencia. No obstante su alianza con la nobleza, ésta no ocupó nunca cargos eclesiásticos. La influencia de los magos en la vida del Estado sasánida es importantísima. Confieren el carácter sagrado a todos los poderes seculares e intervienen en todos los asuntos, de tal modo que dice Agathias II, 26: «Entre los persas nada parece justo y legítimo si no es confirmado por un mago.»

El Clero formaba una gran jerarquía minuciosamente regulada y graduada de la que no tenemos un conocimiento exacto. Los magos eran la gran clase de los eclesiásticos inferiores, y la clase superior la formaban los *moadhs*. Todo el reino estaba dividido en circunscripciones eclesiásticas, a cuya cabeza estaba un *moadh*. El superior de todos los *moadhs* era el gran pontífice, que quizá existiera antes, pero su importancia se hace decisiva cuando la religión se transforma bajo los sasánidas en una religión de Estado.

El servicio divino en los templos, que exigía conocimientos especiales y una práctica muy grande, estaba dirigido por los *herbadhs*. El jefe superior de éstos figuraba

en algunos períodos de la época sasánida por lo menos, entre los grandes dignatarios después del gran pontífice. Existen otros funcionarios eclesiásticos, pero es muy difícil definir exactamente su competencia.

Los sacerdotes tenían una variadísima serie de actividades: hacer las purificaciones rituales, confesar, dar las absoluciones y condenar a multas purificadoras; luego cumplir las ceremonias usuales de los nacimientos, la imposición del kustig, etc., etc. Teniendo en cuenta que la religión intervenía en los detalles más insignificantes de la vida diaria y hasta qué punto el individuo estaba expuesto, noche y día, a caer en pecado por la más pequeña distracción, se comprenderá que un sacerdote pedía acrecentar sus bienes por el ejercicio de sus funciones. ... DERECHO PENAL Y PROCESAL... la conexión indisoluble entre Religión, Moral y Derecho, consustancial al parsismo, el poder judicial, propiamente dicho, debía pertenecer al Clero, tanto más cuanto que todo el saber estaba monopolizado por iglesia. Los jueces, dadhvars, se mencionan con los funcionarios religiosos. El jefe supremo de los jueces era el juez del Imperio (shahrdadhvar). Un ayendadh, algo así como conservador en jefe de usos y costumbres, parece haber desempeñado funciones de juez. Un juez eclesiástico dirigía los Tribunales de cada cantón y velaba, en general, porque la justicia se cumpliera aun por parte de las supremas autoridades seculares de la provincia. Otros altos funcionarios cantonales provistos de autoridad judicial eran un auditor eclesiástico y el dastvarhamdadh. La aldea debió de tener una instancia de jurisdicción inferior, ya fuese el dehizan u otro juez de aldea. Había jueces de paz mencionados ocasionalmente, pero no tenemos información sobre su actividad y competencia. Se hacía una distinción entre los jueces que habían estudiado Derecho y los que no lo habían hecho, y parece que sus sentencias tenían valor distinto. La jurisdicción militar la ostentaba un auditorio particular. Por último, también, eran jueces los rnobadhs y herbadhs. Pero el gran poder judicial supremo pertenecía al gran rey: ... ⁹⁷⁸⁹⁷⁹, son algunos aspectos del perfecto engranaje entre poder y religión en una cultura mesopotámica de muy largo recorrido, donde se ha sustraído la soberanía a la población, como en Roma, donde la libertad de conciencia de los individuos estaba muy restringida por la moral y el orden social como en Roma, donde la mujer –véase el artículo completo de Presedo – está

⁹⁷⁸ dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/2051724.pdf Derecho sasánida por Francisco José Presedo. Consultado 27/07/2015.

⁹⁷⁹ NE.- La descripción de Francisco José Presedo nos recuerda a la teocracia medieval, pero con una diferencia fundamental, que la Civilización Sasánida es la consecución de un proceso de evolución clasista, donde la soberanía de las poblaciones y la libertad de conciencia se han ido perdiendo poco a poco, pero los índices de pobreza y marginalidad nunca llegarían a los números del Medioevo Europeo Occidental, entre otras razones porque conservaban una agricultura eficiente, cuyas técnicas importarían los musulmanes a la Península Ibérica.

muy discriminada por el patriarcado semítico-indoeuropeo, como en Roma, siendo un objeto con ciertos derechos, lo que la equiparaba a las situaciones jurídicas de la esclavitud también existente en el Imperio Sasánida, perfectamente justificada por el pensamiento aristotélico que conocían muy bien, donde se menospreciaba el trabajo campesino y los oficios más humildes, muy propio de una ideología clásica y clasista.

Pero al igual que el Imperio Sasánida es el producto del largo recorrido –más de seis milenios, desde los primeros pobladores agricultores igualitarios de la zona– de los pobladores de Mesopotamia, producto de procesos de sincretismos culturales, los pobladores de la Península Arábiga han evolucionado mediante procesos parecidos a la “etnogénesis” bárbaras, para configurarse como tribus sedentarias y tribus nómadas y seminómadas jerarquizadas y estructuradas en torno a la actividad del pastoreo, la agricultura en las zonas que se prestaban y por último en las ciudades que construyeron en torno a estas actividades de subsistencia⁹⁸⁰.

En el siglo XXXI, a finales del IV MILENIO a.n.e, la península arábiga debía estar habitada por miembros de nuestra especie, ya organizados en tribus jerarquizadas de origen igualitario y dedicadas al comercio; existe el indicio de la salida de los púnicos –probablemente por presiones demográficas – hacia la costa del Levante, donde fundaron enclaves comerciales, “En Fenicia los púnicos —procedentes de Arabia— se establecen en la costa del Líbano, sur de la costa de Siria y norte de la costa de Israel. Fundan pueblos, que darían lugar a aldeas y luego a ciudades, como Biblos, Tiro, Sidón y Arad. Cada ciudad tenía su propio rey.”⁹⁸¹, y a mediados del III MILENIO a.n.e existen claras referencias de un importante comercio de ciudades mesopotámicas con Dilmun, que llegará al mundo grecorromano pre islámico, “Ya en el siglo XXIV a.C., la región oriental de Arabia, la isla de Dilmun (Bahréin), se había convertido en un pujante lugar de pasaje entre Mesopotamia, Arabia meridional e India. A fines del tercer milenio a.C., Arabia ingresó a la órbita de la civilización asiática occidental; en la parte final del segundo milenio a.C. comenzó el tráfico mercantil de caravanas entre Arabia meridional y la Media Luna Fértil. La domesticación del camello, aproximadamente en el siglo XII a.C., facilitó las travesías por el desierto y dio origen a una sociedad floreciente en Arabia meridional, que se desarrolló en torno al estado de Saba (Sheba).

⁹⁸⁰ NE.- No podemos olvidar que los estudios lingüísticos demuestran que el árabe culto y todas las variantes pre islámicas son producto de uno de los troncos semíticos más arcaicos, lo que nos muestran un poblamiento muy temprano de la península arábiga por pobladores semitas. Véase https://es.wikipedia.org/wiki/Idioma_%C3%A1rabe consultado 04/06/2015.

⁹⁸¹ https://es.wikipedia.org/wiki/IV_milenio_a._C. consultado 27/07/2015.

Cuando los pueblos del Mediterráneo aprendieron a sacar ventajas de la periodicidad de los vientos monzones del Océano Índico, prosperaron las relaciones comerciales en la región. Romanos y bizantinos comenzaron a tener un importante intercambio con los puertos norteños del mar Rojo y Arabia meridional, y llegaron incluso más allá de India. En los siglos V y VI d.C., las sucesivas invasiones de los etíopes cristianos y la resistencia de los reyes sasánidas provocaron el desmembramiento de los estados de Arabia meridional.

En el siglo VI, la casa Quraysh, que controlaba el enclave sagrado de La Meca, logró una serie de acuerdos con las tribus del norte y del sur, a cuyo amparo las caravanas se movieron libremente desde la costa de Yemen, en el sur, a La Meca, y de allí al norte, a Bizancio, o al este, a Irak. Pero, además, los miembros de la casa Quraysh de Abd Manaf establecieron pactos con Bizancio, Persia y soberanos de Yemen y Etiopía, promoviendo el comercio fuera de Arabia. En su calidad de señores del templo de La Meca (Kabah), los Quraysh eran conocidos como los Vecinos Protegidos de Alá, y a las tribus en peregrinaje a La Meca se les llamaba los Huéspedes de Alá.

La Kabah, con el agregado de otros cultos, terminó siendo el templo de todos los dioses, el culto de algunos de los cuales tal vez estuvo vinculado a acuerdos políticos entre los Quraysh –adoradores de Alá– y las tribus.”⁹⁸². Si es cierto que los púnicos llegaron a las costas del Levante mediterráneo desde Arabia, podemos constatar que desde finales del IV milenio a. n. e, el crecimiento demográfico en la Península Arábiga provocaba migraciones de población hacia el norte (Mesopotamia), el oeste (Levante y Egipto) y el este (Elam), todas de carácter pacífico y a la búsqueda de tierras donde sobrevivir. La influencia de todas las civilizaciones y la confluencia de los tres continentes (Europa, Asia y África) hacían de la península arábiga un enclave importante de comunicaciones para el comercio de todo tipo de materias primas y manufacturadas conocidas en cada época, mientras que sus desiertos y condiciones extremas no la hacían apetecibles a las civilizaciones circundantes. Sus pobladores, organizados en tribus probablemente de mentalidad igualitaria se fueron convirtiendo en grupos humanos fuertemente jerarquizados por las necesidades de supervivencia que exigía a los individuos ser muy disciplinados y aguerridos. Por tanto, desde finales del IV milenio a. n. e la Península arábiga por su situación geográfica es un “cul de sac” donde las poblaciones humanas han encontrado una fórmula estable de vida que permite

⁹⁸² <http://www.guiadelmundo.org.uy/cd/countries/sau/History.html> consultado 27/07/2015.

la integración de los que llegan y las migraciones de los que se van, permitiendo un sincretismo de etnias y culturas como en los otros lugares del mundo conocido. Con las culturas urbanas mesopotámicas aparecerán en Arabia ciudades que serán pobladas por sus constructores dedicados a la agricultura, el ganado y el comercio que gozaría de gran salud gracias a que parte de la población siguió comerciando mediante caravanas de camellos que se movían por toda la península llevando y trayendo mercancías, y que se reflejan en las versiones bíblicas del 400 a. n. e, que nos permiten ver entre líneas las situaciones de los pobladores de la Arabia contemporánea de los escritores de la Biblia a mediados del I MILENIO a. n. e, “Algunos son mencionados como habitantes de ciudades y castillos, otros como viviendo en tiendas o formando aldeas en el desierto.

Nebaioth y Cedar, los dos hijos mayores de Ismael, son señalados entre los príncipes por su riqueza en rebaños y ganados, y por la fina lana de sus ovejas. De Nebaioth vienen los Nabateos que habitaron la Arabia pétrea, mientras que el nombre de Cedar es usado ocasionalmente en la Sagrada Escritura para designar a toda la nación árabe: ¡Pobre de mí!, dice el Salmista, que residio en Mesech, que habito en las tiendas de Cedar.

Ambos, Nebaioth y Cedar, parecen haber sido los progenitores de los árabes nómadas y pastores, los libres piratas del desierto. La nación rica, dice el profeta Jeremías, que mora sin cuidados; no tiene puertas ni barreras, que vive sola. Sociedad. Una fuerte diferencia se acentúa entre los árabes que tienen ciudades y castillos y los que viven en tiendas.

Algunos de los primeros ocuparon los fértiles valles, donde los castillos y ciudades eran rodeados por viñedos y por huertos, sembrados, y ricos campos de pastoreo. Otros de esta clase se dedicaron al comercio, teniendo puestos y ciudades a lo largo del Mar Rojo; y de las costas del sur de la península y del Golfo de Persia, mantenían comercio con el extranjero por medio de barcos y caravanas. Tal vez especialmente el Yemen o Arabia Feliz, tierra de especias, perfumes y goma aromática, la Saba de los poetas, la Sheba de las Sagradas Escrituras.

Eran contados entre los más activos mercaderes de los montes orientales. Sus naves traían a sus costas la mirra y el bálsamo de la opuesta costa de Berbería con el oro, las especias y otros ricos productos de la India y del África tropical. Todo esto junto con sus propios productos eran transportados por las caravanas a través de los

desiertos hasta los estados semi-arábicos de Ammon, Moab y Edom o Idumea, o hasta los puertos fenicios del Mediterráneo y desde allí distribuido por el mundo occidental.

Las caravanas del Yemen eran generalmente equipadas, conducidas y defendidas por los árabes nómadas, los moradores de tiendas, quienes proveían los innumerables camellos requeridos y también contribuían a la carga con las finas lanas de sus incontables majadas. Los escritos de los profetas muestran la importancia, en tiempos de la Escritura, de esta cadena interior de comercio por la cual las ricas naciones del sur, India, Etiopía y la Arabia Feliz se hallaban unidas con la vieja Siria.

Ezequiel, en sus lamentaciones por Tiro, exclama: “Arabia, y todos los príncipes de Cedar, comerciaron contigo en corderos, y carneros y cabras; en esto fueron ellos tus mercaderes. Los mercaderes de Sheba y de Ramah traficaron en tus ferias con toda clase de especias y con oro y todas clases de piedras preciosas. Haran y Canaán y Edén, los mercaderes de Sheba, Assur y Chelmad fueron tus mercaderes”. E Isaías, hablando de Jerusalén, dice: “La multitud de los camellos te cubrirá; los dromedarios de Midia y Efah; vendrán todos los de Sheba; te traerán oro e incienso... Todos los rebaños de Cedar se reunirán en torno tuyo; en ti serán sacrificados los carneros de Nebaioth” (Isaías LX, 6,7).

Los árabes agricultores y mercaderes, moradores de pueblos y ciudades, nunca han sido considerados como verdadero tipo de su raza. Se suavizaron por la vida sedentaria y las ocupaciones pacíficas, perdieron mucho de su carácter primitivo por el intercambio con los extranjeros.

Fue entre los árabes de la otra clase, los moradores de las tiendas, muchos más numerosos, donde el carácter nacional se conservó en toda su primitiva fuerza y frescura. Nómadas en sus costumbres, pastoriles en sus ocupaciones, llevaban una vida vagabunda, errando de un sitio a otro en busca de aquellos pozos y manantiales que habían sido frecuentados por sus antepasados de los días de los patriarcas; acampaban doquiera pudieran hallar palmeras que les diesen sombra, y sustento y pastaje para sus rebaños, ganados y camellos; y mudando de residencia cuando el temporario sustento se agotaba.

Estas tribus nómadas estaban divididas y subdivididas en innumerables tribus ínfimas o familias, cada una con su jeque o emir, que hacía las veces de patriarca de

otras y cuya lanza, plantada junto a su tienda, era la insignia de mando. Su cargo aunque continuaba durante muchas generaciones en la misma familia, no era estrictamente hereditario, sino que dependía de la benevolencia de la tribu. Podía ser depuesto y ser elegido en su lugar otro de diferente familia. También su poder era limitado y dependía de su mérito personal y de la confianza depositada en él. Sus atribuciones consistían en conducir las negociaciones de paz y de guerra, guiar su tribu contra los enemigos, elegir el lugar del campamento y recibir y agasajar a los huéspedes de consideración.

No obstante lo numerosas y menudas que pudieran ser las divisiones de una tribu, los lazos de parentesco eran tenidos en cuenta cuidadosamente por cada sección. Todos los jeques de una misma tribu reconocían a un jefe común, llamado Jeque de los jeques, el cual podía reunir bajo su bandera todas las ramas dispersas, en cualquier emergencia que afectara el patrimonio común.

La multiplicación de estas tribus errantes, cada una con su pequeño príncipe y su pequeño territorio, pero sin cabeza nacional, era causa de frecuentes colisiones. La venganza, además, era casi un principio religioso entre ellos. Vengar la afrenta hecha a un pariente era el deber de la familia, y a menudo envolvía también el honor de la tribu; y estas deudas de sangre a veces permanecían pendientes por varias generaciones originando enemistades mortales.

La necesidad de estar siempre alerta para defender sus rebaños y ganados, había familiarizado al árabe del desierto desde su infancia con el ejercicio de las armas. Nadie podía superarlo en el manejo del arco, de la lanza y de la cimitarra, ni en el diestro y grácil manejo del caballo. Era también un guerrero rapaz pues, en ocasiones estaba contratado al servicio del mercader, proveyéndolo de camellos y de guías y conductores para el transporte de sus mercaderías, era más apto para fijar tributos a las caravanas o saquearlas en su trabajosa marcha a través del desierto. Todo esto era mirado por él como un legítimo ejercicio de las armas, considerando a los afanosos hijos del trabajo como una raza inferior, rebajada por sórdidos hábitos y preocupaciones.

Tal era el árabe del desierto, el morador de las tiendas, en quien se realizaba el profético destino de su antecesor Ismael: Será un hombre salvaje; su mano se alzar

contra todo hombre, y la mano de cada hombre contra él.”⁹⁸³. Una situación que no sería muy diferente en los primeros siglos de nuestra era. Los árabes de ciudades y castillos habían perdido su soberanía a favor de sus gobernantes, mientras que los árabes nómadas o seminómadas mantenían parte de su mentalidad igualitaria, aunque fuertemente jerarquizada a finales del I MILENIO a.n.e, si las fuentes bíblicas –una vez eliminado el interés nacional judío– son fidedignas. En los primeros siglos de nuestra era se evidencia la pujanza del crecimiento demográfico y económico de los habitantes de la Península Arábiga por su papel predominante en ciudades como Palmira⁹⁸⁴ o reinos como Petra⁹⁸⁵ con un comercio muy intenso gracias –entre otras– a las caravanas de camellos procedentes de la Península Arábiga, y donde quedan muchos restos lingüísticos a pesar de que para escribir utilizaran el arameo de sus antecesores púnicos, “Siglos antes del surgimiento del Islam las tribus árabes ya habían emigrado hacia las regiones de Palestina, Siria y Mesopotamia; los árabes eran el grupo dominante entre los habitantes de Palmira, gobernada por largo tiempo por una dinastía de origen árabe, hasta que los romanos destruyeron ese reino en el 273 d. C. Entre el siglo I a.C. y el siglo III d. C., los nabateos establecieron un Estado que alcanzaba el Sinaí en el occidente, el Hiyaz en el oriente y desde Mada'in Salih en el sur, a Damasco en el norte, teniendo a Petra como su capital. Las tribus arabófonas de Palmira y los nabateos usaron el alfabeto arameo como sistema de escritura, pero la influencia del árabe está claramente atestiguada en inscripciones en las que se usan nombres propios y vocablos árabes.”⁹⁸⁶, que nos demuestra que los pobladores de la Península Arábiga tenían un largo recorrido (al menos desde el IV MILENIO a. n. e), y no podemos descartar que los Hebreos fueran una de esas tribus de nómadas y seminómadas que se dedicaban al pastoreo y al comercio y que terminaron con los hicsos en Egipto, para luego volver hacia Mesopotamia y el Levante.

En todo caso, sabemos que son los árabes de las ciudades los que asumirán las enseñanzas del Profeta más rápidamente. En el siglo VI la Meca y todo el comercio que pasaba por ella era gobernada por la casa de Quraysh de Abd Manaf, inmensamente rica, y que tenía un espejo donde mirarse, el Imperio Sasánida que lo envolvía todo, por su grandeza y vistosidad, además del desarrollo científico y técnico, destacando su Escuela de Medicina en todo el mundo conocido. Al igual que el Imperio Romano tenía

⁹⁸³ <http://ivemo.org/arabia-y-los-arabes-en-la-epoca-pre-islamica/> consultado 25/07/2015.

⁹⁸⁴ <https://es.wikipedia.org/wiki/Palmira> consultado 04/06/2015.

⁹⁸⁵ <https://es.wikipedia.org/wiki/Nabateo> consultado 04/06/2015.

⁹⁸⁶ Ídem Wikipedia_ idioma árabe.

una fuerte presión de las tribus germánicas, el Imperio Sasánida sufría la presión demográfica del mundo árabe pre islámico afortunadamente muy dividido entre su población urbana y sus tribus de pastores y comerciantes. A la casa de Quraysh de Abd Manaf pertenecía Mahoma que al quedar huérfano muy pronto vivió con su tío un rico mercader, recibiendo una buena educación, y teniendo acceso a los cristianos procedente de Etiopia y los judíos diseminados por Arabia desde la destrucción del Templo, Mahoma que era seguidor de dios (Ala) como los de su casa, ya en la madurez intuyó que los árabes (sus distintas tribus y etnias) necesitaban una ideología de cohesión (como la cristiana y judía), un solo dios bajo un gobernante reconocido; Arabia tenía a su alrededor el Imperio Sasánida que dominaba las provincias más orientales del Imperio de Constantinopla, y tenía buenas relaciones con China y la India, con un rey que gobernaba sobre cuatro clases sociales o castas (la sacerdotal, los guerreros, los escribas, los plebeyos o campesinos, y los nobles base de su poder, como decíamos arriba), siendo el soberano absoluto, con un mandato de justicia heredado de las culturas mesopotámicas y las primeras legislaciones, dándole estabilidad al sistema, al orden social establecido (evitar que los nobles abusen de las clases campesinas y que estas derroquen a los nobles), en una sociedad donde las poblaciones han perdido toda la soberanía a favor de los nobles, con un sistema de distribución de valores autoritario que muestra una gran riqueza en el campo del pensamiento y la ciencia. En Arabia existía la riqueza de los mercaderes y el potencial militar de las tribus beduinas y otros nómadas, pero estaban totalmente divididos, les faltaba una ideología hegemónica y por supuesto dominante, pues en un principio tuvo que ser la fuerza de las armas ya que la casa de Quraysh de Abd Manaf rechazó en un primer momento las propuestas de su pariente Mahoma, aunque pronto se dieron cuenta de la importancia del proyecto monoteísta de Mahoma. La conversión a la nueva religión puso un arma formidable en manos de los mercaderes de la Meca, pues les permitió construir un ejército que trabajaba en nombre de dios, y cuya primera víctima importante fue el Imperio Sasánida, cuya ventaja intelectual los convirtió en sus herederos, “Artísticamente, el periodo sasánida fue testigo de los mayores avances de la civilización persa, gran parte de los cuales se fundieron con lo que se conoció como cultura islámica, incluyendo la arquitectura y la literatura. En su punto álgido, el Imperio sasánida se extendía desde Siria hasta el norte de la India, pero su influencia llegó mucho más allá de sus límites políticos. Se han hallado motivos sasánidas en el arte de Asia Central y China, en el Imperio bizantino, e incluso en la Francia merovingia. Sin embargo, el verdadero

heredero del arte sasánida fue el arte islámico, que asimiló sus conceptos y formas y al mismo tiempo, les insufló nueva vida y un vigor renovado. Como expresa el historiador americano Will Durant: ‘El arte sasánida exportó sus formas y motivos hacia el este, dentro de la India, Turkestán y China, y hacia el oeste dentro de Siria, Asia menor, Constantinopla, los Balcanes, Egipto y España. Probablemente su influencia ayudó a cambiar el énfasis en el arte griego desde las representaciones clásicas al ornamento bizantino, y en el arte cristiano latino desde los techos de madera a las bóvedas y cúpulas de ladrillo o piedra y los muros apoyados en arbotantes’ (William James Durant)⁹⁸⁷. Toda la infraestructura del Imperio Sasánida les sirvió a los mercaderes de la Meca para fundar el califato arábigo, “A la muerte de Mahoma le sucedió como califa y en consenso por parte de la comunidad musulmana Abū Bakr,² quien fuera reconocido por su calidad humana y su fe entre la comunidad islámica. Se dice que fue el mejor de los compañeros de Mahoma. Su título, halifa rasul Allah, indicaba que era el sucesor y delegado del «Enviado de Dios» (el profeta Mahoma).² El segundo califa cambió el título a Amir al-Muslimin («el que ejerce la autoridad entre los creyentes»), que aclaraba la única potestad realmente heredada del profeta por la persona que ostentaba el cargo.² El califa debía limitarse a dirigir la comunidad de creyentes de acuerdo a los precedentes aceptados por esta.² Con la extensión del islam y su absorción de personas de diversas culturas, sin embargo, se fueron complicando los requisitos y obligaciones del califa, estudiados por los jurisconsultos (alfaquíes y ulemas).²

Los califas debían ser a la vez jefes políticos y religiosos. Como religiosos no tenían poder para prescribir ningún dogma, pues se consideraba que la revelación divina había sido completada y puesta de manifiesto a través de Mahoma.¹ No había nada que añadir. Como líderes políticos, los califas de Bagdad, el califato más reconocido y duradero, perdieron pronto sus facultades en favor de los distintos sultanes, que fueron los gobernantes efectivos de los territorios situados bajo la égida del califa.

El cargo fue debilitándose paulatinamente hasta que, durante el periodo abasí, el califa Al-Mustaqqfi delegó de manera permanente sus poderes en Ahmad ibn Buya, fundador de la dinastía de los buyíes, con el título de «emir de emires».³ Desde entonces, los jurisconsultos tuvieron que enfrentarse a la división entre la legitimidad religiosa —aún encarnada en el califa— y el ejercicio de los poderes del cargo —en

⁹⁸⁷ https://es.wikipedia.org/wiki/Imperio_sas%C3%A1nida.

manos de personas o dinastías sin legitimidad para ello— y desarrollar teorías que justificasen esta separación.³

Según el pensamiento de los suníes, los cuatro primeros califas del mundo islámico constituyeron una edad de oro y se les llamó los "bien guiados" o "cuatro califas justos". Además impusieron unas exigencias para acceder al califato:

- El califa debía ser un árabe y pertenecer a la tribu de Quraysh (a la que pertenecía Mahoma).

- Un consejo de ancianos que representara a la comunidad islámica elegiría al sucesor.

- El califa tenía como misión la difusión del Islam.

Según el pensamiento de los chiíes, el propio Mahoma había designado un sucesor antes de morir. Este sucesor era su yerno Ali ibn Abi Talib, casado con su hija Fátima. Ali y sus sucesores serían, pues, para los chiitas los legítimos califas. Ali fue elegido califa en cuarto lugar, pero tras su elección se desató una Al-Fitna al-Kubra o guerra civil que dio lugar a la división de la umma en tres bloques: los partidarios de Ali, en adelante llamados chiíes; los partidarios de Muawiya, su oponente y primer califa omeya, que constituirían la mayoría y con el tiempo serían llamados suníes; un tercer grupo, los jariyíes, opuestos tanto a unos como a otros, y partidarios de la elección del califa entre todos los musulmanes.”⁹⁸⁸, pero todo esto viene a demostrar – curiosamente– que las expectativas de Mahoma fracasaron, pues no consiguió cambiar las condiciones de vida de los habitantes de la Península Arábiga que siguieron con sus vidas, mientras que el Islam se extendía por todo el mundo conocido en un proceso tan vertiginoso, que –como hemos visto– pronto aparecieron las primeras disensiones, nada más morir Mahoma, y la primera guerra civil. Las élites habían encontrado otra moral hegemónica y dominante, en la que debían creer con fe ciega los gobernados y absoluto respeto y obediencia a los gobernantes, pero al parecer –como en otros muchos ejemplos de la Historia antigua– ellos, las elites gobernantes estaban exentas, la moral y la ética –como dice Robert Kurzban– es para los demás. Desde las primeras sociedades mesopotámicas hasta el Califato de Damasco (cuatro Califas Ortodoxos de 632 a 661) había llovido tanto, que la soberanía de las poblaciones se había perdido en las distintas

⁹⁸⁸ <https://es.wikipedia.org/wiki/Califa> consultado 27/07/2015.

sociedades de clases que históricamente dejaron su huella en Mesopotamia, donde con el Islam se cerraba un círculo, que como en Occidente, no devolverá la “soberanía” –al menos formalmente– a las poblaciones hasta después de la II Guerra Mundial, y por supuesto reducirán la libertad de conciencia a su mínima expresión, donde las ortodoxias oficiales hegemónicas de cada lugar se imponen sin consideración de manera dominante, arrasando normalmente a los discrepantes, es el mundo uniformante del feudalismo, pero también del Imperio Bizantino y de los Califatos árabes, que entre sus objetivos están el imponer a los demás su cultura y civilización, pues todos poseen una ideología con aspiraciones universales (cristianismo católico romano, cristianismo católico ortodoxo e islam), que en ningún caso cuestionan las sociedades de clases, desiguales e injustas, como mucho hablan de paliar las miserias, pero no de erradicarlas, donde el esclavismo, la discriminación de clases y la discriminación de la mujer eran un común denominador.

III.5.3.4.- LAS RELIGIONES CRISTIANAS E ISLAMICAS Y EL PODER EN ESTOS SIGLOS (V, VI y VII).-

En el Imperio Romano cristiano y en el Imperio Sasánida, los gobernantes habían encontrado las religiones adecuadas a sus formas de dominación, las nuevas religiones del Libro solo vinieron a perfeccionar la fórmula.

La esclavitud es el ejemplo más ilustrativo de esto. En el Imperio romano cristiano y en el Imperio Sasánida están justificadas intelectualmente por las doctrinas oficiales e intelectuales como Aristóteles, los reinos germánicos no acabaron con ellas, aunque esta había disminuido siendo testimonial, mientras que en los califatos del Islam, como buenos comerciantes, siguieron con el tráfico de esclavos; el ejemplo de la discriminación de la mujer, bajo el rígido patriarcado semítico-indoeuropeo, es sobradamente conocido y defendido por las religiones igualmente patriarcales y machistas.

En definitiva, en la Mesopotamia de finales del III MILENIO a.n.e, culminaría un proceso iniciado a principios del mismo y que consistió en el principio de las sociedades de clases basado en la apropiación de los medios de producción y de las riquezas por las élites dominantes, que para consolidar su posición empezaron a

desarrollar una ideología dominante, impuesta por las fuerza de las armas que venían a doblegar la soberanía de las poblaciones y a violentar la libertad de conciencia de los individuos que la componían; con el tiempo, muchas aculturaciones y procesos de sincretismo, fueron encontrando las fórmulas de dominación ideológica que no solo serían dominantes, también empezarían a ser hegemónicas, de tal manera que no solo los miembros de la élite convenientemente creían en ellas, las poblaciones también la fueron asumiendo olvidándose de sus derechos de soberanía y de libertad de conciencia. En los siglos V, VI y VII este fenómeno se cierra en todo el mundo conocido (falta ver que estaba pasando con los mongoles, los hunos, los chinos, los hindúes,...) con la concreción en el siglo VIII de tres imperios que surgen del mundo antiguo al que se había llegado después de muchas vicisitudes, en una evolución cultural que se venía a demostrar –otra vez– no finalista, pues el Imperio Islámico surge por la emergencia de las poblaciones arábigas de un largo recorrido civilizatorio de milenios, mientras que los Imperios Carolingio y Bizantino surgen de unas poblaciones de cazadores recolectores y primeros agricultores que como mucho tienen un milenio, donde las variaciones sincrónicas dependen de sus propias trayectorias culturales, donde la diversidad y el pluralismo son evidentes, pero la homogeneidad de la organización de clases, con el esclavismo y la discriminación de la mujer son evidentes, en donde la propiedad de la tierra, el comercio, el arte, la escritura, la lengua, son de propiedad privada, y la ideología dominante se ha convertido en hegemónica, los pobladores creen que “siempre han existido pobres y ricos”, que las diferencias sociales de clases es algo consustancial a los seres humanos, que dios es el creador de todo, y su verdad una verdad sagrada que solo pueden interpretar los gobernantes y sacerdotes, mientras que el arte, la cultura, el pensamiento no puede contradecir sus enseñanzas.

El cristianismo –es, en este sentido, solo la religión judía adaptada al sistema de clases romano, el sincretismo entre lo mesopotámico y lo mediterráneo– acaba con el concepto de ciudadano, de población de un territorio, e impone ideológicamente el concepto de “fieles”, “creyentes”, de esta manera o por este camino intelectual, sustraen la “soberanía” a la población pues las leyes divinas son cosa de “Dios” no de la población, y los administradores de estas “leyes divinas” son la Iglesia y sus ministros o sacerdotes, la Curia romana, que por supuesto sacraliza la “fe”, que se liga a la obediencia ciega a la Jerarquía eclesiástica y a la fidelidad o lealtad absoluta a las mismas, por encima de los vínculos de sangre, de los vínculos tribales, de los vínculos

del ciudadano romano, todos “hermanos”, todos “hijos de dios”, algo que curiosamente no nos hace iguales en este mundo, solo después de la muerte, cuando llegue el juicio final. Así queda establecido el poder de la Iglesia, su legitimación en la “verdad sagrada”, lo cual le permitió ir apoderándose del poder, pero desde un riguroso punto de vista intelectual caen en una contradicción, sus fuentes no hablan de ese poder temporal, pues el reino de dios no es de este mundo, y San Agustín se verá obligado a resolverlo con la “Teoría de las dos espadas”, donde existiendo dos poderes, el espiritual y el temporal, afirma la superioridad del poder espiritual sobre el temporal, implicando que el segundo se ha de someter al primero, el verdaderamente “soberano”, algo que ya reclamaba Cirilo de Alejandría para sí, pues él hablaba en nombre de “Dios” y estaba respaldado por la “Biblia” (viejo y nuevo testamento); estas concepciones del poder espiritual y temporal vienen a justificar, no la desaparición de la esclavitud sino la desaparición de la ciudadanía, algo asumido e interiorizado por los fieles de la Iglesia, nunca el control ideológico sobre la población fue tan grande y la libertad de conciencia, de pensamiento, de opinión, expresión,... fue tan pequeño, los que tenían el “poder”, tenían la versión oficial de la “verdad sagrada”, no importa que cayeran en contradicciones o afirmaran a la vez una cosa y su contraria (algo que se puede hacer como demuestra la psiquiatría del siglo XXI), todo el que se considerase fuera de la “verdad” por el que tenía el “poder” terminaba siendo acusado de heterodoxia, herejía,... que se pagaban incluso con la muerte. La descomposición del Imperio, y la incapacidad de los Emperadores para hacer las reformas pertinentes, permitieron que la Iglesia romana se convirtiera en un Estado dentro del Estado; mientras que en Occidente el poder Eclesiástico se impone al Imperial, en Oriente el Emperador se impone al Eclesiástico, razón por la cual el debate ideológico que se produce en Occidente no es el mismo que en el Imperio de Oriente, donde la última palabra la tiene el poder temporal, el Emperador. En occidente, ayuda a la Iglesia las invasiones de los Barbaros, que dejan la Itálica en poder del Vaticano, pero que se tienen que entender con las jóvenes monarquías peninsulares y galas por un lado, y con las del Centro y Norte de Europa por otro.

Pero la supuesta superioridad del poder espiritual de la Iglesia cristiana imperial sobre el poder temporal de los emperadores, defendida por sus Obispos en todos los confines del Imperio, llegó a las ricas élites orientales muy lejos de los centros de poder romanos, que probablemente reflexionaron sobre el tema, tal que las élites

ricas del Próximo Oriente y la Península Arábiga, que –si bien rechazaron la ideología teocrática de Mahoma– pronto vieron la potencialidad de las palabras del Profeta, su fuerza de cohesión para unir a todas las tribus, recoger todas las tradiciones tribales e imponer una concepción teocrática copiada de los Obispo de la Iglesia cristiana imperial, pero sin los lastres de esta pues el poder temporal se construirá como un poder divino desde sus comienzos, donde los pobladores serán fieles, súbditos, obedientes creyentes, fieles a su dios y a la iglesia que lo representa en la Tierra, Mahoma, conecedor de las tradiciones religiosas de los pueblos árabes, con una formación judío cristiana, realiza una versión libre del Viejo y Nuevo Testamento, eliminando el poder temporal de la ecuación, solo existe un poder, el de “Ala” y solo existe su “Ley”, practico y sencillo, sin contradicciones, se legitima el “poder” de una teocracia sin las contradicciones de la teocracia cristiana lastrada por sus propias tradiciones.

Pero la consecuencia fundamental de la evolución del Imperio Romano, de su cisma, y de la emergencia del Califato para nuestro trabajo es la desaparición de la soberanía como capacidad de decisión de las poblaciones, los fieles de las iglesias (romana, ortodoxa, islámica,...) no tienen soberanía, solo obediencia absoluta y fidelidad total a las Jerarquías. La diferencia en la zona occidental del Imperio romano es que el Poder espiritual de la Iglesia no controla a las fuerzas emergentes, las cuales le permiten hacerse con el control de Roma pero a la vez reclaman su propio poder soberano, que terminan sustrayendo a sus poblaciones al pactar con la Iglesia, que aporta legitimidad a los gobernantes barbaros, justificando la conversión de los miembros de las tribus en súbditos del rey y en fieles de la Iglesia, cuya Jerarquía pertenece a la vieja nobleza romana y nueva nobleza barbará. Que la Península Ibérica tuviera una peculiar evolución durante la Edad Media que no se dio en la Galia, la Europa Central y Norte se debió, entre otras circunstancias, a que la Península fue cristianizada por los arrianos y las tribus barbaras también lo cual implicaba una población más cercana al pensamiento de Mahoma que al Católico Romano, que junto con los intereses de las familias terratenientes fue primordial para el triunfo de las invasiones árabe musulmanas. Pero lo real, lo científico, lo objetivo es que la soberanía se había perdido mediante un truco de magia, una falacia, una afirmación que mantenía que existía una “ley divina” que los hombres –ahora creyentes–, y los ciudadanos –ahora fieles– podían decir dentro de un “orden”, dentro de una “corsé”, dentro de la Santa Madre Iglesia que marcaba el bien y el mal, lo correcto y lo

incorrecto,... una ideología dominante en la que se refugiaron la decadente nobleza romana, pero también las emergentes monarquías bárbaras, y todo el mundo musulmán. La religión es la ideología dominante en todo el mundo civilizado conocido. En Occidente surge como fenómeno ideológico con la crisis del Imperio, aunque algunos sostienen que fue la causa de la crisis, lo cual es evidente que no; en Oriente, acompaña como ideología a una civilización emergente; mientras que en el Imperio de Oriente, los cristianos ortodoxos se ponen al servicio del poder imperial temporal, dando cohesión a una estructura económica y sociopolítica que sobrevivirá 1000 años al Imperio de Occidente, algo nada desdeñable a pesar del menosprecio de Occidente al fenómeno.

Pero lo que podemos decir con claridad meridiana a estas alturas de la tesis es que lo que se ha producido desde los cazadores recolectores hasta la época histórica que hemos llamado la Edad Media es un proceso de reducción de la soberanía de las poblaciones y de la libertad de conciencia de los individuos, tal que desde el máximo grado de libertad y soberanía que pueden tener los individuos de nuestra especie, - teniendo en cuenta los condicionantes biológicos, culturales y medioambientales- llegamos a la Edad Media en la Europa Occidental y en la Civilización Islámica emergente al menor grado de libertad y soberanía que pueden tener las poblaciones de los territorios dominados por la tutela del poder espiritual de las iglesias dominantes; los individuos son creyentes o infieles, tal que como creyentes están obligados a obedecer con fe ciega, y como no creyentes son estigmatizados como infieles, no creyentes, sospechosos,... este es el esquema teórico y conceptual, es la superestructura hegemónica y dominante en los siglos de la Edad Media Europea e Islámica.

Por todas estas razones, cuando hablamos de soberanía de las poblaciones y libertad de conciencia de los individuos en el proceso evolutivo cultural de nuestra especie desde Mesopotamia hasta la caída del Imperio Romano lo que se ha producido es el fenómeno de reducción de la soberanía y de la libertad de conciencia, tal que cuando hablamos de ambas capacidades o derechos de los miembros de nuestra especie en las construcciones culturales griega y romana antigua, en sus concepciones clásicas y clasistas, tenemos que tener en cuenta el enfoque con el que abordamos el tema, pues para ser científicos no podemos limitarnos a una óptica exclusivamente jurídica o a un planteamiento puramente teórico de los conceptos y de su existencia en la historia del pensamiento occidental. Cuando Sinforiano Moreno dice que el planteamiento de Jellinek sobre el tema de la soberanía en griegos y romanos antiguos es incuestionable

teniendo razón está equivocado, veámoslo. Dice “Esto es, que el fundamento histórico por el que la antigüedad no haya podido tener un conocimiento del concepto de soberanía es que, al mundo antiguo, le faltaba lo que únicamente podía traer a la conciencia el concepto de soberanía: "la oposición del poder del Estado a otros poderes": La ilustración de sus conocimientos, nos habrán de ser de suma utilidad en el avance que, dando un gran salto en el tiempo y en la historia, nos habrá de situar en los albores de la alta Edad Media.

Sigue comentando Jellinek que, el rasgo fundamental que distingue al Estado antiguo del moderno, es el acoso al que, este último, se vio sometido por distintos lados y fuerzas, de tal suerte y manera, que le avocó a tener que afirmar su existencia mediante fuertes disputas y luchas. Recordemos, una vez más, cuales fueron: "la Iglesia, que quiso poner al Estado a su servicio; el imperio romano que no quiso conceder a los Estados particulares más valor que el de provincias y los grandes señores y corporaciones, que se sentían poderes independientes del Estado y frente de él/56 .”⁹⁸⁹; En primer lugar tiene razón porque es cierto que “al mundo antiguo, le faltaba lo que únicamente podía traer a la conciencia el concepto de soberanía: "la oposición del poder del Estado a otros poderes””, porque el poder del Estado romano no se basaba en un concepto formal, se basaba en el control de una de las instituciones creadas por sus pobladores, el ejército, un ejército que casi desde el primer momento ha perdido su carácter temporal y defensivo, una máquina ofensiva perfecta mediante la cual con la guerra expansiva de conquista y botín llena las arcas del Estado, de los soldados y generales y su jefe supremo, el cual si controlaba al ejército y conocía la administración romana y las otras instituciones podía aspirar al poder, siendo de entre los ricos el más poderoso aunque tuviera que luchar continuamente contra los otros candidatos, no necesitaban llegar a un concepto de soberanía formal y jurídico pues se basaban en un concepto material, real, de poder, en un sistema socioeconómico esclavista que nadie cuestionaba, con una fórmula de dominación que surge del consenso de los patriarcas romanos que tienen una clara conciencia de la igualdad y soberanía que poseen, surgiendo de ellos un sistema autorizado de la distribución de valores y la toma de decisiones que va variando con el crecimiento de Roma, su enriquecimiento y la complejidad del aparato estatal que están construyendo, en el cual, a los ciudadanos pobres se les garantiza la forma de subsistencia y el derecho al ocio a cambio de olvidarse de su derecho a decidir en las cuestiones políticas y respetar su “religio” (una verdadera “religión civil” de la época), los cultos tradicionales,

⁹⁸⁹ ídem, Sinforiano Moreno, pág. 70.

consiguiendo que nadie cuestione el orden social, que será sólido y estable mientras que dure la expansión de Roma y sus ejércitos por todo el mundo conocido, es su principal contradicción, una cultura que no está concebida para vivir en paz del cultivo de secano (vid, olivo, cereal,...) sino de la guerra, sin botín el ejército no prosperaba y la economía esclavista no funcionaba, no necesitaban un concepto de “soberanía” tal como se entendió posteriormente, ni podían desarrollarlo, pues el orden social estaba garantizado, que las familias ricas que aspiraban al estatus más alto del Estado romano dirimieran sus diferencias con la espada era parte del sistema, una contradicción insuperable debida a la lucha por el poder entre iguales; otro problema fundamental, aunque no es relevante para el tema, fue la corrupción, mucha riqueza al alcance de la mano para no cogerla. Pero todas estas razones son las que cuestionan la percepción de soberanía de Jellinek, en un sistema esclavista no se podía generar un concepto jurídico y teórico de “soberanía”, pues precisamente la lógica del sistema político era sustraer la misma a la mayoría de la población donde originariamente había residido la capacidad de decisión sobre todos los temas relacionados con la comunidad; la soberanía se había trasvasado a las elites dominantes que habían terminado por imponer un orden social en el que eran los más beneficiados, y que estaba legitimado en la institucionalización de dos desigualdades fundamentales o básicas, la de los hombres libres y los esclavos, y la de los hombres y la mujer; las tribus organizaron un sistema de representación en las instituciones que cada vez fue más formal y vacío, donde la toma de decisiones termino concentrándose en los miembros de las familias más ricas, ¿cómo desarrollar la soberanía como "la oposición del poder del Estado a otros poderes", cuando ellos tenían todo el poder? Un poder basado en la propiedad privada de las tierras de cultivo, en el saqueo de las materias primas, en el comercio,... con la explotación de los esclavos y la discriminación de la mujer; los únicos que podían cuestionar el orden habían sido vencidos en el siglo I a.n.e, los esclavos interiorizaron su papel; las mujeres ricas renunciaron a su capacidad de decidir, desarrollaron una capacidad de influir que iba en su detrimento y alimentaba el patriarcado, el machismo y la cultura misógina. Ni romanos, ni griegos podían desarrollar un concepto de soberanía, la teoría y la práctica de sus culturas están ahí, es la Historia de sus civilizaciones, y nos ayudan a comprender, junto con la cultura Mesopotámica, como evolucionó la especie humana en la Europa Occidental, como surgieron las sociedades de clases y en ellas las religiones. Como actividades humanas se pusieron al servicio de las elites hegemónicas y dominantes, incluyéndose en esta servidumbre la capacidad de pensar, de aquí la

decepción de Nietzsche por la historia de la Filosofía Occidental, un gran engaño, un instrumento para el poder, una estafa para la Humanidad. Los romanos construyeron una sociedad de clases, y un Estado que les permitió el control de la misma, sus dificultades no fueron producto de una falta de teoría, sino de su propio desarrollo y contradicciones; la ideología cristiana, un elemento ajeno a la sociedad romana aportó un dios al imperio, pero terminó viviendo de los despojos del mismo, la nobleza terrateniente y los príncipes de la Iglesia se habían quedado sin imperio, fueron la ideología de la descomposición del sistema esclavista, y se convirtieron en la ideología del nuevo orden económico, el feudalismo herederos de los colonatos romanos; desde el punto clásico y clasista –no desde el punto de vista de la evolución– fue un paso atrás, condicionado por dos procesos emergentes, el de los bárbaros del Norte, y el de los musulmanes del sur y el este (Oriente), y donde la soberanía de las poblaciones y la libertad de conciencia de los individuos quedaron reducidas al mínimo histórico.

III.6.- LA RELIGION Y EL PODER EN LA MODERNIDAD: EL DESENCUENTRO DE LAS ÉLITES.-

Con la teocracia feudal la sustracción de la soberanía a las poblaciones es completa, pues la ideología dominante y hegemónica es una ideología religiosa, que se caracteriza por afirmar que todo el «poder» viene de «Dios» con lo cual todo el poder reside en los administradores de esta doctrina, la nobleza, una clase social que controla los «feudos» y las «iglesias y monasterio» que legitiman su poder, que por supuesto tienen su fuerza real en la capacidad de sus ejércitos. Los nobles feudales más poderosos aspiraron a convertirse en los reyes, produciéndose en las antiguas provincias romanas un proceso de formación de las monarquías absolutas, que encontraron un aliado en las burguesías, clases que al final tendrán que buscar fórmulas de gobiernos y dominación más acordes a sus emergentes intereses.

Por supuesto, las mayorías de las poblaciones están mucho más preocupadas por sobrevivir que por participar en el sistema político de dominación; cuestión o asunto en el que –por otro lado– los poderes medievales le habían dejado perfectamente claro que no tenían ni voz ni voto, es decir, las poblaciones no tenían nada que decir respecto a la «soberanía» de los «soberanos» y su cuestionamiento por las «burguesías». En esta lucha y disputa, nobles y burgueses tendrán que acudir a la manipulación de las

«poblaciones campesinas y urbanas» en su intento por imponerse e imponer sus intereses económicos, y por supuesto políticos y sociales.

III.6.1.- PODER, RELIGIÓN Y OCUPACIÓN DE AMERICA.-

Con la unión de las Coronas de Aragón y Castilla y la conquista de Granada en 1492 podemos decir que se inicia la construcción del Estado Moderno español que tendrá un largo y tortuoso camino donde los monarcas tuvieron un aliado fiel en la jerarquía católica y en su doctrina, “en el proceso de unificación de los Reinos de Castilla y Aragón iniciado primero bajo la fórmula de Uniones Personales y Reales y hasta la consolidación de la Monarquía Autoritaria y más tarde de la Monarquía Absoluta, el elemento unificador para la mayoría de la población de ambos reinos fue la religión católica. La elección de este elemento por parte de los Monarcas reinantes sobre los anteriormente indicados no era difícil, pues ni la lengua podía desempeñar tal papel, habida cuenta de la multiplicidad de idiomas y dialectos existentes en la Península Ibérica en el siglo XV, ni la etnia podía ocupar tal lugar, pues no existía raza predominante alguna, consecuencia del inmenso mestizaje habido en el transcurso de la historia.”⁹⁹⁰. Siendo esta idea de la religión católica como «aglutinante» -elemento de cohesión social- la que nos permite centrar la relación entre religión y poder en la Historia Moderna de España, pero sobre todo es un elemento esencial para la comprensión del importante papel de la Iglesia Católica Española en la misma, donde la Contrarreforma supondrá la quiebra del sueño universalista de la Iglesia Católica Romana, pues allí donde se mantiene como Iglesia dominante, lo hará adaptándose a los intereses de las élites nacionales (caso de España y también de Francia hasta la Revolución burguesa).

Este elemento esencial en la unión de las Coronas de Aragón y Castilla estará muy presente en la ocupación de América por los españoles (y portugueses), se llevó a cabo por la fuerza de las armas, pero también mediante la aculturación de las poblaciones indígenas, siendo el cristianismo católico es el elemento de cohesión ideológica junto al idioma español, ambos imprescindibles para llevar a cabo la conquista de tan extenso territorio, donde, como ya es habitual en la Historia de la

⁹⁹⁰ pág. 8. “LIBERTAD RELIGIOSA Y ESTADO LAICO EN EL CONSTITUCIONALISMO ESPAÑOL”. JOSÉ MARÍA CAYETANO NÚÑEZ RIVERO - DOCTOR EN CIENCIAS POLÍTICAS – Departamento de Derecho Político de la Facultad de Derecho de la UNED.

Humanidad, la religión está al servicio del poder y, a su vez, forma parte de él, así que durante todo el siglo XVI “Desde 1493, varias bulas papales a cargo de Alejandro VI, Julio II, y León X, en especial la "Universalis Ecclesiae" (1508) concedieron a los reyes de Castilla la autoridad para establecer y organizar la Iglesia en Ultramar, presentar candidatos a las sedes y recaudar y gastar los diezmos eclesiásticos. En 1522 la bula "Omnímoda", de Adriano VI, facultó a los frailes para asumir tareas pastorales y sacramentales, habitualmente en poder del clero secular. La evangelización de las Indias será, pues, una labor de misioneros impulsada desde la Corona. ... La misión fue también una herramienta de colonización y ocupación de nuevos territorios, demostrando la estrecha alianza del trono y el altar, estableciéndose en zonas fronterizas. El ideal del misionero, personaje educado en la doctrina de una religión expansiva y conecedor de la vida de otros que, antes que él, pasaron sus días en tierra extraña realizando conversiones, es realizar un mundo nuevo acorde a sus creencias, trabajando con "materiales" no contaminados. Se piensa a sí mismo como herramienta de Dios, y a la labor de los europeos como dirigida por los designios divinos, conciencia que aparecerá en la mayoría de las obras que nos dejaron escritas.”⁹⁹¹, oportuna y conveniente ideología –como siempre– para legitimar el expolio de las culturas indígenas que se encontraron, y que –por supuesto– acallaron todas las voces discrepantes, que las hubo y por la cercanía en el tiempo no desaparecieron como en culturas anteriores (por ejemplo la grecorromana y la feudal), y que se descalifican en el caso español tachándolos de enemigos de España y, en el s. XX, que contribuyen a la famosa “Leyenda negra”⁹⁹²; en otros casos europeos es aún peor la censura de las barbaridades cometidas, pues la historia la han escrito –parafraseando a Foucault– los expoliadores, que en última instancia consideraban la desaparición de las culturas indígenas un mal menor del progreso y el desarrollo de la Civilización Occidental, de la cultura clásica y clasista y ahora industrial y tecnológica. No se limitaron a la aculturación de los indígenas, pues como estos no podían soportar el ritmo del trabajo – que junto a las enfermedades- los diezmaban, los conquistadores españoles, portugueses (y europeos) revitalizaron una fuerza de trabajo que nunca desapareció con la teocracia feudal, el esclavo, cuyo comercio dio un salto cualitativo con la conquista de América, así “Los primeros esclavos negros integraron el séquito de los conquistadores e incluso participaron en las batallas. Eran negros cristianizados, "ladinos", que hablaban

⁹⁹¹ <http://www.artehistoria.com/v2/contextos/1643.htm> consultado 31/07/2015.

⁹⁹² https://es.wikipedia.org/wiki/Leyenda_negra_espa%C3%B1ola CONSULTADO 14/11/2015.

castellanos y que incluso podían haber nacido en la Península, hijos de otros esclavos. Con todo, fueron cientos de miles más los que llegaron desde África, los llamados "bozales", cuyas condiciones especiales facilitaron el comercio esclavista"⁹⁹³, pues se aclimataban bien, eran dóciles, fuertes y buenos trabajadores, y –sobre todo– eran absolutamente necesarios, primero porque la población europea era claramente insuficiente aunque había aumentado de 80 a 100 millones (desde mediados del siglo XV a mediados del XVI) porque los factores que la diezaban (hambre, miseria y guerras) habían dejado de actuar con la virulencia anterior, pero la población no aumentaba con la diligencia necesaria, más aún, la emigración de los conquistadores se había unido a los otros factores; y segundo, porque los conquistadores emigraban con una mentalidad hegemónica, la del señorío feudal que no solo buscaban enriquecerse, también se querían convertir en señores feudales, y además menospreciaban el trabajo manual, el cual quedaba para los indígenas y los esclavos negros (africanos o no).

III.6.1.A.- EL PODER, LA RELIGIÓN Y LOS INDIGENAS AMERICANOS.-

Para los indígenas americanos la aparición de los españoles (y portugueses) primero, y del resto de los europeos después fue peor que cualquier catástrofe natural de las que podamos hablar, pues después de estas cualquier pueblo tiende a recuperarse con el tiempo, pero en el caso de la conquista (invasión) de América, con el tiempo la única posibilidad para las culturas indígenas son desaparecer. Sabemos que las culturas agrícolas indígenas fueron machacadas, destruidas, y sus restos marginados. Pero todavía perviven culturas que nos permiten comprender a los pobladores de la Europa actual que se encontraron los pobladores europeos del siglo XVI cuando llegaron al continente americano. Un ejemplo son los yanomamis.

Los yanomami (aldeas de 40 a 50 individuos, aunque existen aldeas que pueden llegar hasta los 300 individuos) son un grupo cultural que habitan en el área de bosque pluvial amazónico entre Brasil y Venezuela y que, todavía en el siglo XVI Vivian como cazadores recolectores que utilizaban una fórmula de agricultura llamada "cultivo de roza" (claro en el bosque cultivado durante algunos años bastantes especies de vegetales), la selva amazónica les provee de todo lo que necesitan, estando perfectamente integrado en un medio que explotan sin degradarlo; Las viviendas se

⁹⁹³ Ídem arthistoria_ ladinos y bozales.

agrupan en círculos o en hieras, la unidad básica es la familia, pero la aldea es la comunidad social, de mentalidad y costumbres igualitarias, con un liderazgo natural, un sistema de distribución de valores basados en el sentido común y la autoridad racional, con unos esquemas conceptuales referenciales y operativos de perfecta simbiosis con el medio, según Wikipedia “Las familias comparten con las otras familias de la comunidad los productos obtenidos de la caza, la pesca o la cosecha (dentro de cada shabono conviven varias familias como una comunidad). Cuando se reúnen alrededor de la hoguera, que está en el centro del shabono, comen, conversan, fabrican su utillaje, explican sus historias, mitos, leyendas y enseñan a los niños sus tradiciones. ... Los yanomamis se desplazan continuamente, es decir, son nómadas. Estos desplazamientos están motivados por el corto periodo de la productividad de sus cultivos. Cultivan en sus huertos la mayoría de alimentos: plátano, ñame, batata y malanga. Un cultivo dura dos o tres años. Cuando la tierra se agota, el poblado crea una nueva plantación en otro lugar. También recolectan productos silvestres y comen ranas. Practican la caza todo el año, individualmente o en grupos, y utilizan el arco y la flecha. La pesca se practica con menos frecuencia y para pescar utilizan la flecha y el timbó, que es una especie de planta que sacuden en el agua para atontar a los peces. Al basar su economía en principios básicos de autoconsumo (elaboración de sus propias pertenencias - cestas, garrotes, arcos y flechas), no tienen relaciones comerciales con pueblos vecinos. ... La vida social se organiza en torno a los principios tribales tradicionales: relaciones de parentesco, descendencia de los antepasados, intercambios matrimoniales entre familiares o grupos con un parentesco común y la autoridad transitoria de jefes distinguidos que intentan mantener el orden en la aldea y son responsables de establecer las relaciones de la comunidad con otras aldeas. El liderazgo suele estar vinculado al parentesco y los vínculos matrimoniales: los hombres grandes o líderes, proceden de las familias más numerosas de las aldeas. Según su ingenio, sabiduría y carisma pueden convertirse en autócratas, aunque la mayoría de los jefes se limitan a actuar como superiores ante sus iguales. No están exentos de limpiar los huertos, recolectar, cosechar, plantar y cazar. Son al mismo tiempo pacificadores y valientes guerreros. La pacificación pasa a menudo por la amenaza o el uso de la fuerza, de ahí que la mayoría de los jefes tengan fama de waiteri o fieros.”⁹⁹⁴, pero existen páginas en internet de cierto prestigio y seriedad que ponen el acento en una posible discriminación de género –como ocurre con artemisa– que contradicen lo dicho, pues afirman que

⁹⁹⁴ https://es.wikipedia.org/wiki/Pueblo_yanomami consultado 06/08/2015.

“El trabajo aparece especializado en función del género y la edad. Los ancianos se afanan en mantener el espacio familiar limpio, junto con las mujeres. Estas se encargan además de cultivar la parcela de la familia, una vez que los árboles han sido talados por los hombres. Las mujeres también aportan a la dieta productos de recolección, como frutos silvestres y miel y animales pequeños, roedores e insectos. Su labor es esencial en épocas de escasez como la temporada de lluvias, cuando la pesca y la caza decrecen y la tierra aún no ha dado sus frutos. La caza, actividad propiamente masculina, aporta sólo un 10 % de la dieta, recayendo sobre la agricultura el peso mayor de la alimentación”⁹⁹⁵, tal que es una visión incompleta, pues si los jefes “No están exentos de limpiar los huertos, recolectar, cosechar, plantar y cazar”, tampoco lo están el resto de los hombres, resultando que “limpiar” y “recolectar” no es un trabajo solo de la mujer yanomami, tal que –aunque existiera un reparto de tareas– no parece que exista una discriminación de género; la salud de la mentalidad igualitaria es indudable, incluso hoy en día a pesar de la contaminación occidental, los yanomami gozan de plena soberanía como pobladores del Amazona, y respecto de la libertad de conciencia de sus individuos solo sienten la restricción propia de una mentalidad hegemónica igualitaria, consiguiendo una verdadera estabilidad –desde el punto de vista del “funcionalismo”– del sistema socioeconómico y político (cultural) que se basa en el bienestar material, real, verdadero, de la comunidad, que evoluciona con el medio en el que viven. Solo están amenazados –mucho y peligrosamente– por la voracidad del capitalismo y su globalización, gobernantes, multinacionales, y voraces aventureros tienen puesta sus miras en los territorios del Amazona; Pero gobiernos y multinacionales (por ejemplo farmacéuticas o del mineral) no quieren señalarse como las culpables de los peligros que padecen la cultura yanomami y utilizan hipócritamente como punta de lanza a aventureros desesperados por cambiar su fortuna mediante un pelotazo que no llega nunca para ellos, pero que pone en peligro la cultura de pueblos indígenas amazónicos, y en el caso que nos ocupa son los garimpeiros (buscadores de oro independientes)⁹⁹⁶, cuya actividad no se evita, más bien se consiente y permite, y cuando se produce una “matanza” de indígenas se lamenta hipócritamente, siendo calificada alguna de ellas –pero no se evitan– de genocidio, como podemos ver en el enlace recomendado (p. ej.: La masacre Haximu). Para la cohesión social, los yanomami no necesitan religión, los pequeños grupos existentes se cohesionan en torno a la vida de la aldea, una sana

⁹⁹⁵ Ídem arthistoria_ yanomami.

⁹⁹⁶ Ídem Wikipedia- yanomami; véase también <https://es.wikipedia.org/wiki/Garimpeiro>.

coexistencia en común, “La cohesión social se refuerza durante las fiestas, en las que se comparten alimentos, bebidas, danzas y cánticos. Organizadas por un anfitrión, recibe en su casa a familiares y amigos, sirviendo de espacio donde se charla sobre actividades de la vida cotidiana, se cuentan historias y se intercambian regalos”⁹⁹⁷, en realidad – como los cazadores recolectores y el resto de sociedades sin clases– no necesitan la religión, esta no cumpliría ninguna función social, siendo suficiente las creencias de tipo religioso o no que tienen para una vida sana. No podemos hablar de “religión” yanomami, sus creencias son producto de las explicaciones de las realidades que viven, los sueños y las alucinaciones por los productos naturales que toman, son solo una forma particular de explicar todo lo que ven, sienten o les rodea. Me gustaría saber que sienten sobre nosotros, los invasores occidentales no solo de su territorio, sino de sus vidas y cultura, y aunque no tengo una respuesta global, es evidente que predomina el temor, el miedo,... el cual les hace someterse, a veces sin apenas objeciones, al “cristianismo” evangelizador de las misiones anglosajonas, la otra punta de lanza de la destrucción de su cultura. En cualquier caso, nos ilustra la diferencia entre “religión”⁹⁹⁸ y creencias⁹⁹⁹ religiosas de un grupo humano. Por último, y no menos importante, muy al contrario, los yanomami solo necesitan una media de 3 horas diarias para cubrir la subsistencia (ya lo veíamos con Gamble), el resto del día es para el ocio, las actividades físicas, las fiestas, las historias,... en definitiva para vivir; todo lo cual no deja de ser paradójico con nuestra supuesta superioridad, y más aún en la crisis actual, donde la mayoría de los seres humanos que cuando pierden el trabajo, o trabajan en precario, viven para trabajar sin ninguna seguridad en nuestro sustento, habitáculos, vestimenta, salud y ocio,... siempre angustiados por adaptarnos a un sistema socioeconómico basado en la lógica del lucro y la rentabilidad económica. De hecho, la ideología dominante de la globalización del capitalismo suele estar muy incómoda con otras formas de vida alternativas a su pensamiento único, a su única Economía posible, de ahí su connivencia con el exterminio de las culturas indígenas del Planeta, entre ellas la yanomami, mediante la invasión de su habitat por aventureros sin escrúpulos y desesperados por huir de la miseria, o de la invasión ideológica de los bondadosos misioneros cristianos, y de la invasión de bacterias y virus que contaminan su salud,

⁹⁹⁷ Ídem arthistoria_ yanomami.

⁹⁹⁸ NE.- Religión entendida como una institución ideológica, política y económica organizada en torno a unas creencias, doctrinas y ritos que cumplen una función primordial para el “poder” pues, formando parte de él, imponen una ideología hegemónica de cohesión social de las clases menos favorecidas con la élite dominante

⁹⁹⁹ NE.- Creencias iguales a ideas que explican la realidad que les rodea, sin dogmas, enriquecidas continuamente por el proceso evolutivo.

aumentan geoméricamente la mortalidad infantil, y reducen su esperanza de vida, mientras las ayudas y programas gubernamentales y de los organismo internacionales intentan paliar las consecuencias de sus males en lugar de erradicar sus causas. Los yanomami sobrevivieron a la terrible conquista española y del resto de pueblos europeos, ¿sobrevivirán a la globalización capitalista del Planeta? Es lamentable porque estas poblaciones son el ejemplo vivo de que la «soberanía», la capacidad de decidir es una capacidad (o competencia) natural de las poblaciones libres.

III.6.2.- LA POBLACION EUROPEA CONQUISTADORA DEL SIGLO XVI.-

El mencionado aumento de la población europea se debió a una mejora de la explotación agrícola, a un aumento de los intercambios comerciales favorecido por la conquista, y a un efecto menos virulentos de las epidemias y las guerras, lo cual no significó una mejora de la situación material de las capas más pobres de la población, mientras que se producía la emergencia de la burguesía esto no significaba la desaparición de la nobleza que seguía siendo la élite dominante y hegemónica, pues “Nobleza y clero conservarán sus privilegios, mientras que una amplia categoría de desheredados inundará los campos y ciudades y serán caldo de cultivo para la marginación y la rebelión social.”¹⁰⁰⁰, aunque estos nuevos burgueses no tenían la maestría demostrada por la nobleza senatorial bizantina y por su clero para manipular a la población pobre que despreciaban (populacho, la chusma, la plebe,...) apoyándose en ella para disputarle el poder político a la Nobleza y al clero católico, tal que la posible revolución burguesa de los Comuneros de Castilla (1520-1522) se convertiría en una fracasada revuelta en algunas ciudades castellanas, pues la monarquía española no se dio cuenta de la importancia de esta incipiente burguesía mercantil para su futuro; un siglo después, Cromwell encabezó la primera revolución burguesa exitosa accediendo al poder político, aunque lo compartió con la nobleza a la que no tuvo que guillotinar; la monarquía inglesa ya se había dado cuenta de su importancia, y cuando se restauró no eliminó su participación política; las emergencias del siglo XVI y del siglo XVII hacen de las burguesías mercantiles un grupo muy importante de las sociedades coloniales y de las realidades nacionales, y con las revoluciones de las 13 colonias (1777-1781) y francesa (1789) terminaron por decapitar a la nobleza y tomar todo el poder político del

¹⁰⁰⁰ Ídem arthistoria_ Economía y sociedad en el siglo XVI.

Estado, en ambos procesos revolucionario si supieron conseguir el apoyo y colaboración del “populacho” a su causa, en América porque ofrecían el «sueño americano», en Francia porque ofrecían esperanza a una famélica y hambrienta legión; el fracaso de la burguesía española, además de por su debilidad, se explica porque estaba más interesada en el expolio y enriquecimiento que en la participación política, lo cual retrasaría la configuración del Estado moderno español respecto a Inglaterra o Francia, aunque las realidades sociales no se plantean de esta inadecuada forma, en realidad, la nobleza no lo necesitaba en aquel momento, y los burgueses tenían otras prioridades, tal que la Nobleza y burgueses de la Península ignoraron el conocimiento económico aportado por las escuelas de Salamanca y de Coímbra (que gozaron de intelectuales de la talla de Martín de Azpilcueta 1493-1586, Luis de Alcalá 1490-1549 y Luis de Molina 1535-1600,...) en los aspectos que reprobaban el “lucro” en aquel momento, el metalismo; pero nobleza y burguesía peninsulares si tuvieron muy en cuenta las ideas que le convenían a su interés, como las defendidas por Francisco de Vitoria sobre el espíritu emprendedor, o las de Luis de Molina y Diego Covarrubias sobre la propiedad privada;... sin embargo, con este menosprecio sobre la ciencia económica, la burguesía y nobleza peninsulares no pudieron evitar que las burguesías inglesa y francesa –que crecían en otro contexto con otras circunstancias– tomaran la delantera, en una carrera que todavía –en la actualidad– le lleva ventaja, pues todavía los neoliberales españoles son una mezcla del nacionalcatolicismo, con el conservadurismo españolista y medidas económicas liberales arcaicas (que reeditan formulas obsoletas una y otra vez) pero que permiten enriquecerse a las elites dominantes si se reducen las libertades y se elimina parcialmente el Estado de Bienestar, en el marco de una Europa que no sabe resolver sus contradicciones sin empobrecer aún más a sus pueblos. La pérdida de la carrera por parte de España también tiene su explicación económica, según un historiador americano, Earl J. Hamilton¹⁰⁰¹, y sus críticos, Pierre Vilar, J. Nadal que no cuestionan que los burgueses europeos supieron mantener los salarios siempre por debajo de los precios durante todo el siglo XVI, lo cual permitió a los europeos una acumulación de capital increíble gracias a la plata y el oro traído por España a la Península y que terminaba en los bancos de Europa y sus burguesías, por el contrario, “En España, en cambio, la situación de salarios altos difuminó las posibilidades de una capitalización similar de la economía. Ello explicaría

¹⁰⁰¹ El tesoro americano y la revolución de los precios en España, 1501-1650 (American Treasure and the Price Revolution in Spain, 1501-1650 Harvard Economic Studies, 43. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1934).

la paradoja que entraña el hecho de que el país que controló las mayores áreas coloniales productoras de metales preciosos -al mismo tiempo inmensos mercados potenciales para su producción nacional- quedara a la postre rezagado y en último extremo descolgado del proceso de desarrollo que caracterizó a otros países de Europa cuya economía demostró ser más dinámica y eficaz.”¹⁰⁰², algo con lo que hay que discrepar, pues no se trataba de la eficacia del sistema económico sino de la fuerza de la burguesía emergente, que en la Península fracasa mientras que en Europa triunfará, mientras que las poblaciones europeas seguían pasando las mismas necesidades que en el Medievo, pagando un alto precio por el hambre, las epidemias, las consecuencias de la guerra,...etc., pues la pobreza y la desigualdad es algo intrínseco al sistema sociopolítico y socioeconómico, la pobreza de la mayoría de la población en el siglo XVI, con la emergencia de los nuevos Estados modernos es –como dicen los redactores de arthistoria– “estructural”, “La sociedad del Antiguo Régimen era estructuralmente pobre. La pobreza alcanzaba a muchos individuos sin tan siquiera respetar las fronteras de los grupos privilegiados. Gran parte de la población rural era pobre. Jornaleros, pequeños arrendatarios, propietarios y aparceros subsistían a menudo en condiciones límite de malnutrición y hacinamiento”, Pero lo más importante es que mientras las monarquías francesa e inglesa se dieron cuenta de que para enriquecerse ellas tenían que favorecer el enriquecimiento de sus burguesías mercantiles y por lo tanto, más que crear un imperio, pretendían una parte del pastel de la riqueza del mundo (mercantilismo), mientras que la Corona española se afanaba en crear un Imperio europeo más que una monarquía nacional. No obstante, para todos los casos, el mercantilismo y el afán de lucro desde el punto de vista de las sociedades humanas es una ideología económica con las patitas muy corta, los “funcionalistas” que en la modernidad han buscado formulas estables de gobierno (estabilidad de las instituciones) siempre olvidan que buscar fórmulas estables para la imposición de la desigualdad y la injusticia social es una contradicción, y más aún con la mentalidad del capitalismo privado que utiliza el Estado en su favor, pero se olvida de la máxima romana, al “pueblo pan y circo”, en la actualidad el mínimo vital para toda las personas de la población (la renta básica universal), por el contrario, pretenden optimizar la dominación, hacerla hegemónica convenciendo a las clases medias empobrecidas que su situación es un mal menor, que todavía podría empeorar, perder lo poco que le queda.

¹⁰⁰² Ídem arthistoria_ Economía y sociedad en el siglo XVI.

Por tanto, a pesar de la falsa vitalidad que se le atribuye a la iniciativa privada (solo es motivación por lucrarse mucho y rápidamente), y la falsa eficacia de la “mano invisible” del mercado libre, en realidad el capitalismo no se puede entender sin un aparato de Estado con todas sus instituciones al servicio del afán de lucro y la pura rentabilidad económica, necesitan el intervencionismo de las monarquías sin el cual no hubieran podido enriquecerse, apropiándose de tierras y riquezas de las zonas colonizadas con los ejércitos y recursos de las monarquías (y sus poblaciones explotadas) “Los Estados intentaban promover el crecimiento material de sus súbditos como condición indispensable de su propio poder. Se trata, por tanto, y en segundo lugar, de una política económica proteccionista e intervencionista, pues se entendía que era la propia acción del poder político, ejercida mediante leyes y prohibiciones, el más eficaz medio de conseguir los objetivos trazados¹⁰⁰³.”

Tal intervencionismo, lejos de estorbar los intereses de la incipiente burguesía mercantil y financiera, constituyó en realidad una práctica favorable para sus negocios en esta fase inicial de desarrollo del capitalismo, al permitirle disfrutar de condiciones ventajosas derivadas de la protección estatal.”. En cuanto a la estabilidad del sistema, es otra falacia del liberalismo y la ideología dominante (afortunadamente no hegemónica, aunque con “el pensamiento único” lo intentan, existe muchos economistas discrepantes, incluso con el premio nobel), solo dos siglos de imperialismo español, dos siglos de imperialismo europeo, dos siglos de imperialismo americano,... nada que ver con los grandes imperios del II y I milenios a. n. e y I milenio de nuestra era, en un contexto de miles de cruentas guerras (con armas mucho más mortíferas), con dos guerras mundiales, y con Estados de Bienestar europeos que los partidarios del lucro quieren desmontar al desaparecer la amenaza del comunismo que históricamente ha desembocado en un capitalismo de Estado (caso de URSS, China,...), y sobre todo porque a la estrategia dominante le interesa no democratizar la economía y las sociedades modernas, que sería el siguiente paso lógico, y que significaría extender la sociedad de bienestar por todo e Planeta, y más soberanía para las poblaciones y libertad de conciencia para los individuos.

Por todo, los procesos de cambio iniciados en el siglo XV, donde los reyes empiezan a tener más preponderancia que el resto de los nobles (salvo en Alemania), se

¹⁰⁰³ NE.- La élite emergente en la Sumer, de finales del III Milenio a.n.e, tampoco hubiera conseguido ser dominante sin la utilización de las instituciones colectivas (públicas que diríamos hoy) en su beneficio propio («corrupción» lo llamamos hoy, si partimos de la premisa liberal de que el Estado es una institución neutral que trabaja por el «bien común»).

continúan en el siglo XVI, el siglo de la conquista española y –también– de la emergencia de los nuevos estados europeos (Inglaterra, Francia, Países Bajos,...) la soberanía era un concepto maduro, que solo estaba esperando al intelectual que lo formulara, pues la Monarquía Universal de Felipe II no tenía poder que se le opusiera, el monarca estaba avalado por sus ejércitos, su flota, las riquezas obtenidas del Nuevo Mundo, y legitimado por el Papado Católico romano; Bodino (Angers, 1529/30 - † Lion, 1596) solo tenía que decirle a las emergentes naciones europeas que sus monarcas tenían que tener un poder parecido al del monarca español (al fin y al cabo, el Imperio dominante) si querían competir en el mundo creado por el Imperio Español, pues la fuerza interna (ante la burguesía y la nobleza) y la defensa (y expansión) externa dependían de ello. Pero ¿Para qué ese poder absoluto del monarca, para que esa soberanía? Gobernar para bien común de nobles y burgueses, mientras los pobres sufrían un índice de mortalidad ordinaria del 40 por mil, una mortalidad infantil del 350 por mil, con una esperanza de vida de entre 25 y 30 años, mientras que se unían muy tarde supeditados a la existencia de una fuente de ingresos que no tenían; en Castilla existía un dicho que hablaba de las oportunidades de los segundones de la nobleza (mayorazgos) que se puede aplicar al resto de la población, los hombres libres empobrecidos por las estructuras económicas, sociales y política, “Iglesia, mar o Casa Real”. En general, en la Europa Occidental del siglo XVI, el proceso de urbanización sigue siendo lento (el 80 % de la población sigue viviendo en el campo), existen pocas ciudades con más de 100000 habitantes (Nápoles, Constantinopla, París, Venecia y Milán, Sevilla, Lisboa, Londres, Ámsterdam, Amberes, Palermo y Roma) y entre 40000 y 50000 habitantes (Florencia, Génova, Bolonia o Mesina; Madrid, Valencia, Barcelona, Valladolid, Granada o Córdoba; Rouen, Lyon, Burdeos o Toulouse; Bruselas, Gante, Brujas, Amberes y Leyden; Viena, Praga, Colonia y Hamburgo), pero estas ciudades no crecían por su propia dinámica, era el flujo rural de campesinos empobrecidos, que en las ciudades se encontraban con la misma miseria, otros emigraban en busca de tierras cultivables, y otros hacían las Américas,... en un contexto ideológico donde la ideología dominante es hegemónica, y los pobres (la plebe, la chusma, el populacho,...) tienen asumido que las cosas son así en la Tierra, su única esperanza está en el “más allá”, pues tampoco tenían recurso para emigrar. Una ideología hegemónica teocrática e intolerante que propiciaba la expulsión de las minorías en el mejor de los casos; ideología que quiebra no por la situación de miseria de las poblaciones, sino por los intereses emergentes de las burguesías que provocarán

el cisma del catolicismo occidental con las Reformas protestantes (luteranos 1522, anglicanos 1534, calvinistas 1537,...), convirtiéndose el cristianismo en una ideología hegemónica fragmentada por territorios, donde el papado seguirá teniendo una importante influencia al amparo de los imperios español y portugués. Como sabemos y se ha repetido hasta la saciedad, los herejes se convierten en reformistas porque existe una clase social emergente que necesita una nueva ideología cristiana no vinculada al control del Papado, cuyo universalismo plasmado por la Monarquía Católica Universal de Felipe II –para su desgracia– entra en contradicción flagrante con los intereses de potencias emergentes como Inglaterra o Francia. Sin embargo, a pesar del descubrimiento de América, a pesar de la emergencia de la burguesía, a pesar de las reformas religiosas,... el pueblo trabajador y campesino lo sigue teniendo crudo, pues se produce un aumento de la agricultura pero basado en la extensión de los mismos cultivos con las mismas técnicas medievales, en un sistema socioeconómico que en realidad no se ha despegado del feudalismo, “En buena parte de Europa occidental sobrevivió, más o menos suavizado, el régimen señorial. En la Europa centro-oriental, en cambio, pervivió un verdadero feudalismo, que condenó a los campesinos a duras condiciones de trabajo y existencia. Pero incluso cuando el campesinado era jurídicamente libre, la fiscalidad real, señorial y eclesiástica que soportaba esterilizaba cualquier posibilidad de inversión en mejoras de la producción y le restaba estímulos. Un campesino, después de un año de duro trabajo de sol a sol, podía esperar recoger cuatro o cinco veces lo sembrado, si el tiempo había sido bueno. De esto, la cuarta o la quinta parte debían reservarla para resembrar. Otra décima parte se la llevaban los recaudadores del diezmo eclesiástico. El campesino tenía además que pagar los impuestos reales, como también los señoriales si vivía en territorio de señorío. Con lo que le quedaba debía a menudo hacer frente a deudas y, además, sobrevivir él y su familia. Hablar en estas condiciones de beneficio resulta un puro eufemismo. Cualquier posibilidad de inversión quedaba así disipada.

En el caso de los ricos terratenientes, las rentas agrarias tampoco eran reinvertidas en mejorar la producción. Su posición les permitía disfrutar de un lujoso nivel de vida, basado en la explotación del trabajo campesino, sin necesidad de preocuparse excesivamente de otra cosa más que de recibir y dilapidar los beneficios.”¹⁰⁰⁴. En realidad el “sistema” seguía funcionando para la nobleza que se seguía beneficiando de

¹⁰⁰⁴ (idem arthistoria)

la plusvalía de la tierra, mientras que la burguesía emergente se enriquecía con el comercio de los productos agrícolas, de las manufacturas existentes y de la económica financiera que empezaba a generar la expoliación de América (ferias, lonjas, bolsas,... con instrumentos financieros y sociedades mercantiles. Los bancos empezaron a funcionar poco a poco, consolidando su actividad en el siglo XVII), mientras que la Corona de Castilla se garantizaba la paz social bajando los precios del trigo, en “Castilla la política de tasas practicada por la Corona para garantizar el bajo precio del trigo en el mercado, si bien beneficiaba a los consumidores, perjudicaba seriamente los intereses de los campesinos productores”¹⁰⁰⁵, pues para algo –Castilla-Aragón–era la base del Imperio más grande hasta entonces conocido, mientras que los campesinos alemanes no tienen más remedio que levantarse contra los príncipes alemanes con consecuencias similares a las de no hacer nada, muerte y desolación como se recoge en Wikipedia cuando nos habla del luteranismo, “La Guerra o revuelta de los campesinos (1524–25) fue una respuesta a la doctrina luterana, la cual influyó fuertemente en la clase baja trabajadora, compuesta principalmente por campesinos. Esta clase trabajadora retó de manera implícita la autoridad que los nobles tenían sobre éstos. Las revueltas de los campesinos se habían producido a pequeña escala desde el siglo XIV, pero ahora muchos campesinos creían erróneamente que los ataques de Lutero a la Iglesia y la jerarquía de la misma significaban que los reformadores les ayudarían en su ataque a las clases dominantes. Dado que los sublevados percibían lazos profundos entre los príncipes seculares y los príncipes de la Iglesia, interpretaban equivocadamente que Lutero, al condenar a los segundos, condenaba también a los primeros. Las revueltas comenzaron en Suabia, Franconia y Turingia en 1524, obteniendo apoyo entre los campesinos y nobles afectados, muchos de los cuales poseían deudas en ese periodo. Cuando Thomas Müntzer llegó a acaudillar el movimiento, las revueltas desembocaron en una guerra, que jugó un papel importante en la fundación del movimiento anabaptista. Inicialmente Lutero parecía apoyar a los campesinos, condenando las prácticas opresivas de la nobleza que habían incitado a muchos campesinos a rebelarse. Debido a la dependencia que Lutero tenía en el apoyo y la protección de los príncipes y la nobleza, tenía miedo de disponerlos en su contra. En *Contra las Hordas Asesinas y Ladronas del Campesinado* (1525) incentivaba a la nobleza a que castigara rápida y sangrientamente a los campesinos. Muchos de los revolucionarios consideraron las palabras de Lutero como una traición. Otros desistieron al darse cuenta de que no había

¹⁰⁰⁵ (ídem arthistoria)

apoyo ni de la Iglesia ni de su oponente principal. La guerra en Alemania terminó en 1525, cuando las fuerzas rebeldes fueron masacradas por los ejércitos de Felipe I de Hesse y de Jorge de Sajonia en la batalla de Frankenhausen, en la que seis mil sublevados perdieron la vida. En total perecieron durante todo el conflicto entre cien mil y ciento treinta mil sublevados, según diferentes estimaciones.”¹⁰⁰⁶¹⁰⁰⁷, que nos muestran el verdadero papel de las ideologías cristianas de las reformas, que solo vendrán a sustituir el imperialismo papista por una ideología adecuada a la nobleza y la burguesía de cada territorio en Europa, que utilizaran las reformas y contrarreformas a su antojo e interés en cada lugar, todo lo cual condenaba a la mayoría de las poblaciones a una miserable vida de subsistencia; era la insufrible violencia invisible del sistema, pues las discrepancias de las élites se resolvían con luchas de poder que se costeaban a costa de las poblaciones que tenían que soportar más presión fiscal, lo que –a su vez– provocaba las sublevaciones campesinas, que Lutero no dudaba en calificar de «hordas asesinas» dejando claro el verdadero significado ideológico de su Reforma; al fin y al cabo, la burguesía no dejaba de ser una clase media muy pequeña, enriquecida y elitista cuyos ECROs bebían de la ideología hegemónica y dominante de la nobleza (laica y eclesiástica eran lo mismo) que vio en el comercio burgués una fuente de prosperidad para sus arcas, no para las arcas del Vaticano que se financiaba de sus Diócesis y Parroquias de toda Europa; mientras la burguesía con la suficiente fuerza económica iba generando su propia ideología, aquella que se configurará en torno al puritanismo y el calvinismo que justificarán el espíritu emprendedor, pero sobre todo el afán de «lucro», lo que dará suficiente fuerza de cohesión a grupos de burgueses que triunfarán en el siglo XVII (Cromwell) y XVIII (13 Colonias inglesas y Francia). Puede resultarnos incomprensible que los campesinos no se levantaran en Castilla, pero las circunstancias eran otras, la Monarquía y sus instituciones eran muy poderosas, su control del precio del trigo, aunque fue burlado por los “revendedores” fue un paliativo suficiente para los más pobres del campo y la ciudad, y existían algunas válvulas de escape, que muestran la capacidad de aguante de las capas populares y lo gratuito que resulta llamarlas «hordas asesinas» cuando estallan.

¹⁰⁰⁶ https://es.wikipedia.org/wiki/Mart%C3%ADn_Lutero#La_Guerra_del_Campesinado consultado 08/08/2015.

¹⁰⁰⁷ NE.- Esta revuelta campesina, como hecho histórico, ilustra la manipulación de las «masas» por las élites dominantes, cuando estas no se ponen de acuerdo y apelan a sus sentimientos y necesidades oprimidas por la «violencia invisible» del Sistema, así, una parte de los príncipes (laicos y religiosos) quieren más autonomía respecto del centralismo Vaticano y apoyan la herejía de Lutero para salirse con la suya, ¿Cuál sería la sorpresa de los campesinos que no fueron masacrados? ¿Aprendieron la lección?

Pero la población europea del siglo XVI que nutrirá las oleadas conquistadoras de América tiene otras actividades y ocupaciones además de aquellas actividades relacionadas con el incipiente capitalismo mercantil. En el siglo XVI la propiedad de la tierra marcaba al sistema económico, pero existían otras actividades económicas importantes, como la tradicional ganadería trashumante ligada a la tradicional industria textil, o la nueva ganadería vacuna para abastecer de carnes las ciudades de los Países Bajos (Dinamarca, Hungría), además de la ganadería estante y la de pastos comunales (fuerza de tiro y carga, abono, cueros, leche,...); también aparece, junto a las tradicionales actividades pesqueras (fluvial y litoral), la pesca de Altura (que en la Andalucía atlántica supusieron sustanciosos beneficios fiscales de ducados como el de Medina Sidonia y el de Medinaceli); otras actividades económicas de carácter industrial, comercial, mercantiles y financieras, con el aumento de la demanda (por aumento de la población), la creciente urbanización,... mostraban un desarrollo económico del que las capas populares no se beneficiaban casi nada, pues la riqueza era para la nobleza, el clero, la corona y la burguesía. En todo caso, eran actividades que no incidían en la mentalidad señorial dominante, aunque sí favorecían el crecimiento de la ideología burguesa y su afán de lucro, sin olvidar las inmensas fortunas que proporcionaron el comercio de esclavos. Todas las actividades económicas (agrícolas, ganaderas, industriales, mercantiles y financieras) se encontraron con un inesperado órgano rector que daba seguridad a todo tipo de transacciones a pesar de los impedimentos aduaneros, estamos hablando de los aparatos de Estados que, fueron creando las monarquías europeas con el apoyo de la nobleza y el clero, incidieron positivamente en el desarrollo de la industria y el comercio y toda actividad económica, “en primer lugar, actuó como consumidor. La demanda estatal estimuló ciertos sectores industriales, especialmente aquellos relacionados con la industria de guerra, como la fabricación de armas o la construcción naval. Por otra parte, el proteccionismo estatal que formaba parte de los dictados de la política económica actuó a veces como sostén directo o indirecto de la industria. Finalmente, el marco de relativa estabilidad y uniformidad territorial introducido por el Estado frente a la antigua anarquía feudal representó una condición política para el desarrollo económico en general, en el que se incluye el desarrollo industrial. No hay que olvidar tampoco, el papel de la Monarquía y de otras instituciones y grupos sociales privilegiados, como la Iglesia y la nobleza como promotores de la erección de grandes edificios, que determinó el impulso de un sector

importante como el de la construcción y sus derivados.”¹⁰⁰⁸, en definitiva Estados cuyo control por la nobleza y el clero (incluido el reformado) será reivindicado por la clase emergente burguesa mercantil que se va enriqueciendo a su amparo pero no goza de la participación política en el mismo, algo que será primordial para sus intereses futuros en los siglos XVII y XVIII.

III.6.2.1.- DESTACA LA ACTIVIDAD DE LOS MONARCAS.-

Las monarquías modernas quieren dejar de ser un noble más, crearan Estados que, ya en el siglo XVI, buscaban una nueva legitimidad donde el poder de los monarcas quedaran claramente diferenciados del poder de los obispos y clero (papado), lo cual provocó una quiebra en la superestructura ideológica, pues se resolvió por la vía de los hechos mediante las reformas protestantes y como había ocurrido históricamente (judíos y cristianos, católicos y ortodoxos, judíos cristianos y mahometanos, católicos y protestantes) que debilitaban la credibilidad de la misma, pues pululaban muchas verdades verdaderas que harán pensar mucho a los intelectuales de los siguientes siglos. Para todo caso, a las contradicciones internas del feudalismo, se unen los intereses de la burguesía mercantil que necesitan otra nueva forma de dominación que impusiera orden en las nuevas situaciones creadas por las conquistas y la coyuntura económica de expansión agrícola, industrial y mercantil de la que la nobleza señorial y clerical se aprovecharon y sacaron el máximo partido, pero no era la clase emergente, impulsora e innovadora, donde el afán de lucro (espíritu capitalista) va desplazando al resto de valores de las élites que, siendo tan avariciosa como la burguesía mercantil, tienen muchos “privilegios” que perder, pero la tendencia generada por el afán de lucro de los nuevos burgueses, que carecían de tales “privilegios”, era imparable, configurándose los centros impulsores del capitalismo en Países Bajos e Inglaterra, mientras que las zonas periféricas van conformando el sistema colonial, donde se mantiene –según las zonas– una economía feudal y esclavista, donde “el papel de los intercambios en la economía europea de comienzos de la Edad Moderna es innegable. Las posibilidades de enriquecimiento que deparaba el comercio impulsó la actividad mercantil, que se fue perfeccionando mediante nuevas técnicas e instrumentos. La necesidad de dinero como medio de pago estimuló, al mismo tiempo, la búsqueda de fuentes de aprovisionamiento

¹⁰⁰⁸ Ídem artemhistoria_ economía y sociedad en el siglo XVI.

de metales preciosos e impulsó el fenómeno de la expansión europea, creador a su vez de la dinámica colonial. El papel del (Monarca) Estado en el proceso fue esencial. Capitalismo y Estado moderno constituyeron dos realidades en gran medida interdependientes. Las empresas comerciales necesitaban de un poder estabilizador y homogeneizador, que superara la arbitrariedad de la fragmentación feudal. A veces, por su propia envergadura, no era sino la propia Monarquía la única que podía asumir la iniciativa y dirección de tales empresas, como sucedió en el caso del capitalismo de Estado portugués. Sobre la riqueza generada por el comercio y las colonias se levantaba en parte el edificio del Estado, necesitado de grandes recursos económicos y financieros para afirmar su autoridad”¹⁰⁰⁹, pero también de una nueva teoría que lo legitimara, es donde aparecen Bodino y otros teóricos, que por el contexto existente triunfaron donde otros fracasaron, pues teoría y práctica han de ir de la mano, y sin una visión clara de este caótico siglo XVI no podríamos entender la teoría jurídica en torno al Estado, que Maquiavelo inició con sus dos obras principales, “Discursos sobre la primera década de Tito Livio”(3 volúmenes, 1512-1517) y El príncipe (1513), textos donde la práctica va siempre por delante de la teoría, y el pragmatismo de Maquiavelo por sobrevivir le hace confesar al historiador florentino Francesco Guicciardini en una carta de mayo de 1521 que “«desde hace un tiempo a esta parte, yo no digo nunca lo que creo, ni creo nunca lo que digo, y si se me escapa alguna verdad de vez en cuando, la escondo entre tantas mentiras, que es difícil reconocerla»”¹⁰¹⁰, que nos muestra que la teoría nunca es bien aceptada por los gobernantes, incluso aquella que le favorece, pues implican reglas que solo desean para imponer a los demás mientras que ellos hacen lo que les conviene. Maquiavelo quería un sistema que permitiera convivir a gobernantes y gobernados, y que el sometimiento de estos últimos a la dominación de los primeros no fuera insufrible, insoportable,... es decir, no fuera un gobierno tiránico, donde los súbditos gozaran de cierta libertad, aunque no tuvieran ninguna capacidad de decidir o esta estuviera bien delimitada para no interferir en los intereses de las élites¹⁰¹¹; para Maquiavelo el Príncipe era el gobernante con las cualidades necesarias para gobernar y construir un Estado Moderno, y la Republica era el sistema político más adecuado de esa forma de Estado.. Que las ideas de Maquiavelo tuvieran más importancia en los siglos posteriores que en su época nos muestra el divorcio entre los ideales teóricos y las

¹⁰⁰⁹ Ídem arhistoria_ economía y sociedad en el siglo XVI.

¹⁰¹⁰ https://es.wikipedia.org/wiki/Nicol%C3%A1s_Maquiavelo#El_pensamiento_pol.C3.ADtico_de_Nicol.C3.A1s_Maquiavelo consultado 09/08/2015.

¹⁰¹¹ NE.- Urukagina o Gudea podían haber sido modelos para el Príncipe de Maquiavelo.

prácticas de las elites dominantes; Maquiavelo, al elegir al príncipe Fernando de Castilla y Aragón como ejemplo, no era consciente (o quizás sí) de que las realidades europeas llevaban distintos ritmos y a veces contradictorios.

En lo social ocurría lo mismo, el modelo teórico estamental: nobleza, clero y pueblo llano no tenían mucho que ver con la realidad social, muy diversa y dividida en clases sociales, aunque se huya de esta terminología, la desigualdad estaba institucionalizada, no solo por la desigualdad ante la ley, sino porque los privilegios de los que gozaban algunos grupos sociales estaban legitimados por ideas hegemónicas, asumiéndose como inevitables los privilegios de la nobleza y el clero que –por supuesto– no eran clases homogéneas desde el punto de vista económico (alta, media y baja) pero siendo la característica fundamental su estatus de privilegios. El crecimiento de los burgos también habían generado grupos con privilegios legales como los “gremios urbanos” y dentro del pueblo llano también existía una gran diversidad de situaciones, de las que vienen emergiendo la burguesía mercantil que irá consolidando durante todo el siglo XVI, y cuyo poder económico le irá abriendo puertas que no les corresponde por nacimiento y sangre, pues si al principio el burgués –por muy rico que fuera– carecía de privilegios con el tiempo las fronteras se difuminan ante el poderoso don dinero, ya en el siglo XVII así lo constataba la literatura, “fray Benito de Peñalosa en 1629, al escribir en su obra "De las cinco excelencias del español" lo siguiente:

"No se puede negar sino que las riquezas, por la mayor parte, dan causa de ennoblecer a los que las tienen por lo mucho que el dinero puede (...) porque de ordinario vemos que hombres plebeyos, siendo ricos y poderosos (...), no sólo ganan opinión de nobles, más de ilustres y dignos de grandes dignidades". Como sentenciara el clásico: "Poderoso caballero es don dinero".¹⁰¹², pero pronto, la burguesía necesitara algo más que el reconocimiento de la nobleza privilegiada, necesitará controlar directamente el poder político y económico del sistema, del aparato de Estado, de sus instituciones; pero este proceso se había iniciado en este siglo XVI, y de hecho la intelectualidad estaba dividida entre los defensores del antiguo linaje y los defensores de la nueva nobleza, “A principios de la Edad Moderna el estamento nobiliario comenzó a experimentar un proceso de mixtificación. En sus filas coincidieron dos sectores netamente diferenciados por su origen social. Por un lado, la vieja nobleza feudal representaba la continuidad de los antiguos linajes medievales, elevados a los cuadros de la aristocracia por servicios

¹⁰¹² Ídem arthistoria_ economía y sociedad en el s. XVI.

militares y herederos de una mentalidad en la que el estamento se autorepresentaba como clase por excelencia guerrera. Tales linajes se distinguían por su fuerte poder económico, de base territorial, por la acumulación de señoríos y por su grado de influencia político-social. En algunos casos, los territorios bajo su jurisdicción constituían pequeños Estados cuasi autónomos, auténticos obstáculos en el proceso de construcción de un poder centralizado en manos de las Monarquías renacentistas.

Pero la vieja nobleza guerrera se enfrentaba ahora a la ascensión de una nueva nobleza, nutrida en buena medida de elementos de origen burgués, cuya vía hacia el ennoblecimiento vino representada por el privilegio real, dispensado en ocasiones como forma de compensación de servicios al Estado. La joven maquinaria estatal requería servidores útiles y capaces, de formación jurídica y universitaria, que ejercieran eficazmente funciones burocráticas en los cuadros de la Administración, cuyos servicios se pagaron a veces mediante la concesión del estatuto de nobleza.

Estos nuevos nobles lo eran, por tanto, por privilegio real, pues sólo al rey correspondía la facultad para hacer nobles. Generalmente la vieja nobleza miraba con desdén y recelo a éstos que consideraba advenedizos de inferior calidad. Un dicho común sostenía que "el rey podía hacer un noble, pero no un caballero", aludiendo a la autenticidad de la nobleza heredada. En el siglo XVI se produjo una dialéctica en países como Francia, Italia o Flandes entre escritores que mantenían una cierta teoría racista de la nobleza, como condición transmitida por herencia (Stefano Guazzo, Alessandro Sardo) y otros que, como Guillaume de la Perrière o Girolamo Muzio, defendían una nueva ética fundada en los ideales renacentistas, según los cuales la nobleza derivaba de las virtudes individuales como la educación o el servicio al Estado; es decir, tratadistas que ensalzaban la nobleza de espíritu frente a la de sangre (H. Kamen).¹⁰¹³; de cualquier manera que se mire, el monarca empezaba a dejar de ser un noble más para incidir con verdadera importancia en los temas sociales, políticos y económicos encontrando sus aliados naturales en las élites nobles, clericales y burguesas según los territorios europeos. Pero aunque el monarca es el noble más importante, sigue siendo fundamentalmente un noble, está entre iguales, algo que le impide ser el árbitro entre élites en pugna (nobleza y burguesía con intereses contradictorios)¹⁰¹⁴.

¹⁰¹³ Ídem arhistoria_ economía y sociedad en el s. XVI.

¹⁰¹⁴ NE.- No podemos confundir los conflictos entre nobles por cuestiones fronterizas o reparto de las riquezas, que los conflictos provocados por las contradicciones de clases entre una nobleza privilegiada y una burguesía emprendedora. Cuando las élites se

III.6.2.2.- LA ACTIVIDAD DE LA NOBLEZA.-

Con todo, la nobleza dominante era una pequeña minoría, incluso con el estamento de la hidalguía (nobleza baja y media), en España, la nobleza no pasaba del 10 % de la población (130.000 familias), pero los verdaderos privilegiados del sistema estamental son la alta nobleza que junto a la monarquía tienen todo el poder territorial y el control de las riquezas, con tanta fuerza que explicaría porque la burguesía no triunfó en España a pesar de su pujanza económica, “la alta nobleza, formada por títulos y grandes. La nobleza titulada comprendía varias categorías (duques, condes, marqueses), cuyo número creció en España a lo largo del siglo XVI: había 35 títulos a comienzos del reinado de Carlos I y 99 a finales del de Felipe II. Todos ellos disponían en diverso grado de un gran poder territorial, como titulares de grandes señoríos, y de una posición social preeminente. Se trataba, obviamente, de un sector muy minoritario, en posesión de grandes medios de fortuna. La grandeza de España es una categoría creada por Carlos I en torno a 1520. El número de sus miembros se limitaba, en origen, a sólo 20 familias. ... Hay que hacer notar que en los primeros tiempos modernos la alta nobleza castellana evolucionó de rural a cortesana. Todavía en el siglo XVI era habitual que los grandes aristócratas titulados permanecieran en las localidades que eran cabeza de sus estados señoriales, en las que disponían de magníficos palacios y donde ejercían un activo patronazgo sobre iglesias y conventos, rodeándose de una pequeña corte señorial de la que tomaban parte familiares, administradores, capellanes y fámulos. Con el tiempo, sin embargo, tendieron a desplazarse hacia la corte de los monarcas, en la que desempeñaban cargos y recibían honores. Esta tendencia se hizo más acusada con la fijación de una capitalidad política de la Monarquía.

El volumen de ingresos que recibían las arcas de las haciendas de los altos nobles, aunque contrapesado por los enormes gastos que implicaba el mantenimiento de un costoso tren de vida, era muy elevado. Tales ingresos procedían de las rentas de las tierras que formaban parte de mayorazgos y señoríos, así como de la fiscalidad señorial impuesta sobre sus vasallos; Hacia finales del XVI, el duque de Medina Sidonia recibía una renta por valor de 170.000 ducados. El Almirante de Castilla, duque de Medina de Rioseco, alcanzaba los 130.000, y los Álvarez de Toledo y Hurtado de Mendoza,

enfrentan por cuestiones de reparto o fronteras pueden llegar a un consenso, es lo que hacía la burguesía terrateniente y mercantil de Ebla, elegían democráticamente a un gestor (Malikum).

respectivamente duques de Alba y del Infantado, se situaban en torno a los 120.000 ducados anuales de renta. A título comparativo puede apuntarse que estas rentas eran superiores a las del rico Arzobispado de Sevilla. Un campesino asalariado no debía ganar, por la misma época, más de 30 ó 40 ducados anuales.

En la Corona de Aragón, la baja nobleza estaba representada por los barones catalanes y por los infanzones aragoneses, abundantes en el área pirenaica. Más al sur los nobles eran menos en número, pero más poderosos. Existía una categoría similar a la grandeza de Castilla, los llamados ricos hombres. ... Los privilegios disfrutados por la nobleza eran de tipo fiscal, judicial, militar, político y social. El conjunto de estos privilegios hacía del estamento un grupo que disponía de una consideración jurídica especial, netamente diferenciada del resto de la sociedad. Tales privilegios afectaban por igual a todos los miembros del estamento nobiliario,...”¹⁰¹⁵; hay que señalar lo evidente, que la nobleza (desde la más alta hasta la más baja) tenía conciencia de clase.

III.6.2.3.- EL CLERO O LA NOBLEZA ECLESIASTICA.-

Una parte importante de la nobleza en los países católicos era la clerical – estrechamente relacionada con la nobleza convencional de la que se nutrían- con muchas tierras y posesiones como los demás señores (largo proceso de acumulación, cesiones del monarca, legados y donaciones), además disfrutaban de una serie de impuestos sobre los campesinos de entre los cuales destacaba el “diezmo”, y otras fuentes de ingresos como “Las memorias de misas, fundaciones y capellanías, dotadas de sus correspondientes rentas, eran numerosísimas. La venta periódica de indulgencias, así como las limosnas, proporcionaban también importantes ingresos”¹⁰¹⁶, que junto a exenciones fiscales (no todas) la hacía una institución muy poderosa económicamente, con gran influencia social, pues una pequeña parte de estas rentas era empleada en actividades caritativas. Pero el poder de la Iglesia Católica no solo era económico y social, tenían un papel de control espiritual, siendo el elemento clave de la cohesión social en una sociedad de clases, donde las diferencias económicas entre el pueblo llano trabajador y los nobles y clero privilegiado eran muy grandes como hemos vistos con la renta del ducado de Medina Sidonia y el salario de un campesino (170.000 ducados

¹⁰¹⁵ Ídem arthistoria.

¹⁰¹⁶ Ídem arthistoria.

anuales por 40 ducados anuales), dotaban a la Iglesia de un poder especial, “el poder del clero no residía exclusivamente en la concentración de un formidable potencial económico, sino también en su capacidad de control espiritual”¹⁰¹⁷, en realidad la inercia de la teocracia medieval y su situación económica y social la harán una institución hegemónica junto a la monarquía en la modernidad, al menos hasta finales del siglo XVIII, y que en un momento determinado entro en contradicción con los intereses de la burguesía mercantil, la cual tuvo el camino hacia el control de las instituciones en aquellos territorios donde triunfo la llamada Reforma protestante, “en los ámbitos en los que la Reforma protestante acabó por imponerse se produjo un vuelco en las circunstancias que rodeaban a la organización eclesiástica y a la condición social de sus servidores. Por el momento, en las áreas reformadas los bienes de la Iglesia fueron secularizados, por lo que esta institución se vio privada de las grandes propiedades que había ido vinculando a lo largo de los siglos medievales y que habían servido de cimiento a su poder económico-social. Los pastores protestantes se integraron en sus comunidades en un mayor plano de igualdad, desprendiéndose de muchos de los signos diferenciales que distinguían al clero del resto de la sociedad en el mundo católico. Los establecimientos del clero regular y las propias órdenes religiosas fueron, por último, sencillamente suprimidos” (Ídem arthistoria) que minaron el poder terrenal de la Iglesia Católica Universal, pero no de las Iglesias Católicas como la española o la francesa que acrecentaron su poder; sus peores enemigos serían las burguesías liberales emergentes. En cualquier caso, en la Europa Occidental había quebrado definitivamente la ideología religiosa como fuerza de cohesión social, aunque en España será el «aglutinante» ideológico (Cayetano Núñez, 1998) en la construcción de un Estado moderno que tiene una base plurinacional (Vascos, catalanes, gallegos, andaluces, extremeños,...). Pero el aumento del poder de los señores feudales antiguos en este siglo XVI, que se visualiza en grandes casas como las de Medina Sidonia o Medinaceli por un lado, y el aumento del poder del Monarca entre estos señores feudales, con la existencia de una incipiente burguesía mercantil consistente en ricos comerciantes de los burgos enriquecidos por la coyuntura económica de la conquista de América, nos permite vislumbrar –si miramos hacia atrás, hacia el Medioevo– el verdadero papel de la Iglesia Católica en los siglos anteriores, podemos visualizar la articulación ideológica, política, social,... fragmentada por el feudalismo surgido de la descomposición del Imperio Romano, es decir, la Iglesia Católica ejercía un verdadero

¹⁰¹⁷ Ídem arthistoria.

poder que llamaríamos «público», era el verdadero aparato estatal del Medievo, sociedad que articulaba a través de todo el poder religioso, político, económico y social que tenía. Solo así podemos comprender el importante papel que jugaron la alta jerarquía eclesiástica en los procesos de surgimiento de un Estado llamado moderno en la Península Ibérica, en Francia, e incluso en los territorios donde su cisma pasa el testigo a los distintos movimientos reformistas. La Iglesia era el «Estado» del Medievo, la única institución que podía ejercer un papel articulador de la sociedad hasta que el poderío en aumento de un noble (monarca) por encima de la nobleza feudal permite la emergencia de un nuevo tipo de «Estado», que llamaremos modernos, una nueva forma de dominación de las élites sobre las poblaciones empobrecidas por las distintas sociedades de la desigualdad que se vienen sucediendo en el devenir histórico.

III.6.2.4.- LA BURGUESIA.-

En cuanto a la(s) burguesía(s), como los nobles y eclesiásticos, es un grupo social heterogéneo, con mucha movilidad en su seno, “A riesgo de simplificar puede afirmarse que en los estratos superiores se encuadrarían básicamente los grandes comerciantes, fabricantes y financieros, que constituían la élite burguesa. En los estratos medios se encontraban funcionarios, algunos profesionales (nunca numerosos) y comerciantes de mediana fortuna. Finalmente, los estratos inferiores se nutrirían de artesanos prósperos, funcionarios modestos, tenderos y pequeños comerciantes en general”¹⁰¹⁸. Pero esta burguesía, inicialmente no es revolucionaria, solo quiere enriquecerse, y terminan deseando formar parte de la nobleza terrateniente y rentista, fenómeno que se produce en España e Italia de forma muy visible, como nos muestra la obra de F. Braudel, aunque es un fenómeno generalizado en toda la Europa Occidental y que se intensifica en el siglo XVII, aunque probablemente por la coyuntura económica que hacía de la compra de tierras una buena inversión, pues lo cierto es que esta burguesía preindustrial no tenía la conciencia de clase que se le podría presuponer, más bien seguía siendo fiel al afán de lucro en un marco social aristocrático de referencia, que hacía que el esquema conceptual referencial operativo de los burgueses cediera al pensamiento hegemónico de los privilegios, al fin y al cabo el mejor estatus social de las sociedades estamentales y preindustriales del siglo XVI, sintiéndose cómodo el

¹⁰¹⁸ Ídem *artehistoria*.

burgués con su principal motivación, ganar dinero, primero como una forma de vivir, luego intentando hacerse lo más rico posible, “La burguesía mercantil formaba un grupo experto en el manejo de las complicadas técnicas comerciales y que controlaba las redes del tráfico internacional de mercancías. Sin embargo, sus inversiones no se limitaron al ámbito comercial. A veces mostró interés por la producción industrial, ideando incluso formas originales y rentables de romper con el rígido monopolio gremial de la manufactura en el ámbito urbano. En este caso, el desarrollo de la industria se hallaba íntimamente unido a las estrategias comerciales. Sin embargo, la inversión industrial burguesa se mantuvo por el momento en límites moderados, no resultando casi nunca suficiente para activar un proceso de industrialización a gran escala.

Un sector menos productivo desde el punto de vista del desarrollo económico general fue el préstamo de dinero a interés, en la doble vertiente de créditos concedidos a particulares y al Estado. Otro, la adquisición de tierras, a menudo considerada como un medio de inmovilizar el capital mercantil y de asegurar el ascenso social imitando a la nobleza terrateniente. Tanto una como otra actividad tendían a convertir a la burguesía mercantil en clase rentista. El atractivo de estas inversiones consistía en proporcionar una buena rentabilidad sin los riesgos que implicaban los negocios mercantiles.

La burguesía urbana adinerada se convirtió en prestamista para el resto de las clases sociales. ... "En la base de una traición de la burguesía -escribe Kamen- está la premisa de que el burgués tenía unos ideales o una ética a la, que debería haber sido, fiel. Es verdad que en algunas regiones la burguesía presentaba una identidad clara (..). Pero la identidad de grupo del burgués nunca dio origen en la Europa preindustrial a una identidad coherente de clase. A diferencia de los nobles, que conocían y reconocían los ideales de su status el burgués sentía que en el fondo lo suyo no era su condición presente, sino el rango al que aspiraba. La movilidad social le alentaba a adoptar los ideales de los órdenes tradicionalmente superiores. Ello no implicaba necesariamente retirar su capital de la acumulación de riqueza"¹⁰¹⁹, tal que en sus inicios, los burgueses adoptaron (consciente o inconscientemente) la estrategia más cómoda a sus intereses, socavando los aspectos del sistema estamental para su beneficio, pero adaptándose a él, no subvirtiéndolo. Pero no podemos caer en la tentación de hablar de una situación de transición, como si el paso del feudalismo al capitalismo fuera una necesidad, una evolución predestinada por una constante finalista, muy al contrario, eran fórmulas que

¹⁰¹⁹ ídem arthehistoria.

las élites dominantes utilizaban para seguir manteniendo su dominio y poder, y en donde se abrieron las puertas a aquellas personas que por empuje económico se ganaban un sitio entre las élites del sistema. Para todo caso, se hacía necesaria la construcción de monarquías modernas en torno a las cuales se debía construir un Estado moderno que permitiera la expansión de las burguesías preindustriales y que realmente no habían entrado en contradicción con los intereses de las clases nobles en el siglo XVI, aunque lo harán en siglos posteriores. Se piensa que la ideología cristiana protestante le va como anillo al dedo a la burguesía mercantil, pero sobre todo a la burguesía industrial del siglo XVII-XIX, aunque no se puede equivocar los términos, pues la práctica capitalista es previa a la quiebra de la unidad religiosa, cuando “Max Weber sugirió la influencia de la ética protestante en el desarrollo del espíritu capitalista”¹⁰²⁰, se equivocaba fundamentalmente porque es el desarrollo de la burguesía el que permitirá triunfar como “reforma” lo que en épocas anteriores hubiera sido una herejía más, pues aunque la burguesía mercantilista no tuviera una clara conciencia de clase su situación objetiva creaba una tendencia, una predisposición a romper con esquemas religiosos católicos, pues la Jerarquía, y el clero medio menospreciaban – como el resto de la nobleza– el trabajo manual, el comercio convencional y el comercio financiero, mientras que el nuevo puritanismo alaba el espíritu emprendedor y eleva a mandato divino la obligación de ganarse el pan con el sudor de la frente, aunque –por supuesto– es una obligación para los demás, no para el burgués, que en el calvinismo encontró una mentalidad que le venía como anillo al dedo, y no dudó en utilizarla; pero precisamente de eso se trata, de encontrar una ideología legitimadora de la explotación, lo cual explica porque el capitalismo también tuvo su origen en zonas de gran raigambre católica a pesar de los escrúpulos que pudieran manifestar los eclesiásticos y nobles. Lo cierto es que el cisma Catolicismo-Protestantismo no tiene una única causa, ni un único ritmo, lo que conllevó desde el principio diferencias entre los propios reformistas según los territorios (anglicanismo, luteranismo, calvinismo,...) y que –cierto es también– supuso una quiebra en la ideología hegemónica religiosa como fuerza de cohesión al servicio de una élite dominante que necesita legitimar la desigualdad. Al igual que la clase noble desarrollo su aparato de estado alrededor de la institución eclesiástica, su legitimidad, su dominación, sus privilegios,... los burgueses han de encontrar esta nueva fórmula de dominación y vertebración social en el monarca y los nuevos «Estados» emergentes. Los intelectuales tendrán que construir las formulas ideológicas,

¹⁰²⁰ Ídem arthistoria.

político-jurídica, estéticas de la élite emergente en los siguientes siglos, de aquí que las ideas de Maquiavelo no sirvieran para su propio tiempo, pero fueran tan importantes para los posteriores.

III.6.2.5.- EL CAMPESINADO.-

Y es esta cultura de la desigualdad la que nos lleva a los grupos humanos que no entendían de guerras, ni de poder, ni del lucro, además de haber perdido la capacidad de decidir (soberanía) y la libertad de conciencia de sus componentes estaba bajo mínimos, todos esos miembros de nuestra especie que empezaron su andadura vital hacia milenios, en la época de los cazadores recolectores, cuya aspiración era trabajar para poder vivir (subsistencia del grupo), y que como los yanomami consiguieron empleando solo 3 horas diarias de media un gran bienestar, integrados en el medio, tenían casa, ropa, comida, salud, ocio, danza y cultura, con plena soberanía y libertad de conciencia, para encontrarse en el siglo XVI de nuestra era con que otros grupos humanos habían desarrollado una cultura, en la que una pequeña élite acumulaba el máximo de riqueza y vivía de la explotación de los demás, que se veían obligado a vivir para trabajar y –aun así– no tenían garantizada su subsistencia (vivienda, comida, ropa, salud,...) y se les negaba el acceso a la cultura, el ocio, la participación política o a expresar sus opiniones, existiendo un abanico muy amplio de situaciones, desde los gremios artesanales hasta el campesinado más pobre, pasando por siervos de la gleba, esclavos y mendigos marginado totalmente por el sistema y que formaban la mayoría de la población, que como los segundones de la nobleza solo tenían una salida si querían escaparse de sus miserables vidas, “iglesia, mar o casa real”, o bien intentar convertirse en burgueses; pero en realidad lo tenían crudo, por ejemplo, a finales del siglo XVI la Iglesia Católica en la Península disponía de 90.000 clérigos¹⁰²¹ que disfrutaban de todos los privilegios de su estamento, pero que implicaba una movilidad social muy reducida y encorsetada.

Podemos decir que la población que no eran nobles, clérigos o burgueses, eran la fuerza de trabajo de las sociedades estamentales del siglo XVI, pero aun quitando, por ejemplo a los miembros de los gremios artesanales (maestros, oficiales, obreros y

¹⁰²¹ NE.- Ver a A. Domínguez Ortiz, nacido el 18 de octubre de 1909 en Sevilla y fallecido 21 de enero de 2003 en Granada, fundamental para entender el Antiguo Régimen en la Península y Andalucía, sobre todo los siglos XVII y XVIII.

aprendices), los esclavos, y las minorías marginadas (que generaban trabajo y riqueza), la población comprendida bajo el epígrafe de “campesinado” seguía siendo la fuerza de trabajo más importante, suponía entre el 70 y 80 % de la población europea, y –a pesar de su importancia– por supuesto es la población desconocida, invisible, el grupo humano del que menos sabemos, eran la chusma, los conflictivos revoltosos, ... despreciados hasta por los pobres de las ciudades que contradictoriamente dependían de la actividad agrícola de los campesinos y crecen gracias a la apropiación de su plusvalía, bien a través del derroche de las fortunas señoriales en ella, pero sobre todo por la actividad comercial que generaban con la producción agrícola y ganadera como sector económico primario. Pero no podemos ser reduccionistas con el campesinado en el que existía una amplia variedad de situaciones, que podemos resumir desde un punto de vista jurídico señorial –siguiendo a B. Bennassar¹⁰²²– sin agotar el análisis social, en campesinos virtualmente libres (totalidad de la Península Ibérica, y la Italia meridional, la Francia mediterránea, Inglaterra y Países Bajos), los campesinos sujetos al régimen señorial pleno (feudalismo atemperado en la faja central y occidental entre el Atlántico y el río Elba, es decir la mayor parte de Francia y Alemania) y los campesinos sometidos al régimen feudal absoluto (en la Europa al este del Elba) dándose un fenómeno –por la demanda coyuntural de trigo en el siglo XVI– llamado la «segunda servidumbre»¹⁰²³ (en zonas como Brandemburgo, Polonia y otras regiones). Pero hay que decir que este aspecto jurídico señorial es únicamente –desde mi punto de vista– la «formalización» de una mentalidad señorial sancionada con la legitimidad jurídica, cuyo aspecto más importante es la sagrada «propiedad privada» de la tierra básicamente en manos de la “nobleza, la Iglesia y la burguesía urbana”; pero esta dimensión fundamental de la propiedad de la tierra¹⁰²⁴, en el caso del campesinado no implicará bienestar¹⁰²⁵, la mayoría de campesinos estaban en una situación de necesidad que rozaba lo miserable y la marginalidad, sin embargo existía un pequeño grupo de campesinos propietarios o arrendatarios que vivían bien, la historiografía destaca “la existencia en el siglo XVI de un sector relativamente acomodado, por lo general

¹⁰²² NE.- Ver a B. Bennassar, nacido en Nîmes en 1929, fundamental como Domínguez Ortiz para profundizar en el conocimiento del Siglo de Oro Español y la Europa del Antiguo Régimen.

¹⁰²³ NE.- La segunda servidumbre es un término acuñado por Friedrich Engels y estudiado en la obra “Feudalismo tardío y capital mercantil” de Peter Kriedte, 1979, otro autor fundamental para el estudio de la época.

¹⁰²⁴ NE.- Ver a Alain Croix, nacido en Nantes en 1944.

¹⁰²⁵ NE.- En realidad habría que inventar un nuevo termino para ese campesinado que con tierras era incapaz de alimentar a su familia y sobrevivir, como hace en la actualidad el economista Joaquín Estefanía para definir a las clases trabajadoras del siglo XXI, «precariado» personas con trabajo que no pueden vivir, reminiscencia del termino proletariado, para definir a las clases trabajadoras del siglo XIX. Ver su artículo “El precariado, la peor herencia” La nueva ayuda a parados de larga duración durará seis meses JOAQUÍN ESTEFANÍA 23 NOV 2014 – EL PAÍS.

propietarios de una suficiente extensión de tierras y de un buen número de cabezas de ganado. Se trataba de un sector minoritario, en ocasiones con suficiente capacidad económica como para tomar a su servicio a domésticos y campesinos asalariados. A veces estos elementos destacados de la sociedad campesina, a los que quizá un tanto impropriamente se ha catalogado como burguesía rural, no eran tanto propietarios como arrendatarios de parcelas de tierra pertenecientes a otros sectores rentistas. ... En Castilla la definición del campesinado acomodado encaja con el tipo del labrador, al que la literatura clásica idealizó como compendio de honestas virtudes (respetabilidad, laboriosidad, austeridad, sentido del honor, reverencia a la legítima autoridad). Lejos de esta visión, las "Relaciones topográficas" ordenadas por Felipe II dibujan más bien un panorama de enfrentamiento entre los villanos ricos y los jornaleros pobres que convivían con ellos en la comunidad aldeana."¹⁰²⁶; Pero la realidad de la mayoría del campesinado, sean libres y jornaleros o sean libres propietarios de una pequeña parcela (caso de los campesinos de la Península Ibérica y parte de la Francia mediterránea y la Italia meridional), o bien sean arrendatarios, medianeros, fiduciarios,... su situación era de pobreza y miseria, aunque en el caso de los jornaleros la situación llegaba a ser más grave, "En muchos casos la libertad personal no sustituía las duras condiciones de existencia que implicaba el no disponer de tierra propia para cultivar y el depender por completo del trabajo asalariado. El grado de subordinación de los jornaleros andaluces a los grandes señores latifundistas del sur de España reflejaba unas condiciones de miseria que hacen olvidar cualquier consideración jurídica. El ejemplo puede calificarse de extremo, pero es sin duda elocuente. ... un nada despreciable número de campesinos sin tierras y sin capacidad económica para acceder al mercado de arrendamientos trabajaban como asalariados por cuenta ajena. La proporción de estos jornaleros respecto al total de la fuerza de trabajo campesina era también muy variable. Su número era elevado en aquellas zonas en las que dominaban las propiedades latifundistas en régimen de explotación directa, y era por el contrario muy pequeño en las áreas de dominio de la pequeña propiedad. La mano de obra jornalera era numerosa, por ejemplo, en el centro y en el sur de España. En el caso de Castilla la Nueva la proporción respecto al total del campesinado ascendía para algunos autores al 50 por 100, aunque otros reducen esta proporción al 20 por 100.

¹⁰²⁶ Ídem arthistoria.

Las condiciones de trabajo y de vida de los jornaleros eran muy precarias. Su empleo era por lo general eventual. La demanda de trabajo era mayor en las épocas en que abundaban las faenas agrícolas, en especial la cosecha, pero descendía drásticamente en otros períodos del año, circunstancia que les obligaba a veces a itinerar en búsqueda de contratos estacionales. Ser jornalero equivalía a ser pobre. Los campesinos asalariados y sus familias sobrevivían en condiciones extremas; padecían una subalimentación crónica y dependían dramáticamente de jornales míseros y faltos de continuidad. "La vida de esta masa empobrecida -afirman C. Lis y H. Soly- fue, por lo tanto, una lucha diaria por la mera subsistencia, una lucha cuyo resultado era extremadamente incierto".¹⁰²⁷. El sometimiento de estas personas a la miseria –como en épocas anteriores o posteriores o actuales– implicaba el sometimiento a una terrible «violencia invisible» que suponía desnutrición, mal vestir, malas condiciones de habitabilidad e higiene, absoluta falta de acceso a la cultura, la salud, el ocio,... en definitiva todo aquello de lo que disfrutaba la población de privilegiados (noble, clero, burguesía y campesinos ricos) que no llegaban ni al 10% de la población, y probablemente estoy sobrestimando su número. Si es cierto que esta miserable situación tenía una válvula de escape, pues al ser un campesinado libre, además de “Iglesia, mar o Casa Real”, podían emigrar a las ciudades, emprender oficios, pequeños negocios o entrar al servicio de las grandes casas señoriales o burguesas, no obstante estas opciones estaban muy limitadas debido al anclaje de la miseria y solo los más inquietos se arriesgaban; la otra salida a las situaciones más extremas de esta miserable situación de «violencia invisible» era el estallido de la “horda” campesina, cuyos vínculos sociales y espirituales son el hambre y la miseria sin esperanzas, y que solían terminar en las masacres de los revoltosos, basta recordar como botón de muestra las revueltas campesinas en la Alemania de Lutero mencionadas anteriormente, o en las encuestas del monarca español Felipe II y las relaciones entre villanos ricos y jornaleros agrícolas detectadas.

Junto a los jornaleros, existía un grupo de campesinos libres que eran pequeños propietarios y que no lo tenía mucho mejor que los asalariados y además eran víctimas de los privilegios de la Iglesia, de la organización estatal monárquica y de los abusos de los intermediarios, las malas cosechas y de los prestamistas burgueses, “Al lado de los hacendados ricos cabe reconocer un sector bastante numeroso de pequeños propietarios cuya situación se solía caracterizar por el padecimiento de dificultades económicas

¹⁰²⁷ Ídem arthistoria.

crónicas. A éstos, en mayor grado que a los primeros, afectó el inexorable proceso de deterioro de la propiedad campesina que se activó en el siglo XVI y culminó en el XVII. Dicho proceso se debió a varias causas. Una de las principales consistió probablemente en las onerosas exacciones impuestas sobre el producto agrario. A las habituales detracciones eclesiásticas (en los países católicos el diezmo de todo lo que se labraba y todo lo que se criaba pertenecía a la Iglesia) hay que unir los derechos señoriales cuando la propiedad se situaba en territorio bajo jurisdicción de señorío y, especialmente, la creciente presión de la fiscalidad estatal. Ésta no resultó igualmente agobiante en todos los países, pero se incrementó en los que la acción del Estado resultó progresivamente eficaz. En los territorios de la Corona de Castilla, por ejemplo, pueden percibirse con claridad los negativos efectos del fisco real sobre el campesinado, el cual representaba la base numérica de la población pechera, estando sujeto a contribuciones ordinarias y extraordinarias y a la enojosa obligación de alojar soldados en caso de presencia de tropas.

Además de la obligación de hacer frente a pesadas cargas fiscales, el campesinado castellano se vio acuciado por la política de tasas de la Corona. El temor a las carestías propició la fijación de aranceles para el trigo, a cuyo precio máximo debía sujetarse la venta de este producto alimenticio básico, al que se dedicaba la mayor parte del terreno en cultivo. En la práctica, los revendedores lograban burlar esta medida, por lo que con frecuencia, y a pesar de las denuncias formuladas, el trigo alcanzaba un precio de mercado superior al de tasa. A los campesinos, sin embargo, les resultaba muy difícil eludir la tasa, lo que reducía notablemente sus ganancias. ... Mala climatología, impuestos y deudas constituyeron los enemigos más temibles de la población rural. Aunque las consecuencias más estridentes de esta situación endémica se podrán observar con mayor claridad en un siglo de crisis como el XVII que en un siglo de expansión como el XVI, su resultado sería un inevitable proceso de expropiación del pequeño campesinado y de polarización creciente de la sociedad rural”¹⁰²⁸, con lo cual la Monarquía castellana no conseguía bajar el precio del trigo para así poder paliar la miseria del campesinado y las capa populares en las ciudades, y –como siempre ocurre en las sociedades de la desigualdad– desde el punto de vista del bienestar para los campesinos daba lo mismo que se estuviera en una época de expansión de la economía o en una época de crisis, ellos no alcanzaban los mínimos vitales del bienestar, aunque

¹⁰²⁸ Ídem arthistoria.

si es verdad que las épocas de contracción de la economía significaban pasarlo peor, las épocas de expansión no significaban un mínimo de calidad de vida; como en el caso de los jornaleros, la situación de los pequeños propietarios de tierras tenía una pequeña válvula de escape, ciertas formas de propiedad comunal que permitía a este campesinado un cierto alivio a su situación, los “saltus” en Francia¹⁰²⁹, los “baldíos” o tierras realengas y las tierras municipales comunales en Castilla¹⁰³⁰, y también en Castilla y resto de Europa la llamada “derrota de mieses”; pero estas tierras comunales municipales solo eran restos de una mejor situación que los nobles rapiñaron, “Cuando la expansiva coyuntura agraria de fines del siglo XV y primera mitad del siglo XVI revalorizó la tierra, incrementando su demanda, las superficies de uso comunal fueron objeto frecuente de la violencia señorial sobre las comunidades campesinas. Los señores jurisdiccionales, abusando de su poder, acostumbraron a arrendar como propias tierras que hasta entonces habían tenido un aprovechamiento colectivo. La resistencia vecinal se encauzó generalmente por vía judicial, iniciando reclamaciones y pleitos inacabables ante los tribunales. Muchos de estos pleitos se finiquitaron por vía transaccional con gran beneficio para los señores, que aprovechaban momentos de debilidad de los colectivos campesinos expropiados. En Andalucía, por ejemplo, fueron numerosos los abusos nobiliarios sobre los municipios de su jurisdicción, así como los enfrentamientos legales entre señores y vasallos. En Morón y Osuna el conde de Ureña, don Juan Téllez Girón, se apropió de gran cantidad de tierras comunales y de labor, por lo que los vecinos interpusieron un pleito ante la Chancillería de Granada en 1502. Lo mismo ocurrió en 1540 en El Puerto de Santa María, donde los duques de Medinaceli, señores jurisdiccionales, se apropiaron a fines del siglo XV y comienzos del XVI de numerosas hectáreas de tierras de labor, pasto y pinar pertenecientes a la villa, entre las cuales los fértiles cortijos de Villarana, Hinojera y la Torre y la dehesa de pastos conocida como Donadío de las Salinas.¹⁰³¹”.

Con todo, podemos concluir que la mayoría de la población (campesinos, arrendatarios, jornaleros, plebe urbana,...) no llegaban a los mínimos de bienestar, no tenían voz ni voto en las decisiones que empeoraban sus vidas y cuando ejercían la libertad de conciencia lo pagaban muy caro, incluso con sus vidas, y –por supuesto–

¹⁰²⁹ Ver P. Goubert, nacido en Saumur el 25 de enero 1915 –fallecido en Issy-les-Moulineaux el 16 de enero 2012.

¹⁰³⁰ David E. Vassberg: “La venta de tierras baldías. El comunitarismo agrario y la Corona de Castilla durante el siglo XVI”, Madrid, Servicio de Publicaciones Agrarias del Ministerio de Agricultura, 1983.

¹⁰³¹ Ídem arthistoria.

cuando se les acusaba de hordas asesinas no eran ellos los más violentos y cuando se les acusaba de rapiña no eran los cuervos de la “era”.

III.6.2.6.- VAGABUNDOS Y MENDIGOS: CONSECUENCIAS EXTREMAS DE LA DESIGUALDAD.-

En las culturas de cazadores recolectores (Esquimales, Mikkeas, Aborígenes australianos, Yanomami,...) no existe marginalidad social; tampoco existió marginalidad social en las primeras culturas agrícolas, ni en los primeros milenios de las culturas fluviales del Tigris y el Éufrates; es evidente –para mí – que con el inicio de la institucionalización de la desigualdad se inician fenómenos como el de la pobreza, la esclavitud, la discriminación de la mujer y, por supuesto, la marginalidad social; entendida esta como la expulsión del sistema social de parte de los individuos de la población; como todos estos fenómenos iniciados con las sociedades de clase, la marginalidad es un fenómeno estructural que para la Historia clásica de las civilizaciones –como siempre– es «invisible» como la pobreza, la esclavitud, la discriminación de la mujer,... tal que es muy difícil estudiarlo. No obstante, existen claros indicios de ella en el Nuevo Testamento de los cristianos, siendo evidente que en el seno de una sociedad esclavista el fenómeno se ha de visualizar entre líneas; Pero en el siglo XVI este fenómeno estructural del sistema de clases estamental del Antiguo Régimen si llegó a ser preocupante, al menos –de alguna manera– molestaba la sensibilidad de las clases acomodadas y del clero que no podía controlarlos como al resto de pobres que buscaban paliar su situación con la caridad eclesiástica; es más, creo que para la Iglesia se convertían en un verdadero incordio, pues se saltaban la intermediación del clero y acudían directamente a la población para pedirle ayuda, lo cual –indicio de un fenómeno significativo– requirió la intervención de las autoridades de clases, así en el siglo XVI “Los extremos alcanzados por el fenómeno del vagabundeo y la mendicidad propiciaron la promulgación de disposiciones por los poderes públicos para limitar estas prácticas.”¹⁰³². Disposiciones que se crearon para otros colectivos marginales como las prostitutas, los esclavos, los huérfanos,... etc.

Otros grupos de población también fueron objeto de disposiciones especiales, también marginados, tenían más que ver con minorías étnicas, y/o religiosas y/o

¹⁰³² Ídem arthistoria.

culturales como los agotes, los chuetas, los gitanos, los judíos, los maragatos, los moriscos, los pasiegos, los quinquis, los vaqueiros de Alzada,... Tampoco podemos olvidar a los mencionados esclavos como parte de la población marginal de la Península del siglo XVI, pues al ser liberados terminaban en los bajos fondos de las ciudades o realizando los oficios menos apreciados por la población. Por supuesto, los vagabundos, mendigos, esclavos, prostitutas, marginados religiosos, étnicos o culturales existían en todos los Estados emergentes de la Europa occidental, sobre todo cuando estos en su construcción adoptaron como en Castilla, la idea de una sola lengua, una sola religión, una sola cultura, intentando homogeneizar a las poblaciones lo máximo posible, reprimiendo todo lo diferente, tomándose medidas legales acompañadas de debates intelectuales que como mucho pedían medidas paliativas que no solucionaban el problema de la pobreza causada –como en la actualidad– por un mal reparto de la riqueza, y como esta lucha ideológica sobre las soluciones al problema se resuelven de forma distinta en los distintos territorios europeos, “La política de represión de la mendicidad y la vagancia afectó a la mayor parte de Europa occidental, resultando muy activa entre los años veinte y cuarenta del siglo XVI. Su dictado correspondió indistintamente a los poderes centrales y a las autoridades locales urbanas. ... La política represiva de la mendicidad coincidía, en líneas generales, con el discurso humanista sobre la pobreza. Tanto Tomás Moro como Erasmo de Rotterdam se pronunciaron contra la mendicidad. El español Luis Vives, en su obra "De Subventionem Pauperum" (Brujas, 1526), propuso un programa detallado de acción social que incluía la prohibición de mendigar, el trabajo obligatorio para los indigentes, la centralización de la asistencia y la creación de escuelas para niños pobres. Por su parte, los reformadores religiosos (excepto los anabaptistas, cuyos postulados resultaban mucho más radicales) compartieron la idea del trabajo como deber y condenaron severamente la pereza. Pero en ningún caso se denunciaban sus verdaderas causas, los poderes dominantes no lo hubieran permitido, y los intelectuales tenían asumida la ideología del Sistema.

En España, donde las medidas contra la mendicidad fueron algo más suaves que en otros países de Europa (en el sentido de reglamentar más que de prohibir), subsistía de forma bastante extendida el concepto medieval de la pobreza, enfrentado a las nuevas ideas humanistas. El dominico Domingo de Soto, en su "Deliberación sobre la causa de los pobres" (1545), defendió la libertad tanto para mendigar como para ejercer

individualmente la caridad, entendiendo la pobreza como elección y rechazando toda la reglamentación. Otros autores, como Juan de Medina, Miguel Giginta y Cristóbal Pérez de Herrera, defendieron, por el contrario, la necesidad de distinguir entre los verdaderos pobres y los fingidos, obligando a estos últimos a trabajar. Giginta y Pérez de Herrera propusieron también el control planificado de la pobreza (en el caso de Pérez de Herrera también de la prostitución) a través de casas de misericordia o albergues de pobres, que debían ubicarse en las principales ciudades del país y garantizar la aplicación al trabajo de los mendigos físicamente capacitados. Para B. Bennassar, este debate sobre la pobreza constituye "el testimonio de la coexistencia en España de dos mentalidades antagónicas, una orientada hacia la transformación del país a través de la organización y el trabajo, la otra tendente simultáneamente a la preservación del orden social y al ejercicio anárquico de las pulsiones individuales. La que se impuso (...) fue la segunda". ... Los conflictos religiosos formaron parte sustancial de las tensiones sociales del siglo XVI. El progreso del Estado moderno renacentista llevó aparejado el auge de la intolerancia. El control político no se concebía sin una uniformidad ideológica que no dejara fisuras a la disidencia. Ello equivalía, en dicho siglo, a un confesionalismo agresivo, alimentado todavía más por las convulsiones religiosas de la Europa de la época. En estas circunstancias, las minorías religiosas fueron objeto de discriminación e, incluso, de persecución."¹⁰³³, tal que ambas tendencias no cuestionaban la desigualdad, solo discrepaban como paliar sus consecuencias, según fueran intelectuales burgueses o nobles.

III.6.3.- PODER Y RELIGIÓN: LA CONSTRUCCIÓN DEL ESTADO ABSOLUTISTA MONARRQUICO.-

En la Europa Occidental del siglo XVI, las capas más populares de la sociedad, como sabemos, más del 80 % de la población (excluimos a nobles, clero, burgueses y campesinos ricos) estaban sometidos a una «violencia invisible» (el hambre, la miseria, los abusos fiscales, las guerras entre las élites por el poder y el reparto del pastel colonial teñidas de religión que enmascaraban sus verdaderas causas), que se visualizaron como estallidos de violencia muy bien aprovechado por el aparato de distribución de valores del Antiguo Régimen para descalificar al populacho, a las

¹⁰³³ Ídem arthistoria.

«hordas asesinas» (Lutero), pero que eran producto de la profunda desigualdad en el reparto de la riqueza en el siglo XVI, después de un largo proceso de evolución cultural de las sociedades de clases cuya emergencia pudimos ver a finales del III MILENIO a. n. e. Esta «violencia invisible» fue insufrible en algunos periodos del siglo XVI europeo y provocaron levantamientos populares en el campo y en la ciudad, generalmente espontáneos o productos de la manipulación de las élites en conflicto, siempre mal organizados y duramente reprimidos. En el campo tenemos: la revuelta de los campesinos húngaros (1514); la mencionada guerra de los campesinos alemanes (1525) que se extendió por toda Alemania y Austria, Suiza, Borgoña y el Franco Condado; las revueltas campesinas de Valencia (1520 hasta 1530) que se extendieron a las Islas Baleares; revuelta campesina en Finlandia de 1592; revuelta campesina de "Midlands" en Inglaterra en 1592; En Francia la sublevación de los "Croquants" en Limousin (1593), de origen campesino, aunque luego se extendió a los trabajadores urbanos;... Pero el hambre por la escasez de alimentos y los abusivos impuestos que llegaban a la confiscación de recursos para la subsistencia provocaron también revueltas de las capas más castigadas por la miseria y el fisco en las ciudades: la "Grande Rebeyne" de Lyon (1529); la revuelta de Gante (1540); levantamiento popular en Nápoles (1585); gran sublevación en París el 12 de mayo de 1588 (el día de las barricadas);... Sin olvidar el intento de revolución burguesa de las Comunidades de Castilla (1519), donde la "mesocracia ciudadana" tuvo la desgracia de enfrentarse a un monarca más interesado en la idea Imperial que en la construcción de un Estado moderno en la Península, además de no saber articular una alianza con los campesinos donde el sentimiento ante señorial era muy fuerte y no supieron ganarse el apoyo de las masas urbanas empobrecidas, probablemente porque menospreciaban al populacho, demostrando la incapacidad de la burguesía mercantil castellana incluso para manipular a un sector social que necesitaban para triunfar en su enfrentamiento contra los privilegios de la nobleza. Pero en todos estos estallidos las causas de fondo son siempre económicas, bien por el injusto reparto de las riquezas, bien por esto mezclado con las disputas entre el clero, la nobleza, los monarcas y los burgueses, "Las revueltas populares fueron a menudo atizadas por elementos de las clases medias y altas. Ello solía ocurrir cuando se instrumentalizaban contra el Estado, contemplado como elemento abstracto que irrumpía en el modo tradicional de organización socio-política actuando como agente de exacción fiscal"¹⁰³⁴. Pero estos estallidos de violencia avivados por las élites en disputas

¹⁰³⁴ Ídem arthistoria.

empezaron a amenazar el “orden social”, lo que asustaba a las élites que los reprimían con una violencia organizada y sistemática que eliminaba físicamente al mayor número de revoltosos, “Fue precisamente el miedo a la subversión lo que obligó a las clases dominantes a cerrar filas y a hacer causa común en la represión de la protesta popular. La represión se revistió en ocasiones de un carácter violento,...”¹⁰³⁵, que solo se suavizaba si los intereses del monarca veían en el perdón una ventaja a su favor, “... pero en otras muchas el perdón real, que potenciaba una imagen de la autoridad monárquica como justa y paternal, fue el camino elegido por el poder para poner el punto y final a la sublevación”¹⁰³⁶, tal que se evidencia la necesidad de las élites de un nuevo pacto o contrato (Bodino) para normalizar el sistema de dominación.

El siglo XVI es importante porque la desigualdad causada por la división de las sociedades en clases llegaron a extremos desconocidos en los siglos anteriores, desde que la evolución de las sociedades de clases del II MILENIO a.n.e iniciaron su andadura; pues si la situación fue mala en las sociedades medievales de la Europa Occidental, peores fueron en el siglo XVI, donde no importaba el estatus jurídico de la población (libre o esclava, propietarios de tierras o jornaleros), pues soportaban una gran miseria, tenían cero soberanía y cuando hacían uso de la libertad de conciencia eran eliminados físicamente, o mandados a galera, o esclavizados en otros menesteres. Era tal la situación de desigualdad y la injusticia causada, que las élites terminaron por consolidar la primacía del monarca, que sería «soberano» para contener las consecuencias de la desigualdad con medidas paliativas, mientras que socializaba los costes de la gran «empresa colonial» privatizando sus ganancias; las posibilidades de las poblaciones de cambiar su situación eran muy limitadas y algunos de sus miembros o incluso de la nobleza venida a menos se dieron al bandidaje y la delincuencia, otra válvula de escape para los miembros más inquietos de la sociedad que no tenían posibilidades de triunfar como comerciantes y querían ganar dinero como ellos, “Si la revuelta representó la manifestación colectiva de la tensión social, el bandidismo constituyó un conducto de escape individual para la misma. La delincuencia formó parte de la conflictividad social de los siglos modernos, y como tal debe ser analizada. El bandidaje surgió de las mismas condiciones de descontento que propiciaron otros fenómenos de violencia social.”¹⁰³⁷. Pero no nos debemos extrañar de nada, el poder

¹⁰³⁵ Ídem arthistoria.

¹⁰³⁶ Ídem arthistoria.

¹⁰³⁷ Ídem arthistoria.

real y soberano hace lo que sea para conseguir sus objetivos de construir sus ámbitos de soberanía (la nación y sus colonias), garantizado la paz social y el negocio de las burguesías emergentes que se enriquecían al compás de los monarcas, así, legalizaron la piratería con la finalidad de sacar partido del bandidaje marítimo. En realidad el fenómeno de la guerra, el botín y la rapiña no le era ajeno en absoluto, al contrario es una seña de identidad de los gobernantes en las sociedades de clase.

Pero la «violencia invisible» desgraciadamente no solo afectara a las capas más pobres de la sociedad por igual, pues dentro de ellas existían sectores que hoy llamamos «vulnerables» que sufrían la violencia más invisible, es decir, mujeres, niños y ancianos de las capas populares urbanas y campesinas. Hay que decir que si las mujeres pobre sufrían una doble discriminación, la de género y la de la «violencia invisible», la mujer de las clases altas y medias sufrían la discriminación de género, no tenían los mismos derechos que los varones, y estaban destinadas a ser madres y amas de casas, las reinas del hogar; pero no debemos confundirnos, ni dejarnos engañar, no solo porque «las penas con pan son menos penas» y el ser mujeres ricas les reportaban muy buenas satisfacciones si asumían su papel con docilidad y alegría, sino también porque llegaron a ser una parte importante en la reproducción de la ideología dominante que querían hegemónica, como en el caso de la mayoría de ellas, que aceptaban la discriminación con agrado, una actitud lógica y natural dada su posición de privilegio respecto a las clases populares, con todo, las mujeres de todas las clases sociales tenían un destino frustrante y miserable en su doble significación literal. Esta situación es legitimada por la moral católica en la España del siglo XVI y el Concilio de Trento (1545 en varias sesiones 1563) institución que –por supuesto no es el creador y causante de la discriminación, cuyas raíces se hunden milenios atrás¹⁰³⁸– se encarga de configurar como se concreta esta dominación del varón sobre la hembra en aquella sociedad católica de la Contrarreforma, lo cual no significa que los Reformistas sean menos machistas o estén reservando a las mujeres un mejor papel que el de diligente ama de casa y complaciente y resignada compañera sexual; para el caso de la España del siglo XVI es recomendable la lectura de Teresa Sánchez Sánchez que en un pequeño trabajo resume la situación de dominio de los hombres sobre la mujer en pocas pero significativas palabras, “La rotunda asimetría con el varón viene propiciada por la moral

¹⁰³⁸ NE.- Solo es el organismo del sistema de distribución de valores que configura esta dominación del varón sobre la hembra en las sociedades mayoritariamente católicas del siglo XVI. Los reformistas no le van a la zaga, pues la situación de la mujer no mejora entre los luteranos, los calvinistas, los anglicanos, y demás movimientos reformistas. Tampoco los filósofos humanistas se separan mucho del sistema de distribución de valores de la época.

católica, la acentuada misoginia social y la conveniencia del orden y la economía domésticos. Su destino inexorable es el claustro: el hogar, para las acomodaticias; el convento para las que huyen a su trasmundo interior; el presidio, para las indómitas.”¹⁰³⁹, de aquí el temor respecto a las viudas, pues son mujeres que quedan libre de su carcelero y el sistema patriarcal no sabe lo que hacer con ellas, todos se ponen de acuerdo para difamarlas, “La difamación pasa a ser el modo de contrarrestar su poder de organización y su posible insurrección, así como la envidia de las solteras o casadas sometidas al dominio masculino. De ahí que a las actividades de la viuda se las empareje frecuentemente con prácticas turbias y hechiceriles. Proscritas de la fortuna, de la buena fama y del respeto social, no es extraño que recurrieran a esas tenebrosas artes que les asignaban en la fantasía y en los bulos: ensalmos, celestineos, curanderismo, encantamientos, abortos, etc. Médicos, moralistas, inquisidores y literatos del XVI se confabulan al denigrar a las viudas”¹⁰⁴⁰. El amor cortes y la exaltación de la mujer amada hace que los pensadores clásicos y clasistas consideren este protagonismo femenino en la poesía del siglo XVI una señal de respeto y consideración hacia la mujer, nada más lejos de la realidad pues esta literatura en una “Lente deformante” –como dice Iñigo Sánchez Llama– de la visión de los escritores del siglo de oro español, concluyendo que existía “absoluta coherencia” entre la ideología patriarcal y machista dominante y la visión poética sobre la mujer que tenían la mayoría de los poetas, incluso la mayoría de los erasmistas, representantes por excelencia del espíritu renacentista y humanista, defendían la sumisión de la mujer al varón¹⁰⁴¹.

Pero si las mujeres estaban mal, al menos tenían voz, como demuestra el afán de acallarlas imponiéndole docilidad y silencio, pero niños y ancianos estaban completamente desamparados y no tenían voz hasta que –desgraciadamente– se convertían en adultos que habían asumido el maltrato y la discriminación de la mujer. La condición de los ancianos era la más miserable de las condiciones que el ser humano podía alcanzar si era pobre en la Europa del siglo XVI, resaltando que la cultura campesina de los pequeños propietarios, y la cultura de las minorías mencionadas tenían la buena costumbre de cuidar mejor de sus mujeres, niños y ancianos, aunque no se libraban de la ideología patriarcal y machista, ya milenaria.

¹⁰³⁹ “CRÓNICA Y VIDA DE LAS MUJERES DEL SIGLO XVI (A PARTIR DE FUENTES PRIMARIAS Y TRATADOS MORALES)” con una abundante bibliografía sobre el tema aportada por la autora, TERESA SÁNCHEZ SÁNCHEZ Universidad Pontificia de Salamanca - Revista de Historia de la Psicología 1997, vol. 18, n° 1-2, pp. 343-354.

¹⁰⁴⁰ Ídem Teresa Sánchez S.

¹⁰⁴¹ véase Lente deformante: la visión de la mujer en el Siglo de Oro, por Iñigo Sánchez Llama- 1990 Centro virtual Cervantes. http://cvc.cervantes.es/literatura/aiso/pdf/02/aiso_2_2_051.pdf.

Con la Edad Media y el Antiguo Régimen se ha perdido todo rastro histórico sobre la capacidad de decidir de las poblaciones. Solo las élites tienen voz y voto en las decisiones sobre todo los temas sociales. Pero estas élites no siempre cierran filas en torno a sus intereses, provocando conflictos y guerras que minan la credibilidad del sistema, aunque ni mucho menos acaba con él. Se empieza a construir un Estado moderno en torno a los intereses de las monarquías, la burguesía emergente, pero también de la nobleza y el clero que participan del botín de las conquistas en las Américas. Las heridas creadas por Cromwell en el siglo XVII darán lugar a la creación de la Masonería como un lugar común de las clases sociales, pero cuyo fin fundamental es reconciliar a los miembros de la nobleza y la burguesía, objetivo propio de unas clases cultas y civilizadas; un objetivo que se perderá de vista cuando se exporta la idea, pues sus reivindicaciones sociales son tan abstracta que en Inglaterra estaban con el Rey y en Francia con los Revolucionarios, y con las demás revoluciones burguesas del siglo XVIII, donde la nobleza, el clero y las monarquías salen mal paradas. Emergen los Estados policiales del siglo XIX y principios del XX. Pero el concepto de «soberanía» es recuperado por Bodino, aunque solo para los monarcas absolutos que concentran todos los poderes del Estado, y toda la capacidad de decidir, aunque solo en el plano estrictamente formal, jurídico,... pues es el gerente de los intereses de las élites que les permiten gobernar, sector de la población donde realmente reside la soberanía del soberano. Los que realmente no tienen nada de soberanía son el «pueblo», la mayoría de las poblaciones de las naciones emergentes (España, Inglaterra, Países Bajos, Francia,...) y de las colonias que toman por el resto del Planeta.

Pero la importancia de este siglo XVI para la Civilización Occidental es evidente no solo por lo que afirma la visión clásica y clasista sobre el Renacimiento, sino también porque las naciones emergentes en el proceso de construcción han roto con sus bases culturales, han legitimado las herejías protestantes que ahora son «reformas» apoyadas por los monarcas que, de esta manera, consiguen una ideología religiosa a la medida; esta fisura abierta en el paradigma ideológico de Occidente significan las bases para la multireligiosidad en la construcción de EEUU, y por tanto de un derecho de libertad religiosa todavía no formulado, pero ejercido en la práctica por los Reformistas europeos que sin darse cuenta fragmentaron el discurso de la «verdad verdadera» al provocar la existencia de muchas verdades verdaderas que al trasladarse al Nuevo Continente tuvieron que aprender a convivir en el mismo espacio social, tácitamente se

estaba aceptando la relatividad de esas «verdades verdaderas» aunque cada grupo de emigrante se afirmara en sus creencias; se vieron obligados a convivir con los otros grupos en igualdad, el derecho de libertad religiosa había sido impuesto por la propia realidad social de la nueva nación americana, la multirreligiosidad era un hecho insalvable que obligó a la nueva nación a crear referencias culturales de cohesión social parecidas a las de los primeros sumerios, una religión civil de la que ya he hablado en la parte anterior. Esa misma realidad se impuso en Europa Occidental de forma más tortuosa para cada territorio acostumbrado al pensamiento hegemónico Católico. Sin embargo la libertad de conciencia era tachada difamada de múltiples formas, las revueltas populares se calificaban como «hordas asesinas», cuando la rebeldía se manifestaba individualmente eran delincuentes y bandidos, vagos y mendigos, se ejercía un farreo marcate ideológico sobre el centro del poder patriarcal, la mujer, configurando distintos perfiles en coherencia con la ideología dominante, prostitutas, viudas, brujas, adúlteras,...) estaban perfectamente catalogadas,... En definitiva, la libertad de conciencia estaba muy lejos todavía del «libre albedrío» que había llenado páginas y páginas del pensamiento intelectual de la época desde la Escolástica. Al contrario que con la libertad religiosa (el hecho diverso), la libertad de conciencia no tenía una realidad material en la que apoyarse, estaba prohibida no solo para las clases populares, también los miembros de las élites tenían verdaderas dificultades para ejercerla, en España con la Santa Inquisición cualquiera podía ser acusado de herejía, y los Reformistas demostraron un integrismo más radical basado en la convicción fanática de que hacían lo correcto, calvinismo suizo, puritanismo inglés, luteranos alemanes,... superaron en muchos aspectos a la Santa Inquisición pues si esta era terriblemente retrograda intentando conservar una «doctrina», los reformistas eran terriblemente fanáticos intentando imponer sus «dogmas». Aunque la «soberanía ciudadana», la «libertad religiosa», y el derecho de «libertad de conciencia» están muy lejos de formularse como tales, la realidad material de la evolución cultural del siglo XVI fueron creando las bases para posibilitar dicha formulación en las Constituciones europeas de los Estados de Bienestar varios siglos después. Por otro lado, pero en el mismo sentido, la fuerza de «cohesión social» que -siempre en sociedades de clases con el fin primordial de justificar la desigualdad- era la “religio” romana o la Iglesia Cristiana para el Imperio Romano, al igual que la Fe Católica para la Europa medieval ha quebrado definitivamente, de tal manera, que solo en la construcción del Estado español, como decía al principio del epígrafe, la religión, la Fe Católica permanece

como «aglutinante», muy bien explicado por Cayetano Núñez, pues Fernando de Aragón e Isabel de Castilla unificaban reinos distintos, con lenguas romances distintas, con poblaciones muy mezclada¹⁰⁴² por la cantidad de culturas que han pasado por la Península, pues a los indígenas, se unen fenicios, griegos, cartagineses (fenicios mezclados en el Norte de África), romanos, pueblos barbaros (godos, visigodos, celtas, vándalos, alanos,...) y musulmanes (y sus distintas oleadas), a lo que se unen las «conversiones» obligatorias que propiciaron una mezcla genética de la población cuyo rastro se puede seguir por los apellidos adoptados; al final todos unidos por una religión obligatoriamente, que le dará una falsa homogeneidad al Estado español que terminará en el «nacionalcatolicismo» de la Dictadura franquista en el siglo XX. De hecho, el Estado franquista es el producto casual del largo proceso de construcción del Estado Español que solapado por el Imperio tardó un poco más en consolidarse como tal, siempre arropado por la Iglesia Católica Española, olvidada ya su vocación universal, “De esta forma, los primeros monarcas españoles en la configuración del primer Estado Nacional, se apoyarán en la religión cristiana como elemento unificador, ya que la misma era la practicada por la mayoría de la población hispana, siendo las restantes confesiones de carácter minoritario o la correspondiente a un reino vencido.

Pero si de cara a las poblaciones se intentaba cohesionar una sociedad desigual con un aglutinante como la religión católica, también aparecen teorías que intentan justificar el poder real frente a sus iguales, los demás nobles como ocurre con el Arbitrismo (Tomás de Mercado; Luis Ortiz; Martín González de Cellorigo; Sancho Moncada; Pedro Fernández de Navarrete; Luis Valle de la Cerda;...) que ya otorgaba desde el punto de vista teórico una cierta capacidad de decisión sobre asuntos económicos al Rey, que se justificaba en el bien del Reino, “Arbitrio, l en este contexto, es la medida que el rey puede tomar en beneficio del reino, en ejercicio de su soberanía y por su propia voluntad, como corresponde al concepto de monarquía autoritaria de la época de los Habsburgo”¹⁰⁴³. Pero la Escuela de Salamanca –a la cual estuvieron ligados los arbitristas– fue mucho más lejos en el tema de la soberanía, de hecho formularon el primer concepto de soberanía ligada a la capacidad de la población como sociedad, no como individuos “La Escuela de Salamanca distinguió dos potestades, el ámbito natural o civil y el ámbito sobrenatural, que en la Edad Media no se diferenciaban. Una consecuencia directa de la separación de potestades es que el rey o

¹⁰⁴² NE.- Me refiero tanto a la mezcla cultural muy evidente, como a la posible mezcla genética, cuyo estudio está pendiente.

¹⁰⁴³ <https://es.wikipedia.org/wiki/Arbitrismo> consultado 12/08/2015.

emperador no tiene jurisdicción sobre las almas, ni el Papa poder temporal. Incluso propusieron que el poder del gobernante tiene sus limitaciones. Así, según Luis de Molina una nación es análoga a una sociedad mercantil en la que los gobernantes serían los administradores, pero donde el poder reside en el conjunto de los administrados considerados individualmente, cuando la idea anterior era que el poder de la sociedad sobre el individuo es mayor que el de éste sobre sí mismo, ya que el poder del gobernante era una emanación del poder divino, cosa que los salmantinos rechazan.

Así por ejemplo, la corona inglesa mantenía la teoría del poder real por designio divino (el único receptor legítimo de la emanación de poder de Dios es el rey), de manera los súbditos sólo podían acatar sus órdenes para no contravenir dicho designio. Frente a esto, diversos integrantes de la Escuela sostuvieron que el pueblo es el receptor de la soberanía, el cual la transmite al príncipe gobernante según diversas condiciones. El más destacado en este sentido posiblemente fue Francisco Suárez, cuya obra *Defensio Fidei Catholicae adversus Anglicanae sectae errores* (1613) fue la mejor defensa de la época de la soberanía del pueblo. Los hombres nacen libres por su propia naturaleza y no siervos de otro hombre, y pueden desobedecer e incluso deponer a un gobernante injusto. Al igual que Molina, afirma que el poder político no pertenece a ninguna persona en concreto, pero se diferencia de él por el matiz de que considera que el receptor es el pueblo como un todo, no como un conjunto de soberanos individuales.

Para Suárez el poder político de la sociedad es contractual en su origen porque la comunidad se forma por el consenso de voluntades libres. La consecuencia de esta teoría contractualista es que la forma de gobierno natural es la democracia, mientras que la oligarquía o la monarquía surgen como instituciones secundarias, que son justas si las ha elegido el pueblo.”¹⁰⁴⁴, recuperando desde el plano teórico la soberanía de las poblaciones, pues en la práctica estaban tan lejos de la realidad que, de hecho, cayeron en el más absoluto olvido y la Humanidad de su época no pudo aprender nada de ellos. La Religión Católica tendrá por tanto un importante papel en la construcción del Estado Moderno Español desde sus inicios con los Reyes Católicos, “Como se indica en el capítulo IV del presente trabajo, la importancia de la Religión Católica como elemento unificador de la Nación se acrecentaría en España con la transformación de Reino en Imperio, en gran parte como consecuencia de los títulos y la pertinente legitimación otorgados por el Sumo Pontífice a los reyes españoles. De esta forma, junto a la

¹⁰⁴⁴Ídem Wikipedia-escuela de salamanca.

catolicidad del Estado y en el complicado proceso de institucionalización del mismo, se incardinaria la estructura religiosa, cuyos miembros no sólo gozarán de un Fuero diferenciado, sino también del acceso a las más altas instituciones del Estado, como Consejos y Tribunales, entre los que podemos destacar al del Santo Oficio, al que en el desarrollo de la Monarquía Absoluta podemos calificar como de un Estado dentro del propio Estado.”¹⁰⁴⁵.

Contemporáneo de la Escuela de Salamanca, Jean Bodin también tratará el tema de la soberanía, pero lo hará en un contexto totalmente distinto, pues Francia está construyendo su Monarquía absoluta, pero no el Estado francés moderno, algo que harán sus burgueses utilizando como aglutinante el idioma casi dos siglos después. Así, Bodin está teorizando sobre la solución práctica que deberían adoptar las distintas elites para resolver sus conflictos, buscando un árbitro que tuviera la última palabra, sin necesidad de acudir a una guerra, “Jean Bodin escribe y piensa en el contexto de las guerras de religión entre calvinistas (hugonotes) y católicos en la Francia del siglo XVI. Afirma que el origen de la autoridad está en el pacto que se da entre las diversas familias que componen las élites de una sociedad, que deberían ponerse de acuerdo en una persona o institución para que ejerza la autoridad y gobierne. Por ello, el poder político debiera ser el resultado de un pacto, pero una vez concretado ese pacto, la persona que ostente la autoridad deberá tener todo el poder y ha de ser obedecida por todos.

Para Bodin, Dios es el fundamento de la razón humana y de la naturaleza humana. Y luego los Hombres se ponen de acuerdo para buscar una autoridad. Por ello el Estado no ha de estar determinado por la Iglesia, pero sí ha de respetarla.

Existen diversas formas posibles de gobierno, teniendo en cuenta dónde se concentra la soberanía:

a) En la democracia el pueblo como cuerpo posee el poder soberano. b) En la aristocracia la soberanía es poseída por una menor parte de dicho cuerpo. c) En la monarquía la soberanía se concentra en una persona.”¹⁰⁴⁶. Como vemos, en su teorización el pueblo es el poseedor de la soberanía solo en la democracia, una posibilidad puramente teórica en el siglo XVI, pues en la práctica nadie se plantea la

¹⁰⁴⁵ Ídem CAYETANO NÚÑEZ RIVERO, pág. 9.

¹⁰⁴⁶ https://es.wikipedia.org/wiki/Jean_Bodin consultado 05/07/2015.

posibilidad de las hordas asesinas, el pueblo llano, puedan tener alguna capacidad de decisión sobre temas que le atañen directamente. Bodin estaba hablando de una solución práctica para que la Monarquía se consolidara y se evitara los enfrentamientos entre las elites nobles y las burguesas disfrazadas de religión. La Francia de Bodin no era ajena al contexto mercantilista en lo económico, “En Francia se constatan a lo largo del siglo XVI diversos esfuerzos por imponer una política mercantilista. Leyes suntuarias intentaron poner freno a las importaciones de productos extranjeros de lujo (paños de oro y plata, satenes, damascos). En los Estados Generales de 1576 se pidió al monarca que prohibiera la importación de todo producto manufacturado. En 1581 se impuso, por vez primera, un arancel general en todas las fronteras. Las sederías de Tours y Orleans fueron objeto de protección por parte de Luis XI, mientras que Enrique II intentó promover la fabricación de paños al estilo veneciano. Finalmente, se impulsaron las ferias de crédito de Lyon, que jugaron un importante papel comercial y financiero.”¹⁰⁴⁷, tal que como en otros países del entorno (Islas Británicas, Países Bajos,...) la burguesía mercantilista se beneficia del intervencionismo monárquico y el monarca se beneficia de la fiscalidad sobre la actividad mercantil. Se tuvieron que hacer reformas hacendísticas en todos los países de la Europa Occidental que reforzaban la independencia de las Monarquías ante sus señores feudales en el plano interno, no siendo Francia una excepción “...En Francia, a inicios del Quinientos, el sistema financiero era todavía el de Carlos VII, pero fue profundamente modificado durante el reinado de Francisco I, con la creación del "Trésor de l'Épargne, institución que contribuyó al progreso del poder real y a la centralización de los ingresos. ... (H. Lapevre) ... Los impuestos podían ser ordinarios o extraordinarios, directos o indirectos. Los impuestos directos requerían generalmente de la aprobación de las Asambleas estamentales. ... En Francia la talla originariamente debía ser aprobada por los representantes de la nación, aunque su monto era señalado por el Consejo Real. En el norte del país la talla constituía una capitación personal, mientras en el sur consistía en un impuesto territorial. Entre los impuestos ordinarios eran frecuentes aquellos que gravaban el comercio o el consumo. ... En Francia se cobraban ciertos impuestos sobre las mercancías ("aides", especialmente cobradas sobre el vino) y la exportación e importación de productos (traites), además de una tasa sobre la sal (gabelle). ... En los casos en los que el esfuerzo fiscal resultaba insuficiente, la Hacienda recurrió a otros expedientes extraordinarios que, a fuer de frecuentados, terminaron por hacerse

¹⁰⁴⁷ ídem arthehistoria.

procedimientos ordinarios. Entre ellos, la enajenación de bienes del patrimonio real, tales como baldíos y jurisdicciones señoriales. Pero, sobre todo, los monarcas recurrieron a la deuda pública.

La demanda de empréstitos por parte del Estado contribuyó al desarrollo del mundo de las finanzas, dado que los principales prestamistas fueron grandes banqueros”¹⁰⁴⁸, lo cual implicó un mayor poder en la Corona para poder dictar esta legislación y –sobre todo– hacerla cumplir, encontrando el monarca en la burguesía mercantil del siglo XVI su mejor aliado para consolidar su papel de noble principal que necesitaba estar por encima de sus iguales. En el aspecto externo la actividad mercantilista exigía también el suficiente poder en el monarca y el incipiente aparato estatal para poder disputar a las demás naciones emergentes y al Imperio español y portugués la parte del pastel que correspondía a su burguesía mercantil que –por supuesto– para enriquecerse con la nueva situación colonial emergente necesitaba que la Corona creara un ejército y marina adecuado a la nueva situación, para poder socializar los gastos de la infraestructura de la expansión colonial, mientras que la burguesía mercantil privatizaba las ganancias. Por tanto, en la Francia de Bodin existían las condiciones objetivas para que su propuesta teórica sobre la soberanía del monarca triunfara, mientras que en la Península Ibérica, todo estaba en contra de las ideas más avanzadas de la Escuela de Salamanca sobre el mismo tema. Jean Bodin, encontró una formulación altamente útil para las élites dominantes, que de alguna manera les permitió resolver sus conflictos y aparcar sus contradicciones hasta finales del siglo XVIII, pues los intereses de la burguesía y la nobleza habían entrado en franca contradicción. Por tanto, en Francia, la Iglesia Católica se adapta todo lo que puede para evitar el cisma producido en Inglaterra, primero jugando a favor de la Monarquía francesa, no hay que olvidar el importante papel de Armand Jean du Plessis (París, 9 de septiembre de 1585 – 4 de diciembre de 1642), cardenal-duque de Richelieu y primer ministro con Luis XIII, en la construcción de la monarquía absolutista francesa, en segundo lugar, el consentimiento del papado ante las libertades galicanas, “En el tránsito de las monarquías autoritarias hacia el absolutismo, sobre todo la francesa de Luis XIV, el regalismo se fue cifrando en la confrontación permanente entre el poder monárquico y el pontificio por control de dominios discutibles: retención de bulas, inmunidades, patronato sobre las iglesias, recursos de fuerza. La Asamblea del clero francés de 1681-1682 aprobó un texto

¹⁰⁴⁸ Ídem arthistoria.

redactado por Bossuet, la "Declaratio cleri gallicani", por el que se conoce como galicanismo a esta forma de regalismo. El propio Luis XIV proclama en 1692 su contenido como libertades galicanas, actuando en la práctica como jefe de la Iglesia en Francia, en frágil equilibrio con el Papa, que sin aceptarlo prefiere no tensar la situación para no provocar un cisma como el anglicano."¹⁰⁴⁹, pero que evidencia una confrontación que irá en aumento, tal que el Estado Moderno en Francia –como mantiene Cayetano Núñez– la fuerza de cohesión social será, con la Revolución, el «idioma», una fuerza de cohesión que el chovinismo parisino impondrá en toda Francia no sin resistencias y cometiendo abusos contra los hablantes de otras regiones de la nación, de hecho Jean Bodin escribe en Latín y en francés medio (siglo XIV al XVII), entre el francés antiguo y el moderno¹⁰⁵⁰, y el francés moderno del siglo XVIII, en la época de la Revolución era un idioma minoritario, "La unificación del francés empezada por Talleyrand y continuada por Jules Ferry tuvo por objetivo crear una sola lengua francesa para todo el territorio francés. Si el francés se impuso bastante rápido en las regiones donde se hablaban dialectos de oïl y el francoprovenzal, otros métodos son utilizados para eliminar el bretón, el occitano, el catalán, el vasco, el corso, etc. (como humillaciones físicas a los alumnos jóvenes). En su informe de junio de 1794, Henri Grégoire reveló que tan sólo se hablaba "exclusivamente" francés en "unos quince departamentos" (de 83). A él le parecía paradójico, y casi insoportable, el constatar que menos de tres millones de franceses de un total de 28 pudieran hablar la lengua nacional, mientras que esta era utilizada y se encontraba unificada "incluso en Canadá y en las orillas del Mississippi"."¹⁰⁵¹, así los métodos de la Revolución Burguesa en Francia permitieron la imposición del Idioma Francés en todo el territorio dominado por el Estado moderno francés, lo que fue un acierto desde el punto de vista del poder, la legitimación y la dominación de todo el territorio por las élites.

En el resto de Europa, a pesar de la recuperación de los Estados Pontificios, la Iglesia Católica no podrá evitar las reformas religiosas. En Inglaterra se busca la complicidad de una iglesia nacional que permita consolidar el poder real y despejar el camino hacia un Estado moderno, por tanto, en la formación de monarquías autoritarias

¹⁰⁴⁹ <http://es.wikipedia.org/wiki/Regalismo> 07/10/2014.

¹⁰⁵⁰ NE.- Su obra es: *Methodus ad facilem historiarum cognitionem*, 1566; *Paradoxes de M. de Malestroit touchant le fait des monnaies et l'enrichissement de toutes choses*, 1568; *Les six livres de la République*, 1576; *Démonomanie des sorciers*, 1580; "Iuris universi distributio", 1580; *Le théâtre de la nature universelle*, 1596; "Colloquium Heptaplomeres de rerum sublimium arcanis abditis", o "Coloquio de los siete sabios sobre arcanos relativos a cuestiones últimas", inédito hasta 1857, ed. de L. Noack-Véase [Wikipedia_jean Bodin](http://es.wikipedia.org/wiki/Jean_Bodin).

¹⁰⁵¹ https://es.wikipedia.org/wiki/Historia_del_idioma_franc%C3%A9s consultado 27/08/2015.

surgidas del Medievo el papel de la religión católica será distinto al jugado en España, pero las religiones como tales, estarán asociadas –como en el caso español– al poder de las distintas élites dominantes, “La recuperación del poder y del prestigio papal durante el Renacimiento no fue suficiente para evitar la Reforma luterana, que pone a los príncipes alemanes al frente de sus iglesias nacionales, y más tarde el cisma de Enrique VIII. A pesar de coincidir con el regalismo en cuanto al control de las autoridades temporales sobre la Iglesia y la nacionalización de ésta, ambos parten de una argumentación teológica que supera los límites del catolicismo romano tal como se definirá en el Concilio de Trento”¹⁰⁵². En Alemania, como dice Cayetano Núñez, el «aglutinante» para la construcción de su Estado moderno fue la «raza»; la primera reunificación fue en 1815 con la Confederación Germánica (39 Estados), reemplazada por la Confederación Alemana del Norte en 1867 (22 Estados del norte), sustituida por el Imperio Alemán en 1871 (25 Estados) cuyo territorio se reduce en 1919 por el Tratado de Versalles; Con Hitler se utiliza el aglutinante de la raza «aria», un invento pseudocientífico basado en indicios lingüísticos no concluyentes, con el que se pretendía aglutinar a muchos más pueblos que los de habla alemán; el concepto de raza «aria» es ideológico, se va configurando con la mentalidad romántica nacionalista del siglo XIX, pues muchos intelectuales europeos clásicos y clasistas no saben reaccionar ante el avance de las ciencias, la Teoría de la Evolución y del Materialismo como cabe esperar de grandes pensadores, el propio Nietzsche que está fuera del redil tropieza en esta piedra, el autor de *La Caída de los Ídolos* ejemplifica que por muy bueno que sea el idioma alemán para pensar los alemanes pensantes no dejan de ser –como el resto de los europeos– producto de su tiempo; no existe una «raza aria», solo nuestra especie *homo sapiens*, que desde el cono sur de África se extendió por todo el Planeta diversificando sus características externas por motivos adaptativos al medio, solamente mucho después en el tiempo si hablamos de «arios» como un grupo humano perdido en la historia de Asia, podemos coincidir con ciertos antropólogos que “creen que de haber existido un antiguo pueblo ario sus descendientes actuales más cercanos serían los pueblos iraníes (persas, afganos, tayikos, beluchistanos y kurdos) y no los grupos germánicos.”¹⁰⁵³ y aun así, no podemos estar seguro de la existencia de un grupo humano llamado arios, lo único cierto desde un punto de vista científico es la existencia de nuestra especie y su diversificación cultural y adaptativa que deja sin base cualquier teoría racista como el

¹⁰⁵² <http://es.wikipedia.org/wiki/Regalismo> 07/10/2014.

¹⁰⁵³ https://es.wikipedia.org/wiki/Arios#La_raza_aria_y_la_gen.C3.A9tica consultado 27/08/2015.

“nazismo”. Para todo caso, la variación sincrónica alemana se caracteriza por la ignorancia de sus élites de la teoría de Bodin sobre la «soberanía» absoluta del monarca después de un «pacto» entre las élites (nobles y burgueses con el rey). En Italia, otra variación sincrónica, como en Alemania, el Estado moderno deberá esperar al siglo XIX, pues también tienen importantes príncipes que no se ponen de acuerdo (entre ellos el Papa, príncipe de los Estados Pontificios). Inglaterra tampoco hace caso de la teoría de Bodin, variando sincrónicamente con el resto de los territorios, no porque fueran una Isla, pues su Rey Enrique VIII se adelantó a las otras noblezas europeas al autoproclamarse jefe de la Iglesia de Inglaterra, su autoridad viene directamente de Dios y lo sitúa por encima del resto de los nobles ingleses.

Mientras tanto, las poblaciones seguían llevándose la peor parte –cuyo botón de muestra son las revueltas populares mencionadas anteriormente– algo que el sistema tenía que justificar, acudiendo a la fragmentada verdad cristiana, muy útil pues se adaptó a las características de cada nación europea emergente que necesitaban elementos de cohesión social, razón por la cual, religión, patriarcado y poder seguían yendo de la mano en este siglo XVI a pesar de la quiebra de la verdad absoluta de la Iglesia Católica.

Las monarquías absolutas europeas también tuvieron una evolución paralela, el fenómeno de la Ilustración y los Enciclopedistas llevaron a una democratización de la institución monárquica en Inglaterra, mientras que en Francia se produce una Revolución burguesa y en España se impone un Despotismo Ilustrado recortado, ambicioso en la teoría pero de poca eficacia en la práctica y muy discriminatorio con la minoría gitana.

Pero antes de llegar a los Estados Modernos o Estados policías del siglo XIX, se pueden hacer otras consideraciones sobre los mencionados procesos de formación de dichas palancas del poder. A pesar de las variaciones sincrónicas entre los distintos territorios europeos, todas las antiguas provincias del Imperio Romano sufren el mismo proceso de construcción de un Estado que hemos llamado “moderno”, y cuya variedad se explica por las variaciones diacrónicas que cada territorio va realizando en el tiempo, y que darán lugar a España, Francia, Inglaterra, Países Bajos, Alemania, Italia,...donde las burguesías mercantiles y financieras emergentes del siglo XVI seguirán creciendo hasta la Revolución Industrial, lo cual no significa que tengan acceso al poder de la

misma forma en dichos territorios. El desigual reparto colonial y el limitado acceso a las materias primas terminarían provocando dos Guerras Mundiales de las que surgieron un Mundo distinto, donde se ha impuesto el capitalismo financiero pero también un mejor reparto de las riquezas entre las poblaciones de Europa, lo cual no ocurre en el resto del Planeta donde la miseria y la pobreza, las guerras y sus calamidades no nos han abandonado nunca. También hay que señalar que en la Europa del Bienestar siempre ha existido un cierto grado de marginalidad y pobreza estructural ligada al paro y falta de acceso a la cultura de una parte de sus poblaciones. Esta pobreza y paro es desigual en las distintas partes del territorio de la Europa Occidental, estando nuestro país siempre por encima de la media europea. No obstante se produce un proceso de emergencia de la soberanía de las poblaciones y de la libertad de conciencia de los individuos, así como la lucha contra la discriminación de la mujer, los derechos de las minorías y los derechos civiles, sociales y culturales que cuajaran en la ideología de los derechos humanos y de defensa del medio ambiente. De alguna manera el control ideológico de las poblaciones no es una ciencia exacta que consigue su objetivo de dominación y control de las poblaciones al 100%, entre otras razones, porque el poder no es una maquinaria ajena a las poblaciones y las propias élites dominantes no terminan por ponerse de acuerdo en las estrategias a seguir, necesitando una producción intelectual más sometidas a sus intereses pero que no pierdan la credibilidad, necesitan contralar la producción científica, pero sobre todo el pensamiento económico y político, pues el pensamiento interclasista por excelencia ha perdido la homogeneidad de los siglos del Medioevo, entre otras razones por las contradicciones generadas por sus propios intereses, que suelen resolverse con revoluciones, guerras civiles y guerras entre naciones.

Es la necesidad de las élites dominantes del capitalismo industrial europeo la que –buscando la cohesión de una sociedad muy desigual– provoca la construcción de «aglutinantes» tan falaces como la Fe Católica, el idioma Francés o la raza Aria, y hoy totalmente obsoletos, aunque se intenten reeditar una y otra vez porque desconcertados ante los nuevos retos sociales no saben lo que hacer y –como en los temas económicos– acuden una y otra vez a las viejas fórmulas fracasadas pero útiles a los intereses dominantes, pues en todos los casos, elites peninsulares, francesas y alemanas tenían que imponer a las poblaciones de sus dominios que todos eran católicos, todos hablaban francés y todos pertenecían a la raza aria, siendo la capacidad de decidir de las

poblaciones (soberanía) nula, y la libertad individual muy pequeña, los más rebeldes y los más fanáticos optaron por oponerse, las mayorías se amoldaron pues estaban más preocupadas por su subsistencia que por sus identidades culturales, pues aunque del XVI al XX habían pasado cuatro siglos, la situación de las poblaciones eran muy similares o iguales, hambre, desnutrición, enfermedades, altas tasas de mortalidad ordinaria y mortalidad infantil,... debida a los factores tradicionales (malas cosechas por factores climáticos o catástrofes naturales, epidemias, guerras y sus consecuencias,...) hay que añadir los propios del capitalismo emergentes como las crisis económicas y un sistemático reparto desigual de las riquezas producidas por las poblaciones que hacen mucho más vulnerables a las poblaciones pobres, populares y medias; la desnutrición en España es un fenómeno evidente y estructural que persiste durante todos estos siglos (XVI-XX) porque se aplazan reformas industriales y agrarias que nos llevan a la involución franquista de 1936 y a uno de los periodos de hambre más dilatados de nuestro país¹⁰⁵⁴; incluso a principios de este milenio (siglo XXI) la «crisis» del sector inmobiliario en particular (España) y financiera en general (EEUU, Europa,...) han sido aprovechadas por las Élites para enflaquecer el Estado de Bienestar en los países europeos, provocando la pobreza de más del 30% de la población y empobreciendo a las clases medias¹⁰⁵⁵, aumentando una pobreza y miseria que nunca había dejado de existir en España en los mejores momento del Régimen del 78, pues nunca se llegó a erradicar completamente el paro y la marginalidad; pero no nos engañemos, en la Europa de la Revolución Industrial y las reformas agrarias el hambre y la miseria también eran fenómenos estructurales importantes hasta mediados del siglo XIX, cuando ante la emergencia de los grandes movimientos de masas organizados las élites tuvieron que empezar a aceptar un mejor reparto de las riquezas, reformas sanitarias y educativas que mejoraron la calidad de vida de las poblaciones europeas que empezaron a comer mejor, como muestra basándose en el parámetro de la “talla” José Miguel Martínez-Carrión en un artículo donde “se reconstruye la tendencia del bienestar biológico de los europeos en los tres últimos siglos. Los resultados muestran, de un lado, el fuerte crecimiento de la estatura de las poblaciones europeas desde mediados del siglo XIX, tras un periodo de deterioro de las tallas en la mayor parte de los países entre 1750 y 1850 que tuvo

¹⁰⁵⁴ véase https://es.wikipedia.org/wiki/Historia_del_hambre_en_Espa%C3%B1a consultado 28/08/2015 con una abundante bibliografía referenciada.

¹⁰⁵⁵ NE.- Paradójicamente se critica al chavismo en Venezuela de hacer lo mismo, con la finalidad de descalificar a alternativas electorales emergentes, viendo la paja en el ojo ajeno sin ver la viga en el propio, en España, Grecia, Portugal, Irlanda,... las clases medias se han empobrecido y los pobres son más pobres. Ver “Gobernar para las élites: riqueza extrema y abuso de poder” en <http://www.oxfamintermon.org/es/campanas/proyectos/gobernar-para-elites-riqueza-extrema-abuso-de-poder>

desigual intensidad. De otro, destaca la persistencia de disparidades en los promedios nacionales de finales del siglo XX y la fuerte desigualdad espacial y territorial que en el largo plazo estuvo asociada principalmente a factores ambientales. El incremento de la estatura que algunos países registraron supone una auténtica revolución del crecimiento humano, vinculada a los procesos de crecimiento económico, la industrialización y la urbanización, y sobre todo a las mejoras de la nutrición, la renta, la salud pública y la educación.”¹⁰⁵⁶, donde la palanca institucional del Estado policial del siglo XIX empezó a mejorar sus prestaciones sociales a través de una «beneficencia» mejor organizada y más eficiente, apareciendo por primera vez verdaderas políticas «públicas», pues los Estados europeos tenían que demostrar que Lenin se equivocaba, no eran Estados Burgueses, eran Estados de todos los habitantes del territorio como proclamaba la «Teoría» especializada y la Sociología del Sistema, donde la distribución de valores y toma de decisiones empiezan a tener en cuenta la llamada «opinión pública», la soberanía ciudadana y la libertad de conciencia estaban más cerca de una concreción material, pero hay que esperar a dos guerras mundiales, la proclamación de los Derechos Humanos y las Constituciones de los Estados de Bienestar para dar pasos reales hacia el bienestar de las capas más pobres de la sociedad, su participación electoral y el ejercicio de libertades, entre ellas las del Art. 16 de la CE de 1978. Y digo esto porque, en el siglo XVI, la libertad de pensamiento, de opinión, de conciencia, religiosa,... se había empezado a ejercer sistemáticamente por los intelectuales, los miembros de la cultura, en las Universidades,... en un proceso que en el siglo XIX provoca que el paradigma ideológico clásico y clasista quebrara, la forma de pensar científica había relativizado todo tipo de dogmas y pensamiento dominantes y hegemónico, tal que ser críticos, mantener una cierta distancia objetiva de los temas, aceptar la posibilidad de otras explicaciones, poder decir una cosa y la contraria,... demostraban que con las Reformas protestantes habían cambiado algo más que un pensamiento católico hegemónico, muchos intelectuales seguían afirmando creer en “Dios” y ser “católico”, pero luego no defendían los intereses de la Iglesia, ni se guiaban por la autoridad de la misma; entre los Reformistas la fragmentación continua será la constante de una religión que había perdido la férrea autoridad de la Iglesia, cualquier creyente podía leer las Escrituras e interpretarlas a su parecer, incluso

¹⁰⁵⁶ Resumen de “LA TALLA DE LOS EUROPEOS DESDE 1750: TENDENCIAS, CICLOS Y DESIGUALDAD” por José Miguel Martínez-Carrion. Española de Historia Agraria - Documentos de Trabajo-DT-SEHA n. 11-06, Junio 2011. www.seha.info - Departamento de Economía Aplicada, Facultad de Economía y Empresa, Universidad de Murcia, Campus de Espinardo, 30100 Murcia. E-mail: jcarrion@um.es.

reescribiéndolas y adaptándolas a los nuevos tiempos, todo lo cual favoreció un debate que permitió que la libertad de conciencia se fortaleciera en muchos de los individuos que tenían acceso a la «Cultura». Es una actitud que ha llegado hasta nuestros días no sin dificultades y con las aseveraciones de los guardianes del orden establecido a todos los niveles, que en el siglo XVI, en el caso español –con la Contrarreforma- la Santa Inquisición intensificó la censura, persecución, encarcelamientos y ejecuciones; respecto a la censura, la imprenta y ediciones de copias, amortiguaron los efectos de tanta represión, “La creación literaria estuvo fuertemente sujeta a la censura religiosa. La Inquisición se encargó de la represión y en 1559 el inquisidor general Valdés publicó el “Índice de libros prohibidos”. Prohibiendo muchas obras clave del siglo.”¹⁰⁵⁷. Si se les negaba la libertad de pensamiento y de libre acceso a la Cultura a los miembros de las clases pudientes ¿Qué pasó con las clases populares? ¿Consiguió el clero que su cultura dominante fuera hegemónica entre las capas populares? Es evidente que si la historiografía no puede separar cultura popular de la cultura culta es porque en el terreno de la mentalidad la mayoría de las personas tenía temor a la ideología dominante, aunque no la terminaban de asumir porque sus precarias condiciones de vida hacía imposible que pudieran comulgar con ruedas de molino, pegados al terreno, tenían su propio refranero, les gustaba los teatrillos y disfrutaban de fiestas populares; no existe una relación mecánica de hegemonía de la cultura culta sobre la cultura popular, más bien se produce una interrelación e influencia mutua, aunque obras como *Don Quijote de la Mancha* y *El Lazarillo de Tormes* no serían entendibles sin la cultura popular; en una España Católica la doctrina de la Iglesia no terminaba de imponerse, combatían las “supersticiones” del pueblo pero no conseguía erradicarlas. Al existir una Cultura oficial se menospreciaba la cultura popular, sus creencias y costumbres, y se huía de su miseria y pobreza, sin embargo escritores y pintores hicieron suyo algunos temas populares; por el contrario podíamos decir que el pueblo despreciaba la cultura culta, pero sería una falacia, pues no se puede despreciar lo que no se conoce, la inmensa mayoría de la población era analfabeta y no tenía acceso a la escritura, pintura, música,...

Por tanto, los Estados modernos emergentes en la Europa del siglo XVI se construyen en torno a los intereses de los Monarcas y las Monarquías, que siendo los más importantes señores de entre los nobles de sus territorios gracias –entre otros

¹⁰⁵⁷ <http://www.historiasiglo20.org/HE/6f.htm> consultado 29/08/2015.

factores– al apoyo de las burguesías y la manipulación de las creencias religiosas (matrimonio entre el monarca y el altar). En cualquier caso, las burguesías no han demostrado todavía, en este siglo, tener una convergencia de intereses que les lleve a disputar el poder político a los nobles y el monarca, en realidad se limitan a enriquecerse al amparo de los Estados emergentes y sus reyes absolutistas en los que se apoyan y al que apoyan.

Mientras que la Europa Occidental abandonan la idea de un Imperio europeo al seguir el sueño de un Imperio como el español, los turcos con Selim I (1512-1520) consolidan un Imperio que llega hasta Egipto, y donde la fórmula teocrática se impone en todo el territorio dominados por ellos, “la obtención de la categoría de califa le supuso a Selim I la dignidad de supremo jefe de todos los creyentes musulmanes, lo que le otorgaba una impresionante autoridad. Sultán, emperador y califa, o lo que era lo mismo, el caudillaje militar, señorial y religioso se unían en una sola persona, dotándola de excepcionales poderes.¹⁰⁵⁸”, convirtiéndose en un ejemplo de la utilidad de la unidad religiosa de cara a la construcción de un Imperio. La fórmula poder, lengua y religión había funcionado también en el Imperio que España construía en el Nuevo Mundo, pero en la Península la realidad plurilingüística dificultará la creación del Estado moderno español, mientras que el resto de territorios, abandonada la unidad religiosa en torno a la Iglesia Católica, tendrán que buscar distintos elementos de cohesión social como hemos visto, mientras que en el Imperio turco consolidado las cosas van sobre rueda desde el punto de vista de sus élites, incluido sus burguesías mercantiles, que no tienen la necesidad de hacer revoluciones burguesas porque no se encuentran enfrente a una nobleza cargadas de privilegios.

En cualquier caso, el hecho más significativo –aparte de la pobreza estructural de parte de la población– en la Europa Occidental del siglo XVI es la construcción de los Estados Modernos Europeos en torno a un monarca «soberano», al pacto de las élites (nobles y burgueses) con los apoyos de la religión (clero católico y reformista) consolidando el «sistema» de la «desigualdad» y la miseria estructural que genera entre las poblaciones más humildes de la sociedad; pero con la emergencia de la soberanía de las poblaciones (los primeros los burgueses que querían participación política en el sistema) y la libertad de conciencia de los individuos, sobre todo, científicos e

¹⁰⁵⁸ Ídem arthistoria.

intelectuales, que empezaron a mirar las realidades sin los anteojos de la Escolástica y la Religión.

III.6.4.- PODER Y RELIGIÓN: EL ESTADO POLICIAL DEL SIGLO XIX.-

Desde el siglo XVI podemos visualizar el proceso de construcción de los Estados modernos europeos, sobre todo Occidentales, con sus variaciones sincrónicas (entre territorios en la misma época) y sus variaciones diacrónicas (los procesos de cada territorio a lo largo del tiempo. Después de la Revolución Industrial, la emancipación de las Colonias inglesas en el norte de América y la Revolución Francesa el ciclo cambió, iniciándose la adecuación del Estado a las nuevas necesidades de las élites. Desde el punto de vista ideológico nos encontramos con los Estados policiales del siglo XIX, Estados al servicio de un orden público que garantizaba la explotación más rentable –de las conocidas hasta el momento– del hombre por el hombre, tal que las poblaciones estaban condenadas a «vivir para trabajar» y, aun así, no conseguían todo lo necesario para tener una vida digna, incluso en algunas zonas de Europa Occidental, como en el caso de España, la desnutrición, el raquitismo, la ignorancia,... eran males endémicos, apareció en la sociología el término “proletariado”. Que estos Estados policiales no eran neutrales ni estaban al servicio del «bien común» es algo sobradamente conocido, sobre todo por sus consecuencias, la organización de grandes movimientos de trabajadores que se organizaban autónomamente con la intención (objetivo) de mejorar sus condiciones de vida. Carlos Marx, Engels y otros pensadores materialistas (marxistas, anarquistas, socialistas,...) aportaron –entre otras muchas cosas– las ideas en las que estos movimientos se apoyaban ideológicamente, lo que permitió la creación de opciones políticas, sindicales, culturales,... que buscaban una alternativa al sistema del capitalismo industrial y financiero del siglo XIX. Pero a pesar de la importancia del marxismo en el paradigma ideológico del siglo XIX, y luego para el paradigma ideológico de la Humanidad, que –entre otras muchas ideas– afirmaban el carácter de «clase» de los Estados modernos del siglo XIX, y por tanto su calificación como Estados «burgueses», voy a soslayar estas teorías, pues el contenido de este trabajo no cumpliría su objetivo si caigo en la dialéctica de sociología marxista contra sociología liberal o del sistema, pues de hecho no se necesita contraponer unas teorías a otras, basta con ver, independientemente de las teorías, para quién se gobernaba en los

Estados modernos europeos occidentales en el siglo XIX, y podremos comprender en un ejercicio de libertad de conciencia hasta qué punto el marxismo tuvo razón entonces en lo que respecta a su percepción del Estado y sus instituciones. Su percepción fue certera, pero sus soluciones no tanto, tal que –por ejemplo– las opciones políticas llamadas «comunistas» han fracasado en sus concreciones históricas (fundamentalmente URSS y China), aunque todavía no sabemos nada de sus aciertos y aspectos positivos y negativos, que podrían resultar muy valiosos para la búsqueda de soluciones y alternativas a los problemas actuales de la Humanidad.

Desde la sociología clásica y clasista, Jellinek hace un esfuerzo por objetivar el Estado, para ello parte de la idea de que “el Estado es, de un lado, una construcción social y de otro, una institución jurídica”¹⁰⁵⁹, siendo la afirmación de Wikipedia básicamente cierta, “Jellinek estudia al Estado desde dos enfoques: el jurídico y el sociológico. En este gran tratado el Estado se justifica por su finalidad, que es la razón de su existencia. Desde el enfoque sociológico el Estado es la unidad de asociación dotada originariamente de poder de mando y formada por hombres que viven permanentemente en un territorio. Desde el punto de vista jurídico el Estado es una corporación o sujeto de derechos y obligaciones, formada por un pueblo, dotada de poder de mando originario y asentada en un territorio determinado.”¹⁰⁶⁰, por tanto, desde el punto de vista social, en Mesopotamia, en Grecia, en Roma,... y en cualquier organización social, los grupos humanos construyen un “estado”, un “orden social”, que permite la convivencia de ese grupo humano entre ellos y con otros grupos humanos, siendo relevante –desde mi punto de vista– las contradicciones y conflictos que se generen y sobre todo la forma que tienen de resolverlos. Jellinek tiene una idea finalista de la evolución, por esta razón no puede entender que estas “construcciones” sociales, de los humanos no necesariamente tienen que avanzar hacia la perfección desde el punto de vista “civilizatorio” y del bienestar de los grupos humanos que lo crearon o lo mantienen, independientemente de que si pueda convertirse en una máquina de dominación cada vez más perfecta, con un funcionamiento cada vez más optimizado por aquellos que lo utilizan para imponer sus intereses a la mayoría de la población. Desgraciadamente Jellinek no tuvo la oportunidad de estudiar los estados prístinos de la civilización mesopotámica, como aquellos seres humanos, pobladores de un territorio determinado,

¹⁰⁵⁹ TEORIA GENERAL DEL ESTADO de Jellinek, editado por INSTITUTO LATINO AMERICANO DE CIENCIAS Y ARTES – ILCA, en el enlace <https://ppikas.files.wordpress.com/2009/06/teoria-general-del-estado.pdf>.

¹⁰⁶⁰ González Uribe, Héctor. Teoría Política Ed. Porrúa, 12 ed. México 1999. p. 37. https://es.wikipedia.org/wiki/Georg_Jellinek consultado 06/07/2015.

construyeron una forma de subsistencia basada en la producción agrícola, luego en la producción artesanal y extracción de minerales, y el comercio de toda estas materias (primas o manufacturadas), a la vez que creaban unas instituciones que facilitarían la convivencia de sus pobladores en una sociedad que aumentaba su población y establecía cada vez relaciones más complejas entre ellos y con otros grupos humanos, pero todo en función del bienestar de la población y su supervivencia, y sin embargo Jellinek tuvo la idea o concepto o percepción del Estado como “una asociación de hombres sedentarios dotada de un poder organizado de mando originario”¹⁰⁶¹, tal que estas sociedades prístinas partieron de una situación igualitaria con una mentalidad también igualitaria, creando las primeras instituciones estatales, entendidas como “construcción social”, y lo hicieron en función de los intereses de todos, de facilitar la convivencia entre ellos y con los grupos humanos del entorno, con un poder soberano, originario, basado en una autoridad racional. Si entendemos esto, entenderemos cualquier tipo de “Estado”, incluso partiendo de la idea de Jellinek, la de “construcción social”, y podemos comprender que sus “instituciones” y las acciones de estas están en función de los intereses y el bienestar de la población (como en el caso de las sociedades prístinas de Mesopotamia), o en función y los intereses de grupos dominantes (como en las sociedades de clases desde el II MILENIO a. n. e), o de las elites sociales económicas y financieras (de los Estados modernos) que imponen la prevalencia de sus intereses por encima de los intereses de las poblaciones, fundamentalmente, porque tienen la capacidad de decidir (soberanía) y la libertad para hacerlo (libertad de conciencia). Lo realmente difícil es saber ¿cuáles son los intereses de las poblaciones?, ¿Qué es lo mejor para la mayoría de la población?, pues los conflictos de intereses entre grupos sociales son una realidad, un hecho, y mientras las élites saben muy bien lo que quieren, aunque hayan tenido y tengan contradicciones en la forma de conseguirlo, las poblaciones están divididas en multitud de capas sociales cada una con unos intereses económicos distintos y aparentemente contradictorios, lo cual implica que personas que tienen intereses objetivamente comunes, sin embargo se ven enfrentados ideológicamente, porque sus experiencias, sus esquemas conceptuales referenciales operativos responden a trayectorias vitales de cada cual en un universo social plural, diverso, muy variado. Sin embargo, los individuos no suelen perder de vista sus intereses más básicos (alimentación, vivienda, ropa, casa, sanidad, educación, ocio,...) y como defenderlos, incluso los individuos marginados, los indigentes, se preocupan de cómo comer, vestir,

¹⁰⁶¹ <https://es.wikipedia.org/wiki/Estado> consultado 05/10/2015.

y dormir a cubierto en su día a día, encontrando las formas de hacerlo sin dañar a otros miembros de la sociedad, pero al contrario que las élites, carecen de capacidad para decidir (soberanía) y de libertad de actuación (libertad de conciencia).

Por las razones anteriores un concepto más adecuado de Estado moderno es la percepción de otro sociólogo clásico, Max Weber, que define la sociología en oposición al positivismo, tal que entiende la sociología como una ciencia histórica, una ciencia que trata de comprender la acción social a través de la interpretación de los hechos sociales, la interpretación de la Cultura Humana, y utilizando su método científico de interpretación, percibe el Estado como la fuerza bruta legitimada –según Wikipedia– para Weber “El Estado es la coacción legítima y específica. Es la fuerza bruta legitimada como "última ratio", que mantiene el monopolio de la violencia.”¹⁰⁶² y que nos tenemos que preguntar ¿Al servicio de quién?; pero existen otros muchos conceptos o percepciones del “Estado”, la mayoría complementarias y asumibles por el pensamiento científico, es decir, de aquel que coincide con la realidad que quiere describir (Cicerón, Bodino, F. Oppenheimer, T. Hobbes, L. Duguit, H. Grocio, K. Marx, Jellinek, Kelsen, Carré de Malberg, Adolfo Posada, Herman Heller, Groppali, Weber,...), mientras que otros autores son totalmente acientíficos o idealistas en su percepción del Estado respecto de las realidades sociales históricas (San Agustín, F. C. von Savigny, I. Kant, F. Lasalle, Hegel,...) tal que sabemos que existen ideas muy abstractas no coincidente con las realidades que pretenden describir; para todos los casos, todas estas percepciones y sus autores (o nosotros) tienen (o tenemos) que responder a la pregunta de ¿Quién o quienes tienen la soberanía en ellos? ¿Quiénes controlan el Sistema de creación/distribución de valores y toma de decisiones? y si ¿Están al servicio del bien común plural y diverso o al servicio de las élites dominantes y hegemónicas? En este sentido Harold Laski destaca por su lucidez en la percepción científica de lo que realmente es el Estado en su época, y las flagrantes contradicciones entre la teoría y la práctica; en realidad los Estados del siglo XIX no están legitimados – desde mi punto de vista– porque su capacidad de decidir (soberanía) no se basa en la capacidad de decisión de las poblaciones (soberanía) sino en el control de sus instituciones por las élites económicas y las élites políticas a su servicio, tal que gobiernan para mantener el orden público interior y el orden colonial exterior, todo en función de los beneficios privados del capital industrial y financiero; Laski, al buscar

¹⁰⁶² Ídem Wikipedia_ Estado.

una explicación científica del Estado contemporáneo (1917-1921), tiene que criticar el concepto de soberanía del Estado, llegando a negar su existencia, aunque elude llegar a la conclusión leninista de que el Estado es un Estado de clases, un Estado burgues, pero hace una severa crítica de la teoría clásica del Estado Monista y llega a la conclusión de la falta de concordancia entre la teoría el Estado y la práctica real del mismo:

“La conclusión de esta parte de su obra es que: 1º) El concepto de Estado soberano descrito en la teoría clásica ortodoxa no se corresponde con la práctica del Estado actual y, por tanto, "una sociedad democrática debe rechazar el Estado soberano, por definición, como inconsistente con la democracia"²⁸. 2º) El Estado del futuro solo puede realizar sus fines a través de la democracia, situando a los individuos y su felicidad como objetivo central y poniendo la autoridad al servicio de la libertad²⁹.”¹⁰⁶³, intuyendo desde su primera época liberal el hecho de que un Estado democrático solo debe representar la soberanía de las poblaciones de su territorio, pues su finalidad es gobernar en función del bien común, es decir, del bienestar de la mayoría de la población, sin olvidar a las minorías marginales. Este Laski liberal resulta tan actual y novedoso porque ya en esa época de su vida pretendía una formulación científica del Estado, procuraba describir lo que realmente era y opinaba sobre lo que debería ser.

Pero no hace falta ser un intelectual, podemos llegar a una idea de Estado de forma intuitiva, racional y partiendo de nuestras propias experiencias. A partir de la percepción que cada uno de nosotros tenemos de nuestros propios intereses y de lo que es mejor para nosotros y lo que es mejor para la sociedad (bien común) empezamos a ejercer nuestra libertad de conciencia, nuestra libertad de pensamiento, nuestra libertad de expresión y de acción,... y lo hacemos de forma responsable, aunque discrepemos de otras personas que hacen exactamente lo mismo desde otro punto de vista, incluso siendo dos personas en la misma situación objetiva (dos estudiantes, dos jornaleros, dos profesionales de la medicina, dos amas de casa con la misma situación económica familiar, dos políticos con los mismos sueldazos y privilegios,...etcétera). Además, nuestras libertades también nos permiten ejercer nuestra soberanía con la misma responsabilidad para con nosotros, nuestras familias y la sociedad; ¿Por qué tenemos que pensar que esto era muy diferente en otros ordenes sociales pasados? En realidad se trata de recuperar la originaria razón de ser de las instituciones creadas por las

¹⁰⁶³ pág. 111 José López Hernández “Legalidad y legitimidad en la teoría del estado de Harold J. Laski” Universidad de Murcia-España.

poblaciones de un territorio y ponerlas al servicio de los intereses comunes, mediante un proceso de participación democrática, un verdadero ejercicio de soberanía y libertad de conciencia. Esto nos lleva a la falta de neutralidad de los Estados de clases, a la utilización –no solo de las instituciones creadas por la cultura colectiva– de las creencias, la ciencia, el arte,... al servicio de una élite por parte del Estado, que –entre otras cosas- se encargan de reproducir las relaciones económicas y sociales desiguales, es evidente que las creencias han ido evolucionando hacia su primer sentido humano, de vivencia, consuelo, esperanza,... relacionado con los sentimientos y las emociones de los individuos y sus percepciones de la realidad, tal que las iglesias creadas o utilizadas por los poderes políticos y económicos cumplen un papel ideológico de control moral y cohesión social; pero el pluralismo y la diversidad no solo no han desaparecido sino que se intensifican, tal que independientemente de que existan libertades y libertad religiosa, las creencias –como he dicho- vuelven a su significado más originario, y ocupan su espacio original en las vivencias de los individuos, tal que ningún Estado tiene influencias suficientes para acabar con las creencias de un individuo convencidos de ella, y por tanto, las conservará en su ámbito propio, el personal. Jellinek no entendió nada cuando mantuvo la tesis de que las Declaraciones de Derechos fueron consecuencias de las luchas por la libertad religiosa y no de las luchas por el poder y la hegemonía, tal que la burguesía –clase emergente- con más poder económico que la nobleza, quería el poder político y la hegemonía e hizo todo lo que estuvo a su alcance, de acuerdo con la percepción de sus intereses y de la realidad, para conseguirlo. Si el “poder”, el “orden” social establecido contaba con el apoyo de la Iglesia Católica, las burguesías emergentes no dudaron en hacer las reformas religiosas necesarias para defender sus ideas de cómo debían ser las cosas y poder imponer sus intereses, no solo a la nobleza, también al resto de la población, “En su libro *La Declaración de los Derechos del Hombre y del Ciudadano*, de 1895, Jellinek sostuvo la polémica tesis de que tanto la Declaración francesa de los derechos del hombre y del ciudadano de 1789, como la análoga declaración estadounidense proceden, en último término, de las luchas por garantizar la libertad religiosa.¹ En su obra Jellinek, cita a autores como Laband, Zorn, Weber, Wundt, Fustel de Coulanges, Glafey, Carlyle, Weitzel, Pollock, Gierke, Gomperz, Gothein, Frantz, Comte, Simmel, Stein, Mommsen, Gourd, Bryce, Hegel y muchos otros.”¹⁰⁶⁴, cuando realmente se trataba de todo lo contrario, el aglutinante ideológico de la verdad absoluta católica, ortodoxa, islámica o judía debía de sustituirse

¹⁰⁶⁴ ídem, Wikipedia_ Jellinek.

por un aglutinante ideológico multireligioso; Jellinek si estaba resaltando este fenómeno, el papel de la religión en el orden establecido que viene a quebrar con la emergencia de los Estados nacionales europeos, su lucha por la soberanía frente al orden moral de la Iglesia Católica, lo cual desembocó en un debilitamiento de las clases nobles, y luego en como sucumbieron a las demandas de la burguesía, que se convirtieron en las clases hegemónicas y dominantes, pero que perdieron un importante instrumento de dominación ideológica como era la Iglesia Católica (o la Iglesia Islámica en Oriente) pues se vieron obligados a reconocer la libertad “religiosa” en el ámbito público tal que la multireligiosidad debilitaba esta fuerza, pues las distintas iglesias se convierten en “verdades verdaderas” tan solo para sus fieles, y en verdades relativas para el resto de los humanos. Es lógico que las luchas religiosas o por la libertad de religión enmascarara la verdadera lucha por el poder y la hegemonía entre las clases nobles y las burguesías, que no supieron hacer sus reformas en el tiempo y adecuadamente a los cambios sociales, lo que provoco una serie de guerras y revoluciones sangrientas por toda Europa; la menos sangrienta por ser la primera en el tiempo que triunfo –como dice JÜRGEN KUCZYNSKI en su Breve Historia de la Economía– fue la de la burguesía inglesa, desde 1642 hasta 1689 (que se personaliza históricamente en Oliver Cromwell, que solo fue un representante de los intereses de la burguesía); considerándose especialmente sangrienta la Revolución Francesa desde 1789 hasta 1799, pero siendo las más sangrantes y violentas las que no se hicieron, pues allí donde se impuso el Antiguo Régimen de la Europa Occidental, la muerte y violencia fue mucho mayor, aunque fuera invisible para la nobleza y la burguesía que controlaban el poder y los medios de comunicación, siendo el hambre, el sufrimiento, las muertes de las poblaciones campesinas y obreras algo colateral y consustancial al “orden” establecido. Tanto dolor, tanta miseria, tanta hambre, frustración, odio, amargura, resentimiento, es irrelevante para la Historia clásica y clasista, primero porque es necesario ignorarlo para exaltar las excelencias del orden establecido que significan el progreso y la civilización de las élites hegemónicas y dominantes, y en segundo lugar porque es un dolor que está muy lejos de su mundo elitista y de bienestar, solo afecta como una enfermedad a la plebe, el populacho, los parias, la chusma, las muchedumbres,... que cuando se agitan crean un problema de orden público relativamente fácil de solucionar con los Estados Policias del siglo XIX. Lo curioso es que ha pasado tan solo algo más de un siglo, cuando la Revolución industrial está en crisis, provocando a principios y mediados del siglo XX dos terribles guerras

mundiales. Después de la II Guerra Mundial, las tesis socialdemócratas se han impuesto en Europa, se devuelve la soberanía al pueblo, al menos formalmente, y se constituyen los Estados de Bienestar, mientras que los intereses del capitalismo financiero, que han pactado por fin con el capital industrial, se convierten en hegemónicos. Pero si el capitalismo industrial solo necesitó 125 años para entrar en crisis, el capitalismo financiero ha batido el record, unos 25 años hasta la crisis del petróleo de 1973, y otros 25 años hasta la crisis de la actualidad, donde han optado por la globalización de los mercados, en una demencial fuga hacia adelante, que lleva a nuestra especie al desastre, sobre todo porque el principio más básico y fundamental del Capitalismo es el «afán de lucro» es cegador para todos; aunque sus ideólogos más expertos hablan de que su «espíritu» emprendedor es montar empresas, poner en marcha proyectos, «crear riqueza», la realidad es que si con estas empresas, proyectos, no se pueden apropiarse de las «riquezas», no se pueden apropiarse de las «plusvalías», si no ganan dinero con ellos, los abandonan sin tener en cuenta el posible interés social de los mismos; un mecanismo frecuente, más ordinario de lo que podemos pensar, es que –como en el siglo XVI– el Estado se encargue de la creación de las infraestructuras necesarias para el desarrollo de intereses capitalistas, y cuando estas empiezan a ser rentables se privatizan las ganancias. Esto y la garantía de un «orden público» que legitima la «desigualdad» y sus consecuencias provocaron que los pensadores llamados marxistas del siglo XIX consideraran al Estado un Estado de «clase», un Estado «policial», pues mientras que las poblaciones en general cargaban con el mantenimiento y las consecuencias de las guerras de dominación y reparto de las riquezas, estas [las riquezas] se quedaban fundamentalmente en manos de los miembros de la burguesía, esa parte particular de la población del Estado cada vez más pequeña y poderosa; en este sentido, el Estado y su Gobierno garantizan las condiciones para que los intereses del Capital tengan las mejores condiciones para su desarrollo y expansión, los «mercados» controlados por unos pocos que con su «mano invisible» consiguen que todo les favorezca. El hecho de que la ciencia económica no sea una ciencia exacta, no le quita un ápice de verdad a esta estrategia de lucro y apropiación, cuyas consecuencias fueron un muy mal reparto de las colonias y sus materias primas, que crearon en el siglo XIX la falacia de «países ricos» y «países pobres» porque los primeros se apropiaban las riquezas de los segundos, riquezas que terminaban en manos de una pequeña parte de sus poblaciones, las élites para las cuales los Estados y sus Gobiernos gobernaban, mientras que la mayoría de la población sufrían las consecuencias más negativas de estas políticas que desembocaron

en dos Guerras Mundiales terribles en el siglo XX de las cuales, por supuesto, las Elites sacaron un gran provecho pero las poblaciones solo muerte y miseria y como mucho las migajas del sistema. No podemos entender la Civilización Occidental sin tener en cuenta estas consideraciones «ideológicas» críticas con el «sistema capitalista» que surge de la Revolución Industrial, cuyos avances tecnológicos –como es habitual en las sociedades de clases– se ponen al servicio de las élites dominantes.

Pero es de sobra conocido que con el llamado Renacimiento y con el llamado Humanismo, la «soberanía» de las poblaciones y la «libertad de conciencia» de los individuos empiezan a emerger después de haber tocado fondo, haber llegado a su grado más bajo con el Medievo. Por el contrario, con las críticas intelectuales y científicas, las religiones han llegado en este siglo XIX a su punto más bajo de credibilidad, llegando a un desprestigio que se mantendrá durante todo el siglo XX, a pesar de los esfuerzos del aparato ideológico y propagandístico del sistema por mantener «doctrinas» interclasistas que ponen el acento en la «salvación» de los individuos –lo que no está nada mal– pero se olvida de criticar las causas de la desigualdad, de la injusticia y miseria que generan, y sus posibles soluciones, como mucho, en el siglo XIX ponen el acento en las medidas paliativas de un sistema de «Beneficencia» que pretenden gestionar; sistema que por poco que nos parezca puede marcar la diferencia para sus usuarios entre comer y no comer y, en algunos casos, entre la vida y la muerte. En la España del siglo XIX no se supo montar muy bien este sistema paliativo de la beneficencia y grandes sectores populares sufrieron bastante más que otras poblaciones europeas.

Por tanto, puedo estar de acuerdo con Jellinek –dentro del contexto Historifo en el que lo escribió– en que “el Estado es, de un lado, una construcción social y de otro, una institución jurídica”, pero si estos se dedican –cosa que hacían en el siglo XIX– a mantener un «orden público» injusto, basado en la desigualdad, que en muchos casos – como el de España– no sabían paliar sus miserias que sufrían sus poblaciones, tendremos que estar de acuerdo con los marxistas –al menos– en que el Estado es un conjunto de instituciones de clase, no fue neutral y gobernó para el capitalismo industrial y financiero del siglo XIX y principios del XX¹⁰⁶⁵.

¹⁰⁶⁵ NE.- De hecho, no podremos entender que el Estado no es neutral, no es interclasista, si no entendemos que vivimos en una sociedad donde está institucionalizada la desigualdad. Para entender la naturaleza del Estado en el siglo XX hay que aproximarse a la percepción de Laski, lo cual se puede hacer leyendo “LEGALIDAD Y LEGITIMIDAD EN LA TEORÍA DEL ESTADO DE HAROLD J. LASKI” por JOSÉ LÓPEZ HERNÁNDEZ - Universidad de Murcia, España. PDF.

En este último siglo XX, ya el siglo pasado para mí y nosotros, la emergencia de los movimientos de «masa»¹⁰⁶⁶ consiguieron el avance de los derechos económicos, sociales y culturales de las poblaciones ciudadanas europeas, y mientras que los movimientos «comunistas» (y sus revoluciones) y «anarquistas» fracasaban en sus intentos de acabar con el «capitalismo», la «socialdemocracia» y sus economistas triunfan y consiguen en Europa un capitalismo limado que respeta el «pacto», surgido del desastre de la II GUERRA MUNDIAL, consistente en un reparto más justo de la riqueza generada en los países y que –con el miedo a la alternativa del «comunismo»– desemboca en los Estados de Bienestar Europeos donde la «soberanía» de sus poblaciones y la «libertad de conciencia» de sus ciudadanos alcanzan los mayores niveles desde el II MILENIO a. n. e, aunque el formalismo de sus «democracias» han evitado que el bienestar y la justicia alcance por igual a todos los sectores de sus poblaciones, de hecho, por ejemplo, siempre han existido un «paro estructural», un cierto grado de «pobreza» y «marginalidad», y no se ha combatido con eficiencia algunos «negocios» ilegales porque generan mucho dinero, es decir, son muy rentables y están generando continuamente nuevos ricos que blanquean sus imágenes y dinero mediante mecanismos como los «paraísos fiscales»; además de que aumentó las diferencias entre «países ricos» y «países pobres». Pero antes de seguir, sería interesante ver la evolución de Laski hacia la socialdemocracia, pero sobre todo por su percepción de un Estado democrático y de derecho, su intuición de los Estados de Bienestar de la Europa de la segunda mitad del siglo XX.

III.6.5.- PODER Y RELIGIÓN: ESTADO DE BINESTAR DEL SIGLO XX.-

No puedo dejar de insistir que, con la crisis del petróleo de 1973, el Capitalismo financiero¹⁰⁶⁷ se ha desmadrado, provocando una mayor desigualdad en el reparto de las riquezas que está afectando a las clases medias y a las capas populares de los Países desarrollados y que están perjudicando los derechos económicos, sociales y culturales conseguidos por las poblaciones en el último siglo. ¿Perderemos solo sanidad, educación, prestaciones sociales, culturales y de ocio? En realidad no, pues el empeoramiento de las condiciones materiales de las poblaciones nos llevaran a un empeoramiento de la «soberanía» de las poblaciones y de la «libertad de conciencia» de

¹⁰⁶⁶ NE.- Otra forma despectivas de hablar de las poblaciones desfavorecidas.

¹⁰⁶⁷ NE.- Hegemónico después de la II Guerra Mundial.

sus miembros, de hecho, cada vez se hace más visible el fenómeno de la recuperación de las «doctrinas» religiosas y clásicas y clasistas, además de un control más sutil y sesgado de la «información». Me tengo que dar prisa en publicar esta tesis, pues pronto el pensamiento científico empezará a ser tildado de «radical» y «antisistema», pues pensar que la Historia de la Humanidad no es la Historia de las Élités y de la Excelencia no es la forma más adecuada y conveniente de pensar en unos momentos de reestructuración del orden mundial en el cual las poblaciones volverán a pagar con el deterioro de sus condiciones «materiales»¹⁰⁶⁸ y «espirituales»¹⁰⁶⁹ de vida, pues el actual reparto de las riquezas del Planeta ponen en peligro los Estados de Bienestar y las fórmulas democráticas, como denuncia la ONG Oxfam Intermón en su artículo “Gobernar para las élites: riqueza extrema y abuso de poder”.

Así, los Estados de Bienestar¹⁰⁷⁰ europeos aglutinados en torno a una organización supranacional como es la Unión Europea, al tomar medidas que continuamente favorecen los intereses de los Bancos y las grandes multinacionales de los distintos sectores económicos (energía eléctrica, automoción, armamento,...) están perdiendo la apariencia de «neutralidad» que pretenden; si a esto se une el grave problema de la «corrupción», el enemigo más grave de los Estados modernos según Michel Mann, nos encontramos con un grave deterioro del sistema democrático que –ya era formalmente deficitario desde el punto de vista de los intereses de las poblaciones– está perdiendo legitimidad. Pero lo difícil no es diagnosticar los males, lo difícil es buscar soluciones ¿Cómo podremos arreglar la corrupción? ¿Cómo conseguir que se gobierne para el bien común? ¿Existen alternativas? ¿Es el principio de neutralidad chocante con el objetivo del bien común de las poblaciones?

ESTADO TOTAL. La forma de dominación y hegemonía de las burguesías mercantilistas (coloniales) e industriales, es decir, los Estados policiales del siglo XIX son un fracaso que ponen en peligro los intereses elitistas en Occidente, sobre todo por la emergencia de las reivindicaciones de los derechos económicos y sociales de la “plebe” (la “chusma”, el “proletariado”, el “populacho”,... en definitiva los “parias” de la Tierra) –todo según la percepción de esas élites– siendo insuficiente recurrir a la Ley para legitimar el orden público establecido (Estado de Derecho). De hecho, a finales del

¹⁰⁶⁸ NE.- alimentación, salud, vivienda, educación, ocio, cultura,...

¹⁰⁶⁹ NE.- soberanía, libertad de conciencia, de pensamiento, de opinión,...

¹⁰⁷⁰ NE.- Que tampoco han sido neutrales a pesar de sus logros sociales. Para comprenderlo hay que estudiar las teorías de Jellinek, Weber, Kelsen, Laski, Bobbio y M. Mann ,... en conjunto.

s. XIX y principios del s. XX, la «cuestión social» exigió a los distintos gobiernos cambios legislativos de carácter muy puntual que servían para apaciguar la intranquilidad de los movimientos sociales, sobre todo obreros, que permitían visualizar la discriminación económica (pobreza de las capas populares) y de género (mujer) en las sociedades europeas de la desigualdad, la «violencia invisible» ya no era tan invisible y provocaban la crisis de los Estados europeos, cuyos sistemas de creación/distribución de valores no sabía muy bien cómo resolver. El fracaso del Estado policial del s. XIX era tan evidente, tan insuficiente su mecanismo de la “Beneficencia” como paliativo de las consecuencias de la desigualdad, tal que se puso de manifiesto el fracaso de la creencia de los miembros de la burguesía mercantil e industrial de que el “egoísmo privado conduce al bienestar colectivo”, algo que nos hace comprender la realidad pero también intelectuales como David Anisi con fina ironía, “El Egoísmo Triunfante

La economía la hacen los individuos. Individuos que pueden atesorar riquezas pero que, como todos, se encuentran solos frente al momento de la muerte. Y la creencia sobre el más allá es importante. La ética protestante garantizó por la fe la justificación individual de los acumuladores de bienes. Smith les proporcionó la justificación social.

Creo que podríamos incluso sentir el aire fresco de la liberación que pudieron notar aquellos "nuevos ricos". Posiblemente se vieran a sí mismos, en su más íntima soledad, como individuos avariciosos, ruines y egoístas. El afán de lucro les dominaba y con ese afán transformaron el mundo, pero probablemente andaban angustiados. La religión imponía normas éticas de conducta en los negocios, y como los escolásticos nada tenían de tontos habían descubierto las mil y una maneras en las que, en los nuevos tratos y contratos, se trataba de evitar las leyes sobre la usura o sobre el precio justo. La extensión y variedad del nuevo mercado permitía, posibilitaba, e incluso sugería diversas transacciones que parecían poder escapar a las viejas leyes. Pero la ética frenaba moralmente aquellas posibilidades.

Primero fue Lutero: Soy un egoísta, y eso es malo, pero la gracia de Dios me salva. Trento matizaba para la otra parte de la Cristiandad: Soy un egoísta, y eso es malo, pero confieso mis miserias y puedo recomenzar. Además, luteranos y católicos aceptaron la riqueza como fruto del trabajo, como signo de predestinación, como los

"talentos" de los que se pedirán cuentas...Aún así, seguían siendo "egoístas", y tal cosa les humillaba como individuos.

Comenzó a divulgarse la opinión de un tal Smith. E independientemente de lo que ese Smith dijese el contenido de la divulgación quedaba claro: el egoísmo privado conduce al bienestar colectivo.

Podemos, como antes decíamos, imaginar el alivio que muchos sintieron. El Siglo de las Luces

El mercado había desplazado el viejo sistema moral y lo había sustituido por otro mucho más acorde con su funcionamiento y extensión. Se trataba ahora de eliminar el antiguo orden jerárquico y establecer uno nuevo que, básicamente, reglamentase el derecho a la propiedad y el derecho a la compra venta de ésta con los menores límites posibles.

En Inglaterra ya se había logrado mediante los cambios en la constitución no escrita. Las constituciones americana, francesa y española plasmaron en papel la orientación anteriormente descrita. Las monarquías desaparecieron o se adaptaron como monarquía constitucional a los nuevos tiempos. La sociedad estamental - el antiguo régimen - dejó paso a la nueva sociedad: la sociedad de clases.

El individuo, el hombre, el ciudadano, se afirmaba frente a los estados. Nadie debería obedecer a otro basándose en la nobleza de éste último; nadie debería obedecer a otro basándose en la respetabilidad de unas pretendidas normas divinas. La obediencia sólo debía ser fruto de la libre aceptación, de la conveniencia, de un libre intercambio. Se obedecería por compensación monetaria.

Así el mercado, intercambio voluntario de mercancías, introdujo en su ámbito general de poder al trabajo humano. El trabajo considerado como una mercancía: definida claramente su propiedad - de aquel individuo que va a realizarlo - y aceptada la posibilidad de su enajenación - la entrega a otro de la capacidad de trabajar a cambio de una remuneración-. El trabajo tenía un precio y el trabajo pasó a considerarse una mercancía más. Había nacido por primera vez en la historia el mercado de trabajo.

Libertad, Igualdad, Fraternidad

Los nuevos tiempos quedarían asociados a tres palabras: libertad, igualdad y fraternidad. Los individuos eran libres e iguales, pero también hermanos. Y unos y otros entendían de forma bien distinta el significado de las tres palabras. Ya no había que obedecer ni a la nobleza ni a la iglesia. ¿Por qué habría entonces que obedecer al rico? El rico no utilizaba órdenes para hacer lo que le placía, el rico tampoco persuadía valorativamente para que sus deseos se cumplieran. El rico únicamente utilizaba el sistema de precios, el mercado, para que los demás hicieran lo que le apetecía.

El rico entendía la libertad como libertad de comercio; el pobre entendía la libertad como su derecho a utilizar su tiempo de la manera que le apeteciese. El rico entendía la igualdad en el sentido de que la ley trataría de la misma forma a los ciudadanos independientemente de su origen; el pobre entendía la igualdad como su derecho a gozar de la vida de la misma forma que, en su momento, lo hicieron nobles y eclesiásticos, y de la misma forma en la que ahora lo hacían los ricos. El rico entendía la fraternidad como esa mejora colectiva y solidaria que se derivaba de su búsqueda individual de lucro; el pobre concebía la fraternidad como un valor de unión entre los desheredados.

La libertad de comercio, la igualdad ante las leyes, y la curiosa fraternidad surgida de la "mano invisible" de Smith configuraron una etapa de profunda transformación conocida como Revolución Industrial.

La libertad para asociarse, la igualdad como meta, y la fraternidad como valor de cohesión configuraron la etapa de las primeras Revoluciones Sociales modernas.¹⁰⁷¹ Esta evidencia del fracaso de la democracia liberal provocó que pronto empezaran a buscarse soluciones más sociales para garantizar la forma de dominación de las élites, buscando hacer las reformas necesarias para ello.

Surgieron propuestas como las del "Estado social" del economista y sociólogo alemán Lorenz von Stein (1815 – 1890) que ante el fracaso de los Estados policiales para el mantenimiento del orden público [de las élites], como no creía en el sufragio universal ni en la fórmula de partidos políticos, pensaba que el "poder del Estado es un instrumento para entender y mejorar la sociedad"¹⁰⁷²; Stein "postuló que la sociedad ha

¹⁰⁷¹ JERARQUIA, MERCADO, VALORES. David Anisi - Universidad de Salamanca. Córdoba, 2 de Diciembre de 1993; artículo en internet.

¹⁰⁷² Lorenz von Stein, https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Lorenz_von_Stein&oldid=89832267 consultado por última vez mayo 1, 2016.

dejado de constituir una unidad, debido a la existencia de clases, lo que facilita que los individuos persigan sus propios intereses a costa de los del resto, terminándose con estados opresivos o dictatoriales. En esas circunstancias, puede haber una revolución. Pero esa revolución sólo llevará a una nueva dictadura. La solución es, en su opinión, un Estado social, es decir, un Estado que inicie una reforma a fin de mejorar la calidad de la vida de las clases "bajas", evitando así, en sus palabras, «el proceso de las clases que buscan ascender socialmente» (der soziale Prozeß der aufsteigenden Klassenbewegung). Lo anterior se lograría a través de una «Monarquía Social».9

Sin embargo algunos autores,10 encuentran antecedentes anteriores en la monarquía prusiana del despotismo ilustrado, a partir de Federico II el Grande de Prusia. Por ejemplo, la "landrecht" de Federico Guillermo II estableció que el "Estado sería considerado el protector natural de las clases pobres".

Von Stein escribió en la misma época que Hegel, la de la reacción absolutista a la Revolución francesa. Periodo que en Alemania coincidió con el reinado de Federico Guillermo III. Hegel es generalmente considerado el más avanzado exponente del conservatismo político, la antítesis del liberalismo, debido a la proposición que una comunidad es definida por un "espíritu común", que en su opinión era un número de principios morales que existen a priori (o por sobre) la comunidad misma. En su visión, la legitimidad de un estado depende de la implementación de tales principios, más que en representar los intereses de los miembros particulares de la misma. Hegel ha sido a menudo acusado de sustituir el Pluralismo (política) y la libertad de la sociedad por la uniformidad impuesta de una entidad metafísica superior a todos y cada uno: el estado "supra-individual".11

Tanto von Stein como Hegel postulan una sociedad que constituye una especie de organismo, literalmente con espíritu o vida real, independiente de los individuos o incluso de cualquier generación en particular. Para Hegel ese espíritu "del pueblo o nación" (Volkgeist, entendido como espíritu de una nación a través de las generaciones) se concretiza en un individuo particular, el que incorpora o da realidad a ese espíritu, Ese individuo es el monarca absoluto pero constitucional, en el sentido que es el volkgeist lo que da origen a toda ley y toda constitución: el monarca, personificando ese volkgeist, es la ley y, por lo tanto, no solo la constitución, pero la mejor forma de constitución posible.12 13

Adicionalmente, para von Stein, el estado consiste de dos componentes centrales que se deben complementar: la Constitución y la Administración -este último término en un sentido general: por ejemplo, la libertad y bienestar que la constitución establece debe ser implementada también al nivel práctico por el brazo administrativo. Lo que significa que debe haber una "administración social" que permita a los individuos ejercer esos derechos y gozar en realidad de esas garantías que la constitución promete. "Para Stein, el Estado tiene que garantizar la libertad del individuo no solamente contra las amenazas de otros individuos o de los propios agentes públicos, sino también contra la arbitrariedad de los desarrollos socioeconómicos"¹⁴ (ver Cameralismo).

Estas tendencias alcanzaron su apogeo posteriormente, con Otto Von Bismarck quien ha sido considerado un ardiente monarquista y nacionalista, el último representante del despotismo ilustrado, y al mismo tiempo como el padre fundador de la Alemania moderna (véase Unificación de Alemania).

Bismarck introdujo, motivado por un deseo de evitar el ascenso de los socialdemócratas-comunistas (en ese momento no se había producido aún tal escisión dentro del movimiento obrero marxista, únicamente separado de la rama anarquista-bakuninista) una serie de reformas que él llamó "Cristianismo Aplicado". Posteriormente se refirió al proyecto como "Socialismo de Estado" observando, proféticamente, que "es posible que todas nuestras políticas se deshagan cuando yo muera, pero el Socialismo de Estado perdurará" (*Der Staatssozialismus paukt sich durch*).¹⁵

Algunos se han referido al sistema bismarckiano -que perduró sin modificaciones mayores en Alemania hasta el fin de la Primera Guerra Mundial- como "revolución desde arriba",¹⁶ "Reformismo de derecha" o "Estado de Bienestar Conservador".¹⁷

Marx llamo a este proyecto "socialismo del Gobierno real prusiano".¹⁸ (ver también "Crítica al programa de Gotha") También ha sido denunciado como "Capitalismo de Estado", dado que en ese sistema el estado no busca controlar sino regular lo que son esencialmente empresas capitalistas.¹⁹¹⁰⁷³, tal que, en realidad se está reeditando la formula de todo para el pueblo pero sin el pueblo, a pesar del continuo fracaso histórico de la misma, al menos para las poblaciones afectadas, que sin soberanía y sin libertad de

¹⁰⁷³ Estado social, https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Estado_social&oldid=90704401 - consultado por última vez mayo 1, 2016.

pensamiento y conciencia, solo si se organizan en “movimientos sociales” (termino introducido por Stein en 1846) podrán reivindicar un mínimo de bienestar o condiciones materiales dignas para poder vivir; pero la falta de comprensión de esta situación hace que las soluciones teóricas nunca tengan en cuenta los intereses de la población de esta época, insistiendo en buscar un «aglutinante» ideológico (religión, espíritu de la nación, etnia, idioma,...) que permitan enmascarar las contradicciones sociales productos de una desigualdad creciente que provoca una discriminación económica (y de género) insufribles a finales del siglo XIX y principios del siglo XX, es lo que Anisi llama el nuevo conflicto: los trabajadores, que dará lugar a los mencionados movimientos sociales, “Los individuos podrían ser iguales ante la ley. Pero no lo eran ante el mercado. En las democracias, y hablaremos mucho más de ello posteriormente, un individuo tiene el mismo peso que otro a la hora de votar. En el mercado, el peso de los individuos es proporcional a la riqueza que tengan. La "votación " en el mercado es siempre desigual.

El trabajo, considerado como mercancía, tiene necesariamente sus condicionantes. Que el individuo sea "libre" para poder vender su capacidad de trabajar es una condición necesaria, pero no suficiente. Ese individuo tiene que verse en la necesidad de tener que hacerlo. Tiene que recurrir a esa "venta" porque le resulta imposible trabajar por su cuenta. Tiene, consecuentemente que carecer de los medios de producción. Tiene que ser un desposeído.

El mercado de trabajo puede dar lugar a salarios de miseria. Y, lo que tal vez sea aún peor, en determinadas circunstancias, por muy reducidos que sean los salarios no puede dar empleo a todos los que lo desean.

Masas de desposeídos que trabajan en condiciones miserables a cambio de un salario que a veces se sitúa por debajo de los niveles de subsistencia, masas de desempleados que, aún dispuestos a trabajar por lo que sea no encuentran un empleo. Individuos libres, iguales y fraternos en condiciones de esclavitud, miseria y competencia feroz por la conquista del pan.

Y luego, esos mismos, comenzando a organizarse, practicando entre ellos la fraternidad, uniéndose libremente en asociaciones prohibidas y secretas. Deseando la igualdad. Rechazando un mercado que acaba con su libertad al tener que someterse, un mercado anulador de la igualdad, un mercado que desconoce valores tales como la

fraternidad.”¹⁰⁷⁴. Anisi, respetuoso con la lógica de la teórica económica, soslaya que los individuos no solo no son libres e iguales ante el mercado, sino también social y políticamente, pues la validez de formalismo legal es asimétrica en los Estados liberales, donde la plena ciudadanía solo está al alcance de los ricos, siendo las consecuencias de la discriminación económica la desigualdad material ante la ley, la pobreza, la discriminación de género, y la marginación. (y que está empezando a reproducirse desde 1973 con la Globalización del capitalismo y la rotura del «pacto social» en Occidente, y que se nota de sobremanera en las poblaciones que más tarde hemos llegado al Estado de Bienestar: Grecia, España y Portugal).

La teoría del Estado clásica (Bodino, Jellinek, Weber,...) fundamentalmente basada en el Derecho, no es suficiente para superar este fracaso, de hecho, las élites económicas y políticas nacionales (inglesas, francesas, alemanas, estadounidenses,...) no se ponen de acuerdo en las soluciones sobre el reparto de la riqueza que genera el colonialismo y la industrialización y sobre todo de un emergente capitalismo financiero que quiere la parte del león del pastel, a la vez, que no saben cómo controlar la mencionada «cuestión social», que sin embargo fue enmascarada cuando decidieron dirimir sus diferencias con la fórmula clásica y clasista de la «guerra», así, la I Guerra Mundial enfrentó a los Estados europeos, cuyas poblaciones aglutinadas bajo el concepto romántico de «nación» pagaron las consecuencias; de hecho, algunos países aprovecharon las heridas de la guerra y las crisis económicas que le siguieron para iniciar el tanteo de formulas dictatoriales como la de la Italia de Mussolini, la Alemania nazi, el Japón imperial, o –incluso– la España de Primo de Rivera, que implantaron formulas de gobierno-dominación que, basadas en tradiciones históricas envueltas del romanticismo anticientífico, se mostraron muy eficaces para el control de la «cuestión social», lo que deslumbraron a las élites de los otros países capitalistas (EEUU, Inglaterra, Francia,...), que no ocultaban su simpatía, y la clase política de países con una larga tradición democrática no dudaba en reconocer la importancia de estas dictaduras en la lucha anticomunista, pues en lucha anticomunista se había convertido la «cuestión social» desde el triunfo de la Revolución bolchevique. Decía Churchill (1874-1965) en 1927 en Italia: «Agregaré una palabra sobre el aspecto internacional del fascismo. Externamente su movimiento ha rendido un servicio al mundo entero. [...] Italia ha demostrado que hay maneras de luchar contra las fuerzas subversivas, maneras

¹⁰⁷⁴ Ídem, David Anisi.

que pueden llevar las masas populares, propiamente dirigidas, a apreciar y defender el honor y la estabilidad de una sociedad civilizada. Ha previsto el antídoto necesario al veneno ruso. De ahora en adelante, ninguna gran nación estará desprovista de un último medio de protección contra el crecimiento canceroso del bolchevismo.»¹⁰⁷⁵; otro ejemplo, citado por el mismo artículo, es el de su contemporáneo Leo Amery o LS Amery (1873-1955) que ante el expansionismo japonés no dudaba en decir que “toda nuestra política en la India, toda nuestra política en Egipto, es condenada si condenamos Japón”¹⁰⁷⁶; aunque el fracaso de la Dictadura de Primo de Rivera vino a demostrar que era necesario desarrollar un fuerte sentimiento nacionalista y patriótico entre las masas obreras, campesinas, mujeres, estudiantes,... algo que no era factible en todos los territorios de Europa por sus distintas tradiciones histórico-culturales. Lo que es evidente en esta época, es que la crisis entreguerras, entre las élites dominantes europeas, se desarrollaran básicamente dos soluciones teórico - práctica para la construcción de un nuevo Estado que sustituya al Estado policial del siglo XIX, que garantice los intereses de las elites económicas nacionales y, a la vez, neutralice el fenómeno de las revoluciones comunistas¹⁰⁷⁷: El Estado Total (Carl Schmitt 1888 – 1985) y el Estado Moderno o Estado de Bienestar (Harold Joseph Laski 1893 - 1950), ambas soluciones opuestas a los problemas teóricos prácticos de las élites económicas y políticas de las Culturas de la Desigualdad en Occidente una vez constatado el fracaso de los Estados policiales del siglo XIX, y la insuficiencia del Estado weberiano, al ser necesaria una clase media que no termina de consolidar a principios del siglo XX.

Max Weber (Maximilian Carl Emil Weber 1864 - 1920), vivió la insuficiencia de los Estados policiales del siglo XIX –entidades que poseían el monopolio de la violencia y los medios de coacción– y vivió, al final de su vida, el triunfo de la Revolución Rusa; Weber comprendió la falta de legitimidad de los Estados [burgueses según Lenin] ante la emergencia de los movimientos sociales anarquistas, comunistas, socialistas, feministas, y buscaba elementos integradores de legitimación; valoraba la importancia de la religión cristiana reformada como aglutinante de la ideología capitalista, pero sabía que esta era insuficiente para aglutinar las sociedades de clases occidentales (no

¹⁰⁷⁵ Winston Churchill, citado en «The menace of Fascism». Ted Grant “Amenaza del fascismo” ¿Qué es Y Como Luchar contra ella? Escrito: de junio de 1948 Fuente: El Original folleto Transcripción / Marcado: Emil 1998, 2002 Corregido: Emil 1998, 2002.

¹⁰⁷⁶ Ídem, Leo Amery citado en «The menace of Fascism».

¹⁰⁷⁷ NE.- No podemos olvidar la incidencia e importancia de la Revolución de 1917 sobre el ánimo de unas élites económicas que no se ponían de acuerdo sobre el reparto de las riquezas y la forma de dominación y hegemonía sobre las poblaciones de sus países.

me cabe duda de que conocía la obra de Marx, Nietzsche y Freud) y buscaba una tercera vía, un Estado (por su posición idealista) que superara las deficiencias de los Estados policiales e impidiera un Estado comunista surgido de una revolución, quería un Estado legitimado por una clase media amplia, base social de una democracia sustentada en unas instituciones aparentemente neutrales; pero esa clase media resultaba insuficiente claramente a principios del siglo XX, siendo muy arriesgado para la legitimidad y legalidad de un Estado que seguiría justificando la desigualdad económica y sus consecuencias: pobreza, marginalidad, discriminación de género,... riesgo que llevó a su discípulo Carl Schmitt a rechazar sus teorías democráticas y pluralistas, para desarrollar la mencionada teoría del Estado Total. Weber –que buscaba una solución que legitimara la dominación y hegemonía de las élites en una sociedad desigual ya capitalista– se encontró con la dificultad de que el elemento «aglutinante» no podía ser la religión, a pesar de la importancia que para él tiene la ética protestante en la formación del capitalismo, pues el pluralismo religioso lo impedía, no pudiendo ser la religión un elemento legitimador del Estado como lo había sido en la Edad Media o lo era en las sociedades de la China o de la India. Después de la Revolución Rusa comprendió la necesidad de hacer reformas democráticas en el Imperio Alemán, pero no le dio tiempo revisar sus teorías sociológicas sobre la religión y la sociedad occidental, pues a pesar de su profunda cultura y el sistemático desarrollo de su pensamiento, su planteamiento idealista le había impedido comprender la realidad de lo que estaba pasando en los momentos que le tocaron vivir, achacando los problemas de Alemania a una incapacidad para transmitir el liderazgo, además de: En primer lugar, no comprender los efectos de la emergencia económica de la burguesía mercantil primero, y las burguesías industriales y financieras después en los cambios de la mentalidad religiosa (que solo era un elemento legitimador), pues buscó –por el contrario– explicar la influencia de las ideas religiosas en la mentalidad y actividades económicas de las burguesías mercantiles, industriales y financieras, como se ve un error de planteamiento, pues no niego que hay una relación dialéctica entre el pensamiento y la realidad, pero en el caso de las religiones, estas nacieron como tales para legitimar un orden social de la desigualdad, tal que quiebran cuando quiebra el orden social medieval con la emergencia de las burguesías; segundo, de igual manera, confunde la relación entre las ideas religiosas y su influencia en la estratificación social, tal que Weber creía que las ideas religiosas son las que configuran la organización social, sin comprender que las ideas religiosas son su elemento legitimador, un elemento ideológico aglutinante de una

población que vivía en la desigualdad económica; y tercero, precisamente por esta posición ideológica de partida, no podía entender las características singulares de la civilización occidental, las cuales no consistían en diferencias religiosas propias de variaciones sincrónicas y diacrónicas a lo largo de la Historia de las sociedades de la desigualdad en todo el Planeta, pues habiendo servido las religiones como elemento ideológico «aglutinante» y legitimador en las poblaciones de las sociedades desiguales precapitalistas, la autentica singularidad de las Culturas Occidentales fueron las violentas aculturaciones que implicaron la existencia de un pensamiento igualitario y una libertad de conciencia en origen que crearon una oposición social a la discriminación económica y sus consecuencias, lo cual no impidió que las sociedades clásicas y clasistas emergieran, se desarrollaran y consolidaran por todo el Planeta, aunque evolucionaran de forma distinta en Occidente y en oriente según las características y singularidades señaladas. En relación con la singularidad de la Cultura Occidental Weber, a pesar de su amplia cultura, no prestó suficiente atención al registro arqueológico acumulado por la tradición positivista occidental, tal que si lo hubiera hecho, hubiera comprendido mejor la singularidad de Occidente, la capacidad de romper con sus propias tradiciones y cultura, como muchos años después señalará Gamble cuando estudia el poblamiento humano del Paleolítico: “El registro de observaciones y el testimonio de las ideas que conocemos como el paleolítico es el resultado de una serie de tradiciones de investigación regionales y cerradas en sí mismas que, tomadas en conjunto, constituyen nuestra interpretación de este segmento del pasado. Estas investigaciones han tenido lugar en una atmósfera de tradiciones intelectuales del pensamiento occidental diferentes pero relacionadas entre sí. Como consecuencia, el producto del pasado lleva la marca inconfundible de los intereses intelectuales de Occidente. Estos son, desde luego, los intereses de un mosaico de sociedades que, en su proceso de transformación de estados preindustriales a industriales, minaron y rechazaron sus propias culturas tradicionales (A. M. Gamble, 1981).”¹⁰⁷⁸. Así, no solo los europeos occidentales del siglo XVI rompieron con sus propias tradiciones culturales (Revoluciones burguesas y reformas religiosas que pretenden acabar con el sistema de vasallaje feudal), sino que desde la emergencia de las culturas de la desigualdad, las sociedades organizadas en beneficio de una élite han manifestado históricamente este comportamiento; ocurrió en Sumer, ilustrado por lagashitas y ummaitas, a finales del III Milenio a. n. e, quedándonos afortunadamente –

¹⁰⁷⁸ Ídem, pág. 17. “El poblamiento paleolítico en Europa”.

entre otra documentación– el llamado Código de Urukagina, en el cual se refleja elementos de la rotura de los sumerios con su tradición cultural igualitaria, la heredada de la integración de los cazadores recolectores de la Baja Mesopotamia con las distintas oleadas de agricultores provenientes de los Montes Zagros, Anatolia y el Levante, no descartando la posibilidad de que también se sumaran emigrantes del Este y del Sur, tal que con Urukagina podemos ver los abusos y la corrupción de los miembros de las élites que controlaban el almacén y las demás instituciones creadas para la organización social de Lagash, donde la «diferenciación económica» no significaba todavía «discriminación económica» y de «género», gozando la población de un muy suficiente bienestar; desde luego debían de gozar todavía de una gran capacidad de decisión – eligieron a Urukagina– y de libertad de pensamiento y de conciencia, que se manifestaba en el descontento por la gestión de Lugalanda, su mujer y los demás gestores de los intereses comunes (NE.- Como sabemos considerados ya sacerdotes por algunos especialistas, cosa muy improbable en una sociedad igualitaria y libre) . Los acadios, un pueblo considerado ya semita por los expertos, también se integraron en la Cultura de Sumer, pero cuando Sargón utiliza el ejército en su beneficio provoca una aculturación de Sumer, consolidando la tendencia a la ruptura con las tradiciones igualitarias de los milenios anteriores. Los Neosumerios se mueven en esta ruptura con su cultura igualitaria, pero recuperan algunos referentes de la misma.

Todo el II Milenio a. n. e es la Historia de las aculturaciones y sincretismo de las poblaciones de Mesopotamia, Anatolia, Montes Zagros, el Levante, pero también el Este y la Península Arábiga, que alrededor de la prístina Cultura de Sumer, adoptan la agricultura-ganadería, la organización de la desigualdad y la fórmula de la guerra, independientemente de que vengan de una especie de etnogénesis de aldeas de cazadores recolectores nómadas y seminómadas, cuya organización social venía de las tradiciones igualitarias del Paleolítico Superior y Mesolítico.

Este proceso de aculturaciones sigue consolidando las sociedades de clases que suelen imponerse e imponer –incluso a sus propios invasores– la cultura de la desigualdad, durante todo el I Milenio a. n. e, siendo las Culturas griegas y romanas herederas de esta tradición, pues son una variación sincrónica de finales de este I Milenio a. n. e, tal que sus tribus originariamente de culturas igualitarias de cazadores recolectores no solo importan o adoptan un sistema de producción agrícola ganadero y de comercio de materias primas y artesanales, sino que también –lo que es más

importante desde nuestro punto de vista— adoptan un sistema de organización social de la desigualdad, tal que partiendo de una situación igualitaria, con soberanía de la población y libertad de pensamiento y de conciencia, se pasa en un relativamente rápido o corto periodo de aculturación, a convertirse en una élite dominante que sustrae la soberanía a la mayoría de la población mientras que restringen la libertad de conciencia y de pensamiento a los individuos de la misma, incluido los de la propia élite; con una característica añadida, que este rápido y corto periodo de aculturación implica una muy imperfecta integración de los mecanismos de socialización dando lugar a una evidente discrepancia que se conserva como elemento cultural diferente en la forma de pensar o percibir la sociedad, aumentando el pluralismo y la diversidad. Weber no comprendió que la ideología religiosa protestante rompió con la ideología católica cristiana por las mismas razones que los católicos rompieron con los ortodoxos cuando el Imperio Romano se partió en dos, es decir, razones económicas y políticas de territorios que empiezan a tener intereses divergentes porque sus élites económicas (burguesías mercantiles) y políticas (casas reales) empiezan a tenerlos, siéndoles necesario anteponer religiones nacionales (anglicanismo, luteranismo, calvinismo, puritanismo,...) al universalismo católico que favorecía al imperialismo español y portugués que fueron los pioneros del colonialismo mercantilista burgués de los siglos XVI y XVII, hasta la Revolución Industrial del siglo XVIII, la emancipación de las Colonias inglesas en el norte de América, y la Revolución Burguesa en Francia,... mientras que Alemania e Italia llegaban tarde al reparto colonial; es evidente que los problemas de la Alemania del siglo XIX y principios del siglo XX no se podían achacar a una falta de liderazgo o a una falta de capacidad para transmitirlo como pensaba Weber. Por tanto, Weber no le dio tiempo a encontrar el elemento legitimador y aglutinante que debía sustituir a la religión en las sociedades capitalistas desiguales de principios del siglo XX, lo cual no significa que no se le considere uno de los teóricos más importantes en la configuración del concepto de legitimación, del elemento legitimador del Estado que debía superar el Estado policial del siglo XIX, pero vacunándose sobre la posibilidad de un Estado comunista, cuyo carácter totalitario supo entrever, lo cual hace poco probable —en caso de que hubiera vivido— su apoyo al régimen nazi, al Estado total que configuro teóricamente su discípulo Carl Schmitt, aunque la práctica fuera ante que la teoría. Weber sabia que la religión había dejado de ser el aglutinante ideal en sociedades desiguales pero multireligiosa, donde la pluralidad y la diversidad eran visibles y constatables, siendo necesario configurar un concepto de

legitimidad del poder al margen de las religiones, contribuyendo a su categorización y formalización de forma importante –como afirma Jose Luis del Hierro- “Weber parte del concepto de “dominación” entendida como la probabilidad de encontrar obediencia dentro de un grupo determinado para mandatos específicos (Weber, 1964: 170). En toda dominación la obediencia está ligada a motivos materiales y afectivos, pero a ellos hay que añadir otro factor: la legitimidad. La pretensión de legitimidad... consolida su existencia y codetermina la naturaleza del medio de dominación (Ibíd.: 171). Para él existen tres tipos de dominación legítima: De carácter racional, de carácter tradicional y de carácter carismático. En el caso de la autoridad legal se obedecen las ordenaciones impersonales y objetivas legalmente establecidas y las personas por ellas designadas... En el caso de la autoridad tradicional se obedece a la persona del señor llamado por la tradición y vinculado por ella... En el caso de la autoridad carismática se obedece al caudillo carismáticamente calificado por razones de confianza personal en la revelación, heroicidad o ejemplaridad (Ibíd.: 172-173). Lo que se obedece es la autoridad del pasado, la autoridad del don de gracia o la creencia en la validez de un estatuto legal y de la competencia objetiva fundada en reglas racionalmente creadas (Ibíd.: 1057).”¹⁰⁷⁹, una configuración condenada al fracaso de antemano por las circunstancias históricas de principios del siglo XX, pero que serviría con posterioridad para la prefijación del concepto de legitimidad del poder ajeno a la legitimidad religiosa histórica, en una tradición idealista en la que teoría y práctica van separada, pero permiten construir un paradigma ideológico que soslayan las consecuencias de la desigualdad. No podemos olvidar que quebrados los conceptos clásicos de la legitimidad del poder, fundamentalmente los iusnaturalista (básicamente religiosos) y los contractuales (entre nobleza y burguesía), la legitimidad del poder basada en el control del Estado y su monopolio de violencia y coacción necesitan tener en cuenta a los movimientos sociales emergentes, muy reivindicativos y desequilibrantes en un contexto de crisis de la sociedad de la desigualdad, no solo por el desencuentro de las élites en el reparto de las riquezas, sino también en sus discrepancias de cómo enfrentarse a los nuevos fenómenos sociales. Los partidarios de la democracia al estilo anglo americano, con una soberanía asimétrica y con libertad de pensamiento formal, se verán desbordados en Alemania, Italia y España por los partidarios de regímenes totalitarios que buscaran diferentes formulas de legitimación, basadas en la supresión de la «soberanía» y la

¹⁰⁷⁹ Legalidad y legitimidad. José Luis del Hierro - Universidad Complutense de Madrid. *Eunomia*. Revista en Cultura de la Legalidad, nº 4, marzo-agosto 2013, pp 179-186. ISSN 22536655.

«libertad de conciencia» de los individuos de la población, pero también de la mayoría de los miembros de las élites en una sociedad jerarquizada militarmente, sin división de poderes. Se busca un «aglutinante» ideológico legitimador que repare la quiebra del paradigma clásico y clasista, no importa que este sea impuesto por la fuerza de las armas (lo ario en Alemania, la tradición grecoromana en Italia, el nacionalcatolicismo en España,...), y que encontraron en pensadores como Carl Schmitt una base teórica en la que apoyarse.

Carl Schmitt (1888 - 1985) discípulo de Weber, católico, pero también romántico nacionalista, no solo se oponía a la emergencia de los movimientos sociales y una posible revolución comunista, sino también al imperialismo anglo-americano frente al imperialismo alemán, sabiendo que la multireligiosidad era la quiebra de los principios católicos anteriores al concilio Vaticano II (y su metafísica débil, según Vattimo); también rechazaba el relativismo de los valores científicos en concreto y los valores ideológicos [de los demás, los otros, el enemigo] en general, por lo que intentó la recuperación de los principios del catolicismo fuerte, pues era un hombre de profunda fe católica¹⁰⁸⁰, prevaleciendo en su molde mental la fe a la razón, con un esquema conceptual referencial operativo clásico y clasista dentro de la Cultura Occidental. La derrota alemana fue la derrota del nazismo, pero no de sus profundas convicciones religiosas, de ahí que conectara tan bien con el nacionalcatolicismo español contemporáneo, metafísica fuerte ante metafísica débil (Concilio Vaticano II), jerarquía católica y autoridad divina marcan su mentalidad política clásica y clasista: la guerra como el mito (o aglutinante) que permite someter la individualidad, incluso llegando al sacrificio de la vida, valorada por debajo de la unidad de la nación alemana, junto a los conceptos de amigo y enemigo en el plano público, llevó a Schmitt al rechazo de la débil democracia plural, eligiendo la dictadura como forma de gobierno y la concepción de un Estado total, no solo para garantizar la unidad sino sobre todo soslayar la discriminación económica y de género que provoca la diferenciación económica institucionalizada, no en vano para Schmitt la política es lucha encarnizada de los amigos contra los enemigos; con el Estado Total se rechaza la democracia parlamentaria burguesa, se elimina las diferencias en la unidad política del Estado, la soberanía de la población y la libertad de conciencia de sus miembros se reduce al mínimo, pero no se

¹⁰⁸⁰ Vid CARL SCHMITT, TEORIA POLITICA Y CATOLICISMO Carlos Ruiz Miguel, Profesor de Derecho Constitucional, Universidad de Santiago de Compostela. <http://web.usc.es/~ruizmi/smt.html> consultado 27/04/2016.

cuestiona el orden económico, el papel dominante del Sistema de Mercado en la práctica; su concepción política son producto de sus convicciones católicas (una estructura jerarquizada no democrática, fieles obedientes a la autoridad divina, fe sobre razón,...), tal que el Estado Vaticano –lo digo yo– es el ejemplo práctico del Estado Total de Carl Schmitt, pues es el tipo de organización social en la cual Schmitt ha depositado su fe por adscripción, adoctrinado desde su más tierna infancia, en un medio religioso reformista y por tanto adverso al Catolicismo. La importancia de su pensamiento en la postmodernidad es que está de nuevo de moda, pues la democracia liberal deficitaria y débil puede ser superada: primero, por la emergencia de los movimientos sociales que quieren seguir profundizando en el Estado de Bienestar y por tanto incrementando la soberanía de las poblaciones y la libertad de pensamiento y conciencia de sus miembros obligados a buscar la unidad desde el pluralismo y la diversidad; segundo, por aumentar el déficit democrático con recortes de las libertades y los derechos económicos y sociales, que serán sustituidos por mecanismos paliativos de las graves consecuencias para las capas medias y populares de la población, cuya resistencia puede provocar que las élites piensen seriamente en formulas como la Dictadura y el Estado Total como solución temporal a los conflictos que surjan de estas contradicciones. De ahí la vigencia de Carl Schmitt, que pensaba en una modernización de las teorías clásicas y clasistas, donde los principios y dogmas dominan sobre los valores humanos que son rechazados; una sociedad militarizada y jerarquizada, en torno a un Estado total, donde el enemigo público estaba y está perfectamente delimitado, de ahí su rechazo al pluralismo, la democracia y los derechos humanos, pues los valores son relativos, al contrario que los dogmas y los principios, y por tanto se pueden desvalorizar, por lo que desde la teoría política de Schmitt –en mi opinión– los valores democráticos de libertad y pluralismo no sirven como aglutinante, mientras que la religión si, de ahí su deslumbramiento mutuo con el nacionalcatolicismo español; no obstante, aunque hay quien afirma que no es nazi, si lo fue, su realismo le llevó a apoyar el Régimen de Hitler como la concreción practica de su teoría política, el hecho de que las SS lo consideraran un advenedizo solo significa que también existía la pluralidad ideológica dentro del Régimen nazi, implicando la relatividad no solo de los “valores” sino también de los “principios” y “dogmas” según la percepción de los creyentes, siendo siempre necesario una autoridad superior que se imponga no solo decidiendo por las poblaciones y las élites, sino también reduciendo la libertad de conciencia a la dicotomía amigos y enemigos públicos, es decir tomando partido por una causa, una

ideología, una religión,... a pesar de que no existe cabida para los partidos, causas distintas, religiones diferentes. Carl Schmitt hablaría de la “tiranía de los valores” (valores humanos que se contraponen a los principios y dogmas religiosos, y que fueron criticados también por Heidegger desde la Metafísica, por Weber desde la Sociología y por Forsthoff desde el Derecho) cuya crítica tiene un antecedente claro en Nietzsche que no fue entendido pues él hablaba (en *La caída de los ídolos*) de la fabula de la filosofía clásica y clasista, su fraude para la humanidad, para el hombre, e incluía no solo el rechazo de los valores liberales, sino también de los principios y dogmas religiosos, pues la verdadera naturaleza humana estaba falseada por ellos (izquierda y derecha, conservadores y liberales, filosofía y religión,...), todo formaba parte de un paradigma ideológico quebrado; los valores modernos, los emergentes, los de los derechos humanos, económicos, sociales y culturales, son relativos, pues exigen respeto a los demás, a los otros, los diversos y plurales, no pudiéndose definir desde ellos los “otros”, los “enemigos”, no necesariamente malos pero enemigos en contraposición a los “amigos”; sin embargo, con los principios y dogmas de las religiones cristianas (evangelistas, católicas, jehovianas,...) si se puede restablecer la unidad de las poblaciones soslayando no solo la diversidad y el pluralismo religioso, ideológico, étnico,... sino también las consecuencias de la discriminación económica y la de género (Weber, Schmitt, Heidegger,...) armando ideológicamente a la reacción contra el Modernismo (básicamente la síntesis del liberalismo y la socialdemocracia, al menos en Europa) en lo que se ha dado en llamar “Postmodernismo”, aunque para ello tengan que soslayar o ignorar el pluralismo y la diversidad, algo tan absurdo como que hoy hablemos de una Europa cristiana o una nueva evangelización. Carl Schmitt no tiene en cuenta que la quiebra del paradigma ideológico clásico y clasista es irreparable, y que el elemento legitimador no se puede imponer por las armas, estas solo utilizan la fuerza, ese poder irracional en manos de unos pocos, para hacer prevalecer sus intereses elitistas sobre los intereses de las poblaciones. El elemento legitimador está basado en la capacidad real de decidir de las poblaciones, en la «soberanía» de las mismas, y en la «libertad» de pensamiento, conciencia y religiosa de los individuos que las componen, tal que solo ellos pueden legitimar la toma de decisiones de los gobernantes en el marco de los Estados democráticos de derechos y los valores universales de los Derechos Humanos, Económicos, Sociales, Culturales,... que respete el pluralismo y la diversidad, algo que Schmitt no supo o no quiso entender. Carl Schmitt no encontró –al igual que Weber– un elemento «aglutinante» legitimador del poder que los miembros de

la población aceptaran con soberanía y en libertad, su teoría del Estado Total y de la delimitación nítida de la relación «amigo y enemigo» es solo una justificación de una organización político social no democrática, jerarquizada y autoritaria, que justifica el sacrificio de la libertad proclamada por las revoluciones burguesas del siglo XVIII, en aras de la eliminación de las divisiones de las élites en la formulación de soluciones a su crisis de hegemonía de la desigualdad, y que en Alemania, Italia, España,... se ven abocada a la utilización del totalitarismo fascista como fórmula de dominación, mientras que en Inglaterra (o EEUU) las elites observan el proceso con cierta admiración por la eficacia a corto plazo en la lucha contra la emergencia social y el comunismo, no siendo casualidad que fuera en el Reino Unido donde se formulara teóricamente la otra opción de Estado que permitiera superar las deficiencias de los Estados liberales del siglo XIX y principios del siglo XX, no tanto por compromiso social como por el desencuentro de las élites europeas en la formulación del totalitarismo y el alcance que debía tener.

Mientras que en Alemania, Italia, España,... las élites –ante la crisis de las democracias liberales– optan por el fascismo, en Inglaterra optan por hacer las reformas necesarias para superar la crisis económica, social y política de entreguerras, guiados más por sus intereses económicos que por sus inclinaciones y simpatía política con los regímenes fascista, nazi, imperialista japonés, lo cual estará favorecido por su situación histórica particular con unas instituciones “democráticas” [burguesas] de largo recorrido, y donde la legalidad es de alguna manera interclasista, pues nace del pacto de dos clases elitistas, la nobleza y la burguesía, representada por la Cámara de los Lores y la Cámara de los Comunes respectivamente, tal que de dicho pacto surgió la genuina democracia liberal ahora en crisis, no solo en Inglaterra sino en toda Europa (una democracia asimétrica y muy deficitaria como sabemos), formalmente válida, pero muy injusta con una muy importante parte de la población que no participaba, lo cual la deslegitimaba. Esta necesidad de reformas fue entendida perfectamente por un Laski que había evolucionado de liberal a socialdemócrata en su análisis teórico práctico de la realidad, así en su obra *Democracia en crisis* (1933), según JOAQUÍN ALMOGUERA CARRERES y GABRIEL GUILLÉN KALLE, Laski afirma que “en Gran Bretaña las leyes no eran clasistas, sino que los jueces tendían en exceso a mantener las instituciones vigentes. Por ello todos los esfuerzos dirigidos a conseguir más cotas de libertad e igualdad ante la ley encontraban limitaciones en cuanto al logro de cambios en la estructura social existente. Por tal motivo alaba el compromiso político, pues con

él evitó conatos de experiencias revolucionarias e hizo que se ampliaran y conquistaran derechos individuales como el de asociación o voto. En la argumentación laskiana se apreciarán ciertas incongruencias que se deben subsanar; así, la relativa a la no participación de los trabajadores en la elección de sus representantes; si estos se integraran y se dejaran sentir sus ideas, y su sentimiento de clase, sostiene, llegaría un momento en que los laboristas en el gobierno se verían obligados a realizar una serie de reformas económicas que paliarían los efectos nocivos del capitalismo. Laski recuerda cómo el fraude electoral de 1931 supuso un arma de las muchas que posee el capitalismo. De ahí que en su análisis solicite que se limiten los derechos de la Cámara de los Lores, que opera como elemento destructivo.³¹⁰⁸¹. A Weber no le dio tiempo comprenderlo, pero Carl Schmitt no quiso verlo, su estructura mental de católico totalitario y su incompreensión de la realidad de las contradicciones entre el capital financiero alemán y el capital industrial alemán, le impidieron ver el verdadero significado de la formula de la «guerra», y del verdadero sentido de la I G.M y luego la II G.M, tal que la «guerra» para él era el mito «aglutinante» de la unidad de la población alemana en torno a sus élites, mientras que para éstas la «guerra» era solo la fórmula clásica y clasista de dirimir sus desencuentros con el resto de las élites de los países europeos, con las que no se ponían de acuerdo después de haber llegado tarde al reparto colonial; el hecho de que en las naciones europeas las élites hubieran conseguido que las poblaciones creyeran en su propaganda e impusieran la idea hegemónica de que el conflicto era entre las poblaciones, no entre las élites, no significa que nos debamos auto engañar del verdadero significado de los conflictos bélicos en las sociedades de la desigualdad institucionalizadas, como hemos visto cuando estudiamos Sumer, Accad, y las sociedades mesopotámicas. La Alemania nazi entró en guerra para intentar acceder a las materias primas de las que carecía al llegar tarde al reparto colonial, mientras que Inglaterra y Francia lo hicieron –no para defender la democracia– para garantizar la posición de sus élites en el mundo colonial; a la vez, todas estas élites –a pesar de sus contradicciones– tenían un enemigo común, los emergentes movimientos sociales que ponían en peligro sus intereses, algo que debían de evitar a toda costa, así “Laski observa la irrupción del fascismo que –según su concepción– vino a rescatar al capitalismo de una nueva fase social. Se deroga la democracia y se otorga a sus dueños el control de los medios de producción, un poder político ilimitado. Se suprimen los

¹⁰⁸¹ págs. 8-9. EL ESTADO EN LA TEORÍA Y EN LA PRÁCTICA. HAROLD J. LASKI TRADUCCIÓN DE VICENTE HERRERO. Editorial Reus, S. A., para la presente edición. Preciados, 23 – 28013 Madrid. Copyright by Editorial Revista de Derecho Privado ISBN: 978-84-290-1536-2.

partidos políticos –en especial los adversos–. Desaparecen las libertades, como el derecho sindical y el derecho de huelga. Se reducen los salarios, unilateralmente o aprobado por el Estado. Se suprime la libertad de expresión y se anula al Parlamento en beneficio del Ejecutivo. La autoridad la conquistaron estos estados fascistas apoyándose en el ejército y armando a sus partidarios.

Todos los centros de información son intervenidos por el control del Gobierno; incluso en Alemania se intentó subordinar a este fin a las iglesias. El que se opone a tal sistema –que se alardea de nuevo– irá sin tardanza o a la prisión o al cadalso. Se abandona la mentalidad de la Administración, el funcionario pasa a ser un soldado de probada lealtad, digno de confianza, del frente nacional. Y una pieza fundamental es el poder judicial, que depende del líder. Dirá Laski cómo el eminente jurista –no lo cita– Carl Schmitt, llegó incluso a defender la terrible matanza del 30 de junio de 1934 como encarnación de la justicia.⁴¹⁰⁸², pero este Laski, todavía liberal, debió de darse cuenta –así lo creo yo– del verdadero sentido que la «guerra» tenía para las élites europeas, pues todos podemos comprender que el Estado de guerra permitió suspender la democracia, no solo en los países del Eje, también en Inglaterra y EEUU, y aprendimos de nuevo lo que la guerra significaba para las poblaciones europeas y americanas: muerte y destrucción; mientras que podemos ilustrar lo que la guerra suponía para las élites capitalistas: una oportunidad de controlar mejor a los pueblos, y apuntalar sus intereses enriqueciéndose un poco más; los incompetentes políticos conservadores ingleses (Churchill, Amery,...) no necesitaron recurrir al totalitarismo conservador para eliminar las libertades y ordenar sus casas; no obstante, los europeos montaron sus Estados de Bienestar gracias al sacrificio de millones de muertos y mutilados de guerra y a una circunstancia histórica coyuntural, las élites capitalistas de EEUU y Europa tenían un enemigo común, los Estados Socialistas y Comunistas que –ellas no sabían que estaban llamado a fracasar por su miedo a las masas– las llevó a firmar un pacto no escrito con los agentes sociales, donde el reparto de la riqueza que generaba el trabajo sería de un 60/40% (élites-trabajadores), llegándose más lejos aún en los países europeos occidentales que editaron los Estados de Bienestar, donde las poblaciones disfrutamos de un amplio colchón de prestaciones sociales, educativas, económicas y culturales, además de una democracia algo más completa que la liberal, pues desde un punto de

¹⁰⁸² Ídem, Laski, pág. 9.

vista político, representará la síntesis del liberalismo económico y la social democracia reformista.

El merito de Laski fue verlo en su momento, cuando a principios del siglo XX miro el mundo que le rodeaba en el periodo de entreguerras; hoy existen muchas opiniones autorizadas sobre los hechos ocurridos y la actitud de las élites ante el problema, pero me gusta particularmente la de David Anisi y su forma de entender la crisis del Estado Liberal desde la perspectiva del Mercado, este economista heterodoxo que supo actuar con un alto grado de libertad, "El período de entreguerras en Occidente había proporcionado bastantes lecciones. La Crisis del 29-32 había mostrado claramente la debilidad de un sistema basado fundamentalmente en el mercado, y había quedado igualmente claro que no bastaría con la existencia de un Estado Asistencial para poder eliminar ni aún las mas escandalosas de las miserias sociales a las que el funcionamiento del "mercado libre" daba lugar.

Se había comprobado igualmente que la "salida" a esas crisis podía dar lugar a regímenes autoritarios -nazismo y fascismo- que garantizaban el pleno empleo y un cierto bienestar a costa de establecer un ordenamiento jerárquico que acababa con las libertades políticas.

Y se había comprobado también -el New Deal en USA - que no era necesario para conseguir el pleno empleo y el bienestar recurrir a regímenes totalitarios. Pero lo que se hacía necesario en este caso era una profunda intervención del Estado en la Economía.

Para completar el panorama, a lo largo de la guerra, también se había podido comprobar cómo el Estado de los Soviets, que actuaba en este caso como aliado, era completamente capaz no sólo de vencer militarmente a ejércitos modernos y sofisticados, sino a extender de forma directa y por el peso de las armas su sistema a buena parte de Europa, e indirectamente, a ayudar a que la gigantesca China llegara a ser un estado comunista.

Y no acababa todo ahí, sino que además, incluso en la Europa Occidental y "liberada" eran las organizaciones de la "resistencia", relacionadas de una u otra forma con el Partido Comunista, quienes habían mantenido un retículo de poder frente a la ocupación y habían contribuido de forma decisiva a la victoria militar de los aliados.

Algo había que hacer, y pronto.”¹⁰⁸³, tal que las élites se vieron obligadas a aceptar un Estado de Bienestar como mal menor que estaba por configurar, y que tuvo tal éxito que, sin ser el imperialismo económico estadounidense, el Norte y Occidente europeo disfrutó de una alta calidad de vida, de derechos y libertades hasta 1973. En los años posteriores se fue fraguando otro tipo de Europa, a la que se incorporaría una España recién salida del franquismo.

Antes de ver la interesante teoría del Estado de Laski, merece la pena mencionar a Hans Kelsen (1881 –1973), porque su teoría del Derecho es positivista, recupera la legitimación legal como la mejor forma de legitimar un sistema de la desigualdad social institucionalizada, discrepando con Carl Schmitt radicalmente en este sentido. Kelsen establece la jerarquía de las leyes y el papel fundamental que estas tienen en el aspecto jurídico de la dominación, aunque para el Derecho tiene la finalidad de la justicia, de la cual es parte la moral (por supuesto, la moral religiosa basada en la creencia en Dios). Pero su aportación fundamental fueron los Tribunales Constitucionales que actuarían como «legislador negativo» con la finalidad de garantizar una interpretación de las Constituciones¹⁰⁸⁴ de acuerdo con el *establiment* y que –curiosamente– ha jugado un importante papel en el desarrollo de la democracia española al hacer una interpretación más progresista y constitucionalmente adecuada de los derechos que el poder judicial, no reformado lo suficientemente y muy marcado por la impronta del franquismo en los primeros años de democracia, sobre todo en los derechos individuales y las libertades, algo que las élites y la Iglesia Católica Española no han aceptado históricamente. Para Kelsen la democracia es solo una técnica participativa para la elaboración del Derecho, sin entrar en la discusión del déficit democrático en la participación de la población en este mecanismo (como mucho, un voto cada cuatro años para elegir a los legisladores además de a los gobernantes), sobre todo, porque se construye un Ordenamiento Jurídico al que teóricamente todos han de estar sometidos, incluidos los poderes que legislan, con el peligro que supone la primacía del Ejecutivo sobre el legislativo y el judicial, sobre todo cuando no tienen esa exigencia moral de la justicia de la que hablaba Kelsen.

Harold Joseph Laski (1893 – 1950) también compartía el miedo que las élites inglesas tenían a una posible revolución, pero cuando estudio la teoría clásica del Estado vio que

¹⁰⁸³ Ídem, D. Anisi.

¹⁰⁸⁴ NE.-Normas supremas de los países a las que están sometidas no solo la población sino también los poderes del Estado.

esta no coincidía con la realidad histórica, comprendió lo deficitario de la democracia liberal de su tiempo y la necesidad de hacer reformas que la ampliaran permitiendo paliar estas deficiencias. En Laski sus estudiosos distinguen dos o tres etapas que se corresponden con los convulsos y cambiantes tiempos que le tocó vivir. El Laski liberal en un primer momento, a principios del siglo XX, hace una crítica a la teoría clásica del Estado (Bodino, Jellinek, Weber,...); en esta época todavía creía en la soberanía del Estado, pero su estudio de Marx le acerca al socialismo fabiano, para luego, siempre desde la práctica, demostrar que ha comprendido la falta de neutralidad del Estado, su falta de soberanía, pues ve como empresarios, nobles y burgueses de su país son proclive al fascismo con tal de poner coto a la emergencia de los movimientos sociales, llegando desde el campo liberal a conclusiones marxista sobre el Estado ya que, sin llegar a Lenin, consideró que el Estado está en manos de los propietarios de los medios de producción –como dicen JOAQUÍN ALMOGUERA CARRERES y GABRIEL GUILLÉN KALLE– Laski consideraba que “los propietarios de los medios de producción son los amos del Estado, y propugna adoptar la plena planificación para paliar los abusos de los hombres de negocios.⁵ La teoría de la soberanía laskiana es deudora de la que elaborase tiempo atrás Figgis, pero mientras éste se fija en los grupos para criticar la soberanía, Laski se muestra como un guardián de los derechos individuales. Laski pretende configurar una teoría política que constituya una filosofía acabada del Estado y su posición podría resumirse como una negación de la teoría de la soberanía. A su juicio sería necio observar al Estado como todopoderoso y que quepa su intervención en aspectos como la literatura religiosa, la intimidad de la vida privada, entre otros temas. En su opinión la soberanía confundía la legalidad con la moralidad y, a fin de cuentas, la suprema soberanía reside en el individuo, que es quien debe decidir en última instancia en caso de conflicto. Se le acusa de elaborar una teoría anárquica del Estado, pero él se defendía diciendo que la injusticia era aun peor que la anarquía; además la democracia descansa en el ideal de la participación voluntaria de los individuos en los fines colectivos de la sociedad.⁶”¹⁰⁸⁵, acercándose de esta manera a la naturaleza de la «soberanía» como la capacidad de decidir de las poblaciones, y de la necesidad de que el Estado proteja precisamente esto, la soberanía de las poblaciones y sus libertades como individuos, algo que esta –como definiendo– en la naturaleza de los seres humanos, tanto en los momentos que actúan en grupos como cuando actúan de forma individual, así, el Estado no tiene soberanía, sino que tiene que proteger la

¹⁰⁸⁵ Idem, Laski, págs. 10-11.

soberanía de la población a la vez que protege los derechos individuales, llegando desde posiciones liberales a posiciones marxistas, cuando en el análisis del Estado el punto de partida es la práctica real del mismo en aquellos momentos convulso donde la democracia liberal inglesa está en crisis y las contradicciones de las élites son visibles para cualquier observador relativamente objetivo según la pretensión del positivismo liberal, es decir, Laski partiendo de los hechos llega a conclusiones marxistas sobre el papel del aparato de Estado en la organización social, pero incorpora un elemento básico del liberalismo, la defensa de los derechos de los individuos, corrigiendo sin saberlo el mayor error de la concreción práctica de la teoría comunista, la falta de confianza en la capacidad de decidir de las poblaciones y la libertad de pensamiento de los individuos y su libertad de conciencia para actuar de acuerdo con sus intereses legítimos o lo que crean que son sus intereses legítimos; tal que dicha desconfianza de los comunistas en el «proletariado» es la misma desconfianza de las élites económicas y políticas en la «chusma», en las «masas», en el «populacho». Ciertamente es que estas desconfianzas de la práctica comunista en la población [para ellos el “proletariado”] no es marxista, pues la dictadura del proletariado es un desafortunado término para definir una democracia real donde la soberanía resida en la población, que actuará con plena libertad de pensamiento y de conciencia, incluida los miembros de las élites que la componen, que se verían expropiados de los medios de producción esenciales para el funcionamiento económico de un país (sectores estratégicos), viendo los miembros de las élites económicas limitadas sus posibilidades de enriquecimiento, pero no eliminadas. Laski también pretende evitar con estas formulaciones una revolución, tal que ningún miembro de la población, incluidos los miembros del proletariado, puede estar en desacuerdo con sus tesis, pues no hay mayor derecho que la vida humana para los humanos, no luchamos para sacrificarnos –ningún animal lo hace–, luchamos para sobrevivir, para vivir en las mejores condiciones posibles desde el punto de vista de los miembros de nuestra especie, lo cual nos lleva a otro concepto desarrollado por la teoría política clásica y clasista, el de la legitimidad, que desde un punto de vista humano solo se puede construir desde la soberanía de las poblaciones y de la libertad de conciencia de sus miembros. Cualquier otra fórmula es deficitaria para la pluralidad y diversidad de las poblaciones que viven en una sociedad organizada; solo tenemos que fijarnos en las sociedades igualitarias de cazadores recolectores que han sobrevivido a las conquistas, colonialismo y capitalismo en los últimos 200 años, y podemos comprender, con Laski, que si el Estado protege la soberanía de las poblaciones y la libertad de conciencia de

sus individuos, la estrategia de la desigualdad se paraliza mientras que las poblaciones consiguen una pequeña parte de la soberanía perdida, mientras que la libertad de pensamiento y de conciencia de los individuos llega a las cotas mayores desde la Teocracia Medieval.

Laski es el ejemplo de que la socialdemocracia inglesa y continental entendieron muy bien cuáles eran las contradicciones del momento histórico para obligar a un Estado en manos de las élites a tomar medidas a favor de los derechos sociales, económicos y culturales de las poblaciones, pues la derrota política del capital financiero por el industrial en Alemania y el miedo a la Revolución comunista les llevaron a aceptar que las riquezas debían repartirse algo mejor en las sociedades occidentales, tal que de la II Guerra Mundial surgieron las construcciones de los Estados de Bienestar, un camino que ya había tomado los países nórdicos.

En realidad ya lo aprendimos cuando estudiamos Sumer, que los hombres crearon una cultura igualitaria, organizándose en Estados cuyas instituciones estaban al servicio del interés/bien común de sus pobladores; el cambio de estrategia de culturas igualitarias a culturas de la desigualdad institucionalizada implicó necesariamente la «corrupción» de estas «instituciones igualitarias» o materialmente «neutrales», en la medida de que defendían el «interés común», es decir, el interés de toda la población de la Baja Mesopotamia a pesar de la «diferenciación económica» que posiblemente existía, no solo por una mayor productividad o mejor gestión de las tierras, sino porque la producción artesanal y el intercambio comercial generaba una apropiación de plusvalía, que sin embargo era perfectamente soportable en una sociedad que no generaba discriminación económica (pobreza, desigualdad de género, esclavitud, marginación,...). Con los Estados de Bienestar europeos se da uno o dos pasitos hacia la democracia material que implica una pequeñísima parte de soberanía para sus poblaciones a través de un Sufragio Universal restringido a cada cuatro años, solo para elegir a los representantes parlamentarios y del gobierno, mientras que no se contempla para la elección de los miembros del Poder Judicial, y con una clara servidumbre de los poderes legislativos y judiciales a los poderes ejecutivos, lo que no resta un ápice de importancia al hecho de que la soberanía y la libertad de conciencia disfrutaran de un marco más adecuado que los Estados anteriores. Son las razones de porqué es necesario que las propias élites económicas se den cuenta de que el futuro de la Humanidad depende de que los sistemas sociales creados por el hombre sean lo más justo e

igualitarios posibles, pues la injusticia y la desigualdad generan una «violencia invisible» que llega a ser insoportable, y cuyo estallido pretenden controlar a través de un Sistema de distribución de valores y toma de decisiones al servicio de sus intereses, con una policía encargada de controlar el orden público de la desigualdad y la injusticia. Pero Laski sabía, porque así lo creía, que el estallido de esa violencia no puede traer nada bueno a la población inglesa, es decir estaba preocupado por las consecuencias de una revolución obrera al estilo de la Rusa en Inglaterra, pero no supo ver las graves consecuencias de la fórmula clásica y clasista de la «guerra» para la población inglesa, que no para su clase dirigente y sus élites económicas, por eso citaba a Dickinson sobre el miedo a la revolución en 1934: «La Justicia es una fuerza que, si no puede crear, puede, al menos, destruir. Por eso, el problema del futuro no es el de si se producirá la revolución, sino el de si sus efectos serán beneficiosos o desastrosos.(G. Lowes Dickinson: Justice and Liberty, 1908, pág. 206.)»¹⁰⁸⁶, no utilizándose la misma vara de medir para la violencia que generaría una supuesta revolución y la violencia que genera la fórmula de la guerra para dirimir los conflictos entre las élites económicas europeas en la primera mitad del siglo XX.

La realidad estudiada por Laski nos deja entrever que las religiones cristianas (católicas y evangelistas-protestantes) están en sus más bajos momentos de credibilidad, pues su papel aglutinante y de moral hegemónica ha pasado a un segundo plano, sustituido por las diferentes ideologías romántico-fascistas, pero están ahí, subyacentes, sobreviviendo para volver a ser útil cuando el fascismo sea derrotado. Curiosamente, la derrota del fascismo permite a la Iglesia Católica Española un papel ideológico preponderante sobre el de sus aliados en la Guerra Civil de 1936, tal que se impone sobre requetés y falangistas claramente en los años de 1950, creándose una ideología propia, el nacionalcatolicismo del franquismo, cuya impronta llega hasta nuestro días e –después de 35 años de democracia– impiden que surja una ultraderecha electoralista en nuestro país. Para todo caso, volviendo a Laski, este reafirma el concepto de soberanía del Estado, pero al elemento de legalidad de la teoría clásica le añade el elemento de «legitimidad», que como la capacidad de legislar (legalidad) solo puede concederlo los ciudadanos, una legitimidad que ha de basarse en el consenso del bien común, el bien para todos no para unos pocos como ocurre en la concreción histórica de los Estados liberales (sean democráticos o dictatoriales). De alguna manera, todos estos elementos

¹⁰⁸⁶ Idem, Laski, pág. 16.

(soberanía, legalidad, legitimidad, libertad de pensamiento, conciencia y religión, igualdad y no discriminación, justicia y bien común, ...) terminaran estando presente en los Estados de Bienestar europeos donde, aunque la clase dominante y hegemónica sigue siendo las élites económicas y políticas, la soberanía de las poblaciones es un poco más, así como la libertad de conciencia de los individuos, aunque el bien para todos no es real para todos los miembros de la población, y ello a pesar de la disminución de la desigualdad entre los miembros de la población, pues no se ha acabado con las consecuencias de la discriminación económica como la pobreza, la violencia de género o la marginación social.

La importancia de Laski y de otros muchos intelectuales y personas que compartieron la idea de que era mejor ampliar la democracia y extender los derechos al máximo número posible de miembros de la población es que daban una solución razonable a la crisis económica, social y política de su época que hubiera podido evitar la pérdida de muchas vidas humanas, sino fuera por la necesidad de las élites por convertir las crisis en una ocasión para ganar dinero, lo que hizo inevitable la guerra a pesar de sus razonables propuestas, que solo fueron tenidas en cuenta después de la II Guerra Mundial, no solo por los desastrosos resultados, sino por la consolidación de un terrible y nefasto «enemigo» que en aquellos momentos ponía en peligro los intereses capitalistas de Occidente. Laski, bastante ignorado en el mundo académico fue sin embargo el intelectual que –en el más puro estilo del razonamiento occidental– puso las bases teóricas del Estado de Bienestar, ese pacto no escrito entre la socialdemocracia y el capital para evitar las revoluciones comunistas por el resto del Planeta.

Harold Laski supo ver la realidad del Estado porque tuvo una actitud científica que le hizo esforzarse en entender la grave crisis que sufría Occidente en los momentos históricos que le toco vivir, tal que con una metodología basada en los hechos históricos, en una realidad constatable empíricamente, primero –aún sin conocer la construcción/creación prístina de las instituciones sumerias– criticó la Teoría clásica del Estado, luego observó la realidad práctica del Estado, para luego elaborar una propuesta de Estado que es un claro antecedente de lo que serán los Estados de Bienestar europeos después de la II Guerra Mundial, y del fracaso de las barbaras opciones fascistas, donde las élites sin cambiar las relaciones de producción suscribieron un pacto no escrito de cómo repartirse las riquezas del Planeta, pero aceptando una redistribución de las riquezas de cada país de un 60% para la fuerza del trabajo y un 40% para la fuerza del

capital, pero solo para Occidente pues no dejó de imponer condiciones mucho peores en el resto del Planeta, lo cual no paró la discriminación económica en el Mundo, aunque se creó una clara diferencia entre Países ricos y Países pobres, de hecho, boicotearon sistemáticamente que otros pueblos del Planeta desarrollaran sus modelos sociales de acuerdo con los Estados del Bienestar europeos (visto los Estados de Bienestar volveremos a este argumento y al egoísmo capitalista del afán de lucro hasta el punto que desde un principio no han contribuido a estos Estado del Bienestar pues han creado mecanismo de evasión fiscal que hoy se descubren escandalizando a la sociedad, aunque la ideología del lucro es tan dominante y hegemónica, que sectores sociales importantes dicen que actuarían igual si estuvieran en la situación de los evasores).

Sobre el Estado en la Teoría, según López Hernández, Laski piensa que “la concepción filosófica del Estado vigente hasta entonces. Dos tesis enmarcan esa concepción: 1) En derecho, la justicia no puede ser la ley del más fuerte (Platón). 2) En política, el Estado existe para promover la vida buena (Aristóteles)⁸⁹.”¹⁰⁸⁷, sin olvidar que en su contexto histórico, tanto Platón como Aristóteles hablaban solo de las élites económicas, agrupadas en una variada situación económica de “hombres libres”, de hecho, dentro de ellos, las familias más pobres poseían algunos esclavos domésticos a su servicio, tal que la “justicia” y la “buena vida” solo eran con referencia a la población libre (minoritaria), no para la población esclava (mayoritaria).

Sin embargo, como la Teoría clásica separa teoría de práctica, el desarrollo de esas ideas en el plano teórico sirvió para construir la teoría sobre el Estado moderno que se fue configurando en los siglos XVI, XVII, XVIII y XIX. Así, las ideas platónicas y aristotélicas permitieron para Laski –según López Hernández– la configuración de la teoría del Estado Moderno, “El desarrollo de esas ideas ha dado lugar en la época moderna a una concepción idealista del Estado (Locke, Rousseau, Hegel, Burke) y a una teoría formalista del derecho (Austin, Kelsen). El Estado es una entidad ideal, que representa la unidad de sus miembros, les atribuye una voluntad general y es en sí una idea ética. La legalidad que emana del Estado requiere obediencia de los súbditos por su propia naturaleza y existencia. La soberanía del Estado es al mismo tiempo el poder coercitivo supremo, la fuente formal de la legalidad y la autoridad legítima que exige obediencia de sus ciudadanos. Frente a ello, está el hombre común, el individuo, que espera del Estado reglas que satisfagan sus demandas legítimas”. Y está también el

¹⁰⁸⁷ Ídem, José López Hernández, pág. 130.

Estado real, que es el gobierno: "un cuerpo de hombres que operan en nombre del Estado la autoridad coercitiva suprema de la que disponen"⁹¹.

Para los idealistas, el Estado tiene unos fines, el bien común, que justifican la obediencia y son la base de su legitimidad. Para los formalistas, el derecho nace del Estado y esta es la fuente de su legitimidad. Por contra, Laski afirma que el Estado es en realidad el gobierno, que realiza sus fines, y según cómo sea esa realización, obtendrá la obediencia de los súbditos y su legitimidad. En cuanto al derecho, además de ser formalmente producto de la autoridad legislativa, tiene unos contenidos materiales, que son los derechos de los individuos, y son esos contenidos los que hacen legítimo el derecho. La legalidad, pues, está en la forma; la legitimidad está en la forma y en la materia.

La teoría idealista trató de solucionar los problemas de la legitimidad del Estado con varios remedios. La libertad negativa o ausencia de restricción se complementó con la libertad positiva o autodeterminación: el ciudadano participa en las decisiones del gobierno a través del proceso democrático⁹². Por medio de la democracia el individuo aporta su punto de vista para decidir sobre el bien común. Por otro lado, hay un impulso histórico de las sociedades hacia la igualdad, que se refleja en teorías como las de Rousseau y Tocqueville. Pero el Estado ideal forjado en la concepción clásica sigue siendo, según Laski, una construcción apriorística que necesita de la prueba de los hechos para ser efectiva".

Por lo tanto, la concepción idealista no explica ni resuelve los problemas, ni puede predecir el futuro de los hechos sociales y políticos que afectan a los Estados en su contexto real."¹⁰⁸⁸, intuendo Laski esa separación entre teoría y práctica que hace que se esté hablando de una democracia asimétrica, donde las capas más desfavorecidas de la población, no solo están discriminados económicamente, sino política y socialmente, careciendo de derechos tan básicos como el voto o el derecho a la educación y la sanidad. Tal es así, que "Por eso Laski expone su propia concepción del Estado y del gobierno en el mundo real (in the Real World). Según la teoría, el Estado es soberano porque tiene el poder supremo coercitivo para hacer leyes y aplicarlas (legalidad) y porque los súbditos acatan y obedecen dichas leyes (legitimidad). Este segundo elemento es tan esencial como el primero. Ahora bien, "la obediencia que reclama el

¹⁰⁸⁸ Ídem, José López Hernández, pág. 130.

Estado —dice Laski— se basa en la voluntad y capacidad de este para asegurar a sus ciudadanos la máxima satisfacción de sus necesidades (wants)"94."1089. Pero esta teoría no se cumple en la práctica real y cotidiana del Estado de finales del siglo XIX y principios del siglo XX, algo constatable a simple vista por cualquier observador atento a la realidad sociopolítica y económica de la época, por ello, para Laski, "La teoría clásica del Estado liberal ya no es válida, pues las funciones que atribuye al Estado, que son asegurar el orden, proporcionar una técnica de cambio pacífico y satisfacer las demandas de la población en la mayor medida posible, ya no se realizan en las actuales circunstancias. El Estado solo cumple hoy la primera función, asegurar el orden, pero no las otras dos, pues el sistema económico de propiedad, basado en el beneficio, no permite cambios pacíficos ni puede satisfacer las demandas de la población. Así pues, la teoría del Estado clásica no explica los procesos en curso ni puede predecir los cambios futuros, como se exige de una teoría científica."1090, sobre todo cuando se pretende defender que las instituciones del Estado son neutrales, que gobiernan para toda la población independientemente de la clase social a la que pertenezcan los individuos de la misma. Así, "La teoría formalista del derecho no vale, porque separa el derecho de la justicia. El derecho son reglas que obligan a los sujetos, basadas en la coacción y en el propósito de alcanzar ciertos fines. Pero los sujetos no obedecen solo por coacción, sino por los fines que realizan esas reglas, en función de los cuales ellos prestan su obediencia. Al separar estos dos aspectos, la teoría no explica nada, ya que en la práctica real los fines del derecho son el mantenimiento de las relaciones de clase, y eso, por ser de carácter material, queda fuera de la teoría"82" y sigue con la soberanía, "La teoría monista de la soberanía no vale. De hecho, esta teoría es la expresión de las dos anteriores, que Laski unifica bajo el mismo nombre: "una teoría puramente jurídica del Estado"83. En efecto, dice, el Estado no es la única asociación que tiene poder, crea normas y exige obediencia. Por otro lado, el Estado usa siempre la coacción, pero no siempre obtiene obediencia, con lo cual la soberanía se reduce a un mero ejercicio de la fuerza, sin contenido moral. En este punto Laski reconoce que su anterior posición pluralista no era suficiente para entender el Estado actual; por ello adopta la tesis marxista de que "el Estado es simplemente el instrumento ejecutivo de la clase que tiene la propiedad de los medios de producción en una sociedad"84. Por tanto, en esta etapa pasa de su rechazo a la idea de soberanía desde una posición pluralista a un ataque a la

¹⁰⁸⁹ Ídem, José López Hernández, pág. 131.

¹⁰⁹⁰ Ídem, José López Hernández, pág. 128.

soberanía desde una posición marxiana: la única forma de limitar el poder del Estado, como proponían los pluralistas, y dado que los propietarios de capital no van a permitirlo, requiere como paso previo "destruir la estructura de clases de la sociedad"^{85.}¹⁰⁹¹. El contexto mundial, la crisis del colonialismo clásico (que ya provocó una primera guerra mundial), el hecho de que el imperialismo financiero emergente de EEUU se ha consolidado y ha sufrido su primera gran crisis (Depresión de 1929), el evidente desacuerdo de las élites europeas en el reparto de las riquezas que genera el Planeta, la confrontación entre el capitalismo industrial y el financiero, la emergencia de movimientos sociales (la llamada «cuestión social»), la crisis permanente del paradigma ideológico clásico y clasista quebrado, fundamentalmente por la lucha entre nobles y burgueses, la crisis del paradigma clásico y clasista (falta de credibilidad de las iglesias y la filosofía) por el desarrollo científico y las teorías que genera (Darwin sobre la especie, Marx sobre la cultura, Nietzsche sobre el individuo, Freud sobre la moral),..., llevó a Laski con la observación de la acción de gobierno como el elemento visible del Estado Moderno a afirmar su falta de legitimidad para gobernar un país, "La emergencia de un orden internacional de Estados soberanos implica un desplazamiento de la legalidad y la legitimidad (consentimiento) hacia una autoridad mundial. Así surge un conflicto entre soberanías nacionales y la naciente autoridad mundial, representada entonces por la Sociedad de Naciones. Los Estados nacionales protegen sus propias relaciones de clase, lo cual conduce a un conflicto de soberanías, cuyo resultado es la guerra. Así pues, las soberanías nacionales son incompatibles con el derecho internacional⁸⁶. Por tanto, la teoría del Estado soberano, en un contexto de sociedad dividida en clases, donde el Estado sirve a los intereses de su propia clase de propietarios, no es válida para la sociedad actual."¹⁰⁹². Laski nos vuelve a sorprender, pues no solo nos aportó las bases teóricas del Estado de Bienestar, sino que intuyó la Globalización, e intuyó también la necesidad de crear un mercado común europeo, por supuesto, si buscamos en la Historia de su tiempo, seguro que encontramos hechos que son antecedentes claros de cómo se debía configurar una sociedad civilizada que lucha reducir la desigualdad.

¹⁰⁹¹ Ídem, José López Hernández, págs. 128-129.

¹⁰⁹² Ídem, José López Hernández, pág. 129.

Es evidente que no existe teoría sin práctica, y que la práctica se debe guiar por la experiencia y la teoría, por lo que no se puede entender una Cultura y la forma de Estado en la que se apoya sin entender su contexto histórico y su actividad real, así lo entendió Laski cuando afirmó que el Estado solo es «"inteligible en el contexto de su tiempo"» (Laski, 1938)¹⁰⁹³, tal que lo entendió muy bien, y no se dejó deslumbrar, como algunos miembros de las elites políticas y económicas de su país, por una solución fascista/nazista/imperialista como la que supuso los gobiernos de Mussolini, Hitler e Hiro Hito, de hecho, el rotundo fracaso de la Dictadura de Primo de Rivera y la emergencia de los movimientos reivindicativos en la II República Española marcaron la necesidad de nuevos Estados democráticos que integraran a todas las capas sociales en el sistema económico social, lo cual requería reducir la desigualdad, y facilitar la existencia de una amplia “clase media” (mejor clases medias) para garantizar la estabilidad y gobernabilidad del sistema. Laski predijo la solución más racional, la de más sentido común, aquella que recogía una mayor extensión de la idea del bien común o bienestar para todos, aunque no extendida por igual, también asimétrica en los derechos y deficitaria en lo democrático, pero lo más amplia posible dado que no se cambian las relaciones de producción y la propiedad de los medios de producción.

El Estado en la Práctica organiza a la sociedad en torno a su modo de vivir/sobrevivir, así lo hicieron los grupos humanos de cazadores recolectores, con plena soberanía de las aldeas y una amplia libertad de pensamiento y de conciencia de sus componentes; así lo hicieron los sumerios de la Baja Mesopotamia, cuando crearon las primeras instituciones estatales para preservar el bienestar común de las aldeas y las aldeas ciudades que fueron emergiendo en un marco ideológico igualitario, pues estaban al servicio del orden social, de su evolución o cambios de acuerdo con el bienestar común, a pesar de la existencia de una diferenciación económica que no creaba discriminación económica y sus graves y crecientes consecuencias hasta que se institucionalizó. Laski supo ver perfectamente que el Estado de su tiempo no permitía cambios pacíficos para satisfacer las necesidades de su población, el “Estado en la práctica, es decir, en su acción diaria como gobierno. Las necesidades de la población son en primer lugar la supervivencia y todo lo relacionado con la vida (primary material appetites) y ello se obtiene a través de la actividad económica. "El factor básico en cualquier sociedad dada es el modo como esta se gana la vida"; sobre eso se basan todas las demás relaciones

¹⁰⁹³ Ídem, José López Hernández, pág. 128.

sociales⁹⁵. El poder político, sea quien sea el grupo humano que lo detente, busca precisamente hallar el modo de asegurar al máximo la satisfacción de las necesidades de la población⁹⁶. Las relaciones de producción y las relaciones sociales crean sistemas de valores. En la sociedad se forman grupos que luchan por sus intereses y por alcanzar el poder. Hay, pues, en toda sociedad una lucha entre grupos o clases, que tiene básicamente carácter económico y objetivos políticos. Ello hace que la sociedad esté dividida y que el poder político esté también dividido, o sea, en manos de una parte de la sociedad.

Laski define una clase social "como un grupo de gente cuya posición especial en el proceso productivo se diferencia profundamente de la de otros grupos"⁹⁷. En la sociedad moderna el antagonismo básico entre clases y el más profundo de todos los antagonismos sociales es el que se produce entre la clase capitalista, propietaria de los medios de producción, y la clase obrera, que solo posee su fuerza de trabajo para la satisfacción de sus necesidades vitales⁹⁸. En este contexto, el Estado, que siempre busca la satisfacción de todas las demandas, no puede resolver el antagonismo y ha de optar por favorecer primero las demandas de una clase, precisamente aquella sobre la que descansan las premisas del sistema económico: los propietarios de capital. Por el contrario, si se quiere favorecer a la otra clase, los no propietarios, entonces hay que cambiar las premisas del sistema económico, los postulados en que se asienta esta sociedad. Esto es lo que explica la tesis marxista, que Laski reformula así: "El Estado pone al servicio de cualquier clase dominante en la sociedad aquel poder coercitivo supremo que es su esencia; a menos que posea dicho poder, ninguna clase puede alterar fundamentalmente su posición en la sociedad. De esto se sigue que el Estado no es nunca neutral en las luchas políticas de este tipo'. Así pues, el Estado, en una sociedad dividida y enfrentada en clases, no puede ser imparcial en la solución de los conflictos entre grupos ni puede realizar su fin propio, que es satisfacer las demandas de toda la población y representar la unidad nacional.

La conclusión obvia es que el Estado en la práctica en las sociedades actuales no tiene plena legitimidad, pues no obtiene la lealtad de todos sus súbditos. Ello conduce, por un lado, a protestas democráticas o a movimientos revolucionarios que pretenden cambiar el sistema económico (comunismo) y, por otro lado, a la puesta en marcha de reformas desde el propio Estado o bien a movimientos políticos de ataque y destrucción de la democracia (fascismo). En cualquier caso, la tesis de que el Estado siempre actúa para

proteger el sistema de clases establecido en beneficio de la clase dominante y que, por tanto, la acción de los gobiernos es siempre tendenciosa a favor de una parte de la sociedad, es una evidencia histórica en todo tipo de sociedades, según Laski'.”¹⁰⁹⁴, lo cual permitirá a Laski formular una propuesta teórica que la práctica confirmaría, bien por su visión científica, bien por las condiciones históricas favorables a ella al menos en Europa. De hecho, las élites inglesa consiguieron hacer las reformas adecuadas para que la población se sintiera incluida en un proyecto común de país, algo que curiosamente no ha ocurrido con las élites en España, acostumbrada a imponerse siempre históricamente, pero quedándose siempre obsoleta y desfasada.

También es necesario hacer un esbozo de los Estados comunistas del Este de Europa y su fracaso respecto a la soberanía de las poblaciones, su libertad de pensamiento y conciencia y los derechos económicos, sociales, culturales,... de sus poblaciones a la vista de su transición a un capitalismo salvaje, donde se ha privatizado todo el capital del que era propietario el Estado comunista. La utilización de un partido único le ha dado siempre una apariencia mucho más monolítica que la de algunas democracia burguesas bastantes formales, muy alejadas del bienestar de las poblaciones, y por tanto no tan distanciadas de ellas en cuanto a la desigualdad y la reducción de la misma.

La idea de que las crisis del capitalismo se resuelven con un mejor reparto de las riquezas y la crisis de la democracia liberal burguesa (y su Estado) se supera con reformas que permitan ampliar los derechos, la participación, y por tanto la soberanía popular y la libertad de conciencia la desarrolló Laski en el convulso periodo de entreguerras haciéndole una crítica a la teoría clásica desde la realidad práctica de lo que era el Estado liberal moderno desde sus inicios hasta la segunda mitad del siglo XX, “Desde sus primeros escritos Laski realizó una crítica de la filosofía política idealista (Hegel, Green, Bosanquet) y de la teoría clásica del Estado (Bodino, Hobbes, Locke, Rousseau), junto con una crítica al formalismo jurídico (Austin, Kelsen). Estas teorías conformaban una concepción del Estado meramente jurídica, que no tenía en cuenta los aspectos sociales y políticos del mismo. Según Laski, los filósofos idealistas han estudiado más la forma que la sustancia del Estado, se han fijado más en su fin teórico (purpose) que en la realización práctica del mismo a través de la acción de

¹⁰⁹⁴ Ídem, José López Hernández, págs. 132-133.

gobierno30.”¹⁰⁹⁵, tal que no existe mejor forma de verificar la validez de una teoría político social que contrastarla con la práctica; su propuesta se enfrentaba, no solo a la opción fascista de las élites, también a la Revolución comunista, pues no estaba seguro de que consiguieran sus objetivos, acabar con la discriminación económica como yo la llamo. Este trabajo sobre la libertad de conciencia y las religiones no estaría completo si después de la crítica al poder y la religión en los Estados burgueses europeos, a su falta de neutralidad, no se reseñara una mínima crítica al Estado surgido de la Revolución bolchevique en Rusia (1917), aunque sea muy somera debido a las limitaciones de este trabajo.

La Teoría comunista de la Dictadura del Proletariado, que no es propiamente la Teoría de Marx sobre el tema, es criticada por los teóricos liberales e idealista con la finalidad de demostrar que es mejor el Estado liberal moderno que un Estado totalitario comunista donde no existen las libertades civiles; mientras que desde la social democracia fijan más sus criticas, no solo en la teoría sino también en la práctica (Hans Kelsen, Émile Durkheim, Hannah Arendt, Jürgen Habermas, Charles Wright Mills, Jean Baudrillard, Albert Hirschman, Karl Polanyi, Moses Finley, Karl Wittfogel, François Furet, Edmund Wilson,...) con la finalidad, sobretodo, de encontrar una tercera vía, la cual por supuesto siempre ha sido torpedeada por el Sistema de distribución de valores y toma de decisiones controlado por las élites y los políticos que están a su servicio dentro del orden establecido.

La realidad es que el Estado liberal moderno es un Estado controlado por las élites económicas, de tal manera que son muy deficitarios democráticamente (como siempre ha denunciado Noam Chomsky y otros intelectuales) y solo utilizan el derecho para legislar a favor de los intereses de las grandes compañías multinacionales y de las élites locales (p.ej. EEUU), donde existen libertades asimétricas producto de la discriminación económica. Pero la realidad de los Estados comunistas es que no existe la democracia material no solo para el proletariado (Dictadura del Proletariado) sino que no existe para nadie, así, los Estados comunistas reales no solo no han mejorado la capacidad soberana de las poblaciones y la libertad de conciencia de los individuos, sino que la poca existente la ha vigilado y dirigido con la intención de evitar la contestación y oposición a las políticas que no se ajustaran al bien de todos, al interés general o bien común; en el aspecto de la discriminación económica no sabemos mucho, no sabemos

¹⁰⁹⁵ Ídem, José López Hernández, pág. 112.

hasta que punto redujeron la desigualdad entre la población y las élites económicas, pero si podemos decir que desarrollaron un capitalismo de Estado en el sentido que este se adueño de los medios de producción pero no hizo (o hace) el reparto adecuado de las riquezas obtenidas y producidas en el país en función del bienestar para todos, del bien común o el interés general; tampoco sabemos hasta cuanto han reducido la discriminación de género, la homofobia o la xenofobia,... y si ha existido más o menos respeto al pluralismo, la diversidad y la practica religiosa. Lo que si podemos observar, es su fracaso en la creación de una democracia real que garantice más soberanía a las poblaciones y más libertad de pensamiento y conciencia a sus miembros, mientras que se produzca una clara disminución de la desigualdad, a la vez que se produce una clara limitación al enriquecimiento y a la propiedad privada de medios de producción y del dominio público; de hecho, la caída del Muro de Berlín y el desmantelamiento de la URSS han puesto de manifiesto que todo el patrimonio acumulado por el Estado se ha privatizado de forma salvaje, creando grandes fortunas, y sin preguntar a la población que tipo de transición querían y si esta era montar un Estado con una democracia al estilo liberal (asimétrica y desigual) o avanzar hacia una democracia material donde la participación de las “masas” aumente para el bien de sus intereses; es evidente que la Iglesia Cristiana Ortodoxa es hegemónica, y que –una minoría fanática– sus fieles protagonizan acciones homofóbicas y de violencia de género de acuerdo o en coherencia que la ideología patriarcal nuclear en su doctrina (como en el caso del resto de religiones del Libro: judíos, católicos, musulmanes y cristianos en todas sus variantes). No obstante, la critica a la antigua URSS, o a Cuba, China, Corea del Norte,... sigue siendo más ideológica que científica, no habiéndose estudiado con seriedad los cauces de participación política, la falta de soberanía de las poblaciones y de las libertades entre sus miembros (incluida la libertad de conciencia), las verdaderas limitaciones al enriquecimiento de las élites económicas existentes y la diferenciación económica que generan, así como la utilización de las creencias populares religiosas al más puro estilo de la burguesía o la nobleza, pero por parte de la élite política y la burocracia (casta) generada por la Dictadura del Partido Único. En cualquier caso, las evidencias reales de la concreción histórica del comunismo (que según la teoría no ha pasado de su primera fase) permiten realizar una crítica mucho más seria y científica que la realizada por los teóricos liberales y –solo en cierta medida– por los teóricos socialdemócratas, una crítica que está por hacer, pues la Humanidad necesita esa tercera vía como el comer por el bien de su supervivencia, por el bienestar de la especie y sus

miembros en este Planeta en el que nos hemos desarrollados como animales pensantes creadores de culturas. De hecho, el fracaso de la URSS se lo podemos echar en parte a la falta de soberanía de las poblaciones y de libertades de sus individuos, independientemente de que hubieran reducido la desigualdad respecto al capitalismo tradicional, lo que no parece cierto a la vista de su evolución. No obstante, insisto, la verdad científica sobre la Rusia comunista está por escribir, pues no me cabe duda que nos enseñará mucho sobre el camino a seguir y lo que no hay que hacer con el fin de evitar el totalitarismo que tanto tienta a las élites económicas y políticas cuando no saben resolver democráticamente sus diferencias y las contradicciones que genera la discriminación económica, producto de la institucionalización de la diferenciación económica, de la institucionalización de la desigualdad, utilizando las élites económica para ello la fórmula de la «guerra» y la corrupción de las instituciones. Cuando los Estados liberales de principios del siglo XX fracasaron, pues dejaron de cumplir incluso con su primera función: asegurar el «orden público» de la desigualdad, recurrieron a los Estados totalitarios y a la «guerra», socializando los costes económicos, humanos y políticos, mientras que una parte muy importante de las élites económicas y políticas se enriquecían pues la II Guerra Mundial la perdieron sus víctimas, las poblaciones de los países en combate (no solo los muertos, sino los supervivientes), mientras que las élites económicas y políticas se enriquecieron. La reconstrucción de los países destruidos también fue una obra colectiva, pero los beneficios hicieron a los ricos más ricos, aunque es cierto que el Estado de Bienestar permitió que la población recibiera algo más de la riqueza generada, pues la explotación salvaje se traslada a los países pobres o en vías de desarrollo. Mientras que el pluralismo religioso y la multirreligiosidad se extiende por todo el Planeta, y un catolicismo más cerca del pueblo se extendió por toda Sudamérica, la Teología de la Liberación. La soberanía de las poblaciones aumentaba un poquito y los individuos actuaran con un mayor grado de libertad de pensamiento y de conciencia, pero el bienestar de las poblaciones, el bienestar para todos estará muy lejos de conseguirse, pues la brecha de la desigualdad siguió aumentando, y los países llamados comunistas no conseguían ni mucho menos eliminarla ¿En qué se equivocaron? ¿Lo queremos saber? No obstante, sobre el Estado Cubano, sabemos que existe una burocracia de partido que lo controla todo, pero también sabemos que los cubanos tienen una alta esperanza de vida (mejor que la de la población estadounidense), aunque echan de menos productos de consumos corrientes en los Países Occidentales; su democratización nos dará la medida de la verdadera

naturaleza de esta burocracia del partido, pues pueden aprender de los errores de la transición de la URSS y abrir un proceso donde sean los pobladores de Cuba los que elijan ir hacia un Capitalismo salvaje o construir un Estado de Bienestar amplio, con mucha soberanía de la población, amplia libertad de conciencia, y que garantice un mínimo de bienestar a todos los miembros de su población, es decir, están en inmejorables condiciones para avanzar hacia un sistema de eliminación de la desigualdad o volver a los postulados liberales del siglo XIX como pretenden los neoliberales, conectando con esa estrategia equivocada que adoptó la Humanidad hace ya cuatro milenios, cuando a finales del III Milenio a. n. e, los lagashitas, ummaitas y acadios ilustran el paso de una cultura igualitaria prístina como la sumeria pasa a una cultura de clases como las culturas mesopotámicas del II Milenio a. n. e, que culminan en el I Milenio a. n. e con las sociedades esclavistas griegas y romanas, paradigmas de lo clásico y clasista en el Occidente de los sistemas llamados capitalistas, donde la Cultura de la desigualdad ha llegado a sus extremos más altos en la Historia, es decir, a la mayor diferencia entre «ricos y pobres», dándose en la falacia llamada Globalización la mayor discriminación económica conocida, con sus consabidas consecuencias para las poblaciones humanas, Globalización que no es otra cosa que la expansión del capitalismo financiero por todo el Planeta, una élite económica que impone sus intereses como todos los imperios conocidos durante estos últimos cuatro milenios, pero que tiene sus días contados –como sabemos por la experiencia histórica– por lo que estamos obligados –como mínimo– a pensar como salimos de este Imperio sin caer en otra Edad Media, que no solo tememos los “desheredados” de la Tierra sino también las propias élites económicas y política; precisamente este miedo de los ricos explicaría su corrupta actitud de abrigarse guardando todo el dinero posible en los Paraísos Fiscales, a semejanza de la nobleza romana que se refugió en el sistema del Colonato cuando vio que se descomponía el Imperio, pero los Paraísos Fiscales no podrán proteger a las próximas generaciones de una superación de las formas de producción capitalistas por descomposición del Sistema. Al fin y al cabo, el Imperio Romano tenía a sus barbaros del Norte y a sus árabes del Sur y Oriente para ser invadidos, pero ya no existe sangre que pueda renovar el Sistema, esta segunda descomposición puede depararnos sorpresas muy desagradables sino pensamos con libertad y decidimos con soberanía. En esta época de crisis el debate está abierto y solo puedo decir que la experiencia práctica: los sistemas liberales anglosajones, las dictaduras de derechas, los totalitarismos comunistas y los estados de bienestar europeos nos enseñan caminos diferentes –junto

con la experiencia Histórica conocida— de los cuales, no todos nos servirán paa salir de esta crisis mundial del Imperialismo financiero globalizado que está generando los peores males que la Humanidad ha padecido desde su emergencia en el Planeta Tierra al que debemos nuestra existencia por evolución de la materia, más concretamente de la materia viva y los mamíferos. Una teoría no es científica si no es capaz de predecir las consecuencias de no abordar las reformas adecuadas de un sistema en crisis. La vuelta de Rusia al capitalismo salvaje más puro y duro nos ilustra sobre el fracaso de las reformas que intentan salvar in sistema agotado. No obstante las élites capitalistas con sus Paraísos Fiscales, como la nobleza romana con su “Colonato” seguirán tirando, pero las poblaciones se ven abocadas a otra edad media mucho más cruenta y miserable, pues la Historia no se repite entre otras razones porque nos encontramos un Planeta más deteriorado y que sufrirá como sus pobladores las «guerras» que los desacuerdos de las élites provoquen.

Por estas razones no deja de ser llamativo que la socialdemocracia clásica (y los liberales) estén más preocupados por las consecuencias de las experiencias revolucionarias que por las consecuencias de la Globalización del Capitalismo y de las Guerras que nos han traído hasta aquí, soslayando la discriminación económica y sus graves consecuencias a lo largo de tantos siglos, en el que no podemos olvidar la formula de la guerra como forma de obtención de riquezas o de dirimir los desacuerdos y conflictos entre las élites, pues es un hecho que nunca las poblaciones hayan protagonizado la «decisión soberana» de ir a la «guerra» en sociedades clásicas y clasistas, siempre la han tomado miembros de élites socio-económicas interesadas, el pueblo solo ha protagonizado sublevaciones y estallidos de violencia empujados por el hambre, la miseria y la injusticia. Las condiciones económicas, sociales, culturales que han creado los Estados de Bienestar para una parte muy significativa de la población y las condiciones de libertad de pensamiento y libertad de conciencia han sido muy importantes, permitiendo que muchos hijos del pueblo, es decir de la parte de las poblaciones más desfavorecidas han podido obtener una formación que les ha permitido mejorar su situación económica y formar parte de esa masa heterogénea de la población llamada clase media o mas correctamente clases medias, la base social de las democracias según la teoría de Weber.

LOS ESTADOS DE BIENESTAR EUROPEOS DEL SIGLO XX. La percepción científica del tema la legitimidad y la legalidad de los sistemas en relación con la

soberanía de los pueblos y la libertad de pensamiento y conciencia (religiosa también) de sus miembros nos permite comprender que esos conceptos tienen una naturaleza material derivada de la naturaleza humana y su proceso evolutivo, tal que somos los seres vivos que más hemos desarrollado esa capacidad emergente de la materia que es el pensamiento, y que nos ha convertido en animales creadores de cultura, por tanto, es natural que todos los seres humanos organizados en sociedad tengan derecho a un mínimo bienestar básico para vivir con dignidad, algo que ha de organizarse con soberanía y libertad de pensamiento, todo lo cual nos da las pistas para el marco social justo, el único legitimado por sí mismo (verdadera soberanía de la población), el único para desarrollar una legalidad justa con el bienestar y la libertad de los seres humanos organizados en sociedades que solo pueden ser igualitarias dentro del pluralismo y la diversidad consustanciales al proceso evolutivo de las especies vivas de la Tierra. Pero esto no es una reedición del iusnaturalismo, estamos hablando del Derecho que se deriva de la percepción que la ciencia nos aporta de la Naturaleza humana y del proceso evolutivo de la vida, como materia organizada que ha llegado a configurar a los seres humanos tal como somos, pensadores creadores de cultura en marcada diferencia con el resto de mamíferos superiores y demás animales. Esa capacidad de pensar nos ha permitido desarrollar culturas prístinas, en las que nos organizábamos de forma igualitaria con plena soberanía y libertad desde los principios de nuestra especie y de especies anteriores que si bien no tenían garantizado el sustento diario de forma automática, las dificultades no residían en otros seres humanos dominando el territorio explotando a sus congéneres para acumular riquezas que no le eran útiles y necesaria para la supervivencia diaria. A esta situación hemos llegado desde que a finales del III Milenio a. n. e, desde Ur-Nanshe hasta Sargón la sociedad sumeria sufre la corrupción de las instituciones igualitarias que se habían creado para ese bienestar común, pues las elites económicas emergentes durante todo este III Milenio a. n. e habían ido copando los cargos más importante en esas instituciones hasta que terminaron por controlarlas, empezando las decisiones divergentes con el interés general, con el bien común para todos, con el bienestar social; desde esos momentos históricos las poblaciones empiezan a perder soberanía y libertad de pensamiento y de conciencia, a la vez que bienestar, pues la diferenciación económica institucionalizada genera discriminación económica y social, y con el tiempo, pobreza, discriminación de género, esclavitud, marginalidad,....., cuando esa diferenciación económica hace de las elites económicas y políticas grupos sociales dominantes y hegemónicos; la desigualdad va aumentando poco a poco entre la

élite dominante y hegemónica y el resto de la población, al igual que la soberanía de la población y su libertad van menguando, así como su bienestar, tal que ya en la época romana podemos decir que un trabajador asalariado ganaba tres veces menos que un trabajador asalariado egipcio de la dinastía de Tolomeo, o que mientras que las familias pobres griegas se podían permitir varios esclavos domésticos, las familias romanas pobres ninguno (obviando, por supuesto, que la mayoría de la población era esclava). La pérdida de soberanía y libertad, así como de bienestar es total con la corrupción de las sociedades teocráticas feudales y el sistema de vasallaje, donde los componentes de todas las capas o clases sociales se convierte en fieles (creyentes) de la Iglesia Católica en Occidente, o de la Ortodoxa en Oriente, mientras que la teocracia del Islam tiene sus peculiaridades propias (siendo tres variaciones sincrónicas de las culturas de la desigualdad). Este paradigma ideológico quiebra cuando una nueva clase emergente reclama capacidad de decidir en las estructuras de poder feudales, son las burguesías mercantiles que enriquecidas son consideradas unos advenedizos (los Comuneros en Castilla en 1520); la rotura del dogma católico rompió la unidad ideológica, pues cada burguesía junto con los monarcas de su territorio empezaron a crear los Estados Modernos europeos, mientras que se repartían el Mundo, socializando los costes del Colonialismo y privatizando las ganancias, como habían hecho todas las sociedades de clases desde el II Milenio a. n. e hasta los siglos XVI, XVII, XVIII, XIX y XX, donde el tema de la soberanía, los derechos y el bienestar se plantean de forma asimétrica, pues primero es el desencuentro entre las élites de nobles y burgueses, y luego entre las élites burguesas, que provocará dos Guerras Mundiales. El desarrollo de las ciencias, la quiebra del paradigma ideológico, la emergencia de los movimientos sociales,... provocaran que los sectores de la población discriminados económicamente empezaran a reivindicar derechos económicos, sociales, culturales, de igualdad de género,... hasta llegar a los Estados de Bienestar europeos de la segunda mitad del siglo XX.

Las debilidades de la Teoría política comunista del siglo XIX y XX es sobradamente conocida, que el proletariado sea verdaderamente una clase revolucionaria por su situación económica; he señalado su falta de confianza en el “proletariado” para conducir el proceso revolucionario y como es sustituido por un partido único cuyos miembros se convierten en el peor enemigo de la revolución una vez quitado el poder político a las élites capitalistas, las cuales conservan mucho poder económico. La crítica liberal, pero sobre todo socialdemócrata pone al descubierto las debilidades y carencias

de la Teoría política comunistas, y el fracaso histórico de la URSS pone en evidencia la dificultad de cambiar un sistema socioeconómico de la noche al día por la mera voluntad de una vanguardia política férreamente organizada; el único punto fuerte de los Bolcheviques fue demostrar que las élites políticas no soltarían pacíficamente el poder político, el control del Sistema de toma de decisiones y distribución de valores y al hacerlo creó un elemento nuevo en el panorama internacional de naciones que si condicionó la evolución de Europa desde la Revolución Bolchevique de 1917. De hecho, la importancia de esta Revolución en la síntesis de las teorías liberales y socialdemócratas: el Estado de Bienestar, todavía no ha sido suficientemente estudiada, pero tiene una importancia que Anisi entendía perfectamente como economista, "La desconfianza con que los ricos dirigentes del mercado y los Estados que sobre ellos se sustentaban miraban a los sindicatos, no resultó gratuita. En 1917 se dieron aquellos "diez días que estremecieron al mundo". En el Imperio Ruso, los sindicatos - soviets - y la organización política del Partido Comunista tomaron efectivamente el poder jerárquico acabando en pocos años con el poder de mercado y con la estructura valorativa derivada de los zares y de la Iglesia.

La perspectiva que nos proporciona nuestra época actual hace sumamente atractivo el análisis de lo que ocurrió posteriormente en la URSS hasta su reciente desaparición con la génesis de la Organización Jerárquica del partido y su extensión posterior, pero, aunque volveremos con posterioridad a este tema no es el momento de desarrollarlo.

Basta con pensar que la Revolución se hizo en su momento, y que los movimientos obreros de Europa e incluso de Estados Unidos caminaban en direcciones parecidas. La Revolución era posible. Los Estados Liberales occidentales y las Iglesias eran conscientes del peligro inminente. La represión del movimiento obrero se recrudeció, pero también se comenzaron a arbitrar fórmulas que redujesen las crispaciones sociales que estaban detrás de todos los estallidos.

Se comenzó a hablar de la "cuestión social" y unos primeros pasos se comenzaron a dar en occidente hacia la construcción del Estado Benefactor. Comenzaba a quedar claro que el mercado, fuera de todo control, producía graves injusticias y situaciones de miseria. El Estado Social no pretendía poner ninguna limitación al funcionamiento del mercado, ni mucho menos interferir en su funcionamiento.

Únicamente trataría de paliar los resultados más sonrojan tés e injustos que se derivaban naturalmente de su funcionamiento.”¹⁰⁹⁶. Por tanto, las injusticias del Mercado, sus crisis cíclicas (la Gran Depresión, la primera gran crisis del capitalismo financiero emergente y consolidado en EEUU), el desencuentro de las élites en el reparto de las riquezas, los movimientos sociales y la Revolución Rusa , harán que las élites arrastren a las poblaciones a otra gran guerra mundial, que significó el enriquecimiento de algunos y la muerte, miseria y destrucción para muchos miembros de las poblaciones europeas y del resto del Planeta (los japoneses y estadounidenses también pagaron un alto precio). La resistencia más fuerte al nazismo vino por parte de la Rusia revolucionaria, mientras que en los países Occidentales copado por los totalitarismos fascistas la “resistencia” se organizaba en torno a núcleos de comunistas casi exclusivamente, ya que los pragmáticos veían mejor callarse e incluso “colaborar” con los regímenes totalitarios, de ahí que sus dirigentes no tuvieran problemas en determinar con nitidez –según la teorización de C. Schmitt–quienes eran «amigos» y quienes «enemigos» de acuerdo con el romanticismo político de la época, quedando muy poco espacio para la libertad de conciencia (actuar con libertad según tus pensamientos y creencias) pues la losa del Sistema de distribución de valores, de los sistemas policiales y de servicios secretos era demasiado grande, mientras que para la soberanía de las poblaciones no había quedado espacio ninguno, reeditándose el lema del Despotismo Ilustrado. Todas las contradicciones que generaron la crisis del capitalismo financiero, el desencuentro de las élites, los totalitarismos fascistas, y las terribles y lamentables consecuencias de la II Guerra Mundial crearon las condiciones necesarias en la Europa Occidental para crear los Estados benefactores o Estados de bienestar, también conocidos como Estados providencias o sociedades del bienestar, que consistieron en una combinación de la democracia, bienestar social y el capitalismo que permitieron el desarrollo de derechos civiles, derechos políticos, derechos sociales y económicos, y los derechos culturales, al ocio, a un medio ambiente limpio,... creando unas condiciones inmejorables para el desarrollo de la libertad de pensamiento y sus libertades derivadas, como la libertad de conciencia, religiosa, de expresión y opinión,... etc., tal que nada de esto nos fue regalado. Thomas Humphrey Marshall (1893 — 1981) afirmó en un artículo escrito en 1950¹⁰⁹⁷, afirmó que sin los derechos civiles, políticos y sociales ningún miembro de la sociedad disfruta de una plena ciudadanía, independientemente

¹⁰⁹⁶ Ídem, D. Anisi.

¹⁰⁹⁷ Ciudadanía y clase social. Humprey Marshall, Thomas. Págs. 297-344 REIS N° 79. TEXTOS CLÁSICOS.

de la clase social a la que se pertenezca, siendo la afirmación de Marshall relativamente cierta para la Inglaterra de su tiempo y para los miembros de una amplia capa de clases medias, lo cual no implica que esta plena ciudadanía se extendiera al último miembro de la sociedad inglesa, pero sin embargo, como Laski, señala el buen camino para – pacíficamente– avanzar hacia esa plena ciudadanía de los miembros de una sociedad cuyo Estado tiene la obligación de garantizar, no solo los derechos civiles, políticos y sociales de los que hablaba Marshall, sino todos los que han ido surgiendo en la evolución histórica de los últimos 66 años en los Estados de Bienestar, donde hemos ido constatando sus ventajas y aciertos pero también sus deficiencias y equivocaciones, pues la democracia ha seguido significando elegir formalmente pero no ha garantizado una verdadera participación, mientras que hemos sido gobernados sin transparencia y solo hemos mantenido el modelo del bienestar en Europa Occidental, en lugar de intentar extenderlo a otros países como la mejor fórmula, empíricamente demostrado, de garantizar el respeto a la diversidad y el pluralismo cultural, religioso y social, aún con sus deficiencias, mejores que modelos tan avanzados como EEUU o Canadá, al menos en lo relativo a la libertad de pensamiento y de conciencia de las poblaciones. Para adquirir esta plena ciudadanía (que en la práctica no llegó a todos, a pesar de lo que pensaba Marshall) no era necesario destruir las clases sociales y por tanto era independiente de la desigualdad, un punto débil que no ha tenido en cuenta que para la supervivencia de los Estados de Bienestar, para la irreversibilidad de los derechos y conquistas sociales¹⁰⁹⁸ si hay que reducir la desigualdad y ampliar el bienestar al cien por cien de la población, bienestar para todos, a la vez que se pone límites al enriquecimiento injusto, límites a una diferenciación económica institucionalizada en clara contradicción con el bienestar para todos. Quizás por estas contradicciones, puede que Claus Offe (nacido 1940) desde posiciones científicas, afirmara que los Estados de bienestar son «Estado de economía mixta»¹⁰⁹⁹ que permitieron la compatibilidad entre el Capitalismo y la Democracia mediante la existencia de partidos políticos masivos a través de los cuales se da una participación política de las clases trabajadoras en el Sistema de distribución de valores y toma de decisiones, partidos que están en competencia con los que representan al capital. De hecho, esta fórmula de Economía mixta en un primer momento benefició al capital, pero también mejoró las condiciones de vida de amplios sectores de la población, paliando las consecuencias de la

¹⁰⁹⁸ Véase Tesis De la irreversibilidad de las conquistas sociales de K. Hesse.

¹⁰⁹⁹ Contradicciones en el Estado de bienestar, de Claus Offe. Madrid: Alianza Editorial, 1990.

discriminación económica (pobreza, marginación, discriminación de género,...) pero no acabando con ellas. David Anisi, consideró que este modelo económico social que conocemos y denominamos Estado de Bienestar social era un tipo o especie de «pacto social» o propiamente “pacto keynesiano” que supuso un reparto más equitativo de los beneficios y de la riqueza del país entre todos los miembros de su población, algo absolutamente necesario –desde mi punto de vista– para superar las contradicciones del Estado liberal, pero no suficiente como el mismo Anisi ya vislumbraba cuando se refería a la “dialéctica entre ricos y pobres en el mundo, señalando la elevada frecuencia con la que el sector público beneficia a los primeros en detrimento de los segundos.”¹¹⁰⁰, lo cual nos permite intuir otra idea –parafraseando a Anisi–, es la crisis como formula económica del capitalismo la que pone en entredicho el Estado de Bienestar ¿Por qué apropiarse solamente del 40% de la riqueza y rentas del trabajo? Se contestaron lógicamente rompiendo el pacto keynesiano que propugnaba una coexistencia pacífica entre tres sistemas –en la terminología de Anisi– el sistema de mercado, el sistema de jerarquías y el sistema de valores, que desde los Derechos Humanos, permitieron el paso de una seguridad social solo para algunos (las élites y su entorno), a una seguridad social para todos los ciudadanos, que se concretaba en un sistema de pensiones, la sanidad pública, el desempleo como derecho, servicios sociales (para ancianos, niños, discapacitados,...), educación pública, acceso a la cultura,... .

Pero los Estados de Bienestar europeos, como el resto de los países capitalistas del mundo, y todas las culturas de la desigualdad contemporáneas de los mismos nunca han acabado con las graves consecuencias que la Diferenciación Económica Institucionalizada ha acarreado a amplios sectores de la Humanidad en nuestros días. He hablado de la discriminación económica como una de las consecuencias más graves de estas culturas de la desigualdad, siendo una de sus derivadas más grave la pobreza. En principio, durante el I Milenio a. n. e, constatamos el fenómeno de los pobres, como algo marginal, en donde existía un mayor equilibrio entre los tres sistemas que Anisi

¹¹⁰⁰ David Anisi Alameda, https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=David_Anisi&oldid=89712673 - consultado por última vez mayo 9, 2016 NE.- Es sorprendente como la observación de la realidad conduce a iguales conclusiones cuando la intención es científica, objetiva, y se realiza desde la perspectiva de la mayoría de los seres humanos. Es recomendable la lectura de David Anisi, no por chovinismo patrioter, sino porque es un pensador en lengua española, preparado y culto que decide poner la economía al alcance de todo el que quiera aprender, no a hacerse rico que también, a comprender la realidad económica y social de los Estados de Bienestar, y como el sistema de mercado debe de ser controlado por el sistema jerárquico y el sistema de valores, pues sin este control se produce su desbocamiento y las terribles consecuencias de un afán de lucro sin límites. Yo conozco el Estado de Bienestar como beneficiario de él, la libertad de pensamiento y de conciencia que disfruto, pero Anisi te ayuda a comprender desde un punto de vista económico que es el Estado de Bienestar y por qué está en crisis. Para los no economistas es recomendable leer algunas de sus obras más difundidas: “JERARQUIA, MERCADO, VALORES” David Anisi - Universidad de Salamanca - Córdoba, 2 de Diciembre de 1993; “Trabajar con red. Un panfleto sobre la crisis.” -1988. Madrid: Alianza Editorial, 185 pp.; y “Creadores de escasez” Madrid, Alianza, 1995.

distingue, Mercado, Valores y Jerarquía; cuando acababa la Teocracia Medieval donde prevalecía unos sistemas de valores jerárquicos, el fenómeno –en principio marginal– de ‘Ferias y Mercados’ se había extendido por todo el ‘sistema feudal’ europeo, los pobres eran atendidos en las puertas de las iglesias y los conventos, siendo esta pobreza un fenómeno muy visible cuantitativa y cualitativamente; con las ideas de la Ilustración se paso de los “pobres” a hablar de la “pobreza”, tal que la “pobreza” empezó a considerarse un fenómeno estructural del sistema, no solo por los estudiosos materialistas, también por una Historiadora conservadora como Gertrude Himmelfarb: “La tesis es que los 1800 marcó un quiebre intelectual, después del cual la pobreza llegó a ser crecientemente reconocida por los conscientes y auto designados portadores del «espíritu de la época» como un problema del sistema más que del trabajador. [...] Éxitos futuros en resolver la pobreza requerirán reconocer tanto el aspecto material como moral del problema.”¹¹⁰¹ y al igual que la discriminación de género, el fenómeno de la pobreza se hizo visible y como sabemos –a pesar de los Estados de Bienestar y los Estados Comunistas– la pobreza no solo no ha desaparecido del Planeta, sino que ha aumentado, siendo los ricos mas ricos que nunca y el fenómeno de la marginalidad y la pobreza más grande que en cualquier tiempo histórico con el que queramos compararlo, pues es la ideología del Mercado la que se ha impuesto en el seno de las popias élites, uns Sistema de Mercado que se presenta como surgido de la Naturaleza, con sus propias leyes al margen de la voluntad de las personas, tal que falazmente lo mueve una «mano invisible» que es inexorable con los intereses de las poblaciones a las que empobrece, mientras que facilita el enriquecimiento sin limites de los más ricos, con lo cual no podemos dejar de intuir que todo es economía y que la economía es ideología. En los propios Estados de Bienestar este fenómeno se redujo en principio, respecto de la época anterior (finales del siglo XIX y principios del siglo XX), y no de igual manera en todos ellos, pues los países del Norte de Europa e Inglaterra lo hicieron de forma más eficaz que en los países del Sur, sobre todo, España, Portugal y Grecia (subyugados por dictaduras durante bastante tiempo de la segunda mitad del siglo XX). No obstante el sistema social de los Estados de Bienestar han sido el mejor paliativo de la misma, pues sin desaparecer, cuando los pobres tienen acceso a la sanidad, la educación y la cultura son menos pobres, se acercan más a la plena ciudadanía que en cualquiera de los otros países del Planeta donde la Civilización de la Desigualdad es dominante y hegemónica.

¹¹⁰¹ Estado del bienestar, https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Estado_del_bienestar&oldid=90112601 consultado por última vez mayo 1, 2016.

Mientras que en los Estados de Bienestar de la Europa Occidental (incluidos Noruega, Suecia y Finlandia) la desigualdad ha sido dominante pero muy poco hegemónica, pues la bandera de la socialdemocracia ha sido siempre la lucha contra la 'desigualdad'; las élites económicas europeas han tenido una sólida unidad en torno a sus intereses económicos y políticos durante la segunda mitad del siglo XX, mientras que las élites políticas creaban un sistema de alternancia entre conservadores y laborista, entre conservadores y socialistas,... entre izquierda y derechas, que en realidad venía significando una quiebra de la teoría y la práctica, pues tanto izquierda como derechas hacían prácticamente la misma política económica. Pero la 'crisis' la socialdemocracia (y la 'izquierda') olvidan lo que Laski nos había enseñado: que ante las crisis capitalistas, la mejor solución era el gasto social y el aumento de las libertades y la participación de la población en las decisiones políticas y económicas, con un claro objetivo, evitar que sean las élites económicas y políticas las que decidan ¿qué hacer? pues su inclinación será garantizar el lucro y enriquecerse un poco más, no dudando para ello en acudir a la fórmula de la «guerra» y el fascismo, así como el miedo que genera la mera posibilidad de estos mecanismos, al fin y al cabo, el miedo –un mecanismo innato en los mamíferos superiores– es la mejor forma de mediatizar la libertad de conciencia y de pensamiento de las poblaciones, condicionando la mínima capacidad de decidir, su mínima «soberanía» de votar cada cuatro años para elegir a sus representantes; votar no para decidir sobre sus intereses, siendo tan mínima esta capacidad de decidir que el Sistema Jerárquico y el Sistema de Valores ha aceptado como normal la «abstención» de una parte muy importante de la población que pierde la fe en el sistema político, a la vez que se produce la emergencia de nuevos movimientos sociales que protestan poniendo en cuestión las políticas económicas y sociales y el recorte de las libertades y la democracia. Es un paso atrás en la lucha contra la desigualdad, lucha que provocó un cambio de tendencia en la genérica estrategia de la desigualdad adoptada por la Humanidad en base a los intereses y pensamiento dominante y hegemónico de las élites emergentes del mencionado III Milenio a. n. e. Al igual que a finales de ese III Milenio a. n. e se produce una inflexión hacia las sociedades de la Desigualdad, con la emergencia de las burguesías en el siglo XVI se produce una inflexión hacia la exigencia de igualdad entre Nobleza y Burguesía, tal que el impulso de progreso y libertad que supuso la Burguesía frente al orden establecido de la Nobleza se agotó a principios del siglo XX, cuando en el periodo de entreguerras optaron por el fascismo, opción que salió derrotada cuando terminó la II

Guerra Mundial, pues las élites se dieron cuenta que la estabilidad de los sistemas sociales desiguales estaban –al menos en el Mundo Occidental– en una mejor redistribución de la riqueza (como lo entendió Keynes) y en una ampliación de los derechos y libertades (como lo entendió Laski), es decir, más bienestar y democracia para la población, lo cual implicó una mínima recuperación de una mínima «soberanía» para las poblaciones y un marco más adecuado para la «libertad de pensamiento» sin la constricción del Sistema de distribución de valores y toma de decisiones, lo que supuso, a su vez, un mayor grado de «libertad de conciencia», pues los pobladores de los países en los Estados de Bienestar, no solo sus clases pudientes, eran más ciudadanos que súbditos y/o fieles, acercándose amplias capas de la población al concepto de plena ciudadanía que defendía Marshall, y que en el plano ideológico, cultural e intelectual ha dado lugar a un paradigma enriquecido por la pluralidad de visiones de la realidad.

Precisamente esa realidad es la que nos muestra que la actividad por la subsistencia es algo que forma parte de la actividad de todos los seres vivos desde que nacen. Esa actividad se llama hoy trabajo, la forma en que los seres humanos se garantizan la subsistencia, tal que el trabajo genera una riqueza añadida que se reparte creando diferenciación económica, en un mercado integrado en la organización humana. La visión de Anisi así me lo ha hecho comprender, el mercado es una de las instituciones más antigua creada por la Cultura humana, en los grupos de cazadores recolectores ya se repartía los frutos de la actividad del grupo entre sus miembros, sin crear diferenciación económica, y por tanto no existía la posibilidad de una discriminación económica, ni sus derivadas de pobreza (desigualdad económica), machismo (desigualdad de género), esclavitud o marginación; con los primeros agricultores tampoco se produce diferenciación económica pues el mercado existente está al servicio del bienestar de los pobladores de las aldeas; En la Civilización Sumeria del III Milenio, el mercado creado en torno al Almacén empezó a generar una diferenciación económica asumible por una sociedad donde sus miembros gozaban todos de un bienestar similar, aunque algunos tuvieran algo más que otros. Aquel era un medio adecuado a la libertad de pensamiento y conciencia como he repetido a lo largo de esta tesis, y la soberanía de las poblaciones, el derecho a decidir era algo tan evidente como que el ejercito era un instrumento temporal y defensivo y la decisión de ir a la guerra la tomaban aquellos que tenían que jugarse la vida en ella. También he repetido, hasta la saciedad, que esta Cultura igualitaria de Sumer quiebra a finales del III Milenio a.ne, por trazar una línea

que nos permita situar la institucionalización de la «diferenciación económica» y que supuso la «corrupción» de todas las instituciones sumerias (gestión almacén, ejército, judicatura, fiscalidad, mercado, escuela de escribas,...) creando la propiedad de la tierra y la institución de la herencia, todo lo cual, aunque no lo parezca no genero tanta desigualdad como creemos, aunque si fue el principio de la misma, que se desarrolló durante todo el II Milenio a. n. e, para culminar en las sociedades esclavistas del I Milenio a. n. e; la descomposición del Mundo Grecorromano provocó la emergencia de una sociedad perdida, que se refugiaba y justificaba en lo que siempre había sido una formula de legitimación de la desigualdad, por lo que este desequilibrio entre –en la terminología de Anisi– el Sistema Jerárquico y el Sistema de Valores respecto al Sistema de Mercado provoco la anulación de la poca soberanía que tenían las poblaciones (sobre todo las llamadas libres) y redujo la libertad de conciencia a cero, pues convierte a las poblaciones humanas en fieles de una fe, la opción es creer, el caso contrario significaba heterodoxia, herejía, persecución y muerte, pero en ningún caso el Mercado dejo de existir, ahora lo comprendo perfectamente, pues leyendo a Anisi, me he dado cuenta de que es una Institución más creada por el hombre, pero puesta –como las demás– al servicio de las élites que se benefician de su intento de férreo control, aunque en realidad no saben muy bien lo que hacen aunque fingen saberlo, pues los ciclos evolutivos no se repiten nunca por muy similares que nos parezcan . El mercado de la subsistencia fue generando un mercado de los comerciantes, que fue creciendo y enriqueciendo a muchos emprendedores, que se vieron con mucho poder económico, pero que no podían acceder a la Nobleza, eran advenedizos que la intentaban emular al ser el pensamiento dominante y hegemónico el del vasallaje cristiano feudal. La quiebra de aquel sistema nos ha traído hasta aquí, la lucha de la burguesía llevó al lema de “libertad, igualdad y fraternidad” que, en el siglo XIX y siglo XX tomaron otro significado, pues al extenderse la aspiración burguesa del siglo XVIII a las masas explotadas, provocaron la emergencia de Estados Totalitarios fascistas y Estados Totalitarios comunistas ante la crisis del Estado Liberales, y los Estados de Bienestar europeos y las versiones anglosajonas americanas (EEUU, Canadá, México,...) que surgieron después de la II Guerra Mundial. La mencionada crisis del Pacto Keynesiano nos pone ante otra tesitura, pues las élites dominantes y hegemónica lo único que tienen claro es mantener su beneficio y riqueza, y lo único que se le ocurre para ello es sacralizar el Sistema de Mercado, su «mano invisible», pura ideología, pues aunque conocen las consecuencias nefastas de la falta de planificación de la economía no saben

lo que hacer, salvo agarrarse con fuerza y desesperación a su riqueza, aunque las consecuencias de esta alternativa ya no la pueden esconder, la desigualdad y violencia que generan son bien visibles, por lo que ahora utilizan la “ciencia” económica para convencer a las poblaciones de que solo existe un único camino, el pensamiento único que pone en peligro la poca soberanía de la que disfrutaban las poblaciones, a la vez que minan las condiciones más adecuadas para la libertad de pensamiento y de conciencia, encargándose el Sistema de distribución de valores y toma de decisiones de crear las condiciones adecuadas para ello. Así, desde el punto de vista económico, según Anisi, se inicia un nuevo conflicto, nuevo porque es un momento histórico distinto, con más conocimientos y experiencia de lo que es realmente el «mercado» y su supuesta «mano invisible», este mecanismo de control de las instituciones por las élites dominantes en cada momento, que no consiguen imponer una formulación económica hegemónica a pesar de sus esfuerzos, utilizando la “crisis económica” como la “forma que adopta el intento de eliminar el Estado de Bienestar”, y sus consecuencias lógicas, desempleo masivo, privatización parcial de la sanidad pública, de la educación pública, recortes sociales y recortes democráticos (ley mordaza) en un sistema ya deficitario de por sí, todo por “la tendencia a la privatización, a la mercantilización de parte de esos servicios, y parcialmente también por la autoimpuesta crisis fiscal de los Estados, que legitimaba, de cara a la propaganda, el recorte de los gastos en esos conceptos.” – siguiendo a Anisi– produciéndose la “extensión del Estado” como único sistema posible, arrinconando los Sistemas Jerárquicos y de Valores en los aspectos discrepantes, desarmando ideológicamente a la social democracia, los valores ideológicos del pacto keynesiano, cuyas graves consecuencias estamos sintiendo, tal que muchos economistas actuales sienten un verdadero temor sobre las consecuencias de esa extensión del mercado, temor que –a diferencia de los Escolásticos de la Escuela de Salamanca– “Nace de nuestra sabiduría de que el mercado es absolutamente incapaz de hacer frente a los mayores problemas de nuestro momento” pues sus soluciones se basan –desde mi punto de vista– en garantizar la institucionalización de la diferenciación económica, los intereses y el afán de lucro de las élites, controlando el malestar social que genera la desigualdad, la discriminación económica sin límites, y sus graves consecuencias en la actualidad: pobreza, marginación, precariedad, discriminación de género, miseria, recortes de la libertad, de la democracia,... que generan una crispación que se intenta paliar desde todos los frentes que controlan o pueden controlar (religiones, medios de propaganda, medios de comunicación, cine,

música, organizaciones políticas, organizaciones sindicales, organizaciones patronales,...) fomentando unas tendencias y orientaciones y coartando y reduciendo/censurando otras, pero como la Historia no se repite, los neoliberales ya no se molestan ni siquiera en defender un Estado Liberal Democrático como el defendido antaño, que además de asegurar el orden, en la teoría permita cambios pacíficos para garantizar las necesidades de la población, y que Laski puso en evidencia, pues solo sirvieron en la práctica para asegurar el “orden público” del bienestar de las élites, tal que –por el contrario– ya solo pretenden asegurar los beneficios de los beneficiados por ese orden público social y económico, en palabras de Anisi, “El mercado sólo necesita de un Estado que garantice sus propósitos de compra-venta y luchará con todo tipo de organización rival, además, en sus deseos de hegemonía tratará de acabar también con cualquier tipo de sistema que pueda movilizar el tiempo de los individuos independientemente del funcionamiento de los precios.

A los ricos, que utilizan el mercado como forma de ejercicio de su poder, sólo les interesa un estado que garantice su riqueza y que les proporcione todas las posibilidades para acrecentarla. Ese Estado, definidor legal de la propiedad privada, con un ejército que la defienda de las posibles rapiñas del resto del mundo y una policía que garantice el establecimiento interno de la "ley y el orden".

Y también un estado que en el aspecto más mercantil de lo económico garantice la seguridad de una de las formas de mantener la riqueza: el dinero - y de ahí las tendencias hacia de "independencia" de los Bancos Centrales -; un Estado que proporcione una posibilidad de negocio con su propia financiación y de aquí lo mal visto, o simplemente prohibido, del recurso directo del gobierno al Banco Central -. Y también, lo último pero no lo menos importante, la garantía de que ese Estado, actuando como una gigantesca empresa de seguros, estará siempre dispuesto a socializar las pérdidas y a defender sin ninguna duda la privatización de los beneficios.”, y aunque Anisi está mirando hacia la cuna del Imperio, el Imperio está mirando a China, y ve como el Régimen Totalitario del Partido Comunista o Partido Único tiene ‘autoridad’, sus jornadas interminables de trabajo para mujeres, niños y demás personas, la falta de sindicatos, la falta de democracia,..., aparentemente no afecta a la ‘relación de dominación’ establecida, y eso tiene encandilado a las élites occidentales –en otros momentos históricos muy anticomunistas–, que han empezado a apreciar en sobremanera el control social que los ‘sistemas comunistas’ ejercen sobre sus

“parias”¹¹⁰². Las conquistas sociales de los europeos del siglo XX les impide utilizar – entre otras cosas– una religión única (‘oficial’) que predique la resignación y la esperanza de salvación después de la muerte, controlando voluntades y libertad de conciencia de sus fieles y que fomenten el pensamiento mágico religioso; las élites se ven obligadas a aceptar la multireligiosidad domesticada como un mal menor, mientras que privilegian a la Iglesias que representan a la minoría mayoritaria entre ellas cediéndoles espacios comunes y restringiendo el Estado laico; en la España aconfesional de 1978, se descalifica el ateísmo puro y duro, que no dudan en identificar con sectas satánicas (al fin y al cabo otra forma religiosa de pensar); en la ‘posverdad’ – con la crisis de la razón y la ciencia– se busca una falsa apariencia de pluralismo, no es necesario que exista y se respete, basta con que parezca que existe, pero condena y menosprecia todo lo que se aparte de la fe y la autoridad basada en el poder y se acerque a la razón y la autoridad basada en la racionalidad y la justicia. Hay que demonizar, con razón o sin ella, todo lo que huelga o sugiera resistencia, pero hay que hacerlo con cierta autoridad, cierto relato pseudocientífico, cierta sutileza pues en caso contrario la descalificación no tiene credibilidad, por esta razón, la primera fase ha sido intentar un cambio de valores, para que el relato propagandístico tenga garantizado cierto éxito en parte de las víctimas, tampoco es necesario convencer a todos los afectados. Así, “La ofensiva ideológica del mercado en su intento de restaurar el "clima social", dados los actuales medios de difusión y propaganda, fue abrumadora. El dinero afluyó hacia aquellas pretendidas líneas científicas de investigación que preconizaban los valores del mercado. Las fundaciones "sociales" solo proponían la publicación de aquellos trabajos que ensalzaban el mercado, legitimaban teóricamente la "necesidad de reconstrucción del excedente empresarial", o mostraban la urgente conveniencia de "flexibilizar el mercado de trabajo"

Revistas financiadas con dinero público, y en las que casi todo aquel que escribía era funcionario ministerial clamaban por las virtudes del mercado y la libre competencia. Catedráticos de Universidad desde su posición de un privilegio estatal vitalicio, y nunca, que yo conozca, renunciando a tal situación, parecían sumamente interesados en que a los otros les flexibilizaran. Altos cargos, públicos y privados, con sueldos mensuales equivalentes a los anuales de un salario mínimo, planteaban sin

¹¹⁰² N.E.- Me refiero, por supuesto, a su población, a sus ciudadanos, sin derechos humanos.

ningún sonrojo los altos costes laborales como la base del problema de la llamada "competitividad".

La rentabilidad, la eficacia, el "negocio" debía ser el móvil que configurase nuestra utilización del tiempo. Personajillos que hubiesen visto con espanto la instalación del mercado en su familia, trataban de vender el producto a una sociedad humillada y temerosa.

El reclamo de tu-tus y yo-yos se trataba de imponer sobre todo un retículo de relaciones valorativas. El individualismo propuesto como realidad que era social. El individualismo triunfante sobre carreteras estatales, sobre sistemas de seguridad públicos, sobre la producción de masas, sobre la interrelación de todos. Los valores de un mercado falso. Los valores falsos de un mercado.¹¹⁰³, todo reducido a solo beneficio y lucro, implicando menos bienestar y por ello haciendo a los pobres más pobres, formalizando aún más la mínima soberanía, acorralando la libertad de pensamiento, cercenado la libertad de conciencia, pues si la propaganda no tiene éxito se editan leyes mordazas que restrinjan la protesta, que silencien el descontento, que castren la capacidad de respuesta, reduciendo la crítica a determinados círculos y medios que no lleguen a la opinión pública o lo hagan con poca claridad y nitidez. Pero, si bien en el Imperio genuinamente liberal lo han conseguido, aquí, en Europa, la ideología del Mercado, el pensamiento único dominante ha fracasado, no existe hegemonía, y sus propios economistas no terminan de ponerse de acuerdo, quizás porque lo sagrado quebró hace mucho tiempo y el espacio del laicismo es real, solido, contundente, y los Europeos no solo vivimos el Renacimiento y el Humanismo, sino que somos la cuna de las aculturaciones, del pensamiento igualitario, y queremos bienestar y libertad, una Europa de las poblaciones y para las poblaciones, donde las élites tengan su sitio, pero no dominen, ni impongan su hegemonía, pues la Europa del Mercado no interesa a nadie aunque las élites desorientadas por su afán de lucro así lo crean, pues siendo necesario e Mercado, este ha de estar en función del bienestar de las poblaciones, de acuerdo con las necesidades de subsistencia y respeto a nuestra naturaleza, esa capacidad de pensar y crear cultura, nos recuerda Anisi que el "recurso a los valores o a la organización jerárquica no se debe a una necesidad de apoyarme en algo ajeno a la economía para poner de relieve algunos aspectos de mi relato. Es que lo jerárquico y lo valorativo es tan "económico" como el mercado.", y con el Tratado de Libre Comercio

¹¹⁰³ Idem, D. Anisi.

intentan terminar con el Estado de Bienestar que le va quedando a los europeos, se trata solo de la libre circulación de capitales y de mercancías, pero no de personas y de derechos, el Imperio solo quiere un Mercado más extenso, pero si reducen la capacidad de consumo de las poblaciones europeas aún más, ¿Quiénes consumirán sus productos? Anisi como economista –calificado de heterodoxo- hace una reflexión propia de nuestra característica más definitoria como seres humanos, algo más que animales, la capacidad de pensar, “ En primer lugar se trata de enfrentarnos con la realidad de las características de las nuevas tecnologías.

En ese sentido hay que reconocer que tales características resultan beneficiosas para los países pobres. Y eso es importante. Si todo lo que contribuye al bienestar se produjese con tales técnicas, y dada la movilidad internacional del capital, o nosotros como trabajadores nos adaptamos a sus condiciones de trabajo o ellos se aproximan a las nuestras. La lucha de los trabajadores occidentales por sus condiciones de trabajo facilita a los trabajadores de los países pobres la lucha por la mejora de sus formas de trabajo. La igualdad, y esto no es utopía aunque si lejanía en el tiempo, puede darse "hacia arriba". Tal vez no se trate de rebajar nuestras condiciones sino de elevar las suyas. Y el resultado de esa posible elevación modificaría necesariamente la estructura planetaria de la pobreza. No puedo por menos, como ser humano con mis propios valores, de alegrarme de unas ciertas oportunidades de inversión que pueden desplazar a muchos de los seres vivientes de nuestro mundo de las condiciones de miseria a las de explotación.

Si multitud de los productos de consumo habituales pueden producirse en esos países con bajos costes tanto mejor para ellos, y tanto mejor también para nosotros en cuanto responsables diminutos del espanto cotidiano que quizá, de esta forma, pueda ser aliviado.

Pero aquí podemos mantener e incluso mejorar también nuestros niveles de vida. Y no a costa de los pobres, sino con ellos. Y debo justificar esto que digo. Puede hacerse así porque la Economía no es un juego en el que ganan unos porque pierden otros. Pueden, a veces, en un diseño inteligente, ganar todos.

Pero además no tendrá más remedio que hacerse así porque el mercado tiene sus propias leyes de las que no puede escapar.

La adaptación a la nueva técnica

Es suficientemente conocida la anécdota que cuenta la conversación tenida entre Henry Ford y un sindicalista. Ford, señalando a estas máquinas de su nueva planta le dijo: "vas a tener problemas para conseguir que estas te paguen la cuota sindical", a lo que el sindicalista respondió: "Y tu vas a tener problemas para que estas te compren tus coches"

Hagamos un leve experimento mental y supongamos que en todos los países del mundo se aceptan para trabajar las condiciones mínimas de trabajo que, en salarios, jornada, seguridad y tolerancia impositiva pueda ofrecer el país más adecuado. ¿Donde se encontrará la capacidad de compra para absorber la producción resultante?

Quizá los ricos podrían cubrir hipotéticamente esa demanda. Pero no es una producción de bienes selectivos, singulares y escasos, la asociada con las tecnologías que estamos describiendo. Es siempre, y en todo caso, una producción de masas que exige un mercado amplio. Alguien tiene que comprar los coches que Ford fabrica.

Esta necesidad condiciona la extensión del mercado. En algún lugar debe localizarse la capacidad de compra masiva. Y tal capacidad masiva de compra sólo puede surgir de una redistribución de la renta que, tal vez escapando a la lógica del mercado, enriquezca a la gente.

Pero, es verdad, el mercado no puede hacer estas reflexiones. Su tiempo es el inmediato y su horizonte también. La mano sabia del que sabe que tiene que dar de vez en cuando cuerda al reloj sólo es concebida como una amenaza por el mercado. Si el dador de cuerda apareciese, el proceso sería racional; pero quizá de todo este nuestro experimento mental sólo se deriva una época atroz en la que la carencia de la demanda efectiva necesaria para rentabilizar las condiciones de producción haga nuevamente aceptar al mercado su equilibrio con el resto de los sistemas. Y en ese largo plazo, todos muertos.

Público y Privado

Además incluso si nos embarcáramos en la loca, y posiblemente sangrienta, competencia por los mercados de la que Keynes trataba de prevenirnos, también conocemos los economistas las teorías de la denominada ventaja comparativa.

El salario monetario es únicamente una respuesta del mercado al hecho de la entrega de una capacidad de trabajo. Nuestros valores occidentales, todavía no quebrados por la ofensiva propagandista del mercado, considera al trabajo como una contribución más a una organización social. El hecho del trabajo únicamente legitima el derecho a la apropiación legal de parte del producto colectivo. En contra de lo que la ideología del mercado propone, la vida de un individuo no queda compartimentalizada y dividida en distintos y distinguibles actos de compraventa. El tiempo en el que un individuo desenvuelve su vida es, en Europa, un algo complejo y diversificado, y su contribución al trabajo en unos años de su vida forma parte del conjunto de sus obligaciones sociales; la seguridad del antes y el después - y en estos momentos podríamos decir que también del mientras tanto - es un resultado de un contrato global con el conjunto social. La esfera de lo público.

El salario, consecuentemente, es, como sigo del derecho del mientras se trabaja. Algo perfectamente sustituible por los servicios recibidos en el antes y en el después. Por aquellos servicios de los que no sólo disfrutará el individuo que en ese momento trabaja sino también aquellos individuos con el relacionados.

Y esos servicios sociales, intercambiables con el salario, pueden en nuestros países europeos, por su experiencia e historia, producirse en unas condiciones que definen claramente la ventaja comparativa frente al resto. No apostar por esa salida sería, aparte de antieconómico, irracional.”¹¹⁰⁴, todo lo cual nos acerca a la idea de que el Mercado es una institución que, como todas las demás, deben volver a ponerse al servicio del bienestar de las poblaciones, pues son solo instrumentos para garantizar la supervivencia de nuestra especie, no de unas élites cuyo afán irracional de lucro nos llevan a un desastre total de la Civilización Occidental, dominante en todo el Planeta, pero muy lejos de las necesidades de las poblaciones (guerras, miseria, hambre, discriminaciones,... y sus graves consecuencias). En realidad, con Anisi, y otros muchos intelectuales y personas del Planeta, podemos comprender que todo es economía, pero sobre todo que la «Economía» Liberal es Ideología, es un instrumento de lucha ideologica para imponer la visión de las élites según su interés, según su afán de lucro. Pero existe otra Ciencia «Económica», científica, basada en las necesidades de las poblaciones y como cubrirlas sin dañar el Medio Ambiente, basada en la capacidad de pensar, en la lógica de la razón, no en la autoridad del Poder tal como se entiende en las

¹¹⁰⁴ Ídem, D. Anisi.

sociedades clásicas y clasistas creadas por miembros de nuestra especie mediante un proceso que tuvo su punto de inflexión a finales del III Milenio a.n.e.

Rebobinando, recordemos que el Estado, todas sus instituciones, es la forma de organizarse de las sociedades complejas, con muchos individuos, en territorios muy amplios que permiten un mercado (almacén) amplio con una variedad de intercambios que satisfacen, no solo las necesidades básicas, también otro tipo de necesidades. Pues bien, el Estado, a través de la acción del gobierno y sus administraciones toman decisiones encaminadas a satisfacer –teóricamente– las necesidades de la población gobernada y sus derechos formales y materiales, a través de la acción legislativa y la aplicación de las leyes (legalidad) y con el consentimiento de la población (legitimidad) que participa a través de los mecanismo democráticos establecidos (orden establecido), que permitirá los cambios y reformas necesarias, de forma pacífica, para seguir consiguiendo sus objetivos; esto es en teoría como hemos visto, en la práctica –incluso en los mejores momentos del Mercado más eficiente– el bienestar básico no llega por igual a todos los miembros de la población, que sufre desempleo, marginalidad, pobreza y miseria. Con las economías mixtas del pacto keynesiano, se llegó casi al pleno empleo, y la pobreza –con la educación, sanidad, prestaciones,... públicas– no parecía pobreza, siendo la desigualdad menos desigualdad,... pero en ningún caso (ni con los modelos nórdicos, anglosajón, continental o mediterráneo) consiguieron acabar con la marginalidad y las discriminaciones, pues estos son efectos de la discriminación económica y la desigualdad que genera. Con Laski vimos como el Estado Moderno fracasó, al solo cumplir su función de aseguramiento del orden público, pero ni satisfacía las necesidades básicas y dignas de la población, ni permitía cambios pacíficos. Con Anisi hemos visto como el desmantelamiento del Estado de Bienestar está poniendo en entredicho la acción de los gobiernos, y su capacidad para atender las necesidades de una población que se empobrece, con una precarización del trabajo y recortando educación, sanidad y prestaciones sociales, socializando de esta manera los costes y pérdidas de un mercado ineficaz que gana mucho pero derrocha mucho, además de mantener el dinero almacenado en paraísos fiscales, e impidiendo cambios pacíficos que convienen a la mayoría de la población y a las minorías. En España se legisla para los Bancos, Oligopolios (eléctricas, telefonía, transportes, seguros,...) y diferentes tipos de Multinacionales (automóvil, farmacéuticas, alimentación,...) perjudicando claramente a la economía sostenible, a los pequeños y medianos empresarios, a los

autónomos, a los trabajadores asalariados (incluidos los de la función pública); Mientras que en Poder Judicial se controla la carrera de los Jueces y Magistrados desde los Ejecutivos Autonómicos, y el Consejo del Poder Judicial y el Tribunal Supremo aplican la ley para expulsar de la Judicatura a Jueces comprometidos en la lucha contra la corrupción y por una interpretación más adecuada de las leyes en relación con la Justicia y la Igualdad; A la vez, los medios de comunicación se adormecían en la estrategia del pensamiento único y lo políticamente correcto, siendo los medios independientes los que les han obligado a ponerse las pilas para conservar la credibilidad y cumplir con su función informativa, no solo de creación de una opinión determinada, donde ciertas vacas sagradas eran intocables; El deficitario sistema de participación, claramente deficitario, y cuyos elementos más permanentes, los partidos políticos clásicos (PP, PSOE e IU fundamentalmente), sindicatos (CCOO y UGT fundamentalmente) y asociaciones patronales (CEOE fundamentalmente) también han utilizado unos mecanismos democráticos muy insuficientes, ha perdido toda la credibilidad, no solo por la corrupción penal, sino también por el incumplimiento sistemático de sus compromisos electorales ya que “donde digo digo” hago después lo que quiero, quitándonos lo que no nos dan y yéndose de rositas, con una falta de sensibilidad absoluta para las consecuencias de la discriminación económica, aunque el relato empleado sea muy parecido y tendente a confundir y engañar a los electores que, no solo no pueden elegir (el valor de los votos y la ley D’Hont) una representación verdaderamente proporcional, sino que no tienen derecho a decidir sobre las cosas que realmente les interesa, reduciéndose la «soberanía» de la población a su mínima expresión, y siendo peligroso para la salud, el bolsillo y tu libertad ejercer la «libertad de conciencia», sobre todo si lo haces desde la independencia respecto a los «grupos organizados» y el «libre pensamiento», arriesgándote en todo caso a que tilden de peculiar, heterodoxo, o lo que es aún peor, radical, comunista, anti sistema, chavista,... o cualquier otro tipo de descalificación, tal que si es execrable que se utilicen determinados medios de comunicación, es infame que se utilicen –como en el terrorismo de Estado– los medios de los poderes del Estado para hacerlo (algunos policías, algunos fiscales, algunos jueces,...) que solo gracias a otros medios de comunicación, fiscales, policías, jueces,... que cumplen honrada y honestamente con sus cometidos, podemos controlar el miedo que pretenden implantar como fórmula de disuasión y autocensura: no opinar, no manifestarnos, no criticar, no organizarnos,... contra el desmantelamiento del Estado de Bienestar. De hecho, el Estado, la acción de

gobierno que padecemos no permite ver que el Estado se está comportando como a finales del siglo XIX y principios del siglo XX, donde el Estado en la práctica, el Estado en el mundo real –según Laski- “es el poder coercitivo supremo usado para proteger las consecuencias inherentes en los postulados de una sociedad determinada. Ese poder es ejercido por el gobierno en el nombre del Estado, pues obviamente este solamente puede actuar a través de personas. Si los postulados del Estado son capitalistas, debe seguirse lógicamente que el Estado protegerá las consecuencias que un sistema capitalista requiere”¹¹⁰⁵, tal que afortunadamente, en Europa los Estados de Bienestar no son “capitalistas”, sus postulados son los de la socialdemocracia, el pacto keynesiano y la economía mixta, tal que las élites han fracasado en los cambios de valores que el aparato ideológico, político y social que controlan han propugnado en los últimos años, no solo por la resistencia de las poblaciones, sino porque ya conocemos suficientemente el comportamiento de un Mercado desbocado por el afán de lucro y ganancias ilimitadas, existiendo pluralidad de puntos de vistas diferentes con soluciones diferentes e –incluso– divergentes, estando la mismas élites confundidas en lo que es más conveniente para sus intereses, pues se están cargando las posibilidades de consumo de las poblaciones y no tienen “Colonatos” a los que retirarse, mientras que no hay nada más estéril e inútil que los miles de millones de dólares, euros,... en los Paraísos Fiscales; quizás si las élites, por propio egoísmo y supervivencia, miraran con Anisi al horizonte, verían como él, la sostenibilidad del sistema del Bienestar es su salvación y la de todos los seres humanos; como comprenderéis no soy tan ingenuo, es solo un ejercicio mental, es solo utilizar esa propiedad emergente de la materia tan desarrollada en los seres humanos, el pensar, mecanismo que nos permite comprender que las élites, como los alacranes, envenenan su propia salvación siguiendo su naturaleza ideológica, la lógica del lucro y el beneficio inmediato, evidentemente –como en el periodo de entreguerras– ejercerán todo el poder y control que tienen para sacar sus intereses adelante, no importa las guerras, muerte y destrucción que están desencadenando continuamente. Pero los europeos tenemos otra idea de los sistemas sociales (jerárquico, de valores, de mercado), tal que estamos en condiciones inmejorables para profundizar en el Estado de Bienestar, en mejorar los derechos económicos, sociales, culturales, civiles, políticos y ecológicos; con la amenaza comunista tuvieron que aceptar los Derechos Humanos y aunque no hay nada irreversible, sobre todo porque la Evolución no es finalista, tendremos que pensar con que amenazar a las élites económicas,

¹¹⁰⁵ Ídem, José López Hernández, pág. 134.

políticas y sociales para que dejen que los Derechos Humanos cada vez sean más reales y asequibles a todos los miembros de nuestra especie.

Al recordar todo esto, tenemos que comprender que la caída del Imperio Romano dio lugar al sistema de vasallaje y servidumbre de la gleba de la Teocracia Medieval, mientras que la Globalización es la última fase del Capitalismo Financiero, pero a diferencia de la descomposición de las sociedades de clases esclavistas, las sociedades de clases capitalistas están en un callejón sin salida, al menos aparentemente; y al igual que no se repite la Historia con el hundimiento de la Civilización Clásica y clasista, tampoco se repite la crisis de 1929, donde la superación del Estado Liberal se intentó con la promoción de regímenes totalitarios (Primo de Rivera, Mussolini, Hitler,...) que terminó con otra Guerra Mundial por el desencuentro de las élites capitalistas nacionales y la división del capital financiero y el capital industrial, quedando al final de la Guerra las dos alternativas que vislumbró Laski en el periodo de entreguerras, “Las alternativas que existen a esta situación insostenible son dos: a) la revolución, asaltando el Estado para imponer un sistema de clases diferente, o b) la defensa y profundización de la democracia, luchando por la libertad y el cambio del sistema económico, para que el Estado pueda cumplir su fin de satisfacer las demandas de la población. Laski opta por esta segunda alternativa, pues opina que las condiciones para la revolución se dan muy raramente (Rusia) y que la pérdida de la democracia perjudica siempre a la clase obrera. "La única forma —dice— de asegurar la unidad de acción de la clase obrera es defender aquellas instituciones [democráticas] a toda costa, y usar la presión de los acontecimientos para dirigirlos hacia una política satisfactoria"¹⁰⁸.”¹¹⁰⁶, de hecho, la pérdida de democracia perjudica a toda la población, tal que hoy día, ante el desmantelamiento del Estado de Bienestar, a los parias, a las masas obreras, campesinas y clases medias, solo le queda una alternativa, la de luchar por alcanzar un Gobierno de mayorías sociales que supere el Estado desmantelado con un Estado más democrático, con mayor soberanía de las poblaciones que favorezcan la capacidad de pensar de los individuos su libertad de conciencia, y que esto esté protegido ante el Estado, pero también ante los demás grupos organizados de la sociedad, Iglesias, Partidos Políticos, Sindicatos, Asociaciones Patronales, Fundaciones, Cooperativas,... que han de tener un funcionamiento materialmente democrático, con derecho a elegir y a decidir sobre las cuestiones que afectan a los

¹¹⁰⁶ Ídem, José López Hernández, págs. 135-136.

intereses de las poblaciones y de los individuos asociados, sin olvidarnos de que la desviación de poder y la corrupción son hoy los peores pecados, los pecados capitales contra la democracia y la igualdad. No podemos tampoco olvidarnos que a la quiebra de lo «sagrado» absoluto con su división en lo «sagrado relativo», se une la incapacidad por reconstruir una filosofía idealista y positivista que ignore la consolidación del conocimiento científico y un robusto laicismo en sectores importantes de la población que son impermeables a la propaganda del Sistema de Distribución de Valores y toma de decisiones, tal que las leyes que no respetan el bienestar de las personas quedan deslegitimadas rápidamente, con el desgaste que supone para los gobiernos de las élites al recurso continuo a las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado para reprimir las protestas lógicas y legítimas de la población precarizada, en un camino que va al deterioro de todos, pues la política del alacrán es suicida en su fuga hacia delante, lo que hace terminar a José López Hernández diciendo que “La obra de Harold Laski va a cumplir un siglo de existencia, pero los hechos en los que basó su teoría se repiten hoy en una escala mayor, de alcance planetario, y en una sociedad global que está marcada por límites casi insuperables”. Al conflicto irresoluble entre propietarios y no propietarios de capital, por un lado, y entre Estados nacionales por otro, se une ahora la escasez y futuro agotamiento de recursos básicos para la vida, con un horizonte de catástrofes naturales que amenazan la supervivencia misma de la especie humana. La pregunta que nos hacemos hoy es si los teóricos de la política han adaptado sus análisis y explicaciones a esta nueva realidad.”¹¹⁰⁷, tal que no se si los teóricos de la política están realizando el esfuerzo necesario para diseñar una salida racional e inteligente a la descomposición del Capitalismo financiero hegemónico entre las élites en los últimos años, pero si lo han hecho otros pensadores, como Anisi desde la Economía, que entiende que una solución para un nuevo equilibrio entre –según su terminología- los Sistemas jerárquicos, de valores y de mercado exige una dimensión mínima como la de Europa [la de los Pueblos], realizando la siguiente reflexión: “el debate - nuestra gran discusión social -debería centrarse en la agenda del gobierno. Cuáles son los asuntos que deben dejarse para su resolución a la actividad jerárquica, cuales a la del mercado y cuales a la esfera valorativa. Queda claro que la organización del ejército o de la Justicia no puede abandonarse al mercado, de la misma forma que tampoco se puede recurrir a ese sistema para lograr la protección de los más pequeños o los más mayores. Y también está claro que no debe emplearse la jerarquía para decidir los adornos del pelo

¹¹⁰⁷ Ídem, José López Hernández, págs. 136-137.

que lucirán las muchachas, ni recurrir a la ética para determinar la forma óptima de los pepinos. Pero sobre todo lo demás, tenemos que decidir. Y esa será la gran discusión social de los próximos años.

El segundo gran tema será el del equilibrio posible entre mercado y democracia. Como antes decíamos, el lema fundamental del mercado es "una peseta un voto"; el lema democrático es, por el contrario "un individuo un voto".

Y no sólo es que los individuos, por ser diferentes en su riqueza, no tengan el mismo poder en el mercado aunque si en la democracia, sino que esa misma democracia controla directa o indirectamente a través del Estado la mitad de las actividades económicas en los países desarrollados. Y algo habrá que hacer también con esto.

Por último quiero recordar que nos encontramos inmersos en una lucha de poderes. Los ricos cederán por miedo a un futuro, o por una conveniencia presente. El miedo difícilmente puede surgir ahora de unos desempleados desorganizados, pero, si nada se hace, los pobres del llamado Tercer Mundo quizá puedan llegar a ser molestos.

La compensación - el beneficio - es también necesaria para que el mercado acepte la coexistencia con el resto de los sistemas. Hemos explicado cómo el mantenimiento de la capacidad de compra puede hacer necesaria una adecuación. Pero también esto puede ser lento en el tiempo y quizá sangriento en vidas.

Y queda la resistencia a la extensión del mercado proveniente del mundo de los valores. Algo importante y transformador. Algo poderoso.

Tal vez por esto esté yo aquí y ahora. Quizá ninguno de ustedes pueda causar miedo ni ofrecer una compensación para que el mercado no nos abrume. Pero tienen ética. Y pueden hablar."¹¹⁰⁸, es decir, hay que recurrir a la capacidad de pensar, y a la capacidad de comunicar lo que pensamos ya que la libertad de conciencia es absolutamente necesaria para actuar en el debate propuesto con verdadera libertad. Pero discutir sobre estos temas es necesario, pero sería totalmente insuficiente si no se traduce en medidas concretas de recuperación de la sanidad, educación, servicio sociales y prestaciones públicas, así como las condiciones y salarios dignos en los puestos de trabajo, no dejando que el empleo de calidad se siga perdiendo.

¹¹⁰⁸ Ídem, D. Anisi.

Resumiendo, para terminar este epígrafe, hoy podemos ver que las crisis cíclicas del Capitalismo financiero moderno –sobre todo desde 1973–, junto a la crisis ecológica del Planeta y del agotamiento de las materias primas, han llevado a sus gurús neoliberales a tomar la misma senda equivocada que les llevó a las dos guerras mundiales y que ha evitado que nuestra especie –en la segunda mitad del siglo XX y principios del XXI– goce de un solo momento de paz en el Planeta, intentando «sacralizar» la «ley» y ciertas «tradiciones» de la democracia liberal con la finalidad de imponer los intereses de las élites al resto de la población, respondiendo a la resistencia que esto crea con el «imperio de la ley» convirtiendo la contestación en una cuestión de «orden público» y olvidándose de la «legitimidad» y de la «justicia» del bien para todos, del interés común material y real, que es vivir con bienestar, soberana y libremente. ¿Por qué las élites, sus representantes políticos y sus gurús económicos piensan que pueden volver a la situación antidemocrática del siglo XIX y principios del siglo XX? ¿Por qué deciden resolver la crisis de la desigualdad con más desigualdad y menos democracia? ¿Por qué no entienden que la mejor fórmula es reformar aumentando la democracia, la soberanía, la libertad de conciencia? Los pobres ya no somos analfabetos, entre los parias existen juristas, economistas, politólogos, artistas e intelectuales,... que estamos dispuestos, como el resto de las capas sociales, de los fieles de las distintas religiones, las minorías de todo tipo,... a trabajar para vivir, no queremos arriesgar nuestras vidas por banderas, tradiciones, ideologías,... que solo sirven a las élites. Solo hay que ver como huye la población que puede de la guerra en Siria, donde las Potencias [sus élites] dirimen sus diferencias sobre el control y reparto del pastel de la zona, con la desgracia de que huyendo para salvar sus vidas la pierden en el camino. Pero si las personas, los individuos que componemos las poblaciones no podemos decidir sobre nuestros intereses más vitales y básicos, si no podemos huir del territorio en el que vivimos, ¿Qué podemos hacer acorralados? Restringir la democracia y las libertades para evitar una respuesta de las poblaciones a las políticas austericidas es un error, reducir la democracia a la «sacralización» de la Constitución cuando ellos mismos no la cumplen, y cuando les conviene la cambian en una sesión parlamentaria, convierte a las leyes en papel mojado. López Hernández ha tenido la lucidez de rescatar a Laski para que podamos comprender el alcance de la crisis sistémica de las sociedades y culturas actuales de la desigualdad, con casos concretos como los recortes de los Estados de Bienestar, o como la actitud de las élites occidentales de Europa, EEUU, China, la India, Japon, pretenden libre comercio imponiendo una legalidad internacional

que se olvida de la legitimidad y la justicia, siendo verdad que los partidos socialdemócratas tradicionales se han convertido en casta y cómplices de estas políticas neoliberales, y siendo cierto que el grueso de las poblaciones de los países ricos se han dedicado a consumir y mirar para otro lado y que solo la pérdida de bienestar le está haciendo reaccionar. Dice López Hernández sobre el olvido de la legitimidad que este puede llevar a la ingobernabilidad de los Estados: “Existen numerosas manifestaciones de tal crisis: una absoluta desnaturalización de la ley bajo un voluntarismo extremo (deudor de la concepción moderna de ley) y que ha acabado sometiendo su racionalidad, bajo un nominalismo exacerbado, a una suerte de legismo indiscriminado y sin control; el desdibujamiento entre los poderes del Estado democrático de derecho con una progresiva y alarmante supeditación del poder legislativo al ejecutivo, bajo la simple regla de las mayorías parlamentarias y de las partidocracias sobre las que éstas se apoyan en las democracias actuales; la multiplicación de los entes administrativos que se encuentran revestidos de potestas de una manera absoluta, con poder de facto, para legislar sin conciencia de límite sobre su propia capacidad bajo el barniz democrático que les ha otorgado su condición formalmente representativa del cuerpo social; la consecuente elephantiasis normativa, motivada por la desenfrenada e insaciable acción legislativa de tantos y tan diversos poderes, y la consiguiente inutilidad y el carácter efímero de la mayoría de las leyes debido a la premura, la precipitación y la improvisación con que han sido elaboradas (no digamos ya, la deficiente calidad textual de muchas de ellas motivada por estas razones), etc....”

Todas estas circunstancias han llevado a convertir a la ley en una especie cualificada de ordenanza (atiéndase, en este aspecto, al apabullante decretismo que padecemos) minando la importancia y la preeminencia que debe tener, como elemento central de la vida jurídica de los Estados contemporáneos, y poniendo sobre el tapete la necesidad, cada vez más perentoria y urgente, de ofrecer respuestas, tanto desde la teoría como desde la práctica, que permitan recuperar el clásico concepto de ley como expresión formal de lo jurídico en aras del bien común, en unas sociedades como las actuales, tan poliédricas, diversas y heterogéneas.

Este cuadro –regido en afortunada expresión de Miguel Ayuso, por la todopoderosa ley impotente¹–, nos aboca directamente a la cuestión de la legitimidad, muy relegada en nuestros modelos democráticos actuales. Muy recientemente, el filósofo italiano Giorgio Agamben ha destacado la trascendencia que ha adquirido la cuestión de la

legitimidad en nuestras actuales sociedades post-modernas, a propósito de la reciente renuncia del Papa Benedicto XVI a su pontificado, destacando la ejemplaridad de su gesto como estímulo para la regeneración de las democracias, al remitir a cuestiones tan básicas en la politeia como el mismo problema del mal y de la injusticia en el mundo, bastante olvidado al considerarse resuelto bajo los patrones del procedimentalismo formalista liberal. Precisamente, dice Agamben, la cuestión de la legitimidad se nos presenta en toda su necesidad y vigor en el momento en que la ilegalidad invade hasta tal punto la acción de los poderes y de las instituciones, que se ha perdido ya la misma conciencia de legitimidad. Y es que, lamentablemente, en las sociedades siguen existiendo el mal y la injusticia, y estos problemas no pueden resolverse del todo en el plano puramente normativo, so pena de mixtificarlos, produciéndose así fracturas sociales que pueden llegar a ser irreparables, y lo que es más grave políticamente, ingobernables 2.”¹¹⁰⁹. Todo esto dentro de la formulación clásica y clasista del Estado Moderno, y que evidencia más su déficit democrático si tenemos en cuenta la restrictiva soberanía de las poblaciones (reducidas al Sufragio Universal cada 4 años y una participación política en partidos anquilosados y muy poco democráticos incluso en sus aspectos formales), a la vez que la pérdida de bienestar de las clases medias y el incremento del empobrecimiento de las capas populares implican un medio ambiente más inadecuado para la libertad de pensamiento y de conciencia. Pero como Laski, nosotros comprendemos que la solución a la crisis Global del Capitalismo Financiero está en la ampliación de los Estados de Bienestar y su extensión por todo el Planeta, la estrategia a seguir implica aumentar la soberanía de las poblaciones, en toda su variedad y heterogeneidad, para que puedan decidir sobre cuestiones que afectan a su forma de subsistencia y a su vida cotidiana (salarios mínimos, pensiones, jornadas laborales, sueldo de los representantes políticos, vivienda, salud, educación,...) o a su vida y supervivencia (guerras), participando más en el Sistema Político (elegir también a los órganos de Gobierno del Poder Judicial); además de proteger sus derechos y las garantías de los mismo, con una mayor libertad de pensamiento y de conciencia no solo ante los órganos del Estado, sino también ante sus familias, sus culturas, sus religiones, asociaciones, sindicatos, partidos,... pues la tan pretendida excelencia de los valores clásicos y clasistas está en todas partes, la masa gris de la especie es increíblemente rica e ilimitada, y las soluciones que exige nuestro Planeta no pueden quedar en manos de unas élites cuya estrategia es el afán de lucro, tener guardado inmensos capitales en

¹¹⁰⁹ Ídem, José López Hernández, pág.

Paraísos fiscales mientras que los pobres pasan hambre y miseria y millones de niños/as mueren desnutrido o por enfermedades curables. Laski vislumbro la necesidad de un Gobierno Mundial, la primacía del Derecho Internacional sobre el local, pero se le olvidó que las élites no solo le leían, tomaron buena nota, para que dicho gobierno y dicho derecho se configuraran a imagen y semejanza de sus intereses, sin comprender que las ciencias están prediciendo el colapso del Capitalismo –entendido como la dominación del los interese del Mercado– hace bastante tiempo, y que las ciencias sociales así lo están comprendiendo, aunque al no ser exacta no podemos actuar como estafadores videntes, pero sabemos las convulsiones que provocaron las grandes crisis del capitalismo industrial y financieros a finales del s. XIX y principios del s. XX; la actual crisis es tan grave, que mientras el liberalismo reedita soluciones obsoletas apoyándose en el fracaso de los países comunistas, lo realmente necesario son fomentar la libertad de pensamiento, la libertad de conciencia,... para que los pueblos y sus individuos/personas puedan decidir que es lo mas conveniente para todos, para el bien común, para el bienestar y libertad de las poblaciones, pues no podemos seguir reeditando y creyéndonos que todo será para el pueblo pero sin el pueblo. Ahora toca la ampliación de los Estados de Bienestar y exportar el modelo, para que sean los pueblos y sus miembros los que decidan y actúen por el bien de la Humanidad. Al fin y al cabo somos seres pensantes, creadores de cultura, no hay nada que no pueda ser, ni nada que no podamos conseguir como especie y como individuos de la misma. No olvidarse de que ni la Ciencia es una doctrina, ni la religión un aglutinante, y que la libertad de pensamiento y de conciencia pondrá a estos instrumentos culturales de los seres humanos en el sitio que les corresponde en una sociedad justa, igualitaria, libre, como lo fuera antaño las sociedades de cazadores recolectores, los primeros agricultores-ganaderos del Levante, Montes Zagros, Anatolia y la Civilización Sumeria de la Baja Mesopotamia en sus primeros milenios.

Desde la libertad de pensamiento y conciencia los miembros de las clases populares, de las nuevas clases medias empobrecidas y de las clases medias amenazadas por la pobreza se tienen que preguntar claramente que puede hacer el Estado por cada uno de nosotros como individuos, independientemente de las ideas, religiones, culturas, etnias, genero,... pues si encontramos respuestas sobre nuestras necesidades básicas podremos ponernos de acuerdo en cómo el Estado tiene que garantizarlas, gobernando para las mayorías sociales, controlando el Mercado y poniéndole limites al

enriquecimiento por el propio bien de las élites económicas y políticas. Lo que está pasando en las actuales «guerras» en curso es imperdonable, como imperdonables son las consecuencias de la discriminación económica que generan las Civilizaciones de la Desigualdad en sus distintas variantes.

En cuanto a los individuos (hombres y mujeres) que forman parte de las poblaciones y de los países en los que está dividido el Planeta, tenemos que replantearnos la pregunta que hizo J. F. Kennedy a los pobladores estadounidenses en 1961: “compatriotas: no preguntes lo que tu país puede hacer por ti, sino lo que tú puedes hacer por tu país. Conciudadanos del mundo: pregúntense no qué pueden hacer por ustedes los Estados Unidos de América, sino qué podemos hacer juntos por la libertad del hombre.” Como se vé muy falaz en su primera parte, pues el Estado, sus Instituciones tienen que garantizar el bienestar de todos y todas, tal que la pregunta correcta es ¿Qué pueden y tienen que hacer los Estados por nosotros? y la respuesta evidente es garantizar nuestra supervivencia, bienestar y libertad, poniendo los medios y creando las condiciones para avanzar hacia una sociedad de la igualdad, donde los recursos estén al servicio de la ciudadanía plena para todos y la libertad de pensamiento y de conciencia gocen de un marco más adecuado para su desarrollo, pues la libertad de pensamiento es la característica más humana, la que marca la diferencia con el resto de los animales y, al fin y al cabo, creamos el almacén, la judicatura, los ejércitos defensivos, los gobiernos, la fiscalidad, el arte, la cultura, la ciencia,... para nuestro bienestar. La otra pregunta que debemos responder con plena libertad de pensamiento y de conciencia, controlando nuestros miedos, desde la diversidad y el pluralismo existente, ¿Qué podemos hacer los individuos por nosotros mismos? ¿Cuál es nuestro granito de arena para que un Estado Democrático y de Derecho consiga sus objetivos y obligaciones respecto a las poblaciones? Al fin y al cabo, el camino es aparentemente nítido, ir abandonando poco a poco la estrategia de la desigualdad adoptada por los sumerios y acadios a final del III Milenio a.n.e, pues la legitimación social de la pobreza es algo inviable desde el punto de vista ideológico, ninguna teoría obtendrá la credibilidad suficiente para que esto ocurra como sucedió en la teocrática sociedad media, pues la Historia nunca se repite aunque lo parezca para aquellas personas que así lo creen. La segunda parte del Presidente Kennedy también resulta falaz por la sencilla razón de que bloquea instituciones supranacionales como la ONU, cuando cree que algunas medidas buenas para la Humanidad perjudican los intereses de sus élites

económicas, políticas y sociales, olvidándose que lo realmente conveniente para la Especie es desarrollar y enriquecer a los países pobres, no empobrecer a las poblaciones de los países ricos. Muchas personas así lo creen y con un diseño inteligente (D. Anisi Alameda) lo podemos conseguir, pues como dicen los cristianos la esperanza es lo último que se pierde. También los ateos pensamos así, lo cual es necesario, pero la suficiencia se conseguirá cuando acabemos con la discriminación económica de los seres humanos, en un marco de espacios públicos comunes para todo tipo de personas, etnias, religiones, culturas, razas, géneros,... tal que el espacio de laicidad y aconfesionalidad del Estado se ha de ampliar, no valen nuevas evangelizaciones, vale un espacio común que garantice todo tipo de creencias, actitudes, éticas y moralidades que con buena fe aporten al bienestar común, en un marco de diversidad y pluralismo. El Estado, sus poderes, su legalidad y legitimidad deben estar basados en la «soberanía» de las poblaciones y en la «libertad de conciencia» de sus miembros, en el marco del pluralismo y la diversidad, todo ello son características propias de nuestra especie y de sus miembros.

Por todas estas razones tenemos que comprender que el único «aglutinante» legítimo en una sociedad plural y diversa (distintas concepciones ideológicas, ciudadanos con orígenes culturales distintos, diferentes etnias, razas, orientaciones sexuales, creencias religiosas,...) es el de un mínimo bienestar común en el marco de los Derechos Humanos, un Estado Laico, un Estado aconfesional, federal y descentralizado, donde prevalezcan la «soberanía» de las poblaciones y la «libertad de conciencia» de los individuos, tal que es absolutamente necesario el respeto a los Derechos de los niños y niñas, entre ellos a una educación integral que les permita desarrollar sus potencialidades, sobre todo la «capacidad de pensar», esa característica que nos ha permitido marcar la diferencia con el resto de los seres vivos del Planeta. Los genetistas se esfuerzan en saber cual es el “gen” que marca la diferencia, algo irrelevante, pues los hombres nos explicamos en nuestra «integridad», tanto la individual como la colectiva. Gracias a las Ciencias somos conscientes de que somos miembros de la Especie más evolucionada del Planeta, ahora nos lo tenemos que demostrar cambiando la estrategia equivocada que la Humanidad adoptó a finales del III Milenio a.n.e, la de la institucionalización de la Diferenciación Económica, la propiedad privada de los medios de producción y la herencia de los mismos. Tenemos que

recuperar las Culturas donde las Instituciones creadas por los Humanos, incluido el Mercado, estén al servicio de las poblaciones, de su bienestar y derechos.

CUARTA PARTE.

IV. LA RELIGION Y LA LEY.

IV.1.- INTRODUCCIÓN: EL PODER, LA LEY Y LAS RELIGIONES.-

Hemos visto en el epígrafe tres de este trabajo que en el principio de la economía de producción –entre otras cuestiones– que la legitimidad del «poder soberano» como poder de decisión sobre cuestiones de la vida humana y su organización social (cultura) reside en las poblaciones de forma natural, no forzada, en el marco de una ideología igualitaria (que no justifica las diferencias económicas, sociales, de raza, creencias,...) con una amplia libertad de conciencia de los individuos que la componen y que con la corrupción de las «instituciones prístinas»¹¹¹⁰ –cuya línea he trazado a finales del III Milenio a.n.e– pasa a ser un poder de clase, es decir, la capacidad de decisión la detentan las élites económicamente fuerte (de la que forman parte los gestores) implicando una restricción de la libertad de conciencia no solo de los individuos de la población general, sino también de los individuos que forman parte de la élite por la propia naturaleza del sistema político y social de clases (razones de poder, dominación, de lealtad, de obediencia).

También veíamos –siguiendo mi razonamiento sobre el tema– que la escritura, las creencias, el arte, la ciencia, la tecnología,.. se ponen al servicio de estas élites, tal que las «costumbres y hábitos igualitarios» que tuvieron la hegemonía entre los cazadores recolectores y primeros agricultores¹¹¹¹ retrocedieron paulatinamente en favor de una serie de leyes escritas que favorecían a las élites, tal que este retroceso de la soberanía de las poblaciones y la libertad de conciencia de los individuos se produce por el consentimiento de las poblaciones que delegaban de buena fe en los gestores del «sistema social prístino»¹¹¹², sin pensar en los peligros que ello suponía, pues los económicamente más fuerte empezaron a aprovecharse de la situación corrompiendo el sentido comunal de las instituciones, desarrollando una ideología emergente que podemos llamar de clase, pues en ella se enmarcaba un sistema de toma de decisiones y de distribución de valores que venía a favorecer a los económicamente más fuerte. Pronto, esta ideología emergente devino en dominante, desarrollándose una ideología clásica y clasista que no solo es dominante sino también hegemónica en toda la

¹¹¹⁰ NE.- Las creadas por los cazadores recolectores y los primeros aldeanos agrícolas.

¹¹¹¹ NE.- Estoy hablando de una ideología hegemónica desde el 18.000 a.n.e hasta el 2000 a.n.e, es decir aproximadamente dieciséis milenios.

¹¹¹² NE.- Sistema compuesto por las instituciones creadas por las comunidades de cazadores recolectores y aldeanos agrícolas por el interés común o «bien común» .

Civilización Occidental, y que tiene sus ideologías clásica y clasistas homologas en lo que hemos dado en llamar las Civilizaciones Orientales.

Que las primeras leyes escritas fueron un instrumento de dominación al servicio del poder de las élites económicas en Sumer no hay dudas como ha quedado demostrado en el epígrafe anterior. Sin embargo, la relación de las leyes con el poder exige su propio epígrafe para ver muy sucintamente la variación diacrónica de esta servidumbre.

En cuanto a la afirmación de que la ideología igualitaria residía de forma natural en los grupos humanos, no quiere decir que la ideología de clases emergentes no fuera natural, pues lo era para los miembros que la desarrollaban que veían en ella una forma de defender sus intereses y garantizarlos de manera más segura. El carácter de natural viene matizado por el hecho de que la ideología igualitaria prístina no era forzada en el seno del grupo social, lo mismo que la ideología elitista no era forzada en el seno del grupo elitista, pero cuando este grupo elitista (siempre minoritario en relación al conjunto de la totalidad de la población) empieza a poner las instituciones al servicio de sus intereses, empieza a forzar la situación, generando relaciones de dominación y utilizando una violencia para conseguir imponer ese dominio.

Pero el aspecto más importante de la relación del poder con la ley, es que esta nace como una especie de lo que hoy hemos llamado religión civil, tal que los hábitos, costumbres y creencias anteriores a las sociedades de clase empiezan a sacralizarse para poder legitimar el trasvase del poder de la población al grupo humano dominante, tal que los primeros gestores, los hombres notables, los hombres grandes,... que tienen el reconocimiento de la población por su buen hacer pasan a legitimar el poder de los gestores sucesivos, para lo cual, este reconocimiento de la población a los primeros gestores se va sacralizando, como vemos con Urukagina, que obtiene el poder de Ningirsu un guerrero de Enlil. Este fenómeno o proceso lo podremos visualizar en Códigos posteriores. Pero esta relación entre ley como «religión civil»¹¹¹³ es tan estrecha que no podemos distinguir la una de la otra en la Civilización de Sumer, hasta el punto de que escritores como Jean Bottéro y Samuel Noah Kramer piensan que antes de las burocracias reales existían burocracias sacerdotales, algo incongruente con la inexistencia de una sociedad de clase en la Sumer en sus primeros milenios, pues como he intentado explicar en el epígrafe anterior, para mí no está claro que en Sumer cuando

¹¹¹³ NE.- Una ley que se construye manipulando los hábitos, creencias, costumbres y sentimientos de la población, con la finalidad de obtener su aquiescencia.

se habla de los Enlil, Enki,... se esté hablando de dioses¹¹¹⁴. Más carácter de dioses tienen los seres humanos que Sargón I intenta imponer a las poblaciones conquistadas como fuente de su poder y de las leyes que dicta, el ejemplo más ilustrativo –a falta de Códigos– es el Poema de Gilgamesh¹¹¹⁵; con Naram Sin se rompe con la tradición de sacralizar a hombres notables ya fallecidos, mitificándose en vida. Pero el significado originario de hombres notables, carismáticos, grandes,... como fuente legitimadora de los primeros códigos (derecho) de los sumerios sigue sufriendo aculturaciones como la de los amorreos, donde la sacralización da una vuelta más que podemos visualizar con los Mitos acadios y babilonios sobre su cosmovisión, ya claramente de clases, donde las leyes y el sacerdocio siguen mezcladas en las personas de los escribas, aunque se debió ir formando una especialización que permitirá distinguir a unos escribas de otros por su actividad concreta¹¹¹⁶. Pero esta diferenciación, tal como la entendemos en la Cultura Occidental aparecerá nítidamente con los judío-israelitas, sobre todo con las versiones escritas de sus tradiciones orales¹¹¹⁷. El concepto occidental de dios se terminará configurando con dos aculturaciones importantes, la traducción griega de la Biblia y la latinización de los judíos seguidores de Cristo que abren la puerta de sus creencias a los gentiles, convirtiéndose en la Iglesia Cristiana de los Evangelios, y que terminará siendo la Iglesia Cristiana Romana, luego dividida en la Católica Romana y la Ortodoxa Bizantina; «dios» es ya un ser «sobrenatural», por encima de la «materia», todo «espíritu», una «idea», un «concepto», un «ser» no constatable por la experiencia humana objetiva, científica, que lo único que puede constatar que «dios» es una creación cultural humana, producto de esa propiedad emergente de la vida, el pensamiento, siendo la vida una propiedad emergente de la materia. Por tanto, las religiones como «creencias» humanas son instrumentos al servicio de un grupo humano, ideología de cohesión social de poblaciones desiguales económica y socialmente¹¹¹⁸.

¹¹¹⁴ NE.- Es recomendable leer con este enfoque el libro “Cuando los dioses hacían de hombres” escrito por Jean Bottéro y Samuel Noah Krame EDITORIALAKAL – Colección Oriente – traductor FRANCISCO JAVIER GONZÁLEZ GARCÍ - ISBN 978-84-460-1762-2, 2004. Código 11307, pues nos permitirá comprender como los hombres se convirtieron en esos seres imaginados llamados “dioses”.

¹¹¹⁵ NE.- La primera versión escrita es acadia.

¹¹¹⁶ NE.- No podemos olvidar que en el Palacio de la Mari amorrea, de principios del II Milenio a.n.e, se construye un santuario de carácter religioso, al igual que en algunos zigurats, que indican una diferencia entre los escribas sacerdotes y el resto de los escribas que redactan las leyes, los himnos, poemas,... y toda la literatura de la época.

¹¹¹⁷ NE.- Entre el 900 y el 600 a.n.e. Aunque la más antigua versión escrita es del 400 a.n.e.

¹¹¹⁸ NE.- Simplificado en ricos, pobres y clases medias, aunque sabemos que la diferenciación económica y de status social es muy amplia, diversa y plural, lo cual no justifica que el 1% de la población mundial acumule el 90 % de la riqueza del Planeta que produce el otro 99% de la población.

Por tanto, la relación entre religión y ley es tan estrecha en sus inicios que no se pueden distinguir la una de la otra, así como tampoco la podemos separar del poder de clase que las utiliza, buscando en ella su legitimidad.

Un último aspecto que hay que matizar en esta introducción es el del propio término legitimidad, y su ligazón con el poder, la legalidad, la religión y la ciencia, algo que no es nuevo en la Historia de la Humanidad, ya me gustaría a mí ser tan original, pero este esfuerzo tiene sus precedentes en el “Mundo de las ideas” que yo distingo claramente del mundo material, de los hechos sociales y culturales del que las “ideas” forman una pequeña parte, aunque muy importante, desde mi punto de vista, pues al fin y al cabo, el pensamiento es la propiedad emergente de la materia viva que más nos aleja del resto de la materia organizada que existe en el Universo, en nuestro Sistema Solar, y en nuestro Planeta, el mismo término “nuestro” aplicado al Sistema Solar y al Planeta nos da una idea de la importancia del lenguaje y de las ideas.

IV.1.1.1.- LA RELACION DE LA LEGITIMIDAD CON LA LEGALIDAD, LA CIENCIA Y LA RELIGIÓN.-

Ligar el «poder» y su «legitimidad» a las formas de conseguirla como la ley y la religión (y también la ciencia y la tecnología) no es una idea original, ni siquiera es una idea de la modernidad¹¹¹⁹, de hecho López Hernández afirma que son temas centrales en la Teoría del Estado desde la Antigüedad, “Los temas de la legalidad y la legitimidad son centrales en la teoría del Estado. Ambos conceptos están presentes en la reflexión filosófica desde la antigüedad”¹¹²⁰. Aristóteles ya hablaba de Estados legítimos e ilegítimos relacionándolo con un concepto más cerca de la objetividad material como es el “bien común”, el cual es el que le permite determinar la legitimidad o ilegitimidad de un Estado desde un punto de vista objetivo, muy lejos de la deriva ideológica de la Modernidad que los relacionaba con el elemento subjetivo de la misma como la “servidumbre voluntaria” (Étienne de la Boétie, 1576), o la legitimidad otorgada por la “voluntad general” de los sometidos al Poder (Jean-Jacques Rousseau), que nos lleva al concepto de legitimidad estricta (Norberto Bobbio 1909 – 2004) cuyo referente más

¹¹¹⁹ NE.- Bodino (1529/30 - 1596), Hobbes (1588 - 1679), Locke (1632 - 1704), Rousseau (1712- 1778)), Weber (1864 - 1920), Schmitt (1888 – 1985),... Terminando con Bobbio, Kelsen, Laski, Michael Mann....

¹¹²⁰ “LEGALIDAD Y LEGITIMIDAD EN LA TEORÍA DEL ESTADO DE HAROLD J. LASKI” por JOSÉ LÓPEZ HERNÁNDEZ - Universidad de Murcia, España. PDF-Internet consultado 12/11/2014.

íntimo es el Estado, este intenta por todos los medios de convencer al mayor número de miembros de la sociedad de su legitimidad, transformando la obediencia en adhesión cuando obtiene el consenso de la mayoría; pero este “consenso” puede ser silencio, consentimiento o indiferencia de la población, lo que nos retrotrae a la idea de la legitimidad o ilegitimidad ligada al “bien común” (Aristóteles)¹¹²¹, o incluso más lejos – como pretendo– haciendo de la legitimidad un elemento objetivo ligado al bienestar material de las poblaciones en sus necesidades más básicas, que incluye el respeto al mismo bienestar de las minorías, sino ¿cómo podríamos criticar la esclavitud de tiempos pasados o los crímenes del nazismo o las mutilaciones de las mujeres en algunas culturas actuales?, ya que aunque una “idea” sea dominante (e incluso hegemónica) no significa que sea legítima, siendo el consenso una razón necesaria pero no suficiente, sobre todo cuando este consenso es producto del «miedo» y la «manipulación» obteniéndose un «consenso» que se aleja del «consentimiento racional y pensado» para acercarse a un «silencio temeroso», que aparta a las poblaciones de su bienestar básico y sus derechos y libertades, en definitiva un consenso que aparta a las poblaciones del «bien común» por no ser un verdadero consenso, o por ser producto de la manipulación y el miedo lo que implica, a su vez, la eliminación del pensar, de la crítica, del ejercicio de la «libertad de conciencia» que provoca que una actividad legítima se convierta en clandestina y subversiva, enfrentando a un «orden social» injusto con el «desorden» producto de la clandestinidad y subversión, actividad que tampoco se somete a la crítica, al pensar, y restringe tanto el ejercicio de la «libertad de conciencia» que esta prácticamente no tiene espacio para desenvolverse. En estas situaciones, en las Iglesias se imponen sus corrientes más dogmáticas y radicales del fanatismo y sectarismo más extremo, mientras que las leyes se endurecen para reprimir los derechos y libertades naturales ligadas a la capacidad de pensar y el bienestar de las poblaciones, apareciendo un Estado «ilegítimo» que se ha apartado del «bien común».

Tal como hemos visto, la legitimidad siempre ha estado ligada a la ley (y las creencias), en términos jurídicos la legitimidad tiene unos componentes o propiedades que tienen que ver con la “validez”, “justicia” y “eficacia”, tres elementos o requisitos que están implícitos en todos los procesos de legitimación del poder y la contestación que provoca desde el principio de las sociedades de clases, aquellas donde se institucionaliza la diferenciación económica, la soberanía de unos pocos, la dominación

¹¹²¹ NE.- Por supuesto el «bien común» no es el mismo en las sociedades «esclavistas» de la Antigüedad Clásica, que en las sociedades de los «Estados de Bienestar» de la Europa Occidental.

y sometimiento de la población por la élite y sus intereses. Aunque el paradigma ideológico clásico y clasista quebró –después de las fisuras creadas por los intereses de la burguesía emergentes de los siglos anteriores– con el pensamiento científico del siglo XIX, Max Weber intentó recomponerlo hablando de tres tipos de legitimidad con el fin de justificar la reducción de la capacidad de decidir a las poblaciones, la reducción de la «soberanía», a lo cual se resistían las poblaciones de la época, los movimientos de «masas» del siglo XIX y principios del XX reivindicaban mejores condiciones de vida y soberanía y libertad de conciencia para conseguirlo; así la legitimidad tradicional de Weber justifica –aunque no fuera su intención, recompone la teoría clasista– la vuelta al poder de los Monarcas herederos de la Monarquía absolutista derrocada; su legitimidad racional que mediante la legalidad justifica el poder de los Estados liberales del siglo XIX, mientras que su legitimidad carismática, cuyo ejemplo histórico más esperpéntico es la Alemania nazi, justifica el poder de los que tienen la fuerza¹¹²², tal que en realidad son tres tipos de legitimidad complementarias, líderes y gobernantes tienen que reunir tradición, legalidad y carisma; de hecho, todos estos tipos de legitimidad buscan siempre el consenso, la aceptación de la mayoría de los miembros de la sociedad, para ello no dudan en utilizar todos los medios a su alcance, sean legítimos o no. Pero esto no fue históricamente suficiente para la dominación de la población por las élites de las sociedades democráticas de la Civilización Occidental de principios del siglo XX, así, frente al concepto de democracias liberales de Weber que no está garantizando la integridad del Sistema Liberal para algunos sectores de la burguesía, surge la idea de dictadura, de un Estado totalitario de Carl Schmitt, que distingue la acción política en la relación «amigo y enemigo» que es la que define realmente la legitimación del Estado, aportando un nuevo argumento a la justificación de la «guerra», la «represión», e incluso el «asesinato» como medios de la acción política del Estado, emergiendo alternativas liberales fascistas/nazistas que intentaban garantizar la continuidad de un Estado que se había señalado claramente parcial, como Laski termina demostrando. La masacre que supuso la II Guerra Mundial provocó la necesidad de nuevas teorías justificativas de la dominación de clases, de la utilización del Estado por las élites dominantes, pero el miedo a las potencias comunistas hicieron surgir en Europa los

¹¹²² NE.- No es lo mismo ser carismático en una aldea de 100 habitantes que en una ciudad de 50000 o en un país de 40.000 millones; Evidentemente alguien puede ser carismático entre las 100-140 personas con las que se relaciona, luego estamos hablando de otra clase de “carisma”, forzado, creado, impuesto, por la fuerza del poder y la propaganda (tenemos el ejemplo de Corea del Norte, puede que su primer dirigente, Kim Il-sung, tuviera verdadera pasta de líder carismático por su historia de lucha guerrillera contra la invasión de los japoneses, pero ese carisma y capacidad de liderazgo no se hereda, algo que curiosamente ha pasado, pues su hijo Kim Jong-il ha pasado ha dirigir la nación.

Estados de Bienestar, mientras que entre EEUU y la URSS se inicia la «guerra fría» . Así, con los Estados de Bienestar se consigue la máxima «soberanía» y «libertad de conciencia» que las poblaciones y sus miembros han conseguido en una sociedad de clase a lo largo de la Historia, fundamentalmente ligada a un reparto de las riquezas más equitativo, aunque insuficiente e injusto para la parte más débil de la sociedad, las clases más populares o bajas, que nunca han accedido plenamente a dicho estado de bienestar. Los españoles hemos accedido a estos Estados de Bienestar 30 años después de la segunda Guerra Mundial, y cuando el capitalismo financiero empieza sus crisis más importantes.

La crisis del petróleo de 1973, la caída del Muro de Berlín y la desintegración de la URSS, provocan un cambio de estrategia de las élites dominantes en el Planeta, necesitando recortar aún más sus democracias formales. Las teorías científicas y materialistas eran un problema ideológico que impiden que los Estados de bienestar surgidos de la guerra puedan justificar una restricción de la democracia en su devenir históricos, de las libertades y derechos humanos, pero sobre todo del bienestar material que tienen amplias capas de la población¹¹²³, razón por la cual son teorías que siempre se soslayan por el sistema autorizado/autoritario de distribución de valores, aunque si los gestores del sistema de reproducción ideológica leyeran bien a Weber y otros teóricos del Estado Liberal se darían cuenta que solo utilizan de ellos aquellos aspectos ideológicos que les convienen, soslayando también los que les cuesta dinero, por ejemplo, no dudan en empobrecer a las «clases medias» la «base social» del «sistema liberal» moderno y weberiano. Una vez que el Estado y el Poder han aprendido a utilizar la ciencia para ponerlas al servicio de los intereses dominantes, pero también de la ideología dominante, la restricción de derechos económico, sociales, culturales y políticos se justifican mediante informes técnicos de un determinado grupo de científicos e intelectuales expertos en las materias de las que hablan (economistas, médicos, filósofos,..), siendo denominada la sociedad de expertos, en quienes se deposita la legitimación de discursos de “segundo nivel” o “metarelatos”¹¹²⁴¹¹²⁵, tal que

¹¹²³ NE.- Bienestar que nunca ha estado al alcance del 100% de las poblaciones de los Estados de Bienestar de la Europa Occidental.

¹¹²⁴ <https://es.wikipedia.org/wiki/Legitimidad> consultado 16/10/20157. Lyotard, F. La condición posmoderna. (1984) Madrid. Cátedra.

¹¹²⁵ NE.- “Según el planteamiento crítico de la metanarrativa propuesto por Lyotard los metarelatos son asumidos como discursos totalizantes y multiabarcadores, en los que se asume la comprensión de hechos de carácter científico, histórico, religioso y social de forma absolutista, pretendiendo dar respuesta y solución a toda contingencia.

Un ejemplo recurrente, que remite constantemente a este sistema de interpretación sistematizado y totalizante, es el propuesto por Hegel.” <https://es.wikipedia.org/wiki/Metanarrativa> consultado 17/10/2015. Independientemente de que se esté de acuerdo con el planteamiento de Lyotard, es un hecho cierto que los “expertos” se prestan y se dejan utilizar para dar explicaciones de la realidad

en la postmodernidad el «poder» abusa de la credibilidad que tiene el conocimiento científico y especializado entre la población, que independientemente del cuestionamiento de la «fiabilidad del conocimiento científico» (Popper, Kuhn)¹¹²⁶, es sólido, por lo que se utilización puede servir para manipular a las poblaciones; la credibilidad de la que goza la ciencia se basa en la intuición, en la experiencia de la vida cotidiana que confirma que el «conocimiento científico» tiene un valor «objetivo», por encima de las identidades culturales y paradigmas ideológicos¹¹²⁷. En la Civilización de Sumer, donde inventaron la escritura cuneiforme¹¹²⁸, inventaron las leyes escritas, y lo hicieron como un instrumento de acumulación cultural de la sociedad que en varios siglos se fue poniendo al servicio de la élite emergente, tal que a finales del III Milenio a. n. e podemos visualizar la «ley» como un instrumento de dominación, al servicio del poderoso y de sus intereses, también aprendieron a utilizar el conocimiento científico para el beneficio de las élite, un ejemplo claro es el desarrollo de la tecnología al servicio de la guerra.

A lo largo de la Historia podemos ver multitud de ejemplos y puedo afirmar que en los Estados de bienestar europeos ha conseguido su mayor grado de neutralidad social e interclasista, pero nunca ha dejado de ser un instrumento de las «clases» dominantes; la idea de que las leyes son necesarias y sin ellas no podríamos configurar el «pacto social» es una idea hegemónica en las sociedades occidentales europeas, pero también es verdad, que cuando no interesan a las élites se cambian sin pensarlo, como ocurrió con la reforma constitucional de 2011, al modificar el Art. 135 de la CE/78 para darle prioridad absoluta al pago de la deuda financiera sobre las obligaciones sociales del Estado y las Comunidades Autónomas (salarios, pensiones, sanidad, educación,...). Indudablemente en una sociedad dividida en clases la ley es un instrumento de pacto, pero también de dominación del grupo dominante que no duda en quebrarla cuando le interesa.

segadas y parciales en función de los intereses de las élites. En realidad esta utilización ha existido siempre, como vimos en el epígrafe anterior, la diferencia está en la variación diacrónica del fenómeno a lo largo de los tiempos históricos.

¹¹²⁶ NE.- Pues la observación de la realidad a través de lo sentido siempre se filtra por el paradigma dominante en la sociedad y por el ECRO de cada individuo, cuanto más, cuando estamos hablando de hechos pasados donde la «ciencia» se convierte en «opinión» científica al hablar de Sumer.

¹¹²⁷ NE.- En 1992 estuve en la consulta oftalmológica del doctor Barraquer, que gozaba de gran prestigio en todo el Mundo, tal que me encontré allí a personas de todas las partes del Planeta en la Sala de espera: hindúes, americanos, musulmanes, catalanes, andaluces,... todos esperando un tratamiento clínico que no entendía de ECROS, Paradigmas ideológicos, o cultura identitaria, la clínica de Barraquer tenía tratamientos universales, técnicas que podían solucionar los aspectos objetivos de las enfermedades oftalmológicas padecidas por sus creyentes.

¹¹²⁸ NE.- Que luego devino en alfabética con los fenicios, que me permite escribir de esta forma.

Sin embargo la legitimidad se consigue de forma más compleja, pues el sistema tiene que coordinar la legalidad, con las creencias religiosas y el conocimiento científico, en sociedades muy plurales y formalmente libres. Los efectos de las nuevas estrategias se van visualizando, a medida que estas consiguen imponerse. Un ejemplo muy ilustrativo ha sido la situación de Grecia en el 2015, cuando los griegos decidieron una cosa y tuvieron que hacer otra, pues están hipotecados como país, al igual que los españoles, portugueses, irlandeses,...

Lamentablemente esto es así, pues la ley se sigue utilizando al servicio de las élites dominantes muy interesada en restringir las libertades para poder reprimir con contundencia la oposición a la desigualdad que está generando los recortes de los derechos económicos, sociales y culturales en los Estados de Bienestar. No podemos olvidar que la distribución de la riqueza es cada vez más injusta y provoca mayor desigualdad, tal que el 1% de la población del Planeta –con 110 billones de dólares– es 65 veces más rico que el 50% de la población del Planeta más pobre, lo cual convierte a la «pobreza» en el mayor peligro para la «soberanía» de las poblaciones, amenazando claramente la «libertad de conciencia» de los individuos pues, aparte de la injusticia social que supone, está perjudicando el ejercicio de una verdadera democracia basada en el «bien común», es decir, basada en el interés de la mayoría, por supuesto sin perjudicar el bienestar básico de las minorías capitalistas a cuyo «enriquecimiento injusto» hay que ponerle freno; por el contrario, cuando estos organismos supranacionales se reúnen (Foro Económico Mundial, Fondo Monetario Internacional, El G-20,...) parecen que toman estrategias que siguen favoreciendo este injusto reparto de riqueza, siendo la situación cada año peor, como se viene denunciando por las organizaciones no gubernamentales, como es el caso de OXFAM INTERMÓN nada sospechosa de radicalismo, izquierdismo o actitud antisistema, que denuncian “que lo que estamos viviendo en parte de Europa y en España en concreto, es una rotura entre las decisiones políticas y los compromisos de la política pública con la ciudadanía. Una nueva fase del capitalismo donde las instituciones del Estado han sido secuestradas por las élites y los poderes económicos, marginando al ciudadano de las decisiones políticas y degradando el sistema democrático, que de seguir así podría llegar a convertirse en una farsa participativa que tan sólo sirve para encubrir una progresiva concentración del poder.

La desafección democrática en España es patente y creciente, y se torna peligrosa. La desilusión se extiende desde lo político – donde se percibe el hastío con un sistema “partitocrático”- hacia otras instituciones del Estado y hacia las instituciones y organizaciones formales, en general, lo cual contribuye al desprestigio de las mismas y aventura futuros conflictos político-sociales.”¹¹²⁹, un desprestigio que –en el caso de España– se están ganando a pulso, no solo por los temas de la «corrupción» generalizada entre los partidos políticos y organizaciones sindicales y empresariales, sino por su gestión de la «crisis financiera» y la «crisis inmobiliaria»; así, por ejemplo, han reformado –como decía antes– el Art. 135 de la CE/1978 en un abrir y cerrar de ojos para priorizar el pago de la deuda de España a la que están hipotecando con el sistema de financiación creado por el Banco Central Europeo (del que alevosamente se ha sustraído el Reino Unido), mientras que no se puede tocar la Ley Hipotecaria del siglo XIX que está provocando el desahucio de cientos de miles de familias que están perdiendo su vivienda habitual al no poder pagar por quedarse sin trabajo (asalariados) o haberse arruinados (autónomos y pequeños empresarios); así, por ejemplo, se realiza una Reforma legislativa del marco laboral que ha generado el despido de muchos trabajadores fijos con un trabajo de mediana calidad, para sustituirlos por trabajadores temporales a jornada parcial, precarizando la actividad laboral a tales extremos que un periodista económico como Joaquín Estefanía ha acuñado el término de «Precariado», es decir, los proletarios del siglo XXI que no tienen para vivir (comida, casa, ropa, calefacción, colegio, farmacia,...) a pesar de trabajar en jornadas de 12 horas, aunque rezan contratados dos horas al día, con lo que de rebote se cargan la financiación del Sistema de la Seguridad Social; por ejemplo, aprueban una Ley mordaza¹¹³⁰ con parte de su contenido que –prevé una lista negra de infractores (art. 43.1 LOPSC), lo que diga el policía va a misa (art. 52 LOPSC), conceptos jurídicos indeterminados (p.ej.: art. 36.2 LOPSC), identificación y cacheos preventivos (art. 16 LOPSC), no podrá grabarse a la policía en sus actuaciones públicas (art. 36.23 LOPSC),...– afecta a varios derechos fundamentales recogidos en la CE/1978 (derecho fundamental a la no discriminación por ideología política; derecho fundamental de defensa y la presunción de inocencia; derecho fundamental a la intimidad y a la libertad personal; derecho fundamental a la información; derecho de defensa y utilizar los medios de prueba pertinentes;...) y al

¹¹²⁹ Anexo “GOBERNAR PARA LAS ÉLITES”-20 ENERO 2014: Secuestro democrático y desigualdad económica: Reflexiones sobre España - www.oxfamintermón.org consultado 21/01/2014.

¹¹³⁰ Ley Orgánica 4/2015, de 30 de marzo, de protección de la seguridad ciudadana – LOPSC.

principio de seguridad jurídica¹¹³¹, no solo por la indeterminación de algunos conceptos jurídicos, sino sobre todo porque quiebra el orden constitucional garantista al convertir a la policía y la administración en jueces y parte, evidentemente con una clara finalidad, hacer desistir a la posible «disidencia» de las medidas de recortes económicos, sociales, culturales y democráticos que tienen como objetivo desmontar el Estado de Bienestar o reducirlo al mínimo, para lo cual necesitan reducir al mínimo la democracia formal que tenemos hoy día ya de por sí bastante deficitaria, lo cual implicara una clara restricción a los derechos de manifestación, reunión y expresión a corto y medio plazo;... existe otra mucha legislación que recortan derechos educativos, sanitarios,... o divergen del interés común, como la legislación sobre energías renovables, sobre medio ambiente, sobre investigación y desarrollo,... etc. En definitiva, podemos ver medidas legales que convergen en el perjuicio de las mayorías mientras que consiguen garantizar los intereses de minorías elitistas (dueños de las entidades financieras, empresas de energía, grandes empresas de servicios, compañías de seguros y medicina privada,...),... creando un marco legal injusto que se prepara para lo que viene, más pobreza y desigualdad y menos democracia y libertad ideológica, con la consabida «violencia invisible» y «visible» que tendrá que soportar las capas más empobrecidas de la población. España se convertirá en una sociedad de «ricos y pobres» si las «castas» políticas y las «élites» dominantes no recapacitan sobre el desastre hacia el que camina la Humanidad la tendencia de distribución de la riqueza que se ha impuesto en los últimos años; España se ha convertido “en el segundo país más desigual de Europa, sólo por detrás de Letonia.⁶ De hecho, antes de la crisis el 20% de los españoles más ricos ganaba 5,3 veces más que el 20% más pobre; pero en 2011, esta cifra había aumentado a 7,5 veces. Si la tendencia continúa, para 2025 el 20% de los españoles más ricos podrían ganar en promedio 18 veces más que el 20% más pobre.⁷”¹¹³².

En realidad la diferenciación económica institucionalizada fue la causa de la «corrupción» de las instituciones colectivas en Sumer que acabo con la soberanía de las poblaciones, restringiendo claramente la libertad de conciencia de los individuos, hoy vemos, salvando las distancias en el tiempo y las diferencias en el contexto, que las desigualdades económicas y sociales actuales son las que acabaran con el Estado de Bienestar en España y en Europa, en una dinámica que no tiene salida ni para el sector

¹¹³¹ Los siete derechos fundamentales que limita la 'Ley Mordaza' por Raquel Pérez Ejerique, 30/06/2015 – eldiario.es consultado 16/11/2015.

¹¹³² Ídem OXFAM INTERMÓN_ Gobernar para las élites.

de la población que se favorecerá con ello a corto plazo. Con esta tendencia a aumentar la desigualdad en los últimos coletazos del “Capitalismo” se pone en peligro hasta las democracias formales del siglo XX, y pueden provocar un desequilibrio de consecuencias imprevisibles, aunque las élites creen que lo pueden gestionar, lo que le llevará a repetir errores del pasado. Es necesario que se reflexione sobre el tema utilizando precisamente lo que nos distingue del resto de animales, nuestra mayor capacidad de pensamiento. Es lo que hacen muchos intelectuales de reconocido prestigio en España, entre ellos existen un número de comunicadores importantes que están opinando desde hace tiempo sobre el tema, Oxfam Intermón propone las reflexiones de varios de ellos sobre el tema de la desigualdad y sus negativas consecuencias para la democracia, “Emilio Ontiveros enmarca el debate sobre la amenaza que supone la desigualdad para los sistemas democráticos y en concreto para España; Joaquín Estefanía expone el análisis contemporáneo de la desigualdad económica hasta el actual capitalismo de Estado; Joan Subirats alerta sobre la rotura del modelo de convivencia y justicia social que prevaleció durante el siglo XX y sugiere algunos cambios necesarios para frenar la injerencia de los intereses económicos en la política española; Carlos Cruzado expone cómo la desigualdad se refleja en el sistema tributario español, y cómo los intereses de las élites han favorecido que así sea; y Daniel Montero ilustra profusamente el entramado de intereses políticos y económicos que prima en España.”¹¹³³, que nos demuestra que se elige de nuevo un camino equivocado en perjuicio de las mayorías de la población, que probablemente obligará a las élites económicas y políticas (y su intelectualidad orgánica) a reeditar filosofías pasadas y fracasadas (Hegel, Weber, Heidegger, Carl Schmitt,...) pero que les permitirá mantener su poder y riqueza durante algún tiempo más. Utilizarán para ello la ley, la religión y la ciencia, contando con que necesitarán la coacción y la fuerza de las policías e incluso del ejército contra aquellos que saben pensar y no son susceptibles de manipular. Pues en realidad no somos «homo religiosus» sino «animales pensantes», creadores de Culturas y Civilizaciones humanas, tal que puedo decir con absoluta certeza que nunca ha existido un capitalismo privado, pes entiendo que las élites desde que existen siempre utilizan las instituciones colectivas para conseguir sus intereses, creando Estados de clases que siempre han socializado las grandes empresas históricas y siempre han privatizado las ganancias y beneficios al máximo, siempre a favor de las élites y en detrimento de las poblaciones, alejándose del «bien común» que nos permite distinguir

¹¹³³ Ídem OXFAM INTERMÓN_ Gobernar para las élites.

entre Estados legítimos y Estados ilegítimos, matizando entre lo «legítimo» de los intereses comunes de las poblaciones plurales y diversa (vivir con un mínimo de bienestar) y la «legitimidad» de los Estados, las acciones de los gobiernos y los intereses de las élites que divergen de ese bien común.

IV.2.- LA LEGALIDAD DE SUMER.-

La «legalidad» surge como un instrumento de clases en el III Milenio a.n.e, para dar «legitimidad» a unos gobernantes-gestores (ensi, lugal, ugula, jefe militar,...) que apoyándose en los económicamente más fuertes, grupo al que pertenecían, que sustraían la «soberanía» a la generalidad de la población para depositarla en la élite económica con quien la compartía, creando un «Estado» de clases que se dedicaría a garantizar un «orden social» de la «desigualdad». Estimo que fue un largo proceso, durante todo el III Milenio a.n.e, donde mediante la «ley» escrita (gracias a la invención de la escritura un milenio antes, podemos observar a mediados de este tercer milenio como se va legalizando «instituciones» que van consolidando la desigualdad. Pero esta institucionalización de la desigualdad no se crea por maldad, malicia, egoísmo,... de los miembros de la élite, sino por la propia conciencia de sus intereses, que empiezan a variar respecto al interés del resto de la población, siendo la lógica de la defensa de sus intereses los que permiten crear un ideología emergente que deviene en dominante, pues el «ejército temporal defensivo» deviene en un «ejercito permanente ofensivo», que se convierte en una fuerza y poder determinante para quien lo controla en estas sociedades «prístinas»; al principio, dada la temporalidad y el carácter defensivo de los intereses de la Aldea-Ciudad, la capacidad de decidir («soberanía») la tiene toda la sociedad (hombres, mujeres, ancianos,... incluso es probable que opinaran hasta los más jóvenes); luego el carácter permanente permitió que la mitad de la sociedad (las mujeres) delegaran en la otra mitad la decisión de ir a una lucha; evidentemente, a unos aldeanos dedicados a la agricultura, la ganadería y el comercio de materias primas y productos artesanos le interesaban la paz, la tranquilidad,... por lo que el paso a una lucha «ofensiva» tenía que estar muy justificado: Uruk contra Kish, Lagash contra Umma,... permitieron comprender a Lugalandá, Lugalzagesi, Sargón,... la fuerza y el poder de un «ejercito permanente ofensivo»; paralelamente se había dado un proceso de discriminación de la mujer, de transferencia intergeneracional de la riqueza en familias

de estructura amplia y rica que desembocara en la creación de la institución de la «herencia», quienes explotaban las tierras más productivas empezaron a obtener más plusvalías que otros agricultores, mientras que el comercio también permitía una obtención de plusvalía extra asumible por la sociedad en su conjunto,... tal que con un ejército ofensivo y la emergencia de una élite económica, las condiciones para que la tierra arrebatada a los rivales o «enemigos» pasaran a los soldados vencedores, institucionalizándose la «propiedad de la tierra». Todos estos indicios se obtienen de los restos de las tablillas cuneiformes que han llegado a nuestros días, que nos permiten intuir la creación de los primeros Estados, los Estados «prístinos» muy rudimentarios, pero con todos los atributos de los Estados modernos, que son creados por los pobladores de las ciudades para superar la organización aldeana, pero manteniendo el “bien común”, aunque –como en los Estados democráticos modernos– uno de los peligros más importante de esta nueva organización social es la «corrupción» en sus «instituciones» (ejército, ensi, jueces,...) tal como pone de manifiesto Michael Mann cuando estudia «el poder autónomo del Estado», sus orígenes, mecanismos y resultados. Estos Estados «prístinos» «igualitarios» devienen a finales del III Milenio a.n.e en Estados «prístinos» de «clases», al menos podemos visualizar que se busca la creación de obras que justifican la desigualdad entre hombre (Placa de Ur Nanshe, Estela de los Buitres, Poema de Gilgamesh,...), se prohíbe la poliandria de la mujer pero no se condena el adulterio del varón (Código de Urukagina),... para ver como toda la «soberanía», todo el «poder» de las instituciones terminan en manos de Sargón I y la élite que le sostiene. Alguien puede decir que en aquella época no existía el «Estado», pero cuando López Hernández estudia la concepción de Estado de Harold Laski, lo explica como que “El Estado es el contexto de todas las instituciones sociales bajo las que viven los hombres”¹¹³⁴, tal que los Estados «prístinos» eran el «contexto de todas las instituciones sociales» creadas por los sumerios, con la diferencia que los sumerios no Vivian bajo sus instituciones, sino con sus instituciones creadas para el «bien común», concepto al que Aristóteles ligaba la legitimidad e ilegitimidad del Estado, lo cual es lógico si tenemos en cuenta que la sociedad griega surge originariamente por oleadas de emigrantes cuya organización social todavía conservaban un importante componente igualitario, que conservaron en los miembros «libres» de su sociedad, por supuesto excluidos los «esclavos» y donde la discriminación de la mujer alcanzaron unas cotas muy importantes, al estar totalmente marginadas de la vida política. Pero lo

¹¹³⁴ Ídem J. López Hernández.

importante del razonamiento es que si podemos constatar en Sumer verdaderos «Estados» cuyas «instituciones», fundamentalmente «ejércitos prístinos» y «gobernantes prístinos» y una «burocracia prístina» -al servicio de la colectividad que las crearon- se ponen al servicio de las élites de las que forman parte. Estos Estados sumerios tienen los rasgos característicos que las teorías modernas atribuyen a los Estados, «poder soberano», «legitimidad», basada en la «legalidad» y las «carencias» que un sistema autoritario/autorizado de distribución de valores imponía a la sociedad con su consentimiento, con su silencio, con su miedo,... con la fuerza de su ejército.

IV.2.1.- LA RELIGIÓN Y LAS LEYES DE SUMER: LAS PRIMERAS LEYES HUMANAS.-

Los cazadores recolectores y los primeros agricultores Vivían en organizados en aldeas perfectamente estables, que se organizaban en torno a la subsistencia del grupo y se regían por normas implícitas en las costumbres y hábitos sociales, que se transmitían por tradición oral.

Con el invento de la escritura cuneiforme aparecerán los primeros textos escritos que nos permiten comprender hábitos y costumbres relacionadas con la gestión del templo, los trabajos y actividades de la vida cotidiana.

Probablemente se recogieron en los primeros textos escritos historias de la construcción de los canales de regadío, del drenaje de los ríos, del riego de los campos. Así mismo, sobre las costumbres sociales, la organización política, la defensa del grano y la producción agrícola y ganadera,...etc., pero no hemos encontrado nada, salvo versiones de mitos sumerios, acadios y babilonios que nos dan indicios de la realidad de los milenios anteriores a la escritura. Lo importante es que aparecen restos de bibliotecas y leyes que nos permiten hablar de la organización estatal, del sistema político, de la legitimidad, de la toma de decisiones (soberanía) y de la libertad de los individuos.

IV.2.1.A.- LOS TEXTOS DE FARA (2600 a. n. e):-

En Shurupak (Tell Fara, fundada sobre el 3200 a. n. e), contemporánea de la Ur antediluviana, tendría en la época de la Uruk de Gilgamesh (entre los siglos XXVII y XVI a. n. e), entre 15000 y 30000 habitantes. En sus excavaciones arqueológicas se encontraron los llamados “Textos de Fara”, las tablillas cuneiformes de mayor antigüedad¹¹³⁵, datadas en el 2600 a. n. e. El contenido de dichas tablillas demuestran que en la época de su datación no existían guerras entre ciudades, que todos los pobladores tenían casa y tierras para cultivar, existiendo actividades artesanas, comerciales,... junto con otros restos arqueológicos demuestran que existía una diferenciación económica entre sus pobladores, no discriminatoria, ni institucionalizada. No existían restos de religión ni en los textos, ni en los restos arqueológicos; el contenido de las tablillas en idioma sumerio nos cuenta aspectos de la gestión administrativa de la ciudad que no implican la existencia de una desigualdad institucionalizadas, aunque para algunos sea indicio de jerarquización, lo cual es poco probable. Muchas tablillas contienen temas cotidianos que interesaban a la población “existen colecciones de refranes o "instrucciones", hechizos mágicos y listas de vocabulario orientadas al aprendizaje.”¹¹³⁶, es decir, temas cotidianos como instrucciones, recetas, y vocabulario del sistema cuneiforme, indicios claros de una producción escrita igualitaria, de toda la población. Población de una Ciudad no preocupada por la guerra, los conflictos con ciudades vecinas, de hecho, Shurupak construirá sus murallas hacia el 2000 a. n. e, varios siglos después de la datación de las tablillas. No existen leyes escritas lo que indican que los hábitos, costumbres y creencias son las milenarias de sus antepasados, las de las tradiciones orales, utilizándose la escritura todavía para cuestiones prácticas, como gestiones administrativas, instrucciones, recetas, y vocabulario cuneiforme. Este contenido no indica una diferenciación de clases, aunque existiera una jerarquización administrativa y una diferenciación económica, esta no implica una sociedad de clases, de la desigualdad; la doctrina ha llegado a un acuerdo, “El consenso actual es que existía una combinación de estructuras centrales y comunitarias de poder. Así, cada ciudadano tendría sus propios terrenos y bienes, de los cuales tenía que rendir cuentas, mediante algún tipo de tributo o trabajo, a la ciudad.”¹¹³⁷, tal que podemos entender que esas

¹¹³⁵ NE.- El resto de escritura cuneiforme más antiguo es la Tablilla de Kish datada en el 3500 a.n.e, pero puramente pictográfica, sin silabario; Posteriormente aparecieron las Tablillas de Uruk, datadas en el 3200 a.n.e, en un 90% de carácter contable-administrativo, y un 10% de listas lexicales.

¹¹³⁶ <https://es.wikipedia.org/wiki/Shurupak> CONSULTADO 06/05/2015. Leick, Gwendolyn (2002). «Suruppak». Mesopotamia: la invención de la ciudad. Barcelona: Rubí. 84-493-1275-2.

¹¹³⁷Ídem Wikipedia_ Shurupak.

centrales o «instituciones» (gestores del almacén) estaban dedicadas al «bien común», y podemos extrapolar la idea de finalidad del Estado que tenía el Laski liberal de 1925, pues estas instituciones prístinas coinciden en la realidad, su “fin general es "permitir a la masa de hombres realizar el bien social en la mayor escala posible"42”¹¹³⁸, lo que es verdad para una sociedad no dividida en «clases», pero bastante falso para una sociedad «clasista», con un «capitalismo colonial» y muy «bélica» cuando se trata de dirimir los conflictos entre las élites nacionales y sus intereses coloniales. En los Textos de Fara no existen ningunas referencias a los conflictos entre Uruk y Kish¹¹³⁹, ni que en Tell Fara existiera un ejército permanente.

No obstante, existen opiniones que basándose en una lista de oficios del 2600 a. n. e, -por ejemplo Carmen del Cerro Linares- tienen una interpretación más clasista de la sociedad de aquella época, considerando que en la Uruk de finales del IV Milenio a. n. e ya existían reyes y sacerdotes, “Las listas de oficios se hallan en textos de todo el III milenio. Encontramos una tablilla en el yacimiento sumerio de Fara, de mitad del III milenio a.C., con una lista de profesiones y títulos. Pero en realidad la tablilla es una copia de un texto Uruk temprano difícil de leer, pero que nos ayuda a entender mejor la sociedad Uruk. Parece que los títulos y oficios se escriben por orden jerárquico, primero el jefe o “líder” administrativo, pero como la tablilla está rota no estamos seguros de la función concreta de este personaje que parece el más importante. Las líneas siguientes muestran los “líderes” de la justicia, la ciudad, el arado y la cebada. Más abajo están los sacerdotes y sabios y los denominados líderes de la asamblea y de oficial de la corte (cuya función es desconocida aún para nosotros). Por último aparecen los sacerdotes de bajo rango, jardineros, cocineros, artesanos, panaderos, alfareros, etc., trabajadores especializados y el resto de trabajadores. La lista abarca por tanto casi todas las esferas de la sociedad, burocracia, escribas, clero, artesanos, bajo el mando de un líder al que no sabemos si considerar un rey, lugal, en sumerio.”¹¹⁴⁰, y, aunque no estoy de acuerdo, de tener razón adelantaría la formación de la sociedad de clases un milenio. Ya he explicado profusamente porque no creo que el lugal sea un rey, y el clero no era necesario en una sociedad comunal e igualitaria, residiendo todavía la soberanía en la población, gozando sus pobladores de amplia

¹¹³⁸ Ídem López Hernández, “LEGALIDAD Y LEGITIMIDAD...”, pág. 117.

¹¹³⁹ NE.- Tenéis que tener en cuenta que para mí, la guerra entre ciudades, con ejércitos permanentes ofensivos es un indicio de que se está produciendo una división de la sociedad en clases en aquellas sociedades prístinas.

¹¹⁴⁰ pág. 8 Carmen del Cerro Linares. <http://www.man.es/man/dms/man/actividades/pieza-del-mes/historico/2006-los-mensajes-de-la-ceramica-1/5-Mayo/MAN-Pieza-mes-2006-05-Cuenco-mesopotamico.pdf> consultado 18/10/2015.

libertad de conciencia. Pueden que la gestión de los almacenes conllevara la organización burocrática del mismo, lo cual no significa la existencia de una autoridad basada en el poder, como mucho existía una autoridad central basada en la razón y al servicio del bien común. De hecho, la muralla que se construye a principios del III Milenio a. n. e (probablemente en el siglo XXVII) es un indicio defensivo, probablemente las armas encontradas sean de un ejército temporal defensivo. Es curioso que el Mito de Ziusudra (escrito versionado después de los textos de Fara) no hable de guerras y luchas entre las ciudades. En cuanto a la prostitución, no podía existir en una sociedad que todavía no había prohibido la poliandria y donde existía una amplia libertad sexual.

IV.2.1.B.- ENMETENA O ENTEMENA DE LAGASH: LA USURPACIÓN DE LA LEGALIDAD (cono A de Enntemena).-

Enmetena (2404-2375 a. n. e), fue un gobernante de Lagash que termino haciendo unas reformas de normas basadas en los hábitos y costumbres de la población con el consentimiento de las mismas. En dichos textos no se tienen prólogos que justifiquen la capacidad o competencia o legitimidad de Enmetena para llevarlas a cabo, pero parece que tenían el consentimiento de los lagashitas.

Sabemos que “Los habitantes de Lagash eran, por regla general, agricultores y ganaderos, barqueros y pescadores, mercaderes y artesanos.”¹¹⁴¹ y probablemente existía una diferenciación económica no institucionalizada y asumida por la población con naturalidad, pues no afectaba a las condiciones de vida de los habitantes de Lagash. Esta diferenciación económica si provoca la emergencia de una élite económica que empieza a controlar el almacén en su beneficio aprovechando los conflictos con Umma para aumentar su poder. Pero todo indica que los gestores del almacén y del ejército temporal defensivo son elegidos por la población, pero ya entre los miembros de esta élite emergente. La cual en el conflicto con Umma aprende a aprovecharse, pues en defensa de los intereses de los lagashitas utilizan técnicas de recaudación para pertrechar al ejército que les permite la obtención de una plusvalía extra. El sistema comunal y centralizado en el Almacén y el Ejército empieza a ponerse al servicio de los

¹¹⁴¹ <http://paleorama.wordpress.com/2011/03/08/urukagina-el-primer-politico-anticorruptcion-nacio-en-sumer-hace-5-000-anos-%C2%BFprimero-y-ultimo/> consultado 25/07/2014.

intereses de sus gestores y las familias de estos, empieza a visualizarse claramente la «corrupción» del sistema igualitario y la democracia primitiva u originaria. La libertad, la igualdad y la propiedad necesaria para la subsistencia con el uso de la tierra de los pobladores lagashitas estaban seriamente amenazadas y en peligro. Algunas visiones sobre esta época, por la similitudes con los Estados de Bienestar hablan de una economía socialdemócrata, soslayando que en aquella época no existía un paro estructural, ni marginalidad, ni institucionalización de clases (división de la sociedad por el estatus económico), ni propiedad privada de los medios de producción, ni derechos de uso de la tierra, “Pero, de hecho, si bien el personal del Templo poseía una fracción importante de tierras que arrendaba a aparceros, también había gran parte de tierras que eran de propiedad particular.

Ni siquiera estaban los pobres desprovistos de tierras propias; y si no tierras, siempre poseían alguna alquería, algún jardín, alguna casucha o alguna cabeza de ganado. La conservación del sistema de irrigación, esencialísimo para la vida de la población en aquel país desértico, tenía que estar necesariamente asegurada en común; pero, bajo otros aspectos, la economía se hallaba relativamente libre de restricciones.”¹¹⁴², tal que todavía no podemos hablar con rigor de propiedad de tierra¹¹⁴³, aunque puede que existan transferencia intergeneracionales de riquezas estas no están institucionalizada mediante la herencia, de aquí la composición de una élite y su emergencia, pero si podemos estar de acuerdo que no existía pobreza, ni marginalidad, y la división en clases no estaba institucionalizada,

El texto epigráfico de las "Estela de los Buitres" no es propiamente una ley, lo que es normal porque todavía rigen las costumbres y hábitos igualitarios junto a una emergente ideología elitista que podemos vislumbrar en esta obra de arte al servicio del interés de Eannatum, gobernador electo de Lagash (2454-2425 a.n.e). El texto de la Estela está dirigida a ensalzar la figura de Eannatum, apoyándose en las figuras de Enlil (gobernante) y Ningirsu (un jefe militar, un guerrero), ambos hombres grandes, notables, destacados por sus carismas y liderazgos, y evidentemente de reconocido prestigio entre los pobladores de Lagash, recreando una victoria militar de un ejército ofensivo que rompe con la tradición de un ejército defensivo que es el aceptado y lo querido por una población acostumbrada a producir y comercial, no a la guerra y el

¹¹⁴² Ídem paleorama.wordpress_ Urukagina.

¹¹⁴³ NE.- Se acreditará por primera vez con el Obelisco de Manishutusu –siglo XXIII a.n.e– un ejemplo de cómo el arte y la escritura se ponen al servicio de la ideología dominante en el seno de una sociedad de tradición igualitaria.

expolio. Evidentemente esta libertad se está viendo amenazada por los intereses de la élite emergente, produciéndose conflictos internos entre la población y la élite, lo que obligó a un gobernante como Enmetena a realizar ciertas reformas que aplacaban los ánimos, pero seguían consolidando el poder de la élite emergente, sino qué sentido tenía recoger en sus textos el restablecimiento de la “libertad”, Enmetena hizo “una serie de reformas (remisión de deudas públicas y privadas, liberación de esclavos por razón de deudas) que le permitieron, al tiempo que “establecía la libertad”, consolidar su prestigio”¹¹⁴⁴, siendo la “remisión de deudas” un claro indicio de un límite al enriquecimiento injusto que nos recuerda las ideas de Laski sobre el derecho de propiedad en su etapa soacilista-fabiana; a la vez Enmetena sacralizaba el culto a personalidades de prestigio reforzando su legitimidad para seguir usurpando la «soberanía» de la población, “los textos de Enmetena aluden a la construcción de diferentes templos —entre los que destaca el Eshdurku para Ningirsu, el E‘engurra para Nanshe y el Apsupasira para Enki— y a la entrega de tierras de cultivo a determinados templos, caso del Eadda del dios Enlil”¹¹⁴⁵. No podemos olvidar que la existencia de almacenes (templos para algunos) es un indicio de riqueza de la población, mucho más interesada en la paz que en la guerra, algo que visualizamos con el tratado con Uruk y Ur que nos indican el interés de la población y del Ensi, que así reforzaba su legitimidad, “Para evitar problemas con otras ciudades vecinas firmó una serie de tratados de fraternidad, de los que se conoce el pactado con el poderoso Lugal-Kinishe-Dudu, que controlaba Ur y Uruk, tratado del que han llegado 46 copias y que está considerado como el más antiguo documento diplomático de la humanidad”¹¹⁴⁶.

El relieve como arte de esta época –aunque no es un texto legal, nos permite apoyar las ideas expuestas sobre el tipo de sociedad– todavía nos muestra escenas de la vida cotidiana que nos indican que la sociedad no es aún clasista, aunque la escena se interprete como la representación de una diosa, “En otros vasos del Dinástico Arcaico aparecen figuras de divinidades. Bástenos citar, a título de ejemplo, el fragmento de uno de ellos (25 cm; Museo de Berlín), en basalto, de la época de Enmetena de Lagash (2404-2375), con la representación de la diosa de la fecundidad, Ninkhursag, en calidad de titular de la vegetación, entre ramas cargadas de frutos que crecen a sus espaldas y

¹¹⁴⁴ Lara Peinado, <http://www.mcnbiografias.com/app-bio/do/show?key=enmetena> 15/05/2015.

¹¹⁴⁵ Ídem Lara Peinado_ Enmetena.

¹¹⁴⁶ Ídem Lara Peinado_ Enmetena.

con un ramo de dátiles en su mano derecha.”¹¹⁴⁷, tal que se convierte a una mujer comiendo dátiles en la diosa de la fecundidad, lo cual es solo una interpretación que no nos permite establecer la verdadera relación entre leyes y creencias religiosas en esta época, donde los textos solo nos indican un culto a la personalidad de gobernantes que apoyan su credibilidad en otros hombres de reconocido prestigio en la sociedad lagashitas como ocurre con la Estela de los Buitres. Si afirmo que la sociedad lagashitas del siglo XXV-XXIV a. n. e es todavía una sociedad igualitaria, donde la soberanía todavía reside en las poblaciones, aunque usurpada por los miembros de la élite emergente, que empiezan a llevar la resolución de los conflictos por la vía que favorecía sus intereses y enriquecimiento, creo que me equivoco menos que aquellos que hablan de dioses, de reyes y políticas imperialistas de Lagash, aunque esta ciudad esté quebrando una tradición sumeria como es la de no utilizar un ejército de manera ofensiva. Los pobladores de Lagash todavía gozan de un amplio grado de libertad y libertad de conciencia.

Pero el poder de la élite emergente es imparable y con la gestión de Lugalanda (2358-2352 a. n. e), su esposa y los gestores de los almacenes (considerados sacerdotes por algunos) algunos años después parecen llevar a la población al borde de la revuelta, pero auparon a Urukagina al poder, legitimando de alguna forma su situación a cambio de reformas que aplacaron los ánimos.

Tengo que precisar o matizar que cuando se habla de “esclavo” no se están refiriendo a un estatus jurídico de la persona, sino a una situación de endeudamiento que nada tiene que ver con la esclavitud grecorromana o las distintas formulas que toman posteriormente; muy al contrario, las remisiones de deudas crónicas, aquellas que no se podrán pagar, al ser condonadas, eliminadas, lo que demuestran es el carácter igualitario de una sociedad que era contraria a una situación del deudor que le pudiera llevar a ser discriminado económicamente, y como consecuencia de ello cayera en una situación de esclavitud, pobreza o marginalidad que le impidiera tener una vida normal.

Para todo caso, aunque las normas de la tradición igualitaria que regían la sociedad lagashita se transcribieran literalmente al cuneiforme, se estaba produciendo una ‘usurpación’ de la legalidad, pues el hecho en si mismo ya no dependía de las poblaciones sino de las élites dominantes y la escuela de escriba a su servicio,

¹¹⁴⁷ <http://www.artehistoria.com/v2/contextos/2297.htm> consultado 21/10/2015.

administrando e interpretando la ley –como las creencias– al servicio de la élite, eliminando todo lo que provocaba una flagrante contradicción entre los intereses de los gestores y los pobladores.

IV.2.1.C.- EL CODIGO DE URUKAGINA (conos B y C de Uruk Agina).-

Existen los conos, y otras fuentes e inscripciones reales que permiten conocer el contenido del Código, cuyo texto original se perdió. La traducción del sumerio tiene una serie de problemas, entre ellos, las “listas léxicas”¹¹⁴⁸, que implican un importante filtro o tamiz, ya que los acadios han dado el paso a las sociedades de clases cuando las confeccionan, pues necesitan una legitimidad de la desigualdad muy ajena a la legitimidad igualitaria de los sumerios. No obstante, se dispone para la interpretación de los conos corpus de inscripciones reales de la I Dinastía de Lagash¹¹⁴⁹ y un centenar de textos administrativos para cotejar aspectos controvertidos.

El texto estudiado por Manuel Molina consta de cuatro partes, aquí nos interesa la primera parte porque establece la relación entre legalidad, creencias y legitimidad, para luego describir los abusos (segunda parte) y las medidas para corregirlos (tercera parte), mientras que en la última parte además de un indulto, proclama la protección de viudas y huérfanos y describe la construcción de un nuevo canal.

Urukagina (2352-2342 a. n. e) es miembro de la elite de Lagash que viendo el rechazo que produce en la población el abuso y enriquecimiento injusto de los gobernantes de su ciudad, decide auparse al poder con el apoyo de la misma. Pero el grupo de personas al que pertenece deviene en dominante, por lo que consolida la usurpación de la «soberanía» a la población de Lagash legitimando la promulgación de sus reformas en nombres de hombres notables y carismáticos que tenían el reconocimiento de la población.

Una clara descontextualización de muchas de las referencias al Código en inscripciones posteriores hace que se den opiniones que se apartan del contenido exacto del texto, “El Código de Urukagina hizo del rey un símbolo de justicia y es,

¹¹⁴⁸ NE.- “Listas léxicas” o Diccionarios confeccionados por los acadios para escribir su idioma semítico en el cuneiforme sumerio.

¹¹⁴⁹ Más de 600. Ver MANUEL MOLINA - Universidad de Murcia. 63911-267491-1-PB urukagina-PDF CONSULTADO 25/07/2014.

quizás, el primer ejemplo registrado de una reforma social que trató de lograr un mayor nivel de libertad e igualdad. Limitó el poder del sacerdocio y de los dueños de grandes propiedades y tomó medidas contra la usura, los controles onerosos, el hambre, el robo, el asesinato y ataque a la propiedad de las personas. Por ser unos de los primeros códigos tiene siempre un rigor de justicia.”¹¹⁵⁰, así, el gobernante no es un rey, no era símbolo de justicia, y no venía a buscar más cotas de igualdad y libertad, más bien todo lo contrario, venía a consolidar la situación de la élite que venía abusando de los miembros de la población y no reparaban las consecuencias de sus políticas bélicas.

En relación con la legalidad, religión y legitimidad, “La primera (i.1-iii.2) es una introducción con una dedicatoria al dios Ningirsu y una breve descripción de las actividades del rey como constructor”¹¹⁵¹, tal que: 1) Urukagina no es “rey”, pero si sería el gestor de uno de los almacenes existentes en Lagash, como lo fue Ur-NanIe¹¹⁵² y Enentarzi¹¹⁵³ lo que demuestra que se acapararían los puestos importantes por los miembros de las familias ricas cuyo poder emergente se va imponiendo al resto de la población; 2) Urukagina sigue con la tradición iniciada por Ur-Nanshe y se atribuye el mérito comunal de constructor; y 3) Legitima su acción legislativa con la apelación a la tradición y autoridad de –Ningirsu– un hombre notable, carismático, reconocido por la población de Lagash y recordado por dedicarle el almacén que gestionó. Todos los indicios nos hacen pensar que no existía monarquía, ni dinastía, solo familias acaudaladas situándose de forma sistemática en los mejores puestos de las instituciones comunales; nada indica que Urukagina se convirtiera en gobernador (ensi) de Lagash por medios violentos, obtuvo la aprobación de la población, a la que prometió acabar con los abusos de su predecesor, que como él y los anteriores gobernadores siempre accedieron al poder por medios pacíficos. Ni siquiera los conflictos armados entre ciudades quitaban a la población de la ciudad derrotada la «soberanía» (capacidad de decidir) sus gobernantes; será Lugalzagesi quién quiebre esta tradición, proclamándose gobernador de Lagash cuando la derrotó, aunque le duró poco, pues Sargón, éste sí usurpo el poder, pronto lo derrotó anexionándose Umma y Lagash. Todo esto nos interesa, porque en dicho contexto, Urukagina y sus antecesores subieron siempre al

¹¹⁵⁰ <https://www.clubensayos.com/Temas-Variados/Primeros-Codigos-De-La-Humanidad/685938.html> 21/10/2015.

¹¹⁵¹ Ídem, Manuel Molina_ Urukagina-PDF.

¹¹⁵² NE.- Que era un hombre notable, alguien que veíamos como se apropiaba de la tarea comunal de la construcción de un almacén y se le atribuye sin reparos, convirtiéndose en el constructor del mismo en una Civilización que no existía el oficio de arquitecto. Su hijo le sucede en el cargo de Ensi con la aprobación de la población, lo cual no convierte al sistema en una monarquía, y mucho menos en una monarquía hereditaria.

¹¹⁵³ NE.- Administrador principal o sanga del almacén dedicado a un hombre grande y carismático llamado Ningirsu, que probablemente también fue su administrador.

poder de forma pacífica, elegidos y consentidos por los pobladores (no importan los detalles o la forma concreta), y luego gozaban de legitimidad para ejercer su autoridad, su acción de gobierno siempre bajo el escrutinio de la población y con el apoyo de la élite a la que pertenecía.

La variación sincrónica de la denominación de los gestores del almacén y gobernantes locales (ensi, lugal, ugula, songa,...) nos demuestra que no podemos llamar «reyes»¹¹⁵⁴ a estos primeros gestores de las ciudades de Sumer, “Lugal” está ligado a la ciudad de Ur –según Molina– como reflejan los textos arcaicos, mientras “En”, más antiguo, está ligado a la ciudad de Uruk, mientras que el nombre de “Ensi” (PA.TE.SI) aparece en los textos arcaicos de Ur y en los de Fara como “NIG.PA.TE.SI”, pero, en opinión de W.W. Hallo –según Molina–, “no se utilizará para designar a un soberano independiente hasta la época de Eannatum de Lagash”¹¹⁵⁵, lo cual es otro indicio de la importancia de la población en la designación de los gestores, que solo con la clara evolución de las familias que forman la élite económica, que apropiándose de las instituciones, deviene en dominante cuando empieza a controlar claramente al Ejército y a los Escribas, y aun así dentro de la tradición sumeria donde el pensamiento hegemónico es igualitario– ejerce su autoridad con el consentimiento formal de la población.

En cuanto a la religión, la idea de un poder sacerdotal en la Uruk inicial, al que se asociaba el título de “En” es totalmente descartable por sentido común, pues donde no existía una sociedad de clase, en estas organizaciones prístinas, no era necesaria una «religión», ni tampoco un poder sacerdotal, siendo evidente la necesidad de gestores para facilitar el funcionamiento de las aldeas que se habían convertidos en ciudades (Éridu, Ur, Uruk, Shurupak, Kish,...); aceptar la hipótesis de que estos hombres habladores que gestionaban los almacenes y las actividades relacionadas con la organización social “E”, “En”, eran sacerdotes o sumos sacerdotes implica aceptar que la división en clase sociales se da inmediatamente, con la transformación de las aldeas en ciudades, donde inexplicablemente los sacerdotes se han hecho con el «poder», y la «soberanía», lo que implica que los pobladores de las ciudades no son hombres libres, y no pueden actuar con libertad de conciencia, y lo que es más importante, cuando el concepto de «dios» no existe, solo el primer esfuerzo monumental de los pobladores

¹¹⁵⁴ NE.- Tal como entendemos el concepto de rey hoy día

¹¹⁵⁵ Ídem, Manuel Molina_ Urukagina-PDF.

(nuestra especie) por controlar la Naturaleza, drenar los pantano y el delta de los ríos, y canalizar sus aguas, para mejorar las cosechas de grano, que exigió un trabajo comunal, en equipo, liderado por las personas más carismáticas, inteligentes y creativas, pero en una obra colectiva; obra que no solo consistió en construir el sistema de regadío¹¹⁵⁶, producir los alimentos, elaborar artesanía, sino también en defenderlos de tribus nómadas y seminómadas que empezaron a orbitar desde el principio de la agricultura en torno a las aldeas-ciudades¹¹⁵⁷. El Código de Urukagina nos muestra que la propiedad privada de la tierra no existe, pero tampoco la propiedad colectiva, solo existe la gestión del recurso, gestión que se arroga el Estado lagashitas, pero las interpretaciones idealistas insisten en la creencia de los sumerios en un Dios como el hebreo, “La tierra era propiedad del dios y el hombre era solo un fiel administrador. Todo hombre tiene derecho a una parcela de tierra, pero no la recibía en propiedad.”¹¹⁵⁸, pues la tierra es un recurso de la Naturaleza, hará falta una aculturación como la acadia para distorsionar la tradición sumeria; lo novedoso de Urukagina es su intento de sacralizar la ciudad y sus tierras. Por todo lo expuesto a lo largo de este trabajo, para mí, no se puede hablar de religión hasta los amorreos, y las sociedades clasistas del II Milenio a.n.e. Los gobernantes de Lagash muestran la tendencia hacia la usurpación de la soberanía de las poblaciones con el consentimiento de las mismas que no fueron muy conscientes de la emergencia de las élites como clase social dominante. La sacralización de los gestores más sobresalientes creó una tradición que vendría a legitimar la capacidad de dictar leyes, que se presentan como corrección de abusos y limitaciones al enriquecimiento injusto, pero que consolidan la tendencia y el poder de las familias más ricas. Este proceso lo pudimos visualizar con mucha más claridad en civilizaciones más cercanas en el tiempo, como la griega y la romana. Civilizaciones que nos permiten comprender –a pesar de las contradicciones de clases– que la impronta igualitaria de la primera civilización se mantuvo hasta que llegó la Teocracia medieval, donde los pobladores de todo el Mundo Occidental (incluida Mesopotamia) se convierten en «fieles», dominando las «leyes divinas» y la «aristocracia creyente» toda la organización social. Pero en cualquier caso, desde mi punto de vista, no se puede hablar de un poder sacerdotal soberano previo al poder de los gobernantes miembros de las familias ricas,

¹¹⁵⁶ NE.- La invención de la escritura, la rueda, el carro, el torno, utilizar el cobre, la domesticación de los bueyes, adquisición de conocimientos médicos, artísticos, astrológicos, geométricos,...

¹¹⁵⁷ NE.- Aunque creo que al principio se incorporaban pacíficamente por la necesidad de mano de obra en las grandes construcciones, recibiendo como premio la integración; en el proceso de crecimiento de las aldeas, llegaría un momento que esta incorporación empezaría a ser conflictiva.

¹¹⁵⁸ Emilia Crescentino <http://www.transoxiana.org/0103/babilonia.html> consultado 26/02/2015.

quienes lo hacen se basan en las titulaciones usadas por los sumerios, pero son argumentos desmontados por la crítica que le hace H.J. Nissen (*The Early History ...*, pp. 140-144), autor que ha puesto de relieve –según Molina– “con contundentes razones, la inexistencia de una contraposición progresiva entre poder real (teóricamente representado por el *lugal*) y poder religioso (teóricamente representado por el *en*), y la inconveniencia de extrapolar datos, indiscriminadamente, de uno a otro período o área geográfica. Así, según ha mostrado Nissen, una lista de profesiones del período de Jemdet Nasr sitúa al ‘*en*’ y el ‘*lugal*’ en posiciones no relevantes, por lo que probablemente estos títulos no tenían nada que ver en esta época con el significado que posteriormente adquirieron; y cuando ambos toman el significado conocido en el Dinástico Antiguo III, no lo hacen partiendo de un contraste entre «sumo sacerdote» y «rey», sino que dependen de diferentes tradiciones en las que las funciones de *lugal* y *en* no habrían sido muy distintas.”¹¹⁵⁹. Pero el contenido de las titulaciones mencionadas han dado lugar a un rico debate que resulta irrelevante para establecer la legitimidad o ilegitimidad de Urukagina, pues si este ha accedido de modo pacífico, sin oposición de la población, sin ser descendiente de gobernantes, y el texto menciona que es elegido entre 36000 personas, reforzando su elección con el apoyo del notable Ningirsu, podemos intuir que las costumbres y hábitos se han respetado y que estas se están subvirtiendo precisamente legitimándola con la acción de gobierno que produce una reforma legal apoyándose en las «creencias» y «tradiciones» que todavía no tienen carácter religioso, y cuyo producto final viene a quebrar el contenido de los hábitos, costumbres, creencias y tradiciones sumerias clásicas, pues *lugal* y *ensi* empezaron a tener un significado nuevo en relación con el «poder» de los gobernantes, que en la práctica empezaron a tener verdadera «soberanía» o «capacidad de decidir», lo que se confirmará con *Lugalzagesi*, *Sargón I* y los gobernantes Neosumerios, deviniendo este «poder» del gobernantes y de la élite en «dominante». Como se produce esta relación emergente entre la legalidad y las creencias como instrumentos de legitimación del poder no nos lo aclarará el Código, “En nuestro texto (vii.12-19), por otra parte, la concesión de la *nam-lugal* a UruKAgina por parte del dios Ningirsu aparece relacionada con su elección entre «36.000 hombres»; este dato —en el que algún autor ha querido ver la confirmación de la ilegitimidad del monarca, e incluso el testimonio de una «elección democrática»— tampoco contribuye gran cosa a aclarar la cuestión de la ilegitimidad de Urukagina, ni el porqué de este nuevo título, pues la misma frase fue

¹¹⁵⁹ Ídem, Manuel Molina_ Urukagina-PDF.

utilizada por Enmetena (Ent 32:i,2"-3"), legítimo descendiente de su antecesor".¹¹⁶⁰, aunque la reforma de Urukagina si es un claro indicio de lo que digo.

En cuanto a la sumisión de una ciudad a otra (de Lagash a Nippur), y la superioridad de un dios sobre otro (Enlil sobre Ningirsu), y el carácter sagrado de Nippur, junto a la existencia de clase sacerdotal, el indicio que lo confirma son frases cuneiforme como “«Ningirsu-es-Soberano-ante-Nippur»”, cuando tenemos motivo para pensar que la gran cantidad de «almacenes» (templos) existentes en Nippur nos indica la riqueza de una gran ciudad de Sumer, indicio junto al hecho de la falta de conflictos entre Nippur y el resto de las ciudades cercanas indican no tuvo que competir con las demás, estaba asentada y gozaba de un prestigio y preponderancia en la zona, mientras que Uruk y Kish, Umma y Lagash eran aldeas-ciudades emergentes cuyas élites locales emergente buscaban la alianza y aceptación de los gobernantes de Nippur, algo que en la tradición ya obtuvo Ningirsu de Enlil, dos gobernantes físicos, reales, no inventados ni imaginados de la «nada», tal que la formula “«Ningirsu-es-Soberano-ante-Nippur»” no es sino una fórmula de legitimación de Urukagina ante su propia población, que también por tradición tiene que nombrarlo o aceptarlo con algún tipo de mecanismo democrático como el que intuyó T. Jacobsen para la Uruk de Gilgamesh, lo cual daría sentido también a la fórmula empleada por “Enntemena (Ent 32:i,2"-3")” (heredero de ...) y Urukagina (que no es heredero de ...), en la que “Ningirsu” respalda o nombra al gobernante que “aparece relacionada con su elección entre «36.000 hombres»”, es decir, se tantean fórmulas que permitan ir sustituyendo o restringiendo o sustrayendo la «soberanía» de la población y legitimando el «poder» y la «autoridad» de gestores que gobiernan realizando alianzas, decidiendo la paz o la guerra y amparando a las viudas y huérfanos de la misma, atribuyéndose la construcción de canales, poniendo límites al enriquecimiento abusivo de las élites, a la vez que va consolidando el poder de su clase emergente que ya podemos visualizar como «dominante», pues la diferenciación económica existe, lo que se está instrumentalizando es la fórmula para acceder al poder sin necesidad de tanta democracia y tradición igualitaria. No podemos olvidar que estamos hablando de aldeanos que aprendieron a drenar ríos y pantanos, construir canales para el regadío, poner en producción tierras desérticas, domesticar nuevas especies como fuerza de tiro, inventar el arado y la rueda, utilizar el cobre y luego el estaño, desarrollar el arte de la cerámica (torno), de la glíptica, de la orfebrería, la

¹¹⁶⁰ Ídem, Manuel Molina_ Urukagina-PDF.

pintura,... cazaban y pescaban de forma complementaria, utilizaban la navegación, desarrollaron el comercio, aumentaron su población y construyeron ciudades,... todo de forma pacífica y de manera colectiva, donde el acontecimiento histórico más importante es el “diluvio universal” a finales del cuarto milenio antes de nuestra era, donde las matemáticas, la medicina,... se desarrollaron sin las cortapisas ideológicas de una religión y una clase sacerdotal, que en caso de existir, habría desarrollado intereses no convergentes con el resto de la población, que es exactamente lo que venía ocurriendo con la emergencia de la élite económica, que a lo largo del III Milenio a.n.e se dio cuenta de que para imponer sus intereses tenía que controlar las instituciones y desarrollar un sistema de creación y distribución de valores que lo permitiera, tal que empezó a ocupar las instituciones, a controlar los escribas, a pagar a los artistas, y atribuirse las profesiones de mayor prestigio, «pastor», «constructor», «agricultor», a la vez que exaltaban los nuevos valores clasistas relacionados con los «conflictos fronterizos» (defensivos) y la «guerra» o conflictos ofensivos, de conquista y expansión (la “Estela de los Buitres” es el gran ejemplo). Por tanto, el desplazamiento de la legalidad, legitimidad, soberanía y poder de la población hacia un grupo enriquecido se realiza de forma dialéctica, tanteando fórmulas que lleven al éxito de las familias más ricas cuyos intereses empiezan a ser divergentes de los intereses del resto de la población, necesitan crear la propiedad privada de la tierra, institucionalizar la herencia, crear religiones que legitimen la desigualdad, prohibir la poliandria, imponer la monogamia, discriminar a la mujer,... restringir la libertad de conciencia de los pobladores y los propios miembros de sus familias¹¹⁶¹. En definitiva se está institucionalizando la división de la sociedad en clases con distinto nivel económico y distinto estatus social que se heredara, y que marcará la psicología de los individuos y la población. Es lo que marcará la diferencia entre dominación y hegemonía, y nos dará el grado de libertad de conciencia de los individuos y su grado de participación en las decisiones que les atañe.

El Código de Urukagina es tan importante porque nos muestra la consolidación de fórmulas de «dominación» suave de las familias ricas sobre el resto de la población, donde todavía el reparto desigual de la riqueza –en los pequeños cosmos de las aldeas-ciudades de Mesopotamia– no ha creado pobreza y marginalidad, pero si empieza a discriminar a los miembros de las familias menos ricas, que empiezan a tener menos

¹¹⁶¹ NE.- Desarrollan un linaje que les dará un estatus y los compromisos que conlleva mantenerlo.

capacidad de decisión y no pueden llegar a los puestos más importantes de las instituciones¹¹⁶², a la vez que se fue institucionalizando la discriminación de la población por su situación económica se fue institucionalizando la discriminación de la mujer; las transferencias intergeneracionales de riqueza exigen saber al varón que los hijos de la mujer son sus hijos, para ello Urukagina prohíbe una costumbre muy arraigada y nada tabú, ya lo he mencionado, la poliandria, como contrapartida protegerá a la mujer embarazada y exigirá el cumplimiento del contrato matrimonial monógamo, “Protegía a la mujer embarazada y exigía el cumplimiento de los contratos matrimoniales.”¹¹⁶³, por lo que ya podemos empezar a hablar de la discriminación de la mujer con propiedad, pero también tenemos que advertir que esta no es ni cuantitativa ni cualitativamente comparable con lo que nos encontraremos con la consolidación y desarrollo de las sociedades de clases durante el II Milenio a.n.e, que perfilaran la configuración de una discriminación de la mujer clásica y clasista en Grecia y Roma. El código de Urukagina nos permite ver que legitimidad, legalidad y poder es una cosa de varones, incluso cuando las mujeres de las familias ricas tienen un papel importante (las esposas de Lugalanda y Urukagina, o luego la hija de Sargón), estos no dejan de ser secundarios, un nivel por debajo de los grandes legisladores, constructores, pastores del rebaño, pero no supone la marginación total de la vida política y social de la mujer como en siglos posteriores; Es una razón de la importancia de estas sociedades prístinas, nos permiten ver como se genera todo, despejando la oscuridad y el misterio de lo supuestamente oculto y de todo lo que nos fue dado como natural y lógico en los arquetipos clásicos y clasistas. Un marco ideológico, político, social, económico,... que no existía en la Mesopotamia del innovador Urukagina, que precisamente contribuyó, por lo que representaba, a esa visión clásica y clasista, aunque fracasara en un primer momento.

Para hacer mi lectura del Código Urukagina, contextualizo la situación en un marco de democracia primitiva e igualitaria que está evolucionando hacia una sociedad de clases, donde todos los fenómenos sociales son nuevos (prístinos), absolutamente originales, y los hombre de aquella época se ven obligados a enfrentar, intentando solucionar las consecuencias negativas de la quiebra del sistema económico y social en la Baja Mesopotamia, lo que nos permite entender bien que el acceso de

¹¹⁶² NE.- Salvo que actúen como Sargón, copero del lugar de Kish, una opción que siempre tendrá los miembros de las sociedades occidentales, mientras que en las espirituales religiones orientales se sacraliza la división social, como luego se hará en el Medioevo europeo.

¹¹⁶³ Ídem Emilia Crescentino_ babilonia.

Urukagina al poder se hace a través de una fórmula electiva que todavía no conocemos, se hace de forma pacífica y en un contexto de sociedad igualitaria que viene quebrando; también tenemos que entender que los gestores (el grupo de personas que están ocupando los trabajos de funcionamiento y mantenimiento de las instituciones han alcanzado un cierto grado de lo que en la actualidad entendemos por «autonomía funcional» (del Estado, de las instituciones, partidos políticos, sindicatos,... de acuerdo con la idea desarrollada por Michel Mann), fenómeno que nos permite comprender como un determinado grupo humano, al servicio de una colectividad mayor, alcanza un cierto grado de autonomía que permite la formación de intereses definidos, concretos, que sin ser divergentes con el del resto de la población, si le dan al grupo una cierta homogeneidad, un cierto aglutinante, un cierto componente de clase, pues al hecho mencionado (contenido de funciones e intereses) se unen que , probablemente, en la mayoría de los casos forman parte de las familias más ricas de amplia estructura, tal que se viene produciendo uno de los elementos que nos permiten entender la emergencia de una «clase» social prístina, caracterizada por ser miembros de las familias ricas organizados en torno a los trabajos de los almacenes, la judicatura, el ejército temporal defensivo, el funcionamiento del comercio entre las ciudades estados de la Baja Mesopotamia, y de esta con la Alta Mesopotamia y con el resto de los territorios colindantes, el mantenimiento de los sistemas de regadíos y de la producción agrícola,... Dando lugar a una especie de «burocracia prístina» que a lo largo de este tercer milenio evolucionara hacia la quiebra de la «sociedad igualitaria» a la que sirve. Es lógico que cuando Urukagina accede al poder por los mecanismos pacíficos y democráticos de la tradición sumeria –a finales del III Milenio a.n.e– necesite la aquiescencia de este grupo de burócratas prístinos que garantizan el funcionamiento de las «instituciones prístinas» de las «ciudades estados prístinas»; y también es lógico que un grupo de especialistas y estudiosos del siglo XX, «creyentes», asocien este grupo de funcionarios a una «clase sacerdotal» que debe dar su apoyo explícito al nuevo gobernante elegido, “De la misma forma que, inicialmente, UruKAgina adopta una política continuista en su titulación con relación a sus antecesores, para después romper con ella y asumir la condición de lugar una vez que adquiere la aceptación del mundo divino (o sacerdotal)” ¹¹⁶⁴, pero no hay nada, desde un punto de vista racional y científico, que nos indique que este grupo de personas ligadas por sus trabajos en torno al funcionamiento de las instituciones fueran un grupo sacerdotal con una religión, tal

¹¹⁶⁴ Ídem, Manuel Molina_ Urukagina-PDF.

que si fuera así existirían indicios de un comportamiento sectario y gremialista, lo cual no ocurre. Para entenderlo tenemos que mirar la evolución del arte, de toda la glíptica, la pintura, la escritura, el relieve,... etc., para ver en la evolución de los temas la emergencia de signos e ideas de clase; ocurre con las placas votivas, “Son piezas cuadrangulares de piedra con un agujero en el centro en las que se representan banquetes, pesca, luchas, construcción de edificios o prácticas de culto. Al igual que en el relieve ceremonial, también se presentan las escenas en registros superpuestos, pues el relieve lo que busca en realidad es la claridad en lo reproducido.”¹¹⁶⁵, pasando de estos temas cotidianos¹¹⁶⁶ a temas «clasistas» como ocurre con la Placa de Ur Nanshe de Lagash (2494-2465 a. n. e), uno de los antecesores de Urukagina, que como el subió al trono pacíficamente, probablemente de forma electiva, con el consentimiento de la población y la aquiescencia de la burocracia prístina, donde la obra de arte sin despegarse de los temas cotidianos, personaliza en Ur Nanshe la labor de constructor, la reunión familiar y el banquete, así un tema cotidiano se convierte en clasista pues atribuye los méritos de la construcción de una obra colectiva, el almacén (templo para algunos estudiosos, no todos) y lo hace acompañándolo supuestamente de su familia, atribuyéndole (o atribuyéndose) un papel preponderante como lugal o ensi, para algunos estudiosos rey-dios –no todos–, así “En la superior vemos la imagen de su fundador Ur-Nanshe a mayor escala con su familia portando ladrillos para la construcción de un templo. En la inferior se aprecia una escena de simposium, es decir, un banquete; pues la figura principal está bebiendo de una copa acompañado de orantes. Lo que se está es rindiendo culto a un dios representado éste como un rey. Lo que representa la placa es una alegoría de un rey pacifista, un rey constructor para la divinidad.”¹¹⁶⁷. Luego tenemos que prestar especial atención a la supuesta dinastía que inaugura Ur Nanshe con el hecho de que su sucesor sea un hijo suyo de entre siete, y también a la gestión que hacen sus sucesores del conflicto con Umma¹¹⁶⁸; así, que le suceda su hijo Akurgal (2464-2455 a. n. e) no significa que se utilizase una fórmula hereditaria, en todo caso, el reconocimiento de su gestión pudo servirle mucho a Akurgal para salir elegido por la población con el apoyo de la burocracia mencionada, de forma pacífica,

¹¹⁶⁵ Rafael Galeano. Historia del Arte Antiguo en Egipto y Próximo Oriente UNED. <https://estudiandoloartistico.wordpress.com/2012/12/06/placa-de-ur-nanshe/> consultado 24/10/2015.

¹¹⁶⁶ NE.- Temas cotidianos que se señalan como prácticas de culto de forma especulativa enmarcadas en los valores religiosos que subyacen en el intérprete de las escenas.

¹¹⁶⁷ Ídem estudiandoloartistico_ Rafael Galeano.

¹¹⁶⁸ NE.- Donde se evoluciona del supuesto rey pacifista de la Placa, a una estrategia de guerra en un conflicto que debió ser muy común entre agricultores por las lindes de las tierras que cultivaban, y también entre ciudades por las mismas razones, resolviéndose normalmente de forma pacífica por la mediación una especie de jueces prístinos y árbitros prístinos respectivamente.

sin traumas; luego es elegido su hijo Eannatum (E-an-na-du o E-ana-tum-ma 2454-2425 a. n. e), que no sabemos si es el hijo mayor; las circunstancias históricas fortalecen el liderazgo militar del gobernante propiciado por el conflicto con Umma, sobre todo porque surge una amenaza externa a la Baja Mesopotamia, el ataque elamita (Khatanish), surgiendo en el arte otro tema clasista, la guerra, con la Estela de los Buitres, aunque se supone que conmemora la masacre de los ummaitas, dentro de la disputa entre las dos ciudades, en realidad el primer conflicto históricamente documentado, que nos permite afirmar que la estrategia militar ofensiva se va imponiendo; el hecho de que sea su hermano Enannatum I (En-an-na-tum 2424-2405 a. n. e) el siguiente gobernante es otro indicio de que no es una forma hereditaria, y cuando hablamos de dinastía nos tendríamos que referir, en todo caso, a una dinastía electiva, cuya gestión viene marcada por su enfrentamiento con Umma por la Gu'edenna y sus canales de riego, conflicto –probablemente– explotado convenientemente por la élite de ambas ciudades (Lagash y Umma) con el fin de consolidar su poder como élite, consolidando la sustracción de soberanía a la población, a la vez que se va quebrando una tradición pacífica en la resolución de los conflictos entre ciudades en el microcosmos de la Baja Mesopotamia; Enmetena (En-temena 2404-2375 a. n. e), sigue consolidando el poder de la clase emergente a la que representa, y lleva a cabo una labor legislativa de «reformas» que vienen a afianzar la tendencia de sustracción de la soberanía a la población y restricción de la libertad de conciencia a sus miembros; con su hijo Enannatum II (2374-2365 a. n. e) termina la dinastía electiva de los sucesores de Ur-Nanshe, pues continúa con la labor de gobierno Enentarzi (En-entar-zi 2364-2359 a. n. e) que accede al poder de forma pacífica, con el consentimiento de la población y la aquiescencia de la burocracia prístina. Puede que existiera otro gobernante, Lu-ena, entre En-entar-zi y su antecesor, según Lara Peinado, “se conoce una carta a él remitida en la que se da cuenta de unos escarceos militares dirigidos por el también sacerdote Lu-ena contra una banda de ladrones elamitas, que habían penetrado en el territorio de Lagash”¹¹⁶⁹. Por supuesto, ni En-entar-zi ni Lu-ena eran sacerdotes, aunque así lo considere parte de la Historiografía.), siendo irrelevante para la fórmula de acceso al poder, que le sucediera en el cargo su hijo Lugalanda (Lu-gal-an-da 2358-2352 a. n. e), pues en el contexto no es indicio de una fórmula hereditaria como hemos visto; el hecho de que Urukagina (2352-2342 a. n. e) accediera al poder de forma pacífica antes de la muerte de Lugalanda, es un indicio de una

¹¹⁶⁹ Lara Peinado, <http://www.mcnbiografias.com/app-bio/do/show?key=enentarzi> consultado 25/10/2015.

formula electiva, pues al perder Lugalanda la confianza de la población por los abusos de la burocracia prístina, de su familia y el mismo, Urukagina es elegido pero tiene que esperar a la aquiescencia de dicha burocracia prístina sin la cual no hubiera podido consolidar su poder¹¹⁷⁰, cobrando las «reformas» recogidas su verdadero sentido, pues si Urukagina adopta una política continuista su código no está promulgado para conseguir el acceso al poder, entre otras razones porque se edita en el quinto año de su gobierno, tenemos que su verdadera finalidad es corregir los efectos negativos de un modelo emergente que está consolidando, así, el Código vienen a poner freno a la «corrupción» que se produce en las instituciones comunales¹¹⁷¹, proteger a los damnificados de la estrategia bélica ofensiva (viudas y huérfanos), legitimar su poder con las referencias a hombres notables como Ningirsu y En-lil¹¹⁷², a la vez que condenando la poliandria afianza la hegemonía del papel guerrero sobre la contribución de la mujer a aquella sociedad, una medida aparentemente moral desde nuestra óptica occidental clasista, viene a fortalecer el papel del hombre y la discriminación de la mujer. Los indultos de deudas y deudores ponen de manifiesto la necesidad de poner límites al enriquecimiento injusto de unos pobladores de la ciudad a costa de otros; pero lo que no se puede limitar en la clara tendencia al enriquecimiento que se produce con la estrategia bélica, el cual se obtiene de la explotación de extraños, de los pobladores de otra ciudad no de la propia, a los que se les puede sustraer parte de sus bienes (y su soberanía) sin tanto escrúpulos, incluso se empieza a ver justificado y legítimo. En definitiva, el Código de Urukagina viene a consolidar una tendencia emergente en los últimos siglos que –con los vaivenes propios de un proceso no lineal ni finalista– permitirá la institucionalización de la desigualdad con Sargón I, “Estas «reformas», sin embargo, no modificaron de manera sustancial el modelo económico y religioso en vigor, y fueron, además, formuladas en un momento en el que Urukagina se sentía ya lo suficientemente fuerte como rey, y política y moralmente distanciado de los reyes precedentes.”¹¹⁷³, en un contexto de conflicto que se pretende resolver con la estrategia bélica que le favorece, pero que terminará echándolo del poder, pues otras ciudades han elegido el mismo camino, y Lugalzagesi (Lu-gal-za-ge-si, 2340-2316 a. n. e) se

¹¹⁷⁰ NE.- Burocracia sacerdotal para algunos autores como he señalado algo más arriba.

¹¹⁷¹ NE.- Un peligro señalado por Michel Mann cuando analiza la autonomía funcional de los Estados modernos, pues Lugalanda, su esposa y los escribas y funcionarios del almacén se enriquecen apropiándose de los bienes producidos por la población, y de cuya gestión están encargados.

¹¹⁷² NE.- Podemos observar a simple vista que el prefijo “EN” no significa «dios», pero si puede ser gobernante, como en el caso de “LU-GAL”, utilizándose como prefijo del nombre –En-an-na-tum, En-temena, En-entar-zi,...– para resaltar el carácter de hombre notable o grande, aprovechando el reconocimiento de la población para subrayar la diferencia, legitimando la desigualdad del trato, aunque esta no se base en el prestigio como en la tradición sumeria: Ziusudra, En-Ki, En-Lil,...

¹¹⁷³ Ídem, Manuel Molina_ Urukagina-PDF.

impondrá primero, para luego llegar Sargón (Shar-ru-ki-in o Sharru-kinu o Shar-ru-GI 2334-2279 a. n. e) y hacer lo mismo, pero esta vez rompiendo con todas las tradiciones sumerias que venían quebrando con claridad desde mediados del III Milenio a. n. e.

La emergencia de la guerra, de la desigualdad, de la corrupción de las instituciones viene a estar íntimamente relacionada con las emergencias de élites locales en la ciudades estados, lo que supone la fragmentación del Cosmos Mesopotámico, la quiebra de la tradicional cooperación solidaria de todas las poblaciones agrícolas ligadas al sistema de regadío del Tigris y el Éufrates, cooperación y solidaridad que es necesaria recuperar, y que en el nuevo esquema de clases que viene imponiéndose se concretara en que una de las élites, con su ciudad, consiga imponer su hegemonía al resto, lectura que hace Molina –siguiendo a H.J. Nissen– como sigue “Contra la fragmentación surgió, sin embargo, la tendencia a la cooperación y la concentración de fuerzas: así lo exigían las inevitables necesidades comerciales y la interdependencia creciente de todos los sistemas locales de irrigación vinculados al Éufrates". En dicho contexto hay que explicar la aparición de monarcas que pretendían erigirse en árbitros de los conflictos entre ciudadanos o los conflictos por la hegemonía entre ciudades en Sumer (Mesilim de Kiá, Eanatum de Lagaá, Lugalzagesi de Umma).”¹¹⁷⁴, en realidad, intentaban corregir otros de los aspectos negativos que venía originando en el Cosmos Mesopotámico la aparición de las elites locales que pretendían apropiarse del máximo producto o riqueza de la zona, y que supuso la fragmentación de un sistema de regadío concebido para atender a todo el valle del Tigris y el Éufrates, y no a tal o cual ciudad, tal como ilustra el conflicto entre Umma y Lagash inexistente en periodos anteriores, cuando no existían elites locales.

La religión aparecerá como un aglutinante común entre la población de una localidad y su élite, además de servir para lagrimar la desigualdad, pero es todavía un proceso emergente; En este contexto de luchas de las élites locales por imponerse al resto, aparece el indicio de como las creencias empiezan a ser utilizadas como una religión, en la que la burocracia prístina jugará un papel muy importante junto al gobernante, pues atribuirán la propiedad de la ciudad, sus tierras y sus riquezas a un notable que se sacraliza como a un Dios, Ningirsu héroe de En-lil, inventándose una fórmula que fracasará momentáneamente, pero que terminara utilizándose con otro alcance, “Y es también en esta dinámica de particularismo vs. Centralismo donde hay

¹¹⁷⁴ Ídem, Manuel Molina_ Urukagina-PDF.

que situar la figura de UruKAgina y el significado de sus «reformas»: con éstas, apunta Nissen, el rey pretendía aglutinar las fuerzas de la ciudad en torno a la figura de su dios en un último e innovador intento por preservar el modelo político de ciudad-estado. Para ello, UruKAgina formuló el principio de que la ciudad, junto con sus habitantes y tierras, eran de hecho propiedad del dios; esta teoría —que en nuestro texto se intenta legitimar apelando a una ficticia tradición (vii.20-22)--- no puede, sin embargo, extrapolarse sin más a períodos anteriores de la Historia de Mesopotamia y considerar que la «ciudad-templo» ideada por UruKAgina (que además no llegó a tener una realización práctica) era el tipo de entidad política generalizada desde la época de Uruk.”¹¹⁷⁵, tal que puede que Urukagina fracasara en su intento de sacralizar la ciudad y sus almacenes, pero no significa que la fórmula se dejara de utilizar en los códigos posteriores como fórmula de legitimación. De hecho, además de demostrar que los almacenes son almacenes y no templos, “gag udu ur4□su edificio de Urukug en el que se esquilan las ovejas”¹¹⁷⁶, nos muestra el camino de como la «burocracia prístina» o parte de ella, junto con el almacén, se «sacralizara» especializándose en lo que luego llamaríamos el «sacerdocio». Pero lo verdaderamente innovador es el intento de Urukagina de sustraer totalmente la soberanía a la población de Lagash, pues —como muy bien explica Molina— la voluntad reside en Dios, el solo es su instrumento, como reflejan las palabras de Urukagina en una inscripción que describe su lucha con Lugalzagesi, al final de dicha inscripción “UruKAgina pronunciará unas palabras que revelan claramente cómo su concepto de que el rey era sólo el instrumento de la voluntad del dios no era precisamente compartido por Lugalzagesi: «¡Que Nisaba, la diosa de Lugalzagesi, le haga llevar su pecado sobre su cuello!» (Ukg IX.3)73”¹¹⁷⁷, probablemente, algo en lo que no creía pero que necesitaba para justificar su actividad legislativa, los cambios que sus reformas introducen en los hábitos y costumbres de los sumerios (un derecho consuetudinario que desconocemos); de hecho, puede que la eliminación de controladores, inspectores, supervisores,... nos parezca únicamente una medida contra la corrupción, pero puede que ello le permitiera controlar directamente la producción agrícola, ganadera y artesanal, pues la eliminación de tantos responsables le obligaría a crear nuevos mecanismos de control.

¹¹⁷⁵ Ídem, Manuel Molina_ Urukagina-PDF.

¹¹⁷⁶ Ídem, Manuel Molina_ Urukagina-PDF.

¹¹⁷⁷ Ídem, Manuel Molina_ Urukagina-PDF.

Otro aspecto que recoge el Código de Urukagina es el del restablecimiento de la «justicia». Partiendo de mi tesis de que la sociedad sumeria es una sociedad organizada «colectivamente» y con una mentalidad «igualitaria», donde, obviamente se producía una diferenciación económica que no se heredaba, es decir, no generaba una desigualdad social, una desigualdad de estatus, al menos al principio. Por tanto, esa diferenciación económica no generaba en principio una sociedad de «clase», y por tanto las «instituciones prístinas», la producción agrícola, artesanal, el intercambio comercial, la ciencia de los inventos (rueda, cobre, cobre y estaño, carro, torno,...), la medicina, la astrología, la escritura,... y el arte en general era creado por la colectividad al servicio de la colectividad. Pero la diferenciación económica fue a más, empezó a producirse transferencias de riqueza intergeneracional, provocando la emergencia de una clase o élite, que en el marco de una sociedad igualitaria, va desarrollando intereses particulares, privados, de las familias más ricas; Con el tiempo, la corrupción de las «instituciones» que venían siendo copadas por los más poderosos económicamente, junto con los conflictos bélicos, y la quiebra del modelo económico de regadío comunitario de toda la Baja y Alta Mesopotamia, provocará que las élites locales controlen las instituciones y el gobierno de las misma, a la vez que se enfrentan con las otras élites locales para restablecer el modelo económico quebrado (de carácter regional más que local, como los sistemas de regadíos y las tierras en producción), dándose un reparto desigual de las riquezas cada vez más injusto; con la aparición de la injusticia, aparece la reclamación de justicia, que los gobernantes entienden perfectamente. Este reparto desigual no ha parado de aumentar a lo largo de toda la Historia de la Humanidad que en realidad es la Historia de las sociedades de clases desde finales del III Milenio a.n.e. (La Civilización de la Desigualdad Institucionalizada).

Esta consecuencia negativa de la quiebra del sistema igualitario provoca que las diferencias se vayan institucionalizando siendo cada vez más visibles (perdida del uso de la tierra, servidumbres por deudas, situaciones de orfandad y viudedad,...) que junto a la «corrupción» de las instituciones¹¹⁷⁸, así el Urukagina constructor que recuerda los inicios de la agricultura, apropiándose de ambas actividades colectivas, refleja los abusos, “le construyó; para Nank el «Canal-que-fluye-hacia- NINA»⁸⁰, su amado canal, le excavó (y) su desembocadura hasta el interior de (la región de) tia se lo hizo llegar⁸²; los muros de Girsu le construyó. Desde los lejanos días, desde el

¹¹⁷⁸ NE.- Los abusos recogidos en el Código de Urukagina, donde los responsables de distintas áreas se apropian de parte de la producción supervisada.

surgimiento de la semilla, en aquellos días, el «hombre de la barca» se apropiaba de las barcas; de los asnos el administrador de los rebaños se apropiaba; de las ovejas el administrador de los rebaños se apropiaba; el supervisor de la pesca se apropiaba; los sacerdotes-gudug las contribuciones de cebada en Ambar" medían;..."¹¹⁷⁹, que provocan desequilibrios y rechazo de la población, además de permitirnos visualizar la burocracia prístina de la que hablo. Las élites locales que controlan las «instituciones» y el «gobierno», empieza a tomar conciencia del problema y termina viendo la necesidad de controlarlo; en el tanteo de las soluciones, van descubriendo el camino de una legislación que además de controlar el problema les permita seguir controlando las «instituciones», legitimando su poder, “Cuando Ningirsu, héroe de Enlil, a UruKAgina la realeza de Lagash le dio, (cuando) entre 36000 hombres su mano cogió, el destino de tiempos anteriores establecí (o) las órdenes que su señor Ningirsu le había dado comprendió: de(1 control de) los barcos al «hombre de la barca» apartó; de(1 control de) los asnos (y) de las ovejas al correspondiente administrador de los rebaños apartó; de al supervisor de la pesca apartó; de las contribuciones de cebada de los sacerdotes-gudug ...”¹¹⁸⁰, siendo las incongruencias producto de nuestra ignorancia, es evidente que se pretende corregir el efecto negativo del sistema apartando a los responsables directos, a la vez que se consolida el poder de quien lo hace¹¹⁸¹. En cuanto a la existencia de antecedentes históricos más cercanos, tenemos que recordar que con Enmetena podemos observar por primera vez una redistribución de la riqueza que repare parte de la injusticia provocada por el abuso de los más ricos de su posición, Enmetena lo hace mediante medidas como la “remisión de deudas públicas y privadas, liberación de esclavos por razón de deudas”¹¹⁸², lo cual es un claro precedente de lo que hará Urukagina; pero con Enmetena el grado de corrupción e injusticia no es tan grave para una población de mentalidad igualitaria, aunque va teniendo una cierta relevancia, “Un precedente cercano a la acción de UruKAgina de conceder la libertad (ama-ar-gi4) a los ciudadanos de Laga1 lo encontramos en dos inscripciones conmemorativas de Enntemena (Ent 35 y 79); en ellas, con una fraseología similar a la empleada por UruKAgina en el texto de Las «Reformas»..., Enntemena recuerda cómo proclamó la libertad en Lagash (y otras ciudades [Ent 79:v.4-8]), «devolviendo el hijo a la madre y

¹¹⁷⁹ Ídem, Manuel Molina_ Urukagina-PDF.

¹¹⁸⁰ Ídem, Manuel Molina_ Urukagina-PDF.

¹¹⁸¹ NE.- Los pobladores de Lagash y los burócratas responsables debían ser muy consciente de la situación y de los hechos, pues ni en el Código, ni en otras inscripciones se hablan de los mecanismos de fuerza, de poder, de coacción,... para imponer estas medidas si los interesados se resisten; o bien la población tenía muy asumida la presión social sobre aquellos que traicionaban el bien común, en una sociedad prístina.

¹¹⁸² Ídem Lara Peinado_ Enmetena.

la madre al hijo» (Ent 35:v.2-6; Ent 79:iii.10-iv.3), y anulando las obligaciones relacionadas con préstamos a interés de grano (Ent 79:iv.4-5). Como Z. Yang ha puesto de manifiesto, los textos de Enntemena tratan todavía el tema de la «liberación» y la «justicia» de una forma secundaria, permaneciendo en primer plano, como en la mayoría de las inscripciones reales de la época, las actividades edilicias del monarca”¹¹⁸³, mientras que en el Código de Urukagina el tema de la «justicia» se convierte en principal, pues al enriquecimiento injusto, las penas por deudas, las pérdidas del uso de la tierra, probablemente en aumento, se unen los abusos de la «burocracia prístina», siendo necesario que Urukagina ponga el acento en la idea de un gobernante «justo» dentro de la tradición de constructor de canales y almacenes, “El texto de UruKAgina, en cambio, aunque utiliza como pretexto la construcción de templos y canales, se centrará por primera vez en la descripción y objetivos de unas «reformas» cuyo fin es también demostrar su calidad de «rey justo».”¹¹⁸⁴. Pero esta redistribución de la riqueza hecha por Urukagina no se limita a controlar limitar los abusos de los más ricos aprovechando su situación con los indultos, o los abusos de los administradores corruptos con su destitución, también impone unas medidas de pan, grano y cerveza algo mayores a la vez que elimina presión fiscal sobre los trabajadores, al menos es lo que yo intuyo con la lectura del resto de la traducción ofrecida por Molina¹¹⁸⁵, pues no solo refleja lo que debería ser la igualdad de contratación donde comprador y vendedor estén satisfechos (pagaras el precio que satisfaga mi corazón), sino porque el perdón de ladrones, estafadores y asesinos (si la traducción está bien hecha) implica un reconocimiento de las causas, de la necesidad de las personas que cometen estos delitos, pues en una situación justa estos no se darían. El afán de lucro no se había desarrollado todavía, la discriminación de la mujer era muy débil, la desigualdad era un fenómeno muy nuevo, y las relaciones sociales todavía se daban en un contexto de mentalidad igualitaria, pero la pérdida de «soberanía» de las poblaciones ante el poder de los gobernantes y la élite es evidente, se visualiza perfectamente con los restos cuneiformes del Código de Urukagina; asimismo, al sacralizar a Ningirsu, Enlil, el almacén y la ciudad para legitimar su posición, que esta sea menos contestable, que sea asumida por la población, implica un intento de Urukagina de restringir la «libertad de conciencia» de los pobladores de la ciudad de Lagsh. Pero quizás una de las cuestiones más importante que nos enseña esta parte de la historia de Lagash es la

¹¹⁸³ Ídem, Manuel Molina_ Urukagina-PDF.

¹¹⁸⁴ Ídem, Manuel Molina_ Urukagina-PDF.

¹¹⁸⁵ Vid Manuel Molina_ Urukagina-PDF.

conciencia que tienen los gobernantes y élites emergentes es que los abusos de posición de los miembros más ricos de la sociedad, la corrupción de los burócratas prístinos, la fuerte presión fiscal sobre los más débiles o unas medidas injustas o deficientes para mantener un adecuado acceso de los pobladores más débiles a la alimentación provocan «desigualdad» y «violencia» que, con las consecuencias de la estrategias de enfrentamiento entre ciudades (y sus élites) por el control del sistema de regadío, la producción agrícola y artesanal, y el comercio, es decir, con las consecuencias de la «guerra», que es muy visible y un fenómeno nuevo en el contexto de una mentalidad igualitaria que todavía no ha sido sustituida por la ideología emergente que el nuevo sistema político está construyendo a pasos agigantados. Los conflictos entre Lagsh y Umma, las estrategias bélicas de sus gobernantes, la historia de Urukagina, Lugalzagesi y Sargón nos permiten comprender la rotura del sistema igualitario y su sustitución por un sistema de clases, una estrategia equivocada de la Civilización Humana que nos permite comprender el origen de la desigualdad, de las guerras, y sus consecuencias que –por supuesto– soportaran las poblaciones desde entonces, cuando se imponga la ideología de clases, ésta se haga dominante y hegemónica en la sociedad, hasta hacer desaparecer la «soberanía» y la «libertad de conciencia», pues sin estos derechos los sistemas intentan conseguir que la desigualdad y la violencia que generan se hagan invisibles, no se vean, pues si no se denuncian, no se habla de ellas, no solo no se corrigen sino que no se ven.

IV.2.1.D.- EL OBELISCO DE MANISHTUSHU.-

La Cultura acadia de Sargón I supusieron una ruptura con las tradiciones sumerias, ya que Sargón I no necesitó justificar su empleo de la fuerza, se limitó a observar la tendencia inaugurada por Lugalanda, Urukagina y Lugalzagesi, tal que empleo el ejército de forma ofensiva e imperial, para apropiarse de territorios que no eran suyo, del botín que ello le reportaba, acabando con la soberanía de las poblaciones conquistadas, y exigiendo lealtad para sí y los suyos, basándose en el poder y su capacidad de coacción. Este salto cualitativo no tendría un éxito inmediato, pues fue contestado al final de su gobierno desde todos los rincones del Imperio creado; a esta contestación se tuvo que enfrentar sus herederos, entre ellos Manishtushu (2270-2255 a. n. e) que nos dejó un Obelisco que acredita por primera vez la propiedad privada de la

tierra para pagar a sus jefes militares y soldados¹¹⁸⁶. Aunque su desarrollo literario y legal estaba muy por debajo de los sumerios, de aquí que utilizaran la lengua sumeria para sus escritos, y no editaran códigos legales, pero si nos dejaron el Obelisco que acredita claramente la propiedad privada de la tierra de cultivo, un elemento diferenciador que nos muestra la institucionalización de la desigualdad. Los sumerios, las élites, con la ayuda de los Guti recuperarían el poder, y también sus tradiciones, pero los cambios efectuados por los acadios abrían claramente el camino a las sociedades de clases de los siguientes milenios hasta nuestros días.

IV.2.2.- LOS SIGUIENTES TEXTOS LEGALES DE SUMER O LA LEGALIDAD NEOSUMERIA.-

Después del Código de Urukagina, Lugalzagesi no edita nada legal, probablemente en Umma no existía esta costumbre de los Lagashitas de escribir ciertas disposiciones legales muy vinculadas a la posición del gobernante. A Lugalzagesi no le dio tiempo a copiarla, pues fue derrotado pronto por Sargón. Los acadios respetaron muchas de las tradiciones sumerias y solucionaron la quiebra del sistema económico agrícola de la Baja Mesopotamia con la imposición de un poder central que hizo recuperar el carácter global del sistema de regadío, pero sobre otras bases que sustituían a la cooperación y la solidaridad de los tres milenios anteriores. El poder lo tenía el soberano, y lo recibía de dios (recuperando claramente la fórmula de Urukagina), mientras que los pobladores se convertían en súbditos y las élites locales en aliadas que pierden la soberanía, pero conservan sus riquezas y una buena posición social. En el Obelisco de Manishtushu (2269-2255 a.C.) se refleja que siendo partidarios de soberano no se produce discriminación étnica, mientras que la descomposición de las familias amplias de Sumer permiten la generalización de la propiedad privada de la tierra, documentada por primera vez en la Historia¹¹⁸⁷.

Con Gudea (2141-2122 a.C.), podemos observar una sociedad de clases, pero donde todavía el sentimiento igualitario pervive; la civilización neosumeria recupera tradiciones formales, pero el «poder» de Gudea proviene de Dios, insiste en la

¹¹⁸⁶ https://translate.google.es/translate?hl=es&sl=en&u=https://en.wikipedia.org/wiki/Manishtushu_Obelisk&prev=search consultado 02/11/2015.

¹¹⁸⁷ Vid pág. 22 Textos para la historia del Próximo Oriente antiguo, Volumen 1- Escrito por Francisco Marco Simón y Narciso Santos Yanguas. Universidad de Oviedo. Es un texto interesante para aproximarse al II MILENIO a.n.e.

protección de la familia y los débiles e intenta recuperar la tradición de mediación y arbitraje, buscando el entendimiento entre las partes en conflicto, fomentando e respeto a la ley que está legitimada por la voluntad divina, lo que le lleva a fomentar la religión y la creación de la clase sacerdotal.

Código de Shulgi (2094-2047 a.C.) de la III dinastía UR, sigue la tradición legal, pero ha depurado la fórmula creada por Urukagina, el poder viene de dios que nombra al rey (Ur-Nammu) que debe ser justo, una tarea altamente difícil en una sociedad donde ya está institucionalizada la desigualdad; pero el Código consolida fórmula de Sargón de un dios por encima de los demás, el patronazgo de la ciudad, ligado a la religión emergente y la creación de dioses “una oración temporal, la elección de Nanna, por parte de An y Enlil, como dios de Ur y, probablemente, la elección de Ur-Nammu como rey de su país”¹¹⁸⁸, desdibujándose la figura de hombres grandes, hombres notables. Lo destacado de este Código es que depura la fórmula, la perfecciona y es el modelo del resto de códigos legales de la Mesopotamia de los siguientes siglos, “Tras el texto de Las «Reformas»..., pasarán más de doscientos años hasta que volvamos a encontrar, ya plenamente desarrollado, un nuevo género literario que habitualmente se denomina «código»: se trata del «Código de Ur-Namma»⁷⁵. Según el estudio de Yang, los elementos que permanecen constantes en este texto en relación al de Urukagina son: 1) la inclusión de acontecimientos históricos; 2) la utilización de ejemplos para demostrar que el rey gobernaba con justicia. Las novedades, por el contrario, radicarían en: 1) la utilización de toda una sección de oraciones condicionales, probablemente recogidas de la práctica legal consuetudinaria, para demostrar que el reinado de Shulgi (autor del «Código de Ur-Nammu») era un reinado de justicia; 2) La utilidad del texto en sí, el cual había dejado de ser una inscripción conmemorativa para convertirse en un monumento independiente redactado mediante un nuevo tipo de composición literaria. Así pues, mientras Urukagina demostraba su justicia mediante la promulgación de determinadas medidas, Shulgi lo hizo velando por el mantenimiento de las prácticas legales basadas en el derecho consuetudinario. En los posteriores —y más elaborados— «códigos» de Lipit-Ishtar y Hammurabi, el papel ejercido por el rey sobre el sistema legal será cada vez más activo, pero no se llegaría en ningún caso a desarrollar un auténtico «código de leyes». Lo que sí permanecerá en todos ellos, desde la época de Urukagina, es el deseo de los monarcas de mostrar a los ciudadanos su condición de «reyes

¹¹⁸⁸ <http://ocw.unican.es/humanidades/historia-del-proximo-orientemodulo-2/las-leyes-de-ur-nammu> consultado 16/02/2015; se dispone de una copia del texto completo del Código.

justos». ”¹¹⁸⁹; en realidad al consolidar las sociedades de clases, la religión y las leyes se desarrollan como instrumentos de dominación. Los reyes pretenden ser justos, y algunos lo consiguen, pero en el nuevo marco social y legal de las sociedades de clases, lo cual va marcando la psicología de los individuos y de la sociedad, la capacidad de decisión de las poblaciones se va reduciendo, como se va reduciendo la libertad de conciencia de los individuos a medida que se va desarrollando la doctrina religiosa y política. Las consecuencias de las guerras son terribles y han aparecido la «esclavitud»¹¹⁹⁰, probablemente prisioneros de guerra que son castigados a estar sin libertad de decisión y conciencia durante un tiempo. Pero el aspecto más importante de este Código es que en su cuerpo jurídico nos da el indicio de que todavía están en una sociedad sumeria, aunque con un largo recorrido, todavía son los herederos de los primeros agricultores, aunque en un contexto de clase, así no existen los castigos corporales y lo que es más importante no existe la pena de muerte, el Estado no puede matar fríamente a una persona, por supuesto alguna visión idealista presupone que esta actitud de la sociedad neosumeria es debida a que la “vida” es cosa de dios y solo dios puede quitarla, “Protege a la viuda y el huérfano. Fija multas por la muerte o daños causados a terceros. No hay pena de muerte, ya que la vida era un don divino que sólo podía ser quitada por el propio dios. Combate la corrupción de la administración burocrática, que era el mayor problema social de su época. No hay ni castigos corporales, ni mutilaciones. Se paga una multa. No hay prisión por deudas. Se paga con trabajo con el régimen de servidumbre. No aplica a la Ley del Talión.”¹¹⁹¹, mostrando el contenido del Código un alto grado de civilización solo comparable a la de los Estados de Bienestar Europeos del siglo XX, en donde, por supuesto, existe mucha más desigualdad. Pues las sociedades neosumerias de Lagash, Larsa, Isín, ... establecen, una vez conseguido estabilizar el nuevo sistema de clases en el contexto de una agricultura regional que permite el control del sistema de regadío, la conjugación entre las tradiciones sumerias ancestrales y las que se van creando con la institucionalización de la división social, dando lugar al derecho consuetudinario neosumerio, que sufrirá una nueva aculturación, la amorrea, que terminará desdibujando la verdadera Civilización de Sumer y la Baja Mesopotamia. De aquí la importancia de este Código una verdadera legislación que nos permite acercarnos a la visión igualitaria que tenían los antiguos

¹¹⁸⁹ Ídem, Manuel Molina_ Urukagina-PDF; véase también <http://ocw.unican.es/humanidades/historia-del-proximo-oriente/modulo-2/las-leyes-de-ur-nammu> 27/03/2015.

¹¹⁹⁰ http://es.wikipedia.org/wiki/C%C3%B3digo_de_Ur-Nammu CONSULTADO 16/02/2015.

¹¹⁹¹ Ídem Emilia Crescentino_ babilonia.

sumerios antes de la aculturación acadia y la consolidación de élites dominantes, que en las sociedades de principios del II Milenio a. n. e, todavía mantienen formalmente el principio de igualdad, “El código revela una mirada a la estructura social durante el “Renacimiento sumerio”. Bajo el Lugal, todos los miembros de la sociedad pertenecía a uno de los dos estratos básicos: El “lu” o persona libre o esclavo. El hijo de un ‘lu’ se llama Dumu-nita hasta que se casó, convirtiéndose en un “hombre joven”. Una mujer pasó de ser una niña, a una mujer, entonces si ella sobrevivió a su marido, la viuda, que podía volver a casarse.”¹¹⁹², instaurándose los principios de “equidad” y “verdad”, pues ambos son necesarios para que los jueces puedan impartir justicia en una sociedad que conoce las injusticias propias de la desigualdad, que refleja su estructura de clases en la consideración del asesinato, el robo, el adulterio de la mujer y el rapto como ofensas capitales que requieren un severo castigo. La creación de nuevas infraestructuras y reparación de las antiguas (canales de regadíos, caminos, almacenes,...) demuestran la recuperación de la economía de producción agrícola y artesana en la Baja Mesopotamia, pero la sociedades de clases han triunfado, y la amenaza de la guerra de botín y conquista ya no desaparecerá de la faz de la Tierra.

Sigue el Código de Lipit-Ishtar (1934-1924 a. n. e) lugal, ensi o patesi de la ciudad estado de Isín. Lipit-Ishtar totalmente dentro de la tradición neosumeria, dice en el prólogo: “En aquel día, (yo), Lipit – Ishtar, el pastor piadoso de Nippur, el cultivador esforzado de Ur, (. .) establecí la justicia en Summer y Akkad.” (Lara Peinado, 1994: 85)”¹¹⁹³, es decir, todavía no está consolidada la idea Occidental de «dios», y el lugal de Isín se identifica con dos de las profesiones de mayor prestigio de Mesopotamia, la de pastor y agricultor, y cuyas cualidades pasaran a formar parte de las características de los dioses, cuando estos alcancen su configuración definitiva en el devenir del II Milenio a. n. e, después de sucesivas influencias y aculturaciones de la prístina ideología sumeria de legitimación de los gobernantes; veremos el “Pastor de Israel” que era el título con que se identificaba a Dios y por extensión a su elegido como rey. Así a David se le recuerda que “Te fui a buscar al campo y te saque detrás de tus ovejas para hacerte pastor de mi pueblo” (2 Samuel 7, 8). Por último, el mismo Jesús se llama a sí mismo el “buen pastor” en el capítulo 10 del evangelio de Juan y a Pedro le señala

¹¹⁹² http://campodocs.com/articulos-de-todos-los-temas/article_28561.html consultado 16/02/2015.

¹¹⁹³ Emperatriz Rodríguez - <http://derechonociones.blogspot.com.es/2012/11/codigo-de-lipit-ishtar-introduccion.html> consultado 06/04/2015.

como misión “..Apacienta mis ovejas” por tres veces. (Jn. 21, 15 – 17)”¹¹⁹⁴. El poder y la religión empiezan a ligar fuertemente, pues como en el caso de Urukagina, Lipit-Ishtar asegura en el prólogo que cumple la voluntad de los dioses, siendo su obligación impartir justicia, es decir, es el pacto no escrito, no explicitado, por el cual la élite acepta unos límites a su enriquecimiento, y pone estos límites al resto de la sociedad con el fin de establecer unas relaciones justas dentro de la desigualdad. Claro está que si hubieran conseguido comprender y respetar la necesidad de estas limitaciones se hubieran evitado las grandes injusticias que irían cometiendo los gobernantes a lo largo de la historia; en cualquier caso, la fórmula de Urukagina ha ido consolidando, la religión y dios están con la élite, legitiman su poder y su potestad legislativa. Que la sociedad sumeria era una sociedad igualitaria en sus principios nos lo indica también el Código de Lipit-Ishtar, a la tradición de mediación y arbitraje como resolución de los conflictos se une la tarea de ser justo del lugal o gobernante (el pastor sabio, el agricultor esforzado), que deberá velar que en la nueva situación de clases, de desigualdad, donde existen desheredados de la tierra (ya no todos los hombres tienen derecho al uso de una parcela de tierra como en tiempos de Urukagina), tengan una retribución justa por su trabajo (por cuenta ajena), y así lo entiende Emperatriz Rodríguez cuando valora esta obligación del rey justo, ““Si un hombre da la ración de cebada y de pan (...)” (Lara Peinado, 1994: 87 – 88) Estos dos artículos son correlativos, Lara Peinado los numera como 4 y 5 pero sólo a efectos de su estudio, de todas maneras, nos indica que el precio por el arriendo estaba estipulado, y que además existía un previo contrato que debía suscribirse para que este código protegiese a ambas partes. Pero además el artículo siguiente nos indicaría que al alquilar al conductor, el arrendatario debería facilitar el alimento diario, que, aunque se ha perdido el monto, éste debe ser lógicamente inferior al previsto en el artículo precedente N°4. Lo importante es que la preocupación justa de este rey – legislador no le hace desentenderse de las relaciones laborales y trata, con una legislación clara, de impedir la injusticia de cualquiera de las partes. Su labor como "Pastor" o "Cultivador" es que el trabajo no sea una maldición para nadie, obsérvese las cantidades o montos que se debían pagar por los servicios; eran para su época lo suficientemente generosas como para que la pobreza no fuera el resultado de un trabajo, además de impedir que se acumularan productos o capital en manos de unos pocos, lo que hubiera constituido una injusticia.”¹¹⁹⁵, y que

¹¹⁹⁴ Ídem Emperatriz Rodríguez_ código lipit-ishtar.

¹¹⁹⁵ Ídem Emperatriz Rodríguez_ código lipit-ishtar.

acerca este Código más a las Constituciones de los Estados de Bienestar europeos antes de la crisis de principios de este milenio en el presente (año 15 del siglo XXI n.e) que a los códigos amorreos que le sucederán en la legislación de la Mesopotamia babilónica. Evidentemente, las sociedad sumeria dividida en clases, donde la élite se tiene que preocupar de la legitimación de su poder, justificando la pérdida de soberanía, de libertad de conciencia y otros derechos, también se tiene que preocupar de la desestructuración familiar provocada por la desaparición de las familias de estructura amplia, la nueva estructura familiar ya nacerá con connotaciones patriarcales y ligada a la necesidad de supervivencia y por tanto a la tradición sumeria del «trabajo colectivo», del esfuerzo de todos los agricultores, los primeros constructores de los sistemas de riegos y de los primeros pastores que domesticaron las especies animales útiles para el hombre, tiene su heredero en el «trabajo» de los miembros de la familia de estructura básica, donde padres e hijos se asisten y socorren mutuamente, muy lejos todavía del “pater familia” romano, “el trabajo es un indicador familiar cuando. “De acuerdo con la antigua tradición, hice que el padre sostuviera a sus hijos, que los hijos sostuvieran al padre, que el padre ejecutara el trabajo para sus hijos, que los hijos ejecutaran el trabajo para su padre; que la casa paterna y la casa de los hermanos, que han construido (se han perdido las últimas líneas de este artículo)” (Lara Peinado, 1994: 85 – 86) se puede apreciar que el trabajo regula la solidaridad responsable en la propia familia y las buenas relaciones con el resto de la familia, a la que se le llama: la "casa paterna".¹¹⁹⁶, aunque la falta de distinción de género en el idioma sumerio puede indicar que se refiera a padre y madre, pero no es probable, pues el patriarcado se configurará como un pilar básico de las sociedades de clases de los siguientes milenios. Por último, aunque los gobernantes sumerios nunca se creyeron dioses, incluso para los estudiosos idealistas, Lipit-Ishtar en su deseo de legitimar su posición se autotituló hijo se Enlil, un claro precedente muy dialectico de lo que vendría después, pues nos muestra de donde sale la idea, pues probablemente Lipit-Ishtar no se considerara el hijo de un dios, simplemente buscaba encuadrarse en el linaje de Enlil, alguien con autoridad y reconocimiento entre la población de Isín y su área de influencia, una idea no tan chocante para todo tipo de estudiosos si tuviesen en cuenta que lo conservado de este Código son copias muy lejanas del original, probablemente para enseñar, y que explica porque algunos párrafos y artículos están en idioma acadio, un hecho no tan sorprendente si se tiene en cuenta lo dicho, copias que han podido filtrar algunos aspectos más en concordancia con la época

¹¹⁹⁶ Ídem Emperatriz Rodríguez_ código lipit-ishtar.

de la copia y que apoya mi idea de que en el Sumer original y su bibliografía original no habríamos encontrados párrafos que nos llevaran a la existencia de una cosmogonía como la sargónica o babilónica posteriores. Para la historia hubiera sido mucho mejor que los acadios hubieran desarrollado su propio método de escritura, pero esto es lo ideal porque hubieran dejado tranquilos los textos originales de las historias sumerias. Pero no es esto lo real, lo dialectico, y por tanto nos vemos forzado a encontrar la verdad entre líneas y fijando el contexto lo mejor posible. Por estas razones, puedo decir que la Sumer de Urukagina l élite emergente busca consolidar sus intereses y para ello debe imponer la desigualdad, pero lo hace con límites, garantizando un trozo de tierra para trabajar para cada hombre; en la Sumer de Lipit-Ishtar la desigualdad se ha impuesto, ha consolidado, pero se busca garantizar que un hombre con su trabajo tenga lo suficiente para vivir, estamos hablando de desigualdad, pero que nada tiene que ver con lo que vendría después, instalándose los males de la Humanidad, en una Babilonia que configurará la primera religión de Abraham, la de un Dios nacional fuente del poder y la ley (divina), donde ricos, menos ricos, pobres y esclavos son todos miembros del «pueblo elegido», miembros del «rebaño», «fieles», «creyentes»,... que tienen que creer, asumir, que la «ley» y el «poder» son solo de «Dios» y el «hombre bueno» temeroso de Dios, se guiará por su Ley, incluso matará a su hijo si dios lo ordena¹¹⁹⁷.

IV.3.- LA RELIGIÓN Y LAS LEYES EN LOS SISTEMAS CLASISTAS.-

Los sistemas sociales divididos en clases, es decir, los sistemas sociales que han institucionalizado la desigualdad entre sus miembros, aparecen como he dejado claro – desde mi punto de vista– a finales del III Milenio, trazando la línea de distinción entre la sociedad sumeria y la neosumeria con la dinastía acadia, que consolida la tendencia que podemos visualizar con los primeros gobernantes de Lagash y Umma en los siglos anteriores (ss. XXVI, XXV y XXIV a. n. e), donde la diferenciación económica ha dado lugar a una élite emergente cuyos intereses van desarrollándose en una dirección divergente al «bien común» de las sociedades igualitarias, en concreto de la Sumer (Lagash y Umma,...) de los siglos anteriores, y que consolida y se empieza a imponer con los gobernantes de la llamada I Dinastía de Lagash.

¹¹⁹⁷ Génesis 22:1-19 - Reina-Valera 1960.

Con la recuperación neosumeria el sistema de clases ha consolidado, pero la diferenciación institucionalizada es mínima todavía, aunque se ha sustraído la «soberanía» a la mayoría de la población, y se ha producido una restricción de la «libertad de conciencia» de los individuos. Se han sacralizado tradiciones, que podríamos llamar hoy día, civiles, la «guerra» es una fórmula que se combina con el dialogo y la mediación surgiendo la «diplomacia»¹¹⁹⁸ y también el sentido de la justicia de clases, pues los gobernantes Neosumerios sin acabar con la desigualdad, la restringen, evitando la pobreza y marginalidad que veremos posteriormente, con medidas justas que protegen a los más débiles. Sera necesaria una segunda aculturación de la sociedad neosumeria para ver claramente el rostro de las sociedades de clases que se desarrollaran durante los cuatro milenios siguientes hasta nuestros días.

IV.3.1.- LA RELIGIÓN Y LAS LEYES EN LA CIVILIZACIÓN PALEOBABILÓNICA.-

De hecho, son los amorreos acabaran definitivamente con la Civilización de Sumer, aunque la impronta sumeria pervivirá hasta nuestros días, pues le paso como a Roma, sus barbaros fueron los amorreos, pero en la Baja Mesopotamia, su carácter gentilicio no le impidió copiar las tradiciones sumerias más convenientes para un orden social muy patriarcal pero que necesita superar los lazos étnicos, “Los primeros reyes babilonios, al igual que sucedió en otras ciudades-Estado amorritas, se identificaban antes con su etnia que con su ciudad, y sus títulos no les separaban demasiado de sus élites respectivas. Esto propició que a lo largo de la primera mitad del II milenio los reyes fueran delegando en las élites funciones administrativas y, en lugar de disponer de una élite de funcionarios que administraran las tierras del reino, simplemente cobraba impuestos agrícolas. Este sistema contrastó profundamente con el asirio y con el posterior neobabilónico en el I milenio a. C.23 La realeza paleobabilónica difirió ligeramente de la sumeria. Con la división territorial en pequeños reinos amorritas, se crearon dos zonas diferenciadas. En el norte, donde los Estados eran más pequeños, el rey siguió apoyándose en las victorias militares. En el sur cobraron más importancias valores y herramientas de tradición sumeria, a saber: elaboración de himnos reales, inscripciones celebrativas, amnistías, códigos de leyes, actividades edificatorias e

¹¹⁹⁸ NE.- Los primeros indicios históricos de diplomacia lo veíamos con Enmetena.

ingenieriles y procesos de deificación. La diferencia más notable entre los reyes del periodo paleobabilonio y los del Renacimiento sumerio es que, mientras que los segundos se centraban en transmitir una imagen de buena gestión, los primeros actuaban como guías de la población, especialmente de las clases desfavorecidas. El rey, así, obtiene un papel paternalista que contrasta con la desintegración progresiva de la solidaridad de las familias y que quizá tiene sus raíces en la naturaleza gentilicia de los amorreos.²¹ Cabe decir que aunque las acciones de los reyes babilonios pudieran interpretarse como mandatos divinos (el rey hace la ley de acuerdo a la voluntad de los dioses), su legitimidad se basaba en una dinastía más o menos heroica y legendaria. Esto contrasta con la concepción neosumeria anterior, que establecía el mito de que la realeza había bajado del cielo en su origen.²⁴¹¹⁹⁹, aunque el razonamiento se basa en una cronología inadecuada de la concepción neosumeria, pues las fuentes son precisamente versiones paleobabilónicas, en el supuesto de que estén correctamente datadas, pues se encontraron en la Nínive y Nippur de mediados del I Milenio a.n.e.

Con las Leyes de Ešnunna (obra de su rey Bilalama 1885-1874 a. n. e; o su rey Dadusha 1800-1779 a. n. e), nos encontramos con una sociedad de clases plenamente consolidada y con todas las características propias de la misma (división de clases, propiedad privada de los medios de producción, soberanía de la élite, sistema autoritario de toma de decisiones y de distribución de valores, con todo el conocimiento especializado existente al servicio de la élite,...). Las Leyes de Ešnunna anterior al Código de Hammurabi (promulgado en 1760 a. n. e según la cronología media) introduce, como es lógico al dirigirse a una población plural y diversa desde el punto de vista cultural, un principio que todos los pobladores de la ciudad de Ešnunna puedan entender: la ley del talión, el ojo por ojo, el diente por diente, tal que en 50 artículos (escritos en acadio) establece “impuestos a materias primas y disposiciones legales sobre alquileres, salarios, préstamos, esclavos, relaciones familiares, propiedades y violencia física. ... La mayoría de las penas aplican la ley del talión.”¹²⁰⁰, tal que implican un aumento de represión legal de las consecuencias negativas de la desigualdad y una evidencia o indicio de que esta aumenta. Esta configuración se visualiza aún mejor con el Código de Hammurabi.

¹¹⁹⁹ https://es.wikipedia.org/wiki/Imperio_paleobabil%C3%B3nico consultado 13/09/2013.

¹²⁰⁰ http://es.wikipedia.org/wiki/Leyes_de_E%C5%A1nunna consultado 06/04/2015; Wagner, Carlos G (1999). Historia del cercano Oriente. Universidad de Salamanca. p. 136. ISBN 8474814650.

El Código de Hammurabi (1792-1750 a.C.) en lengua acadia, ha perfeccionado la fórmula, la ley es de origen divino, el rey y los jueces solo la aplican. Su concepto es prestado directamente a los hebreos y muchos especialistas consideran que influyó directamente en las leyes romanas de Las Doce Tablas. Recoge la tradición sumeria de multas como castigo pero, en general, endurece todas las penas, aparecen algunas de mutilación y aplica la Ley del Talión entre iguales en algunos casos. En realidad, el Código de Hammurabi es un claro indicio del aumento de la desigualdad, cuyas consecuencias negativas crean una violencia social que hay que reprimir duramente. Por primera vez, desde un punto de vista histórico, estas leyes tienen un carácter generalizado, no son las leyes de una ciudad o un rey, son las leyes de todo el Imperio babilónico, obligan a todos sus pobladores sean de la ciudad que sean, y Marduk es el dios hegemónico, que –como Hammurabi– exige obediencia y lealtad en el acatamiento de sus disposiciones, de lo contrario el castigo será violento y cruel, aunque no tanto en comparación con otros momentos posteriores de la Historia de Occidente, una vez que se desarrolla el concepto de «pecado»¹²⁰¹, que permitirá una clara institucionalización de la restricción de la «libertad de conciencia». No obstante, las mutilaciones, las penas de cárcel y el “ojo por ojo” abren el camino de la represión sistemática de la violencia generada por la desigualdad con una dureza y violencia cada vez mayor, que nos permiten entender que las élites han olvidado el pasado de la Humanidad, la igualdad de los cazadores recolectores y los primeros agricultores, lo cual permite elaborar e imponer una cosmogonía de clases, una cosmogonía de la desigualdad, tal que las versiones de los mitos del pasado, como Ziusudra (sumerios), Atrahasis (semitas acadios) y Utnapishtim (semitas babilonios o amorreos), nos llegan configuradas a imagen y semejanza de la sociedad de la desigualdad en cuyo contexto se escriben, pero que permiten una lectura clásica y clasista de la Historia de Sumer, como la que transmite Emilia Crescentino, cuyo resumen permite ligar religión y poder desde el principio, aunque esto no nos permita comprender por tanto, ni el origen del poder, el origen de la religión y el origen de la ley tal como los occidentales lo hemos entendido desde una visión clásica y clasista hegemónica, así para Emilia –como para muchos autores y especialistas– los sumerios crearon una cultura de clases desde el principio, “incorporando una misma lengua, una misma religión, una misma estructura política basada en la autoridad del rey-sacerdote y la técnica necesaria para hacer habitable la

¹²⁰¹ NE. Con el pecado se pretende y se consigue que los individuos interioricen el sentimiento de «culpa» cuando violan la «ley divina» y que implican que las leyes divinas son más que una restricción o límite a los comportamientos al «orden social» de clase establecidos, son una restricción a la libertad de conciencia, dándose un salto cualitativo.

inhóspita geografía del Sur de Mesopotamia... La estructura política de cada ciudad-estado se asentaba en la autoridad divina de un rey-sacerdote quien ejercía el poder temporal y el religioso. Cada ciudad-estado tenía un dios local... El mundo, para los sumerios, era la manifestación de lo divino; (no el conjunto de todo lo que existe). Los mitos sumerios tienen como origen un mar primordial que existía desde la eternidad, personificado por la diosa NAMMU. (Lo femenino es fuente de toda manifestación). Surge de este mar primordial la montaña cósmica, de la cual se desdoblaron el cielo AN y la tierra KI. De ambos nace el dios de la atmósfera ENLIL y, a partir de ellos, toda la creación. ... Kramer y Bottero han propuesto un esquema del espacio sagrado para Sumer, partiendo de un comentario del primer milenio. Es un diagrama del orden cósmico que es la base de toda su concepción religiosa.

Partiendo de una esfera, sitúan de arriba hacia abajo, al Cielo Superior que es la residencia del dios An, luego a otros cielos donde residen distintas divinidades, después está la Tierra, rodeada por el mar de los hombres (de agua dulce o ABZU), hacia abajo reside el Mundo Inferior con distintos planos. Todo está rodeado por el Océano Cósmico (de agua salada) y franqueado por las montañas del fin del mundo.

Otra versión nos dice que el Estado Terrestre era un reflejo del Estado Celestial. El Cosmos estaba dividido en tres planos fundamentales: el Mundo Celestial, El Mundo Terrestre y el Mundo Inferior. El Mundo Terrestre era como una gran isla, rodeada de agua dulce, cubierta por los distintos planos de la Bóveda Celeste y asentada sobre los planos del Mundo Inferior y el Océano Primordial o ABZU de agua salada. ... Para los sumerios, el tiempo estaba en permanente evolución y se manifestaba por medio de ciclos que daban lugar a una perpetua transformación, al eterno retorno que era el cambio permanente y motor de la vida en el universo. ... Los mitos nos dicen que el hombre fue hecho a partir de la arcilla para servir a los dioses, ya que debían proveerlos de ofrendas, alimentos y morada para que ellos pudieran dedicarse a sus actividades divinas. Por lo tanto, los hombres colaboraban con los dioses la creación cotidiana (agricultura, cría de ganado) y eran custodios de la naturaleza para mantener el orden cósmico. Los dioses podían cambiar el destino de los hombres en forma imprevisible.

Al ser colaborador de los dioses, para el hombre sumerio todo era oración. Sembrar, construir, enseñar, eran actos religiosos. Su permanente devoción a los dioses era tan natural, tan integrada a la vida cotidiana que aun durante su trabajo seguían

venerándolos, dejando como sustituto en los templos a una estatuilla u orante para que los remplazara en sus permanentes oraciones. ... Los mitos que relatan el comportamiento de los dioses presentan paradigmas o modelos de cultura propuestos para ser imitados. Se prefería el orden, la moral, la armonía cósmica y la colaboración en el plano divino y humano.

La ley terrenal estaba profundamente ligada con la ley divina. Las primeras fuentes nos hablan del falso juramento ante los dioses. ... La ley era de origen divino, igualmente que la realeza que había descendido desde el cielo otorgándole el poder divino al Rey-Sacerdote...”¹²⁰², tal que se está hablando de una sociedad clásica y clasista, es decir la sociedad babilónica no la sumeria; lo que hace Emilia es lo que hicieron los escribas que versionaron la historia, perdiéndose los originales; Es lo mismo que hicieron los judíos de los primeros siglos del primer milenio a.n.e, cuando escribieron la historia de su pueblo desde el Imperio Caldeo Babilonio. Es lo que hace Eliáde, Kramer, Bottero,... desde posiciones clásicas y clasistas desde las que intentan recuperar una visión religiosa de la Humanidad, una vez quebrado con las ciencias y la filosofía de la sospecha. Pero también –y tengo que reconocerlo– es lo que hago cuando intento interpretar los datos conservados de aquella época desde una óptica científica (antropología, arqueología, escritura cuneiforme, etnología, psicología, neurociencia, biología y medicina,... y todo el paradigma ideológico de la Humanidad, el producto de una propiedad emergente de la materia, el «pensamiento»), que me ha permitido construir un «metarrelato»¹²⁰³ más aproximado a la realidad, más razonable, con una base más sólida pues está apoyada en el conocimiento científico y en la naturaleza humana real, que nada tiene que ver con la idea del «hombre religioso», otra construcción cultural más de nosotros los seres humanos. El Código de Hammurabi es un indicio claro de que la primera religión y la primera compilación de leyes son instrumentos de dominación de la élite, que tiene como objetivo mantener un «orden social» desigual e injusto para una población que ha de ser gobernada, según el Código, –paradójicamente– con «justicia», así “en lo alto de la estela, donde el dios Shamash, el dios de la Justicia, entrega las leyes al rey Hammurabi”¹²⁰⁴. No obstante el Código será bastante completo y nos permite comprender muchos aspectos de esta sociedad de clases por su contenido, estando bien considerado en general, “Aunque el código sea la

¹²⁰² Emilia Crescentino_ babilonia.

¹²⁰³ NE.- Irónicamente con mi metarrelato no pretendo ser mejor o menos idealista que estos autores.

¹²⁰⁴ http://es.wikipedia.org/wiki/C%C3%B3digo_de_Hammurabi consultado 06/04/2015.

inspiración del «ojo por ojo, diente por diente» tiene artículos también muy alejados de ese concepto. Los artículos que constituyen el primer ejemplo de la llamada Ley del Tali3n son el 196 (el ojo), el 197 (el hueso) y el 200 (el diente). Tambi3n pueden formar parte de este "revanchismo legal" los art3culos 1, 2, 3 y, hasta cierto punto, el 21 y el 25. El resto establece indemnizaciones o penas graves, girando alrededor de temas distintos al "te hago lo que me hiciste". El c3digo est3 inspirado por un alto sentimiento de orden. Las reglas de los contratos son todav3a las establecidas por los sumerios. Se fija la responsabilidad mutua del amo y el obrero. Este tiene que recibir un salario m3nimo y gozar de tres d3as de vacaciones cada mes. El C3digo es una simple recopilaci3n de leyes sumerias, hecha por un rey, Hammurabi, sexto de los reyes de la primera dinast3a babil3nica, amorreo y semita aunque no sumerio. Hay bases para suponer pr3stamo directo de los babilonios a los hebreos, como las hay para ver inspiraciones en este C3digo por parte de la propia Roma. El c3digo no debe dar la impresi3n negativa y simplista de la Ley del Tali3n. Entre otras cosas porque contribuye a mirar a los sumerios y babilonios (la sumeria semita) como aut3nticos salvajes, cuando 3stos son los asirios, que vinieron bastante despu3s (N3nive), seg3n los juzga la historia.

En el c3digo no se distingue entre derecho civil y penal, es decir, se dan leyes que regulan los asuntos de la vida cotidiana y leyes que castigan los delitos. Se regulan el comercio, el trabajo asalariado, los pr3stamos, los alquileres, las herencias, los divorcios, la propiedad, las penas por delitos de robo, asesinato, etc. El texto del c3digo tambi3n nos sirve para saber cu3les eran los delitos m3s frecuentes en la 3poca, pues un delito previsto ser3 un hecho que acontece con relativa frecuencia. En las penas aplicadas a cada delito se distingue si hay intencionalidad o no, y cu3l es la "categora de la v3ctima y la del agresor". As3 la pena es mayor si se ha hecho adrede y menor si ha sido un accidente; mayor si la v3ctima es un hombre libre menor si es un esclavo. La mayor3a de las penas que aparecen en el c3digo son pecuniarias (multas), aunque tambi3n existe pena de mutilaci3n e incluso pena de muerte. En algunos casos la ley opta por aplicar tali3n, es decir, hacer al agresor lo mismo que 3l hizo a su v3ctima siempre que ambos sean de la misma "categora".¹²⁰⁵, y en realidad m3s completo y avanzado que la ley jud3a recogida en los textos b3blicos.

Las 3lites amorritas terminan mezcl3ndose con las 3lites neosumerias, al final, las leyes sobre deudas y los altos intereses permitieron la concentraci3n de tierras en

¹²⁰⁵ 3dem Wikipedia_ c3digo Hammurabi.

manos de unas pocas familias, con el agravante de que para pagar las deudas los individuos terminan esclavizándose, que a veces se convierte en una situación de por vida, aunque no ha aparecido la pobreza propiamente dicha, viudas y huérfanos lo siguen pasando muy mal. La esclavitud y la discriminación de la mujer son rasgos distintivos de las sociedades de este milenio y de los siguientes hasta nuestros días; pero no podemos confundirnos, pues los esclavos suelen serlos por deudas o por prisioneros de guerra, que prestaran servicios domésticos, pero en ningún caso serán la fuerza de trabajo del sistema económico, es decir, estamos hablando de una esclavitud marginal; lo mismo ocurre con la discriminación de la mujer, que no llegará en ningún caso a la situación del patriarcado hebreo, y el de las sociedades griegas y romanas. Las élites económicas se han hecho con el poder y evitaban que los otros miembros de la población (incluidas las mujeres de su propia clase) tengan capacidad de decidir sobre los asuntos de la distribución de la riqueza, la elección de los gobernantes, la guerra,... tal que la fórmula de Urukagina pasa de una civilización a otra solo con las variaciones identitaria propias de los receptores de la misma que terminan adaptándola de forma sincrética. Podremos ver muchas variaciones sincrónicas y diacrónicas a lo largo de la Historia de Occidente (y yo diría que de Oriente), pero la «soberanía» de las poblaciones terminará a lo largo de este proceso en ser ínfima o inexistente, mientras que ejercer la «libertad de conciencia» es tan contra corriente que convierte a los que lo hacen en héroes o mártires.

Pero en la mitad de este segundo milenio todavía podremos ver mecanismo de redistribución de la riqueza que pretenden corregir las consecuencias de la institucionalización de la desigualdad; es la impronta de la sociedad neosumeria con el mecanismo de condonación de deudas que eviten la ruina de una nueva persona o familia; un ejemplo muy importante son los Edictos de Ammi-Saduqa s. XVII a. n. e ¹²⁰⁶“El acreedor pierde no sólo el interés, sino también el capital. Como regla general, esta medida sería impensable. Suprimiría los préstamos en la práctica. Sin embargo, se ha dicho justamente que el edicto de Ammi-saduqa, como otros parecidos, no son códigos ni leyes permanentes, sino actos coyunturales del poder real, que se explican por situaciones de crisis económica, o de abusos sociales. Son precisamente los llamados “actos de misarum”, como el que estamos comentando (cf. el párrafo 1 y el

¹²⁰⁶ NE.- Ammi-Saduqa, fue el décimo rey de la Dinastía I de Babilonia (amorrea) –1646 - 1626 a.n.e - cronología media–, sucesor de Ammi-ditana.

4)”¹²⁰⁷, tal que existía un límite al enriquecimiento injusto que hoy es impensable por parte de las élites dominantes, aunque sería un claro precedente para resolver algunas situaciones muy injustas, como dice Severino Croatto en sus conclusiones, “4. Conclusiones: Esta somera presentación del tema de la deuda en el antiguo Oriente, es suficiente para hacernos pensar algunas cosas. Lo comercial y financiero estaba regulado en aquellos tiempos como ahora: había códigos y contratos particulares que establecían las condiciones de pago de las deudas. No obstante, existían también los “actos-de-misarum” (de remisión de deudas) y los “actos-de-andurārum” (de liberación, de personas, o deudas) 17 que hacían excepciones en favor de los deudores. Estas decisiones reales eran coyunturales y puntuales. El motivo era, por lo que parece, situaciones de crisis económicas que hacían imposible la cancelación de las deudas. También los países actuales del Tercer Mundo, y en especial de América Latina, tienen problemas económicos y no pueden pagar sus deudas. ¿Pero quién sería en la actualidad el poder capaz de decidir un “acto - de-misarum”? ¿Serán capaces los pueblos de unirse para lograrlo?

Otra reflexión: el inciso 7 del edicto de Ammi-saduqa y Neh. 5:11 (que obligan no sólo a cancelar la deuda —lo prestado y su interés—, sino también a “devolver” mucho más al deudor), señalan que es posible resarcir al deudor empobrecido con lo que el acreedor se enriqueció a su costa. La “conciencia” que tenemos en la actualidad algunos sectores de la población de que los acreedores de la deuda externa de nuestro país son en realidad “deudores” por un enriquecimiento injusto por el sistema, legal pero ilegítimo, ya la tenían los pueblos antiguos; éstos habían encontrado una solución al problema de las deudas impagables o difíciles. Es un buen precedente.”¹²⁰⁸, tal que un mecanismo como este, bien tasada la situación de cada hipotecado en la España presente, podía haber evitado el desahucio de muchas familias de sus viviendas por parte de las Entidades Financieras, que por otro lado no se hubieran arruinado, al menos por esta causa. Si algo nos demuestra ésta legislación mesopotámica es que se legislaba para poner límites a las consecuencias negativas de la institucionalización de la desigualdad, pues el sistema político de toma de decisiones se basaba en la restricción de la «soberanía» de las poblaciones, pero tenía una contrapartida en la restricción del enriquecimiento injusto, el que se conseguía a costa del empobrecimiento de los

¹²⁰⁷ DEUDA Y JUSTICIA EN TEXTOS DEL ANTIGUO ORIENTE por José Severino Croatto
http://www.claiweb.org/ribla/ribla5_6/la%20deuda%20y%20justicia.htm consultado 29/10/2015.

¹²⁰⁸ Ídem Severino Croatto_ deuda justicia.

deudores de la desigualdad; En Mesopotamia ya sabían, en el II Milenio a. n. e, que era necesario corregir los desajustes del Mercado, una institución antaño –como todas las instituciones creadas por los sumerios, los primeros agricultores y los cazadores recolectores– al servicio de los pobladores de la Baja Mesopotamia.

IV.3.2.- LA RELIGIÓN, LA LEY Y EL PODER DESPUES DE LA CIVILIZACIÓN PALEOBABILONICA.-

La fórmula neosumeria, donde la soberanía es de las élites, el poder y la capacidad de legislar está legitimada por los dioses, se reproducirá históricamente hasta nuestros días.

ASIRIA es una civilización contemporánea de la sumeria, alcanza la categoría de Imperio entre 1813-1780 a. n. e, antes de ser anexionada por Hammurabi, estará integrada en la Civilización Mesopotámica con sus variaciones propias, entre ellas sus leyes que dependerán del mediador que condenara según le diga dios por presagio (Se conservan una serie de doce tablillas del Reino Medio, en copia del s. -XII (1114-1076) halladas en Asur, son parecidas al Código de Hammurabi. Aunque Asiria se considera una Civilización muy singular dentro de Mesopotamia, la realidad es que es un ejemplo magnifico de la sacralización de lo humano, pues al copiar la formula sumeria de Urukagina, divinizan la ciudad, con el tiempo, Asur se convertirían en la capital del imperio, ellos se llamarían asirios y su dios seria también Asur, “una característica común hace de esta nación un caso singular en Mesopotamia. Tanto la ciudad, el dios y el país llevaban el mismo nombre: Asur. Lo que nosotros distinguimos como Asiria, para los asirios no era otra cosa que la tierra del dios Asur. Consecuentemente, los soberanos se denominaban gobernadores o vicarios (ishiakku) del dios Asur, pues era el propio dios quien gobernaba la ciudad y la nación, algo parecido a lo que sucedía en Eshunna con el dios Tishpak. De hecho el primer templo dedicado a Asur parece que fue construido mucho más tarde por Ushpia, uno de los reyes nómadas ancestros de Samsiudad I. Será bien mediado el II milenio, cuando aparecerá el título de rey de Asur, llevado por Asuruballit I.

Se discute cual sería primero si la ciudad o el dios, pero dado que el nombre del dios Asur no aparece hasta la época de Ur III en Sumer, y puesto que el nombre de la ciudad

se divinizaba, se ha supuesto que el dios es una divinización de la ciudad, y que lo que en muchas ocasiones se traduce como “dios Asur”, es en realidad “divina Asur”, una inscripción del antiguo rey Silulu puede traerse a colación:

La (ciudad de) Asur es rey, Silulu es el gobernador de Asur, hijo de Dakiki, heraldo de la ciudad de Asur

En estos antiguos textos la ciudad aun no aparece divinizada. Con el paso del tiempo se produciría la confusión de ambos y en consecuencia se empezó a distinguir entre el dios y la ciudad. Así los neosirios, en el I milenio a. n. e, identificaban a Asur con el dios sumerio Ansur y le atribuían las cualidades del dios babilonio Marduk, dado que el dios Asur, al ser en origen una ciudad, no tenía mitología propia ni cualidades personales.”¹²⁰⁹. Los hititas, según Wikipedia, fueron una población de origen indoeuropeo que se instalaron en la región central de la península de Anatolia entre los siglos XVIII y XII a. n. e, Su capital era Hattusa (lengua indoeuropea, escrita con jeroglíficos o caracteres cuneiformes tomados de Asiria). Sus leyes están dentro de la tradición de Mesopotamia, datan de 1650 y fueron resumidas en neohitita hacia 1350-1200 a. n. e.¹²¹⁰ Desarrollaron una monarquía absoluta. La relación entre ley, religión y poder no puede ser más clásica y clasista.

En estos mismos siglos, en el Mediterráneo emerge Minos (1700-1450 a. n. e) en la isla de Creta, donde se desarrolla la cultura minoica (1600-1125 a. n. e), que influirá en la Península griega, y que interrelacionada con Mesopotamia y Egipto mantendrán tradiciones neolíticas igualitarias, aunque emerge una elite de familias agrícolas y ganaderas ricas y un pujante grupo de comerciantes, y artesanos de todo tipo, no existía la esclavitud y la mujer no está discriminada; El palacio de Cnosos que tiene una función semejante a la del palacio de Mari, es sede de la realeza, en él se descubre documentos escritos (pictográficos, lineal A y lineal B) que muestran la existencia de una administración que gobierna todo el entorno con un marcado carácter pacífico, existe una élite que gobierna mediante el monopolio del palacio, no existiendo una diferenciación de clases significativa, lo que implicaría una formula electiva de los miembros de la realeza, pues no existen sacerdotes ni religión, si creencias individuales

¹²⁰⁹ pág. 4, “ORIGEN Y MANIFESTACION DEL PODER EN MESOPOTAMIA Y ELAM” por Enrique Quintana, Murcia 2008. Copyright © 2001 I.P.O.A. - Instituto del Próximo Oriente Antiguo. Murcia. <http://www.um.es/ipoa> consultado 27/10/2015.

¹²¹⁰ NE.- Existe la traducción de un Texto completo esta en Historia Antigua - Universidad de Zaragoza Prof. Dr. G. Fatás PDF; http://www.uned.es/geo-1-historia-antigua-universal/HISTORIA%20GENERAL%20RELIGIONES/HITITAS/leyes_hititas.htm Actualización: 28 mayo 2007. UNED Ana María Vázquez Hoys.

que se indican por lo que se han llamado pequeños santuarios domésticos. No existe legislación escrita.

También por estos tiempos, los hicsos invaden Egipto en el siglo XVII (1650 a. n. e) entre los cuales irían un grupo de hebreos; cuando los hicsos son expulsados, parte de ellos toman Ugarit dando lugar al periodo de máximo esplendor de la ciudad, siglos XVI y XV a. n. e, de hecho en este siglo XV a. n. e se desarrolló el alfabeto ugarítico (30 signos) del que surge el alfabeto «arameo» utilizados siglos después por los judíos escritores de la «Ley Divina» (La Torá), escritos que los griegos encontraran en Gubla (nombre en los textos cuneiformes) que los griegos llamaron Biblos y a los textos arameos Biblia (libro); Según la Biblia un grupo de hebreos (hicsos) se quedaron en Egipto, cuando parte de los hicsos fueron expulsados, hasta que Moisés –por orden de Dios– Deuteronomio 1:7.4– (sobre 1272 a. n. e-siglo XIII) los dirige a la tierra prometida a su siervo Abraham dos siglos antes, una "Tierra de leche y miel" (Números 14:8) (s. XV a. n. e), promesa de un Dios nacional (Génesis 28:13.3), que probablemente no se diferenciaba mucho de Marduk y otros dioses de la época, aunque la Tora y la Biblia serán el paradigma de la «ley divina» para la Civilización Occidental en los dos últimos milenios; Estos derechos nacen de un pacto o «alianza» entre Abrahán y Dios recogido en Génesis 12:1-3.5 y que se repite en otros párrafos de la Biblia, donde reitera la promesa y concreta su tamaño (Éxodo 33:1-3.6, Deuteronomio 1:7.9, Deuteronomio 11:24.10 , Génesis 15:18.8 , Génesis 15:18-21.7, Números 34:1-12.11, Ezequiel 47:15-20.12), expresando las riquezas que contiene (Deuteronomio 8:7-10.13). Es con el fenómeno bíblico con el que podemos observar cómo se construye culturalmente los derechos históricos de un pueblo como el judío, que durante el periodo neobabilónico del primer milenio a. n. e, recurre a Dios –como el resto de los mesopotámicos– para justificar sus derechos sobre tierras que han tenido muchos dueños después de la caída del Estado de Israel (1030 hasta 928 a.n.e con Saúl, David y Salomón) y que se divide en dos, quedando la Tierra Prometida al Sur, el Reino de Judea en torno a Jerusalén. Pero los semitas donde se encuentra el origen de la familia de Abraham serían amorreos, si solo si Abraham fuera realmente de la época en la que lo sitúan los escritores del Génesis, y el hecho fuera realmente histórico, pues la Ur de Caldea no existía en el siglo XIX-XVII a. n. e, existía la Ur neosumeria sometida por los amorreos. No obstante, aunque Abraham fuera del II Milenio o de I Milenio a.n.e, esto sería irrelevante para el tipo de Historia que cuentan los judíos en sus escritos de

mediados del I Milenio a. n. e, pues su objetivo es recordar el esplendor de la Israel de David y Salomón, el extenso territorio que gobernaron, desde el Valle Torrencial en la frontera con Egipto hasta el río Éufrates, en Mesopotamia (1 Reyes 4:21; Deuteronomio 1:7,11:24; Josué 1:4; 2 Samuel 8:3; 1 Crónicas 18:3) y configurar una ideología identitaria, aglutinante del pueblo judío, además de una garantía histórica –los supuestos e insistentes pactos de Abraham con Dios– que permita a sus miembros aspirar a recuperar el territorio¹²¹¹. De hecho, los primeros textos bíblicos históricos –Libro de Eclesiastés, Libro de los Proverbios y Cantar de los Cantares– son atribuidos a Salomón que reinó 965-928 a. n. e, y por tanto anteriores a la ley divina: Génesis; Éxodo; Levítico; Números; y Deuteronomio; hoy es consenso que Moisés no fue su autor, que son escritos entre el 900 y el 400 a. n. e, por muchos autores, que empezaron recogiendo algunas tradiciones orales, con préstamos de las tradiciones mesopotámicas y egipcias, aunque los creyentes judíos, ortodoxos, católicos, musulmanes, cristianos,... siguen atribuyendo la autoría a Moisés, a pesar de que sus jerarquías reconocen la verdad científica con la boca pequeña. Por ejemplo, la visión evangelista del tema, reconociendo la autoría múltiple y muy posterior, pero manteniendo el carácter de revelación divina y el carácter histórico de las historias de Abraham y Moisés¹²¹². En realidad los judíos de mediados del I Milenio a. n. e inventaron lo que hoy conocemos como «derechos históricos». Estas leyes divinas no cambiaron las sociedades mesopotámicas, no acabaron con las guerras, la desigualdad, la pobreza, la esclavitud y la discriminación de la mujer por algunos pueblos semíticos, solo legitimaron la posición de los varones y consolidaron la familia patriarcal, y el poder de las jerarquías tribales israelitas, que no marcaron ninguna diferencia con su entorno, pero tampoco copiaron las mejores tradiciones mesopotámicas (cultura abierta, igualitaria y pacífica en sus principios, sin pobres, con muy poca discriminación de género,...).

La civilización egea llega al Heládico medio (1580-1200 a.n.e) coincidente con el Minoico reciente, producto de los cambios que surgen con la emergencia de una civilización guerrera en la Isla, la micénica (Península del Peloponeso 1600 y el 1100 a.n.e), muy jerarquizada, dirigida por una nobleza aristocrática, existe la esclavitud y la mujer esta discriminada, siendo un claro precedente de las ciudades estados griegas. Los escritos del Lineal B aportan mucha información sobre la sociedad y el comercio, pero

¹²¹¹ N.E.- Primero le arrebatan los territorios a los 'pueblos del mar', luego lo pierden , para terminar de nuevo legitimando la apropiación mediante los mismo por 'derechos históricos', todo mediante la Alianza con Dios, un invento magnifico para los interese de las élites hebreas; justificar su Historia y legitimar sus aspiraciones.

¹²¹² <http://www.buenasnuevas.com/revistas/didascalia/marzo2002-2.htm> 23/10/2015.

no dice nada de las leyes. La existencia de un ejército de carácter ofensivo y la homogeneidad cultural del mundo micénico nos muestra la existencia de una sociedad de clases donde la religiosidad estará al servicio de la élite y será la tradición que asumirán los griegos, cuyas creencias tendrán la impronta y claras reminiscencias en las estructuras sacerdotales (hombres y mujeres vírgenes) y la toma de decisiones mediante el presagio como coartada frente a la población. En el puzle de la evolución cultural es una civilización muy importante, pues es la transición de las sociedades de clases mesopotámicas a las sociedades clásicas y clasistas del Mediterráneo del primer milenio a.n.e, solamente hay que buscar con el enfoque adecuado.

Al final del milenio, mientras que la cultura micénica está llegando a su fin, en Babilonia los elamitas derrocan a los casitas (1160 a.n.e). Los elamitas habían creado un fuerte reino que está presente en la Historia de Mesopotamia del II Milenio a.n.e, es una variación sincrónica desde la dinastía sargónica, que tuvo su propia evolución en este milenio; sin embargo, respecto a las leyes, Elam –como muchas de las civilizaciones periféricas de la Mesopotamia Paleobabilónica– se limitaron a copiar el Código de Hammurabi, de hecho, no es casualidad que el monolito se encontrara en Susa, al menos Emilia Crescentino llega a esta conclusión en su trabajo “La ley en Sumer y Babilonia” ya citado, “12. Las civilizaciones vecinas copiaron al Código de Hammurabi, pero sin mencionarlo como fuente. 13. Algunas instituciones de la ley sumeria y babilónica se difundieron y perduraron a través del tiempo. 14. El juramento sigue siendo un elemento indispensable en todo juicio en el que declaren testigos.”¹²¹³, no obstante se conoce una norma de carácter económico en Susa, “las leyes de Addahusu, un código de Susa de carácter económico para estabilizar los precios del mercado: Addahusu pastor de Susa, hijo de la hermana de Silhaha, una estela de justicia le confeccionó, en el mercado la mandó erigir; quien el precio justo no conozca que el dios Samash le informe.”¹²¹⁴. En cuanto a los “casitas”, su llegada a Babilonia a principios del II Milenio a.n.e, en el siglo XVIII atacaron al hijo de Hammurabi (Samsu-iluna, 1749-1712) y a finales del siglo XVII, se tiene noticia de un rey casita en la ciudad de Hana, siendo dinastía de Babilonia en el siglo XVI (Agum II), que no cambia ni tradiciones ni leyes.

¹²¹³ Ídem Emilia Crescentino_ babilonia.

¹²¹⁴ Ídem Enrique Quintana_ elamita, pág. 18.

En 1150 a.n.e, los dorios (proviene del norte de la Península, montañeses y de los bosques y campos; en tiempos de Herodoto, siglo V a.n.e, se denominan dorios los vecinos de los pelasgos¹²¹⁵ invaden por migración Grecia y dominan a los aqueos (micénicos), jonios (que procedían de Egíalo, en la parte norte del Peloponeso, donde eran llamados «pelasgos egialeos», terminaron emigrando a Asia Menor en el año 1000 a.n.e) y eolios¹²¹⁶. En realidad fue el último grupo humano que vienen a configurar la koiné cultural griega, y su koiné lingüística en torno a la lengua de Ática, por supuesto con la influencia de los fenicios de Biblos y Ugarit primero, y de Sidón y Tiro después,... que además de proporcionarles un modelo de alfabeto y el arte de la navegación comercial, le inculcaron la curiosidad por el conocimiento, y el gusto por los libros y las bibliotecas. No tenemos leyes escritas de los griegos.

Los fenicios están asentados en la costa del Levante Mediterráneo, probablemente aprendieron mucho de las ciudades comerciales de Mari y Ebla, y de esta última heredaron el gusto por registrar todo tipo de relaciones comerciales y escritos administrativos y diplomáticos; Biblos y Ugarit aprendieron el comercio, pero orientaron su actividad comercial hacia el Mar. Los fenicios de Ugarit (siglos XVI y XV a.n.e) comercian fundamentalmente con Egipto por el mar, en sus restos se encontraron 5 bibliotecas. Los fenicios de Sidón (siglos XV a XII a.n.e) están inmerso en la cultura mesopotámica y comercian con todo el Mediterráneo oriental (desde Egipto hasta Grecia); los fenicios de Tiro (siglos XII a VII a.n.e) extienden sus actividades comerciales por todo el Mediterráneo, llegan en 1100 a.n.e atravesaron el estrecho de Gibraltar y fundaron Gadir (actual Cádiz), el arte fenicio había empezado a extenderse cuatro años antes por la Península Ibérica y Baleares. En el 814 a.n.e habían fundado Cartago. Pero su contribución más importante es la simplificación de la escritura cuneiforme, reduciéndola a 22 signos con los que se podía escribir cualquier palabra, creando la escritura alfabética que los griegos perfeccionaron. Los fenicios de este segundo milenio se organizaron como los mesopotámicos de su época, tenían un claro precedente en la democracia aristocrática de Ebla, existía una asamblea aristocrática (terratenientes, nobles, comerciantes,...) por los magistrados (sufetes) elegidos entre los miembros de familias ricas ennoblecidas por la transferencia intergeneracionales de riquezas, en la época de Sidón, probablemente elegirían al gobernante o rey, aunque hay

¹²¹⁵ NE.- Que podrían ser los antiguos peleset, conocidos en la Biblia por Filisteos.

¹²¹⁶ NE.- Según Herodoto, habitantes de los asentamientos eolios en Tróade y las Islas del Egeo, en particular Lesbos (Herodoto, Historia II.178.2 y VI.8.1 en Wikipedia_eolios.

quien piensa que era una monarquía hereditaria, también seguía existiendo el Consejo de Ancianos y el Consejo de jóvenes, aunque toda la sociedad y el gobierno fenicio estaba orientado claramente al dominio de los mares (talasocracia), con Sidón al Mediterráneo Oriental, y con Tiro a todo el Mediterráneo y parte de la costa Atlántica. En realidad por el carácter de ciudades estados y su actividad económica principal, es la primera burguesía mercantil de la historia de la Humanidad, y se comportaba como tal, necesitaban libertad de movimiento y pocas cortapisas ideológicas, de aquí su religión politeísta, muchos dioses con muchas funciones, en donde no se discriminan tanto a las deidades femeninas, de hecho, las mujeres de los navegantes no solo se quedaban en casa guardando los intereses familiares, también participaban en las actividades comerciales (por ejemplo vendiendo) y gobernaban ciudades¹²¹⁷; no eran esclavistas pero comerciaban con los esclavos, no eran belicosos pero comerciaban con armas. En todo caso, a las colonias que se fundaron por todo el Mediterráneo se exportó su fórmula más democrática, la de Asamblea de sufetes y probablemente la Asamblea popular; a veces se coaligaban con las familias enriquecidas de la colonia. En Cartago a partir del siglo V a.n.e se organizaron de forma más democráticas, con la llamada Asamblea de Jóvenes o Asamblea Popular¹²¹⁸. El poder ejecutivo¹²¹⁹ estaba separado del legislativo¹²²⁰ que además ejercía el poder judicial, mediante los Tribunales Civiles, Consejo Jurídico¹²²¹ y el Tribunal de Asuntos Públicos¹²²². Aunque era una sociedad dividida en clases, propia de la Mesopotamia del II Milenio, nos permite comprender la naturaleza de la esclavitud de la época, ligada a los prisioneros de guerra y controlados por los gobernantes, y la existencia de unos esclavos domésticos (siervos) al servicio de las casas señoriales y los palacios, pero nunca la fuerza de trabajo del sistema económico, la cual estaba formada por todo tipo de profesionales y hombres libres asalariados. Con los fenicios podemos comprender la evolución de las familias de estructuras amplias (extensas) que pasan a familias nucleares en el 1200 a.n.e, para convertirles en patriarcales en el siglo III-II a.n.e, con la total marginación y discriminación de la mujer en la cultura griega (y luego romana). A pesar de ser una cultura de clases, los fenicios fueron más respetuosos con la capacidad de decidir de la

¹²¹⁷ <http://feniciaymas.blogspot.com.es/2010/05/la-familia-y-mujer-en-fenicia.html> consultado 28/10/2015.

¹²¹⁸ NE.- Compuesta por comerciantes pequeños y medianos, artesanos y personas con oficios especializados_ feniciaymas.blogspot.com.es

¹²¹⁹ NE.- En manos de un grupo de magistrados o sufetes elegidos anualmente por sus riquezas o méritos, que elegían a su vez al jefe supremo o gobernante por un tiempo_ feniciaymas.blogspot.com.es

¹²²⁰ NE.- Asamblea de sufetes y asamblea popular_ feniciaymas.blogspot.com.es

¹²²¹ NE.- Miembros de la Asamblea Alta, o sufetes o de las familias influyentes_ feniciaymas.blogspot.com.es

¹²²² NE.- Personas de la Asamblea del Pueblo_ feniciaymas.blogspot.com.es

población y con la libertad de conciencia de sus miembros y sus colonias se establecían pacíficamente, inventando las “concesiones” o “zonas especiales, o barrios dentro de ciudades extranjeras, que los fenicios conseguían con la autorización de monarcas y gobernantes para establecerse y ejercitar su actividad”¹²²³. La apertura al Mar que los fenicios llevaron a cabo desde la Ugarit del siglo XVI a.n.e, un intenso desarrollo de la industria naval, su perfeccionamiento, estableciendo rutas de navegación muy consolidadas en la Tiro del siglo XII a.n.e, probablemente toda la costa de la península balcánica aprendieron a navegar con Biblos y Ugarit, y explicaría la pericia de los llamados «Pueblos del Mar» sobre el que existe una gran controversia¹²²⁴, pero que sin duda existieron, pues tenemos fuentes bibliográficas de la propia época que así lo acreditan (Obelisco de Biblos; Documentos de Amarna; Documentos de Ramsés II; Documentos de Merenptah; Cartas de Ugarit; Documentos de Ramsés III) y que nos dan pistas sobre la historicidad de algunos «pueblos» de la época que dieron la lata a las civilizaciones existentes, independientemente de las teorías sobre ellos¹²²⁵.

David (1010-932 a.n.e aprox.), después de vencer a los Filisteos –según la versión bíblica de varios siglos después de los hechos– convirtió Jerusalén en la capital religiosa y política del Reino de Israel, que no debió tener la importancia histórica que le atribuyen los judíos de mediados del siguiente milenio, y que aprovecharon el retroceso de Egipto y la descomposición de hititas y micénicos.

En el I Milenio a.n.e surgirá de toda esta convulsión de finales del II Milenio a.n.e la emergencia de dos nuevas culturas de clases, griega y romana que dominaran un Mediterráneo que se ha venido configurando de la interrelación e interacción de todos los pueblos mencionados, muchos de ellos procedentes de tribus y etnias con una organización social con un amplio grado de libertad que encaja con la tradición sumeria, pero asumen un sistema de toma de decisiones y distribución de valores clasistas, donde la «soberanía» de la población y la «libertad de conciencia» de sus individuos varían en el marco dominante, que se convierte en hegemónico en todo el Mediterráneo, donde griegos y romanos darán una vuelta de tuerca más, con un sistema económico basado en la fuerza de trabajo esclavo, donde aumenta la discriminación de

¹²²³ <http://www.historialuniversal.com/2010/03/cultura-fenicia.html> consultado 26/10/2015.

¹²²⁴ https://es.wikipedia.org/wiki/Pueblos_del_Mar consultado 28/10/2015.

¹²²⁵ NE.- Pueblos que son mencionados en las fuentes que van del siglo XIV a.n.e hasta el siglo XII a.n.e : los lukkas (licios), los shardanans (sardos), los alasiyas, los danunas, los libios, los meshuesh, los ekwesh (circuncidados), los teresh, los shekelesh, los jetas (hititas), sirios, los ysriar (israelitas), los peleset (filisteos), los thekel, los teresh, los amorritas (sirios), los shashu (sirios) los Tjeker, Shekelesh, los Denyen y los Weshesh.

la mujer, y donde desaparece el derecho a una casa (de los fenicios) o a tener una parcela de tierra de los Neosumerios.

El sistema griego y romano han convertido a dos sectores de la población en seres invisibles para la sociedad y el sistema de participación política: los esclavos y las mujeres. Ambos no tendrán ningún grado de soberanía y de libertad de conciencia. El caso de la mujer es especialmente sangrante, pues están discriminadas en todas las clases sociales, donde el varón siempre tendrá una serie de privilegios sobre la mujer. Es interesante el siguiente párrafo sobre el “Divorcio” en Babilonia, y aunque lo sitúa en el abanico de 1800 a.n.e hasta 500 n.e, es evidente que su contexto es al final del I Milenio a.n.e, cuando las sociedades clásicas y clasistas están, una en pleno apogeo (griegos), y otra es emergente (romanos), sin olvidar que existe una Civilización mucho menos clásica, como la de Cartago, “Las leyes de Babilonia regulaban el divorcio, que se acompañaba de un acto ritual en el que se cortaba un trozo del fleco inferior del vestido de la esposa, pues generalmente era el marido quien lo solicitaba.

Cuando un hombre deseaba separarse de su mujer, lo que era más común, y siempre que su solicitud estuviese legalmente justificada -casos de esterilidad o enfermedad de la esposa- el hombre podía tomar una nueva esposa o repudiar a la anterior. En este caso, estaba obligado a devolver la dote de la boda además de una indemnización.

En los casos en que la esposa solicitaba el divorcio, debía justificar también su solicitud. Si se estimaba justa su demanda, las leyes consentían la separación y estipulaban que debía recibir su dote, sin indemnización. De no alegar una causa considerada suficiente, era atada y arrojada al río.

El comportamiento de la esposa era juzgado con dureza en los casos en que se consideraba que había contravenido las normas morales¹²²⁶. Si se marchaba de casa, humillaba al marido, compraba bienes sin conocimiento del esposo o los dilapidaba, la esposa podía ser repudiada sin derecho a indemnización e incluso la podía hacer su esclava y obligarla a vivir con la nueva esposa bajo el mismo techo.”¹²²⁷, que muestran el claro precedente del patriarcado judío, griego y romano, que heredaron los cristianos –cerrando el círculo con el Patriarcado Hebreo, sincretismo– e impusieron en toda la

¹²²⁶ NE.- Normas morales confeccionada para imponer a los demás, en este caso solo a las mujeres. Al parecer de R. Kurzbán esto es una característica propia de la moral, normas pensadas para imponer a los demás.

¹²²⁷ <http://www.artehistoria.com/v2/contextos/7619.htm> consultado 7/04/2015.

Civilización Occidental, a los barbaros del norte y las islas británicas, hasta nuestros días; y que en Oriente tuvo su continuidad en el mundo islámico; sin embargo, no podemos echar la culpa a hebreos, griegos y romanos, pues fue un proceso evolutivo, que marcó una tendencia discriminatoria de la mujer, que de hecho podemos visualizar con Urukagina, cuando prohibió la poliandria, a finales del III MILENIO a.n.e, restringiendo la libertad sexual de la mujer, que no la de los hombres, tal que el patriarcado se irá configurando a lo largo de los siglos siguientes y que llegara muy lejos en el sometimiento de la mujer, según María Ortega Balanza, “El sometimiento y la dependencia femeninos se reflejan, sobre todo en los casos en que una mujer debe cumplir la pena que corresponde a un delito cometido por un hombre de su familia.....[la mujer es un] bien de consumo que puede sustituirse otro de la misma especie y calidad..., el adulterio, ... la infidelidad de la esposa podía traer descendencia ilegítima al seno familiar [malo para la institución hereditaria patriarcal], el aborto, ... , por último, el doble amamantamiento, ...”¹²²⁸. En realidad, la discriminación se convierte en una característica propia de esa otra tendencia más general que es el desarrollo de las sociedades de la desigualdad.

En todo caso, las religiones siguen siendo antropomórficas, más parecidas a lo que hoy llamamos ‘religión civil’ que a las religiones ‘sagradas’ del Libro que reinventaron los sabios hebreos del siglo VI a. n. e por encargo de la élite gobernante.

IV.3.3.- LAS RELIGIONES Y LAS LEYES EN LOS SISTEMAS CLASISTAS.-

Hemos visto que cuando los sistemas igualitarios de cazadores recolectores y primeros agricultores devienen al final de la Civilización de Sumer (final del III Milenio a. n. e) en una sociedad donde se institucionaliza la desigualdad, apareciendo las sociedades donde las poblaciones se dividen en «clases», los gestores o líderes se convierten en gobernantes, en reyes, en emperadores, en caudillos,... y obtenido un «poder» para él y la élite a la que representa, ineludiblemente tiene que justificarlo de alguna manera, necesita legitimarlo y para ello utiliza su poder para dictar normas (legalidad) y para reorganizar las creencias (religión) con la finalidad de obtener el

¹²²⁸ págs. 72 y 73. VIOLENCIA DELIBERADA – Las raíces de la violencia patriarcal, 2007. Icaria Editorial, s.a. ISBN: 978-84-7426-9482-2. https://books.google.es/books?id=omk9mOub1cEC&pg=PA71&lpg=PA71&dq=leyes+de+lípít+ishtar&source=bl&ots=OHrQXUQ_Bn&sig=ap-P9ff41u_hYAsgHL5Vh-vx-s&hl=es&sa=X&ei=DMwiVfrTGibTUY_ZgdAM&ved=0CCUQ6AEwAtgK#v=onepage&q=leyes%20de%20lípít%20ishtar&f=false CONSULTADA 06/04/2015.

consentimiento de su clase, pero también y sobre todo de la mayoría de la población. Aunque la lejanía en el tiempo nos impide afirmar la realidad como «hechos empíricos», si podemos decir que disponemos de los suficientes «datos» (fuentes cuneiformes, arquitectura, glíptica, pintura,...) para conformar una hipótesis científica sobre lo que paso, pues –como decía Wolpoff– las piedras no nos hablan, tenemos que interpretar para comprender el paso de una situación de convivencia solidaria e igualitaria (drenaje de ríos y pantanos, construcción de canales y sistemas de regadío, construcción de ciudades, sistemas de obtención de materias primas para cubrir estas necesidades,...) a una situación de desigualdad, de dominación, donde se hace necesario legitimar la desigualdad,... utilizando las «instituciones» creadas por la colectividad, cuando aparecen los instrumentos adecuados para ello, la escritura y los escribas, las costumbres y hábitos y los escribas, y las creencias y los escribas. Todo ello necesario porque se puede obtener el poder con la fuerza (ejercito), pero esto es solo temporal, pues para la «dominación» es absolutamente necesario el «consentimiento» de los dominados, su «indiferencia» y el «miedo». Los gestores aprendieron a lo largo del proceso que tenían que manipular las creencias de los pobladores, aprovechar el reconocimiento a personas que hoy llamaríamos ilustres, notables, heroicas,... utilizar sus miedos, culpas e ignorancia en su beneficio,... tal que cuando pudieron vertebrar un sistema operativo, valido, que funcionaba,.. Consiguieron ir reformando el sistema igualitario de sus antecesores: La confluencia de la «soberanía» y el «poder» de los gobernantes-élites con una fórmula de «legitimidad» basada en la «legalidad» y las «sacralización de las creencias» (que devinieron en religiones), consiguiendo un sistema autoritario/autorizado de toma de decisiones y distribución de valores que reproduciría la organización de clases hasta su agotamiento y sustitución por otra emergente que integraría el sistema a sus peculiaridades propias. La consecuencias de este sistema clasista son la sustracción progresiva a lo largo de la Historia de la «soberanía» de las poblaciones y la restricción de la «libertad de conciencia» de los individuos. Esta pérdida de perspectiva de la «población», de la «colectividad» en función de los intereses de un «grupo», una «élite» es una «estrategia equivocada» que pone en peligro la supervivencia de nuestra especie, del futuro de la Humanidad, de esa vía evolutiva de la organización de la materia que ha dado lugar al «pensamiento humano», a la «consciencia», al «conocimiento», que corre el peligro de extinguirse, mientras que otras especies, como por ejemplo las cucarachas (blatodeos) llevan en la tierra 145 millones de años (cretácico) y si no rectificamos, seguirán aquí después de nosotros.

Por todo, la «legitimidad» es algo ineludible en cualquier sistema legal. Históricamente, la necesitaron los gobernantes sumerios (Entemena, Urukagina, Lugalzagesi,...), luego todas las sociedades de clases que le siguieron (Ur-Nammu, Gudea, Lipit-Ishtar, Hammurabi,...), para que una vez perdida de vista el origen de la desigualdad, y asumida esta como parte del orden de la Naturaleza (dioses superiores y dioses inferiores, nobles y plebeyos, ricos y pobres,...), se aceptara la plena soberanía de los nobles medievales (incluidos los eclesiásticos) y la total invisibilidad de los campesinos, siervos y fieles; durante todos estos milenios la legitimidad a estado ligada a la religión, la iglesia, dios,... aunque han existido notables variantes en un abanico que nos lleva desde las iglesias del Libro hasta religiones prácticamente civiles, aunque no se denominaran así, pero que podemos entenderlo si se comparan con fenómenos nuevos como el del comunismo soviético del siglo XX, que al ser un movimiento laico que rompe con las tradiciones religiosas e históricas se inventó su propia doctrina, como lo hicieron otros imperios del pasado, “el marxismo-leninismo como doctrina oficial y religión política obligatoria constituyó desde 1917 hasta 1991, en vastas zonas del planeta, un equivalente funcional de la fórmula religioso política que desarrollaron antes imperios como el romano y el otomano, en las que la Pax romana y la Pax ottomanica se apoyaban, respectivamente, en cultos oficiales y disposiciones de tolerancia controlada respecto a cada comunidad de creyentes sometida a la autoridad (religiosa y política a la vez) del emperador o el sultán.”¹²²⁹, y que en realidad no son formulas modernas de religión, sino las formulas prístinas de religión, aquellas que nacen de la sacralización de lo humano, hasta que podemos situar a Dios por encima de toda las cosas, es decir, hasta que podemos desarrollar una idea metafísica de Dios. Por tanto la necesidad de «legitimidad» del poder y la dominación siempre ha sido – independientemente de la fórmula utilizada– algo ineludible, tal que a principios del siglo XX, Max Weber la asociaba a una necesidad subjetiva de autojustificación, relacionada a un sentimiento de privilegio del dominante y a un sentimiento de culpa del dominado, “«El hecho de que el fundamento de la legitimidad no sea una mera cuestión de especulación teórica o filosófica, sino que da origen a diferencias reales entre las distintas estructuras empíricas de las formas de dominación, se debe a este otro hecho general inherente a toda forma de dominación e inclusive a toda probabilidad en la vida: la autojustificación. La más sencilla observación muestra que en todos los

¹²²⁹ pág. 156-157 La religión civil. Salvador Giner. Formas modernas de religión. Rafael Díaz-Salazar. Editor: Alianza, 1996. ISBN: 8420627836. Copia en la UNED.

contrastes notables que se manifiestan en el destino y en la situación de dos hombres, tanto en lo que se refiere a su salud y a su situación económica o social como en cualquier otro respecto. Y por evidente que sea el motivo puramente accidental de la diferencia, el que está mejor situado siente la urgente necesidad de considerar como legítima su posición privilegiada, de considerar su propia situación como resultado de un mérito y la ajena como producto de una culpa... La subsistencia de toda dominación, en el sentido técnico que damos aquí a este vocablo, se manifiesta del modo más preciso mediante la autojustificación que apela a principios de legitimidad»¹²³⁰, apareciendo la idea de «autojustificación» como un elemento esencial de la «legitimidad» como de la «soberanía», la justificación del «poder», y la justificación de la «legalidad», una «autojustificación» que ya podemos ver en los gobernantes sumerios cuando empiezan a sustraer la capacidad de decisión de los pobladores, y a cambiar las costumbres y hábitos igualitarios por normas clasistas; pero la «autojustificación» es un aspecto subjetivo del gobernante que necesita algo más que su complejo de superioridad (mérito) para poder legitimar su «poder» y su «soberanía», tal que ese elemento objetivo se encontró, primero en la «sacralización» de hombres notables, grandes, buenos gestores,... que tenían el reconocimiento de la población, como ocurrió con Ziusudra, Enki, Enlil, Ningirsu,..., lo que hemos llamado en la actualidad religión civil¹²³¹; y luego, en segundo lugar en la manipulación de las creencias de tipo religiosas que se fueron convirtiendo en religiones, iglesias y sus doctrinas, que como todas las instituciones tenían una estructura burocrática, un aparato cuya autonomía funcional (Michel Mann) fue creando un poder paralelo, una casta de burócratas que se convirtieron en los sacerdotes y ministros de las doctrinas religiosas. Esto terminara en una concepción teocrática del derecho, donde la ley divina, la revelada por Dios, ocupa el centro del ordenamiento jurídico, fuente suprema del derecho, las normas, los hábitos, las costumbres, la moral,... Cuando esto quiebra, surge la fe en la legalidad, el liberalismo y sus códigos, la legitimidad racional de Weber y el formalismo de Kelsen, todos sirviendo al mismo dueño, los propietarios del capital, teniendo que llegar un liberal como Laski para poner las cosas en su sitio, ligando conceptos como «soberanía»

¹²³⁰ pág. 10 LUIS LEUZZI LACAMBRA "Legalidad y legitimidad" file:///C:/Users/Pc/Downloads/Dialnet-LegalidadYLegitimidad-2129414.pdf CONSULTADO 16/10/2015 - MAX WEBER : Economía y sociedad IV, págs. 22-23.

¹²³¹ NE.- En el siglo XX hemos visto muchos ejemplos de sacralización de este tipo de hombres, sobre todo en los países comunistas, que al renunciar a una religión oficial han tenido que recurrir a esta estrategia, siendo el ejemplo más llamativo y extremo la momia de Lenin, habiéndome faltado encontrar un panegírico sobre su persona que nos ilustraría como fue la sacralización prístina de hombres notables; existen otros muchos ejemplos en países capitalistas y comunistas.

y «poder» al de «legitimidad» y «legalidad» en conexión con el criterio aristotélico que nos permite distinguir entre legitimidad e ilegitimidad, el «bien común».

Tenemos, pues, que las «costumbres», los «hábitos» y las «creencias» de las primeras comunidades de Mesopotamia, cuya «Cultura» se transmitía oralmente, siendo su soporte fundamental la memoria, las pinturas, la glíptica, la tecnología, la arquitectura,... y todas aquellas creaciones humanas con un soporte material y visual, terminan derivando en «leyes» y «religiones» durante todo el III Milenio a.n.e, visualizándose al final del mismo, la instrumentación que hacen las élites emergentes de las «instituciones» existentes en su beneficio, la gestión del «almacén»¹²³² y del «ejército»¹²³³, soslayando las formulas democráticas «primitivas» u originarias, todo lo cual va permitiendo a estas élites consolidar su situación económica, no solo afianzándola y estabilizándola, sino aumentando dicha diferenciación económica en detrimento de las poblaciones que están trasvasando de forma sistemática parte de las riquezas que producen a las arcas de las familias más ricas. Se produce un cambio cualitativo en la forma de producirse la diferenciación económica entre la población, hasta ahora asumible por la población que probablemente no ve en ello un peligro a sus intereses sino una forma de compensar el mayor esfuerzo de algunos, sin darse cuenta de la sustracción de lo que Marx llamaría «plusvalía»; con la diferenciación económica de los agricultores de los milenios anteriores no se produce una quiebra del sistema igualitario porque aquellas sociedades agrícolas no institucionalizaron esa desigualdad, ni la hicieron heredable, mientras que con el proceso visualizado con Lugalanda, Urukagina, Lugalzagesi, Sargón, se produce una institucionalización de la desigualdad, una quiebra del sistema igualitario, una división en clases sociales, donde la elite emergente deviene en «dominante», iniciándose un proceso de sustracción de la «soberanía» de las poblaciones y, ligado a él, un proceso de restricción de la «libertad de conciencia» de los individuos que componían la población, iniciándose por parte de las élites un proceso de imposición de su ideología, que pasa a ser «dominante», porque empiezan a controlar el sistema autorizado/autoritario de distribución de valores, dictando «leyes», creando «religiones», utilizando la «escritura cuneiforme», las «artes»¹²³⁴, todo con la finalidad de legitimar el «poder» que tenían gracias a la fuerza

¹²³² NE.- Los productos agrícolas, los artesanos, las materias primas, y el comercio o intercambios que permite la riqueza de la Ciudad sumeria.

¹²³³ NE.- Ya no va a la guerra cuando interesa a la población de la ciudad sino cuando le interesa a la élite y los jefes militares y soldados que ven una posibilidad de botín, de apropiación de riquezas producidas por otras poblaciones.

¹²³⁴ NE.- Pintura, literatura, arquitectura, glíptica y relieve, metalistería y orfebrería,...

de las armas y el control del almacén, justificando la diferenciación entre los hombres ricos y poderosos y población normal (dioses inferiores y dioses superiores), la discriminación de la mujer, para terminar legitimando la desigualdad entre ricos, menos ricos y pobres, en un proceso continuo de reducción.

Este proceso de «dominación», es un proceso de reducción –como he señalado– de la «soberanía» de las poblaciones y de restricción de la «libertad de conciencia» de los individuos; y este proceso se inicia a mediados del III Milenio (a.n.e) (un milenio después de haber inventado la escritura, el arma fundamental de las familias más ricas para quebrar las tradiciones orales de la población) y lo visualizamos a finales del mismo, consolidándose en las Civilizaciones Mesopotámicas del II Milenio a.n.e y aumentando en las Civilizaciones Mediterráneas del I Milenio a.n.e con los sistemas agrícolas esclavistas. Este proceso de reducción de la «soberanía» y restricción de la «libertad de conciencia» sigue aumentando hasta llegar a su punto culminante en la Teocracia del Medieval, donde empieza a revertir, primero con la lucha entre poder temporal y poder divino, entre el hombre feudal más fuerte (el rey) y el resto de la nobleza eclesiástica y segundo con la emergencia de una burguesía mercantil que empieza a contar económicamente, de aquí la formulación teórica del «pacto social» entre estas élites en pugna, y la propuesta de un «poder soberano» en manos de un supuesto arbitro de los conflictos entre las clases enfrentadas, el «Monarca absolutista», considerándose el poder del Estado absoluto, con una soberanía ilimitada por los mencionados teóricos modernos (desde Bodino).

Este proceso de reducción y restricción visualizado a finales del III Milenio a.n.e, ha culminado pues en los siglos XVI, XVII y XVIII de nuestra era. Este final del proceso de pérdida de la soberanía de las poblaciones en las civilizaciones de clases, que no ha sido lineal ni finalista por supuesto, se puede ilustrar perfectamente con la crítica de Laski a la formulación teórica del Estado, su poder y legitimación y su legalidad en relación con su concreción práctica y la acción de gobierno histórica y material, así, siguiendo a López Hernández, “Desde sus primeros escritos Laski realizó una crítica de la filosofía política idealista (Hegel, Green, Bosanquet) y de la teoría clásica del Estado (Bodino, Hobbes, Locke, Rousseau), junto con una crítica al formalismo jurídico (Austin, Kelsen). Estas teorías conformaban una concepción del Estado meramente jurídica, que no tenía en cuenta los aspectos sociales y políticos del mismo. Según Laski, los filósofos idealistas han estudiado más la forma que la sustancia

del Estado, se han fijado más en su fin teórico (purpose) que en la realización práctica del mismo a través de la acción de gobierno³⁰. Desde este punto de vista, Laski somete a revisión los principales conceptos políticos y, en primer lugar, el de soberanía. En sus primeras obras criticó el concepto de soberanía a partir del análisis de las teorías más retrógradas, las que implicaban una disputa entre el poder eclesial y el poder estatal por la supremacía política (movimiento de Oxford, Bismarck, De Maistre, Bonald y Lammenais, entre otros)³¹. De ahí pasaría a demostrar que el poder soberano era propio del pasado, de la época de las monarquías absolutas, pero impropio de los nuevos tiempos en los que, tras la Ilustración y las revoluciones francesa y americana, se ha consolidado el sistema político democrático. Frente al poder soberano ilimitado del Estado, Laski considera que, al ser las sociedades modernas individualistas y pluralistas, el Estado ya no dispone de un poder ilimitado y por ello debe adoptar una forma descentralizada y federal".¹²³⁵, siendo esta crítica asumible por un amplio abanico de intelectuales, pues es el Laski liberal, desde una óptica liberal, el que hace esta crítica a los teóricos del tema, y al ilimitado poder soberano del Estado, en las Monarquías absolutas que nunca fue tal, pues por debajo de esta formulación teórica estaba la pugna continua entre nobleza y burguesía que desembocó en las Revoluciones Burguesas de finales del siglo XVIII. Hasta entonces, la apropiación de la «soberanía» por las élites locales se había dado en un proceso donde la única oposición interna u oposición de las poblaciones estallaba con las conocidas «revueltas» y «sublevaciones» históricas, casi siempre motivadas por situaciones de necesidad o miseria extrema provocadas por fenómenos naturales, o por las guerras, o por la mala gestión y abuso de los gobernantes, donde las poblaciones no reivindicaban derechos políticos, reventaban de ira y rabia, y pedían solo «pan», nada de participación en las decisiones; realmente, podemos estar de acuerdo con Laski, que el concepto de «soberanía» de la Monarquía absoluta, su poder soberano, “era propio del pasado” e “impropio de los nuevos tiempos”, pues consistía en la capacidad de decidir que unilateralmente ejercían las élites y sus gobernantes sin la voz y el voto de las poblaciones, formula que se hereda desde la época de Sargón I de Acad y que llega hasta el siglo XVIII, en un devenir histórico con sus variaciones diacrónicas y sincrónicas, pero en definitiva un poder soberano de hecho, real, con distintas formulaciones jurídicas y casi la misma legitimación religiosa, y cuya característica fundamental es la marginación de las poblaciones en la toma de decisiones, siendo lógico que Laski defendiera una formula

¹²³⁵ Ídem López Hernández, “LEGALIDAD Y LEGITIMIDAD...”.

descentralizada, federal, que tuviera en cuenta el pluralismo y la individualidad; la oposición externa a los sistemas clasista es casi más importante que la oposición interna de las poblaciones que nacen en el sistema y lo reproducen, tal que la oposición externa se produce históricamente por las distintas invasiones de pueblos emergentes que intentan acceder a las riquezas de las civilizaciones consolidadas, en un ciclo que se repite a lo largo de los últimos cuatro milenios. Cuando afirmo que el sistema quebró con las luchas entre nobleza y burguesía me refiero, con Laski, a que la «soberanía» del Estado, del Rey, del Sistema Político deja de ser ilimitada, la élite tiene que dejar de gestionar directamente sus intereses, con la democracia burguesa crea una fórmula de dominación nueva, donde los gestores del sistema, de la forma de gobierno serán los políticos, los técnicos, los expertos,... que para gobernar tendrán que tener en cuenta la opinión pública y los intereses de las poblaciones (algo que siempre han hecho los buenos gobernantes a lo largo de la Historia) donde la «soberanía» reside jurídica y teóricamente, lo que nos permite afirmar que los teóricos marxistas no iban muy descaminados cuando hablaban de democracia formal, dictadura de la burguesía, que no dudaba en sustituir la «democracia de partidos» por una «dictadura» de un personaje carismático, con el liderazgo y la fuerza de los militares para imponerse a la población totalmente, al menos durante un momento histórico concreto. Pero la democracia formal burguesa no ha tenido su peor enemigo en los movimientos de masas del siglo XIX, o en las organizaciones revolucionarias del siglo XX, sino en las discrepancias de las elites dominantes burguesas que –en un proceso de globalización de la economía– no terminaban de ponerse de acuerdo en el reparto de las riquezas del Planeta, pues no todas las naciones habían llegado al reparto colonial en las mismas condiciones, lo que llevo a nuestra especie a dos Guerras Mundiales, y a que nuestro Planeta sufra todos los días de los últimos cien años algún tipo de guerra en diferentes partes del Mundo.

Pero el sistema clásico también quebró porque las «masas», el «populacho», la «plebe», las «hordas asesinas», los «parias»,... aprendieron a organizarse en torno a sus intereses, y aunque no era un fenómeno nuevo, se generalizó y sobre todo tenía su propia ideología y teoría (socialista, anarquista, comunista, feminista,...) dando lugar a auténticos movimientos reivindicativos de mejoras económicas, sociales, culturales,... en un ejercicio de libertad de conciencia y de expresión del deseo de participar en las decisiones que atañen a su vida cotidiana, reivindicando el devenir de la soberanía formal en soberanía real, material. Tal que cuando el Capital financiero salió triunfante

de la II Guerra Mundial, había aparecido una nueva correlación de fuerzas en las naciones occidentales, las teorías socialdemócratas habían demostrados ser más correctas para el momento concreto, y surge un pacto no escrito de un reparto de las riquezas del PIB de los países avanzados, donde el 60 % del PIB revierte en la ciudadanía (en un reparto muy desigual, pues nunca ha desaparecido la pobreza y marginalidad social) y un 40 % revertía en las rentas del Capital, que dio lugar al bienestar de las poblaciones, sobre todo de las capas medias, que se podía visualizar mucho mejor en los Estados de Bienestar Europeos, donde los derechos económicos, sociales y culturales se posaron en una base más sólida, que en la sacralizada democracia del Imperio, EEUU, donde pronto empezó a romperse dicho pacto no escrito sin «colchón de prestaciones sociales» creados en Europa. Pero como ningún proceso es lineal y finalista, la emergencia de la soberanía de las poblaciones y el aumento de la libertad de conciencia está sufriendo un grave revés, por supuesto acompañado de un grave descenso del bienestar, los derechos económicos, sociales y culturales de los ciudadanos, con un grave aumento del déficit democrático; Podemos trazar una línea de inicio de esta tendencia en la Crisis del Petróleo de 1973, visualizando el claro retroceso del bienestar de las poblaciones en los gobiernos de Ronald Reagan (EEUU), Margaret Thatcher (Reino Unido) y la caída del Muro de Berlín y la URSS, mientras que la explotación de la mano de obra aumentaba bestialmente en la China comunista, en la India, y en los demás países del Sudeste Asiático, un ejemplo modélico para las organizaciones empresariales de Occidente. Por supuesto, en el plano ideológico esta tendencia se visualiza en el movimiento intelectual de la Postmodernidad¹²³⁶, que entre otras cuestiones, ante el grave aumento de la desigualdad, pretenden fortalecer la legitimidad del sistema mediante la ley, recuperando para la cohesión social las ideologías religiosas interclasistas que ponen el acento en la salvación personal y en la necesidad de un gobierno mundial. Con lo cual, recuperamos la relación de la ley y las religiones con el poder, en una realidad social, económica, cultural totalmente nueva, lo que supondrá una variación diacrónica respecto al siglo XX. Las religiones se configuran como formulas para paliar las consecuencias de la pérdida de derechos económicos, sociales, políticos, culturales, medioambientales de las poblaciones.

1236 N.E.- Postmodernidad o época de la 'posverdad', donde la tesis de la irreversibilidad de los derechos económicos, sociales y políticos de Konrad Hesse (1919-2005) está en crisis al menos entre los intelectuales adscritos al Sistema de Creación/Distribución de Valores y toma de decisiones, que ven en función de la equivocada estrategia de las élites de mantener el lucro a consta de lo que sea.

IV.4- LA RELIGIÓN Y LA LEY EN LA CE/1978: EL ART. 16.-

En el caso de España, la teoría clásica sobre el Estado nunca se ha cumplido, pues se supone que el Estado liberal del siglo XIX tenía varias funciones, mantener el orden público, posibilitar la participación de la población en el sistema con el fin de asegurar reformas o técnica de cambio pacífica, y atender las demandas de la población sin alterar el orden establecido, pero lamentablemente, la primera función, mantener el orden público, prevalecía con diferencia sobre las otras dos, pues las élites y la Iglesia no estaban dispuestas a pactar y ceder en España y, al parecer, tampoco en el resto de Europa; pues como plantea Laski –según Hernández– “el sistema económico de propiedad, basado en el beneficio, no permite cambios pacíficos ni puede satisfacer las demandas de la población”¹²³⁷, lo cual explica el fracaso de la teoría del Estado liberal, pues los individuos no obedecen la leyes solo con la amenaza de la coacción tal que si fuese así no entenderíamos la Revolución bolchevique de 1917, ni la caída de la Monarquía de Alfonso XIII y el posterior golpe de Estado dado por Mola, Sanjurjo y Franco. La Historia nos da una lección importante, donde la Práctica va por delante de la Teoría, mostrándonos que las Oligarquías no estaban dispuestas a respetar una legalidad democrática que acometiera reformas que perjudicaran sus intereses (la España de Franco, la Chile de Pinochet, la Argentina de Videla,...), demostrándose también que no estaban dispuestas a atender las demandas de la población dentro del orden establecido, quedando claro que el Estado no era la única institución con poder en España, pues sin la existencia de esos poderes facticos no se entendería la llamada Guerra Civil española, en realidad un enfrentamiento entre las elites y las instituciones estatales que quedaron leales a la República y un sector de la población que hizo fracasar el golpe de Estado. No es extraño que un liberal como Laski adoptara la tesis marxista sobre el Estado Burgués, “el Estado es simplemente el instrumento ejecutivo de la clase que tiene la propiedad de los medios de producción en una sociedad”⁸⁴”¹²³⁸. Esta crítica a la soberanía del Estado liberal desde una posición marxista, junto a la falta de capacidad de los Estados soberanos europeos para ponerse de acuerdo en la resolución de los conflictos entre sus élites, nos permite comprender el porqué de las dos guerras mundiales, y que Laski propusiera un nuevo modelo de Estado que viniera a

¹²³⁷ Ídem López Hernández, “LEGALIDAD Y LEGITIMIDAD...”, pág. 128.

¹²³⁸ (Ídem López Hernández, “LEGALIDAD Y LEGITIMIDAD...”, pág. 129.

solucionar la ineficacia de los Estados liberales de la época, algo que Laski vio entre guerras (en los años 30 del siglo XX) al constatar que el Estado no era una institución neutral, “El Estado pone al servicio de cualquier clase dominante en la sociedad aquel poder coercitivo supremo que es su esencia; a menos que posea dicho poder, ninguna clase puede alterar fundamentalmente su posición en la sociedad. De esto se sigue que el Estado no es nunca neutral en las luchas políticas de este tipo”¹²³⁹. Pero para cambiar esta realidad solo se puede hacer una cosa, profundizar en la democracia, la participación política de la población en las instituciones pueden conseguir que los Estados gobiernen para la mayoría, para el bien común de la población, algo que Laski intuyó y volvió a acertar, “Las alternativas que existen a esta situación insostenible son dos: a) la revolución, asaltando el Estado para imponer un sistema de clases diferente, o b) la defensa y profundización de la democracia, luchando por la libertad y el cambio del sistema económico, para que el Estado pueda cumplir su fin de satisfacer las demandas de la población. Laski opta por esta segunda alternativa, pues opina que las condiciones para la revolución se dan muy raramente (Rusia) y que la pérdida de la democracia perjudica siempre a la clase obrera. “La única forma —dice— de asegurar la unidad de acción de la clase obrera es defender aquellas instituciones [democráticas] a toda costa, y usar la presión de los acontecimientos para dirigirlos hacia una política satisfactoria”¹⁰⁸. Además considera que la toma revolucionaria del Estado es una aventura que no suele tener éxito y que la revolución y la guerra son tragedias en las que siempre son víctimas las personas inocentes”¹²⁴⁰, y sobre todo, que la experiencia histórica, la lección aprendida, nos ha enseñado que el partido bolchevique no acabo con el sistema de clases, solo impuso —como pensó Laski— otro “sistema de clases diferente”. El camino más claro, racional, de sentido común, aunque no el único, es profundizar en la democracia, hacerla cada vez más material, más real; pero Laski ignora la lucha de clases, no contó con que las élites económicas saben leer mejor que nadie y aprenden más rápido, con la globalización del capitalismo tienen una visión más completa de lo que está pasando en el Mundo, y cuáles son las estrategias a seguir para mantener la prevalencia de sus intereses sobre los intereses del resto de la población, de hecho, los propietarios del capital aprendieron enseguida la ventaja de la toma de decisiones en organismo supranacionales, lejos de la «soberanía» de las poblaciones, por individuos cuya «libertad de conciencia» está bastante mediatizadas por los poderes

¹²³⁹ Ídem López Hernández, “LEGALIDAD Y LEGITIMIDAD...”, pág. 132-133.

¹²⁴⁰ Ídem López Hernández, “LEGALIDAD Y LEGITIMIDAD...”, pág. 135-136.

facticos, los trust y lobby, y los organismos internacionales se construyen teniendo en cuenta estos intereses, creándose un sistema de toma de decisiones más al margen todavía de los intereses de las poblaciones de lo que lo están las democracias formales.

Después de la II Guerra Mundial las poblaciones europeas accedieron al Estado de Bienestar, pero los españoles tuvimos que esperar al fallecimiento del golpista y dictador Franco, con el murió la Dictadura, pero dejó amarrado muy bien algunos aspectos que han dado lugar a un déficit democrático más acentuado que en el resto de los países europeos occidentales.

El 6 de diciembre de 1978 el pueblo español en referéndum, aprueba una Constitución que fue como las lentejas, «..o las toma o las deja»; nuestra Constitución establece en su PREAMBULO que “La Nación española, deseando establecer la justicia, la libertad y la seguridad y promover el bien de cuantos la integran, en uso de su soberanía, proclama su voluntad de:

Garantizar la convivencia democrática dentro de la Constitución y de las leyes conforme a un orden económico y social justo.

Consolidar un Estado de Derecho que asegure el imperio de la ley como expresión de la voluntad popular.

Proteger a todos los españoles y pueblos de España en el ejercicio de los derechos humanos, sus culturas y tradiciones, lenguas e instituciones.

Promover el progreso de la cultura y de la economía para asegurar a todos una digna calidad de vida.

Establecer una sociedad democrática avanzada, y

Colaborar en el fortalecimiento de unas relaciones pacíficas y de eficaz cooperación entre todos los pueblos de la Tierra.

En consecuencia, las Cortes aprueban y el pueblo español ratifica la siguiente

CONSTITUCIÓN” (CE/1978), devolviendo formalmente la «soberanía» a la población española; y en su Artículo 1, “1. España se constituye en un Estado social y democrático

de Derecho, que propugna como valores superiores de su ordenamiento jurídico la libertad, la justicia, la igualdad y el pluralismo político.

2. La soberanía nacional reside en el pueblo español, del que emanan los poderes del Estado.

3. La forma política del Estado español es la Monarquía parlamentaria.” (CE/1978), accediendo la población de la Península –al menos formalmente– a una «soberanía» que le fue sustraída a sus anteriores pobladores hacia milenios¹²⁴¹, «soberanía» que solo sus elites habían disfrutado. Para ello, los españoles se tuvieron que olvidar de la República, de reformar el Ejército y tragar con una posición de privilegio de la Iglesia Católica que no pagaba por sus pecados pasados, pero sobre todo, como lo demuestran los acuerdos inmediatos del 3 de enero de 1979 (Ver Acuerdo entre el Estado español y la Santa Sede sobre Asuntos Jurídicos; Acuerdo entre el Estado español y la Santa Sede sobre Enseñanza y Asuntos Culturales; Acuerdo entre el Estado español y la Santa Sede sobre asistencia religiosa a las Fuerzas Armadas y el servicio militar de clérigos y religiosos; Acuerdo entre el Estado español y la Santa Sede sobre Asuntos Económicos), días después de su entrada en vigor (29/12/1978) que institucionaliza su posición de privilegio en un Estado formalmente aconfesional, papel mojado hasta hoy día, pues la Iglesia Católica, por inercia y propia voluntad de su Jerarquía, ha seguido ocupando espacios comunes, de todos los españoles, reivindicando un papel de faro moral que no le corresponde, teniendo derecho a predicar entre sus fieles, pero a imponer la moral católica al resto de los españoles (una aspiración que desgraciadamente tienen todas las religiones del Libro y muchas otras).

Pero la recuperación de la «soberanía» de la población española –a pesar de los condicionantes– vino acompañada de una amplia «libertad de conciencia» que se refleja formalmente en el Artículo 16 de la Constitución Española de 1978, “1. Se garantiza la libertad ideológica, religiosa y de culto de los individuos y las comunidades sin más limitación, en sus manifestaciones, que la necesaria para el mantenimiento del orden público protegido por la ley.

2. Nadie podrá ser obligado a declarar sobre su ideología, religión o creencias.

¹²⁴¹ NE.- Por supuesto existieron varios intentos de recuperación, entre ellos los republicanos, todos fracasaron, pero de alguna manera allanaron el camino.

3. Ninguna confesión tendrá carácter estatal. Los poderes públicos tendrán en cuenta las creencias religiosas de la sociedad española y mantendrán las consiguientes relaciones de cooperación con la Iglesia Católica y las demás confesiones.” (CE/1978), el cual ha dado mucho de sí en estos 37 años de vigencia, y sin él no sería posible esta tesis doctoral.

Sin embargo, al igual que el sistema económico no ha tratado igual a toda la población española de estos últimos años, la soberanía y la libertad de conciencia tampoco ha llegado a todos los españoles de la misma forma, pues no todos disponen de los mismos medios y recursos para hacer oír su voz. Una parte de la población ha seguido siendo invisible y conocemos de ella gracias a las organizaciones no gubernamentales que se han esforzados por paliar su pobreza y discriminación a lo largo de todo el régimen democrático de 1978, hoy agravado mucho más por la crisis.

De todas las libertades, la «libertad de conciencia» es la más necesaria, su garantía formal (CE&78) es por tanto necesaria, pero no es suficiente, pues su ejercicio en condiciones de normalidad democrática no es lo más frecuente, lo normal es que los individuos formemos parte de una familia, de una iglesia, de un grupo de amigos, de un club deportivo, de una sociedad cultural, de un partido político, o de cualquier otro tipo de organización social, tal que si el sistema democrático adolece de un déficit importante de democracia, de participación de la población en la toma de decisiones sobre temas que le atañen (sistema autoritario/autorizado de toma de decisiones y distribución de valores), este déficit democrático es aún mayor en estas organizaciones que siguen funcionando de forma jerárquica y autoritaria siempre en nombre de una mejor «eficacia» en su funcionamiento y logro de objetivos.

El otro enemigo de los Estados de Bienestar y su democracia deficitaria es la «corrupción», la del sistema en el aparato de Estado y el sistema de partidos políticos, organizaciones empresariales y sindicales, que unidas al déficit democrático del aparato de Estado y del aparato de los partidos políticos y agentes sociales, sustraen la «soberanía» formalmente popular, y restringe la «libertad de conciencia», socava el derecho de los individuos a actuar correctamente, sin perjudicarse pero en beneficio del «bien común».

La primera forma de «corrupción» es la relacionada con las instituciones y su «autonomía funcional» (Michel Mann) ya mencionada. En el caso de las «instituciones»

estatales el fenómeno más característico es la sustracción de la «soberanía» al Congreso de los Diputados, que desvirtuarían las finalidades de las leyes, la cuales se diluyen en un mar de reglamentos, normas, circulares, protocolos,... que en aras del buen funcionamiento y eficacia de la burocracia, termina organizándola en beneficio propio, esa autonomía funcional que hace que la acción de gobierno y el tejido burocrático se inunde de la llamada «legislación motorizada» (Carl Schmitt) si extendemos el concepto a todas esas normas de desarrollo, interpretación y aplicación que ya no emanan del «Legislativo» y que terminan desvirtuando el marco constitucional, cuando no lo traicionan directamente (normas inconstitucionales que nadie recurre); por ejemplo se establecen protocolos de asistencia médica que pueden terminar desatendiendo a los pacientes, el sujeto que justifica la existencia de la Sanidad Pública; por ejemplo, se crean empresas públicas o concesiones administrativas que pretenden eludir el derecho administrativo y la claridad y transparencia con la que han de gestionarse los recursos públicos;...y otros muchos ejemplos que no podemos enumerar. A esta corrupción estructural, todavía formalmente legal (aunque bordeándola), se une la «corrupción» ilegal (administrativa, penal,...), aquella que ni siquiera respeta las normas motorizadas que se auto dan las administraciones para supuestamente mejorar el funcionamiento y la eficacia del aparato administrativo; es lo que ha dado lugar a las tramas como la Gürtel, los Eres, la Púnica, los Pujol, el caso Nóos, ...etc. donde partidos políticos, sindicatos, políticos y administraciones públicas, donde las leyes y reglamentos se saltan a la torera con la finalidad de enriquecerse y/o financiar a un partido político. Se vulnera el mandato constitucional, la soberanía popular, que exige un buen uso y administración de los recursos públicos por parte de sus gestores.

La segunda forma de corrupción, la de la «zanahoria» parte de los propios individuos y de los corruptores que piensan que todos tienen un precio y han impuesto su ideología del lucro. Mediante la «zanahoria» mediatizan las conciencias de los funcionarios, los políticos, tentando su «avaricia», su «afán de lucro», con la finalidad de que no cumplan con sus obligaciones legales y favorezcan al corruptor.

Los otros enemigos de la soberanía y la libertad de conciencia en la actualidad son las organizaciones de carácter religioso, las iglesias,... pues a sus fieles y creyentes les exigen fe ciega, obediencia absoluta a la doctrina, ritos y directrices. No funcionan democráticamente, por lo que no convergen con los ideales democráticos. El peligro es mayor cuando estas jerarquías traicionan su propia doctrina de salvación y tienen

aspiraciones dominantes y hegemónicas, intentando ocupar espacios comunes, añorando otros tiempos en los que fueron religiones oficiales del Estado, o incluso el mismo Estado (caso de la Teocracia Medieval o el Nacionalcatolicismo). En general, con la democracia nos tenemos que preguntar que es la Iglesia Católica para los españoles, ¿Es una Religión hegemónica y dominante? ¿Es una Religión hegemónica pero no dominante? ¿Es una más en el pluralismo? Para todo caso ha perdido su papel hegemónico y dominante, el que tenía en la Teocracia medieval, en palabras de Salvador Giner San Julián, “Como mínimo ha perdido el lugar cabal que ocupaba en el mundo preindustrial. En él la religión no sólo atañía a las vivencias, hábitos y conciencia del hombre, sino que, además, constituía la legitimación de la ley, la sanción moral y el soporte de la autoridad y la explicación de la naturaleza de las cosas y los acontecimientos. Contra lo que suele pensarse la religión no explicaba, sino que era, el sentido de la vida. Lo es, aún, para los que la poseen.”¹²⁴².

Además de las grandes religiones institucionalizadas (iglesias), existen multitud de religiones con un carácter aún más sectarios; y otras muchas organizaciones sectarias, contrarias a la democracia y la libertad de conciencia, pues manipulan a sus partidarios, acólitos, fieles, creyentes, con técnicas de alteración de los estados de la conciencia que incluso bordean el delito sino fuera porque consiguen convencer a los adeptos de que están actuando libremente; sin embargo no podemos obviar que cuando estos adultos –que acceden libremente a la secta– se dedican a adoctrinar a sus hijos en sus creencias están vulnerando de forma sistemática los derechos del niño¹²⁴³, una lección que está pendiente. Estas organizaciones lo tienen muy fácil, pues están en la onda del sistema autoritario de distribución de valores, que no quiere ciudadanos participativos a los que atender en sus necesidades, sino súbditos a los que gobernar en función de sus intereses de casta y de élite.

Pero estas amenazas¹²⁴⁴ a las Constituciones, los derechos y libertades fundamentales, a los Estados de Bienestar, son solo peligros latentes, nada que un buen funcionamiento del Estado de Derecho no pueda frenar y reducir a sus mínimas consecuencias. El peligro real para los Estados de Bienestar, lo he señalado continuamente a lo largo de la tesis, es la persistencia en la estrategia equivocada, la división de clase y el afán de lucro como motor de la actividad privada, Konrad Hesse

¹²⁴² pág. 131 La religión civil. Formas modernas de Religión. Rafael Díaz-Salazar. Editor: Alianza, 1996. ISBN:8420627836.

¹²⁴³ Carta Europea de los Derechos del Niño - DOCE nº C 241, de 21 de Septiembre de 1992.

¹²⁴⁴ NE.- Los distintos tipos de corrupción y las distintas organizaciones sectarias.

(jurista alemán del siglo XX) que mantenía la apreciada tesis de la irreversibilidad de las conquistas sociales, afortunadamente para él no ha conocido las consecuencias de la crisis y como los propietarios de capital, utilizando las instituciones supranacionales han impuesto a gobiernos soberanos una política de recortes sociales y económicos que han puesto en peligro el Estado de Bienestar y que ha fisurado claramente el Orden Constitucional, y que él, como buen teórico pegado a la práctica, en realidad intuía, cuando afirmaba que el orden constitucional dependía de lo que llamó la “la "voluntad de Constitución"”¹²⁴⁵, si esta se mantiene nuestro futuro político será una cuestión de «derecho», si no se mantiene será una cuestión de «poder», por tanto, la supervivencia de las conquistas sociales dependerá de la voluntad de toda la población, incluida su casta política y sus élites, por mantener un orden constitucional democrático y real, concreto, no vaciado de su contenido material, que no se aparte del «bien común», si no veremos cómo esta crisis del capitalismo financiero y global puede desintegrar las conquistas sociales del último siglo, puede pulverizar los órdenes constitucionales europeos, de momento la confrontación entre el «derecho» y el «poder», este último va ganando por puntos, a la vez, que van emergiendo todos los peligros que siempre amenazan a la soberanía, la libertad de conciencia de los pueblos y sus individuo. El rescate a la Banca, los recortes de derechos laborales, sociales y culturales, la congelación de prestaciones,... son una demostración palpable del peligro que corren los Estados de Bienestar. La crisis identitaria catalana, nos ilustra como los peligros de los males del sistema que –junto a la crisis capitalista– quiebran el orden constitucional español, convirtiéndose el asunto en una cuestión de «poder», pues falazmente– en nombre del orden constitucional se elude la democracia, su contenido real, acudiendo al mantenimiento de la legalidad con las amenazas de la fuerza y la coacción, cuando un simple referéndum, una simple consulta popular hubiera resuelto el problema, desarmando a los independentistas identitarios, tras los cuales está un sector de la élite catalana que ha perdido la voluntad constitucional, y prefiere imponer sus intereses – dentro de una estrategia neoliberal– en el marco de un Estado catalán, perjudicando notablemente los intereses de las capas medias y populares catalanas y de los demás pueblos de España, manipulando claramente los sentimientos identitarios de los

¹²⁴⁵ Ver “DE LA IRREVERSIBILIDAD DE LAS CONQUISTAS SOCIALES DE KONRAD HESSE AL LEGACENTRISMO NEOPOSITIVISTA DEL NUEVO MILENIO” (O COMO LA CRISIS ECONÓMICA HA VENIDO CON UNA REINE RECHTSLEHRE BAJO EL BRAZO) por RAÚL C. CANCIO - Tribunal Supremo de España, consultado 12/11/2014.

catalanes¹²⁴⁶. Evidentemente, mantener esa «voluntad constitucional» no es lo mismo para todas las clases sociales, sobre todo cuando algunas están aprovechando la crisis para acabar con el Estado de Bienestar y con las conquistas sociales, económicas y culturales de los últimos siglos; y es en estas coyunturas donde se define o autodefine el papel que la Iglesia juega, el papel que quiere jugar, pues su Jerarquía, los Príncipes de la Iglesia controlan un aparato burocrático no democrático, no representan a nadie y se basan en un marco constitucional divino, una «ley divina» supuestamente de dos milenios y medio, en su reforma paulina y luego católica romana, y que ya no puede aspirar a ser la moral de la sociedad, ni ser el sentido de la vida, como decía Giner, pues la «ley humana», el «pacto constitucional», la «voluntad constitucional» enmarcan los derechos y obligaciones de los ciudadanos (luego cada uno puede tener su propia moral), mientras que el «sentido de la vida» es cosa de cada individuo, que al final ha de afrontar las preguntas que le inquietan y buscar sus propias respuestas, que pueden ser la de las iglesias, las de los hombres de hace dos milenios y medio o las que le aporta todo el conocimiento acumulado por la Humanidad hasta el momento. En la modernidad se estableció la relación más adecuada entre religión y legalidad, pues mientras que los hábitos, costumbres, relaciones sociales son reguladas por las leyes humanas, las creencias religiosas son cosa del ámbito personal de los individuos, prevaleciendo socialmente la «ley humana» sobre la «ley divina», teniéndonos que preguntar qué ocurrirá con esta relación en la postmodernidad, en el siglo XXI, pues sabemos que la evolución cultural, como la biológica no es lineal ni finalista, y las Jerarquías no democráticas mantienen unos intereses que no son los propios de la población, incluso a veces son divergentes. Pero la prevalencia de la ley humana sobre la ley divina no es una nueva sacralización, un nuevo dogma, es solo una necesidad del bien común, del pluralismo y la diversidad, pues la voluntad constitucional y su orden se establecen por la voluntad de las mayorías, lo cual no quiere decir que todas las leyes que emanan de esta voluntad sean justas, “«[...] la mayoría (adecuadamente definida y delimitada) tiene el derecho constitucional de hacer las leyes, pero esto no implica que las leyes promulgadas sean justas»⁵”¹²⁴⁷, pero –a pesar de este inconveniente– la

¹²⁴⁶ NE.- No pongo el ejemplo Catalán por su rabiosa actualidad, sino por lo didáctico que es, nos permite ilustrar la discrepancia que se produce dentro de las élites catalanas, y de estas con las estatales en las estrategias para desmontar el Estado de Bienestar, mostrando la falta de «voluntad constitucional», la falta de confianza en la capacidad de decidir de las poblaciones españolas, lo que puedo entender perfectamente cuando se trata de imponer medidas que son divergentes con el «bien común» de las poblaciones que –teóricamente– tendrían que decidir.

¹²⁴⁷ John RAWLS, Teoría de la justicia, México, Fondo de Cultura Económica, 1997, p. 397, citado por José María Enríquez Sánchez en “Legitimaciones y paradojas de la desobediencia civil”, pág. 223, consultado 12/11/2014.

democracia desarrolla mecanismos como el de la desobediencia civil, la objeción de conciencia,... y para todo caso, en general debe prevalecer la «ley humana» justa actual sobre la ley humana [divina] de hace miles de años, pues en definitiva todas las leyes son humanas: 1) Las normas de las comunidades pre agrícolas son normas de los hombres; 2) Los mitos son creaciones de los hombres.; 3) Las leyes de las comunidades aldeanas del Próximo Oriente Neolítico son leyes de los hombres.; 4) Las leyes de los primeros reyes mesopotámicos son leyes de los hombres ; 5) Las leyes de los dioses mesopotámicos, entre ellos el Dios de los hebreos ¹²⁴⁸ son leyes de los hombres; 6) Las leyes clasistas de las religiones de la India son leyes de los hombres; 7) Las leyes sagradas y cerradas de los Chiitas, Sunnies, y otras corrientes musulmanas son leyes de los hombres. La diferencia fundamental existente entre las llamadas leyes de los hombres (por los creyentes de diferentes confesiones) y las leyes de dios (de las diferentes creencias), es la forma de «legitimación» de las mismas.

Afortunadamente, la Naturaleza y las Culturas Humanas siempre se han organizado sobre la base del pluralismo y la diversidad, lo cual ha garantizado a lo largo de la evolución que nunca se pierda de vista el interés de la especie y de los individuos que la componen. Siempre han existido personas que creen en la vida, la sostenibilidad de la supervivencia, pero no cree que esta se base en la estabilidad de instituciones que están al servicio de intereses particulares, de unos pocos, de la élite. Esas personas, muchas, siempre han actuado con libertad de conciencia en los momentos que les tocó vivir. Puede que no hayan sido muy prácticos, pero siempre nos han posibilitados no perder la perspectiva de lo que son nuestros legítimos intereses como especie y como individuos. A fin y al cabo, la naturaleza humana cultural en su evolución, como el resto de la Naturaleza, si nos ha mostrado una característica sobresaliente, es la diversidad de respuestas, el pluralismo social y cultural, que siempre se abre paso, como la vida, no importa que las condiciones sean favorables o adversas. Siendo las condiciones más favorables en las sociedades humanas las condiciones democráticas, pues en ellas el pluralismo y la diversidad tienen el mejor ajuste, el de respeto a todos en un marco constitucional democrático, donde la soberanía de la población y la libertad de conciencia de los individuos están garantizadas por la Constitución y las leyes; y estarían garantizadas por la acción de los gobiernos si no actuaran como castas, y las élites no actuaran con el miedo a la democracia y a la libertad que les caracteriza. Estas

¹²⁴⁸ NE.- Se cree que Abraham nació en Ur.

élites solo tienen que asumir que la soberanía es de los pueblos, cuyos individuos gozaran de plena libertad de conciencia, mientras que los límites al enriquecimiento los pone las necesidades del bien común, en el respeto a todos, pues todos queremos vivir y no perder la esperanza, el reto es ¿Cómo conseguirlo? Tenemos que tener en cuenta que la ideología del lucro no solo es dominante entre las élites, es hegemónica en la mayoría de los países y pesa como una losa insuperable. La capacidad de decidir de las poblaciones será uno de los elementos claves para un cambio real, material, en la tendencia actual de pérdida de derechos.

QUINTA PARTE.

V. EL PLURALISMO Y LA DIVERSIDAD.

V.1.- EL PLURALISMO Y LA DIVERSIDAD. INTRODUCCIÓN.-

La diversidad es una de las características que los humanos, con el desarrollo de la Ciencia, hemos encontrado en la organización material. Una diversidad muy amplia que hemos clasificado o esquematizado entre el mundo inorgánico y el orgánico, estableciendo una falsa línea divisoria que sin embargo nos permite entender mejor las diferencias. Dentro del mundo orgánico, se distingue la química del carbono o química de los seres vivos. Dentro de los seres vivos, atendiendo a sus semejanzas y diferencias se han hecho muchas clasificaciones, animales y vegetales (Aristóteles, siglo IV a.n.e), que básicamente mantiene Linneo (1735) añadiendo muchas subdivisiones. Hasta la clasificación de Ruggiero en 2015 de 2 superreinos y 7 reinos (I. Prokaryota 1. Archaea 2. Bacteria II. Eukaryota 3. Protozoa 4. Chromista 5. Fungi 6. Plantae 7. Animalia), donde la característica fundamental es la diversidad de la organización de la materia entre los seres vivos. La diferencia fundamental entre los hombres y el resto de los mamíferos, animales y demás seres vivos desde el punto de vista de los propios seres humanos es que somos animales culturales, gracias a las características de nuestro cerebro, cuya organización material tiene unas unidades básicas llamadas neuronas que marcan la diferencia con el resto de los seres vivos, y que explican una propiedad emergente como es el pensamiento y su comunicación, dando lugar a la acumulación de conocimientos y a la creación de culturas. Por tanto, podemos constatar que la diversidad biológica viene seguida de la diversidad cultural, lo que llamamos en general pluralismo cultural¹²⁴⁹, un pluralismo que se extiende no solo a los tipos de culturas creadas por el hombre, sino a la propia individualidad a los miembros de la especie. Paradójicamente, la capacidad de pensar tan desarrollada que tenemos, que nos distancia del resto de los mamíferos es la que nos permite comprender –a pesar de las diferencias culturales- las «semejanzas» entre los miembros de nuestra especie. Semejanzas que hacen que seamos iguales en nuestras necesidades de reproducirnos, desarrollarnos y sobrevivir. Es el derecho a la vida que tenemos todo los individuos, el

¹²⁴⁹NE.- El pluralismo cultural en general contiene la diversidad de culturas que han existido y existen a lo largo y ancho de este Mundo.

rechazo de que nos la puedan arrebatar por puro egoísmo, avaricia o arbitrariedad es lo que nos hace «iguales» en la supervivencia y organización social, que nacieron para organizar ese «bien común», de la vida y la supervivencia en comunidades amplias. A lo largo de este trabajo hemos visto en profundidad como nuestra especie humana va eligiendo una estrategia equivocada, pues aparta la organización social del «bien común», al dividir las en clases sociales, sustrayéndoles a unas en favor de otras no solo la riqueza sino también la «soberanía», creando un «poder» que garantice la dominación de unos hombres sobre otros, mediante la fuerza y la coacción, pero legitimando la desigualdad con la legalidad y la ideología religiosa en los últimos cuatro milenios. Pero el paradigma de la desigualdad empezó a quebrar con la burguesía del siglo XVI que reivindicaban la igualdad ante la Nobleza, y con los movimientos sociales del siglo XIX y XX, que reivindicaban la igualdad de todos los individuos ante la ley, y el acceso de todas las personas a los derechos económicos, sociales, culturales,... que garantizaran una vida digna a todos los seres humanos. No existe contradicción entre esta igualdad y la diversidad y pluralismo individual y cultural en las sociedades humanas, pues precisamente es solo una fórmula de organización social que garantiza el bienestar y la calidad de vida de sus miembros, independientemente de sus diferencias individuales, sus orientaciones sexuales, sus creencias e ideas, su etnia o cultura,... Pero las diferencias étnicas, culturales, históricas,... no deben impedir la convivencia, muy al contrario, a pesar de los conflictos existentes entre individuos, grupos humanos, pueblos y naciones, la Cultura Occidental no se podría entender sin la convivencia de muchas culturas diferentes en momentos concretos, que han evolucionado interrelacionándose e interaccionando, dando lugar al sincretismo de forma continua a lo largo del tiempo; así paso en el Paleolítico o Pleistoceno con el «cul de sac» europeo, y en el Neolítico u Holoceno en las aldeas agrícolas del Levante, Montes Zagros y Anatolia, y luego en la Civilización igualitaria de Sumer y en las Civilizaciones del II Milenio a. n. e hasta nuestros días. Las tradiciones Históricas de los pueblos y naciones que hoy se quieren «sacralizar», generando unas ideologías «identitaria» y «religiosa» solo sirven para dividir a poblaciones de humanos que tienen objetivamente los mismos intereses, mientras que las élites y las jerarquías se aprovechan de ello, impidiendo de esta forma que las personas puedan participar en el sistema de toma de decisiones y de distribución de valores de forma real y efectiva, relegando su participación política a votaciones cada cuatro años, donde nos gobiernan partidos con el 25% de los votantes posibles, y muy alto estoy poniendo la cifra, mientras que alrededor de un 40 % se quedan en casa,

fundamentalmente porque saben que no podrán arreglar nada con sus votaciones mientras que no tengamos una democracia más real y participativa. Todo lo cual nos permite comprender que la igualdad es una característica necesaria del pluralismo y la diversidad, al menos en las culturas humanas civilizadas, tal que, al contrario de lo que creía Tocqueville, la libertad y la igualdad son complementarias, no polos opuestos, solo existe una libertad real entre aquellos que disfrutan de una igualdad material. La libertad aumenta cuando aumenta la igualdad, en el respeto al pluralismo y la diversidad.

En la realidad, el Art. 16 de la CE/1978 nos garantiza formalmente la libertad ideológica (que incluye la libertad de pensamiento, de conciencia y de religión), junto con las libertades instrumentales, de expresión, asociación, reunión,... pero luego en la práctica no existe una «voluntad constitucional» (K. Hesse) en la acción de gobierno y en el desarrollo legislativo de los parlamentos que garantice su ejercicio práctico, muy al contrario, en cuanto alguien plantea «reformas pacíficas» del sistema capitalista, el «stablimenth» político se pone a la defensiva, sacando toda la artillería pesada y todo tipo de recursos a su alcance para deslegitimar a los «reformadores» o «innovadores», el enemigo a batir que a lo largo de la historia han tenido muchos nombres, «advenedizos», «traidores», «desleales»,... que los ha habido y los hay, y son repudiados por las poblaciones que odian y temen ciertos tipos de comportamiento. En la actualidad, se puede descalificar a cualquiera acusándolo de «comunista», «antisistema», «radical», «populista»,... porque calificado con estos adjetivos los electores ni se molestaran en enterarse de las propuestas que tienen. En realidad, los gobiernos europeos no les importa la abstención y el desencanto de las poblaciones ante las citas electorales mientras que ello no perjudique sus intereses, por muy pocos que voten, luego reza que gobiernan por la «mayoría», lo cual es solo cierto a medias, pues un porcentaje mayor se han abstenido por falta de perspectiva. De aquí la confrontación de las élites políticas para mantenerse en el poder a toda costa, menospreciando el «derecho» y la poca democracia que queda, convierten su acción de gobierno en una «cuestión de poder», con una clara falta de «voluntad constitucional», aunque todos apelan a ella formalmente, mientras que los derechos de los ciudadanos se pierden por el sumidero de la crisis. Pero este fenómeno que parece muy nuevo, en realidad es muy viejo, es una fórmula con muchas variantes sincrónicas y diacrónicas a lo largo de la Historia que básicamente consiste en sustraer la «soberanía» real a las poblaciones que

sufren la acción de un gobierno que nunca es neutral en las sociedades de clases, y esta sustracción de la capacidad de decidir va siempre acompañada de la máxima restricción de la libertad ideológica posible, no pensar, no actuar con libertad de conciencia, reducir la libertad religiosa al mínimo (con religiones oficiales, o hegemónicas,... etc.), es lo que he llamado el «fenómeno Urukagina», porque esta sustracción de soberanía y restricción de la libertad de conciencia la observamos por primera vez en la historia con su Código.

Lo que ocurre, es que la tendencia se ha invertido, y si durante milenios el proceso de sustracción de la soberanía y restricción de la libertad de conciencia iban en aumento, desde el siglo XVI el proceso es de recuperación de la soberanía de las poblaciones y de recuperación de la libertad de conciencia de los individuos.

V.2.- EL PLURALISMO Y LA RELIGION [CATÓLICA]¹²⁵⁰.-

Antes de las sociedades de clases existían “creencias” que los científicos de valores teístas han calificado invariablemente como “religiosas”, pero que tenían que ver muy poco o nada con lo que con las sociedades de clases en Mesopotamia primero y luego en el resto del Planeta hemos desarrollados los seres humanos. Como dice LUCKMANN, T., refiriéndose a la secularización es un mito, pues efectivamente la secularización es mito si solo si entendemos que las sociedades igualitarias y democráticas del siglo XX y siglo XXI hubieran carecidos de creencias religiosas, algo que no ha pasado ni mucho menos, pues el proceso ha sido siempre más bien una pérdida de credibilidad que no se recupera. Desde Darwin, por trazar esas líneas que tanto nos gustan, se vienen produciendo un proceso respecto de las iglesias históricas hegemónicas y dominantes en algún momento concreto, en el cual se constata que efectivamente no solo no consiguen levantar cabeza, sino que poco a poco van perdiendo su influencia a pesar de los privilegios y ventajas con los que siguen operando, como es el caso de la Iglesia Católica Española¹²⁵¹. Un proceso que no es

¹²⁵⁰ NE.- La religión católica es la única de la cual puedo hablar, pues por la especificidad que se le atribuye a este tipo de conocimiento, es la religión de mi educación en Dios, he conocido la fe y la he perdido por sus errores, pero también por el conocimiento y la capacidad de pensar.

¹²⁵¹ NE.- Hemos sabido que la Iglesia Católica Española recibió del Estado en el año 2014 alrededor de 11.000 millones de euros, de los cuales, más de 220 millones son de la casilla del 0,7 del IRPF, de los cuales solo el 2,5% (6 mill. €) fueron a parar a Caritas, no conociendo los españoles, ni los fieles de la Iglesia que hacen con el resto del dinero procedente del IRPF. Tampoco sabemos nada del volumen de donaciones y como la emplean; recordemos el caso de la Mezquita y sus entradas turísticas o el de la Catedral de Santiago d Compostela.

lineal ni finalista, pero que es inexorable mientras que existan democracias que garantice la libertad ideológica, un derecho que garantiza la confrontación entre fe y razón.

El problema entre fe y razón es irresoluble si no se incorpora el conocimiento adquirido por la Humanidad a lo largo de cientos de miles de años a la educación de las generaciones, primero con los restos que nos han dejado las distintas especies humanas antecesoras del homo sapiens, luego con todos los datos y restos culturales de nuestra propia especie desde que tenemos conocimiento de nuestros antepasados, y por último todo el conocimiento histórico y científico acumulado en los últimos siglos. Así, para entrar en el debate entre fe y razón es necesario entender muy bien el proceso evolutivo de la vida en general y de los seres humanos en particular.

En esta mal llamada “posmodernidad” parte del mundo académico e intelectual se está dejando arrastrar en sus análisis de la realidad por el proceso de involución ideológica que se está promoviendo desde las estructuras más influyentes del capitalismo globalizado (dominada por los intereses de las elites dominantes) al desaparecer las alternativas globales al sistema de explotación capitalista, tal que desde el presente se mira más a un determinado pasado que al futuro inmediato, en el que los pobres y las clases “medias” serán más pobres, y los ricos cada vez más ricos, en un proceso tan escandalosamente visible, que difícilmente se puede ocultar con campañas ideológicas orquestadas con todos los recursos posibles, pues el pluralismo y la diversidad en todos los campos y niveles de la sociedad lo hacen imposible; en España, por ejemplo, se ve a simple vista como el incipiente “Estado de Bienestar” se viene recortando sistemáticamente a todos los niveles, los recortes educativos, en sanidad y en servicios sociales, la destrucción del mercado laboral y de la legislación desarrollada durante los escasos años de democracia “formal” alrededor del Estatuto de los Trabajadores, las medidas económicas y fiscales que solo gravan al ciudadano común (IVA, subidas de la luz de más de un 60 % en los últimos 5 años, subidas de los carburantes de más de un 20 % en los últimos 5 años,),... medidas todas convergiendo en el deterioro del común de los ciudadanos que se empobrecen, mientras los ricos son cada vez más ricos, sin olvidar que donde hay un economista que justifica la necesidad de todas estas “medidas” para salir de la “crisis” hay varios premios nobeles en economía diciendo lo contrario. En este contexto, a pesar del fracaso de las iglesias tradicionales en el plano social, al igual que en economía todas las medidas

económicas convergen en un desmantelamiento del “Estado de Bienestar”, en el plano ideológico, entre las corrientes de pensamiento que más se fomenta está la de la recuperación del papel alienante y balsámico de la religión y las iglesias, pues al fin y al cabo educan a sus fieles para que empleen la fe y la obediencia al dogma, siendo la manzana del conocimiento un fruto pecaminoso, creando fieles no ciudadanos, que aceptan irracionalmente una autoridad superior, divina. En el caso de España, la democracia llega tarde y mal después de la gran crisis del petróleo en 1973. La Iglesia del “nacionalcatolicismo” no solo no pago por sus pecados sino que salió reforzada con los sustanciosos Acuerdos de enero de 1979 entre el Estado Español y la Santa Sede, que han situado a la Jerarquía en una situación de privilegios en detrimento de la aconfesionalidad del Estado (Art. 16 CE/1978), tal que la supuesta “modernidad” no terminaba de llegar a España cuando nos vemos abocado a esta “involución” de la “posmodernidad”¹²⁵² sin respiro. Pero el mundo intelectual y académico no está para dejarse llevar por la corriente, esta para observar, reflexionar e intentar descubrir la “verdad” de lo que está pasando y explicarlo lo mejor posible; cualquier planteamiento estrictamente jurídico desde cualquier punto de vista es necesario para centrar el debate en los conflictos entre fe y razón, entre Iglesia y Estado, pero son insuficiente, pues en ningún caso, podrá justificar la compatibilidad entre la confesionalidad del Estado español y los «privilegios» de todo tipo de la Iglesia Católica, donde la «neutralidad» del Estado español ha consistido en mirar para otro lado en los últimos 38 años, lo cual deja cualquier planteamiento puramente jurídico sobre el Art. 16 de la CE/1978 claramente insuficiente, pues cualquier interpretación del hecho religioso tiene que tener en cuenta que entre sus especificidades está la de organizarse de forma no democrática, jerarquizada donde el dogma de fe y el de obediencia prevalece sobre el de la libertad de conciencia, de pensamiento e ideológica, tal que el análisis puramente jurídico no nos ayuda a comprender la continua pugna entre la Iglesia Católica y el Estado español, incluso cuando esté en su acción de gobierno precisamente no ha dejado de mirar para otro lado, pues en realidad no se está chocando con los intereses salváticos de la institución, sino con sus intereses materiales, terrenales, con su situación de poder y privilegio de hecho, que la convierte en un «poder factico» que trasciende su cualidad como sujeto de derecho a la libertad religiosa, implicando que los verdaderos ataques a la libertad religiosa proviene fundamentalmente de la Iglesia Católica que no renuncia a sus «privilegios», algo que debería haber hecho desde el Concilio Vaticano II como

¹²⁵² NE.- Cuando hablo de las Iglesias me refiero siempre a sus Jerarquías, sus élites, no al común de los creyentes.

predicaba Juan XXIII; pero, fundamentalmente, lo que la Iglesia Católica y demás confesiones no respetan son los derechos de libertad de conciencia de sus fieles, pues el principio de libertad religiosa y el derecho de libertad religiosa están tan condicionado por la evolución histórica, que en la práctica se han configurado como un verdadero blindaje de los derechos e intereses de la Jerarquías y las Instituciones [o asociaciones] que gobiernan que prevalecen siempre sobre los fieles, adeptos, siervos, seguidores,... que –si bien se presuponen que acceden libremente a la institución– se sumergen en un mundo jerarquizado, autoritario, sin libertad de pensamiento y de conciencia, implicando que esta contradicción fundamental entre organización social democrática y organización religiosa (sea en un Estado Islámico como Irán, o en un Estado aconfesional como el español) no se puede resolver a favor de los derechos subjetivos de las instituciones religiosas desde la óptica de los derechos humanos, y sin embargo es lo que sucede, que los individuos que pertenecen a una confesión religiosa no están amparados por el Art. 16 de la CE/1978, pues se entiende que han aceptado voluntariamente la doctrina religiosa, Beneyto Pérez lo expresa así: “No sucede lo mismo con los individuos que pertenecen a las mismas. No parece que el artículo 16 pueda tener eficacia en el ámbito interno de las comunidades religiosas o ideológicas, en donde se presupone un minimum de lealtad y cohesión en las creencias. Desde esta óptica, la situación es similar a las de los partidos políticos y otras asociaciones de intereses. La fuerte identidad y aun posible compulsión ideológica que algunas comunidades parareligiosas o sectas pueden ejercer sobre sus miembros, más que una objeción a esta opinión, es justamente un argumento que habla a favor de ella. En todo caso, en las situaciones límite que puedan llegar a plantearse siempre podrán quedar tutelados los derechos de la persona por medio del artículo 10.1.”¹²⁵³, pero Beneyto Pérez se olvida de la adscripción por filiación, y la sistemática vulneración de los derechos del niño solapado por los derechos de los padres «creyentes», «dóciles» y «obedientes» de las consignas jerárquicas, que dejan sin amparo las mentes más influenciadas. Esta realidad de hecho y de derecho nos exige que en el debate entre “fe” y “razón” habría que ser especialmente claro y lucido para no repetir los errores del pasado en lo que a las ideologías religiosas se refiere, pues aunque se pretende separar entre religiones e instituciones religiosas como hace, por ejemplo, Fernando Velasco: “Pero el fin de la religión está más allá. La interpretación del hecho social no resuelve el

¹²⁵³ “ARTÍCULO 16: LIBERTAD IDEOLÓGICA Y RELIGIOSA” por José María Beneyto Pérez_ on-line en <http://libros-revistas-derecho.vlex.es/vid/articulo-16-libertad-ideologica-religiosa-331378> consultado el 20/05/2013.

problema de la persona. En definitiva, la religión es un hecho metafísico y las iglesias son un hecho sociológico.”¹²⁵⁴, la realidad es que las religiones (conjunto de ideas) es un hecho tan “sociológico” como las instituciones eclesíásticas en las que se ensamblan formando las superestructuras ideológicas de las mismas. Por muchos esfuerzos intelectuales que se hagan por salvar el carácter sobrenatural o metafísico del pensamiento religioso, este es una creación cultural del hombre histórico como el resto de la cultura en el que se contextualiza en cada momento de la llamada “Civilización Occidental”, obviando que el pensamiento mesopotámico, luego el islámico, son tan occidentales como el pensamiento griego o romano, incomprensibles sin ellos; el mesopotámico por su influencia, y el islámico por su recuperación (España islámica desde el siglo VI hasta la caída de Granada en el 1492). Para saber la verdad sobre la naturaleza de las religiones¹²⁵⁵, hemos tenido que ver como nacen las ideas e instituciones religiosas en Sumer, y su evolución posterior, excediéndonos con creces el ámbito de este trabajo. Hoy nadie discute que las instituciones religiosas son un hecho «sociológico» como veíamos en la apreciación de Fernando Velasco como ejemplo de toda esa corriente “posmoderna” que sabe que la historicidad de las iglesias impiden justificar el carácter metafísico de sus doctrinas, de sus ritos, y de sus intereses, siendo una producción «cultural» más de los humanos. Las distintas ciencias, a lo largo de los dos últimos siglos han venido a demostrar que somos seres «materiales», y que los «pensamiento», las «ideas», el «conocimiento» son una propiedad emergente de la vida tal como está organizada en la Tierra, toda la espiritualidad y el «Mundo de las Ideas» que la envuelve son producto de la «cultura humana», lo cual no nos convierte en seres “espirituales” en el sentido clásico y clasista, aunque precisamente esa propiedad emergente es la que más nos diferencia del resto de los mamíferos y nos convierte en animales culturales, animales de la creatividad, del ingenio, de la producción intelectual, de la creación literaria, artística, musical,...todas características propias de los seres humanos, aunque podemos ver muchos indicios en los demás seres vivos.

Pero el argumento estrella para salvar la religión de la quema sufrida por las grandes instituciones eclesíásticas (y sus doctrinas) con el fin de evitar profundizar en el paradigma ideológico de los derechos humanos, consiste en la “experiencia religiosa” de los individuos, del carácter balsámico y paliativo ante la desesperanza y la

¹²⁵⁴ pág. 57 Fernando Velasco. “La religión de la Humanidad”. Formas modernas de religión. Díaz Salazar, Rafael. Editor: Alianza, 1996. ISBN: 8420627836.

¹²⁵⁵ NE.- Entendida como el conjunto de ideas sobre dios basadas en la fe.

dureza de la realidad social clásica y clasista¹²⁵⁶, en la necesidad de creer que tienen algunos individuos, como dice Fernando Velasco: “La religión sigue siendo una dimensión del espíritu que le propone al hombre unas perspectivas como la perfección, un mundo mejor, el sentido entre tanta miseria y mezquindad de la vida; siembra en el hombre agitación, anhelo e inquietud”¹²⁵⁷, olvidándose que es lo único válido de las creencias religiosas a nivel individual, posible en un contexto pluralista, democrático, con un fondo ideológico basado en los derechos humanos, que no solo garantiza el respeto a las creencias religiosas de los individuos, sino que las consagra en la medida que constitucionaliza la libertad ideológica, religiosa, de conciencia. Por esta misma razón, no se puede intentar justificar el reflotamiento de modelos eclesiológicos obsoletos y fracasados en relación con las supuestas ventajas que la religión ofrece a los seres humanos, según la corriente de opinión que reflejaba Fernando Velasco en el párrafo citado (leyendo el artículo citado, podéis encontrar una larga lista de autores dentro de dicha corriente de opinión de sobre las bondades del conocimiento religioso). Lo bueno de esta deficiente democracia es que es fácil comprender que ese carácter balsámico y terapéutico del conocimiento religioso es sustituido de muchas e innumerables formas, hasta el punto de que cada individuo se hace su propio dios personal, a la medida de su interés espiritual y que la verdad «sociológica» de la Iglesia Católica Española se reduce en su adeptos más extremos a los miembros de organizaciones como el Opus Dei o las Comunidades Neocatumenales con claras reminiscencias del nacionalcatolicismo, mientras que el resto de fieles «practicantes» y «no practicantes» asumen sus obligaciones doctrinarias de forma muy personal e incluso divergente con los mandatos de la Jerarquía. En cuanto a los individuos, que están desorientados, y buscan “algo” que les haga sentirse seguros, dentro de un grupo organizado, lamentablemente, entre las muchísimas opciones en el mercado espiritual existente en democracia (pluralismo y diversidad), se encuentran muchas asociaciones culturales que encubren verdaderas sectas destructivas (Fundación de Amparo Cuevas; Nueva Acrópolis; Iglesia de la Ciencialogía; Niños de Dios; Guerrilleros de Cristo; Nósticos variopintos; ...), que como las instituciones eclesiológicas históricas, son jerarquizadas, y prevalecen los intereses de los dirigentes que manipulan y se aprovechan de sus fieles seguidores. Por supuesto, esta pervivencia del pensamiento religioso no está fuera del conocimiento científico, el carácter semigregario de los seres humanos, la neurociencia, la psicología

¹²⁵⁶ N.E.- No podemos olvidar que es el contexto cultural de sociedades clásicas y clasistas en el que el ser humano se ha movido en los últimos cuatro milenios de la humanidad, donde la cultura de la desigualdad ha sido dominante y hegemónica.

¹²⁵⁷ Ídem Fernando Velasco. Díaz Salazar, Rafael. pág. 55.

y otras disciplinas científicas relacionadas con el estudio del comportamiento humano explican claramente los mecanismos por los que el hombre llega al autoengaño, a la necesidad de vivir una ilusión que le permita afrontar el día a día, y la dureza de la realidad social que lo envuelve. Pero la ciencia no solo nos ayuda a comprender esta realidad, en manos de los promotores interesados pueden fomentar la involución ideológica, pues junto a técnicas clásicas (meditación oriental, iniciación al conocimiento oculto,...) se unen técnicas psicológicas, psicoanalíticas, de inteligencia emocional,... para manipular a los individuos, induciéndolos a estados alterados de la conciencia, con el objetivo de anular su autoestima y personalidad para sustituirla por la de un ser gregario, con el coco comido, y que solo viven para la secta y satisfacer de esta forma los intereses institucionales y personales de sus dirigentes. Ni que decir tiene, que se encuentran un terreno perfectamente abonado para conseguir fijar creencias idealistas, ilusorias y alienantes, pues se sigue sin respetar la libertad de conciencia de los niños, que son manipulados y adoctrinados por las grandes religiones, y los Estados donde son hegemónicas, desde que nacen, normalmente, en el seno de una familia creyente. Pero, con las técnicas de persuasión coercitiva, le pueden comer el coco a cualquiera, incluso a niños/as educado en libertad y democracia y sin un adoctrinamiento religioso previo. Por eso es triste ver a un numeroso grupo de intelectuales (y teólogos) modernos y posmodernos darle credibilidad a un tipo de conocimiento basado en la tradición ideológica religiosa, que nunca ha dejado de ser dominante y hegemónica en las sociedades existente a lo largo y ancho de todo el Planeta, pues no podemos olvidar que el debate ideológico en el mundo académico y científico, solo ha iniciado un proceso de deterioro de la credibilidad de la ideología e instituciones eclesíásticas a nivel social, pero que las estructuras del poder económico y político nunca han acompañado de forma coherente, poniendo a las instituciones religiosas en el sitio que les corresponde en una sociedad democrática, plural y diversa, donde priman los derechos humanos, y en este tema en concreto, la libertad ideológica, religiosa y de conciencia; por supuesto, al igual que cuando España realizó la transición democrática y las leyes exigían instituciones democráticas o controladas por la democracia (Corona, Ejército, Policía, Judicatura, Colegios Profesionales, Partidos, Sindicatos, Asociaciones Empresariales, Asociaciones Culturales, ONGs, Asociaciones de Vecinos,...) y que permitan vertebrar una sociedad verdaderamente más democrática. Por el contrario, el deficiente funcionamiento democrático de estas instituciones han provocado un debilitamiento de la credibilidad de esta democracia

española, y provocado un rearme ideológico de instituciones con un pensamiento jerarquizado y totalitario que –por supuesto– incluye todo tipo de instituciones organizadas jerárquicamente, sin democracia interna; por estas razones podemos afirmar de la Constitución Española de 1978 que supuso una devolución de soberanía al pueblo español y una ampliación de la libertad de conciencia respecto al Régimen anterior (la Dictadura Franquista), pero también podemos afirmar lo contrario, pues la Constitución Española de 1978 supuso una restricción de la «soberanía» que le correspondía al pueblo español después de la Dictadura, y también es una restricción de la «libertad de conciencia» al no amparar a todos los individuos de la especie por igual, así la Constitución española de 1978 –como el Código de Urukagina– vino a acabar con una situación de abuso de poder, pero sustrajo parte de la «soberanía» al pueblo español, con la consiguiente restricción de «libertad de conciencia» que esto supone, tal que este déficit democrático es el causante de la corrupción de una parte de la clase política y sus redes clientelares, y el medio social adecuado para organizaciones no democráticas y jerarquizadas. Evidentemente, la «neutralidad» de un Estado Democrático de Derecho es una falacia, pues si el sistema de toma de decisiones y de distribución de valores, basado en la «soberanía», la «legitimidad» y la «legalidad» democrática no pone el acento en la «libertad de conciencia» de los individuos, estará eliminando la única «vacuna» contra los atentados a la libertad ideológica (de pensamiento, de conciencia y religiosa) y al derecho al conocimiento que tienen todos los seres humanos.

V.2.1.- LA FE Y EL PLURALISMO.-

El papel de la fe es importante, porque la fe es algo controlable subjetivamente, el individuo decide creer o no creer, condicionado por sus circunstancias, pero en cualquier caso, la misma depende de él. Este carácter subjetivo de la fe es algo que reconocen todas las iglesias y sus esfuerzos proselitistas. Cuando Rose habla de la función de alivio que ejerce la religión, habla de este carácter subjetivo y controlable de la fe por parte del individuo: “«El curso normal de la vida trae consigo frustraciones, y el individuo solo no puede soportar tanta frustración. La fe, que es mucho más controlable subjetivamente que el mundo exterior frustrante, puede mitigar estas frustraciones al ofrecer recompensas, tales como la convicción subjetiva de que "uno entiende" que el "bien" triunfará finalmente y de que existe una felicidad futura en otra

vida. Por lo tanto, la religión puede obrar en contra del miedo, de la culpa y del sufrimiento del hombre»¹²⁵⁸, tal que en la Modernidad la religión se convierte en el consuelo espiritual del individuo, que termina estableciendo una relación personal con su Dios, un Dios personal que lo aleja del miedo y el temor al que las religiones han tenido sometidos a sus fieles desde que se inventaron. Creo que este fuerte carácter subjetivo de la fe es lo que hace que exista tanta variedad de creencias a lo largo de la historia de la humanidad, la fe es una cualidad del individuo, este como el hombre científico, el hombre religioso termina decidiendo con su madurez en lo que quiere creer y aquello en lo que no quiere creer. Creo que todos los individuos actuamos según nuestra ideología que incluye aquellas cosas en las que creemos¹²⁵⁹, y cuando se trata de individuos consciente de las necesidades ideológicas del grupo que lideran “espiritualmente” –si tienen una gran capacidad intelectual, p.ej.: Moisés, Pablo, Mahoma, Lutero,...– terminan creando una religión que luego tendrán más o menos seguidores, pero que fundamentalmente es la religión (como conjunto de creencias) que ellos deciden tener y que, contradictoriamente, deciden imponer a sus semejantes. Esta es la razón básica por la que la libertad de creencia es un derecho fundamental de los individuos, de la persona, del ciudadano de un país que defiende entre sus valores constitucionales la democracia, la libertad y el pluralismo (y por supuesto, todos los derechos humanos existentes, los habidos y por haber). La verdadera dificultad de la convivencia estriba en tener un verdadero «respeto» por las creencias y costumbres de los demás, sabiendo donde debemos transigir y donde no, al menos en el plano teórico y filosófico, ya que al no sacralizar nuestras creencias jugaríamos con desventaja en la defensa de los derechos humanos, si no utilizamos la razón y la relativa verdad científica.

Por tanto, es una negociación, no se trata de transigir, se trata de respeto, podemos renunciar a convencer a miembros de la Iglesia Católica de que acepten derechos de la mujer, de los gay, o la libertad de conciencia, pero no podemos admitir, ser tolerantes o transigente con el deseo y objetivo de la Iglesia Católica de imponer su “moral” católica al resto de las personas que vivimos en la sociedad, donde el pluralismo, la diversidad, ... exigen de forma necesaria y suficiente la aconfesionalidad, el laicismo del Estado, el derecho a la libertad de conciencia (ej.: Art. 16 CE/1978).

¹²⁵⁸ ARNOLD M. ROSE, *Sociology*, Alfred A. Knopf, New York z1965, p 276. citado en p. 41 González Anleo, Juan. “Catolicismo nacional : nostalgia y crisis”. Madrid: Ediciones Paulinas, 1975.

¹²⁵⁹ NE.- Evidentemente, a pesar de todos los razonamientos filosóficos, no es lo mismo creer en la razón que en la fe.

Vattimo, por ejemplo, comprende que un Católico no acepte su forma de vida, pero no cree “, por el contrario, que se pueda transigir en los principios y en algunos derechos fundamentales, sobre todo a nivel de leyes del Estado (empezando por el derecho de los gays a constituir familias reconocidas legalmente, un derecho negado en nombre de la adopción, por parte del Estado laico, de una concepción metafísica de la familia «natural», pro-pugnada de hecho sólo por la Iglesia católica)”¹²⁶⁰, olvidando que ese Católico no solo está obligado a respetar su propia “moral”, también está obligado a respetar los espacios civiles comunes del Estado laico o aconfesional, en el cual se respeta sus creencias como Católico, pero también todas las demás creencias e increencias existentes, no siendo admisible la condena de la forma de vivir una persona por su homosexualidad, o cualquier otro tipo de discriminación (raza, sexo, religión, idioma,...). Ni es admisible bajo ningún concepto que se restrinjan los espacios públicos comunes por la “moralidad” de una minoría hegemónica con mucho poder institucional y económico. Y no estoy hablando de una minoría mayoritaria, estoy hablando de una minoría muy minoritaria (solo parte de la Conferencia Episcopal y parte de católicos militantes intransigentes y fanáticos) relacionada con una concepción nacional católica del Estado Español, que solo se representan a ellos mismos, y son reflejo de la organización jerarquizada y no democrática que dirigen. El católico puede renunciar a divorciarse, abortar, pensar con libertad, actuar libremente,... en base a su “moral” católica, pero no puede pretender imponer su “moral” al resto de ciudadanos de un país, más aún, cuando es una moral que vulnera sistemáticamente algunos derechos de los niños y niñas con su “educación” desde la más tierna infancia, y que muchas personas tardan en superar toda su vida, y eso cuando la superan, no pudiendo evitar que al menos un 20 % de sus discípulos terminen siendo totalmente ateos, y un porcentaje mucho más amplio sean “medio creyentes” –como gusta decir a Vattimo–, por no hablar de los creyentes que solo van a actos populares como las romerías, Semanas Santas,... etc. etc. En cualquier caso, creer que se cree o creer que no se cree es irrelevante, no se puede transigir con la eliminación de derechos que han costado más de dos siglos conseguirlos (desde los postulados de la Ilustración), es necesario mantener todos los derechos económicos y sociales conseguidos por los trabajadores de este País, los Derechos Humanos proclamados por unanimidad por la ONU después de la II Guerra Mundial, los Derechos del Niño,... Pero sobre todo, no podemos ni debemos renunciar a la igualdad y justicia de un sistema que redistribuya la riqueza

¹²⁶⁰ pág. 91-92 Creer que se cree. Vattimo, Gianni. Editor: Paidós, 1996. ISBN: 8449303273.

generada en el país, debemos defender una democracia real, material, participativa,... en la que el sufragio universal no sea una coartada legitimadora de políticas gubernamentales a favor de bancos, oligopolios, corporaciones, grandes poderes económicos,... y en contra de amplias capas de la población, y sobre todo, no quiero transigir en el derecho a poder hablar y decir lo que pienso (libertad de expresión, de manifestación, de conciencia,..). Se trata de reducir la violencia de la confrontación y la imposición mediante un proceso dialectico, en el que cada cual asuma su “moral” respetando la de los demás y los espacios comunes de la democracia real, material. Vattimo habla de este proceso de reducción de la violencia el cual no consiste en transigir con los deseos de la Iglesia Católica: “Se trata, sin embargo, de considerar la reducción de la violencia como un proceso siempre en curso y no como una condición ideal de autenticidad que se pueda establecer definitivamente adecuándose a una esencia eterna del hombre, de la moral, de la sociedad.”¹²⁶¹, en el que no podemos olvidar que la “crítica” de los sectarismos religiosos que demonizan a los “otros”, no es falta de respeto a esas confesiones religiosas, es tan solo la necesaria denuncia de la falta de respeto de estas confesiones que –en nombre de lo sagrado, lo absoluto, de una metafísica clasista, de una metafísica débil, o de una ontología débil– abanderan un “dogma” –ya sea fuerte o débil– con la “convicción” de que tienen que extender a los demás, imponiéndoselo o convenciendo, en cualquier caso, falta de respeto y germen de violencia. Vattimo lo explica muy bien cuando argumenta la necesidad de que la Iglesia cambie algunos dogmas con el fin de reducir la violencia, y pone como ejemplo el “sacerdocio femenino y, por otra parte, también el del tabú de la homosexualidad son un terreno relativamente fácil para la aplicación de mi discurso de la secularización. ¿Y todos los demás casos de su pervivencia de un lenguaje «supersticioso» en la doctrina cristiana? En última instancia, si el Papa no quiere conceder el sacerdocio a las mujeres es porque la Biblia llama a Dios padre y no madre, aunque reserva a la Virgen María un papel que no es en absoluto secundario. Paternidad de Dios, estructura «familiar» de la Trinidad, maternidad virginal de María —estos y otros «contenidos» de la revelación cristiana ¿serán también objeto de lecturas secularizantes y desmitificadoras?—. Es verdad que dispongo de un principio general que puede establecer un límite a la secularización, el de la caridad; pero se podría cuestionar cómo, más concretamente, puede y debe ser aplicado este principio”¹²⁶²; Pero Vattimo olvida la historia de la

¹²⁶¹ Ídem Vattimo, pág. 92.

¹²⁶² Ídem Vattimo, pág. 94.

Iglesia, la institución nunca se ha movido por “caridad” ni por argumentos o virtudes teologales, siempre lo ha hecho en base a sus intereses, desde el primer cristianismo se empezó a discutir como tomarse las enseñanzas de “Jesús” (Pablo), desde si debían vivir los ministro de la iglesia de las donaciones y recursos eclesiásticos o de su trabajo, hasta la “divinidad” de Jesús, como una forma de acabar con el poder de obispos arrianos; es evidente que la Iglesia Católica hará lo que le interese en cada momento en base a sus intereses materiales, no a sus intereses morales, su patriarcado misógino¹²⁶³ es algo fundacional, y mientras que tengan muchos partidarios varones y mujeres sumisas que lo apoyen, no importa los ejemplos basados en los evangelios “oficiales” que demuestren que se puede admitir el sacerdocio femenino, el matrimonio de curas y monjas,... estos no servirán para cambiar; un ejemplo gráfico es el tema del «aborto» y su relación con el «limbo», donde van las personas buenas o sin pecado que no han sido bautizadas, y que cuestionan el carácter completo de «persona» cuando esta no ha sido bautizada, tal que el Limbo es un lugar donde van las «almas» de los niños nacidos no bautizados que no han sido redimidos mediante el bautismo del «pecado original», siendo una contradicción flagrante con su postura ante el aborto, no solo por el carácter incompleto de la persona no bautizada, pues además está el carácter de ser no nacido, solo un ovulo fecundado en las primeras semanas, para la Iglesia ahora personas completas que son asesinadas, necesitando añadir coherencia a la doctrina, ya que no quieren cambiar su postura sobre el aborto, la cambian sobre el Limbo, así el hoy Papa Emérito Benedicto XVI, desde la Congregación de la fe edito un catecismo en el que se eliminaba el “limbo”, todas las criaturitas nacidas, bautizadas o no, merecían ir al cielo si fallecían a corta edad. La Iglesia no cambiará por razones “morales” ni metafísicas (sean fuertes o débiles), ni de caridad, solo cambiará en función de sus intereses, demasiado importantes y lastrantes para su margen de maniobra cuando realmente no se quiere cambiar. Una institución no democrática, gobernada por varones solteros, no cederán a la igualdad de la mujer hasta que las mujeres de dentro de la Iglesia (mayor que el número de varones) no se lo exijan (y esto vale para las tres corrientes ideológicas del Libro, organizadas de forma no democrática y controlada y dirigidas por varones).

Pero vamos a suponer que la Iglesia Católica cambiara, ante una evidente situación que la obligara –para mantenerse a flote- y sustituyera la metafísica fuerte

¹²⁶³ NE.- No es una redundancia, es el patriarcado donde la falta de respeto a la mujer es total. Es la propia naturaleza del patriarcado ser misogeno.

(Católicos romanos) o débil (Católicos anglicanos) por la ontología débil de Vattimo, en un sistema plural, democrático, de derechos humanos, sociales, económicos y culturales, donde se empiece a respetar –por fin- los derechos de los/as niños/as, la “caridad” no sería el “límite a la secularización” salvo para Vattimo, y en un caso hipotético para la Iglesia, lo cual la Iglesia Católica sabe, y Vattimo debería saber, razón por la cual, la Iglesia actual solo cederá –como lo ha hecho siempre- empujada por los acontecimientos, pues no va a asumir una estructura débil cuando puede funcionar con una fuerte. No es que el esfuerzo de los idealistas por salvar la “metafísica” (abstracta, mística oriental sincrética, débil o de vuelta a los orígenes) haya sido inútil, no, no lo ha sido, ocurre solamente que dicho esfuerzo queda guardado en el cajón del paradigma ideológico e intelectual de Occidente para cuando de forma propicia y adecuada le interese a la Iglesia y al poder dominante le haga falta. Una institución como la Iglesia Católica –con todo el respeto del mundo para los creyentes– solo mueve ficha empujada por los acontecimientos y –siempre– en función de sus intereses que –como sabemos– no tienen por qué coincidir con los intereses de sus fieles (consuelo, salvación, respeto a la homosexualidad, caridad,...), sino, que alguien me explique porque se ha abandonado la estrategia de cambio del Concilio Vaticano II, porque se ha condenado la Teología de la Liberación, porque se ha vuelto a una “doctrina” que permite el retorno de los sectores más conservadores y dogmáticos (fuertes) a la disciplina del Papado, como el Obispo Bernard Fellay, Superior General de la Congregación Pio X (fundada por Monseñor Lefevre, en 1971 en Friburgo – Suiza), por qué un nacional católico como el Cardenal Rouco Varela ha presidido la Conferencia Episcopal Española durante los últimos años, cesado solo por el cambio de imagen que viene propugnando el Papa Francisco que, de momento, está dando una de cal y otra de arena, me imagino que siendo pragmático en una Institución que no es fácil de cambiar desde dentro sin provocar situaciones cismáticas; institución muy poderosa, grande y compleja que organiza en su seno, de forma no democrática, a muchos millones de personas por todo el Mundo, y con muchas sensibilidades incluso entre sus jerarquías, en las que incluyo desde el Papa hasta el más humilde de sus curas, todos unidos aparentemente por los “dogmas” católicos y el principio de obediencia. Una forma de organización que refleja el tipo de sociedad que la inspira, y que desde luego no es convergente con las democracias y el pluralismo existente en el Planeta, y en Europa, donde su objetivo de Nueva Evangelización cristiana choca con el laicismo y la aconfesionalidad, el pluralismo y la diversidad.

V.3.- EL PLURALISMO Y EL ESTADO.-

Una teoría adecuada del Estado en estos tiempos, tendrá que conjugar el pluralismo, la diversidad con la soberanía de los pueblos y la libertad de conciencia de los individuos, y tendrá que hacerlo con instituciones de gobierno y sociales cuyo objetivo sean el bien común, ese mínimo común denominador que respete las condiciones básicas de supervivencia de los individuos de nuestra especie en cualquier lugar del Planeta; una Teoría que tenga en cuenta la práctica, que aprenda de lo que está pasando en Europa, lo que está pasando con las instituciones comunitarias y su legalidad democrática, pues no está respetando los intereses de los ciudadanos (rescata a los bancos pero permite el desahucio de los trabajadores y pequeños emprendedores y autónomos arruinados), ni su legalidad internacional (la movilidad de capitales es sagrada, pero el derecho de asilo no se respeta), está negociando un acuerdo comercial con EEUU (TRATADO DE LIBRE COMERCIO) que garantiza los intereses de grandes corporaciones, multinacionales y banca, pero que recortará aún más los derechos económicos y sociales de los trabajadores europeos, empobreciendo a las capas medias, haciendo muy pobres a los más pobres, mientras que la democracia y la soberanía de las poblaciones quedan a la altura del betún, pues los Estados soberanos son incompatibles con el orden económico mundial que las entidades supranacionales están favoreciendo, algo que Laski intuyó hace más de 80 años –en palabras de Hernández hablando de la función de la teoría en Laski– “En todo caso, su tarea como científico era constatar el cambio profundo que se estaba produciendo en la sociedad, la economía y la política, que afectaba por tanto a la naturaleza y funciones del Estado. Este cambio consistía básicamente en la ruptura de los hábitos sociales que venían operando hasta ese momento. En el pasado, la Reforma protestante había roto los hábitos y costumbres de la comunidad cristiana medieval, transformando la concepción teológica de la sociedad en una concepción secular. Más tarde, la Revolución francesa liberó a los individuos de las tutelas del Antiguo Régimen señorial y causó la emancipación de la clase media. En los tiempos actuales se está produciendo un nuevo cambio, cuya causa es la incompatibilidad entre el sistema económico y las formas políticas existentes. La teoría política hoy tiene que tener en cuenta esta realidad para reelaborar la filosofía del Estado. "Una teoría adecuada de la política —afirma Laski— debe comenzar ahora, fundamentalmente, por la incompatibilidad del Estado soberano con el orden económico mundial que requerimos" 11. Esta es la exigencia de la civilización.

La obra de Harold Laski va a cumplir un siglo de existencia, pero los hechos en los que basó su teoría se repiten hoy en una escala mayor, de alcance planetario, y en una sociedad global que está marcada por límites casi insuperables". Al conflicto irresoluble entre propietarios y no propietarios de capital, por un lado, y entre Estados nacionales por otro, se une ahora la escasez y futuro agotamiento de recursos básicos para la vida, con un horizonte de catástrofes naturales que amenazan la supervivencia misma de la especie humana. La pregunta que nos hacemos hoy es si los teóricos de la política han adaptado sus análisis y explicaciones a esta nueva realidad."¹²⁶⁴, pero sobre todo, el reto está en conseguir que las instituciones supranacionales y nacionales estén al servicio de las poblaciones, de una forma real y material, con límites eficaces al enriquecimiento de los individuos y empresas, garantizando una verdadera redistribución de la riqueza que garantice el bienestar de nuestra especie. Para ello han de utilizar esa propiedad emergente de la materia organizada que se da en nuestra especie, la capacidad de pensar y todo el conocimiento que nos ha aportado en los últimos años. Estamos obligados a hacerlo, pues la supervivencia como individuos y como especie depende de que utilicemos esta herramienta de forma adecuada a tal objetivo. El planteamiento lo hacia Laski hace casi un siglo y no parece que las clases dirigentes hayan tomado carta en el asunto, al menos cuando las contradicciones emergen en las crisis, gobiernan garantizando los intereses del capital por muy duro que resulte para las poblaciones, y lo justifican en nombre de la estabilidad del sistema y del bien común, mientras que la vida de millones de personas se van por el sumidero de la crisis, de las consecuencias negativas de la institucionalización de la desigualdad.

Pero si los teóricos y los gobiernos tienen este reto, también los individuos tenemos el mismo reto, e independientemente de la clase social a la que pertenecemos, o el estatus económico que tenemos, tendremos que conjugar nuestra subsistencia individual y familiar con las necesidades de las poblaciones en nuestras naciones y estados, y con las necesidades de nuestra especie en el Planeta, por esta razón es tan imprescindible la libertad de conciencia de los individuos, como la soberanía de las poblaciones, como la profundización democrática, pues sin estos requisitos el pensamiento humano no se desarrollara en el contexto adecuado para afrontar estos retos. Sin democracia y bienestar los humanos no siempre hacemos lo más adecuado con el conocimiento científico y el pensamiento racional, las situaciones límites nos

¹²⁶⁴ Ídem López Hernández, "LEGALIDAD Y LEGITIMIDAD...", pág. 136-137.

llevan hacer cosas que luego la Historia nos afea para siempre, lo cual no quiere decir que no tropecemos en la misma piedra una y otra vez.

Hemos creado las sociedades de clases, miles de culturas diferentes, nos hemos dividido, por la adaptación, en etnias, razas y culturas,... hemos creado las religiones y un rico Mundo de las Ideas, utilizamos la Naturaleza en nuestro beneficio,... pero la división en clases sociales y su institucionalización es lo peor que hemos hecho, una estrategia cultural evolutiva equivocada, que ha provocado guerra, la existencia de la pobreza y la marginalidad, la discriminación de la mujer, la violencia política y social, la explotación del hombre por el hombre,... Puede que no podamos ponernos de acuerdo, pero la Ciencia nos ha enseñado que lo que nos diferencia del resto de los animales es nuestra capacidad de pensar, de acumular conocimientos y crear culturas, mientras que las diferencias entre los hombres son solo circunstanciales ¿Aprenderemos a utilizar la capacidad que nos hace humanos para el beneficio de todos, para el bien común nuestro y de nuestros semejantes? Solo depende de nosotros. Las formas de organizaciones estatales y de gobiernos tienen que estar enfocadas al bien común, ello exige mucho respeto, democracia, y utilización de la capacidad de pensar que tenemos, lo cual exige mucha libertad de pensamiento, de conciencia y religiosa, y unos claros límites a la propiedad privada de los medios y recursos del Planeta, y un claro límite al enriquecimiento.

La tendencia de recuperación de la «soberanía» de las poblaciones y de la libertad de pensamiento y de conciencia de los individuos ha llegado al nivel más alto alcanzado en este proceso evolutivo, con los «pactos sociales» constitucionales de los Estados de Bienestar europeos; incluso en España, a pesar del déficit democrático del Régimen de 1978, nunca habíamos disfrutado –históricamente– de tanta libertad. Pero en una sociedad de clases no todo el mundo disfruta de la misma libertad, y lo que es peor aún, no todo el mundo disfruta del mismo bienestar. Además, cuanto menos poder económico tienes, menos libertad, y –en caso de ejercerla– mayores costes personales para el individuo. Con la crisis podemos ver que la reducción de la democracia se ha convertido en una cuestión de poder, obviándose el derecho y abandonando la voluntad constitucional de los últimos años, desde la II Guerra Mundial. Cuando se trata de todo lo contrario, reforzar los derechos humanos, profundizar en la democracia y participación política de las poblaciones, aumentar su soberanía, su libertad ideológica (de pensamiento, de conciencia y religiosa).

V.4.- IDEOLOGIA DEL PLURALISMO Y LA RELIGION: UNA IDEOLOGIA COMÚN¹²⁶⁵.-

Una ideología favorable al pluralismo y la diversidad se ha dado en los Estados de bienestar europeos, que –aunque no han cuestionado la desigualdad de clases– ha laborado por la “igualdad” jurídica, por la igualdad de las personas ante la ley. Esta ideología partidaria de lo plural y diverso ha cuajado en Europa, aunque no sé si ha consolidado lo suficientemente como para resistir los “recortes” de la llamada Troika y sus serviles gobiernos anti “democráticos”, pues siguen políticas no refrendadas por el electorado. Esta ideología del pluralismo es lo que en sociología ha llamado “religión civil”, que es lo más parecido a una religión de la pluralidad, a una religión que crea sus propios dioses, es una ideología que ha ido tomando cuerpo en las sociedades democráticas plurales, siguiendo a Salvador Giner, “La religión civil, en especial, ha ido tomando cuerpo con la secularización y el progreso técnicos. Así, y como ya he indicado, ni la tecnología ni la panoplia mediática le son hostiles: al contrario, televisión, prensa y radio magnifican y potencian sus contenidos icónicos, sus dogmas, sus héroes pasados y presentes, sus ceremoniales, así como la épica que las alimenta. Es, además, altamente compatible con los estados pluralistas que exigen una sumisión ideológica mínima, pragmática y relativamente respetuosa con los derechos de los ciudadanos, sobre todo con disidentes y minorías. Es la piedad común y sin compromisos mayores para algunas poblaciones de estados o confederaciones pluriétnicas, con grupos de interés organizados, corporaciones autorregulares y asociaciones de toda índole. Permite que el individuo incrédulo y sin cargos oficiales se salga de ella impune y no participe, aunque los dignatarios de la política tienen que ejercer de oficiantes crean lo que crean. Pero la religión civil bien vale una misa, laica o celestial. La religión civil, en suma, crea un clima compatible con el particularismo colectivista de nuestros gremios, clanes e instituciones cerradas así como con el individualismo posburgués del presente.”¹²⁶⁶. Pero en realidad la religión civil es solo la concreción histórica del pluralismo en la Modernidad, en los Estados de Bienestar,

¹²⁶⁵ NE.- La ideología del pluralismo y su religión ha sido, es y será una construcción cultural de los seres humanos. La ideología que propongo es pura construcción, basada en el poder creador de la palabra, pero inspirada por las especificidades de los seres humanos como seres vivos que habitan un Planeta finito, donde se ve obligado a vivir. Las religiones, las iglesias, las asociaciones religiosas,... solo tienen un límite, aceptar que su pensamiento, su ideología, sus creencias no tienen más valor que el pensamiento, la ideología y las creencias de los demás. Aceptar que su «verdad verdadera» solo tiene valor sagrado para ellos y que sus fieles o adeptos tienen también «libertad de conciencia» para pensar y repensar libremente en sus doctrinas.

¹²⁶⁶ Ídem Salvador Giner, Rafael Díaz-Salazar. pág. 166.

convirtiéndose en una «superestructura ideológica» amplia¹²⁶⁷ pero es totalmente insuficiente para una sociedad que necesita profundizar en la democracia, dar un paso adelante, aumentar la participación de la población en la toma de decisiones y en el sistema autorizado de distribución de valores, y lo ha de hacer sin sacralizar nada, superando las superestructuras de clases de las actuales sociedades capitalistas, pues si bien es cierto que se necesitan referentes, estos han tener una clara dimensión humana, igualitaria, accesible, referentes cuestionables, relativos, discutibles,... donde el respeto, la credibilidad y la fuerza de cohesión estribe en haber reflexionado sobre el tema, tal que sea lo que sea no se separe del bien común, y donde se pueda contemplar al completo el “Mundo de las Ideas” actual, sin censura, en toda su variedad y riqueza. En caso de conflicto siempre tendrá una solución pensada, basada siempre en el derecho justo, evitando la utilización de la violencia, la fuerza y el poder; un poder basado en la autoridad racional y legitimado por la población. Pero ¿Qué es un derecho justo? Evidentemente, este ha de surgir del pacto, del consenso, de la discusión entre individuos de la población plural, y necesariamente tendrá que respetar los intereses básicos de los miembros de la población (comida, casa, sanidad, educación, trabajo, prestaciones sociales, ocio y cultura,... y libertad ideológica), es decir, todo aquello que garantiza una vida digna, tal que cualquier ley o medida que perjudique a los miembros de la población en estos intereses se irá alejando del derecho justo.

El Art. 16 de la CE/1978 es un punto de partida adecuado, pues permite actuar a las personas en este sentido, permite que las personas se puedan mirar a si mismo, a sus identidades culturales, a sus ideas religiosas, filosóficas y políticas,... y les permite actuar con libertad de conciencia, pero no impide ver a los semejantes en un sentido muy amplio, referido a los demás miembros de nuestra especie. En realidad la CE/1978 es un punto de partida mucho mejor que el que tuvieron sus constituyentes, que tuvieron que partir de unas Cortes Franquistas, y de una Dictadura con la que no pudieron romper, pero que dieron a la sociedad española un instrumento que les permitió avanzar en el buen camino. No podemos pretender en la actualidad que ese instrumento que es la Constitución Española signifique lo mismo para los herederos ideológicos del «nacionalcatolicismo» y las élites, que para el resto de la población; la «voluntad

¹²⁶⁷ NE.- Una superestructura ideológica amplia es aquel conjunto de ideas con un contenido mínimo que pueden asumir un grupo mayor, más variado y plural de personas, es decir que admite una mayor pluralidad y variedad ideológica, todo porque –como dice Giner– admite una «misión ideológica mínima» ampliando más el campo o espacio de la «libertad ideológica», pero sigue sacralizando ese contenido mínimo, razón por la que es una «religión civil», una superestructura ideológica amplia, pero no lo suficientemente amplia.

constitucional» de la que hablaba Hesse, en los herederos del Franquismo se convierten en un instrumento de restricción, un instrumento que permiten convertir la «voluntad constitucional» en una «cuestión de poder», solo hay que ver cómo se comporta la derecha política en nuestro País. Los ciudadanos esperamos que esa «voluntad constitucional» afronte los conflictos como una «cuestión de derecho», profundizándose en el bienestar, la democracia y la libertad, para lo cual, se tiene que plantear seriamente que las riquezas del País (uno de sus indicadores es el PIB) se redistribuyan más justamente. Estas ideas son posibles, y son asumibles por todos los miembros de la población, independientemente de clases, religión, identidades,... pues todos queremos una vida digna, si no como explicamos que cientos de miles de Sirios y otros tipos de emigrantes de África y América se acerque a la Europa del Catolicismo y del Cristianismo, pero también de la laicidad y la secularización, la razón es muy simple, solo tienen una vida y no solo la quieren conservar, la quieren vivir, y las mejores condiciones, las más dignas, -con todas sus deficiencias y mejorables- la ven en la Europa Occidental. El elemento diferencial entre Asia, África, América, Oceanía y Europa Occidental es que -con todas las contradicciones y dificultades que queramos señalar- las poblaciones de la Europa Occidental han tenido un mayor grado de «soberanía», y los ciudadanos europeos han gozado de un mayor grado de «libertad de conciencia», razón por la cual K. Hesse hablaba de la irreversibilidad de las conquistas sociales, sin darse cuenta que la «voluntad constitucional» para mantenerla ha cedido en las estrategias de las élites económicas que, desaparecida la alternativa «comunista», consideran que ya no necesitan una redistribución de la riqueza como la existente en los Estados de Bienestar, a la vez que no desean tanta democracia para los ciudadanos de la Unión, pues pueden perjudicar sus estrategias de globalización de un neocapitalismo salvaje durante los próximos años por todo el Planeta, después de los cuales no le quedarán más opciones de enriquecimiento basadas en lo que yo llamo «mercado» planetario, el cual no podrá crecer más, reduciéndose todo a intensificar la explotación bestial de las poblaciones, lo cual no les preocupa mucho pues -no piensan en ello- lo cierto es, de hecho, que todas las reformas parciales llevada a cabo por los Gobiernos Occidentales (desde Reagan hasta Rajoy) han empobrecido a las clases medias, haciendo a los ricos más ricos y a los pobres más pobres. Los pobladores del Planeta si queremos vivir tendremos que pensar en soluciones adecuadas al interés de las poblaciones que respeten el pluralismo y la diversidad, sin perder de vista el mínimo común denominador, el bienestar y los derechos humanos en su proyección de futuro.

En Europa tenemos que empezar por mantener los Estados de Bienestar y profundizar en la democracia y libertad de las poblaciones, redistribuyendo las riquezas y siendo solidarios con los demás pueblos e individuos del Planeta.

En cuanto a las creencias religiosas de los individuos, estos pueden tener las que quieran, pero no pueden negarles a sus hijos el conocimiento científico, el cual, por supuesto, no podemos sacralizar.

Las iglesias es harina de otro costal, pues se pueden enfrentar a los nuevos retos apostando por las poblaciones o haciéndole el seguidismo a las élites. Lamentablemente, sus aparatos burocráticos, su autonomía funcional y sus jerarquías tienen otros intereses que hacen difícil que tomen las posturas favorables al bienestar de las poblaciones, y al aumento de la democracia y la libertad (de pensamiento, de conciencia y religiosa). Sin embargo existen muchos religiosos(as) con un alto compromiso social que les lleva a estar del lado de los más necesitados, haciendo una gran labor social que viene a paliar las consecuencias de los recortes de los gobiernos “democráticos”. Pero una cosa son estos miembros de las iglesias y otra las Institución Eclesiásticas y sus Jerarquías. En el caso de la Iglesia Católica no nos dejemos engañar, la actitud ejemplar y ejemplarizante del Papa Francisco entusiasma a muchos de sus seguidores, activistas sociales, comprometidos con las sociedades de su tiempo, pero –a la vez– está disgustando seriamente a una parte muy importante del aparato Vaticano, y en España a comunidades como el Opus Dei o las Comunidades Neocatumenales con reminiscencias ideológicas del «nacionalcatolicismo» que –como sabemos– blindo a la sociedad española contra las enseñanzas del Concilio Vaticano II, el momento histórico más respetuoso de la Iglesia Católica con los intereses de las poblaciones y de sus fieles. Dio lugar a la Teología de la Liberación¹²⁶⁸, también –por contraposición– a una Teología secular¹²⁶⁹, más transigente y respetuosa con las poblaciones, y en filosofía a una metafísica débil (Vattimo) que facilitó la convivencia de la diversidad y el pluralismo. El esfuerzo del Papa Francisco es muy loable, pero si no hace reformas estructurales que rompan con las tradiciones jerarquizantes y autoritarias de la Iglesia, mucho me temo que su voz será una gota de agua en el océano de una jerarquía cuya última tendencia era a enrocarse ideológicamente en torno a sus intereses. En España la

¹²⁶⁸ NE.- El educador y ex pastor presbiteriano brasileño Rubem Alves y el sacerdote católico peruano Gustavo Gutiérrez Merino la iniciaron_ https://es.wikipedia.org/wiki/Teolog%C3%ADa_de_la_liberaci%C3%B3n consultado 07/11/2015.

¹²⁶⁹ NE.- Teología liberal de John A. T. Robinson; Teología dialéctica de Dietrich Bonhoeffer y Harvey Cox; el existencialismo de Søren Kierkegaard y Paul Tillich_ https://es.wikipedia.org/wiki/Teolog%C3%ADa_secular consultado 08/08/2013.

Iglesia Católica Española tiene sus propias connotaciones, sociológicamente omnipotente en el Franquismo, cuando ha dejado de tener el apoyo de sus muletas, ha venido a ocupar el sitio que tienen las otras Iglesias Católicas nacionales (por países) y que podemos constatar por las estadísticas, aquellas que la Jerarquía conoce y maneja. “España hay más ciudadanos que se consideran «católicos no muy practicantes» (26%) y «católicos no practicantes» (19%) que «católicos practicantes» (27%) (González Anleo y González Blasco, 1992).”...” en España la creencia en la vida después de la muerte ha descendido un 13% en la última década y ya alcanza el 63% el porcentaje de españoles que afirman que no tiene sentido plantearse el tema de la muerte, pues éste es un hecho natural e irremediable (Orizo, 1991).”...” Las personas que asisten a ritos eclesiales una vez al mes son menos que las que no acuden en la mayoría de los países occidentales.” y en “España: un 56% considera bastante importante la educación religiosa de los hijos, pero ésta aparece en el noveno lugar de las diez cosas más apreciadas en la educación de los hijos (Orizo, 1991; Pérez Agote, 1990” y “Los españoles que declaran, a través de diversos indicadores, estar influidos por sus convicciones religiosas a la hora de tomar decisiones importantes o adoptar comportamientos determinados oscilan entre un 45 y un 55%, mientras que los jóvenes entre 18 y 24 años que muestran la misma opinión constituyen un 20% (Díaz-Salazar y Giner, 1993).”¹²⁷⁰. En definitiva se produce según Díaz-Salazar, lo que él llama el “vaciamiento” de la religión: “El proceso de vaciamiento de la religiosidad cristiana institucionalizada se refleja en la creciente disociación entre identidad religiosa y práctica religiosa institucionalizada.”¹²⁷¹, lo cual Salazar constata con los datos que baraja, al igual que constata en Occidente el “fracaso del ateísmo”¹²⁷². Tal que las características del nacionalcatolicismo llevan a la Jerarquía, ante la crisis de fe que sufre España desde que se promulgó la CE/1978, a adoptar la solución más conservadora, enrocarse en torno a los dogmas y verdades absolutas de su doctrina más clásica, confirmando la involución respecto al Vaticano II, pero contentando a sus bases más conservadoras, parte de las cuales están organizadas en estructuras paralelas con sus propias direcciones y jerarquías. Todo lo cual nos muestra que la Iglesia Católica Española tiene muchos rostros, una gran diversidad y pluralidad de personas organizadas dentro de ella de formas muy diversas, pero todas jerarquizadas y autoritarias que no siempre siguen las consignas del Papado, quebrando el dogmático

¹²⁷⁰ Ídem Díaz Salazar, Rafael. págs. 87-88-89.

¹²⁷¹ Ídem Díaz Salazar, Rafael. pág. 89 (La religión vacía).

¹²⁷² Ídem Díaz Salazar, Rafael. pág. 90.

principio de obediencia a la espera de un Papa con una sensibilidad más acorde con su concepción de la Iglesia, aunque a veces los movimientos cismáticos son inevitables. No obstante, la Iglesia Católica también tiene su propio modelo de superestructura ideológica amplia, con el fin de conseguir que toda la diversidad de sensibilidades existentes en su seno pueda seguir dentro de ella. Relajan parte de sus doctrinas tradicionales, transmitiendo una enseñanza de sus dogmas que Vattimo llamaría «débil», que por supuesto no contenta de la misma forma a todas sus sensibilidades, pero que le permite eludir los verdaderos retos del presente y del futuro, apostar por la profundización de la democracia y el bien común de las personas, apostar por ese mínimo común que permita vivir a las sociedades plurales y diversas en paz. La crisis del Régimen democrático de 1978, es también el fracaso de instituciones como la Iglesia que, con mucho poder, no apuesta por la participación de la población en la solución de sus problemas, carecen de voluntad constitucional, solo pretenden soluciones paliativas que le permitan mantener la poca credibilidad que le queda. Desgraciadamente, a estas alturas del siglo XXI, la religión sigue confrontándose con el pluralismo y la diversidad, no habiendo adaptado sus estructuras e ideología a unas estructuras e ideología democrática, plural y diversa. Y no renuncian a sus privilegios allí donde los tienen, pues si algo tienen de semejanza las iglesias, es que en los países donde pueden ser dominantes y hegemónicas intentan no dejar respirar otras formas de pensar, es decir, intentan restringir aquello que hace a los seres humanos ser lo que son, el «pensamiento», pues aunque este no esté siempre bien utilizado por nuestra especie, es lo que nos ha permitido crear «cultura», y es lo que nos permitirá crear una «cultura» adecuada a los intereses de nuestra especie, a los intereses de la Humanidad, donde no sobra nadie, todos vivimos en el mismo Planeta y afrontamos los mismos retos, como individuos y como especie. Las diferencias son solo Históricas, circunstanciales, pero no nos pueden hacer perder la perspectiva de una estrategia adecuada para la supervivencia. Tenemos que rectificar porque la que adoptamos a finales del III Milenio a. n. e está equivocada y nos acerca al fracaso, tanto es así, que las ideas del bienestar de la Humanidad, la idea del Paraíso Terrenal es considerada una Utopía. En cuanto al fracaso del ateísmo del que habla Salazar tendremos que convenir que siempre han existido personas que no han creído en las religiones desde que estas nacieron en la Mesopotamia del II Milenio a. n. e, lo que ha ocurrido desde el siglo XIX hasta la actualidad es que este tipo de personas se han ganado el derecho a actuar en conciencia, ya no tienen la obligación de creer en dios, o en las religiones civiles o humanas que los

hombres construyan. Muchos de estos hombre que no creen en nada gobiernan hoy los países del Planeta, incluso algunos lo hacen en el nombre de «dios».

Pero nuestra capacidad de pensar nos permite comprender que todo empieza aquí y ahora, manteniendo la «voluntad constitucional», no solo no rompiendo el «pacto» de 1978, sino ampliándolo, incorporando a aquellos que se quedaron fuera (las clases media bajas y las más pobres), modificando la Constitución para incorporar aquellos temas que los restos del Franquismo nos impidió discutir (organización territorial, monarquía, igualdad religiosa, democratización del Ejército y la Judicatura,...) y llegar a un «pacto de distribución de la renta» que frene el continuo deterioro del Estado de Bienestar y no solo lo devuelva a niveles anteriores, sino que debe favorecer su aumento. Los instrumentos fundamentales son las «soberanías» de las poblaciones y la máxima «libertad de conciencia» de sus miembros. ¿Pensaremos? El pensar es lo que nos diferencia más del resto de los mamíferos y demás seres vivos, por esto es tan importante el Art. 16 de la Constitución Española de 1978, y la libertad ideológica que formula y que hoy necesitamos que sea más material, real y efectiva que nunca, pues la crisis del capitalismo y la crisis ecológica nos plantea la necesidad de redefinir la estrategia de clases que fuimos configurando hace cuatro milenios y que está totalmente agotada, pero que todavía dará sus últimos coletazos si las elites que gobiernan el mundo no toman conciencia de la situación de la Humanidad y los retos que tenemos que afrontar. Por estas razones es esencial el derecho de libertad ideológica (pensamiento, conciencia, religión), incluso tal como está formulado en la CE/1978, pues su fundamento científico no es contradictorio con su fundamento iusnaturalista, y siendo un derecho natural de las personas, es necesario positivizarlos en las constituciones y las leyes (Positivismo), pues es explícita con meridiana claridad que es un derecho fundamental necesario y suficiente, pues nos ha de bastar para resolver nuestros problemas con libertad.

CONCLUSIONES.-

Todas las tradiciones «culturales» de la Prehistoria son –como decía el abate Breuil– producto de la interrelación [e interacción] de los grupos humanos [de las distintas especie], siendo esta afirmación valida no solo para la Prehistoria y el «cul de sac» europeo sino también para toda la Historia humana y el resto del Planeta.

Desde que aparecen los primeros homínidos del Planeta Tierra hasta las primeras especies de humanos identificadas por las ciencias agrupadas en torno a la Antropología Científica, la organización de la vida sigue siendo calificable como «natural», integrada en la Naturaleza en un sentido estricto. Así, las «culturas» de las distintas especies, desde el homo faber al homo antecesor se pueden incluir en una civilización de la integración e igualdad en la Naturaleza, que llamare Civilización Igualitaria de Cazadores-Recolectores, en la cual desarrollaron distintas industrias o tecnologías líticas y terminaron dominando el fuego y desarrollando el lenguaje, coincidiendo en el tiempo con lo que los científicos han llamado el Paleolítico Inferior y Medio; en este último apareció una especie que lo dominó, los homo neandertales, mientras que al final del periodo aparece nuestra especie que hemos autodenominado homo sapiens; ambas especies, a pesar de sus desarrollos tecnológicos y culturales, del lenguaje oral y de la capacidad mental, podemos decir que están integradas en la Naturaleza y forman parte de la Civilización Igualitaria de Cazadores-Recolectores.

Estos cazadores recolectores tenían una clara consciencia de ellos mismos y de la Naturaleza que les rodeaba, desarrollando un lenguaje simbólico y elaborando «mitologías» que se transmitían por el lenguaje oral, y se caracterizaban por darnos una explicación de la Naturaleza y la conciencia de que dependíamos de ella, propugnando todas estas mitologías la defensa del medio en el que Vivian los seres humanos. La Etnología sobre los cazadores recolectores que han sobrevivido hasta nuestros días con esta fórmula de subsistencia, hasta que llegaron las «culturas occidentales» hasta ellos, Vivian en sociedades organizadas con un alto grado de bienestar, de libertad y soberanía que nosotros hemos puesto en peligro guiados por una estrategia equivocada, basada en la «desigualdad social» y el «lucro» que eufemísticamente llamamos «iniciativa privada». La realidad constatable es que estos antepasados nuestros, con todas nuestras características (una clase de mamíferos del orden de los primates antropomorfos, de la familia de los homínidos, género homo y especie sapiens)(Linneo), vivían en el

«paraíso terrenal», tenían todo lo necesario para vivir, tomaban las decisiones en grupo, sus individuos tenían libertad ideológica, tenían mucho tiempo para el ocio y desarrollaron la música y la danza, la pintura, las mitologías,... padeciendo muy pocas enfermedades, pero sobre todo desarrollando el «pensamiento humano» como la característica o propiedad más determinante, y que marcará la diferencia con los otros mamíferos, primates y restos de animales existentes en el Planeta Tierra, lugar donde vivimos y que hoy llamamos nuestro.

Estas primeras mitologías son una percepción de la realidad muy precisa, de aquí el éxito de las mismas a lo largo de la Historia, pues han llegado a nuestros días con esta forma de entender la vida. Pero estas mitologías de cazadores recolectores son las primeras ideologías humanas, son la representación mediante el lenguaje (simbólica) de la Naturaleza y de nosotros mismos y una fórmula de cohesión social, un «aglutinante» débil, de carácter igualitario, basado en la racionalidad desarrollada hasta entonces, que se ha ido enriqueciendo en sus variaciones sincrónicas y diacrónicas a lo largo del tiempo hasta nuestros días. Y hablo de fuerza de cohesión social de los grupos humanos como un aglutinante débil porque no tenían nada de dogmático, la cohesión social no limitaba para nada la capacidad de pensamiento de culturas que se transmitían oralmente, es más, incluso creo que esta fórmula la desarrollaba, pues cada generación tenían que integrar estas historias en el momento de su asimilación, algo que en realidad no hemos dejado de hacer a pesar de los adoctrinamientos que hemos sufrido y que explican las aculturaciones que se van produciendo a lo largo de la Historia, cuando un grupo humano extraño a otro, asimila su cultura o impone su cultura. Por tanto, las culturas de los cazadores recolectores no se basan en la ideología, se basan en la utilización del pensamiento, no tienen necesidad de justificar desigualdades, de ahí su carácter igualitario propio de su percepción, que ha llevado a algunos teóricos a comparar el pensamiento de los cazadores recolectores –llamado mágico– con el pensamiento científico de nuestra época, al considerar que no hay tanta diferencia entre ellos, lo cual es totalmente asumible desde el punto de vista científico, pues el pensamiento “mágico” de los cazadores recolectores se basaba en la percepción de las realidades que le rodeaban, de las cuales no se despegaban pues –integrados en la Naturaleza– de ello dependía su supervivencia.

Pero quizás la conclusión más importante que nos permite sacar estos periodos de la Historia Humana en sentido amplio, es que las «culturas» son un producto de la

creación de los humanos, que han desarrollado una propiedad emergente de la materia, el pensamiento, más que el resto de los mamíferos, primates y resto de animales, basado en un desarrollo cerebral muy marcado.

Hemos aprendido que el paso de una economía de recolección a una economía de producción fue un paso necesario para adaptarse a las circunstancias adversas del medio ambiente. Esto es así, porque aquellos núcleos de cazadores que han llegado hasta nuestros días no han necesitado cambiar su estrategia de supervivencia. La agricultura tiene su desarrollo en el Levante del Oriente Próximo, el «núcleo prístino» por excelencia, que luego se extenderá a Montes Zagros y Anatolia, que desarrollaran el regadío más incipiente, para terminar en la Baja Mesopotamia (Tigris y Éufrates), donde se desarrollaran las aldeas ciudades y primera cultura urbana, que todavía conservará las características de la Civilización Igualitaria de los Cazadores Recolectores, fundamentalmente no por que no existan diferenciación económica entre los aldeanos – organizados en familias de estructuras amplias– sino porque no existen transferencia intergeneracionales de riqueza (herencia) y no existe la propiedad privada de los medios de producción (tierra, ganado, frutos, aguas, minas,...), tal que la desigualdad no está institucionalizada y las instituciones creadas están al servicio de las poblaciones que las crearon; al final de este proceso habían aparecido ejércitos temporales defensivos, formulas judiciales de arbitraje para resolver los conflictos entre agricultores y entre aldeas vecinas, los impuestos como el «diezmo» tan famoso en las Culturas Mesopotámicas y recogido en la Biblia y otras fuentes, como hemos visto en los epígrafes de la Tesis, en definitiva, se desarrolla una civilización que conlleva una especie de consenso o de «pacto social» no escrito, implícito, pues toda la población dispone de forma de ganarse la vida, de alimentos suficientes, de vivienda, ropa, ocio y cultura, siendo una organización social igualitaria, con soberanía y libertad de la población, mediante un sistema de distribución de valores y toma de decisiones originariamente «democrático», basado en la autoridad de la racionalidad; todas estas culturas se desarrollan dentro de un marco ideológico que denominare la Civilización Igualitaria de los Primeros Agricultores o Civilización Igualitaria Prístina, porque a pesar de que no podemos hablar de las normas, hábitos y costumbres desarrollados por la convivencia concreta de aquellos grupos humanos, si podemos intuir –confirmado por los restos culturales materiales y apoyado en la etnografía– su carácter igualitario, sin diferenciaciones económicas y muy poco o nada jerarquizadas. Desde el núcleo

urbano de Çatal Hüyük (en Anatolia, primeros milenios agrícolas) hasta los núcleos urbanos de Éridu, Ur, Uruk,... (en la Baja Mesopotamia de los milenios VI, V y IV a.n.e), no hay nada que nos indique que estamos ante una sociedad de clases, que cree en Dios y justifica la desigualdad con sus mitos, costumbres y hábitos. La duración milenaria de estos asentamientos demuestran la sostenibilidad del sistema económico de producción agrícola comunal o colectivo, la estabilidad del sistema social, su cohesión en torno a la supervivencia de la aldea y su zona de influencia, en función de los intereses de toda la población cohesionado en torno a la obra colectiva del regadío, agricultura y defensa del almacén; todo lo cual nos indica –por la evolución sincrónica y diacrónica de estas sociedades– que existía una amplia libertad de pensamiento, aunque todavía no se hubiera inventado los conceptos de «libertad de conciencia» y «libertad religiosa», disponiendo las poblaciones de toda la libertad de decisión en lo que respecta a la organización de la producción, la organización social y las tareas defensivas, basando el poder de gestión de los gobernantes en una «autoridad racional» (idea acuñada por E. Fromm que yo utilizo para estas culturas). Por tanto la «soberanía» de las poblaciones y la «libertad de acción o conciencia» de los individuos están muy poco limitada por los convencionalismos sociales, no existiendo la censura del pensamiento, estando basado el sistema de distribución de valores en el «bien común» de las poblaciones y de los individuos que pertenecían a ellas. Un indicador de la homogeneidad de estas poblaciones y que la diferenciación económica era circunstancial es la arquitectura, las viviendas familiares son rectangulares y muy parecidas, siendo los edificios colectivos, como los almacenes, los únicos diferenciados.

La obra colectiva del sistema de regadío creado por los Sumerios, que exigió el drenaje de los ríos y de los pantanos y la construcción de grandes canales que atravesaban las grandes llanuras, junto con el crecimiento de las Aldeas Ciudades, crearon el contexto para el desarrollo de historias que contaran estos hechos, haciendo referencia a personas reales que fueron parte de las poblaciones que llevaron a cabo tanto trabajo, y que con el tiempo y la división de las sociedades mesopotámicas en sociedades de clase, sirvieron de base a las versiones de Ziusudra, Atrahasis y Utnapishtim, y de la Cosmogonía de Babilonia (Enûma Elish) que conocemos, siendo la más antigua el Poema de Atrahasis versionado por Kasapaya en el siglo XVII, aunque existen referencias en la Epopeya de Gilgamesh escrita en el periodo acadio (siglos XXIII-XXII a.n.e), y que explican el proceso de transformación –en líneas generales–

de las historias y creencias sumerias en las religiones de clases de la Mesopotamia del II Milenio a. n. e.

Lo cual nos lleva a otra de las conclusiones de este trabajo, que las sociedades igualitarias no necesitan religiones para la cohesión social, ya que las poblaciones –en general– están cohesionadas en torno al «bien común» y gozan de una amplia «soberanía» y «libertad de conciencia» todavía visible nítidamente en las poblaciones de Éridu, Ur, Uruk, Kish,... hasta mediados del III Milenio a.n.e, mientras que en Umma, Lagash, Accad,... de finales del III Milenio se necesitan elementos ideológicos nuevos que cohesionen a poblaciones que han perdido su soberanía, su libertad y su igualdad, por proceso de guerra ofensivos que han usurpado por los derechos naturales de estas poblaciones, se necesitan las religiones que legitimen el nuevo poder basado en la fuerza, y la capacidad de los gobernantes para legislar las nuevas normas que institucionalizaran la desigualdad. Esta nueva estrategia que se impone a finales del III Milenio a. n. e (representadas por dinastía de Ur-Nanshe, Lugalanda, Urukagina, Lugalzagesi,...) y que implican una rotura sistemática del «pacto social» implícito por parte de los grupos económicamente más fuertes, tal que una vez conseguido el control de las instituciones creadas por la comunidad (almacén, ejército, judicatura, fiscalidad, leyes,...) y la «corrupción» de las mismas, ya que se pondrán al servicio de estas élites emergentes, que irán configurando una sociedad de clases que consolidará en el II Milenio a. n. e, y se desarrollara, en una progresiva desigualdad social y económica, que causaran el desarrollo de la esclavitud, la discriminación de la mujer, la pobreza y la guerra,... que se institucionalizan como la nueva fórmula de relaciones sociales y culturales, y que –como el modo de producción agrícola– se extenderá de forma sincrética por el Norte de África, Europa, Asia, América y Oceanía en los siguientes milenios.

Otra conclusión evidente de la configuración de una sociedad de clases es que toda la obra colectiva de los agricultores sumerios (sistema de regadío, ciudades, fórmulas de gobiernos, ejército, judicatura, almacén, fiscalidad, leyes, inventos científicos y tecnológicos, escritura,...) se ponen al servicio del interés de las élites emergentes, en detrimento del resto de la mayoría social, el resto de la población sumeria. Con el mercantilismo del siglo XVI veremos la misma fórmula muy desarrollada, sofisticada y compleja, pero con el mismo objetivo: socializar los costos

de la empresa «Cultural» y privatizar los beneficios, negándole a la mayoría de la población el acceso a los mismos.

Lo cual me lleva a otra conclusión, que esta estrategia de clase adoptada por la Civilización Mesopotámica a finales del III Milenio a.n.e, es una estrategia equivocada para la Humanidad por sus consecuencias. Inició un proceso que utilizó la guerra como fórmula permanente de resolución de conflictos, institucionalizó la diferenciación económica que no ha parado de aumentar desde entonces como es lógico; además institucionalizó el Patriarcado y la discriminación de la mujer, institucionalizó la esclavitud, apareciendo la pobreza y la marginación social, el hambre y la más absoluta miseria para parte de la población de forma estructural; y lo que es más grave, es una estrategia que inicia un proceso que se retroalimenta, pues para tener éxito necesita apropiarse cada vez más del bienestar de las poblaciones, de su soberanía y de la libertad de conciencia de sus miembros.

Una conclusión muy importante es que el dogma liberal-burgués de la «iniciativa privada» como única fórmula de éxito económico de las sociedades es la falacia más grande de las ideas impuestas a la sociedad. Hemos aprendido a lo largo de este trabajo que la Civilización de Sumer es una gran obra colectiva, desde sus sistemas de regadíos agrícolas hasta sus instituciones sociales, pasando por el arte y las creencias, tal que será la «corrupción» de dichas instituciones las que acabaran con el sistema social igualitario, y con la democracia originaria. Las élites pusieron el ejército, el almacén y las demás instituciones sumerias al servicio de sus intereses en detrimento de las poblaciones que perdían plusvalía, libertad y soberanía. Desde entonces, las élites han utilizado el «Estado», las «Instituciones» sociales, el arte, la ciencia, la literatura,... en su beneficio, creando un sistema de toma de decisiones y distribución de valores que legitimaban con el invento de las «religiones» y de las «leyes», y que les ha permitido a las distintas élites históricas en cada momento, en cada zona geográfica, socializar los costes y pérdidas de sus culturas, mientras que privatizaban los beneficios, las ganancias. Esto es una constante de los últimos cuatro milenios de la Civilización de la Desigualdad Institucionalizada.

Esta tendencia de la Civilización de la Desigualdad Institucionalizada desde finales del III Milenio a. n. e, ha tenido como consecuencia que las estructuras sociales y los inventos humanos se hayan ido poniendo a lo largo de la Historia, poco a poco, al

servicio de las élites dominantes de cada momento, perdiendo las poblaciones poco a poco bienestar, soberanía y libertad mientras que las elites se enriquecían, y tomaban las decisiones más importantes en el ámbito político y social, siendo la guerra su fórmula favorita de resolución de conflictos, apareciendo la pobreza, la esclavitud, la discriminación de la mujer, la muerte y el hambre, todas consecuencias de carácter estructural, generadas por el sistema social así organizado. Basándose en una ideología clásica y clasista que es fundamentalmente maniquea: «buenos y malos», «creyentes y no creyentes», «píos e impíos», «amigos y enemigos»,... en definitiva, los otros, los extranjeros, los gentiles, los infieles,....

Afortunadamente, el sistema clasista empieza a quebrar con el Renacimiento, se rompe con las Revoluciones de los siglos XVII, XVIII, XIX y XX, produciéndose una inversión de la tendencia que cuajó después de las dos guerras mundiales tras haber soportado parte de las poblaciones europeas desnutrición y miserias que nos parecerían insufribles.

En los últimos ochenta años se ha producido un fenómeno de crecimiento del bienestar de las poblaciones, de un aumento de la soberanía, de una mayor libertad ideológica y por tanto de pensamiento, conciencia y religión, y un retroceso de la discriminación de la mujer. Por supuesto, este fenómeno es muy heterogéneo, siendo evidente la guerra y el hambre que ha asolado a zonas del Planeta desde la II Guerra Mundial. Por supuesto, esto ha permitido a un tipo de capitalismo, en el que está incluido el aparato Financiero Mundial, basado en el Dólar, un enriquecimiento mas desproporcionado e injusto que en otras épocas históricas, apropiándose de los recursos de países enteros mientras que sus poblaciones se morían de hambre y enfermedades, generando una «violencia invisible» que solo ha provocado iniciativas paliativas solidarias de las poblaciones (iniciativas del voluntariado y las ONGs).

La última conclusión importante para la perspectiva de este trabajo es que todas estas conquistas están en peligro, pues a pesar de la optimista Tesis de K. Hessel, “La Irreversibilidad de las conquistas sociales”, la realidad es que la pobreza y miseria que genera esta Civilización de la Desigualdad Institucionalizada pone en peligro las Culturas Democráticas de los Países Occidentales, desmontando parte de los Estados de Bienestar –parafraseando a Salazar– vaciándolos de contenidos, cuando la experiencia nos ha demostrado que son los Estados de Bienestar Europeos las únicas culturas de la

Modernidad que pueden ayudar a la Humanidad a salir adelante, profundizando en la Democracia (más participativa y real), reparto de las riquezas del PIB para garantizar el bienestar mínimo de todos los miembros de la población, apoyando la ciencia, la cultura y la investigación pura y la aplicada, poniendo límite al enriquecimiento y apostando por políticas que nos permitan superar la crisis ecológica que sufre el Planeta.

Pero no estoy hablando de catastrofismo apocalíptico, pues somos animales culturales en continua evolución, con un poderoso instrumento, la capacidad de pensar de nuestro cerebro de mamífero desarrollado, que nos permitió marcar la diferencia con el resto de los animales porque –entre otras cosas– los grupos humanos gozaron de plena «soberanía» o capacidad de decidir qué era lo mejor para el grupo, mientras que sus miembros gozaban de libertad de pensamiento, de opinión, de creación, pues la «libertad de conciencia» de los individuos no estaba limitada por el poder y su ideología religiosa, clásica y clasista. De hecho, es la conclusión más importante desde el punto de vista del objeto de este trabajo, según su propio título, “LIBERTAD DE CONCIENCIA, RELIGIONES Y CONSTITUCIÓN ESPAÑOLA DDE 1978”, la libertad de conciencia es un derecho inalienable de los individuos, que forma parte de la naturaleza humana, es una de las características del pensamiento humano puesta al servicio de la supervivencia cuando todavía ni el pensamiento humano ni sus culturas estaban tan desarrollados, pues era un elemento esencial de comportamiento humano libre, o en libertad, o salvaje,... como queramos llamarlo, mientras que la religión nace para limitar este derecho de las poblaciones sumerias, con la intención de crear referencias culturales comunes que permitan aglutinar a las poblaciones separadas por una diferenciación económica que estaba generando desigualdad; la religión no es una característica del pensamiento humano, propio de su naturaleza, como en el caso de la libertad de conciencia, pues la religión es una creación cultural humana de las sociedades de clases, clásicas y clasistas desde la aculturación acadia de los sumerios del III Milenio a.n.e, que ya venían Tengo que explicitar que no estamos hablando de una justificación “iusnaturalista” del derecho de libertad de conciencia, puesto que la fundamental conclusión de esta tesis sobre la libertad de conciencia, que esta sea una cualidad innata de la mente humana, se debe a una percepción científica de la propia naturaleza humana, desbordando las percepciones filosóficas, religiosas, ideológicas,... clásicas y clasistas. Así, que la fundamental de las conclusiones de esta tesis –como se ha dicho– sea que la libertad de conciencia es una cualidad innata de los seres humanos

(de su capacidad de pensar), la percepción del cerebro de los individuos necesita de esa libertad para captar la realidad de la forma más fidedigna posible, con la finalidad de conseguir las mejores acciones que nos permitan sobrevivir en cualquiera que sea el contexto en el que nos movemos, implica la exigencia de la libertad de conciencia como parte de la vida de los seres humanos. Como el pensamiento es una cualidad emergente de la materia viva (materia orgánica organizada), desarrollada en los mamíferos humanos con marcada diferencia sobre el resto de primates y demás mamíferos superiores, que nos convierte en creadores de «culturas» muy variadas y diversas, agrupadas básicamente en dos tipos de Civilizaciones (igualitarias y desiguales), la libertad de conciencia, la de pensamiento o la «soberanía» dependerán mucho del tipo de «cultura» creada por cada grupo de humanos concreto. La tesis lo refleja con claridad en sus páginas, pero lo interesante es que en los Estados de Bienestar europeos se explicita de forma clara en sus constituciones; así, en la CE/1978, en su Art. 16, la libertad de conciencia y la multireligiosidad quedan consagrada en el contexto de un Estado que se declara «aconfesional», convirtiéndose, de esta forma, una cualidad innata de los seres humanos en un «derecho», en una fórmula jurídica que propone (según el pacto social) que el poder del Estado, las iglesias u otras instituciones sociales no deban –pues poder, pueden– recortar o poner coto a dicha cualidad humana, tal que no solo se garantiza en pluralismo y la diversidad de los distintos grupos humanos dentro de una población determinada de un país determinado, sino también la diversidad y el pluralismo de los individuos de esos grupos humanos (fieles de una iglesia, miembros de una etnia, militantes de un partido, afiliados a un sindicato,...), careciendo de sentido, al menos desde el punto de vista científico de la naturaleza humana, hablar de «deslealtad», «heterodoxia», «herejía», «traición»,... respecto de una ideología, cultura o idiosincrasia concreta, puesto que siempre debe prevalecer la «libertad de conciencia», la «libertad de pensamiento» de los individuos frente al grupo o al poder. Todo esto –a su vez– nos permitirá establecer un método preciso sobre el grado de democracia real que disfruta una población concreta en un Estado concreto, independientemente de lo que digan sus sistemas de creación/distribución de valores y de toma de decisiones. Todo lo cual, nos lleva a su vez al mecanismo de las sociedades clásicas y clasistas enemigo de la «libertad de conciencia» y demás libertades: la «censura» y sus formulaciones según sus inicios en Sumer hasta nuestros días.

Así, La «censura» es esa fórmula inventada para castrar la libertad de pensamiento y de conciencia, al sustraer al conocimiento de las personas parte de la creación cultural humana (filosófica, literaria, científica,...) a una parte, o la totalidad, de la población, aparecerá muy pronto en las sociedades de clase, de hecho, como vemos en la tesis, las escuelas de escribas de cada localidad sumeria hacen las versiones que interesan a las élites económicas y sociales locales, tal que a pesar de la falta de restos en el puzle mesopotámico, es un hecho que el rastro dejado por las distintas versiones de su cosmovisión igualitaria (Ziusudra para los sumerios, Atrahasis para acadios o Utnapishtim para babilonios) nos permita intuir que unas versiones venían a sustituir a las anteriores que terminaban por desaparecer. Esta fórmula de la censura se mantiene durante todo el II y I Milenio a. n. e. Luego aparece la formulación explícita de la censura en la Grecia de Aristóteles, el cual defendía con total naturalidad que no todos los autores merecían estar en las estanterías de las bibliotecas griegas, tal que aquellos manuscritos/autores desechados terminaban por desaparecer en los anales de la Historia. La castración de la libertad de pensamiento y de conciencia en la formación de las generaciones jóvenes tomaran fórmulas más bárbaras en los siglos posteriores, quemar aquellos libros y archivos, e incluso bibliotecas enteras, porque contradecían el dogma eclesiástico dominante (primero los cristianos de Cirilo, luego el yerno de Mahoma,...), convirtiendo en cenizas siglos de conocimiento de la Humanidad. Así, la «censura» se convirtió en un instrumento imprescindible de los sistemas de creación/distribución de valores de las sociedades de clases desde su nacimiento, pues no solo permitía castrar la libertad de pensamiento y conciencia de los miembros de la población, además orientaba y manipulaba la «soberanía» de estas poblaciones en la dirección que interesaban a las élites económicas, sociales y políticas para consolidar sus intereses y poder en cada momento histórico, tal que no solo conseguían imponer su visión de las cosas, también conseguían que esta visión se convirtiera en «hegemónica». La utilización inteligente de la ideología dominante y hegemónica con un adecuado uso de los sistemas de creación/distribución de valores, junto a lo políticamente correcto, permite la descalificación de los «otros», los partidos políticos que se disputan el mismo espacio electoral, de las iglesias que se disputan la fe de los creyentes, de las élites económicas nacionales y nacionalistas que se disputan las riquezas y las plusvalías de los territorios y sus poblaciones,... tal que los aparatos de poder de las instituciones sociales creadas para objetivos comunes de bienestar y libertad terminan imponiendo su autonomía funcional y convierten a todos los demás en incorrectos, antisistema,

radicales, equivocados,... con descalificaciones sistemáticas y programadas que son fórmulas de censuras que impiden a las personas adquirir el conocimiento y la información correctas para actuar con libertad de conciencia, de pensamiento,... no pudiendo decidir en función de sus intereses sobre cualquier tema social suscitado, pues la ideología dominante y hegemónica es un velo invisible que es difícil de evitar, pues nuestros esquemas conceptuales referenciales operativos nos provocan disonancia cognitiva cada vez que la luz del conocimiento nos deslumbra y hace tambalear las creencias en las que nos apoyamos, consagrando así la relación de dominio de las élites sobre las poblaciones, de las iglesias sobre sus fieles, de los partidos sobre sus afiliados, del padre sobre la familia, del hombre sobre la mujer,... . De aquí la importancia del enfoque científico de la libertad de conciencia que además de permitirnos acercarnos a la verdadera naturaleza de las cosas, también nos permite integrar ese conocimiento en nuestros esquemas mentales después de que estos se tambaleen por el deslumbramiento; un enfoque condenado no solo por las ideologías religiosas (caso del pecado original recogido en el Génesis), sino también por la filosofía clásica y clasista que niega el conocimiento a los pobladores de la “caverna” porque la verdad los deslumbraría, o niega el conocimiento a la gente corriente porque no están preparada para ello ya que la miel no está hecha para la boca del asno, tal que la excelencia, los expertos,... marcan la toma de decisiones contrarias a los intereses de las poblaciones, y recortan la libertad de conciencia de sus miembros, una sutil fórmula de censura que legitima la imposición de leyes y políticas contrarias a la población dominada, que asumen la imposición e incluso la defienden a pesar de la falta de «soberanía» de las poblaciones, y la castración de la «libertad de conciencia» y de «libertad de pensamiento» que implica desarrollando este aglutinante ideológico en las ciudades de Mesopotamia.

EN RESUMEN.-

Teniendo en cuenta que la «libertad de conciencia» es una cualidad innata a los seres humanos:

- 1) Nuestra especie es capaz de vivir en sociedades igualitarias democráticas y de bienestar, con plena soberanía, y libertad de pensamiento y conciencia de sus miembros.
- 2) Nuestra especie se equivocó con la institucionalización de la división social en el III Milenio a.n.e. La mayoría de los males de la Humanidad se derivan del «afán de lucro» de las élites con la aquiescencia del resto de sus contemporáneos que han aceptado esta

ideología como referente. Por supuesto, siempre han existido grandes excepciones pues las cualidades contrarias también están en nuestro ADN. Las élites sumerias, acacias,... y el resto de las elites del II y I milenios a.n.e iniciaron con las sociedades de clases un proceso de restricción de la soberanía y libertad de conciencia de sus poblaciones, que culminó en las sociedades esclavistas griegas y romanas, donde una parte de la población carecía totalmente de soberanía y libertad de pensamiento y conciencia, los esclavos, a la vez que la discriminación económica y de género llegaron a un nivel impensable para las poblaciones sumerias prístinas. La corrupción del Imperio Romano llevó este proceso a un nivel superior, todos se convirtieron en fieles de una religión como todos sabemos (Católicos y Ortodoxos), tal que una pequeñísima elite, la nobleza, crea un sistema piramidal jerarquizado, donde no existe soberanía, ni libertad de pensamiento y conciencia para la inmensa mayoría de la población, sometida a una nobleza teocrática.

3) Esta estrategia de clases empezó a quebrar en el siglo XVI, cuando la burguesía mercantil empezó a enfrentarse a los intereses de la élite dominante y hegemónica. Esta tendencia la continuaron los movimientos de «masas» del siglo XIX y XX. Sin embargo, hay que señalar que las exigencias de soberanía y libertades de esta burguesía mercantil y luego industrial es una exigencia de carácter asimétrico, se trata de su participación y control directo del sistema de distribución de valores y toma de decisiones, es solo una reivindicación de la burguesía ante los privilegios de la nobleza, que no pretende ni mucho menos cambiar la situación de las poblaciones, ni la discriminación económica y de género que provoca el sistema clásico y clasista (siempre patriarcal).

4) Con los estados de bienestar europeos, la quiebra provocada por las burguesías del siglo XVI, se solventó con un aumento de la soberanía, las libertades y el bienestar de las poblaciones, llegando la libertad de conciencia a su máxima expresión dentro de sociedades clases corregidas por las políticas socialdemócratas. Pero la crisis última del sistema financiero nos muestra la crisis de la tesis de Hesse, la irreversibilidad de las conquistas sociales, muestra la insuficiencia de los actuales Estados democráticos. Estas democracias son necesarias pero insuficientes para garantizar el «bien común» o «bienestar común», algo que solo se conseguirá con una redistribución adecuada de la riqueza y el mantenimiento de la «voluntad constitucional», que mantenga la vía para solucionar los conflictos en una «cuestión de derecho». La «cuestión de poder», la

«fuerza» solo puede ser defensiva. Y la CE/1978 es un punto de partida más que adecuado. En realidad, la CE/1978 permite ir sustituyendo las relaciones de dominio por relaciones de cooperación y colaboración; el consenso es una de su característica más importante de la CE/1978 y una «interpretación adecuada» de la misma (según la doctrina jurídica alemana) y generosa permitirá más democracia, más soberanía y mayor libertad de conciencia y pensamiento de los españoles y demás personas que viven en nuestro país.

5) La nueva estrategia de la especie entenderá de que las poblaciones recuperen su «soberanía», y los individuos su «libertad de conciencia», para que la capacidad de pensar de los seres humanos goce del contexto más adecuado para perseguir nuestro bienestar y la supervivencia de la especie. Nada nos garantiza que hagamos un camino adecuado, pero podemos aprender de nuestros errores. La dificultad más importante es que reconozcamos donde nos hemos equivocado. Esto requiere pensar mucho, pues este esfuerzo por salvarnos depende de ello. Las religiones, está demostrado, no lo pueden hacer, pues su verdad verdadera castra, poda, cercena la libertad de pensamiento de los seres humanos necesaria para tan ingente tarea.

6) En definitiva necesitamos pensar cómo construir el «bienestar común», sabemos que para ello necesitamos profundizar en la democracia, más material, más real, más participativa,... ello conlleva recuperar la «soberanía» de las poblaciones y una amplia libertad ideológica de los individuos que les permita desarrollar su libertad de pensamiento, su libertad de conciencia y su libertad religiosa. Esta última no solo se concreta en la libertad de culto de las confesiones ante el Estado, sino sobre todo en la libertad de los fieles ante las jerarquías, las doctrinas y los dogmas, algo que el Art. 16 de la CE/1978 garantiza jurídicamente, sobre el papel, creando el marco jurídico adecuado. Aunque no se ha producido un desarrollo legislativo adecuado del mismo.

7) Esta tesis es solo una opinión que plantea muchas más preguntas que respuestas. Pero si no pensamos nos mantendremos por los caminos equivocados.

8) Por último, el «lucro» de unos ha obligado a otros a desplazarse, a huir con la finalidad de buscar el bienestar en otro lugar; pero el «lucro» de las élites ha llegado a tal extremo que las personas pronto no tendrán donde huir para buscar su bienestar, este fenómeno es lo que está convirtiendo el Mare Nostrum en un cementerio, a nuestros hijos en emigrantes titulados que van a trabajar a Londres por un miserable sueldo que

apenas les da para vivir porque aquí ni siquiera llegan a final del mes, u obliga a la población siria a irse de su país para malvivir en los campos de refugiados, mientras que unos pocos intentan llegar a un bienestar en Europa Occidental. El margen para sobrevivir con bienestar a nivel individual se está acercando al bienestar del «Tío Tom». Sin embargo, sé que sobreviviremos, sé que esta Civilización de Clases, esta Civilización de la Desigualdad, esta Civilización del «Lucro», tiene sus años contados, o la Humanidad busca soluciones para que todos podamos vivir o los que quedemos viviremos mal y con miedo.

Si alguien piensa que Arabia Saudí es una Civilización distinta de la Civilización Occidental es que está engañado por una falacia ideológica. La otra Civilización distinta de la nuestra es la de los cazadores recolectores actuales de África, Australia, América Latina y el Polo Norte y nos la estamos cargando cuando tendríamos que aprender de ellos, pues su estructura social igualitaria crea el contexto necesario para la «soberanía» de sus poblaciones, y una amplia «libertad de conciencia» y de «pensamiento» de sus miembros. Tenemos mucho que pensar.

Todo lo cual nos lleva a la conclusión más importante desde el punto de vista jurídico, la libertad de conciencia del Art. 16 de la CE/1978 necesita un marco laico adecuado, la ampliación de los espacios comunes de convivencia social que garantice que los individuos podrán vivir de acuerdo con sus creencias, y convivir con el pluralismo, la diversidad propia de la realidad social que le rodea. Los Derechos Humanos, la racionalidad y el laicismo son las bases para construir el mínimo común denominador de las sociedades heterogéneas, diversas y plurales, mientras que la única legitimidad posible de acuerdo con la libertad de conciencia es la legitimidad democrática basada en el bienestar de las poblaciones.

CONCLUSIONES DERIVADAS

Existe una serie de conclusiones relacionadas con el objeto de la Tesis que podemos considerar derivadas, pues relacionadas con la libertad de conciencia, las religiones y el derecho a decidir de las poblaciones y sus miembros, sin embargo ocuparían el centro del estudio a realizar.

Una primera conclusión derivada de este trabajo es que la investigación sobre la libertad de conciencia de los individuos en relación con la soberanía de las poblaciones solo podemos hacerla dentro de un paradigma clásico y clasista, lo cual confirma la

falsa neutralidad del Estado –como vimos con Laski y por supuesto otros muchos pensadores– puesto que podemos observar la falta de «neutralidad de las instituciones» en las sociedades de clases que emergen a finales del III Milenio a.n.e, se desarrollan y consolidan en el II Milenio a. n. e y evolucionan hasta nuestros días como sociedades clásicas y clasistas. En realidad, la «neutralidad» de las «instituciones» –propias de las sociedades originarias de cazadores recolectores y en las sociedades agrícolas prístinas– no ha existido nunca en las sociedades de la desigualdad clásicas y clasistas, pues solo fueron «instituciones neutrales» mientras que la sociedad era igualitaria, y por tanto estaban al servicio de la totalidad de las poblaciones, en unas sociedades igualitarias donde –en caso de que existiera diferenciación económica– no se generaba desigualdad, discriminación, pobreza, marginalidad y esclavitud, tal que solo en este sentido implicaba que las «instituciones» eran relativamente «neutrales», lo cual nos lleva a la reflexión sobre el proceso de evolución cultural de esta neutralidad, que durante el III Milenio a. n. e, cuando a mediados del mismo empieza la emergencia de las élites locales en las distintas ciudades de Mesopotamia –no solo en Éridu, Ur, Uruk, Kish, Umma, Lagash,... sino también en Mari o Ebla por ejemplos– se debió producir un hecho que podemos intuir con claridad meridiana, la quiebra de esa «neutralidad relativa» de las «instituciones prístinas» de las «sociedades agrícolas originarias», pues en la medida que no se corrompieron, fueron parcialmente favorables al «bien común» para el que fueron creadas; y en la medida que se corrompieron, fueron parcialmente favorables a las élites emergente que, poco a poco, fueron tomando el control de las misma, hasta conseguir que estuvieran a su servicio, al servicio de sus intereses, lo cual no ha dejado de suceder en estos últimos cuatro milenios hasta nuestros días. Pero esto es objeto de otro trabajo de investigación que nos permitiría demostrar que hablar de «neutralidad de las instituciones» en las sociedades de clases, clásicas y clasistas, es una falacia, otra «fabula» como la denunciada por Nietzsche en el siglo XIX, sobre la Filosofía Clásica y clasista, a pesar de la insistencia teórica de los defensores del Estado de Bienestar o de la Democracia del Imperio de esta supuesta neutralidad, que está muy lejos de ser un hecho.

Otra conclusión derivada mucho más importante desde el punto de vista de la «libertad de conciencia» de los individuos y la «soberanía» de las poblaciones que conforman, es la manipulación de la «capacidad de pensar» y del «conocimiento» para ponerlo al servicio de las élites económicas emergentes de las «sociedades agrícolas prístinas», que dieron lugar a una «cultura» de clases, a una «cultura culta» que implicaba que la capacidad de pensar y su componente creativa y de inventiva se pone al servicio de la élite emergente cuando esta se convierte en dominante, y termina controlando el sistema de distribución de valores y de toma de decisiones; por ejemplo, las construcciones de almacenes era una obra colectiva, con la Placa de Ur-Nanshe ilustra cómo se usurpa esta titularidad, así, Ur-Nanshe se apropia, a través de la obra del artista, de la construcción del almacén. En el marco de esta conclusión, y lo acertado o equivocado de la misma, podríamos estudiar cómo evolucionó el invento de la escritura, primero al servicio de la sociedad, y luego al servicio de las élites dominantes; igualmente con los relieves, la escultura, la pintura, las creencias, las ciencias,... y en definitiva toda la creación cultural humana producto del pensamiento y las necesidades humanas, que nos distinguen del resto de los mamíferos del Planeta que parten con el

mismo potencial evolutivo. Desde esta perspectiva, la religión solo es una creación cultural más, de hecho es un «aglutinante ideológico» que utiliza como referente las creencias de la población para crear unas referencias identitarias en los pobladores de la ciudad sumeria frente a las poblaciones de las otras ciudades mesopotámicas.

La censura es otra de las consecuencias o efectos de la institucionalización de la desigualdad.

Aunque el rastro Histórico de la «censura» como mecanismo de restricción o anulación de la «libertad de pensamiento», de la «libertad de conciencia» y, por añadidura, de la toma de decisiones en los grupos, de su «soberanía», aparecerá con la emergencia de las sociedades de clases de finales del III Milenio a.n.e, algo que merece un estudio con el adecuado detenimiento en el tema. Creo que aparece con Aristóteles de forma explícita, puedo afirmar que la «censura» es un mecanismo implícito en el sistema de distribución de valores y toma de decisiones de una sociedad de clases, pues la justificación de la desigualdad y la «violencia invisible» que esta empieza generando implica mecanismo que eviten que la capacidad de pensar señalen soluciones a las injusticias estructurales del sistema de clases. Si no estoy equivocado, el estudio de la «censura» dentro de los sistemas de distribución de valores y toma de decisiones a lo largo de la emergencia, desarrollo y consolidación de las sociedades de clases a lo largo de la Historia de estos últimos cuatro milenios sería muy clarificador de como se ha ido conformando a su pesar la libertad de pensamiento, la libertad de conciencia y la soberanía en los individuos y las poblaciones. No podemos olvidar el papel de las ideologías hegemónicas en la «censura implícita» de los sistemas de valores, muy relacionado con la «autocensura» de los intelectuales y creadores, que tiene que ver siempre con los «otros», los que no son de los «nuestros», los infieles, los herejes, los impíos,... o no son «normales» o «inferiores», como los homosexuales, los judíos, los negros, los gitanos, los ateos, los rojos,... ya que se necesita una raya invisible que defienda el «orden establecido» de la desigualdad; la vehemencia con la que los grandes censores del mecanismo explícito de la censura se han manifestado contra la libertad del pensamiento, la libertad de conciencia y la capacidad de opinar y decidir de las poblaciones es un botón de muestra del «miedo» de las élites dominantes a las «ideas de cambio» y a la esperanza de que se produzcan. Un aspecto muy importante del sistema general de censura de las sociedades de clases en relación con la facción de la élite que ostenta el poder es la eliminación física del rival, con su expulsión, confinamiento o muerte, algo que no podemos olvidar por su gravedad final y por sus efectos sobre la libertad de pensamiento, de conciencia, de opinión y decisión, ya que el «miedo» enmarca nuestra «capacidad de pensar», sobre todo porque –a su vez– el «miedo» es un mecanismo de supervivencia de los mamíferos y, por ello, forma parte de la estrategia de supervivencia de nuestra especie modulando nuestra forma de actuar, nuestra «voluntad», nuestra «libertad de conciencia» como se entrevé en la tesis.

Muy relacionado con este tema es el condicionamiento educativo de las nuevas generaciones, la creación de estructuras mentales, moldes mentales y esquemas conceptuales referenciales operativos. Así como el propio desarrollo del lenguaje oral y escrito, y la educación lógico matemática de los individuos en su infancia que, dada la plasticidad cerebral en nuestra especie, permitirá el desarrollo de unas estructuras cerebrales que condicionaran al individuo durante toda su vida, y que nos permitirá comprender como se desarrolla una ideología dominante hasta conseguir que se convierta en hegemónica en una sociedad de clase. Y que como comprendemos todos, quebró con la emergencia de las ciencias y el desarrollo del método científico, incluso dentro de la corriente idealista del pensamiento y que ha provocado en la postmodernidad un fenómeno social novedoso, las asociaciones católicas o cristianas de científicos, médicos, abogados,... que por su propia naturaleza tendrán muy poco de científicas.

Otra conclusión derivada de esta tesis, la «Guerra ofensiva», no solo como fórmula de resolver conflictos sino también como fórmula de apropiación de las riquezas de otras localidades y pueblos, fue una creación específica de las élites emergentes en Sumer y Mesopotamia, tal que a la vez que iban tomando conciencia de sus intereses como elites fueron conformando las estructuras de los ejércitos temporales defensivos a ejércitos permanentes ofensivos en función de sus intereses; por supuesto, esto cambio la configuración del ejercito, jerarquizado, sin democracia, y donde los soldados terminaran aceptando la «autoridad de los mandos» sin rechistar, el ejercito paso de un mecanismo de defensa de las riquezas de las poblaciones de Mesopotamia, a una maquinaria de guerra perfectamente engrasada.

También, un aspecto de la formulación de la guerra como solución de las élites a sus desacuerdos y desencuentros, es el hecho de que las consecuencias irán desarrollando aspectos muy característicos de las sociedades de clases: falta de democracia en la propia decisión de ir a la guerra; generaba desamparo en las familias cuyos miembros perdían la vida (sobre todo huérfanos y viudas), los pueblos y/o poblaciones vencidas no solo perdían sus riquezas, también perdían su «soberanía», su «libertad de pensamiento», su «libertad de conciencia», además de generar los efectos negativos (hoy colaterales), no solo de la orfandad, viudedad,... sino también de la esclavitud, la miseria y la pobreza de las capas más vulnerables de la sociedad vencida e incluso de la sociedad supuestamente vencedora. Es evidente que la consecuencia genérica de la Guerra es el aumento de la desigualdad, el aumento de la diferenciación económica entre las élites y las poblaciones, así como el aumento de la discriminación económica y de género que ello implica. Es decir, muy tempranamente, incluso en su configuración, las sociedades de clases aprendieron a socializar los costes y pérdidas de la guerra, pero supieron privatizar las ganancias de la misma, que se concentraron en las élites. No es casualidad que la formula de la guerra como modo de solucionar los conflictos fuera impulsada y desarrollada por las élites económicas, políticas y sociales.

En realidad, debido al amplitud y alcance del enfoque del tema de esta tesis: libertad de conciencia y religiones, aunque en referencia concreta a la CE/1978 y su Art. 16, tenemos que con las culturas de Mesopotamia, podemos comprender como nuestra especie derivó a una estrategia cultural de la desigualdad; de alguna manera, conociendo bien el desarrollo de la Cultura sumeria y demás culturas mesopotámicas del II Milenio podremos comprender el origen de todos los aspectos de nuestras sociedades modernas de la desigualdad, ninguno de sus aspectos culturales serán incomprensibles para nuestro pensamiento que podrá entender la coherencia interna del fenómeno cultural de clases que vivimos desde finales del III Milenio a.n.e., sobre todo en lo que compete a esa propiedad emergente de la materia viva, la capacidad de pensar, el pensamiento humano, y sobre todo el porqué la Historia del mismo nos permite distinguir fundamentalmente dos corrientes importantísimas: el idealismo y el materialismo, y como ambas están directamente relacionadas con la libertad de pensamiento y de conciencia, elemento esenciales no solo del desarrollo cultural humano, sino de las estructuras cerebrales, y sus estructuras mentales, moldes mentales y esquemas conceptuales referenciales operativos, como parte del desarrollo integral de las personas. De aquí el importantísimo papel que todos atribuyen a la «Educación» de los niños y niñas de todas las culturas de la desigualdad que hemos conocido a lo largo de estos últimos cuatro milenios, y que nos lleva a comprender la importancia que tiene el «Acceso a la Cultura» de toda la población para poder garantizar la libertad de pensamiento y conciencia de los individuos, y un marco adecuado para la libertad religiosa de los mismos, que como todos sabemos, incluye el derecho a ser laicos y ateos, pero sobre todo personas, ciudadanos, no súbditos o fieles, aspectos secundarios al de ciudadanos en un Estado Social y Democrático de Derecho, aconfesional y por tanto laico, tal que en el Art. 16 de la CE/1978, debe prevalecer la aconfesionalidad del Estado y la libertad religiosa y de conciencia de los ciudadanos sobre la confesionalidad de las Iglesias y sus fieles, que tienen la «Multireligiosidad» garantizada, no habiendo lugar para los privilegios, en este Art. 16 CE/78, de unas confesiones sobre otras, a pesar de que la mención específica de la Iglesia Católica sea tan mal entendida por los defensores de los exorbitados privilegios que disfruta en nuestro País, de aquí la lamentable existencia de las distintas concepciones de España, donde determinados «aglutinantes ideológicos y referenciales» no establecen un mínimo común denominador, sino más bien son excluyentes y desunen. Y como sabemos, según las conclusiones de este trabajo, la imposición va en contra de la libertad de conciencia y la libertad religiosa de los españoles y resto de la población que vive en España (Art. 16 CE/1978), por otro lado, muy plural y diversa, como la infinidad de variaciones diacrónicas y sincrónicas que se han producido en todos los tipos de culturas humanas.

Una última reflexión sobre la importancia del «pensamiento» como el elemento principal de la creación de «Cultura» y su relación con derechos como la «libertad de pensamiento», la «libertad de conciencia» y la «soberanía» es la relativa al papel que tuvo en sociedades agrícolas prístinas (entendidas estas como las primeras en crear,

inventar, o desarrollar un sistema de subsistencia basado en la domesticación de plantas y animales y su producción intensiva con respecto al desarrollo de la Naturaleza) cuya evolución fue más bien producto de la creatividad de sus miembros que de la imposición o asimilación de un sistema de producción importado. Esto conlleva que cuando las «Culturas» mesopotámicas evolucionaron hacia sociedades de clases por la imposición de sus élites emergentes, que se convirtieron en dominantes y hegemónicas, conservaron la impronta de la «libertad de pensamiento», la «libertad de conciencia» y la idea de «soberanía» de las poblaciones, tal que nunca desaparecieron en las «Culturas» herederas occidentales, no solo por su forma de expandirse desde los «núcleos originarios» hasta el «cul de sac» europeo, sino también por la forma de asumirlas que tenían las poblaciones occidentales, mucho más permeables y dinámicas de lo que lo fueron las poblaciones asiáticas, lo que explicaría las diferencias entre las «Culturas de clases» en un mismo continente: el euroasiático.

Lo «sagrado» es un concepto que no existe en los primeros pueblos de cazadores recolectores y primeros agricultores del Levante, Anatolia, Montes Zagros y Mesopotamia, tal que se crea por las élites sumerias, acacias y babilónicas para legitimar la desigualdad, tal que al ser originario en sociedades que habían vivido en sistemas igualitarios, las poblaciones que sufrieron la restricción de soberanía, de libertad de conciencia y de libertad de pensamiento siempre se resistieron a perder aquellas condiciones de igualdad, se crearon esquemas conceptuales referenciales y operativos que al entrar en contacto con las sociedades igualitarias europeas producían una aculturación y un sincretismo que conservaba la impronta de la libertad de pensamiento y las reminiscencias de la igualdad, favorecido por la autopista de comunicación que es el Mar Mediterráneo. Esto provocaba que el mimetismo de la «Cultura de clases» de Mesopotamia se expandiera tan rápido y virulentamente que lo «sagrado» caló en los nuevos esquemas conceptuales y operativos con menor fuerza, asumiéndose más débilmente. En Oriente sucedió al contrario, la falta de una autopista como el Mediterraneo provocó una aculturación y sincretismo más lento, pero de más calado, lo que explicaría el carácter milenarista de las culturas chinas e hindúes, que evolucionaron a otro ritmo, sobre todo porque el concepto de lo «sagrado» importado de Mesopotamia caló más hondo, y los pueblos originarios de cazadores recolectores en su evolución hacia la forma de producción agrícola y de clases lo asumieron con un carácter más trascendental en sus esquemas conceptuales referenciales y operativos, consiguiendo blindar mejor la diferenciación de clases y su dinámica evolutiva posterior, siempre más suave y menos traumática que en las «culturas» del Occidente de Mesopotamia, aunque igual de injustas y sangrientas para las poblaciones dominadas.

Así, en las Cosmogonías de Clases de Mesopotamia (Ziusudra, Atrahasis y Utnapishtim), podemos intuir la historia original, que son las poblaciones (dioses) las que utilizaron la agricultura y construyeron el sistema de regadío; cuando se inventan una autoridad superior (los dioses), una «autoridad sagrada» no pueden evitar crearlas a imagen y semejanza de la élite dominante, entreviéndose que en las primeras versiones,

como el caso de Ziusudra en su versión conservada, no existía todavía discriminación de la mujer, su «diosa madre» así nos lo indica. Esta es la razón fundamental de que en la Cultura Sumeria no existiera un dios del trigo o un dios agricultor que le enseñara la agricultura y el regadío, pues son las poblaciones Mesopotámicas, emigrantes del Levante, Anatolia y Montes Zagros mezclados con los cazadores recolectores de la zona, las que crean y desarrollan la agricultura de regadío de la región entre los ríos Tigris y Éufrates; igual razón para que no existiera un dios de la guerra, pues son las élites dominantes las que controlando el ejército la utilizan como fórmula de resolución de conflictos en su beneficio, sustrayéndole la capacidad de decisión al resto de la población. Y, por el contrario, es la misma razón, el porqué los pueblos limítrofes cuando asumen la cultura agrícola nos hablan de aquel que le enseñó a sembrar el trigo (Dagan), o como cuando asumen la cultura de clases, hablan de aquel que les enseñó la guerra. La Mitología China, Griega, Romana o Nórdicas son muy esclarecedoras en este sentido al alejarse las aculturaciones y el sincretismo de sus poblaciones de los «núcleos prístinos» en el tiempo y el espacio, pues no desarrollaron la agricultura, la sociedad de clases, o lo sagrado, lo aprendieron de otros y lo integraron en sus culturas, cada pueblo o población a su manera, dando lugar a la Civilización clásica y clasista de la desigualdad que se ha extendido por todo el Planeta y es dominante a día de hoy, aunque menos hegemónica que hace unos siglos, pues el conocimiento científico viene derribando uno a uno todos los mitos y fabulas que la legitiman, empezando por la verdadera naturaleza de los seres humanos, nuestra especie, para terminar deslegitimando la situación de miseria y pobreza que padecen una parte de los miembros de nuestra especie cuando las riquezas existentes en el Planeta da para todos.

Todo lo dicho explicaría porque en Occidente, dentro de nuestro Paradigma Ideológico, siempre han existido personas cuyos esquemas conceptuales referenciales y operativos han rechazado lo «sagrado» y lo hayan hecho de una forma no solo racional, también intuitiva y vital, pues no importan si han sido o son personas cultas o incultas, estudiosas o analfabetas, nunca han aceptado lo sagrado, que unos pocos se apropien de las riquezas del lugar mientras otras personas pasan necesidades, hambre y miserias. Es la misma razón por la cual hoy rechazamos que nos cobren la energía solar o el aire que respiramos, lo cual nos parece absurdo a todos pero está dentro de la lógica clásica y clasista cuya versión más importante en la actualidad es la ideología del «lucro».

BIBLIOGRAFIA.

El Poblamiento Paleolítico en Europa. Olive Gamble-Editorial Crítica MEDIA © 1990 de la traducción castellana para España y América: Editorial Crítica, S.A., Aragón, 385, 08013 Barcelona ISBN: 84-7423-445-X. Copia en la UNED.

<http://www.astrocosmo.com>

<http://libreexpresion.org/el-big-bang-en-entredicho> consultado 04/06/2013.

<http://www.educared.net/concurso2001/1033/e.htm> consultado 04/06/2013.

El origen del hombre: de cazadores a agricultores de Moure Romanillo, Alfonso. Editor Historia 16. 1989. Copia en la UNED.

PALEOLÍTICO SUPERIOR Y MESOLÍTICO EN EL VIEJO MUNDO Alfonso Moure Romanillo y Manuel R. González Morales. Editorial Síntesis. Una copia en la UNED.

EL HOMBRE Y LA RELIGION-INVESTIGACIONES SOBRE LAS FUENTES PSICOLOGICAS DE LAS CREENCIAS. Del Paleolítico al primer milenio anterior a nuestra era. PAUL CHALUS. Primera Edición en Español 1964, traducida de la obra "Evolución de la Humanidad"-Biblioteca de síntesis histórica por LEONOR DE PAIZ y revisada por ANTONIO RAMOS ESPINOS. Unión Tipográfica Editorial Hispano Americana-MEXICO. Copia en la UNED.

Redes-TV2: Título: "Nuestro cerebro altruista" – emisión 53 (28 y 31/03/2010) – temporada 14: Entrevista de Eduard Punset con Frans de Waal, primatólogo de la Emory University, en Estados Unidos. Puebla, México, 7 de noviembre del 2009. Vídeo del programa: <http://www.redesparalaciencia.com/2533/redes/2010/redes-53-nuestro-cerebro-altruista>.

"TEMAS MOBILIARES"-MANUAL DE ARTE PREHISTORICO. José Luis Sanchidrián Toró. Ariel prehistoria. 3ª Edición-2008 Ed. ARIEL, SA. ISBN 978-84-344-6617-3. Copia en la UNED.

Lecciones de Prehistoria. Arribas Palau, Antonio. Ed. Teide, 1983. Copia en la UNED.

La expansión de los cazadores. Moure Romanillo, Alfonso y González Morales, Manuel R. Editorial Síntesis, 1995. Una copia en la UNED.

La prehistoria en el mundo. André Leroi-Gourhan. Editado por José Garanger-Ediciones Akkal.

http://es.wikipedia.org/wiki/Cultura#Definici.C3.B3n_de_los_culturalistas consultado 06/12/2011.

LOS ORÍGENES DE LA CIVILIZACIÓN Desde los primeros agricultores hasta la sociedad urbana en el Próximo Oriente. CHARLES L. REDMAN. Traducción castellana de MARINA PICAZO. EDITORIAL CRÍTICA BARCELONA, S.A., Aragón, 385, 08013 Barcelona ISBN: 84-7423-468-9. Copia en la UNED.

<https://es.wikipedia.org/wiki/Urukagina> consultado 06/12/2011.

<http://www.ikuska.com/Africa/Etnologia/Pueblos/Aka/index.htm> consultado 06/12/2011.

Ivar Paulson, "Las religiones de los pueblos árticos", en Historia de la religiones, volumen 11: Las religiones en los pueblos sin tradición escrita, México, 1990, ed. Siglo XXI; <http://www.temakel.com/texmitesquimal.htm> consultado 06/12/2011.

http://www.uned.es/geo-1-historia-antigua-universal/religionesantiguas_proximo_orientel.htm consultado 06/12/2011.

El Jardín del Edén. Lic. Graciela N. Gestoso Singer (*)Doctorada en la Universidad de Buenos Aires, y Miembro de la Unesco (Comisión de Rescate del Patrimonio Arqueológico Mundial en Medio Oriente. <http://www.salvador.edu.ar/transox/0103/paraisoweb.html> consultado 06/12/2011.

http://es.wikipedia.org/wiki/G%C3%A9nesis#Autor_y_fecha_de_composici.C3.B3n consultado 06/12/2011.

Equipo de traductores de la edición española de la Biblia de Jerusalén © Editorial Española Desclée de Brousser, S.A. Henao, 6 - Bilbao-9 ISBN: 84-330.0022-5 Depósito Legal: EL 1388-1980.

Mioanangu. Esta edición ha sido realizada, por CIINOE/COMOARTES S. L.-ciinoe@hotmail.com- en su Colección "Gaviotas de azogue" / 31, Febrero de 2008, Madrid, España.<http://www.temakel.com/mitoanangu.htm> consultado 06/12/2011.

LA HISTORIA EMPIEZA EN SUMER, capítulo XIII-FILOSOFÍA, LA PRIMERA COSMOLOGÍA. SAMUEL NOAH KRAMER EDICIONES ORBIS, S.A.; LA HISTORIA EMPIEZA EN SUMER: 39 TESTIMONIOS DE LA HISTORIA ESCRITA (En papel) SAMUEL NOAH KRAMER, ALIANZA EDITORIAL, 2010 ISBN 9788420679693.

<http://brevehistoriadelarte.blogspot.com/2009/02/cosmogonia-mesopotamica.html> consultado 06/12/2011.

<http://brevehistoriadelarte.blogspot.com/2009/02/enuma-elish-poema-de-creacion.html> consultado 06/12/2011.

La Torah en español- BERESHIT - EN EL PRINCIPIO-CAPITULO 1 http://www.shalomhaverim.org/torah_en_espanol.htm consultado 06/12/2011.

"Mitología de la China antigua". © Gabriel García-Noblejas Sánchez-Cendal, 2007 © Alianza Editorial, S. A., Madrid, 2007 Calle Juan Ignacio Luca de Tena, 15; 28027 Madrid; teléf. 91 393 88 88 www.alianzaeditorial.es ISBN: 978-84-206-8215-0. Una copia en la UNED

https://es.wikipedia.org/wiki/Mitolog%C3%ADa_china CONSULTADO 06/12/2011.

https://es.wikipedia.org/wiki/Francesco_Redi consultado 06/12/2011.

https://es.wikipedia.org/wiki/Louis_Pasteur consultado 06/12/2011.

https://es.wikipedia.org/wiki/Joseph_Dalton_Hooker consultado 06/12/2011.

Aleksandre Ivanovich Oparin, "El origen de la vida en la Tierra"-1924

https://de.wikipedia.org/wiki/Hauke_Trinks consultado 06/12/2011.

<https://es.wikipedia.org/wiki/Protobionte> consultado 06/12/2011.

<http://es.wikipedia.org/wiki/Abiog%C3%A9nesis> consultado 06/12/2011.

Tomlin, J. A., en 1977, "On the origin of biological chirality vía natural beta-decay" (Internet).

Nanita, Sergio C., y Cooks, R. Graham "Serine Octamers: Cluster Formation, Reactions, and Implications for Biomolecule Homochirality", *Angewandte Chemie International Edition*, 2006, 45(4), 554-569, doi: 10.1002/anie.200501328, Ídem [Wikipedia_ abiogenesis](#).

«The RNA World». *Nature* 319: pp. 618– de Harvard, con base en los experimentos de Thomas Cech –Universidad de Colorado– Ídem [Wikipedia_ abiogenesis](#).

Félix de Sousa, Raul A –en 2006- "Ecopoese - A criação da ecosfera, 2ª Ed., Rio de Janeiro", con su colega Rodríguez Lima. Ídem [Wikipedia_ abiogenesis](#).

Jean Ziegler, "L'Empire de la honte, Fayard, 2007 ISBN 978-2-253-12115-2 p.130" Jean Ziegler (Thun, Suiza, 19 de abril de 1934) fue Relator Especial de ONU para el Derecho a la Alimentación entre 2000 y 2008. Actualmente es vicepresidente del Consejo Asesor del Consejo de Derechos Humanos de Naciones Unidas. Es profesor de sociología en la Universidad de Ginebra y la Sorbona, París. Es Doctor en Derecho y Ciencias Económicas y Sociales por la Universidad de Berna.

JAVIER SÁDABA. ¿Qué es un sistema de creencias? Sádaba, Javier. Editor: Margen Cultural, 1991. ISBN: 8476831420. Una copia en Biblioteca Central UNED.

WIKIPEDIA: <http://es.wikipedia.org/wiki/Ciencia>; <http://es.wikipedia.org/wiki/Religi%C3%B3n>;

http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2013/07/130723_ciencia_delfines_comunicacion_nombres_ig.shtml; INTELIGENCIA EN LOS MAMIFEROS -

<http://www.news-medical.net/news/20121203/21/Spanish.aspx>; ¿ AVES MAS INTELIGENTES QUE LOS HOMBRES ?

<http://blogs.elcorreo.com/cienciayorigen/2012/08/18/son-las-aves-mas-inteligentes-que-los-mamiferos/>; Inteligencia de las aves

http://es.wikipedia.org/wiki/Inteligencia_de_las_aves; http://es.wikipedia.org/wiki/Sentido_com%C3%BAn;

INCLUSIVISMO: <http://es.wikipedia.org/wiki/Inclusivismo>

SERGUEI TOKAREV. Serguei Tokarev. HISTORIA DE LA RELIGION. Traducción abreviada en español Luis Ardiaca. Editorial Progreso, 1990. ISBN 5-01-002266-4. Una copia en Biblioteca Central UNED.

José Luis Aranguren. La religión hoy. Formas modernas de religión. Rafael Díaz-Salazar. Editor: Alianza, 1996. ISBN: 8420627836. Una copia en Biblioteca Central UNED.

KARL JASPERS. La fe filosófica ante la revelación. Jaspers, Karl. Editor: Gredos, 1968. Una copia en Biblioteca Central UNED.

Fuente: Joaquín Piña, Quien tenga oídos para oír, que oiga]—Hélder Câmara Frases y Citas - <http://akifrases.com>

Mario Bunge "Ser, Saber, Hacer" Libros Tauro en www.LibrosTauro.com.ar

PROPIEDADES EMERGENTES DE LA MATERIA. https://www.google.es/?gws_rd=ssl#q=pensamiento+propiedades+emergentes+de+la+materia+viva - Aproximadamente 19.700 resultados..

CHARLES L. REDMAN. LOS ORÍGENES DE LA CIVILIZACIÓN Desde los primeros agricultores hasta la sociedad urbana en el Próximo Oriente. CHARLES L. REDMAN. Traducción castellana de MARINA PICAZO. EDITORIAL CRÍTICA BARCELONA, S.A., Aragón, 385, 08013 Barcelona ISBN: 84-7423-468-9. Bibliotecas UNED.

MANUEL MOLINA MARTOS. "LAS «REFORMAS» DE URUKAGINA". Manuel Molina Martos en la Revista Científica Universidad de Murcia nº 12, 1995. Dirección: revista.um.es

GRABIEL GARCIA-NOBLEJAS. Mitología de la China antigua. García-Noblejas Sánchez-Cendal, Gabriel. Editor: Alianza, 2007. ISBN: 9788420682150. En Biblioteca Central-UNED.

DAVID N. LORENZEN. Atadura y liberación: las religiones de la India. Lorenzen, David N. Autor Secundario: Preciado-Solís, Benjamín. Editor: El Colegio de México, Centro de Estudios de Asia y África, 2003. ISBN: 968120686X. En Biblioteca Central-UNED.

FRANCISCO PRESADO. CLAVES DEL ANTIGUO EGIPTO. Francisco Presado. Editorial Planeta, S.A, 1993-BARCELONA. ISBN 84-08—00250-3. En biblioteca central-UNED.

- ANA MARIA DONANDONI ROVERI. CIVILIZACION DE LOS EGIPCOS. Las creencias religiosas. Coordina Anna María Donadoni Roveri. Varios autores. Museo Egipcio de Turín. ELECTA. Biblioteca central-UNED.
- PENTATEUCO. <http://www.pbs.org/wgbh/pages/frontline/shows/religion/first/scriptures.html>
- ESTEBAN MORENO RESANO. Constantino y los cultos tradicionales. Moreno Resano, Esteban. Editor: Universidad de Zaragoza, 2008. ISBN: 9788496214958. En Biblioteca Central-UNED.
- IBN AL QIFTI. Ibn al-Qifti: sobre Omar y los libros de Alejandría <http://eskup.elpais.com/134994472950ef19bd0fecf946f9da51549447e0ba>
- JUAN MARTOS QUESADA. Islam y Ciencia en Al-Andalus por Juan MARTOS QUESADA. Pag. 75 y ss de Ciencia y religión en el Islam. Abumalham Mas, Montserrat. Editor: Universidad Complutense de Madrid, Instituto Universitario de Ciencias de las Religiones, 2006 ISBN:8495215969. En Biblioteca Central-UNED.
- TOMAS CAMPANELLA. "De monarchia hispánica" discursus,1601. Tomas Campanella
- CAYETANO NUÑEZ RIVERO. Pedro González Trevijano y Cayetano Núñez Rivero: "El Estado Autonómico, principios, organización y competencias". Editorial Universitas, SA. Copia en Bibliotecas UNED.
- PATXI LANCEROS Y FRANCISCO DÍEZ DE VELASCO. RELIGION Y VIOLENCIA. PATXI LANCEROS Y FRANCISCO DÍEZ DE VELASCO (EDS.): MICHEL MAFFESOLI FÉLIX DUQUE, ADRIANO FABRIS, JULIO TREBOLLE, MANUEL DELGADO, JOHAN GALTUNG, ZYGMUNT BAUMAN, Presidente JUAN MIGUEL HERNÁNDEZ LEÓN, Director JUAN BARJA. UA Ediciones-CÍRCULO DE BELLAS ARTES, goa Alcalá, 42. 28014 Madrid Teléfono 913 605 400 www.circulobellasartes.com de los textos: sus autores, 2008 de la traducción: Inés Bértolo, Toni Montesinos, Sonia Arribas. Copia Bibliotecas UNED.
- Cayetano Núñez Rivero. La Iglesia y la Política Española 1931-1978: La Segunda República y el Franquismo. Dykinson, S.L, 2017. ISBN: 978-84-9148-099-0.
- INÉS SANTA EULALIA / NAIARA GALARRAGA / PILAR ÁLVAREZ Madrid 21 AGO 2011 – EL PAIS http://politica.elpais.com/politica/2011/08/21/actualidad/1313956349_621143.html
- J.L. VILLACAÑAS. Sobre Jacobi: http://es.wikipedia.org/wiki/Friedrich_Heinrich_Jacobi véase Villacañas, J. L., Nihilismo, especulación y cristianismo en F. H. Jacobi. Ensayo sobre los orígenes del irracionalismo contemporáneo, Anthropos, Barcelona, 1989.
- Sobre Schopenhauer: http://es.wikipedia.org/wiki/Arthur_Schopenhauer
- Sobre Kierkegaard: http://es.wikipedia.org/wiki/S%C3%B8ren_Kierkegaard
- Sobre Husserl: <http://quijotediscipulo.wordpress.com/2013/05/12/dios-en-la-filosofia-de-edmundo-husserl/>
- Sobre Wittgenstein: http://es.wikipedia.org/wiki/Ludwig_Wittgenstein
- JON AMIEL. Jon Amiel dirige "Creación", película traducida al español como "La duda de Darwin" y su impacto sobre El Origen de las Especies.
- PAMELA VERMES. Vermes, Pamela (1988). Buber. Londres: Peter Hablan. p. vii. ISBN 1-870015-08-8 (en Wikipedia).
- FRIEDRICH NIETZSCHE. "CREPUSCULO DE LOS IDOLOS" O COMO SE FILOSOFA CON EL MARTILLO. FRIEDRICH NIETZSCHE, BIBLIOTECA NUEVA, 2002. ISBN 9788497420976.

MARTIN HEIDEGGER. ENTREVISTA DEL SPIEGEL A MARTIN HEIDEGGER. Traducción y notas de Ramón Rodríguez, en Tecnos, Madrid, 1996.

<http://www.bolivare.unam.mx/cursos/TextosCurso10-1/ENTREVISTA%20DEL%20SPIEGEL%20A%20MARTIN%20HEIDEGGER.pdf>

<http://www.heideggeriana.com.ar/textos/spiegel.htm>

PEDRO RODRIGUEZ PANIZO. Disonancia acorde: la significación teológica de la historia de las religiones según R. C. Zaehner. Rodríguez Panizo, Pedro.

Universidad Pontificia Comilla, 2007. ISBN: 9788484682141. Copia Biblioteca Central UNED.

ALAN WATTS. El arte de ser Dios: más allá de la teología Watts, Alan (1915-1973); traducción del inglés de David González Raga y Fernando Mora. Editor:

Kairós, 2006. ISBN: 8472454479 . Copia Biblioteca Central UNED.

JUAN GONZALEZ ANLEO. González Anleo, Juan. "Catolicismo nacional: nostalgia y crisis". Madrid: Ediciones Paulinas, 1975. Copia Biblioteca Central

UNED.

René Guénon. La Crisis del Mundo Moderno - Cap. IV: Ciencia Sagrada y Ciencia Profana http://es.wikipedia.org/wiki/Ren%C3%A9_Gu%C3%A9non

Édouard Schuré (1841-1929). Los Grandes Iniciados: Rama, Krishna, Hermes, Moisés, Orfeo, Pitágoras, Platón, Jesús, Zoroastro, Buda (1889), Madrid: Editorial

Dilema-Manakal, 2001.

Pepe Rodríguez http://www.peperodriguez.com/Pepe_Rodriguez/Pepe_Rodriguez_biogra.htm

PAPA FRANCISCO I. El Papa Francisco en una entrevista con Henrique Cymerman, 13 de Junio de 2014 – CUATRO TV.

NOAM CHOMSKY. Noam Chomsky. PROLOGO Pag. 9. VICENT NAVARRO, JUAN TORRES LÓPEZ Y ALBERTO GARZÓN ESPINOSA. HAY

ALTERNATIVAS. Propuestas para crear empleo y bienestar social en España. © Ediciones sequitur, Madrid 2011 www.sequitur.es © de la edición, ATTAC

España, 2011 www.attac.esj ISBN: 978-84-95363-94-7.

Erich Fromm. "The Anatomy of Human Destructiveness", Cap. 8 Antropology. En castellano: Anatomía de la destructividad humana. Ediciones Siglo XXI. ISBN

978-84-323-0202-2. (en Wikipedia).

BIBLIA DE JERUSALEN Editorial Española Desclée de Brouwer, S.A 1975 León María Martínez-Vicario General.

ESTEBAN MORENO RESANO. Constantino y los cultos tradicionales. Moreno Resano, Esteban Editor: Universidad de Zaragoza, 2008. ISBN:

9788496214958. Copia Biblioteca Central UNED.

SAGRADA BIBLIA. Editorial Herder, 1965. ISBN: 84-254-0489-4 tela. Vigésima tercera edición 1994.

NIETZSCHE, MARX Y FREUD. http://es.wikipedia.org/wiki/Maestros_de_la_sospecha

SARTRE. http://es.wikipedia.org/wiki/Jean-Paul_Sartre

Sobre Masonería: <http://losarquitectos.blogspot.com.es/2006/08/los-masones-del-siglo-xviii-y-la.html>

ANDERSON. http://es.wikipedia.org/wiki/Constituciones_de_Anderso

AVICENA, Libro de las orientaciones y de las advertencias - vol-II pags. 343-346), Ed. S. DUNYA, EI Cairo, 4 vols., 1960-1968 (en Wikipedia).

José María Cayetano Núñez Rivero - 25-04-2014 Historia Viva. La Francmasonería – Jesus Soriano Carrillo (masón) Pedro Álvarez Lázaro (historiador) José

María Cayetano Núñez Rivero (derecho constitucional) video UNED - <http://www.youtube.com/watch?v=re7ewljY5hY>

MASONERIA. <http://www.churchforum.org.mx> para la BIBLIOTECA BÁSICA DEL CRISTIANO La Masonería.

FRANCMASONERIA. <http://es.wikipedia.org/wiki/Francmasoner%C3%ADA>

JEAN MOURGUES. EL PENSAMIENTO MASONICO. Jean Mourgues. Kompás Ediciones, S. L. MADRID, 1997. ISBN:84-922799-1-5. Copia Biblioteca Central UNED.

PAPA CLEMENTE XII. Constitución In eminenti de Clemente XII (24/04/1738) <http://bibliaytradicion.wordpress.com/miscelaneo/francmasoneria/documentos-pontificios-que-condenan-a-la-francmasoneria/>

PAPA BENEDICTO XIV. Constitución Próvidas de Benedicto XIV (18/05/1751) <http://bibliaytradicion.wordpress.com/miscelaneo/francmasoneria/documentos-pontificios-que-condenan-a-la-francmasoneria/>

PAPA PIO VII. ENCÍCLICA "ECCLESIAM" del Papa Pío VII (13/09/1821) <http://bibliaytradicion.wordpress.com/miscelaneo/francmasoneria/documentos-pontificios-que-condenan-a-la-francmasoneria/>

PAPA LEON XII (1823-1829) - CONSTITUCIÓN APOSTÓLICA "QUO GRAVIORA" (13/03/1826) <http://bibliaytradicion.wordpress.com/miscelaneo/francmasoneria/documentos-pontificios-que-condenan-a-la-francmasoneria/>

PAPA PIO VIII (1829-1830) - ENCÍCLICA "TRADITI" (24/05/1829) <http://bibliaytradicion.wordpress.com/miscelaneo/francmasoneria/documentos-pontificios-que-condenan-a-la-francmasoneria/>

PAPA BEATO – PIO IX (1846-1878) - ENCÍCLICA «QUI PLURIBUS» <http://bibliaytradicion.wordpress.com/miscelaneo/francmasoneria/documentos-pontificios-que-condenan-a-la-francmasoneria/>

PAPA LEON XIII (1878-1903) - HUMANUM GENUS y otros documentos (30 de Abril de 1884) <http://bibliaytradicion.wordpress.com/miscelaneo/francmasoneria/documentos-pontificios-que-condenan-a-la-francmasoneria/>

MASONERÍA REGULAR E IRREGULAR. http://es.wikipedia.org/wiki/Masoner%C3%ADA_regular

SUFRAGIO MASCULINO. http://es.wikipedia.org/wiki/Sufragio_masculino

SUFRAGIO FEMENINO. http://es.wikipedia.org/wiki/Sufragio_femenino#Espa.C3.B1a

LA MASONERIA. <http://losarquitectos.blogspot.com.es/2006/08/los-masones-del-siglo-xviii-y-la.html>

MARIO BUNGE. "SER, SABER, HACER". Mario Bunge. BIBLIOTECA IBEROAMERICANA DE ENSAYO PAIDÓS. UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MEXICO. FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS. 1ª Edición 2002. D.R. © Ediciones Paidós Ibérica, 5. A. ISBN: 968-853-484-6.

MARIO ESCOBAR GOLDEROS. Historia de la Masonería en Estados Unidos. Mario Escobar Golderos. Editorial Amuzara, 2009. ISBN: 978-84-92578-96-7. Copia Biblioteca Central UNED.

PIERRE CHEVALLIER. J. A. FERRER BENIMELI. Extractado de: Pierre Chevallier (Profesor de la Universidad de París), "La Masonería francesa del siglo XVIII al XX", en José A. Ferrer Benimeli (coord.), La Masonería, Historia 16, Extra IV- Noviembre 1977, pp. 101-108.

PEPE RODRIGUEZ. Fuente: © Rodríguez, P. (2006). Masonería al descubierto. Barcelona: © Temas de Hoy, Introducción, pp.13-19.

ANARQUISMO. http://es.wikipedia.org/wiki/Anarquismo_y_religi%C3%B3n

JOSÉ MARÍA MARTI FONT (opinión). EL PAIS (periódico). “Sarkozy propone refundar sobre bases éticas el capitalismo” – por JOSÉ MARÍA MARTI FONT, EL PAIS viernes, 26 de septiembre de 2008 (Edición impresa).

DANIEL BASTEIRO (opinión). La UE anuncia un acuerdo para "refundar el capitalismo", de DANIEL BASTEIRO Bruselas, PUBLICO.ES 15/10/2008
Actualizado: 16/10/2008;

JOSÉ LUIS DE ZÁRRAGA (opinión). “Refundar el capitalismo, aquella broma macabra” de JOSÉ LUIS DE ZÁRRAGA Sociólogo, PUBLICO.ES 23/01/2011.

VICEPAPA ROUCO VARELA. LA SEXTA (TV). Rouco Varela se niega a abandonar el palacio episcopal y cederlo a su sucesor” - la Sexta.com | Madrid |
Actualizado el 12/09/2014 a las 19:49 horas.

PAPA BENEDICTO XVI (noticia). Demonizando la ciencia. SABADO, 20 DE AGOSTO DE 2011. Diario de Cádiz.

INÉS P. CHÁVARRI (noticia): “Sacerdotes acusan a Munilla de convertir la diócesis en su “feudo”” INÉS P. CHÁVARRI San Sebastián. EL PAIS, 29/07/2014.

MIKEL ORMAZABAL (noticia): “Munilla ataca al PP por sus “titubeos” en la reforma del aborto” de MIKEL ORMAZABAL San Sebastián . EL PAIS, 15/08/2014.

JUAN G. BEDOYA (noticia): “El obispo ‘indigente’ agita el ánimo de los teólogos” de JUAN G. BEDOYA - Madrid. EL PAIS, 07/09/2014.

TXEMA SANTANA (noticia): “El Obispado de Canarias expulsa a un profesor gay casado” de TXEMA SANTANA Las Palmas. EL PAIS, 12/08/2014.

JOSÉ MANUEL VIDAL (noticia): IGLESIA Comisión Permanente de la Conferencia Episcopal “Los obispos recuerdan que abortar sigue penado con la excomunión” de JOSÉ MANUEL VIDAL Madrid. EL MUNDO Actualizado: 30/01/2014.

INÉS SANTAELULIA / NAIARA GALARRAGA / PILAR ÁLVAREZ (noticia): Exclusivismo católico – PAPA BENEDICTO XVI. Madrid 21 AGO 2011 – EL PAIS http://politica.elpais.com/politica/2011/08/21/actualidad/1313956349_621143.html

JOSEPH LeDOUX. “El cerebro emocional” de Joseph LeDoux – Editorial Planeta SA – ISBN 950-49-0271-5.

<https://es.wikipedia.org/wiki/Cerebro> consultado 27/09/2014

PAUL FEYERABEND. Contra el dogmatismo científico.

http://www.wikillerato.org/Cr%C3%ADticas_del_m%C3%A9todo_cient%C3%ADfico_en_la_actualidad.html

Relaciones sociales y poder por Sergio Labourdette - http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1851-88932007000100002 consultado 01/12/2014.

“LIBERTAD RELIGIOSA Y ESTADO LAICO EN EL CONSTITUCIONALISMO ESPAÑOL”. JOSÉ MARÍA CAYETANO NÚÑEZ RIVERO - DOCTOR EN CIENCIAS POLÍTICAS – Departamento de Derecho Político de la Facultad de Derecho de la UNED.

ESTEBAN MORENO RESANO. Constantino y los cultos tradicionales. Moreno Resano, Esteban. Editor: Universidad de Zaragoza, 2008. ISBN: 9788496214958. En Biblioteca Central-UNED.

https://www.google.es/?gfe_rd=cr&ei=EHQvVfrAA4it8weC_oGYCA&gws_rd=ssl#q=que+es+una+religion consultado 01/05/2015.

<http://www.significados.com/religion/> consultado 16/04/2015. Véase su bibliografía

<http://nationalgeographic.es/viaje-y-culturas/culturas-y-civilizaciones/que-es-la-religion> consultado 16/04/2015.

<http://es.wikipedia.org/wiki/Estado> consultado 16/04/2015.

<http://www.filosofia.tk/soloapuntes/tercero/fpol/t6fpol.html> consultado 16/04/2015.

(<http://www.eumed.net/libros-gratis/2007b/300/95.htm> consultado 16/05/2015).

SOCIEDADES ARTIFICIALES PARA EL ANALISIS DE PROCESOS SOCIALES EN LA PREHISTORIA Juan A. Barceló. Paperpublished at the Cuadernos de Prehistoria de la Universidad de Granada. Vol. 20., 2010. <http://prehistoria.uab.cat/Barcelo/publication/CuadGranada.pdf> Descargado 04/12/2014.

Nava Flores, C.M.: La interrelación individuo-sociedad en la constitución del sujeto como ser social, en Contribuciones a las Ciencias Sociales, agosto 2009, www.eumed.net/rev/cccss/05/cmnf3.htm consultado el 22/06/2015.

<http://es.wikipedia.org/wiki/Funcionalismo> 01/12/2014.

http://doctoradosociales.com.ar/wp-content/uploads/Unidad_05-Interaccionismo-simb%C3%B3lico.pdf consultado 18/04/2015.

<http://es.wikipedia.org/wiki/Eukaryota> consultada 20/10/2014.

<http://es.wikipedia.org/wiki/Animalia> consultado 20/10/2014.

<http://es.wikipedia.org/wiki/Eumetazoa> consultada 20/10/2014.

<http://es.wikipedia.org/wiki/Bilateria> consultado 20/10/2014.

<http://es.wikipedia.org/wiki/Deuterostomia>. CONSULTADO 20/10/2014.

<http://es.wikipedia.org/wiki/Vertebrata> 09/10/2014. Ver Chapman, A. D., 2009. Numbers of Living Species in Australia and the World, 2nd edition. AustralianBiodiversityInformationServices ISBN (online) 9780642568618 .

<http://es.wikipedia.org/wiki/Mammalia> 09/10/2014. Ver Chapman, Arthur D. (2009).Numbers of Living Species in Australia and the World (en inglés) (2ª edición).Canberra, Australia: AustralianBiologicalResourcesStudy. p. 80. ISBN 9780642568618. Consultado el 26 de agosto de 2011. «Mammals are a quite well known group, however estimates for the numbers of described species still vary considerably, ranging from 4300 in Biodiversity: the UK Action Plan (Anon. 1994), through 4 630 (Groombridge and Jenkins 2002), 5416 (IUCN 2004), 5419 (Wilson and Reeder 2005) to 5 487 (IUCN 2009a). For the purposes of this report, I have accepted the figure of 5487 which accords well with the most recent figures from The IUCN Red List of Threatened Species although Hilton-Taylor (pers. comm. 17) suggests that there are several additional recently described species.» Wilson, D. E. & Reeder, D. M. (editors). 2005. Mammal Species of the World. A Taxonomic and Geographic Reference (3rd ed). Animal Diversity Web – Metatheria.

<http://es.wikipedia.org/wiki/Primates> consultado 09/10/2014.

http://es.wikipedia.org/wiki/Anexo:Especies_de_primates#Familia_Hominidae_.284_g.C3.A9neros.2C_7_especies.29 consultado 09/10/2014.

<http://ocw.unican.es/ciencias-de-la-salud/biogerontologia/materiales-de-clase-1/capitulo-2.-hominizacion-y-longevidad/1.2-origen-y-evolucion-de-los-hominidos> consultado 09/10/2014.

[http://es.wikipedia.org/wiki/Homo_\(g%C3%A9nero\)](http://es.wikipedia.org/wiki/Homo_(g%C3%A9nero)) consultado 09/10/2014.

http://es.wikipedia.org/wiki/Cognici%C3%B3n_animal consultado 09/10/2014 véase toda la bibliografía referenciada, como por ejemplo: John Roach (febrero de 2007). «Chimpancés usando lanzas para cazar mamíferos». Consultado el 18 de mayo de 2010; Oren Hasson. «Cuervos pescando con cebo». Consultado el 18 de mayo de 2010.

http://es.wikipedia.org/wiki/Paleol%C3%ADtico_inferior consultado el 2/10/2014 11:25.

Noticia de MIGUEL G. CORRAL. Actualizado:10/09/2015 en el diario EL MUNDO

<http://www.elmundo.es/ciencia/2015/09/10/55f15d1e268e3e29588b4588.html> CONSULTADO 13/09/2015.

<http://es.wikipedia.org/wiki/Australopithecus> consultado el 12/10/2014, véase su bibliografía.

http://es.wikipedia.org/wiki/Homo_habilis consultado el 10/10/2014; véase su bibliografía, y consultar el enlace sobre los fósiles, por lo que de evidencias suponen <http://humanorigins.si.edu/evidence/human-family-tree> 10/10/2014.

http://es.wikipedia.org/wiki/Homo_erectus consultado 12/10/2014)

http://es.wikipedia.org/wiki/Homo_ergaster consultado el 12/10/2014.

http://es.wikipedia.org/wiki/Homo_antecesor consultado el 12/10/2014.

http://es.wikipedia.org/wiki/Homo_heidelbergensis consultado el 02/10/2014.

<http://es.wikipedia.org/wiki/Olduvayense> consultado el 2/10/2014 11:36.

<http://es.wikipedia.org/wiki/Achelense> consultado el 2/10/2014 12:16.

<http://es.wikipedia.org/wiki/Olduvayense> consultado 21/04/2015.

<http://es.wikipedia.org/wiki/Musteriense> consultado 22/04/2015.

http://es.wikipedia.org/wiki/Paleol%C3%ADtico_medio consultado el 12/10/2014 a las 9:09.

http://elpais.com/diario/2005/09/01/sociedad/1125525601_850215.html consultado 18/10/2014 EL PAIS –Archivo ediciones impresas “Humano y chimpancé comparten el 99% del ADN” por MALEN RUIZ DE ELVIRA / ANGELA BOTO Madrid 1 SEP 2005.

<http://www.muyinteresante.es/ciencia/articulo/el-genoma-del-orangutan-es-identico-al-del-ser-humano-en-un-97> consultado 18/10/2014.

<http://www.elmundo.es/elmundo/2012/03/07/ciencia/1331138945.html> consultado el 18/10/2014 EL MUNDO Miguel G. Corral | Madrid Actualizado jueves 08/03/2012.

<http://www.elmundo.es/larevista/num163/textos/solo1.html> CONSULTADO 18/10/2014.

<http://www.euroxpress.es/index.php/noticias/2014/8/21/el-homo-sapiens-y-el-neandertal-compartieron-habitat-en-europa-durante-5000-anos/> consultado 20/10/2014;

http://www.nationalgeographic.com.es/articulo/historia/actualidad/8015/coincidieron_los_neandertales_los_humanos_modernos.html consultado 20/10/2014;

- http://www.larazon.es/detalle_normal/noticias/2868787/los-europeos-conservan-un-2-5-del-adn-de-los#.Ttt1KPkA13LoQ0e consultado 20/10/2014.
- <http://es.wikipedia.org/wiki/Cultura> consultada 10/10/2011.
- http://www.ub.edu/web/ub/es/menu_eines/noticies/2011/05/090.html consultada el 13/10/2014.
- http://en.metapedia.org/wiki/Multiregional_origin_of_modern_humans consultado 20/10/2014.
- <http://prehistorialdia.blogspot.com.es/2012/02/la-estructura-social-de-los.html> consultada el 15/10/2014.
- <http://www.pandora-magazine.com/cienciaytecnologia/sociedad-neandertal-estructuracion-y-antropologia-del-homo-neanderthalensis/> consultado 13/10/2014.
- <http://www.lavanguardia.com/vanguardia-de-la-ciencia/20110226/54120019395/las-mujeres-neandertales-abandonaban-el-clan-en-que-nacian.html> consultado el 13/10/2014.
- http://www.lavozdegalicia.es/noticia/sociedad/2013/03/14/neandertal-era-social/0003_201303G14P34992.htm consultada 13/10/2014.
- http://es.wikipedia.org/wiki/Estructura_social consultado 4/12/2014.
- <http://anarodrigueztrejo.blogspot.com.es/2008/10/prehistoria-organizacin-social-del.html> consultado el 04/12/2014.
- <http://www.definicionabc.com/general/infraestructura.php#ixzz3XqGfuvKF> CONSULTADO 20/04/2015.
- http://es.wikipedia.org/wiki/Infraestructura_y_superestructura consultado 20/04/2015.
- http://es.wikipedia.org/wiki/Paleol%C3%ADtico_superior consultado el 12/10/2014 a las 11:10.
- http://es.wikipedia.org/wiki/Origen_de_los_humanos_modernos Consultado 13/10/2014.
- <http://tresdecuatro.wordpress.com/2009/04/12/los-dos-camuiuos-de-la-evolucion/> Consultado 14/10/2014.
- <http://tresdecuatro.wordpress.com/2009/04/12/los-dos-camuiuos-de-la-evolucion/> Consultado 14/10/2014.
- http://es.wikipedia.org/wiki/Homo_sapiens consultado 12/10/2014. NE.- Sobre el Homo Sapiens obtiene en Google aproximadamente 5.210.000 entradas.
- http://es.wikipedia.org/wiki/Origen_de_los_humanos_modernos Consultado 13/10/2014.
- <http://es.wikipedia.org/wiki/Gravetiense> consultado el 12/10/2014.
- <http://es.wikipedia.org/wiki/Solutrense> consultado el 12/10/2014.
- <http://es.wikipedia.org/wiki/Magdalenense> Consultado el 12/10/2014.
- <http://perso.wanadoo.es/s915083000/habitat/caza.htm> consultado 21/10/2014.
- Milford H. Wolpoff - Departamento de Antropología - Universidad de Michigan 231 West Hall Ann Arbor, MI 48109-1092 e-mail: Wolpoff@umich.edu Nacido 1942 en Chicago, Illinois.
- <http://www.canaldeciencias.com/paleoantropolog%C3%ADa-diversidad-del-hombre-moderno/> consultado 14/10/2014.

http://es.wikipedia.org/wiki/Origen_de_los_humanos_modernos véase K. KrisHirst, Pinnacle Point [PP13B] (South Africa) About.com.Archaeology consultado 12/10/2014.

http://es.wikipedia.org/wiki/Paleol%C3%ADtico_superior consultado el 12/10/2014. Véase Arsuaga, Juan Luis. El collar del Neandertal. En busca de los primeros pensadores. pp. 354–363; a b Fullola, Josep M^o; Nadal, Jordi. Introducción a la prehistoria. La evolución de la cultura humana. pp. 89–94; Eiroa García, Jorge Juan. Prehistoric del mundo. p. 268.

http://es.wikipedia.org/wiki/Paleol%C3%ADtico_superior consultado 12/10/2014.

<http://es.wikipedia.org/wiki/Epipaleol%C3%ADtico> consultado 23/10/2014.

Nadal, Jordi (2005). «Introducción a la prehistoria. La evolución de la cultura humana». Barcelona (primera edición) (Ed. UOC). pp. 111–113. ISBN 84-9788-153-2; Véase también “ADVERTENCIAS TERMINOLÓGICAS PRELIMINARES” EPIPALEOLÍTICO Y MESOLÍTICO – GENERALIDADES CONCEPTUALES Y ARQUEOLÓGICAS-UNED. file:///C:/Users/Pc/Documents/jose%20maria%20padre%20ESTUDIO%20S%20Y%20 ESCRITOS%2018%2008%202014/TESIS%20DOCTORAL/10epipaleolitico consultado 23/10/2014.

<http://translate.google.es/translate?hl=es&sl=en&u=http://nceph.anu.edu.au/caldwell-chair&prev=search> consultada el 29/11/2014 y

http://es.wikipedia.org/wiki/John_Caldwell consultada el 29/11/2014.

<http://www.datuopinion.com/esferas-de-interaccion-cultural> CONSULTADA EL 29/11/2014.

<http://es.wikipedia.org/wiki/Anatolia> Consultada 24/10/2014. ArchaeologicalInstitute of América, ed Noviembre/diciembre de 2008. «TheWorld’sFirst Temple» (en inglés). Archeology 61 (6): pp. 22-27.

<http://es.wikipedia.org/wiki/Interacci%C3%B3n> consultada el 29/11/2014.

LOS ORÍGENES DE LA CIVILIZACIÓN Desde los primeros agricultores hasta la sociedad urbana en el Próximo Oriente. CHARLES L. REDMAN. Traducción castellana de MARINA PICAZO. EDITORIAL CRÍTICA BARCELONA, S.A., Aragón, 385, 08013 Barcelona ISBN: 84-7423-468-9. En la Biblioteca UNED.

http://es.wikipedia.org/wiki/VII_milenio_a._C. consultado el 18/11/2014.

<http://es.wikipedia.org/wiki/Interculturalidad> CONSULTADO 15/04/2015.

http://es.wikipedia.org/wiki/Historia_de_las_instituciones_en_Mesopotamia consultado 06/05/2015.

<http://tochocho.blogspot.com.es/2012/10/la-organizacion-politica-en-mesopotamia.html> consultado 14/04/2015.

“SOCIEDAD Y CULTURA EN LA ANTIGUA MESOPOTAMIA” por JOSEF KLIMA. EDITORIALAKAL COLECCIÓN UNIVERSITARIA MATERIAANTIGUA - ISBN 978-84-7339-517-5 1989. CÓDIGO 1707.

“ELAMITA VS. SUMERIO: Dos formas análogas de expresión” - Universidad de Murcia www.um.es/cepoat/ulamita/wp-content/uploads/2014/11/expresion.pdf.

<http://tochocho.blogspot.com.es/2012/10/la-organizacion-politica-en-mesopotamia.html> consultado 14/04/2015.

<https://es.wikipedia.org/wiki/Atrahasis> consultado 17/06/2015.

- <https://es.wikipedia.org/wiki/Ziusudra> consultado 17/06/2015.
- http://mv.vatican.va/4_ES/pages/x-Schede/MEZs/MEZs_Sala08_01_030.html CONSULTADO 27/03/2015.
- https://es.wikipedia.org/wiki/Escribas_en_el_antiguo_Pr%C3%B3ximo_Oriente consultado 17/04/2015.
- http://www.uv.es/ivorra/Historia/Historia_Antigua/IVmilenio.htm consultado 22/03/2015.
- https://es.wikipedia.org/wiki/Per%C3%ADodo_de_El_Obeid consultado 22/03/2015 . Ver Margueron, Jean-Claude (2002). «La época de El Obeid». Los mesopotámicos. Fuenlabrada: Cátedra. ISBN 84-376-1477-5.
- Leick, Gwendolyn (2002). «Uruk». Mesopotamia: la invención de la ciudad. Barcelona: Rubí. 84-493-1275-2. - http://es.wikipedia.org/wiki/Arquitectura_sumeria 10/04/2015.
- <https://lampuzo.wordpress.com/2011/05/21/el-templo-blanco-de-uruk-estructura-funciones-y-rituale/> consultado 12/05/2015.
- http://es.wikipedia.org/wiki/Religi%C3%B3n_sumeria consultado 11/06/2015 1. Electronic Text Corpus of Sumerian Literature (ed.). «Sumerian Literature» (en inglés). Consultado el 6 de agosto de 2012.. 2. a: a b John A. Halloran (ed.). «The Sumerian Lexicon» (en inglés). Consultado el 6 de agosto de 2012..
- https://es.wikipedia.org/wiki/Sarg%C3%B3n_I_de_Acad consultada 30/03/2015.
- <http://ocw.unican.es/humanidades/historia-del-proximo-oriente/modulo-2/poema-de-gilgamesh> 27/03/2015.
- <http://j.orellana.free.fr/textos/democracia.htm> consultado 08/05/2015.
- [http:// milaberinto.com/resources/Idioma+acadio.pdf](http://milaberinto.com/resources/Idioma+acadio.pdf) consultado 4/06/2015.
- https://es.wikipedia.org/wiki/Religi%C3%B3n_sumeria consultado 11/06/2015 3. a b The Neal A. Maxwell Institute for Religious Scholarship at Brigham Young University (ed.). «Inside a Sumerian Temple» (en inglés). Consultado el 6 de agosto de 2012.
- https://es.wikipedia.org/wiki/Religi%C3%B3n_sumeria 11/06/2015.
- https://es.wikipedia.org/wiki/Escribas_en_el_antiguo_Pr%C3%B3ximo_Oriente consultado 11/04/2015.
- <https://es.wikipedia.org/wiki/Enheduanna> CONSULTADO 21/05/2015 3. «En HeduAnna (EnHedu'Anna) philosopher of Iraq – 2354 BCE». Women-philosophers dot com. 4. «The En-hedu-Ana Research Pages».
- Los orantes de Tell Asmar | Artecreha - <http://artecreha.com/sabias-quelos-orantes-de-tell-asmal/> consultado 13/11/2015.
- <http://www.lagranepoca.com/24057-misteriosos-ojos-del-tesoro-tel-asmal-iraq> consultado 30/03/2015. El antivirus detecta una amenaza en esta Web.
- <https://sites.google.com/site/geohistoriaarte/obras-destacadas/e/estandarte-de-ur> consultado 30/03/2015. Véase también
- http://es.wikipedia.org/wiki/Estandarte_de_Ur 30/03/2015.
- <http://www.artehistoria.com/v2/obras/7495.htm> consultado 31/03/2015.
- <http://seordelbiombo.blogspot.com.es/2014/09/arte-mesopotamico-placa-de-ur-nanshe.html> consultada 31/03/2015.
- Garelli, Paul (1974). «Sumer». El Próximo Oriente asiático. Barcelona: Labor. ISBN 84-335-9310-2.

http://es.wikipedia.org/wiki/Estela_de_los_buitres consultado 30/03/2015.

<http://es.wikipedia.org/wiki/Urukagina> consultado 2/04/2015.

<http://es.wikipedia.org/wiki/Lugalanda> consultado 02/04/2015...

PDF pág. 3

[http://www.degruyter.com/dg/viewbooktoc.chapterlist.resultlinks.fullcontentlink.pdfeventlink/\\$002fbooks\\$002f9783110258912\\$002f9783110258912.83\\$002f9783110258912.83.pdf?t:ac=product/129815](http://www.degruyter.com/dg/viewbooktoc.chapterlist.resultlinks.fullcontentlink.pdfeventlink/$002fbooks$002f9783110258912$002f9783110258912.83$002f9783110258912.83.pdf?t:ac=product/129815).

Giovanni Pettinato: Isumeri, Bompiani 2005 en Wikipedia -<http://es.wikipedia.org/wiki/Mesh-ki-ang-gasher> consultado 21/05/2015.

https://www.google.es/?gws_rd=ssl#q=cilindros+sellos+IV+milenio consultado 21/05/2015.

Libro de Jeremías, capítulo 44.

<http://www.mcnbiografias.com/app-bio/do/show?key=mesilim> consultada 17/05/2015.

<http://es.wikipedia.org/wiki/Shurupak> consultado 08/06/2015.

<http://arteinternacional.blogspot.com.es/2009/05/caracteristicas-generales-de-la.html> consultado 11/04/2015.

http://es.wikipedia.org/wiki/Arquitectura_sumeria consultado 10/04/2015.

http://es.wikipedia.org/wiki/Arquitectura_sumeria 10/04/2015 - Leick, Gwendolyn (2002) . «Uruk». Mesopotamia: la invención de la ciudad. Barcelona: Rubí. 84-493-1275-2.

<http://www.cronologiadelahistoria.com/index.php/la-linea-de-la-historia/77-lalineadelahistoria/335-2499-2000> CONSULTADA 13/05/2015.

<http://www.mcnbiografias.com/app-bio/do/show?key=enmetena> 15/05/2015.

<http://www.mcnbiografias.com/app-bio/do/show?key=akurgal>.

http://es.wikipedia.org/wiki/Estela_de_los_buitres consultado 15/05/2015.

<http://www.mcnbiografias.com/app-bio/do/show?key=ush> consultado 16/05/2015.

<http://es.wikipedia.org/wiki/Aculturaci%C3%B3n> consultado 19/05/2015.

Robert N. Palmer "Reflexiones sobre Historias bíblicas: Una Cronología Revisada"-AuthorHouse- Editor en internet.

Samuel Noah Kramer "Los sumerios: Su Historia, Cultura y Personajes" - University of Chicago Press - Editor, libro on-line en inglés.

<http://es.wikipedia.org/wiki/Marhasi> consultado 18/05/2015

<http://es.wikipedia.org/wiki/Harappa> consultado 18/05/2015.

<http://es.wikipedia.org/wiki/Dilm%C3%BAn> consultado 18/05/2015.

<http://www.cronologiadelahistoria.com/index.php/la-linea-de-la-historia/77-lalineadelahistoria/335-2499-2000> CONSULTADA 13/05/2015.

<http://manuformacion.com/ebla-siria/> consultado 25/05/2015.

TEXTOS PARA UNA HISTORIA POLITICA DE SIRIA-PALESTINA I, por Juan Oliva - Ediciones AKAL, 1 mar. 2008 - 528 páginas. Véase en https://books.google.es/books?id=MM3SJvJgGKoC&pg=PA48&lp=PA48&dq=DIOS+DE+HAMAZI&source=bl&ots=nGLHYpy6Pm&sig=by9JDSQsDGIGhpqC9831M2y7XVI&hl=es&sa=X&ei=n_iVaGDuer7AauzIOgDQ&ved=0CCgQ6AEwAQ#v=onepage&q=DIOS%20DE%20HAMAZI&f=false consultado 25/05/2015.

http://es.wikipedia.org/wiki/Imperio_elamita consultado 28/05/2015.

http://www.um.es/cepoat/estudiosorientales/wpcontent/uploads/2014/08/Estudios_Orientales_n1_5.pdf consultado 28/05/2015.

<http://www.um.es/cepoat/cuneiforme/elamita/historia/religion.htm> CONSULTADA 29/05/2015.

“Cuando los dioses hacían de hombres” escrito por Jean Bottéro y Samuel Noah Krame EDITORIALAKAL – Colección Oriente – traductor FRANCISCO JAVIER GONZÁLEZ GARCÍ - ISBN 978-84-460-1762-2, 2004. Código 11307.

<http://www.artehistoria.com/v2/contextos/7618.htm> CONSULTADO 06/05/2015.

<http://www.artehistoria.com/v2/contextos/7614.htm> consultado 06/05/2015.

http://es.wikipedia.org/wiki/Imperio_acadio consultado 06/05/2015

http://www.mercaba.org/EnciclopediaeArqueolog%C3%ADa/Historia_de_Akkad.htm consultado 06/05/2015.

<http://masarteun.blogspot.com.es/2010/09/cabeza-de-sargon-imperio-acadio-siglo.html> 30/03/2015.

James B. Pritchard, La sabiduría del Antiguo Oriente, Ed. Garriga, Barcelona, 1966, 100-101. sacada de internet: <http://www.estoeshispania.com/2010/03/sargon-de-acad-el-fundador-del-primer.html> consultada 30/03/2015.

“LA GUERRA EN EL ANTIGUO ORIENTE: EL ASEDIO A LAS CIUDADES Y LAS PENURIAS DE LA POBLACIÓN” por Rocío DA RIVA. Julius-Maximilians-Universität, Würzburg / Universitat de Barcelona; documento pdf que se puede encontrar en internet www.raco.cat/index.php/Historiae/article/download/286627/374840 de R Da Riva - 2008.

http://es.wikipedia.org/wiki/Estela_de_Naram-Sin 30/03/2015.

<http://arteinternacional.blogspot.com.es/2009/05/arquitectura-sumeria-2800-2340-cto.html> 08/04/2015.

[http://es.wikipedia.org/wiki/Amurru_\(dios\)](http://es.wikipedia.org/wiki/Amurru_(dios)) consultado 28/05/2015.

http://es.wikipedia.org/wiki/El_Shaddai consultado 29/05/2015.

http://es.wikipedia.org/wiki/M%C3%BAsica_de_Mesopotamia consultado 8/04/2015 .

http://es.wikipedia.org/wiki/M%C3%BAsica_en_la_Antig%C3%BCedad consultado 08/04/2015.

<http://es.wikipedia.org/wiki/Enheduanna> CONSULTADO 21/05/2015 - 23 y 24. Leick, Gwendolyn. "Sex and Eroticism in Mesopotamian Literature" Routledge, Londres, 1994 pp. 112 & 116.

<http://es.wikipedia.org/wiki/Capadocia> consultado 29/05/2015.

http://es.wikipedia.org/wiki/Papiro_de_Ipuur consultado 10/06/2015.

http://es.wikipedia.org/wiki/Religi%C3%B3n_sumeria consultado 11/06/2015.

<http://manuformacion.com/ebla-siria/> consultado 25/05/2015.

<http://arteyfuentes.blogspot.com.es/2009/11/himno-al-templo-de-eninnu.html> 31/03/2015:

<http://es.wikipedia.org/wiki/E-ninnu> 30/ consultado 30/03/2015.

http://es.wikipedia.org/wiki/Estatua_sedente_del_pr%C3%ADncipe_Gudea.

<http://ocw.unican.es/humanidades/historia-del-proximo-oriente/modulo-2/las-leyes-de-ur-nammu> 27/03/2015.

http://es.wikipedia.org/wiki/C%C3%B3digo_de_Lipit-Ishtar consultado 06/04/2015.

Lara Peinado, Federico y Lara González, Federico (1994) - Los primeros códigos de la Humanidad. Cap.: Código de Lipit-Ishtar. Madrid: Tecnos. pp. 83–107;

Liverano, Mariano (2008). El antiguo Oriente. Historia, sociedad y economía. Crítica. p. 273. ISBN 9788474238327.

<http://derechonciones.blogspot.com.es/2012/11/codigo-de-lipit-ishtar-introduccion.html> consultado 06/04/2015.

<http://www.artehistoria.com/v2/contextos/2308.htm> 10/04/2015)+.

<http://es.wikipedia.org/wiki/E%C5%A1nunna> consultado 28/05/2015.

<http://es.wikipedia.org/wiki/Enki> CONSULTADO 20/05/2015.

<http://www.artehistoria.com/v2/contextos/2308.htm> 10/04/2015.

<http://www.historiaantigua.es/sumer/etapaneo/etapaneo.html> 10/04/2015.

http://www.nationalgeographic.com.es/articulo/historia/secciones/7780/zigurats_los_templos_mesopotamia.html consultado 10/04/2015.

<http://es.wikipedia.org/wiki/Zigurat> CONSULTADO 10/04/2015, que contiene importante bibliografía en inglés.

http://www.lasalle.es/santanderapuntes/arte/mesopotamia/arquitectura/arquitectura_mesopotamica.htm 10/04/2015.

Leick, Gwendolyn (2002). «Nippur». Mesopotamia: la invención de la ciudad. Barcelona: Rubí. 84-493-1275-2. - <http://es.wikipedia.org/wiki/Enlil> consultado 18/05/2015.

<http://es.wikipedia.org/wiki/Enlil> consultado 18/05/2015.

<https://es.wikipedia.org/wiki/Atrahasis> consultado 16/06/2015.

<http://puri-aprendiendovida.blogspot.com.es/2012/05/atrahasis-y-el-comienzo-del-hombre.html> consultado 16/06/2015; Lara Peinado, Federico (agosto de 1984).

Mitos sumerios y acadios. Madrid: Editora Nacional. pp. 556 p. ISBN 9788427606937.; Kramer, Samuel Nathan (abril de 1985). La historia empieza en Sumer.

Barcelona: Ediciones Orbis, S.A. , 04/. pp. 256 p. ISBN 978-84-7530-942-2.; Jordán Michael, Enciclopedia de los dioses.; Crespo, Miguel Ángel (junio de 2012).

Ziusudra contra los hijos de Anac. Córdoba: MAC Ediciones. pp. 136 p.

<http://ziusudracontraloshijosdeanac.jimdo.com/>. CONSULTADO 16/06/2015.

<http://es.wikipedia.org/wiki/Iddin-Dagan>- David I Owen (October 1971). «Incomplete date formulae of Iddin-Dagān again». *Journal of Cuneiform Studies* XXIV (1–2): 17. doi:10.2307/1359342 consultado 11/06/2015.

iliterana.cl/index/wp-content/uploads/.../La-Religión-Babilónica.pdf consultado 30/05/2015.

http://es.wikipedia.org/wiki/Babilonia_%28ciudad%29 consultado 11/06/2015 3. Boiy, T. (2004). *Late Achaemenid and Hellenistic Babylon*. Peeters Publishers. ISBN 978-90-42914490.- 15. Wiseman, Donald John (1991). *Nebuchadrezzar and Babylon*(en inglés). Oxford University Press. ISBN 978-01-97261002.

http://es.wikipedia.org/wiki/Religi%C3%B3n_sumeria 11/06/2015 7. Karen Rhea Nemet-Nejat, (1998). *Daily Life in Ancient Mesopotamia*, p. 178-179. Y p. 182..

http://es.wikipedia.org/wiki/Leyes_de_E%C5%A1nunna consultado 06/04/2015.

http://es.wikipedia.org/wiki/Lamentaciones_de_Ur CONSULTADO 21/05/2015. - 1. Lévêque, Pierre (1991). *Las primeras civilizaciones. 1. De los despotismos orientales a la ciudad griega*. Akal. pp. 226–227 y 233. ISBN 978-84-76006757.

<http://www.historiaantigua.es/artesumerio/louvre/louvreartovideo/louvreartovideo.html> consultado 08/04/2014.

<http://www.artehistoria.com/v2/contextos/2343.htm> consultado 08/04/2014.

<http://www.artehistoria.com/v2/contextos/2291.htm> 09/04/2015 consultado 08/04/2015.

<http://www.mcabiografias.com/app-bio/do/show?key=iasmakh-adad> consultado 08/04/2015.

<http://es.wikipedia.org/wiki/Zimri-Lim> consultado 08/04/2015.

<http://www.artehistoria.com/v2/contextos/2348.htm> consultado 08/04/2015.

<http://www.historiadelarte.us/babilonia-asiria/pinturas-murales-palacio-mari/> consultado 08/04/2015.

<http://www.blognavazquez.com/2009/02/02/el-gran-panel-del-palacio-de-mari-en-el-eufrates-h1780-ac/>. Consultado 08/04/2015.

<http://www.artehistoria.com/v2/contextos/2345.htm> 08/04/2015.

<http://www.artehistoria.com/v2/contextos/2346.htm>.

http://mv.vatican.va/4_ES/pages/x-Schede/MEZs/MEZs_Sala08_02_032.html consultado 09/04/2015.

<http://historiaculturayarte.blogspot.com.es/2012/01/la-gliptica-sumeria-tema.html> 09/04/2015.

<http://www.artehistoria.com/v2/contextos/2291.htm> 09/04/2015.

http://mv.vatican.va/4_ES/pages/x-Schede/MEZs/MEZs_Sala08_02_032.html 09/04/2015.

http://es.wikipedia.org/wiki/Arquitectura_sumeria 10/04/2015.

<http://www.artehistoria.com/v2/contextos/2344.htm> consultado 08/04/2015.

http://es.wikipedia.org/wiki/M%C3%BAsica_en_la_Prehistoria consultado 08/04/2015;

Marvin Harris Nuestra Especie; Juan Luis Arsuaga.Elcollar del Neanderthal, El enigma de la esfinge.

http://es.wikipedia.org/wiki/M%C3%BAsica_en_la_Antig%C3%BCedad consultado 08/04/2015.

Arte culinario en la Antigua Mesopotamia- Lic. Noemí Sierra -http://www.transoxiana.org/0106/sierra_arte_culinario_mesopotamia.html consultado 08/04/2015).

<http://www.artehistoria.com/v2/contextos/2342.htm> consultado 08/04/2015.

<http://www.artehistoria.com/v2/contextos/2341.htm> consultado 08/04/2015.

<http://www.artehistoria.com/v2/contextos/192.htm> consultado 17/05/2015.

"La concepción y el concepto de soberanía. Particular referencia al Artículo 1.2 de la Constitución Española de 1978" PRESENTADA POR SINFORIANO MORENO GARCÍA Licenciado en Derecho DIRIGIDA POR DR. D. CAYETANO NÚÑEZ RIVERO – Departamento Derecho Político-Facultad Derecho UNED.

<https://es.wikipedia.org/?title=Homero> consultado 25/06/2015.

<https://es.wikipedia.org/wiki/Pis%C3%ADstrato> consultado 25/06/2015.

https://es.wikipedia.org/wiki/Antigua_Grecia#.C3.89poca_arcaica consultado 25/06/2015.

http://recursostic.educacion.es/secundaria/edad/4esoetica/quincena6/quincena6_contenidos_1a.htm consultado 26/06/2015.

Universidad de Almería: http://www.ual.es/personal/fjgarcia/Civ_4_1.htm CONSULTADO 25/06/2015.

https://es.wikipedia.org/wiki/Demetrio_de_Falero consultado 26/06/2015;

<http://www.hislibris.com/censura-en-el-mundo-antiguo-luis-gil/> consultado 30/06/2015;

Teatro y poder político-social en la Antigua Grecia la censura platónica de la tragedia - Veleia Revista de prehistoria, historia antigua, arqueología y filología clásicas, ISSN 0213-2095, N° 15, 1998, págs. 177-286.

https://es.wikipedia.org/wiki/Cat%C3%B3n_el_Viejo consultado 07/07/2015.

Theodor Mommsen - HISTORIA DE ROMA LIBRO PRIMERO – capítulo II en https://archive.org/stream/HistoriaDeRoma/TheodorMommsen-HistoriaDeRoma-LibroI_djvu.txt consultado 01/07/2015.

<https://es.wikipedia.org/wiki/Etruscos> consultado 16/07/2015.

<http://www.historia-roma.com/06-patricios-y-plebeyos.php> consultado 07/07/2015.

<http://www.artehistoria.com/v2/contextos/571.htm> consultado 03/07/2015.

<https://es.wikipedia.org/wiki/Latinos> consultado 01/07/2015.

https://es.wikipedia.org/wiki/Panem_et_circenses.

https://es.wikipedia.org/wiki/Marco_Tulio_Cicer%C3%B3n consultado 07/07/2015.

<https://es.wikipedia.org/wiki/T%C3%A1cito> consultado 05/07/2015.

<https://es.wikipedia.org/wiki/Espartaco> consultado 06/07/2015.

https://es.wikipedia.org/wiki/Esclavitud_en_la_Antigua_Roma .

LA TERMINOLOGIA DE LA ESCLAVITUD EN POLIBIO por A. GARCIA LEAL, disponible en Dianet, internet.

<https://es.wikipedia.org/wiki/Lucrecio> consultado 07/07/2015.

Hechos 18,2 - <https://es.wikipedia.org/wiki/Claudio> consultado 12/07/2015.

Tito Flavio Vespasiano y Júpiter Óptimo Máximo: la justificación propagandístico-religiosa de una nueva dinastía imperial en Roma por Diego M. ESCÁMEZ DE VERA - © UNED. Espacio, Tiempo y Forma Serie II, Historia Antigua, t. 25, 2012, pág. 442.

<https://es.wikipedia.org/wiki/Domiciano> consultado 12/07/2015.

<https://es.wikipedia.org/wiki/Trajano> consultado 12/07/2015.

Encyclopædia Britannica (edición de 1911)-Wikipedia_ Antonino Pio.

Grimal, Pierre (1997). Marco Aurelio. México D.F.: Fondo de Cultura Económica. ISBN 84-375-0434-1, pág. 322. https://es.wikipedia.org/wiki/Marco_Aurelio consultado 15/07/2015.

<https://es.wikipedia.org/wiki/C%C3%B3modo> consultado 15/07/2015.

Cristianismo bajo Septimio Severo y Caracalla por Paloma Aguado García - Espacio, tiempo y forma. Serie II, Historia antigua, ISSN 1130-1082, N° 13, 2000, págs. 255-260.

https://es.wikipedia.org/wiki/Maximino_el_Tracio consultado 15/07/2015.

https://es.wikipedia.org/wiki/Filipo_el_81rabe consultado 15/07/2015. Ref. 9. «Catholic Encyclopedia: Sts. Quirinus». Newadvent.org. 1 de junio de 1911. Consultado el 17 de febrero de 2009.

García, Rubén D. (1979). Dios y el César. Relaciones Iglesia-Estado en los primeros siglos de la Iglesia (año 30 - año 313). Buenos Aires (Argentina): Editora Patria Grande. pp. 11-12. - <https://es.wikipedia.org/wiki/Valeriano> consultado 15/07/2015 - 2.

Sáenz, Alfredo (2002). La Nave y las Tempestades. La Sinagoga y la Iglesia primitiva. Las persecuciones del Imperio Romano. El arrianismo. Morón, Buenos Aires (Argentina): Ediciones Gladius. p. 85. ISBN 950-9674-61-3. _Ídem Wikipedia.

https://es.wikipedia.org/wiki/Reformas_de_Diocleciano consultado 10/07/2015.

https://es.wikipedia.org/wiki/Flavio_Josefo consultado 10/07/2015.

https://es.wikipedia.org/wiki/Problema_de_Flavio_Josefo consultado 10/07/2015.

<http://cens30primercurso.blogspot.com.ar/2012/06/crisis-del-imperio-romano-el.html>. Consultado 10/07/2015.

ANTONIO PIÑERO Filosofía helenística y esclavitud - Hispania Antigua 4 (1974) 25-48 -<http://www.antonio-pinero.com/articulos.html> consultado 11/07/2015.

<http://www.artehistoria.com/v2/contextos/cont4.htm> consultado 20/07/2015.

La formación del Estado moderno español en el libro "El Estado Autonómico, Principios, organización y competencias" de Pedro Glez.-Trevijano y Cayetano Núñez Rivero. Editorial Universitat, SA. Copia en la UNED.

<http://www.bibliotecagonzalodeberceo.com/berceo/knowles/monacatobizantino.htm> consultado 24/07/2015.

Derecho sasánida por Francisco José Presedo. Consultado 27/07/2015. dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/2051724.pdf.

https://es.wikipedia.org/wiki/Idioma_%C3%A1rabe consultado 04/06/2015.

<http://www.guiadelmundo.org.uy/cd/countries/sau/History.html> consultado 27/07/2015.

<http://ivemo.org/arabia-y-los-arabes-en-la-epoca-pre-islamica/> consultado 25/07/2015.

<https://es.wikipedia.org/wiki/Palmira> consultado 04/06/2015.

<https://es.wikipedia.org/wiki/Nabateo> consultado 04/06/2015.

Califato_ <https://es.wikipedia.org/wiki/Califa> consultado 27/07/2015.

<http://www.artehistoria.com/v2/contextos/1643.htm> consultado 31/07/2015.

https://es.wikipedia.org/wiki/Leyenda_negra_espa%C3%B1ola CONSULTADO 14/11/2015.

https://es.wikipedia.org/wiki/Pueblo_yanomami consultado 06/08/2015.

El tesoro americano y la revolución de los precios en España, 1501-1650 (American Treasure and the Price Revolution in Spain, 1501-1650 Harvard Economic Studies, 43. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1934).

https://es.wikipedia.org/wiki/Mart%C3%ADn_Lutero#La_Guerra_del_Campesinado consultado 08/08/2015.

https://es.wikipedia.org/wiki/Nicol%C3%A1s_Maquiavelo#El_pensamiento_pol.C3.ADtico_de_Nicol.C3.A1s_Maquiavelo consultado 09/08/2015.

"Feudalismo tardío y capital mercantil" de Peter Kriedte, 1979 - <https://escuelaproletaria.files.wordpress.com/2010/09/kriedte-peter-feudalismo-tardio-y-capital-mercantil-1980.pdf> CONSULTADO 09/08/2015.

"El precariado, la peor herencia" La nueva ayuda a parados de larga duración durará seis meses JOAQUÍN ESTEFANÍA 23 NOV 2014 – EL PAÍS.

David E. Vassberg: "La venta de tierras baldías. El comunitarismo agrario y la Corona de Castilla durante el siglo XVI", Madrid, Servicio de Publicaciones Agrarias del Ministerio de Agricultura, 1983.

"CRÓNICA Y VIDA DE LAS MUJERES DEL SIGLO XVI (A PARTIR DE FUENTES PRIMARIAS Y TRATADOS MORALES)" con una abundante bibliografía sobre el tema aportada por la autora, TERESA SÁNCHEZ SÁNCHEZ Universidad Pontificia de Salamanca - Revista de Historia de la Psicología 1997, vol. 18, n° 1-2, pp. 343-354.

Lente deformante: la visión de la mujer en el Siglo de Oro, por Inigo Sánchez Llama- 1990 Centro virtual Cervantes.

http://cvc.cervantes.es/literatura/aiso/pdf/02/aiso_2_2_051.pdf.

<https://es.wikipedia.org/wiki/Arbitrismo> consultado 12/08/2015.

https://es.wikipedia.org/wiki/Jean_Bodin consultado 05/07/2015.

<http://es.wikipedia.org/wiki/Regalismo> 07/10/2014.

Methodus ad facilem historiarum cognitionem, 1566; Paradoxes de M. de Malestroit touchant le fait des monnaies et l'enrichissement de toutes choses, 1568; Les six livres de la République, 1576; Démonomanie des sorciers, 1580; "Juris universi distributio", 1580; Le théâtre de la nature universelle, 1596; "Colloquium Heptaplomeres de rerum sublimium arcanis abditis", o "Coloquio de los siete sabios sobre arcanos relativos a cuestiones últimas", inédito hasta 1857, ed. de L. Noack-

https://es.wikipedia.org/wiki/Historia_del_idioma_franc%C3%A9s consultado 27/08/2015.

https://es.wikipedia.org/wiki/Arios#La_raza_aria_y_la_gen.C3.A9tica consultado 27/08/2015.

https://es.wikipedia.org/wiki/Historia_del_hambre_en_Espa%C3%B1a consultado 28/08/2015.

"Gobernar para las élites: riqueza extrema y abuso de poder" en <http://www.oxfamintermon.org/es/campanas/proyectos/gobernar-para-elites-riqueza-extrema-abuso-de-poder>.

"LA TALLA DE LOS EUROPEOS DESDE 1750: TENDENCIAS, CICLOS Y DESIGUALDAD" por José Miguel Martínez-Carrión. Española de Historia Agraria - Documentos de Trabajo-DT-SEHA n. 11-06, Junio 2011. www.seha.info - Departamento de Economía Aplicada, Facultad de Economía y Empresa, Universidad de Murcia, Campus de Espinardo, 30100 Murcia. E-mail: jcarrion@um.es.

<http://www.historiasiglo20.org/HE/6f.htm> consultado 29/08/2015.

TEORIA GENERAL DEL ESTADO de Jellinek, editado por INSTITUTO LATINO AMERICANO DE CIENCIAS Y ARTES – ILCA, en el enlace <https://ppikas.files.wordpress.com/2009/06/teoria-general-del-estado.pdf>.

González Uribe, Héctor. Teoría Política Ed. Porrúa, 12 ed. México 1999. p. 37. https://es.wikipedia.org/wiki/Georg_Jellinek consultado 06/07/2015.

<https://es.wikipedia.org/wiki/Estado> consultado 05/10/2015.

"Cuando los dioses hacían de hombres" escrito por Jean Bottéro y Samuel Noah Krame EDITORIALAKAL – Colección Oriente – traductor FRANCISCO JAVIER GONZÁLEZ GARCÍ - ISBN 978-84-460-1762-2, 2004. Código 11307.

"LEGALIDAD Y LEGITIMIDAD EN LA TEORÍA DEL ESTADO DE HAROLD J. LASKI" por JOSÉ LÓPEZ HERNÁNDEZ - Universidad de Murcia, España. PDF.

Lyotard, F. La condición posmoderna. (1984) Madrid. Cátedra. <https://es.wikipedia.org/wiki/Legitimidad> consultado 16/10/2015.

Anexo "GOBERNAR PARA LAS ÉLITES"-20 ENERO 2014: Secuestro democrático y desigualdad económica: Reflexiones sobre España - www.oxfamintermón.org consultado 21/01/2014.

Los siete derechos fundamentales que limita la 'Ley Mordaza' por Raquel Pérez Ejerique, 30/06/2015 – eldiario.es consultado 16/11/2015.

Leick, Gwendolyn (2002). «Suruppak». Mesopotamia: la invención de la ciudad. Barcelona: Rubí. 84-493-1275-2. <https://es.wikipedia.org/wiki/Shurupak> CONSULTADO 06/05/2015.

Carmen del Cerro Linares. <http://www.man.es/man/dms/man/actividades/pieza-del-mes/historico/2006-los-mensajes-de-la-ceramica-1/5-Mayo/MAN-Pieza-mes-2006-05-Cuenco-mesopotamico.pdf> consultado 18/10/2015.

<http://paleorama.wordpress.com/2011/03/08/urukagina-el-primer-politico-anticorrupcion-nacio-en-sumer-hace-5-000-anos-%C2%BFprimero-y-ultimo/> consultado 25/07/2014.

Lara Peinado, <http://www.mcabiografias.com/app-bio/do/show?key=enmetena> 15/05/2015.

<http://www.artehistoria.com/v2/contextos/2297.htm> consultado 21/10/2015.

MANUEL MOLINA - Universidad de Murcia. 63911-267491-1-PB urukagina-PDF CONSULTADO 25/07/2014.

https://translate.google.es/translate?hl=es&sl=en&u=https://en.wikipedia.org/wiki/Manishtushu_Obelisk&prev=search consultado 02/11/2015.

<https://www.clubensayos.com/Temas-Variados/Primeros-Codigos-De-La-Humanidad/685938.html> 21/10/2015.

Emilia Crescentino <http://www.transoxiana.org/0103/babilonia.html> consultado 26/02/2015.

Rafael Galeano. Historia del Arte Antiguo en Egipto y Próximo Oriente UNED. <https://estudiandoloartistico.wordpress.com/2012/12/06/placa-de-ur-nanshe/> consultado 24/10/2015.

Lara Peinado, <http://www.mcabiografias.com/app-bio/do/show?key=enentarzi> consultado 25/10/2015.

http://es.wikipedia.org/wiki/C%C3%B3digo_de_Ur-Nammu CONSULTADO 16/02/2015.

http://campodocs.com/articulos-de-todos-los-temas/article_28561.html consultado 16/02/2015.

Emperatriz Rodríguez - <http://derechonociones.blogspot.com.es/2012/11/codigo-de-lipit-ishtar-introduccion.html> consultado 06/04/2015.

https://es.wikipedia.org/wiki/Imperio_paleobabil%C3%B3nico consultado 13/09/2013.

Wagner, Carlos G (1999). Historia del cercano Oriente. Universidad de Salamanca. p. 136. ISBN 8474814650.

http://es.wikipedia.org/wiki/Leyes_de_E%C5%A1nunna consultado 06/04/2015.

http://es.wikipedia.org/wiki/C%C3%B3digo_de_Hammurabi consultado 06/04/2015.

José Severino Croatto. DEUDA Y JUSTICIA EN TEXTOS DEL ANTIGUO ORIENTE http://www.claiweb.org/ribla/ribla5_6/la%20deuda%20y%20justicia.htm consultado 29/10/2015.

“ORIGEN Y MANIFESTACION DEL PODER EN MESOPOTAMIA Y ELAM” por Enrique Quintana, Murcia 2008. Copyright © 2001 I.P.O.A. - Instituto del Próximo Oriente Antiguo. Murcia. <http://www.um.es/ipoa> consultado 27/10/2015.

Prof. Dr. G. Fatás .Leyes hitas - Texto completo esta en Historia Antigua - Universidad de Zaragoza PDF;

Ana María Vázquez Hoys.<http://www.uned.es/geo-1-historia-antigua->

universal/HISTORIA%20GENERAL%20RELIGIONES/HITITAS/leyes_hititas.htmActualización: 28 mayo 2007. UNED.

<http://www.buenasnuevas.com/revistas/didascalia/marzo2002-2.htm> 23/10/2015.

<http://feniciaymas.blogspot.com.es/2010/05/la-familia-y-mujer-en-fenicia.html> consultado 28/10/2015.

FENICIA. feniciaymas.blogspot.com.es

<http://www.historialuniversal.com/2010/03/cultura-fenicia.html> consultado 26/10/2015.

https://es.wikipedia.org/wiki/Pueblos_del_Mar consultado 28/10/2015.

<http://www.artehistoria.com/v2/contextos/7619.htm> consultado 7/04/2015.

Fina Birulés, Alessandra Bocchetti, Rosa María Cid López, María Dolors Gándara Sanz, Inés González Lázaro, Sònia Guerra López, Elisabet Huntingford Antigas, María Jesús Izquierdo, Elena Laurenzi, Josefa López Muñoz, Nicola Mellor, Marc Orriols i Llonch, Marta Ortega Balanza, Pia Ranzato, Rosa Rius Gatell, José Domingo Rodríguez Martín, María Dolores Ruíz Alonso, Mª Encarna Sanahuja Yll, Margarita Sánchez Romero, Sofia Torallas Tovar, Joana Zaragoza Gras VIOLENCIA DELIBERADA – Las raíces de la violencia patriarcal, 2007. Icaria Editorial, s.a. ISBN: 978-84-7426-94822.

Salvador Giner La religión civil. Formas modernas de religión. Rafael Díaz-Salazar. Editor: Alianza, 1996. ISBN: 8420627836. Copia en la UNED.

LUIS LEUAZ LACAMBRA “Legalidad y legitimidad” file:///C:/Users/Pc/Downloads/Dialnet-LegalidadYLegitimidad-2129414.pdf CONSULTADO 16/10/2015

Carta Europea de los Derechos del Niño - DOCE nº C 241, de 21 de Septiembre de 1992.

“DE LA IRREVERSIBILIDAD DE LAS CONQUISTAS SOCIALES KONRAD HESSE AL LEGACENTRISMO NEOPOSITIVISTA DEL NUEVO MILENIO” (O COMO LA CRISIS ECONÓMICA HA VENIDO CON UNA REINE RECHTSLEHRE BAJO EL BRAZO) por RAÚL C. CANCIO - Tribunal Supremo de España, consultado 12/11/2014.

John RAWLS, Teoría de la justicia, México, Fondo de Cultura Económica, 1997, p. 397, citado por José María Enríquez Sánchez en “Legitimaciones y paradojas de la desobediencia civil”, pág. 223, consultado 12/11/2014.

“ARTÍCULO 16: LIBERTAD IDEOLÓGICA Y RELIGIOSA” por José María Beneyto Pérez_ on-line en <http://libros-revistas-derecho.vlex.es/vid/articulo-16-libertad-ideologica-religiosa-331378> consultado el 20/05/2013.

Fernando Velasco. “La religión de la Humanidad”. Formas modernas de religión. Díaz Salazar, Rafael. Editor: Alianza, 1996. ISBN: 8420627836 (La religión de la Humanidad).

Teología de la Liberación. Rubem Alves y el sacerdote católico peruano Gustavo Gutiérrez Merino la iniciaron_ https://es.wikipedia.org/wiki/Teolog%C3%ADa_de_la_liberaci%C3%B3n

consultado 07/11/2015.

Teología liberal de John A. T. Robinson; Teología dialéctica de Dietrich Bonhoeffer y Harvey Cox; el existencialismo de Søren Kierkegaard y Paul Tillich_ https://es.wikipedia.org/wiki/Teolog%C3%ADa_secular consultado 08/08/2013.

Formas modernas de religión. Díaz Salazar, Rafael. Editor: Alianza, 1996. ISBN: 8420627836 (La religión vacía).