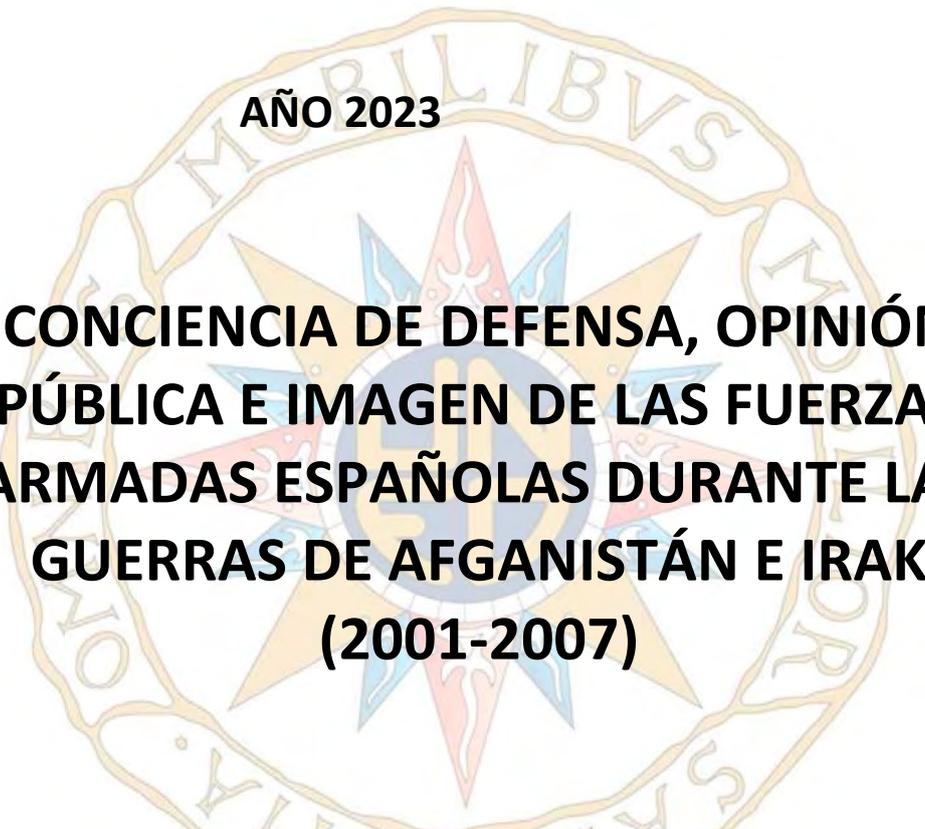


TESIS

DOCTORAL

AÑO 2023



**CONCIENCIA DE DEFENSA, OPINIÓN
PÚBLICA E IMAGEN DE LAS FUERZAS
ARMADAS ESPAÑOLAS DURANTE LAS
GUERRAS DE AFGANISTÁN E IRAK
(2001-2007)**

FRANCISCO JOSÉ GALLEGO ARANDA
PROGRAMA DE DOCTORADO EN
SEGURIDAD INTERNACIONAL
DIRECTOR: DR. MATTEO RE (URJC)

**CONCIENCIA DE DEFENSA, OPINIÓN
PÚBLICA E IMAGEN DE LAS FUERZAS
ARMADAS ESPAÑOLAS DURANTE LAS
GUERRAS DE AFGANISTÁN E IRAK
(2001-2007)**

Francisco José Gallego Aranda

abril 2023

c/ Lirio nº14 El Puerto de Santa María (Cádiz)

11500 Tfn. 956 877593 franjosegallego@hotmail.com

DEDICADO A:

Todos los militares caídos en acto de servicio, a aquellos que dieron su vida en Afganistán, Irak y en otras misiones, y a todos los que arriesgaron su vida en el cumplimiento de su deber. A todas las víctimas de atentados terroristas, a los reporteros que cayeron cumpliendo su labor en conflictos armados y a todas las víctimas inocentes de la guerra.

“No hay otro verdadero poder que la opinión pública”

Ortega y Gasset “La rebelión de las masas”.

NOTA DEL AUTOR

En febrero de 2003 manifestaciones masivas por el “No a la guerra” recorrían las calles de las ciudades de España, como las de otros lugares del mundo. Recuerdo el ambiente antibelicista que lo impregnaba todo en esos días. Como oficial de las Fuerzas Armadas veía con preocupación las consecuencias que ese movimiento social podía traer, no para la suerte del Gobierno de España, no para Irak ni para los EEUU. Veía con preocupación que se instalara en España un pacifismo absoluto, una negación total del derecho al uso de la fuerza en cualquier circunstancia, y una demonización de todo lo militar. Ello me empujó a estudiar en profundidad la conciencia de defensa en España en aquel momento histórico. Durante aquellos años había contemplado cómo la sociedad percibía aquellos fenómenos y me preguntaba cómo iban a influir aquellos hechos en el apoyo a la defensa y a las Fuerzas Armadas en el futuro.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	9
1. OPINIÓN PÚBLICA Y CONCIENCIA DE DEFENSA. MARCO TEÓRICO.	19
1.1 Conciencia de Defensa en España.	199
1.2 La guerra justa, la dimensión moral de la guerra.	211
1.3 La paz como valor a alcanzar y mantener.	25
1.4 Combatir la contracultura de defensa.	27
1.5 Causas históricas de la baja conciencia de defensa en España.	28
1.6 Evolución del concepto de Defensa.	32
1.7. Formas de fortalecer la conciencia de Defensa.	36
1.8 La Información Pública en Operaciones. Deber democrático vs propaganda	37
2. EL CONTEXTO HISTÓRICO MUNDIAL Y LA EVOLUCIÓN DE LA OPINIÓN PÚBLICA EUROPEA Y NORTEAMERICANA: 11S, AFGANISTÁN, IRAK.	47
2.1 El 11S y su efecto mediático y propagandístico.	47
2.2 Afganistán: buscando al enemigo.	50
2.3 La invasión de Irak.	54
2.4 La OTAN afectada.	68
2.5 Una guía para la política de información pública: la doctrina OTAN de la MC-457	74
3. ANÁLISIS DE LA POLÍTICA DE SEGURIDAD Y DEFENSA DEL PP (2001-2004) EN LOS DOCUMENTOS OFICIALES.	80
3.1. El 11-S y la invasión de Afganistán.	80
3.2. El conflicto de Perejil.	92
3.3. El ataque a Irak.	95
3.4. El caso Couso.	120
3.5. El accidente del Yakolev.	127
3.6. La ocupación de Irak.	133
3.7. El 11M.	147
4. ANÁLISIS DE LA POLÍTICA DE SEGURIDAD Y DEFENSA DEL PSOE (2004-2007) EN LOS DOCUMENTOS OFICIALES.	164
4.1 La retirada de Irak.	164
4.2 La misión en Afganistán.	181
4.3 El siniestro del Cougar.	213
4.4. El retorno del caso “Yakolev-42”	223
4.5 La fragata “Alvaro de Bazán” en el Golfo Pérsico.	232
4.6 La Ley de Defensa Nacional y otras leyes sobre asuntos militares.	236
4.7 La misión de El Líbano y otras.	242
4.8 La alianza de civilizaciones.	243

5. ANÁLISIS DE LA POLÍTICA DE PROPAGANDA INSTITUCIONAL DEL MINISTERIO DE DEFENSA: LA REVISTA ESPAÑOLA DE DEFENSA	250
5.1. Del 11S a la misión española en Afganistán	251
5.2 La crisis de Irak, la guerra y la posguerra.	258
5.3. La posguerra en Irak con el Gobierno socialista.	276
5.4 El accidente del Yakolev 42 y el siniestro del Cougar.	281
5.5 Afganistán después de Irak.	289
5.6 Otras informaciones.	297
5.7 Epílogo	298
6. ANÁLISIS DE LA POLÍTICA DE PROPAGANDA INSTITUCIONAL DEL MINISTERIO DE DEFENSA: LOS ANUNCIOS PUBLICITARIOS	300
7. EVOLUCIÓN DE LA CONCIENCIA DE DEFENSA NACIONAL.	334
7.1 La conciencia de Defensa en España antes de 2003. 11S y ocupación de Afganistán.	335
7.1.1 Escenario	335
7.1.2 Análisis de datos demoscópicos	335
7.2 La conciencia de Defensa en España desde 2003 a 2007. La Guerra de Irak a escena.	347
7.2.1 Escenario	347
7.2.2 Tendencias observadas	348
7.2.3 Perspectiva comparada	360
7.2.4 Identidad Nacional	363
7.3 Conclusiones de los datos analizados.	368
8. UN TRABAJO DE CAMPO: LA PUBLICACIÓN DE HOMENAJE A LAS FAS DE ADALEDE.	372
CONCLUSIONES	380
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	402
INFORMES Y DATOS DEMOSCÓPICOS	417
1. CIS	417
2. Instituto de Cuestiones Internacionales y Política Exterior (INCIPE).	418
3. Barómetros del Real Instituto Elcano (BRIE).	418
4. Informes demoscópicos extranjeros:	418
DOCUMENTOS OFICIALES ANALIZADOS	419
1- GOBIERNO DEL PP	420
Periodo 2001-2002	420
año 2003	423
año 2004	427
2- GOBIERNO DEL PSOE	428

año 2005	431
año 2006	432
año 2007	433
ANEXOS	436

INTRODUCCIÓN

Los conflictos armados de Irak y Afganistán tuvieron una gran repercusión mediática en España. Este fuerte impacto trajo importantes consecuencias en la opinión pública. Los Medios de Comunicación Social (MCS) y los decisores, entendiendo como tales los gobiernos y los partidos políticos con representación parlamentaria, dirigieron esta relevancia mediática hacia su propio interés, que pudo ser económico en el primer caso y político en el segundo, sin excluir la natural interacción entre ambos. Sin embargo, no ha sido objeto de atención minuciosa el impacto de estos sucesos en la opinión pública respecto a la seguridad y defensa, más concretamente en la conciencia o apoyo a la defensa nacional. De ahí nació mi interés en investigar este vacío. Asimismo, la actuación de los dirigentes políticos y las propias campañas de imagen de las Fuerzas Armadas (en adelante FAS) han afectado notablemente a la imagen que los ciudadanos españoles tienen de la institución.

El apoyo de la población propia a su ejército en un conflicto armado es fundamental para mantener las posibilidades de vencer en el mismo. En la doctrina de Clausewitz, el pueblo es uno de los tres elementos de la trinidad de la guerra, el elemento pasional que lo sostiene (Clausewitz, 1984,89), y sin el cual no se puede entender el fenómeno. Para asegurar el apoyo de la población se libra otra guerra, la guerra de la información, hoy rebautizada con el nombre de Política de Información Pública (*Public Information*, en adelante PI). El desarrollo de la tecnología de las comunicaciones, y de los medios de comunicación social o de masas, ha hecho especialmente importante este aspecto de la guerra al que se ha ido prestando cada vez mayor atención por los elementos decisores de las partes en conflicto. España no ha participado desde la guerra civil en un conflicto armado de una manera total, sin embargo, las FAS han participado desde 1989 en distintas misiones denominadas de paz en escenarios muy conflictivos, en los que a veces, han sido vistas por algún contendiente como hostiles. Han tenido que combatir para defenderse y han sufrido bajas, víctimas de acciones directas de enemigos no declarados. Esta situación, aunque no equivalga a una guerra convencional abierta o declarada, tiene unas implicaciones similares en lo que a necesidad de apoyo se refiere. Y es que el uso de la fuerza militar es el último de los recursos de que los Estados disponen para la resolución

de los conflictos. Por ese motivo, hoy no se admite su empleo discrecionalmente, sino que debe ser prudente y puesto permanentemente en cuestión.

Pero independientemente del uso que se haga de nuestras Fuerzas Armadas en distintas misiones más allá de nuestras fronteras, éstas constituyen un instrumento esencial para la salvaguarda de la seguridad nacional, garantizando la soberanía nacional y la integridad territorial (art.8 CE). Para poder asegurar el cumplimiento de sus cometidos, las Fuerzas Armadas necesitan recursos materiales públicos y también, que la población se identifique y comparta sus objetivos y valores. Esto último se conoce como conciencia de defensa nacional, y se puede medir como un estado de la opinión pública.

El objeto de este trabajo de investigación no es otro que el análisis de la opinión pública propia y de las políticas que se han seguido, especialmente en los conflictos armados de Irak y Afganistán por parte de las autoridades españolas durante el periodo histórico citado. La participación española en los conflictos armados de Irak y Afganistán ha sido sin duda la más controvertida y también la de mayor relevancia mediática de todas las operaciones militares en el exterior desde que se iniciaron éstas en 1989. En estos conflictos, más que nunca, se ha puesto de manifiesto la importancia de la opinión pública en el desarrollo de las operaciones militares. Es decir, el periodo histórico analizado en este trabajo es el de mayor presencia de los asuntos de seguridad y defensa en los medios y por tanto el de mayor relevancia en la formación de la llamada conciencia de defensa. Recientemente, la retirada definitiva de los EEUU de Afganistán y la inmediata caída del régimen con el regreso de los talibanes al poder ha vuelto a traer a la opinión pública un escenario que llevaba mucho tiempo olvidado. La invasión rusa de Ucrania y sus amenazas a los países de la UE y de la OTAN lo coloca ya en un asunto de gran importancia política. Quizá, por esa razón, esta investigación tiene ahora mayor actualidad e interés.

La imagen de las Fuerzas Armadas se ha considerado muy positiva en las últimas décadas, pero más allá de una calificación genérica, siempre presentada en comparación a otras instituciones, no se ha profundizado en el tipo de imagen que se ha proyectado ni en las causas de su valoración, así como si realmente esa valoración, aparentemente positiva, lo es realmente para sus fines. Por otro lado, las campañas de imagen

institucional de las Fuerzas Armadas han ido ligadas a la captación de recursos humanos, por lo que en su análisis está muy presente ese objetivo fundamental.

El hecho de que las FAS como institución esté bien valorada, por encima de la clase política, de la corona, de la justicia o de la prensa, no nos dice demasiado a pesar de que este dato suele magnificarse por los responsables de Defensa. Al comparar la administración de justicia o el Parlamento con las FAS, se comparan cosas tan diferentes en su naturaleza y finalidad que forzosamente las conclusiones solo pueden ser limitadas. Más útil sería comparar esta valoración con la de otros países de nuestro entorno, lo que no se hace a menudo. Por otro lado, la percepción de la Defensa y las FAS en la sociedad es básicamente la que los medios proyectan, no teniendo la gran mayoría de los ciudadanos contacto directo con estos asuntos, a diferencia de otras instituciones, como la educación o la sanidad pública. Esta percepción es especialmente limitada desde la desaparición del servicio militar obligatorio.

La cuestión que se plantea en esta investigación es más compleja y pretende abarcar de una manera más completa el apoyo de la población a la Defensa y la imagen de las Fuerzas Armadas no como valores coincidentes, sino conexos y amplios que para ser valorados correctamente requieren muchos parámetros. Por otro lado, la investigación se centra sobre todo en sus causas, o más concretamente en las causas más inmediatas durante el periodo analizado, dejando más de lado factores de arraigo histórico o cultural. Por tanto, estas causas habrá que buscarlas en los elementos de percepción del ciudadano acerca de la Defensa y de las Fuerzas Armadas que son las actuaciones en política de exterior y defensa de los dirigentes, la propia publicidad institucional del Ministerio de Defensa o las informaciones directas de los portavoces militares. Por supuesto, los medios de comunicación, que son la herramienta principal a través de la cual los ciudadanos reciben esta información, tienen una gran influencia en su forma de presentarla y por ello también son elementos obligados de análisis.

- **Objetivos del trabajo:**

Por un lado, este trabajo pretende analizar cómo ha sido influida la opinión pública española en materia de Defensa como consecuencia de la política española de seguridad y defensa y del discurso político respecto a los escenarios de Irak y Afganistán, y también

cómo la ha reflejado la prensa escrita. Para ayudar en el análisis crítico se ha incluido como referencia la MC-457,¹ ya que dicho documento fue la doctrina para las Operaciones de Información Pública en la OTAN y, por su contenido, es como el principio ideal que debe seguirse para lograr la mayor cohesión posible entre la sociedad y sus Fuerzas Armadas, especialmente cuando éstas se encuentran desempeñando misiones difíciles, con elevados riesgos.

Por otra parte, la imagen de las FAS, más allá del apoyo a la Defensa, tiene otras percepciones como es su imagen institucional, como organización eficaz y profesionalmente competente. Esta es la imagen que se ha inyectado a través de las campañas institucionales de una manera continuista, manteniéndose alejadas, y por tanto no contaminadas, de la lucha política partidista. En este trabajo se analizarán los contenidos de esa publicidad institucional, centrándose en qué mensajes ha transmitido, con qué finalidad y con cuánto éxito, midiendo éste por las posibles tendencias en las opiniones sobre la Defensa y en los propios datos del reclutamiento, que era su objetivo principal.

La opinión pública en España respecto a la seguridad, las Fuerzas Armadas y los conflictos armados, aunque se analizan los datos ofrecidos por las encuestas del Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS), ha sido tratada de forma tangencial . No hay estudios que relacionen en profundidad las tendencias de dichos datos con las decisiones políticas tomadas en la materia, ni con la política de comunicación de la Defensa. Tampoco se ha relacionado la conciencia de Defensa con los datos concretos de apoyo a determinadas misiones, ni la actuación de los medios con dichos datos de opinión. Los análisis de las encuestas de opinión son siempre generales y buscan sus causas en argumentos históricos y culturales de gran arraigo, pero eluden pronunciarse sobre las actuales políticas de Defensa y su repercusión real en la opinión pública. Tampoco se ha valorado la relación entre la imagen de las Fuerzas Armadas que percibe la opinión pública y la que pretende proyectar la propaganda institucional.

La primera advertencia que se ha de hacer al respecto es que las encuestas dan menos datos de los que a menudo se pretenden obtener. La encuesta solo es un número

¹ Anexo 1.

de respuestas determinadas a una pregunta. Respuestas agrupadas y encasilladas, perdiéndose en el recuento miles de ricos matices. Las preguntas realizadas en las encuestas no dan respuesta a mucho más, quizá por su propio planteamiento. Por otra parte, la Defensa es la gran asignatura pendiente de los españoles; como se verá hay un gran desconocimiento en este área y ello produce respuestas inconsistentes, incoherentes y a menudo contradictorias. La contradicción sólo es fruto de la desinformación y de la carencia de un estudio en profundidad. Sin embargo, las encuestas permiten sacar algunas conclusiones muy valiosas, como la influencia de determinadas políticas en los estados de opinión, observadas en las tendencias o el estado anímico general respecto a algunas cuestiones.

En este trabajo el objeto de estudio es más amplio. Además de utilizar las encuestas, se van a analizar sobre todo los factores que han llevado a la opinión pública a pensar de una determinada manera, con la intención después, a través de un estudio de campo, aunque limitado, de probar que la opinión pública refleja en cierta medida lo que se inyecta en ella. Por otro lado, el análisis de la política de Defensa a través de los debates parlamentarios, la visión de la opinión publicada de los mismos y las encuestas sobre asuntos puntuales va conformando también una percepción de la opinión pública sobre estos asuntos.

A lo largo del trabajo no debe perderse de vista que en todo mensaje de propaganda hay un contenido y una forma. La forma se moldea conforme a la imagen que se pretende dar, pero el contenido es en principio el que es y no puede ser modificado. Sin embargo, esto es cierto para el publicista, para la Oficina de Comunicación del Ministerio o para la prensa en general, pero para las autoridades, hacer política es también una manera de hacer imagen. A menudo, el efecto mediático de una decisión es más importante que la decisión en sí misma. Este principio ha de tenerse en cuenta a lo largo de todo el trabajo para su comprensión. Por ese motivo no puede estudiarse la imagen de las Fuerzas Armadas y la propia percepción de la defensa y seguridad nacional sin estudiar la política de Defensa de los distintos gobiernos.

La tesis debe contestar a varias preguntas como: ¿Qué visión de la Defensa tenían los españoles más allá de una valoración global sobre las FAS durante los años 2001-2007? ¿Cuáles son las causas de que se haya formado esta corriente de opinión? ¿Han realmente

contribuido los dirigentes políticos con su política y su discurso en fortalecer una robusta conciencia de Defensa nacional? Y desde el punto de vista pedagógico ¿se ha intentado unir los objetivos y valores de la institución con los de la sociedad? ¿Han tenido éxito las campañas publicitarias institucionales? ¿Han estado bien orientadas desde el punto de vista de los valores que ofrecían?

En este sentido partimos de la siguiente hipótesis: que algunas de las políticas de Defensa y Seguridad, bien por realizarse sin tener en cuenta la opinión pública o bien persiguiendo probablemente fines electorales, no han beneficiado en nada la complicada labor de elevar el grado de conciencia nacional de defensa ni a asegurar el apoyo a las FAS cuando éstas se encuentran operando en zonas de conflicto o guerra.

Por otro lado, se plantea una segunda hipótesis: se intenta asimismo probar que las campañas institucionales de publicidad sobre las Fuerzas Armadas han conseguido que la percepción de la institución por parte del ciudadano sea cada vez más similar a la que proyectan los mensajes; sin embargo, dicha publicidad no ha servido para aumentar la conciencia o el apoyo a la Defensa en sí, y es dudoso que hayan alcanzado sus objetivos desde el punto de vista de la captación.

- **Fuentes documentales utilizadas:**

Los conflictos armados de Irak y Afganistán ocuparon cientos de páginas en la prensa, y fueron seguidos con expectación por los españoles. Este seguimiento, obviamente, se ha realizado a través exclusivamente de los medios de comunicación. El trato que estos han dado a la noticia ha sido, por tanto, decisivo en la formación de la opinión pública en estos acontecimientos. Del mismo modo, también ha sido decisiva la forma de enfocar dichos conflictos desde la perspectiva española por parte de la clase política y dirigente. Es imprescindible analizar ambas fuentes conjuntamente para comprender las manifestaciones de la opinión pública en este sentido. Para eso se ha tomado como material de investigación lo siguiente:

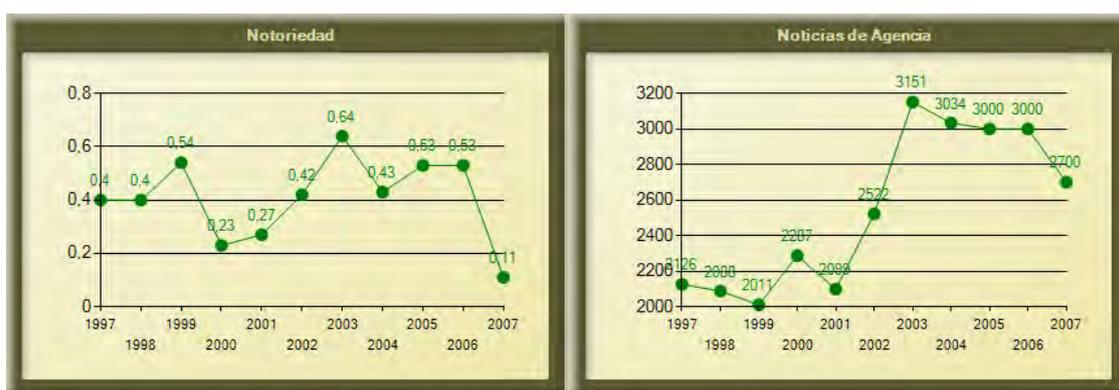
- Los documentos del Ministerio de Asuntos Exteriores muy relacionados con este tema, especialmente en el caso de Irak.

- Todos los diarios de sesiones del Parlamento en los que se ha tratado uno u otro conflicto, tanto en el Congreso como en el Senado, tanto en Comisión como en Pleno.
- Ruedas de prensa del Consejo de Ministros relacionadas con el mismo asunto.
- Materiales de prensa gráfica en los que se ha tratado uno u otro conflicto. En concreto se ha hecho un seguimiento en los diarios *EL PAIS*, *EL MUNDO* y *ABC* desde el 11 de septiembre de 2001 hasta el 31 de diciembre de 2007, fechas en que transcurren los hechos citados y cómo han reflejado todos los discursos de los dirigentes políticos analizados antes. Según el Estudio General de Medios (EGM), estos tres diarios son los periódicos de ámbito nacional más leídos en el periodo analizado,² y por esta razón nos detendremos en analizar el contenido de cada uno de ellos.
- Encuestas sobre estados de opinión pública relacionadas con ambos conflictos o con la política de defensa y seguridad en general, para valorar el reflejo que en esto han tenido todos los hechos anteriores. Incluyen en este elenco los análisis del Instituto Nacional de Cuestiones Internacionales y Política Exterior (INCIPE), los barómetros del Real Instituto Elcano (BRIE) y los del Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS). Estos últimos también reflejados en el Sistema de Indicadores de Defensa (SICDEF) publicados en la Intranet del Ministerio de Defensa. También se han analizado encuestas en otros países. El último informe publicado por INCIPE es de 2006.
- Las estadísticas de ingreso en las Fuerzas Armadas y los anuncios publicitarios de captación.
- Los números de la *Revista Española de Defensa (RED)* del mismo período que se ha considerado para la prensa, y que hacen alguna alusión a los conflictos de Irak y Afganistán, no sólo como fuente de datos, sino para analizar de manera específica un medio clave de propaganda del Ministerio de Defensa.

El periodo temporal que se ha tomado como estudio se inicia el 11 de septiembre de 2001 y termina el 31 de diciembre de 2007, dividiendo el periodo en dos para el análisis

² En todo el periodo analizado, según el EGM, el periódico más leído es *EL PAIS* seguido de *EL MUNDO* y *ABC*. Por ejemplo de abril 2003 a marzo 2004: EL PAIS 2092, EL MUNDO 1241 y ABC 893 lectores/día. <http://www.aimc.es/-Datos-EGM-Resumen-General-.html>.

de la parte política, cada una correspondiente a una legislatura. La razón de abarcar dicho periodo es que en la primera fecha tuvo lugar el atentado de Nueva York y Washington y constituye el principio de una política de defensa y seguridad nueva, en base a la nueva amenaza y situación estratégica mundial, así como el detonante de la intervención norteamericana en Afganistán. La última fecha corresponde al último año en que el SICDEF publicó sus datos en la Intranet del Ministerio, también es el fin de la primera legislatura de Rodríguez Zapatero y el último año antes de la crisis económica. No obstante, será posible encontrar algunas referencias posteriores al considerarse especialmente relevantes. Recordemos que existen más encuestas dedicadas a las Fuerzas Armadas y a la Defensa Nacional realizadas bienalmente desde 2009 hasta 2017, año en que, sorprendentemente, se publicó la última cerrando un estudio de interés nacional que duraba casi dos décadas. En todo caso, el periodo analizado es el de mayor relevancia informativa en materia de Seguridad y Defensa, como el propio SICDEF refleja (Fig. 1). Como puede verse, las noticias de agencia, las entrevistas y reportajes relacionados con la Defensa sufren un considerable incremento a partir de 2001 y se mantiene alto en los años siguientes, aunque empieza a descender en 2005 o 2006 volviendo a los valores anteriores en 2007, excepto en las noticias de agencia que aún son numerosas, aunque ya la tendencia es a disminuir. La notoriedad de las noticias, con algún repunte, también permanece más alta en ese periodo (2001-2007).





Gráf. 1. Gráficos de SICDEF, donde se muestra el incremento en el interés mediático y social sobre la Defensa en los años del periodo analizado (2001-2007).

En el análisis de la prensa gráfica ya mencionado, los resultados coinciden con el SICDEF en los contenidos relativos a temas relacionados con Defensa, que son muchos más en ese periodo que en cualquier otro en los tres periódicos analizados.

La bibliografía analizada pretende abarcar todo lo que se ha escrito sobre opinión pública y Fuerzas Armadas en el citado periodo, todo lo relacionado con la política de defensa y la política de comunicación, y por supuesto ensayos profundos, aunque no exhaustivos sobre terrorismo islamista, política exterior y de defensa de los Estados Unidos desde el final de la guerra fría, la nueva OTAN y derecho internacional y terrorismo tras el 11S. Respecto a los aspectos militares de Irak y Afganistán se han analizado las publicaciones que se han escrito en España en el periodo citado y algunos estudios posteriores, destacando los artículos y ensayos redactados por testigos de excepción: periodistas, militares y diplomáticos. También se han empleado fuentes orales sobre estos temas con oficiales del Ejército español que estuvieron en los escenarios aludidos, si bien por razones de discreción no he citado ninguno de estos nombres en el trabajo. Para facilitar su identificación se les ha denominado como: teniente A, comandante B y el capitán C. De estas fuentes lo más completo es una entrevista que se recoge en el anexo 20. También he recabado información de personal de la Subdirección General de Comunicación del Ministerio de Defensa. Asimismo, he consultado obras escritas en Estados Unidos, si bien por su inmensa amplitud ha sido con carácter específico. Especialmente útiles han sido los análisis del Real Instituto Elcano, las publicaciones del Centro de Estudios Superiores de la Defensa (CESEDEN), del Instituto Español de Estudios Estratégicos (IEEE), y diversos artículos de la revista *Ejército de tierra español*, así como de la *Revista española de defensa* ya citada. En el ámbito del CESEDEN también han sido de gran utilidad los

trabajos realizados por los alumnos del Curso de Estado Mayor y de ascenso a General /Almirante a lo largo de estos años.

1. OPINIÓN PÚBLICA Y CONCIENCIA DE DEFENSA. MARCO TEÓRICO.

1.1 Conciencia de Defensa en España.

La conciencia de Defensa viene definida como la importancia que una sociedad da a los asuntos o problemas que tienen que ver con la Defensa. Esta definición, con algunos matices, la encontramos en el Plan director de cultura de Defensa (Directiva 2010): “la disposición para comprender la importancia de la defensa en la protección de la sociedad, sus intereses y sus valores”. A menudo el concepto de conciencia de Defensa se confunde con el de cultura de Defensa, término mucho más empleado en las iniciativas del Ministerio de Defensa para tratar de dar a conocer y recabar apoyo a las actividades y cometidos desarrollados por las Fuerzas Armadas. Sin embargo, aunque son conceptos interconectados, es importante diferenciarlos si se quiere comprender el qué y el cómo de la necesidad de fomentar esos valores en la opinión pública. Cuando hablamos de elevar la conciencia de Defensa Nacional, siguiendo a Bernal (2011, 25): “Proceso cuyo objeto es que el ciudadano comprenda, apoye y se comprometa con la seguridad y defensa del Estado, y ello como ser racional, crítico, objeto de derecho y éticamente comprometido”.

Y de aquí deducimos fácilmente la necesidad de implantar una cultura de Defensa. La cultura de Defensa es el elemento que permite la comprensión, la primera acción de la conciencia de Defensa. Comprender es el primer paso para poder apoyar y comprometerse. Y esa comprensión ha de hacerse a través del conocimiento, conocimiento que es necesario obtener mediante la difusión de las actividades, cometidos y valores de las Fuerzas Armadas; pero no exclusivamente, sino también de las amenazas reales existentes y de los modos de combatirlas. Amenazas que, como veremos después, han cambiado notablemente y han hecho evolucionar nuestros planteamientos en materia de defensa y seguridad. Entender este cambio es también necesario para difundir la nueva cultura de defensa (Díaz Rodríguez, 2017, 3).

Al ser la conciencia de Defensa una idea o pensamiento social, se asocia a un grupo de población determinado en un momento histórico. Ese grupo, por la propia identidad del concepto Defensa, es la nación. Y en ese sentido se conoce como Conciencia de Defensa Nacional. El estrecho vínculo entre Nación y Conciencia de Defensa hace que

ésta esté enormemente condicionada por la identidad cultural de la sociedad que forma parte de la nación (Calduch, 2018,134). Y en ese sentido hablamos de Cultura de Defensa Nacional. Para lograr un alto valor de conciencia de Defensa Nacional es necesaria una Cultura de Defensa, pero también una conciencia nacional; la conciencia nacional entendida como valor de patriotismo y de apego a valores de unidad. Algunos analistas han coincidido en señalar la dificultad de elevar la conciencia de defensa nacional en España por el sistema político de las autonomías (Expósito, 2010, p. 71; Requena 2014, p. 26; Cañadas, 2009, p. 16) y la importante presencia de partidos políticos separatistas (Calduch, 2018, pp.151,152; Del Valle, 2018, pp.11-12). En otros países, la conciencia de defensa se asienta en la conciencia nacional y el patriotismo (Marina, 2011, p. 80; Sánchez Gómez, 2013, pp. 26-31). Desde el CESEDEN, ya se dieron algunas propuestas para recuperar el sentimiento nacional (Planells, Juste y Jiménez Martínez, 1990, pp. 13,14), pero por razones políticas nunca se han llevado a la práctica. No cabe duda de que se trata de un factor político muy relevante, pero que requeriría un estudio específico por su magnitud. Considerando la existencia e importancia de la conciencia nacional, en este trabajo se van a analizar otros factores que han podido influir en la conciencia de Defensa en el periodo histórico analizado, no sin antes recordar la idea de Marina (2011,81): “El ideal es que el patriotismo dejara de ser una pasión política y se convirtiera en una emoción ética. Un sentimiento de responsabilidad cordial hacia lo que considero «mío».”

Desde otro punto de vista, la cultura de defensa no solo se entiende como conocimiento. Definimos cultura, siguiendo a Marsal (2016, p. 2):

La cultura es la forma de ver, interpretar y adaptarse al mundo que tiene un sujeto individual o una sociedad. La cultura está formada por un conjunto de percepciones de la realidad, por las propias experiencias individuales y colectivas y por la visión del mundo en general que se tenga.

En este sentido España tiene su particular cultura de defensa. Analizar las causas de la cultura de defensa en una nación es complejo, pero se relaciona fundamentalmente con su historia. Está muy íntimamente relacionada con la nación a la que se circunscribe, por lo que cualquier comparación entre una nación y otra habrá que hacerla desde un análisis completo del entorno social, económico, histórico y político (Calduch, 2018, 134-135). Cuanto mayor sea la cultura de defensa de una nación, mayor será su conciencia de

defensa. La historia nos dice cómo la sociedad se comportó en determinadas situaciones y qué experiencias vivió, y de ese análisis podemos deducir cómo ha sido condicionada para pensar u opinar sobre problemas actuales o futuros que tengan relación con los históricos analizados. En este sentido, como propone Marina (2011, pp. 79-80), la divulgación de la cultura de defensa también debe enseñar cómo se resuelven los conflictos y porque se luchó en ellos.

Este cambio de percepción cultural enlaza con la dimensión moral de la conciencia de defensa, que a su vez la une con la Polemología. Desde el punto del Derecho Internacional, existe también una visión de lo que es lícito y de lo que no es para luchar contra las amenazas. Por ello, para abordar la conciencia de Defensa es necesario recordar el estado de estas cuestiones.

1.2 La guerra justa, la dimensión moral de la guerra.

La guerra es un fenómeno social que ha acompañado a la humanidad desde sus orígenes. La violencia como método para someter voluntades es una constante histórica. En este sentido ya hemos hecho alusión a Clausewitz, que como teórico del fenómeno, no entra sin embargo en cuestiones morales. Son los autores cristianos desde San Agustín, quienes idearon la tesis de la guerra justa. San Agustín consideraba que, aunque la paz posee un valor intrínseco, algunas situaciones de paz son perversas y el empleo de la fuerza para acabar con ellas podría ser legítimo (San Agustín, XIX - 7). Para San Agustín las guerras en busca de gloria o expansivas son ilegítimas (San Agustín, IV-15). Solo la existencia de una causa justa legitima recurrir a la fuerza. Causa que hay que buscarla en un agravio previo, sentando de esta manera el fundamento para el principio que mucho más tarde se formularía como la legítima defensa. Santo Tomás (1990, II-II Qu 40) también anticipa el futuro *ius in bello* cuando defiende, que, aun siendo la causa justa, los combatientes deben comportarse con recta intención y no atacar más allá de lo necesario para reducir al enemigo (principio de proporcionalidad) ni a no combatientes (principio de discriminación).

Francisco De Vitoria, en el contexto de la colonización española de América, amplía aún más el contexto del derecho al justificar el uso de la fuerza para la defensa de los

derechos naturales del ser humano y más concretamente del Derecho a la Vida, donde la protección de los individuos justifica la intervención, aunque éstos no sean ciudadanos del Estado interviniente ni exista agravio del Estado que sufrirá la intervención sobre el interviniente (De Vitoria, 1928, cuestión 19, p. 227). Vitoria se está anticipando cuatro siglos al Derecho de Intervención consagrado en el Derecho Internacional moderno. En tiempos contemporáneos, Michael Walzer llega a conclusiones muy similares que sus predecesores de la Escuela Cristiana, aunque parta de fundamentos diferentes. Walzer justifica el uso de la Fuerza por motivos más amplios, como la crisis de civilización que conllevaría la victoria de un contendiente cuyos principios son una amenaza para toda la humanidad, pensando en la justificación de la entrada en guerra contra Hitler en la Segunda Guerra Mundial. Walzer (2004, p. 53) añade además la culpa *in vigilando*, cuando un Estado no hace nada, teniendo capacidad para ello, para evitar las acciones armadas de grupos irregulares, que también avalaría un derecho de intervenir, y la ya consagrada justificación por desastre humanitario refiriéndose a los crímenes masivos sucedidos en Bosnia, Kosovo, Sudán, Sierra Leona, Timor Oriental y otros (Walzer, 2004, 134-50). También Walzer defiende la guerra de anticipación, como actualización de la tesis de la guerra preventiva que defendía Grocio, si bien bajo unas condiciones muy estrictas y restrictivas (Walzer, 2004, p. 172).

En la sociedad occidental se ha producido un importante cambio que afecta a los valores morales de la sociedad. La guerra, como forma de resolver los conflictos entre las naciones, era un recurso legítimo para resolver las controversias, y como tal era aceptada hasta la Primera Guerra Mundial. El horror de las nuevas armas, la movilización masiva de millones de hombres y los sufrimientos de la población civil, acabaron con la idea de la guerra “caballerosa” y se abrió un debate en las conciencias de los países democráticos sobre la necesidad de evitar, o al menos mitigar, el horror de las guerras modernas. El primer intento fue la creación de la Sociedad de Naciones al finalizar la I Guerra Mundial. Aunque no condenaba la guerra como medio, establecía un foro para resolver las controversias antes de usar la fuerza. Más tarde, fruto de esta inquietud, nació el pacto de Briand-Kellogg en 1926, donde por primera vez se hizo una condena expresa de la guerra, si bien ni este pacto ni el fracasado sistema de la Sociedad de Naciones evitaron la Segunda Guerra Mundial. La Carta de las Naciones Unidas, al finalizar la contienda (1945), repitió la condena de toda acción armada, que solo legitima la fuerza para defenderse en caso de agresión (art. 2.3, 2.4 y art. 51). Pese a que las agresiones no

cesaron, los países democráticos occidentales no volvieron a sufrir la guerra en su propio suelo. En la época de la denominada Guerra Fría, los EEUU y la URSS se enfrentaron de manera indirecta en lo que se ha conocido como *proxy wars* (guerras subsidiarias en español), a través de potencias menores; sin embargo, esto no afectó a Europa por la notable presencia de bases militares de las dos superpotencias y el miedo a un conflicto nuclear. Las superpotencias de cada bloque respetaban la esfera de influencia de su rival, y en los intersticios de ese equilibrio se situaba el concepto de paz (Martín de la Guardia, 2018, 114). Este prolongado periodo de paz en Europa, con la disuasión nuclear de fondo, contribuirá a crear una conciencia sobre la importancia de mantener ese legado valioso al caer el muro de Berlín, siendo cada vez más difícil justificar las acciones armadas ante la opinión pública.

Sin embargo, eso no significa que las amenazas de carácter militar hayan desaparecido, sino que el uso de la fuerza militar solo estará limitado en caso de legítima defensa o, más tarde, en el desarrollo del denominado derecho de intervención en caso de catástrofe humanitaria, excepción al uso de la fuerza que nació del fracaso de las Naciones Unidas en evitar conflictos armados que causaron gravísimos efectos sobre la población civil, como hambrunas, epidemias, violaciones sistemáticas de los Derechos Humanos, incluso genocidios. Para justificar el uso de la fuerza militar en estos casos, ya no se hablará de guerras, sino de intervenciones armadas o militares. Se ha ido desarrollando un principio de Derecho a la Intervención por razones humanitarias, pero también una doctrina de orden moral que ha tratado de justificar qué acciones armadas son legítimas y cuáles no.

La conclusión principal que podemos obtener de todas las teorías sobre la guerra justa, a pesar de que la guerra es un fenómeno denostado hoy, y que la guerra convencional entre Estados es un fenómeno raro y poco frecuente, mientras que en cambio abundan los conflictos internos y las amenazas transnacionales, es que el uso de la fuerza es en muchos casos el único camino posible para la defensa de valores tan importantes como los Derechos Humanos o la Justicia. Otra conclusión es que las guerras no son consecuencia de la existencia de los ejércitos, sino que es un fenómeno muy ligado a la conducta humana, y que la fuerza, cuando está del lado correcto, es también una forma de luchar contra lo inmoral y lo ilícito. Esta es la base moral de la existencia de las Fuerzas Armadas y la justificación de su uso en determinadas circunstancias. Y ese es el mensaje de orden

moral que debe acompañar a la difusión de la cultura de defensa en España para contrarrestar la contracultura de pacifismo radical, tan arraigado en la sociedad española (Requena, 2014, p. 27; López Mora, 2011, p. 89).

También hay que tener en cuenta que la baja conciencia de defensa no está solamente ligada a un nivel bajo de cultura de defensa (Marsal, 2016,2-3). Existe, en este sentido, una corriente de opinión, una contracultura de defensa, que rechaza todo uso de la Fuerza y de los ejércitos por considerarlo enemigo de la paz. Este pensamiento parte de una idea de fácil integración del mundo en un solo proyecto de paz, lo cual no se corresponde con la realidad como estamos viendo aún en los momentos en que parecía que las amenazas desaparecían (Tellado, 2003, 110). En un país democrático, donde la libertad de pensamiento y opinión no se discute, no cabe otra conciencia de defensa que la del convencimiento, fruto de una información adecuada y de un entendimiento del entorno de seguridad, de las amenazas reales y de la forma de luchar contra ellas (López Blázquez, 2011, p. 22; López Mora, 2011, p. 85; Bueno, 2016, p. 64).

En este sentido debe orientarse la labor de divulgación de cultura de defensa, en el de proporcionar a los ciudadanos el conocimiento adecuado para que, como fruto de un entendimiento y convencimiento de la situación, apoye y se comprometa con la defensa de la Nación. Pero impartir este conocimiento es también promover el convencimiento para contrarrestar esa contracultura. En tanto que la paz es percibida por el ciudadano como un bien superior, existe un sentimiento natural contrario a la guerra y a la resolución de los conflictos mediante el empleo de la fuerza, que influye de forma restrictiva en el desarrollo de una adecuada cultura de defensa (Bernal, 2011, p. 37). En este sentido Marina (2011, p. 74) propone la difusión de ideas tales como:

La paz, la justicia, la resolución no cruenta de los conflictos, es un objetivo irrenunciable, al que debemos ir acercándonos, pero vivimos en el trayecto y esto plantea problemas trágicos pero inevitables, porque con frecuencia se enfrentan valores fundamentales pero contradictorios...

Conviene que sepan que la Humanidad ha progresado éticamente, pero a través de terribles períodos, y que ese progreso es precario y debe ser defendido.

...

No hay nada más nefasto que pensar que los problemas complejos tienen soluciones simples.

...

El mejor de los regímenes, sin protección militar, correría la misma suerte que aguardaría a las estancias de un soberbio y real palacio que, aún resplandeciente de oro y pedrería, careciera de techo y no tuviera nada que las resguardase de la lluvia.

...

Y de otras expresadas por otros analistas de gran valor didáctico como la siguiente:

Sin duda, la guerra es una aberración humana, un fracaso de la inteligencia, pero no podemos olvidar que «la historia militar nos recuerda también que aquellos que murieron en defensa de la libertad democrática para detener las matanzas del totalitarismo eran de una clase diferente a los totalitaristas que murieron luchando contra ellos ... para poder seguir matando. El sacrificio de los primeros significó que las generaciones por venir iban a tener más posibilidades, oportunidades, seguridad y libertad; los segundos, en cambio, combatieron por una causa que habría agravado el sufrimiento de las generaciones siguientes (Hanson, 2010, p. 187).

En una línea similar García Palomero y Nájera (2015, p. 107):

...la ciudadanía debe no sólo ser concedora sino consciente de que existen determinadas coyunturas o escenarios en los que es una cuestión ineludible el uso de la fuerza como instrumento de legítima defensa

1.3 La paz como valor a alcanzar y mantener.

Siendo la paz un valor éticamente indiscutible, la forma de alcanzarla es un asunto mucho más controvertido, especialmente cuando se discute sobre cuando debe usarse la fuerza, porque pensar que la paz se impone por sí sola carece de fundamento empírico o racional. La historia de la humanidad va paralela a la de las guerras o en términos más actuales a la de los conflictos armados, pero sí que hemos visto desde el final de la Segunda Guerra Mundial y la creación de la ONU mayores esfuerzos (aunque a menudo frustrados) para evitar el uso de la fuerza para resolver los conflictos. Se ha avanzado mucho en el estudio de las causas de los conflictos armados, rechazando decididamente la idea de que la paz se impone simplemente rechazando la violencia, gracias al trabajo

de Johan Galtung, quién fundó en 1959 el Instituto Internacional de Investigación para la Paz en Oslo, PRIO (*Peace Research Institute of Oslo*), primer centro de investigación académica del mundo centrado en Estudios de la paz. Para Galtung, el concepto de paz negativa, equivalente a la ausencia de guerra, es insuficiente, ya que mientras exista la injusticia y seres humanos con necesidades humanas básicas insatisfechas, no habrá paz al existir violencia estructural (Galtung, 1964). Con este nace el concepto de paz positiva, que Galtung, define como un proceso para la satisfacción de las necesidades básicas de las personas y, en consecuencia, la creación de las condiciones necesarias para que el ser humano se desarrolle en la sociedad. La lucha por lograr estas condiciones es la paz positiva y la injusticia es la violencia estructural. En base a estas teorías, tanto desde diversos organismos de la ONU, como desde ONG's se han llevado a cabo toda clase de proyectos para combatir la pobreza, la injusticia o la desigualdad. Para Galtung la ausencia de violencia estructural no es suficiente, sino que la paz positiva es un proceso continuo de cooperación no violenta e igualitaria. En términos similares John Paul Lederach, (2000, p. 32), expresa la paz como “la presencia de una interacción e interrelación positiva y dinámica”, como “una dinámica constante” (Lederach, 2000, p. 33). Elise Boulding, amplía el concepto de paz positiva introduciendo los análisis de la violencia a escala micro, como la violencia de género o doméstica contra mujeres y niños (Boulding, 2000).

La teoría de la paz positiva ha evolucionado dando paso al concepto de la paz neutra. La paz neutra es una paz híbrida que se caracteriza fundamentalmente por hacer frente a las diferentes violencias (cultural y simbólica) legitimadoras de las violencias directa y estructural (Jiménez, 2014). La paz neutra constituye una implicación activa y personal para reducir la violencia cultural (Galtung, 1990) y violencia simbólica (Bourdieu y Passeron, 1977). Coincidiendo con la tesis de *Clash of civilizations* de Huntington (1993), surgido tras el final de la Guerra Fría, y donde las causas de los conflictos estarían sobre todo en diferencias culturales, históricas y religiosas, el concepto de paz neutra emerge como proceso para luchar contra ellas. Considerando que la violencia surgida de estas diferencias es muy difícil de erradicar por ser pensamientos y hábitos arraigados desde hace generaciones. La paz neutra es un proceso educativo de los individuos y los colectivos, un proceso gradual, consistente en inculcar y más tarde comprometer a los actores en el diálogo, como método de resolución de conflictos, basado en principios como la honestidad, la igualdad, la libertad, la justicia o la responsabilidad. La paz neutra

es lenta y no solo por sus acciones frente a la violencia, sino por la dificultad de crear una educación basada en la cultura de paz.

Enlazando las teorías sobre la paz positiva y neutra con las teorías de la guerra justa, hemos visto en las últimas décadas como la ONU ha apoyado e impulsado misiones militares en distintas zonas del mundo en apoyo a la paz, ya sean de imposición, de interposición o de mantenimiento. En todas ellas, la acción coercitiva de las fuerzas militares para persuadir a los actores de usar la fuerza se combina con los procesos educativos de paz neutra y las acciones en pro de la justicia de la paz positiva. De nuevo encontramos en el uso de la fuerza un camino, contradictorio y nunca totalmente desinteresado, para alcanzar la paz. Pero los hechos han venido demostrando, que con sus muchas limitaciones ha sido eficaz en distintos escenarios; en el caso concreto de las FAS españolas las misiones llevadas a cabo en Centro América tuvieron un resultado muy positivo (Azcona y Re, 2018, 154).

1.4 Combatir la contracultura de defensa.

Como hemos visto, la baja conciencia de defensa no está solamente motivada por un bajo nivel de cultura de defensa, sino por la existencia de una contracultura cuyos valores, bien arraigados en la sociedad, actúan como contrapeso. Siguiendo a Calduch (2018, p. 138) los elementos de la denominada contracultura de Defensa en España serían los siguientes:

Los rasgos definitorios más importantes de la cultura española en materia de defensa son: a) la disociación entre la voluntad social y la política estatal; b) una concepción idealista y pacifista de las relaciones internacionales; c) la errónea identificación por ciertos intelectuales y sectores ideológicos entre los conceptos de defensa, militarismo y belicismo; d) la falta de arraigo de la defensa como un valor común de los ciudadanos; e) la contradictoria valoración que realiza la sociedad de las Fuerzas Armadas (FAS) españolas.

Estos rasgos dan una idea de cuál debe ser el discurso que una auténtica política de Estado en materia de defensa debería incluir para contrarrestar dichos rasgos:

- Involucrar a la sociedad en la política de seguridad y defensa, con mayor transparencia y pedagogía.

- Enseñar a la sociedad la compleja realidad de las relaciones internacionales y la importancia del uso de la Fuerza en la resolución de los conflictos armados, combinada con otros recursos (Bueno, 2016, pp. 58,59).
- Evitar mostrar afinidad con grupos sociales y culturales que defienden posturas erróneas sobre identificación de defensa, militarismo y belicismo.
- Promover la defensa como valor común de la sociedad (Marsal, 2015, p. 11).
- Evitar difundir una imagen de las Fuerzas Armadas que, por positiva que sea, no se identifique con su verdadera razón de ser y promueva una imagen distorsionada de las mismas que no contribuye a fortalecer una verdadera conciencia de Defensa (Bernal, 2011, p. 44).

Estas son las líneas de acción en las que los actores responsables de la promoción de la conciencia de defensa en España, deberían basar su discurso o narrativa. Si lo hacen o no, es algo que se va a analizar en los próximos capítulos.

1.5 Causas históricas de la baja conciencia de defensa en España.

La importancia de la conciencia de defensa se debe a dos principales efectos que tiene sobre la eficacia y efectividad de las misiones de las Fuerzas Armadas. El primero es el efecto de apoyo directo a las operaciones militares, especialmente en situaciones de elevado riesgo. Este apoyo de la opinión pública es un factor decisivo para alcanzar los objetivos de la misión, especialmente en el contexto de guerra asimétrica, del que luego hablaremos. El segundo factor es el apoyo a la política de defensa como política de Estado y como de interés en beneficio de la sociedad, en tiempo de distensión. Esto implica la comprensión y aceptación de dedicar cuantiosos recursos públicos para la Defensa. Y en otros tiempos, no tan lejanos, también la aceptación del servicio militar obligatorio como herramienta necesaria para el mismo fin.

En España, la conciencia de defensa es un tema que no ha despertado mucho interés en ambientes académicos y tampoco en la sociedad. En cambio, ha sido un objetivo constante del Ministerio de Defensa. La Directiva de Defensa Nacional (en adelante DDN) 1/1996, que fue la primera que no era clasificada, ya afirmaba en su preámbulo la necesidad de alcanzar un alto grado de conciencia de Defensa Nacional:

El proceso de modernización y mejora de las estructuras nacionales de defensa y de potenciación de las Fuerzas Armadas requiere, como uno de sus elementos más significativos, que la sociedad española comprenda, apoye y se sienta comprometida con la consecución de los objetivos buscados. En este sentido, será preciso afianzar la sintonía entre la sociedad y sus Ejércitos sobre la base de un mejor conocimiento de la realidad militar y de las necesidades y responsabilidades de España en cuanto afecta a su seguridad.

En la directiva siguiente, la DDN 2000, la conciencia de Defensa se plantea ya como un objetivo expreso: “fomentar la conciencia de defensa nacional en la sociedad española a través de la cultura de defensa”, y entre las líneas básicas de la política de defensa se expresa:” Impulsar decididamente la cultura de defensa en la sociedad española de manera que perciba como propias las cuestiones relacionadas con su seguridad, su libertad y la defensa de sus intereses.”

En 2002 se crea el ya citado Plan director de cultura de defensa, que surge como consecuencia del objetivo planteado en la DDN 2000. El Plan director está basado en el respeto a los principios básicos de las sociedades democráticas de libertad de pensamiento y expresión, dirigido a desarrollar los medios que ofrezcan a los ciudadanos responsables la oportunidad de agregar a su cultura cívica la dimensión de la defensa, entendida como política de Estado (Bernal, 2011, p. 31).

Las DDN de 2004 y 2008, elaboradas ya con el Gobierno del presidente Rodríguez Zapatero, siguen insistiendo: “en la necesidad de impulsar la difusión del papel y de la necesidad de la defensa, con el fin de favorecer una mayor implicación de la sociedad y de posibilitar el ejercicio del derecho y el deber de defender a España, que la Constitución otorga a los españoles” (2004); y “la obtención del máximo respaldo social y parlamentario que haga de la política de defensa una auténtica política de Estado y que concite la completa identificación de la sociedad con sus Fuerzas Armadas” (2008).

Hablando de la cultura que es conocimiento, es decir el grado en que se conoce una determinada materia, bien por ser de interés o simplemente porque las circunstancias la han puesto en escena, la hace formar parte del acervo cultural de la sociedad analizada. Para medir la cultura de defensa basta ver cuántos ensayos, libros, artículos, etc., se

escriben sobre el asunto, y cuantos los leen. Cuántos museos existen y cuantas visitas reciben. Cuantos debates públicos o tertulias se hacen sobre estos temas y cuantas personas los ven o escuchan. Y también cuántas veces aparecen en los medios de comunicación o en las redes sociales. Esta labor de recuento se estuvo realizando mientras estuvo vivo el SICDEF hasta 2007, cuyos datos hemos visto en la Introducción. Después no se ha seguido realizando. Pero el estudio no interesa solo en un sentido cuantitativo, sino también cualitativo, es decir qué grado de profundidad tienen los contenidos sobre Defensa que se divulgan en esa sociedad. A lo largo de esta investigación he podido comprobar como los libros, ensayos y artículos que se han escrito sobre las Fuerzas Armadas están custodiados en las bibliotecas de Defensa, sobre todo en el Centro Documental del Ministerio y el CESEDEN, así como otras de menor entidad en Escuelas y Academias militares de formación. Fuera de este entorno, se pueden encontrar bibliografía en alguna Universidad, pero en un número muy escaso. Esto es indicativo de lo poca implantada que está la cultura de defensa en España y de qué la percepción de que la defensa es un asunto de los militares sigue estando muy extendida (Moréu, 2011,172; Marsal, 2015,12).

El hecho de que a lo largo de más de veinte años se siga planteando un objetivo que todos los analistas coinciden en afirmar que no se ha alcanzado, demuestra que algo no se está haciendo bien. La labor de difusión de cultura de defensa realizada por el CESEDEN y el IIEE consigue que poco a poco se haya involucrado a la Universidad en España (López Mora, 2011, p. 87) y a ciertos grupos sociales considerados élites. Pero este esfuerzo constante parece, sin embargo, que no logra alcanzar nada más que a las élites de la sociedad, pero apenas a la inmensa mayoría (Díaz Rodríguez, 2017, pp. 11,12). El proyecto de incluir la cultura de Defensa en los planes educativos es una línea de acción esencial para alcanzar este objetivo (García Palomero 2013, pp. 2-11; Izquierdo 2012, pp. 2-13), pero ha arrancado desde fechas relativamente recientes, y aún tiene muchas dificultades que superar como la escasa carga horaria, la enorme diferencia de tratamiento entre los distintos libros de texto, y la limitación del contenido a la resolución de conflictos (Izquierdo 2012, p. 6). Según otro punto de vista, Marina (2011, p. 69) considera:

...introducir la «cultura de la defensa» en una asignatura específica – Educación para la ciudadanía- no ha sido efectivo porque tenía un programa sobrecargado y la mención del tema de la defensa ha sido meramente testimonial. En otro sentido se

hace necesario desmontar un prejuicio elemental y persistente, según el cual la guerra existe porque existe el ejército y si los ejércitos desaparecieran desaparecería la guerra, que es el modelo de pensar de gran parte del profesorado español.

El problema de fondo es que, aunque se afirme que la difusión de la cultura de defensa es un asunto de Estado, la realidad es que el único organismo que se involucra es el propio Ministerio de Defensa, cuando para que esta «estrategia» funcione, estas acciones de difusión tienen que ser emprendidas de manera conjunta por todos los poderes públicos (Díaz Rodríguez, 2017, p. 4).

Frecuentemente oímos que las Fuerzas Armadas es una de las instituciones mejor valoradas por los españoles, en un país, por cierto, donde las instituciones no son muy bien valoradas en general. Pero ese dato, como se va a ver, dice tan poco de las Fuerzas Armadas y tan poco de la Defensa, que es necesario investigar en profundidad para saber qué relación guarda con la conciencia de defensa nacional.

La escasa conciencia de defensa se ha argumentado por razones históricas:

- Las FAS de la democracia son las herederas del Ejército franquista, del Ejército vencedor de la guerra civil (Ramos F., 2002, pp. 207-209; Miguel Ángel Aguilar 2008, pp. 111-121; Díaz, 2017, p. 5).
- Durante los años de la transición los militares fueron vistos como una amenaza al proceso democrático por las manifestaciones de varios mandos, así como alguna intentona golpista (Marrero Rocha, 2007, p. 18; Moreno Izquierdo, 2009, p. 90; Ramos F., 2002, p. 208).
- España no ha sufrido agresiones bélicas de ninguna nación extranjera, a diferencia de otros países de nuestro entorno, que lucharon en la Segunda y Primera Guerra Mundial (Marrero Rocha, 2007, p. 19; Del Valle, 2018, pp. 4,5; Marsal, 2016, p. 12).
- El propio régimen franquista vendió como un logro histórico los años de paz, en un periodo histórico en el que España tuvo un grado de aislamiento importante sobre todo respecto a Europa (Moreno Izquierdo, 2009, p. 90). El aislamiento de España de los asuntos europeos viene ya desde el siglo XIX y ha tenido larga continuidad (Marsal, 2016, p. 13; Del Valle, 2018, p. 14).

- Las FAS españolas no han obtenido ninguna victoria gloriosa sobre potencia extranjera desde la guerra de la Independencia; la última victoria militar fue de unos españoles contra otros (Moreno Izquierdo, 2009, p. 89; Marsal, 2016, p. 5).

Marsal, por su parte, considera la historia de España como factor determinante en su cultura estratégica que parece desembocar en la situación actual (Marsal, 2016, pp. 5-6). La historia no parece favorecer el arraigo de la conciencia de defensa en España, y tampoco que sea terreno fácil para la divulgación de una cultura de defensa. No obstante, las causas citadas se refieren a fenómenos históricos muy antiguos que podrían haber sido ya superados y haber evolucionado en otro sentido. Si esto no ha sido así, hay que buscar las causas en fenómenos más recientes. Eso es lo que se va a hacer en esta investigación. Pero lo que sí ha evolucionado en un sentido claramente diferente son las Fuerzas Armadas Españolas y la propia idea de Defensa. Desde la transición democrática en España hasta hoy, el concepto de Defensa ha cambiado enormemente. Y eso, precisamente por la falta de cultura de defensa, es algo que ha pasado desapercibido para la mayoría de los españoles. Si se sigue percibiendo la defensa como era hace cincuenta años, es normal que las causas de su rechazo sean las mismas que en esa época.

En los aspectos pedagógicos de la cultura de defensa que nos indicaba Marina, nos encontramos con la necesidad de alinear la política del Gobierno y de los partidos en general con los esfuerzos, casi en solitario, del Ministerio de Defensa para que de verdad ésta sea una política de Estado (Calduch, 2018, pp. 150-151; Díaz, 2017, p. 4). Y para comprobar si esto ha sido así, es necesario analizar cómo ha sido ésta en los años que la Seguridad y Defensa ocupaba el primer plano informativo, con los conflictos armados de Afganistán e Irak como telón de fondo.

1.6 Evolución del concepto de Defensa.

La Defensa es una palabra relativamente moderna que viene a sustituir a la palabra guerra. En España el Ministerio de Defensa se funda en 1977, sustituyendo a los Ministerios del Ejército, Marina y Aire, que pasaron a ser las Fuerzas Armadas, siguiendo una tendencia que se daba en todo el mundo desde el final de la Segunda Guerra Mundial. Pero el cambio de término no obedece exclusivamente a una estrategia de comunicación.

La guerra, como instrumento para continuar la política, tal y como se concebía en el pasado (Clausewitz, 1984, p. 87), es ahora un hecho denostado y condenado por las Naciones Unidas (Carta de UN, art. 2), de las que España forma parte.

Y esto es necesario porque el hecho de que la guerra haya desaparecido del suelo europeo durante décadas no significa que no se hayan percibido o entendido la existencia de nuevas amenazas. Durante los años de la Guerra Fría, muchos países europeos sintieron muy de cerca la amenaza soviética. Otros directamente la padecieron, cuando vieron que se les imponían regímenes totalitarios amparados por los ejércitos de la URSS. Cuando intentaron sacudirse esos regímenes despóticos, sufrieron la represión militar (levantamiento de Hungría, Primavera de Praga, huelgas en Polonia, etc.). También Europa sufrió el terrorismo comunista, ejercido a través de organizaciones criminales que pretendían instalar el modelo soviético al otro lado del telón de acero (Brigadas Rojas, Fracciones del Ejército Rojo, ETA, etc.). La caída del muro de Berlín y el nuevo orden mundial hizo pensar que la paz mundial estaba cerca y que la libertad y la democracia habían vencido, como plasmó Fukushima (1992) en “El Final de la Historia y el último hombre”. Los Estados Unidos y sus aliados se erigirían en el nuevo guardián del orden mundial y se abría paso a lo que se llamó la era de la globalización (Brzezinski, 2008, pp. 112-113). Sin embargo, los fracasos de Somalia, Yugoslavia y Ruanda hacían pensar que el nuevo orden no iba a ser tan pacífico como se pensaba, y además los conflictos parecían más imprevisibles que en el orden anterior (Sanz Roldán, 2011). El 11 de septiembre de 2001 hace que definitivamente Occidente despierte de su sueño y se planteen nuevos desafíos para la defensa. En esta fecha arranca el periodo histórico en que se desarrolla esta investigación, y por ese motivo se tratará con más detalle en el siguiente capítulo.

La mayoría de los conflictos armados actuales no responden a la idea de Clausewitz de la guerra como medio empleado por los Estados para alcanzar objetivos políticos. (Suárez, 2016, p. 19), aunque la reciente invasión rusa de Ucrania podría cambiar esta tendencia y volver a tiempos pasados, o ser simplemente una de las pocas excepciones. Pero quizá lo más trascendente de este cambio es que las nuevas amenazas para la seguridad, especialmente cuando nos referimos a los países que habitualmente englobamos en Occidente, no están asociadas a la idea de defender el territorio, las fronteras (Bueno, 2016, p. 58). Esta nueva concepción cambia radicalmente el concepto de defensa y lo distancia bastante del tradicional de defensa en caso de guerra. Por esa

razón, hoy en día se habla cada vez menos de defensa y más de defensa y seguridad, donde los conceptos de seguridad interior y exterior son cada vez más difusos, y donde también la defensa militar del Estado atribuida a las Fuerzas Armadas ya no es un concepto separado de otros tipos de defensa atribuidas a las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado u otras instituciones (Bueno, 2016, pp. 53-63; DDN 2020, p. 1). El terrorismo global, los ciber ataques, la inmigración ilegal, son amenazas de amplio espectro que requieren el uso y la coordinación de todos los recursos de la nación. Desde el punto de vista de la seguridad, la defensa como parte de la misma, se centra ahora más en los individuos y menos en las fronteras (Bueno, 2016, p. 62). Por otro lado, el concepto de defensa es cada vez más transnacional, las amenazas actuales no pueden enfrentarse con éxito por un solo Estado, es necesaria la cooperación regional o global. En este sentido, España ha apostado decididamente por la UE y la OTAN como organizaciones supranacionales de seguridad (DDN 2020, pp. 1-2). La globalización, además, hace que lo que sucede en una zona del mundo tenga impacto a muchos miles de kilómetros, como se pudo comprobar en Afganistán en 2001, en Somalia en 2008, y actualmente lo hemos visto con la Pandemia del COVID-19. La concepción actual de la seguridad de las personas es la auténtica razón de ser de la defensa. Y las Fuerzas Armadas, en plena consonancia con esta concepción, han ampliado su espectro de misiones. Los militares españoles se despliegan en Afganistán o en Malí para defendernos del terrorismo islámico que puede golpear en España, como sucedió en Barcelona en 2017 (Díaz, 2017, p. 10; Reinares y García-Calvo, 2018). Se lucha contra la piratería en el Golfo de Adén, porque los pesqueros españoles faenan en aguas del Océano Índico y son atacados por piratas, que además amenazan una de las rutas de comercio marítimo más importantes del planeta que, por supuesto, también es vital para España. Y hemos empleado medios militares para luchar contra la inmigración ilegal en el Mediterráneo Central y recientemente en la frontera de Ceuta. Al mismo tiempo, la protección de infraestructuras críticas y la del ciberespacio son también nuevos cometidos de las Fuerzas Armadas y prioridades de la Seguridad Nacional (DDN 2020, p. 3). Todo esto, en cambio, ha reducido y limitado nuestra capacidad para la guerra convencional, pero tampoco estas capacidades pueden ser abandonadas porque la seguridad también depende de la disuasión (DDN 2020, p. 5c) y el modo de alcanzar ésta es disponer de capacidades que aseguren una hipotética superioridad en el enfrentamiento. Esta nueva concepción de la defensa, íntimamente ligada a la seguridad, cambia totalmente la estrategia a seguir y también los recursos a emplear, pero sigue necesitando del apoyo de la opinión pública y por eso sigue siendo

una prioridad fortalecer la conciencia de Defensa Nacional. La razón de ese apoyo es porque hay que justificar elevados gastos del presupuesto nacional para unos cometidos que solo se ven cuando surgen los problemas, y también porque las Fuerzas Armadas y el armamento convencional siguen siendo necesarios, aunque sus misiones no se lleven a cabo de la misma forma, y sobre todo es necesario que se entienda porque hace falta la disuasión. Porque los humanos tendemos a apoyar aquello que se requiere de manera inmediata, pero nos cuesta mucho más entender porque hay que estar preparado para sucesos o situaciones que no se pueden prever fácilmente. Por eso la nueva concepción de la Defensa no puede funcionar si el ciudadano no la comprende y no se siente comprometido con ella. También hay que tener en cuenta que los principios morales y la defensa de los Derechos Humanos como motor de la intervención armada internacional en el exterior no ha funcionado como se esperaba desde el final de la Guerra Fría (Ajangiz, 2003).

En el periodo que se analiza en este estudio (2001-2007), la doctrina actual de Defensa no estaba tan elaborada como hoy, pero como veremos en el capítulo siguiente, el atentado del 11S despertó al mundo y las naciones occidentales fueron conscientes del peligro que suponían las nuevas amenazas. En la Directiva de Defensa Nacional de 2004, elaborada tres años después del atentado y uno de la invasión de Irak, ya se vislumbran los principios de esa nueva era³. Existía, por tanto, en ese periodo una clara idea de que la Defensa había cambiado y también de su necesidad.

En España, la falta de conciencia de defensa se suele argumentar, como hemos dicho, en factores históricos. Si los analizamos, vemos que todos ellos son fruto de una herencia muy antigua. Si asumimos que la opinión pública sigue teniendo escasa conciencia de defensa porque está condicionada por hechos que sucedieron hace mucho tiempo, estamos reconociendo que la sociedad española mayoritariamente sigue entendiendo la defensa como lo era en la época de la Guerra Fría, o incluso en la época anterior a la Carta de las Naciones Unidas. Esa falta de cultura de defensa en España es también la falta de conocimiento y entendimiento de la actual concepción de defensa y seguridad ante las amenazas del siglo XXI. Al comienzo del periodo que analizamos en esta investigación,

³ En la DDN 2004 se cita como amenaza específica el terrorismo y establece como principio la cooperación con autoridades civiles en gestión de crisis. Recalca la importancia de la colaboración internacional, y en particular la de la UE y la OTAN, así como la disuasión frente a las amenazas.

ya se estaba diciendo que la sociedad española sufría un “déficit de información y un déficit de objetividad de la información” en materia de Defensa y Política Exterior que provocaba que la opinión pública fuese todavía inmadura (Pérez Díaz, 2001, pp. 23,29-30). Compartía esta visión Miquel Roca (2001, p. 123), que consideraba que en España no existía política de Defensa, ni siquiera existía interés en tenerla. Probablemente, los profesionales de los propios medios de comunicación tampoco se han interesado mucho por estos asuntos, pero eso lo analizaremos en el punto siguiente.

1.7. Formas de fortalecer la conciencia de Defensa.

Hay varias vertientes desde donde se puede influir y se influye en uno u otro sentido, en la conciencia de Defensa. Por un lado, está la acción institucional del Ministerio de Defensa, que se ha venido ejercitando de distintos modos: publicidad institucional, acuerdos y convenios con instituciones educativas, y la propia política de comunicación del Ministerio, especialmente cuando nuestras Fuerzas Armadas intervienen en conflictos armados, asunto éste que trataremos en el siguiente punto.

Por otro lado, está la acción de las demás instituciones, entre las que podemos destacar los partidos políticos y los medios de comunicación. Los partidos políticos generan el discurso y la agenda política del país a través de las distintas instituciones, pero sobre todo en la acción del Gobierno y de los grupos parlamentarios por ser la defensa y seguridad una política de ámbito estatal. Los medios de comunicación porque son el principal vehículo a través del cual los ciudadanos perciben ese discurso y agenda política.

En este estudio, se ha analizado sobre todo la agenda y el discurso político en el momento histórico en que los asuntos referentes a la defensa y seguridad eran protagonistas de la actualidad. Para ayudar a comprender como todo esto era percibido por la opinión pública se ha estudiado también la forma en que todo esto era reflejado por la prensa escrita. No cabe duda de que la acción de los dirigentes políticos y la forma en que su discurso y sus decisiones eran transmitidos a los ciudadanos por los medios tuvo mucha más influencia que cualquier acción institucional del Ministerio de Defensa. De ahí que considere que el estado actual de la conciencia de defensa nacional en España es,

sobre todo, consecuencia de la acción política en el periodo analizado en este trabajo, si bien teniendo en cuenta su herencia histórica.

No obstante, también se analiza la acción institucional del Ministerio de Defensa en el periodo citado. En aquellos años, dicha acción consistió sobre todo en la publicidad institucional para la captación de efectivos para las Fuerzas Armadas. Otras acciones, como la realización de convenios con entidades educativas, estaban muy limitadas en aquellos años al ámbito universitario y apenas alcanzaban a un sector de la población muy limitado y selecto (Díaz, 2017, p. 11). El convenio con el Ministerio de Educación para impartir contenidos sobre Defensa en la asignatura Educación para la Ciudadanía arrancó más tarde y ha tenido un éxito limitado como ya hemos visto, por diversos motivos.

La conciencia de Defensa, en cuanto pensamiento o idea social que es, es también un estado de Opinión Pública (Bueno, 2016, p. 49). Y es desde la perspectiva de la opinión pública como puede medirse. La conciencia de defensa la medimos con encuestas, particularmente con las que realiza el CIS, que es una forma de tomar la medida de la opinión pública sobre un asunto determinado. EL SICDEF que usaba el Ministerio como medidor, incluía otros datos como contenidos y actividades de la Defensa en su interrelación con la sociedad civil. Pero el SICDEF dejó de usar estos valores en 2007 y se limitó a las encuestas del CIS hasta 2017, en que éstas también se dejaron de hacer. El análisis de los datos recogidos en las encuestas y su comparación con otras de otras instituciones se hace en el capítulo VII de este trabajo. Se ha ubicado allí para hacer visible la relación entre los sucesos y las decisiones que se tomaron en el periodo histórico analizado y que se analiza en los capítulos anteriores, y luego ver sus posibles consecuencias en los resultados obtenidos. Dado que las encuestas no dan toda la información posible, se ha añadido un estudio de campo que facilita un mejor entendimiento de cómo es la visión que tienen algunos españoles sobre las Fuerzas Armadas y la Defensa, lejos de respuestas simples y estandarizadas.

1.8 La Información Pública en Operaciones. Deber democrático vs propaganda.

Uno de los elementos más importantes de la conciencia de defensa es el apoyo de la opinión pública propia a las Fuerzas Armadas cuando están llevando a cabo una operación

militar. Es importante señalar que debemos separar ésta de la guerra de la información que se libra contra el enemigo declarado o contra terceros, potenciales adversarios o aliados. Sin embargo, esta separación no siempre ha sido tan clara y, aún hoy, a veces no resulta nada fácil separar ambas líneas de acción. De acuerdo con la doctrina OTAN en vigor (documento OTAN MC-422), llamamos Operaciones de Información (INFO OPS) a las líneas de acción encaminadas a influir en las decisiones del enemigo o en las de un tercero potencialmente adversario o aliado. Dentro de las INFO OPS hay variantes como son las operaciones psicológicas, las perturbaciones o las operaciones Cívico Militares de Cooperación (CIMIC). Por otra parte, las Operaciones de Información Pública (PI OPS) tienen por objeto lograr el apoyo de la opinión pública propia y la de países aliados. El lector a primera vista puede pensar que ambas son similares, sin embargo, la propia evolución histórica ha obligado a la doctrina a su separación, no siempre fácil en la práctica (Ruiz González, 2008, pp. 66-72).

En la guerra convencional o tradicional, ese apoyo se lograba usando lo que denominamos propaganda. La propaganda como apoyo a un ejército existe desde que existe la guerra, pero es en la primera guerra mundial cuando se empezó a desarrollar una auténtica guerra de información en la que se trató de confundir al enemigo, y de convencer a la opinión pública mundial y a la propia de hechos que dejaban su posición en un plano moralmente superior a la de los adversarios en el conflicto. Los ingleses, pioneros en el desarrollo de la propaganda con la creación del Ministerio de Información en 1917, lograron crear una imagen demonizada de sus enemigos ante su población y ante la de muchas naciones consiguiendo un apoyo importante de gobiernos de terceros países como Estados Unidos (Pizarroso, 2005, p. 50; Fajardo, 2007, pp. 13-14). No importaba el hecho de que la propaganda se basara a menudo en hechos falsos, imaginados por los “informadores” británicos.

En la Segunda Guerra Mundial, la mayor conciencia del poder de la propaganda hizo que todos los contendientes tomaran muy en serio la guerra de la información (Pizarroso, 2005, p. 52) hasta el punto de que la verdad incómoda era sistemáticamente ocultada a las audiencias propias, mientras que los hechos, reales o imaginados, que se difundían masivamente, obedecían a los propósitos pretendidos. El cine y la radio fueron los instrumentos que, junto a la prensa y la fotografía empleados en la Primera Guerra Mundial, contribuyeron a difundir la propaganda entre la población.

Pero la propaganda no solo se dirige a la opinión pública del propio país, sino a neutrales y oponentes (Pizarroso, 2005, p. 66). Doctrinalmente hablando, las operaciones de información pública no se diferenciaban básicamente de las operaciones de información en general hasta el conflicto de Vietnam, que como veremos ahora, marcó un cambio de tendencia. Como se ha dicho, la opinión pública propia no era tratada de forma diferente que la del país del enemigo, ni siquiera que los órganos decisores de éste, lo que implicaba que la información que se emitía al público podía ser perfectamente falsa, manipulada o tergiversada si con ello se conseguía el objetivo pretendido. Los objetivos clásicos de la guerra de la información en la era de la propaganda eran:

- Mostrar al enemigo el poderío y capacidad militar propia para disuadirle de luchar o para desmoralizarle.
- Disuadir a la población de la nación enemiga de la lucha ante la superioridad militar evidente y de los sufrimientos que causará.
- Convencer a terceras partes de la imposibilidad de ser derrotado, para abortar cualquier intención de ayudar al enemigo, y a los neutrales y amigos de tener la razón en el conflicto para mantener o conseguir el apoyo.
- Asegurar a la población propia la certeza de la victoria y la debilidad del adversario.

Con la llegada de la televisión se va a poner al servicio de la propaganda el instrumento probablemente de mayor influencia sobre la población. Sin embargo, algo más estaba cambiando en el mundo y con el desarrollo del periodismo y la aparición de los corresponsales de guerra, la era de la propaganda basada en la opacidad de la información iba a entrar definitivamente en crisis. En la guerra de Vietnam (1964-75) se situó el punto de inflexión (Higueras, 2010, p. 21; Aznar, 2013, p. 8).

En Vietnam se produjo un cambio trascendental en la información de los conflictos armados. Por primera vez la información llegada del frente era transmitida directamente a los hogares lejanos sin que esta pasase por las autoridades (Higueras, 2010, p. 21; Pizarroso, 2005, pp. 75-76). Ya no eran los gobiernos ni los mandos militares los que facilitaban la información a la prensa, eran los corresponsales quienes directamente contaban lo que estaban viendo. La maquinaria censura-propaganda no podía evitar que se filtraran noticias que perjudicaban sus objetivos informativos, por lo que

frecuentemente su labor propagandística era desmontada por las noticias enviadas por los medios de comunicación. La televisión se convirtió en el medio protagonista (Pizarroso, 2005, p. 80).

Para hacerse a la idea del efecto mediático-propagandístico de Vietnam, pongamos de ejemplo la fotografía tomada por Nick Ut a la niña Phan Thi Kim Phuc en la aldea de Trang Bang (fig.1). La niña aparece desnuda corriendo y llorando seguida por soldados mientras que al fondo de la imagen se ven los efectos de los bombardeos realizados por los survietnamitas (aunque todo el mundo daría por hecho que eran norteamericanos). La impresión que causa la fotografía es, sin duda, la del horror de la guerra sobre la población civil y además sobre los más débiles: los niños. Una fotografía como ésta nunca hubiese sido utilizada por un Ejército en combate, más bien hubiese evitado este tipo de mensaje. Probablemente ni siquiera el bando atacado emplearía algo así en una guerra clásica para no asustar a la población y evitar deserciones en su bando.



Fig. 1. Foto de Nick Ut en Vietnam.

Pero Nick era un periodista, no un soldado, y aquella fotografía, una información de gran valor mediático en naciones en paz, ajenas al horror de la guerra. De hecho, se convirtió en la imagen más famosa de la Guerra de Vietnam y en el símbolo de la inhumana guerra que los americanos llevaban a cabo en aquel país para todos sus detractores. Imágenes como las de Nick cambiaban el sentido de la información que venía

de la zona de guerra. Ante posibles situaciones como ésta, el objetivo de la propaganda en los conflictos cambia, y ya no es el tradicional de convencer a la población del enemigo de la imposibilidad de vencer, ni el de mostrar el poder militar para intimidar. Ahora el objetivo de la propaganda es tratar de demostrar que el bando contrario es criminal y que la lucha armada ha sido el único camino posible. En la guerra actual la opinión pública de los países democráticos es un actor esencial (Sobrino, 2014, p. 6).

Desde Vietnam, los enemigos de las naciones occidentales ya conocen los efectos de esta forma de guerra de información y hacen uso de ella. Los países occidentales ya no pueden hacer uso de la guerra en cualquier forma, porque la pérdida de apoyo de su propia población podía desestabilizar su estrategia, hasta el punto de que, a pesar de tener una aplastante superioridad militar, la victoria podía escaparse si la opinión pública no estaba dispuesta a seguir la lucha. En la guerra de Vietnam se despertó un sentimiento antibelicista en Estados Unidos que acabó obligando al presidente Nixon a retirarse y asumir que no podía seguir luchando contra el Vietcong en esas condiciones. En ese caso, la imposibilidad de alcanzar una victoria clara y rápida equivalió a sufrir una derrota (Suárez, 2016, p. 33; Pizarroso, 2005, pp. 77-78).

En realidad, Vietnam no significó el fin de la era de la propaganda, sino más bien el fin del monopolio de la información por parte de los contendientes. La propaganda se puede seguir produciendo controlando a los corresponsales, dándoles la información que conviene y escondiendo la que no interesa publicar. Por supuesto los informadores tratarán de evitarlo, del mismo modo que los medios de comunicación que los envían tampoco son necesariamente neutrales y darán mayor relevancia a los aspectos que les interese. La diferencia está en que las naciones occidentales y democráticas, por respeto a la libertad de prensa, deberán dejar a los corresponsales actuar para lograr por sí mismos la información y darles facilidades; además, el público de los países democráticos demanda su derecho a saber la verdad y a no sentirse manipulado o engañado, y la manera de evitarlo, o al menos disminuirlo, es permitiendo el acceso de cualquier informador al lugar de conflicto.

No obstante, es necesario precisar las diferencias conceptuales entre propaganda y desinformación (Pizarroso, 2005, p. 59). El término propaganda tiene una connotación negativa, aunque no necesariamente tiene que ir unida a la desinformación o la mentira.

La propaganda, en el ámbito de los países democráticos, será lícita siempre que se conozca el emisor y que se reconozca como tal (Calduch, 2018, p. 150).

Pero naturalmente esto ha sucedido en la opinión pública de los países democráticos occidentales, donde la población no sufre directamente las guerras, sino que las ve por televisión. En otra zona del mundo la guerra es parte de la vida y no se ha renunciado a ella por principio, aunque se desee la paz. Esta zona, que Everts (2005, pp. 5-6) llama la de *turm-oil*, vive una inestabilidad frecuente y precisa de un cierto grado de desarrollo que evite las hambrunas, las epidemias, las miserias y la incultura que favorece los regímenes represivos y autoritarios (Smith Dan, 2000, p. 13). Allí no existe conciencia de los derechos de libertad de prensa e información, y los gobiernos censuran la información al público y emiten su propaganda sin más límite que la presencia de la prensa internacional, a la que sólo se concede acceso restringido a la información, y que a menudo tiene mucha más influencia en sus países de origen y no donde suceden los hechos (Higueras, 2010, p. 21). En estos casos la prensa extranjera es tratada exactamente igual que los gobiernos de terceros países, siendo objeto de propaganda al estilo clásico, mientras que la población propia sólo recibe la información que sus gobiernos permiten, siempre acorde a sus intereses.

La situación, por tanto, en el aspecto informativo será totalmente diferente para la opinión pública de un país democrático que para un país que no lo es. Estamos ante una asimetría, también en la guerra de la información⁴. Esta asimetría arranca en el mencionado conflicto vietnamita (Pizarroso, 2005, p. 73). Desde Vietnam, el contendiente democrático y occidental no controla ya a los informadores. Estos hacen su trabajo, en la medida de lo posible en una zona de guerra, con independencia y criterio propio. Y además emiten imágenes por televisión, casi en tiempo real. “Los medios son constructores de la verdad, una verdad irrefutable hecha en base a imágenes y que resulta de común aceptada por la opinión pública” (Aznar, 2013, p. 10).

En este nuevo escenario post-Vietnam, el sistema de valores democráticos, el respeto a los derechos humanos y la libertad de prensa pueden presentarse como una limitación en la guerra de información que se libra en un conflicto asimétrico. Sin

⁴ La doctrina militar habla de guerra asimétrica, no convencional o irregular. En el Ejército de Estados Unidos, se definen estos conceptos en el manual de área FM 3-05.130 que se ha ido actualizando desde el 11S.

embargo, no siempre tiene por qué serlo, si se gestiona correctamente. Si la población de una nación piensa que realmente se lucha por defender sus valores, la superioridad en la batalla por la opinión pública puede ser alcanzada.

No obstante, es inevitable que determinadas acciones produzcan efectos más favorables a los beligerantes de países o facciones no democráticos. Por ejemplo, los efectos que pueden producir las bajas propias, o incluso las del enemigo, siempre será más negativo en la parte de los países democráticos que en la de los que no lo son, porque aquellos no podrán fácilmente ocultarlas (Higuera 2010, pp. 21-28). En cambio, la opinión pública de un país democrático occidental difícilmente aceptará un elevado número de bajas ya que los conflictos son geográficamente lejanos, y los efectos de los mismos no son fácilmente percibidos. No es lo mismo luchar por defender la ciudad asediada o la frontera atacada (Martínez Paricio, 1990, pp. 27-30) que luchar por defender valores o intereses a muchas horas de avión de distancia.

Este cambio en la batalla de narrativas implica cambiar los tradicionales métodos de actuación. Fue preciso, como ya se ha adelantado, separar las operaciones de información pública de las operaciones de información dirigidas al enemigo o a terceros, puesto que los objetivos o principios que rigen esta política son ahora esencialmente distintos. En la OTAN, los principios de la Política de Información (PI)⁵, cristalizaron en un pequeño documento, la MC-457, que sintetiza muy bien en qué principios debe basarse la política de información pública. La MC-457 era una publicación dirigida a los mandos militares, pero sus principios iban mucho más allá pudiéndose aplicar a todos los niveles. Probablemente, por ese motivo la MC-457 ha sido actualizada en sus siguientes versiones en un documento menos dogmático y mucho más práctico. Sin embargo, el documento original resulta mucho más útil como referencia doctrinal, especialmente en España, dado que no existía ningún documento sobre doctrina de comunicación en el ámbito del Ministerio de Defensa.

Naturalmente todo lo expresado se refiere a información en conflictos armados. Sin embargo, en los países democráticos de nuestro entorno la labor de la Información Pública va mucho más allá que la de los conflictos armados. Hoy en día la batalla por la

⁵ *Public Information*, según denominación de la MC 457.

Información Pública puede estar perdida antes de comenzar o de intervenir en un conflicto. Y en ese sentido es importante que las Fuerzas Armadas cuiden su imagen ante la población en momentos de distensión. Esa es una labor institucional que corresponde, no solo al Ministerio de Defensa, sino que incumbe a todos los poderes públicos. En este sentido, la relación entre los medios y el Ministerio de Defensa es determinante. Alcanzar una relación de confianza con los informadores es esencial para que exista una adecuada predisposición y un conocimiento previo de las labores que realizan las Fuerzas Armadas (Higueras, 2010, p. 16). Se ha afirmado que los militares carecen de preparación específica para la labor de comunicación pública, que las Fuerzas Armadas no tienen una estructura adecuada para la comunicación pública, ni personal con la suficiente formación. Más recientemente se ha llegado a proponer la creación de un perfil profesional de periodista militar (Higueras, 2010, p. 16).

Pero en el caso de España, esto no solo es un problema de los militares. Los periodistas, como la mayoría de la población española, desconocen el complejo mundo de las Fuerzas Armadas y las necesidades de la Defensa en los tiempos actuales (Expósito, 2010, pp. 69-70). Aguilar considera que esto viene de la inercia histórica, cuando la Defensa Nacional era algo que los medios no solían tratar (Aguilar, 2008). Expósito, haciendo autocrítica, ha reclamado una mayor atención de estos profesionales a los asuntos de la Defensa (Expósito, 2010, pp. 69-70). El periodismo en España tiene una gran carencia en los asuntos relativos a Defensa, y por la importancia que tienen las informaciones que se refieren a conflictos armados, es un imperativo democrático y ético que estas noticias sean tratadas con rigor extremo. En este sentido se han hecho propuestas para mejorar el conocimiento mutuo y para difundir la labor que realizan los militares.

Si en el punto anterior hemos visto lo rápidamente que ha evolucionado la defensa y la seguridad, podríamos decir que en el terreno de la comunicación los avances han sido todavía mucho más rápidos y profundos. Como consecuencia de los conflictos armados de Afganistán, Irak, analizados en este trabajo; y de otros más sucedidos después, la Comunicación Pública ha experimentado un importante desarrollo en muchos países occidentales, así como en la OTAN, desarrollando la doctrina de Comunicación Estratégica (STRATCOM). España, por su parte, incorpora esta doctrina en 2016 para sus operaciones. Los PAO's (*Public Affair Officers*) deben ahora ejercer la responsabilidad de remitir los mensajes de STRATCOM sobre el desarrollo de las

operaciones sobre el terreno (Cordón, 2019, p. 10). Asimismo, la enorme importancia de las Redes Sociales en la información de los conflictos armados y la cada vez más frecuente presencia de los *Freelanders* y *Citizen journalists* ha complicado el escenario de la batalla de la información (Sapag, 2009, p. 1) (Sánchez González, 2019, 60-61). España todavía arrastra muchas deficiencias en esta materia como nos ha mostrado Cordón (2019, p. 57): los PAO's carecen casi siempre de la formación necesaria, no disponen de recursos suficientes, la cadena de transmisión de la información sigue sin ser fluida por el control político del Ministerio y, lo que es peor, las informaciones que se remiten no tienen prácticamente ningún impacto en la opinión pública. La presencia de las Fuerzas Armadas y del Ministerio en las Redes Sociales es limitada y no está bien estructurada (Cordón, 2019, pp. 19-23).

En los años en que trascurren los hechos que se van a analizar, las Redes Sociales estaban empezando y no tenían una importancia significativa todavía, pero España no tenía doctrina de Comunicación Pública, salvo el Ejército de Tierra que la creó en esos años (Moreno Izquierdo, 2008)⁶. Los PAOS tenían aún menos formación y recursos que ahora. En otro sentido, era el propio Ministerio de Defensa quien difundía y centralizaba la información más importante sobre las Operaciones militares (Expósito, 2010, p. 81). Asimismo, durante el periodo histórico referido, no había en el Ministerio de Defensa instrucciones internas sobre comunicación pública. La información era opaca y se centralizaba al más alto nivel. Solamente los periodistas destacados en zonas de operaciones podían dar una versión diferente de los hechos. La comunicación es una asignatura para los militares, del mismo modo que la Defensa es una asignatura pendiente para los profesionales de los medios de comunicación, igual que para el resto de la sociedad a la que representan.

En este sentido Paredes Lobo explicaba cómo debían actuar los oficiales de información pública ante los informadores. Recalcaba el peligro de los *citizen journalist* (Paredes, 2008, p. 6) y los riesgos de aquellos MCS que más que noticias buscan un medio para emitir propaganda: “El medio es el mensaje” (Paredes, 2008, p. 29). Sólo facilitando

⁶ Inicialmente fueron las OR-0722 de octubre de 2003, “Orientaciones de Información Pública en Operaciones”. Después se creó el SICOM por la Instrucción núm. 59/2005.

información abundante, contrastada y veraz se lucha contra la manipulación y la propaganda, también la ajena (Paredes, 2008, pp. 36-37):

Si se consigue aportar y difundir la información con anterioridad antes de que esta sea requerida se lograrán, al menos tres efectos muy beneficiosos. Por una parte, será la información elegida por la organización la que se difunda y no otra, no será necesario esperar la iniciativa por parte de los MCS y por último se mostrará una actitud de colaboración activa.

Estos hechos también han tenido un impacto importante en cómo se han visto, sentido y entendido los hechos y las decisiones que se tomaron al respecto en los acontecimientos tan trascendentales para la Defensa que tuvieron lugar entre el 11 de septiembre de 2001 y el 2007. Y eso es lo que se va a tratar en los próximos capítulos.

2. EL CONTEXTO HISTÓRICO MUNDIAL Y LA EVOLUCIÓN DE LA OPINIÓN PÚBLICA EUROPEA Y NORTEAMERICANA: 11S, AFGANISTÁN, IRAK.

Antes de analizar la situación política en España, es preciso conocer el entorno histórico global en el que se desarrollaron los hechos que se van a estudiar, ya que muchos acontecimientos externos tienen una relación y repercusión directa en lo sucedido en España en las mismas fechas.

2.1 El 11S y su efecto mediático y propagandístico.

El 11 de septiembre del 2001 dos aviones comerciales fueron secuestrados y lanzados contra las Torres Gemelas de Nueva York y un tercero lo fue contra el Pentágono. Aún los terroristas intentaron apoderarse de un cuarto aparato que finalmente se estrelló en el suelo de Pensilvania tras una rebelión de los pasajeros contra sus secuestradores. Las torres se desplomaron por efecto de los incendios, si bien no han faltado otras teorías conspirativas o especulativas al respecto (Meysan, 2002)⁷. Hubo más de dos mil víctimas mortales. Pero lo más impresionante fue que millones de personas lo vieron en directo a través de su televisor en todo el mundo. El efecto mediático de aquel acontecimiento fue de proporciones colosales, siendo necesaria cierta perspectiva para identificar en qué sentido iba a afectar a la seguridad del mundo y a la opinión pública.

Por primera vez desde la Segunda Guerra Mundial, los EEUU fueron golpeados con gran dureza dentro de su propio territorio. Además, no fueron golpeados por una fuerza militar convencional, sino por un grupo terrorista utilizando medios mucho más asequibles por su coste económico y sin respetar ni el derecho de la guerra ni principio humanitario alguno. Los acontecimientos de ese día provocaron un importante cambio en la política exterior de los EEUU, que dio prioridad absoluta a la seguridad respecto de otros asuntos, girando ésta en torno a la erradicación del fenómeno terrorista, hasta el

⁷ Thierry Meysan es el más conocido divulgador de la tesis de que las torres gemelas fueron demolidas y que ningún avión se estrelló en ellas. También se han posicionado en contra de la versión oficial el diputado italiano Giulietto Chiesa, coautor del documental: “Zero: una investigación del 11S”, y el exconsejero económico de George W. Bush, Morgan Reynolds, que se posicionó en un artículo en el *Washington Times* el 13 de junio de 2005.

extremo de declarar “la guerra contra el terrorismo”. Las relaciones internacionales se vieron afectadas por la nueva concepción estratégica de la superpotencia. El hecho de denominar guerra a la lucha contra el terrorismo tiene dos concepciones: por un lado simbólica, entendiéndose como tal la de emplear todos los medios del país y todas las energías necesarias se tratase, del mismo modo que se puede declarar la guerra a la tiranía o a la pobreza (Crenshaw, 2008, p. 17), pero en otro sentido la denominación de guerra tiene un sentido real y no es otro que el de darle a la amenaza terrorista un carácter militar y por tanto constituir como principal herramienta los medios militares.

En la doctrina militar se empieza a perfilar la que se conocerá como amenaza asimétrica. La amenaza asimétrica, así denominada por su desproporción en la disponibilidad de medios respecto al enemigo, basa su fuerza fundamentalmente en el efecto mediático. Se asimila con las formas tradicionales de la guerrilla, pero también con fenómenos nuevos de violencia como el terrorismo. Los efectos directos de los ataques terroristas son limitados, pero su efecto en la opinión pública puede condicionar decisiones y actuaciones de potencias mucho más fuertes. Es decir, sustentan su fuerza casi en exclusiva en el efecto mediático (Orti, 2005, p. 140). Por tanto, frente a esta amenaza, para las naciones occidentales resulta vital ganar la batalla de la opinión pública.

Según cada actor, ¿qué efectos produjo el 11-S en la opinión pública?:

- b) Para los radicales islamistas el 11S marcó el principio de una era nueva, una era de protagonismo. Hasta esa fecha, el terrorismo islámico ya había actuado antes en varias ocasiones, incluyendo ataques directos contra los norteamericanos, pero con el 11S, el integrista o fundamentalismo islámico consiguió con este ataque ser considerado por su enemigo. Para los musulmanes más radicales el atentado fue una demostración de poderío, que aumentó la moral de los suyos y la fe en su propia causa (Hoffman, 2004, p. 144)⁸. El 11S produjo espontáneas explosiones de júbilo en los territorios ocupados de Palestina y fue recibido con satisfacción por Sadam Hussein en Irak.

⁸ “Actualmente el poder y la receptividad de Al Qaeda en buena parte del mundo se basan en el extraordinario éxito logrado y en la atención generada por los ataques del 11S”.

b) Para los norteamericanos el 11S produjo un efecto de miedo y otro de afianzamiento de patriotismo y unidad nacional. Ambos suponen una enorme ventaja para la propaganda desde el punto de vista militar. En Europa también afloraron sentimientos de solidaridad con EEUU y aumentó el recelo hacia el mundo islámico, aunque el fenómeno fue de una relevancia mediática inferior que al otro lado del Atlántico. Por lo tanto, el efecto mediático del 11S puede ser considerado como un arma de doble filo: dio alas a los islamistas, pero también unió a sus enemigos (Pulido, 2005, p. 30; Bermejo, 2005, p. 72)⁹.

En un principio, la población occidental y en la mayor parte del mundo quedó horrorizada por la naturaleza tan brutal de los terroristas. Los EEUU por primera vez en mucho tiempo desempeñaron el rol de víctima. Por muchos detractores que hubiera en su política, casi nadie se atrevió a defender o justificar la masacre (hay excepciones como Sadam Hussein o los radicales palestinos). Todo el planeta esperaba una reacción violenta¹⁰ y casi nadie estaba dispuesto a oponerse¹¹. En la OTAN, el ataque fue interpretado conforme al artículo 5 del tratado fundacional, aquel que permite a un aliado reclamar el apoyo del resto si es víctima de una agresión exterior. El apoyo de los aliados se cerró sin fisuras. Con esta acción EEUU, más que reclamar un apoyo militar real, lo que logró fue argumentar el derecho a la legítima defensa, que después sería reconocido por el Consejo de Seguridad de la ONU por unanimidad¹². No obstante, tampoco este reconocimiento estuvo libre de controversia: Algunos autores como Stolzneberg (2006, pp. 69-77) y Vönecky (2007, pp. 749-751) han considerado la intervención militar como injustificada por tardía y desproporcionada y por tanto no ajustada al principio de legítima defensa. Para Naert es, en cambio, una evolución del principio de autodefensa (Naert, 2004).

⁹ Asimismo, lo afirmó el ministro Piqué en su comparecencia del 10 oct. de 2001 ante la comisión del Congreso, diario de sesiones nº 335 pág. 10651.

¹⁰ En este sentido ver el titular de *EL PAIS* el 12 sep. de 2001: “El mundo en vilo a la espera de las represalias de Bush” (anexo 16).

¹¹ Sólo Irán, Irak, Cuba y Malasia manifestaron su oposición con claridad a las operaciones militares de EEUU contra Afganistán (Bermejo, 2005, 69).

¹² Véase Resolución 1368 (anexo 2).

2.2 Afganistán: buscando al enemigo.

Pocos días después del atentado, EEUU acusó directamente al terrorista Ben Laden e hizo al gobierno talibán de Afganistán responsable de su custodia. Afganistán rechazó las acusaciones y EEUU decidió intervenir por la fuerza en el país para acabar con el régimen talibán, destruir el santuario terrorista creado allí y atrapar a Ben Laden.

En aquellos días se recordó en la prensa la guerra de Afganistán, la guerra de los soviéticos. Los soviéticos tuvieron que abandonar al régimen de su protegido Mohammad Najibulá a su suerte, después de veinte años de guerra de ocupación con miles de muertos. Cuando finalmente decidieron abandonar el país (1989), en unos meses el dictador fue derrocado y los mujaidines entraron en Kabul. En EEUU se consideró como el Vietnam soviético (Pizarroso, 2005, p. 316).

Los americanos no querían acabar en Afganistán como los soviéticos, así que para ello utilizaron a la insurgencia local, la Alianza del Norte, a la que armaron y apoyaron. EEUU bombardeó las posiciones talibanes durante semanas hasta que el camino quedó expedito para la Alianza del Norte de uzbekos, tayicos y hazares¹³. Los americanos evitaron exponer a sus tropas a elevados riesgos, por lo que la operación fue fundamentalmente aérea.

¹³ Etnias del norte de Afganistán mayoritariamente opuestas al régimen talibán. Los talibanes son de la etnia pastún, procedente del sur y mayoritaria en el país.

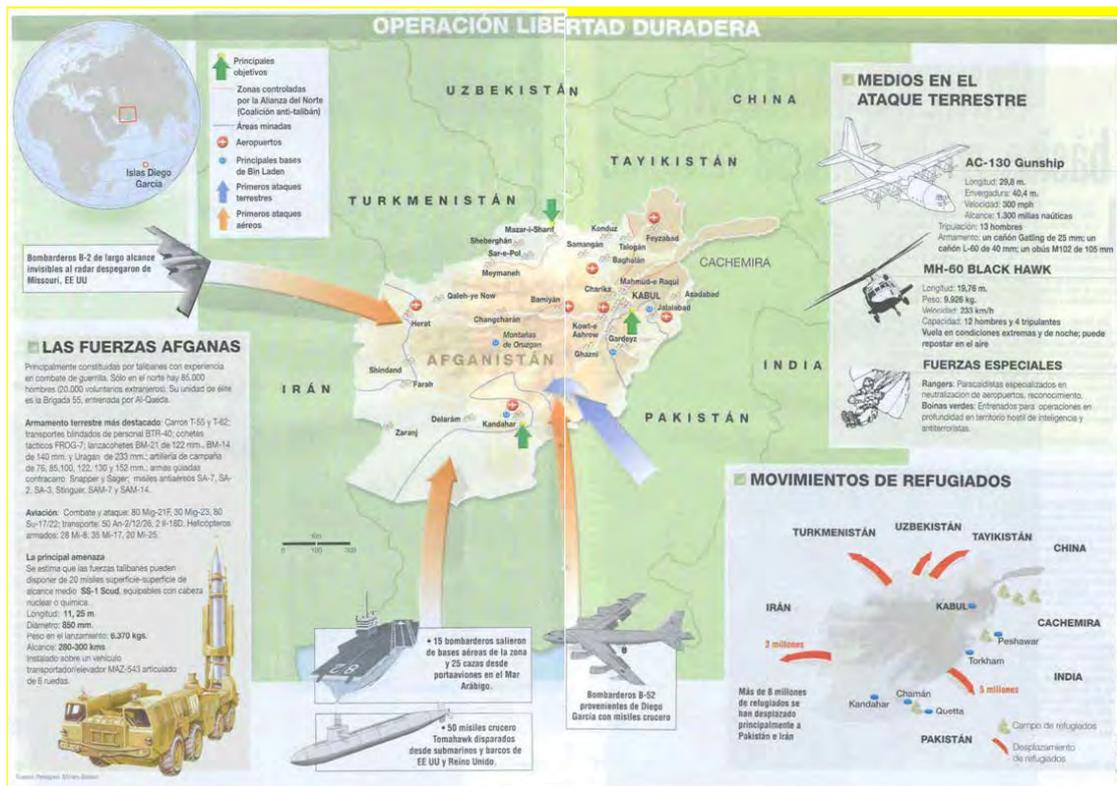


Fig. 2. Ataques a Afganistán. *Revista española de Defensa* nº 165.

Finalmente, resultó más fácil de lo previsto, aunque las mayores dificultades llegaron después de la ocupación; y sin que, por cierto, de Ben Laden hubiera rastro alguno durante mucho tiempo.

Desde el punto de vista de la opinión pública los siguientes elementos favorecieron el éxito en Afganistán:

- La invasión no contó con la autorización expresa del Consejo de Seguridad, aunque el reconocimiento de éste del derecho de EEUU a ejercer la legítima defensa se consideró suficiente. Además, tanto los países occidentales como Rusia apoyaron la acción norteamericana. En el mundo árabe tampoco faltaron apoyos, especialmente de Pakistán, y al menos la mayoría de las naciones trató, como mínimo, de mantenerse al margen.

- Afganistán era un régimen brutal, denunciado y condenado por casi toda la comunidad internacional cuyo Gobierno sólo era reconocido por tres Estados en todo el mundo (Pakistán, Arabia Saudita y Emiratos Árabes).

- EEUU había sido salvajemente atacado por terroristas que eran dirigidos desde aquel país. En la retina de todos estaban las imágenes del 11S; era razón suficiente para justificar la intervención militar. Con los rescoldos aún calientes del World Trade Center

la comunidad internacional veía legitimado, o al menos inevitable, que EEUU buscara hacer justicia con o sin el apoyo del resto del mundo.

- EEUU se servía del apoyo de la oposición afgana que llevaba años en guerra intentando derrocar a los talibanes. Una oposición formada por afganos musulmanes. Por tanto, no se presentaba como una guerra de cristianos contra musulmanes.

- Afganistán estaba en una situación límite en cuanto a enfermedades, epidemias, hambrunas y refugiados causados por una guerra sin fin. La invasión difícilmente podía empeorar las cosas¹⁴.

- Afganistán era un país paupérrimo, por lo que la invasión no podía tener otro interés que no fuera defensivo. Por otra parte, EEUU había dejado de preocuparse por Afganistán desde la retirada soviética, por lo que difícilmente podían alegarse causas económicas o estratégicas.

A partir del 11S, como se ha dicho, la concepción de la Seguridad y la Defensa en EEUU y en todo Occidente cambió (Gutiérrez Espada y González Martín, 2006, p. 11). Las nuevas amenazas se empezaron a perfilar. El terrorismo islámico, que ya había actuado antes, empezó a ser considerado como una amenaza mucho más peligrosa. El terrorismo yihadista de Al Qaeda aprovechará conflictos abiertos para intervenir mediante sus acciones con el objetivo de desestabilizar estados musulmanes y derivarlos hacia regímenes islamistas. Pero durante este periodo, especialmente, actuará en Afganistán e Irak donde la ocupación por tropas norteamericanas y aliadas y la inestabilidad de los gobiernos, producía además un efecto propagandístico en todo el mundo y contribuía a lo que se ha venido denominando yihad global (De la Corte y Jordán, 2007, p. 177). Hacia este potencial enemigo se orientó la doctrina y la política de defensa. Esta nueva doctrina, que sigue vigente, se basa, desde el punto de vista militar, en los siguientes elementos:

- Se dispone de una gran superioridad en el enfrentamiento, que asegura el éxito cuando éste se produce.

- El enemigo no presenta frentes de batallas, es escurridizo y difícil de identificar.

- El objetivo del enemigo es destruir la moral y la capacidad de lucha del más fuerte (González Martín, 2008, pp. 15-17).

¹⁴ Véase en este sentido Resolución 13/2001 de la Comisión de Derechos Humanos de agosto referente a la situación en Afganistán.

- Se es mucho más sensible a las bajas propias. Mientras que las bajas apenas debilitan al adversario, que incluso emplea el suicidio como arma; minan la moral de la opinión pública occidental hasta el punto de poner en peligro las decisiones político-militares.¹⁵

- Ser más poderoso también tiene características negativas a los ojos de la opinión pública propia. Resulta fácil ser acusado de utilizar el poder militar para fines diferentes del de garantizar la seguridad. Las bajas del enemigo también pueden producir falta de apoyo de la opinión pública.

- El enemigo no respeta leyes ni derechos humanos; en cambio EEUU y sus aliados deben hacerlo o pierden la razón de ser de su superioridad moral. Y por lo tanto pierden la batalla por la opinión pública. Sin embargo, la naturaleza de las nuevas amenazas plantea un nuevo reto también al derecho internacional de los conflictos armados, tradicionalmente interestatal. Stahn (2007) planteó, más adelante, la necesidad de crear un nuevo *ius post bellum*¹⁶. En un sentido parecido se había manifestado también Casanovas (2004, pp. 139-140). En la Universidad de Leiden se realizó un seminario internacional con iguales propósitos y conclusiones (Schrijver, 2007, pp. 586-587)

Al principio, el 11S supuso una ventaja importante a EEUU y sus aliados en la guerra contra el terrorismo por permitirle partir de víctima, aunque también supuso un acicate moral muy grande para los islamistas. El apoyo de la opinión pública norteamericana, como veremos luego, fue tan grande que no se necesitaron muchos esfuerzos en este sentido. Sin embargo, poco después los efectos que favorecían a Occidente se habían perdido y una sobre-reacción parecía haber sido el motivo. No habían transcurrido dos años desde la ocupación de Afganistán cuando EEUU decidió hacer de nuevo uso de la fuerza militar, pero esta vez en unas circunstancias y en un contexto muy diferente, en Irak.

¹⁵ En este sentido es interesante la “*casualties hypothesis*” o doctrina Powell que consideraba que según sube el número de bajas aumenta rápidamente el rechazo de la Opinión Pública a la misión (Everts, 2002, 158-181).

¹⁶ *Ius para bellum*, derecho para iniciar la guerra; *ius in bello*, derecho durante la guerra y el *ius post bellum* sería el derecho para la situación posterior al conflicto donde aún permanece la ocupación y la violencia puede persistir.

2.3 La invasión de Irak.

En el año 2003 el presidente Bush ordenó un enorme despliegue militar alrededor de Irak mientras instaba al Consejo de Seguridad (CS) de la ONU a hacer cumplir sus resoluciones al régimen de Sadam Hussein. Las iniciativas en el CS para obtener una nueva resolución más explícita para hacer uso de la fuerza no prosperaron, y EEUU con la ayuda de Gran Bretaña invadió el país después de la declaración de las Azores. Ocho años después, la situación de Irak seguía siendo complicada: los americanos habían contado ya más de cuatro mil muertos, los iraquíes cerca de cien mil ¹⁷ y el país aún no estaba totalmente estabilizado. Por otro lado, las razones que se dieron para la invasión no parecían suficientes de cara a la opinión pública y las relaciones entre EEUU y sus aliados se deterioraron. La imagen de EEUU en el mundo resultó muy dañada, lo que también afectaba a sus relaciones exteriores¹⁸. La credibilidad en la lucha contra el terrorismo se había resentido, y hasta la situación de Afganistán se había visto afectada; siendo puesta en tela de juicio la propia legitimidad de la misión de reconstrucción del país asiático.

La invasión de Irak fue, sin duda, el fenómeno que marcó los dos mandatos del presidente Bush. Su relevancia mediática superó el propio 11S y las consecuencias de los hechos acontecidos han sido probablemente mayores. A corto plazo, la guerra en Irak resultó catastrófica en bajas¹⁹ y en pérdidas económicas²⁰. A medio plazo, la imagen de EEUU en el mundo salió dañada y la unidad de Europa también. A largo plazo, la visión

¹⁷ Datos de www.icasualties.org (anexo 13). Sobre las bajas iraquíes no hay datos precisos, se estima que entre civiles y fuerzas de seguridad son unas sesenta mil, pero sin contar los civiles fallecidos antes de 2005 que son numerosos.

¹⁸ *Pew Global Attitudes Project* del 27 jun. de 2007 pág 13.

¹⁹ Las bajas de soldados norteamericanos eran de 4.804 en 2012. Sobre las iraquíes no hay datos tan precisos, existen distintos informes basados en agencias de noticias o en investigaciones privadas (Associated Press, Costs of War Project, Iraq Body Count Project), también están los informes militares filtrados por wikileaks (Iraq war logs) o encuestas a la población iraquí (Iraq family Health Survey, Lancet Surey, Plos Medicine Survey). Los primeros cifran las bajas totales entre 110.000 y 190.000 dependiendo del periodo de tiempo estudiado. Las encuestas presentan cifras mucho más imprecisas que varían de 150.000 a 1000.000 si bien algunas incluyen las muertes indirectas causadas por deterioro de las infraestructuras que provocan enfermedades o pobreza extrema.

²⁰ 3.102.85 billones de dólares era la cifra que *Costs of War Project* estimaba gastados en 2013 en la guerras de Irak, Afganistán además de las operaciones llevadas a cabo en Pakistán. Las cifras dadas en el informe de Amy Belasco (ver bibliografía) solo referidas a Irak son de 124,8 billones de dólares, pero se refería sólo a los años 2003,2004 y 2005.

*hobbesiana*²¹ de la política norteamericana ha sido tan desacreditada que ha tenido que ser abandonada. La guerra contra el terrorismo perdió credibilidad en todos los ámbitos: en el policial por lo draconiano de las medidas²², en el político por calar en la población occidental la idea de que se trataba de una amenaza “inventada” o al menos sobrevalorada, y por supuesto en el militar donde la teoría de que la invasión de Irak estaba inmersa en el marco de la guerra mundial contra el terror ya no convencía. La guerra de Irak ha provocado la división social y política de Occidente y una banalización del terrorismo global por una parte de la población (Alonso, 2006).

Estos efectos no fueron deseados por los impulsores de la idea. Es muy probable que hubiesen pensado que la guerra sería corta, que las bajas serían escasas y que los beneficios de la invasión harían olvidar pronto los recelos y las manifestaciones en contra²³. No ocurrió así, o bien porque Bush y sus asesores no fueron capaces de ver el lógico desenlace de una guerra mal planteada (Calvo, 2003, pp. 43-48) o bien porque la ejecución fue lo bastante deficiente como para llevarla a tan desastroso fin.

²¹ Visión del Estado en la que la principal razón de ser de éste es la seguridad de las personas. Denominada así por basarse en las teorías del filósofo Thomas Hobbes (1588-1679).

²² La Patriot Act (HR. 3162) o el internamiento de presos islamistas en una prisión militar en Guantánamo por tiempo indefinido y sin juicio previo son algunas de las medidas draconianas contra el terrorismo en EEUU que han desatado tanto rechazo dentro y fuera de EEUU.

²³ Entrevista Bush-Aznar en Tejas el 22 de febrero de 2003, publicada en *EL PAIS* el 26 sep. de 2007 (anexo 6).

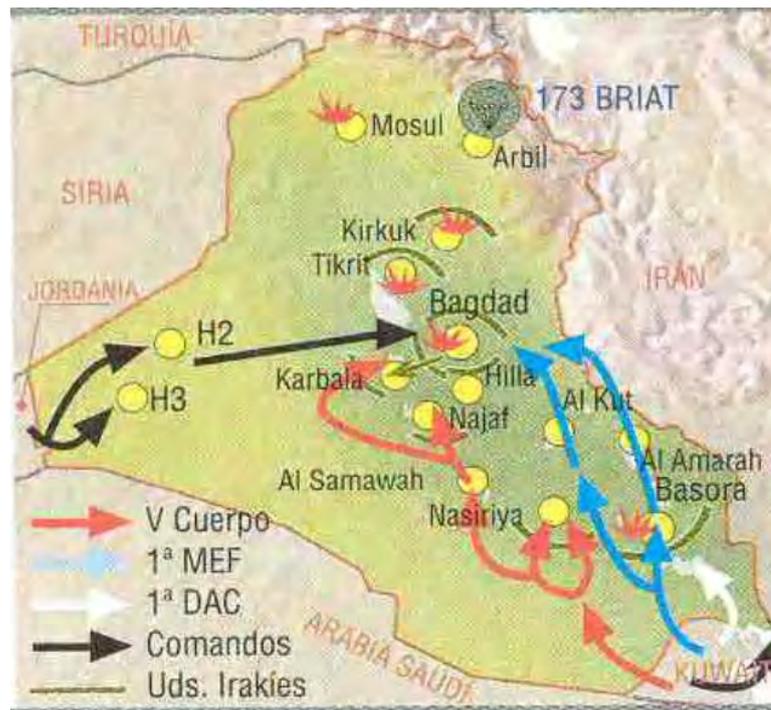


Fig. 3. Invasión de Irak. *Revista española de defensa* n° 182.

Si el desenlace trágico de la situación en Irak era algo previsible por su propio planteamiento, o si se produjo porque se cometieron errores en su desarrollo, es algo discutible y no es lo que se pretende aclarar aquí. Es indudable que el plan Rumsfeld fue criticado incluso en origen por varios mandos militares (González Martín, 2007, pp. 71-84). Dicho plan se basaba en la doctrina *shock and awe*, donde la abrumadora superioridad tecnológica asegura la destrucción del contrario con pocas unidades, en poco tiempo y con pocas bajas (Gardner, 2007, pp. 191-192). Pero la superioridad que permite derrotar a un enemigo convencional no sirve para la ocupación y para la lucha contra la insurgencia. Una lucha diferente, para la que el Ejército norteamericano no estaba preparado (Young, 2007, p. 225). Aunque el ejército iraquí fue derrotado enseguida, la ocupación del país resultó caótica. La superioridad tecnológica fue suficiente para vencer a un ejército regular, pero el número de tropas era escaso para asegurar el orden en un país en el que había desaparecido toda autoridad y estaba fuera de control (Clark, 2004, pp. 162,166; Bremer, 2006, pp. 17-19; Calvo, 2005, p. 17). Esta teoría de Rumsfeld se oponía a la doctrina Powell, mediante la cual EEUU solo debía meterse en un conflicto con una superioridad masiva para lograr una victoria contundente que impidiera un posterior desgaste, ya que las guerras actuales no terminaban con acuerdos de paz (Gutiérrez Espada y González Martín, 2006, pp. 97-102). La doctrina Powell hubiese

implicado un despliegue mucho mayor y con un coste económico mucho más elevado, pero sus posibilidades de éxito eran evidentemente mayores.

Otros errores más sonados trascendieron en la prensa, como el prescindir de las antiguas fuerzas de seguridad iraquíes en la reconstrucción del país, tratar a la población con falta de sensibilidad hacia su cultura y religión o no emplear fuerzas suficientes en tareas de reconstrucción y de ayuda humanitaria, centrándose casi en exclusiva en la autoprotección (Calvo 2006, pp. 172-174); por no hablar del escandaloso trato a los prisioneros de Abu Graib²⁴ que dañó enormemente la credibilidad de las autoridades de ocupación. Sin embargo, esto no quiere decir necesariamente que el plan, llevado a cabo con mayor diligencia, pudiera dar el resultado que Bush esperaba. Lo que parece claro es que, Bush y sus asesores subestimaron la fuerza de sus enemigos y el tiempo necesario de permanecer en el país para antes de que éste pudiera defenderse solo, lo mismo que sucedió en Vietnam bastantes años antes (Kolko, 2007, p. 171).

El fracaso de la ocupación de Irak ha dado lugar a un fuerte e interesante debate sobre los límites del poder de Estados Unidos en el mundo. Desde la unipolaridad, casi indiscutible tras la caída del muro de Berlín y el final de la Guerra Fría, se ha pasado a un mundo multipolar donde la potencia antiguamente hegemónica de EEUU debe competir ahora con otras. EEUU ha intentado transformar el mundo desde su posición de superpoder y ha fracasado porque ha olvidado que ese superpoder es limitado, como se vio en Vietnam, y se ha vuelto a ver en Irak (Elliot, 2007, p. 42) (Delage, 2004, pp. 17-30). Por otro lado, se ha discutido mucho sobre la eficacia y viabilidad de la estrategia de Bush en su política exterior, sobre el unilateralismo, el uso de la fuerza y los límites del poder “duro” (Jervis, R., 2005; Gaddis, J.L., 2005; Nye, J., 2003; Brzezinski, Z, 2008). El 11S supuso la recuperación de las ideas de los neoconservadores en EEUU, partidarios de una política exterior más activa y beligerante, defendiendo la democracia en todo el mundo (Benito, 2008). Esta doctrina de los neoconservadores inspiraba la idea de que EEUU no debía esperar la aprobación de otras potencias para actuar, y menos aún del Consejo de Seguridad de la ONU donde potencias no democráticas tenían derecho a veto (Gardner, 2007, p. 176). No obstante, el unilateralismo e EEUU en Irak no era una

²⁴ Antigua prisión de Sadam Hussein que fue utilizada por los norteamericanos para recluir a sus prisioneros de guerra. Fotografías y vídeos tomadas por los propios carceleros se filtraron a la prensa mostrando vejaciones y torturas.

actuación nueva, ni aislada ni coyuntural. Las guerras de la antigua Yugoslavia, y otros conflictos posteriores al final de la Guerra Fría, convencieron a muchos americanos que, aunque ilegal, actuaciones como la de la OTAN en Kosovo eran legítimas ante la actitud obstruccionista de potencias no democráticas como China o Rusia, que impedían que prosperase cualquier iniciativa en el CS de la ONU (Pellet, 2000). El problema de Irak era que, no solo no hubiese unidad en el CS, es que tampoco la había en Europa, entre los mismos aliados de EEUU.

El presidente Bush y los neoconservadores tenían en mente la operación militar en Irak incluso antes del 11S (Clark, 2004, pp. 115-116). De hecho, se ha planteado que Bush y Donald Rumsfeld, el secretario de Defensa, tenían la idea de atacar Irak tras el 11S en lugar de lanzar la operación en Afganistán y que fue el secretario de Estado, Colin Powell, quién hizo al presidente cambiar de idea (Gardner, 2007, pp. 179-180). Cuando finaliza la operación en Afganistán y el asunto de Irak vuelve a ser planteado, Powell se muestra partidario de lograr un acuerdo en el Consejo de Seguridad y movilizar una coalición internacional, frente a Rumsfeld, quien defendía el unilateralismo (Gutiérrez Espada y González Martín, 2006, p. 12). Aunque a Powell se le concedió la oportunidad de intentarlo, la decisión del presidente nunca estuvo condicionada a ninguna aprobación de la ONU.

La política de información de la Casa Blanca destinada a convencer de la necesidad de invadir Irak, tenía varios destinatarios: la comunidad internacional, y en especial el Consejo de Seguridad de la ONU; los países de la OTAN; la opinión pública mundial, destacando la de sus aliados occidentales y la de los países musulmanes; y la opinión pública propia. Dado que los mensajes que lanzaba el presidente de EEUU fueron recibidos por todos los receptores simultáneamente, aunque no con la misma intensidad, los efectos de su discurso han podido ser diferentes en uno y otro ámbito por lo que deben tenerse en cuenta todos ellos en todo momento. La impresión que dan los hechos recogidos en la prensa es que la Casa Blanca solo se preocupó seriamente de su propia opinión pública, buscó el apoyo de los Estados occidentales y del Consejo de Seguridad de forma sólo relativa²⁵, y despreció bastante el de los países musulmanes (Pizarroso,

²⁵ EEUU buscó apoyos en el Consejo de Seguridad para aprobar una nueva resolución que autorizase el uso de la fuerza, pero sin condicionar su decisión a ella (entrevista Bush-Aznar en Tejas el 22 feb. de 2003, publicada en *EL PAIS* el 26 sep. de 2007).

2005, p. 359). A continuación, se analiza cómo se preparó y planeó la operación en Irak desde el punto de vista informativo, y para ello se utiliza la comparación con la intervención militar en Afganistán y con la primera guerra del Golfo, la operación “tormenta del desierto”.

- En Irak se intentó aprovechar el “tirón” del 11S como ocurrió en Afganistán. La diferencia está en que la relación entre este último escenario y el brutal atentado de Nueva York parecía clara, mientras que la relación del 11S con Irak jamás fue probada (Clark, 2004, pp. 111,142). De hecho, los servicios secretos nunca confirmaron esta posibilidad, aunque la opinión pública americana sí lo creía (Clark, 2004, p. 142). Estamos ante un caso de manipulación “sutil”, que consiste en dejar correr una creencia a sabiendas de que es falsa, pero sin aportar nunca pruebas o informes de los servicios de inteligencia. El propio Rumsfeld mantuvo una pública discrepancia con los servicios de inteligencia sobre los vínculos de Al Qaeda con Sadam Hussein (Gardner, 2007, p. 188). Se insistía en que el mayor riesgo era que los terroristas se hiciesen con las armas de destrucción masiva pero no se argumentaba ningún nexo sólido entre éstos y Sadam.

La consecuencia es que actualmente todavía incluso hay quien piensa que el 11S era una conspiración para justificar la guerra en Irak.

- Se ordenó desplegar al Ejército antes de esperar las deliberaciones del CS de la ONU. Esto implicaba reconocer que se invadiría el país con o sin el apoyo de las Naciones Unidas, algo de lo que el gobierno de EEUU no tenía ninguna duda. Desde el punto de vista de la opinión pública en Europa, esa estrategia era nefasta porque se transmitía un gran desprecio a la institución. Una institución en la que otras veces se han apoyado los propios EEUU y que gozaba de cierto prestigio en la comunidad internacional, sobre todo en Occidente. El rechazo de la ONU a la invasión de Irak deterioraba las relaciones exteriores de EEUU y complicaba alcanzar los objetivos planteados en la guerra contra el terrorismo (Flibbert, 2012, p. 73). Si EEUU estaba dispuesto a intervenir en todo caso, lo mejor hubiera sido no presentar iniciativa alguna en el CS. De hecho, en sus argumentos, EEUU y sus aliados insistían en que el actual marco legal les autorizaba a

intervenir sin una nueva resolución del Consejo de Seguridad²⁶; pero luego presentaron una propuesta contradiciéndose.

- En Europa no se informaba a la opinión pública sobre la gravedad de la situación en Irak. Irak llevaba lejos de los medios de comunicación desde hacía tiempo, así que la percepción del ciudadano era que Irak no era un problema. En EEUU, sin embargo, sí se conocía mejor la situación en aquel país, aunque la opinión pública no le daba la importancia que le otorgaba la Casa Blanca, como luego se verá. Por otro lado, la peor situación en Irak, con ejecuciones masivas (1991) y empleo de armas químicas contra poblaciones kurdas (1988), habían tenido lugar años antes y entonces no se decidió ocupar el país, limitándose a establecer una zona de exclusión aérea y vigilarla, además de decretar un embargo que empeoró aún más la situación de la población y que acabó siendo sustituido por el programa “petróleo por alimentos”.

- Los problemas de la comunidad internacional con Irak eran heredados de la guerra de 1991. Tras la liberación de Kuwait se renunció a derrocar a Sadam Hussein; Bush padre justificaba su decisión en evitar una sangrienta guerra en territorio iraquí (Kristol y Kaplan, 2004, pp. 91-94; Woodward, 2006, p. 27). La posguerra fue un fracaso al no conseguir que Sadam cumpliera las resoluciones de la ONU que pretendían que Irak dejara de ser una amenaza. En este estado de cosas, era muy posible que se extendiera en la opinión pública la percepción de que se pedía otra guerra para arreglar lo que no se hizo bien en la primera. De hecho, gran parte de la decepción de los neoconservadores con Bush padre, era precisamente no haber terminado con Sadam en 1991 (Gardner, 2007, pp. 174-175; Benito, 2008)

- Existían países como Francia o Rusia con intereses económicos en la zona (Barciela, 2003, p. 52) (Isbell, 2003). Era previsible que tales naciones no dieran su apoyo desinteresadamente. Desde el punto de vista de la opinión pública era vital el apoyo de Francia por ser país de la OTAN y miembro del Consejo de Seguridad con derecho a veto. Si al menos no se podía asegurar el apoyo de la ONU, el de la comunidad occidental era

²⁶ La declaración de Powell en la ONU el 19 dic. de 2002, tras conocer el informe iraquí sobre su armamento, daba a entender que la resolución 1441 sería suficiente para justificar el uso de la fuerza si Irak continuaba incumpliendo los deberes impuestos por la ONU. Francia, Alemania, China y Rusia no lo consideraban de ese modo. La res.1441 fue aprobada por unanimidad.

fundamental, como sucedió con la campaña contra Serbia para lograr el fin de los combates en Kosovo²⁷. El apoyo de Francia no se pudo conseguir, entre otras cosas, porque se empezó a conversar con el Ejército ya desplegado, lo que daba a entender desde el principio que, al igual que el de la ONU, el apoyo de Francia no era imprescindible para Bush. El principio de Rumsfeld de que será la misión la que determine las alianzas y no las alianzas la misión, ha sido una expresión del unilateralismo que marcó el primer mandato de Bush²⁸.

- Irak era uno de los países con mayor capacidad de producción de petróleo y el petróleo es clave en la economía de Occidente. Las sospechas de que la única razón para invadir el país era de índole económico siempre estuvieron presentes; por tanto, era necesario contrarrestar desde el primer momento ese argumento con otros más convincentes. Si no era posible contrarrestarlo era porque no existían razones suficientes para pensar que Irak era una seria amenaza. Solo con la idea universalmente aceptada de que el Irak de Sadam era una amenaza grave e inminente (Clark, 2004, p. 143) para el mundo se hubiese podido alcanzar el grado de apoyo suficiente para la operación militar.

No hay duda de que el petróleo ha tenido una importante influencia en la decisión de llevar la guerra a Irak,²⁹ aunque no fuese el único motivo. Pese a que se ha argumentado lo contrario (Isbell, 2003), hay indicios claros que lo convierten en un factor que no puede ignorarse (Kern, 2006). La importancia de Oriente Medio en las exportaciones de petróleo no solo radica en la dependencia de EEUU de su suministro, considerada no excesiva, sino en su capacidad para provocar una crisis económica global por posibles subidas del precio del crudo y por la dependencia de otras naciones, socios económicos de EEUU (Duffield, 2012, p. 149). El petróleo es el motivo inconfesable, ya que para una nación democrática no puede defenderse como legítimo el uso de la fuerza por un motivo

²⁷ El Consejo de Seguridad de la ONU no autorizó usar la fuerza en Kosovo contra Serbia. La OTAN actuó por su cuenta el 24 de marzo de 1999.

²⁸ D. Rumsfeld: “*Generally, the mission will determine the coalition; the coalition should not determine the mission.*” Guidelines to be Considered When Committing U.S. Forces. Memorandum *New York Times*, October 14, 2002
<http://www.mtholyoke.edu/acad/intrel/bush/bush.htm>. Mayo 2010.

²⁹ Paul Wolfowitz, subsecretario de Defensa de Estados Unidos, declaró el 1 junio de 2003 en la cumbre de seguridad de Singapur, que el petróleo fue el motivo por el que Irak fue tratado de distinta manera que Corea del Norte. Ambos países estaban acusados de llevar a cabo planes de desarrollo de armas de destrucción masiva.
<http://www.guardian.co.uk/theguardian/2003/jun/06/correctionsandclarifications>

material (Klare, 2012, p. 141). Para sus impulsores la legitimidad de la intervención venía dada por otras razones: la existencia de una dictadura de la que liberar al pueblo iraquí, que reprimía con dureza a su población violando los Derechos Humanos más elementales; la posibilidad de llevar la democracia a un país musulmán como modelo ejemplar; y el fomentar el desarrollo de Irak mediante inversiones económicas (Kristol y Kaplan, 2004, pp. 151-186). Pero seguramente la causa que legitimaba la invasión no coincidía con la causa que realmente movía a sus impulsores a decidirse a llevarla a cabo, ya que por el mismo argumento EEUU y sus aliados deberían intentar la liberación por la fuerza de otras tiranías como Somalia, a la que abandonaron en 1993 para no sufrir más bajas sin beneficios suficientes. Esos argumentos, además, se aportaron cuando se descubrió que no había armas de destrucción masiva en Irak ni vínculos entre Sadam y Al Qaeda (Lind, 2012, p. 125). Concebir el imperio americano como un hegemón benigno que interviniese en lugares del mundo donde los Derechos Humanos no son respetados y donde de la inestabilidad se puede avanzar hacia un autogobierno democrático, podría ser algo defendible y meritorio (Ignatieff, 2003, p. 28). Sin el poder militar es imposible alcanzar esa finalidad en muchos lugares, la ayuda humanitaria no es posible o eficaz al margen de ese poder duro. Pero para llevar a cabo esa tarea los dirigentes deberían poner en práctica lo que predicán (Ignatieff, 2003, p. 29).

En todo caso, es posible que Bush y sus asesores creyeran que exponiendo razones humanitarias no contarían con apoyo suficiente y por eso se exageró hasta el extremo la amenaza que Irak constituía para la comunidad internacional (Pizarroso 2005, p. 363; Vera, 2005, pp. 56-57). Lo que realmente pasó es que, con esos argumentos, falsos o exagerados, no solo no consiguieron convencer a algunos importantes gobiernos ni a la opinión pública mundial, sino que el apoyo que lograron de su propia población en los primeros momentos acabaría desvaneciéndose dos años después, como luego veremos.

- La razón más ampliamente defendida para la intervención militar fueron las renombradas armas de destrucción masiva que nunca aparecieron. Se sabía que Irak había almacenado armas químicas y que las había empleado en el pasado³⁰. Sin embargo, no se había vuelto a saber nada sobre ellas. El secretario de Estado Colin Powell mostró al

³⁰ Sadam Hussein utilizó armas químicas contra la población kurda y contra Irán en los años ochenta. Un tribunal holandés lo calificó de genocidio en diciembre de 2005.
<http://www.elmundo.es/elmundo/2005/12/23/internacional/1135365026.html>.

mundo unas fotos de camiones laboratorio donde supuestamente se custodiaban. Era un argumento poco convincente, ya que no había emplazamientos fijos, fácilmente comprobables³¹, y además se exhibieron mientras el ejército americano ya estaba desplegado en el área. Esta información, que procedía de los servicios secretos de Alemania, estaba considerada poco fiable por ellos mismos (Cramer y Duggan, 2012, p. 205). No existía ninguna prueba sólida de la existencia de las armas, pero había razones para creer en ellas y se ha defendido que Bush y su equipo realmente lo creían (Jervis, 2012, p. 31). Un argumento puede ser más o menos aceptado por la opinión pública, dependiendo de su ideología, pero la opinión pública nunca acepta una mentira como razonamiento. Y una creencia muy extendida es que se mintió de forma deliberada³².

- El trato que EEUU dio al mundo árabe en este conflicto fue aún peor que el que dio a sus aliados occidentales. A diferencia de la guerra del 91, donde Bush padre consiguió alistar en la coalición a varios países musulmanes, Bush hijo dejó que los islamistas vendieran Irak como una cruzada³³. La mayoría de los países musulmanes se pronunció en contra de la intervención. No logró el apoyo logístico de Arabia Saudita donde los americanos tenían varias bases, ni el de Turquía, país de la OTAN. El temor de algunos gobiernos musulmanes a reacciones hostiles de su población impidió cualquier respaldo público de los países más afines.

El resultado de esta operación, llevada a cabo de forma nefasta desde el punto de vista de la PI, es que la mayoría de los ciudadanos europeos, los países principales aliados de EEUU en su política de seguridad, se posicionaron en contra de la operación militar, y que la mayoría de los ciudadanos americanos, aunque inicialmente apoyaron la decisión de su presidente, cambiaron su criterio apenas tres años después, situándose mayoritariamente en contra, con una tendencia clara de mayor rechazo a las tesis de su

³¹ Powell mostró el 4 feb. de 2003 al CS de la ONU unas fotos vía satélite de unos vehículos que supuestamente portaban las armas de destrucción masiva y que estaban evacuando una instalación ilegal antes de la llegada de los inspectores de la ONU. Nunca se ha contrastado esa información.

³² Excepto en EEUU y en el Reino Unido, la mayoría lo creía así en 2004. (Pew Global Projects Attitudes, 2004, 3). Otras encuestas en EEUU demuestran que meses después los americanos van cambiando de idea y también lo creen: <http://www.democrats.com/bush-lied-polls>. Por otro lado la mayoría de los encuestados en todos los países, excepto EEUU y el Reino Unido, opinaban en 2004 que el petróleo fue la principal causa de la guerra.

³³ World Public Opinión.org “*Muslim Public Opinion on US Policy, Attacks on Civilians and al Qaeda*” “april 24, 2007 Program on International Policy Attitudes (PIPA) Universidad de Maryland.

mandatario en este sentido. El miedo a que el 11S se repitiera se instaló en la sociedad norteamericana, y pudo estar detrás del impulso y apoyo a la guerra en Irak, pero cuando este se fue desvaneciendo quedó al desnudo la debilidad de los argumentos empleados y la falta de apoyo.

Según la encuesta del *Program on International Policy Attitudes (PIPA-2002)* de finales de septiembre de 2002, Saddam Hussein era un problema urgente para el 86% de los norteamericanos (muy urgente para uno de cada dos). El 80% consideraba que Saddam Hussein tenía posibilidad de usar armas químicas o biológicas contra EE.UU. Sin embargo, preguntados por las prioridades de la política exterior estadounidense, Irak, aunque importante, no lo era tanto como la lucha contra Al-Qaeda. El porcentaje que recibían era del 34% y 43%, respectivamente. Los sondeos, realizados inmediatamente antes de la última resolución de la ONU, daban como media de apoyo a un ataque a Irak entre un 55% a un 60%, por lo tanto, no tan alto como el del 80% que se alcanzó respecto al ataque a los talibán en Afganistán. Dentro de ese porcentaje, sólo la mitad (uno de cada tres en el total de la población norteamericana) estaba a favor de empezar antes de completar la operación sobre Afganistán. Por otra parte, cuando se planteó la hipótesis de una invasión con protagonismo de las tropas de tierra, y no de operaciones aéreas, el apoyo descendió al 50%.

Como vemos, aunque el apoyo a la intervención en Irak era mayoritario en la población norteamericana, planteaba muchas dudas y estaba muy lejos del que gozó la operación *Libertad Duradera* en Afganistán.

En otra encuesta publicada por *Worldviews* en el año 2002, sólo el 20% de los norteamericanos era partidario de invadir Irak en caso de tener que hacerlo solos, pero en caso de contar con el apoyo de sus aliados y la aprobación de la ONU el apoyo era de un 65% más. La misma encuesta hecha en seis países europeos arrojó los siguientes resultados: sólo un 10% de los británicos, un 6% de los franceses, un 12% de los alemanes, un 11 % de los holandeses y un 10% de italianos y polacos apoyaba una intervención americana en solitario. Por el contrario, el 69% de los británicos, el 63% de los franceses, el 56% de los alemanes, el 70% de los holandeses y el 54% y 53% de italianos y polacos respectivamente apoyaría una intervención militar americana si estaba avalada por la ONU y realizada con los aliados europeos. De estos datos se deduce que, si la Casa Blanca hubiese trabajado más el apoyo de los gobiernos de Francia y de

Alemania, hubiese logrado un respaldo mucho mayor en la opinión pública norteamericana y especialmente en la de sus aliados europeos. Este hecho tiene su importancia, ya que no sólo el apoyo de la opinión pública de EEUU es vital para ganar la guerra, también la de sus aliados si quieren evitarse las divisiones y deserciones que plantean dudas de la legitimidad de la operación a los ciudadanos norteamericanos, y que refuerzan a los enemigos de Occidente. El imperio americano no puede ostentar ese poder sin la cooperación diplomática y económica de los países europeos (Ignatieff, 2003, p. 23; García Segura, 2004, p. 93). Estos datos demuestran también que la opinión pública europea y la norteamericana interactúan, ya que el apoyo de una refuerza el de la otra y lo mismo sucede en sentido inverso.

En febrero del año 2007, *Gallup* dio a conocer los resultados de una encuesta sobre la opinión de la población estadounidense acerca de la guerra de Irak, combinando dos preguntas, “sobre si EEUU cometió un error al enviar tropas a Irak” y la adscripción religiosa del encuestado³⁴. Estos resultados eran el producto de promediar 13 encuestas realizadas durante los años 2005 y 2006 a algo más de 12.000 encuestados. En primer lugar, observamos que la mayoría de los estadounidenses, 52% contra 46%, consideraba un error haber entrado en la guerra de Irak. La realizada por *Gallup* en los primeros días de marzo del 2007 ampliaba la diferencia 59% contra 39%. El 53% de los encuestados consideraba que no era posible lograr la victoria en la nación musulmana, en tanto un 40% aún lo estimó probable.

En un sondeo de *NBC* y *Wall Street Journal*, aplicado del 7 al 10 de marzo del 2008³⁵, el 62 % de los consultados desaprobó la forma como el presidente George W. Bush manejaba la situación en Irak, mientras el 33% lo aprobaba y el 5.0% se manifestaba inseguro. El 53% de los encuestados consideraba que no era posible lograr la victoria en la nación asiática, en tanto el 40 % aún lo estimaba probable. La muestra revelaba que el 52% considera que la mayoría de las tropas estadounidenses deberían ser retiradas para 2009, en tanto un 43% pensaba que debían permanecer hasta que Irak fuera un país estable.

³⁴ Ver los estudios citados al final de la bibliografía.

³⁵ *Ibidem*.

Trend:

a. The situation in Iraq

	Approve			Disapprove			No opin.
	NET	Strongly	Somewhat	NET	Somewhat	Strongly	
2/25/07	31	17	14	67	13	55	1
1/19/07	29	16	13	70	13	57	1
1/10/07	34	21	13	64	14	50	2
12/11/06	28	12	16	70	13	57	2
10/8/06	35	21	14	64	10	54	1
9/7/06	41	25	16	57	10	47	2
8/6/06	36	21	15	62	10	52	2
6/25/06	37	21	17	62	11	52	*
5/15/06	32	19	13	66	13	53	1
4/9/06	37	21	16	62	11	51	1
3/5/06	40	23	17	59	12	47	*
1/26/06	39	24	15	60	10	50	1
12/18/05	46	31	15	53	10	43	1
11/2/05	36	20	15	64	13	51	1
9/11/05	38	NA	NA	62	NA	NA	1
8/28/05	42	28	14	57	11	46	1
6/26/05	43	25	18	56	12	44	1
6/5/05	41	NA	NA	58	NA	NA	1
4/24/05	42			56			2
3/13/05	39			57			4
1/16/05	40			58			2
12/19/04	42			57			1
9/26/04 RV	47			50			3
8/29/04 RV	47			51			2
7/25/04	45			53			2
6/20/04	44			55			2
5/23/04	40			58			2
4/18/04	45			54			1
3/7/04	46			53			1
2/11/04	47			52			1
1/18/04	55			42			2
12/21/03	60			39			2
12/14/03	58			38			4
11/16/03	48			48			4
10/29/03	47			51			2
10/13/03	51			47			2
9/29/03	50			47			3
9/13/03	52			46			2
9/7/03	49			47			4
8/24/03	56			37			7
8/11/03	56			41			3
7/10/03	58			41			2
6/22/03	67			30			2
4/30/03	75	"	"	22	"	"	2
3/27/03*	69			26			5
3/23/03	71			26			3
3/20/03	65			29			5
3/17/03	64			29			7
3/9/03	55			38			8
2/23/03	55			39			6
2/9/03	61			37			2
2/5/03	61			32			7
2/1/03	61			35			3
1/28/03	58			38			4
1/27/03	57			40			3
1/20/03	50			46			4
12/15/02	58			37			5
11/4/02 LV	56			40			4
11/3/02 LV	57			40			4
11/2/02 LV	56			41			3
10/27/02	57			38			5

Tabla 1. Evolución de la opinión pública norteamericana acerca de Irak. Fuente: *ABC News y Washington Post* febrero 2007.

Un sondeo realizado por *ABC News y Washington Post*³⁶ entre el 22 de y el 25 de febrero de 2007 preguntaba si valía la pena el conflicto armado y el 63% respondía que no, mientras el 34% decía que sí. Además, el 67% no estaba satisfecho con la evolución de Irak, mientras que solo un 31% consideraba que sí.

³⁶ *Ibidem*.

Ante el desarrollo de la situación, y a la vista de las respuestas, la mayoría creía que Estados Unidos había cometido un error en enviar tropas a Irak.

Las encuestas citadas, realizadas entre dos y cinco años después del ataque, revelaban cómo se había desmoronado el apoyo del pueblo norteamericano a la decisión de su presidente de invadir Irak o al menos de decidir invadirlo en esas condiciones. En este caso, y aunque con ciertas reservas, la *hypothesis casualties* parece que se ha confirmado (Smith, 2005, pp. 40-41).

Como vemos EEUU olvidó en Irak los principios básicos de la comunicación pública. En primer lugar, no se prestó atención ni a las dudas que despertaba la operación en los EEUU ni al escaso apoyo que la operación tenía en los aliados europeos y que, como hemos visto, se podía haber corregido esa tendencia con más tiempo y otra política más flexible. Por otra parte, se utilizó como principal argumento algo que no parecía demostrado (armas de destrucción masiva), y se pretendieron utilizar otros argumentos que no estaban en relación directa con Irak (el 11S o la amenaza de Al Qaeda). Como rezaba la MC-457³⁷, la política informativa basada en la propaganda se acabó volviendo contra quien la utilizaba.

EEUU olvidó la lección de Vietnam y desenterró la propaganda apoyándose en el miedo, frente a la información transparente y objetiva que deja en el ciudadano la labor de dar apoyo a quien se supone que está luchando por defenderle. También olvidó la importancia de la opinión pública en terceros países, especialmente los musulmanes, y en el propio interior de Irak donde no buscó alianzas con la oposición antes de intervenir (Pérez Moreno, 2003, p. 62), como sí lo había hecho en Afganistán. Despreció la importancia que tiene en la opinión pública mundial, la ONU, y el eco mediático de sus resoluciones.

La política de Defensa de EEUU en lo que respecta a Irak ha sido un desastre desde el punto de vista de la opinión pública. Como hemos visto no se actuó ni con transparencia ni con convicción, y se obvió que la opinión pública norteamericana interactúa con la de Europa. Probablemente, el efecto de patriotismo y unidad nacional que provocó el atentado del 11S creó en el presidente y sus asesores una sobrevaloración del apoyo de

³⁷ Documento OTAN que establecía los principios para información pública sobre operaciones militares. Se analiza al final del capítulo.

su pueblo al uso de la fuerza. Los mismos medios de comunicación de todo el país se unieron al espíritu nacional y patriótico y apartaron cualquier atisbo de crítica o disidencia (Schechter, 2004, pp. 90-93; Collins y Glover, 2003, p. 187). El peligro de carecer de una opinión pública crítica desapareció cuando los medios empezaron a despertar su propia autocrítica. Schechter reclamaba un cambio en la cobertura de los conflictos armados (Schechter, 2004, pp. 273-276).

Si la ocupación de Irak hubiese tenido un resultado diferente, donde la violencia interior no se hubiese desatado nada más terminar la invasión y se hubiesen visto resultados favorables pronto, seguramente todo habría cambiado y la opinión pública habría terminado convenciéndose de que la intervención había sido acertada. Pero posiblemente para que el resultado hubiese sido diferente la operación militar nunca debería haberse iniciado en esas condiciones. El unilateralismo limitó el poder de EEUU. La capacidad del país para resolver este tipo de operaciones en solitario fue sobrevalorada. Además, no se puede hacer con inversiones de bajo coste y mínimo riesgo. Los imperios no pueden ser light, o son pesados o se derrumban (Ignatieff, 2003, p.71).

2.4 La OTAN afectada.

Desde el 11S la OTAN ha ido reformando su concepción estratégica para hacer frente a las nuevas amenazas, sustituyendo la antigua basada en la Guerra Fría y contención de la amenaza que suponía la URSS. Este camino no ha estado exento de dificultades y divisiones. Si antes la OTAN era una alianza creada para hacer frente a una amenaza concreta, ahora es una alianza heredada de una situación geoestratégica extinguida; una alianza que sólo tiene sentido mantener si se considera que sigue existiendo una amenaza común a todos sus miembros (Portero, 2006, p. 1). Y esta amenaza no parecía estar tan claramente definida como en la época de la Guerra Fría. Por lo tanto, la OTAN tenía la necesidad de justificar ante la opinión pública de cada una de las naciones que la componen, su propia razón de ser. Todos los gobiernos de los países que forman parte de la OTAN han considerado que la alianza es un instrumento muy útil que debe seguir existiendo por los intereses comunes en materia de seguridad. Porque hay un gran vínculo, no sólo de intereses, sino también de principios entre todos sus miembros. La concepción actual de la OTAN podría ser la de una alianza militar que

salvaguarda la defensa de la Comunidad Occidental, entendiendo por ésta a Europa y a Norteamérica.

Por tanto, el vínculo ya no era la amenaza, sino la propia sinergia de los miembros. Pero más allá de este principio teórico, debían existir hechos concretos que justifiquen una alianza militar, y esos hechos sólo pueden ser amenazas reales. Desde el 11S, y a iniciativa sobre todo de EEUU y del Reino Unido, la amenaza de Occidente podría ser el fundamentalismo islámico; un movimiento radical religioso antioccidental que ha ganado fuerza en los países musulmanes y que se ha materializado en amenaza a través del terrorismo (Ballesteros, 2005). Pero, como vamos a ver, pese a la enorme repercusión mediática del 11S, la amenaza terrorista no se percibía como una amenaza extremadamente grave en Europa, y cuando se percibió, no se consideraba una amenaza para el uso de fuerza militar.

Por lo tanto, desde el punto de vista de la opinión pública el primer problema no era otro que la escasa concienciación acerca de la amenaza que justificaría la propia existencia de la OTAN. Este problema, como veremos a continuación, se viene arrastrando desde el principio.

Las encuestas realizadas han revelado la diferente concepción de la amenaza terrorista en EEUU y en Europa. En la encuesta de *Worldwide* en 2002 la amenaza terrorista era considerada muy grave por el 91% de los americanos y por el 65% de los europeos. Pero en la encuesta realizada en noviembre del año 2003, meses después del ataque a Irak, en la UE los ciudadanos que consideraban el terrorismo como una amenaza grave o muy grave eran solo el 55%, siendo España y el Reino Unido los que registraban una mayor percepción de la amenaza si bien, al menos en el caso de nuestro país, era el terrorismo de ETA y no el islámico el que despertaba este temor en gran medida.

El segundo problema procede de la experiencia histórica. Desde la caída del muro de Berlín los aliados no han coincidido todas las veces en la identificación misma de la amenaza y en la reacción a tomar. El ejemplo más patente fue la intervención militar en Irak, donde el desacuerdo puso de manifiesto, para unos, la imposibilidad de usar la alianza ante amenazas reales; para otros la dificultad de definir con mayor precisión los objetivos de la organización para evitar el uso injustificado de la fuerza militar.

El daño hecho a la OTAN por el espinoso tema de Irak, fue considerable en materia de apoyo social, como vamos a ver a continuación.

Afortunadamente para la Alianza, otras intervenciones como la del conflicto en la antigua Yugoslavia (1993- 1999), han gozado del apoyo unánime de sus miembros y del consecuente respaldo de la opinión pública. En estas experiencias históricas se sustenta aún el apoyo a la idea de la necesidad de conservar esta organización, heredada de otros tiempos bien diferentes.

Durante bastantes años, la OTAN ha mantenido su más importante misión en Afganistán, misión que nació con un apoyo notable y sin importantes diferencias entre los países miembros. Sin embargo, la inevitable relación entre los escenarios Afganistán- Irak, así como el incremento de la violencia, dañó considerablemente la situación en el país afgano, provocando un mayor rechazo entre la opinión pública europea a la misión, y favoreciendo la hostilidad del mundo árabe a la presencia de ejércitos occidentales en territorios de mayoría musulmana³⁸.

En octubre del 2003 la encuesta realizada en el ámbito de la Unión Europea³⁹ (UE) revelaba que el 68% de los ciudadanos consideraba que la invasión de Irak no estaba justificada, siendo este porcentaje superior al 50% en todos los países europeos de la OTAN, excepto en Dinamarca. El hecho de que los principales actores en uno y otro escenario sean casi los mismos (EEUU y radicales islamistas) hace inevitable la “contaminación” de un conflicto al otro. De hecho, la guerra en Irak provocó una importante caída del respaldo del ciudadano europeo a la política de seguridad de la OTAN. Según el estudio de *German Marshall Fund*,⁴⁰ que realizó una encuesta en los EEUU y en 12 países de Europa, que dice que desde 2002 hasta el 2006 el respaldo europeo a la OTAN ha caído del 70% de los ciudadanos al 55%, siendo el país más afectado Alemania donde ha caído desde el 74% al 56%.

³⁸ *Pew Global Projects Attitudes*. 16 marzo de 2004, “A year after Iraq war” pág. 3.

³⁹ Eurobarómetro 2003. Comisión Europea.

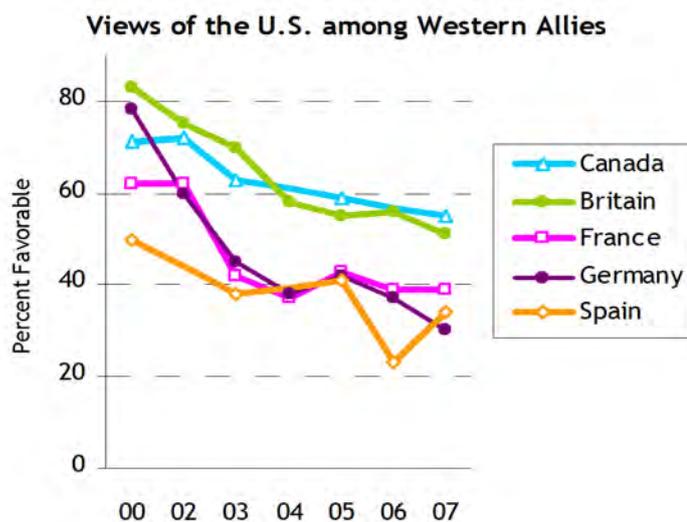
⁴⁰ *The German Marshall Fund of the United States*. “*Transatlantic Trends 2006*” pág. 16.

	BASE	Absolutely justified	Rather justified	Rather not justified	at all	[NSP&SR] / [DK&NA]	Justified / Justified	Not justified
EU 15	7515	7%	22%	27%	41%	4%	29%	68%
BELGIQUE	498	4%	17%	34%	42%	4%	20%	75%
DANMARK	501	19%	38%	22%	19%	3%	57%	41%
DEUTSCHLAND	501	4%	21%	37%	35%	3%	25%	72%
ELLAS	500	1%	3%	13%	82%	0%	4%	96%
ESPAÑA	503	3%	12%	19%	61%	6%	15%	79%
FRANCE	500	3%	15%	26%	55%	1%	18%	81%
IRELAND	500	8%	32%	26%	33%	1%	40%	59%
ITALIA	501	8%	29%	26%	33%	4%	36%	60%
LUXEMBOURG	503	6%	16%	28%	47%	3%	22%	75%
NEDERLAND	500	10%	39%	26%	23%	2%	49%	50%
ÖSTERREICH	500	2%	10%	29%	57%	2%	12%	86%
PORTUGAL	500	5%	22%	25%	43%	5%	28%	67%
FINLAND	501	6%	25%	38%	27%	4%	31%	65%
SWEDEN	500	8%	29%	31%	28%	5%	36%	59%
UNITED KINGDOM	507	15%	29%	22%	29%	6%	44%	51%

Tabla 2. Opinión en los 15 de países de la UE sobre si estaba justificada la invasión de Irak. Fuente: Eurobarómetro 2003.

Pero había otros datos más preocupantes incluso para la OTAN. En el Eurobarómetro del 2003, unos meses después de la invasión de Irak: el 42 % de los ciudadanos comunitarios estimaban que la relación UE-EEUU se había debilitado como consecuencia del conflicto, el 25% consideraba que la política exterior de la UE era demasiado cercana a la de EEUU y lo que es peor, el 53% de los europeos pensaba que EEUU era una amenaza para el mundo, porcentaje superior al de Irak (52%), Afganistán (50%), igualado con Irán (53%) y sólo superado por Israel (59%). ¿Cómo se va a explicar a los ciudadanos la participación en una guerra contra el terrorismo, que muchos creen que no es una amenaza grave, en un país como Afganistán, que sólo la mitad considera un peligro, y aliados con EEUU, a quien más de la mitad de los ciudadanos considera la verdadera amenaza?

Aunque estos datos fueron tomados en uno de los momentos más difíciles de la relación Europa-EEUU, resultan reveladores. La batalla por la opinión pública se estaba perdiendo en el seno de la OTAN, y el conflicto de Irak tenía mucho que ver con ello. Las dudas sobre la legitimidad de la misión en Afganistán se arrastraban sobre todo por el conflicto iraquí que, desde la perspectiva exterior, se vio como una invasión en toda regla por puros intereses económicos y sin justificación de amenaza alguna. El discurso de Bush sobre el eje del mal era rechazado por los europeos, que no veían ninguna relación entre Irak y la guerra contra el terrorismo (Mausbach, 2007, pp. 76-77).



Gráf. 2. Caída de la imagen de EEUU en la opinión pública de sus principales aliados europeos.

Fuente: *Pew Global organization 2007*.

En el año en que Obama accedió a la Casa Blanca la situación en Irak había ido mejorando lentamente, especialmente a partir de la segunda mitad de 2007 y gracias a un cambio de estrategia que logró desactivar importantes movimientos insurgentes. Esta estrategia se denominó *Surge* y fue dirigida por el general David Petraeus (Calvo Albero, 2008). El terrorismo, especialmente islamista, continuaba muy activo pero el número de víctimas fue descendiendo progresivamente. Primero se sofocaron los movimientos rebeldes que controlaban permanentemente territorio iraquí. Las tropas de combate americanas y las británicas volvieron a casa en 2008, y más tarde el resto (en 2011). Sin embargo, los nueve años de ocupación habían dejado miles de muertos, caos y destrucción que hacía imposible encontrar una lectura positiva a la operación militar desencadenada en su día. La salida de las tropas norteamericanas dejó, no obstante, un país inestable con un futuro incierto. La guerra civil de Siria, tras la denominada primavera árabe, hizo resurgir al llamado Estado Islámico (IS, ISIS o DAESH), un movimiento islamista procedente de Irak, antigua filial de Al Qaeda, y que había huido de Irak tras la *Surge* del general Petraeus. El fuerte resurgir del Estado Islámico en Siria y el debilitamiento de Irak tras la retirada de los aliados, facilitó la invasión de Irak por parte del DAESH que llegó a controlar ciudades importantes como Mosul. Estos hechos alarmaron a la Comunidad Internacional que retornó nuevamente a Irak a través de la OTAN, esta vez para ayudar al nuevo Ejército Iraquí a derrotar al islamismo. El esfuerzo internacional ha ido dando sus frutos y la situación de seguridad en Irak ha mejorado ostensiblemente sin que ya permanezca ningún territorio fuera del control de las autoridades del país.

En Afganistán la tendencia fue exactamente la contraria, los talibanes cada vez tenían más poder y el número de combates y bajas tanto de la coalición internacional como de civiles afganos no hacía más que crecer. El apoyo de la opinión pública a la misión se fue resintiendo y el presidente Obama puso fecha a la retirada. Holanda retiró unilateralmente todas sus tropas del país asiático (1 de agosto 2010) y Francia anunciaba que lo haría antes de la fecha acordada por los aliados (diciembre 2012). El repliegue de la OTAN se inició progresivamente en 2010 y produjo una disminución de los actos de violencia contra las tropas extranjeras, a cambio de ceder terreno a grupos incontrolados. La situación cultural y de desarrollo en Afganistán estaba muy por detrás de Irak como veremos más adelante, lo que hacía enormemente difícil su reconstrucción. Después de terminar la misión de ISAF, la OTAN siguió apoyando al Gobierno afgano con menos efectivos en lo que se denominó la “afganización” del conflicto. Desde 2014, era ya el Ejército y la Policía afgana quien luchaba contra los talibanes y otros grupos insurgentes o terroristas, pero manteniendo el apoyo aéreo y de inteligencia de las fuerzas de la OTAN. Desde entonces, las bajas en combate han pasado a ser casi exclusivamente afganas. Sin embargo, la situación de guerra sin fin había dejado en los EEUU un deseo cada vez mayor de abandonar el país, aún con el riesgo de malograr los objetivos alcanzados a lo largo de veinte años. En 2020 EEUU firmó un acuerdo en Qatar con los talibanes por el que se comprometía a retirarse si éstos no usaban su país para atacar a otras naciones. El gobierno afgano, al que no se invitó a las conversaciones, fue obligado a liberar cerca de 5000 presos talibanes. En agosto de 2021 los EEUU y sus aliados se retiraron definitivamente de Kabul, provocando una caída del régimen, tan fulgurante, que las últimas evacuaciones se realizaron con la capital controlada ya por los talibanes. En pleno caos en el aeropuerto de Kabul, un atentado terrorista del DAESH provocó cientos de muertos, incluyendo 13 militares americanos, dejando nítido el mensaje de que el terrorismo, que fue la causa para intervenir en Afganistán, seguía muy vivo cuando la intervención cesaba.

Esta situación ha provocado fuertes críticas al presidente Biden en EEUU, y ha dañado internacionalmente la imagen de EEUU y la de la OTAN. El desenlace final parece indicar que el hastío provocado por el conflicto, la impopularidad de la guerra en las opiniones públicas occidentales en muchos momentos, y el cambio del escenario político internacional ha inducido a las autoridades norteamericanas a un análisis erróneo de los hechos y, en consecuencia, a la toma de una decisión profundamente desacertada.

Y como decía Ignatieff (2003, p. 29), no se cree en lo que se predica cuando decimos que estamos comprometidos a permanecer todo el tiempo que sea necesario, y siempre estamos buscando la salida.

2.5 Una guía para la política de información pública: la doctrina OTAN de la MC-457.

El documento MC-457⁴¹, que se ha mencionado con anterioridad, es una guía elaborada en el Comité Militar de la OTAN para dar directrices sobre cómo informar a la opinión pública del desarrollo de las operaciones militares y en general sobre la relación de la organización con los medios de comunicación. La principal razón por la que se trae aquí la MC-457 como referencia doctrinal es la inexistencia de otra documentación que estuviese en vigor en aquel momento histórico y que tenga carácter general. Además, el documento es una síntesis perfecta de los principios que deben regir la política de información pública, siendo válida en todos los ámbitos. Es destacable que el Ministerio de Defensa de España no tuviese doctrina alguna en material de Información Pública, ni a nivel operacional ni mucho menos a nivel estratégico durante los hechos analizados⁴². Durante dicho periodo existía una publicación válida en el ámbito del Ejército de Tierra⁴³, pero que sólo vinculaba a los Oficiales de Información Pública (PAO's)⁴⁴ y mandos subordinados. No resultaba especialmente relevante, si tenemos en cuenta que las informaciones verdaderamente trascendentes las daba directamente el Órgano Central, como veremos en los capítulos III y IV, que es a la postre el que realmente ejerce influencia en los medios y por tanto en la opinión pública. En otras palabras, son los políticos y no los militares los que deciden de qué se informa, de qué no, cómo, cuándo, dónde y porqué.

La MC-457 dejó de estar en vigor en septiembre de 2007, siendo sustituida por la MC- 457/1, un documento mucho más técnico y menos dogmático que ha sido a su vez

⁴¹ El documento completo, excepto los apéndices, se puede ver en el anexo 1.

⁴² Según fuentes de la propia Dirección General de Comunicación del Ministerio.

⁴³ El Ejército de Tierra tenía la Instrucción Técnica 04/06 "Relaciones con los Medios de Comunicación". Gabinete del JEME, Departamento de Comunicación, Oficina de Prensa, junio 2006.

⁴⁴ PAO (*Public Affairs Officer*) persona responsable de facilitar información a los periodistas acreditados en un Cuartel General (MC-457/1). Sustituye al PIO (*Public Information Officer*) según lo denominaba la antigua MC 457.

sustituido por la MC 457/2 de la que han desaparecido la mayoría de los principios aquí expuestos, aunque mantiene su espíritu esencial. Sin embargo, es la MC-457 original la que realmente contiene principios claros sobre una política de comunicación transparente en la medida de lo posible, veraz y democrática. Este documento sí estuvo en vigor durante el periodo analizado en este trabajo, aunque sólo era de aplicación en operaciones OTAN y sólo para mandos militares. Pese a ello, sirve como referencia para dar una idea de los errores y aciertos cometidos en la comunicación pública.

La MC-457 establece las siguientes definiciones:

“PI (*Public information*) es la información emitida por el mando militar dirigida al público en general, con el objetivo de mantener a la opinión pública bien informada y así ganar su comprensión y apoyo” (MC 457 pto.2). La tarea de recoger esta información y facilitársela a los medios se conoce como Operaciones de Información Pública (PI OPS). Esta tarea, a menudo poco reconocida y escasamente valorada por los propios militares, es de vital importancia hasta el punto de que el éxito de las operaciones militares puede depender del éxito de las PI OPS⁴⁵.

Los principios, a modo de resumen, eran (en el primer párrafo de cada punto se define el principio, en el siguiente se analiza):

- “La información debe ser completa, concisa y actual.”⁴⁶

Los militares por lo general tienen tendencia a no facilitar información (Moreno Izquierdo, 2008, p. 529) (Sapag, 2005, p. 228). Esta tendencia está en la bien aprendida costumbre de mantener reservada la información de interés militar, para que no caiga en manos del enemigo. Además, el militar aún recela de los periodistas a los que siente en la necesidad de censurar (Sapag, 2005, p. 228). Por otro lado, mantener la información actualizada a los MCS implica tener delegada la responsabilidad de informar. Si no se hace así, en el tiempo que dicha información llega a la cadena de mando, ésta la analiza, decide sobre su publicación, y la remite de nuevo al lugar de origen; transcurre un tiempo en el que dicha información pierde actualidad y puede ser obtenida por otros medios⁴⁷.

⁴⁵ Estos acrónimos están referenciados a la MC 457. La MC 457/1 sustituye la PI, por PA (*Public Affaire*), las PI OPS por PA OPS y el PIO por PAO.

⁴⁶ “NATO Military Public Information ensures *complete, accurate, and timely* information”. (MC 457-4).

⁴⁷ “It should be considered that a lack of information from official sources could lead to loss of credibility and support and make the public more vulnerable to disinformation from the opponent.” (MC 457- 26- f).

Además de los militares, también a los políticos les cuesta dar información, ya que cualquiera que faciliten sin analizar demasiado puede resultar desvirtuada por los MCS. Por tanto, la tendencia natural es ir en contra de este principio, aunque lo deseable según la MC-457 es lo contrario. Cuanta más información se facilita a los MCS de más calidad y más actual, más confiarán éstos en su fuente y mejor condicionados estarán a opinar favorablemente sobre los que le facilitan la información (Paredes, 2008, pp. 36-37)

- “Debe ser verídica y objetiva, en el sentido de facilitar solamente hechos y no valoraciones, dejando esta labor a la opinión pública. Debe evitarse por tanto la propaganda en la tarea de la información.” (MC 457,5)

Los periodistas buscan básicamente información, es decir hechos. Si se intenta influirles se les condicionará probablemente en contra. Por otro lado, la propaganda debe eludirse cuando se trata de informar a la opinión pública. La información debe ser coordinada entre las autoridades nacionales de los aliados. Lo habitual es que según el tipo de información ésta sea facilitada por organismos OTAN o nacionales. La información más sensible, como las bajas, son responsabilidad de la nación, por lo que en los momentos más críticos es cada nación quien responde ante su opinión pública.

- “Somos una democracia, por lo tanto, informar es una obligación y una responsabilidad,⁴⁸ en el transcurso de las operaciones militares. La sinergia población-Fuerzas Armadas sólo puede mantenerse mediante una activa campaña de información. “

Lo más normal es que se suministre mucha información, aunque ésta no siempre sea delicada ni relevante. Es conveniente, no obstante, tener presente que el apoyo de la población propia crece cuando se la tiene en mayor consideración.

- “El nivel estratégico es responsable de emitir las directivas en materia de PI que aseguren la coordinación de la información en base a estos principios”⁴⁹.

⁴⁸ “*In a democracy, military forces are responsible and accountable to the public for the performance of their mission.*” MC 457-6

⁴⁹ “*Strategic Commanders will develop more detailed directives and instructions as well as PI plans,..*” MC 457-9

Sin una directiva que establezca normas de actuación a los mandos intermedios se obliga a éstos a reencaminar la información a sus jefes a través de la cadena de mando o a asumir enormes responsabilidades. Esta era la situación habitual durante aquellos años.

- “La nueva concepción estratégica de la alianza (desde 1991) implica retos importantes para la PI OPS. Hay que anticiparse a los acontecimientos y prever el impacto que estos pueden tener en la opinión pública” (MC 457,11).
- “Lograr continuamente el apoyo de la opinión pública es una necesidad de seguridad. Los apoyos en momentos de crisis se cimentan en época de paz”⁵⁰.

Tenemos que considerar en este contexto época de paz como aquella de baja actividad armada y de conflicto frente a los momentos de crisis o combates. Las imágenes y las palabras de los medios tienen un enorme peso en la opinión de la población y ello condiciona a su vez las decisiones políticas. Es necesario anticiparse a estos efectos. Toda operación en zona de conflicto implica altos riesgos y la única forma de eludir o minimizar un impacto negativo en caso de crisis, es manteniendo alto el apoyo a la misión. Para ello es necesario, en todo momento, la labor informativa muy activa tanto en paz como en época de conflicto.

- “Se debe cohonestar la seguridad de las operaciones militares con la necesidad de mantener informada a la opinión pública.”⁵¹

Esto implica que sólo se considerarán secretos militares los asuntos que sean absolutamente imprescindibles. La falta de información oficial sobre un suceso del que hablan los medios genera poca credibilidad. Es decir, no se debe ocultar información a los MCS salvo que esta sea de interés militar, entendiendo como tal aquella que afecta de forma directa a las operaciones en curso.

⁵⁰ “The success of PI efforts during times of tension, crisis and conflict builds directly on achievements in peacetime.” MC 457 -19

⁵¹ “Within military/civil security limits, maximum information about operations will be provided to the public.” MC 457 pto.26.e

- “En toda tarea informativa se deben eludir los tópicos y las especulaciones limitándose estrictamente a los hechos” (MC 457-20).

Este principio, dirigido fundamentalmente a los portavoces militares, también es aplicable en cierta medida al nivel estratégico y político. Los tópicos y las especulaciones pueden acabar pasando factura si terminan por no corresponder con la realidad.

- “El éxito o fracaso de las PI OPS en el transcurso de una crisis o conflicto repercutirá especialmente en el apoyo a la alianza en el futuro y a sus principios y valores” (MC 457,35).

La falta de apoyo a una determinada misión acabará repercutiendo en un menor respaldo a la existencia misma de la OTAN por parte de la OP.

- “La coordinación de las PI OPS con INFO OPS, que son las informaciones remitidas al enemigo declarado o potencial, es también primordial “(MC 457,30).

Esta coordinación, además de primordial, es extraordinariamente difícil en la era de la globalización, también de la información. La información que se emite a la población de la zona de conflicto o a los decisores del enemigo puede ser accesible a la opinión pública propia y distorsionar el mensaje que se remite a ésta. Asimismo, la transparencia de la Información Pública puede dificultar la credibilidad de determinadas informaciones emitidas con intención de decepcionar, engañar o convencer de algo al enemigo real o potencial. La información emitida por INFO OPS puede ser lógicamente falsa, mientras que la PI no puede serlo. Por eso toda información que se haga llegar al enemigo como INFO OPS y que no sea verdadera, debe ser clasificada y no divulgada a la opinión pública. Históricamente esto no ha sido así. Las INFO OPS utilizaban los mismos canales de la PI y compartían frecuentemente objetivos. Engañar al adversario era tan provechoso como engañar a la opinión pública propia. Hoy no puede sostenerse esta postura. Por otro lado, las INFO OPS dirigidas contra la población civil del territorio no pueden ser secretas porque interactúa con la PI, a pesar de que aquellas es auténtica propaganda. Ello obliga a que dicha propaganda esté sometida a ciertos límites y consideraciones (MC-457,6).

- “Se recalca la necesidad de que los mandos militares sean plenamente conscientes de la importancia de la PI, así como de la confianza que debe establecerse entre estos y los medios”⁵².

Obviamente la confianza debe empezar desde arriba. Si el nivel estratégico no confía en los medios de comunicación, les oculta información o intenta manipularles va a ser difícil convencer a los mandos subordinados de que hagan lo contrario.

Aparentemente los principios con los que acabo de resumir la MC-457 pueden parecer pura retórica. Sin embargo, desde un punto de vista puramente pragmático, estos principios debían constituir una herramienta de utilidad para lograr mayor apoyo a las misiones de las FAS. Según esta doctrina, la transparencia y la fluidez informativa son más útiles que la desinformación y la propaganda.

La política de Defensa es la que determina la orientación de las PI OPS. Las PI OPS tienen por objeto que la información que llegue a la opinión pública sea favorable al cumplimiento de la misión. Pero el alcance de las actuaciones políticas en sentido estricto tiene mayor influencia que las PI OPS. Es decir, el contenido es más importante que la forma. Por tanto, el resultado dependerá en mayor medida de aquellas que de la actuación institucional de las FAS en materia informativa.

⁵² “*In the medium and long term, such manipulation will undermine the credibility of all information efforts which would have a long-lasting disastrous effect for the Alliance and be counter-productive to any short term success.*” MC 457-17 e

3. ANÁLISIS DE LA POLÍTICA DE SEGURIDAD Y DEFENSA DEL PP (2001-2004) EN LOS DOCUMENTOS OFICIALES.

3.1. El 11-S y la invasión de Afganistán.

El atentado del 11 de septiembre de 2001 sorprendió al presidente Aznar en Tallín (Estonia), donde se encontraba en visita oficial. En una declaración rápida, y por tanto con un tiempo de reflexión y un volumen de información limitado sobre los hechos, además de las lógicas declaraciones de condena y de solidaridad con las víctimas, adelantó ya lo que iba a ser una idea central de su proyecto político: “El terrorismo es igual en todas partes y los terroristas deben ser tratados igual en todas partes”⁵³.

Además, Aznar recuerda que España padece el terrorismo hace tiempo y que por eso se siente especialmente aludida ante los sucesos de Nueva York y Washington. Al día siguiente en una declaración institucional desde La Moncloa, Aznar amplía y repite la idea expresada el día anterior: España se siente atacada igual que EEUU, el terrorismo es un crimen contra la humanidad y es necesario coordinar internacionalmente todos los esfuerzos contra él. De nuevo recuerda que España hace mucho tiempo que lleva reivindicando esta necesidad porque lleva demasiado tiempo sufriendo este fenómeno. A partir de esa fecha este discurso político se repetirá constantemente en todas sus intervenciones internacionales⁵⁴ y también en España. Aznar tiene las ideas muy claras en materia de terrorismo y en lo que puede suponer el 11S en la percepción del terrorismo en el mundo y sus consecuencias en el terrorismo de ETA, que es el que sufre España.

En su intervención en Estambul y en Sofía, ni una semana después del trágico atentado, Aznar instará a que se olviden las presuntas causas del terrorismo. No hay causa o motivo que legitime el terrorismo. Lo trágico del terrorismo son sus efectos y la mejor

⁵³ Todas las notas sobre declaraciones de miembros del Gobierno o del Parlamento, si no se especifica medio alguno, se refieren a un listado de documentos al final de la bibliografía. Para encontrarlas buscar por la fecha que es cómo están ordenados los documentos.

⁵⁴ Las intervenciones aludidas tuvieron lugar los días 17 (ruedas de prensa en Sofía y Estambul), 18 (entrevista en *Antena 3*), 24 (rueda de prensa en Túnez) y 26 de septiembre (intervención en el pleno del Congreso, diario de sesiones nº 107 pp. 5160,5164); 4 (rueda de prensa en Alemania), 7 (declaración institucional sobre los ataques a Afganistán), 8 (rueda de prensa en Madrid con el presidente de Vietnam), 9 (discurso en Bruselas ante la UE), 11 (rueda de prensa en Perpignan) y 18 de octubre (intervención en el pleno del Congreso, diario de sesiones nº 112 p. 5426) y 1 noviembre de 2001 (rueda de prensa en Madrid con Mubarak) entre otras. Ver en relación de documentos.

medicina es el castigo de los asesinos. El terrorista de Al Qaeda es como el de ETA, criminales que cometen actos atroces sin importar cuáles son los objetivos políticos que persigue⁵⁵.

Aznar considera que está ante una ocasión histórica para recibir la solidaridad internacional contra ETA que a España le ha faltado en ocasiones anteriores; por eso cada vez que tiene que pronunciarse sobre el terrorismo de Al Qaeda, recordará la larga lucha de España contra el terrorismo, a menudo sin el suficiente apoyo⁵⁶. El momento no puede ser más propicio para lograr los objetivos, que sobre todo en la UE, España pretende alcanzar, como son la orden europea de detención, la definición común de terrorismo, la lista de organizaciones terroristas y el espacio común jurídico europeo. Además, a España le corresponde la presidencia de la UE en el primer semestre de 2002, por lo que este asunto se convertía en máxima prioridad. Dada la sensibilidad internacional tras el 11S, el objetivo de España se alcanzará.⁵⁷

La idea central del pensamiento político, y desde luego de la acción política de Aznar en este periodo, es que el terrorismo se le combate eficazmente cuando se le persigue usando la fuerza, obviando sus causas o sus justificaciones, es decir tratándolo como cualquier fenómeno criminal⁵⁸. Las causas del terrorismo por tanto no existen, ya que son irrelevantes. Ello hace a todos los terroristas iguales, maten en EEUU, en España, en Argelia o en Pakistán. Aunque en los distintos debates parlamentarios nadie replicó directamente a Aznar porque nadie quería justificar el terrorismo, sí que existían voces que no aceptaban la falta de causas o caldo de cultivo del terrorismo⁵⁹. En este sentido le

⁵⁵ Aznar: 18 de septiembre (entrevista en *Antena 3*), 7 de octubre (declaración institucional sobre los ataques a Afganistán), 8 oct. (rueda de prensa en Madrid con el presidente de Vietnam) y 2 de noviembre (rueda de prensa en el foro “*Formentor*”) de 2001. Ver en relación de documentos.

⁵⁶ Aznar: 11 (declaración en Tallín), 12 (declaración institucional en Madrid), 17 (ruedas de prensa en Estambul y Sofía), 21 (rueda de prensa en Bruselas en la UE) y 26 de septiembre (intervención en el pleno del Congreso, diario de sesiones nº 107, pp. 5425, 5426), 26 de octubre (discurso en Madrid) y 4 de noviembre (rueda de prensa en Londres) de 2001. Ver en relación de documentos.

⁵⁷ El Consejo Europeo aprobó finalmente los cuatro puntos con acuerdos logrados entre finales de 2001 y primer semestre de 2002. <http://www.iuee.eu/pdf-publicacio/1/jPJDQoe8IRsCPmVE8of8.PDF>.

⁵⁸ Aznar: 17 (rueda de prensa en Estambul y Sofía), 18 (entrevista en *Antena 3*), 21 (rueda de prensa en Bruselas en la UE) y 26 de septiembre (intervención en el pleno del Congreso, diario de sesiones nº 107 p. 5164), 7 (declaración institucional sobre los ataques a Afganistán), 8 (rueda de prensa con el presidente de Vietnam), 9 (discurso en Bruselas en la UE), 11 (rueda de prensa en Perpignan) y 18 de octubre (intervención en el pleno del Congreso, diario de sesiones nº 112 p. 5427), 19 (rueda de prensa en Bruselas en la UE) y 4 de noviembre (rueda de prensa en Londres) de 2001. Ver en relación de documentos.

⁵⁹ Pleno del Congreso del 26 de septiembre de 2001, diario de sesiones nº 107, intervenciones de: Zapatero (p. 5166), Llamazares (p. 5172), Maurizio Rodríguez (p. 5175) y Puigcercós (p. 5177). Pleno del Congreso

propusieron al presidente planteamientos para combatir la pobreza en el Tercer Mundo⁶⁰ o resolver el conflicto palestino-israelí⁶¹, como presuntas causas del terrorismo. Aznar no admitirá ningún planteamiento sobre causas del terrorismo⁶², aunque sin embargo consideraba importantísimo resolver el conflicto de Oriente Próximo, para quitar coartadas a los terroristas, y será objeto de su máxima atención no sólo en sus discursos, sino en su acción exterior como demostrará en el foro *Formentor* y durante la presidencia de la Unión⁶³.

Pero para Aznar, el 11S también constituía una oportunidad para un nuevo objetivo político que era la alianza estratégica con EEUU. Había entre Aznar y Bush una visión sobre el terrorismo muy similar, lo que sin duda fortalecía la relación entre los dos países en aquel momento. Esto quedó muy patente en la visita que Aznar realizó a Bush en mayo de 2002, y que, a diferencia de su anterior visita a EEUU, tuvo una gran trascendencia. Uno de esos puntos de vista común, que resurgía desde el 11S, era la lucha contra el terrorismo con medios militares, algo que también se planteará después a nivel europeo y en la OTAN. España, como todas las naciones, iniciaba la revisión de sus planteamientos estratégicos y aceleraba la reforma del Centro Superior de Información de la Defensa (CESID). Sin embargo, en España resultó nuevamente polémico el empleo de las Fuerzas Armadas en misiones contra el terrorismo dentro del territorio nacional, cuando se interpretaba en relación a la lucha contra ETA. Los socialistas y otros grupos obligaron al ministro Trillo a desdecir unas declaraciones del Jefe del Estado Mayor de

del 18 octubre de 2001, diario de sesiones nº 112, intervenciones de: Zapatero (p. 5430), Llamazares (pp. 5432,5433), Nuñez Castain (pp. 5439,5440), Anasagasti (p. 5436) y Saura Laporta (p. 5441). Ver en relación de documentos.

⁶⁰ Zapatero el 26 de septiembre de 2001 (intervención en el Congreso diario de sesiones nº 107, p. 5166) y el 18 de octubre del mismo año (intervención en el Congreso diario de sesiones nº 112 pp. 5428,5429). Ver en relación de documentos.

⁶¹ Llamazares el 26 de septiembre de 2001 (intervención en el Congreso diario de sesiones nº 107, p. 5172). Intervenciones en el pleno del Congreso del 18 octubre de 2001, diario de sesiones nº 112, de: Zapatero (p. 5430), Llamazares (p. 5433), Anasagasti (p. 5436), Mauricio Rodríguez (pp. 5438,5439) y Puigcercós (p. 5440). Ver en relación de documentos.

⁶² Aznar el 26 de septiembre de 2001 (Intervención en el Congreso diario de sesiones nº 107, p. 5180). Ver en relación de documentos.

⁶³ Aznar consiguió reunir en el foro *Formentor* a Yaser Arafat y Simon Peres, líderes respectivos de la Autoridad Nacional Palestina y de Israel, con Mubarak y él mismo (*ABC*, *EL PAIS* y *EL MUNDO*, 3 de noviembre de 2001). En sus discursos insistió sobre la necesidad de llegar a un acuerdo o exponerse a una catástrofe. Durante la presidencia española de la UE prosiguió con las reuniones en varias ocasiones aunque no se alcanzó ningún compromiso.

la Defensa (JEMAD) en ese sentido⁶⁴. Curiosamente, serían los socialistas quienes más tarde facilitarían que los militares pudieran desarrollar misiones contra el terrorismo también en España, dotándolos de la protección jurídica de autoridad pública en estos supuestos⁶⁵.

También los intereses españoles, según Aznar, pasaban por fortalecer la alianza entre España y Estados Unidos, en varios sentidos; el más inmediato, extender la cooperación internacional contra ETA aliándose con la superpotencia que busca apoyo para una estrategia similar respecto a Al Qaeda.

El apoyo a Estados Unidos, como hemos visto, fue universal; entre sus aliados europeos además unánime y contundente⁶⁶. Aznar seguramente lamentó que, pese a sus ofrecimientos tempranos, Bush no lo considerase como a un aliado de primer orden, dando seguramente predilección a otras potencias como Francia o Alemania y, por supuesto, el Reino Unido. Su primera visita a Estados Unidos, en diciembre de 2001, no tuvo seguramente la relevancia que él esperaba, resultando especialmente decepcionante su brevísima entrevista en la *CNN*⁶⁷.

Los grupos de oposición le dieron mayoritariamente su apoyo, excepto parte del Grupo Mixto e Izquierda Unida, pero no se libró de ciertas críticas. Los socialistas acusaron al Gobierno de “no lograr un excesivo protagonismo en la crisis”⁶⁸ y también, y paradójicamente, como contestaron los portavoces del Gobierno⁶⁹, de seguir a Estados Unidos con excesiva pleitesía⁷⁰. El Gobierno negó ambos extremos, pero tanto el ministro de Defensa como el de Asuntos Exteriores reconocieron que “España fue de los primeros países en ofrecer tropas para una misión en Afganistán” y sin embargo la oferta no fue

⁶⁴ Intervención de Trillo el 10 de octubre de 2001 ante la comisión mixta Defensa-Exteriores del Congreso, diario de sesiones nº 335, p. 10672. Ver en relación de documentos.

⁶⁵ El Gobierno de Rodríguez Zapatero aprobó el Real Decreto 194/2010 del 26 febrero.

⁶⁶ En este sentido ver la declaración del Consejo Europeo del 21 de septiembre de 2001. Ver en relación de documentos.

⁶⁷ “Cinco minutos, ni uno más, con Larry King en la cadena CNN”. *ABC*, 1 de diciembre de 2001.

⁶⁸ Intervención de Zapatero el 18 de octubre de 2001 en el pleno del Congreso, diario de sesiones nº 112, p. 5428. Ver en relación de documentos.

⁶⁹ Piqué el 13 (entrevista en Diario 16), Aznar el 18 (intervención en el pleno del Congreso diario de sesiones nº 112, p. 5446) y Cabanillas el 19 de octubre (rueda de prensa del Consejo de Ministros) de 2001. Ver en relación de documentos.

⁷⁰ Intervención de Marín el 10 de octubre de 2001 en la comisión mixta Defensa-Exteriores del Congreso, diario de sesiones nº 335, p. 10664. Ver en relación de documentos.

aceptada⁷¹. También hubo reproches de falta de ayuda humanitaria⁷² a la población afgana que el Gobierno negó aportando cifras⁷³.

El ataque a Afganistán constituía sin duda la más polémica de las decisiones de cara a la opinión pública. Desde el primer momento Estados Unidos se declaró en guerra y el Reino Unido adoptó una resolución parecida en el parlamento. El resto de Europa no lo hizo, aunque tampoco participó inicialmente en la operación *Libertad Duradera*, y por tanto en misiones de combate. El lenguaje de Bush en Estados Unidos adoptó desde el primer momento un tono belicista; era una especie de revulsivo para una población conmocionada que clamaba una resolución de fuerza. En Europa el nivel de conmoción era más bajo, especialmente en España. Por ese motivo el Gobierno evitó en todo momento hablar de guerra, lo que no dejaba de producir cierta distorsión con el discurso norteamericano.

El lenguaje ambiguo empleado por Bush para referirse indistintamente a la guerra contra el terrorismo en un sentido múltiple político, diplomático, jurídico, social etc., y la guerra en su dimensión militar contra los talibanes en Afganistán, produjo en España diversas interpretaciones. Para Izquierda Unida Estados Unidos llevaba la guerra a todo el planeta, entendiendo ésta en su sentido clásico y le acusaba de promover un holocausto⁷⁴. Incluso criticaba las operaciones en países con el apoyo de sus gobiernos. En cambio, el Gobierno, y con él los grupos que apoyaban las operaciones militares en Afganistán, no utilizaron nunca la palabra guerra, y cuando se les preguntaba siempre la traducían en el primero de los significados, es decir no expresamente en el aspecto militar⁷⁵. Cuando se decidió el envío de soldados españoles a la misión de Afganistán, tanto a los encuadrados en *Libertad Duradera* como los de la nueva misión de la ONU

⁷¹ Intervención de Trillo el 27 de noviembre de 2001 ante la comisión de Defensa del Congreso, diario de sesiones nº 376 del Congreso, p. 12350. Piqué, el 11 de noviembre de 2001 (entrevista al diario *ABC*). Ver en relación de documentos.

⁷² Intervención de Zapatero el 18 de octubre en el pleno del Congreso, diario de sesiones nº 112, p. 5429. Intervención de Blanco Terán el 30 de octubre en el pleno del Congreso, diario de sesiones nº 115, pp. 5614,5615. Ver en relación de documentos.

⁷³ Cabanillas, el 19 de octubre de 2001 (rueda de prensa del Consejo de Ministros). Ver en relación de documentos.

⁷⁴ Intervenciones de Alcaraz el 19 de diciembre de 2001 en la comisión de Defensa del Congreso, diario de sesiones nº 404, p. 13182; y el 11 de marzo de 2002 en el pleno del Congreso, diario de sesiones nº 446, p. 14383. Ver en relación de documentos.

⁷⁵ Piqué el 23 de septiembre (entrevista en *EL PAIS*) y el 13 de octubre de 2001 (entrevista en *DIARIO 16*) de 2001. Ver en relación de documentos.

en la ISAF (*International Security Assistance Force*), siempre se negó que fuesen a una guerra, afirmándose que iban a una misión de paz, lo que era esencialmente cierto por sus cometidos, que no eran de combate.

En general, el lenguaje de la clase política se vuelve exquisito cuando se trata de decidir sobre operaciones militares si se trata de defenderlas. Esta exquisitez se traduce en confusión de cara a la opinión pública ya que los detractores utilizan términos más duros como la denostada palabra guerra. Esto va a ser una constante siempre tanto en Afganistán, como en Irak y en cualquier conflicto armado del que se hable.

Por otro lado, la controversia también tiene consecuencias jurídicas. Según Izquierda Unida, el Gobierno mandó soldados españoles a Afganistán a una guerra sin autorización del parlamento, lo que según este grupo político iba contra el artículo 63.3 de la Constitución⁷⁶. Incluso se acusó al Gobierno de cometer un delito. El artículo, que reza así: “Al Rey corresponde, previa autorización de las Cortes Generales, declarar la guerra y hacer la paz”, puede tener muchas interpretaciones, pero no parece probable que haya que considerar una declaración de guerra cualquier envío de tropas al exterior allí donde hubiere un conflicto armado, y menos aún si su misión no es de combate.

Cuando la Constitución Española se redactó, los soldados españoles no hacían misiones en el exterior, pero, aun así, la redacción del artículo 63.3 parecía obsoleta incluso en el momento en que se escribió. La declaración de guerra a nivel externo ya no se formaliza, ya que el único uso de la fuerza lícito, según la carta de Naciones Unidas, es la legítima defensa y la acción coercitiva del Consejo de Seguridad; la guerra como instrumento al servicio de la política es ilegal⁷⁷. A nivel interno, puede interpretarse que la guerra tendría que declararse cuando se ponen todos los medios de la nación al servicio de la fuerza de las armas para hacer frente a una agresión, pero ese supuesto nunca se ha dado desde la entrada en vigor de la Constitución.

⁷⁶ Intervención de Alcaraz el 27 de noviembre de 2001 en la comisión de Defensa del Congreso, diario de sesiones nº 376, p. 12353. Intervenciones de Llamazares el 26 septiembre en el pleno del Congreso (diario de sesiones nº 107, p. 5171) y el 18 octubre (diario de sesiones nº 112, p. 5433) de 2001. Ver en relación de documentos

⁷⁷ Carta de la ONU, art. 2.4.

Por tanto, si bien es cierto que no estaba debidamente regulado qué tipo de trámite parlamentario pudiera corresponder en el envío de tropas al exterior, no parece que haya una obligación constitucional de consultar a las Cortes para manifestar un apoyo político a otra nación o para enviar tropas en misiones de paz; más discutible es si acuden en misiones de combate. En todo caso, todos los grupos parlamentarios reivindicaban poner fin a esta situación de ambigüedad⁷⁸ como también ha propuesto algún experto (Ortega, 2004), si bien sólo Izquierda Unida defendía la inconstitucionalidad del envío de tropas. El Gobierno de Aznar dictó un Real Decreto para regularizar la situación trasladando la competencia al Consejo de Ministros, dejando al Parlamento solamente el derecho de ser informado. Aznar hacía esto por propia convicción, de acuerdo con su interpretación del Título IV de la Constitución y probablemente no por conveniencia política en una cámara donde tenía mayoría absoluta. De haber convocado una consulta, hubiera obligado a todos los grupos políticos a posicionarse sin que corriese peligro su decisión. Por otra parte, dejaba una baza a la oposición que ayudaría a enturbiar el clima político cuando se produjera el conflicto armado de Irak.

También en España se intentó evitar la interpretación del ataque a Afganistán en clave de conflicto de civilizaciones, de acuerdo con la tesis de Huntington (1993). Pese a que el propio Bush utilizó la palabra cruzada, después se matizó que la lucha no era de Occidente contra el Islam, que era precisamente el discurso de Al Qaeda, sino de la civilización contra el terrorismo. Aznar se hizo eco de este discurso en varias de sus intervenciones, especialmente en sus encuentros con el mundo árabe⁷⁹. Todos los grupos parlamentarios insistieron también en la importancia de este punto.

En todo caso, los argumentos principales para defender la intervención militar en Afganistán fue su legitimidad en base a las resoluciones de la ONU 1.368 y 1.373 que reconocían a EEUU el derecho a la legítima defensa, y sobre todo el consenso internacional y especialmente europeo en apoyar la decisión de la Casa Blanca. No se

⁷⁸ Intervención de Marsal en la comisión de Defensa del Congreso el 27 de noviembre (diario de sesiones nº 376, pp. 12357,12358), de Zapatero el 26 de septiembre en el pleno del Congreso (diario de sesiones nº 107, p. 5167) y de Marín el 10 de octubre de 2001 en la comisión mixta Defensa-Exteriores del Congreso, (diario de sesiones nº 335 p. 10664). Ver en relación de documentos.

⁷⁹ Aznar el 21 (rueda de prensa en Bruselas ante la UE), el 24 de septiembre (rueda de prensa en Túnez) y el 2 de noviembre (rueda de prensa en el foro “*Formentor*”) de 2001. Ver en relación de documentos.

hizo pedagogía sobre el uso de la fuerza como algunos parlamentarios reclamaban⁸⁰. No se explicó con claridad a la opinión pública porque el uso de la fuerza estaba justificado en este caso. Se argumentaba la legitimidad de la acción por las resoluciones de la ONU y a veces se dejaba caer que el mayor peligro era que los terroristas quedasen impunes, lo que sí era una cuestión de principios, pero no se profundizó en el asunto. Aznar habló simplemente de disuasión eficaz de cara al futuro⁸¹.

La posición de los socialistas fue aún más ambigua, apoyaron en líneas generales al Gobierno, pero dieron en varias ocasiones la sensación de no sentirse muy cómodos en ella. “Tenemos que aceptar las resoluciones del Consejo de Seguridad tanto si nos gustan como si no”⁸², y “hay que colaborar con la comunidad internacional” llegó a decir el diputado Jordi Marsal, dando a entender que era la situación internacional lo que empujaba a su partido a fijar su postura y no sus propios principios. El diputado del PSOE Diego López Garrido hizo un discurso muy crítico sobre la política de Bush denunciando la situación de los presos de Guantánamo cuando ésta fue conocida, y en varias ocasiones avisaron del peligro de extender el conflicto a otros lugares, especialmente a Irak⁸³. La crítica excedía el asunto del trato a los presos, denunciando una política de seguridad draconiana y peligrosa para la seguridad del mundo.

La participación española en el conflicto de Afganistán no fue efectiva desde el primer momento. Aunque la invocación del artículo 5 del tratado de Washington fue inmediata, y los aliados de la OTAN se sintieron solidariamente atacados, sólo el Reino Unido participó en operaciones de combate. Si se exceptúan aquellas unidades que estaban bajo mando OTAN en el momento de iniciarse el ataque a Afganistán, y que consistían en la dotación de vuelo de los aviones de alerta aérea temprana (AWACS) y la fragata *Santa María* integrada en la fuerza naval permanente del Mediterráneo

⁸⁰ Intervención de Zapatero el 26 de septiembre en el pleno del Congreso (diario de sesiones nº 107, p. 5167), Marín el 10 de octubre en la comisión mixta Defensa-Exteriores del Congreso, (diario de sesiones nº 335 p. 10665) y Marsal el 19 de diciembre en la comisión de Defensa del Congreso (diario de sesiones nº 404, p. 13185) de 2001. Ver en relación de documentos.

⁸¹ Intervención de Aznar el 26 de septiembre de 2001 en el pleno del Congreso, diario de sesiones nº 107, p. 5161. Ver en relación de documentos.

⁸² Intervención de Marsal en la comisión de Defensa del Congreso el 19 de diciembre de 2001, diario de sesiones nº 404, p. 13184. Ver en relación de documentos.

⁸³ Intervención de López Garrido el 5 de febrero en el pleno del Congreso (diario de sesiones nº 134, p. 6824) y de Marsal el 11 de marzo en la comisión de Defensa del Congreso (diario de sesiones nº 446, p. 14386) de 2002. Ver en relación de documentos.

(*STANAVFORMED*), España no participó hasta que los talibanes ya estaban reducidos y siempre lo hizo exclusivamente en misiones de apoyo logístico, tanto en *Libertad Duradera* aprobado en Consejo de Ministros el 14 de diciembre de 2001, como en la nueva misión de la ISAF bajo mandato de la ONU aprobado el 27 del mismo mes. Por otra parte, España participó en operaciones de apoyo humanitario desde los primeros días de noviembre de 2001 por medio de tres aviones C-130 que operaron en Turkmenistán que en enero de 2002 se desplazaron a Manás (Kirguizistán) continuando la misión con cuatro aparatos.

El debate sobre cuándo procedía el uso de la fuerza siguió pendiente, pese a que Izquierda Unida sí dejó nítida su posición al afirmar que al terrorismo no se le combate con guerra y que la paz es el único camino⁸⁴. Sin embargo, no explicaban los portavoces de este grupo cómo conseguir capturar a los terroristas cuando actúan desde un Estado que no colabora y que se comporta como su cómplice.

En resumen, el debate sobre Afganistán y el uso de la fuerza fue incompleto. El debate sobre los objetivos de la defensa de España no se expuso a la sociedad de forma clara y precisa. No al menos desde la clase política.

Es difícil saber cuál fue la opinión mayoritaria sobre el ataque a Afganistán. En una encuesta hecha por el CIS el 24 de octubre de 2001, en la que no se aludía directamente a Afganistán, un 77,6 % se mostró de acuerdo con que España entrase en la coalición contra el terrorismo y un 64,7% apoyaba nuestra participación en hipotéticas operaciones militares. En otra encuesta hecha por Sigma Dos y publicada por *EL MUNDO*, entre el 15 y el 17 de septiembre, un 58,1% de españoles era partidario de que nuestro país emprendiera una acción militar contra los terroristas o frente a aquellos países que le dieran refugio. Aunque en la prensa en esos días ya se hablaba de Afganistán, en esta pregunta tampoco aparece ese nombre. España es pese a todo más tibio en la reacción que la mayoría de los europeos: contestaron afirmativamente a la misma pregunta el 80%

⁸⁴ Intervenciones de Llamazares el 26 de septiembre en el pleno del Congreso (diario de sesiones nº 107, p. 5171) y el 18 de octubre de 2001 (diario de sesiones nº 112, pp. 5433-5435). Intervenciones de Alcaraz en la comisión de Defensa del Congreso el 10 de octubre (diario de sesiones nº 335, pp. 10659-10661,10676), el 27 de noviembre (diario de sesiones nº 376, p. 12352), el 19 de diciembre (diario de sesiones nº 404, pp. 13182,13183) de 2001 y el 11 de marzo (diario de sesiones nº 446, pp. 14383,14385) de 2002. Ver en relación de documentos.

de los daneses, el 73% de los franceses, el 66% de italianos y holandeses y el 79 % de los británicos. En Alemania en cambio el porcentaje se reducía al 53% y en Grecia al 29%.

Sin embargo, el diputado Felipe Alcaraz de Izquierda Unida siempre argumentaba en los debates que la mayoría de los españoles era opuesta a la “guerra”⁸⁵. Respecto a la presencia de los soldados españoles en el país afgano, el primer barómetro del Instituto Elcano en noviembre de 2002, aportó el siguiente dato: el 60% de los españoles consideraba que el contingente debía mantenerse o aumentar y el 40% que debía reducirse. Las manifestaciones que fueron convocadas contra los ataques a Afganistán fueron de escaso seguimiento en toda España⁸⁶.

Sobre la legalidad de la acción militar norteamericana contra Afganistán, y pese al apoyo masivo internacional, ya hemos visto que la doctrina no fue unánime⁸⁷. Tampoco en España, donde algún experto (Gutiérrez Espada, 2001, 49-58) calificó la acción de no ajustable al principio de legítima defensa por el escaso nexo entre Al Qaeda y el estado afgano o por no respetar el principio de proporcionalidad. Sin embargo, y con independencia de los argumentos jurídicos, resultaba difícil calificar de ilegal una intervención que contaba con el apoyo expreso y unánime del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas.

Respecto al seguimiento por parte de la prensa, el diario *EL PAIS* destacó sobre todo el apoyo incondicional del Gobierno de Aznar a Estados Unidos poniendo en titular especialmente una frase de Piqué de peligrosa interpretación:” Cualquier acción de EEUU estará justificada”.⁸⁸ Este rotativo resaltó la negativa del Gobierno a consultar al Parlamento antes de decidir su aportación a la operación militar. Destacó también la acusación de Zapatero a Aznar de falta de liderazgo e ideas en la crisis⁸⁹. Aunque la línea editorial de *EL PAIS* se mostró partidaria del ataque a Afganistán⁹⁰, fue el diario más tibio

⁸⁵ Intervención de Alcaraz en la comisión de Defensa del Congreso, el 10 de octubre de 2001, diario de sesiones nº 335, p. 10661. Ver en relación de documentos.

⁸⁶ Según datos de *EL PAIS*, el 29 de octubre de 2001 se manifestaron 25000 personas en Barcelona y 5000 en Madrid. No trascendieron otras convocatorias.

⁸⁷ Ver pto. 2.1.

⁸⁸ 'Cualquier acción de EE UU tendrá su justificación'. *EL PAIS*, 23 de septiembre 2001.

⁸⁹ “Zapatero critica la falta de liderazgo e ideas de Aznar tras los ataques a Afganistán”. *EL PAIS*, 19 de octubre de 2001.

⁹⁰ “La guerra que viene”. *EL PAIS*, Editorial del 22 de septiembre de 2001.

en la defensa de esa estrategia y entre sus artículos de opinión abundaron las posturas en contra⁹¹.

El diario *EL MUNDO* destacó sobre todo el apoyo total de Aznar a EEUU y la permanente disposición del ejecutivo español a enviar tropas. Recalcó el anuncio del Gobierno de que no iba a consultar al Parlamento en caso de que finalmente se decidiese el envío. Sobre el primer pleno del Congreso de Aznar, se destacó la reforma del CESID y de las concepciones estratégicas, así como una vez más el apoyo con todas las consecuencias a EEUU. Del segundo pleno se destacó el compromiso del Gobierno de informar al Parlamento antes del envío de tropas. También ha resaltado la controversia originada por las declaraciones del JEMAD. De la comparecencia de Trillo en noviembre destacó el envío de aviones con ayuda humanitaria a Afganistán y de la de diciembre, el alto riesgo al que los soldados españoles estarían expuestos. A partir de 2002 se dio relevancia a la lucha contra el terrorismo dentro de los objetivos de la presidencia europea. La primera visita de Aznar a EEUU ni siquiera fue tratada en el diario, en cambio a la segunda, en mayo de 2002, se le dio gran importancia. De aquel encuentro, *EL MUNDO* destacó el compromiso de ambos mandatarios contra el terrorismo y en particular el de Bush contra ETA.

El diario *ABC*, por su parte, también destacó el apoyo incondicional de Aznar a Bush y se hizo eco varias veces de la posibilidad de enviar tropas españolas a Afganistán. De la oposición resaltó el apoyo mayoritario al Gobierno, aunque criticando su falta de transparencia. Respecto a la consulta al Parlamento, *ABC* destacó simplemente que el Gobierno “no consideraba necesaria la aprobación para enviar tropas”.⁹² *ABC* recalcó además que EEUU sólo informó al Gobierno español verbalmente de las pruebas contra Ben Laden⁹³. Asimismo, subrayó los acuerdos contra el terrorismo en la UE y en EEUU.

⁹¹ *EL PAIS*: “Morir matando”, Carlos Alonso Zaldívar el 16; “Mono dios”, Manuel Vicent el 23 y “Palabras de guerra”, Haro Tecglen el 24 de septiembre de 2001.

⁹² “El Gobierno estima que no necesita el permiso de las Cortes para intervenir”. *ABC* 15 de septiembre de 2001.

⁹³ “EEUU comunicó a España de palabra y sin papeles las pruebas sobre Ben Laden”. *ABC* 6 de octubre de 2001.

ABC se ha mostrado de una manera muy clara a favor de la intervención militar en Afganistán⁹⁴.

A partir de enero de 2002, con el conflicto de Afganistán aparentemente resuelto, se fue renovando la autorización para mantener la presencia de las tropas internacionales en aras de la reconstrucción del país. La misión de reconstruir Afganistán, un país social y culturalmente anclado en la Edad Media, requería ímprobos esfuerzos y aún Occidente no era consciente de lo complicado de la misión. La aparente pacificación del país en 2002 sólo fue un breve respiro; sin embargo, el mundo empezaba a mirar hacia Irak olvidando un trabajo que no estaba terminado.

El derrumbamiento rápido e inesperado del régimen talibán fue calmando los ánimos y poco a poco el conflicto de Afganistán se fue dando por cerrado. En España ni el Gobierno ni la oposición, se acordaron ya de los soldados españoles desplazados a Afganistán, apenas unas semanas después. Durante el primer semestre de 2002 Afganistán fue saliendo de la agenda política (ni una mención en el debate sobre el Estado de la Nación) y también de la prensa. Se había desaprovechado la ocasión propicia para explicar la misión y ganar a la opinión pública para un futuro que iba a ser mucho más difícil (Moreno Izquierdo apúd Calderón, 2010,1).

Durante la crisis y la misión española en Afganistán no siguieron precisamente los principios de transparencia y pedagogía en la política de comunicación pública. El debate político evitó reconocer de manera expresa tanto los riesgos como los verdaderos objetivos de la misión. Se eludió deliberadamente hablar de la guerra en Afganistán lo que sirvió para tranquilizar a la opinión pública mientras los hechos no desmintieran las declaraciones, como finalmente sucedió. No hubo auténtica transparencia y lo peor es que una vez superada la crisis inicial, se mantuvo un silencio notable sobre la misión. El principio de que el apoyo a las operaciones se cimienta en tiempos de distensión se ignoró y desaprovechó de cara al futuro.

⁹⁴ *ABC* editoriales: “Sin fisuras” 15 de septiembre, “Afganistán enrocado” 18 de septiembre, “Kabul juega con fuego” 21 de septiembre, “Europa se compromete” 22 de septiembre, “moral y defensa propia” 25 de septiembre, “El mundo, en vilo” 5 de octubre, “Libertad duradera” 8 de octubre de 2001 y otros.

A nivel político, el 11S y Afganistán deberían haber servido para abrir un debate público sobre la política exterior y de seguridad de España. No fue así, el Gobierno eludió el mismo, tal vez por miedo a perder el apoyo del PSOE y de parte de la opinión pública.

3.2. El conflicto de Perejil.

Aunque no esté relacionado directamente ni con el conflicto de Afganistán ni con el de Irak, el suceso de Perejil tiene una enorme importancia en la valoración de la conciencia de defensa en la opinión pública. Pese a que se trata de un suceso de muy corta duración del que se pasó página muy rápidamente, nos dejó algunas enseñanzas muy útiles en este ámbito. Para empezar el Perejil fue un conflicto armado (Sapag, 2003, p. 1), probablemente el único en que realmente ha estado involucrada directamente España, aunque no se disparase un solo tiro.

El 11 de julio de 2002, un grupo de gendarmes marroquíes ocupaba el islote del Perejil, un pequeño peñón deshabitado próximo a la costa de Marruecos y cercano a Ceuta, del que tanto España como el reino magrebí se consideraban soberanos. El peñón no había sido nunca objeto de reivindicaciones marroquíes ya que se aceptaba desde hacía cuarenta años entre los dos países un *status quo* consistente en que ninguno de los dos lo ocupase, ni con fuerzas militares ni con símbolos de soberanía. Únicamente, la guardia civil patrullaba de vez en cuando el islote en operaciones contra el contrabando. El Perejil fue utilizado por Marruecos como herramienta para agravar la crisis con España (Jordán, 2018, pp. 945-946), tal vez para presionarla en otros asuntos como los acuerdos de pesca Marruecos- UE o sobre todo la postura española respecto al Sahara que se debatía en aquellas fechas en la ONU. No interesa aquí la verdadera motivación de Marruecos en una crisis que se arrastraba desde la llamada a consultas y posterior retirada del embajador marroquí de Madrid muchos meses antes; basta decir que el verdadero problema de fondo no era el peñón de Perejil.

En todo caso, una vez ocupado el islote, Marruecos iniciaba una escalada de provocaciones sustituyendo los gendarmes por infantes de marina y anunciando su intención de no abandonarlo por ser de su soberanía. La situación de hechos consumados

parecía difícil de modificarse por la vía diplomática,⁹⁵ pese a los apoyos de la UE y la OTAN, por la postura intransigente de Rabat. La crisis que se avecinaba para el Gobierno de España era muy grave y el tiempo corría en su contra. En la madrugada del día 17, es decir escasamente una semana después de la ocupación marroquí, un grupo de operaciones especiales del Ejército de Tierra recuperaba por la fuerza el islote expulsando a los marroquíes. La operación, bautizada “RS”, se realizó con total sorpresa y sin un solo disparo al rendirse de inmediato la guarnición marroquí.

El Gobierno español no decidió sacar ventaja de la situación, pues su prioridad era el restablecimiento de las relaciones fluidas con el país vecino, así que en todo momento anunció, antes y después de la operación militar, que su único objetivo era el volver al *status quo* anterior al 11 de julio. Finalmente, y tras varios excesos verbales del Gobierno de Marruecos, se acordó la vuelta al *status quo* anterior con la mediación de Estados Unidos materializada por el secretario de Estado Colin Powell, y reiniciar los contactos en septiembre para la vuelta a la normalidad de las relaciones entre los dos países. Efectivamente, el Perejil fue el hito final de casi un año de desencuentros y con él también se acabó la crisis. En septiembre se retomaron los contactos diplomáticos y poco a poco se acordó la vuelta de los embajadores y las relaciones se normalizaban. España no modificó sustancialmente su postura internacional sobre el Sahara ni tampoco accedió a negociar sobre Ceuta y Melilla.

El Gobierno recibió todo el apoyo de la oposición durante la semana que duró la crisis; también, aunque con alguna excepción⁹⁶, la oposición apoyó la operación militar una vez conocida. De acuerdo con la encuesta del CIS, el 73,5% de los españoles valoró bien o muy bien la actuación del Gobierno y el 75,5% considero acertada la intervención militar para recuperar el islote de la misma manera. La prensa reaccionó de diferentes modos: mostrándose contraria al uso de la fuerza en un principio tanto *EL PAIS* como *EL MUNDO*, pero finalmente se unieron al mensaje triunfalista del Gobierno para no ser rechazados por su público (Pacheco, 2009, p. 100).

⁹⁵ Así lo expresaba la ministra de Exteriores De Palacio el 17 de julio de 2002 en la comisión mixta Defensa-Exteriores del Congreso (diario de sesiones nº 543, p. 17349). Ver en relación de documentos.

⁹⁶ Azpiazu mostró el rechazo del PNV a la acción armada el 17 de julio de 2002 (diario de sesiones nº 543, p. 17355). Las relaciones entre el Gobierno y el PNV atravesaban uno de sus peores momentos. Izquierda Unida, en la misma sesión, fue más ambigua, pero Alcaraz dejó claro que “No hay patria que se justifique cuando se derrama una sola gota de sangre” (p. 17356). Ver en relación de documentos.

Perejil fue un momento de crisis muy difícil en el que se recurrió a la fuerza militar para resolverlo, es decir al último de los medios, y que afortunadamente tuvo un final feliz por lo que las valoraciones fueron muy positivas. Nos dejó algunas enseñanzas importantes. Los factores que seguramente contribuyeron al amplio apoyo de la opinión pública fueron (Michavila, 2010, p. 14): la cercanía del escenario, Perejil queda mucho más cerca que Afganistán; la legitimidad con que se percibió la intervención, un caso claro de legítima defensa; el amplio consenso político; pero sobre todo la limpieza de la operación sin bajas en ningún bando. Sin embargo, en ninguna operación militar puede garantizarse a priori que no haya bajas. Ese es el riesgo que se corría y decidió asumirse.

Para España también parece que quedó claro que en crisis de seguridad como ésta había de arreglárselas sola (Bardají y Portero, 2004, p. 63). De hecho, y pese a la declaración de apoyo de la presidencia danesa de la UE y a las declaraciones del portavoz de la OTAN, no estaba claro que ninguna de las dos instituciones tuviese un consenso de actuación en caso de que se les recurriese. Las ciudades de Ceuta y Melilla, que fueron reivindicadas por Marruecos en todo momento, no están incluidas en el ámbito defensivo obligado de la Alianza Atlántica, es decir en el ámbito del artículo 5 del tratado de Washington. Además, Francia negó cualquier apoyo explícito a España en la resolución del conflicto, “una vez que su posición de debilidad había pasado”⁹⁷. Tanto para EEUU como para Francia, Marruecos es un aliado esencial, aunque la prensa española no reflejaba las verdaderas implicaciones de la crisis (Sapag, 2003, pp. 235-236). Pese a la retórica de los apoyos internacionales, España quedó sola ante una agresión ilegítima y por eso tuvo que recurrir a las armas, asumiendo graves riesgos que, por fortuna, no se materializaron.

De acuerdo con Sapag, el Gobierno centralizó toda la información sobre la situación en el islote y mantuvo un férreo control de la prensa. En esta ocasión, las circunstancias justificaban tal vez cierto mutismo, pero quedó patente la escasa capacidad de los mandos militares para comunicarse directamente con los medios en los momentos realmente trascendentales. Recordemos que la MC-457 establece que se facilite toda la

⁹⁷ “Cinco lecciones de un conflicto”, Alberto Sotillo en *ABC* el 21 julio 2002

información a los medios compatible con la seguridad, y en este caso había una operación militar inminente en curso y para cuyo éxito era imprescindible el factor sorpresa. Lo que quedó claro es que el Gobierno no estaba dispuesto a dejar la tarea de informar a los militares sino a controlarla al más alto nivel. Este incidente sirvió para poner de manifiesto que sólo el nivel político controla esta función y probablemente por eso no emite directivas ni instrucciones por escrito en este sentido. Tampoco el conflicto de Perejil sirvió para fortalecer la necesidad de disponer de unas Fuerzas Armadas operativas y la oportunidad del uso de la fuerza en momentos determinados. Es decir, que no se aprovechó para intentar reforzar la conciencia de Defensa.

3.3. El ataque a Irak.

Desde el inicio de la democracia en España hasta la fecha en que se cierra este estudio, ningún episodio de política exterior y de seguridad ha tenido tanta trascendencia en la política doméstica como la crisis de Irak de 2003, salvo quizá la actual invasión rusa de Ucrania. La crisis internacional, la guerra posterior y la posguerra en Irak trastornó al mundo en muchos sentidos, pero en España tuvo una repercusión como nunca se había conocido antes en un asunto de esta naturaleza, por la tradicional política española de no involucrarse demasiado en conflictos lejanos, a menos que existiera un consenso unánime, sino mundial, sí al menos occidental. La posición del Gobierno de Aznar, claramente agresiva respecto a Irak, en plena sintonía con Estados Unidos y con bastante trascendencia por estar ocupando en esos momentos una silla en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, no fue comprendida ni compartida por la sociedad española, y menos aún por el resto de grupos políticos parlamentarios, y terminó por desembocar en una grave fractura política y social que dañó el funcionamiento normal de la democracia por el ambiente general de crispación que generó.

Las verdaderas causas de la arriesgada apuesta de Aznar sólo son seguramente conocidas por él mismo, pero en sus discursos expuso varios elementos clave que son dignos de análisis. El propio Aznar se mostró asimismo incomprendido, probablemente porque no esperaba una reacción tan adversa, al menos de sus votantes. Aznar declaró que “a veces hay que tomar decisiones difíciles” y pidió a los españoles que confiaran en

él, “que estaba haciendo lo adecuado”⁹⁸. Lo que evidenció es que su concepción de la política exterior y de defensa era la tradicional (Everts, 2002, cap.2)⁹⁹, en el sentido de que dicha materia es demasiado compleja para ser comprendida y consensuada con la opinión pública. Aznar en todo caso seguramente confiaba en recuperar el apoyo perdido una vez se recogiesen los “frutos” de su decisión, algo que, desde luego y por diversas causas, nunca sucedió. Es decir, su planteamiento era exponer a la opinión pública ante hechos consumados y solo entonces aceptar su veredicto.

El primer elemento explícito que motivó la política del Gobierno de Aznar respecto a Irak, fue su convicción en la importancia de la alianza con Estados Unidos. Para Aznar la alianza con Estados Unidos era su mejor valor en política exterior. En muchas de sus intervenciones sobre Irak, Aznar defendía el vínculo trasatlántico como vital¹⁰⁰, como si por sí mismo este elemento justificase la postura española ante Irak. Para Aznar gozar del favor de Estados Unidos era un privilegio difícil de alcanzar y duro de mantener. Seguramente durante sus encuentros prolongados con Bush, Aznar recordaba la escasa relevancia de su primera visita a Estados Unidos, la disminuida imagen de un presidente de un pequeño Estado con escasa relevancia para la superpotencia¹⁰¹.

La presidencia española de la UE durante el primer semestre de 2002 y la coincidencia ideológica de muchos planteamientos en la lucha contra el terrorismo hizo que Bush empezara a sintonizar con Aznar como ningún presidente americano lo había hecho hasta la fecha con ningún presidente español. Para Aznar probablemente éste era un valor a mantener. Con el respaldo norteamericano, el terrorismo de ETA no podría ser minimizado ni ignorado por nadie, como tampoco lo sería el de Al Qaeda. La lucha contra el terrorismo era la primera prioridad para ambos gobiernos. A este respecto, Aznar en Estados Unidos quiso recalcar la importancia de que Estados Unidos introdujera a

⁹⁸ Aznar, 13 de febrero de 2003 (entrevista en *Tele 5*).

⁹⁹ En el chapter two: “Two Opposing Views” Everts explica los dos puntos de vista: uno más tradicional que considera que la política exterior y de Defensa por su complejidad es incomprensible para el gran público y debe mantenerse alejada a la OP de estos asuntos. Otra visión más moderna considera imprescindible en democracia la participación ciudadana, también en estos asuntos.

¹⁰⁰ Aznar: 30 de enero (carta de los “ocho” publicada en *Wall Street Journal*), 12 de febrero (rueda de prensa con Schröder en Lanzarote), 16 de febrero (entrevista en *ABC*), 18 de febrero (Intervención en el pleno del Congreso, diario de sesiones nº 227, p. 11530), 21 de febrero (discurso en Houston), 21 de marzo (rueda de prensa en Bruselas en la UE), 11 de abril (entrevista en *Le Monde*), 16 de abril (rueda de prensa en Bruselas en la UE), 24 de abril (rueda de prensa en FAES) y 7 de mayo (rueda de prensa en Washington) de 2003. Ver en relación de documentos.

¹⁰¹ “Cinco minutos, ni uno más, con Larry King en la cadena CNN”, *ABC* 1 de diciembre de 2001.

Batasuna en su lista de organizaciones terroristas¹⁰². Aznar también dio otras claves: “Europa no es hoy por hoy capaz de velar por su propia seguridad siendo la relación trasatlántica indispensable”¹⁰³. Es posible, en este sentido, que Aznar se acordase de su soledad en la crisis de Perejil (Pino, 2003c, p. 177) (Arenal, 2003, p. 186). También declaró que Estados Unidos era la única superpotencia mundial¹⁰⁴.

España tenía además la oportunidad de convertirse en gran potencia asumiendo mayor protagonismo en las decisiones de política exterior junto a la primera potencia (Aixalà, 2005, pp. 95-96). Aznar había avisado en el G-8 de sus pretensiones¹⁰⁵. También la minoría hispana de Estados Unidos era un apoyo y una oportunidad para hacer de España una gran potencia¹⁰⁶, consolidando la alianza entre los dos países con vínculos culturales, más estables, al estilo de la comunidad anglosajona. Aznar aprovechaba sus viajes para relacionarse con esta comunidad y fomentar las relaciones. Asimismo, la importancia creciente de España en Iberoamérica, donde se había convertido en el segundo país inversor, ayudaría a crear esa comunidad internacional cultural y económica hispana, de la que España sería cabeza visible (Aixalà, 2005, p. 95). Algunas naciones de América habían recelado cuando España propuso la creación de una secretaría permanente en la Cumbre Iberoamericana y se ofreció como sede, pero finalmente se aprobaron las propuestas españolas.¹⁰⁷

También Aznar tenía buena sintonía con el primer ministro británico Tony Blair; en Europa coincidieron en diversos asuntos. En la prensa se sugirieron otros beneficios a España como la recuperación de soberanía en Gibraltar, que fue objeto de negociaciones durante 2002 y que fueron suspendidas a finales de año, justo al estallar la crisis de Irak, con la intención de reanudarse en un futuro¹⁰⁸. Esta hipótesis fue, no obstante, desmentida

¹⁰² Aznar el 7 de mayo de 2003 (rueda de prensa en Washington). Ver en relación de documentos.

¹⁰³ Aznar el 23 de enero (entrevista en el semanario alemán *Wirtschaftswoche*) y el 5 de febrero (intervención en el pleno del Congreso, diario de sesiones nº 222, pp. 11280-81) de 2003. Ver en relación de documentos.

¹⁰⁴ Aznar, 11 de abril de 2003 (entrevista en *Le Monde*). Ver en relación de documentos.

¹⁰⁵ Aznar, 27 de junio de 2002 (rueda de prensa en Canadá en la cumbre del G-8). Ver en relación de documentos.

¹⁰⁶ Aznar, 6 de mayo de 2003 (rueda de prensa en Nueva York). Ver en relación de documentos.

¹⁰⁷ “América Latina decide reformar las cumbres para lograr más eficacia”, *EL PAIS*, 17 de noviembre de 2002.

¹⁰⁸ *EL MUNDO* 21 de junio de 2003 “Londres asegura que seguirá negociando la cosoberanía del Peñón”.

en el Parlamento británico por Blair¹⁰⁹. Aznar rechazaba la postura de mantenerse de perfil o esconderse en la crisis¹¹⁰ por ser poco responsable, dejando caer que esa era la única alternativa a su política, pues la tercera opción que sería enfrentarse a los Estados Unidos no podía ser considerada desde los intereses de España.

La posición de España empezó a ser relevante cuando se le nombró miembro del Consejo de Seguridad de la ONU el 27 de septiembre de 2002. Hasta esa fecha su aportación a la crisis fue remota, con simples declaraciones o participando en otros foros, donde, no obstante, ya dejó claro, el apoyo a las iniciativas del presidente Bush.

El primer problema que se encontró el Gobierno de Aznar, al igual que el de sus aliados en esta crisis, es que antes de dirigirse al Consejo de Seguridad para tratar el desarme de Irak, ya se hablaba de guerra unilateral. Desde Estados Unidos se oían voces que sugerían lanzarse a una guerra preventiva contra aquellos que suponían una amenaza grave para su seguridad y era conocida la idea de hacerlo con independencia de lo que dijera la ONU (Woodward, 2004, pp. 153, 157, 193 y 194). Por tanto, el debate que tendría lugar en la calle desde el primer momento sería el de guerra sí o guerra no, sin que antes se hubiera debatido cómo resolver el problema de Irak. La opinión pública estaba por tanto condicionada desde el inicio a pensar que la decisión de ir a la guerra no había sido tomada como consecuencia de la imposibilidad de desarmar a Irak por otras vías, sino que se había decidido antes. El debate en la ONU nacía ya viciado y sin credibilidad ya que mientras los representantes diplomáticos discutían cómo presionar a Irak para lograr su desarme, la voz de la calle percibía que Estados Unidos acudía al Consejo solo para que legitimase una decisión ya tomada, y esa decisión, la de invadir Irak, era la que realmente se discutía. Esta amenaza, materializada ya antes de que el Consejo aprobara resolución alguna, hizo que Francia, país al que no le interesaba la caída del régimen de Sadam Hussein, se manifestara públicamente contra la guerra¹¹¹ antes incluso de que se debatiera el asunto en el Consejo de Seguridad. Los debates en el Consejo de Seguridad

¹⁰⁹ “Blair niega que se haya hecho promesa alguna a Aznar por apoyar la coalición”, *ABC*, jueves 3 de abril de 2003

¹¹⁰ Aznar: 5 (intervención en el pleno del Congreso, diario de sesiones nº 222, p. 11281) y 18 de febrero (intervención en el pleno del Congreso, diario de sesiones nº 227, pp. 11531, 11543), 10 (entrevista en *Newsweek*) y 26 de marzo (intervención en el pleno del Congreso, diario de sesiones nº 238, p. 12197) de 2003. Ver en relación de documentos.

¹¹¹ “Chirac y Putin se resisten a secundar a Bush contra Irak”, *EL PAIS*, 7 septiembre 2002.

y en el Parlamento español se sucedían, mientras millones de personas se manifestaban en la calle por el “no a la guerra”. En estas circunstancias, con una opinión pública cada vez más movilizadora, se añadía un enorme factor de presión que dificultaba reconsiderar posturas y lograr consensos, pero sobre todo al discutirse desde el primer momento sobre la oportunidad de un ataque armado, se mermaba la posible eficacia de la amenaza.

El Consejo de Seguridad de Naciones Unidas había aprobado en 1991 el uso de la fuerza contra Irak, en la Resolución 678, para lograr la liberación de Kuwait. Una vez liberado Kuwait, se suspendieron las hostilidades; por la Resolución 679 se condicionaba esta suspensión al cumplimiento de unas exigencias al régimen de Sadam Hussein. Estas exigencias eran la destrucción de su arsenal de armas químicas y biológicas, la prohibición de desarrollar éstas, así como planes nucleares con fines armamentísticos, o ingenios militares aéreos con alcances superiores a 150 km. Otro requisito era abstenerse de apoyar a grupos terroristas¹¹². Sadam Hussein no cumplió estas condiciones a lo largo de los doce años que habían transcurrido, siendo la respuesta internacional insuficiente para coaccionarle. Se llevaron a cabo sanciones económicas que supusieron una catástrofe humanitaria para su población; se establecieron zonas de exclusión aérea en el Norte y Sur del país para impedir los ataques armados del régimen a las etnias kurda y chií respectivamente. La represión del régimen de Sadam Hussein a su pueblo fue brutal, especialmente con estas etnias. Se produjeron ejecuciones masivas a civiles y empleo de armas químicas contra la población kurda en Halabsa. Las resoluciones de la ONU, confiriendo nuevas amenazas, no sirvieron para coaccionar al régimen y sí para causar mayores males a su población por aumentar sus carencias. Los inspectores enviados por la ONU a constatar la destrucción de los arsenales prohibidos no pudieron realizar su trabajo por la falta de colaboración del régimen hasta que en 1998 fueron expulsados del país, precisamente cuando empezaban a encontrar armas prohibidas por la deserción de los dos yernos de Sadam.

Sadam había hecho público su apoyo a los terroristas de Hamás y había amenazado a Israel, aunque los vínculos con grupos terroristas nunca se habían demostrado de manera sólida (Woodward, 2004, pp. 330,331 y 342). Los aviones

¹¹² Resolución 687 del Consejo de Seguridad de la ONU, 3 de abril de 1991.

británicos y americanos que patrullaban las zonas de exclusión eran atacados diariamente, aunque ninguno fue derribado (Woodward, 2004, p. 22).

En esta situación se produjo el atentado del 11 de septiembre del 2001 que Sadam no condenó; la obsesión por la seguridad en Estados Unidos que se produjo como consecuencia del atentado se convirtió ya en una seria amenaza para el régimen iraquí. La necesidad de adaptar el derecho internacional a las nuevas amenazas, en el sentido de ampliar el concepto de legítima defensa como excepción al uso de la fuerza, se convirtió en una demanda cada vez más apoyada en EEUU debido a la creciente influencia de los neoconservadores. Esta teoría es lo que se ha venido denominando la legalidad de la guerra preventiva, muy rechazada en el resto del mundo y por la doctrina (Ripol, 2004, p. 163). Sus fundamentos para el caso de Irak eran, de todos modos, débiles (Bothe, 2003).

La situación de Irak era difícilmente sostenible y era preciso hacer algo; algunas potencias como Francia o Rusia eran proclives a levantar las sanciones (Woodward, 2004, p. 27) pero aquello suponía dar carta blanca a Sadam para que no cumpliera ya ninguna resolución de la ONU, demostrando la inutilidad de las amenazas. La creencia mayoritaria de que poseía las temidas armas de destrucción masiva dificultaba aceptar que se saliera con la suya. Para Bush no quedaba otra salida que derrocar a Sadam y cambiar el régimen (Woodward, 2004, p. 162).

Cuando el asunto se llevó al Consejo de Seguridad, Powell consiguió en noviembre de 2002 que se aprobara la Resolución 1441 por unanimidad. En ella se establecía una vez más la obligación de Sadam de cooperar con los inspectores para lograr el desarme, dándole la última oportunidad para hacerlo, ya que en caso contrario “se expondría a graves consecuencias”. La Resolución 441 constituía sin duda una amenaza de uso de la fuerza puesto que se basaba en las anteriores y estaba inmersa en el capítulo VII de la Carta de la ONU. Sin embargo, ni siquiera los Estados que la aprobaron estaban de acuerdo en que autorizase un ataque.

La postura del Gobierno español, reiterada en las citas internacionales y en los debates parlamentarios, era hacer cumplir las resoluciones para defender la legalidad internacional, resoluciones que repetían casi en cada debate parlamentario. Y afirmaba

que la fuerza era la última de las opciones, aunque recordando que no se descartaba¹¹³. El discurso era coherente, pero carecía de credibilidad. Porque la opinión pública estaba en general en contra de la guerra, del uso de la fuerza y más cuando esta provenía de Estados Unidos, dado el rechazo que genera su política en muchos españoles, sobre todo de izquierda¹¹⁴.

La izquierda afirmaba en el parlamento que el motivo de la invasión no era el desarme de Irak, sino el petróleo y la política de demostración de fuerza instalada en la Casa Blanca¹¹⁵. Un ansia de poder y control que formaba parte del juego estratégico de los neoconservadores americanos. Esta interpretación estaba presente además en los medios de comunicación y en diversas obras que se han publicado en España (Rai Milan, 2003; Chomsky, 2007; Martín Muñoz, 2003; Vera 2005; Vinuesa, 2003). Y desde luego existían argumentos para pensarlo: Irak poseía y posee unas reservas inmensas de crudo y está ubicado en un área de enorme importancia estratégica. Está demasiado próximo a Israel y también a las monarquías musulmanas aliadas. En Irak se escenificaba el nuevo concepto de política de Estados Unidos: imponerse por la fuerza a las amenazas, coaccionar al resto del planeta y subyugar a las Naciones Unidas a sus decisiones unilaterales¹¹⁶. Por supuesto esta política era rechazada por la opinión pública porque se basaba en una presunta superioridad moral en la que no se creía, por el doble rasero con

¹¹³ Aznar, 18 de febrero de 2003 (intervención en el pleno del Congreso, diario de sesiones nº 227, p. 11544). Ver en relación de documentos.

¹¹⁴ Datos del Barómetro del Instituto Elcano de noviembre de 2003, pp. 15 y 22.

¹¹⁵ Intervenciones de Llamazares en el pleno del Congreso el 5 (diario de sesiones nº 222, p. 11261) y el 12 de febrero (diario de sesiones nº 225, p. 11458), 5 (diario de sesiones nº 231, pp. 11765,17766) 18, (diario de sesiones nº 236, p. 12078) y 26 de marzo, (diario de sesiones nº 238, p. 12180); de Vázquez Vázquez el 5, (diario de sesiones nº 222, pp. 11269,11270) 11, (diario de sesiones nº 224, p. 11414) y 18 de febrero (diario de sesiones nº 227, p. 11564), el 4 (diario de sesiones nº 230, pp. 11725,11726), 5 (diario de sesiones nº 231, p. 11783), 18 marzo (diario de sesiones nº 236, p. 12098), 25 marzo (diario de sesiones nº 237, p. 12149) y 26 de marzo (diario de sesiones nº 238, pp. 12228,12229); de Puigcercós el 5 (diario de sesiones nº 222, pp. 11271,11272) y el 18 de febrero (diario de sesiones nº 227, p. 11565); de Saura el 4 de marzo (diario de sesiones nº 230, p. 11728); de Marín el 5 de febrero (diario de sesiones nº 222, p. 11304); de Labordeta el 18 de febrero (diario de sesiones nº 227, p. 11566) y el 18 de marzo (diario de sesiones nº 236, p. 12105); de Frutos el 19 de febrero (diario de sesiones nº 228, p. 11616); de Alcaraz el 11 de marzo (diario de sesiones nº 233, p. 11928); de Costa Campi el 12 de marzo (diario de sesiones nº 234, p. 11945); de Zapatero el 18 de marzo (diario de sesiones nº 236, pp. 12060, 12062). Ver en relación de documentos.

¹¹⁶ Vázquez Vázquez el 5 de febrero (diario de sesiones nº 222, pp. 11269,11270) y el 4 de marzo (diario de sesiones nº 230, pp. 11725,11726); Caldera el 4 de marzo (diario de sesiones nº 230, pp. 11702,11704) y Marín el 11 de marzo (diario de sesiones nº 233, p. 11924) de 2003. Ver en relación de documentos.

el que Estados Unidos trataba a unos regímenes y a otros¹¹⁷, y porque se ejercía a través del empleo de la fuerza militar.

En este discurso de la izquierda, Irak era una guerra colonial, imperialista, de invasión y no de liberación¹¹⁸. Y por supuesto contraria al Derecho Internacional, ya no solo por su carácter preventivo sino por la perversión de sus verdaderos fines. Pero además esta idea iba más allá de oponerse al ataque por considerarlo equivocado o innecesario, sino que era inmoral, indigno y criminal¹¹⁹. Era un genocidio¹²⁰, que producía indignación y vergüenza. Estas acusaciones ya no se dirigían sólo contra Estados Unidos sino contra el Gobierno español, el partido que lo sustentaba y su presidente. Con estas afirmaciones tan graves era normal que se generara un clima de violencia y crispación de rechazo al Partido Popular; un clima que rebasaba los límites de lo político y provocaba ruptura social y violencia en la calle¹²¹.

Frente al discurso, considerado maniqueo por el Partido Popular¹²², de no a la guerra y sí a la paz, el Gobierno afirmaba estar trabajando por la paz pero que ésta

¹¹⁷ Vázquez Vázquez, el 5 de febrero (diario de sesiones nº 222, p.11270), 4 (diario de sesiones nº 230, p. 11726) y 26 de marzo (diario de sesiones nº 238, p. 112228) de 2003; Centella el 17 septiembre de 2002 (diario de sesiones nº 186, p. 9288) y el 12 marzo de 2003 (diario de sesiones nº 234, p. 11969). Ver en relación de documentos.

¹¹⁸ Vázquez Vázquez en el pleno del Congreso el 5 (diario de sesiones nº 222, p. 11269), el 11 (diario de sesiones nº 224, p. 11414), y el 18 de febrero (diario de sesiones nº 227, p. 11564), el 4 (diario de sesiones nº 230, p. 11725) el 25 (diario de sesiones nº 237, p. 12149) y el 26 de marzo (diario de sesiones nº 238, p. 12228) y en la comisión de Defensa el 24 de marzo (diario de sesiones nº 716, p. 22979). Llamazares en el pleno del Congreso el 5 de febrero (diario de sesiones nº 222, p. 11261,11262) y el 26 de marzo (diario de sesiones nº 238, p. 12180) y López Garrido el 8 de abril (diario de sesiones nº 243, p. 12480) de 2003. Ver en relación de documentos.

¹¹⁹ Llamazares en el pleno del Congreso el 5 (diario de sesiones nº 222, pp. 11261,11262) y el 18 de febrero (diario de sesiones nº 227, pp. 11547,11548) y el 26 de marzo (diario de sesiones nº 238, pp. 12180,12182); Anasagasti el 18 de febrero (diario de sesiones nº 227, p. 11555); Frutos el 19 de febrero (diario de sesiones nº 228, p. 11616) y el 4 de marzo (diario de sesiones nº 230, p. 11736); Mauricio el 11 de marzo (diario de sesiones nº 233, p. 11925); Vázquez Vázquez el 11 (diario de sesiones nº 233, p. 11925) el 18, (diario de sesiones nº 236, p. 12097) el 25, (diario de sesiones nº 237, p. 12149) y el 26 de marzo (diario de sesiones nº 238, p. 12227); Saura el 18 (diario de sesiones nº 236, pp. 12100,12101), el 25,(diario de sesiones nº 237, p. 12150) y el 26 de marzo (diario de sesiones nº 238, p. 121909); Zapatero el 18,(diario de sesiones nº 236, p. 12060) y el 26 de marzo (diario de sesiones nº 238, p. 12172); Alcaraz el 25 de marzo (diario de sesiones nº 237, p. 12144) y Rodríguez Sánchez el 26 de marzo (diario de sesiones nº 238, p. 12188) de 2003. Ver en relación de documentos.

¹²⁰ Frutos en el pleno del Congreso el 19 de febrero (diario de sesiones nº 228, p. 11616) y el 2 de abril (diario de sesiones nº 241, p. 12355) Ver en relación de documentos.

¹²¹ El clima de ruptura se generalizaba: la entrega de premios Goya de la academia de cine español el 1 de febrero de 2003 se convirtió en un acto contra el Gobierno, en el que muchos de los protagonistas exhibían pegatinas con el lema “No a la guerra” y aprovechaban sus alocuciones para hacer un discurso político.

¹²² De Grandes en el pleno del Congreso el 5 de febrero (diario de sesiones nº 222, p. 11276) y Aznar el 5 de marzo (diario de sesiones nº 231, pp. 11763,17764); Ver en relación de documentos.

dependía de Sadam¹²³; y que la única forma de evitarla era mediante una amenaza creíble que moviera a éste a colaborar¹²⁴.

Es posible que Aznar tuviese razón en que la única forma de evitar la guerra fuese en verdad ésa. Varios portavoces de la oposición han reconocido que España no podía impedir la guerra¹²⁵. Lo que Aznar no dijo es que si esa era la única manera de detenerla era sencillamente porque sabía que Estados Unidos no cambiaría su decisión de ir a la guerra si no lograba su propósito por medios pacíficos. Y ayudar a Estados Unidos a lograrlo podría evitar el ataque. Lo que Aznar no se planteó era oponerse públicamente a Bush como hizo Chirac. Habría sido inútil y contrario a los intereses de España según su pensamiento. En cualquier caso, la política de Aznar respecto a Irak no gustaba a los españoles, no tanto por el discurso como por la foto, la foto con Bush. El buen entendimiento entre el presidente español y el norteamericano es lo que encrespaba a los españoles identificando las decisiones de uno con las del otro.

Sin embargo, Aznar eludió en todo momento hablar de la guerra, excepto cuando ésta fue ya un hecho consumado. Aznar debía confiar en que la guerra pudiera en verdad evitarse o al menos que el Consejo de Seguridad la autorizase de forma expresa, de otra manera no se explica su empeño en negarse a entrar en el debate de la calle. Para la oposición esto era una forma de ocultar sus intenciones. “Decir no a la guerra resulta fácil, a nadie le gusta la guerra” aseguraba Aznar en una entrevista¹²⁶; sin embargo, no es la primera guerra en el mundo ni la única que había contado con el apoyo de un Gobierno español. En eso se basaba el Gobierno para contraatacar al PSOE, dejando en evidencia

¹²³ Aznar en el pleno del Congreso el 5 de febrero (diario de sesiones nº 222, pp. 11278,11279) y el 5 de marzo (diario de sesiones nº 231, p.11749) pág. ; De Palacio el 5 (diario de sesiones nº 231, pp. 11819,11820) y el 12 de marzo (diario de sesiones nº 234, p. 11955); Rajoy el 4 de marzo en el pleno del Congreso (diario de sesiones nº 230, p. 11706). Ver en relación de documentos.

¹²⁴ Aznar en el pleno del Congreso el 5 de febrero (diario de sesiones nº 222, p. 11251); De Palacio el 5 (diario de sesiones nº 231, pp. 11819,11820) y el 12 de marzo (diario de sesiones nº 234, p. 11971); Rajoy el 4 de marzo en el pleno del Congreso (diario de sesiones nº 230, pp. 11705, 11706). Ver en relación de documentos.

¹²⁵ Intervención en el pleno de Congreso de Centella el 17 de septiembre de 2002, diario de sesiones nº 186, p. 9289. Ver en relación de documentos.

¹²⁶ Aznar el 27 de febrero de 2003 (entrevista en el semanario mexicano *Panorama*). Ver en relación de documentos.

una supuesta doble moral por apoyar la acción militar en el 91 y sin embargo rechazar la guerra en el 2003¹²⁷.

Está claro que las circunstancias de 1991 y las de 2003 no eran iguales, como no son nunca las mismas para recurrir a la fuerza en una u otra situación. En 1991 el apoyo internacional había sido unánime y en 2003 no lo era, pero sobre todo en 1991 el ataque fue consecuencia de una agresión previa, la invasión de Kuwait, mientras que en el 2003 se trataba de una amenaza sin materializar. “Es una guerra preventiva” denunciaba la oposición, siendo éste su argumento más empleado, usado prácticamente en todos los debates y por todos los grupos; lo que el Gobierno negaba porque el ataque se habría basado en incumplimientos de resoluciones de la ONU que se remontaban ya a doce años¹²⁸. No cabe duda, sin embargo, que la doctrina de la guerra preventiva era desde el 11S manifiestamente defendida y argumentada por los norteamericanos incluyendo a su presidente (Woodward, 2004, p. 156). Sin embargo, y si bien las razones para apoyar el uso de la fuerza en una ocasión no implican que necesariamente se tenga que apoyar en otra diferente, el argumento de Aznar sí podía tener cierta razón cuando hablaba de doble moral en el discurso del PSOE. Porque si bien era legítimo aprobar el uso de la fuerza en 1991 y no en 2003, más difícil era explicar por qué Aznar era cómplice de la guerra y de las muertes, e incluso de poner en peligro a la población española por autorizar el sobrevuelo de bombarderos americanos, y los socialistas no; porque las muertes de inocentes y los supuestos riesgos para la población suceden en todas las guerras sean adecuadas o no.

El liderazgo de Izquierda Unida era mucho más cohesionado y coherente, porque siempre se han opuesto a todas las intervenciones militares, a todas desde la del 91 a la más reciente de Afganistán, y ello les permitía recriminar los muertos a todos los gobiernos que las apoyaban y acusarles de cómplices de criminales y genocidas¹²⁹, así

¹²⁷ Intervenciones en el pleno del Congreso el 5 de febrero, diario de sesiones nº 222, de Aznar (pp. 11254, 11279,11280) y de De Grandes (p. 11276). Ver en relación de documentos.

¹²⁸ Intervenciones en el pleno de Congreso de Arístegui el 11 de febrero (diario de sesiones nº 224, p. 11425), Aznar el 18 de febrero (diario de sesiones nº 227, pp. 11529-11531) y el 5 de marzo (diario de sesiones nº 231, p. 11746) y De Palacio el 12 de marzo (diario de sesiones nº 234, p. 11971). Ver en relación de documentos.

¹²⁹ Intervenciones en el pleno de Congreso de Frutos el 19 febrero (diario de sesiones nº 228, p. 11616), 4 marzo (diario de sesiones nº 230, p. 11736), 2 abril (diario de sesiones nº 241, p. 12355) y 8 abril (diario de sesiones nº 243, p. 12481); Puigcercós 18 marzo (diario de sesiones nº 236, p. 12100); García Pérez 26 marzo (diario de sesiones nº 238, p. 12223); Vazquez Vazquez. 8 abril (diario de sesiones nº 243, p. 12482)

como de falta de legitimidad democrática. El discurso de Izquierda Unida llegó aún más lejos llamando a la desobediencia civil desde el Parlamento¹³⁰, acusando al Gobierno de ilegítimo y denunciando falta de democracia y de libertad. También anunció responsabilidades penales en los miembros del Gobierno e intentó sentarlos en los tribunales¹³¹. Lo sorprendente es que, salvo el Gobierno y su grupo parlamentario, ningún otro grupo hubiese alertado del peligro que suponía para la convivencia democrática el encendido discurso de Izquierda Unida que culminó, cuando las bombas caían en Bagdad, con el asalto a las sedes del Partido Popular, agresiones, insultos e intimidaciones por toda España. Aznar se lo reprochó en el Congreso¹³², igual que se lo reprochó a los socialistas por no denunciarlo con energía y por haber contribuido con “barricadas verbales”¹³³. Los socialistas e Izquierda Unida condenaron los ataques, pero no les dieron más importancia, incluso Izquierda Unida acusó al Gobierno de querer criminalizar al movimiento pacifista.

Se produjo una perfecta sintonía entre la calle y el discurso político de la oposición, una sintonía basada en un no a la guerra por razones morales que iba más allá de la política. Por ello se le pedía al Gobierno que asumiera conductas morales más que políticas de interés nacional. Y dentro de ese discurso moralista, cuando finalmente se desató el conflicto, se levantaron fuertes pasiones. Se llegó a exigir al Gobierno cuestiones poco recomendables desde el punto de vista de los intereses nacionales, como negar el uso de las bases y del espacio aéreo a los norteamericanos aun cuando lo hacían todos los países de la OTAN, incluidos los más opuestos al ataque como Francia o Alemania; o que cambiase radicalmente su posición política aún a costa de minar la credibilidad de España internacionalmente, o retirar la flotilla en misión humanitaria cuando ya había partido¹³⁴.

y Alcaraz en la comisión mixta de Defensa- Exteriores el 24 marzo (diario de sesiones nº 716, p. 22986) de 2003. Ver en relación de documentos.

¹³⁰ Intervenciones en el pleno de Congreso de Llamazares el 5 febrero (diario de sesiones nº 222, p. 11263) y el 26 marzo (diario de sesiones nº 238, p. 12182) de 2003. Ver en relación de documentos.

¹³¹ Intervenciones en el pleno de Congreso de Llamazares 18 marzo (diario de sesiones nº 236, p. 12084) y Saura 26 marzo (diario de sesiones nº 238, p. 12190) de 2003. Ver en relación de documentos.

¹³² Intervención de Aznar el 26 marzo de 2003, diario de sesiones nº 238, pp. 12199, 12200. Ver en relación de documentos.

¹³³ Ibidem, p. 12200. Ver en relación de documentos.

¹³⁴ Intervenciones en el pleno de Congreso del 26 marzo de 2003, diario de sesiones nº 238, de Llamazares (p. 12182), Vázquez Vázquez (p. 12229) y Zapatero (pp. 12173, 12175, 12176). Ver en relación de documentos.

Era claro y visible el apoyo del Gobierno español a la política de Bush, pero también era obvio que las iniciativas de Estados Unidos no se hacían depender de ningún apoyo exterior ni siquiera el del Reino Unido (Woodward, 2004, p. 380). También era cierto que, pese a la gran visibilidad del apoyo de Aznar a Bush, sobre todo por su presencia en la cumbre de las Azores, la participación real de España en el conflicto fue prácticamente nula, caso aparte de permitir el uso de las bases. La flotilla de buques formada por el *Galicia*, *Reina Sofía* y *Marqués de la Ensenada* no tenía asignada ninguna misión de combate ni siquiera de apoyo logístico real, que por otra parte Estados Unidos no necesitaba. De los tres buques que partieron, solo el *Galicia* tenía previsto atracar en el puerto de Um Qasar para desembarcar al contingente terrestre. El *Marqués de la Ensenada* era un petrolero de apoyo para repostar a los otros buques y la fragata *Reina Sofía* tenía como misión la escolta durante el tránsito; después se incorporaría a la operación *Libertad Duradera* en el océano Índico relevando a otra fragata que ya estaba allí desplazada. El *Galicia* es un buque de transporte que carece de armamento propio. El contingente terrestre se componía de una unidad de defensa NBQ, un grupo numeroso de médicos y personal sanitario, y una compañía de infantería de marina para protección. El buque llevaba dos helicópteros embarcados. El personal total del contingente sumaba 900 hombres, pero sólo bajaron a tierra poco más de 200, el resto eran dotaciones de los barcos. Su única misión fue estrictamente humanitaria: repartieron agua potable, alimentos y dieron asistencia médica, ésta última casi en exclusiva a la población civil iraquí¹³⁵. Si bien el motivo de su envío no era otro que mostrar públicamente el apoyo español a la operación militar contra Irak, los soldados españoles no fueron enviados a ninguna acción armada. A la vista de estos hechos, la identificación absoluta entre las decisiones de la Casa Blanca y del gobierno de Aznar fue excesiva.

¹³⁵ *Revista española de defensa* nº 18, pp. 6-12.

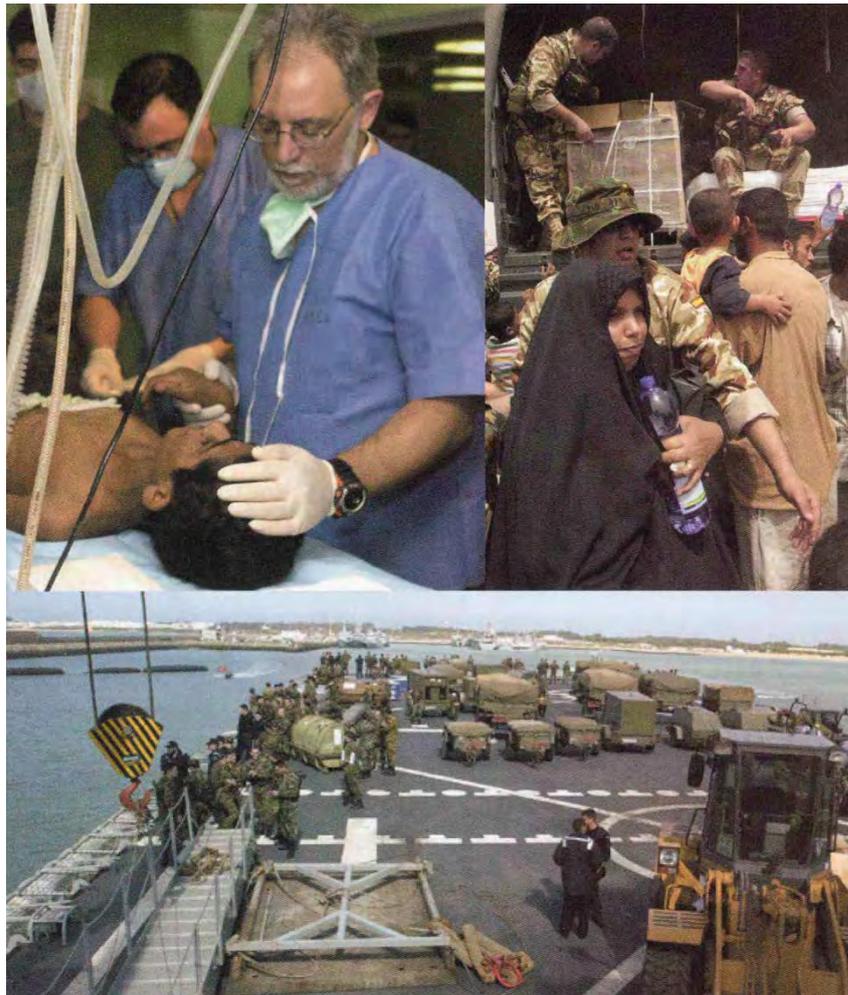


Fig. 4 y 5. Imágenes de la misión humanitaria española en Um Qasar. *Revista española de defensa* nº 182.

El enfrentamiento entre el Gobierno y la opinión pública por la crisis de Irak, esta última liderada por la oposición política, fue un enfrentamiento entre política de intereses y moral. El Gobierno creía hacer lo correcto con su política defendiendo los intereses de España en el exterior, aunque algunos portavoces han sugerido que lo hacían por intereses personales¹³⁶, pero olvidaba o infravaloraba los aspectos éticos de la cuestión. El rechazo de la opinión pública no se debía a que lo que hacía el Gobierno fuese erróneo sino a que fuese inmoral.

La política exterior es básicamente una política de intereses, una política en la que las relaciones con otros Estados, especialmente los no democráticos, nos da continuamente muestras de contradicciones morales y dobles raseros. Incoherencias éticas solo explicables en razón de los intereses nacionales. Como en el caso de Francia, el país de referencia para la oposición pacifista, que se oponía al ataque posiblemente por defender sus intereses comerciales con el régimen de Sadam Hussein, y mientras usase la fuerza militar en Costa de Marfil¹³⁷. O que Estados Unidos defendiese el ataque en nombre de la democracia mientras apoyaba otras dictaduras como Arabia Saudita. Y peor aún, las propias incoherencias morales del propio Consejo de Seguridad de la ONU, condenando a Irak por invadir Kuwait después de ocho años mirando para otro lado cuando Irak invadió Irán. El propio Derecho Internacional se termina basando en el principio de efectividad, según el cual son los hechos consumados lo que finalmente se acaba por reconocer como legítimo (Díez de Velasco, 2001, p. 232). En este estado de cosas no es de extrañar que Aznar y su partido se vieran incomprendidos, especialmente por el PSOE, partido que ya gobernó y que seguiría haciéndolo, a sabiendas de que la moralidad en política exterior es sólo un límite, especialmente de cara a la opinión pública, pero nunca un principio básico.

Incluso la moralidad como motor de la política exterior es peligrosa. Y en esta curiosa circunstancia encontramos juntos al presidente Bush y a la oposición de izquierda, paradójicamente. El discurso de Bush sobre el “Eje del Mal” es precisamente un discurso de orden moral, al igual que lo es el “No a la guerra”. Y ambos parten de una supuesta

¹³⁶ Intervención de Llamazares el 5 febrero de 2003, diario de sesiones nº 222, p. 11263. Ver en relación de documentos.

¹³⁷ “Francia envía 700 soldados más a Costa de Marfil tras la muerte de nueve militares en un ataque”, *EL PAÍS*, 7 de noviembre 2003.

superioridad moral sobre los demás actores. La diferencia esencial está en que la superioridad moral de Bush justifica la fuerza militar y la de la izquierda justifica la política de dejar hacer, de brazos caídos, incluso ante las amenazas. La segunda opción es casi siempre más atractiva.

Pese a que el verdadero divorcio entre el Gobierno y la opinión pública se debe a un choque entre pragmatismo y moral, la oposición también ha acusado a Aznar de romper el consenso en política exterior tanto a nivel nacional como en la UE, y de destruir los pilares tradicionales de esa política como la vocación europea, las relaciones con el mundo árabe o con Iberoamérica¹³⁸. Este es un aspecto más discutible. Sobre el consenso a nivel nacional se puede afirmar que desde que España está en la UE y en la OTAN, nunca se había dado una circunstancia similar a la crisis iraquí, que dividiera Europa y que enfrentara a potencias tan importantes como Francia y Alemania con Estados Unidos. El consenso nacional en política exterior, si es que existía, era un consenso de mínimos basado en la vocación europea y atlántica (Aíxala i Blanch, 2005). Se hubiese roto si realmente España se hubiese quedado sola en ambos foros. Pero no sucedió así: en la OTAN y en la UE sólo tres países (Francia, Alemania y Bélgica) se opusieron a la postura norteamericana, el resto se pusieron de perfil o compartieron la posición española con más o menos visibilidad. El Manifiesto de los Ocho impulsado por Aznar, que tanto irritaba a Francia y a la presidencia de la UE, representó a una mayoría de países en Europa, sobre todo con la Europa ampliada. Estos ocho países firmantes eran el Reino Unido y España impulsores de la idea, Portugal, Dinamarca, Italia, Polonia, Hungría, y la República Checa, estos tres últimos países aún eran candidatos. Posteriormente se produjo la adhesión de más países. La UE se componía de quince países y estaba prevista en 2004 una ampliación a 25.

La crisis en Iberoamérica, pese a la postura contraria a España de México y Chile en el Consejo de Seguridad, y al fracaso en las gestiones de Aznar por lograr sus votos, no afectó a las relaciones bilaterales. A pesar de que tenían distintos criterios sobre la crisis, España no notó ningún efecto adverso en las relaciones con ninguno de estos

¹³⁸ Intervenciones en el pleno del Congreso de Alcaraz el 4 marzo (diario de sesiones nº 230, p. 11718); Mauricio (diario de sesiones nº 230, p. 11725); Trías 5 marzo (diario de sesiones nº 231, p. 11760), Zapatero 18 marzo (diario de sesiones nº 236, p. 12063), De la Vega 9 abril (diario de sesiones nº 244, p. 12501), Caldera 30 abril (diario de sesiones nº 247, pp. 12723,12724) y Pérez Casado 2 abril (diario de sesiones nº 241, p. 12338). Ver en relación de documentos.

países, de hecho, ese mismo año firmó con Brasil un importante acuerdo estratégico. Tampoco con el mundo árabe se notó el deterioro, España se encontraba reestableciendo sus relaciones con Marruecos y culminó este propósito sin incidentes. Quizá la imagen de España en muchos países se vio afectada, pero eso no implicó a sus gobiernos y menos aún en los países árabes que no eran democráticos. Algunos de ellos, como las monarquías del Golfo, estaban encantados con deshacerse de Sadam Hussein (Woodward, 2004, p. 267).

A medida que avanzaba el debate en el Consejo de Seguridad y que los inspectores constataban la creciente, pero insuficiente cooperación del régimen iraquí (Woodward, 2004, p. 334), se vislumbraba también la dificultad para llegar a un acuerdo en el Consejo de Seguridad en torno a una nueva resolución que aprobase de una manera más explícita un ataque armado. El largo periodo de debate en torno a Irak minaba cada vez más la posición de Estados Unidos, porque el asunto permanecía demasiado tiempo en los medios de comunicación alentando las movilizaciones contra la guerra, mientras que la división internacional cada vez más visible reforzaba a Sadam Hussein. Para Bush la resolución 1441 suponía ya una autorización para el ataque, la misma postura sostenían España, Gran Bretaña y Bulgaria.

Francia sin embargo siempre sostuvo que era necesaria una segunda resolución y cuando se intentó presentar ésta amenazó con usar el veto¹³⁹. La postura de Francia complicó aún más el asunto, posiblemente sin pretenderlo, ya que al votar la resolución 1441 dio a Estados Unidos el mensaje de que acabaría apoyando un ataque en caso de ser necesario (Woodward, 2004, p. 258). Ello prolongó un debate estéril, conector ya Sadam de que no habría acuerdo en el Consejo, dio más fuerza a los opositores a la guerra, y acabó forzando a Estados Unidos a lanzarse a un ataque ya sin dilaciones, pues tras un despliegue militar inmenso la retirada se hacía irreversible sin dañar el prestigio y la credibilidad de la nación y su presidente (Woodward, 2004, p. 386). Votar la 1441 y oponerse al ataque equivalía en cualquier caso a ser partidario de amenazar sin morder. Por otro lado, EEUU, que no consideraba necesaria la aprobación del Consejo para actuar, tenía la 1441 que le servía de coartada. Esperar una segunda resolución solo minaba su

¹³⁹ “Francia y Rusia amenazan con el veto en la ONU”, *El PAIS*, 6 de marzo de 2003.

legitimidad si ésta no se conseguía. Parece que fue Tony Blair quien quiso intentarla (Danchev, 2006, p. 55; Clark, 2004, p. 23), dado que la opinión pública en su país, a diferencia de EEUU, no respaldaría una acción unilateral. Aunque la mayoría de los analistas han considerado que la resolución 1441 no autorizaba una acción armada, ha habido excepciones al respecto (Bermejo y Ruiz Miguel, 2004). La realidad es que los argumentos mayoritarios de que la acción era unilateral y por tanto ilegal, se basaban en que no había mayoría para una segunda resolución y en que países como Francia o Siria advirtieron desde el primer momento que votaban la 1441 porque no autorizaba un ataque (Woodward, 2004, p. 258; Hinojosa, 2008, p. 7; Gutiérrez Espada y González Martín, 2006, p. 49). Este argumento parte del supuesto de que es el Consejo de Seguridad quien interpreta sus propias resoluciones, lo que es discutible. En el caso de Afganistán, el Consejo reconoció por unanimidad a Estados Unidos el derecho a la legítima defensa, y sin embargo hubo críticas sobre la legalidad de la resolución. En todo caso, esa era la opinión de todos los grupos de la oposición en España, respaldados por el sentir pacifista de la opinión pública.

No obstante, con independencia de los argumentos sobre la ilegalidad del ataque y de la falta de unidad en el Consejo de Seguridad sobre el asunto, que también se reproducía en otros foros como la UE o la OTAN, el tema de fondo era si realmente Sadam Hussein era una amenaza grave e inminente para la seguridad del mundo. Esa era la cuestión determinante para considerar si una intervención militar estaba justificada. En Europa no se tenía esa percepción, y en España menos aún (Noya, 2003). Ruiz Campillo (2003) analizó los motivos por los que el ataque a Irak no cabría dentro de los principios de “la guerra justa”. En Estados Unidos, a causa del efecto del atentado del 11 de septiembre y de los posteriores ataques con Ántrax, se veía de otra manera. Aznar no convencía ni a los grupos parlamentarios ni a la opinión pública del peligro que suponían las armas de destrucción masiva en manos terroristas.

En realidad, nadie tenía pruebas concluyentes sobre la existencia del peligroso arsenal de Sadam Hussein (Woodward, 2004, pp. 225-235). También es cierto que, de acuerdo con las resoluciones de la ONU, la carga de la prueba recaía en el régimen iraquí.

Aznar y su grupo expusieron este argumento¹⁴⁰, pero además el presidente expresó la convicción plena de que Irak poseía armas de destrucción masiva y que tenía vínculos con grupos terroristas. Irak había empleado armas químicas contra Irán y los kurdos y se había acreditado la existencia de un programa para desarrollar armas biológicas¹⁴¹. Se descubrieron algunas y fueron destruidas, pero desde la expulsión de los inspectores en 1998, nada se conocía del arsenal prohibido. Sin embargo, existía un amplio convencimiento de la existencia de estas armas, motivado sobre todo por el comportamiento del dictador obstaculizando permanentemente el trabajo de la ONU o negándose a colaborar. Su país sufría duras sanciones por ello. No tenía sentido esta actitud si no tenía nada que ocultar (Woodward, 2004, pp. 339-341). Una explicación posible era que Sadam quería que se pensase que su país sí tenía ese arsenal de armas prohibidas para disuadir a sus vecinos (Gardner, 2007, p. 182). Por eso cuando se aprobó la resolución 1441 y Sadam permitió de nuevo a los inspectores la entrada al país, el debate en el Consejo se centraba en si con fomentar las inspecciones sería suficiente para desarmar a Sadam o si era necesario subir el grado de amenaza, lanzando un ultimátum definitivo al estilo de la declaración de las Azores.

Los inspectores empezaron denunciando falta de colaboración desde su desembarco en Irak, el 18 de noviembre de 2002, para que se siguiera presionando al régimen, pero a medida que el tiempo transcurría y se acercaba la opción militar templaban sus informes para no asumir la responsabilidad de haber provocado la guerra (Woodward, 2004, pp. 234-235). La postura de los Estados Unidos, Gran Bretaña y España era que, sin la colaboración del régimen, el trabajo de los inspectores era inútil, Sadam se saldría con la suya. Francia, Alemania y Rusia proponían potenciar las inspecciones y a este planteamiento se sumaba la oposición en España argumentando que aún había esperanzas para la paz y que España debía adherirse a esa posición¹⁴².

¹⁴⁰ Intervenciones en el pleno del Congreso de De Grandes 5 febrero (diario de sesiones n° 222, p. 11275); Arístegui 11 febrero (diario de sesiones n° 224, p. 11424) y Aznar 5 febrero (diario de sesiones n° 222, p. 11251), 12 febrero (diario de sesiones n° 225, p. 11460) y 18 febrero (diario de sesiones n° 227, p. 11536). Ver en relación de documentos.

¹⁴¹ Ver el Informe de los inspectores de UNIMOVIC:
http://www.un.org/Depts/unmovic/new/documents/compendium/Chapter_V.pdf. Enero 2010.

¹⁴² Intervenciones en el pleno del Congreso de Alcaraz 5 febrero (diario de sesiones n° 222, p. 11306) y 11 febrero (diario de sesiones n° 224, p. 11401); Caldera 11 febrero (diario de sesiones n° 224, pp. 11402,11403) y 4 marzo (diario de sesiones n° 230, p. 11704); Saura 11 febrero (diario de sesiones n° 224, p. 11415) y 18 febrero (diario de sesiones n° 227, p. 11569); Mauricio 11 febrero (diario de sesiones n° 224, p. 11421) y 18 febrero (diario de sesiones n° 227, p. 11563); Llamazares 12 febrero (diario de sesiones n°

Es posible que Francia y las otras potencias no creyeran que realmente se pudiera confirmar el desarme solo aumentando las inspecciones, pero está claro que preferían eso a aceptar que solo quedaba la opción militar. La ministra De Palacio respondía a las críticas de la oposición con el argumento de que la postura de estos países suponía una pequeña renuncia a lograr el desarme¹⁴³.

Estados Unidos, Gran Bretaña y España retiraron su propuesta de resolución al comprender que no había posibilidades de que ésta fuese aprobada y se reunieron en las islas Azores el 16 de marzo de 2003 para efectuar una declaración en la que se dio a Irak un plazo de cuarenta y ocho horas para desarmarse o afrontar las consecuencias. La guerra estaba ya servida y el 21 empezaron los ataques militares por parte de norteamericanos y británicos. Otros países aportaron efectivos de manera simbólica más que otra cosa, hasta cuarenta y cinco afirmó el Gobierno español que respaldaban la operación en uno u otro grado¹⁴⁴. España no se declaró en guerra, ni retiró al embajador iraquí. Tampoco aportó tropas de combate, pero sí envió una flotilla con misión humanitaria que la oposición denunció como apoyo logístico a la guerra¹⁴⁵.

Para Aznar el discurso cambiante de Zapatero era insostenible en el Gobierno, donde “no hubiera podido mantenerlo ni dos minutos”¹⁴⁶. Para defenderse de las acusaciones de la oposición acerca de la ilegalidad del ataque, Aznar recurrió también al precedente de Kosovo¹⁴⁷. En aquella ocasión, en 1997, el PSOE apoyó los bombardeos

225, pp. 11458,11459) y 5 marzo (diario de sesiones nº 231, p. 11769); Zapatero 18 febrero (diario de sesiones nº 227, p. 11532) y 5 marzo (diario de sesiones nº 231, p. 11750); Lasagabaster 5 de marzo. (diario de sesiones nº 231, p. 11786) y López Aguilar 5 marzo (diario de sesiones nº 231, p. 1806). Ver en relación de documentos.

¹⁴³ Intervención de De Palacio en el Senado el 12 marzo de 2003, diario de sesiones nº 127, p. 7851. Ver en relación de documentos

¹⁴⁴ Intervención en el pleno del Congreso de Aznar el 26 marzo de 2003, diario de sesiones nº 238, p. 12170. Ver en relación de documentos

¹⁴⁵ Intervenciones en el pleno del Congreso del 26 marzo, diario de sesiones nº 238, de Llamazares (p. 12180); Lasagabaster (p. 12191); Pajín (p. 12222); Estrella (p. 12227) y Vazquez Vazquez (p. 12228). Intervenciones en el pleno del Congreso del 2 abril, diario de sesiones nº 241, de Zapatero (p. 12322); Caldera (p. 12334) y Blanco Terán (p. 12336). Intervenciones en el pleno del Congreso del 8 abril, diario de sesiones nº 243, de Campuzano (p. 12469) y Mardones (p. 12483) en 2003. Ver en relación de documentos.

¹⁴⁶ Intervención en el pleno del Congreso de Aznar 18 de febrero de 2003, diario de sesiones nº 227, p. 11536. Ver en relación de documentos.

¹⁴⁷ Intervenciones de Aznar en el pleno del Congreso el 18 de marzo (diario de sesiones nº 236 pág. 12067) y 26 de marzo (diario de sesiones nº 238 pág. 12195) de 2003. Ver en relación de documentos.

de la OTAN pese a que el veto de Rusia y China impedía aprobar una resolución en el Consejo de Seguridad. Entonces oponerse al ataque suponía oponerse además a la unanimidad de la OTAN y de la UE, algo indefendible en el contexto de las relaciones exteriores de España. Una vez más Aznar puso al descubierto la doble moral del PSOE, si bien aquel ardite no sirvió de mucho dada la baja credibilidad del Gobierno. Y aunque las víctimas de los bombardeos sobre Serbia tenían los mismos derechos que las de Irak, las imágenes de las matanzas en la antigua Yugoslavia, presentes en la retina desde hacía tiempo, habían preparado a la opinión pública para un menor rechazo a los ataques.

Sobre las distintas encuestas publicadas respecto a Irak, hay una coincidencia generalizada en el rechazo a la política del Gobierno y sobre todo a los Estados Unidos:

En la encuesta del CIS publicada el 27 de marzo de 2003, pero cuyos datos se tomaron a finales de febrero, un 91% de los españoles era contrario a una intervención militar contra Irak y el 66,9% -dos de cada tres- consideraba que España debía mantenerse neutral en caso de ataque. Según la encuesta, el 59,8% de los españoles valoraba "mal o muy mal" la posición del Gobierno, frente al 10,9% que la veía "bien o muy bien" y el 22,5% la consideraba regular. Es decir, solo uno de cada diez encuestados apoyaba las tesis de José María Aznar. El rechazo a la actitud del Gobierno español se ve superado por el que mostraban los españoles a la posición de Estados Unidos, ya que el 61,9% la veía "mal o muy mal", frente al 8% que la apoyaba y el 22,5% que la consideraba regular. En cuanto al papel de la oposición, que desde el principio de la crisis se mostró partidaria de la vía pacífica que defendían Francia y Alemania, el 34,6% creía buena o muy buena su postura, mientras que para el 35% era regular y el 19,6 la calificaba de mala o muy mala. O sea, que según el CIS tampoco la oposición había salido muy bien parada pese a todo.

El 85% de los españoles rechazaba el ataque militar contra Irak, según el Pulsómetro de la Cadena SER que elaboró el Instituto Opina el día 25 de marzo. Cinco días después de iniciarse los bombardeos, el 73% se manifestaba en contra del papel desarrollado por José María Aznar en la crisis y aseguraba que la coalición de las Azores -EE UU, Reino Unido y España- había usurpado el papel de la ONU. El 74% consideraba que España estaba en guerra, frente a un 22% que pensaba que no. Para el 70% la guerra era ilegal, y sólo el 13% opinaba que no lo era. El 78% de los ciudadanos estaba en contra del envío de soldados españoles, mientras el 19% apoyaba esta decisión. Además, el 78%

creía que el Gobierno debió pedir autorización al Congreso para enviar tropas. El 14% opinaba que no. Dos días después, el mismo instituto publicaba otros datos: la casi totalidad de los consultados (88,1%) juzgaba que esta guerra era injusta y no apoyaba el ataque militar (92,4%) ni el envío de tropas españolas (85,2%). Una amplísima mayoría (78,1%) consideraba que esta guerra era ilegal y no respaldaba la postura del Gobierno (79,9%).

El Barómetro del Real Instituto Elcano (BRIE) de febrero de 2003 aportaba datos más interesantes: entre noviembre de 2002 y febrero de 2003 el rechazo aumentaba en tres puntos, del 61 al 64%. Pero según los datos del Barómetro, también lo hacía, ahora en 5 puntos, el apoyo condicionado: del 24 al 29% mientras se mantenía constante el apoyo incondicional (2%). El ataque condicionado se refiere a la posibilidad de que la ONU lo avalase. También se puede decir que en los tres meses la opinión maduró, pues se redujo a la mitad el porcentaje de indecisos: del 13 al 6%. Además, el BRIE aportaba otras claves: 2 de cada 3 encuestados (el 68%) contestaron que los EEUU querían atacar porque deseaban tomar el control de los recursos petrolíferos, y el 21% porque el régimen iraquí efectivamente era una amenaza para la estabilidad de Oriente Próximo. Entre las personas de izquierda la sospecha era dos veces mayor que entre los encuestados que se consideraban de derecha: 82%, frente a 45%.

Como el BRIE, también el barómetro del CIS indicaba que los españoles veían una amenaza real en el régimen de Sadam Hussein. El 60% consideraba que era un peligro para la seguridad internacional; el 58%, que tenía armas de destrucción masiva que habría ocultado a los inspectores de la ONU; y el 53%, que existía alguna relación entre Irak y el terrorismo internacional. Respecto a Estados Unidos, en estos momentos en España predominaba la imagen negativa sobre la positiva: un 52% de los encuestados tenía una opinión poco o nada favorable; un 40%, muy o algo favorable. La ideología política era la variable más esclarecedora. Tenemos un porcentaje de un 28% con una imagen positiva en la izquierda, frente al 63% en la derecha.

Por otro lado, en el BRIE de noviembre de 2002, se explicaban las posibles justificaciones para la guerra: aunque el 60% rechazaba categóricamente la acción militar liderada por los EEUU, cuando genéricamente se recordaban motivos que pudieran justificar una intervención militar contra el régimen de Sadam Hussein, esa postura era

matizada: un 61% -esto es: el mismo porcentaje anterior- consideraba que sería justificable atacar si Irak tuviese armas de destrucción masiva. Por el contrario, la justificación económica en términos de garantía del suministro de petróleo era la menos aceptada –la rechazaba el 40% de los entrevistados. En cualquier caso, estamos ante lo que parece una clara incoherencia: se justificaba la intervención en algunos supuestos, pero se rechazaba el ataque. La clave de esta aparente contradicción podría estar en el acendrado recelo de los Estados Unidos: su mención como líder del ataque despertaba el rechazo a una intervención que se justificaba en términos generales. Como en la cuestión anterior, la ideología era un factor clave de polarización, de manera que los izquierdistas siempre justificaban menos el ataque.

España estaba en ese momento a la cabeza de los países europeos cuya opinión pública era más contraria a la guerra. Sólo le superaban estados como Macedonia y Bosnia, países que recientemente habían sufrido conflictos bélicos y los habían superado con ayuda exterior. Dentro de la UE, la media de los que se oponían totalmente a la guerra estaba en el 50%, mientras que en España llegaba hasta el 74%. Así lo mostraba una gran encuesta coordinada por *Gallup Internacional* y realizada en 39 países sobre 29.822 entrevistas. En España el sondeo fue realizado por *Sigma Dos*. Ni siquiera aceptaban los españoles la posibilidad de un ataque a Irak sancionado por Naciones Unidas. En este caso, el porcentaje era del 13% en España, mientras que en el resto de países de la UE donde se hizo la encuesta, llegaba hasta el 36%.

EL PAÍS fue el diario más crítico con el ejecutivo. Casi todos los titulares de las noticias se centraron en Aznar y en el debate en torno a la guerra¹⁴⁸. Apenas se prestó relevancia a las opciones para desarmar a Sadam, excepto cuando se quiso recalcar que Aznar había rechazado ampliar el plazo de las inspecciones. Tampoco se prestó atención a los argumentos del Gobierno sobre la necesidad de cumplir las resoluciones de la ONU. De la oposición sólo se destacó su unidad frente al Gobierno en este asunto. *EL PAÍS* destacó sobre todo el apoyo incondicional de Aznar a Estados Unidos y las declaraciones

¹⁴⁸ Como ejemplo algunos titulares de *EL PAÍS* las noticias en las fechas indicadas: “La oposición en bloque pide a Aznar que se oponga a los planes de Bush” el 12 de febrero, “Aznar utiliza el consenso europeo para romper su aislamiento y quebrar la unidad de la oposición” el 19 de febrero, “Aznar pretende redactar con Blair y Bush la nueva resolución sobre Irak” el 22 de febrero, “Aznar justifica el ataque y pide consenso” el 21 de marzo, “Aznar: no creo sinceramente en el pacifismo” el 21 de marzo y “El Gobierno aprueba el envío de 1.100 soldados para la crisis de Irak” el 21 de marzo de 2003.

del presidente de estar dispuesto a cumplir sus compromisos. Los antecedentes como la guerra del 91 o la de Kosovo ocuparon poco espacio en este diario a pesar de que fueron muy utilizadas por el PP para poner de manifiesto las incoherencias del PSOE.

EL PAÍS dudaba además del carácter humanitario de la misión española a Irak poniendo esta palabra entre comillas, y no dio importancia a los actos violentos contra el PP salvo para recalcar las acusaciones de Aznar a Zapatero acerca de su responsabilidad en los mismos. No obstante, es destacable una excepción en un artículo de Herman Tersch que alertaba del peligro que suponía aceptar este clima de violencia¹⁴⁹ social. Asimismo, dejaba caer en sus titulares la responsabilidad de Aznar en la ruptura del consenso europeo. Los editoriales y los artículos de opinión fueron muy críticos, especialmente con Aznar, al que acusaron de belicista y de hacer seguidismo de Estados Unidos¹⁵⁰.

EL MUNDO durante los primeros meses de la crisis, a finales de 2002, se mostró mucho más ecuánime que *EL PAÍS* y también más comprensivo con el Gobierno. Destacó lo relevante que estaba siendo España en el mundo tras su entrada en el Consejo de Seguridad y se centró inicialmente en la necesidad de lograr el desarme de Irak sin mencionar la palabra guerra¹⁵¹. Sin embargo, a principios del 2003 y a medida que se acercaba la posibilidad de un conflicto armado, *EL MUNDO* tomó partido claramente en contra, aunque no centró como *EL PAÍS* en Aznar casi todos sus titulares. Los titulares del periódico fueron más objetivos que en *EL PAÍS*: se destacó la unidad de la oposición y la escasa o nula capacidad del Gobierno para convencer sobre su postura.¹⁵² Sobre la ruptura del consenso europeo, *EL MUNDO* ha sido algo más prudente y ha señalado la irritación de Francia y de la presidencia griega ante la iniciativa hispano-británica¹⁵³. El

¹⁴⁹ “El retorno de la APO” Herman Tersch publicado en *EL PAIS* el 25 de marzo de 2003

¹⁵⁰ Algunos ejemplos en *EL PAIS*: el editorial del día 21 de marzo “Ni indiferencia ni equidistancia” y el del día 22 “El día A”, “El uso oportunista de Sadam y el silencio cómplice” de Gemma Martín Muñoz del 21 de marzo, “La náusea” de Haro Tecglen el día 20 de marzo, “La guerra: un golpe de Estado interno” de Gregorio Peces-Barba el día 21 de marzo, “Vendrá la paz” de Javier Tusell el día 22 de marzo, “un mundo más inseguro” de Juan Luis Cebrián el día 23 de marzo de 2003 y un largo etcétera.

¹⁵¹ Titulares de algunas noticias de *EL MUNDO* en 2002 y primeros días de 2003: 18 de septiembre “Palacio muestra una “cautelosa esperanza” ante la oferta de Irak”, “El Gobierno mantiene que el objetivo final es el desarme de Irak”, 19 de septiembre “Aznar pide mantener la firmeza y la presión hasta acabar con el régimen de Sadam”, 4 de enero “Rajoy: todo depende de Bagdad”.

¹⁵² Algunos titulares de *EL MUNDO* de noticias: 6 de febrero “Rechazo unánime a las explicaciones de Aznar”, 12 de febrero “Toda la oposición se une y pide a Aznar que no apoye en la ONU”, 19 de febrero “Toda la oposición y los socios del Gobierno piden al presidente que rectifique sobre Irak” y 26 de febrero “Toda la oposición acusa al Gobierno de haber pactado con Estados Unidos ir a la guerra” de 2003.

¹⁵³ *EL MUNDO*, 18 de febrero de 2003 “Críticas en la UE a la carta de los ocho”.

periódico destacó las peticiones del Gobierno al PSOE para lograr su apoyo. La mayoría de los titulares fueron neutrales y objetivos, reflejando a menudo en los discursos del presidente y del líder de la oposición el hilo principal de su argumentación.¹⁵⁴ Dio algo más de cobertura a los actos violentos contra el PP que *EL PAÍS*, aunque también fue escasa. Los Editoriales y los artículos de opinión fueron contrarios a la política de Aznar, aunque en general más comedidos que en *EL PAÍS*. También hubo alguna excepción como Federico Jiménez Losantos que consideraba la estrategia de Aznar adecuada¹⁵⁵. Respecto al envío de la flotilla y las tropas a Irak, *EL MUNDO* fue más prudente, señalando exclusivamente que iban en misión de apoyo sin especificar más. Con la guerra casi finalizada, *EL MUNDO* dio cobertura a las declaraciones de Aznar y Trillo minimizando la participación española.

ABC, por su parte, fue el único diario que se mostró claramente partidario del Gobierno. En sus titulares se ha evitado tratar el tema como un asunto entre la guerra y la paz, centrándose más en cómo resolver el desarme de Irak¹⁵⁶. A la hora de informar de las diferencias entre Aznar y Chirac o Schröder, lo expresó como diferencias en la forma de desarmar a Sadam, pero coincidentes en el objetivo. Los encuentros entre Bush y Aznar los mostró siempre como una relación privilegiada del presidente español con el mandatario norteamericano. Sobre la posibilidad de presentar una nueva resolución en la ONU, *ABC* lo presentó como una última oportunidad al consenso¹⁵⁷. La división europea apareció como una diferencia de criterios, pero no acusaba a ninguna parte en concreto

¹⁵⁴ Algunos ejemplos sobre Aznar en *EL MUNDO*: 6 de febrero “Sadam puede ofrecer armas a terroristas”, 14 de febrero “Pido a los españoles que me comprendan”, 26 febrero “La ONU debe optar entre la impunidad o hacerse respetar” 6 de marzo “Para usted, Sadam no es una amenaza”, 13 de marzo “Aznar lamenta que la ONU “sea incapaz” de hacer cumplir sus resoluciones”; y sobre Zapatero: 6 de febrero “no aceptamos una guerra por si acaso”, 6 de marzo “Déjenos en paz, señor Aznar”, 19 de marzo “Usted ha fracasado y además ha mentado”; y Rajoy 12 de febrero de 2003 “En ningún país el parlamento ha atado a su Gobierno”.

¹⁵⁵ “Aznar y la guerra” Jiménez Losantos publicado en *EL MUNDO* el 13 febrero de 2003.

¹⁵⁶ Algunos titulares de noticias de *ABC* al respecto: 31 de enero “Aznar y Blair insisten en desarmar a Sadam si agota su “última oportunidad””, 6 de febrero “Aznar subraya en el Congreso que no se puede dar un plazo indefinido a Sadam”, 13 de febrero “Aznar esperará al informe de los inspectores para fijar posición ante la ONU”, 15 de febrero “España advierte que la ONU no puede dar un mensaje de debilidad a Irak”, 19 de febrero “El Congreso aprueba el acuerdo de la UE como resolución, con la oposición de Zapatero”, 26 de febrero “Aznar asegura que España no tiene ningún compromiso militar para un ataque”, 1 de marzo “Aznar y Blair responden a Sadam que ya no es tiempo de juegos crueles” y portada del 27 febrero “Aznar y Chirac comparten el objetivo del desarme pero discrepan en los medios” de 2003.

¹⁵⁷ *ABC*, 22 de febrero de 2003: “Aznar plantea a Bush su apoyo a una nueva resolución que tenga el mayor consenso”.

de su responsabilidad. Recalcó los intentos de Aznar por buscar la paz¹⁵⁸ y presentó a Zapatero como un líder poco responsable¹⁵⁹. Señaló que el PP se había quedado solo en el Congreso en varias ocasiones, pero las iniciativas parlamentarias del PSOE las calificó de fracasos¹⁶⁰. Resaltó en las declaraciones de Aznar sus acusaciones a la oposición socialista. También se hizo eco de cualquier diferencia entre la oposición, especialmente resaltando las diferencias en el seno del PSOE. La opinión de Solana a favor de la política del Gobierno fue utilizada por este diario como ejemplo de crisis interna abierta en el PSOE a cuenta de Irak, llevándolo incluso a portada.¹⁶¹ Sobre el envío de tropas a Irak, *ABC* indicó que iban en misión humanitaria y de apoyo, detallando mucho la información sobre su carácter sanitario. *ABC* también dio relevancia a las manifestaciones violentas y los ataques al PP y a las declaraciones de Llamazares llamando a la desobediencia civil o acusando de ilegítimo al Gobierno.¹⁶²

La controversia originada por el ataque a Irak fortaleció en España la ideología pacifista que rechaza cualquier uso de la fuerza. Aunque formalmente hablando, las movilizaciones y los discursos del “No a la guerra” eran exclusivamente referidos al caso iraquí, muchos de los mensajes lanzados desde los medios de comunicación y por los políticos de la oposición eran de un pacifismo nítido, general. La percepción generalizada era que España se oponía a la guerra como fenómeno, no que se manifestara contra una acción militar concreta por inmoral o inadecuada. Y esta percepción dañaba, lógicamente, la conciencia de Defensa. Ninguno de los líderes políticos hizo pedagogía en este sentido.

¹⁵⁸ *ABC*, 6 de marzo de 2003: “Yaser Arafat elogia los esfuerzos de Aznar por evitar la guerra” y 22 de febrero: “México comparte con España la búsqueda de una salida pacífica”.

¹⁵⁹ *ABC*, 6 de febrero de 2003: “Zapatero ratifica su rechazo a la guerra, aunque haya nueva resolución de la ONU”, 6 febrero: “Aznar defiende una segunda resolución, que tampoco aceptará Zapatero” (portada) 29 febrero: “El Congreso aprueba el acuerdo de la UE como resolución, con la oposición de Zapatero”, 21 marzo: “Zapatero exige al Gobierno que impida el uso de las bases y retire las tropas” y “El líder socialista rechaza el consenso que le ofrece el presidente del Gobierno”.

¹⁶⁰ *ABC*, 22 de febrero “La oposición pide otro pleno extraordinario tras su fiasco en el anterior” y 5 de marzo “La oposición logra reforzar la unidad del PP con su nuevo fiasco parlamentario” de 2003.

¹⁶¹ Portada del *ABC*, 8 de febrero: “La crisis de Irak desata un enfrentamiento interno en las filas del partido socialista”

¹⁶² Titular del *ABC*, 19 de febrero: “Llamazares niega “legitimidad” al Gobierno por ir “contra la mayoría””

3.4. El caso Couso.

El 9 de abril de 2003, el operador de cámara de *Tele-5* José Luis Couso, que se encontraba filmando desde el balcón del hotel Palestina de Bagdad a los tanques norteamericanos, fue alcanzado por un disparo que le produjo graves heridas, ocasionándole la muerte horas después. Couso no fue el único periodista muerto en la guerra de Irak ni en otros conflictos¹⁶³, pero ningún otro caso alcanzó tanta controversia e importancia mediática en España. La muerte de Couso sucedía tan sólo veinticuatro horas después de la del reportero Julio Anguita Parrado, hijo del histórico dirigente de Izquierda Unida, y tan solo un día antes de la caída definitiva de la capital iraquí en manos norteamericanas.

Las razones de la relevancia de la muerte de Couso fueron varias: en primer lugar, Couso y Anguita son las primeras víctimas españolas de la denostada guerra contra Irak, a Couso además no lo matan los iraquíes, sino los norteamericanos. La muerte de Couso, por las circunstancias en que se produjo, hizo pensar que se trataba de un asesinato, de un crimen de guerra. Así lo han visto los periodistas alojados en el hotel Palestina y así lo quisieron ver todos los grupos políticos de la oposición¹⁶⁴. El estado de opinión pública de indignación por la guerra de Irak favoreció las reacciones que se produjeron.

Los periodistas en Madrid hicieron un plante de protesta al presidente Aznar no filmando un encuentro con su grupo en el Congreso, arrojándole las cámaras al suelo en la entrada del mismo y rodeando su escaño con fotos de Couso. El motivo del plante fue la respuesta del Gobierno a la prensa sobre la petición de explicaciones a Estados Unidos insuficiente y poco clarificadora. Otro periodista¹⁶⁵ preguntaba directamente al presidente si no sentía cargo de conciencia por la muerte de Couso en una guerra que según muchos

¹⁶³ En total, en marzo de 2004, habían fallecido nueve periodistas españoles en conflictos armados desde 1980 (*EL PAIS* 8 de marzo de 2004).

¹⁶⁴ Intervenciones en el pleno del Congreso de Alcaraz el 9 de abril (diario de sesiones nº 244, p. 12527), 29 de abril (diario de sesiones nº 246, p. 12617) y 25 de noviembre (diario de sesiones nº 298, p. 15822); Caldera el 29 de abril (diario de sesiones nº 246, p. 12615); Rodríguez Sánchez el 29 de abril (diario de sesiones nº 246, p. 12618); Lasagabaster el 29 de abril (diario de sesiones nº 246, p. 12619); Guardans el 29 de abril (diario de sesiones nº 246 p. 12622) y el 25 de noviembre (diario de sesiones nº 298 p. 15822); Aymerich el 8 de julio (diario de sesiones nº 267 p. 13935) y el 25 de noviembre (diario de sesiones nº 298 p. 15825) y Labordeta el 25 de noviembre (diario de sesiones nº 298 p. 15826) de 2003. Ver en relación de documentos.

¹⁶⁵ Esta información la recoge el anuario de 2003 del Ministerio de Asuntos Exteriores. En el documento no aparece la identificación del periodista ni el medio. Ver en relación de documentos.

podía haberse evitado. Aznar después de decir al periodista que su pregunta era de “Una enorme dureza y tal vez injusta”, negó cualquier responsabilidad ni del Gobierno ni de ningún español de haber disparado a nadie.: “Ni del fuego iraquí que mató a Anguita ni del fuego americano que mató a Couso” respondió¹⁶⁶. En la misma comparecencia, al responder sobre si el hotel era un posible objetivo militar Aznar contestó que “Lo que sabía el Gobierno era que Bagdad era una ciudad peligrosa donde se estaban librando combates”¹⁶⁷.

En su reunión con Bush, Aznar respondió a otra pregunta de la prensa, dirigida en realidad al presidente de Estados Unidos, sobre si consideraba que la muerte de Couso fue un error afirmando que “El presidente americano había dicho que se trataba de un error y que ellos le creían porque estaba convencido de que nadie puede disparar intencionadamente hacia un lugar donde pueda haber víctimas”¹⁶⁸.

El Gobierno y el Partido Popular se negaron a aceptar que fuese un acto criminal por lo que no procedía su condena¹⁶⁹. Muchos periodistas eran no sólo conocidos, sino amigos de Couso, y estaban emocionalmente muy afectados por lo que aquella argumentación les parecía indigna. Pero en el subconsciente de muchos lo que motivaba su indignación era el alineamiento político de Aznar con un Bush ahora aún más denostado.

En el Parlamento, la oposición dio por hecho también que se trataba de un acto criminal y se instó al Gobierno mediante una proposición no de ley¹⁷⁰, que no salió adelante por el voto en contra del Grupo Popular, a condenar el asesinato y a pedir explicaciones a Estados Unidos. Todos los portavoces de los distintos grupos parlamentarios¹⁷¹ presionaron al Gobierno para que condenara el asesinato y exigiera una investigación a los EEUU, sin éxito. Los debates parlamentarios no aportaron, de todos

¹⁶⁶ Aznar el 9 de abril de 2003 (rueda de prensa en Madrid con el presidente argentino Duhalde). Ver en relación de documentos.

¹⁶⁷ Ibidem.

¹⁶⁸ Aznar el 7 de mayo de 2003 (rueda de prensa en Washington). Ver en relación de documentos

¹⁶⁹ Arísteguí en el pleno del Congreso el 29 abril de 2003, diario de sesiones nº 246, pp. 12620,12621. Ver en relación de documentos.

¹⁷⁰ Diario de sesiones nº 246 del 29 de abril y nº 298 del 25 de noviembre de 2003. Ver en relación de documentos.

¹⁷¹ PSOE, IU, PNV, CIU, BNG y EA.

modos, ninguna novedad: el Gobierno se reafirmó en la tesis del error sin intencionalidad y los demás grupos políticos lo calificaron de acto criminal, pero no se aportaron datos para justificarlo. La familia de Couso recibió las condolencias del Gobierno, que se reunió con ellos, la de Anguita se negó y tuvo que interceder por ellos la alcaldesa de Córdoba Rosa Aguilar, destacada dirigente de Izquierda Unida y amiga de la familia para coordinar la repatriación del cuerpo¹⁷².

Ni la inmensa mayoría de los periodistas, ni la familia de Couso se conformaron con las explicaciones de Estados Unidos dadas por Powell, y más tarde por el propio Bush, en las que se dejaba caer que se trataba de un error, aunque no se reconocía expresamente. Bush se limitó a decir que “La guerra era un lugar peligroso” y que “Nadie iba a matar intencionadamente a un periodista”¹⁷³.

La prensa, sin distinción, calificó la muerte de Couso como un crimen de guerra. No en vano los corresponsales de todos los medios estaban en el mismo lugar donde murió el cámara, lo que les convertía en testigos privilegiados, pero también les predisponía por su condición de posibles víctimas y de amigos de Couso. Según estos testigos, el disparo del tanque se produjo de manera premeditada. Pese a los duros combates que se libraban en el puente donde estaba ubicada la columna acorazada norteamericana, ninguno de los disparos iraquíes procedía del hotel Palestina ni de su entorno. El hotel estaba situado a un kilómetro y medio del puente y no parecía posible hacer blanco desde allí con lanzagranadas o fusiles (Arévalo, 2003). Precisamente, el momento previo al disparo del tanque fue de calma, pues llevaban varios minutos, cerca de veinte según algunos testigos, sin abrir fuego en ninguno de los dos sentidos. Los norteamericanos sabían desde hacía tiempo que los periodistas se alojaban en el hotel Palestina, según reconoció el propio Colin Powell (Arévalo, 2003). ¿Por qué entonces realizar un único disparo en esa dirección? Para los compañeros de Couso el ataque se hizo con intención de asustar a los periodistas para no tener testigos incómodos en los combates (Arévalo, 2003).

¹⁷² Trillo en el pleno del Congreso el 30 abril de 2003, diario de sesiones nº 247, p. 12731. Ver en relación de documentos.

¹⁷³ Rueda de prensa el 7 de mayo de 2003 en Washington con Aznar. Ver en relación de documentos.

El mismo día fueron atacados también por los americanos la sede de *Al Jazeera* y la de *Abu Dabi TV* causando más muertes. En un primer momento dijeron que les habían atacado desde el hotel lo que fue después desmentido. El sargento Gibson, jefe del tanque que abrió fuego, declaró haber visto un observador con prismáticos desde una ventana del Palestina lo que coincidía con una emisión interceptada de radio iraquí de que alguien dirigía el fuego desde allí (Arévalo, 2003). Las explicaciones dadas por los militares norteamericanos no convencieron. Su versión no fue nunca creída por los reporteros españoles. Tanto el capitán Wolford, jefe de la columna que autorizó el disparo, como el sargento que lo realizó, afirmaron que desconocían que hubiera periodistas en el hotel (Arévalo, 2003)¹⁷⁴.

La versión de la noticia que conocen todos los españoles es lógicamente la que dio la prensa. Por las circunstancias en las que se encontraban todos los corresponsales, y por su propia condición de periodistas, esa versión está falta de objetividad. Hubo pocas excepciones a la misma como Federico Jiménez Losantos en *Libertad Digital*¹⁷⁵ o David Gistau en *EL MUNDO*¹⁷⁶. Estos articulistas defendieron, contra el resto de la prensa casi unánime, que la muerte de Couso fue accidental.

He podido recoger personalmente la opinión de militares españoles, incluyendo a oficiales que sirven en unidades acorazadas. No opinan en público de asuntos tan politizados, pero no se creen la versión de la prensa. El teniente de Infantería A destinado en la Brigada mecanizada me explicó, en septiembre de 2003, que desde la mira de un carro de combate en el desarrollo de una acción operativa, el operador no tiene ni tiempo para recordar los lugares señalados en un mapa, ni capacidad para diferenciar una cámara de un arma anticarro a la distancia que se produjo el avistamiento. El comandante de Infantería B me contó, en mayo de 2006, que durante una visita de la prensa a su unidad sometieron a los reporteros a una curiosa prueba: adivinar qué es lo que portaban diferentes sujetos con objetos diferentes desde la mira objetivo de uno de sus vehículos acorazados. Ninguno de los visitantes supo discernir qué era lo que estaban avistando. Ninguno de los periodistas asistentes usó esa experiencia para explicar públicamente

¹⁷⁴ La misma declaración la publicó *EL PAIS* el 19 abril de 2003.

¹⁷⁵ <https://www.libertaddigital.com/opinion/federico-jimenez-losantos/los-vengadores-de-sadam-husein-14509/>

¹⁷⁶ *EL MUNDO*, “Factor humano”. 10 de marzo de 2005.

porque aquel jefe de carro disparó al hotel Palestina cortando la vida de José Luis Couso. Para un militar en primera línea de fuego la posibilidad de distinguir entre enemigos y víctimas civiles no es fácil. Para el periodista, lo que garantiza su vida es hacer ver su condición de civil; para el militar, disparar antes de que lo haga el contrario. Lo que los periodistas pueden considerar un momento de calma en el combate, para el militar puede ser el preludio de un ataque inminente. El plano de situación perfectamente claro a nivel estratégico, no lo es tanto para el combatiente en primera línea. Un soldado que sabe que su vida corre peligro puede no tener frialdad suficiente para recordar si aquel lugar es un refugio de periodistas. El hotel Palestina podía ser un lugar protegido, pero se había quedado dentro del campo de batalla. Y allí no hay lugares protegidos. Los militares españoles tampoco creen que sea viable distinguir una cámara de un lanzagranadas a esa distancia. Por otro lado, es muy posible que no se creen que sus compañeros de oficio sean capaces de asesinar a víctimas civiles.

Y es que al final en una guerra lo que diferencia un crimen de un ataque justificado es el dolo, es decir el conocimiento y la voluntad de estar disparando a un civil, lo que es muy difícil de probar y que se presta a versiones muy subjetivas. Porque siendo los hechos los mismos, la calificación es completamente opuesta. En la guerra matar es un hecho habitual y no se suele investigar. Según estas premisas, ni los militares ni los periodistas son objetivos en su análisis. Lo que parece claro es que no se ha podido probar en ningún caso que hubiese un objetivo militar en el hotel Palestina ni en sus proximidades.

El Gobierno de Aznar no ocultó ninguna información sobre el suceso y tampoco intentó manipularlo, simplemente consideró que no había motivos para calificarlo como un crimen de guerra y sin complejos defendió públicamente este argumento. Es decir, que en principio la política seguida en el caso Couso se ajustaba a los principios de transparencia y claridad, como ordena la MC-457. Desde el punto de vista informativo era irreprochable, pero las circunstancias lo convertían inevitablemente en un elemento de propaganda contra el Gobierno muy difícil de contrarrestar. En primer lugar, la unanimidad de una prensa, totalmente subjetiva, calificando la muerte como un asesinato, y en segundo lugar la relación del suceso con la política seguida por el Gobierno en relación con la guerra de Irak, causa indirecta de la muerte del cámara de *Tele-5*.

Estados Unidos cerró el caso con un breve informe en el que afirmaba que los soldados dispararon al verse atacados y que cumplieron con su deber. La familia Couso denunció el crimen en la Audiencia Nacional. El caso se ha cerrado y reabierto varias veces; la fiscalía siempre ha pedido su archivo. Desde enero de 2014, el juez Pedraz mantiene hoy una causa abierta contra tres militares norteamericanos, habiéndose dictado orden de busca y captura. Las autoridades norteamericanas no han contestado a los requerimientos del juez.

El PSOE, como el resto de la oposición, no dudó en alinearse totalmente con la versión de la prensa y aprovechar la muerte de Couso para presionar al Gobierno, muy desgastado por la Guerra de Irak:

Es obvio que, si ustedes no condenan estos hechos y exigen las responsabilidades oportunas, se someterán sin discusión a la ley del imperio y no al imperio de la ley [...] La Cámara tiene que hacer lo que no hace el Gobierno español, condenar la acción militar en clara violación de las convenciones de Ginebra. Buscamos la verdad, señorías, que se haga justicia, que se determinen las responsabilidades que de aquella situación se derive, que se investigue y que, finalizada la investigación, se apliquen y exijan las responsabilidades pertinentes. Espero que el Grupo Popular tenga una altura moral superior a la que han demostrado algunos de sus dirigentes¹⁷⁷.

Sin embargo, el PSOE se olvidó del caso Couso después de su llegada al poder. El Congreso no volvió a plantear otra proposición no de ley para condenar la muerte, con el PP ya en minoría. Tampoco se pidieron más explicaciones y apenas volvió a aparecer en los debates. Aunque Izquierda Unida solicitó en la investidura la petición de explicaciones a Estados Unidos, no sacó de nuevo el tema hasta 2007¹⁷⁸, cuando la fiscalía en la Audiencia Nacional pedía el archivo de la causa. Esquerra Republicana¹⁷⁹

¹⁷⁷ Intervención de Caldera en el pleno del Congreso el 29 abril de 2003, diario de sesiones nº 246, pp. 12615,12616.

¹⁷⁸ Intervenciones en el pleno del Congreso de Llamazares el 15 de abril de 2004, diario de sesiones nº 2 p. 88 y del 30 de mayo de 2007, diario de sesiones nº 258, p. 12922. Intervención en el Senado de Cuenca Cañizares el 6 de junio de 2007, diario de sesiones nº 125, p. 7645. Ver en relación de documentos.

¹⁷⁹ Intervenciones en el pleno del Congreso de Puigcercós el 27 de abril de 2004, diario de sesiones nº 4, p. 144 y Puig Cerdón el 13 de mayo de 2004, diario de sesiones nº 7, p. 231. Ver en relación de documentos.

preguntó, nada más empezar la legislatura, al Gobierno de Zapatero sobre el asunto, pero sin utilizar el tono subido que se empleó contra el gobierno Aznar. Los silencios del Gobierno sobre el asunto fueron correspondidos con el silencio de toda la oposición. El asunto no volvió al Parlamento en la siguiente legislatura. Todo hacía sospechar que el Gobierno de Zapatero no quería tener ningún problema con Estados Unidos por este asunto, cuando las relaciones ya estaban, de hecho, tirantes. Al PP tampoco le interesaba volver a ningún asunto que tuviese relación con Irak y el resto de grupos parece que daban por amortizado el asunto. Las sospechas fueron confirmadas al salir a la luz las filtraciones de *Wikileaks* en las que el embajador de Estados Unidos Aguirre informaba por cable a su país de las seguridades que le daban tanto el fiscal de la Audiencia, como el fiscal general del Estado de que se archivaría la causa o que el asunto se dejaría morir; incluso se mencionan los esfuerzos de varios miembros del Gobierno como la vicepresidenta De la Vega¹⁸⁰ para evitar que los militares fueran imputados. La familia de Couso se sintió engañada por el Gobierno de Zapatero y de hecho les denunció, junto a la fiscalía y a funcionarios de la embajada de EEUU por delito de conspiración en diciembre de 2010. El asunto tampoco regresó al Parlamento. El caso fue perdiendo la importancia mediática.

Aunque no involucraba a militares españoles, el caso Couso también perjudicó la conciencia de Defensa. La postura de la prensa, demasiado osada calificando una muerte en un escenario de combate como un asesinato sin que hubiese pruebas concluyentes, convertía a los militares norteamericanos en criminales de guerra y removía los argumentos sobre las oscuras motivaciones para ordenar la invasión de Irak y sobre mantener a los reporteros allí desplazados, alejados de las operaciones militares. España no participó en la invasión, pero sí contribuía después a la misión de reconstrucción y estabilización de Irak al lado de los norteamericanos. La oposición no dudó en aprovechar el incidente para sacar rédito político, sin tener en cuenta si con esas acusaciones se podía dañar también la imagen de las Fuerzas Armadas o la conciencia de defensa. Después, cuando el PSOE alcanzó el poder demostró que su postura era puro beneficio electoral y no una cuestión de principios.

¹⁸⁰ Filtraciones de *Wikileaks* publicadas en *EL PAIS* el 1 de diciembre de 2010 http://www.elpais.com/documentossecretos/tema/el_caso_couso/#.

3.5. El accidente del Yakolev.

El día 26 de mayo de 2003, el avión que trasladaba de regreso a casa a 62 militares que finalizaban su misión en Afganistán, se estrelló cerca del aeropuerto de Trabzon (Turquía) donde tenía previsto hacer una escala. Las 75 personas que viajaban en el avión murieron. Era la mayor tragedia sufrida por las Fuerzas Armadas desde la Guerra Civil.

El avión siniestrado era ucraniano, de la compañía Ukrainian Air Mediterranean (Um Air), un Yakolev 42 D fabricado veinte años antes en la URSS y que había sido fletado para el vuelo ante la falta de medios de transporte propios¹⁸¹. En realidad, el contrato se había hecho a través de la agencia NAMSA de la OTAN que había subcontratado a *Chapman Freeborn*, bróker mundial en actividades charter. Esta cadena de subcontrataciones provocó, desde que se hizo pública tras el accidente, serias reticencias en la prensa y grupos políticos¹⁸².

Pero sin duda, lo que enseguida despertó sospechas en la opinión pública acerca de las condiciones del vuelo y del avión, fueron las quejas expresadas por los militares sobre vuelos anteriores de transporte a las misiones, quejas realizadas incluso por algunos de los fallecidos en el accidente. La prensa se hizo eco de esas quejas, hechas en su mayoría en medios informales, o dirigidas a amigos o familiares a las que se unió el presidente del Sindicato Español de Pilotos de Líneas Aéreas (SEPLA) que los calificó de “aviones basura”¹⁸³.

El momento de máxima tensión tuvo lugar en el funeral de Estado, no solo por su imponente dramatismo plasmado en los 62 féretros y los cientos de personas llenas de ira y dolor, sino por la rabia desatada contra el ministro de Defensa Federico Trillo y el presidente Aznar allí presentes. Algunos comentarios que se escucharon fueron:

“Trillo, asesino. Has matado a nuestros hijos por un puñado de pesetas. Tú sí que fuiste a Turquía en un avión de puta madre y no en esa chatarra. Y ahora vienes aquí para hacerte la foto.”

“Eres un sinvergüenza”

¹⁸¹ Intervención de Trillo en la comisión de Defensa del Congreso el 4 de junio de 2003, diario de sesiones nº 770, p. 24473. Ver en relación de documentos

¹⁸² Intervenciones en la comisión de Defensa del Congreso el 4 de junio de 2003, diario de sesiones nº 770, de Caldera (p. 24481), Companys (p. 24485) y Aymerich (p. 24493). Ver en relación de documentos

¹⁸³ ABC, “Indignación de los familiares por los aviones basura”. 28 de mayo de 2003

"Mi hijo ha muerto por el dinero"¹⁸⁴,
"Vergüenza os tenía que dar", "¡Gastaos el dinero!" o "¿Cómo hacéis viajar a nuestros hijos en esa chatarra?"¹⁸⁵.

Las reacciones de los familiares de los fallecidos son una lógica respuesta al accidente tras los comentarios que se venían haciendo sobre los aviones. El comandante José Antonio Fernández le dijo el mismo día del embarque a su mujer: "reza por mí que este avión es una mierda",¹⁸⁶ el comandante José Manuel Ripollés relató en un correo electrónico a un amigo, cuatro días antes del accidente: "son aviones alquilados a un grupo de piratas aéreos, que trabajan en condiciones límite, [...] la verdad es que sólo con ver las ruedas y la ropa tirada por la cabina te empieza a dar taquicardia".¹⁸⁷

Estos comentarios vienen demostrando que era generalizada entre los militares la idea de que viajaban en aviones malos, baratos e inseguros. Aunque, las quejas se habían realizado sobre vuelos anteriores, la mayoría no tenían relación con la seguridad y se referían a aviones diferentes¹⁸⁸. Los informes referentes a la seguridad de vuelo llegaron al ministro de Defensa después del accidente, según su propia versión¹⁸⁹. El ministro puso la palabra de los miembros de la cúpula militar como aval de sus afirmaciones¹⁹⁰. Aquello, sin embargo, no calmaba los ánimos, pues nadie entendía por qué la única reacción a las quejas había sido remitírselas a la compañía aérea, y peor aún, porque se atascaban en un organismo sin que llegase a la autoridad con capacidad para tomar acción sobre las mismas.

Los grupos políticos de la oposición en este ambiente de indignación de los familiares de los fallecidos y de crispación política por los acontecimientos de la guerra de Irak, sacaron pronto sus propias conclusiones de que los aviones contratados no eran

¹⁸⁴ *EL PAIS*, "Tenso funeral por los militares muertos en Turquía". 29 de mayo de 2003.

¹⁸⁵ *ABC*, "Aznar y Trillo, increpados en el funeral por los familiares de los militares muertos en Turquía." 29 de mayo de 2003.

¹⁸⁶ *EL MUNDO*, "Los militares fallecidos 'tenían miedo de volar en esos aparatos". 28 de mayo de 2003.

¹⁸⁷ *EL MUNDO*, "El comandante Ripollés denunció en un e-mail el mal estado de los Yakovlev 4 días antes de morir". 31 de mayo de 2003.

¹⁸⁸ "Los militares denunciaron anomalías en 14 vuelos con aviones ex soviéticos", *EL PAIS*, 19 de julio de 2003.

¹⁸⁹ Intervención de Trillo en la comisión de Defensa del Congreso el 17 de julio de 2003, diario de sesiones nº 800, p. 25260. Ver en relación de documentos.

¹⁹⁰ Intervención de Trillo en la comisión de Defensa del Congreso el 4 de junio de 2003, diario de sesiones nº 770, pp. 24477, 24478, 24506. Ver en relación de documentos.

adecuados y exigían una investigación¹⁹¹. El diputado Alcaraz, del Grupo parlamentario de Izquierda Unida llegó más lejos en sus acusaciones al Gobierno, recriminándole emplear pocos recursos económicos por contratar aviones “basura”¹⁹², y querer hacer una política de Defensa excesivamente ambiciosa para los recursos disponibles, “Un imperialismo de cartón piedra”¹⁹³. Estas acusaciones, como las de Caldera, el portavoz del PSOE, se basaron en informaciones publicadas por la prensa sobre quejas de los aviones y alguna fotografía de los mismos¹⁹⁴. El propio Alcaraz y el diputado del BNG Aymerich de le acusaron de mentir a la opinión pública asegurando cosas que no eran ciertas y por ello pedían su dimisión¹⁹⁵.

Se dudaba de la independencia de la comisión de investigación, en la que España sólo aportaba observadores, pese a que era acorde a la legislación internacional ya que correspondía a Turquía hacerla¹⁹⁶. El Gobierno accedió a enviar, además de los dos observadores militares, uno civil para tratar de convencer a la oposición de la independencia de la misma.

También el ministro de Defensa se adelantó a las investigaciones, sin duda presionado por los acontecimientos. Afirmó enseguida que la causa del accidente fue un error humano y que “El Yak 42 era un buen avión”¹⁹⁷. Invitó a los familiares a emprender acciones legales contra la compañía partiendo precisamente de esta premisa. Además, afirmó que la NAMSA era responsable de comprobar la seguridad en los aviones¹⁹⁸, lo que fue desmentido por la OTAN. El ministro tuvo que corregirse durante su comparecencia en el Parlamento diciendo que la comprobación se limitaba a la

¹⁹¹ Intervenciones en la comisión de Defensa del Congreso el 4 de junio de 2003, diario de sesiones nº 770, de Caldera (p. 24484), Companys (pp. 24486,24487) y Alcaraz (pp. 24488,24489). Ver en relación de documentos.

¹⁹² Intervención de Alcaraz en la comisión de Defensa del Congreso el 4 de junio de 2003, diario de sesiones nº 770, p. 24488. Ver en relación de documentos

¹⁹³ Ibidem Alcaraz p. 24488.

¹⁹⁴ Ibidem. Alcaraz, p. 24488, y Caldera p. 24482.

¹⁹⁵ Ibidem. Alcaraz, pp. 24488,24489 y Aymerich p. 24495.

¹⁹⁶ Así lo establece el convenio de la Organización de Aviación Civil Internacional (OACI) anexo 13, cap. 5. al que está suscrito España.

¹⁹⁷ Intervención de Trillo en la comisión de Defensa del Congreso el 4 de junio de 2003, diario de sesiones nº 770, p. 24476. Ver en relación de documentos.

¹⁹⁸ *EL PAIS*, 29 de mayo de 2003. El desmentido de la OTAN fue a través del portavoz Yves Brodeur.

documentación¹⁹⁹. En medio de todo el vendaval de críticas y acusaciones, no solo en el Parlamento sino en los medios, Trillo ofreció una segunda comparecencia el día 17 de julio para dar a conocer las conclusiones preliminares sobre el accidente. En ellas quedaba claro que se trataba de un fallo humano y que no se había detectado ninguna avería en el avión que pudiera estar relacionada con el accidente. La portavoz socialista siguió especulando con algunas deficiencias sobre los vuelos, pero no parecían muy sólidas. El portavoz de IU rebajó notablemente el tono de crítica. Ambos insistieron en solicitar una comisión de investigación parlamentaria por las condiciones de los vuelos en que viajaban nuestras tropas. La comisión no se constituyó por la oposición del Grupo Popular y el asunto no volvió a ser objeto de debate parlamentario en esa legislatura.

Metidos ya en pleno verano de 2003, y con las conclusiones preliminares de la investigación presentadas, se podía pensar que el caso del Yak 42 quedaría pronto en el olvido. Pero no fue así. Los desencuentros entre los familiares y el Ministerio continuaron, y estos acudieron a los juzgados el 31 de octubre para presentar una denuncia en la vía penal para investigar posibles responsabilidades. Los familiares se sentían maltratados por el ministro²⁰⁰ y el ambiente en las Fuerzas Armadas era de malestar²⁰¹. Trillo fue abucheado a la llegada de las tropas de Irak en la base de Rota²⁰².

Las quejas manifestadas sobre los vuelos no estaban relacionadas con las causas del accidente, pero ponían de manifiesto la poca importancia que se daba a las quejas de los militares. Trillo además tenía fama de arrogante y déspota entre sus subordinados. De su carácter hemos tenido algunas muestras significativas como cuando afirmo en un mitin en plena campaña electoral su deseo de haber tomado Perejil varios años antes,²⁰³ o cuando le arrojó un euro a una periodista que le hizo una pregunta incómoda²⁰⁴.

¹⁹⁹ Intervención de Trillo en la comisión de Defensa del Congreso el 4 jun. de 2003, diario de sesiones nº 770, p. 24475. Ver en relación de documentos.

²⁰⁰ “Familiares de las víctimas del Yak presentan una denuncia ante la audiencia”, *ABC*, 3 de octubre de 2003.

²⁰¹ “El peor día para las Fuerzas Armadas”, *EL PAIS*, 31 de mayo de 2003.

²⁰² “Abucheos a Trillo en la llegada a Rota de las tropas enviadas a Irak”, *EL PAIS*, 16 de julio de 2003.

²⁰³ “Trillo afirma que hubiera preferido llegar a Defensa hace 8 años para “tomar Perejil”, *EL PAIS*, 21 de febrero de 2004.

²⁰⁴ “Trillo da un euro a una periodista por preguntarle por las armas de destrucción masiva en Irak”, *EL MUNDO*, 16 de febrero de 2004.

Pese a todo, los hechos son que la compañía ucraniana tenía todos sus documentos en regla, que el avión había pasado una inspección sólo un mes antes y que las causas se debían exclusivamente a un error humano. Un error humano, según el informe de la propia investigación, motivado por el cansancio y por una formación insuficiente de los pilotos en algunos aspectos del vuelo²⁰⁵. Sin embargo, hasta los límites máximos de la legislación ucraniana sobre descansos y tiempos de vuelo fueron respetados por la dotación²⁰⁶. No hay por tanto ningún elemento que pudiera ser previsto antes del trágico accidente. Todo estaba, aparentemente, en regla. Es más que posible que contratar a la compañía ucraniana no fuera la mejor opción, probablemente tampoco la más segura, pero nada hacía pensar que fuera una opción peligrosa. Es cierto que una vez conocidas las quejas se podía haber rescindido el contrato como había hecho Noruega meses antes, aunque aquellos hechos no estaban detrás de las causas del siniestro. En puridad, la demanda civil presentada por los familiares en la Audiencia de Zaragoza parte del supuesto de que la causa del accidente fue un error del piloto y que ello convierte a la compañía es responsable civil²⁰⁷.

Pero el asunto del Yak 42 no se limitó solo a la investigación sobre las condiciones de los vuelos de los aviones. El día 26 de octubre de 2003, con motivo de la celebración de un partido de fútbol que se iba a jugar en Turquía, el Villarreal invitó a los familiares de los fallecidos en el accidente a trasladarse a Trabzon para visitar el lugar del siniestro. Cuando los familiares fueron recibidos por los turcos, les fueron entregadas las placas de identificación de varios de los fallecidos. Este hecho produjo gran sorpresa, ya que se les había dicho que habían identificado los cadáveres gracias precisamente a las placas²⁰⁸. Además, en su visita al lugar del siniestro hallaron objetos personales que aún no habían sido recogidos²⁰⁹, a pesar de que el ministro había dicho que a esta tarea se había prestado la máxima atención²¹⁰.

²⁰⁵ Informe investigación accidente pp. 79, 80. Las conclusiones del mismo se incluyen como anexo 9 al final del trabajo.

²⁰⁶ Idem. pág. 76.

²⁰⁷ ABC, “Doce familias de víctimas del Yal optan por la vía civil contra Um Air”. 2 de febrero de 2004.

²⁰⁸ EL PAIS, “Las familias cuestionan la identificación de las víctimas del Yak-42 tras hallar dos placas”. 18 de octubre de 2003

²⁰⁹ ABC, “Familiares de los muertos en el Yak hallan en Turquía efectos personales”. 18 de octubre de 2003

²¹⁰ Intervención de Trillo en la comisión de Defensa del Congreso el 17 de julio de 2003, diario de sesiones nº 800, pp. 25258,25259. Ver en relación de documentos

Todo esto hizo sospechar a los familiares que los cuerpos no habían sido correctamente identificados; tras varias investigaciones se encontró un documento turco firmado por los generales españoles en que aseguraban que entregaban 30 cuerpos sin identificar²¹¹. Las autopsias también revelaban ciertas contradicciones. Las familias pusieron una denuncia contra los militares españoles encargados de hacer las identificaciones el día 5 de marzo de 2004, en plena campaña electoral. La oposición se hizo eco de estos sucesos. Fue precisamente en plena campaña electoral cuando le preguntaron a Aznar por este asunto. El todavía presidente respondió irritado “que se dejara en paz a los muertos”²¹².

El trato dado al asunto del Yakolev en un principio fue parecido en los tres grandes periódicos nacionales, si bien los titulares de *EL PAIS* dejaban más dudas que los de *EL MUNDO* sobre la seguridad de los aviones contratados y estos más que los de *ABC*. Los tres periódicos se hicieron eco de las protestas de los familiares en el funeral y de las quejas manifestadas por los militares, si bien fue *EL PAIS* el que dio más cobertura a este último tema. En las comparecencias sucesivas siguió la misma tónica hasta el verano. Una vez pasado el verano, el Yakolev siguió siendo noticia relevante para *EL PAIS* apareciendo en algunas portadas; *EL MUNDO* le dio menos importancia relegándolo a pequeños recuadros y en *ABC* apenas apareció.

El caso del Yakolev contribuyó a mejorar la imagen de los militares ante la opinión pública. Por primera vez aparecían ante la sociedad como personas que reclamaban una dignidad y un trato justo del poder político. Aparecían como más humanos, más próximos. Por otra parte, la tradicional opacidad del mundo militar se quebró. No todo lo que ocurría dentro de las Fuerzas Armadas se podía mantener en secreto, aunque ello perjudicara a quienes las mandaban. La seguridad de los militares, algo que nunca había preocupado en exceso por ser una profesión de máximo riesgo, empezó a tenerse en cuenta. Los accidentes o atentados que sufrieron los militares en

²¹¹ *EL PAIS*, “Las familias de víctimas del Yak-42 acusan a Defensa de ocultar las muestras de ADN”. 3 de marzo de 2004

²¹² *EL PAIS* “Aznar: “¡Dejen a los muertos en paz!””, *EL MUNDO* “Aznar pide al PSOE que «deje en paz» a los muertos del Yak-42”, *ABC*, “Aznar acusa al PSOE de remover los muertos del Yak con fines electorales”. 6 de marzo de 2004.

misión en fechas posteriores abrieron de nuevo el debate sobre su seguridad. Ya no todos los riesgos estaban justificados por su mera condición de militares.

Para el Gobierno, especialmente para el ministro Trillo, el caso del Yakolev supuso un notable deterioro de su imagen. Los hechos no casaban con las explicaciones, especialmente cuando se destapó el asunto de las falsas identificaciones. Una vez más, la política informativa fue un desastre. Se había ocultado información, no solo a la prensa, sino también a los familiares de las víctimas. La única noticia positiva para el Gobierno es que el avión regresaba de Afganistán y no de Irak, en cuyo caso el efecto propagandístico contra el Gobierno hubiese sido mucho mayor. Pese a la dimensión de la tragedia, los fallecidos en el Yakolev lo fueron por accidente y no víctimas de un ataque, lo que en principio podía ser menos perjudicial desde el punto de vista de la PI. Sin embargo, no sucedió así por la actitud de los familiares de las víctimas motivada por el trato que el ministro daba a los militares y sus familiares, que se acabó convirtiendo en un serio problema de imagen, aunque afortunadamente para las Fuerzas Armadas el daño sólo afectó al nivel político. Una vez más, hemos podido comprobar cómo los principios de la MC 457 no se han cumplido y cómo el nivel político ha asumido todo el control de la difusión de la información. Tanto por parte del Gobierno como de la oposición, el caso Yakolev demostró el escaso respeto que las autoridades políticas tenían hacia los militares y sus asuntos. La utilización política del caso estuvo muy por encima de la voluntad de investigar lo realmente sucedido y de sacar lecciones aprendidas.

El caso del Yakolev fue reactivado con gran intensidad mediática y política en la siguiente legislatura por lo que se volverá a él en el siguiente capítulo.

3.6. La ocupación de Irak.

Tras los bombardeos sobre Irak iniciados el 21 de marzo de 2003, se llevó a cabo una ofensiva terrestre que alcanzó Bagdad el 10 de abril. Los ataques de las fuerzas estadounidenses y británicas habían derrotado al ejército de Sadam en tres semanas. El régimen se desmoronó, no hubo rendición ni capitulación sino colapso (Calvo, 2005, p. 18). Las tropas aliadas entraron en Bagdad cuando la resistencia se desvaneció, y los dirigentes, incluyendo al propio Sadam, desaparecieron. El símbolo del final de la guerra

fue el derribo de la estatua de Sadam en la plaza Firdos por soldados norteamericanos y algunos ciudadanos iraquíes; esa fue la foto que apareció en las portadas de todos los diarios. Las deserciones habían acabado con el ejército de Sadam y grupos de iraquíes salieron a la calle a recibir a los americanos con aplausos y vítores mientras se producían saqueos por todo Bagdad²¹³. Pocos días después fueron cayendo el resto de las principales ciudades iraquíes. El balance había sido positivo para los invasores, la guerra había sido rápida y las bajas asumibles. Sin embargo, la gestión de la posguerra iba a ser mucho más complicada y los americanos no habían previsto muchas de las dificultades (Kolko, 2007, p. 171; González Martín, 2007; Calvo, 2005; Barakat, 2008, pp. 12-23).

En España el final de la guerra supuso un alivio para el Gobierno de Aznar. Aunque durante el mes de mayo, como consecuencia de la campaña electoral de las elecciones municipales y autonómicas, la guerra de Irak siguió siendo protagonista de mítines y mensajes de propaganda contra el Partido Popular, Irak iba a perder presencia mediática. El resultado de las elecciones mantuvo al Partido Popular en las comunidades y en las ciudades más importantes en que gobernaba, aunque perdió votos. Perdió la mayoría absoluta en la comunidad de Madrid, pero la recuperó en Baleares. En otras comunidades como Cantabria o Aragón perdió el poder gracias a los pactos postelectorales del PSOE con otras fuerzas. En las municipales mantuvo sus ciudades más importantes, sobre todo Madrid y Valencia. La interpretación del resultado a nivel nacional fue que, pese al acoso sufrido por el PP, el rechazo mayoritario de la opinión pública a su gestión sobre Irak, y las críticas hechas al Gobierno desde casi todos los medios, el coste electoral había sido mínimo²¹⁴.

En esta situación, y a pesar del accidente del Yak 42, el Gobierno respiraba tranquilo. A partir de ese momento las noticias sobre Irak ya no serían de bombardeos ni de guerra, sino de reconstrucción y democratización. Aznar podía ahora exponer a la opinión pública ante los hechos consumados, tal y como había previsto, y tal vez conseguir mitigar el rechazo a su política en Irak. Por otro lado, las potencias que se habían opuesto a la guerra habían quedado muy dañadas en sus relaciones con Estados

²¹³ ABC “La guerra toca a su fin, empiezan los problemas del nuevo régimen”, *EL PAIS* “Caen las estatuas de Sadam”, *EL MUNDO* “Combates aislados y pillaje en Bagdad “. 10 de abril de 2003.

²¹⁴ *EL MUNDO*, “El Partido Popular logra resistir el tímido avance de los socialistas”, ABC “EL PP frena a la izquierda y mantiene sus posiciones locales y autonómicas” , *EL PAIS*, “El PP mantiene la alcaldía Madrid, recupera la comunidad de Baleares y pierde Zaragoza“. 26 de mayo de 2003

Unidos, y la debilidad de la Unión Europea se había puesto de manifiesto. Esa situación no interesaba a nadie, por lo que no habría otra alternativa que intentar recuperar el consenso y no mirar atrás. La guerra de Irak ya había terminado, ahora había que trabajar por el futuro.

En efecto, y pese a las diferencias entre las distintas potencias y a los recelos que aún persistían, la ONU dictó dos nuevas resoluciones sobre Irak: la 1483 en mayo de 2003 y la 1511 en octubre, instando a las potencias ocupantes a ceder la soberanía al pueblo iraquí, pero también legitimando y apoyando a las nuevas autoridades ocupantes en las tareas de reconstrucción y democratización del país. En este contexto, seguir practicando el discurso antibelicista contra el Gobierno Aznar podía suponer apoyar una postura aislacionista y por tanto poco realista.

Madrid fue elegida para ser la sede de la conferencia de donantes. Con independencia del éxito a nivel recaudatorio, políticamente Aznar salió reforzado. Los españoles pudieron ver a su Gobierno junto al secretario general de la ONU y a las nuevas autoridades de Irak pidiendo ayuda para levantar su país²¹⁵. El panorama había cambiado. Probablemente el Gobierno pensara que el momento crítico para su partido a causa de Irak había pasado ya, y en el PSOE posiblemente tuvieran la sensación de que su campaña no había tenido el éxito esperado.

Con el conflicto prácticamente finalizado llegó la flotilla española a Um Qasar, único puerto de Irak. Las imágenes de los soldados españoles repartiendo alimentos a la población y dando asistencia sanitaria a iraquíes daban más credibilidad al Gobierno, que decía que era una misión humanitaria²¹⁶, que a quienes habían clamado por su regreso asegurando que iban en apoyo logístico al Ejército norteamericano²¹⁷.

²¹⁵ ABC, “Aznar subraya que los fondos obtenidos reforzarán la seguridad de los iraquíes”. 25 de octubre de 2003.

²¹⁶ Intervenciones en el pleno del Congreso de Aznar el 18 de marzo (diario de sesiones nº 236, pp. 12058,12059) y el 26 de marzo (diario de sesiones nº 238, p. 12170); Arístegui 25 de marzo (diario de sesiones nº 237, pp. 12152,12153) y Trillo el 26 de marzo (diario de sesiones nº 238, p. 12223). Ver en relación de documentos.

²¹⁷ Intervenciones en el pleno del Congreso de Llamazares el 18 de marzo (diario de sesiones nº 236, p. 12078) y el 26 de marzo (diario de sesiones nº 238, pp. 12180,12181); Zapatero el 26 de marzo (diario de sesiones nº 238 p. 12203); Alcaraz el 25 de marzo (diario de sesiones nº 237, p. 12144); Anasagasti el 25 de marzo (diario de sesiones nº 237, p. 12146) y el 26 de marzo (diario de sesiones nº 238, p. 12183); Lasagabaster 25 mar. (diario de sesiones nº 237, p. 12151) y el 26 de marzo (diario de sesiones nº 238, p. 12191); Centella el 25 de marzo (diario de sesiones nº 237, p. 12158); Pajín el 26 de marzo (diario de

En julio del mismo año, una vez pasadas las elecciones y comenzando el verano, el Gobierno decidió enviar tropas, esta vez no en ayuda humanitaria, sino como fuerza de estabilización para asegurar el proceso de transición en Irak. Se acordó hasta un máximo de 1.300 hombres. El Gobierno no consultó al Parlamento, sino que de acuerdo con su forma de entender sus propias competencias²¹⁸, informó después de la reunión del Consejo de Ministros a la Comisión de Defensa del Congreso. Izquierda Unida consideró la decisión ilegal por no ajustarse al artículo 63 de la Constitución,²¹⁹ y el resto simplemente hicieron una valoración negativa por no hacerlo en consenso²²⁰. Sólo el Grupo Popular apoyó el envío de tropas y acusó asimismo a los socialistas de romper el consenso²²¹. La crispación política y el enfrentamiento Gobierno-Oposición aún no se había desvanecido, y costaba mirar al futuro sin recordar cómo se había llegado a la situación actual.

El contingente español era de una brigada que se denominó Plus Ultra, y en la que se integraban batallones de Nicaragua, Honduras, El Salvador y la República Dominicana. En total la componían 1.300 españoles y 1.200 centroamericanos. La zona de despliegue de la brigada hispana, eran dos provincias de la zona centro sur: las de Al Qadisiyah y An Najaf, con las ciudades de Dwaniya, sede del Cuartel General de la Brigada, y Nayaf lugar sagrado de la religión chií. Ambas provincias estaban integradas dentro de una zona más amplia ocupada por toda la división cuyo mando ostentaba Polonia, que ponía otra brigada con Ucrania. España había preferido inicialmente mantenerse en el Sur en Um Qasar y Basora²²², pero esa área correspondía al mando británico y a él se habían incorporado las tropas italianas en Nasiriya, además de holandeses y rumanos. La alternativa sin embargo no era mala, la zona española era de

sesiones nº 238, p. 12222) y Mardones el 8 de abril (diario de sesiones nº 243, p. 12483) de 2003. Ver en relación de documentos.

²¹⁸ Intervención de Trillo en la comisión de Defensa del Congreso el 17 de julio de 2003, diario de sesiones nº 799, p. 252221. Ver en relación de documentos.

²¹⁹ Intervención de Llamazares en la comisión de Defensa del Congreso el 17 de julio de 2003, diario de sesiones nº 799, p. 25234, y en el pleno del Congreso el 2 de diciembre, diario de sesiones nº 301, p. 15954. Ver en relación de documentos.

²²⁰ Intervenciones en el pleno del Congreso del 17 de julio de 2003, diario de sesiones nº 799, de Marín (p. 25246); Mardones (pp. 25235,25236) y Campuzano (p. 25247). Ver en relación de documentos.

²²¹ Intervención de Atencia en el pleno del Congreso del 17 julio de 2003, diario de sesiones nº 799, p. 25239. Ver en relación de documentos.

²²² ABC, 7 de mayo de 2003, *El PAIS*, 8 de mayo de 2003.

mayoría chií, por tanto, opuesta y reprimida por el régimen baazista de Saddam. Era una zona pacífica y tranquila²²³, aunque en la ciudad de Nayaf se produjo un brutal atentado contra la sagrada mezquita pocos días antes de la llegada de los españoles a la ciudad²²⁴.

Sin embargo, la oposición también vio el despliegue español como un desprecio de los Estados Unidos, por negárseles la zona Sur y ponerles bajo mando polaco. En realidad, la idea era que el mando rotase entre los dos países, si la OTAN no se hacía cargo de la zona, que era la idea prioritaria. Además, la ubicación y la asignación de los mandos en las operaciones multinacionales siempre suele hacerse en función del número de efectivos aportados. De hecho, España debía doblar el número de soldados y asumir el mando de la división en julio. De haberse llevado a cabo ese relevo, España hubiese sido, aparte de Gran Bretaña y Estados Unidos, la única potencia que lideraba una de las cuatro zonas de Irak, como había hecho Polonia.

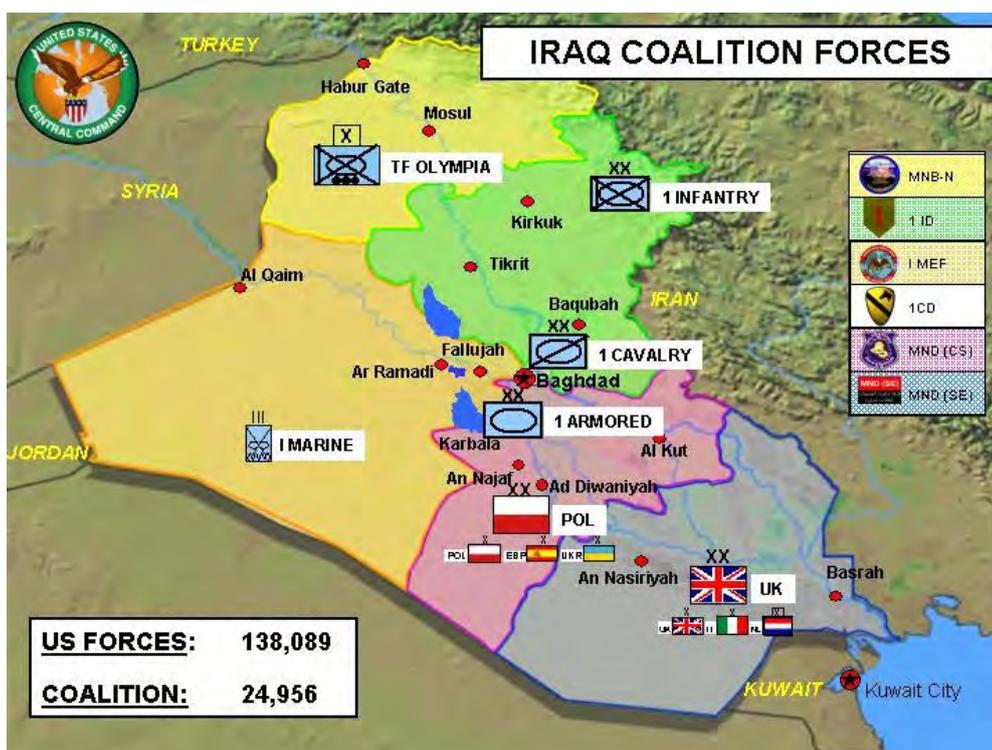


Fig. 6. Fuerzas de la coalición en Irak y sus áreas de responsabilidad. Fuente: web del US. CENTCOM.

²²³ Así lo declara el general Cardona Torres, jefe del contingente antes de dirigirse a Irak el 19 de julio de 2003 (ABC)

²²⁴ El atentado se produjo el 29 de agosto, ver ABC, EL PAIS y EL MUNDO.

Los soldados españoles realizaron una labor importante de reconstrucción que produjo buenos resultados y se recomendó para otras zonas de Irak; la población parecía respetarles y sentirse segura con su presencia (Benzo, 2004, p. 218; Francisco y Silva, 2006, pp. 193, 205; Martínez Viqueira, 2005, pp. 243, 253, 254). Los españoles actuaban de una manera mucho más prudente y respetuosa con las costumbres locales, así como en el empleo de la fuerza²²⁵. Las cosas, sin embargo, se torcieron en marzo de 2004 cuando se produjo un incremento notable de la violencia en Irak, también en la zona española. No obstante, también las limitaciones del contingente español en el uso de la fuerza pudieron afectar negativamente a la seguridad, al impedirles tomar la iniciativa en la lucha contra el ejército de Madi, las facciones de Mubtada Al Sader, que se hicieron poco a poco más fuertes. Pero el caso de Mubtada Al Sader no fue solamente infravalorado por los españoles. El clérigo llevaba meses acusado de asesinato por el gobierno iraquí (Bremer, 2006, p.130) y los propios americanos retrasaron su detención por miedo a un estallido de violencia, que finalmente no solo no se pudo evitar, sino que se hizo más fuerte debido a las constantes proclamas incendiarias del líder radical²²⁶.

Prácticamente desde el primer momento en que Bagdad fue ocupada por las tropas de la coalición se produjeron actos de pillaje y saqueos del que no se libraron ni siquiera los museos de la capital. Estados Unidos relevó autoridades que apenas llevaban un mes en sus cargos desde que se inició la ocupación y llevó refuerzos policiales a la zona (Calvo, 2005, p. 19)²²⁷. Uno de los errores más destacados fue la disolución del Ejército y la Policía iraquí, que dejó miles de personas sin oficio (Hashim, 2006, p. 27) y al país sin una fuerza de seguridad autóctona, familiarizada con el entorno y reconocida por la población. El hecho es que, libres de sus mandos, los policías y soldados iraquíes desertaron en masa (Bremer, 2006, p. 32). Los atentados terroristas se fueron sucediendo contra las tropas de ocupación, contra los iraquíes que colaboraban y contra instituciones internacionales como la ONU, que abandonó Irak después del atentado contra su sede²²⁸.

²²⁵ *EL PAIS* “España quiere suavizar las reglas del Pentágono para el uso de la fuerza en Irak”, 26 de junio de 2003.

²²⁶ Bremer (2006, pp.134-135) afirma que se propuso su detención y los marines se opusieron. Más tarde el jefe de la autoridad provisional de la coalición reconoce que el tiempo perdido corrió a favor de Al Sader.

²²⁷ Se hicieron eco de estos hechos *EL PAIS* “EE UU releva a altos responsables en Irak por el fracaso de su política de posguerra “, y *ABC* “Bush destituye de modo fulminante a la “alcaldesa” norteamericana de Bagdad “. 12 de mayo de 2003.

²²⁸ El atentado tuvo lugar el 20 de agosto de 2003 en Bagdad; murió en él el capitán de navío español Martín Oar.

La minoría sunní, asentada en el poder durante el régimen de Sadam, se manifestó enseguida hostil a la ocupación, viendo probablemente que ésta pretendía acabar con su influencia (Gutiérrez Espada y González Martín, 2006, p. 124). Bremer (2006, p. 93) reconoce que fue difícil encontrar suníes patrióticos dispuestos a colaborar. Pero fue sobre todo la falta de servicios básicos y el empeoramiento de las condiciones de vida de los iraquíes lo que alimentó la insurgencia (Hashim, 2006, pp. 297-298).

El 13 de diciembre de 2003 las tropas norteamericanas capturaron en Tikrit a Saddam Hussein, que estaba en paradero desconocido desde la invasión. El efecto triunfal de este hecho se desvaneció enseguida cuando se comprobó que la ola de violencia no estaba controlada por el antiguo dictador.

A medida que los meses transcurrían también iba quedando claro que no había armas de destrucción masiva en Irak. Esto provocó un importante escándalo en Estados Unidos y sobre todo en Gran Bretaña, donde la opinión pública reclamaba explicaciones al venirse abajo el argumento más empleado para justificar la guerra, y haber utilizado para ello informes secretos que resultaban ser falsos (Pizarroso, 2005, pp. 357-358). En sus discursos Powell, Bush y Blair habían incluso afirmado tener pruebas de la existencia de dichas armas basándose en informes exagerados o erróneos (Woodward, 2004, pp. 335-336; Vera, 2005, p. 56). Con tal motivo se produjeron comisiones de investigación y debates parlamentarios. Kolko considera que EEUU ha ignorado sistemáticamente las recomendaciones de sus servicios de inteligencia, ya que de otro modo es imposible que se hayan producido tantos fracasos desde el final de la Segunda Guerra Mundial (Kolko, 2007, p. 171).

La Oposición reclamaba lo mismo en España, pero el Gobierno negaba el debate sistemáticamente con el argumento de que la posición española se había justificado por las resoluciones de la ONU y no por informe secreto alguno²²⁹. Además, era una evidencia compartida por todos que Sadam poseía esas armas²³⁰. Si bien era cierto que ni Aznar ni

²²⁹ Intervenciones de De Palacio en el pleno del Congreso el 18 de junio (diario de sesiones nº 260, pp. 13445,13446) y 5 de noviembre (diario de sesiones nº 292, pp. 15367,15368); Aznar el 30 de junio (diario de sesiones nº 265, p. 13786) de 2003 y Zaplana el 6 de febrero de 2004 (rueda de prensa del Consejo de Ministros).

²³⁰ Los debates en el Consejo de Seguridad de la ONU se centraron en cómo hacer efectivo el desarme de Irak, nadie, excepto el propio representante iraquí, puso en duda la existencia de dichos arsenales. El propio texto de las distintas resoluciones emitidas por el Consejo daba por hecho que esas armas existían. En los

ningún miembro del Gobierno argumentó tener pruebas de los servicios secretos, sí mencionó los datos aportados por sus aliados en el Parlamento, y, sobre todo, la causa que había servido al Gobierno para tomar una decisión tan grave en contra de la inmensa mayoría de la opinión pública, se había desvanecido totalmente. Aznar había defendido con vehemencia la existencia del peligroso arsenal de Sadam aludiendo incluso a su propia credibilidad. No obstante, las resoluciones 1483 y 1511 de la ONU seguían insistiendo en la necesidad de encontrar y destruir esas armas.

Respecto al incremento de la violencia en Irak, el Gobierno eludió el debate hasta que ésta alcanzó mortalmente a los españoles. Primero al capitán de navío Oar, muerto en el atentado del 21 de agosto contra la sede de la misión de la ONU en Bagdad, de la que él era miembro. Después fue el sargento primero José Antonio Bernal, agente del CNI asesinado también en Bagdad; y por último siete miembros más del mismo organismo el 29 de noviembre, que fueron asediados y tiroteados en sus vehículos durante varios minutos en la carretera próxima a la ciudad de Swaira, hasta que todos, excepto uno, fallecieron. Fue precisamente tras ese trágico atentado cuando Aznar decidió informar al Congreso en un debate extraordinario sobre Irak.

La explicación del Gobierno era que todos los ataques en Irak eran actos de terrorismo y que iban dirigidos indiscriminadamente tanto a los iraquíes, como a los soldados extranjeros, a la ONU, a la Cruz Roja o a la embajada jordana; el terrorismo solo pretendía la destrucción, el fracaso de la reconstrucción y la democratización de Irak²³¹. Fiel a su tesis de siempre, Aznar defendió que el terrorismo no tenía causas ni justificaciones, simplemente consecuencias y debía ser combatido allí donde se produjera tanto en España como en Irak. A la paz y la seguridad internacional se unía ahora la lucha contra el terrorismo como razón principal para permanecer en Irak.

debates celebrados en el parlamento español se acusó al Gobierno de falta de pruebas, de desproporcionalidad y de apoyar una guerra por otros motivos, pero ningún grupo parlamentario ni diputado se atrevió a afirmar que las armas de destrucción masiva no existían hasta que Irak fue atacado y éstas no aparecieron. A estos hechos se refería seguramente Zaplana el 6 de febrero de 2004 para afirmar que “absolutamente nadie dudaba de su existencia” (rueda de prensa del Consejo de Ministros).

²³¹ Intervenciones en el pleno del Congreso del 2 diciembre de 2003 diario de sesiones nº 301, de Aznar (p. 15946) y Rajoy (pp. 15963,15964). Ver en relación de documentos.

Pero para los grupos de la Oposición la violencia en Irak no era sólo terrorismo sino algo más complejo, como manifestó el diputado de CIU Trias²³². El Gobierno español, al igual que las potencias ocupantes, era responsable de la situación, y aunque CIU y Coalición Canaria buscaban consenso con el Gobierno, el resto del arco parlamentario continuaba la línea acusatoria. Los grupos minoritarios: PNV, ERC, BNG y sobre todo IU se mostraron muy críticos con el Gobierno de nuevo en la posguerra, y continuaron reprochándole los errores que habían llevado a la situación del momento²³³, asegurando que la violencia en Irak no era solo un fenómeno terrorista, también una guerra de guerrillas contra las potencias ocupantes²³⁴. IU pedía insistentemente el regreso de las tropas a España. El PSOE se mostraba igualmente muy crítico, pero disminuía el tono de las acusaciones. Zapatero, después de haber oscilado entre pedir el regreso del contingente de Um Qasar o de ponerlo bajo mando de la UE, una opción utópica, se mostraba de acuerdo en mantener a las tropas de Dwaniya:

Y no será por nosotros que a los errores cometidos se sumen nuevos y dramáticos errores. Yo quiero que nuestros soldados puedan regresar cuanto antes, pero entiendo que debemos responsabilizarnos de lo que, por su voluntad, señor Aznar, y contra la nuestra, hemos contribuido a desencadenar. Si abandonamos Irak a su suerte el desastre humano en ese país puede tener proporciones gigantescas.²³⁵

Habían pasado ya siete meses desde que finalizó la guerra contra Sadam y cada vez era más difícil mantener el debate con un discurso anclado en el pasado. Sin embargo, un mes antes de las elecciones generales, Zapatero cambiaba nuevamente de criterio y anunció que retiraría los soldados de Irak si la ONU no asumía el control de la situación²³⁶. El Gobierno criticó con dureza esta propuesta de Zapatero tachándola de electoralista²³⁷.

²³² Intervención de Trias en el pleno del Congreso del 2 de diciembre de 2003 diario de sesiones nº 301, p. 15951. Ver en relación de documentos.

²³³ Intervenciones en el pleno del Congreso del 2 de diciembre de 2003 diario de sesiones nº 301, de Llamazares (pp. 15953,15954), Anasagasti (pp. 15955-15957), Puigcercós (p. 15960) y Rodríguez Sánchez (p. 15959). Ver en relación de documentos.

²³⁴ Intervenciones en el pleno del Congreso del 2 de diciembre de 2003 diario de sesiones nº 301, Anasagasti (p. 15956) y Llamazares (p. 15954). Ver en relación de documentos.

²³⁵ Intervención de Zapatero el 2 de diciembre de 2003, diario de sesiones nº 301, p. 15949.

²³⁶ Zapatero hizo esta promesa el 13 de febrero de 2004 en *Tele5*. La recogieron tanto *EL PAIS* como *ABC* y *EL MUNDO*.

²³⁷ Zaplana el 13 de febrero de 2004 (rueda de prensa del Consejo de Ministros).

La violencia en el Irak de la posguerra era un fenómeno muy complejo (Amirah, 2008, p. 116). La propaganda del Gobierno de España lo calificaba como actos de terrorismo equiparándolo al terrorismo del resto del planeta, unido por tanto a la guerra contra el terrorismo que se empezó a librar desde el 11S y expuesto a la condena de la comunidad internacional. Era una verdad en parte, especialmente en los primeros meses de ocupación entre mayo de 2003 y marzo de 2004. La cantidad y origen de los grupos terroristas en Irak era amplia, pero existían grupos de base religiosa islamista y uno muy poderoso ligado a Al Qaeda y dirigido por el jordano Al Zarqawi (Reinares, Arroyo y Fontecha, 2007, p. 1; De la Corte y Jordán, 2007, pp.176-179). Pero también existían otros grupos estrictamente iraquíes ligados al régimen anterior, al partido baazista, o a grupos étnicos o religiosos estrictamente iraquíes que luchaban más entre sí que contra las fuerzas de ocupación (Alonso Blanco, 2007, 19-25). También, y a juzgar por el *modus operandi*, resultaba dudoso calificar como terrorismo algunas acciones como los ataques a objetivos militares por fuerzas insurrectas armadas (Alonso Blanco, 2008, 26-32) en la tradicional guerra de guerrillas, mejor definida en términos actuales como guerra asimétrica. En todo caso, en los meses a los que se refiere este análisis, es decir hasta marzo de 2004, la resistencia no estaba aún muy organizada y aunque los brotes de violencia eran frecuentes, la mayoría podían calificarse de ataques terroristas; sin embargo, a partir de marzo y abril de 2004 la violencia en Irak se incrementó espectacularmente (Kepel, 2004, 234) afectando también gravemente a la zona española con el levantamiento de las milicias del clérigo extremista Al Sader. La mayoría de las víctimas de los ataques eran los propios iraquíes (Reinares, Arroyo y Fontecha, 2007, 11-12; De la Corte, 2007, 177). La violencia de la posguerra habría desembocado seguramente en una guerra civil de no haberlo evitado la presencia de las tropas de la coalición, puesto que a los primeros brotes de violencia de estos primeros meses se sucederían otros de mayor envergadura²³⁸.

En cuanto a la legalidad internacional de la presencia española en Irak, no cabe lugar a dudas que la resolución 1511 la legitimaba de manera clara, aunque a posteriori. Así lo reflejaron en su día los periódicos, incluso los más críticos con el ejecutivo²³⁹.

²³⁸ Ese era precisamente el objetivo de Al Zarqawi (De la Corte, 2007, 179).

²³⁹ Tanto *EL PAIS*, como *EL MUNDO* y *ABC* llevaron esta noticia a su portada. Véase en el anexo 15.

Sobre las consecuencias del apoyo de España a Estados Unidos y de su presencia en las Azores, se continuó debatiendo en los meses posteriores. La oposición siguió manteniendo que la política exterior del Gobierno de Aznar había sido un error gravísimo y consideró que los frutos recogidos eran muestras de su fracaso²⁴⁰. La retirada de la candidatura española del proyecto nuclear del ITER (*International Thermonuclear Experimental Reactor*) para Vandellós por falta de apoyo, y del que se beneficiaba Francia; el fracaso de la conferencia intergubernamental sobre el reparto de poder en la UE en el que España se quedó sola junto a Polonia abogando por la vuelta al acuerdo de Niza, fueron muestras según la oposición de esos frutos amargos.

Sin embargo, es dudoso que estuvieran relacionados con Irak. En la UE, ya antes de la crisis de Irak, España tenía serias diferencias con el eje franco-alemán. Aznar consideraba que España tenía una entidad suficiente para no ser tratada como una potencia menor y exigía un trato equivalente. La ruptura del pacto de estabilidad, así como sus diferencias en asuntos como Marruecos distanciaban a España de Francia. El fracaso de la cumbre europea de Salónica en diciembre de 2003 se produjo por el veto de España y de Polonia, pero aquello era un asunto sin resolver y por lo tanto era todavía pronto para conocer su desenlace. En cuanto al ITER, la experiencia y capacidad nuclear de Francia frente a España era un dato incontestable. La alianza con Estados Unidos podía, tal vez, traer otros beneficios basándose en una relación comercial privilegiada. Algunos como la venta de aviones a Estados Unidos²⁴¹ se materializaron, otros como la venta de submarinos a Taiwán²⁴² y un posible contrato para el mantenimiento de la Sexta Flota en los astilleros de Puerto Real, no llegaron a fructificar. Pero en todo caso, la derrota electoral del Partido Popular en las elecciones de 2004 y el cambio de política con la llegada de Zapatero, impidió hacer una valoración real sobre los posibles beneficios de la posición española sobre Irak.

²⁴⁰ Intervenciones en el pleno del Congreso el 17 diciembre de 2003, diario de sesiones nº 306, de Zapatero (pp. 16148-16150), Llamazares (pp. 16153-16155), Anasagasti (pp. 16156,16157), Rodríguez Sánchez (pp. 16160,16161), Puigercós (pp. 16161,16162) y Labordeta (p. 16163). Ver en relación de documentos.

²⁴¹ *EL PAIS*, “EE UU compra aviones militares españoles por 113 millones de euros”. 10 de mayo de 2003

²⁴² *EL MUNDO*, “Bush encargará ocho submarinos al astillero Izar”. 12 de junio de 2003.

La prensa escrita, como la propia clase política, fue reduciendo la crispación en torno a Irak del mismo modo que se había reducido la importancia mediática del asunto. No obstante, Irak siguió apareciendo en las portadas de los periódicos bastantes veces, normalmente para informar de los atentados más brutales y por supuesto de los que afectaban a los españoles. También reflejaron las noticias sobre la transición política en el país y los acuerdos de Naciones Unidas, así como los escasos debates ya en el Congreso. *EL PAIS* señalaba la inseguridad existente en el Irak de la posguerra²⁴³, y el efecto que habían tenido en el incremento de la amenaza terrorista; también informó de las resoluciones de Naciones Unidas legitimando la ocupación²⁴⁴ y de las declaraciones de los miembros del Gobierno pidiendo mayor presencia de la ONU y de la OTAN²⁴⁵. En el plano nacional, *EL PAIS* informó de que Aznar rechazaba el consenso que ofrecía Zapatero dejando claro quién era el responsable de que éste no se produjera²⁴⁶. *EL MUNDO* también resaltó los atentados y en general las dificultades que atravesaba el Irak de la posguerra²⁴⁷. Para *ABC* era Zapatero quien se quedaba fuera del consenso europeo y mundial en torno a Irak²⁴⁸, y sobre las difíciles condiciones en Irak, aunque sin negarlas, se mostraba como el menos negativo de los tres²⁴⁹.

²⁴³ *EL PAIS*, portadas en 2003: “Bagdad se convierte en ciudad sin ley ante la pasividad de los marines” 12 de abril, “Un atentado en una mezquita de Irak causa al menos 75 muertos, entre ellos el líder chií” 30 de agosto, “La violencia golpea de nuevo a la ONU” 3 de septiembre, “La ONU retira a gran parte de su personal en Irak por falta de seguridad” 26 de septiembre y “Batalla campal entre policías y manifestantes en Bagdad” 2 de octubre.

²⁴⁴ “La ONU legitima la ocupación de Irak” *EL PAIS*, 17 de octubre de 2003.

²⁴⁵ *EL PAIS*: “El PP se queda solo al rechazar que la ONU administre Irak” 7 de mayo, “Palacio propone que la ONU elabore un nuevo censo en Irak” 28 de junio, “Palacio rechaza la petición de la oposición de que la ONU asuma ya el mando en Irak” 29 de agosto, “Aznar y Berlusconi apoyan la iniciativa de Bush para que la ONU envíe tropas a Irak” 6 de septiembre, “Aznar propone un mayor papel de la ONU en Irak” y “Aznar propone una fuerza multinacional en Irak con el modelo de la OTAN” 18 de septiembre, “Aznar aboga por una fuerza multinacional que restaure la soberanía del pueblo iraquí” 24 de septiembre de 2003 y “Aznar pide a Bush que acelere el traspaso a la OTAN de la responsabilidad sobre Irak” 15 de enero de 2004.

²⁴⁶ *EL PAIS*: “Aznar se niega a rectificar sobre Irak y rechaza el consenso que le ofrece Zapatero” portada, “Aznar se niega a rectificar sobre Irak y rechaza el consenso que ofrece Zapatero” y “Usted y yo podríamos y deberíamos entendernos” crónicas del 3 de diciembre de 2003.

²⁴⁷ *EL MUNDO*: “Europa ante la responsabilidad de la reconstrucción de Irak” editorial del 18 de abril. “EE UU envía miles de soldados y policías militares a Irak para frenar el caos” 16 de mayo y los artículos de Umbral “La guerra” 23 de octubre, de López Agudín “«Yo ya no sé si soy de los míos»” 3 de abril y de Raúl Del Pozo “Parlamento, parlamento, parlamento” del 3 de diciembre de 2003.

²⁴⁸ *ABC*: “Aznar asegura que con Zapatero España estaría hoy en una posición irrelevante” 1 de mayo, “Reto del PP al PSOE para que respalde la misión humanitaria de las FAS en Irak” 15 de mayo, “Aznar pone al descubierto la división del PSOE y la debilidad de Zapatero” portada 1 de julio, “Aznar acusa a Zapatero de añadir «mentira y vergüenza» al debate sobre Irak” 11 de septiembre y “El Gobierno aprueba una partida de 300 millones de dólares para el país y pide a Zapatero que rectifique” 18 de octubre de 2003.

²⁴⁹ *ABC*: “La ONU acoge con pragmatismo la resolución sobre el futuro de Irak” 10 de mayo, “Trillo admite que existe el peligro de atentados suicidas en Irak contra el contingente español” 18 de julio, “Aznar

En ninguno de los tres periódicos hubo ningún atisbo de crítica a la labor de los militares españoles en Irak, si bien fue *ABC* el más generoso informando de su labor²⁵⁰. *EL MUNDO*²⁵¹ y especialmente *EL PAIS* resaltaron la situación de riesgo en que se encontraban²⁵². *ABC* llevó a la portada la aceptación por parte de Zapatero de la presencia de las tropas en Irak en el último debate en el Congreso²⁵³. Es el periódico que más importancia dio a este hecho. *ABC* mostró a Aznar como hombre de Estado con gran influencia en las relaciones exteriores y resaltó la privilegiada relación con Estados Unidos²⁵⁴. *EL MUNDO* en cambio destacó los enfrentamientos con Francia y la difícil posición en Europa²⁵⁵. Sobre la polémica de las armas de destrucción masiva y la petición de debate por parte de la oposición, *EL PAIS* se hizo especial eco²⁵⁶, aunque también *EL*

reconoce que la misión de las tropas españolas es peligrosa” 23 de julio y “La Administración aliada terminará en julio con un nuevo Gobierno provisional” 16 de noviembre de 2003.

²⁵⁰ *ABC*: “España tendrá opción a mandar la división del Centro-Sur de Irak a partir de enero de 2004” 12 de julio, “Nayaf por fin es de Cardona” 24 de septiembre, “Bienvenido Mr. Spanish” 8 de octubre, “Un sargento español muere en Irak por el disparo accidental de un compañero” 27 de octubre, “Seguidores de Sadam amenazan a las tropas españolas en Nayaf” 6 de diciembre de 2003.

²⁵¹ *EL MUNDO*: “El jefe de la misión va «en son de paz»” 19 de julio “El presidente del Gobierno: «He oído decir que la misión de Irak es menos peligrosa que otras»” 23 de julio, “Riesgo de sabotaje a las tropas españolas” 11 de septiembre, “«No somos terroristas echaremos al invasor con la guerrilla que es un invento español»” entrevista a insurgentes el 5 de octubre de 2003.

²⁵² *EL PAIS*: “Inquietud de las tropas españolas ante el rearme de las milicias en su zona de control en Irak” portada 8 de septiembre, “La resistencia iraquí ataca por primera vez en la zona de despliegue de las tropas españolas” 2 de agosto, “España quiere suavizar las reglas del Pentágono para el uso de la fuerza en Irak” 26 de junio de 2003.

²⁵³ *ABC*: “Aznar y Zapatero coinciden en que las tropas no pueden salir ahora de Irak” 3 de diciembre de 2003.

²⁵⁴ *ABC*: “EEUU, Reino Unido y España promoverán que la ONU levante las sanciones a Irak” 8 de mayo, “Aznar insinúa que Bush ha podido hablar con Blair sobre Gibraltar” 21 de junio, “California agradece a Aznar su apoyo en la lucha antiterrorista contra Sadam”, “Aznar y Chirac constatan sus diferencias en al UE, Irak y el pacto de estabilidad” 12 de septiembre, “Aznar propone una fuerza internacional para Irak bajo un mando similar al de la OTAN” 18 de septiembre, “Aznar rechaza plazos para devolver la soberanía a los iraquíes” portada 24 de septiembre de 2003.

²⁵⁵ *EL MUNDO*: “Francia critica a la coalición y Trillo le reprocha su política de Defensa europea” 8 de mayo, “Apoyo de Aznar y Berlusconi al plan de EEUU para la posguerra” 6 de septiembre, “Reproche de Chirac a Aznar: «Los aliados están alentando la resistencia en Irak»” 12 de septiembre, “Schröder reta a Aznar a plantear un proyecto de consenso para la Constitución” 3 de octubre, “Aznar se alía con Polonia para evitar que la Constitución Europea los debilite” 1 de octubre, “Aznar rechaza el plan francoalemán de crear un cuartel general europeo solapado con la OTAN” 26 de noviembre, “España y Alemania renuncian a un pacto sobre la nueva UE” 5 de noviembre y “El dedo acusador, en Francia” 18 de diciembre de 2003.

²⁵⁶ *EL PAIS*: “Aznar mantiene que Irak pudo «hacer desaparecer» sus armas” 5 de junio, “El PSOE exige al Gobierno que pruebe que Irak tenía armas químicas” 12 de junio, “Aznar cita en falso a Blix para asegurar que «las

armas de Irak acabarán apareciendo»” 1 de julio, “Palacio tilda de «asunto interno» la rectificación de Bush y Blair sobre el arsenal de Sadam” 12 de julio, “Zaplana: «Aquí no hay caso ni va a haber caso» sobre Irak” 6 de septiembre, “Aznar dice que basó su apoyo a la guerra basado en datos de la ONU” portada 11 de septiembre, “Aznar afirma que apoyó sus decisiones sobre Irak en «informes de la ONU» y no del CNI” 11 de septiembre, “«La amenaza de las armas de destrucción masiva es real», “Aznar tacha de «grave

MUNDO resaltó bastante este asunto, mostrándose partidario en su editorial de que este debate se produjera²⁵⁷. *ABC* dio muy poca relevancia a esta petición de la oposición e informó de ella en términos muy diferentes a los otros diarios; sobre las armas puso en portada que “aumentan las presiones sobre Bush, Blair y Aznar por la no aparición de las armas”²⁵⁸, y sobre las peticiones de la oposición lo tituló en una ocasión como: “la oposición resucita la ‘guerra’ para salir de su crisis interna”²⁵⁹. Este tema, la crisis interna del PSOE, ignorado por *EL PAIS* y menos relevante para *EL MUNDO*, fue llevado varias veces a portada por *ABC*²⁶⁰. Una vez más comprobamos como la forma de enfocar las noticias fue bastante diferente en los tres diarios nacionales.

La gestión informativa de la posguerra ha sido más positiva para el Gobierno que la crisis anterior a la guerra por varias razones, en primer lugar el cambio de la situación política internacional obligaba a acercar posiciones, en segundo lugar la labor de los militares en Irak era percibida por todos los medios analizados de manera positiva, y en tercer lugar los familiares de las víctimas en los atentados en Irak no quisieron ninguna polémica por unas muertes que consideraban riesgos inherentes a su profesión. El Gobierno no podía, en esta ocasión, controlar la labor informativa de los militares desplazados y éstos asumieron su trabajo logrando un notable éxito. Sin embargo, el resultado final, aunque lógicamente mediatizado por lo que iba a suceder el 11M, no pudo ser positivo porque el Gobierno arrastraba ya una seria pérdida de confianza y de credibilidad respecto a Irak. El principio de transparencia y objetividad que manda la MC-457 fue mucho más seguido durante esta fase, aunque desde el nivel político se siguiesen emitiendo mensajes de propaganda difícilmente creíbles para gran parte de la opinión pública que se había manifestado masivamente en contra de la guerra de Irak.

irresponsabilidad»" polemizar sobre las armas que tenía Irak" "Rato afirma que la ONU deberá evaluar por qué presumió que había armas" 5 de febrero de 2004.

²⁵⁷ *EL MUNDO*: "Aznar pide «paciencia» y dice que las armas de destrucción masiva «serán encontradas»" 12 de julio de 2003, "«Estoy absolutamente seguro de que aparecerán»" 4 de febrero, "El amigo europeo de la Administración Bush" editorial 5 de febrero, "El Gobierno cree que no se ha descartado que haya armas de destrucción masiva en Irak" 7 de febrero, "Explicaciones ante una nueva situación" 8 de febrero, "Las armas de destrucción masiva desaparecen" 15 de febrero de 2004.

²⁵⁸ *ABC*: 3 de febrero de 2003.

²⁵⁹ *ABC*: 10 de julio de 2003.

²⁶⁰ *ABC*: "Aznar pone al descubierto la división del PSOE y la debilidad de Zapatero" 1 de julio de 2003 y "La bronca de Bono, Ibarra y Chaves con Maragall agrava la crisis del PSOE" 3 de febrero de 2004.

Las tropas españolas desplegadas en Irak tuvieron que desarrollar tareas de información pública en medio de una misión muy controvertida, con poca preparación y con una situación de riesgo alto y creciente. Salieron muy bien parados de la situación.

3.7. El 11M.

En la mañana del día 11 de marzo de 2004, tres días antes de la celebración de las elecciones generales, un brutal atentado sacudió Madrid. Se produjeron un total de diez explosiones en cuatro trenes. Las bombas habían sido colocadas en mochilas distribuidas como sigue: tres en un tren de la estación de Atocha, dos en otro de la estación del Pozo, uno en la estación de Santa Eugenia y cuatro más en otro tren cuando se aproximaba también a la estación de Atocha, en la calle Téllez. El balance del sangriento atentado fue de 191 muertos y 1.857 heridos, convirtiéndose en el mayor de la historia de España²⁶¹.

A causa de la conmoción generalizada se suspendió la campaña, pero se mantuvo la convocatoria electoral. La controversia sobre el atentado y su efecto en el resultado de las elecciones ha llegado casi hasta nuestros días. También la mantenida en torno a su autoría, sobre todo la intelectual, pese a que ya se ha celebrado el juicio²⁶². La célula islamista que se ha considerado autora del atentado era un grupo islamista que se inmoló en un piso de Leganés justo antes de la entrada de los GEO de la Policía, tres semanas después del atentado (3 de abril). En el juicio se ha condenado a dos autores materiales y a varias personas como colaboradores, pero la sentencia no deja del todo claro cómo se llevó a cabo y sobre todo quien era el autor intelectual. La versión más extendida actualmente es la recogida por Fernando Reinares (2021) quien ha seguido investigando hasta relacionar el atentado con el único miembro no detenido (Amer Azizi) del comando islamista desarticulado en Madrid tres años antes en la operación Dátil. No obstante, los errores y limitaciones en la investigación han provocado que algunos medios sugiriesen que se estaba ocultando la verdad, sin atreverse directamente a insinuar otras autorías diferentes de la determinada en el juicio. La Asociación de Ayuda a las Víctimas del 11-M sigue reclamando conocer toda la verdad de los hechos y que no prescriban los delitos, pese a que el caso está totalmente cerrado. No hay que perder de vista que conocer al

²⁶¹ *EL PAIS*, Editorial “11M”. 12 marzo 2004.

²⁶² Sumario número 20/04 del Juzgado Central de Instrucción núm.6, Audiencia Nacional, sala de lo penal: <https://www.losgenoveses.net/especiales/11M/sentencia/Sentencia%2011M.pdf>.

detalle y sin dudas todos los hechos y motivaciones que llevaron a los autores de la masacre a llevarla a cabo, era misión imposible en solo tres días. Pero las elecciones se iban a celebrar en ese plazo, y conocer la autoría del atentado podía ser un factor determinante para su resultado.

No es objeto de este trabajo profundizar en esto último, más allá de su efecto propagandístico el día 14 de marzo. Sin embargo, la influencia del atentado en el resultado electoral sí es un aspecto importante para este estudio, no tanto por la polémica en torno al cambio de Gobierno, como por la trascendencia que tuvo dicho efecto en la percepción de la política de seguridad.

La secuencia de los hechos entre el 11 y el 14 de marzo es, a grandes rasgos, la siguiente:

En la mañana del día 11, el ministro del Interior, Ángel Acebes, tras recibir los primeros informes atribuyó a la banda terrorista ETA la autoría de la masacre. Con anterioridad, el lendakari Ibarretxe había condenado expresamente a ETA en una declaración televisada. En esa misma línea se manifestaron inicialmente todos los periódicos y los líderes políticos. Aznar convocó a una manifestación en la tarde del viernes 12 en todas las ciudades de España con el lema: “Con las víctimas, con la Constitución, por la derrota del terrorismo”. Todos los partidos decidieron secundarla, aunque algunos criticaron el lema escogido²⁶³.

A las 20 horas del mismo día, el ministro del Interior compareció de nuevo ante los medios para informar del hallazgo de una furgoneta sospechosa que había sido abandonada en las cercanías de la estación de Alcalá de Henares, lugar del que procedían los trenes. En la furgoneta se habían encontrado una cinta con versos del Corán y detonadores. El ministro mantuvo la línea principal de investigación en ETA, pero abrió otras líneas no descartando otra autoría²⁶⁴. Se levantaron las primeras sospechas de que el Gobierno intentaba ocultar una posible autoría de Al Qaeda y defender la autoría etarra, más beneficiosa para sus intereses electorales.

²⁶³ “Joseph Huguet manifestó la oposición de Esquerra republicana al lema”. *ABC* 12 mar. 2004.

²⁶⁴ La comparecencia del ministro Acebes se puede ver en:
<http://www.youtube.com/watch?v=i96oiaxdPWY>

La acción diplomática de España, a través de una nota de la ministra De Palacio al Consejo de Seguridad de la ONU, logró la aprobación de la resolución 1530, que condenaba el acto considerando a ETA autora de la masacre, esto último por insistencia de España²⁶⁵. Los miembros del Consejo aceptaron la petición española por su insistencia, pero se sintieron muy incómodos cuando las investigaciones apuntaban en otra dirección. El 15 de marzo, el embajador español Inocencio Arias tuvo que enviar una carta a sus colegas justificando la propuesta española²⁶⁶. Los corresponsales en la Moncloa y los directores de los periódicos fueron también informados por el Gobierno de que la autoría era de ETA.

ETA no había reivindicado el atentado: el dirigente de Batasuna Arnaldo Otegui había incluso negado la participación de la banda; mientras en Londres el periódico *Al Quds Al Arabi* recibía una carta en la que se afirmaba que las Brigadas de Abu Hafs Al Masri, en nombre de Al Qaeda, eran los autores de la matanza de Madrid²⁶⁷. Ni a esta reivindicación ni a Otegui se le daba credibilidad, un informe del CNI hecho público después de las elecciones ponía en duda la veracidad de la reivindicación hecha en Londres²⁶⁸.

La Cadena *SER*, a las 22h del día 11, informó lo siguiente:

Tres fuentes distintas de la lucha antiterrorista han confirmado a la cadena *SER* que en el primer vagón del tren que explotó antes de llegar a Atocha, iba un terrorista suicida. Interior no lo confirma (Chalvidant, 2004, p. 118)²⁶⁹.

Más tarde, tras completarse las autopsias, la directora del Instituto Anatómico Forense, Carmen Baladía, confirmaría que no hubo ningún suicida entre los fallecidos del 11 de marzo²⁷⁰. Dicha cadena de radio, que tendría un papel decisivo en los tres días previos a las elecciones empezaba a difundir el mensaje de que el Gobierno estaba

²⁶⁵ Véase *EL PAIS* “Palacio instruye a todos los embajadores para que confirmen la responsabilidad de ETA”, *ABC* y *EL MUNDO* el 13 mar. 2004.

²⁶⁶ Crónica de Isabel Piquer en *EL PAIS* 16 mar. 2004.

²⁶⁷ El mismo día 11 de marzo de 2004 se recibió esta reivindicación.

²⁶⁸ Véase el documento “11-M: toda la verdad en tiempo real” de la Secretaría de Estado de Comunicación hecho público unos días después del atentado (anexo 14).

²⁶⁹ La cadena trató de limpiar su imagen cuando informando de la comparecencia en la comisión parlamentaria del Congreso la directora del Instituto Anatómico Forense el 6 de julio de 2004, además de afirmar que se descartaban los atentados suicidas, confirmó que las autopsias no estaban finalizadas hasta las 1:30 del día 12, por lo que cuando la cadena emitió esa información aún no se había descartado esa posibilidad.

²⁷⁰ El documento “11-M: toda la verdad en tiempo real”, anexo 15, también recoge el informe de la forense.

ocultando información y que la tesis de ETA no parecía sostenible en vista de los distintos indicios que apuntaban al terrorismo islamista. Además, recordaba constantemente que el atentado de Al Qaeda era un acto de guerra en respuesta a los ataques a Irak (Chalvidant, 2004, pp. 120-126).

El viernes 12 ya todos los medios de comunicación recogían estos nuevos indicios que apuntaban a la autoría islamista y empezaban a dudar de la autoría de ETA. La cadena *SER*, nuevamente a las 13:10 de la mañana, informaba de la desactivación, en la madrugada, de un artefacto explosivo contenido en una mochila recuperada de la estación de El Pozo. Anunciaba además que ni el detonador ni el explosivo eran de los habitualmente empleados por ETA, tampoco el dispositivo, accionado por teléfono móvil. Anunciaba también que, según fuentes de la investigación, ésta se centraba prioritariamente en grupos terroristas islámicos (Chalvidant, 2004, pp. 120-126). En la misma línea se expresaba *EL PAIS* del día 13 de marzo.

El ministerio del Interior en su comparecencia de las 18:14 horas confirmaba la aparición de la mochila sin ofrecer datos sobre el detonador y el explosivo. En ella anunciaba:

Durante la noche ha aparecido una bolsa de deportes que contenía un explosivo, en concreto dinamita”. La dinamita es Goma-2, es Goma-2 ECO, es una modalidad más reciente que la dinamita Goma-2. Esta dinamita estaba reforzada con metralla para multiplicar el efecto y también tenía detonador y un teléfono para actuar como temporizador.²⁷¹

También hace referencia a que se está analizando el *modus operandi* del atentado en relación con otros precedentes, citando explícitamente los atentados de ETA en la Nochevieja del 2002, en la Nochebuena del 2003 y el frustrado atentado en Baqueira²⁷². A preguntas de un periodista sobre las líneas de investigación, el ministro señala que:

Sí, (ETA) sigue siendo la principal línea de investigación. Así me lo han manifestado hace un momento las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad, es decir los responsables de la investigación. No hay en estos momentos, ningún motivo para que no sea la principal línea de investigación [ETA]...Por tanto, si ahora reunimos todas esas circunstancias, que se pretendía un atentado por parte de ETA antes de las elecciones, que tuviese una gran magnitud y que provocase una gran cantidad

²⁷¹ Comparecencias de Acebes: <http://www.youtube.com/watch?v=i96oiaxdPWY>

²⁷² Los terroristas detenidos el 29 de febrero de 2004 en Cañoveras (Cuenca) declararon que habían recibido órdenes de colocar las mochilas en Baqueira en navidades pero que desistieron tras observar el terreno.

de muertos y de heridos utilizando explosivos, pues bueno, cómo puede ser que después de 30 años de atentados de la organización terrorista ETA, no sea la prioridad la investigación a la organización terrorista ETA ¿Esto significa que se desatienda cualquier otra vía de investigación? No, se está continuando con toda intensidad la investigación en cualquiera otra línea...²⁷³

ETA mediante una llamada telefónica a *Gara* y a la cadena de televisión *ETB* (*Euskal Tele Bista*) niega cualquier responsabilidad en los atentados. El viernes por la tarde en las manifestaciones convocadas por los atentados se escuchan gritos y condenas tanto a ETA como a Al Qaeda, y surgen las primeras acusaciones contra el Gobierno²⁷⁴. Los ministros Rato y Piqué son atacados en la manifestación de Barcelona.

El ministro Acebes comparecía de nuevo el sábado día 13 a las 13:43 y respondía a preguntas sobre si había nuevos datos sobre la pista de Al Qaeda:

No. No tenemos ninguna pista nueva con esa banda o esa organización terrorista. En estos momentos, insisto, se está investigando. Se está investigando con toda intensidad en las dos líneas que habíamos fijado, y que les anuncié a ustedes y a todos los españoles, y se está avanzando desde la profesionalidad y desde el rigor en la investigación y no hay ningún dato nuevo adicional con respecto a Al Qaeda. Desde el primer momento creemos que no puede ser de otra manera. A ningún español le puede extrañar que la prioridad sea la banda terrorista que lleva atentando 30 años en España y que ha causado casi 900 muertos. Esa es la línea prioritaria y, a tenor de los precedentes y de los antecedentes que estas mismas semanas estábamos viendo, pues la línea prioritaria tiene que ser la organización terrorista que actúa de manera prioritaria en España. Eso es lo que dice la lógica, lo que dice el sentido común y además es la prioridad de nuestras Fuerzas y Cuerpos de Seguridad marcada siempre en todas las prioridades... Que sea Al Qaeda no me ha dicho ningún responsable de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad, que en estos momentos tengan una línea preferente respecto a esa organización terrorista Al Qaeda.

Asimismo, el ministro aseguraba no descartar una eventual colaboración entre distintas organizaciones terroristas. Minutos más tarde, la Cadena *SER* informaba que, según fuentes del CNI, la línea de investigación se centraba en un 99% en grupos islamistas radicales (Chalvidant, 2004, p. 125). El director del CNI difundiría más tarde en la agencia EFE una nota en la que desmentía tal información (Chalvidant, 2004, p. 133).

²⁷³ Comparecencias de Acebes: <http://www.youtube.com/watch?v=i96oiaxdPWY>

²⁷⁴ *EL PAIS* “¿Quién ha sido?”, *EL MUNDO* “Millones de personas se manifiestan contra el terrorismo”, *ABC* “El Dios de la lluvia lloró sobre Madrid”, 13 de marzo de 2004.

Hacia las 6 de la tarde de ese día 13 (jornada de reflexión previa a las elecciones generales), miles de manifestantes se concentraban, convocados mediante SMS (*short message service* [servicio de mensajes breves]) y desde foros de internet, ante las sedes del PP, acusando al Gobierno de mentir y a ocultar información relativa a la responsabilidad de la masacre. La Cadena *SER* comenzó a retransmitir desde la sede de la calle Génova a las 18:30 acerca de la manifestación convocada allí. Los diferentes sitios *web* en Internet que la convocaban eran: Plataformaculturacontralguerra.org, noalaguerra.com, nodo50.com, lahaine.org...). El primero de los sitios mencionados anunciaba que la cadena *SER* y *CNN+* iban a retransmitir la movilización. La emisora dio información sobre la propagación de *flash-mobs* contra las sedes del partido en el poder en diferentes ciudades: Barcelona, Santiago de Compostela, La Coruña, Valencia, Bilbao, Palma de Mallorca. Se anunció una nueva manifestación en la Puerta del Sol a las 24:00 en Madrid (Olmeda, 2005, p. 31).

A las 19:45, la Cadena *SER* adelantaba la detención de tres marroquíes y dos hindúes en relación con los atentados. Sus detenciones se habían producido hacia las 15:30. A las 20:15, el ministro del Interior comparecería nuevamente ante la opinión pública dando cuenta de estas detenciones, informando de que se trataba de tres marroquíes y dos españoles de origen indio²⁷⁵. A preguntas de los periodistas señalaría que “la Policía va a seguir trabajando todas las vías, aunque los arrestos abren una importante vía de investigación”.

Las declaraciones de Acebes provocaron la reacción de la mayoría de los partidos políticos de la oposición. Sospechaban que el Gobierno retenía información y en algunos casos lo acusaban de manipular esa información en beneficio del PP. El portavoz del PSOE, Rubalcaba, dijo: “los españoles no se merecen un Gobierno que mienta”, IU acusó al Gobierno de “dar un golpe de estado informativo al empecinarse en que ETA era la autora de los atentados”. Román Rodríguez, de Coalición Canaria, dijo tener la impresión de que “el PP utiliza el atentado terrorista de forma partidista”. El PSC formuló una acusación directa diciendo que el Gobierno del PP “ha intentado dirigir todas las sospechas en una sola dirección” con la finalidad de “favorecer” sus posiciones políticas en materia antiterrorista y de “evitar que nadie pudiera relacionar este atentado con la

²⁷⁵ *EL PAIS* “Detenidos tres marroquíes y dos indios por supuesto apoyo a los autores de la matanza”, *EL MUNDO* “Al Qaeda reivindica los atentados en un vídeo hallado en Madrid”, 14 de marzo de 2004.

participación de España en la guerra y la ocupación ilegal de Irak”, también pidió la dimisión del ministro del Interior²⁷⁶.

Mariano Rajoy, candidato del PP a la presidencia, calificó las manifestaciones de "hechos gravemente antidemocráticos... que tienen por objetivo influir y coaccionar la voluntad del electorado en el día de reflexión".²⁷⁷ El Partido Popular lo denunció ante la Junta Electoral Central (JEC) ya que el día anterior de las elecciones era día de reflexión, y por tanto, no se permitía ningún pronunciamiento partidista por parte de los políticos, ni manifestaciones o anuncios que pidieran el voto²⁷⁸. La JEC declaró ilegales esas manifestaciones el día posterior²⁷⁹, pasando las actuaciones a la Fiscalía del Estado, pero ésta no llegó a actuar contra nadie.

En estas condiciones se celebraron las elecciones el domingo 14. El resultado final dio la victoria al PSOE con 11.026.163 votos un 43,27% y 164 escaños. El PP obtuvo 9.763.144 votos, un 38,31 % y 148 escaños. El PSOE había ganado 3.107.411 votos 8,4 puntos y 40 escaños respecto al 2000. El PP había perdido 558.034 votos, 6,8 puntos y 33 escaños. La participación final ascendió al 75,7%, 6,9 puntos porcentuales más que en las elecciones generales del 2000²⁸⁰.

Este suceso resultó trascendental para comprender la política de seguridad y su percepción por la opinión pública, no solo porque el cambio de Gobierno supuso un cambio de modelo en este sentido, sino porque con la irrupción del atentado en las elecciones la seguridad se convierte en el principal criterio de decisión para los electores.

Se ha discutido mucho sobre el efecto electoral del atentado, además de los artículos publicados en la prensa, hay cuatro estudios que han analizado el asunto con

²⁷⁶ Todas estas declaraciones pueden verse en *EL PAIS*, 14 de marzo de 2004

²⁷⁷ *EL PAIS* “Rajoy pide a todos los partidos políticos que rechacen las manifestaciones contra el PP”, *ABC*, *EL MUNDO* “Mariano Rajoy pide el cese de las 'manifestaciones ilegales' antes las sedes del Partido Popular”, “PSOE, IU y nacionalistas aprovechan la jornada de reflexión para hacer campaña contra el PP”. 13 de marzo de 2004

²⁷⁸ Artículos 50, 51, 53, 144 de la Ley 5/85 del régimen electoral general.

²⁷⁹ *ABC* “La Junta Electoral traslada a la fiscalía unos hechos contrarios a la legislación electoral”, *EL PAIS* “La Junta Electoral recuerda que en jornada de voto están prohibidas las concentraciones políticas”, *EL MUNDO* “La participación es ya casi ocho puntos mayor que en 2000”, 14 de marzo de 2004.

²⁸⁰ *ABC* “La participación aumentó hasta en 10 puntos en las zonas de los atentados”, *EL PAIS* “Zapatero vence con casi 11 millones de votos”, *EL MUNDO* “El PSOE consiguió tres millones de votos más que en 2000”, 15 de marzo de 2004.

mayor profundidad, son los de los investigadores: Narciso Michavila (2005), José A. Olmeda (2005), Francisco Javier Noya (2004) y Guillermo López García (2004). Existen entre ellos diferencias de valoración especialmente en la interpretación de los hechos, pero hay conclusiones comunes, la principal de ellas es que el atentado del 11M tuvo un efecto claro y decisivo en los comicios. A esta conclusión se llega básicamente con los datos:

- La gran diferencia con los resultados vaticinados por todas las encuestas que preveían una victoria del PP: por una diferencia que rondaba los 5 puntos en cuatro medios de comunicación distintos (*ABC, EL PERIÓDICO, EL MUNDO, EL PAIS*). Además, se publicaron otras tres, la del CIS que daba 7 de ventaja al PP, *LA RAZÓN* que le daba 6, *LA VANGUARDIA* que reducía la ventaja a 2,2 y la cadena *SER* que la dejaba en 2,5. Ninguna predecía la victoria socialista.

- El voto por correo, que dio en el recuento final un resultado de ocho puntos a favor del PP: 44,9% frente a 36,1% del PSOE (Michavila, 2005, 7,8).

- La encuesta del CIS posterior a las elecciones en las que el 21,5% de los encuestados afirmó que el atentado había influido mucho o bastante en su voto, y un 7% afirmó que poco²⁸¹.

En consecuencia, el atentado fue trascendental al menos en un sentido: los terroristas consiguieron cambiar el resultado de un proceso electoral. No es la primera vez que un atentado terrorista altera y condiciona la política, sin embargo, en esta ocasión es posible que los terroristas hubiesen logrado de una manera muy clara el objetivo que perseguían. No sabemos ni siquiera si el atentado del 11 de marzo fue una consecuencia de la guerra de Irak, ya que no ha podido ser demostrada la relación entre una cosa y la otra²⁸², pero la relación en aquellos momentos se hacía evidente. Lo que trascendía desde el punto de vista mediático es que España castigaba al Gobierno por estar en Irak; lo preocupante es que lo hacía solamente cuando se había sufrido un atentado que podía (o no) ser consecuencia de esa política del Gobierno, pero no hasta ese momento, no hasta que se produjo el atentado. Y además lo hacía votando al partido que prometía sacar a los soldados de allí, lo que podía interpretarse como la solución para no sufrir más atentados similares. Esta reacción resulta llamativa en comparación, por ejemplo, con la reacción

²⁸¹ Estudio nº 2559 del CIS.

²⁸² En la sentencia del atentado del 11M no se hace ninguna alusión a Irak. El documento puede verse en: <https://www.losgenoveses.net/especiales/11M/sentencia/Sentencia%2011M.pdf>.

del pueblo norteamericano ante el atentado terrorista del 11S, que contrariamente al 11M, benefició electoralmente al gobierno partidario de una línea dura e implacable contra los terroristas (Waldman, 2006). Obviamente las razones por las que el electorado decide su voto son complejas y casi nunca abarcables, por tratarse de un colectivo muy numeroso y heterogéneo. Pero en esta ocasión el efecto del atentado tan próximo a las elecciones hizo excepcional la situación, ya que la conmoción del suceso acaparó la atención de todos los votantes. Si podemos afirmar que el atentado fue decisivo en las elecciones, también podemos afirmar que fue la presunta causa del mismo lo que motivó ese efecto decisivo.

Entre las causas los analistas encuentran varias: Olmeda (2005) considera que el discurso del gobierno no cuadraba con los hechos por los que perdió su credibilidad mientras que la oposición articulaba un encuadre perfecto. Considera, por tanto, la propaganda o la comunicación pública la clave del efecto, combinando tanto la gestión gubernamental de la crisis, como las protestas dirigidas contra ésta. Para Noya (2004) la clave está también en la mala gestión del Gobierno respecto a la crisis, no solo en los días posteriores al atentado sino en el rechazo de los españoles respecto a la guerra de Irak. Lo que Noya obvia es que este rechazo a la guerra de Irak no era motivo suficiente para castigar al Gobierno hasta que no se produjo el atentado terrorista, lo que indirectamente supone aceptar el terrorismo como elemento coactivo en el proceso electoral. Para Michavila (2005) las causas serían: la mala gestión del gobierno y los incidentes en la jornada de reflexión, la guerra de Irak y una tendencia creciente de cambio convergieron el 14 de marzo actuando el atentado como catalizador. De nuevo esto datos confirman que sin la presión terrorista el vuelco electoral no se hubiera producido. Reconocer este hecho no implica, necesariamente, como dice Noya, deslegitimar el Gobierno saliente, o sea la decisión del electorado. No tiene sentido en democracia deslegitimar lo que dictan las urnas si el voto se ejercita en libertad, no porque los electores no puedan equivocarse sino porque el mandato de las urnas constituye la base de la legitimidad democrática independientemente de que ese mandato sea más o menos acertado. La cuestión es si el voto se ejerció realmente en libertad.

Las circunstancias en que se celebraron las elecciones fueron totalmente anormales. El hecho de que se rompiera la unidad democrática frente al terrorismo, que se produjeran concentraciones contra el Gobierno durante la jornada de reflexión y que

se mantuviese una enorme expectación y presión para conocer la autoría de los atentados, se sale de cualquier normalidad democrática. No podemos evitar que el terrorismo irrumpa e incluso condicione decisiones políticas, pero si lo hace, debería ser al menos desde el debate sosegado, lejos de las fuertes pasiones desatadas en momentos tan duros. Y desde luego debería haberse desechado cualquier duda sobre la existencia de sentimientos de miedo o coacción que pudiera haber provocado la acción terrorista. En este caso lamentablemente no podemos descartar que el miedo hubiera motivado el voto de muchos miles de personas. Olmeda lo considera así. Hay elementos, a mi juicio, para pensarlo:

- Según los resultados de la sexta oleada del BRIE (mayo de 2004), el 64% de los españoles creían que no se habrían producido los atentados del 11M si España no hubiese apoyado a los EEUU en el conflicto de Irak, frente a un 24% que pensaba que hubiesen sucedido, en cualquier caso. La atribución del atentado a Irak es casi total entre los electores de izquierda (un 80%), frente a un 47% entre los de derecha, llegando al 60% entre los de centro. Hay que tomar, en este caso, con cierta cautela la consideración de izquierdas o derechas a la hora de valorar el efecto electoral ya que muchos ciudadanos podrían haberse considerado de izquierdas o derechas justo por haber decidido el voto en estas elecciones.
- Esta percepción tiene cierta lógica si se tiene en cuenta que el 11M es el primer atentado islamista que tiene lugar en España, si exceptuamos el atentado de El Descanso de 1985, demasiado lejano en el tiempo para ser recordado. El primer ministro de Irak, Tarik Aziz, había amenazado a España antes de que se produjera el ataque a Irak²⁸³. Por otro lado, que la decisión del Gobierno de apoyar a los Estados Unidos en Irak convertía a España en objetivo del terrorismo islamista es algo que ya habían dicho tanto Rodríguez Zapatero como Llamazares en más de una ocasión²⁸⁴. En la cadena *SER*, el periodista Iñaki Gabilondo recordó el día 12 de marzo que el atentado del 11M podría ser una respuesta a la decisión de Aznar de “meter a España en la guerra de Irak”. *EL PAIS* también se hizo eco de esa tesis, en los días posteriores al trágico atentado.

²⁸³ Entrevista a Tarik Aziz en *ABC*, 14 de febrero de 2003.

²⁸⁴ Zapatero lo afirmó varias veces: el 18 marzo (*EL PAIS*) y 19 mayo de 2003 (*ABC*, *EL PAIS*, *EL MUNDO*). Llamazares el 19 de mayo de 2003 (*ABC*, *EL PAIS*, *EL MUNDO*).

El Gobierno de Aznar, desde el 11 de septiembre de 2001 sí había alertado sobre el peligro de un atentado islamista. De hecho, se produjeron en España numerosas detenciones, hasta 40 en 14 meses²⁸⁵ relacionadas con este fenómeno, aunque solo una, la del comando presuntamente vinculado a Al Qaeda que fue detenido en Barcelona en enero de 2003, tenía claros indicios de atentar en nuestro suelo. Precisamente fue la desarticulación de una célula la causa de que, según Reinares (2021), luego se cometería el atentado del 11M. Aznar usó en el Congreso las detenciones de 2003 para dar una idea de la peligrosidad del fenómeno²⁸⁶, pero la oposición lo ridiculizó en el Congreso cuando se comprobó que la sustancia incautada a los presuntos terroristas, y calificada como agente químico, era sólo un detergente²⁸⁷. Los detenidos fueron puestos en libertad semanas más tarde por falta de pruebas. Se le calificó en la prensa como el comando “Dixán” en alusión a una conocida marca de detergente de lavadora. Sin embargo, tres años después, el presunto cabecilla del mismo comando fue identificado y acusado en la Audiencia Nacional de intentar atentar con armas químicas contra la Base de Rota²⁸⁸. Fue condenado por pertenencia a grupo terrorista.

El aviso más obvio del riesgo de atentado islamista en España fue el atentado de Casablanca contra la casa de España el 16 de mayo de 2003. Un grupo afín a Al Qaeda, el grupo islámico combatiente marroquí, atentó específicamente contra nuestros ciudadanos, aunque no fuese en suelo patrio. A diferencia de lo ocurrido con anterioridad, el Gobierno esta vez no quiso alarmar demasiado del serio riesgo que suponía este antecedente. La diferencia estaba en que la guerra de Irak ya se había producido y la oposición le venía acusando de poner en riesgo la seguridad nacional por su postura en este conflicto²⁸⁹.

Es necesario colocar en su contexto los acontecimientos sucedidos entre el 11 y el 14 de marzo para un análisis completo. Entre los factores que podían inclinar el voto a favor de una u otra opción estaba lógicamente el balance de aciertos y errores del

²⁸⁵ *EL PAIS*, “España, el refugio afgano”. 24 de enero de 2003.

²⁸⁶ Intervención el 5 febrero de 2003. Diario de sesiones nº 222.

²⁸⁷ Caldera el 4 de marzo (diario de sesiones nº 230) y Puigcercós el 5 de marzo de 2003 (diario de sesiones nº 231).

²⁸⁸ *ABC*, “La rama francesa del comando “Dixan” quiso atentar contra la Base militar de Rota” 3 de mayo de 2005.

²⁸⁹ Zapatero y Llamazares el 19 de mayo de 2003 (“Zapatero acusa a Aznar de haber situado a España en la lista del terrorismo internacional” *EL PAIS*)

Gobierno. Entre los primeros cabía destacar la política económica, la defensa de la unidad de la nación frente a amenazas separatistas y la lucha contra ETA. Por el contrario, la política en Irak destacaría como de lo menos respaldado. El PSOE que estaba por delante del PP en las encuestas en abril de 2003, justo al estallar la guerra en Irak, había ido perdiendo su ventaja hasta colocarse de nuevo detrás del PP con la misma diferencia que antes de que estallara la crisis e incluso seguir aumentando²⁹⁰.

¿Habían cambiado los españoles su opinión sobre Irak? Tanto las encuestas del BRIE como el Eurobarómetro de octubre de 2003 nos dan a entender que no fue así, por lo tanto, la recuperación del PP y la caída del PSOE seguramente se debían a otros asuntos. Apoya esto también, el hecho de que la guerra de Irak descienda entre los problemas que preocupan a los españoles hasta niveles insignificante: Solo lo cita el 2,3% de los encuestados en el barómetro del CIS de noviembre de 2003, frente a un 25,8% en el barómetro de febrero del mismo año.

Repasando la actualidad política de ese periodo vemos varios hechos que previsiblemente perjudicaron al PSOE: por un lado, la crisis en la Comunidad de Madrid, después de que el PP perdiese la mayoría absoluta de la Comunidad por un solo diputado, permitiendo así la llegada al poder de un gobierno de coalición PSOE- IU, dos diputados del PSOE se ausentaron en la investidura del candidato socialista haciendo naufragar su elección. Después, los diputados ausentes Tamayo y Sáez desertaron del grupo socialista por sus diferencias con la dirección y pasaron al Grupo Mixto. El escándalo fue mayúsculo, el PSOE acusó a los populares de soborno relacionado con corrupción inmobiliaria,²⁹¹ pero nunca se demostró nada. En cambio, las diferencias entre las distintas facciones de la Federación Socialista Madrileña salieron a relucir,²⁹² y el partido resultó dañado ante la opinión pública. El PP aceptó una comisión de investigación que fue íntegramente transmitida por *Telemadrid* y propuso convocar nuevas elecciones. La imagen del PP salió limpia y al repetir los comicios obtuvo mayoría absoluta.

²⁹⁰ Véase el barómetro del CIS del 25 noviembre de 2003 en *ABC*.

²⁹¹ *EL PAIS* “El secretario regional del PP tuvo contactos con el asesor de Tamayo el día antes de la fuga”, *ABC* “Cardenal autoriza a Villarejo a investigar la querrela de IU contra Tamayo y Saéz”, *EL MUNDO* “El fiscal general autoriza a Anticorrupción a investigar a los dos diputados 'traidores' “. 28 de junio de 2003

²⁹² *EL PAIS* “El PP es partidario de que Tamayo vote en la comisión de investigación”, *ABC* “EL PP apunta al PSOE como único culpable de la crisis de la asamblea de Madrid”, *EL MUNDO* “PP y PSOE se acusan mutuamente de los problemas del Gobierno de Madrid”, 25 de agosto de 2003

En Cataluña aumentaron los problemas para el PSOE de Zapatero. La pérdida de votos de CIU imposibilitó que este grupo pudiese mantener el poder aun apoyándose en el PP, lo que llevó al candidato del PSC al gobierno de la Generalitat en coalición con el grupo de izquierda IPC y con el independentista y republicano ERC. La formación del gobierno tripartito catalán dañó la imagen del PSOE en el resto de España ya que ERC no disimulaba su antiespañolismo. Pero lo más escandaloso llegó cuando se descubrió la reunión secreta en Perpignan del líder de ERC y miembro del gobierno catalán, Carod Rovira, con ETA, justo antes de que la banda terrorista declarase una tregua sólo en Cataluña²⁹³. Carod Rovira tuvo que salir del gobierno catalán.

La opinión generalizada es que el PP era quien mejor se enfrentaba al terrorismo etarra; por el contrario, el terrorismo islamista era sólo una consecuencia de la política de Aznar por la guerra de Irak. Por tanto, en medio de la conmoción del atentado terrorista del 11 de marzo conocer la autoría del mismo podía ser un factor decisivo para el resultado de las elecciones.

Examinando el contenido de las declaraciones del ministro del Interior y todos los datos de que disponía la policía en ese momento, podemos apreciar dos consideraciones : primera, que el Gobierno no ocultaba información, ya que el Ministerio del Interior facilitó todos los datos que se iban conociendo con bastante rapidez, aunque sí lo hizo *TVE* y otros medios afines al PP (Chalvidant, 2004, pp. 107-113) recortando las comparecencias y no dando cobertura a ciertas noticias²⁹⁴; y segunda, que si bien la atribución de la autoría a ETA contaba con todos los indicios favorables en un principio, era precipitada cuando empezaron a aparecer algunas informaciones. El Gobierno mantuvo hasta el final la tesis de ETA pese a esos nuevos indicios en contra, lo que sin duda alimentó sospechas en los políticos de la oposición y en muchos ciudadanos. Seguramente en ese ánimo tuvo que influir el beneficio electoral que tal opción, presumiblemente, suponía. Así pues, el Gobierno, aunque no ocultó datos ni mintió a los

²⁹³ *EL PAIS* “Maragall fuerza a Carod Rovira a salir del Gobierno de la Generalitat”, 28 de enero de 2004, *EL MUNDO* “Zapatero emplaza públicamente a Maragall a que destituya a Carod”, 27 de enero y “Maragall y Carod deciden «zanjar definitivamente» sus diferencias” 18 de febrero de 2004.

²⁹⁴ Según Chalvidant (2004, 107, 113) *TVE* no informó de la declaración del portavoz de Batasuna Otegui ni del comunicado de ETA negando la autoría. Las comparecencias del ministro Acebes no fueron transmitidas íntegramente sino cortadas en el turno de preguntas.

ciudadanos, se precipitó enormemente, no tanto por mantener como prioritaria la línea de investigación en ETA, sino por empeñarse en defenderla públicamente sin tener suficientes pruebas como lo demuestran las iniciativas en el Consejo de Seguridad de la ONU o las llamadas a periódicos, corresponsales y embajadas.

Podemos concluir que probablemente el Gobierno intentó beneficiarse electoralmente del atentado, aunque seguramente también lo hizo en base a creencias y datos reales. De hecho, existían muy poderosas razones para atribuir la autoría a la banda terrorista ETA, básicamente porque llevaba atentando en España de manera continua durante treinta y seis años, contra personas de cualquier condición y se había alertado de la posibilidad de hacerlo durante la campaña. Pero, además, había otros datos:

- Dos meses y medio antes del atentado de Atocha la policía abortó un intento similar para producir una matanza en la estación de Chamartín con una maleta y una mochila bomba. Se detuvo a un comando etarra en el tren procedente de San Sebastián-Irún. No era el primer intento por atentar en trenes (Chalvidant, 2004, pp. 47-48).

- Once días antes del 11M la Guardia Civil detuvo en Cañoveras (Cuenca) una furgoneta robada en Francia con 506 kilos de cloratita y 30 de dinamita que se dirigía a Madrid. Se hubiera producido un atentado de múltiples víctimas, aunque no estaba totalmente claro dónde. En la furgoneta había un mapa de la zona de Alcalá de Henares lugar de donde partían todos los trenes que estallaron el 11 de marzo (Chalvidant, 2004, p. 45).

- ETA ya había utilizado la técnica de bombas activadas a distancia por teléfono móvil en un atentado frustrado contra dirigentes del PP vasco en el cementerio de Zarauz y otro contra el cuartel de la Guardia Civil de Itxaurrondo.²⁹⁵

- Es cierto que los primeros indicios sobre la autoría islamista podían abrir otras vías, pero no es hasta la detención del marroquí Jamal Zougam el día 13 de marzo cuando ya se percibe esa autoría con nitidez. La furgoneta hallada en Alcalá de Henares parecía un señuelo demasiado evidente para haber sido “olvidada inconscientemente” (Chalvidant, 2004, 59-60). La cinta con versos coránicos era una introducción al Corán, nada relacionado con actividades terroristas. Hay que recalcar además que en la primera inspección en la comisaría de Vallecas no se encontró nada en ella, solo por la tarde

²⁹⁵ *EL PAIS* “La Ertzaintza ignora si ETA colocó la bomba antes o después del homenaje al concejal del PP”, *EL MUNDO* “Los inhibidores que llevaban los dirigentes del PP evitaron la masacre en el cementerio” 11 ene. 2001.

cuando el vehículo fue llevado a la de Canillas aparecieron los detonadores²⁹⁶. El explosivo hallado en la mochila, goma 2ECO, desmentía otra información anterior, también procedente de fuentes policiales, de que había estallado titadine en los trenes. La pista del titadine era un indicio claro a favor de la autoría etarra, pero la goma 2 ECO no la descartaba necesariamente (Chalvidant, 2004, pp. 50-51, 59-60).

Desde medios de comunicación afines a la izquierda se confundió intencionadamente a la opinión pública como lo prueban las informaciones de la cadena *SER* afirmando la existencia de terroristas suicidas o que la autoría del atentado estaba en un 90% atribuida a Al Qaeda. La cadena *SER* acusó reiteradamente al Gobierno de mentir y de ocultar información para esconder a los ciudadanos las consecuencias de la guerra de Irak. Dio apoyo y cobertura a las movilizaciones ilegales de la jornada de reflexión, lo que sólo podía estar motivado para minar la credibilidad del Gobierno con fines electorales. Rubalcaba se convirtió en el portavoz del PSOE que protagonizó la acusación contra el Gobierno. Tristemente, parece ser que tanto el PP como el PSOE intentaron utilizar el atentado con beneficio electoral, aunque los métodos empleados para ello fueron muy diferentes en cada caso y obviamente solo uno lo consiguió.

Este hecho viene a demostrar también que la celebración de las elecciones con un atentado de esa magnitud “en caliente” no parece recomendable por el bien de la democracia. No obstante, conviene recordar que la causa del voto de castigo a Aznar, es decir la guerra de Irak, no fue vista simplemente como un error del gobierno o una diferencia en lo ideológico. La guerra de Irak produjo un clima de crispación política y social insólito hasta la fecha. Izquierda Unida y otros partidos minoritarios criminalizaron al gobierno y al PP. El resto de la Oposición consintió por omisión, o incluso de manera más activa como sucedió en Cataluña con el pacto del Tinell²⁹⁷. Este clima de crispación y ruptura hizo posible y creíble la movilización del 13 de marzo, y sin él la influencia del atentado en la jornada electoral posiblemente habría sido mucho menor. El efecto coactivo del atentado terrorista sobre las elecciones se produjo precisamente por la división de los demócratas. No podía haber sido de otro modo.

²⁹⁶ Veáse el documento “11-M: toda la verdad en tiempo real” anexo 15.

²⁹⁷ El anexo al que se hace alusión puede verse aquí: <http://www.sarasqueta.com/tinell2.pdf> p. 94 (2012).

La incidencia del atentado terrorista en el proceso electoral tuvo otra consecuencia, más interesante a los efectos que nos ocupa aquí. Al decidirse el voto en un ambiente de conmoción, posiblemente de miedo, el voto se inclinó por el apaciguamiento. Es decir, por no dar motivos a los terroristas para atacar se votó al partido que ofrecía salir de Irak. Según el BRIE de mayo de 2004 el 49% de los españoles pensaba que la retirada de Irak reducía el riesgo de atentado terrorista frente a un 43% que estaba en desacuerdo con esa idea. Este hecho supondría que los terroristas habrían conseguido su objetivo de forma absoluta, pues lo que pretenden los atentados es precisamente amedrentar. Y aunque el atentado no fuese cometido con el fin de forzar la retirada de España de Irak, el atentado sirvió para ello porque la propia campaña en contra del Gobierno facilitó tomar esa motivación como verdadera, lo fuese o no. La consecuencia de ello ha sido una gran debilidad en la lucha contra el terrorismo porque se concedió al terrorista la posibilidad de alcanzar sus objetivos haciendo útiles sus atentados. Esta visión la reflejó la prensa extranjera, no solo la norteamericana o la británica (GEAC, 2004a), también la de Francia (GEAC, 2004b), país que como hemos visto había sido crítico con la política española respecto a Irak. En España ha habido más reparos a exponer esta visión, seguramente para evitar deslegitimar el resultado electoral. Portero (2004) calificó la reacción electoral de los españoles como “mal de altura”, motivado por la mala gestión informativa del Gobierno, y un paso atrás en la asunción de responsabilidades internacionales de España como potencia.

Por otro lado, la campaña contra el Gobierno desvió la ira y la rabia hacia las autoridades convirtiendo a éstas en chivo expiatorio (Olmeda, 2005, p. 33). De las posibles motivaciones del terrorismo islamista para atacar contra España, Irak es sólo una más, también estarían Afganistán, Ceuta y Melilla o de una manera mucho más profunda la reconquista, es decir la histórica expulsión del islam (Torres, 2008).

La consecuencia final es que los terroristas son los únicos culpables sin que ninguna causa los justifique. En este sentido es indiferente que sean de ETA o de un grupo islamista, todos son iguales como siempre había expuesto Aznar. Algunos políticos del PP como Rato o Iturgaiz se expresaron en esos términos, pero cuando la polémica ya estaba desatada. Aznar, en cambio, no fue fiel a uno de sus más firmes principios cuando su Gobierno hizo campaña para favorecer la tesis de la autoría etarra. La izquierda, por su parte, no pudo resistirse a la tentación de usar el atentado para tumbar al Gobierno.

El resultado final de estas conductas fue un enorme debilitamiento de la conciencia de Defensa, ya que caló el mensaje de que frente al terror la mejor estrategia es la de no dar motivos a los asesinos. ¿Qué sentido tenía que los militares españoles lucharan contra el terrorismo en lejanos escenarios si la sociedad se iba a rendir mientras tanto?

4- ANÁLISIS DE LA POLÍTICA DE SEGURIDAD Y DEFENSA DEL PSOE (2004-2007) EN LOS DOCUMENTOS OFICIALES.

4.1 La retirada de Irak.

El día 18 de abril por la tarde, el presidente Rodríguez Zapatero, tan solo un día después de tomar posesión del cargo, anunció en televisión la retirada inmediata de las tropas españolas de Irak²⁹⁸. La decisión, de enorme importancia, se mantuvo en secreto durante días, incluso se ocultó al Parlamento durante la sesión de investidura²⁹⁹. Del mismo modo que el apoyo de Aznar a Bush en Irak fue el acto más relevante durante la legislatura anterior, la retirada del contingente militar español de Irak fue la decisión que marcó de manera más determinante el primer mandato de Rodríguez Zapatero, hasta el punto incluso de marcar de una manera decisiva muchos acontecimientos y decisiones posteriores.

En la misma declaración del día 19 Zapatero afirmaba que:

...las manifestaciones públicas de los principales actores en Irak, y los sondeos hechos por el ministro de Defensa por orden suya, ponen de manifiesto que la situación no va a variar en los términos reclamados por los españoles...

Con estas palabras Zapatero se estaba refiriendo a los términos de su promesa electoral. El recién nombrado presidente estaba justificando el motivo de que la retirada fuera tan inminente y no esperarse al 30 de junio como prometió, para comprobar que la ONU no se hacía con el control político y militar de la situación. Sobre este aspecto volveremos después, pero como afirmó entonces:” la cuestión no era el qué hemos hecho sino el cuándo lo hemos hecho”³⁰⁰. El “qué hemos hecho” no necesitaba justificación para Zapatero porque lo consideraba un mandato del pueblo.

²⁹⁸ Declaración institucional de Zapatero el 19 de abril de 2004. Ver en relación de documentos

²⁹⁹ Intervención de Zapatero el 15 de abril de 2004 en el pleno del Congreso (Diario de sesiones nº 2 pp.20-21, 35, 38,66 y 85).

³⁰⁰ Intervención de Zapatero el 27 de abril de 2004 en el pleno del Congreso (Diario de sesiones nº 4 p.134).

A continuación, Zapatero afirmaba que su decisión era una forma de contribuir a la lucha de la comunidad internacional contra el terrorismo; y después que no se abandonaría a Irak, y que se mantendría lealtad a los aliados³⁰¹. Estas últimas afirmaciones eran una forma de adelantarse a posibles acusaciones precisamente de lo contrario: de abandonar Irak a su suerte y de dejar en la estacada a los aliados. Vemos que en realidad, la única razón de fondo que aporta Zapatero, dejando a parte la promesa electoral, es la lucha contra el terrorismo. Un argumento polémico puesto que es el mismo que usarían en su contra aquellos que no compartían la decisión.

En el debate parlamentario Zapatero ahondó más en sus razones: para empezar en su intervención recordó cómo habían llegado los soldados españoles³⁰² y en qué circunstancias fueron enviados, pero sobre todo Zapatero quiso recordar que la situación actual de Irak era fruto de una guerra de ocupación que se hizo al margen de la ONU y que la decisión del Gobierno anterior de enviar las tropas era consecuencia de apoyar tan desastrosa intervención³⁰³. Después, resumiendo, Zapatero afirmaba con contundencia: “No debimos ir y por ello debimos volver cuanto antes”³⁰⁴.

En este mismo orden de cosas Zapatero y otros portavoces de su partido o del Gobierno habían afirmado que la decisión de retirar las tropas contribuía a la paz porque condenaba la lógica de la guerra, sacaba a España de la foto de las Azores y contribuía a restablecer la legalidad internacional, a ayudar a recuperar la soberanía a Irak, y rompía una dinámica que había llevado a Irak al desastre³⁰⁵. Por eso contribuía a la lucha contra el terrorismo, porque la guerra no era la solución al terror, porque la invasión de Irak no había mejorado sino empeorado la lucha contra el terrorismo; y por lo tanto, romper esa dinámica contribuiría a cambiar la forma de ver y entender la lucha contra el terror, lejos de la estrategia militar y siempre dentro de la legalidad internacional de las Naciones Unidas. Por tanto, Zapatero vinculaba la decisión de la retirada de las tropas, ya no a la de enviarlas, sino incluso a la de apoyar la invasión que había conducido a la situación de

³⁰¹ Declaración institucional de Zapatero el 19 de abril de 2004. Ver en relación de documentos

³⁰² Intervención de Zapatero el 27 de abril de 2004 en el pleno del Congreso (Diario de sesiones nº 4 p.133).

³⁰³ Intervención de Zapatero el 27 de abril de 2004 en el pleno del Congreso (Diario de sesiones nº 4 p.134).

³⁰⁴ Intervención de Zapatero el 27 de abril de 2004 en el pleno del Congreso (Diario de sesiones nº 4 p.134).

³⁰⁵ Intervención de Rubalcaba el 27 de abril de 2004 en el pleno del Congreso (Diario de sesiones nº 4 pp.153, 154) y Zapatero el mismo día (pp.158 y 159).

aquel momento en Irak. Con este argumento, Zapatero llevaba el asunto, sin duda, al terreno que le era más favorable desde un punto de vista de la opinión pública, pero obviaba varias cosas:

La situación de Irak en abril de 2004, si bien podía considerarse de guerra, no era la misma que durante la invasión, un año antes. El régimen había sido destruido por las tropas de la coalición y la violencia en aquel momento era un fenómeno diferente, fruto de la actividad de grupos insurgentes y terroristas que no solo actuaban contra las fuerzas ocupantes, sino contra otros grupos étnicos o religiosos (Reinares, Arroyo y Fontecha, 2007, p. 1).

La brigada Plus Ultra había sido enviada por el Gobierno español en julio de 2003, una vez acabada la guerra y con el objetivo de ayudar a la reconstrucción. El contingente anterior, enviado como ayuda humanitaria a Um Qasar durante la invasión, ya había sido repatriado.

Podía sostenerse que las fuerzas militares que invadieron Irak en marzo de 2003 no contaban con el aval del Consejo de Seguridad de la ONU; sin embargo, las fuerzas ocupantes después de la caída del régimen iraquí sí estaban legitimadas por la misma ONU para la reconstrucción del país por dos resoluciones: la 1483 y la 1511.

No todos los países que tenían tropas en Irak participaron en la invasión³⁰⁶.

En conclusión, el argumento de Zapatero sería correcto si con la retirada de las tropas españolas fuera posible volver a la situación anterior al ataque, pero tal situación era irrecuperable y por ello, tanto la ONU, como las potencias que se habían opuesto al mismo, empezaban a abrir vías de entendimiento con Estados Unidos y las demás naciones de la coalición, para tratar de recomponer el futuro de Irak, teniendo en cuenta los hechos consumados³⁰⁷. Con su decisión, Zapatero rompía bruscamente esta política de acercamiento, que, sin embargo, con España o sin ella, continuaría dando frutos³⁰⁸, pese a que la situación de Irak distaba mucho de ser estable y próspera, y de que no sería posible ver la invasión en positivo porque los logros no merecerían los daños causados.

Esto daba a entender que para Zapatero era mucho más importante denunciar con su gesto la invasión, por ser éticamente inaceptable y haber resultado un fracaso, aunque

³⁰⁶ Ver anexo 11.

³⁰⁷ Las resoluciones del Consejo de Seguridad 1483 y 1511 son precisamente expresión y fruto de esta política.

³⁰⁸ La resolución 1546 del Consejo de Seguridad aprobada el 11 de junio prosigue en la misma línea que las anteriores.

esta era ya un hecho consumado desde hacía un año, que mirar hacia el futuro de Irak. El principal problema de Irak en abril de 2004 era la reinstauración del orden público y la seguridad interna, y sin la presencia de fuerzas militares, necesariamente extranjeras, tal objetivo no sería posible. Que dichas fuerzas estuviesen bajo mando estadounidense o de la ONU era otra cuestión más compleja. Seguramente no era siquiera posible que ninguna otra nación tuviese la capacidad necesaria para liderar el proceso, del mismo modo que Estados Unidos, tras los daños sufridos, tuviese voluntad alguna de ceder dicho liderazgo. Pero, en cualquier caso, como veremos después, esto no importaba demasiado a Zapatero.

Todas las fuerzas políticas apoyaron la decisión excepto, lógicamente, el Partido Popular. El apoyo, no obstante, fue de diferente naturaleza dependiendo de los grupos: para Izquierda Unida³⁰⁹, BNG³¹⁰ o ERC³¹¹ la retirada era una medida obligada para sacar a España de la coalición con Estados Unidos y su política imperialista, sin importar ni plazos ni condiciones; en cambio Coalición Canaria o CIU, pese a apoyar la decisión, pedían al Gobierno trabajar para implicar a la ONU y ser más constructivo, incluso le reprochaban, muy disimuladamente eso sí, no haber aprovechado la posición de España para acercar posturas.

El discurso de Rajoy fue mucho más crítico. Para el diputado popular la decisión fue insolidaria con el pueblo de Irak y con los aliados, y fue insolidaria sobre todo por lo precipitado de la misma. Según el diputado popular, Zapatero no puso ningún interés en intentar buscar el consenso para la nueva resolución de la ONU, pese a que la situación era favorable al mismo. No dialogó antes de decidir, porque la decisión estaba ya tomada para reafirmarse como Gobierno y como partido. Rajoy no entró en si la intervención en Irak fue un éxito o un fracaso, no era, según él, el asunto del día, es decir, no tenía interés dicha valoración para la decisión de Zapatero por considerarla irrelevante en ese sentido³¹². Políticamente tampoco le convenía decir otra cosa, pero fue, en cualquier caso, el único portavoz que huía de esa valoración.

³⁰⁹ Intervención de Llamazares el 27 de abril de 2004 en el pleno del Congreso (Diario de sesiones nº 4 p.147,148)

³¹⁰ Intervención de Rodríguez Sánchez el 27 de abril de 2004 en el pleno del Congreso (Diario de sesiones nº 4 p.150,151)

³¹¹ Intervención de Puigcercós el 27 de abril de 2004 en el pleno del Congreso (Diario de sesiones nº 4 pp.143,144)

³¹² Intervención de Rajoy el 27 de abril de 2004 en el pleno del Congreso (Diario de sesiones nº 4 pp.136-139).

Entre los reproches de Rajoy a Zapatero estaban, además, el de ir al Parlamento con la decisión tomada y la orden dada, faltando a su palabra de dialogar con la oposición y haberles engañado en el debate de investidura³¹³. Y con esta acusación de Rajoy entramos en el siguiente punto, que no es otro que analizar el motivo de tomar la decisión de manera tan inmediata, tan rápida, sin dar tiempo a intentar el diálogo internacional, a llevar el asunto al Parlamento antes de decidirlo y sobre todo a cumplir su promesa de esperar a que antes del 30 de junio la ONU se hiciese cargo del control de Irak.

Zapatero dio las razones de una tan acelerada, trascendente y controvertida decisión, y dentro de las mismas, la principal era la de dar cumplimiento a su promesa electoral, argumento que recalcó en su primera declaración y que ha repetido en el debate posterior en el Congreso³¹⁴, así como en muchas ocasiones posteriores, especialmente en sus ruedas de prensa en encuentros internacionales. No obstante, pese a que la decisión de retirar las tropas de Irak obedecía a una promesa electoral, tal argumento es incompleto ya que como es lógico la promesa se hizo por algún motivo, puesto que el entonces candidato Zapatero no estaba obligado a prometer nada.

Por otra parte, las promesas electorales no son inalterables y el propio Zapatero ha dado muestras de incumplirlas en aquellas y en otras elecciones³¹⁵. El hecho de que el deseo de la mayoría de los españoles fuera razón suficiente en este caso y no en otros, obedece a las circunstancias extraordinarias de la situación. Una situación en la que el atentado del 11M, con su repercusión en el resultado electoral, se convierte en el elemento decisivo. De no haber mediado el atentado, aunque Zapatero hubiese ganado las elecciones, algo según parece poco probable, la decisión de retirar las tropas de Irak no tendría una trascendencia tan grande a efectos de opinión pública. Posiblemente Zapatero podría haber cumplido su promesa en otros términos: posponer la retirada al 30 de junio o aceptar la resolución de la ONU, que se aprobaría el 11 del mismo mes, como argumento para mantener el contingente en Irak por más tiempo. El atentado, que cambió el voto de mucha gente, lo hizo seguramente porque muchos consideraron que aquel era

³¹³ Intervención de Rajoy el 27 de abril de 2004 en el pleno del Congreso (Diario de sesiones nº 4 p.136).

³¹⁴ Intervención de Zapatero el 27 de abril de 2004 en el pleno del Congreso (Diario de sesiones nº 4 p.134).

³¹⁵ En la campaña electoral y en el debate de investidura Zapatero prometió una reforma de la Constitución que nunca intentó. Intervención de Zapatero el 15 de abril de 2004 en el pleno del Congreso (Diario de sesiones nº 2 pp.18-19).

consecuencia de la decisión de Aznar de “entrar en la guerra de Irak”. Zapatero probablemente entendía que el apoyo inesperado que recibió en las elecciones se debía a esta cuestión, y que por lo tanto si no retiraba las tropas perdería la razón fundamental por la que ganó, y por tanto corría el riesgo de perder el apoyo popular en el mismo escaso tiempo que lo ganó.

Que Zapatero no hizo ningún esfuerzo en intentar conseguir esa resolución es algo obvio, puesto que tomó la decisión el mismo día que asumió el poder. Si como él afirmaba no había ninguna posibilidad de que esto ocurriera, a pesar de que el 11 de junio se aprobó la resolución 1546, con el voto favorable de España además, es otra cuestión. En primer lugar, habría que ver qué grado de control de la ONU aceptaría Zapatero para mantener las tropas en Irak, algo que a tenor de su promesa no puede adivinarse, porque dependiendo de las ocasiones Zapatero no lo dejó nunca claro³¹⁶. Lo más probable es que a Zapatero le diese igual el control que la ONU pudiese tener sobre Irak por que su decisión no dependía de eso, aunque esa fuese su promesa. Y es lo más probable por varios motivos:

No podía sostenerse que las tropas debían irse de Irak porque estuviesen allí sin cobertura de las Naciones Unidas, ya que las resoluciones del Consejo 1483 y 1511 reconocían y valoraban su presencia.

Si el motivo era que la dirección militar y política de Irak no podía ser liderada por Estados Unidos por no estar legitimado para ello³¹⁷, no tenía mucho sentido votar a favor de la resolución 1546 que se aprobaría el 11 de junio. Aunque si así se hubiese hecho, España se hubiera quedado sola en el Consejo en contra incluso de Francia y Alemania.

Tampoco es defendible que España solo aceptara misiones militares dirigidas por la ONU, puesto que en Afganistán la situación era similar como denunció más tarde el PP³¹⁸.

¿Por qué entonces la promesa en esos términos? ¿Qué control de la ONU pretendía conseguir Zapatero que ni siquiera intentó? Seguramente la lectura de la promesa de Zapatero era diferente antes que después del atentado del 11M. Probablemente Zapatero

³¹⁶ El anuncio de la promesa en *Tele 5* el 13 de febrero de 2004 era “si la ONU no tomaba las riendas”, en el programa electoral del PSOE de 2004 habla de “autoridad política necesaria de la ONU”.

³¹⁷ Zapatero en una entrevista hecha por *Time* puso en duda la legitimidad de la coalición para dirigir el proceso democrático en Irak (27 de septiembre de 2004). Ver en relación de documentos.

³¹⁸ Intervención de Rajoy el 27 de abril de 2004 en el pleno del Congreso (Diario de sesiones nº 4 p.

hizo la promesa con la intención de meter Irak en la campaña electoral, su tema política y electoralmente más rentable. Su opinión sobre las tropas en Irak fue, de hecho, oscilante: al principio pidió su regreso, después su permanencia, por último, en plena campaña electoral su promesa de retirada condicionada³¹⁹. Cuando tomó la decisión de retirarlas afirmó que no era probable que la ONU se hiciese con el control de Irak, después, cuando era inminente la aprobación de una nueva resolución, Zapatero afirmó que la ONU no iba a hacerse con la dirección política y militar de la coalición³²⁰ y que por eso España no modificaría su decisión, y finalmente, cuando se le preguntó qué haría España si la ONU asumía el mando de las tropas se reafirmó en que España no volvería a enviar tropas a Irak³²¹.

Todo esto parece indicar que el resultado electoral tras el atentado no le dejó opción: las tropas debían volver o se arriesgaría a perder el apoyo popular ganado de manera tan inesperada, y además el apoyo de los partidos de izquierda que serían sus aliados en la legislatura: ERC e IU, y que sin ellos difícilmente podría gobernar. Una vez decidida la retirada incondicional, ¿para qué esperar al 30 de junio? Esperar hubiera supuesto recibir una gran presión de los aliados, especialmente de Estados Unidos, también posiblemente de los grupos terroristas en Irak³²². Además, existía un factor de presión añadido: se iban a celebrar elecciones europeas el 13 de junio y aquello suponía un serio riesgo político³²³ si se demostraba que el apoyo al presidente había sido solo flor de un día, a consecuencia de un shock colectivo.

También se ha alegado que lo más seguro para las tropas era volver cuanto antes³²⁴. Este argumento, aun teniendo validez, es peligroso. Lo más seguro para las

³¹⁹ Sobre estas declaraciones de Zapatero ver capítulo III, 3.6.

³²⁰ Rueda de prensa con el primer ministro de Portugal Durao Barroso el 4 de mayo en Lisboa y con el presidente del Consejo de Europa Bertie Ahern en La Moncloa el 14 de mayo de 2004. Ver en relación de documentos.

³²¹ Rueda de prensa con el primer ministro británico Blair en Londres el 3 de junio de 2004. Rueda de prensa en Budapest el 15 de octubre de 2004 en la cumbre de líderes progresistas. Ver en relación de documentos.

³²² En cierto modo estos argumentos han sido reconocidos por el propio Zapatero cuando aludía a evitar riesgos innecesarios a las tropas prolongando su estancia “sin un horizonte definido” (Diario de sesiones nº4 del 27 de abril de 2004 p.135).

³²³ Titular de la noticia en *ABC* el 28 de abril de 2004: “Las tropas estarán fuera de Irak el 27 de mayo, apertura de la campaña europea”.

³²⁴ Intervención de Zapatero el 27 de abril de 2004 en el pleno del Congreso (Diario de sesiones nº 4 pp.135, 157, 163,163). Intervención de Rubalcaba el 27 de abril de 2004 en el pleno del Congreso (Diario de sesiones nº 4 pp.153, 154,155).

tropas es no ir a ningún escenario de conflicto, sin embargo, las tropas se envían allí para cumplir una misión, donde el riesgo es algo inherente a la misma. Por tanto, el argumento de retirarlas por norma cuando aumenta el riesgo, implicaría adelantar el fracaso de la mayoría de las misiones. Otra cosa es el riesgo político que asumiría el Gobierno si se producían nuevas bajas entre los soldados antes de tomar la decisión. Vaya además en contra de ese argumento que, empeorando la situación en Afganistán, el grupo socialista argumentó exactamente lo contrario³²⁵. La seguridad de las tropas solo puede considerarse en compañía de otros argumentos.

Todo parece indicar que la decisión de no intentar una nueva resolución de la ONU, de no esperar al 30 de junio, obedecía a que la decisión no estaba en realidad condicionada a nada de eso, si no que estaba tomada de antemano y que solo había que justificar los términos de la promesa electoral. En estas circunstancias lo más prudente, políticamente hablando, era mantener la decisión en secreto y anunciarla una vez tomada, como sucedió de hecho, sin tiempo para debates ni presiones de tan alto riesgo político.

La sola llegada de Zapatero al poder tras el atentado del 11M con su promesa condicionada de retirar las tropas ya se interpretó como un fracaso de la coalición, un triunfo del terrorismo³²⁶. La zona de responsabilidad española en Irak sufrió, al igual que otras zonas de Irak³²⁷, un brusco incremento de la violencia en marzo y abril de 2004³²⁸ y si bien las causas principales hay que buscarlas en factores de ámbito local,³²⁹ no cabe duda de que la derrota del Gobierno del PP tras el atentado, supuso un revulsivo para los terroristas e insurgentes en el país. Las milicias del Ejército de Madi, la facción dirigida

³²⁵ Intervención del diputado socialista Cuadrado Bausela el 25 de abril de 2006 en el pleno del Congreso (Diario de sesiones nº 557 pp.24,25).

³²⁶ ABC 16 de marzo de 2004 “La prensa destaca el poder electoral de Al Qaeda”, una crónica sobre las reacciones internacionales al triunfo electoral del PSOE. ABC del 17 de marzo de 2004 sobre la reacción en Irak: “los otros aliados de EEUU quieren seguir”, donde informa que líderes mundiales manifiestan que la retirada española se interpretaría como una victoria del terrorismo.

³²⁷ Un cruel atentado el 31 de marzo contra contratistas militares de la empresa Blackwater provocó la intervención militar el 3 de abril en la ciudad de Faluya por parte de los norteamericanos atrayendo a mujaidines de todo Irak en una lucha callejera.

³²⁸ Ver bajas en Irak en anexo 13.

³²⁹ Los americanos detuvieron al imán Mustafá Al Yaqubi la madrugada del 2 de abril acusado por la justicia iraquí del asesinato del ayatolá Sayyed Abdul Majeed al-Khoei, líder chií moderado y defensor de los derechos humanos. Al Yaqubi era considerado lugarteniente de Mubtada al Sader por lo que éste llamó a la rebelión contra la coalición. La mañana del 4 de abril en Nayaf, milicias del Ejército de Madi dispararon contra la policía iraquí y soldados salvadoreños de la coalición, después atacaron la Base española de Al Andalus. Los milicianos se hicieron con el control de parte de la ciudad y se atrincheraron en la mezquita de la ciudad sagrada chií.

por el imán Muftada al Sader se comprometió a dejar de atacar a los españoles³³⁰ cuando se anunció la retirada, dando a entender que esta era interpretada como un éxito para ellos. No obstante, el compromiso del líder radical no se cumplió y desde el anuncio de la retirada los soldados españoles fueron hostigados, sufriendo una emboscada³³¹ y siendo atacados también en sus bases. Este incremento de la violencia sirvió también a los propósitos del Gobierno de justificar la retirada inmediata para garantizar la seguridad de los soldados. Tras la victoria electoral de Zapatero y la inminente retirada española, los terroristas utilizaron el secuestro como arma contra otras naciones de la coalición³³². Exigían la retirada de las tropas de distintos países bajo la amenaza de asesinar a rehenes de su nacionalidad. Solamente Filipinas cedió al chantaje de los secuestradores retirando sus soldados de Irak³³³, el resto de las naciones no cedieron al chantaje, aunque poco a poco muchas de ellas terminarían retirándose del país asiático ante la presión de su opinión pública y el incremento de la violencia³³⁴.

Las consecuencias de la retirada a nivel nacional fueron de consolidación del Gobierno. Según las encuestas, la decisión era apoyada por la mayoría de los españoles: El BRIE de junio de 2004 indicaba que el 78% de los españoles estaba a favor de la retirada, oponiéndose un 19 %. La encuesta del CIS (barómetro del mismo mes) daba datos similares: un 76,8% la consideraba buena o muy buena y un 18,4% la veía como regular o mala.

Además, contribuyó a unir a todos los grupos contra el PP lo que fortalecía la posición de Zapatero.

En el terreno internacional las cosas fueron diferentes: aunque a nivel popular la decisión fue seguramente bien recibida en muchos países con opiniones públicas muy contrarias a la intervención en Irak, a nivel político no recibió muchos apoyos y sí muchas críticas. Lógicamente las reacciones más duras se produjeron en Estados Unidos donde

³³⁰ ABC: “Al Sadr ordena no disparar a los españoles” y EL MUNDO “El líder de la revuelta chií pide que cesen los ataques a las tropas españolas “. 20 de abril de 2004.

³³¹ El 25 de abril una patrulla española de vehículos blindados fue atacada en Diwaniya con un coche bomba y disparos de fusiles de asalto y granadas. Dos atacantes resultaron muertos; ningún soldado español fue herido.

³³² EL MUNDO: 21 de abril de 2004 “Rehenes en Irak” y ABC 7 de noviembre de 2004 “El número de extranjeros secuestrados en Irak supera ya el centenar”.

³³³ EL MUNDO: 18 de julio de 2004. BBC, 14 de julio de 2004 http://news.bbc.co.uk/1/hi/spanish/international/newsid_3892000/3892095.stm.

³³⁴ Ver anexo 11.

el presidente Bush calificó la retirada como “un paso atrás en la lucha contra el terrorismo” y hasta el candidato demócrata Kerry lamentó la decisión³³⁵. Otros países de la coalición, como Australia, Gran Bretaña, Italia o Polonia también fueron críticos con la decisión del presidente español. Los países de Europa más opuestos a la intervención en Irak: Francia y Alemania, vieron sus posiciones reforzadas, pero tampoco quisieron aprovechar la retirada española para encararse con Estados Unidos³³⁶, cuando llevaban meses acercando posturas. Incluso el presidente ruso, pese a su conocida oposición a la guerra, ya había advertido que la victoria de Zapatero era una claudicación ante el terrorismo y que el Gobierno estaba siendo chantajeado³³⁷.

La anunciada retirada culminó el 21 de mayo de 2004, y tan solo veinte días después, el 11 de junio, se aprobaba por unanimidad, incluyendo el voto de España, la resolución 1546 que invitaba a todas las naciones a participar en la transición iraquí con el envío de fuerzas militares. Dos días después se celebraron las elecciones europeas. El PSOE volvió a ganar, aunque con un margen muy estrecho, en medio de una alta abstención que impedía cualquier comparación con las generales³³⁸.

En sus encuentros internacionales Zapatero fue frecuentemente interrogado por este asunto y a menudo justificaba su decisión porque era lo que querían la mayoría de los españoles, además de pedir respeto para su posición. Cuando se le planteó la posibilidad de volver a enviar tropas a Irak bajo mando de la ONU, Zapatero rechazó esa posibilidad,³³⁹ lo que venía a demostrar que efectivamente la decisión de retirarlas no había sido condicionada a esos términos. Sin embargo, en su visita a Túnez en septiembre de 2004, Zapatero invitó a todas las naciones presentes en Irak a abandonarlo, como senda

³³⁵ ABC: “Bush recrimina a Zapatero, en una tensa conversación telefónica, su decisión”, EL PAIS “Preocupación, sorpresa y crítica en la prensa internacional” y EL MUNDO “Bush acusa a Zapatero de dar «falsas esperanzas» al terrorismo con su «repentina» retirada de Irak” del 20 de abril de 2004.

³³⁶ Sobre reacciones en Francia ver ABC: “Francia ve en esta “decisión soberana” un aval ante el eje franco-alemán” y EL MUNDO 20 abril de 2004.

En las reuniones bilaterales con Chirac y Schröder, Zapatero no escuchó ningún apoyo explícito a su decisión. Ver en relación de documentos (Rueda de prensa con Schröder el 28 y con Chirac el 29 de abril de 2004).

³³⁷ EL PAIS, 27 y 28 de marzo de 2004 “Es malo que los terroristas se atribuyan el cambio de gobierno” y “Putin señala que los terroristas están chantajeando a España”.

³³⁸ EL MUNDO: “El PSOE gana unos comicios europeos marcados por la fuerte abstención”, ABC “El PP se sitúa a sólo dos puntos del PSOE con una abstención histórica” y EL PAIS “La abstención gana las elecciones europeas” y “El PSOE ratifica la victoria del 14M” el 14 de junio de 2004.

³³⁹ EL PAIS: “Zapatero afirma que la tensión con EE UU no le hará cambiar de posición sobre Irak” 16 de octubre de 2004.

decidida en pos de la paz³⁴⁰. La llamada provocó el enojo nuevamente de Estados Unidos³⁴¹ y Zapatero no volvió a reincidir en el asunto³⁴².

La decisión obligaba lógicamente a un replanteo de la política exterior y de seguridad española. Ante la imposibilidad de mantenerse al lado de Estados Unidos y sus mejores aliados europeos, Zapatero optó por una aproximación al denominado eje franco-alemán. La asociación de Zapatero con los gobiernos de Chirac y Schröder le permitió evitar un aislamiento internacional absoluto, pero parece que no trajo a España beneficio alguno. En los primeros meses de mandato, Zapatero anunció la renuncia de España a las cuotas de poder en el Consejo de Europa logradas en el tratado de Niza³⁴³ y que su antecesor había defendido con tanto tesón, bloqueando los acuerdos de la Constitución Europea. Zapatero defendió la decisión como un triunfo del talante y del diálogo frente a la política antieuropea de Aznar. También Zapatero renunció a que el tratado de la Constitución europea se firmase en Madrid, decisión que se había adoptado tras el atentado del 11M, y le cedió la cumbre a Roma argumentando que el terrorismo no debía cambiar los planes establecidos³⁴⁴. No fue fácil la política exterior de Zapatero durante su primera legislatura: los intentos de mejorar la relación con Estados Unidos llevaron al presidente español a buscar una entrevista con Bush que quedó limitada a brevísimos encuentros en cumbres internacionales³⁴⁵. La prensa y la oposición achacaron a esa política de acercamiento el aumento de la presencia militar en Afganistán³⁴⁶, la

³⁴⁰ Rueda de prensa de Zapatero el 9 de septiembre de 2004 en Túnez. Ver en relación de documentos

³⁴¹ ABC: "Estados Unidos pidió aclaraciones a Zapatero por invitar a los demás países a salir de Irak" el 12 de septiembre de 2004. EL PAIS "Bush reprochó por carta al presidente que invitara a la retirada de Irak". 1 de octubre de 2004.

³⁴² Zapatero en su rueda de prensa con Simeón de Sajonia, primer ministro de Bulgaria, respondió a la pregunta de si otros países deben seguir el ejemplo de España que respetaba las decisiones soberanas de cada Estado del mismo modo que pedía respeto a la suya.

³⁴³ ABC: "Rajoy tacha a Zapatero de «insensato» por renunciar a Niza antes de empezar a negociar", EL PAIS "Zapatero reprocha a Rajoy que le niegue el apoyo para la cumbre europea", EL MUNDO "Zapatero jugará 'sin amenazas' en la Cumbre de la UE y Rajoy ofrecerá todo su apoyo si se respeta Niza" del 16 de junio de 2004.

³⁴⁴ ABC: "Zapatero entrega a Roma, en detrimento de Madrid, la firma de la Constitución Europea", EL PAIS "Zapatero y Berlusconi prometen mantener "una gran relación", EL MUNDO "Zapatero renuncia a que la Constitución Europea se firme en Madrid y apoya la opción de Roma" del 14 de mayo de 2004

³⁴⁵ Cumbre de la OTAN en Estambul el 28 de junio de 2004 y en Bruselas el 22 febrero de 2005, limitado a un apretón de manos y un saludo. EL PAIS, EL MUNDO, ABC.

³⁴⁶ Intervención de Rajoy en el Pleno del Congreso el 6 de julio de 2004 (Diario de sesiones nº 23 p. 1021). Ver en relación de documentos. EL PAIS 1 de febrero de 2005, ABC 21 de junio de 2004.

colaboración en los vuelos ilegales de la CIA³⁴⁷ o incluso el tapar el caso Couso³⁴⁸ que tanto utilizaron los socialistas cuando estaban en la oposición.

En la otra cara de la moneda Zapatero se hizo muy popular. El plantarle cara a Estados Unidos fue una decisión muy bien vista entre los sectores más antiamericanos de la sociedad española y en otros países. Ello le permitió consolidar su imagen como un político comprometido con la paz. Zapatero trató de usar este perfil para lograr relaciones privilegiadas en el mundo árabe, pero obviaba que en los países musulmanes la opinión pública era un actor secundario. Los gobiernos autoritarios como Marruecos, Egipto o Arabia Saudita eran buenos aliados de Estados Unidos, y los más integristas como Irán estaban demasiados enfrentados con la UE para ser compañías aconsejables. No logró tampoco un protagonismo importante en la negociación del conflicto de Oriente Próximo.

Pese a todo, el PSOE, apoyado por otros grupos, mantuvo la tesis de que España volvió a su sitio en el mundo, lejos del atlantismo de Aznar que había roto con el histórico consenso en la política exterior española enfrentándose a la UE y echando a perder las relaciones privilegiadas de España con el mundo árabe e Iberoamérica. En el capítulo anterior ya se ha comentado que en realidad esto no había sido así. Ni las relaciones con el mundo árabe ni con Iberoamérica se vieron demasiado influidas por la política española en Irak. El enfrentamiento entre la UE y Estados Unidos, que como vimos fue sobre todo una división de Europa, fue coyuntural, lo mismo que el enfrentamiento de Estados Unidos con Francia y Alemania. La crisis de Irak supuso una crisis de las relaciones trasatlánticas, pero que fue superada. España no tenía que cambiar de aliados porque las alianzas no cambiaron demasiado, simplemente irrumpió con una decisión que no dialogó con nadie cuando las partes empezaban a dialogar. La crisis de Irak pasaría, pero la decisión de Zapatero deterioró las relaciones con Estados Unidos durante todo el mandato de Bush. Aunque la decisión estaba de acuerdo con el sentir de la mayoría de los

³⁴⁷ Un informe del Consejo Europeo de Derechos Humanos afirmaba que la CIA detenía ilegalmente a militantes islamistas en distintos países y los trasladaba a cárceles secretas en vuelos que hacían escala en varios países, entre ellos España. Se abrió una investigación en sede judicial, pero se archivó la causa (*EL MUNDO* 14 de febrero de 2007).

Las filtraciones de *Wikileaks* publicadas en *EL PAIS* 1 de febrero de 2010 revelaban cables de la embajada de EEUU en España en los que se aseguraba que el Gobierno español no ponía pegas a los vuelos y manifestaba preocupación por las investigaciones judiciales. En otro cable informaba que la Audiencia Nacional afirmaba que las investigaciones abiertas no tendrían consecuencias.

³⁴⁸ Sobre el caso Couso ver capítulo III, pto. 3.4.

españoles, no ocasionó ningún beneficio para ni España ni para Irak, ni para la lucha contra el terrorismo.

Desde el punto de vista que más interesa aquí, es decir el del apoyo de la opinión pública a la labor de las Fuerzas Armadas y a la política de seguridad y defensa de la nación, la decisión puede considerarse desastrosa. Si la decisión de Aznar de apoyar la intervención militar en Irak ponía a la sociedad ante unos hechos consumados, basados en una forma de ver la seguridad nacional y la política exterior que la mayoría de los españoles no compartía, la decisión de Zapatero contribuía a crear un estado de ánimo en contra de cualquier misión militar en la que se corriesen riesgos. El hecho de retirar las tropas de Irak, justo después de un atentado que conmocionó al país y que muchos relacionaban con nuestra presencia militar en Irak, y justo cuando la violencia en aquel país estaba creciendo, invitaba al ciudadano a pensar que la mejor manera de combatir el terrorismo era no molestar a quienes lo practicaban y que debíamos abandonar cualquier misión que pudiera poner en peligro a los soldados. Esta tesis fue reforzada por el propio Zapatero en sus discursos pacifistas, al justificar la retirada como fin de la lógica de la guerra frente a las soluciones pacíficas del diálogo³⁴⁹.

La propia presencia de soldados españoles en otras misiones tuvo que ser justificada reiteradamente como misiones humanitarias o de paz en contraposición a supuestas misiones de guerra, creando una polémica inexistente. En consecuencia, las misiones militares españolas, siempre de paz, siempre humanitarias, tuvieron dificultades para ser comprendidas y aprobadas por los españoles cuando repuntaba la violencia, y, sobre todo, cuando surgían bajas propias. Este hecho venía demostrando además la escasa coherencia del discurso de Zapatero, por un lado, pacifista y enfrentado a Bush, y por otro rogando entrevistas con el presidente norteamericano, incrementando las tropas en Afganistán y ocultando casos escandalosos como los vuelos de la CIA. La política exterior y de seguridad del PSOE no podía ser defendida ante la opinión pública por su inconsistencia y su escaso rigor, lo que contribuía a distanciar aún más la política exterior de defensa de la sociedad impidiendo la construcción de una estrategia de defensa sólida y con principios aceptados y debatidos en la sociedad.

³⁴⁹ Intervención de Zapatero el 27 de abril de 2004 en el pleno del Congreso (Diario de sesiones nº 4 p.158).

Hay, por lo tanto, dos consecuencias claras desde este punto de vista en la decisión de Zapatero: refuerzo de la tesis del apaciguamiento en la lucha contra el terrorismo y presentación de todas las misiones militares como pacíficas y humanitarias.

Respecto a lo primero, habría otras decisiones en la política de Zapatero que van a demostrar lo asentado de esta tesis, como fueron la negociación con la banda terrorista ETA o las reacciones a los secuestros de rehenes en el Índico o en el Sahel, con rumores de pago de rescates³⁵⁰.

En el segundo sentido, es de justicia decir que ya desde antes de la llegada de Zapatero al poder se han vestido todas las misiones como de paz evitando cualquier calificativo que pueda interpretarse como bélico. Sin embargo, es con Zapatero con quien la situación adquiere tintes idílicos, probablemente por verse en la necesidad de justificar la presencia de soldados en escenarios potencialmente violentos, tras defender un discurso pacifista, y evitar que puedan verse comparados con Irak.

La imagen de las Fuerzas Armadas podía haber salido muy dañada tras la guerra de Irak, primero por la posibilidad de ser vista como fuerza invasora en una guerra de ocupación sin justificación, segundo por haberse visto humillada al retirarse dejando solos a sus aliados, cuando llegaban las horas bajas. De ambas cosas quiso ocuparse el Gobierno de Zapatero desde que tomó la decisión de retirarlas. Primero, pese a las acusaciones exageradas contra el anterior Gobierno de llevar tropas a la guerra, fue matizando reconociendo su labor en la reconstrucción y ayuda al pueblo iraquí. Y segundo resaltando el honor y la profesionalidad de los militares al obedecer ciegamente al Gobierno tanto en la hora de ir a una misión controvertida, como en la de retirarse de manera precipitada.

Pese a los esfuerzos del Gobierno de Zapatero por corregir estos efectos en las Fuerzas Armadas, la decisión seguramente no cayó nada bien entre los militares desplazados (Luis Miguel y Silva, 2006, p. 172)³⁵¹. Diferente fue, por el contrario, en sus

³⁵⁰ La Audiencia Nacional afirma que el Gobierno pagó un rescate por los rehenes del pesquero “Alakrana” secuestrado en el Océano Índico. *EL PAIS*, *EL MUNDO* y *ABC* del 4 de mayo de 2011. Los cooperantes españoles secuestrados en el Sahel en noviembre de 2009 también fueron liberados tras pagar el Gobierno su rescate según *ABC* el día 23 y *EL MUNDO* del día 22 de agosto de 2010.

³⁵¹ Según una información de *LA RAZÓN* el 11 de junio de 2004, los soldados volvían llorando y fueron despedidos con huevos y cacareos por parte de sus compañeros de misión polacos, portugueses y sudamericanos.

familias, donde esperaban con gran anhelo a los soldados de vuelta a casa. En la disolución de la brigada Plus Ultra, acto que tuvo lugar el 28 de abril en la base de Botoa en Badajoz, algunos familiares recibieron a los soldados con banderas del PSOE y se escucharon gritos de “gracias presidente”³⁵². Aquellos sucesos que probablemente sentaron bien en el Gobierno y en la prensa afín, fueron sin embargo graves. Si los militares obedecen con disciplina y abnegación a un Gobierno para ir a una misión, y lo mismo para retirarse de ella, deben hacerlo sin mostrar públicamente apoyo a líderes ni a partidos políticos.

El ministro Bono desde su llegada desarrolló personalmente una campaña de imagen a favor de las Fuerzas Armadas, acompañada de algunos guiños a los militares como la Ley de tropa y marinería³⁵³ que aseguraba cuantiosos recursos económicos para resolver los problemas del reclutamiento, y una subida de sueldos a todos los empleos³⁵⁴. Esta política obedecía probablemente a dos objetivos: evitar que la imagen de las Fuerzas Armadas saliera dañada tras la retirada de Irak y que el nuevo Gobierno fuese mal recibido en el ámbito castrense. No obstante, las relaciones de Zapatero con el mundo militar no fueron buenas y fueron empeorando en los años sucesivos siendo recibido con pitos en todos los desfiles militares desde octubre de 2005³⁵⁵. Aunque las causas de este desencuentro son complejas³⁵⁶, basta decir que Zapatero quiso ganarse a los militares, pero no supo hacerlo, porque no entendió sus principios y anhelos; tal vez porque su propia ideología le distanciaba, y de una manera u otra, dicha distancia tenía que acabar estableciéndose, como probablemente se estableció al ordenar la retirada de Irak.

En la prensa la retirada fue vista de muy diferente manera según los diarios. EL PAIS ha recalcado la rapidez con que la retirada iba a hacerse efectiva³⁵⁷. Como titulares

³⁵² ABC “Con banderas del PSOE” 29 de abril de 2004, *EL PAIS* “¡Gracias, presidente!” y “¡Gracias, presidente!”” *EL MUNDO* 30 de abril de 2004.

³⁵³ Ley 8/2006. BOE N.º 98.

³⁵⁴ Por el Real Decreto 1314/2005 se aprobó un incremento de 450 millones de euros para los militares, que se reparten en 200 para el año 2006, 200 para el 2007 y 50 para el 2008.

³⁵⁵ *EL PAIS*, *EL MUNDO* y *ABC* del 13 de octubre de 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010 y 2011.

³⁵⁶ Dicho distanciamiento podía tener varias causas, como la Ley de Carrera Militar 39/2007 altamente contestada por los mandos intermedios a través de recursos administrativos y judiciales (*ABC* 13 de noviembre de 2009).

³⁵⁷ Algunos titulares de la noticia en *EL PAIS* del 19 de abril: “Zapatero anuncia la retirada de las tropas de Irak en el “menor tiempo posible””, otro titular de noticia el día 20: “Bono anuncia que la retirada ya ha empezado y que acabará a finales de mayo”, del día 27 sobre el debate parlamentario: “Zapatero anuncia que el 27 de mayo no quedará un solo soldado español en Irak”.

de la noticia ha recogido: la seguridad de las tropas como argumento para retirarse cuanto antes,³⁵⁸ y la imposibilidad de lograr una nueva resolución de la ONU antes del 30 de junio³⁵⁹. De las reacciones en el exterior ha sido menos detallado que otros diarios, centrándose sobre todo en Estados Unidos y en menor medida en Berlusconi³⁶⁰. En sus editoriales, EL PAIS ha apoyado la retirada recordando la ilegitimidad de la invasión y los desastrosos efectos que ha producido en la lucha contra el terrorismo, reconociendo también la necesidad de recomponer las relaciones con Estados Unidos³⁶¹. Los artículos de opinión han sido unánimemente en defensa de la decisión de Zapatero³⁶².

EL MUNDO ha destacado también los riesgos a los que estaban sometidas las tropas españolas,³⁶³ pero también ha recogido las críticas que ha recibido la decisión de retirarlas, especialmente en el extranjero³⁶⁴. En el debate parlamentario ha elegido como titulares una frase de Rajoy y otra de Zapatero³⁶⁵, además de resaltar el apoyo de 9 partidos a la decisión del presidente³⁶⁶. El diario ha apoyado en un editorial la decisión de Zapatero y ha recordado el cumplimiento de la promesa electoral además de resaltar el gran apoyo popular a la misma³⁶⁷. No obstante, en sus crónicas ha informado de otras

³⁵⁸ Otro titular de la noticia en *EL PAIS* del 19 de abril “El Gobierno precipitó la retirada porque la espera aumentaba el riesgo para las tropas”.

³⁵⁹ Titular de noticia de *EL PAIS* el 19 de abril de la declaración de Zapatero: “No es previsible una resolución de la ONU”.

³⁶⁰ *EL PAIS*: Las noticias sobre dichas reacciones fueron encabezadas como sigue: “Bush lamenta la repentina salida de Irak en una conversación telefónica con Zapatero” el día 20 de abril, “Un alto funcionario de EEUU critica el repliegue español en Irak por “poco profesional””, el 23 de abril y “El Gobierno de Berlusconi reacciona con estupor y confirma que Italia mantendrá su despliegue” el día 20 de abril de 2004.

³⁶¹ Editoriales de *EL PAIS* los días 19, “Regresan las tropas” y 20 “Efectos de la retirada” en abril de 2004.

³⁶² *EL PAIS*: Haro Tecglen “No a la guerra” el día 20, Miguel Angel Aguilar “Orden de retirada” el día 19 y “La vergüenza de Aznar y la nuestra” el día 23 y Javier Pradera “Promesa cumplida” el día 21 y Antonio Elorza “Un buen jugador” el día 24.

³⁶³ *EL MUNDO*: 28 de abril de 2004 “Un mes más de “alto riesgo””.

³⁶⁴ *EL MUNDO*: titulares de noticias con críticas desde el exterior : “El Generalísimo Zapatero” el día 20, “EEUU protegerá la retirada española pese a su decepción” el día 20, “Bush acusa al presidente de dar «falsas esperanzas» al terrorismo con su «repentina» retirada de Irak el día 20, “Durao: “No se compra seguridad cediendo al terrorismo”” el 17 de abril, “La salida del Ejército tendrá consecuencias en el terreno humano” el 22 de abril, “La decisión de retirarse de España no nos ha sorprendido” el 24 de abril y “Para EEUU la retirada no es “profesional”” el día 23 de abril.

³⁶⁵ *EL MUNDO*: titulares de noticias con frase de Zapatero: “Nunca debimos ir y, por este motivo, debemos volver cuanto antes”, y de Rajoy: “Usted no buscó lo que conviene a España, sino reafirmarse usted mismo” el día 28 de abril de 2004

³⁶⁶ *EL MUNDO*: “Nueve partidos apoyan la decisión de Zapatero” el 28 de abril de 2004.

³⁶⁷ Editoriales de *EL MUNDO* día 19 “Lo que se dice se hace”, y “Un asunto en el que el Gobierno tiene un respaldo abrumador” el día 26 de abril de 2004.

interpretaciones de la misma como la de dar esperanzas al terrorismo³⁶⁸. Los artículos de opinión han sido equilibrados a favor y en contra, los primeros basándose sobre todo en la difícil situación iraquí y en la ilegitimidad de la invasión³⁶⁹; las opiniones en contra en lo delicado que dejaban la situación en Irak y en la pérdida de presencia española en el mundo³⁷⁰.

ABC ha sido nuevamente el diario más crítico con Zapatero. De la decisión de Zapatero ha destacado la rapidez de la misma³⁷¹, pero se ha centrado sobre todo en el discurso de Rajoy, destacando la inoportunidad de la decisión y la coartada del debate político de ponerse todos los grupos contra el PP³⁷². Ha dado amplio contenido a las críticas fuera de nuestras fronteras³⁷³, y ha destacado en portada que las tropas estarían en casa durante la campaña electoral para las elecciones europeas³⁷⁴. Los editoriales han sido muy críticos con Zapatero,³⁷⁵ así como los abundantes artículos de opinión, todos ellos manifiestamente contrarios a la retirada española de Irak³⁷⁶.

³⁶⁸ *EL MUNDO*: “Bush acusa al presidente de dar «falsas esperanzas» al terrorismo con su “repentina” retirada de Irak” el día 20 y “La decisión hace a España más débil frente al terrorismo” el 19 de abril de 2004, esta última recogiendo una declaración de Rajoy.

³⁶⁹ *EL MUNDO*: Javier Ortiz “Democracia planetaria” el 28 de abril, Fernando López Agudín “Me da lo mismo, que lo mismo me da”, Eduardo Garrigues “Irak o el reverso de las mejores democracias” el 29 de abril, Mariano Ferrer “La Pedrada” el 28 de abril, Irene Lozano “Se acabó la ficción” el 25 de abril y Jose Antonio Gómez Marín “Un desastre anunciado” el 23 de abril.

³⁷⁰ *EL MUNDO*: Antonio Burgos “V de la victoria... de ZP” el 30 de abril, Federico Jiménez Lozanitos “Dialogo y talante” el 20 de abril, Pedro Rivas Nieto “¿Retirarse o abandonar?” el 25 de abril, Sergio Romano “Un error unilateral” el 20 de abril y José María Marco “El final del sueño” el 15 de abril de 2004.

³⁷¹ *ABC*: Titulares de noticias: “Zapatero ordena la retirada de Irak «en el menor tiempo y con la mayor seguridad posibles»” el 19 de abril, “Zapatero ordena la inmediata retirada de las tropas de Irak” portada del mismo día, “Las tropas estarán fuera de Irak el 27 de mayo, apertura de la campaña europea” el 28 de abril, “Qué es más seguro? Salir de inmediato. Pues adelante salimos” el 20 de abril, “La retirada de Irak ya ha comenzado y estará terminada en menos de seis semanas” el 20 de abril de 2004.

³⁷² *ABC*: Titulares de noticias: “Las minorías aprovechan el debate para censurar la actitud del PP en la guerra” el 28 de abril, “Rajoy acusa a Zapatero de engañar al Congreso con una retirada precipitada y errónea” el 28 de abril, “El PP acusa a Zapatero de haber ocultado en el Congreso sus planes sobre las tropas” el 20 de abril y un editorial significativo “Todos contra el PP, la coartada del debate” el 28 de abril de 2004.

³⁷³ *ABC*: “Blair comunicó al presidente del Gobierno su oposición antes del anuncio oficial”, “Francia ve en esta “decisión soberana” un aval ante el eje franco-alemán”, “Dura Barroso: Portugal asumió una posición y no va a cambiar”, Kwasniewsky: “La decisión no facilitará nuestras tareas en Irak”, “La ONU lo comprende, pero se sorprende por las prisas”, “Bush recrimina a Zapatero, en una tensa conversación telefónica su decisión” todas ellas el 20 de abril de 2004.

³⁷⁴ *ABC*: “Las tropas regresarán de Irak en plena campaña de las europeas” el 20 de abril de 2004.

³⁷⁵ *ABC*: “Fuga de Irak” el 19 de abril, “El coste de salir de Irak” el 20 de abril, “Todos contra el PP, la coartada del debate” el 28 de abril.

³⁷⁶ *ABC*: Álvaro Delgado Gal “Una raya en el agua” el 25 de abril, Ignacio Camacho “Por piernas” el 28 de abril, Florentino Portero “Todo tiene un precio” el 20 de abril, César Alonso de los Ríos “El eje” el 25 de abril y “¿Qué tal George?” el 29 de junio, Edurne Uriarte “Patriotismo para votantes” el 8 de junio, Jaime Campmany, “La cobardía o la demagogia” el 27 de marzo y “Zapatero en off-side” el 8 de junio.

La decisión de retirar las tropas de Irak se convirtió, tras el atentado del 11M, en una necesidad política de primer orden para mantenerse en el poder. Su motivación fue de puro interés político, como lo demuestran hechos posteriores. Sin embargo, el presidente Zapatero inició con esta decisión un discurso pacifista para mantener el voto repentinamente otorgado tras el atentado terrorista. Que este discurso no fuese coherente en muchas ocasiones, como tampoco lo fue el discurso antiamericano, no es óbice para que supusiese una notable merma de la conciencia de defensa nacional. Esta decisión hizo bueno el posible motivo para el vuelco electoral de no dar a los terroristas motivos para que nos convirtamos en su blanco más inmediato. Es decir, Zapatero con esta decisión daba por bueno lo que en un ambiente de crispación, quizá de miedo, indujo a miles de personas a cambiar su voto.

Desde el punto de vista de la conciencia de Defensa, la decisión supuso un auténtico varapalo, ya que hizo triunfar la tesis del apaciguamiento, incentivando un pacifismo que anula cualquier justificación para el uso de la fuerza.

4.2 La misión en Afganistán.

Cuando Rodríguez Zapatero asumió la presidencia del Gobierno se encontró que las Fuerzas Armadas estaban realizando dos misiones en el Exterior: la reconstrucción de Irak dentro de una coalición internacional liderada por Estados Unidos, y la de Afganistán, que a su vez eran dos misiones: la de la ISAF misión de la ONU que pasó a ser dirigida por la OTAN, y la operación Libertad Duradera dirigida por Estados Unidos con algunos aliados. La participación de España en la misión de Afganistán era pequeña: en total 475 efectivos, de los cuales 217 estaban embarcados en misión marítima en el Océano Índico y 115 en el Eurocuerpo³⁷⁷ que aún no se habían desplazado al territorio. Por tanto, solamente había en Afganistán 143 militares españoles frente a los 1.300 que había en Irak, y que de asumir España el mando de la división hispano-polaca debían aumentarse en 2.500. Por otro lado, Afganistán casi había desaparecido de los medios de comunicación. La crisis desatada en Irak hizo olvidar a Afganistán, no solo en España

³⁷⁷ El Eurocuerpo es una unidad militar combinada de varias naciones europeas: Francia, Alemania, Bélgica, España y Luxemburgo. Es mandada desde un Cuartel General ubicado en Estrasburgo formado por efectivos de los países que lo componen. Su participación en misiones en el exterior es por acuerdo entre los países miembros y se enmarca dentro de la UE en materia de seguridad y en la OTAN.

sino también en Estados Unidos y en otros países con tropas allí destacadas (García Pérez, 2009, pp. 282-285). También, como hemos visto, los norteamericanos tenían en aquel país una presencia militar mucho más reducida que en Irak³⁷⁸, pero la situación demandaba un cambio y éste se iba a traducir en un incremento de la presencia militar extranjera, también de la española.

El Gobierno anunció su propósito de aumentar el contingente en Afganistán junto al de enviar uno a Haití para otra misión de paz de la ONU de similares características, pero ésta última sin la participación de Estados Unidos, liderada por Brasil y los países de la comunidad Iberoamericana. Esta petición, de acuerdo con otra promesa electoral de requerir apoyo parlamentario para los envíos de tropas al exterior, se hizo por medio del ministro de Defensa en la comisión del Congreso³⁷⁹. El Gobierno aprobó en Consejo de Ministros solicitar dicha comparecencia el 25 de junio de 2004.

Posteriormente, el Gobierno llevó el asunto al pleno, que reunido con carácter extraordinario, decidió aprobar el envío de las tropas con una amplia mayoría³⁸⁰. Este largo procedimiento obedecía al deseo de Rodríguez Zapatero de no enviar las tropas sin que el Parlamento votase, aunque la ley no le obligaba a hacerlo. Como se ha apuntado antes, tal deseo se correspondía con una promesa electoral que dejaba en evidencia al Partido Popular por haber enviado las tropas a Irak sin permiso parlamentario. Aunque se ahondará más adelante sobre el asunto, ningún envío de tropas al exterior se había votado nunca, porque siempre se había considerado una competencia del Gobierno de acuerdo con la Constitución³⁸¹. Este cambio, sin embargo, reforzaba la posición del Gobierno de Zapatero y favorecía una mejor acogida a la decisión de aumentar las tropas en Afganistán.

Además de adoptar el nuevo procedimiento, el Gobierno decidió hacer pública su propuesta de aumentar las tropas en Afganistán solo doce días después de haberse

³⁷⁸ Ver anexo 14.

³⁷⁹ Comparecencia del ministro en la comisión conjunta de Defensa y Exteriores del Congreso. Diario de sesiones nº 61, jueves 1 de julio de 2004.

³⁸⁰ La propuesta de resolución del grupo socialista fue aprobada por 302 votos a favor y 10 en contra. Diario de sesiones del Congreso pleno número 23 del 6 de julio de 2004, pág.1060.

³⁸¹ Artículo 97: “El Gobierno dirige la política interior y exterior, la administración civil y militar y la defensa del Estado.”

celebrado las elecciones europeas, cuando había negado cualquier intención en este sentido hasta esa fecha³⁸². La popularidad que había ganado con la decisión de retirar las tropas de Irak podía haberse visto empañada si al mismo tiempo se notificaba la intención de aumentarlas en Afganistán. Los votantes más antiamericanos podían haberse visto decepcionados; también podía interpretarse como una compensación, lo que no dejaba a Zapatero en muy buen lugar.

La primera propuesta de aumento del contingente en Afganistán³⁸³ consistió en enviar a Kabul un hospital de campaña, lo que ayudaba a presentar el refuerzo como humanitario, con medios aéreos incluidos (2 aviones Hércules y 4 helicópteros); un batallón de infantería ligera exclusivamente para apoyar el proceso electoral, y cuyo tiempo de despliegue sería exclusivamente entre 80 y 90 días, y a cambio una retirada de la operación Libertad Duradera de 217 efectivos, que en realidad pertenecían a una fragata que patrullaba en el mar a muchas millas de Afganistán, y otra de menor entidad del propio contingente de ISAF. En total, y una vez replegado de nuevo el batallón “electoral”, el aumento de tropas sobre el papel era solo de 475 a 540, pero la realidad es que sobre el terreno iba a haber un aumento desde 143 (ya que el batallón del Eurocuerpo aún no estaba en Afganistán y los 217 de la fragata tampoco) a 540. Un aumento mucho más notable, y eso sin contar el batallón “electoral” cuyo número total de efectivos iba a estar entre 793 y 893, lo que suponía tener durante algunos meses alrededor de 1.500 soldados desplegados, una cifra superior a la que en su día se había retirado de Irak.

En los distintos debates parlamentarios, los miembros del Gobierno y del PSOE iniciaban sus discursos recalcando la legitimidad especial que daba la autorización parlamentaria y el éxito histórico que suponía³⁸⁴; recalcan además la importancia del consenso y del apoyo de la sociedad³⁸⁵, así como la legitimidad de la misión por estar

³⁸² Intervención del ministro en la comisión de Defensa del Congreso. Diario de sesiones nº 32 del 25 de mayo de 2004 pág. 5.

³⁸³ Intervención del ministro en la comisión conjunta de Defensa y Exteriores. Diario de sesiones nº 61 del 1 de julio de 2004, pág. 7.

³⁸⁴ Intervención del ministro de Exteriores Moratinos en la comisión conjunta de Defensa y Exteriores. Diario de sesiones nº 61 del 1 de julio de 2004 pág. 3 y del de Defensa Bono pág. 5. y en la comisión de Defensa el 22 de junio de 2005, diario de sesiones nº 331 pág.2. Zapatero en el pleno del Congreso, diario de sesiones nº 23 pág.1016 del 6 de julio de 2004, Cuadrado en el pleno diario de sesiones nº 175 pág. 8789 del 11 de mayo de 2006.

³⁸⁵ Moratinos en la comisión conjunta de Defensa y Exteriores. Diario de sesiones nº 61 del 1 de julio de 2004 pág. 3 Cuadrado en la comisión de Defensa del Congreso el 22 de junio de 2005, diario de sesiones nº 331 pág.12. Alonso en la comisión de Defensa del Congreso el 25 de septiembre de 2007, diario de

dentro de la legalidad internacional, al amparo de resoluciones de Naciones Unidas³⁸⁶. A diferencia, claro está, de lo que había hecho el Gobierno del PP en Irak. En cuanto a las razones para el aumento del contingente, se argumentaba que era una petición del Gobierno de Afganistán y de la ONU³⁸⁷, a la que España no debía negarse por responsabilidad. Recordaban que la presencia de tropas extranjeras en Afganistán se debía al atentado terrorista del 11S y a la vinculación del terrorismo con el Estado talibán. A diferencia de Irak, Afganistán era un Estado terrorista y la presencia militar española estaba legitimada y justificada desde el origen.

Sobre este asunto, el discurso del Gobierno sonaba bien, pero era una verdad a medias. La misión de Afganistán respondía a una llamada de la ONU y del propio Gobierno afgano, pero desde el 11 de agosto de 2003, era la OTAN quien establecía la estrategia a seguir y más en concreto Estados Unidos, verdadero líder de la misión, algo que a nadie escapaba en realidad.

Por otro lado, y tal como replicaba el PP, la misión de Irak también estaba respaldada por la ONU, aunque el protagonismo de la organización internacional en aquel lugar era escaso. Y también el Gobierno iraquí pedía apoyo internacional al igual que el ejecutivo afgano³⁸⁸. Por otro lado, si bien, como ya se ha visto, la situación de origen era muy diferente en cada caso, la situación de la posguerra era muy similar en los dos lugares, aunque Irak era, en aquel momento, un escenario más violento. El PSOE jugó siempre con la confusión entre la invasión de Irak, que rechazaron varios miembros del Consejo de Seguridad, y la misión de reconstrucción de la posguerra que, ante los hechos consumados, acabó siendo respaldada unánimemente por el mismo órgano. Al ser el PP el único grupo que contradecía la tesis socialista, tuvo escaso eco, porque el que afirmaba

sesiones nº 893 pág. 3. Cuadrado en la comisión de Defensa del Congreso el 25 de septiembre de 2007, diario de sesiones nº 893 pág. 17.

³⁸⁶ Alonso en la comisión de Defensa del Congreso el 25 de septiembre de 2007, diario de sesiones nº 893 pág. 2,6 y 8 Cuadrado en la comisión de Defensa del Congreso el 25 de septiembre de 2007, diario de sesiones nº 893 pág. 17. Alonso en la comisión de Defensa del Congreso el 19 de octubre de 2006, diario de sesiones nº 675 pág. 4. Zapatero en el pleno del Congreso el 6 de julio de 2004, diario de sesiones nº 023 pág.1016, el 21 de septiembre de 2005 diario de sesiones nº 112 pág. 5620. Rubalcaba el 21 de septiembre de 2005 diario de sesiones nº 112 pág.5643.

³⁸⁷ Intervención del ministro de Exteriores Moratinos en la comisión conjunta de Defensa y Exteriores. Diario de sesiones nº 61 del 1 de julio de 2004 pág. 4 y del de Defensa Bono pág. 6. Intervención del ministro en la comisión de Defensa del Congreso el 21 de febrero de 2005, diario de sesiones nº 191 pág. 7. El ministro en la comisión de Defensa del Congreso 22 de junio de 2005 diario de sesiones nº 331 pág.2. Intervención del diputado Cuadrado el 25 de abril de 2006, diario de sesiones nº 557 pág. 24.

³⁸⁸ *EL PAIS* 4 de junio de 2004: "Irak pide ante la ONU la presencia de las tropas".

ser el único partido de la Oposición estaba muy deslegitimado, tanto ante la opinión pública como ante el Parlamento, para contradecir al PSOE en el tema de Irak.

Sobre el escenario de conflicto, se narraban los enormes problemas que sufría la población afgana³⁸⁹, y también los progresos hechos desde que estaba allí la fuerza multinacional, en términos humanitarios desde luego³⁹⁰. Nunca se negaron los riesgos existentes en la zona, pero no se asociaron a una situación de conflicto armado o de guerra. Se solían diluir entre la delincuencia o el narcotráfico, negando la existencia de la insurgencia al tratar a los talibanes como si fuesen bandas armadas aisladas. Zapatero llegó aún más lejos, cuando comparando la violencia de Afganistán con la de Irak, llegó a decir que el mayor riesgo para las tropas en Afganistán era haber viajado en el Yakolev 42³⁹¹. Por otro lado, el Gobierno siempre desvinculó la misión de los españoles en ISAF de la operación Libertad Duradera, incluso cuando ambas organizaciones se fusionaron. La misión fue siempre presentada como de paz de la ONU, dejando a la OTAN con un “simple” papel de gestor³⁹².

El segundo debate sobre Afganistán se produjo en febrero de 2005³⁹³, al llevar el Gobierno a la comisión de Defensa un cambio en la misión, consistente en desplegar un contingente al Oeste del país para formar un equipo de reconstrucción provincial (PRT) y una base de apoyo. En concreto, el PRT se basaba en Qala-i-Naw, para actuar en la provincia de Badghis, y la base de apoyo en Herat con Italia. No habría aumento de efectivos, por que dicha aportación se haría a costa de los destacados en Kabul. En este segundo debate, como en los sucesivos, cada grupo volvió a repetir sus argumentos sobre la misión, pero también se puso de manifiesto lo voluble de algunos. Quienes habían

³⁸⁹ Intervención del ministro de Defensa Bono en la comisión conjunta de Defensa y Exteriores. Diario de sesiones nº 61 del 1 de julio de 2004 pág. 4 y 5. Intervención del ministro en la comisión de Defensa del Congreso 21 de febrero de 2005, diario de sesiones nº 191 pág.5.

³⁹⁰ Intervención del ministro en la comisión de Defensa del Congreso el 19 de octubre de 2006, diario de sesiones nº 675 pág. 5 y 6. Intervención del ministro en la comisión de Defensa del Congreso el 28 de marzo de 2007, diario de sesiones nº 795 pág. 5 y 6.

³⁹¹ Intervención de Zapatero en el pleno del Congreso el 6 de julio de 2004, diario de sesiones nº 23 pág. 1041.

³⁹² Intervención del ministro en la comisión de Defensa el 28 de marzo de 2007, diario de sesiones nº 795 pág. 15 y 16.

³⁹³ Diario de sesiones nº 191 de la comisión de Defensa del Congreso.

desaconsejado los PRT en debates anteriores, lo aprobaron³⁹⁴; el propio Gobierno, que se había negado a formar parte de ellos³⁹⁵, pedía asumir la dirección de uno, del mismo modo que habían decidido que nuestro contingente se estableciera en Kabul³⁹⁶ por ser una zona más segura, y finalmente se decidió destacarlos fuera de la capital.

El Grupo Popular apoyó con su voto la propuesta del Gobierno, como también todas las que fueron viniendo después en apoyo a la misión: bien para rechazar una propuesta de otro grupo pidiendo la retirada,³⁹⁷ bien para otro aumento de tropas³⁹⁸ o para cambiar el tipo de misión y su ubicación en el terreno.³⁹⁹ El apoyo del PP a la misión de Afganistán era evidente, en coherencia con su propia política cuando estaba en el Gobierno; de hecho, como se ha visto fue el PP quien primero había mandado tropas a Afganistán. Sin embargo, pese al apoyo, también fue enormemente crítico con el ejecutivo socialista. Las acusaciones al Gobierno fueron las de intentar ocultar la decisión por sentirse avergonzados de ir a Afganistán aliados con Estados Unidos, y de ser incoherentes al comparar la situación con la de Irak. El PP además les acusó de minimizar los riesgos de la misión y de vestirla de humanitaria cuando no lo era. Para los portavoces del PP el Gobierno pasó de un pacifismo a ultranza en la oposición, a volver a los ejércitos de “verdad” en el Gobierno⁴⁰⁰, incidiendo en un aspecto que podía sembrar muchas dudas en los españoles, especialmente en muchos votantes socialistas. La razón de este cambio, era según los populares, la necesidad de recomponer las relaciones con EEUU, deterioradas a causa de la “fuga” de Irak⁴⁰¹.

³⁹⁴ Intervención del diputado Mardones de CC en el Congreso, diario de sesiones nº 23 pág. 1033 y posterior del mismo diputado el 21 de febrero de 2005 en la comisión de Defensa, diario de sesiones nº 191 pág. 7 y 8.

³⁹⁵ Intervención del ministro de Defensa Bono en la comisión conjunta de Defensa y Exteriores. Diario de sesiones nº 61 del 1 de julio de 2004 pág. 28 y 30.

³⁹⁶ Intervención del ministro de Defensa Bono en la comisión conjunta de Defensa y Exteriores. Diario de sesiones nº 61 del 1 de julio de 2004 pág. 7.

³⁹⁷ Peticiones de retirada del grupo de Izquierda Unida en la comisión de Defensa del Congreso, el 25 de abril de 2006, diario de sesiones nº 557, el 14 de marzo de 2007, diario de sesiones nº 789 y en el Pleno el 28 de noviembre de 2006 diario de sesiones nº 217.

³⁹⁸ Comisión de Defensa, 22 de junio de 2005, diario de sesiones nº 331 y Pleno, el 11 de mayo de 2006, diario de sesiones nº 175.

³⁹⁹ Diario de sesiones nº 191 de la comisión de Defensa del Congreso (21 de febrero de 2005).

⁴⁰⁰ Intervención del diputado López Amor en la comisión de Defensa el 21 de febrero de 2005, diario de sesiones nº 191 pág. 12. Intervención de Rajoy en el pleno el 6 de julio de 2004, diario de sesiones nº 23 pág. 1021.

⁴⁰¹ Intervención del diputado López Amor en la comisión de Defensa el 21 de febrero de 2005, diario de sesiones nº 191 pág. 12.

Solo algunos grupos minoritarios se posicionaron contra el aumento de tropas. En concreto EA, BNG e IU. Pero si bien EA, y sobre todo el BNG, reiteraron el discurso empleado en los debates sobre Irak: necesidad de oponerse a la política imperialista de EEUU, a sus intereses geoestratégicos y económicos, al neocolonialismo⁴⁰² etc., IU rebajó notablemente el tono.

Gaspar Llamazares pasó de hablar de una guerra ilegal en Irak a dudas sobre la legalidad⁴⁰³ en Afganistán, y de la condena a una ocupación militar en el primer caso, a rechazar la segunda misión por ser de dudosa eficacia, aunque de nobles propósitos (ISAF)⁴⁰⁴, y porque confundía a la opinión pública al actuar en el mismo escenario que los americanos en Libertad duradera⁴⁰⁵. También argumentaba que la misión tenía peligro, a lo que el ministro Bono contestaba que si había que ir es precisamente porque había peligros, sino la misión no sería necesaria⁴⁰⁶. El PSOE, como ya se ha visto, había empleado el mismo argumento de la peligrosidad para justificar la retirada de Irak, pero sorprendentemente ahora lo rechazaba en Afganistán.

IU no respaldaba la misión de ISAF, no por su ilegitimidad, ni por sus cometidos, sino por ser complementaria de Libertad Duradera⁴⁰⁷; que más adelante será, según este grupo, la causa misma del resurgimiento de la violencia⁴⁰⁸. Este discurso se agotaba cuando se producía la fusión de ambas y entonces IU pedía abiertamente la retirada, por

⁴⁰² Intervenciones del diputado Rodríguez Sánchez en la comisión conjunta de Exteriores y Defensa el 1 de julio de 2004, diario de sesiones nº 61 pág. 9, en la de Defensa el 24 de agosto de 2005, diario de sesiones nº 345 pág. 10 y 11, el 14 de marzo de 2006, diario de sesiones nº 509 pág. 7 y 8, el 28 de marzo de 2007 diario de sesiones nº 795 pág. 9 y 10 y 25 de septiembre de 2007, diario de sesiones nº 893 pág. 9. En el pleno el 6 de julio de 2004 diario de sesiones nº 23 pág. 1034 y el 28 de noviembre de 2006, diario de sesiones nº 217 pág. 11018 y 11019.

⁴⁰³ Intervención de Llamazares en la comisión de Defensa del Congreso el 22 de junio de 2005 diario de sesiones nº 331 pág. 5, el 25 de abril de 2006 diario de sesiones nº 557 pág. 20.

⁴⁰⁴ Intervención de Llamazares en la comisión de Defensa del Congreso el 5 de abril de 2006, diario de sesiones nº 557 pág. 20., el 19 de octubre de 2006, diario de sesiones nº 675 pág. 7, 28 de marzo de 2007 diario de sesiones nº 795 pág. 8 y 9., el 25 de septiembre de 2007, diario de sesiones nº 893 pág. 11. En el pleno el 11 de mayo de 2006 diario de sesiones nº 175 pág. 8786 y 8787, el 28 de noviembre de 2006 diario de sesiones nº 217 pág. 11017 y 11018 y el 20 de marzo de 2007 diario de sesiones nº 241 pág. 12170 y 12171.

⁴⁰⁵ Intervención de Llamazares en la comisión de Defensa del Congreso el 22 de junio de 2005 diario de sesiones nº 331 pág. 4.

⁴⁰⁶ El ministro de Defensa Bono en la comisión del Congreso el 22 de junio de 2005, diario de sesiones nº 331, pág. 8, 9.

⁴⁰⁷ Intervención de Llamazares en el pleno del Congreso el 11 de mayo de 2006, diario de sesiones nº 175 pág. 8786.

⁴⁰⁸ Intervención de Llamazares en la comisión de Defensa el 5 de abril de 2006, diario de sesiones nº 557 pág. 20.

haberse modificado las condiciones en que el Parlamento había dado el visto bueno a la misión⁴⁰⁹. A pesar de ello, se opuso al aumento de tropas desde el principio y cuando se produjeron las primeras bajas españolas pidió reiteradamente un calendario de retirada⁴¹⁰. La condición de socio de Gobierno de la coalición izquierdista le impidió adoptar una posición más agresiva, aunque para no quedar en evidencia ante sus votantes, se opuso a la presencia militar española que consideraba una hipoteca del gobierno anterior.

En todo caso IU siempre manifestaba notables diferencias entre Irak y Afganistán⁴¹¹. En cambio, en lo que sí coincidía con el PP es que los envíos de tropas de Zapatero a Afganistán sonaban a compensación por retirarse de Irak⁴¹². Por otro lado, la lógica militar era una vez más el argumento para rechazar la misión ya que solo las acciones diplomáticas y humanitarias ayudarían a resolver un conflicto⁴¹³ que según Llamazares rebrotaba precisamente a causa de la presencia militar.

El batallón “electoral” enviado a Afganistán para asegurar las elecciones presidenciales de octubre de 2004 regresó sin novedad, y en junio de 2005 el ministro de Defensa volvió a llevar a la comisión de Defensa la petición de enviar otro batallón de infantería con la misma misión, esta vez para las elecciones generales al Parlamento afgano⁴¹⁴. De nuevo se planteaba un aumento del número de efectivos, aunque temporal. Y precisamente en esas circunstancias de mayor presencia se va a producir el mayor desastre militar español durante la misión, en suelo afgano. El 16 de agosto del año 2005 dos helicópteros Cougar del Ejército español cayeron al suelo mientras patrullaban cerca de Herat; uno de ellos explotó, mientras que el otro realizó un aterrizaje forzoso. Fallecieron 17 militares, siendo las primeras víctimas mortales españolas en territorio de

⁴⁰⁹ Intervención de Llamazares en el Pleno del Congreso el 28 de noviembre de 2006 diario de sesiones nº 217 pág. 11018.

⁴¹⁰ Intervención de Llamazares en la comisión de Defensa del Congreso el 5 de abril de 2006, diario de sesiones nº 557 pág. 20, el 19 de octubre de 2006, diario de sesiones nº 675 pág.7, 28 de marzo de 2007 diario de sesiones nº 795 pág. 8 y 9., el 25 de septiembre de 2007, diario de sesiones nº 893 pág.11. En el pleno el 11 de mayo de 2006 diario de sesiones nº 175 pág.8786 y 8787, el 28 de noviembre de 2006 diario de sesiones nº 217 pág. 11017 y 11018 y el 20 de marzo de 2007 diario de sesiones nº 241 pág. 12170 y 12171.

⁴¹¹ Llamazares en la comisión de Defensa del Congreso 24 de agosto de 2005, diario de sesiones nº345 pág.15., el 5 de abril de 2006, diario de sesiones nº 557 pág.20.

⁴¹² Llamazares en la comisión de Defensa del Congreso 28 de marzo de 2007, diario de sesiones nº 795 pág.7 y 25 de septiembre de 2007, diario de sesiones nº 893 pág. 11.

⁴¹³ Intervención de Llamazares en el Pleno del Congreso el 20 de marzo de 2007 diario de sesiones nº 241 pág. 12170.

⁴¹⁴ Diario de sesiones nº 331 de la comisión de Defensa del Congreso. 22 de junio de 2005.

Afganistán. Aquel suceso, al que más adelante se da un trato más detallado, reabrió el debate sobre la naturaleza de la misión, especialmente sobre los riesgos que se estaban corriendo. Pero desgraciadamente no fueron las últimas bajas españolas en Afganistán.

Al comienzo del año 2006 la OTAN decidió fusionar las organizaciones operativas de Libertad Duradera y de la ISAF⁴¹⁵. La decisión se tomó para evitar descoordinación entre ambas operaciones militares que ya había sido objeto de críticas (Fuente, 2005, pp. 69,70; Pardo de Santayana 2005, p. 42). Para atender las reticencias de algunos países, fue el operativo, fundamentalmente norteamericano, de Libertad Duradera el que formalmente desaparecía y se integraba en ISAF. Al tiempo que se tomaba esa decisión, ISAF se desplegaba en el Sur y en el Este del país tal y como estaba previsto en los planes estratégicos de la OTAN y en la resolución 1510 del Consejo de Seguridad de la ONU. Este despliegue provocó la reacción de la insurgencia talibán y una reactivación de la violencia en Afganistán (Kern, 2006, p. 4; Calvo Albero 2007, p. 31). El número de atentados contra las fuerzas internacionales aumentó, del mismo modo que las bajas. Además, la violencia, aunque en menor medida, se sintió no solo en el Sur y el Este, sino en otras zonas del país; entre otras la zona donde se desplegaban las tropas españolas.

Dejando de lado el siniestro del helicóptero Cougar, caído en circunstancias no del todo claras, el primer atentado que costó la vida a un soldado español fue el que sufrió un convoy español que regresaba a la base de apoyo de Herat de una patrulla desde la provincia de Farah el 8 de julio de 2006. Una mina contra carro explotó al paso del vehículo causando la muerte de un soldado, Jorge Arnaldo Hernández Seminario, natural de Perú, y heridas a cuatro militares más. El ministro consideró el ataque obra de alguna milicia talibán. Asimismo, informó de tres ataques más sufridos por las tropas españolas durante los meses de agosto y septiembre del mismo año⁴¹⁶. El 14 de noviembre del mismo año, un ataque suicida contra un blindado español provocó siete heridos leves.

⁴¹⁵ Se acordó en la cumbre de Taormina (ABC 9 de febrero de 2006, “España seguirá en Afganistán aunque las tropas OTAN se unan a Libertad Duradera”).

⁴¹⁶ Comparecencia del ministro en la comisión de Defensa del Congreso. Diario de sesiones nº 675 pág. 3 el 19 de octubre de 2006.

La insurgencia irrumpía con fuerza en Afganistán y amenazaba con lograr la desmoralización de las fuerzas internacionales y de las autoridades afganas, para conseguir la salida de las tropas de la OTAN y la subsiguiente caída del gobierno de Karzai (Jordan, 2007, pp. 16,17). Desde 2006 las dudas sobre el éxito de la misión se extendieron por todos los niveles de decisión, tanto políticos como militares, y durante ese tiempo, muchos analistas escribieron reclamando un cambio de rumbo porque de lo contrario la guerra contra la insurgencia talibán se perdería (Echeverría, Jesús, 2007; Calvo Albero, 2007; Fuente, 2005, pp. 71,72; Ballesteros, 2007, p. 196).

El 11 de mayo de 2006, en un debate muy bronco, aunque motivado por otras cuestiones ajenas a Afganistán⁴¹⁷, el ministro Alonso que acababa de relevar al dimitido Bono, solicitaba aumentar el número de efectivos en 150 más para reforzar tanto el PRT como la base de apoyo. Con este aumento el número de soldados se elevaba desde 540 a 690. El motivo del aumento era garantizar la seguridad de los soldados, reconocido esta vez sin ambages por el ministro. Una declaración especialmente interesante especialmente después de que su predecesor hubiera negado cualquier aumento de efectivos apenas dos meses antes⁴¹⁸. Para el PP, sin embargo, el aumento no era suficiente y en debates sucesivos continuó solicitando enviar más tropas, a lo que el PSOE se negó sistemáticamente. Según el PP los militares solicitaban al ministro enviar refuerzos a Afganistán, aunque los mandos nunca lo confirmaban oficialmente. Obviamente ningún mando militar iba a confirmar en público su disconformidad con la decisión del Gobierno; sin embargo, en distintos análisis varios expertos militares aseguraban que el número de tropas era escaso para cumplir la misión (Calvo Albero 2007, p. 36; Fuente, 2005, 69, p. 72). El diario ABC también publicó una información en la que aseguraba que los militares reclamaban refuerzos⁴¹⁹. En todo caso quien sí pidió a todas las naciones más tropas fue la propia OTAN, pero España, al igual que Francia, Italia y Alemania se negaron a enviar refuerzos y a desplazarse al violento Sur⁴²⁰.

⁴¹⁷ El PP protestaba por la detención ilegal de dos militantes por una presunta agresión al ministro de Defensa en una manifestación contra el terrorismo. El juez les puso en libertad sin cargos tras constatar muchas irregularidades.

⁴¹⁸ Intervención del ministro Bono en la comisión de Defensa del Congreso (diario de sesiones nº 509 pág.21).

⁴¹⁹ “El Ejército lamenta que en Afganistán no están a la altura de las circunstancias” 28 de septiembre de 2007.

⁴²⁰ *EL PAIS*: “Zapatero defiende que España restrinja el uso de sus tropas”, *EL MUNDO*: “España rechaza en la OTAN el plan militar de Bush para Afganistán “; “Bush logra de la UE mínimas concesiones a su plan

El año 2007 fue aún más duro que el anterior. La seguridad en el país, lejos de mejorar, empeoraba y todo parecía indicar que la misión estaba fracasando. El 21 de febrero un vehículo BMR⁴²¹ de la compañía de reacción rápida de la base de apoyo de Herat fue alcanzado por una explosión mientras viajaba en una columna en apoyo de un equipo italiano que instruía al ejército afgano. El vehículo, que hacía de ambulancia, fue alcanzado de nuevo por unas minas anticarro. Las minas, como en general los IED, improvised explosive devices (explosivos improvisados) eran el más letal de los métodos de ataque de la insurgencia afgana (Calvo, 2007, p. 29). Como consecuencia de la explosión dos militares españoles fueron heridos y la soldado Idoia Rodríguez Buján muerta. El atentado causó gran consternación en España; moría en acto de servicio la primera mujer de las FAS. Las dudas sobre la misión aumentaron, y el apoyo en la opinión pública se resentía. El 24 de septiembre del mismo año otra explosión producida al paso de otro BMR del Ejército español provocaba la muerte de dos militares y heridas de distinta consideración a seis más. El atentado tenía lugar nuevamente en la provincia de Farah mientras patrullaban en una misión de apoyo al Ejército afgano. De nuevo la misión volvía a los medios de comunicación, los debates se repetían y el apoyo de la opinión pública recaía, como veremos en las próximas páginas. Precisamente, un día después del atentado, el ministro de Defensa pedía en la comisión del Congreso apoyo para enviar a Afganistán un nuevo contingente de 52 militares, concretamente dos equipos de entrenamiento (OMLT)⁴²² con la misión de formar al Ejército afgano.

En España se sucedieron diversos debates parlamentarios tanto para que el Gobierno informara de los atentados como para solicitar aumentos del contingente. El Gobierno negaba la evidencia, al desvincular totalmente la misión española a la que venía realizándose en las zonas más peligrosas del país con combates directos contra los talibanes. Incluso cuando se fusionaron las organizaciones de ISAF y Libertad Duradera se mantuvo la ficción⁴²³. Aunque España se negase a participar en operaciones fuera de

para Afganistán”, *ABC* : “Alonso asegura que la Alianza de civilizaciones dará legitimidad a la OTAN”, 29 y 30 de noviembre de 2006.

⁴²¹ Blindado medio sobre ruedas.

⁴²² Siglas en inglés: *Operational Mentor Liaison Teams*.

⁴²³ Intervención del ministro de Defensa en la comisión del Congreso el 19 de octubre de 2006, diario de sesiones nº 675 pág. 13,14, el 28 de marzo de 2007 diario de sesiones nº 795 pág.20, intervención del diputado Cuadrado en la comisión de Defensa el 25 de abril de 2006, diario de sesiones nº 557 pág. 24,25, 19 de octubre de 2006 diario de sesiones nº 675 pág. 12, el 28 de marzo de 2007 diario de sesiones nº 795

su área y mantuviese así la idea de participar solamente en la misión de reconstrucción creando seguridad⁴²⁴, tal misión solo era viable si se combatía a la insurgencia (Alonso, 2010, p. 84). Considerar las dos cosas de manera independiente obedecía seguramente a la necesidad de mantener el discurso pacifista, pero resultaba cada vez más increíble. Por otro lado, la presencia de insurgentes en la zona de responsabilidad española iba a acabar obligando a los españoles a combatirla de un modo u otro. Analistas militares se quejaban de que la falta de unidad de mando, los caveats y, en resumen, el planteamiento “egoísta” de algunas naciones, estaba detrás de las causas del empeoramiento de la situación en el país (Calvo, 2007, pp. 30,31).

El PP esgrimió con más crudeza el argumento de la doble moral del PSOE respecto a las misiones militares. Les instó a reconocer que en Afganistán librábamos una guerra, una guerra justa y noble contra el terror y en defensa de los Derechos Humanos⁴²⁵. Pero una guerra, al fin y al cabo, que requería todos los esfuerzos militares necesarios que el Gobierno se negaba a mandar, a pesar de que los propios militares reclamaban un aumento de efectivos para reforzar la seguridad de las tropas⁴²⁶. De hecho, el grupo parlamentario del PP llegó a presentar una moción en el Congreso solicitando refuerzos que fue rechazada por solo 11 votos⁴²⁷. Para el PP, los socialistas se avergonzaban de la misión de Afganistán y estaban en ella sin convencimiento, por eso ocultaban la verdad a los ciudadanos⁴²⁸. Comparaban de nuevo la situación con Irak donde también había resoluciones de la ONU⁴²⁹ y misiones de reconstrucción para poner en evidencia el falso

pág.13 y el 25 de septiembre de 2007, diario de sesiones nº 893 pág.17, 18. En el Pleno el 18 de noviembre de 2006, diario de sesiones nº 217 pág. 11022.

⁴²⁴ Intervención del ministro en la comisión de Defensa el 9 de mayo de 2006, diario de sesiones nº569 pág.18, el 19 de octubre de 2006, diario de sesiones nº 675 pág.6, 13,14, en la comisión de Defensa del Senado el 22 de junio de 2006, diario de sesiones nº352 pág.15, el 28 de marzo de 2007, diario de sesiones nº 795 pág.5,6, el 25 de septiembre de 2007, diario de sesiones nº893 pág.6,7 y el 9 de mayo de 2007 en el Pleno del Senado diario de sesiones nº121 pág.7402.

⁴²⁵ Intervención del diputado López Amor en el Pleno del Congreso el 20 de marzo de 2007, diario de sesiones nº 241 pág. 12169 y en la comisión de Defensa el 28 de marzo de 2007, diario de sesiones nº 795 pág.11 y el 25 de septiembre de 2007 diario de sesiones nº 893 pág. 14.

⁴²⁶ Intervención de Rajoy en el Pleno del Congreso el 28 de febrero de 2007, diario de sesiones nº236 pág. 11857 y de López Amor en el Pleno del Congreso el 20 de marzo de 2007, diario de sesiones nº 241 pág.12169.

⁴²⁷ Diario de sesiones del Congreso nº 241 pág. 12173 el 20 de marzo de 2007.

⁴²⁸ Intervención de López Amor en la comisión de Defensa del Congreso el 25 de septiembre de 2007, diario de sesiones nº893 pág.14

⁴²⁹ Intervención del diputado Zaplana en la comisión de Defensa del Congreso el 24 de agosto de 2005, diario de sesiones nº 345 pág. 26. Intervención del diputado López-Amor en la comisión de Defensa del Congreso el 25 de septiembre de 2007, diario de sesiones nº 893 pág. 14. Intervención de Muñoz-Alonso en el Pleno del Senado el 21 de noviembre de 2007 diario de sesiones nº139 pág. 8741.

pacifismo de los socialistas. El PP siempre dio su apoyo a la misión, pero fue el grupo más duro contra el Gobierno en todos los debates, más incluso que IU que le reclamaba el retorno del contingente.

Si el PSOE se avergonzaba o no de la misión de Afganistán es algo que solo ellos pueden responder, aunque lo que sí es cierto es que presentaron la misión de una manera muy idealizada ocultando algunas realidades incómodas. A la hora defender la misión se enumeraban los progresos desde el punto de vista humanitario como si ese fuese el objetivo de los militares allí destacados⁴³⁰. Se negaba cualquier relación con las operaciones militares contra la insurgencia⁴³¹, y no se hablaba nunca en esos términos de Afganistán como si no fuera con las tropas españolas. Al igual que anteriormente la insurgencia no había existido para el Gobierno de Aznar en Irak, tampoco existía para Zapatero en Afganistán: las bajas eran a causa del terrorismo⁴³².

El PSOE negó siempre la existencia de una guerra en Afganistán⁴³³. En su defensa se dieron algunas razones absurdas como que era una misión de paz de la ONU y la ONU no declara la guerra a nadie, sino que hace siempre la paz⁴³⁴. Las misiones de paz se hacen en zonas de conflicto armado, llamémosle guerra o no, pero la necesidad de enviar soldados armados es precisamente porque es una paz que hay que imponer a la fuerza por que se ha quebrado. A menudo la disuasión no resulta suficiente, y el conflicto rebrota o se recrudece envolviendo a las tropas asignadas a la misión, que nunca son bien vistas por alguna de las partes. Esto sucedió en Afganistán, como en la antigua Yugoslavia, en Líbano, en Somalia y en Ruanda entre otros lugares.

⁴³⁰ Intervención del ministro de Defensa en el Pleno del Congreso el 11 de mayo de 2006, diario de sesiones nº 175 pág.8779, 8780.

⁴³¹ Intervención del ministro de Defensa en el Pleno del Senado el 9 de mayo de 2007, diario de sesiones nº 121 pág. 7402 y el 25 de septiembre de 2007 en la comisión del Congreso diario de sesiones nº 893 pág.20.

⁴³² Rodríguez Zapatero el 28 de febrero de 2007, diario de sesiones nº236 pág.11857

⁴³³ Intervención del diputado Cuadrado en el Pleno del Congreso el 11 de mayo de 2006, diario de sesiones nº 175 pág. 8789. Rodríguez Zapatero en el Pleno del Congreso el 28 de febrero de 2007, diario de sesiones nº236 pág.11858. Intervención del ministro en la comisión de Defensa del Congreso el 28 de marzo de 2007 diario de sesiones nº 795 pág. 19.

⁴³⁴ Intervención del ministro en la comisión de Defensa del Congreso el 19 de octubre de 2006, diario de sesiones 675 pág.14. y el 28 de marzo de 2007 diario de sesiones nº 795 pág 19.

La defensa del discurso pacifista, al principio de la legislatura llegó a niveles surrealistas por parte del ministro de Defensa José Bono que propuso eliminar de la Carta magna cualquier mención de la palabra guerra⁴³⁵, o llegar a afirmar que prefería morir que matar⁴³⁶.

Paralelamente al debate sobre la guerra, el PP abrió el de las condecoraciones. Desde que fallecieron los primeros soldados en el Cougar, el PP pidió para ellos una condecoración “de guerra”, pero es con el atentado que costó la vida a Idoia Rodríguez cuando la polémica se hizo mayor por ser más evidente el deterioro de la seguridad en Afganistán. A juicio del grupo popular, el Gobierno negaba a los militares el reconocimiento que merecían por concederle una medalla con distintivo amarillo, la indicada para operaciones de paz, en lugar de una con distintivo rojo que es la que se concede en operaciones de combate. Este debate, muy controvertido, indignó a los socialistas que veían en la iniciativa una utilización política de los militares fallecidos en Afganistán. El distintivo rojo no se había concedido nunca antes en este supuesto, incluso el Gobierno del PP tampoco se la concedió a los agentes del CNI asesinados a tiros en Irak, pese a que el supuesto se ajustaba al contenido de la norma que lo regulaba, cosa que no ocurría en el atentado en el que falleció Idoia⁴³⁷ ni en el siniestro del Cougar. No hay duda que conceder el distintivo rojo era un reconocimiento mayor a los militares caídos, pero la ley no lo preveía y la forma de reivindicarlo acusando al gobierno de ocultar la verdad era un poco hipócrita, habida cuenta de que el PP había hecho lo mismo con anterioridad. El Gobierno, no obstante, cambió finalmente la norma y concedió cruces del mérito militar con distintivo rojo en este tipo de casos incluso con carácter retroactivo para todos los caídos⁴³⁸.

⁴³⁵ Intervención del ministro de Defensa en la comisión del Congreso el 22 de junio de 2005 diario de sesiones nº 331 pág.14.

⁴³⁶ ABC, 10 de mayo de 2005 “Morir o matar” de Edurne Uriarte.

⁴³⁷ Según el RD 1040/2003, aprobado por el gobierno de Aznar, el distintivo rojo se concede por:

“a) Los que pongan de manifiesto, según los casos y conforme se define en el artículo anterior, dotes significadas de mando, serenidad o iniciativa frente a fuerzas hostiles o que traten de impedir el cumplimiento de la misión encomendada.

b) Los que impliquen, de acuerdo con el artículo anterior, una acertada dirección o empleo de las fuerzas propias en el desarrollo de la operación armada, así como el inteligente y eficaz cumplimiento de la misión encomendada.”. El gobierno de Rodríguez Zapatero modificó el reglamento para añadir otro supuesto:

“También podrán ser concedidas estas cruces del mérito, con distintivo rojo, a las personas que fallezcan en acto de servicio en misiones en el exterior, como consecuencia de acciones violentas de elementos hostiles.” Gracias a esta modificación se concedió la cruz con distintivo rojo a Idoia y a otros fallecidos anteriormente con carácter retroactivo.

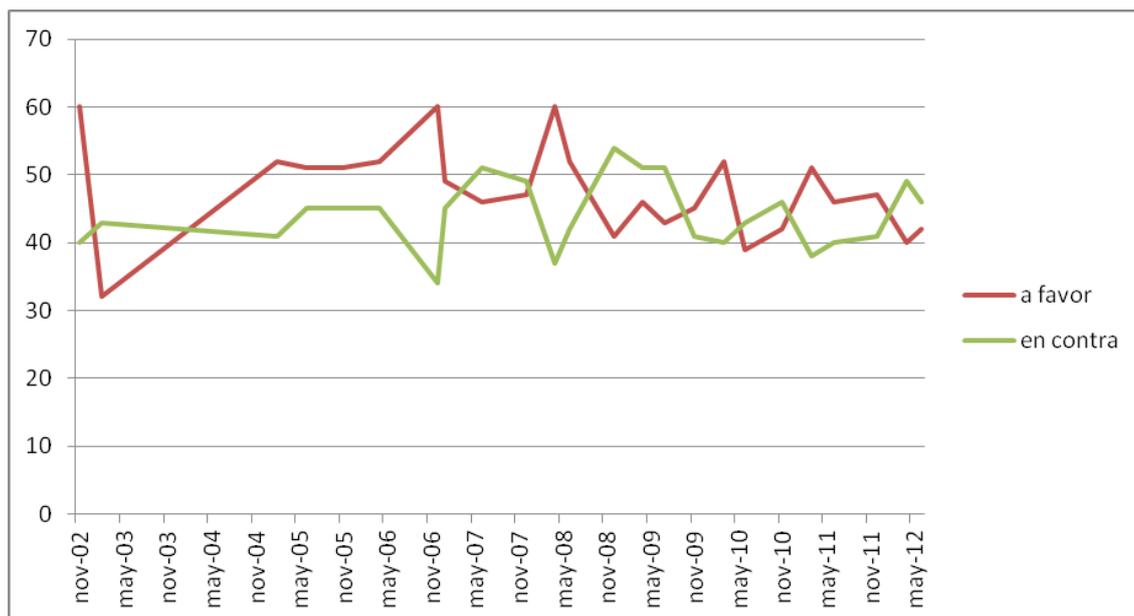
⁴³⁸ El cambio de norma se aprobó en el Consejo de Ministros del 6 de julio de 2007.

Es cierto, como recordó el diputado socialista Cuadrado⁴³⁹, que cuando el PP estaba en el Gobierno también consideraba la misión en Afganistán de paz y negaba la existencia de una guerra, cuando IU le acusaba de lo mismo. Ciertamente, la situación se repetía: no existían misiones de guerra en el Gobierno, sí cuando se estaba en la oposición. Pero el caso de IU era aún más llamativo: para ellos Aznar enviaba tropas a la guerra de Afganistán, pero cuando Zapatero llegaba al Gobierno los soldados estaban en una misión de reconstrucción diferente de Libertad Duradera, la verdadera guerra según IU en Afganistán. Ciertamente el debate terminológico no servía para resolver el problema de fondo: Afganistán se estaba perdiendo y no se discutía sobre cómo enderezar el rumbo. La realidad es que cuando Aznar envió los soldados, Afganistán vivía en una situación de calma que tres años más tarde empezó a deteriorarse.

El apoyo de la opinión pública a la misión no fue grande, de hecho, tras la de Irak, fue la misión de apoyo a la paz con menos apoyo popular. Aunque tampoco hay muchos datos hasta 2004, todo parece indicar que la irrupción de la guerra en Irak provocó el primer descenso importante en el respaldo a la misión. Después la opinión ha estado dividida, casi en partes iguales entre quienes apoyaban la permanencia en Afganistán y quienes apoyaban una retirada. Y una vez más los votantes del PP eran los más entusiastas de la operación militar. Los atentados han podido producir falta de apoyo, pero no en todos los casos las encuestas han reflejado con claridad este efecto, ya visto y denominado *hypothesis casualties* (Everts, 2018, p. 418)⁴⁴⁰. No todos los atentados han tenido el mismo efecto mediático y en ello puede estar la clave. El atentado en el que murió Idoia Rodríguez, que tuvo mayor repercusión que otros, produjo una caída de apoyo a la misión, que provocó que por primera vez los detractores superaran a los partidarios, lo que se mantuvo durante bastante tiempo (Gráf. 3). Precisamente, el apoyo más bajo se produjo cuando Afganistán estuvo más presente en el Parlamento y en los medios de comunicación.

⁴³⁹ Intervención del diputado Cuadrado el 25 de septiembre de 2007, diario de sesiones nº 893 pág. 17 y el propio Rodríguez Zapatero el 28 de febrero de 2007, diario de sesiones nº236 pág.11858

⁴⁴⁰ Everts analiza esta teoría de Powell rebatiéndola. Considera que a menudo esta teoría no funciona de esta forma, sino que es usada como coartada por los dirigentes políticos para no asumir sus responsabilidades en materia de Defensa.



Gráf. 3. Evolución de la opinión pública española sobre la presencia militar en Afganistán. Datos: BRIE. Gráfico elaboración propia.

Afganistán, como ya se ha visto, estaba en una situación muy precaria desde mucho tiempo antes de que cayera el régimen talibán (Arteaga, 2009, pp. 59-65; Rashid, 2009, p. 52) y se instalara en Kabul el gobierno de Hamid Karzai apoyado por la comunidad internacional y por la presencia del contingente militar de la ISAF. Pero la realidad es que tras el fulgurante derrumbamiento del régimen fundamentalista en una operación militar, que ha sido considerada incluso como la victoria más exitosa de Estados Unidos desde el final de la segunda guerra mundial (Lowther, 2007, p. 143), se produce una situación que cabe calificar como espejismo. Es precisamente la forma en que se gana la guerra, la que limita después obtener resultados (Ignatieff, 2003, p. 76).

Fuera de Kabul, el gobierno afgano carecía de presencia alguna, y tampoco de autoridad, lo que le valió a Karzai el calificativo de “alcalde de Kabul” (Calvo, 2004, p. 59). Parte del problema venía de la actitud del propio Karzai (Malkasian, 2021, p. 154), pero también de sus diferencias con la coalición (Malkasain, 2021, p. 91) y de su falta de recursos. Desde la constitución del gobierno afgano, al comienzo del año 2002 y hasta que se produjo la salida de la ISAF de Kabul aprobada por la resolución 1510 del CS de la ONU, y ejecutada a partir de 2004 en varias fases que culminaban a finales de 2006, Afganistán vivió un periodo de calma aparente. Los talibanes, aislados y derrotados, siguieron siendo perseguidos por las tropas de la coalición Libertad duradera en el Sur

del país, pero muchos se refugiaron en el vecino Pakistán o simplemente se dispersaron y volvieron a sus hogares (Calvo, 2007, pp. 24,25). Durante este periodo, la comunidad internacional, y sobre todo Estados Unidos, apartaron la vista de Afganistán. Los afganos, muy arraigados a la tribu o al clan y acostumbrados desde hace décadas a gobernarse sin presencia del Estado, siguieron a lo suyo (Delgado, 2006, pp. 66-68; Rashid, 2009, p. 52).

Mientras todo el planeta estaba pendiente de Irak, que devoraba recursos militares y económicos cuantiosos, Afganistán era abandonado como si se tratara de un asunto resuelto (Pardo de Santayana, 2005, p. 41; Matthews, 2009, p. 143) (Algora, 2005, p. 30). En ese tiempo perdido, los distintos grupos yihadistas se fueron reorganizando a ambos lados de la frontera afgano-pakistaní, así que cuando la ISAF inició su despliegue fuera de la capital es cuando comenzó la acción de la insurgencia.

Al principio, en las provincias del Norte y del Oeste, donde la etnia pastún es minoritaria, y por tanto los talibanes siempre habían tenido menor presencia, el despliegue resultaba medianamente pacífico. Pero cuando se produce en las provincias del Sur y del Este la insurgencia se hizo más activa y se incrementaron los actos de violencia contra las tropas internacionales. El 3 de febrero de 2006 los talibanes invadieron el país desde Pakistán con un entrenado y numeroso contingente liderado por Dadullah (Malkasian, 2021, p. 136). La ofensiva sorprendió a las autoridades afganas y a los propios militares de la coalición, sin tropas suficientes. A partir de entonces, los americanos, con una situación muy complicada en Irak, solicitaron ayuda a sus aliados de la OTAN, pero no todos los gobiernos respondieron con un compromiso firme y claro. La crisis de Irak dejó muy tocada a la opinión pública, en el sentido de apoyar operaciones militares lideradas por Estados Unidos y amparadas en la guerra contra el terrorismo, y los líderes de varias naciones europeas no quisieron asumir demasiados riesgos. Algunos países se negaban a actuar en la zona Sur y Este del país por ser la más peligrosa, y sus ejércitos estaban limitados por sus gobiernos en su ámbito de actuación tanto geográfica como operativamente⁴⁴¹ a través de los denominados caveats⁴⁴². La necesidad de aumentar el contingente militar se repartía entre los distintos países miembros de manera desigual, provocando recelos entre los aliados. Las diferencias se pusieron especialmente de

⁴⁴¹ Alemania, Francia Italia y España.

⁴⁴² Limitaciones al empleo de la fuerza por los países miembros de las unidades militares que actúan bajo mando OTAN en operaciones militares combinadas.

manifiesto en la cumbre de la OTAN celebrada en Riga los días 28 y 29 de noviembre de 2006⁴⁴³.

Por otro lado, la misión estaba fracasando, bien por falta de recursos, tanto económicos como militares (Malkasian, 2021, pp. 93-98; Calvo, 2007, p. 31; Echeverría, 2007,7), bien por falta de coordinación entre los aliados (Calvo, 2007, pp. 31-34; Fuente, 2005, pp. 71-72) o bien por estar orientando mal la estrategia (Fuente, 2005, pp. 71-72; Alonso Blanco, 2010, p. 80). Pero seguramente por una mezcla de todo. Los ataques de los insurgentes contra las fuerzas de la OTAN ocasionaban bajas solo en una pequeña parte de los casos, pero creaban enorme inquietud. La llegada de yihadistas extranjeros reclutados a través de Al Qaeda o redes afines introdujo otras formas de hostigamiento mucho más letales, como los atentados suicidas, que junto con los IED constituían el gran quebradero de cabeza de las fuerzas de ISAF (Reinares, 2009, p. 119; Calvo, 2007, p. 29; Hernández Calvo, 2009, p. 11). El poder aéreo de éstas hacia fracasar muchos ataques, pero a cambio se producían frecuentemente bajas civiles lo que socavaba el apoyo de la población a las tropas de la OTAN y provocaba las protestas del Gobierno de Karzai (Malkasian, 2021, p. 145; Calvo, 2007, p. 33; Echeverría, 2007, p. 10; Mathew, 2009, p. 148). Por otro lado, las fuerzas del recién creado Ejército afgano o de la policía, a diferencia de las fuerzas occidentales, carecían aún de medios y formación suficiente, y si carecían de la protección de éstas solían ser masacradas por los ataques de los talibanes (Calvo, 2007, p. 32).

En el otro bando, los insurgentes no eran ni mucho menos una fuerza única. Las fuerzas talibanes se asociaban a otras que a veces no eran siquiera de la etnia pastún; con ellos combatían extranjeros de Al Qaeda, mercenarios de cualquier condición y partidas tribales que no actuaban de manera permanente (Calvo, 2007, 26, pp. 29,35). La unidad de mando era escasa y las disensiones frecuentes. Pero aquello no menoscababa en absoluto su capacidad de ganar la guerra a la ISAF, tenían todo el tiempo del mundo (Calvo, 2007, p. 35; Cuenca, 2009, p. 183), estaban acostumbrados a sufrir muchas bajas y la guerra era para muchos su único modo de vida conocido (Echeverría, 2007b, p. 4).

⁴⁴³ *EL PAIS* “La OTAN ratifica a Afganistán como objetivo crucial y refuerza su capacidad de acción”, *EL MUNDO* “España rechaza en la OTAN el plan militar de Bush para Afganistán” 29 de noviembre de 2006 y *ABC* “España acepta en la OTAN que Kosovo decida su futuro sin la opinión de Serbia” 30 de noviembre de 2006.

La situación, típica de todas las guerras contra la insurgencia, es que las victorias a nivel táctico eran de la OTAN, pero a nivel estratégico ésta estaba perdiendo la guerra (Batalla, 2006, p. 238; Alonso, 2010, p. 84).

Los avances en el desarrollo político, económico y social desde la llegada del gobierno de Karzai apenas eran percibidas por la población (Kern, 2006, p. 2), especialmente fuera de las ciudades. La falta de recursos económicos, la enorme corrupción existente y la escasa presencia del gobierno fuera de Kabul hacían imposible que las mejoras llegasen a la mayoría de los habitantes (Arteaga, 2009, pp. 59-61). Los PRT debido a sus escasos medios y a la enorme dificultad que suponía la falta casi total de infraestructuras en el país: de carreteras asfaltadas, de comunicaciones de todo tipo etc., hacia que difícilmente pudieran actuar fuera de las ciudades donde estaban establecidos (Malkasian, 2021, pp. 189-191; Cepeda, 2008, p. 43). La escasez de tropas impedía garantizar la seguridad en todo el territorio y, por ende, la posibilidad de realizar tareas de reconstrucción (Calvo, 2009, p. 31; Fuente, 2005, p. 72). Algunos analistas consideraban que las razones del fracaso estaban en que solo se había prestado atención a la solución militar sin atender a la solución política (Mathew, 2009, pp. 147-152; Cuenca, 2009, pp. 183,184,186). Pero a juzgar por los recursos empleados en comparación con otros escenarios,⁴⁴⁴ lo que parece es que no se había prestado demasiada atención a ninguna de las dos. Con una perspectiva más lejana en el tiempo, Malkasian considera que los dos mayores errores fueron la no creación temprana de un Ejército afgano operativo y la negativa a negociar con los talibanes (Malkasian, 2021, p. 92).

En un país anclado en la Edad Media en casi todo (Tomé Delgado, 2009, p. 48), sin recursos económicos (Arteaga, 2009, pp. 60-62) y con una población muy arraigada en su tribu o clan (Manuel de Ramón, 2012, pp. 8,9), pero con escaso sentimiento nacional, era necesario construir un Estado moderno desde cero. Para garantizar la seguridad había que crear una administración de justicia eficaz, un ejército y una policía, además de una fuente de riqueza legal ya que el cultivo de opio generaba más de la mitad

⁴⁴⁴ Según Amy Belasco (2005), EEUU gastó en las operaciones en Afganistán 53,8 billones de dólares entre 2001 y 2006. En la mitad de tiempo en Irak (2003-2006) se gastó 124,8. Asimismo según Robert P. Mathew los fondos de ayuda per cápita para reconstruir el país fueron de 52\$ mientras que en Kosovo fueron de 814\$ y en Bosnia 1.390\$ a pesar de que estos países presentaban un grado de desarrollo mucho mayor. Elizondo (2005, 11) aporta también cifras del FMI donde se preveía 182\$ per cápita entre 2004 y 2010, una cifra mayor que la invertida antes, pero todavía insuficiente y además incierta.

del PIB de Afganistán (Echeverría, 2007, p. 7). Y en medio, los señores de la guerra, los verdaderos poderes fácticos de cada territorio (Kern, 2006, p. 2; Tortosa Garrigós, 2007, p. 16), la corrupción generalizada y gran parte de la población acostumbrada a vivir en un estado de guerra casi perpetuo. Para intentar cambiar eso, estaba la OTAN con un ejército de apenas 60.000 hombres⁴⁴⁵ después de sucesivos aumentos, incapaz de estar presente en todo el territorio de un país de más de 647.500 km², y unas agencias de cooperación civil, que junto a las escasas ONG presentes, apenas podían actuar con los escasos recursos, perdidos a menudo entre poderes corruptos (Alonso Blanco, 2010, p. 80) y con muchos problemas para actuar por la falta de seguridad (Kern, 2006, p. 3; Cuenca, 2009, p. 194).

La actitud del gobierno de Pakistán, dirigido por el general Musharraf, creaba muchas dudas a los gobiernos occidentales y al propio Karzai. En un principio apoyó a los Estados Unidos e incluso el ejército atacó los territorios fronterizos donde se apoyaba la insurgencia talibán; territorios de mayoría pastún, muy ligados al país vecino desde la invasión soviética. La presencia de las madrazas⁴⁴⁶ en la zona y de refugiados de Afganistán había convertido al territorio en pasto del islamismo radical (Jordán, 2008, pp. 12-13). El Gobierno de Pakistán no podía controlar ese área. Los ataques del Ejército a los yihadistas en las provincias de la FATA⁴⁴⁷ produjeron un baño de sangre, mientras que Musharraf perdía apoyos y crecían los rumores sobre la connivencia de militares pakistaníes y miembros del servicio secreto (ISI) con los talibanes (Yaniz, 2010, p. 60; Cuenca, 2009, p. 191). Las autoridades pakistaníes apoyaban a los talibanes para garantizar su propia seguridad, y también para evitar que el gobierno afgano se hiciese aliado de la India (Malkasian, 2021, pp. 224-238). La postura pro India y muy hostil a Pakistán del presidente Karzai no ayudaba en este sentido (Malkasian, 2021, p. 345). Mientras, el terrorismo crecía en el país. La difícil situación del dirigente pakistaní y su juego a dos bandas (Batalla, 2006, p. 239) le hizo sin embargo encontrar una salida que podía ser esperanzadora para el país: devolver la democracia a Pakistán. Pero cuando se convocaron elecciones en el país, la candidata y expresidenta Benazir Bhutto fue asesinada el 27 de diciembre de 2007 en la localidad de Rawalpindi cuando volvía de una

⁴⁴⁵ En fecha 5 de diciembre de 2007 ISAF tenía 35.246 hombres desplegados en Afganistán. Ver anexo 14

⁴⁴⁶ Escuelas coránicas que enseñan y educan en el fundamentalismo islámico.

⁴⁴⁷ *Federally Administered Tribal Areas*, en español: áreas tribales federalmente administradas; región de Pakistán con un estatus especial.

manifestación. La autoría del atentado no quedó del todo aclarada, el general Musharraf acusó a Al Qaeda, pero el líder talibán pakistaní Baitullah Meshud negó la participación⁴⁴⁸. En todo caso, la desestabilización del país se agravó como consecuencia del atentado; aunque Musharraf no pudo recuperar el poder, que recayó en Asif Ali Zardari, marido de Bhutto y vencedor de las elecciones. Pakistán siguió siendo un foco de inestabilidad que afectaba a su vecino afgano; Zardari tampoco logró controlar a los islamistas tras la ofensiva lanzada por el ejército en 2009, y de nuevo respondida con extraordinaria violencia por los líderes talibán. Finalmente, se alcanzó una tregua que permitió a éstos declarar la sharia o ley islámica en el valle del Swat, escandalizando a Occidente. Sin la colaboración de Pakistán no era posible derrotar a los talibanes (Malkasian, 2021, p. 454; Apellaniz, 2015, pp. 125-126, 133), y el país vecino nunca dejó totalmente de apoyarles, pese a que no fuera la política que más le conviniera (Martínez Isidoro, 2010, p. 74; Apellaniz, 2015, p. 124).

La clave para ganar la guerra, que aún continuaba, estaba en separar a la población afgana de la insurgencia, para que dejara de apoyarla (Malkasian, 2021, p. 233; Young, 2007, p. 225; Alonso, 2010, pp. 82-84; Hernández Calvo, 2009, p. 12). Como algunos analistas del Ejército americano expresaron, el centro de gravedad de Al Qaeda es la ideología como gancho para atraer a la población contra los occidentales (Witty, 2008, p. 99), tesis por cierto que no tiene nada de original puesto que es un precepto básico en todas las guerras contra la insurgencia (Jordán, 2007, pp. 17,22; Merlos, 2007, p. 16; Holland, 2008, p. 2). Para lograrlo, son necesarias medidas en muchos ámbitos, pero que se concentran en lograr un poder afgano que respete los Derechos Humanos, que esté presente en todo el territorio y que pueda garantizar la seguridad y el bienestar de sus ciudadanos (Matthews, 2009, p. 151). La OTAN, tras diversos debates, estableció como objetivo prioritario conseguir un Ejército afgano lo suficientemente fuerte y numeroso a las órdenes del gobierno de Kabul para garantizar la seguridad y la presencia del Estado en todo el territorio. Por tanto, la prioridad operativa pasó a ser el reclutamiento y adiestramiento de las fuerzas afganas lo que además permitiría a la ISAF ser progresivamente relevada en sus cometidos. Este objetivo, no obstante, se había ido

⁴⁴⁸ El PPP, partido de Bhutto, siempre acusó al general Musharraf. De hecho, fue formalmente acusado y detenido el 25 de abril de 2013 (*ABC, EL PAIS, EL MUNDO*). El fiscal encargado del caso fue asesinado una semana después (*ABC, EL PAIS, EL MUNDO* del 3 de mayo de 2013).

retrasando mucho tiempo, perdiendo la oportunidad de los primeros años de ocupación pacífica (Malkasian, 2021, p. 93).

Pero apenas nada de la problemática aquí expuesta fue discutida en el Parlamento español. El contenido de casi todos los debates se centró en si había que retirarse o no, en si aquella misión era una guerra o no, o en si se ocultaban los riesgos y si había necesidad de aumentar las tropas para garantizar su propia seguridad. A pesar de que Afganistán fue tratado varias veces en el Congreso, los argumentos se repetían y los tópicos también. Pero la profunda problemática de Afganistán, la eficacia de la estrategia seguida o la necesidad de cambiarla son asuntos que pasaron de puntillas en el Parlamento. Muchos temas se obviaron por incómodos y no se abrieron a la opinión pública. La situación de Afganistán era una “patata caliente” para los dirigentes políticos y solamente cuando surgían bajas nacionales fue objeto de atención, aunque siempre coyuntural. Por un lado, el Gobierno que llegó al poder con pancartas de “No a la guerra” no quería plantear problemas propios de un conflicto armado; por otro, la oposición que criticaba el discurso del Gobierno tampoco se adentraba en la problemática real probablemente para no ser identificado como belicista.

Para los analistas militares, que por cierto no tenían ninguna duda de que lo que se libraba era una guerra, la situación empeoraba por la falta de recursos, la escasa coordinación, pero también porque a la solución militar no se añadía una solución política (Hernández Calvo, 2009, p. 8).

La espiral de violencia siguió creciendo en 2008, 2009 y 2010 constituyéndose éste en el año más duro para las fuerzas militares de la coalición. También la sufrieron las tropas españolas, cada vez más activas en la lucha contra la insurgencia⁴⁴⁹. A partir de 2011 las bajas empezaron a descender y mantuvieron esa tendencia. Cabían dudas de si esta mejora era real o si se debía a que el conflicto ya se estaba “afganizando” y las fuerzas del ejército afgano están supliendo en muchos frentes a las tropas de la ISAF. Sin

⁴⁴⁹ Pese a que oficialmente los españoles no participan en misiones de combate, en 2010 establecieron “puestos avanzados de combate” en Moqur, Darr-e-bum y Ludina en junio de 2010 para asegurar las comunicaciones en la provincia de Badghis en el marco de la operación *Closing the Back Door*.

embargo, el año 2012,⁴⁵⁰ dio por primera vez un menor número de bajas civiles lo que hacía concebir ciertas esperanzas. Tal vez, dentro de las negras expectativas que habían dibujado la mayoría de los analistas, había que quedarse con algún dato positivo: la población quizá ya estaba harta de guerras y no deseaba volver a las duras situaciones del pasado (Yáñez, 2008, p. 31).

El presidente Obama que llegó a la Casa Blanca dando la máxima importancia a la guerra de Afganistán, optó por anunciar una retirada progresiva. Primero, no obstante, continuó el incremento de efectivos, siguiendo una estrategia de Surge (Malkasian, 2021, pp. 218-219) parecida a la que se realizó en Irak con cierto éxito⁴⁵¹. La OTAN orientó el plan para una retirada de la ISAF en 2014⁴⁵², intentando, eso sí, asegurar que el Gobierno afgano fuese capaz de sostenerse a sí mismo. La misión más importante de la ISAF a partir de entonces se centró en formar al Ejército afgano, sin descuidar otros objetivos de reconstrucción nacional. No estaba claro si esto se iba a conseguir, pero todo parecía indicar que los objetivos iniciales se habían reconducido a otros menos ambiciosos. Probablemente si Afganistán lograba un gobierno estable y gobernable que no volviera a convertirse en santuario del terrorismo la comunidad internacional, se daría por satisfecha. Atrás quedaron otros planteamientos, probablemente considerados inalcanzables a medio plazo, como lograr que se respeten los Derechos Humanos o que Afganistán se convierta en un Estado democrático (Manuel de Ramón, 2012, p. 12). Lo que sí era un hecho es que el Ejército afgano había adquirido mayor operatividad y más responsabilidades, se le había cedido la iniciativa en operaciones contra la insurgencia y áreas de responsabilidad sin apoyo de la ISAF⁴⁵³. En 2014, finalizada ISAF, la OTAN puso en marcha una nueva misión en Afganistán: Resolute Support, con el objetivo exclusivo de proporcionar apoyo y asistencia al Ejército afgano. Además de implicar menor riesgo para las fuerzas de la OTAN, el número de efectivos se reducía a 13.000⁴⁵⁴.

⁴⁵⁰ Según el Ministerio de Defensa: “pese a este descenso la guerra en Afganistán se halla en uno de los momentos más sangrientos desde la invasión de EEUU”. http://www.defensa.gob.es/areasTematicas/misiones/enCurso/misiones/mision_03.html

⁴⁵¹ Según Malkasian (2021, 302-303), la *Surge* en Afganistán se retiró antes de lo que recomendaban los mandos militares, en medio de una importante crisis económica en Occidente y con año electoral en EEUU.

⁴⁵² En la conferencia de Londres el 28 de enero de 2010 se llegó a un acuerdo sobre la “afganización de la misión”, previamente Estados Unidos modificó su estrategia y decidió un aumento de efectivos.

⁴⁵³ Así lo han ido confirmando las notas de prensa emitidas por el Ministerio en los dos últimos años.

⁴⁵⁴ Según la página web de la OTAN. El número de efectivos de la ISAF llegó a ser de hasta 130.000 hombres en momentos puntuales.

Por otro lado, un comando de las fuerzas especiales de Estados Unidos acabó con Osama Ben Laden en Abottabad (Pakistán) el 2 de mayo de 2011, dejando más expedito el camino al presidente Obama para retirarse definitivamente de Afganistán y una vez más quedó en evidencia el papel de Pakistán en este conflicto, al aparecer el líder terrorista en un lugar muy próximo a una academia militar pakistaní.

Desde que comenzó la misión hasta hoy, España tuvo 98 bajas y 86 heridos en Afganistán⁴⁵⁵, y el contingente siguió incrementándose hasta 2011, que se inició el repliegue. España finalizó su retirada en 2014 de la ISAF, aunque continuaron algunos soldados españoles en Herat en el ámbito de la nueva operación Resolute Support. De todas las misiones de paz realizadas por las FAS españolas, ésta es la que se ha cobrado un mayor tributo en sangre.

La presencia de Afganistán en la prensa no ha sido nunca tan notable como la de Irak. Solo ha aparecido en momentos puntuales en los principales diarios como consecuencia de los debates parlamentarios o de los atentados mortales. El debate ha estado muy contaminado por la lucha partidista, siendo un fiel reflejo de lo que se ha visto en el Congreso, solo matizado por la presencia de algún artículo de analistas expertos que sí se han centrado en aspectos más realistas. El Ministerio de Defensa no se ha caracterizado por una política muy transparente, las notas emitidas sobre Afganistán se han limitado al relevo de contingentes y a informar de atentados contra las tropas y, sobre todo, se han centrado en resaltar las acciones humanitarias. No se ha hecho alusión en ningún momento a los sucesos que ocurrían fuera de la zona de responsabilidad española. La falta de periodistas acreditados de manera permanente en los cuarteles españoles ha dificultado tener una visión diferente del conflicto que la oficial. En 2012 la situación empezó a cambiar, una vez aumentado el desinterés por Afganistán, pero también la transparencia. En agosto de 2012 se trasladó a Afganistán la periodista Mónica Bernabé de EL MUNDO, empotrándose en el contingente militar, lo que se autorizaba por primera vez por el Ministerio de Defensa desde el comienzo de la misión. En las notas de prensa de 2012 y 2013⁴⁵⁶ se transmitía mucha más información sobre seguridad y operaciones

⁴⁵⁵ La última el 11 de enero de 2013. Entre los fallecidos se incluyen los que lo han sido por accidentes o infartos, incluidos los fallecidos en el Yakolev-42. La operación Libertad Duradera ocasionó dos bajas más en la Armada, de los buques que patrullaban el Océano Índico.

⁴⁵⁶ <http://www.defensa.gob.es/gabinete/notasPrensa/>.

militares, no solo sobre aspectos humanitarios. La retirada era ya un hecho y el Gobierno, de nuevo con el PP en el poder, no temía ocultar nada a la opinión pública.

El diario EL PAIS no intentó dar demasiado protagonismo a los aumentos de efectivos en Afganistán. Durante el año 2004 todos los titulares de las noticias se refirieron a la novedad de que el Gobierno lo consultara con el Parlamento y a que se votase la decisión⁴⁵⁷. Sobre el fondo, hubo menos contenido, aunque se incidió en que Afganistán era una misión de paz y no una “guerra ilegal” como Irak⁴⁵⁸. Poca alusión, en esos momentos, al discurso del PP y a las réplicas del PSOE. Destacaba la presencia de varias noticias en que se señalaba que la OTAN pedía y necesitaba más soldados para llevar su misión fuera de Kabul, incluyendo una entrevista a su secretario general⁴⁵⁹. En octubre, EL PAIS dedicaba algún espacio a las elecciones afganas de las que destacaba su importancia y su dificultad, y también la necesidad de mantener un elevado número de soldados para hacerlas posibles⁴⁶⁰. En ese año, EL PAIS presentaba, por tanto, la ampliación del contingente militar como una petición de la OTAN y del propio Afganistán a España⁴⁶¹, motivada por necesidad, y alejada de cualquier polémica o comparación con Irak. Asunto, éste de Irak, que sin embargo seguía ocupando mucho contenido en EL PAIS durante aquel año 2004, incluso en clave de política nacional, a pesar de que desde finales de mayo ya no quedaba ningún soldado español allí. También se ha dado mucho contenido al asunto del Yakolev 42 como más adelante se comentará.

Durante el año 2005 hay pocas referencias a Afganistán en EL PAIS fuera de la sección internacional, más allá del siniestro del Cougar. Sin embargo, como consecuencia

⁴⁵⁷ *EL PAIS*: Titulares de noticias: “El Gobierno consultará en breve al Parlamento el envío de tropas” 17 de junio de 2004, “Moratinos consulta con la oposición el envío de tropas a Haití y Afganistán” 24 de junio de 2004, “Zapatero anuncia por sorpresa en el Congreso el envío de tropas a Afganistán” 1 de julio de 2004, “El Congreso votará la decisión de aumentar hasta mil los soldados en Afganistán” 2 de julio de 2004, “El Congreso avala el envío de tropas a Afganistán con un apoyo casi unánime” y en portada el 7 de julio de 2004 “El Congreso respalda el envío de tropas a Afganistán”.

⁴⁵⁸ *EL PAIS*: Editorial “Militares internacionales” del 26 de junio de 2004.

⁴⁵⁹ *EL PAIS*: “Le he pedido a Zapatero que si puede haga más en Afganistán”, titular de la entrevista al secretario general de la OTAN publicada el 5 de junio de 2004.

⁴⁶⁰ *EL PAIS*: “Afganistán necesita 3000 soldados extranjeros más para garantizar el orden en las elecciones” el 8 de junio de 2004, “Afganistán elige a su primer presidente desde la caída de los talibanes” el 9 de octubre de 2004, Entrevista con el secretario de la comisión electoral afgana de la que destaca: “Me hubiera gustado contar con el doble de tropas de la OTAN”. Entrevista a Karzai: “Los afganos han votado por un sistema legal y eficaz” el 16 de octubre de 2004.

⁴⁶¹ *EL PAIS*: “Karzai pide a Bono que las tropas de la OTAN sigan ocho años más” 1 de octubre de 2004.

de aquel suceso, EL PAIS publicó un artículo del portavoz socialista de Defensa reivindicando la misión militar de Afganistán en clave humanitaria⁴⁶².

En los años 2006 y 2007 con el incremento de la violencia en Afganistán y de los tres atentados mortales contra las tropas españolas, EL PAIS ha incrementado su información sobre la misión. No obstante, las crónicas de los debates parlamentarios seguían centrándose en las iniciativas del ministro y en los consensos alcanzados sin entrar en las controversias mantenidas con el PP. En un primer editorial, tras el atentado mortal del 8 de julio, EL PAIS defiende la decisión del Gobierno de mantener la misión argumentando que está amparada por la ONU y aprobada por el parlamento⁴⁶³. También añade noticias en las que señala que la OTAN le pide a España que siga en Afganistán pese al atentado,⁴⁶⁴ y sugiere un cambio de estrategia a consecuencia del incremento de la violencia⁴⁶⁵. Sobre las operaciones militares de la OTAN en el sur del país, se recogen los efectos negativos que están teniendo sobre la población de la zona ⁴⁶⁶y a los países que rehúsan enviar tropas de refuerzo a Afganistán los denomina “aliados”, sin concretar quienes son, y señalando que son los mandos militares los que piden refuerzos. Al informar sobre la cumbre de Riga, pone en titulares la defensa que Zapatero hace de mantener restricciones en el uso de las tropas españolas y la exigencia de Bush a sus aliados de hacer un mayor esfuerzo en Afganistán⁴⁶⁷. De la dicha cumbre EL PAIS también ha destacado el apoyo de los líderes a la Alianza de Civilizaciones y la consideración de la misión en Afganistán como crucial⁴⁶⁸.

⁴⁶² EL PAIS: Artículo del diputado Jesús Cuadrado “¿Qué hacemos en Afganistán?” publicado el 18 de agosto de 2005.

⁴⁶³ EL PAIS: “Muerte en Afganistán” Editorial del 10 de julio de 2006.

⁴⁶⁴ EL PAIS: “La OTAN pide a España que siga en Afganistán pese a la muerte de un soldado” 10 de julio de 2006.

⁴⁶⁵ EL PAIS: “España pide un debate a fondo en la OTAN sobre la expansión en el Sur de Afganistán” 10 de julio de 2006 y “La OTAN lucha en territorio talibán” el 14 de septiembre de 2006.

⁴⁶⁶ EL PAIS: Lo insinúa en la crónica “Un soldado muerto y cuatro heridos en un ataque a una patrulla española en Afganistán” el 9 de julio de 2006 y también en “España pide un debate a fondo en la OTAN sobre la expansión en el Sur de Afganistán” el 10 de julio de 2006.

⁴⁶⁷ EL PAIS: “Los países aliados desoyen a los militares que exigen refuerzos en Afganistán” el 14 de septiembre de 2006, “Zapatero defiende que España restrinja el uso de sus tropas” el 30 de noviembre de 2006, “Bush exige a los aliados un mayor esfuerzo en Afganistán” el 29 de noviembre de 2006.

⁴⁶⁸ EL PAIS: “Los jefes de Estado y de Gobierno apoyan la Alianza de Civilizaciones” y “La OTAN ratifica a Afganistán como objetivo crucial y refuerza su capacidad de acción” el 30 de noviembre de 2006.

A comienzos del año 2007, EL PAIS se hace eco de las negativas del Gobierno al aumento de tropas pedido por la OTAN⁴⁶⁹. Pero cuando se produce el atentado mortal en el que muere la soldado Idoia Rodríguez, un editorial del periódico reivindica la misión y sugiere la necesidad de aumentarlas. Desde aquel atentado EL PAIS empieza a reflejar los enfrentamientos parlamentarios, que hasta entonces ignoraba, entre Gobierno y Oposición a cuenta de Afganistán. Pero sigue sin entrar en profundidad en los debates, prestando más atención a las diferencias sobre la seguridad de las tropas que a la naturaleza de la misión⁴⁷⁰. Los titulares de las noticias han evitado reflejar controversias, destacando más las consecuencias de las votaciones o las revelaciones de los miembros del Gobierno⁴⁷¹.

En todo caso en el mes de marzo, coincidiendo con los debates sobre Afganistán que volvían a llevar la misión a la opinión pública, EL PAIS ha publicado muchas noticias sobre Irak⁴⁷² y no demasiado actuales. EL PAIS ha llevado a sus páginas revelaciones sobre los días en que Aznar llevó a España a aliarse con Bush, ha reflejado los intentos por llevar al expresidente a los tribunales por crímenes de guerra y ha dedicado incluso una tribuna sobre la cumbre de las Azores⁴⁷³. Todo ello sobre hechos sucedidos cuatro años antes ¿Contraprogramando las informaciones sobre nuestra presencia en Afganistán? Conviene recordar que el 27 de mayo de 2007 se celebraban elecciones

⁴⁶⁹ EL PAIS: “Zapatero da un no tajante a las peticiones de aumento del contingente en Afganistán” el 31 de enero de 2007. “Alonso dice a la OTAN que España ya cumple en Afganistán y ni enviará más soldados” el 8 de febrero de 2007.

⁴⁷⁰ EL PAIS: “Los servicios de inteligencia alertan del riesgo de que aumenten los ataques en Afganistán” el 24 de febrero de 2007, “PP y PSOE se acusan mutuamente de instrumentalizar la desgracia” el 24 de febrero de 2007 “Rajoy exige a Zapatero que reconozca que las tropas están en guerra en Afganistán” el 23 de febrero de 2007, “la primera muerte de una militar aviva el debate sobre la seguridad de las tropas en Afganistán” el 22 de febrero de 2007, “Zapatero estudiará más medidas de seguridad para las tropas en Afganistán” el 1 de marzo de 2007, “Alonso no prevé que el Estado Mayor le pida más tropas para Afganistán” el 8 de marzo de 2007.

⁴⁷¹ EL PAIS: “Defensa someterá a votación en el Congreso el envío de 50 instructores a Afganistán” 12 de junio de 2007. “El Congreso rechaza poner una fecha a la retirada de Afganistán” el 15 de marzo de 2007, “El Congreso rechaza por solo 11 votos el envío de más soldados a Afganistán” el 21 de marzo de 2007.

⁴⁷² EL PAIS: “El Congreso pacta una condena a la guerra “ilegal” de Irak sin apoyo del PP” el 21 de marzo de 2007, “El PP anima a Zapatero a hablar de Irak en el Congreso, pero solo de una resolución de la ONU” el 22 de marzo de 2007, “Aznar cree que salir ahora de Irak sería dar la victoria a Ben Laden” el 21 de marzo de 2007, “Un alcalde popular de Lugo considera a Aznar un criminal de guerra” 22 de marzo de 2007.

⁴⁷³ EL PAIS: “Un golpe de Estado” de Aldecoa Luzarraga el 15 de marzo de 2007.

municipales y autonómicas. El intento de procesar al expresidente puede responder a una estrategia propagandística de la que EL PAIS se hizo eco⁴⁷⁴.

Las noticias relativas a las operaciones militares en el Sur de Afganistán iban apareciendo en el periódico, aunque se desvinculaba a España, a la que incluso presentaba como crítica con ellas⁴⁷⁵. El último atentado mortal cometido contra soldados españoles en septiembre de 2007 es la razón para otro editorial reivindicando la misión y rechazando las peticiones de retirada, si bien reconociendo ya abiertamente que en Afganistán se estaba librando una guerra⁴⁷⁶.

Hasta que sucedió el siniestro del Cougar, EL MUNDO al igual que EL PAIS, había prestado poca atención a los debates sobre Afganistán. También había valorado lo novedoso de que se vote en el Parlamento la decisión de mandar tropas al exterior antes de ser enviadas. Y recogió las peticiones de la OTAN a España para que aumentase el contingente,⁴⁷⁷ pero sin ocultar las diferencias con Estados Unidos⁴⁷⁸ ni las polémicas entre el PP y el PSOE al compararse la misión con Irak⁴⁷⁹. EL MUNDO además participó del debate incluyendo artículos de opinión sobre la misión a favor y en contra⁴⁸⁰. Además, sobre los debates parlamentarios destacó la propuesta personal de Bono de eliminar las referencias a la “guerra” en la Constitución. El tono de este periódico fue por tanto más crítico que EL PAIS, sin decantarse por una posición clara, pero sin huir de la polémica ni de las comparaciones con la misión de Irak.

⁴⁷⁴ *EL PAIS*: “Blanco partidario de juzgar a Aznar si la justicia ve razones para ello” el 21 de marzo de 2007. “El fiscal desestima la petición para que Aznar sea juzgado por Irak” el 19 de abril de 2007. “EL PSOE lanza un video electoral con la guerra de Irak, la mentira del 11M y sus logros sociales” 10 de mayo de 2007.

⁴⁷⁵ *EL PAIS*: “España se quejó ante la OTAN por los bombardeos en su zona de Afganistán” el 31 de mayo de 2007.

⁴⁷⁶ *EL PAIS*: “En Afganistán” 25 de septiembre de 2007.

⁴⁷⁷ *EL MUNDO*: “El jefe de la OTAN pide a Zapatero que envíe más tropas a Afganistán” 5 de junio de 2004, “Zapatero ofrecerá a Bush más tropas en Afganistán y su firme compromiso con la OTAN” 25 de junio de 2004.

⁴⁷⁸ *EL MUNDO*: “Zapatero ante Bush: no se puede perder el alma democrática en la lucha antiterrorista” 29 de junio de 2004 y “Chirac y Zapatero bloquean ahora los planes de Bush para Afganistán” 30 de junio de 2004.

⁴⁷⁹ *EL MUNDO*: “Rajoy compara la misión afgana con la de Irak y Zapatero replica que, para riesgo, el del Yak-42”, 7 de julio de 2004.

⁴⁸⁰ *EL MUNDO*: A favor: “En defensa de los más débiles” de Pedro Rivas Nieto y “Volvemos a lo de siempre” de Juan Francisco Martín Seco el 27 de junio de 2004.

A partir de agosto de 2005 y como consecuencia del siniestro del helicóptero, EL MUNDO da más cobertura a la misión de Afganistán. Recuerda el cambio de criterio del Gobierno sobre los PRT⁴⁸¹ y las declaraciones del portavoz popular Eduardo Zaplana argumentando que Afganistán era una compensación por la retirada de Irak⁴⁸². No elude los pronunciamientos de los distintos grupos parlamentarios, especialmente de los más críticos, sobre la actuación del Gobierno⁴⁸³ y destacó del ministro aquello que podía reflejar las contradicciones del discurso oficial⁴⁸⁴. En un editorial, EL MUNDO arremetió contra el elemento esencial del discurso de Zapatero sobre Afganistán: “Afganistán es una misión de paz, Irak una guerra ilegal”⁴⁸⁵, en esa misma línea publicaba un artículo de opinión,⁴⁸⁶ además publicó otro negando también la versión oficial sobre la separación entre las operaciones de Libertad Duradera y la de ISAF⁴⁸⁷. EL MUNDO quiso dejar claro que la misión de Afganistán era muy peligrosa y que el Gobierno no lo reconocía⁴⁸⁸. La reivindicación de la misión vino a EL MUNDO curiosamente de la mano de un artículo del portavoz de exteriores del PP⁴⁸⁹. En septiembre de 2005 EL MUNDO volvió a hacerse eco de las diferencias entre el PP y el PSOE en los debates parlamentarios a cuenta de Afganistán⁴⁹⁰.

En el periodo 2006-07 con el incremento de la violencia en Afganistán EL MUNDO centraba las noticias en denunciar la elevada peligrosidad de la misión⁴⁹¹ y la

⁴⁸¹ *ELMUNDO*: “¿Son necesarios los PRT? Evidentemente sí” 25 de agosto de 2005.

⁴⁸² *ELMUNDO*: “Irak y Afganistán son vasos comunicantes” 25 de agosto de 2005.

⁴⁸³ *ELMUNDO*: “IU y BNG exigen la retirada urgente de las tropas” 17 de agosto de 2005 y “Los nacionalistas gallegos piden la vuelta de las tropas” 25 de agosto de 2005.

⁴⁸⁴ *ELMUNDO*: “EL PP dice que no hay cobertura del Congreso para el mando español de la OTAN” 23 de agosto de 2005 “Bono admite que España combate en Afganistán contra el terrorismo” 25 de agosto de 2005.

⁴⁸⁵ *ELMUNDO*: “Una pirueta hábil pero falaz de Zapatero” 27 de agosto de 2005.

⁴⁸⁶ *ELMUNDO*: “Afganistán” Luis Olivencia 24 de agosto de 2005

⁴⁸⁷ *ELMUNDO*: “Bono no dice la verdad” Javier Ortiz 27 de agosto de 2005.

⁴⁸⁸ *ELMUNDO*: Editoriales “Una zona no tan amiga como decía el Gobierno”, “Bono acredita la realidad que Zapatero intenta ocultar” 25 de agosto de 2005 y crónica “Misión del alto riesgo en un escenario medieval” el 17 de agosto de 2005.

⁴⁸⁹ *ELMUNDO*: “Afganistán era y sigue siendo importante” Gustavo de Arístegui 17 de agosto de 2005.

⁴⁹⁰ *ELMUNDO*: “Rajoy y Zapatero se acusan mutuamente de mentir sobre la misión en Afganistán” 22 de septiembre de 2005.

⁴⁹¹ *ELMUNDO*: “Una zona no tan amiga como decía el Gobierno” editorial del 19 de agosto de 2005, “Defensa admite que el soldado español murió en un ataque de los talibán” “El PP pide que el Gobierno aclare que peligros asume el Ejército” 10 de julio de 2006, “IU y BNG piden que vuelvan las tropas” titular de portada del 23 de febrero: “Rajoy pide que Zapatero admita que en Afganistán estamos en una guerra”, “La OTAN afirma que el soldado murió en un acto de combate” “EL Gobierno acusa al PP de utilizar la muerte de la soldado en Afganistán para desgastarlo” 24 de febrero de 2007, “Zapatero insiste en que los muertos en Afganistán estaban en misión de paz” titular de portada del 24 de septiembre de 2007, “Crecen los riesgos para las tropas españolas” “los talibanes abren dos frentes al norte y al sur de la provincia de Herat”, “Afganistán ya es la misión de la democracia con más víctimas” “El PP apoyará el envío de más

negativa del Gobierno a reconocer, tanto los riesgos, como las verdaderas razones de la misma. En este contexto señala la negativa del Gobierno a seguir los planes de Bush para Afganistán,⁴⁹² algo que relacionaba con la negación del riesgo y la violencia⁴⁹³. EL MUNDO asimismo sí ha entrado en la polémica sobre las condecoraciones concedidas a los fallecidos⁴⁹⁴. También se ha hecho eco de la petición del PP sobre la necesidad de volver a llevar la misión al Parlamento, antes los cambios trascendentales habidos en la misma⁴⁹⁵. En los editoriales⁴⁹⁶ y otros artículos de opinión⁴⁹⁷, más que defender o criticar la misión, EL MUNDO mantiene e intensifica la misma línea argumental que empezó en 2004 de que el Gobierno sigue ocultando la realidad en Afganistán, por estar atrapado en su discurso pacifista lo que le condiciona también en sus reticencias a aceptar asumir más riesgos de los ya asumidos por los soldados.

ABC tampoco ha prestado demasiada atención a Afganistán hasta el siniestro del Cougar, si bien desde el principio ha destacado la acusación del PP de que el incremento de tropas era una compensación por la retirada de Irak⁴⁹⁸. Además, no dio la misma relevancia que EL PAIS o EL MUNDO al hecho de que el Parlamento votase los envíos⁴⁹⁹.

A partir de agosto de 2005, ABC dedica mucho espacio al asunto, aprovechando para resaltar los riesgos de la misión y la naturaleza de la misma, destacando la declaración del ministro Bono de que la lucha contra el terrorismo es el objetivo en

tropas pero pide a Zapatero que reconozca que están en una guerra". "Alonso admite que Afganistán es un avispero y el PP le exige enviar más tropas o retirarlas" 20 de octubre de 2006

⁴⁹² *ELMUNDO*: "Zapatero rechaza en la OTAN el plan militar de Bush" 29 de noviembre de 2006 y "Bush logra de la UE mínimas concesiones a su plan" 30 de noviembre de 2006. "España no enviará más tropas a Afganistán pero se ofrece para formar al nuevo ejército" 8 de febrero de 2007, "El núcleo duro de la UE resiste la presión de EEUU para enviar más tropas a Afganistán" 9 de febrero de 2007 "El gobierno se opone a dotar de más medios a las tropas de Afganistán" 21 de marzo de 2007.

⁴⁹³ *ELMUNDO*: Editorial "El complicado dilema de Riga" 30 de noviembre de 2006.

⁴⁹⁴ *ELMUNDO*: "Recibirá la cruz con distintivo amarillo" 22 de febrero de 2007, "Condecoraciones militares" 23 de febrero de 2007 y "Defensa justifica la condecoración otorgada" 24 de febrero de 2007.

⁴⁹⁵ *ELMUNDO*: "EL PP pide al Gobierno que someta de nuevo al Parlamento la misión en Afganistán" 29 de marzo de 2007 y "El PP pide que el Congreso revise la misión en Afganistán" 24 de septiembre de 2007.

⁴⁹⁶ *ELMUNDO*: Editoriales: "Salir de Afganistán" 10 de julio de 2006, "La misión de paz más cruenta de la historia" 25 de septiembre de 2007.

⁴⁹⁷ *ELMUNDO*: "El fuck Bush" de David Gistau el 26 de septiembre de 2007 y dos opiniones en la sección impresiones que van sin firmar: "Guste o no guste fue una muerte en combate" el 24 de febrero de 2007 y "Afganistán: un calco de la situación en Irak" 30 de septiembre de 2007. También es interesante en este sentido una entrevista al experto en el área Ahmed Rashid, publicada el 29 de septiembre de 2007, y de la que destaca la frase "Es inaceptable que España se niegue a combatir en Afganistán mientras otros países europeos sí lo hacen".

⁴⁹⁸ *ABC*: "Rajoy dice que Zapatero envía tropas a Afganistán por tener mala conciencia".

⁴⁹⁹ *ABC*: "Zapatero acudirá al Congreso cuando apruebe el envío de tropas" el 1 de julio y "Zapatero asegura que nunca enviara tropas al exterior sin el permiso del Parlamento" el 7 de julio de 2004.

Afganistán⁵⁰⁰. ABC centra las noticias en la realidad de la misión, de sus riesgos y sus objetivos frente a la falsedad del discurso pacifista del Gobierno⁵⁰¹ y sus contradicciones por la retirada de Irak. Tanto la línea editorial como los artículos de opinión van casi exclusivamente en esa dirección. El contenido que ABC dedica a Afganistán en torno al siniestro del Cougar es mucho más amplio que en los otros diarios, siendo sin duda la noticia del mes.

En el periodo 2006-2007, el más violento, las noticias sobre Afganistán aparecen con más frecuencia en las páginas de ABC, al igual que en los otros dos diarios. Del asunto se sigue recalcando el elevado riesgo de la misión insistiendo en su carácter bélico,⁵⁰² y las reticencias, cuando no negativas, del Gobierno de Zapatero a reconocerlo⁵⁰³. Casi todos los editoriales y artículos de opinión van en este sentido⁵⁰⁴. Pero también se empieza por reivindicar la misión, no como humanitaria como hacía el ejecutivo, sino como clave en la lucha global contra el terrorismo. En este sentido también se aprovechó para destacar la falta de compromiso de Zapatero⁵⁰⁵.

⁵⁰⁰ ABC: Titular de portada: “Nuestros soldados están en Afganistán para luchar contra el terrorismo” y de noticia: “Bono reitera que la misión de las tropas en Afganistán es” luchar contra el terrorismo” el 25 de agosto de 2005.

⁵⁰¹ ABC: “Zapatero insinuó que las tropas no saldrían de Kabul” y “El PP acusa al Gobierno de engañar al Parlamento al ocultar los riesgos de la misión” el 25 de agosto de 2005, “El PP censurará a Bono su vergonzosa gestión y su afán de protagonismo” 24 de agosto de 2005, “El PP sospecha que el Ejército participa en misiones distintas a las que explicó el Gobierno” 20 de agosto de 2005, “EL PP denuncia las “mentiras” de Zapatero al Congreso y ve “vergonzoso” su silencio” el 26 de agosto de 2005, “Zapatero: “Estamos en Afganistán por las mismas razones que salimos de Irak”” el 27 de agosto de 2005, “La OTAN califica la misión española de “riesgo alto” pese a lo que dijo Bono” el 18 de agosto de 2005.

⁵⁰² ABC: Titulares de noticias: “El relevo del contingente español llega a un Afganistán en guerra y fuera de control” y “Ofensiva sangrienta” el 24 de febrero de 2007, “Misión de paz de alto riesgo” el 22 de febrero de 2007, “Zapatero en el polvorín “ el 25 de febrero de 2007, “El toma y daca con los talibanes empieza a contagiarse a nuestra zona” 25 de febrero de 2007, “EL Estado Mayor advierte que talibanes infiltrados pueden entrar en la zona española” el 8 de marzo de 2007, “Al Qaeda amenaza otra vez a España por la presencia de nuestras tropas en Afganistán” el 13 de marzo de 2007 y portada del día 24 de febrero de 2007: “Los talibanes llevan la guerra hasta las puertas de la base española en Herat”, “España en el triángulo de la muerte” 25 de septiembre de 2007 “Españoles fuera de Herat” 29 de septiembre de 2007, “Una guerra sin frente” 26 de septiembre de 2007.

⁵⁰³ ABC: “Los socialistas blindan a Zapatero para que no hable en el Congreso sobre Afganistán” el 21 de marzo de 2007, “Zapatero reconoce ahora que la misión en Afganistán es de lucha contra el terrorismo” 1 de marzo de 2007, “El Gobierno vuelve a repatriar con nocturnidad a los soldados caídos en escenarios de guerra” 26 de septiembre de 2007.

⁵⁰⁴ ABC: Editoriales: “Más claridad sobre Afganistán” el 10 de julio de 2006, “Muerte en Afganistán “23 de febrero de 2007 y “Caídos en la guerra de Afganistán” 24 de febrero de 2007. Artículos de opinión: “En Afganistán no murió nadie” de Antonio Burgos y “La guerra de Humpty Dumpty” de Ignacio Camacho el 12 de julio de 2006, “Afganistán: pensar el Ejército” Germán Yanke el 25 de febrero de 2007, “La paz de Zapatero” de César Alonso de los Ríos el 26 de septiembre de 2007.

⁵⁰⁵ ABC: Titulares de noticias: “Zapatero rechaza el envío de refuerzos a Afganistán pese a al acoso talibán a las tropas” 25 de septiembre de 2007, “El Ejército lamenta que en Afganistán no estén a la altura de las

También ha terciado en la polémica de las condecoraciones siendo en este aspecto muy crítico con Bono llevando el asunto a portada⁵⁰⁶.

La muerte de Bhutto en un brutal atentado, que desestabilizaba a Pakistán en plena transición a la democracia, ha sido recogida muy ampliamente en los tres diarios, si bien la noticia se ve fundamentalmente desde el lado pakistaní y solo en menor medida desde la negativa influencia que el suceso pudiera tener en Afganistán⁵⁰⁷.

En general se puede decir, que al igual que en otras noticias, los diarios han seguido con bastante “fidelidad” su supuesta afiliación política sin salirse demasiado de ella. EL PAIS, siendo el periódico que menos contenido dedicó a Afganistán, siguió de una manera bastante fiel el discurso del Gobierno, pero sobre todo ha eludido debates incómodos para el Ejecutivo hasta el punto incluso de privar a sus lectores de noticias y de puntos de vista fundamentales sobre el conflicto. ABC ha mantenido más informados a sus lectores reiterando hasta la saciedad un mismo aspecto de la noticia, que no es otro que la denuncia del “falso” pacifismo del Gobierno y su doble vara de medir sobre las misiones militares según esté en el Gobierno o en la oposición, sin atender otros aspectos del debate. EL MUNDO, aun manteniendo puntos de vista más amplios que ABC, también se ha centrado en la escasa credibilidad del discurso oficial sobre la misión. No cabe duda que la importancia que estos dos periódicos han dado a ese punto de vista, así como el empeño de EL PAIS en ocultarlo, delata en cierto modo lo certero del mismo.

Es importante destacar que en ninguno de los periódicos de aquellos días se podrá encontrar un atisbo de crítica a los militares; todo lo que a ellos se refiere es reconocimiento y homenaje, destacando en esta faceta el diario ABC.

La polémica de Afganistán duró hasta que se anunció la retirada progresiva de efectivos. Después, dejó de ser noticia incluso aun habiendo más atentados y más muertos. Por otro lado, la crisis económica desde 2008 ha ido dejando de lado la atención

circunstancias” 28 de septiembre de 2007 y de portada “Zapatero no reforzará el contingente en Afganistán pese a otro ataque mortal” el 25 de septiembre de 2007.

⁵⁰⁶ ABC: Portada del día 23 de febrero de 2007: “El Gobierno niega a la soldado muerta la medalla de las acciones de guerra”.

⁵⁰⁷ ABC: Algunos análisis en este sentido de Juan Garrigues “Afganistán hacia una estrategia regional” en ABC el 31 de diciembre de 2007 y “Atentado contra la libertad” de Florentino Portero también en ABC el 28 de diciembre de 2007.

a las misiones en el exterior. Solamente la misión de la OTAN en Libia resucitó algo el debate, al participar España, junto a los aliados, en una misión militar que además esta vez era de carácter ofensivo, provocando la indignación del diputado de IU Gaspar Llamazares, que ya no tenía que disimular, pues no tenía la condición de socio de Gobierno. Con la derrota electoral de Zapatero la misión de Afganistán continuaba según los planes establecidos bajo el Gobierno del PP, pero muy alejada ya, de momento al menos, de los medios de comunicación.

La prueba de la falta de controversia y de interés mediático está en la mayor transparencia del Ministerio de Defensa. Desde abril de 2012 se ha permitido la existencia de periodistas empotrados en las unidades militares con libre acceso a todos los puestos y sin censura alguna⁵⁰⁸. Además, el Ministerio emitía notas de prensa sobre Afganistán sobre operaciones de combate y no solo sobre ayuda humanitaria, sin que ya llamase la atención de nadie.

El trato que se ha dado en España a la misión militar más importante, tanto desde la prensa como por parte de los responsables políticos, ha sido incompleto y poco objetivo. Lejos de procurar análisis serios y profundos sobre los cometidos de nuestros militares y sobre la importancia estratégica del conflicto, se ha centrado la noticia en la disputa política doméstica y en evitar aparecer como defensores de la guerra, tras lo sucedido con la invasión de Irak. Esta forma de presentar la situación a los ciudadanos no ha contribuido a crear una mayor cultura de defensa y menos aún, a refortalecer nuestra conciencia de defensa nacional.

4.3 El siniestro del Cougar.

Aunque ya se ha mencionado en el punto anterior, el siniestro del helicóptero Cougar que costó la vida a 17 militares españoles, tuvo más lecturas que las meramente relacionadas con la visión de nuestra participación en el conflicto armado de Afganistán. El suceso que, como se ha visto, sucedió el 16 de agosto de 2005 cuando dos helicópteros que habían salido de Herat para una misión de patrulla, y que pertenecían al batallón

⁵⁰⁸ *EL MUNDO*, 21 abril de 2012: “Las tropas españolas relevan a las americanas en Afganistán” (Mónica Bernabé).

enviado por España para garantizar la seguridad del proceso electoral que tenía lugar en Afganistán, volaban a muy baja altura en un paisaje de orografía complicada. El primer helicóptero se estrelló en el suelo y estalló y el segundo realizó un aterrizaje forzoso. Todos los ocupantes de la primera nave fallecieron y algunos del segundo aparato sufrieron heridas. El ministro Bono compareció en el Congreso el 24 de agosto⁵⁰⁹ para informar de las conclusiones preliminares de la comisión que investigaba los hechos y el 8 de febrero de 2006 compareció de nuevo para las definitivas⁵¹⁰. Los medios de comunicación especularon ampliamente sobre el suceso en los días siguientes al mismo, lo que motivó el enfado del ministro. En todo caso, las conclusiones de la comisión de investigación no consiguieron cerrar el caso, como veremos a continuación. Cuando se presentaron las conclusiones definitivas el asunto ya estaba fuera de la actualidad informativa.

Políticamente el caso Cougar tenía cierto interés por varios motivos: por un lado, ponía de manifiesto los riesgos que corrían los militares en Afganistán y, sobre todo, si se trataba de un ataque, reabría las dudas sobre el tipo de misión, incluso dejaba en evidencia la postura presuntamente pacifista del Gobierno de no enviar tropas “a la guerra”, sino a misiones de paz de la ONU⁵¹¹. También obligaba a comparar el caso con el del Yakolev-42, especialmente si de un accidente se trataba, y dejaba al Gobierno con posibilidades de ser el blanco de acusaciones parecidas a las que el PSOE había hecho cuando estaba en la oposición. Estas acusaciones eran la insuficiencia de medios con los que se enviaba a los militares a misiones en el exterior, la poca transparencia informativa y la atención a las familias, incluyendo dentro de esta la correcta identificación de los cuerpos.

Para la Oposición en el Congreso, con la excepción del PP, el caso no despertaba controversia aceptándose prácticamente sin matices la versión oficial⁵¹²; solamente el

⁵⁰⁹ Comisión de Defensa del Congreso diario de sesiones nº 345 del 24 de agosto de 2005.

⁵¹⁰ Comisión de Defensa del Congreso diario de sesiones nº 470 del 7 de febrero de 2006.

⁵¹¹ Intervención de Bono en la comisión de defensa del Congreso el 24 de agosto de 2005, diario de sesiones nº 345 pág. 3.

⁵¹² Intervenciones en la comisión de Defensa el 24 de agosto de 2005 (diario de sesiones nº 345) de Rodríguez Sánchez (BNG), en pág. 11, de Mardones (CC) en pág.13, de Llamazares (IU) en pág. 17, de Txueka (PNV) en pág. 18, de Puig Cordón (ERC) en pág. 18 y de Maldonado (CIU) en pág. 20. Intervenciones en la comisión de Defensa el 7 de febrero de 2006 (diario de sesiones nº 470) de Llamazares (IU) en pág. 8 y9, de Txueka (PNV) en pág. 9 y de Maldonado (CIU) en pág. 9.

diputado Luis Mardones dejó caer dudas en las conclusiones definitivas alegando que el informe no era definitivo porque dejaba todo en el limbo⁵¹³. Incluso IU, pese a aprovechar el incidente para criticar la participación en Afganistán y pedir de nuevo la retirada de las tropas, dio por buena la versión del suceso dada por el ministro aceptando todas las conclusiones. Es curioso, por ejemplo, que se pusiera en duda la neutralidad de la comisión internacional que investigó el accidente del Yakolev 42⁵¹⁴ (exigiendo incluso que el Gobierno incluyese a un civil por no fiarse de los investigadores militares españoles), y en cambio en el Cougar se aceptó sin dudas la profesionalidad de la comisión formada exclusivamente por militares españoles.

El PP, en cambio, encontró en el Cougar una oportunidad para reivindicar el injusto trato que había recibido de la Oposición cuando en otros casos similares ellos estaban en el Gobierno. Por un lado, el portavoz popular Zaplana recordaba a los socialistas los durísimos reproches recibidos por el Gobierno del PP cuando los soldados españoles morían en otros escenarios de conflicto⁵¹⁵ haciendo al Gobierno responsable de las muertes. También recordó las acusaciones que recibieron sobre la precariedad de los medios con que se mandaban a los soldados a escenarios de riesgo, algo que ellos “nunca harán”⁵¹⁶.

Zaplana comparó la actitud de su grupo en el caso Cougar con la del PSOE cuando estaba en la oposición, que hacía al PP responsable de las muertes de los soldados; y planteaba muchas dudas sobre los verdaderos cometidos que realizaban en Afganistán⁵¹⁷. Zaplana además aprovechó para reprochar al PSOE que dijera que el Gobierno de Aznar despreciaba al Parlamento por tardar ocho días en comparecer tras el accidente del Yakolev 42, cuando ahora el ministro Bono tardaba lo mismo por el caso Cougar⁵¹⁸. También le recordó el “olvido” de informar al líder de la oposición. Bono se defendió de

⁵¹³ Intervención en la comisión de Defensa el 7 de febrero de 2006 (diario de sesiones nº 470 pág. 7).

⁵¹⁴ Ver capítulo III, pto. 3.5.

⁵¹⁵ Intervención de Zaplana en la comisión de Defensa el 24 de agosto de 2005, (diario de sesiones nº345 pág.23).

⁵¹⁶ Intervención de Zaplana en la comisión de Defensa el 24 de agosto de 2005, (diario de sesiones nº345 pág.24 y 25).

⁵¹⁷ Intervención de Zaplana en la comisión de Defensa el 24 de agosto de 2005, (diario de sesiones nº345 pág.24 y 26).

⁵¹⁸ Intervención de Zaplana en la comisión de Defensa el 24 de agosto de 2005, (diario de sesiones nº345 pág.22).

las acusaciones y Rubalcaba justificó los comportamientos del PSOE en la oposición por que se referían al conflicto de Irak muy diferente del de Afganistán⁵¹⁹.

El ministro Bono trató además de ganarse a las familias de las víctimas y de gestionar la crisis de la manera mejor posible a sabiendas de que el PP, dolido por las críticas recibidas en la gestión del accidente del Yakolev-42, iba a aprovechar cualquier resquicio para dejar en evidencia a los socialistas. Lo que algunos grupos políticos consideraron un exceso fue el viaje de Bono con los ataúdes en un avión Hércules del Ejército o el aterrizaje en helicóptero en el Santiago Bernabéu próximo al Ministerio de Defensa para agilizar una comparecencia⁵²⁰. Sin embargo, Bono no avisó al líder de la oposición y éste no pudo estar recibiendo los féretros con el Gobierno y el príncipe de Asturias⁵²¹.

Sobre la identificación de los cuerpos, desastrosa en el caso del Yakolev-42, no pudo mantenerse polémica alguna, al aceptar los familiares los reconocimientos incluso permitiéndoseles ver los cuerpos en los casos que lo solicitaron⁵²².

Las causas del siniestro fueron sin embargo más controvertidas. La hipótesis de fallo de material se abandonó enseguida; aunque algunos medios cuestionaban la idoneidad del helicóptero, pronto se dejó de hablar del asunto porque los militares negaron este extremo y el ministro en sede parlamentaria informó de que todas las inspecciones y certificaciones estaban en regla. Por otro lado, aunque el PP también llegó a cuestionar el aparato al principio, tuvo que abandonar esa tesis cuando salió a la luz que ese mismo helicóptero y otros peor armados habían sido enviados a Irak cuando el PP estaba en el Gobierno.

No había razones para pensar que el Cougar era un mal helicóptero, ni tampoco que estuviera en malas condiciones. El Cougar no es un helicóptero de combate y no tenía

⁵¹⁹ Intervención de Rubalcaba en la comisión de Defensa el 24 de agosto de 2005, (diario de sesiones nº345 pág.30).

⁵²⁰ Intervención de Txueka en la comisión de Defensa el 24 de agosto de 2005, (diario de sesiones nº345 pág.18).

⁵²¹ Intervención de Bono en la comisión de Defensa el 24 de agosto de 2005, (diario de sesiones nº345 pág.37).

⁵²² ABC "Defensa indemnizará con 140.000 euros cada familia" y *EL PAIS* "Zapatero y Rajoy visitan las capillas ardientes" el 20 de agosto de 2005.

un blindaje adecuado, pero son los aparatos con los que contaba el Ejército para este tipo de misiones hasta que recibiese los primeros Tigre en diciembre de 2005. Tampoco puede cuestionarse la gestión de la crisis en cuestión del trato a los familiares, a pesar de alguna queja. El propio Gobierno socialista acababa de aprobar un Real Decreto⁵²³ para indemnizar adecuadamente a las familias de los militares fallecidos en misiones en el Exterior.

No obstante, la clave del trato diferente que tanto la oposición como los medios dieron al caso del Cougar respecto del Yakolev 42 está en la actitud de los familiares de las víctimas. La correcta gestión en las identificaciones, la mejora en la cuantía de las indemnizaciones y sobre todo el hecho de que no hubiese quejas previas sobre los vuelos estaba detrás de esta diferente actitud ante los hechos.

Sin embargo, aunque no se aseguraba en el primer informe, sí en el definitivo que se presentó el 8 de febrero de 2006, el descartar la acción hostil del enemigo fue bastante más discutible y acabó por provocar dudas en los mismos familiares. No cabe duda que los tripulantes del segundo helicóptero estaban convencidos de que estaban recibiendo un ataque⁵²⁴. Bono explicó que su creencia se basaba en que oyeron las detonaciones de la munición del primer helicóptero, pero que al tomar tierra no vieron nada y que aquellas se produjeron por la alta temperatura alcanzada en la explosión del aparato⁵²⁵. En el informe definitivo se hacía referencia a entrevistas que personal del CNI realizó a personal afgano de la población más cercana para descartar el ataque, y que presuntamente contradecían las declaraciones de los tripulantes del segundo aparato⁵²⁶.

Las entrevistas a los tripulantes del segundo helicóptero pusieron de manifiesto algunos hechos. Estos hechos ponían el acento en la creencia de que los helicópteros estaban siendo atacados, que escucharon disparos, que no vieron gente fuera de sus casas en el pueblo cercano, lo que no era nada habitual, y que volaban muy bajo por la amenaza

⁵²³ Real Decreto 8/2004 sobre indemnizaciones a los participantes en operaciones internacionales de paz y seguridad aprobado el 10 de noviembre de 2004.

⁵²⁴ Intervención de Bono en la comisión de Defensa el 24 de agosto de 2005, (diario de sesiones nº345 pág.5) y el 7 de febrero de 2006 (diario de sesiones nº 470 pág.3).

⁵²⁵ Intervención de Bono en la comisión de Defensa el 24 de agosto de 2005, (diario de sesiones nº345 pág.6).

⁵²⁶ *EL PAIS* “Agentes del CNI indagaron sobre el terreno dos horas después de la caída del Cougar”, *ABC* “EL CNI no ha hallado “indicios ni vestigios de que fuera un ataque”” 21 de agosto de 2005.

existente. La cadena COPE publicó el anexo K del informe de investigación, formado por las entrevistas al personal, unos días después de la segunda comparecencia del ministro Bono. En la cadena de radio afirmaban que dichas declaraciones confirmaban la tesis del ataque. Sin embargo, el contenido de las entrevistas no aportaba ningún dato concreto que no hubiese sido ya informado por el ministro.

No existía nada anormal segundos antes del accidente y el vuelo en cola no era excesivo, unos 20 nudos a pesar de que según el ministro el viento era el principal factor que pudo provocar el accidente⁵²⁷. Por otro lado, el lugar donde se estrelló el primer aparato, a diferencia del segundo, era totalmente llano⁵²⁸. Pero lo más sorprendente del caso es que el informe no indicaba cual era la causa del accidente; excluía el fallo de material y el ataque, pero no determinaba el auténtico motivo a pesar de que por exclusión quedaba reducida a un fallo humano. Y es por esta razón que el ministro hacía en sus comparecencias una defensa cerrada de la profesionalidad de los pilotos negándose a achacarles la culpa de lo sucedido, aunque el informe cerraba cualquier otra posibilidad⁵²⁹.

En estas circunstancias y por las enormes dudas que dejaba el informe, el padre del capitán Guitard, el militar de mayor graduación fallecido en el helicóptero, recurrió ante la justicia militar el archivo de la causa, al pensar que se privaba a su hijo del reconocimiento de haber fallecido en una acción de combate⁵³⁰. Los militares no se creyeron la versión oficial y pensaban que el helicóptero había sido objeto de un ataque. El silencio obligado a todos los militares que conocían del asunto, denunciado por el portavoz del PP y la prensa,⁵³¹ no ha impedido que expertos en la materia hayan tratado a nivel anónimo con periodistas que han publicado sus opiniones⁵³². El fallo del juez

⁵²⁷ Intervención de Bono en la comisión de Defensa el 7 de febrero de 2006, (diario de sesiones nº 470 pág.3,4,5).

⁵²⁸ Intervención de Bono en la comisión de defensa del Congreso el 24 de agosto de 2005, diario de sesiones nº 345 pág. 6.

⁵²⁹ Intervención de Bono en la comisión de defensa del Congreso el 24 de agosto de 2005, diario de sesiones nº 345 pág. 6.

⁵³⁰ *Europa Press*, viernes 27 junio 2008.

⁵³¹ Intervención de Zaplana en la comisión de Defensa del Congreso el 24 de agosto de 2005, diario de sesiones nº 345 pág. 27. El ministro no contestó. También lo recogió *EL MUNDO* el 19 de agosto “Los mandos de la Brilat se reúnen con sus tropas y les piden silencio sobre el siniestro” y *ABC* “Una tragedia, muchas incógnitas” el 22 de agosto de 2005.

⁵³² *ABC* “Todos sentimos un fuerte impacto”, *ELMUNDO* “Nos han tumbado” 18 agosto de 2005.

togado militar el 17 de junio de 2008 sentenció que las causas “eran imposibles de determinar”, pero la sentencia fue recurrida por los familiares del capitán Guitard⁵³³. Tras varios archivos y recursos el Tribunal Militar Territorial Primero ordena el archivo definitivo de la causa el 15 de agosto de 2012. Pese a que la causa haya sido archivada definitivamente, la tesis del ataque sigue viva. Primero porque la única causa que lo descarta es un interrogatorio a varios testigos afganos lleno de irregularidades y que solo se practicó en el último juicio tras dos recursos,⁵³⁴ y segundo porque los jueces solo pueden sentenciar aquello que consideran probado, y en este caso la carga de la prueba recae en los demandantes, es decir en la teoría del ataque. Se llega por tanto a la absurda conclusión que dejó la comisión de investigación, que es la de no determinar causa alguna.

Aunque con los datos que se conocen es imposible demostrar la causa cierta del siniestro, no es descartable que el Gobierno “ordenase” descartar la tesis del ataque por conveniencia política. No cabe duda que de probarse la tesis del ataque se habría producido un cambio en la visión de la opinión pública sobre nuestra participación en Afganistán. Cambio que finalmente se produjo de todos modos porque, como hemos visto, la situación en Afganistán fue complicándose y se produjeron más bajas. Pero aquellos 17 españoles fueron, recordemos, los primeros, y no convenía presentarlos como víctimas de un ataque. Máxime cuando quedando descartado un accidente por causas materiales solo quedaban dos posibilidades: un fallo humano o una acción armada enemiga. El ministro Bono, de todos modos, actuó inteligentemente al no descartar dicha tesis en las conclusiones preliminares, aunque adelantara que era poco probable, ya que con ello impedía que se acusara al Gobierno de ocultarlo mientras el caso estaba en plena actualidad informativa, algo que ya no sucedía cuando se presentaron las conclusiones finales. Hay algunos hechos que despiertan sospechas, como el envío urgente de sistemas de contramedidas antimisil para otros helicópteros en Afganistán aprobado solo un mes antes⁵³⁵, o la falta de evidencias claras que descartasen el ataque⁵³⁶, así como la escasa

⁵³³ *EL PAIS* “Familiares de víctimas del Cougar recurren el cierre del caso” 28 de junio de 2008.

⁵³⁴ *LA RAZON* “Cuatro testigos del siniestro del Cougar dan versiones contradictorias” 8 de mayo de 2012.

⁵³⁵ *EL MUNDO* 18 de agosto de 2005: “Defensa convocó un concurso urgente para dotar de antimisiles a los helicópteros” y el 20 de agosto de 2005: “El Ejército llevará urgentemente sistemas antimisiles”.

⁵³⁶ En su comparecencia del 8 de febrero de 2006 (diario de sesiones nº 345) Bono afirmó que se había descartado la posibilidad de un ataque de manera indubitada pero no dio ni un solo argumento de porqué.

transparencia y sobre todo el hecho de que la comisión fuese incapaz de determinar las causas.

De los tres diarios analizados es EL PAIS el que ha seguido con mayor fidelidad la versión oficial, exponiendo informaciones que contribuían, sin duda, a apuntalarla⁵³⁷. Por otro lado, ha destacado de los debates parlamentarios la coherencia de la tesis de Bono⁵³⁸ mientras que de Zaplana destaca sus palabras “que fácil hubiese sido utilizar esta tragedia”⁵³⁹. Ha recordado los cometidos de los soldados allí enviados, destacando la bondad de los mismos⁵⁴⁰, y la reciente regulación reciente de las indemnizaciones⁵⁴¹ así como de un protocolo para identificar los cuerpos⁵⁴². También se ha hecho eco EL PAIS del pésame de EEUU y de las condolencias enviadas por Bush⁵⁴³. EL PAIS ha incluido dos entrevistas a militares: el coronel Moreno, jefe de la Base de Herat, y el teniente Navarro comandante del segundo helicóptero. Destaca en el primer caso, incluso en portada, la creencia del mando militar de que fue un accidente pese a que en la entrevista el coronel se muestra muy cauto⁵⁴⁴; y en la segunda el teniente Navarro explica su versión del suceso en la que sorprendentemente no habla de ataque⁵⁴⁵ al contrario de lo que sí declaró ante la comisión de investigación y que más tarde publicaría el mismo diario⁵⁴⁶.

⁵³⁷ *EL PAIS*: “El PP envió a Irak helicópteros que juzga inadecuados para zonas de guerra” 24 agosto de 2005, “Los testigos hablan de una tormenta de arena” 19 de agosto de 2005, “Otros dos helicópteros militares han caído en Afganistán este año” y en portada “La investigación preliminar descarta que el helicóptero fuera atacada” el 21 de agosto de 2005, “Agentes del CNI indagaron sobre el terreno dos horas después de la caída” 21 de agosto de 2005, “El helicóptero tocó accidentalmente el suelo 50 metros antes de estrellarse y explotar” 18 agosto de 2005.

⁵³⁸ *EL PAIS*: “El ministro atribuye el siniestro a un accidente, pero defiende la calidad del helicóptero y de los pilotos” 25 de agosto de 2005, “Se pierde el control y el aparato se incendia” 25 de agosto de 2005, “El PP se queda solo en sus acusaciones a Bono de gestionar mal la crisis del Cougar” 25 de agosto de 2005.

⁵³⁹ *EL PAIS*: Zaplana en EL PAIS 25 de agosto de 2005.

⁵⁴⁰ *EL PAIS*: “Los fallecidos pertenecían al batallón que debe velar por la seguridad de las elecciones afganas” 17 agosto de 2005, “Estar en Afganistán era lo que querían” 18 de agosto de 2005, “Zapatero: Han dado su vida para defender lejos de su patria la libertad y la paz” 17 agosto de 2005, “Las familias se sienten orgullosas de que muriesen por hacer lo que les gustaba” 18 agosto de 2005, “No olvidaremos el sacrificio de estos soldados” 21 de agosto de 2005.

⁵⁴¹ *EL PAIS*: “Los herederos de las víctimas recibirán 140.000 euros de indemnización” 19 de agosto de 2005.

⁵⁴² *EL PAIS*: “Identificar de forma indubitada los restos de los 17 militares llevó menos de 14 horas” 20 de agosto de 2005, “Un protocolo aprobado este año regula la identificación y repatriación de los cuerpos” 17 de agosto de 2005.

⁵⁴³ *EL PAIS*: “Telegrama de Bush” 20 de agosto de 2005, “Pésame del Papa y de EEUU y luto oficial en los pueblos de los fallecidos” 18 agosto de 2005.

⁵⁴⁴ *EL PAIS*: En portada: “Creemos que la desgracia fue debida a un accidente” y en interiores “El dolor nos aflige, pero no nos paraliza” el 23 de agosto de 2005.

⁵⁴⁵ *EL PAIS*: “Giramos a la izquierda por si había alguna amenaza” 20 agosto de 2005.

⁵⁴⁶ *EL PAIS* publica un resumen del anexo K: “Oímos disparos y respondimos” 8 de febrero de 2006.

No sorprende que EL PAIS se mantenga en la línea de defender los planteamientos del PSOE, pero llama la atención la manipulación de la entrevista. A ningún militar se le permitió hablar con los medios sobre el suceso, y sin embargo EL PAIS pudo entrevistar a dos de ellos publicando sus nombres, sirviendo sus testimonios para defender la teoría gubernamental incluso en sentido contrario de lo que uno de los militares declaró a la comisión. El único editorial dedicado al asunto fue para criticar el discurso del PP en el debate parlamentario, por considerar la polémica levantada por Zaplana artificial, cínica y fruto del resentimiento⁵⁴⁷. En la misma línea se publicaron dos artículos de opinión de Ernesto Ekaicer⁵⁴⁸.

EL MUNDO se muestra mucho más crítico. A la información sobre el siniestro une otras sobre los soldados y la misión⁵⁴⁹, y varios comentarios sobre las posibles causas del siniestro, casi todas críticas con la versión oficial⁵⁵⁰. Deja en evidencia la explicación oficial de que el viento fuese capaz de provocar un accidente de ese tipo,⁵⁵¹ y publica un informe del CNI anterior al siniestro en el que alerta de la amenaza en la zona⁵⁵². EL MUNDO también entrevistó al coronel Moreno, pero en este diario, a diferencia de EL PAIS, se destaca la frase “Puede que nunca se aclare cómo se rompió el helicóptero”⁵⁵³. Abundan artículos de opinión y también se publican algunos editoriales en los que se pone en duda la causa real del suceso⁵⁵⁴, pero sobre todo se aprovecha para criticar la

⁵⁴⁷ Editorial de *EL PAIS*.

⁵⁴⁸ *EL PAIS*: “Tragedia y farsa” el día 24 de agosto y el 25 “Morir matando, esa es la cuestión” en 2005.

⁵⁴⁹ *EL MUNDO*: “En cinco años, 281 militares muertos” y “Misión de alto riesgo en un escenario medieval” el 17 de agosto de 2005, “¿Son necesarios los PRT?..evidentemente sí” 25 de agosto de 2005 sobre una frase de Bono en el parlamento, “Irak y Afganistán son vasos comunicantes” que destaca de la intervención de Zaplana el 25 de agosto de 2005, “Bono admite que España combate en Afganistán contra el terrorismo” el 25 de agosto de 2005, “El PP afirma que no hay cobertura del Congreso para el mando español de la OTAN en Afganistán” el 23 de agosto de 2005.

⁵⁵⁰ *EL MUNDO*: “Las 20 incógnitas que hoy debería despejar Bono” 24 de agosto de 2005, “Habla el señor de la guerra de Herat: yo no derribé el helicóptero español” 28 de agosto de 2005, “El ministro defenderá ‘cargado de datos’ que todo apunta a un accidente” el 24 de agosto de 2005, “La OTAN cree que fue un ‘accidente’” 17 de agosto de 2005, “El ministro Bono cree que el helicóptero cayó por una fuerte racha de viento” el 18 de agosto de 2005.

⁵⁵¹ *EL MUNDO*: “Nos han tumbado” el 18 de agosto de 2005, “¿Es creíble que el helicóptero sufriera un accidente?” 21 de agosto de 2005, “Las preguntas sin respuesta del Cougar” 18 de agosto de 2005, “La AUME ve poco creíble la tesis oficial de la ráfaga de aire” 19 de agosto de 2005, “Los expertos no entienden el aterrizaje del segundo aparato” el 19 de agosto de 2005.

⁵⁵² *EL MUNDO*: “EL CNI avisó hace dos meses de que crecía el riesgo de ataques en Herat” el 19 de agosto de 2005 y “El PP pide al Gobierno que aclares si conocía el informe del CNI sobre el riesgo en Irak” el 20 de agosto de 2005.

⁵⁵³ *EL MUNDO* 23 de agosto de 2005.

⁵⁵⁴ *EL MUNDO*: “versiones oficiales” el 20 de agosto de 2005 y “Bono no dice la verdad” el 27 de agosto de 2005, ambos de Javier Ortiz, Editorial “Bono y Zapatero deben responder” el 24 de agosto de 2005, “Lo

postura del PSOE cuando estaba en la oposición y sacaba rédito electoral de otras catástrofes⁵⁵⁵.

ABC ha sido el diario que más ha valorado la posibilidad de que se tratase de un ataque, desde el primer día del suceso, incluso poniendo en duda la independencia de la comisión investigadora⁵⁵⁶. También ha dado cobertura a otras controversias como el uso del helicóptero Cougar o el trato a los familiares⁵⁵⁷. Ha dado, como es habitual, más cobertura a los argumentos del PP que otros diarios⁵⁵⁸ y ha destacado que Bono ha reconocido que la misión de Afganistán es “contra el terrorismo” tratando de oponerla al discurso de Zapatero⁵⁵⁹. El ABC además ha publicado muchos artículos de opinión recordando constantemente la actitud del PSOE en casos similares como Irak o el Yakolev-42, y la ha comparado con el comportamiento del PP en Afganistán o en el caso

que el viento se llevó” Martín Prieto el 20 de agosto de 2005, “Muchas medias verdades” Encarnación Valenzuela el 21 de agosto de 2005.

⁵⁵⁵ *EL MUNDO*: “Críticas al PSOE por la doble moral.” Un verano de ataúdes” Francisco Rosell el 21 de agosto de 2005, “La oposición y la otra mejilla” Jose Luis Tormo el 20 de agosto de 2005, “Demanda” Javier Caraballo el 19 de agosto de 2005, “Onetti acertó de pleno cuando escribió... Dejemos hablar al viento” Francisco Robles el 19 de agosto de 2005.

⁵⁵⁶ *ABC*: “El general que dirigirá la investigación atribuyó al fuerte viento el siniestro” el 23 de agosto de 2005, “Una tragedia, muchas incógnitas” el 22 de agosto de 2005, “El PP estudia pedir una comisión de investigación ante el apagón informativo y el malestar militar con Bono” el 22 de agosto de 2005, “Los cuerpos fueron retirados con urgencia por la sensación de inseguridad y el miedo a un ataque” el 20 de agosto de 2005, “Militares destinados en Afganistán contradicen la hipótesis oficial de que el viento abatió al helicóptero” el 18 de agosto de 2005, “Todos sentimos como un fuerte impacto” 18 de agosto de 2005, editorial “La hora de las respuestas” del 24 de agosto de 2005 y en portada: “Militares en Afganistán rechazan la tesis de Bono de que el viento abatió el aparato” el 18 de agosto de 2005, “El general que atribuyó el siniestro al fuerte viento dirigirá la investigación” el 23 de agosto de 2005 o “Mueren 17 militares españoles en un posible ataque de la guerrilla talibán” el 17 de agosto de 2005.

⁵⁵⁷ *ABC*: “EL Ejército de Tierra se opuso en 1995 a la compra del *Cougar* por considerarlo un helicóptero civil” el 20 de agosto de 2005, “El helicóptero iba a tope de carga para probar su idoneidad para la misión” el 19 de agosto de 2005, “Hay formas más humanas de decirlo que una llamada telefónica” el 18 de agosto de 2005, “José hubiera preferido morir en combate, un accidente era una muerte tonta para él” el 18 de agosto de 2005. En portada: “El Ejército rechazó el Cougar en 1995 al considerarlo un helicóptero civil” el 20 de agosto de 2005.

⁵⁵⁸ *ABC*: “El PP sospecha que el Ejército participa en misiones distintas a las que explicó el Gobierno” el 20 de agosto de 2005, “Rajoy le exige al Gobierno menos poses fotográficas y más sobriedad en la tragedia” el 19 de agosto de 2005, “El PP denuncia las mentiras de Zapatero al Congreso y ve vergonzoso su silencio” el 26 de agosto de 2005, “EL PP exige que sea Zapatero quien dé explicaciones en el Congreso y no Bono”, “El PP acusa al Gobierno de engañar al Parlamento sobre los riesgos en Afganistán” el 25 de agosto de 2005.

⁵⁵⁹ *ABC*: “Bono reitera que la misión de las tropas en Afganistán es luchar contra el terrorismo” el 25 de agosto de 2005, editorial del mismo día: “La revelación de Bono” y en portada la frase de Bono “Nuestros soldados están en Afganistán para luchar contra el terrorismo” el mismo día.

Cougar⁵⁶⁰, con la idea de fondo de que el PSOE utiliza las desgracias en beneficio político propio.

Los tres diarios han dado buena imagen de los militares excluyéndoles de cualquier controversia y destacando su sacrificio, profesionalidad y valor. ABC ha sido, nuevamente, el diario que más ha destacado en este aspecto⁵⁶¹.

Lo que ha quedado claro en el caso Cougar, como en muchos otros ya vistos, es la falta de transparencia en los asuntos militares y la fuerte contaminación política partidista de cualquier análisis hecho en la prensa escrita. La imposibilidad de tratar cualquier asunto de impacto referente a la Defensa como asunto de Estado, dañaba una vez más la conciencia de defensa y la unidad nacional en torno a la misma.

4.4. El retorno del caso “Yakolev-42”.

Al terminar la legislatura anterior, el caso del accidente del Yakolev-42, pese a los intentos del Gobierno de Aznar de enterrarlo, volvía a la palestra mediática debido al descubrimiento de claros indicios sobre irregularidades en la identificación de los cuerpos de los fallecidos. No sabemos qué hubiese sucedido si el PP hubiese ganado las elecciones de nuevo, pero no fue así, y eso propició que el asunto volviese no solo a la actualidad de los medios, sino al Parlamento. El ministro Bono se reunió con los familiares de los fallecidos al poco de tomar posesión del cargo y se hizo eco de varias de sus demandas. En su primera comparecencia en la comisión de Defensa del Congreso, Bono se comprometió a investigar a fondo el asunto, e informó a la cámara de sus primeras pesquisas, concluyendo que había habido negligencia mortal antes del accidente por parte

⁵⁶⁰ ABC: “Bono y Trillo” Trías Sagnier el 22 de agosto de 2005, “Protocolos” Manuel Angel Martín el 20 de agosto de 2005, “Así en la paz como en la guerra” Ignacio Camacho el 21 de agosto de 2005, “El ministro acantinflado” Martín Ferrán el 25 de agosto de 2005, “EL coste político de la tragedia” editorial del 19 de agosto de 2005, “Más luz y menos fotos” editorial del 18 de agosto de 2005.

⁵⁶¹ ABC: “La OTAN dice que desde Afganistán otros países miran a España con admiración” 23 de agosto de 2005, “Bush destaca la labor esencial de las tropas españolas en Afganistán” 20 de agosto de 2005, “Hay que seguir trabajando para dejar el pabellón de España bien alto” 26 de agosto de 2005, “Héroes sin partido” de Benigno Pendás el 17 de agosto de 2005, “Muerte en acto de servicio” Luis Ignacio Parada 17 agosto de 2005, “La vida por Afganistán” Manuel Coma 18 de agosto de 2005, “De levante a racheado” Carmen Martínez Castro el 23 de agosto de 2005 y “Homenaje al Ejército” editorial del 21 de agosto de 2005.

de las autoridades del Ministerio de Defensa, errores en la identificación de los cuerpos y maltrato a las familias de las víctimas⁵⁶².

En realidad, las informaciones que aportó Bono sobre lo sucedido antes del accidente, la contratación del Yakolev 42 y las quejas de los militares, no aportaron nada nuevo respecto a lo dicho por su predecesor, sin embargo, el análisis de dichos datos fue completamente opuesto. Para Bono el accidente se produjo porque se tentó a la suerte con tantos errores y negligencias, hubo responsabilidades en el ámbito del Ministerio y por supuesto responsabilidades políticas. Evitando pronunciarse sobre él, Bono deja caer que Trillo tenía responsabilidad sobre lo sucedido⁵⁶³. Más directa fue la portavoz del grupo socialista, así como la de otros grupos que apoyaban al Gobierno, que acusaban directamente al anterior ejecutivo de lo sucedido y exigieron responsabilidades políticas desde el primer momento⁵⁶⁴. El caso resultaba un tanto insólito en la medida de que era el partido político en el Gobierno el que pedía responsabilidades al principal partido de la Oposición por asuntos referentes a la anterior legislatura, cuando las elecciones, supuestamente, habían depurado todas las responsabilidades políticas.

A medida que transcurrían los meses, iban aflorando más datos sobre las identificaciones, hasta que se realizaron pruebas de ADN que demostraron que todas eran falsas, excepto aquellas que realizaron los turcos antes de entregar los cuerpos a los militares españoles allí desplazados⁵⁶⁵. Estos datos habían abierto otro proceso penal en la Audiencia Nacional, en el que se imputaba a varios militares españoles el delito de falsificación de documento público. El juicio terminaría el 19 de mayo de 2009 con una sentencia condenatoria para tres mandos militares, confirmada después por el Tribunal Supremo⁵⁶⁶.

Aprovechando este asunto, Bono volvió al Parlamento varias veces para informar, no solamente de las falsas identificaciones, sino también para reiterar las negligencias anteriores al accidente. El ministro Bono denunció mentiras y prometió investigar hasta

⁵⁶² Bono en la comisión de Defensa del Congreso el 7 de julio de 2004, diario de sesiones nº 63 pág. 1 y 7.

⁵⁶³ Bono en la comisión de Defensa del Congreso el 7 de julio de 2004, diario de sesiones nº 63 pág. 8.

⁵⁶⁴ Intervención de Carmen Sánchez en la comisión de Defensa el 7 de julio de 2004, diario de sesiones nº 63 pág. 18-20.

⁵⁶⁵ Bono en la comisión de Defensa del Congreso el 7 de julio de 2004, diario de sesiones nº 63 pág. 5 y 6.

⁵⁶⁶ *ABC*, *EL PAIS*, *EL MUNDO* 20 de mayo de 2009 y 18 de marzo de 2010.

el fondo la verdad, añadiendo que personalmente consideraba que no existía dolo, pero sí negligencia, y que no se podía descargar toda la responsabilidad del accidente en el piloto⁵⁶⁷ (como había hecho su predecesor, aunque no lo nombró). A continuación, el ministro expuso los hechos, en su mayor parte ya conocidos, para argumentar la negligencia y las falsedades expuestas anteriormente. Reiteró que había quejas, que muchas eran de aviones ex soviéticos, que había habido accidentes antes con el Yakolev 42 lo que había sido negado, que sí había averías en el avión (la caja negra registradora de voz) y que el plan de vuelo no había sido bien elaborado. Se apoyó también en declaraciones del presidente del SEPLA que los había calificado de aviones “basura”⁵⁶⁸. Añadió, además, que existían informes del Ejército del Aire y de Tierra que ponían en duda la seguridad de estos vuelos⁵⁶⁹ y que España era el único país de la OTAN junto a Turquía que los utilizaba. Prometió depurar responsabilidades en la cadena de mando militar, pero añadió que no era justo dejarlas solo en el ámbito de los uniformados⁵⁷⁰.

Sobre las identificaciones Bono aseguraba que no podían ser correctas porque solo se disponía de tres horas para hacerlas y las prisas por celebrar el funeral podían ser la causa de que estas no se hubiesen hecho correctamente⁵⁷¹.

Además, Bono informó del maltrato a las familias, que recibieron cartas invitándoles a dejar de indagar sobre las identificaciones, a no dejarse utilizar políticamente. Se les prohibió abrir los féretros, incluso a una señora, madre de un fallecido no se le permitió entrar en los actos de celebración del día de las Fuerzas Armadas⁵⁷².

⁵⁶⁷ Bono en la comisión de Defensa del Congreso el 7 de julio de 2004, diario de sesiones nº 63 pág. 2.

⁵⁶⁸ Bono en la comisión de Defensa del Congreso el 7 de julio de 2004, diario de sesiones nº 63 pág. 4, en el Pleno del Congreso el 21 de octubre de 2004, diario de sesiones nº 42 pág 1842, en la comisión de Defensa del Senado el 21 de diciembre de 2005, diario de sesiones nº 260, pág. 24.

⁵⁶⁹ Bono en la comisión de Defensa del Congreso el 7 de julio de 2004, diario de sesiones nº 63 pág. 5, en el Pleno del Congreso el 21 de octubre de 2004, diario de sesiones nº 42 pág.1841,1854, 1871, en la comisión de Defensa del Congreso el 29 de junio de 2005, diario de sesiones nº 324 pág.5, en la comisión de Defensa del Senado el 21 de diciembre de 2005, diario de sesiones nº 260 pág. 3.

⁵⁷⁰ Bono en la comisión de Defensa del Congreso el 7 de julio de 2004, diario de sesiones nº 63 pág. 8.

⁵⁷¹ Bono en la comisión de Defensa del Congreso el 7 de julio de 2004, diario de sesiones nº 63 pág. 6.

⁵⁷² Bono en la comisión de Defensa del Congreso el 7 de julio de 2004, diario de sesiones nº 63 pág. 7 y en el Pleno del Congreso el 21 de octubre de 2004, diario de sesiones nº 42 pág 1847.

En una segunda comparecencia el asunto llegó al Pleno⁵⁷³; después, a iniciativa de los grupos parlamentarios, la comisión de Defensa reprobó al ex ministro Trillo⁵⁷⁴; y finalmente, cuando la comisión investigadora terminó su informe, el ministro lo presentó en el Senado teniendo lugar un debate muy bronco con el portavoz del PP⁵⁷⁵.

La verdad es que los hechos nuevos eran escasos y la reiteración del asunto en el Parlamento solo estaba amparada por el interés político. La reprobación del ex ministro Trillo fue el momento culminante de la crispación: El PP consideraba toda una operación de linchamiento político,⁵⁷⁶ y otros grupos como CIU y CC se ausentaron de la comisión por considerar que aquello no quería en realidad investigarse, sino usarse para convertir la vida parlamentaria en un circo entre los dos grandes partidos arrojándose basura mutuamente⁵⁷⁷. Por otro lado, familiares de los fallecidos, que fueron invitados a presenciar el debate, increparon a Trillo en los pasillos del Congreso aumentando aún más la tensión y la sensación de linchamiento político⁵⁷⁸.

El PP se defendió de las acusaciones en parte contradiciendo algunos de los argumentos de Bono: Las quejas no llegaron al ministro, la competencia era del Estado Mayor Conjunto (EMACON), el accidente se debió a un error humano⁵⁷⁹ y el avión era seguro⁵⁸⁰; pero también acusando al PSOE de utilizar este asunto para llevar a efecto una estrategia infame de destruir el prestigio del Gobierno anterior que ya había respondido de sus responsabilidades políticas en las elecciones⁵⁸¹ y añadió que no había añadido información alguna ya que toda la que disponía Bono se le había facilitado su predecesor⁵⁸². Utilizar el Parlamento para atacar a un Gobierno que ya no estaba al frente de la nación y para revisar asuntos tratados en la legislatura anterior con otras mayorías,

⁵⁷³ Pleno del Congreso el 21 de octubre de 2004 diario de sesiones nº 42.

⁵⁷⁴ Comisión de Defensa del Congreso 29 de junio de 2005, diario de sesiones nº 324.

⁵⁷⁵ Comisión de Defensa del Senado el 21 de diciembre de 2005, diario de sesiones nº 260.

⁵⁷⁶ Comisión de Defensa del Congreso 29 de junio de 2005, diario de sesiones nº 324.

⁵⁷⁷ Intervenciones de Mardones (CC) y Maldonado (CIU) en la comisión de Defensa del Congreso el 29 de junio de 2005 diario de sesiones nº 324

⁵⁷⁸ Queja del diputado López Amor en la comisión de Defensa del Congreso el 29 de junio de 2005, diario de sesiones nº 324 pág. 25. *EL PAIS*, *EL MUNDO*, *ABC* el 30 de junio de 2005.

⁵⁷⁹ Trillo en la comisión defensa del Congreso el 29 de junio de 2005, diario de sesiones nº 324 pág. 15, Zaplana en el pleno del Congreso el 21 de octubre de 2004, diario de sesiones nº 42 pág. 1849.

⁵⁸⁰ Atencia en la comisión defensa del Congreso el 29 de junio de 2005, diario de sesiones nº 324 pág. 7.

⁵⁸¹ Trillo en la comisión defensa del Congreso el 29 de junio de 2005, diario de sesiones nº 324 pág. 11,12.

⁵⁸² Atencia en la comisión defensa del Congreso el 29 de junio de 2005, diario de sesiones nº 324 pág. 7

era, según los populares, un hecho que no tenía precedentes y que constituía una práctica insólita en democracia. Zaplana incluso en el debate del pleno, recordó los GAL⁵⁸³ al ministro de Defensa.

Solamente los grupos parlamentarios de CIU y CC en su discurso se centraron en querer saber la verdad sobre unos hechos graves y que se investigase a fondo antes de exigir responsabilidades, pero no quisieron entrar en la estrategia socialista. Los otros grupos, especialmente aquellos que apoyaban al Gobierno desde el primer momento, consideraron el asunto como un ejemplo más de la mala gestión, la prepotencia, la falta de transparencia y de calidad democrática del Gobierno anterior y exigieron responsabilidades políticas⁵⁸⁴.

Sabemos, como ya se ha dicho en el capítulo anterior, que el accidente se debió a un error humano, de la tripulación ucraniana. Detrás de ese error pudo estar el cansancio y la falta de formación en algunos procedimientos de cabina, según el informe de la comisión investigadora. Esto se sabía desde que Trillo presentase en el Parlamento las conclusiones preliminares de dicha comisión en julio de 2003, y se fue confirmando meses después hasta que se emitió el informe final que Bono presentó en el Senado en diciembre de 2005. No hay por tanto hechos nuevos sobre las causas del accidente del que sabíamos que: No había ninguna avería en el avión que tuviese relación alguna con el accidente, la documentación del Yakolev estaba en regla, y había pasado inspección un mes y medio antes. Si sabíamos también que el plan de vuelo estaba mal concebido, sobre todo por no advertir el cierre temporal del aeropuerto de Manás, que provocó un retraso de seis horas y pudo producir un incremento de la fatiga en la tripulación⁵⁸⁵.

⁵⁸³ El escándalo de los GAL (grupos antiterroristas de liberación) fue destapado por un ex agente de policía que involucró a autoridades del Estado, incluido el ministro del Interior, en acciones de guerra sucia contra ETA. El caso terminó con el encarcelamiento del ministro del Interior y del secretario de Estado de Seguridad, la oposición pidió reiteradamente la dimisión del presidente Felipe González. Este escándalo tuvo una gran influencia en la derrota electoral del PSOE en 1996 que llevó a Aznar al Gobierno.

⁵⁸⁴ Intervención de Puig Cerdà en el pleno del Congreso el 21 de octubre de 2004, diario de sesiones nº 42 pág. 1858, de Llamazares en la comisión de Defensa del Congreso el 29 de junio de 2005, diario de sesiones nº324 pág. 1860. Txueka en el pleno del Congreso el 21 de octubre de 2004, diario de sesiones nº 42 pág. 1859. Rodríguez Sánchez en el pleno del Congreso el 21 de octubre de 2004, diario de sesiones nº 42 pág. 1862,1863.

⁵⁸⁵ Conclusiones del informe de investigación del accidente pág. 76, 77, Anexo 10.

Sea como fuere, el plan de vuelo se altera por otro fallo humano: no percibir el NOTAM⁵⁸⁶ que informaba del cierre temporal del aeropuerto citado. La cuestión central de la controversia es, si como decía Bono, el accidente se pudo haber evitado. Evidentemente sí, se pudo haber evitado como cualquier accidente, pero ninguno de los responsables del EMACON ni del Ministerio de Defensa podía haberlo hecho, salvo que existieran elementos objetivos para considerar que la compañía ucraniana era en efecto un peligro. Tales elementos no existían, puesto que cumplía las normas internacionales en todos los sentidos, tanto de certificación del aparato como de la dotación. Entonces ¿Por qué suponer que el Yakolev 42 era un avión inseguro? La única razón es que existía esa sensación entre los militares debido a algunas infracciones de seguridad detectadas en otros vuelos, aunque eran de aviones diferentes y por causas diferentes. Pero como reconocía el ministro Bono las quejas estaban hechas por profanos y por tanto no tenían valor desde el punto de vista técnico⁵⁸⁷. Lo que entonces planteaba el ministro es que el Ministerio de Defensa ante las quejas recibidas debía haber inspeccionado los aviones puesto que el contrato se lo permitía. Pero para revisar los aviones hace falta una empresa especializada, el Ministerio no puede hacerlo y de hecho tampoco lo siguió haciendo tras el accidente con los aviones de línea regular como Air Europa⁵⁸⁸, salvo la documentación, y curiosamente la del Yakolev 42 estaba en regla. Lo único que podía haber hecho el Ministerio es, ante las quejas, cancelar los contratos aún sin revisar los aviones, como hizo Noruega⁵⁸⁹. Pero aquí el problema era mayor ¿Qué contratos se tendrían que haber cancelado? Puesto que las quejas eran de todo tipo, referidas a diferentes aviones y compañías, incluso algunas de ellas, no se referían a aviones ex soviéticos⁵⁹⁰, (aunque sobre este punto no se ha vuelto a decir nada), la mayoría no eran sobre seguridad, las que lo eran se referían fundamentalmente a temas de carga y de estas ninguna sobre el Yakolev-42, que además era exclusivamente de pasajeros⁵⁹¹. ¿Qué contratos se tenían que haber cancelado y cuáles no? Era fácil decirlo después del accidente.

⁵⁸⁶ [Acrónimo inglés](#) de *Notice To Airmen* (Información para aviadores). Las agencias de gobierno crean y transmiten los NOTAM para alertar a los aviadores de cualquier clase de peligros en una ruta o en algún lugar en especial. Cuando un piloto entrega su plan de vuelo, el servicio de información de la autoridad correspondiente le comunica todos los NOTAM pertinentes.

⁵⁸⁷ Bono en la comisión de Defensa del Congreso el 7 de julio de 2004, diario de sesiones n° 63 pág. 5 y en la comisión de Defensa del Senado el 21 de diciembre de 2004 diario de sesiones n° 260 pág. 3.

⁵⁸⁸ Lo denuncia el diputado L

⁵⁸⁹ Lo plantea en su intervención el ministro Bono el 7 de julio de 2004, diario de sesiones n° 63 pág. 4

⁵⁹⁰ Bono reconoce 4 quejas a otros aviones.

⁵⁹¹ López Amor en su intervención el 7 de julio de 2004, diario López Amor en su intervención el 7 de julio de 2004, diario de sesiones n° 63 pág.16. de sesiones n° 63 pág.17. Bono no lo desmiente.

No tiene tampoco sentido acusar al EMACON de negligencia por cambiar el vuelo previsto con un avión Tupolev, que tenía mayor autonomía y se hubiera ahorrado la peligrosa escala en Trabzon, por el Yakolev que luego se estrelló⁵⁹². De hecho, sobre el Tupolev también se habían recibido quejas⁵⁹³.

Es cierto que la gestión del contrato fue mala, cinco subcontratas encarecieron el precio e hicieron que se perdiera el seguro⁵⁹⁴. Después del accidente las compañías que fletaban aviones ex soviéticos se sustituyeron por otras de línea regular y no salió más caro. ¿Por qué no se hizo antes? Probablemente por mala gestión, pero el asunto no guarda relación directa con el accidente. El ministro Bono, aún sin atreverse a mencionarlo, dejó caer que en la cadena de contrataciones alguien se quedó con el dinero de los vuelos de los militares ¿insinuaba que hubo intereses particulares en la contratación? Solo era pura especulación pues nunca salió ningún indicio sobre el tema. El contrato, que se adjudicó a NAMSA, fue mal gestionado y el EMACON no controló lo que hacía NAMSA por que confiaron en ellos la gestión sin más, pero ni unos ni otros eran expertos en seguridad de vuelo.

¿Qué falló entonces antes del accidente? Lo que falló fue la comunicación interna, es decir la atención a los militares que presentaron quejas. Las quejas no justificaban en sí mismos cerrar los contratos, pero su falta de respuesta contribuyó a crear un clima de desconfianza enorme hacia los vuelos. Trillo comentó en su defensa que no le llegaron muchas de las quejas hasta después del accidente y que las que llegaron se notificaron a las compañías. Si fue así se cometieron dos errores: no comunicar a los emisores de las quejas las acciones llevadas a cabo y no investigar después del accidente porque no se tramitaron adecuadamente las demás quejas.

La competencia de contratar los vuelos correspondía al JEMAD y este la delegaba en el EMACON; esto fue lo que esgrimió Trillo para afirmar que él no era responsable, además añadió que no exigió responsabilidades a los mandos militares por que no veía

⁵⁹² Bono en el Pleno del Congreso el 21 de octubre de 2004, diario de sesiones n° 42 pág.1840.

⁵⁹³ Trillo en la comisión de Defensa del Congreso el 4 de junio de 2003, diario de sesiones n° 770, pág. 24478.

⁵⁹⁴ Bono en el Pleno del Congreso el 21 de octubre de 2004, diario de sesiones n° 42 pág.1842.

error alguno en su gestión⁵⁹⁵. Su sucesor Bono, pese a lo que afirmó en el Congreso, tampoco exigió responsabilidades a los mandos militares, salvo a los que incurrieron en las identificaciones falsas⁵⁹⁶. Por tanto, si el fallo estuvo en la cadena de mando militar iba a seguir estando puesto que no se hizo nada por corregirlo. Y aunque a ningún mando militar se le puede reprochar no haber evitado el accidente, sí era reprochable no haber dado una respuesta a las quejas.

El asunto de las falsas identificaciones es otra cuestión. Quedó acreditado que los militares españoles que firmaron las identificaciones no las realizaron; simplemente falsificaron el informe y por ello no acertaron ninguna. Se renunció a hacer pruebas de ADN, a pesar de que estaba alistado un equipo de la Guardia Civil para ello, porque “no hacía falta” y se olvidaron de recoger objetos personales de los fallecidos. Todo ello, según Bono, porque había mucha prisa. Los militares que firmaron las actas fueron condenados a penas de prisión e inhabilitación, pero para muchos grupos políticos la responsabilidad del ministro de Defensa era clara, ya que se había ordenado traer los cuerpos cuanto antes⁵⁹⁷. No se pudo demostrar si los militares que incurrieron en ese delito recibieron órdenes o presiones de sus superiores. Se sabía que la fecha del funeral estaba ya decidida por el Gobierno y que sin los cuerpos probablemente no se iba a celebrar. En cualquier caso, ninguno de los condenados acusó al ministro ni a sus jefes y no se pudo probar nada en este sentido. En todo caso, cuando empezaron a salir a la luz las primeras dudas sobre las identificaciones, el Gobierno del PP se blindó en lugar de investigar el caso y buscar responsabilidades. Los primeros indicios del delito, como ya hemos visto, empezaron a saberse durante la precampaña y la campaña electoral y fueron utilizados como arma arrojadiza por la Oposición.

Acerca de la reprobación del ministro Trillo y sus responsabilidades políticas, tras las elecciones y la pérdida del Gobierno por parte del PP, hay que decir que es un tema de teoría política y no es asunto de este trabajo. Pero lo que sí parece claro es que, aunque no haya responsabilidades en impedir el accidente, la gestión del mismo dejó mucho que

⁵⁹⁵ Trillo en el Pleno del Congreso el 21 de octubre de 2004, diario de sesiones nº 42 pág. 1867.

⁵⁹⁶ ABC: “Bono eludió destituir a los dos militares citados por Trillo por el malestar en el Ejército” 30 de junio de 2005.

⁵⁹⁷ Incluso Bono recordó al ex ministro una afirmación suya en sede parlamentaria cuando estando al frente del Ministerio, ordenó traer lo antes posible los cuerpos de los fallecidos. ¿Afirmación fuera de contexto o traición del subconsciente?

desear. No se atendieron debidamente las quejas de los militares, no se investigaron los motivos, no se buscaron responsabilidades entre los mandos militares y se maltrató a los familiares de los fallecidos después del accidente. Además, quedan dudas razonables sobre la responsabilidad del ministro en las falsas identificaciones y desde luego fue responsable de no investigar las mismas, sin olvidar que fue este asunto, precisamente, el que hizo destapar todo lo demás cuando en realidad no había elementos objetivos para hacerlo.

El accidente del Yakolev 42 fue utilizado por el PSOE y sus aliados para destruir la imagen del Gobierno anterior, al igual que ocurrió con la comisión de investigación parlamentaria sobre el 11M y otros asuntos muy recurrentes como la guerra de Irak o el caso del naufragio del “Prestige”⁵⁹⁸. Esta enorme politización del tema hizo que se desviase la atención sobre lo verdaderamente revelador de aquel accidente, que no fue otra cosa que la opacidad del mundo militar y las dificultades, motivadas por la disciplina y la estructura jerárquica de la institución, para conocer de la gestión de este tipo de asuntos. Otros accidentes posteriores, como el siniestro del Cougar o el ocurrido en la fragata “Extremadura” en 2005,⁵⁹⁹ pusieron de manifiesto que esta opacidad continuaba, aunque los políticos dejaron de preocuparse por ello, y en los medios cada vez interesaba menos. Es llamativo que Trillo no quisiese investigar a los mandos militares, pero lo es más aún que Bono, pese a su discurso, solo exigiese responsabilidades a los incurridos en presuntos delitos de falsificación de documento público.

Como ya se expuso en el capítulo anterior el caso del Yakolev 42, tuvo otras consecuencias. La actitud de los familiares ayudó a cambiar la visión sobre el mundo militar y contribuyó a mejorar la seguridad de los militares en el futuro y la transparencia,

⁵⁹⁸ Petrolero que comenzó a hundirse en aguas atlánticas provocando una gran marea negra que contaminó durante más de un año las costas gallegas, portuguesas y cantábricas. La gestión del accidente por parte del Gobierno anterior fue muy criticada por la oposición y en la calle, especialmente en Galicia.

⁵⁹⁹ La fragata se encontraba en puerto con la caldera encendida lista para salir a la mar. Una rotura de un tubo de vapor provocó una explosión en el buque y mató a un cabo y a un marinero. El informe de investigación nunca ha visto la luz. *El Confidencial digital* 16 de diciembre de 2008: <http://www.elconfidencialdigital.com/politica/044173/ley-del-silencio-en-la-armada-el-almirante-jefe-asume-que-se-castigue-a-quien-denuncie-irregularidades-como-lo-ocurrido-con-la-explosion-en-la-fragata-extremadura>
Libertad Digital 3 de noviembre de 2008: <http://www.libertaddigital.com/nacional/chacon-oculto-datos-al-congreso-sobre-los-informes-del-accidente-en-la-fragata-extremadura-1276342661/>
<http://www.libertaddigital.com/nacional/la-armada-reconoce-que-destruyo-el-informe-sobre-el-accidente-de-la-fragata-extremadura-1276342623/>

pese a que desde el nivel político se provocó el efecto contrario ensuciando la política y desviando la atención sobre lo realmente trascendente del suceso. Una vez más, se evidenció que la política de Defensa no era tratada como un asunto de Estado y era objeto de confrontación política, lo que ya sabemos que daña enormemente la conciencia de Defensa.

4.5 La fragata “Alvaro de Bazán” en el Golfo Pérsico.

El 27 de diciembre de 2005, el diario EL MUNDO publicaba que una fragata española había participado en operaciones de guerra en Irak. Otros medios se hicieron eco de la noticia y el PP exigió explicaciones al Gobierno por enviar un buque de guerra a una misión sin someterlo a control parlamentario, como exigía la recién aprobada ley de Defensa Nacional, y después de haber retirado las tropas de Irak con argumentos que ahora podían quedar en entredicho. El Gobierno negó que se enviase fragata alguna a la guerra, argumentando que solo realizaba ejercicios de adiestramiento en el Océano Índico con la Marina norteamericana. El asunto llegó a ser objeto de debate en la Comisión de Defensa del Congreso en febrero de 2006⁶⁰⁰.

El interés de este suceso está en valorar si el discurso del Gobierno de Rodríguez Zapatero en temas de seguridad y defensa, y más en concreto en su rechazo a la permanencia de tropas españolas en Irak por su oposición a la guerra, era coherente ideológicamente o mera conveniencia política. El incremento de la presencia militar en Afganistán, como ya hemos visto, ya despertó muchas dudas en este sentido, pero el caso de la fragata era aún más significativo ya que el escenario de conflicto al que se incorporaba el buque era el mismo Irak, y por tanto los posibles matices diferenciadores que se resaltaban en Afganistán resultaban imposibles en este caso.

La denuncia del PP se basaba en varios documentos, muchos de ellos clasificados, y por lo tanto no de dominio público, en que los mandos de la fuerza norteamericana y del propio buque español definen con detalle los cometidos de la

⁶⁰⁰ Comisión de Defensa del Congreso, diario de sesiones nº 467 del 24 de enero de 2006.

misión⁶⁰¹. Informes que el PP no poseía, pero que según parece conocía, a juzgar por las argumentaciones que el diputado Fernández de Mesa hizo en la comisión del Congreso.

Durante el debate parlamentario quedaron patentes algunos hechos notables:

La fragata operó en el Golfo Pérsico, integrada en una fuerza naval estadounidense a la que se había incorporado en Norfolk para adiestrarse en procedimientos de defensa aérea⁶⁰².

La agrupación norteamericana estaba formada por el portaaviones “Theodore Roosevelt” y varios buques escolta que le daban protección, entre los que se incluía el buque español⁶⁰³.

El portaaviones estaba en el Golfo Pérsico para lanzar una ofensiva aérea sobre la insurgencia en Irak denominada *Steel Curtain*⁶⁰⁴. Desde el portaaviones norteamericano despegaron aviones que lanzaron bombas sobre objetivos enemigos en Irak cerca de la frontera con Siria⁶⁰⁵.

El ministro Bono argumentó que el acuerdo para la integración de la fragata en la agrupación estadounidense lo había hecho el anterior ejecutivo, y que él cambió la denominada fase de despliegue operativo por otra de adiestramiento avanzado⁶⁰⁶. ¿Sólo un cambio de nombre o algo más? Añadió que la fragata estaba allí para adiestrarse y que no participó en acción ofensiva alguna. Pero además el ministro acompañó el debate sobre la fragata con otro sobre la actuación de los soldados españoles en Irak para diluir el asunto dentro de otro, mucho más favorable a los socialistas, en el que se podía seguir explotando el rechazo popular a la postura del anterior Gobierno del PP en Irak. El ministro se defendía atacando, y el portavoz del grupo socialista apenas se refirió a la

⁶⁰¹ Directiva de Operaciones 034/05, *memorandum of agreement for cooperative deployment* del 26 de abril de 2005 y *letter of understanding* del 6 de octubre de 2004 y varios mensajes entre mandos citados por Fernández de Mesa. en la comisión de Defensa del Congreso el 24 de enero de 2006, diario de sesiones nº 467 pág. 16, 26 y 27.

⁶⁰² Fernández de Mesa en la comisión de Defensa del Congreso el 24 de enero de 2006, diario de sesiones nº 467 pág. 9.

⁶⁰³ Bono en la comisión de Defensa del Congreso el 24 de enero de 2006, diario de sesiones nº 467 pág. 2.

⁶⁰⁴ Fernández de Mesa en la comisión de Defensa del Congreso el 24 de enero de 2006, diario de sesiones nº 467 pág. 15.

⁶⁰⁵ *EL MUNDO* 27 de diciembre de 2005, Fernández de Mesa en la comisión de Defensa del Congreso el 24 de enero de 2006, diario de sesiones nº 467 pág. 29.

⁶⁰⁶ Intervención del ministro Bono en la comisión de Defensa el 24 de enero de 2006, diario de sesiones nº 467 pág.

fragata en su intervención⁶⁰⁷. Pero lo cierto es que además de poner la palabra del AJEMA como aval⁶⁰⁸, presente en la comparecencia, y de respaldarse en afirmaciones ambiguas y medias verdades, Bono no pudo dar una respuesta totalmente convincente.

Fuera aparte del enfrentamiento, ya crónico, entre el PP y el PSOE, los grupos parlamentarios de CIU y PNV no entendían demasiado bien porque un buque español tenía que adiestrarse en escenarios tan controvertidos⁶⁰⁹. Para CC la palabra de un almirante era garantía suficiente⁶¹⁰, y el PSOE y los aliados del Gobierno estaban más interesados en sacar los colores al PP a cuenta de la siempre rentable guerra de Irak.

¿Estaba la fragata en una operación de guerra bajo mando norteamericano? Es muy posible que el objetivo de la fragata fuera únicamente adiestrarse. Sin embargo, no hay duda de que la misión de la agrupación era de combate, y que la fragata estaba dentro de la agrupación. Que la fragata española no hizo uso de sus armas es seguro, puesto que ese buque no tiene capacidad para ataque a tierra desde larga distancia y además ese no es su cometido principal. La principal capacidad del buque es la guerra antiaérea, es decir la protección de una fuerza naval contra la amenaza aérea, ya proceda esta de aeronave hostil o misil. Dada la prácticamente nula capacidad de la insurgencia iraquí para atacar a una fuerza naval, que ni siquiera puede localizar por estar situada a muchas millas de costa, el cometido de la fragata española, al igual que el del resto de los escoltas del grupo, tenía muy escasas posibilidades de materializarse en una acción de combate. Pero estaba lista para ello.

Por tanto, materialmente hablando, la fragata no participó en acciones de guerra; si bien su integración en una fuerza ofensiva, aunque estuviese a bastantes millas de Irak, solo puede considerarse un acto bélico. Alegar que la fragata no conocía los planes del portaaviones norteamericano o que su plan de adiestramiento estaba al margen de la

⁶⁰⁷ Intervención del diputado Cuadrado en la comisión de Defensa el 24 de enero de 2006, diario de sesiones nº 467 pág.18,20.

⁶⁰⁸ Intervención del ministro Bono en la comisión de Defensa el 24 de enero de 2006, diario de sesiones nº 467 pág. 3

⁶⁰⁹ Intervenciones del diputado Maldonado de CIU (pág.13) y de Txueka (PNV) (pág. 12) en la comisión de Defensa del Congreso el 24 de enero de 2006, diario de sesiones nº 467.

⁶¹⁰ Mardones en la comisión de Defensa del Congreso el 24 de enero de 2006, diario de sesiones nº 467 pág. 10,11.

misión⁶¹¹ es completamente inverosímil, puesto que para adiestrarse el buque español tenía que compartir la defensa aérea con los demás escoltas, compartir cometidos y responsabilidades. Tampoco tiene sentido pensar que la fragata se envió al golfo sin saber que iban a atacar Irak por que la misión estaba decidida desde antes del ataque y no tiene sentido creer que los americanos fuesen a involucrar a un buque de una marina extranjera en una acción bélica sin autorización de su Gobierno. Los americanos por otra parte nunca ocultaron los cometidos de la misma⁶¹².

Sobre si el buque estaba o no bajo mando norteamericano, otro asunto de discusión en el Parlamento⁶¹³, hay que decir que en la doctrina militar existen varios tipos de mando y algunos coexisten simultáneamente. Sin entrar en detalles sobre este asunto, basta decir que lo habitual cuando un buque se integra en una agrupación de la OTAN o multinacional bajo mando extranjero, es que se ceda el control táctico (TACON), lo que equivale a ceder el mando sobre el buque para los cometidos definidos en la orden de operaciones o ejercicios, pero que la autoridad nacional conserva en todo momento el mando del buque para: dejar la agrupación y realizar otros cometidos, abortar misión y regresar a España...etc, es decir retirar el TACON cedido en cualquier momento. Esto es lo habitual, tanto en misiones reales como en ejercicios. Si la fragata continuaba “adiestrándose” mientras los aviones americanos bombardeaban posiciones en Irak, quiere decir que el TACON lo seguía teniendo el almirante estadounidense.

El argumento de que la fragata estaba en aguas internacionales a muchas millas de Irak, tampoco es significativo⁶¹⁴. La situación real de un buque de guerra en la mar es cambiante y además secreta, por lo que no es fácil conocer su posición real en el desarrollo de una operación militar. Por otro lado, las operaciones militares actualmente se proyectan desde mucha distancia, especialmente las que tienen su base en buques en la mar. Incluso en Afganistán, un país sin litoral, en la ofensiva lanzada en 2001, el componente marítimo tuvo una importancia esencial (Gamboa, 2003, pp. 621-626).

⁶¹¹ Así lo sugiere Bono en la comisión de Defensa del Congreso el el 24 de enero de 206, diario de sesiones nº 467 pág. 25.

⁶¹² Fernández de Mesa citó en el Congreso varias declaraciones el 24 de enero de 206 (diario de sesiones nº 467 pág. 9).

⁶¹³ Bono afirma que la fragata siempre estuvo bajo mando español en la comisión de Defensa del Congreso el el 24 de enero de 206, diario de sesiones nº 467 pág. 24.

⁶¹⁴ Bono insiste en que la posición de la fragata estaba muy lejos de aguas iraquíes en la comisión de Defensa el 24 de enero de 206, diario de sesiones nº 467 pág. 25.

Por tanto, considerar que la fragata sólo se adiestraba con buques americanos, muy lejos de Irak, bajo mando de autoridades españolas y desconociendo las misiones de combate en las que los americanos estaban inmersos, como argumentaba el ministro Bono, es una verdad a medias muy poco consistente.

Sobre si existe coherencia entre esta decisión del Gobierno español y la de retirar los soldados españoles de Irak, obviamente siempre hay puntos de vista para todo. Tal vez fuera defendible que los soldados españoles fueron retirados por que no podían llevar a cabo sus cometidos de reconstrucción en un entorno muy inseguro y que su permanencia en suelo iraquí aumentaba los riesgos sobre ellos mismos. Un argumento controvertido, pero que no podría aplicarse a la fragata. Sin embargo, las razones acerca de la ilegitimidad de la misión, que se calificó hasta de ilegal, son iguales para los soldados en Irak que para un buque integrado en una fuerza naval que ataca posiciones en Irak, aunque el barco español no disparase un solo tiro. Tampoco lo hicieron los que llegaron a Um Qasar en misión humanitaria y se pidió su regreso.

El asunto de la fragata no tuvo mucha presencia mediática. EL PAIS solo hizo referencia a él cuando el ministro compareció en el Congreso. ABC no le prestó atención ni siquiera ese día y EL MUNDO, autor de la primicia, publicó la noticia el día 27 y 28 de diciembre y volvió a ella en la comparecencia del ministro el 25 de enero. En Internet ha estado presente en diarios digitales y foros⁶¹⁵. El caso de la fragata es un ejemplo más de como la Defensa Nacional, lejos de ser un asunto de Estado, se había convertido en aquellos años en arma arrojadiza entre los partidos políticos y en los que el debate, superficial y pobre, se centraba en un discurso maniqueo de guerra sí, guerra no.

4.6 La Ley de Defensa Nacional y otras leyes sobre asuntos militares.

⁶¹⁵ *Libertad Digital* el 27 de diciembre de 2005: <http://www.libertaddigital.com/mundo/espana-participo-en-operaciones-de-guerra-en-irak-con-la-fragata-alvaro-de-bazan-1276268433/>

Webislam.com el 29 de diciembre de 2005: <http://www.webislam.com/noticias/45080-acusan-a-la-fragata-espanola-alvaro-de-bazan-de-participar-en-combates-en-irak.html>

Blog de Grauman: <https://grauman.wordpress.com/2005/12/27/la-fragata-espanola-alvaro-de-bazan-participo-en-operaciones-de-guerra-en-irak-2/>

20 minutos: <https://www.20minutos.es/noticia/76799/0/fragata/irak/espana/>

No es el cometido de esta tesis valorar la legislación militar elaborada en estos años, un trabajo muy amplio que se sale con creces del objeto de estudio de este trabajo. Sin embargo, conviene recordar a grandes trazos el significado político de algunas de ellas y sobre todo su relación con la opinión pública o con el discurso del Ejecutivo, porque la política de Defensa y de Seguridad del Gobierno de Rodríguez Zapatero está muy presente en las mismas, y muy relacionada desde luego con la percepción que de aquella tenía la sociedad española.

La Ley de Defensa Nacional 5/2005 venía a actualizar la entonces vigente ley de los criterios básicos de la Defensa Nacional y la Organización Militar 6/1980, reformada a su vez por la Ley orgánica 1/1984. Desde 1984 hasta 2005 habían cambiado sensiblemente los conceptos de la Defensa, así como los principios de organización militar y era necesario actualizar la normativa al respecto⁶¹⁶. Dichos cambios estaban en el escenario estratégico: fin de la guerra fría y de la política de bloques por un mundo donde disminuyen las guerras convencionales en favor de otros conflictos armados⁶¹⁷; cambios también en el modelo de Fuerzas Armadas: fin del servicio militar obligatorio y cambio de la estructura militar de una más estática y territorial hacia una de mayor proyección exterior y de actuación progresiva, haciendo hincapié en la presencia en el exterior de las mismas para misiones de paz y ayuda humanitaria. Y cambios en la estructura del mando para hacer la organización militar más capaz de operar de manera conjunta y combinada⁶¹⁸.

En gran medida, el escenario estratégico fue el responsable de los principios rectores de la nueva ley de Defensa y cuyos cambios ya venían operando antes de la misma: misiones en el Exterior, cambios en la estructura de los Ejércitos, participación en unidades combinadas dentro de Organizaciones internacionales como la OTAN o la UE, etc. En este sentido se puede afirmar que la ley respondía a una situación de cambio

⁶¹⁶ El preámbulo de la ley establece estos criterios de cambio, que se explican a continuación.

⁶¹⁷ Aunque en el preámbulo no los define así, se refiere a conflictos internos pero que tienen repercusión internacional; en definitiva, estamos adentrándonos en la guerra asimétrica.

⁶¹⁸ Conjunta implica mando único para operaciones con los tres ejércitos y estados mayores mixtos con oficiales procedentes de los tres. Es decir, operaciones en que son necesarios recursos terrestres, aéreos y marítimos, pero actuando de manera unificada. Combinada implica actuación de Ejércitos de varias naciones diferentes con estructuras mixtas y mando único.

en las Fuerzas Armadas en la que tanto el PP como el PSOE podían estar básicamente de acuerdo.

Sin embargo, no todo en la Ley tenía por qué ser pacífico, las misiones en el exterior y los criterios de actuación se podían definir de muchas maneras, también los requisitos para los mismos, y al final, la propia concepción de las Fuerzas Armadas en cuanto a sus objetivos era matizable. No en vano las misiones internacionales que venían desarrollando los Ejércitos de todas las naciones no han encontrado siempre una definición única ni una causa común, salvo que aceptemos como exclusiva la definición de las Naciones Unidas. ¿Son las misiones de paz exclusivamente una contribución a la paz y seguridad internacional? o ¿Esconden exclusivamente la defensa de intereses nacionales? Tal vez ¿algo de ambas cosas? ¿En qué medida lo son de cada una? ¿Cómo definir las y fundamentarlas en nuestra legislación?

Estas y otras cuestiones hubiesen despertado un interesante debate que en realidad nunca se produjo, ni en el Parlamento y aún menos en la sociedad. A estas preguntas podríamos añadir otras, como el control parlamentario que queremos para la actuación de las Fuerzas Armadas o la necesidad de actuar fuera de España siempre con autorización del Consejo de Seguridad de la ONU; preguntas éstas que sí fueron objeto de debate parlamentario y razón de fondo de las discrepancias entre el Gobierno del PSOE y el PP.

En los sucesivos trámites parlamentarios, además de culparse mutuamente de la falta de consenso, el PP y el PSOE dieron argumentos para justificar sus respectivas posiciones. Para el PP, el ministro Bono había incumplido su palabra al pactar con su partido un acuerdo que luego no se cumplió durante la redacción del proyecto de ley⁶¹⁹. Según el PSOE, que desmentía tal afirmación, la oposición del PP a la ley se debía a un detalle nimio, el cambio de una “o” por una “y” en la redacción de los criterios para el envío de soldados a misiones internacionales⁶²⁰ con respecto a la legalidad

⁶¹⁹ Intervención del diputado Atencia en la comisión de Defensa del Congreso el 28 de junio de 2005, diario de sesiones nº332, pág. 13,14.

⁶²⁰ Cuadrado en la comisión de Defensa del Congreso el 28 de junio de 2005, diario de sesiones nº 332, pág. 21,22. Bono en el Senado el 3 de noviembre de 2005, diario de sesiones nº 60 pág. 3298.

internacional⁶²¹. Un cambio nimio, pero relevante porque si el PP lo aceptaba se habría contradicho con su posición cuando decidió el envío de tropas a Irak sin resolución de la ONU. Y para el PSOE la obsesión del PP con la guerra de Irak era la única justificación para no dar el visto bueno a la ley, porque en todo lo demás la ley era perfectamente asumible para el PP⁶²².

Los portavoces del PP, sin embargo, no limitaron sus críticas a ese aspecto. Según ellos la ley era mala por su incoherencia interna⁶²³, pero también por otras cosas como la innecesaria autorización del Parlamento para poder enviar soldados a misiones internacionales, que el PP llegó a calificar de dudosa constitucionalidad,⁶²⁴ o el espíritu pacifista de la norma que negaba la existencia de la guerra o que asignaba a las Fuerzas Armadas fines y misiones escasamente relacionados con la Defensa en estricto sentido. Era éste el caso de las misiones humanitarias o ayuda a la población en caso de catástrofe, que se trataban al mismo nivel que los cometidos tradicionales que aparecían, por cierto, bastante disimulados en el texto⁶²⁵. Por otro lado, para el PP el acuerdo con el PSOE era imposible, porque los socios del Gobierno no se lo permitían, recordándole incluso lo que habían firmado en el pacto de Tinell⁶²⁶.

La falta de consenso de la norma, imposible durante todo el proceso parlamentario, no puede achacarse a una sola de las partes. Si bien no nos es posible conocer hasta donde hubieran estado dispuestos a ceder cada uno de los partidos, lo cierto es que nos encontramos con dos concepciones de la Defensa diferentes, al menos en parte. La defensa militar de España, los intereses nacionales, la presencia exterior del Estado, el uso de la fuerza o la defensa del territorio son aspectos que apenas aparecen en el texto y que seguramente son la parte esencial del concepto de Defensa que defendía el PP.

⁶²¹ En el texto que finalmente se introdujo en el artículo 19, condiciones para las misiones internacionales, es que dichas misiones estén autorizadas por resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU cuando lo que presuntamente acordaron el PP y el PSOE era autorizadas o amparadas en resoluciones del CS.

⁶²² Uzquiza en el Senado el 24 de octubre de 2005, diario de sesiones nº 222 pág. 15.

⁶²³ Intervención del diputado Atencia en la comisión de Defensa del Congreso el 28 de junio de 2005, diario de sesiones nº 332, pág. 11.

⁶²⁴ Muñoz-Alonso Ledo en el pleno del Senado el 3 de noviembre de 2005, diario de sesiones nº 60 pág. 3290.

⁶²⁵ Intervención del diputado Atencia en la comisión de Defensa del Congreso el 28 de junio de 2005, diario de sesiones nº332, pág. 12.

⁶²⁶ Muñoz-Alonso Ledo en el pleno del Senado el 3 de noviembre de 2005, diario de sesiones nº 60 pág. 3289. Sobre el Tinell ver pág. 125.

También lo era la integración de los conceptos seguridad y defensa, en línea con lo establecido en la PESD de la UE, que relaciona el terrorismo, la lucha contra el narcotráfico o la inmigración ilegal con el empleo de las fuerzas militares⁶²⁷. Estos conceptos, aunque se relacionan en el preámbulo, son omitidos en el texto de la norma.

En cambio, en la Ley aprobada en el Parlamento se recalca una nueva idea de las Fuerzas Armadas, en la que la paz, la ayuda al desarrollo, o la lucha contra la pobreza o la injusticia se convierten en su finalidad principal. Aunque se repite el artículo 8 de la Constitución sobre las misiones de las Fuerzas Armadas no vuelve a hacer ninguna alusión a las mismas. Por otro lado, la democratización de la institución también es un valor que se asoma en la ley, con el establecimiento de instituciones de defensa de los derechos del militar que, en puridad, debieran estar en otro texto legal; o con el énfasis en la necesidad de autorización parlamentaria para el envío de tropas al exterior o de autorización de organismos internacionales.

La ley, efectivamente, parece un mosaico de normas sin hilo argumental. Pasa de un título a otro sin seguir un orden lógico y los títulos establecen aspectos que no han sido definidos ni se sabe a qué principios obedecen. La ley, por tanto, es de una enorme ambigüedad salvo en los aspectos más polémicos. Las razones o no para apoyar la ley podían haber sido ideológicas, aunque quizá la conveniencia política esté por encima de las ideologías, y solo la ocasión de aislar al PP, obligándole a aceptar un texto que dejaba en evidencia su política en el conflicto de Irak o a quedarse solo, era posiblemente una razón más convincente que ninguna otra.

En cambio, en la prensa solo trascendió el hecho de que por primera vez una ley de Defensa no fuese consensuada entre los dos grandes partidos. Y dentro de este debate, con la guerra de Irak como fondo, los medios buscaban al culpable de esa falta de consenso que desde luego era el partido de la bancada contraria a la afinidad ideológica del medio⁶²⁸. Quizá lo más trascendente, una vez más, es que el debate partidista tapó

⁶²⁷ Intervención del diputado Atencia en la comisión de Defensa del Congreso el 28 de junio de 2005, diario de sesiones nº332, pág. 12.

⁶²⁸ *EL PAIS* dio como titular de la noticia el día 16 de septiembre de 2005: “El Congreso aprueba la ley de Defensa sin el PP, que defiende la intervención en Irak” centrando en este asunto la crónica del debate. En portada el mismo día saca el asunto con el titular: “El PP se queda solo contra la ley de Defensa Nacional”. *ABC* el mismo día titula la noticia: “El Gobierno rompe con 25 años de consenso y pacta la Defensa Nacional solo con las minorías” PSOE. Idéntico titular pone en la portada donde también aparece la noticia.

cualquier otro y de esta forma el contenido de la ley paso desapercibido para la opinión pública pese a lo interesante que podía haber sido desde el punto de vista de la conciencia nacional de Defensa.

Además de la ley de Defensa Nacional, el Gobierno de Rodríguez Zapatero aprobó dos importantes leyes más: la Ley de tropa y marinería 8/2006, con el objetivo de conseguir reclutar los efectivos necesarios tras la profesionalización, y la Ley de carrera militar 39/2007, una ley controvertida que transformaba radicalmente la formación y trayectoria de los militares de carrera. La Ley de tropa y marinería carecía, en principio, de aspectos ideológicos claros por lo que no tuvo problemas en su tramitación. La Ley establece, en realidad, criterios para asignar más recursos económicos al reclutamiento y dar más garantías al soldado o marinero profesional cuando deje de prestar sus servicios. En este sentido ya veremos sus efectos en el capítulo 5.

La Ley de carrera militar ha supuesto un enorme cambio en la concepción de la profesión militar. Convierte las academias en centros universitarios de la Defensa, donde los alumnos además de oficiales serán también licenciados en una ingeniería. Establece una trayectoria profesional donde la antigüedad pierde gran importancia, y los ascensos se hacen por criterios de clasificación y elección, basados en aspectos de teórica idoneidad. Además, unifica las escalas de oficiales en una sola, haciéndolo de manera atropellada pues funde a todos los profesionales en un solo cuerpo sin tener demasiado en cuenta su trayectoria original. Por todos estos aspectos la ley fue recurrida por miles de militares y acabó con un recurso ante el Tribunal Constitucional. Pese a todo, los efectos de la Ley no se empezaron a sentir hasta 2009, y por tanto tuvieron escaso reflejo en este periodo. Sin embargo, la Ley de Carrera, la Ley de Defensa Nacional y otras normas, como la creación de la Unidad Militar de Emergencias (UME), son reflejo de la concepción que de la institución militar tenía el Gobierno de Rodríguez Zapatero. Una concepción más progresista, alejada del uso más estrictamente militar y del uso de la fuerza, y que da, en cambio, gran relevancia a las misiones civiles como la participación

EL MUNDO se muestra más equidistante, el 29 de junio de 2005 publica la noticia “Ruptura total en Defensa” aunque el 16 de septiembre publica una crónica titulada “Una “y” en lugar de una “o” hizo imposible el consenso en la ley de Defensa” donde defiende el argumento de los socialistas de que las diferencias son el PP solo se deben a ese “detalle”. Además, *EL MUNDO* dedica un editorial ese día al asunto: “la ley de defensa, otro síntoma de la crispación entre PSOE y PP” en el que considera que la falta de consenso está en factores externos y no en el texto en sí.

en catástrofes nacionales o las misiones humanitarias en el Exterior. Asimismo, pretende acercar más la carrera y el perfil profesional de los militares al de otros profesionales civiles cuyo modelo estaría en la Universidad o en la Administración civil. Este modelo de Fuerzas Armadas refuerza la idea de que los cometidos de los militares son otros que los tradicionales, y tienden a confundirse con una fuerza policial, de servicios de emergencia o incluso, llevándolo a términos exagerados, como una organización caritativa. La verdadera razón de ser de las FAS, el uso de la fuerza y sobre todo la disuasión, queda desenfocado, contribuyendo a que la sociedad olvide y desconozca, tanto sus cometidos, como los riesgos que asumen cuando los desempeñan.

4.7 La misión de El Líbano y otras.

En la primera legislatura del gobierno de Rodríguez Zapatero se autorizaron, además de Afganistán, nuevas misiones en el Exterior. Estas misiones fueron: la ya mencionada de Haití⁶²⁹, la de proporcionar vigilancia aérea los Estados Bálticos ex soviéticos, la de El Líbano y, con menor entidad, los observadores enviados al Congo y a Sudán, a la región de Darfur. Además de estas misiones de paz, se continuaban las de Bosnia y Kosovo desde los años 90. También se produjo un incremento en misiones humanitarias: en Pakistán, dentro del ámbito de la OTAN, en Indonesia como consecuencia de los devastadores efectos del Tsunami, y en el propio Haití en 2008.

Más tarde, ya en la segunda legislatura, llegaría la Operación Atalanta de lucha contra la piratería en el Océano Índico de la UE y la más controvertida misión de Libia (Operation Unified Protector), misión de la OTAN contra el régimen de Gadafi, que, aunque amparada por el Consejo de Seguridad de la ONU, era en puridad una misión de combate contra un Estado soberano⁶³⁰. Cuando Rodríguez Zapatero abandonó el Gobierno en 2011, se había convertido en el presidente que más soldados envió en misiones militares en el exterior y el que más dinero gastó en esos cometidos⁶³¹.

⁶²⁹ Pto. 4.2.

⁶³⁰ La Resolución 1973/2011 del CS de la ONU autorizaba el uso de la fuerza en caso de que el régimen libio no cesase las hostilidades y garantizara la protección de la población civil. En un conflicto puramente civil como era el caso libio, tal autorización equivalía a permitir a la OTAN entrar directamente en el conflicto, si bien no autorizaba operaciones en tierra.

⁶³¹ *El Confidencial* 28 diciembre de 2012.

Pero volviendo al periodo que estamos tratando, las demás misiones aprobadas por el Parlamento fueron en general poco controvertidas y tuvieron escaso eco mediático. Solamente hay una excepción: la misión de El Líbano donde la peligrosidad del escenario y el tamaño del contingente la convertía en una misión de extraordinaria importancia para las Fuerzas Armadas españolas.

En el debate parlamentario sobre el envío de tropas a El Líbano volvieron a resucitarse los ecos de la retirada de Irak y de la fragilidad del discurso presuntamente pacifista del Gobierno de Zapatero. Sin embargo, a pesar de las acusaciones cruzadas entre el PP y el PSOE, y pese a lo ambiguo de los objetivos del contingente militar y del alto riesgo por la presencia de grupos armados antagónicos en la zona, el Parlamento aprobó el envío sin ningún voto en contra⁶³². Sin duda, la ausencia de norteamericanos y británicos en la misión y la estricta neutralidad de la resolución del CS que autorizaba el envío de tropas, disuadía a políticos de uno u otro signo a mantener una oposición abierta a la misión. Una vez más, el eje central de las quejas del PP era el complejo del Gobierno de Zapatero a reconocer las misiones militares como tales y a tratar de ocultar los riesgos existentes, mientras que el PSOE acusaba al PP de pretender lavar sus errores sobre Irak a costa de Rodríguez Zapatero. Un atentado que costó la vida a soldados españoles resucitó el debate, pero afortunadamente no se produjeron más bajas y Líbano no volvió a aparecer en los medios de comunicación. En este segundo debate el portavoz del PP centro de nuevo sus acusaciones en la insuficiencia de medios de protección de los militares⁶³³ y en la negativa a conceder las medallas con distintivo rojo a los fallecidos⁶³⁴.

4.8 La alianza de civilizaciones.

Como hemos visto, la retirada fulminante de Irak implicaba la inmediata necesidad de rehacer las relaciones exteriores y hacerlo lo antes posible para no crear incertidumbre en las mismas. Para recomponer dicha política, había que limar asperezas

⁶³² Pleno del Congreso el 7 de septiembre de 2006, diario de sesiones nº 196.

⁶³³ En concreto aludía a la ausencia de inhibidores de frecuencia en los vehículos militares que hubieran salvado la vida de los soldados. El PP se tomaba la revancha con el PSOE tras el caso del Yakolev 42 que tanto aprovechó Bono para asegurar que los militares irían siempre con los mejores medios a las misiones.

⁶³⁴ Intervención del diputado Zaplana el 2 de julio de 2007 en la comisión de Defensa del Congreso (diario de sesiones nº 868 pág 7-11). Este asunto ya salió en otros debates como consecuencia de otros fallecidos en Afganistán, como se vio en el capítulo correspondiente.

con los EEUU y elegir nuevos compañeros de viaje y, sobre todo, anunciar principios rectores que, apoyados por los hechos, hiciesen coherente y previsible la política exterior del nuevo gabinete. España se quería identificar como una nación europea, plenamente integrada en este ámbito, reafirmandose como miembro de la UE y también aliada de EEUU, aunque difiriera en políticas concretas, como era el caso de Irak⁶³⁵. Ya hemos visto anteriormente los problemas que trajo aquella decisión, y las dificultades para tratar de encauzar de nuevo la política Exterior de España, especialmente en materia de seguridad y defensa.

En cuanto a los principios, había quedado clara la postura del nuevo Gobierno español sobre la invasión de Irak, pero era preciso dar una alternativa a la política de Bush que tan entusiastamente había seguido tu antecesor. Por otro lado, la retirada de las tropas de Irak, a pesar de los problemas que generó, proporcionó a Zapatero una gran popularidad. Una gran popularidad que podía ser explotada.

En este estado de cosas, el presidente presentó en septiembre de 2004, en la Asamblea General de la ONU, un proyecto para crear una “Alianza de civilizaciones” entre el mundo occidental y el mundo árabe y musulmán. La propuesta serviría para impedir que se levantara un muro entre ambos mundos, como el que se levantó en Berlín durante la guerra fría. Un muro entre dos formas de ver el mundo⁶³⁶.

En el mismo discurso que Zapatero hizo la propuesta, defendió la lucha contra el terrorismo dentro de la legalidad internacional, y aunque afirmó que no existe causa alguna que lo legitime, la pobreza o la injusticia están detrás del mismo y son situaciones que deben combatirse para erradicar el fenómeno. Zapatero, aunque no lo mencionaba, estaba oponiendo su discurso político al de su antecesor Aznar y también al de Bush, deslegitimando la lucha contra el terror y la intervención militar en Irak; y por tanto también podía interpretarse que la alianza de civilizaciones era una alternativa a la política de Bush, que a juicio de Zapatero estaría desencadenando el choque de civilizaciones.

⁶³⁵ Discurso de investidura de Rodríguez Zapatero el día 15 de abril de 2004, diario de sesiones nº 2 pág.20.

⁶³⁶ Intervención de Zapatero en la asamblea general de la ONU el 21 de septiembre de 2004. Ver relación de documentos.

Sin embargo, fue precisamente el propio Bush y a su vez todos los países que le apoyaron tras el atentado del 11S, quienes se esforzaron especialmente en tratar de evitar que la guerra contra el terrorismo o la intervención en Afganistán se interpretara como un ataque al mundo árabe o un choque entre culturas⁶³⁷. Que logran convencer a las sociedades árabes o musulmanas, especialmente desde la invasión de Irak, es otra cosa; que la alianza de civilizaciones propuesta por el presidente Zapatero fuese la alternativa viable, también.

Leamos un párrafo del siguiente discurso:

“El presidente Jatami ha hablado en muchas ocasiones de este asunto; pero él desea, y yo acojo la idea como algo absolutamente favorable, que Irán y España promuevan iniciativas que se transformen en diálogos concretos, en diálogos entre civilizaciones, en distintos ámbitos y que sean Irán y España los que promuevan esa iniciativa.

Irán ha nombrado una comisión nacional encargada del desarrollo de esta iniciativa, España va a nombrar una comisión nacional encargada del desarrollo de esta iniciativa, la iniciativa se concretará, muy probablemente, en otoño de 2003 y las fórmulas concretas de esta iniciativa es algo en lo cual trabajaremos dentro de unos minutos el propio presidente Jatami y yo mismo.”

Este párrafo pertenece a una declaración del presidente Aznar, no de Zapatero, con motivo de una cumbre con el presidente de Irán Mohamed Jatami en octubre de 2002. Aznar apoyó entonces la iniciativa iraní del “Diálogo entre civilizaciones” que proponía acciones similares a la iniciativa de Zapatero. La iniciativa no cuajó probablemente por el aislamiento político del régimen iraní y por la crisis provocada por la guerra de Irak, pero el hecho de que Aznar apoyase una iniciativa muy similar a la que después propondría Zapatero resulta muy significativo, cuando ésta se ha presentado precisamente como una alternativa opuesta a la política de Bush apoyada por aquel.

Como algún analista denuncia (Riordan, 2006, p. 2) la iniciativa de la alianza de civilizaciones parte de una premisa, ya de por sí controvertida, que es el reconocimiento

⁶³⁷ Ver Capítulo 2, pto. 2.2.

de la existencia del choque entre las mismas. Es decir, que las políticas actuales de Occidente (guerra contra el terrorismo, apoyo a Israel etc) y/o las de los Estados árabes (discursos fundamentalistas o utilización de Occidente como chivo expiatorio a sus problemas sociales y económicos) son expresión de dicho choque. Zapatero, aunque no lo menciona, deja caer que este choque se está gestando.

Sin embargo, las razones de fondo para esas políticas no son probablemente el rechazo a la cultura islámica o a la cristiana occidental por parte de unos y otros, aunque este rechazo esté inmerso respectivamente en ambas sociedades, y probablemente estos hechos son más la causa que la consecuencia. La realidad es que no son sino factores específicos que no tienen relación directa con barreras culturales, religiosas o sociales, los que están detrás de estas políticas. La guerra de Irak puede ser consecuencia de una política de seguridad excesivamente agresiva y/o de intereses económicos o geoestratégicos y la guerra contra el terrorismo es de carácter reactivo. Tal vez los terroristas de Al Qaeda u otros grupos islamistas sí que pueden ser expresión de una concepción de choque de culturas o religiones, pero considerar que ellos representan a las sociedades árabes es desacertado y poco realista.

El hecho de intentar acercar a las sociedades occidental y musulmana en valores y afinidades es, sin embargo, algo que solo puede ser positivo. Por ello, la alianza de civilizaciones puede considerarse como una herramienta utópica o inútil, pero en ningún caso ser rechazada por sus objetivos, loables desde cualquier punto de vista. Es por ello que la iniciativa del presidente Zapatero ha contado con un apoyo prácticamente unánime de toda la comunidad internacional, una vez convertido en grupo de alto nivel por la ONU. Sin embargo, los logros de la iniciativa son más discutibles y desde luego los resultados no han sido muy palpables.

Hay que tener en cuenta, en primer lugar, que los países árabes no están regidos por regímenes democráticos, por lo que equiparar Gobiernos o Estados con sociedades no se corresponde con la realidad. La política la dirigen los gobernantes y responde a intereses que no necesariamente se corresponde con los valores de sus habitantes. Es por ello que no podemos esperar que una iniciativa de esta naturaleza modifique la política de estos Estados. Tampoco demasiado la de las potencias occidentales, porque los

dirigentes de estas naciones se deben a sus electores, más preocupados de sus propios problemas que de los que sufren otros habitantes del planeta.

Para que se pudieran observar resultados es necesario que pasen varias generaciones ya que los cambios de una sociedad en valores son lentos y difíciles de consolidar. Pero ¿de qué valores hablamos? Ese es otro aspecto controvertido de la alianza de civilizaciones. Los valores que los occidentales consideramos como superiores son los Derechos Humanos, la democracia y la libertad, que para muchos árabes son valores “occidentales”, mientras que los suyos están en el islam, en la sharia, y a menudo no son compatibles unos con otros. El conflicto de las viñetas,⁶³⁸ puso de manifiesto las diferencias en valores entre una sociedad y otra, y el grupo de alto nivel de la alianza de civilizaciones (España y Turquía), dio una respuesta equidistante que no gustó a muchos analistas en Occidente (Farré, 2006, p. 117). Si realmente no podemos compartir los valores de Occidente con los países árabes ¿va a bastar para acercar a las sociedades el incrementar puntos de encuentro? Muchos analistas en Occidente piensan que ese no es el camino⁶³⁹ y algunos plantean que la alianza de civilizaciones debe ser sustituida por una de civilizados, en defensa de la democracia y la libertad⁶⁴⁰.

Pero en todo caso, no es el objetivo de este trabajo el análisis profundo de esta iniciativa, sino su relación con el discurso político en materia de política de defensa y de seguridad, en el turbio momento en que se encontraba cuando se creó. Desde ese punto de vista, la alianza de civilizaciones tiene una interpretación fundamental, que no es otra que la de ser una alternativa claramente opuesta a la política de guerra contra el terrorismo impulsada por Bush y apoyada en España por Aznar. Una alternativa, que más que en clave de política exterior realista y práctica hay que verla en discurso propagandístico de gran eficacia política. La alianza de civilizaciones es un discurso de alianza frente a

⁶³⁸ El 30 de septiembre el diario danés *Jyllands-Posten* publicó varias viñetas sobre Mahoma, alguna de ellas lo relacionaba con el terrorismo. La comunidad musulmana danesa protestó, pues el islam prohíbe cualquier representación del profeta, incluso en sentido positivo. Otras revistas alemanas (*Die Welt*) francesas (*France Soir*) publicaron el 1 de febrero de 2006 las viñetas por solidaridad con el diario danés. Previamente la revista noruega *Maganizet* había hecho lo propio el 20 de enero. Las protestas se encienden por los países árabes (Siria, Líbano, Afganistán, Irak, Gaza y Cisjordania, Irán, Pakistán...) ante sedes diplomáticas francesas, alemanas, noruegas y danesas. Los disturbios se cobraron algunos muertos. Los líderes mundiales llamaron a la calma.

⁶³⁹ Los citados Farré, Riordan, así como Henry Kamen o Bardají han levantado críticas en este sentido.

⁶⁴⁰ El propio Aznar defendió el término en Estoril el 9 de mayo de 2009, poco antes propuesto por el grupo GEES (Grupo de Estudios Estratégicos) un *think tank* español de carácter privado.

choque, de paz frente a la guerra; un discurso a contraponer al del Gobierno anterior en un asunto, que, tras la guerra de Irak, el atentado del 11M y las elecciones celebradas tres días en plena conmoción, sostiene moral e ideológicamente al Gobierno de Zapatero en un asunto electoralmente de máxima rentabilidad.

Desde el punto de vista de las misiones militares, donde descendemos de nuevo a la realidad práctica, a los hechos y a las decisiones concretas, la alianza de civilizaciones no aporta nada concreto. La misión en Afganistán fue considerada por los socialistas un ejemplo de aplicación de la alianza de civilizaciones⁶⁴¹, sin embargo, sus socios de IU, que apoyaron entusiasmadamente la iniciativa, consideraban todo lo contrario⁶⁴². En resumen, que a Zapatero le volvía a ocurrir en Afganistán lo mismo que a Bush, que mientras recalca en su discurso que luchaba contra el mal y no contra ninguna cultura ni religión, otros interpretaban de sus actos lo contrario.

Los debates sobre la alianza de civilizaciones fueron escasos; aunque fue un recurso político propagandístico frecuente⁶⁴³, la prensa se hizo poco eco, más allá del discurso de Zapatero en la ONU. Una vez más EL PAIS le daba más importancia,⁶⁴⁴ mientras que ABC lo consideraba irrelevante⁶⁴⁵ y EL MUNDO aplaudía el objetivo, pero se mostraba escéptico sobre sus resultados⁶⁴⁶.

El paso de los años ha demostrado la escasa utilidad del invento del presidente Zapatero, o que parecía ser, más un recurso propagandístico, que una herramienta efectiva. No obstante, el proyecto político ahonda también en el discurso pacifista del ex presidente que, como en otras decisiones de su mandato, se veía reflejado. Este discurso contribuye,

⁶⁴¹ Intervención de Cuadrado el 25 de abril de 2006 en la comisión de Defensa del Congreso, diario de sesiones nº 557 pág. 24.

⁶⁴² Intervenciones de Llamazares en la comisión de Defensa del Congreso el 24 de agosto de 2005 (diario de sesiones nº 345 pág. 16) y el 14 de marzo de 2006 (diario de sesiones nº 509 pág. 12).

⁶⁴³ En el debate parlamentario celebrado el 21 de septiembre de 2005 (diario de sesiones nº 112), el presidente aprovechó su comparecencia para informar del siniestro del helicóptero *Cougar* en Afganistán para informar también de su propuesta sobre la alianza de civilizaciones recientemente hecha en la asamblea de la ONU.

⁶⁴⁴ El 22 de septiembre es portada con el siguiente titular: “Zapatero propone una alianza entre el mundo occidental y el mundo árabe” y en interiores centra la crónica en la propuesta.

⁶⁴⁵ Aunque ABC recoge en portada la propuesta, pero la centra en la lucha contra el terrorismo: “Zapatero propone en la ONU la alianza del Islam y Occidente para atajar el terrorismo”. En interiores la noticia es: “Zapatero critica en la ONU la política de Bush contra el terrorismo y defiende la salida de Irak”.

⁶⁴⁶ Le dedica un editorial “Un discurso brillante e idealista con contradicciones sobre Irak” en el que se reafirma en lo bueno del propósito y a su vez en lo difícil de obtener resultados.

como gran parte de su discurso político desde la retirada de Irak, a crear en la sociedad una ilusión buenista sobre la resolución de los conflictos armados y por tanto a incrementar la percepción de la inutilidad de las Fuerzas Armadas y del uso de la fuerza.

5- ANÁLISIS DE LA POLÍTICA DE PROPAGANDA INSTITUCIONAL DEL MINISTERIO DE DEFENSA: LA REVISTA ESPAÑOLA DE DEFENSA.

La Revista Española de Defensa (RED) es una publicación mensual⁶⁴⁷ editada por el Ministerio de Defensa en la que recoge toda la actualidad del momento referente a la actividad de las Fuerzas Armadas en las distintas misiones, a la labor institucional del Ministerio en sus distintos ámbitos y a la labor normativa del Gobierno y de las Cortes Generales en asuntos de Defensa. También informa de la actualidad internacional en materia de defensa. La revista es un medio de publicidad del Ministerio y de las Fuerzas Armadas, cuya finalidad es contribuir a crear en la sociedad una cultura de defensa, pero también es un medio de comunicación interno, pues muchos de sus destinatarios son los propios organismos el Ministerio de Defensa y los distintos Centros o Unidades de las Fuerzas Armadas (tirada 18.880 de los que 12.000 son envíos institucionales). La revista, al nutrirse de recursos públicos, sale al mercado a un precio muy inferior al del resto de publicaciones del sector ⁶⁴⁸. Como medio público que es, se le supone neutralidad política. Su contenido principal son crónicas o reportajes y alguna entrevista; no incluye apenas artículos de opinión, a diferencia de otras revistas más estrictamente técnicas que publican los Ejércitos: Ejército, Revista General de Marina o Revista de Aeronáutica y Astronáutica. Los autores son periodistas, no militares, aunque esporádicamente aparecen análisis de expertos sobre algunos asuntos de interés militar. Como fuente de información de todo lo acontecido en materia de Defensa en España, es referencia obligada. Su visión de los acontecimientos ocurridos en el periodo histórico analizado es muy interesante, en tanto refleja la propia versión del Ministerio de Defensa en sus dos etapas políticas y la imagen que el propio Gobierno quiere dar de las Fuerzas Armadas a la opinión pública. La Revista Española de Defensa es un medio institucional de propaganda de las Fuerzas Armadas pero dirigido desde el nivel político y no por los propios militares.

En este capítulo se analizan todos los números de la revista que salieron durante todo el periodo desde septiembre de 2001 hasta diciembre de 2007, pero el análisis se

⁶⁴⁷ El primer número se editó en marzo de 1988. La tirada es de 18.800 ejemplares de los que 12.000 son envíos institucionales. La revista tiene 160 páginas, divididas en sección nacional, internacional, historia, cultura, industria y cuatro semanas, dos páginas de noticias brevemente resumidas. No todos los números incluyen todas las secciones y a veces los números se dedican enteramente a un asunto de actualidad.

⁶⁴⁸ El precio de la revista entonces era de 2 euros. La revista *Atenea*, publicación privada sobre seguridad y Defensa que estuvo activa entre 2008 y 2012, costaba 7,20 euros. Hasta el año 2007 se editaba en España otra revista llamada *Defensa* fundada en 1978 por Arturo Pérez-Reverte y Vicente Talón, dos antiguos reporteros de guerra, y que salía en 2004 por 4,80 euros.

centra fundamentalmente en los conflictos de Irak y Afganistán, asunto central de la investigación.

5.1. Del 11S a la misión española en Afganistán.

En el número de octubre de 2001, el primero que se publicó después del atentado del 11S y del ataque norteamericano a Afganistán, el titular de portada fue “España se solidariza con Estados Unidos” sobre una imagen del príncipe de Asturias vestido de uniforme de la Armada en posición de saludo militar en su visita a la Base de Rota, bajo una bandera de los Estados Unidos. De esta forma la revista dio más relevancia al apoyo de España a los americanos que a la dimensión trágica del atentado o a la respuesta militar. En el interior, sin embargo, se dedicaban amplias páginas sobre todo al atentado terrorista, aunque también aparecieron las reacciones que suscitó, destacando la unidad internacional en la lucha contra el terror y la posición del gobierno español. Se quiso resaltar la importancia histórica del acontecimiento y sus consecuencias, así como denominar guerra no convencional al fenómeno terrorista, aceptando algo que ha sido controvertido en otros ámbitos.

En los textos se intentó trasladar al lector la extrema gravedad que aquello tenía para la seguridad del mundo. El asunto central era el terrorismo islamista y la necesidad de combatirlo en diferentes planos: político, social, policial, pero también, aunque no lo mencionaba expresamente, por la vía militar. En todo caso no dudaba en la consideración de que se trataba de una guerra. Las iniciativas del Gobierno en materia antiterrorista en la UE eran recogidas, señalando que la reacción del mismo había sido rápida y eficaz. También recogía algunos datos de la encuesta del CIS entre los que figura que el 65% de los españoles se declaraba favorable a una participación militar.

Tabla. 3. Contenidos de la Revista sobre el atentado del 11S y las operaciones militares en Afganistán en 2001:

Nº Revista	Fecha	Titular	Sección	Contenido
164	octubre 2001	“España se solidariza con Estados Unidos”	Portada	Fotografía del príncipe de Asturias en Rota.

164	octubre 2001	“El día que cambió la historia”	Nacional	Crónica del atentado del 11S en Estados Unidos.
164	octubre 2001	“Acción concertada contra el terrorismo.	Nacional	Crónica de la postura y acciones del Gobierno español.
164	octubre 2001	“Una guerra no convencional”	Nacional	Información sobre la red terrorista Al Qaeda.
165	noviembre 2001	“Unidad contra el terrorismo”	Especial Libertad Duradera	Debates parlamentarios sobre Afganistán.
165	noviembre 2001	“Respuesta al terror”	Especial Libertad Duradera	Situación militar y política en Afganistán y otros lugares del mundo.
165	noviembre 2001	“Un orden post talibán”	Especial Libertad Duradera	Artículo de Rafael Bardají sobre la posible transición política en Afganistán.
166	diciembre 2001	“España en la operación humanitaria en España en Afganistán”	Especial Libertad Duradera	Crónicas de los medios y cometidos de los militares españoles que participan en Libertad Duradera.
166	diciembre 2001	“La pesadilla continúa”	Especial Libertad Duradera	Artículo de Andrés Smith Serrano asesor político de UNSMA.
166	diciembre 2001	“EL presidente del Gobierno en Estados Unidos”	Especial Libertad Duradera	Crónica del viaje del presidente español a la Casa Blanca.
166	diciembre 2001	“El cerco se estrecha”	Especial Libertad Duradera	Crónica de las operaciones militares en Afganistán contra Al Qaeda y los talibán.
166	diciembre 2001	“Bush redefine el mundo en clave antiterrorista”	Especial Libertad Duradera	Crónica sobre la acción política de Bush tras el atentado del 11S.

Como vemos el enfoque dado por RED era claramente favorable a la tesis gubernamental ayudado por el hecho de que la Oposición en general, aunque con matices, apoyaba al Gobierno en este asunto. No dejaba ningún resquicio de duda de legitimidad del ataque norteamericano a Afganistán ni sobre su consideración de acto de guerra. En

este aspecto sí se aprecia una diferencia importante con otros medios o declaraciones de líderes políticos; sin duda, el público al que va dirigido la revista es la razón de ese enfoque más crudo y directo. Sin embargo, como se verá, eso no durará mucho. Pero sobre todo recalca la alineación total de España con Estados Unidos, lo que podría ser un adelanto de una colaboración militar aún sin concretar.



Fig. 7. Portadas de la RED de octubre de 2001 (nº 164) y marzo de 2002 (nº 169).

En el siguiente número, el de noviembre de 2001, la portada ya no correspondía a la crisis ocasionada por el atentado terrorista ni a Afganistán, donde ya estaban combatiendo los Estados Unidos, sino al desfile de la Fiesta Nacional. No obstante, Afganistán seguía siendo noticia: había una primera crónica que resumía los debates parlamentarios y que se titulaba: “Unidad contra el terrorismo”, y otro referente a la situación militar y política en Afganistán y en el resto del mundo, que llevaba por título: “Respuesta al terror”. Sobre los debates parlamentarios, la crónica recogía sobre todo los argumentos del Gobierno, especialmente de su presidente, recalcando que los terroristas eran todos iguales y que la respuesta frente a ellos debía ser contundente y unánime. Daba mucha mayor cabida a los discursos del Gobierno que a los de la Oposición, recalcando de ésta que apoyaba mayoritariamente al Ejecutivo, aunque también recogía las críticas de Zapatero a Aznar por no informar.

Sobre las operaciones en Afganistán, quedaba muy clara la legitimidad de las mismas; se hacía alusión a las resoluciones de la ONU y al apoyo internacional casi unánime a los Estados Unidos. Las operaciones eran calificadas como de lucha contra el terrorismo, argumento que se repetía varias veces, así como de reparto de ayuda humanitaria entre la población civil. Incluía además un pequeño apartado sobre bioterrorismo que dejaba bien claro lo peligroso de los grupos terroristas como Al Qaeda.

El último número de 2001 llevaba en portada el fin del servicio militar obligatorio, aunque en su interior daba nuevamente cobertura a la situación en Afganistán. En una crónica titulada: “España en la operación humanitaria en Afganistán” informaba de la participación española, con aviones del Ejército del Aire en la misión de la OTAN, centrándose en la comparecencia del ministro Trillo en el Congreso. La foto principal era para los aviones del Ejército del Aire español. Pero en el contenido de la crónica se relataban otras cosas, como algunas entrevistas a militares españoles y norteamericanos, o la participación de las FAS españolas en la misión Libertad Duradera en cometidos que no eran de misión humanitaria. En el debate político mencionaba, sobre las interpelaciones de la Oposición, que “sólo” el diputado Alcaraz acusó al Gobierno de ignorar la opinión del Congreso y de que no informaba bien a la sociedad española sobre una misión que, según él, no era humanitaria. Había también dos apartados dedicados a la detención de la cúpula de Al Qaeda en España y a la muerte del corresponsal de guerra Julio Fuentes, del diario EL MUNDO.

Además, se daba notable cobertura a la visita de Aznar a Estados Unidos, dedicándole una crónica exclusiva de una página, en claro contraste con la irrelevancia casi total que tuvo ese encuentro en la prensa española. Respecto de la situación internacional, la revista incluía dos crónicas más tituladas: “El cerco se estrecha” y “Bush redefine el mundo en clave antiterrorista”. En la primera, se informaba de las últimas operaciones militares en Afganistán con el derrumbe del régimen talibán, además de la situación humanitaria, y adelantaba ya algunos pasos para la reconstrucción del país. Entre ellos estaba la conferencia de Bonn, que es la fotografía mayor de las que ilustraban la crónica. En la segunda, se trataba de desgarnar la nueva estrategia de Bush contra el terrorismo que se había convertido en el principal motor de su política. No tenía dudas en afirmar que el 11S había iniciado la Tercera guerra mundial, pero recalca que no era una guerra convencional al uso. Presentaba la estrategia de Bush como calmada y sensata,

pero contundente, y señalaba también la labor diplomática y el importante apoyo internacional. Además, se publicaba también un artículo de Smith Serrano, un asesor de la misión especial de la ONU en aquel país (UNSMMA), en la que reflexionaba sobre el futuro de Afganistán, apuntando la idea de que sólo se había conseguido el principio y que quedaba mucho trabajo por hacer y que éste no iba a ser fácil. También expresaba el deseo de aprovechar la oportunidad que se planteaba para Afganistán, que en ese momento era foco de atención del mundo, porque caer en el olvido es lo peor que podría pasarle.

En resumen, la conclusión que uno saca leyendo la revista es que no hay resquicio alguno para dudar de la legitimidad de la intervención de Estados Unidos, ni tampoco de la bondad de la misión, al mismo tiempo que daba la peor imagen de los talibanes y de Al Qaeda. Ofrecía una sensación muy positiva de lo ocurrido hasta ahora, aunque invitaba a la necesidad de trabajar por el futuro de Afganistán. Se veía claro el mensaje de arropar a las Fuerzas Armadas y de dar un mensaje alentador defendiendo la misión, al tiempo que se defendían los argumentos del Gobierno.

El año 2002 trajo el despliegue de las tropas españolas en Afganistán encuadradas en la ISAF. A ello dedicaba una crónica el primer número de la revista de 2002 titulada “Tropas españolas en Afganistán” donde informaba del contingente, misiones y ubicación, centrándose de nuevo en la comparecencia del ministro en la sede parlamentaria. Tampoco aparecía en la portada esta vez, dedicada al comienzo de la presidencia española en la UE. Había dos artículos más sobre Afganistán, referidos al esfuerzo de Estados Unidos: “La búsqueda continúa”, en la que se narraban los esfuerzos de las tropas americanas en atrapar a Ben Laden y sus secuaces, y otras acciones fuera de Afganistán, pero enmarcadas en la lucha contra el terror; y “El Pentágono y la campaña afgana” de contenido puramente técnico, donde informaba de las distintas armas y tácticas empleadas en Afganistán, del nuevo estilo de guerra, con sus logros y sus limitaciones. Además, incluía una entrevista al secretario general de la ONU, Kofi Annan, de la que resaltaba la frase en un lado del texto con letras mayores: “El reto en Afganistán es entregar la ayuda humanitaria”.

Durante el año 2002 la misión en Afganistán tuvo una notable presencia en los primeros números de la revista, a diferencia de la casi nula presencia en la prensa

generalista, aunque a medida que pasaban los meses esta presencia fue disminuyendo hasta casi desaparecer. En los números de febrero y marzo, Afganistán ocupaba la portada con los siguientes titulares: “Misión española en Afganistán” y “Objetivo: reconstruir Afganistán”. A partir de julio, en cambio, sólo encontramos dos crónicas referentes a Afganistán, una en el número de ese mes titulado “Manos a la obra”, que informaba de la construcción de un colegio, y otro en el de octubre titulado “Las tropas españolas continúan en Afganistán”, cuando se cumplía un año del ataque que acabó con el régimen talibán. Además de eso aparecían menciones a Afganistán en otros temas, un artículo dedicado a la operación Libertad Duradera en la mar, misión totalmente olvidada por los medios de comunicación, y una crónica de un año después del 11S. Poco a poco la RED también iba retirando la atención a la misión.

Sobre la situación en Afganistán leemos que el enemigo no serán los talibanes, prácticamente derrocados en todo el país, sino las minas extendidas por todo el territorio y las difícilísimas condiciones sanitarias y de supervivencia. La misión se definía reiteradamente como de reconstrucción, aunque sí se señalaba que la población convivía con odios, rencores y se había acostumbrado a la violencia. En ningún caso se planteaba la hipótesis de que los soldados españoles tuviesen que combatir. En el número de marzo, no obstante, ya se planteaba la posibilidad de que la misión se ampliara en el futuro, y de que ello pudiera implicar asumir más riesgos, además aseguraba que la misión iba a necesitar de muchos años para alcanzar sus objetivos, dada la precariedad del país en el que se realizaba. Además, en la crónica “Sigue la batalla” la periodista Rosa Ruiz narra las dificultades encontradas en acabar con los últimos núcleos de resistencia talibán y en la dureza de los combates, resaltando que la ocupación completa de Afganistán no iba a ser tan sencilla como parecía en un principio.

La crónica de la misión española iba adquiriendo poco a poco la de una misión humanitaria: la historia del niño Bashir, evacuado de Afganistán por los españoles y tratado de cáncer en España, las nuevas escuelas que se construían, etc. Aunque se advertía que la situación del país era inestable y que podía desencadenarse la violencia en cualquier momento, sólo leyendo la letra pequeña se podía caer en el pesimismo.

En este periodo la presencia española en Afganistán perdía presencia e importancia y se iba “convirtiendo” cada vez más en humanitaria.

Tabla 4. Contenidos de la Revista sobre Afganistán en 2002.

Nº Revista	Fecha	Titular	Sección	Contenido
167	enero 2002	“La búsqueda continua”	Operación Libertad Duradera	Crónica de las operaciones militares en Afganistán centrada en la búsqueda de Ben Laden.
167	enero 2002	“Tropas españolas en Afganistán”	Operación Libertad Duradera	Información sobre del despliegue de las tropas españolas en Kabul.
167	enero 2002	“El pentágono y la campaña afgana”	Operación Libertad Duradera	Informe sobre las conclusiones militares de la campaña afgana.
167	enero 2002	“El reto en Afganistán es entregar la ayuda humanitaria”	Operación Libertad Duradera	Entrevista con Kofi Annan secretario general de la ONU.
168	febrero 2002	“Misión española en Afganistán”	Portada	Varias imágenes relacionadas con la despedida del contingente.
168	febrero 2002	“La misión más lejana”	Misión en Afganistán	Despedida del rey a los militares que van a Afganistán.
168	febrero 2002	“La logística una pesadilla”	Misión en Afganistán	Información sobre las dificultades de la misión en un lugar tan remoto.
168	febrero 2002	“La hora de la reconstrucción”	Misión en Afganistán	Cometidos de las tropas desplegadas y dificultades previsibles.
168	febrero 2002	“Rumsfeld o cómo explicar la guerra”	Misión en Afganistán	Como el secretario de Defensa informa a los periodistas.
168	febrero 2002	“Estados Unidos dispara su gasto militar”	Misión en Afganistán	Propuesta del presidente Bush al Congreso.
168	febrero 2002	“Militares españoles en Afganistán”	Editorial	Resalta la importancia de la misión española en Afganistán.
169	marzo 2002	“Objetivo: reconstruir Afganistán”	Portada	Fotografía del ministro con los militares españoles en Afganistán.
169	marzo 2002	“Objetivo: reconstruir el país”	Nacional	Información del despliegue español y de sus cometidos. Contiene el apartado “Una

				oportunidad para Bashir” entre otros.
169	marzo 2002	“Sigue la batalla”	Nacional	Crónica de las operaciones militares contra el terrorismo en Afganistán y otros lugares.
169	marzo 2002	“El reto de Afganistán”	Editorial	De nuevo una llamada de atención sobre la importancia de la misión en Afganistán.
170	abril 2002	“Cien días en Afganistán”	Nacional	Crónica de la misión española en Afganistán destacando acciones humanitarias. Contiene apartados: “Bashir continua en tratamiento”, “Un hospital de campaña en el corazón del conflicto”, “Miseria y desolación en Kabul” y “La eficacia y disponibilidad de las tropas españolas sorprende a la ISAF” esta última es una entrevista al jefe del contingente.
170	abril 2002	“Sin novedad en el frente”	Nacional	Crónica de la guerra contra el terrorismo en distintas partes del mundo.
171	mayo 2002	“Relevo de las tropas en Afganistán”	Nacional	Balace de la misión española en el momento del relevo.
173/ 174	julio/agosto 2002	“Manos a la obra”	Nacional	Las tropas españolas reconstruyen un colegio.
176	octubre 2002	“Las tropas españolas continúan en Afganistán”	Nacional	Balace de un año de misión en el país.

5.2 La crisis de Irak, la guerra y la posguerra.

Sobre la crisis en torno a Irak, las crónicas se iban sucediendo a lo largo de 2002, primero como un escenario más de la guerra contra el terrorismo y después con mayor amplitud a medida que se acerca más la posibilidad de la guerra. La primera crónica

titulada “Una última oportunidad para Bagdad” aparecía en abril, y centraba su atención en la entrevista mantenida entre el secretario general de la ONU, Kofi Annan y el ministro iraquí de Exteriores, donde cada parte estableció sus exigencias como primera toma de contacto, después de varios años sin encuentro alguno. En él se empezaban a relatar las continuas amenazas de Estados Unidos a Irak desde el 11 de septiembre y las posibilidades de una guerra entre ambos países. Sin embargo, no fue hasta septiembre cuando Irak ya apareció de forma permanente en los sucesivos números. En aquella ocasión, con motivo del primer aniversario del atentado del 11S, en una crónica titulada “11S: un año después” el periodista Rafael Moreno narra la situación en Estados Unidos, donde pese a la firmeza y cautela en la respuesta inicial al ataque, la tendencia al unilateralismo y el creciente poder que iban alcanzando los neoconservadores en la Casa Blanca preocupaba y abría interrogantes de cara al futuro. Dedicaba un especial apartado a Irak, donde se planteaban, sin tapujos, las distintas opciones militares que se barajaban para derrocar a Sadam Hussein y su problemática respectiva. En el mismo número de septiembre de 2002, aparecía una entrevista a Inocencio Arias (representante español en la ONU) que también manifestaba preocupación por el creciente unilateralismo de Estados Unidos y resaltaba la importancia de que volviesen a Irak los inspectores de armas de destrucción masiva. En el número de octubre la controversia internacional en torno a Irak estaba ya en todos los medios de comunicación y la RED también se hacía eco en su crónica: “Polémica sobre una guerra anunciada”, donde se contaban las diferencias entre Estados Unidos y algunos aliados europeos, así como árabes, sobre este asunto cada vez más espinoso. Asimismo, expresaba la preocupación y división surgida en torno a la doctrina de la guerra preventiva, no sólo entre los aliados, sino dentro de los propios Estados Unidos. También informaba de las dificultades que expertos militares veían en una campaña que implicaba ocupación del país y gestión de la posguerra.

Tabla 5. Contenidos de la revista sobre Irak en 2002.

Nº Revista	Fecha	Titular	Sección	Contenido
170	abril 2002	“Una última oportunidad para Bagdad”	Internacional	Análisis de la reunión entre Kofi Annan y el ministro iraquí de exteriores.
175	septiembre 2002	“11S: un año después”	Internacional	Situación en Estados Unidos un año después del atentado. Contiene

				el apartado “Dilema sobre Irak”.
175	septiembre 2002	“El balance del año es positivo, pero con lunares”	Internacional	Entrevista con Inocencio Arias, embajador de España en la ONU.
174	octubre 2002	“Polémica sobre una guerra anunciada”	Internacional	Crisis internacional en torno a las amenazas de EEUU a Irak.
175	noviembre 2002	“La ONU apuesta por las inspecciones”	Internacional	Crónica de los encuentros y desencuentros en la ONU en torno a la crisis iraquí.
176	diciembre 2002	“Washington diseña un Irak sin Sadam Hussein”	Internacional	Posibles planes de Estados Unidos para Irak.
176	diciembre 2002	“Iraq, las lecciones de la historia”	Análisis	Análisis del posible desenlace de la crisis por Martín Gorbea.

En el número de noviembre la crisis iraquí se trataba en la crónica: “La ONU apuesta por las inspecciones”, en la que se informaba del regreso de los inspectores a Irak, tras la aprobación de la resolución 1441 del Consejo de Seguridad, y de las desavenencias, cada vez mayores, entre Francia y Estados Unidos sobre este asunto. La crónica, aunque relataba el hecho como una última esperanza para evitar la guerra, advertía de que Estados Unidos podría haber decidido ya lanzar el ataque y que no se había conseguido hallar prueba alguna que relacionase a Sadam con Al Qaeda. El número de diciembre ya dejaba bien claro que Estados Unidos no esperaba nada de las inspecciones en su crónica: “Washington diseña un Irak sin Sadam Hussein”, donde el periodista Fran Sevilla exponía las intenciones de establecer un nuevo régimen en el país tras una guerra de ocupación. Acompañaba a la crónica un análisis del diplomático Martín Gorbea (“Iraq las lecciones de la historia”) que exponía la tesis de que a la amenaza de atacar el país, se podía acompañar el estímulo positivo de quitar las sanciones a Irak, a cambio de una creíble destrucción de las armas de destrucción masiva. Una tesis que el tiempo ha terminado por invalidar completamente. Durante todo el año 2002, las noticias sobre Irak se trataron siempre como un tema internacional, en nada trascendió la postura española al respecto. Los contenidos, dentro de su objetividad, dejaron translucir cierta crítica al unilateralismo de Estados Unidos.

Tabla 6. Contenidos de la revista sobre Irak en 2003.

Nº Revista	Fecha	Titular	Sección	Contenido
180	febrero 2003	“Irak?”	Portada	Imagen de un interrogante relleno con cartografía de Irak.
180	febrero 2003	“Irak: en busca de la paz”	Editorial	Argumentos a favor de mantener las amenazas sobre Sadam Hussein.
180	febrero 2003	“El Congreso debate la crisis de Irak”	Nacional	Debates en el Congreso con participación del presidente Aznar.
180	febrero 2003	“Una postura legitimada”	Nacional	Comparecencia de Trillo para defender la postura del Gobierno.
180	febrero 2003	“España en el Consejo de Seguridad”	Nacional	Debates en el Consejo de Seguridad de la ONU sobre Irak.
180	febrero 2003	“El conflicto con Irak divide a la OTAN”	Nacional	Divisiones en la OTAN sobre ayudas a la defensa de Turquía.
180	febrero 2003	“Consenso Europeo”	Nacional	Crónica del acuerdo de mínimos alcanzado en el Consejo Europeo.
180	febrero 2003	“Sí a la paz: diez razones”	Quiosco	Portadas de prensa con las manifestaciones contra la guerra. Artículo del ministro Trillo publicado en EL PAIS.
180	febrero 2003	“La guerra del Golfo”	Nacional	Crónica resumen de lo aconteció en la guerra de 1991 tras la invasión iraquí de Kuwait.
181	marzo 2003	No hay titular, salvo las de los diarios de la imagen.	Portada	Imagen: Portadas de prensa de todo el mundo el día del ataque de EEUU a Irak.
181	marzo 2003	“Operación Sierra-Juliet”	Editorial	Reivindicación de la misión humanitaria española en Irak.
181	marzo 2003	“Apoyo humanitario”	Irak	Descripción de los medios españoles enviados a Irak por mar.
181	marzo 2003	“Último debate”	Irak	Crónica parlamentaria del último debate sobre Irak antes del ataque.

181	marzo 2003	“Apretada Agenda”	Irak	Breve resumen de comparecencias parlamentarias de los ministros sobre Irak.
181	marzo 2003	“Intensa actividad”	Irak	Encuentros internacionales del presidente Aznar para intentar conseguir apoyos a la postura de EEUU.
181	marzo 2003	“La defensa de Turquía”	Irak	Descripción y enumeración de los medios españoles desplegados en Turquía.
181	marzo 2003	“Diferencia de criterios”	Irak	Debates en la ONU anteriores al ataque. Contiene apartados: Resolución 1441 y La cumbre de las Azores.
181	marzo 2003	“Los Derechos Humanos en el Irak de Sadam Hussein”	Irak	Historial de los crímenes cometidos por el régimen de Sadam Hussein.
181	marzo 2003	“Sadam Hussein”	Irak	Biografía del dictador.
181	marzo 2003	“El potencial militar de Sadam”	Irak	Descripción de los medios militares de Irak.
181	marzo 2003	“El enemigo secreto”	Irak	Informe sobre armas químicas y biológicas.
181	marzo 2003	“Despliegue de la coalición”	Irak	Medios militares desplegados por distintos países en el Golfo Pérsico.
181	marzo 2003	“El mundo árabe sin unanimidad”	Irak	Perspectiva del conflicto desde los países árabes.
182	abril 2003	“Misión humanitaria”	Portada	Imagen de militares españoles atendiendo niños y repartiendo ayuda humanitaria en Irak.
182	abril 2003	“Um Qasr”	Editorial	Defensa de la asistencia humanitaria de España en Irak.
182	abril 2003	“Misión Humanitaria de España”	Irak	Amplio documento de la misión española con abundantes fotografías.

182	abril 2003	“Debates parlamentarios”	Irak	Crónica parlamentaria de los debates sobre Irak tras la invasión.
182	abril 2003	“La información clave del éxito”	Irak	Análisis de las operaciones militares por un grupo de expertos.
182	abril 2003	“Una nueva forma de hacer la guerra”	Irak	Informe sobre las nuevas tecnologías empleadas en los ataques.
182	abril 2003	Varios, uno por día.	Irak	Crónica día a día de la guerra en Irak.
182	abril 2003	“Repercusiones en el mundo árabe”	Irak	Distintas reacciones en los países del entorno.
182	abril 2003	“Turquía quiere un papel en la reconstrucción”	Irak	Informe sobre la posición turca en el conflicto.
182	abril 2003	Sin titular	Quiosco	Recopilación de viñetas sobre la muerte del cámara José Luis Couso.
183/ 184	mayo/junio 2003	“España en la reconstrucción de Irak”	Nacional	Crónica de la reconstrucción de Irak, sus problemas y la aportación española.
183/ 184	mayo/junio 2003	“Acuerdo en la ONU”	Nacional	Aprobación de la primera resolución (1483) sobre Irak de la posguerra.
183/ 184	mayo/junio 2003	“Misión en el Sur de Irak”	Nacional	Informe de la misión humanitaria española en Um Qasar y sus resultados.
183/ 184	mayo/junio 2003	“Vivir en Um Qasar”	Nacional	Fotografías tomadas en la localidad iraquí.
183/ 184	mayo/junio 2003	“Destino Bagdad”	Nacional	Colaboración del Ministerio con la ONG “Mensajeros por la paz”.
185/ 186	julio/agosto 2003	“Nueva Misión en Irak”	Nacional	“Informe sobre la futura misión de reconstrucción y balance de la misión humanitaria en Irak”.
185/ 186	julio/agosto 2003	“Comparecencia en el parlamento”	Nacional	Comparecencia del ministro en el Congreso sobre Irak y el Yakolev-42.

185/ 186	julio/agosto 2003	“Interés parlamentario”	Nacional	Debates diversos centrados en Irak y el Yakolev-42.
187	septiembre 2003	“La brigada plus ultra toma el relevo”	Nacional	Llegada del contingente español a Irak.
187	septiembre 2003	“La difícil posguerra de Irak”	Nacional	Crónica de los últimos atentados en Irak.
187	septiembre 2003	“El respaldo económico”	Nacional	Futura conferencia de donantes.
188	octubre 2003	“Todos los días es lunes en Diwaniya, Irak”	Portada	Colores de la bandera de España con la palabra España escrita en árabe.
188	octubre 2003	“1483-1511”	Editorial	Destaca la importancia de las resoluciones aprobadas por la ONU sobre Irak.
188	octubre 2003	“Todos los días es lunes en Diwaniya”	Nacional	Reportaje amplio de las tropas españolas destacadas en aquel país. Contiene el apartado “Una vida al servicio del país” sobre el agente del CNI asesinado en Bagdad.
188	octubre 2003	“Acuerdo en las Naciones Unidas”	Nacional	Crónica del acuerdo para aprobar la resolución 1511 y contenido de la misma.
188	octubre 2003	“Cita en Madrid”	Nacional	Futura conferencia de donantes.
189	noviembre 2003	“Compromiso con el pueblo iraquí”	Portada	Dibujo de papel enrollado escrito en varios idiomas “Todos juntos por un mundo mejor”.
189	noviembre 2003	“Compromiso con Irak”	Editorial	Destaca la importancia de la conferencia de donantes.
189	noviembre 2003	“Implicación de la comunidad Internacional”	Nacional	Amplia crónica de la conferencia de donantes de Madrid.
189	noviembre 2003	“Soberanía para los iraquíes”	Nacional	Crónica de la transición política en Irak.
189	noviembre 2003	“El difícil reto de la estabilidad”	Nacional	Informe de la situación en la zona de responsabilidad española.

189	noviembre 2003	“El pueblo iraquí debe ser responsable de su futuro”	Nacional	Entrevista al general Cardona jefe del contingente español.
190	diciembre 2003	“Relato del ataque terrorista”	Portada	Mapa de Irak con pequeña fotografía satélite del lugar del atentado.
190	diciembre 2003	“30 minutos en Al Latifiya”	Nacional	Crónica del atentado al detalle
190	diciembre 2003	“Operación Panther`s Squeeze”	Nacional	Crónica de la operación militar contra el grupo terrorista que perpetró el atentado.
190	diciembre 2003	“Funeral de Estado en el CNI”	Nacional	Crónica del funeral por los fallecidos en Madrid.
190	diciembre 2003	“Enterrados en la intimidad familiar”	Nacional	Crónica de los distintos entierros.
190	diciembre 2003	“Experimentados profesionales”	Nacional	Breve reseña biográfica de los fallecidos.
190	diciembre 2003	“Consternación por el atentado”	Nacional	Reacciones de distintas personalidades dentro y fuera de España.
190	diciembre 2003	“La retirada nunca puede ser una opción ante el terror”	Nacional	Debate en el parlamento sobre el atentado y la situación en Irak.
190	diciembre 2003	“Los servicios de inteligencia en las operaciones de paz”	artículo	Visión del asunto del coronel Ballesteros.
190	diciembre 2003	“17.447 kilómetros para acercar España”	Nacional	Crónica del viaje del ministro Trillo a Irak para relevo del mando y a otros lugares de misión.
190	diciembre 2003	“La huella española en Dwaniya”	Nacional	Reportaje sobre los logros de los militares españoles en la ciudad iraquí.
190	diciembre 2003	“Cayó el as de picas”	Irak	Informe sobre la detención de Saddam Hussein.
191	Enero 2004	“Fallece el guardia civil herido en Irak”	Nacional	Muerte del comandante herido en atentado y recordatorio del mismo.
191	Enero 2004	“Capacidad de respuesta internacional”	VII legislatura 2000-2004	Crónica del impulso de España a la seguridad internacional.

192	Febrero 2004	“Seis meses de misión”	Nacional	Balance en positivo de la misión española en Irak. Contiene el apartado: “La máxima prioridad es la protección de nuestros hombres”, entrevista al general Coll jefe del contingente español en Irak.
192	Febrero 2004	“Arbitraje de la ONU”	Irak	Participación de la ONU en la transición política de Irak.
193	Febrero 2004	“Las armas de Sadam”	Ecos del mundo	Polémica sobre las armas de destrucción masiva en la prensa internacional.

El primer número de 2003 dedicaba amplias páginas a la crisis iraquí, pero esta vez ya no desde una perspectiva internacional sino netamente española, con dos crónicas de los debates parlamentarios (“El Congreso debate la crisis de Irak” y “Una postura legitimada”), y otra informando del estreno de España como miembro del Consejo de Seguridad (“España en el Consejo de Seguridad”). Irak, llegaba además a la portada por primera vez, con un interrogante cuyo fondo aparecía relleno con cartografía del país del Golfo Pérsico y con su nombre en mayúsculas en el centro del símbolo de interrogación. Esta información se completaba con otra crónica sobre los debates en la OTAN, con fuertes discrepancias entre Francia y Estados Unidos (“El conflicto con Irak divide a la OTAN”) y en la UE, que terminó con un consenso de mínimos (“Consenso Europeo”). Se añadía además un artículo del ministro de Defensa Federico Trillo publicado en EL PAIS (“Sí a la paz: diez razones”), en la que argumentaba diez razones para la paz y recordaba la guerra del Golfo de 1991, entonces sí con pleno consenso internacional.

La posición de la RED sobre este asunto se convirtió claramente en la del Gobierno de España. El editorial titulado “Irak: en busca de la paz”, en febrero de 2003, era una defensa a ultranza de la posición partidaria de mantener la presión sobre un Sadam Hussein, que aparecía totalmente demonizado. En las crónicas parlamentarias los argumentos del presidente del Gobierno y del ministro de Defensa centraban totalmente los contenidos, dejando a la Oposición mucho menos espacio. El primero se centró sobre todo en el debate que trataba sobre el Consejo Europeo que alcanzó un consenso de

mínimos, el más favorable para el Ejecutivo de cuantos se celebraron; donde llegó incluso a contar con el apoyo de CIU. Las acusaciones más duras y radicales de la oposición no aparecían en ningún texto. Las manifestaciones contra el Gobierno sólo eran recogidas en una página resumen de portadas de prensa sin más comentarios. Los argumentos recogidos en los distintos contenidos de la revista eran similares a los esgrimidos por el Gobierno: “La paz depende de Saddam”, “Hay que cumplir las resoluciones de la ONU”, “Sadam es una amenaza para su propio pueblo y para la humanidad”. Además, la información se completaba con otra crónica dedicada a la guerra del 91, recordando el consenso internacional y la participación española entonces.



Fig. 8. Portadas de la RED de febrero y marzo de 2003 (nº 180 y 181).

El número 181, del mes de marzo, estaba dedicado casi enteramente a Irak. La portada era una imagen con las portadas de diversos periódicos de todo el mundo, sin más titular que los de aquellos. Nada menos que dieciséis crónicas⁶⁴⁹ estaban dedicadas a la guerra que acababa de comenzar en aquel país. El editorial que llevaba por título el nombre de la misión española en aquel país (“Operación Sierra Juliet”) era una defensa de la misión, pero también una contestación a la polémica desatada, no sólo por la

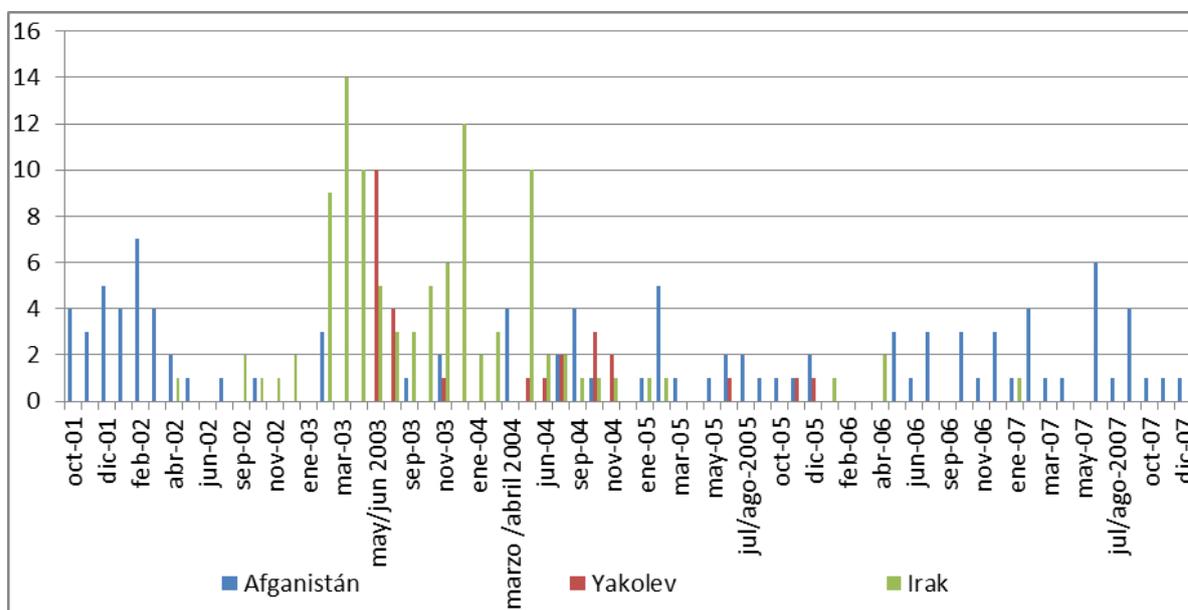
⁶⁴⁹ Los titulares de las mismas son: “Apoyo humanitario”, “Último debate”, “Apretada agenda”, “Intensa actividad”, “La defensa de Turquía”, “Diferencia de criterios”, “Los Derechos Humanos en el Irak de Saddam Hussein”, “Saddam Hussein”, “El potencial militar de Saddam”, “El enemigo secreto”, “Despliegue de la coalición”, “El mundo árabe”,

naturaleza humanitaria o no de la misma, sino también por otros asuntos como la cesión de las Bases a Estados Unidos o el sobrevuelo de los bombarderos B-52 sobre suelo español. El editorial se mostraba contundente y no dejaba lugar a dudas, poniendo a quienes buscaban polémica en estos asuntos en muy mal lugar, por provocar la crispación y carecer de sentido común. La primera crónica, por orden de aparición, era la dedicada a la misión española y se titulaba “Apoyo humanitario”, dedicando su contenido precisamente a explicar el carácter de la misión, su composición y sus cometidos. La siguiente crónica (“Último debate”) narraba lo vivido en el Congreso justo antes del ataque, en el que se dio un mayor espacio a los discursos de la oposición que en el número anterior, de Aznar citaba la necesidad de conservar la legalidad internacional, y de Zapatero la acusación al Gobierno de meter a España en una guerra.

También recogía otras acusaciones, como la de la oposición de enviar tropas a una guerra, que quedaban claramente en entredicho por el propio contenido de la crónica anterior y del editorial de la revista. El resto del número se dedicaba a la intensa actividad diplomática del presidente del Gobierno, a la cumbre de las Azores y a las diferencias en el Consejo de Seguridad entre los distintos miembros. En esta parte se recordaban todas las resoluciones de la ONU referentes a Irak, dedicando especial espacio a la última, la 1441, que se recogía íntegramente. También incluía varias informaciones sobre Irak, una dedicada a la figura de Sadam Hussein, presentándole como un tirano terrible, otra a la difícil situación de los Derechos Humanos en aquel país, y otra más al potencial militar de Irak, incluyendo en este un amplio contenido sobre las armas de destrucción masiva donde se afirmaba: “Irak posee sin duda un importante arsenal de armas biológicas y químicas, que no ha vacilado en usar en el pasado”. Continuaba la crónica relatando todos los hallazgos anteriores y el empleo de dichas armas en la guerra contra Irán y contra los kurdos. Además, ampliaba información sobre este tipo de armamento y su peligrosidad.

Finalmente, se añadían dos informaciones más: una sobre los medios de la coalición y otra sobre la división en el mundo árabe. A grandes retazos las ideas que se transmiten sobre Irak en este número son las siguientes: Ha sido una decisión controvertida en España y en el mundo, la ONU ha condenado mucho a Irak, pero ha actuado poco, Sadam es una amenaza para Irak y para la humanidad, Sadam dispone de peligrosísimas armas de destrucción masiva, quien lucha contra Sadam no es Estados Unidos sino una

coalición internacional y España sólo aporta ayuda humanitaria. Como puede verse el mensaje es muy similar al discurso del Gobierno.



Gráf.. 4. Número de contenidos de la RED dedicados a Afganistán, Irak y al Yakolev desde octubre de 2001 a diciembre de 2007.

El número 182, correspondiente al mes de abril, llevaba a su portada la misión española en Irak, con el titular “Misión humanitaria” y unas fotografías de militares españoles asistiendo a un niño y repartiendo alimentos en Um Qasar. A esta misión iba dedicado el editorial, reivindicando el trabajo de los militares y aprovechando para criticar a quienes pedían su regreso a casa. También hay hueco para un pequeño reconocimiento a los dos periodistas españoles muertos en Irak. Hablando de Couso, recogía la declaración del ministro, calificando su muerte como gravísimo error y afirmando que se habían pedido explicaciones a los Estados Unidos. Más adelante, se recogían algunas viñetas publicadas por los periódicos sobre la noticia; todas son un homenaje a alguno de los dos periodistas, ninguna asomaba crítica alguna sobre su muerte. También este número dedicaba a Irak su mayor parte; la primera crónica del enviado especial Víctor Hernández (“Misión humanitaria de España en el Sur de Irak”) era sobre la misión española, contando todas sus acciones y destacando sus logros. La acompañaban diversas fotografías muy elocuentes acerca de la naturaleza de la misión⁶⁵⁰.

⁶⁵⁰ Algunas son recogidas en el capítulo 2. Pág. 76 (Fig. 4 y 5).

En la crónica sobre el Congreso titulada “debates parlamentarios” se hacía alusión a las actuaciones de protesta de los periodistas contra el presidente Aznar, para después recoger brevemente los debates parlamentarios sobre el asunto, pero sin entrar en las polémicas sobre la muerte de Couso aparecidas en los medios. También recogía la comparecencia del ministro Trillo informando de la misión española en Irak, y del uso de las Bases españolas por las fuerzas norteamericanas, destacando que fue inferior al del año 1991. Recogía también las protestas del ministro del Interior sobre diversos actos vandálicos durante las manifestaciones contra la guerra.

Entre los contenidos de este número se daba realce a un análisis conjunto de varios altos mandos militares españoles, expertos en la guerra, sobre las características y elementos de la campaña relámpago de las fuerzas norteamericanas. De todos los comentarios la revista destacaba el siguiente: “Estados Unidos no quería la victoria a cualquier precio sino con el mínimo de destrucción y sufrimiento para la población civil.” La información de este número se completaba con un artículo del teniente coronel Ballesteros Martín (“Una nueva forma de hacer la guerra”) que analizaba aspectos puramente tácticos de las operaciones bélicas. A continuación, aparecía una crónica, día a día, desde el ataque de las fuerzas de la coalición (20 de marzo) hasta el 16 de abril, cuando las noticias ya hablaban sobre la posguerra y la reconstrucción. En estas breves crónicas se narraban tanto las operaciones militares, como las implicaciones políticas, los saqueos, la muerte de los periodistas y los primeros pasos para el establecimiento de un nuevo régimen. Por último, un nuevo análisis de Domingo del Pino sobre las reacciones del mundo árabe a la caída de Sadam cerraba la información sobre Irak. En estos contenidos, mucho más asépticos que las crónicas nacionales, se trataba la caída de Sadam y el final de la guerra, pese a los nuevos interrogantes, con optimismo.

En el número siguiente 183/184, correspondiente a los meses de mayo y junio, aparecían ya solo tres crónicas sobre Irak, al quedar casi toda la revista copada por la información sobre el siniestro del Yakolev 42. En la primera de dichas crónicas titulada “España en la reconstrucción de Irak” se narraban los esfuerzos de España por participar en el futuro del país, una vez terminada la guerra, y en las labores humanitarias a realizar, pero también se describían los grandes problemas de seguridad en el país y las dificultades de las fuerzas de la coalición para controlarlos. Las fotografías, sin embargo, eran todas amables, no reflejaban la violencia que se vivía en Irak sino las buenas relaciones entre

los soldados y la población. A continuación, había una crónica sobre el acuerdo en la ONU en torno a la resolución 1483 legitimando la presencia de las fuerzas de ocupación e iniciando la conciliación de posturas en torno a Irak de Francia y Alemania con Estados Unidos, Gran Bretaña y España. Después había otra crónica más, de nuevo dedicada a la misión humanitaria en Um Qasar titulada “Misión en el Sur de Irak”, donde contaba de nuevo los logros alcanzados por el contingente español en la zona, reconstrucción de estructuras, colegios, cuidados sanitarios etc, pero sobre todo mostraba muchas fotografías de los habitantes de aquella localidad, sonrientes, serenos, pacíficos... Un mensaje en positivo sobre el Irak de la posguerra. Se completaba la información con la noticia de la cobertura de Defensa a la ONG “Mensajeros por la paz” para desarrollar su misión humanitaria en Irak.

El número 185/186, correspondiente a los meses de julio y agosto, volvía al formato normal de la revista con informaciones de diversa índole, abandonando los monográficos dedicados a Irak o al accidente del Yakolev 42 de los números anteriores. Sólo encontramos una crónica referente a Irak y trataba sobre el despliegue de los soldados españoles en la zona centro sur del país, así como del regreso de la misión de Um Qasar. La primera noticia era enfocada en clave de futuro, antes de que los soldados hubiesen llegado a sus puestos de misión, y la segunda insistía en lo notable de la labor humanitaria realizada. Las fotografías, lógicamente, eran de ésta última. En la crónica referente a debates parlamentarios se trató la comparecencia del ministro para informar al Congreso sobre la nueva misión en Irak, donde una vez más los argumentos del Gobierno eran recogidos con mayor amplitud que los de la oposición.

En el número 187 solo había dos crónicas sobre Irak; una de ellas era referente a la llegada a la zona de la brigada Plus Ultra y su toma de contacto con Irak. Resaltaba las dificultades de la misión y sus riesgos, pero sobre todo el respeto a las costumbres locales y el compromiso con la reconstrucción del país. La siguiente crónica se refería al incremento de la violencia, con los atentados de Bagdad contra la sede de Naciones Unidas y de Nayaf contra un líder de la comunidad chií. Se dedicaba además un apartado al fallecido capitán de navío Martín Oar, muerto en el primero de los ataques. No obstante, las fotografías de la crónica no eran en absoluto duras, sólo aparecían unos escombros en una imagen bajo la bandera de la ONU. El resto de las fotografías reflejaban normalidad en la presencia de los soldados de la coalición en Irak. Hay una tercera crónica más

reducida sobre el apoyo económico a la reconstrucción y la futura conferencia de donantes a celebrar en Madrid.



Fig. 9. Portada de la RED de los números de abril (nº 182) y de octubre (188) de 2003.

Los tres últimos números del año de la revista recogían amplios contenidos sobre Irak, el 188, correspondiente al mes de octubre, llevaba la bandera de España a la portada con el nombre de nuestro país escrito en árabe y el titular: “Todos los días es lunes en Diwaniya, Irak”. Dicho titular es el mismo de un amplio reportaje en el interior sobre las tropas españolas allí desplegadas. En dicho reportaje se comentaban todas las grandes dificultades de la misión y sus muchos méritos, destacaba además el respeto a las costumbres locales, pero no se hacía especial alusión a la insurgencia ni sus problemas. Se transmitía una sensación de optimismo evidente sobre el futuro de la misma. No obstante, en recuadro aparte, se informaba del asesinato del sargento primero Bernal Gómez, agente del CNI, y que fue muerto en Bagdad por disparos de cuatro desconocidos.

Se completaban las noticias sobre Irak con el acuerdo alcanzado en la ONU, del que se hizo eco además el editorial titulado 1483-1511 donde se ponía de manifiesto la legalidad de la presencia de las tropas internacionales en Irak, y el apoyo de las Naciones Unidas a su labor de reconstrucción.

El número 189 también llevaba Irak a su portada y lo hacía mediante un dibujo alegórico de un documento enrollado en el que figuraba escrito en varios idiomas la frase “por un mundo mejor”, el titular de la portada era: “Compromiso con el pueblo iraquí” y se refería a la celebración de la conferencia de donantes en Madrid. Sobre este tema había un amplio contenido en el interior con el titular “Implicación Internacional” en el que se destacaba el éxito de la cumbre y el papel del presidente Aznar. Acompañaba a este reportaje un artículo del secretario de Defensa sobre la conferencia. En la sección internacional había una crónica titulada “Soberanía para los iraquíes” que trataba sobre las negociaciones entre Estados Unidos y el gobierno provisional para el traspaso de poderes. Aquí la sensación no es tan optimista como en otros contenidos, habida cuenta que reconocía la dureza de la posguerra y los fuertes atentados, destacando sobre todo el que tuvo lugar en Bagdad contra la Cruz Roja Internacional, y que presentaba a los autores como terroristas irracionales y en ningún caso como libertadores.



Fig. 10. Portada de la RED de los números de los números de noviembre (189) y diciembre de 2003 (190).

El reportaje sobre la brigada Plus Ultra titulado “El difícil reto de la estabilidad” destacaba una vez más el trabajo bien hecho de los soldados españoles y el saberse ganar a los locales. Se completaba la información con una entrevista al general Cardona, jefe del contingente español, en el que destacaba la importancia de la colaboración de la población local. De la entrevista destacaba como titular la frase “El pueblo iraquí debe ser responsable de su futuro”.

El último número del año dedicaba su portada al atentado de Al Latifiya donde 7 miembros del CNI fueron asesinados con el titular “Relato del ataque terrorista” sobre un mapa de la zona y más pequeña una fotografía satélite del lugar de los hechos. La información en interiores sobre el mismo venía en una crónica titulada “30 minutos en Al Latifiya” donde narraba los acontecimientos con detalle que se sucedieron en el trágico suceso. A continuación, la crónica “Operación Panther squeeze” narraba la operación llevada a cabo por tropas norteamericanas en la que fueron detenidas numerosas personas en la localidad de los hechos, incluidos los autores del atentado, solo diez días después del mismo. Otros contenidos de las noticias eran: “Funeral de Estado en el CNI”, “Enterrados en la intimidad familiar” y “Experimentados profesionales” donde se relataban las escenas del funeral y entierros, y una breve biografía profesional de los fallecidos.

El debate celebrado en el Congreso para informar del atentado, el único monográfico sobre Irak después de la guerra de ocupación, se trataba en una crónica titulada “La retirada nunca puede ser una opción frente al terror” tomando una frase del presidente del Gobierno. Las crónicas sobre la misión española en Irak se titulaban “17.447 para acercar España”, referente a las visitas del presidente Aznar y el ministro Trillo a las tropas y el relevo de mando de las mismas y “La huella española en Diwaniya” donde se comentaban los éxitos de la misión, especialmente el haberse ganado a la población iraquí. En las fotografías se reflejaba a los soldados patrullando pacíficamente las calles y en buena relación con sus habitantes. El broche final se completaba con la crónica “Cayó el as de picas” que narraba la detención de Sadam Hussein y sus reacciones. El mensaje de optimismo era claro, nada se contaba de la creciente violencia en Irak.

En los dos primeros números del año 2004 las menciones a Irak disminuían, aunque seguían presentes en ambos. En el número 191, correspondiente a enero, se hacía balance de toda la legislatura y dentro de ese contenido que cubría casi todo el ejemplar le tocaba una parte a Irak, en la que además de tratar la muerte del Guardia Civil fallecido como consecuencia de los disparos recibidos tras varios días en coma, y del homenaje a todos los militares fallecidos en la Pascua Militar tras un año especialmente dramático, se refería a la intervención española en la crisis de Irak como “Capacidad de respuesta

internacional”, englobándola dentro de la acción política internacional en general y defendiendo la mayor implicación de España y su mayor protagonismo en la escena internacional. En un resumen de todas las misiones militares en el mundo, aparecía, lógicamente, la brigada Plus Ultra con un breve comentario sobre su composición, cometidos y logros alcanzados. En el número siguiente aparecía otra crónica titulada “Seis meses de misión” donde, una vez más, repasaba los logros de la misión, que a juicio del cronista iba consiguiendo una notable mejoría en la zona asignada, aunque reconocía los ataques de los que estaban siendo objeto los soldados españoles. A continuación, había otra crónica (“Arbitraje de la ONU”) en la que se contaba el futuro de Irak y los planes de la coalición para devolver la soberanía, mientras que la ONU, que abandonó el país, reconocía el riesgo que suponía volver y se calificaba la situación como muy problemática. Obviamente, sólo se percibía leyendo la letra pequeña, ya que las imágenes tampoco eran dramáticas.

Así se llegaba al número de marzo/abril, último en el que el PP estuvo al frente del Gobierno, marcado además por el trágico atentado de Madrid que ocupa la portada, con fotografía de la masiva manifestación convocada en la capital el día después. En el interior Irak apenas aparecía, pero el atentado estaba lleno de imágenes e información del trágico suceso. Casi todo lo que narraba se refería a los hechos, sin demasiadas valoraciones, salvo las descalificaciones del terrorismo y de quienes los practicaban. También ofrecía información sobre el resultado electoral sin comentarios. Nada había acerca de la polémica en torno a la autoría del atentado, de su influencia en el resultado electoral ni de su posible relación con Irak. De hecho, de los autores del atentado solo se hacía una breve referencia en el editorial, en el que se afirmaba que “el núcleo principal de los terroristas responsables de estos criminales actos o están muertos o están en la cárcel”.

La guerra en Irak, como se ha visto, siguió en RED un guión muy claro y alineado con el discurso gubernamental desde el inicio de 2003. Chocaba un poco con el tratamiento del asunto justo el año anterior. Tiene lógica que desde una revista institucional se intente mandar un mensaje en positivo a los militares sobre una misión de alto riesgo, pero es más difícil justificar que en asuntos tan controvertidos, como el debate político sobre la guerra, se cubriera la noticia solo desde un punto de vista. La revista, pese a su amplio contenido informativo, perdía credibilidad.

5.3. La posguerra en Irak con el Gobierno socialista.

A partir de mayo la revista ya estaba dirigida por otras personas⁶⁵¹, el PSOE había alcanzado el Gobierno y con él, el Ministerio de Defensa. En su primer ejemplar, la noticia central, y desde luego de portada, era la retirada de las tropas de Irak, que aparecía con el titular “Regresan a casa” sobre una fotografía del JEMAD y del presidente del Gobierno imponiendo condecoraciones a algunos soldados. En el editorial se justificaba la retirada por los principios defendidos por el presidente en el Congreso: “nunca debimos ir”, así como el deterioro de la situación en el país. Sin embargo, se subrayaba asimismo que España seguiría colaborando con la democratización de Irak. El contenido de la revista en este número era muy político. Se dedicaba mucho espacio a los debates parlamentarios, al de investidura y al celebrado para informar del regreso de los soldados, con los titulares: “El Congreso otorga su confianza a Zapatero” y “Apoyo mayoritario al regreso de las tropas de Irak”; también al relevo de ministro de Defensa. En las crónicas parlamentarias se dedicaba proporcionalmente más tiempo a otros grupos políticos diferentes al que apoyaba al Gobierno que en otros números de la etapa anterior, pero es engañoso ya que este aumento de espacio va en beneficio de los más minoritarios, que esta vez sí compartían la decisión del Ejecutivo. Del regreso de las tropas la mayoría de los comentarios se referían a aspectos técnicos, aunque en el acto de recibimiento de los primeros soldados se destacaba el ambiente como el más entrañable vivido, y contaba que en la multitud de asistentes se oían voces de “gracias presidente”.

En la crónica internacional Irak aparecía reflejado en un texto titulado: “Escaso margen para el optimismo” en la que se refería, sobre todo, al incremento de la violencia en el país y a las dificultades para encarar el futuro. Un mensaje claramente opuesto al que venía defendiendo la revista hasta la fecha, si bien encuadrado en un mes donde el incremento de la violencia fue notable. En el apartado dedicado al resumen de prensa extranjera, se destacaba la imagen del nuevo presidente Zapatero en el exterior, siempre vista en términos positivos. Nada se decía acerca de las críticas que fuera de nuestro país despertó la decisión de la retirada de Irak.

⁶⁵¹ Con el cambio de ministro la dirección de la *RED*, dependiente de la Dirección General de Comunicación, pasó de Alberto Martínez Arias a José Luis Fernández Peña.

Tabla 7. Contenidos de la revista sobre Irak en 2004, después del cambio de Gobierno:

Nº Revista	Fecha	Titular	Sección	Contenido
195	mayo 2004	“Regresan a casa”	Portada	Imagen del presidente Zapatero y el JEMAD imponiendo condecoraciones
195	mayo 2004	“Compromiso por los españoles y por la paz”	Editorial	Defensa de la decisión de retirar las tropas de Irak.
195	mayo 2004	“Relevo en la cartera de Defensa”	Nacional	Relevo de ministro de Defensa entre Trillo y Bono.
195	mayo 2004	“El Congreso otorga su confianza a Zapatero”	Nacional	Crónica del debate de investidura
195	mayo 2004	“Apoyo mayoritario del Congreso”	Nacional	Debate sobre la retirada de tropas de Irak.
195	mayo 2004	“Regresan las tropas españolas en Irak”	nacional	Acto de disolución de la brigada Plus Ultra
195	mayo 2004	“Antes del 27 de mayo todos en casa”	nacional	Viaje del ministro Bono a Irak.
195	mayo 2004	“Escaso margen para el optimismo”	Nacional	Crónica de la violencia en Irak en el último mes.
195	mayo 2004	“La imagen exterior de Zapatero”	Ecos del mundo	Visión del presidente español en la prensa internacional
195	mayo 2004	varios	Quiosco	Reacciones en la prensa española a la retirada de Irak
196	junio 2004	“Operación Jenofonte”	Nacional	Informe sobre el repliegue español de Irak
196	junio 2004	“Resolución 1546 sobre Irak”	Nacional	Crónica de la aprobación de la resolución de la ONU sobre Irak.
197/ 198	julio/agosto 2004	“Mentiras con importancia”	Internacional	Crónica de la información publicada en EEUU sobre la exageración de la amenaza iraquí antes de la guerra.
197/ 198	julio/agosto 2004	“La difícil mayoría de edad de Irak”	Ecos del mundo	Recuperación de la soberanía de Irak.

199	septiembre 2004	“La batalla de Nayaf”	Ecos del mundo	Nuevo brote de violencia en Irak.
200	octubre 2004	“Asedio y muerte en Faluya”	Ecos del mundo	Breve reseña de la revista TIME donde se cuestiona la operación militar norteamericana.
201	noviembre 2004	“Irak: una constitución con fisuras”	Internacional	Crónica del proceso político iraquí.

En el siguiente número la revista describía de manera técnica y abreviada el final del repliegue del contingente con el titular “Operación Jenofonte”, en la que de manera breve se narraba el éxito final de la operación sin más comentarios. Desde luego no aparecían entre ellos los insultos y burlas de los que fueron objeto los soldados españoles por parte de sus compañeros de otras naciones, que sí fueron recogidos por la prensa⁶⁵². Había otra crónica muy breve sobre la resolución 1546 del Consejo de Seguridad de la ONU; aquella que se aprobó para establecer la plena soberanía en Irak y para reforzar la seguridad del país, y que invitaba a otras naciones a aportar efectivos militares. Aunque sobre esto no decía nada la crónica, como tampoco decía nada sobre la posición española al respecto, que como vimos había sido la de votar a favor de la misma, tras retirar las tropas allí destacadas⁶⁵³.

Tabla 8. Contenidos de la revista sobre Irak después de 2004:

Nº Revista	Fecha	Titular	Sección	Contenido
203	enero 2005	“Unas cuestionadas elecciones”	Ecos del mundo	Elecciones a celebrar en Irak y reelección de Bush en Estados Unidos.
204	febrero 2005	“Y el pueblo iraquí votó”	Ecos del mundo	Repaso de la prensa internacional sobre el proceso electoral en Irak.
215	Enero 2006	“Debate sobre Irak”	Nacional	Debate en el Congreso sobre la participación de una fragata española en un adiestramiento con la flota de Estados Unidos en el Golfo.

⁶⁵² En el capítulo 3, pág. 142

⁶⁵³ Idem . pág. 137.

218	Abril 2006	“Irak convivir con la muerte”	Internacional	Balance tras cumplirse el tercer año de ocupación en Irak
218	Abril 2006	“Una labor cuestionada”	Internacional	Información de las críticas hechas a D. Rumsfeld en Estados Unidos.
226	Enero 2007	“Irak: lo que está por venir no será fácil”	Internacional	Toma de posesión del general Petraeus en irak. Contiene el apartado “polémica y venganza” donde narra la ejecución de Sadam Hussein

Irak desaparecía prácticamente de la Revista Española de Defensa después de aquel número. Tras la retirada no tenía mucho sentido tratar el tema en la sección nacional y la internacional era cada vez más reducida de contenidos. No obstante, en el número 215 correspondiente al mes de enero de 2006 se recogía el debate parlamentario sobre la polémica participación de la fragata española “Alvaro de Bazán” en operaciones militares en el Golfo Pérsico, integrada en un grupo de combate norteamericano. La operación como se ha visto, fue descubierta por los medios poniendo en evidencia la doble moral del Gobierno de Zapatero con respecto a Irak; pero el ministro de Defensa, adelantándose a la oposición, informó al Congreso no solo de la misión de la fragata, sino de los combates sostenidos por los soldados españoles antes de ser retirados de Irak, aunque eso hubiese tenido lugar hacia ya dos años y hubiese sido recogido en los medios de comunicación en su día. La revista titulaba la crónica “debate sobre Irak” y trataba la noticia con una parcialidad excesiva, incluso para la propia RED, ya que apenas dejaba espacio a los argumentos del PP, del que solo recogía descalificaciones, y daba amplia cobertura a los del ministro, así como a los de los grupos minoritarios que le apoyaban. En el debate, por otra parte, se recogía en la misma medida la retirada de Irak, llevada a cabo hacía ya casi dos años, que la participación de la fragata española. Además, el periodista Santiago F. del Vado, autor de la crónica, apuntilló la versión oficial: “el ministro de Defensa demostró que el Gobierno anterior había mentido al asegurar que el régimen de Sadam Hussein poseía armas de destrucción masiva y que los militares iban a Irak en misión humanitaria”.



Fig. 11. Portada del número 195 de la RED, última dedicada a Irak.

Además, Irak seguiría presente en la sección internacional en todos los restantes números de 2004, excepto en diciembre, y siempre sería referida en términos negativos: al proceso electoral (“La difícil mayoría de edad de Irak” o “Unas cuestionadas elecciones”), a las supuestas armas de destrucción masiva que no aparecieron (“Mentiras con importancia”), o a la violencia allí desatada: “Asedio y muerte en Faluya” y “La batalla de Nayaf”.

No sería hasta casi un año después, cuando Irak volvió a RED; lo haría en octubre 2005 con otra crónica titulada “Irak: una Constitución con fisuras”. En abril del 2006 había dos nuevas informaciones: “Irak convivir con la muerte” y “Una labor cuestionada”, para referirse en realidad al proceso constituyente y a las críticas al secretario de Defensa Donald Rumsfeld por parte de militares retirados respectivamente. Apareció otra crónica más en enero de 2007 para informar de la toma del mando por el General Petraeus que llevaba el titular: “Irak: lo que está por venir no será fácil”. En todas las informaciones se hablaba de violencia y se trataba el asunto con indisimulado pesimismo, intentando dejar ver la lamentable situación de Irak y los nulos progresos de las fuerzas de ocupación; justo al contrario que en la etapa anterior.

En este periodo quedó claro en la revista que la publicación había cambiado de “patrón” y que el control político de la información emitida seguía siendo férreo, pero curiosamente se transmitía un mensaje totalmente opuesto al que se venía mandando hasta ese momento sobre el mismo asunto, lo que podría dejar al lector con cierta perplejidad. Irak pasó de ser un escenario casi idílico a uno maldito. Y la misión pasó de ser un éxito a un presumible fracaso al que nunca se debió ir.

5.4 El accidente del Yakolev 42 y el siniestro del Cougar.

Tabla 9. Contenidos de la revista sobre el siniestro del Yakolev-42:

Nº Revista	Fecha	Titular	Sección	Contenido
183/ 184	Mayo/junio 2003	“Heróes por la paz”	Portada	Bandera de España que ocupa toda la portada.
183/ 184	Mayo/junio 2003	Sin titulo	Editorial	Nombres de los 62 fallecidos en el Yakolev-42.
183/ 184	Mayo/junio 2003	“El día más doloroso”	Héroes por la paz	Crónica del accidente y viaje del ministro al lugar de los hechos.
183/ 184	Mayo/junio 2003	“Funeral de Estado en Torrejón”	Héroes por la paz	Crónica del funeral de Estado.
183/ 184	Mayo/junio 2003	“España despide a las víctimas”	Héroes por la paz	Entierros en distintos lugares de España
183/ 184	Mayo/junio 2003	“Reconocimiento unánime”	Héroes por la paz	Actos de homenaje y funerales en distintos lugares.
183/ 184	Mayo/junio 2003	“Solidaridad y dolor”	Héroes por la paz	Reacciones y actos de reconocimiento diversos.
183/ 184	Mayo/junio 2003	“Homenaje a los héroes por la paz”	Héroes por la paz	Actos del día de las Fuerzas Armadas dedicados a los fallecidos.
183/ 184	Mayo/junio 2003	“Trillo-Figueroa informa al Congreso”	Héroes por la paz	Comparecencia del ministro sobre el siniestro y sus causas.
183/ 184	Mayo/junio 2003	“Afganistán: la huella de una misión”	Héroes por la paz	Repaso de la misión en Afganistán recalando sus aspectos humanitarios.
183/ 184	Mayo/junio 2003	“Héroes por la paz”	Héroes por la paz	Biografía de los fallecidos, dos por página

185/ 186	Julio/agosto 2003	“El piloto equivocó el rumbo”	Portada	Imagen de carta aeronáutica de Trabzon con la trayectoria pintada del Yakolev-42 justo antes del accidente.
185/ 186	Julio/agosto 2003	“Un error humano”	Editorial	Análisis de las causas preliminares del accidente
185/ 186	Julio/agosto 2003	“Investigación sobre el accidente del Yakolev”	Nacional	Presentación de las conclusiones preliminares de la comisión de investigación.
185/ 186	Julio/agosto 2003	“Comparecencia en el Congreso”	Nacional	Comparecencia de Trillo en el Congreso para informar de las conclusiones preliminares.
195	Mayo 2004	“Apoyo a los familiares de las víctimas del Yakolev-42”	Cuatro semanas	Reunión del ministro con los familiares.
196	Junio 2004	“Homenaje en Turquía a los fallecidos en el Yakolev-42”		Acto de homenaje en Turquía a los fallecidos y otros apoyos del Ministerio a los familiares
197/ 198	Julio/agosto 2004	“Faltó respeto a la verdad”	Nacional	Comparecencia del ministro Bono en el Congreso
197/ 198	Julio/agosto 2004	“La Audiencia Nacional investigará el accidente del Yakolev-42”	Nacional	La Audiencia Nacional abre diligencias por la presunta falsedad de las identificaciones e irregularidades en la contratación del avión.
200	Octubre 2004	“Pasar página con honor y verdad”	Portada	Imagen de la sala de plenos del Congreso durante la celebración de un debate con Bono en la tribuna.
200	Octubre 2004	“La página negra del Yakolev no se pasa enterrando la verdad ni la responsabilidad”	Nacional	Crónica parlamentaria de un Pleno del Congreso sobre el accidente del Yakolev.
200	Octubre 2004	“Homenaje a las víctimas del Yakolev-42”	Nacional	Homenaje en el ayuntamiento de Zaragoza. Contiene el apartado “La Audiencia

				Nacional continúa las investigaciones”
201	Noviembre 2004	“El gobierno aprueba indemnizaciones”	Nacional	Aprobación de un Real Decreto que regula las indemnizaciones para fallecidos en misiones de paz.
201	Noviembre 2004	“Declaran como imputados”	Nacional	Declaraciones de varios mandos militares en la Audiencia Nacional por el caso del Yakolev-42.
208	Junio 2005	“Yak-42 dos años después”	Nacional	Homenaje en el Ministerio y amplio reportaje sobre el siniestro
213	Noviembre 2005	“Cúmulo de deficiencias en el accidente del Yak-42”	Nacional	Informe final de la comisión de investigación.
214	Diciembre 2005	“El informe sobre el Yak-42 en el Senado”	Nacional	Comparecencia del ministro Bono en el Senado.

El accidente del Yakolev 42 ocupó gran parte del número 183/184, de mayo/ junio de 2003. Los contenidos se dedicaron a describir la magnitud de la tragedia, sus circunstancias y el perfil de las víctimas, así como los reconocimientos de duelo, el funeral de Estado, y el reconocimiento a la labor profesional de los fallecidos considerados “héroes por la paz”, como rezaba el titular de la portada con una imagen única de la bandera de España. Sobre las controversias en torno a los aviones empleados en el transporte de las tropas había poco contenido: una crónica sobre la comparecencia de Trillo en el Parlamento completada con gráficos sobre los vuelos logísticos a Afganistán de los aviones empleados y de los países que usaban aviones ex soviéticos; y una alusión, aunque genérica y en letra pequeña, a los insultos al ministro y al presidente del Gobierno en el funeral. El editorial era la relación nominal de los 62 fallecidos con una frase al final: “siempre estaréis en nuestra memoria. Gracias”. No había ninguna alusión en RED a las famosas cartas de queja que los militares habían estado remitiendo antes del accidente sobre las distintas deficiencias de los vuelos logísticos, salvo un pequeño comentario en letra pequeña cuando el ministro afirmó que no había recibido ninguna misiva al respecto salvo una queja referente a retrasos.

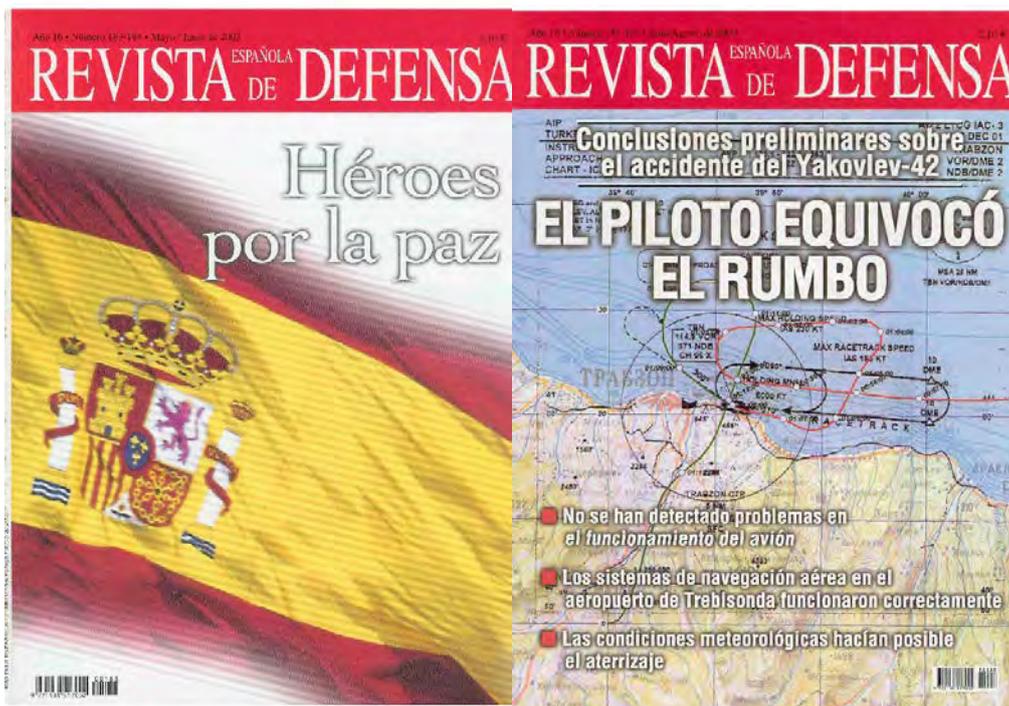


Fig. 12. Portadas de los números 183-184 (mayo-junio 2003) y 185-186 (julio-agosto 2003) de la RED.

En el número siguiente, la revista llevaba a su portada las conclusiones preliminares de la comisión de investigación del accidente con un titular claramente exculpatorio del ministro y su gestión: “El piloto equivocó el rumbo”; para añadir en segundo titular que no se habían detectado problemas en el funcionamiento del avión. La imagen de portada era una carta aérea de navegación del aeropuerto de Trabzon con los rumbos pintados. En un editorial titulado “Un error humano”, se analizaban las conclusiones del informe preliminar atacando además a aquellos medios que habían sacado conclusiones precipitadas sin esperar a tener los datos contrastados. En el interior la comparecencia de Trillo se trataba en una crónica que también narraba la nueva misión de Irak y que no aportaba demasiado (“Comparecencia en el Congreso”). Además, había otra crónica sobre la rueda de prensa de la comisión de investigación (“Investigación sobre el accidente del Yakolev”) en la que brevemente exponía las principales conclusiones. En la etapa de Gobierno del PP ya no se trató más este asunto: asunto aclarado, asunto cerrado.

La llegada del ministro Bono trajo cambios importantes en el tratamiento, tanto de la misión en Afganistán como en lo sucedido con el Yakolev 42, del mismo modo que hemos visto con la situación en Irak. Recordemos que el accidente estuvo lleno de

controversia, por un lado, las quejas de los militares sobre la seguridad de los aviones contratados y más tarde las falsas identificaciones de varios cuerpos. El Yak 42 era un arma política arrojadiza, ya apareció en la campaña electoral y el gobierno del PP intentó mantenerlo alejado de la opinión pública. Cuando Bono fue nombrado ministro de Defensa el asunto dio un giro radical, se despertó un gran interés en recuperar el asunto, dando apoyo a las familias de los fallecidos y favoreciendo la investigación de los hechos, además de llevar al Parlamento cuantas iniciativas fueran necesarias, especialmente para pedir responsabilidades al ya exministro Trillo y mantener cuanto tiempo fuese posible el escándalo del Yakolev 42 en los medios de comunicación.

En la RED se dio un gran impulso al asunto, ya en mayo y junio de 2004, con Bono recién llegado al Ministerio, se hizo eco de las reuniones con los familiares y del homenaje que se dio a los fallecidos en Turquía al año de producirse el siniestro. En el número de mayo (195) apareció en la sección “cuatro semanas”, sección que resume todas las noticias del mes, un importante espacio dedicado a la reunión del ministro con los familiares (“Apoyo a los familiares de las víctimas del Yakolev-42”). Destacaba la buena impresión causada entre éstos y el apoyo del ministro a sus inquietudes. En el número siguiente en julio, otra crónica, (“Homenaje en Turquía a los fallecidos en el Yakolev-42”), narraba el evento que tuvo lugar en aquel país, destacando el acercamiento del ministro a sus familiares y su apoyo, fletando el avión que los trasladó para las pruebas de ADN y recuperando frases textuales de Bono como que:

Desde que tomé posesión como ministro tuve la convicción de que había que cambiar las cosas, que no podía ser que la relación entre los afectados por la muerte de sus más directos familiares y el Ministerio fuese una relación traumática, como lo era. Me pareció que el dolor exigía comprensión y me fui acercando personalmente al problema en la idea de comprender su dolor e intentar mitigarlo.

El contenido de la crónica era de color político otorgando incluso mayor protagonismo al ministro que a los familiares de los fallecidos.

Encontramos más información sobre el Yakolev 42 en los números 197/198 julio/agosto, 199, octubre y 200, noviembre en 2004. Casi todos los contenidos se referían a crónicas parlamentarias o a los procesos judiciales puestos en marcha. La primera

crónica parlamentaria se titulaba con una frase de Bono: “Faltó respeto a la verdad” donde recogía el discurso del ministro en el que afirmaba que no podía recaer toda la responsabilidad en los pilotos”, que “la falta de diligencia tiene nombres y apellidos”, también aludía a la identificación de los cuerpos, dando a entender que con el tiempo y medios empleados era casi imposible lograr una identificación correcta, y mencionó el hecho de que el funeral fuese fijado en una fecha tan próxima. El espacio dedicado en la crónica a la oposición es bastante menor, pero en todo caso, casi todos los portavoces daban la razón al ministro excepto el del PP, del que solo se recogieron unas líneas.



Fig. 13. Portadas del número 200 (octubre 2004) de la RED.

También en el número 197/198 de julio /agosto se dedicaba una crónica a la investigación judicial: “La Audiencia Nacional investigará el accidente del Yakolev 42”, en el que narraba cómo los familiares exigían responsabilidades tras los resultados de las pruebas de ADN en las que resultaron falsas todas las identificaciones. El número de octubre dedicaba la portada a este asunto titulado “Pasar página con honor y verdad”, sobre una imagen del Congreso. La noticia de mayor contenido era titulada de nuevo con una frase contundente del ministro Bono: “La página negra del Yakolev no se pasa enterrando la verdad ni la responsabilidad”, en el texto se recogían las duras acusaciones al Gobierno anterior repitiendo que mintieron en varias ocasiones y reiterando que el Yakolev 42 no debió nunca volar porque tenía varios defectos de seguridad. También

recogía la réplica del portavoz del grupo popular Eduardo Zaplana acusando al ministro de utilizar demagógicamente el accidente y la nota leída por el ex ministro Trillo exculpándose de tan duras críticas recibidas. La mayoría de los grupos, que como sabemos apoyaron a Bono, fueron recogidos también en la crónica parlamentaria. En el mismo número había dos contenidos más referentes al Yakolev 42: “Homenaje a las víctimas del Yak-42”, que esta vez fue celebrado en el ayuntamiento de Zaragoza, y “La Audiencia Nacional continúa las investigaciones”, en menor espacio, recordando que seguía en marcha la investigación judicial sobre las falsas identificaciones y las posibles irregularidades en la contratación del avión:.

En noviembre volvía a dar cabida al proceso judicial abierto sobre las falsas identificaciones con una crónica titulada: “Declaran como imputados cuatro mandos militares”, en la que se recogía de forma resumida las declaraciones de los imputados, incluyendo importantes contradicciones entre las distintas versiones. También había una crónica más reducida en la que informaba: “El Gobierno aprueba indemnizaciones”, dando cuenta del apoyo del nuevo ejecutivo a las familias de los militares afectados. En el número de Junio 2005 se aprovechaba un aniversario para dar nueva cobertura al asunto, que iba perdiendo actualidad (“Yak 42 dos años después”). Las menciones al caso aún volvían de forma esporádica a la revista meses después.

Tabla 10. Contenidos de la revista sobre el siniestro del Cougar:

Nº Revista	Fecha	Titular	Sección	Contenido
211	Septiembre 2005	“Concibo pocas misiones más nobles que la de nuestros militares en Afganistán”	Nacional	Comparecencia del presidente en el pleno del Congreso sobre la misión en Afganistán.
211	Septiembre 2005	“Información al parlamento”	Nacional	Breve crónica de la comparecencia del ministro sobre el siniestro.
211		“Trágico accidente”	Nacional	Descripción de los hechos recalando la accidentalidad del suceso.
211		“Descansen en paz, no en el olvido”	Nacional	Funeral de Estado por los 17 fallecidos.

211		“En acto de servicio”	Nacional	Breve reseña biográfica de los fallecidos.
215	Enero 2006	“Bono defiende a los pilotos del Cougar”	Nacional	Comparecencia del ministro con el informe de investigación del siniestro.

El trato dado al siniestro del Cougar fue, en cambio, muy diferente. En todo momento se dejó ver que se trataba de un accidente, apenas había nada sobre la causa del suceso. No existía ninguna controversia sobre ello en la revista, aunque sí la hubo, como hemos visto, en otros medios. El espacio dedicado es escaso comparado con el del Yakolev 42. Incluso en la crónica titulada: “El ministro defiende a los pilotos”, para informar de la rueda de prensa de Bono sobre las conclusiones definitivas del siniestro, el titular es llamativo porque el ministro no les defendía en realidad, sino que los situaba en la diana, de manera muy sutil eso sí, porque leyendo la crónica quedaba claro que el Cougar había sufrido un accidente pero que no hubo ningún fallo de material sino errores humanos.

El control político de la revista en estos asuntos era más que evidente. El ministro Trillo utilizó la RED como altavoz para exculparse de cualquier responsabilidad. Por otro lado, el PSOE utilizó políticamente el accidente del Yakolev 42 sin rubor. En la RED se reflejaba dicha manipulación con un gran protagonismo del ministro Bono. Se hace aún más descorazonador por la propia naturaleza del asunto, puesto que se trataba de un tema militar en una publicación remitida en gran medida a militares. El asunto, pese a que despertó verdaderas preocupaciones en el seno de las FAS, se trató desde un punto de vista muy político, sin auténtico interés por conocer la verdad y sin centrarlo en los problemas que preocupaban a los militares: ¿qué pasó con las quejas que elevaron los militares? ¿por qué se contrataban los aviones de ese modo? ¿qué autocritica debía hacer el propio Ministerio como institución? o ¿por qué las familias se sintieron tan desatendidas? La RED en sus contenidos no eludía el debate sobre responsabilidades políticas, sin embargo, evitaba cualquiera que pudiese haber entre los mandos militares. El desprecio que luego mereció el accidente del Cougar en comparación con el Yakolev 42 demostró que solamente el interés político estaba detrás de la resurrección del asunto. Concluyendo, podemos decir que el tratamiento de un accidente que supuso una gran conmoción en las FAS merecía más respeto en un medio que se dirige en gran medida a los militares.

5.5 Afganistán después de Irak.

Hasta la llegada de Rodríguez Zapatero al Gobierno Afganistán tenía poca presencia en la RED, salvo la cobertura dedicada al accidente del Yakolev 42 que por su trascendencia merecía un tratamiento extenso y específico. La crisis y guerra en Irak copó gran parte de la atención de 2003 y 2004, del mismo modo que ocurrió en la prensa generalista desplazando como punto de atención al escenario afgano. En ese periodo Afganistán sólo apareció en cuatro números y con una sola crónica en cada uno de ellos, con titulares y contenidos meramente descriptivos y sin demasiado mensaje subliminal.

Sobre las crónicas de Afganistán, desde que Bono empezó a dirigir el Ministerio hasta diciembre de 2007, encontramos aspectos interesantes. Afganistán llegó a la revista fundamentalmente cuando hubo debates parlamentarios, relevos de mando o cuando había algún fallecido. En los debates sobre las misiones, el espacio dedicado a la Oposición era muy escaso, salvo en el atentado de El Líbano donde se recordaba que el portavoz del grupo popular Eduardo Zaplana intentaba resucitar Irak y causar controversia sobre los medios materiales de que disponían los soldados, en este caso los inhibidores de frecuencia que podrían haber evitado su muerte. Estos asuntos, sin embargo, no merecían mayor atención que el espacio reservado al debate parlamentario.

Tabla 11. Contenidos de la revista sobre la misión de Afganistán después de la retirada de Irak y el atentado en el Líbano:

Nº Revista	Fecha	Titular	Sección	Contenido
197/ 198	Julio/agosto 2004	“El Congreso respalda el envío de fuerzas a Afganistán y Haití”	Nacional	Debate y votación en el Congreso sobre el envío de tropas a Afganistán y Haití.
197/ 198	Julio/agosto 2004	“Un país pobre y destruido”		Situación en Afganistán.
197/ 198	Julio/agosto 2004	“Solidaridad con los niños afganos”		Reparto de ayuda humanitaria en colaboración con la Universidad.
199	Septiembre 2004	“Objetivo: proteger el proceso electoral”	Portada	Imagen: vehículo militar estacionado delante de un edificio con banderas de países de la OTAN en Afganistán.

199	Septiembre 2004	“Apoyo a la estabilidad en Afganistán”	Editorial	Defensa argumentada de la nueva misión en Afganistán.
199	Septiembre 2004	“En apoyo del pueblo afgano”	Nacional	Despedida del contingente que sale para Afganistán.
199	Septiembre 2004	“La cara más humana de la ayuda humanitaria”	Nacional	Ayuda humanitaria en el hospital de Kabul.
200	Octubre 2004	“Votos y calma en Afganistán”	Misiones Internacionales	Crónica de la jornada electoral en Afganistán con la presencia de las tropas españolas.
203	Enero 2005	“Relevo de tropas en Afganistán”	Nacional	Relevo del contingente y balance de la misión.
204	Febrero 2005	“España asume nuevos retos en Afganistán”	Portada	Imagen: soldados españoles repartiendo ayuda humanitaria a civiles afganos.
204	Febrero 2005	“Nuevos retos en Afganistán”	Editorial	La nueva misión en Afganistán vista como un reto y un éxito.
204	Febrero 2005	“Apoyo del Congreso a las nuevas tareas en Afganistán”	Nacional	Comparecencia del ministro para informar de la nueva misión en Afganistán y venta de armas a Venezuela.
204	Febrero 2005	“Más cerca del pueblo afgano”	Misiones Internacionales	Explicación del nuevo despliegue en Afganistán.
204	Febrero 2005	“Presencia militar internacional en Afganistán”	Análisis	Artículo del Teniente Coronel Saz Díaz sobre la situación en Afganistán.
205	Marzo 2005	“El presidente de Afganistán en Madrid”	Misiones Internacionales	Visita de Hamid Karzai al Ministerio de Defensa con homenaje a los fallecidos en el Yakolev-42.
207	Mayo 2005	“Nueva etapa en Afganistán”	Misiones Internacionales	Llegada al Oeste de Afganistán del nuevo contingente.
208	Junio 2005	“El Congreso apoya las misiones de Afganistán y Lituania”	Nacional	Comparecencia del ministro para explicar las nuevas misiones.

208	Junio 2005	“Finaliza el despliegue de Badghis”	Nacional	Breve información sobre la llegada de los españoles a Badghis
209/ 210	Julio/agosto 2005	“Refuerzo español en Afganistán”	Portada	Imagen: Soldado español monta guardia delante de una gran bandera de España.
209/ 210	Julio/agosto 2005	“El ministro de Defensa visita las tropas españolas en Afganistán”	Nacional	Crónica del viaje del ministro y reivindicación de la misión.
211	Septiembre 2005	“Apoyo español a las elecciones en Afganistán”	Nacional	Crónica de una nueva jornada electoral y del despliegue realizado al efecto.
212	Octubre 2005	“Misiones en Asia y Centroamérica”	Misiones Internacionales	Breve crónica del relevo de las misiones de Afganistán y Haití.
213	Noviembre 2005	“Fuerza de paz en Afganistán”	Nacional	Resumen de la misión en Afganistán.
214	Diciembre 2005	“El presidente del Gobierno con las tropas españolas en Afganistán”	Misiones Internacionales	Crónica del viaje del presidente del Gobierno a Afganistán.
214	Diciembre 2005	“Navidad en las misiones de paz”	Misiones Internacionales	Viaje del ministro a los militares desplegados en distintos países del mundo.
217	Marzo 2006	“Informe al Congreso sobre las misiones internacionales”	Nacional	Comparecencia del ministro en el Congreso para hacer balance de las misiones en el exterior.
219	Mayo 2006	“El Congreso autoriza el refuerzo de tropas en Afganistán”	Nacional	Aprobación en el Congreso de un incremento de tropas en Afganistán. Contiene apartado: “Nueva misión en el Congo”.
219	Mayo 2006	“Salida del contingente de apoyo”	Nacional	Despedida por el ministro Alonso de las tropas de refuerzo para Afganistán.
219	Mayo 2006	“Todos con Afganistán”	Nacional	Seminario “España en Afganistán”

				organizado en el CESEDEN.
220	Junio 2006	“Relevo en Afganistán”	Nacional	Relevo del contingente con un balance de la labor efectuada.
221	Julio /agosto 2006	“Una labor ejemplar”	Editorial	Reivindicación de la misión en Afganistán tras la muerte de otro soldado por una mina.
221	Julio /agosto 2006	“Afganistán año 1385”	Reportaje	Amplio reportaje gráfico de la misión resaltando la labor humanitaria.
221	Julio /agosto 2006	“Reconocimiento y gratitud”	Nacional	Funeral por el soldado fallecido en Afganistán.
223	Octubre 2006	“Debate sobre Afganistán”	Nacional	Crónica del debate en el Congreso sobre Afganistán tras el último atentado.
223	Octubre 2006	”La BRILAT base del nuevo contingente en Afganistán”	Nacional	Relevo del contingente en Afganistán con balance de la misión.
223	Octubre 2006	“Decisiones aliadas”	Internacional	Reunión de los ministros de Defensa de la OTAN en Eslovenia donde se decide la ampliación de la misión en Afganistán y la fusión con la operación Libertad Duradera.
224	Noviembre 2006	“Inundaciones el el oeste de Afganistán”	Nacional	Reparto de ayuda humanitaria tras la catástrofe.
225	Diciembre 2006	“Navidades fuera de España”	Portada	Imagen: El ministro con los soldados en el Líbano
225	Diciembre 2006	“Trabajar por la paz”	Editorial	Defensa de los soldados que hacen las misiones en el Exterior.
225	Diciembre 2006	“Navidades lejos de casa”	Misiones internacionales	Videoconferencia del presidente del Gobierno y visitas del ministro a las tropas

				desplegadas en las distintas misiones.
226	Enero 2007	“Jornada en Afganistán”	Misiones Internacionales	Visita del ministro Alonso a Afganistán e inauguración del aeropuerto de Qala i Naw.
227	Febrero 2007	“Ataque a un convoy español”	Portada	En un recuadro en la parte inferior de la portada soldados llevan el féretro de la soldado fallecida.
227	Febrero 2007	“Una noble misión”	Editorial	Nueva reivindicación de la misión en Afganistán tras la muerte de una soldado.
227	Febrero 2007	“Ataque a un convoy español en Afganistán”	Misiones Internacionales	Muerte de la soldado Idoia Rodríguez y dos heridos tras la explosión de una mina al paso de su vehículo. Funeral y actos de homenaje.
227	Febrero 2007	“Los cazadores de montaña se incorporan a la ISAF”	Misiones Internacionales	Relevo del contingente en Afganistán y balance de la misión.
228	Marzo 2007	“Información sobre la seguridad de las tropas en Afganistán”	Nacional	Comparecencia del ministro en el Congreso para informar de las circunstancias del atentado en Afganistán.
229	Abril 2007	“Esclarecido el atentado en el que murió Idoia Rodríguez”	Misiones Internacionales	Detención de los terroristas autores del ataque y situación del terrorismo en Afganistán.
231	Junio 2007	“Fallecidos seis soldados españoles en misión de paz”	Portada	Imagen: un soldado de casco azul monta guardia delante de las banderas a media asta de los países de la fuerza de paz de Líbano.

231	Junio 2007	“Funeral de Estado en la BRIPAC”	Nacional	Acto de homenaje a los fallecidos en Líbano.
231	Junio 2007	“Adiós emocionado”	Nacional	Distintos sepelios a los fallecidos en sus lugares de origen.
231	Junio 2007	“Base Cervantes 24 de junio”	Nacional	Atentado contra los soldados españoles en Líbano.
231	Junio 2007	” Reconocimiento del ministro a la labor de los militares”	Nacional	El ministro informa del atentado terrorista
231	Junio 2007	“Relevo de mando en Herat”	Misiones Internacionales	Breve crónica del relevo de mando en la base de apoyo avanzado en Herat.
232	Julio/agosto 2007	“Relevos en las operaciones de paz”	Misiones Internacionales	Relevo de los contingentes en Afganistán y Líbano y balance de la misión
233	Septiembre 2007	“Militares españoles adiestrarán al Ejército afgano”	Portada	Imagen: Un militar afgano delante de una barrera, unos pasos más atrás un soldado español. En pequeño una imagen del Rey dando el pésame a los familiares de las víctimas del último atentado en Afganistán.
233	Septiembre 2007	“El Congreso autoriza el envío de 52 militares a Afganistán”	Nacional	Crónica parlamentaria para decidir un nuevo aumento de la presencia española en Afganistán y después del atentado en aquel país.
233	Septiembre 2007	“Defender la paz”	Editorial	Nueva reivindicación de la misión en Afganistán tras el último atentado.
233	Septiembre 2007	“Funeral por los dos paracaidistas muertos en Afganistán”	Nacional	Crónica del funeral, atentado y reacciones por los dos militares muertos en Afganistán.

234	Octubre 2007	“Afganistán, los instructores se instalan en Camp Stone”	Nacional	Llegada de los militares españoles para instruir al Ejército afgano.
235	Noviembre 2007	“Una nueva agrupación se despliega en Afganistán”	Misiones Internacionales	Nuevo relevo del contingente y balance de la misión.
236	Diciembre 2007	“Adiestramiento del Ejército afgano”	Misiones Internacionales	Misión en Afganistán: Adiestramiento de militares afganos, construcción de infraestructuras y ayuda humanitaria.

Sorprendentemente, ninguno de los atentados en Afganistán apareció como noticia principal en portada, ni los diecisiete fallecidos en el Cougar, ni la primera mujer soldado muerta en acto de servicio; en cambio sí fueron la noticia principal los atentados en Líbano, recalcando que era una misión de paz, eso sí.

En las crónicas desde el lugar había mucha información sobre los aspectos más humanitarios. Un contenido probablemente excesivo, en cambio apenas nada sobre seguridad o amenazas. Los titulares siempre eran optimistas, con menciones escasísimas a la violencia e imágenes siempre amables.

Pero lo más llamativo es que Afganistán nunca apareció en la sección internacional, pese a la importancia de lo que sucedía en otras zonas del país donde los españoles no estaban presentes. Sí lo hacían, en cambio, otros países y lugares donde no había tropas españolas como Irán, Irak u Oriente Próximo. Se quería seguramente eludir hablar de la violencia en Afganistán y dar la sensación de que, en efecto, en aquel lugar se libraba una guerra, ya que se estaba combatiendo activamente en algunas provincias. Resultaba casi insólito cuando había que informar de alguna baja española, pues en la revista nunca se daba la sensación de que Afganistán fuera un lugar donde hubiera tantos enemigos, puesto que nunca se trataba ese tema. Todo ello pese a que RED es una revista especializada y dirigida a expertos y ,en gran medida, a los propios militares y ellos, lógicamente, conocían muy bien lo que estaba ocurriendo en Afganistán.



Fig. 14. Portadas de la RED en septiembre de 2004 (nº 199) y febrero de 2005 (nº 204) sobre Afganistán.

Los contenidos de las crónicas sobre Afganistán eran muy descriptivos sobre la composición de los contingentes y su despliegue, pero poco detallados en el día a día de la misión, salvo en las tareas humanitarias. Los titulares respondían al mismo patrón, muy aséptico y centrado en aspectos superficiales.



Fig. 15. Portada de la RED de julio/agosto de 2005 (nº 209/210) y de junio de 2007 (nº 231).

5.6 Otras informaciones.

Aparte de los contenidos analizados sobre Irak y Afganistán había algunas otras informaciones o desinformaciones que resultan interesantes. El viaje de Bono a Estados Unidos y su entrevista con el secretario de Defensa D. Rumsfeld fue llevado a portada en abril de 2005. No fue la primera entrevista entre un ministro de Defensa español y su homólogo norteamericano ni sería la última, pero sí la única vez que se le quiso dar realce en un momento en que el Gobierno era criticado por sus relaciones con los Estados Unidos.

El accidente de la fragata Extremadura en diciembre de 2005, que costó la vida a dos marineros, sólo apareció en el resumen de informaciones cortas (cuatro semanas) y no se volvió sobre él. Sin duda la polémica sobre las decisiones tomadas por los militares antes del accidente y el estado en que se encontraban dichos buques, asunto que acabó en los tribunales, era una información incómoda para Defensa. En cambio, tuvo que pasar un año entero para que se dedicara un reportaje al adiós a las fragatas de la clase “Balears”, aunque se decidió retirarlas justo después del accidente. En el texto se afirmaba que la decisión se tomó porque no resultaba rentable reparar aquel buque, aunque lo que realmente motivó su retirada fueron las dudas sobre la seguridad, tanto de aquel buque, como de la otra fragata que quedaba de su clase.

Prácticamente no había ni una sola mención al caso del teniente general Mena, comandante de la Fuerza Terrestre que fue destituido del cargo y arrestado por leer un discurso, con motivo de la Pascua Militar, alertando del peligro que significaba para la unidad de España y para la propia institución militar el Estatuto de Cataluña y recordando el deber constitucional de las Fuerzas Armadas de defender la unidad de España si llegase el caso. Solamente en el debate sobre la presencia de la fragata española “Alvaro de Bazán” en el Golfo Pérsico se aludió al general en una ocasión, pero solamente para narrar un episodio bronco protagonizado por diputados del PP en un debate sobre otra cuestión.

En enero de 2006 se dedicó la portada de la revista a la construcción de viviendas sociales en Madrid, por que dicha construcción se iba a realizar en terrenos que habían

pertenecido a Defensa. No era la primera vez que la portada de la revista servía para promocionar valores ajenos al mundo militar, con el más que probable fin de mejorar su imagen: en otras ocasiones la defensa del medio ambiente o las tareas de ayuda a la población civil en catástrofes habían alcanzado las portadas. Se ve claramente en estos ejemplos la intención de vender las Fuerzas Armadas a través de valores como el respeto al medio ambiente, la conciencia social y sobre todo la solidaridad. Por cierto, esas viviendas en el año 2022 siguen sin haberse construido.

5.7 Epílogo.

La primera conclusión a la que fácilmente se llega después de analizar los contenidos de la RED es que estaba totalmente al servicio del color político que ocupa en cada momento el Ministerio de Defensa. Pese a ser un medio institucional es una descarada propaganda del Gobierno en materia de Defensa. Ello, además de restarle credibilidad, reduce en gran medida su prestigio entre los militares. Por otro lado, no se contribuye a crear una imagen constructiva de la institución si los medios institucionales se convierten en partidistas como es el caso. A veces, el cambio de tratamiento a un mismo asunto por culpa del relevo político raya la esquizofrenia, como es el caso de Irak o del Yakolev-42 donde se pasó de transmitir una idea a la contraria sin ningún rubor.

En otro orden de cosas, la revista abusa de lo políticamente correcto a pesar de que los destinatarios no son el gran público, sino personal más interesado y con más conocimiento sobre la materia que trata. La imagen que se da de las Fuerzas Armadas y de los militares es muy positiva, como no podía ser de otra forma, aunque por la nula existencia de críticas resulta poco creíble. Se resalta sobre todo la gran profesionalidad de los militares y de la institución en general, así como el alto grado de eficacia de todas sus misiones. También destaca frecuentemente su humanidad, la legitimidad de todos sus actos y la bondad de los mismos. No hay ningún atisbo de crítica en este sentido, salvo las alusiones a las imputaciones hechas por el asunto del Yakolev-42, pero incluso sobre este tema no se hacen valoraciones negativas de los militares (sí al nivel político), simplemente se informa de los hechos. En todo caso se trataría de una excepción muy concreta y además hecha retroactivamente y con un enorme contenido político.

En todas las misiones de las Fuerzas Armadas siempre se resalta su carácter humanitario, al que se da amplia cobertura tanto gráfica como escrita, omitiendo otros aspectos de las mismas. Por el contrario, las amenazas y la violencia se eluden todo lo posible. Esta percepción es especialmente notable en la etapa socialista, aunque es constante en la publicación. Aquí cabría preguntarse si esta amplia cobertura es consecuencia de una política de imagen intencionada o si responde realmente al contenido de las misiones. No cabe duda que las misiones de los militares han cambiado y que la labor humanitaria está muy presente en muchas de las mismas, a veces de manera intrínseca y otras como complemento a otra misión principal. Pero en el caso que nos ocupa, Irak y Afganistán, solo pueden considerarse estrictamente humanitarias la primera misión en Um Qasar y los primeros meses en Libertad Duradera; pero incluso en ambos casos el objetivo de la misión no es humanitario.

Este abuso de lo políticamente correcto sobre los militares y las Fuerzas Armadas lleva a poner de titular en portada a la revista de enero de 2006 la cesión de unos terrenos al Ministerio de la Vivienda para la construcción de viviendas sociales, como en otras ocasiones ha sido el respeto al medio ambiente. Es decir, se llevan a portada asuntos que no son, en puridad, de Defensa ni de los militares, sino de interés político. También se pretende vender la imagen de los militares asociándola a valores de humanidad, generosidad y especialmente solidaridad, que se repiten constantemente en las noticias. En cambio, escasean la defensa de la disciplina, del valor, del honor u otros valores militares más propios y más tradicionales.

Sobre accidentes, atentados y muertes en actos de servicio, se dan tratos muy diferentes según interesa: al Yakolev 42 se le dio mucha cobertura, incluso mucho tiempo después de que sucediera. En cambio, el siniestro del Cougar en Afganistán solo recibe atención en el momento en que sucedió, siendo apartado después. Otros fallecidos, como los marineros de la fragata “Extremadura”, son simplemente olvidados, pese a la controversia originada sobre las circunstancias en que rodean su muerte.

Cualquier hecho que pueda tener connotación negativa sobre la institución se ignora, aunque a menudo se confunde la imagen de la institución con la del Gobierno que la dirige.

6- ANÁLISIS DE LA POLÍTICA DE PROPAGANDA INSTITUCIONAL DEL MINISTERIO DE DEFENSA: LOS ANUNCIOS PUBLICITARIOS.

En el año 1989 comenzó una campaña publicitaria sobre las Fuerzas Armadas con la finalidad, sobre todo, de ayudar al reclutamiento. Esta campaña se iniciaba con un modelo mixto de Ejército profesional y de reemplazo; durante los primeros años tenía un perfil más informativo que publicitario, el presupuesto aún era escaso.

Se fue intensificando cuando en el año 2000 se tomó la decisión de adoptar un modelo profesional, iba a desaparecer el servicio militar obligatorio y las necesidades de reclutar tropa profesional se hacían imperiosas. El Ministerio de Defensa editó una publicación en 2009 que incorporaba un DVD y que recogía todos los anuncios que se habían realizado en esos veinte años. Parte del análisis de esta investigación se centra en dos aspectos: uno, valorar el tipo de imagen que han proyectado sobre las Fuerzas Armadas y dos, evaluar la eficacia de esta campaña publicitaria.

En el siguiente cuadro resumen se recogen, dejando aparte algunos folletos y boletines de información, todos los anuncios emitidos⁶⁵⁴, su formato y cuáles son los lemas empleados, así como lo que se proyecta en los mismos:

Tabla 12. Anuncios de publicidad institucional de las FAS.

AÑO	FORMATO	IMÁGENES	LEMAS, ESLOGANES, MENSAJES.
1989	Anuncio en prensa	No tiene.	Empieza a trabajar. Más tarde: EMPIEZA A TRABAJAR. NO TE QUEDES PARADO.
1992	Spot 30"TV	Soldados corriendo, en moto, reparando equipos, en vehículos y delante de consolas. En todo un sol recién salido o atardeciendo.	OFF: AHORA PUEDES SER PROFESIONAL... SERÁS LO QUE TÚ QUIERAS.

⁶⁵⁴ Algunos de ellos se incluyen en el anexo 23.

		Soldados de los tres ejércitos, una mujer.	
1995	Spot 25"TV	Imagen dividida en dos: parte izquierda dos ejecutivos civiles jóvenes y de buena presencia (hombre y mujer). En la derecha aviones militares, buques, soldados, vehículos militares y soldados desembarcando.	Compara el trabajo civil con el militar. Aparecen en pantalla: "puente aéreo", "vehículos de empresa", "comidas de trabajo" y "su empresa: España". Lema final: PARA NUESTRA MEJOR DEFENSA.
1997	Cartel.	Soldados dibujados en distintas acciones, todos sonríen.	AHORA LA MILI TE PAGA UN SUELDO.
1998	Spot 25"TV	Aparecen intercaladas imágenes de distintos trabajos civiles y de de soldados. Aparecen jóvenes y mujeres.	En pantalla aparecen: por enseñarte una profesión no cobramos, pagamos profesionales con futuro (repetido). Más de cien especialidades, un sueldo desde el primer día. Finalmente, OFF: ÚNETE A LAS FUERZAS ARMADAS PROFESIONALES.
1999	Spot 25"TV	Imágenes de acción en entornos naturales. Después imágenes de soldados y marineros.	Fuerzas Armadas profesionales más de cien especialidades con salida civil. TODO LO QUE TE PROPONGAS.

1999	Spot 25"TV	Una mujer joven en la calle medita sobre un trabajo en el que no sea discriminada. Finalmente revela que esa profesión existe y que es las Fuerzas Armadas apareciendo en imagen soldados en acción.	Fuerzas Armadas profesionales TODO LO QUE TE PROPONGAS.
1999	Cartel	Fotografía de mujer soldado con casco azul en formación tras una fila de soldados cuyo rostro no se ve.	El Ejército está cambiando. Te lo digo yo que trabajo en él. TODO LO QUE TE PROPONGAS.
2000	Spot 25"TV	Imágenes diversas de soldados en acción, también alrededor de un fuego junto a un carro sentados, dando un chupete a un niño o repartiendo cajas de ayuda, barcos, aviones, ordenadores y soldados en el barro.	OFF: Aventura, amistad, deporte, igualdad, acción, solidaridad, un sueldo, emoción, tierra, mar, aire, AQUÍ HAY TRABAJO, AQUÍ HAY FUTURO, APRENDE UNA PROFESIÓN, VEN.
2000	Spot 25"TV	Imágenes de mujeres militares de los tres ejércitos.	OFF: La vida que te gusta la tienes aquí. Ven a las Fuerzas Armadas profesionales. Aquí hay trabajo, aquí hay futuro, aprende una profesión. VEN, AQUÍ HAY UN MUNDO PARA TI.

2000	Cartel	Fotografías de soldados, vehículos militares, barcos y aviones. Mujeres de uniforme y un soldado con un niño.	VEN. AQUÍ HAY UN MUNDO PARA TI.
2001	Spot 25" TV	Un joven civil empieza a subir una pared en plena calle y salta, convirtiéndose en un soldado entonces aparecen imágenes de soldados, barcos y aviones, un helicóptero, una mujer soldada y de nuevo un niño.	OFF: Si quieres que puedes llegar donde quieras prepárate para lo mejor en las Fuerzas Armadas profesionales. Equipo, futuro, 6000 plazas hasta el 16 de mayo. AQUÍ TIENES LO QUE BUSCAS (esto último en pantalla).
2001	Spot 25" TV	Una mujer joven empieza a subir una estantería en una biblioteca y de repente las barras de la estantería se convierten en una soga y la mujer es una mujer soldado, entonces aparecen imágenes distintas de las Fuerzas Armadas con distintos mensajes.	En pantalla y voz en OFF: Formación (junto a una imagen de un militar en una pantalla de un aula multimedia). Futuro (soldado delante de un ordenador). 6000 plazas hasta el 16 de mayo. AQUÍ TIENES LO QUE BUSCAS.
2001	Cartel	Una fotografía de un rostro de un joven	AQUÍ TIENES LO QUE BUSCAS.

		dividido en cuatro partes, una de civil y las otras tres con prendas de cada uno de los tres Ejércitos.	
2001	Anuncio en prensa	Fotografía de un casco militar de camuflaje y dentro un libro con una imagen en la portada de una fragata, un walkie, unos prismáticos, una tarjeta electrónica, un mando a distancia, una llave inglesa, un ratón y un brazalete de la ONU.	SI QUIERES ALGO MÁS QUE UN EMPLEO HABLA CON NOSOTROS.
2001	Cartel	Fotografía de tres soldados de uniforme del Ejército de Tierra sonrientes. Uno de ellos es mujer.	FORMACIÓN, EXPERIENCIA Y UN SUELDO EN UNA ATRACTIVA PROFESIÓN.
2001	Cartel	Imagen de un joven oficial de la Armada sentado en la mesa de un despacho. Debajo otras fotografías en menor tamaño de militares.	SI TIENES UN TITULO, AHORA ES EL MOMENTO. (esta campaña va dirigida a la captación de oficiales de complemento)
2001	Cartel	4 fotografías, la más grande la cabina de una aeronave en vuelo, además un	SI TIENES UN TITULO, AHORA ES EL MOMENTO. (esta campaña va dirigida a la captación de oficiales)

		grupo de militares frente a unas consolas, un puente de un barco y un grupo de médicos militares en bata.	
2001	Spot 30" TV	Empieza el spot con una imagen oscura de una oficina, alguien redactando un curriculum en un ordenador y finalmente se tira a una papelería. Después aparece el mismo joven entrevistado por un joven oficial en actitud amable mientras se intercalan imágenes de las Fuerzas Armadas en distintas acciones. Al final de la entrevista apretón de manos entre ambos que ocupa toda la pantalla.	OFF: Si crees que para encontrar trabajo un papel lo dice todo ven y cuéntanoslo todo. Después explica el nuevo sistema de selección continua y por aptitudes. En pantalla aparecen el sueldo bruto mínimo y 49 especialidades. Al final aparece el número de teléfono de información.
2002	Spot 60"	Imágenes con un título en pantalla cada uno y voz en OFF: Vehículo militar levantando polvo – NUESTRA AUTOESCUELA Campamento militar en el Exterior vista general – UNO DE NUESTROS CAMPUS.	

		<p>Portaaviones “Príncipe de Asturias” navegando – NUESTRA AULA MAGNA.</p> <p>Avión militar en tierra cargado por soldados – UN EQUIPO DE TRABAJO.</p> <p>Grupo de soldados de distintos países con un vehículo de la ONU tras ellos – NUESTROS CURSOS DE IDIOMAS.</p> <p>Un grupo de paracaidistas saltando desde un avión – UNA CLASE PRÁCTICA.</p> <p>Un grupo de soldados llevando un herido en una camilla – NUESTROS DEBERES</p> <p>Termina diciendo: EL VALOR DE UN PROFESIONAL.</p>	
2002	Spot 30”	<p>Soldado del Ejército del Aire cargando un avión “Hércules” con ayuda para un terremoto. Se intercala una imagen de un niño vestido de superman.</p>	<p>El soldado habla orgulloso de que ayuda a los demás.</p> <p>Termina el spot con el lema en pantalla y voz en OFF: EL VALOR DE UN PROFESIONAL.</p>
2002	Anuncio de prensa	<p>Fotografía de un avión “Hércules” en tierra con personal alrededor.</p>	<p>UNA CLASE PRÁCTICA.</p>
2002	Publicidad Exterior (marquesinas, cabinas, vallas etc)	<p>Misma imagen que en el anuncio anterior.</p>	<p>¿NECESITAS AIRE? ¿QUIERES AIRE?</p>

2002	Spot 30" TV	Mujer con uniforme de marinero cuenta las virtudes de su trabajo. Se intercalan imágenes de un buque por dentro y por fuera.	En pantalla y voz en OFF: EL VALOR DE UN PROFESIONAL (al final del spot).
2002	Anuncio de prensa	Fotografía del portaaviones en la mar.	NUESTRA AULA MAGNA. Debajo en letra pequeña describe lo que se aprende en un barco.
2002	Publicidad Exterior (marquesinas, cabinas, vallas etc)	Fotografía del portaaviones en la mar.	¿QUIERES OLAS? ¿BUSCAS OLAS?
2002	Spot 30" TV	Un joven soldado con uniforme de campaña aparece primero en el campo, luego en un avión desde el que salta en paracaídas, después en un tatami haciendo judo o sentado con un portátil en un dormitorio.	Me gusta la acción y aquí no paro. La gente que encuentras aquí merece la pena. Es la profesión más apasionante que puedas tener. En pantalla y voz en OFF: EL VALOR DE UN PROFESIONAL (al final del spot).
2002	Anuncio de prensa	Fotografía de un vehículo militar corriendo sobre tierra.	ASÍ ES NUESTRA AUTOESCUELA. Debajo en letra pequeña describe lo que se aprende en un vehículo y en el Ejército.

2002	Publicidad Exterior (marquesinas, cabinas, vallas etc)	La misma fotografía que en el anuncio anterior.	¿QUIERES MARCHA?
2002	Lonas	Una fotografía con tres militares en el centro: un soldado de cada Ejército y un marinero de la Armada. Detrás en segundo plano y menor tamaño un barco, un avión y un vehículo militar.	EL VALOR DE UN PROFESIONAL
2002	Revistas	Imágenes similares a las de la publicidad exterior.	AIRE, MARCHA, OLAS ¿QUÉ ESPECIALIDAD QUIERES?
2003	Spot 25"TV	Avión Hércules y soldados repartiendo ayuda humanitaria	OFF: Nuestras Fuerzas Armadas siempre están donde se las necesita
2003	Spot 30"TV	Mujer soldado del Ejército del Aire en una habitación expresa sus motivaciones para entrar y su satisfacción.	En pantalla y voz en OFF: HAY MIL RAZONES PARA ENTRAR ¿CUÁL ES LA TUYA?
2003	Spot 30"TV	Marinero vestido de paisano en una habitación expresa sus motivaciones y su satisfacción.	En pantalla y voz en OFF: HAY MIL RAZONES PARA ENTRAR ¿CUÁL ES LA TUYA?

2003	Spot 30"TV	Cabos ambos sexos del Ejército de Tierra charlan en una biblioteca sobre su presente y futuro profesional con satisfacción.	OFF: HAY MIL RAZONES PARA ENTRAR POSEER UN TÍTULO OFICIAL PUEDE SER UNA
2003	Anuncio de Prensa y revistas	Tres pequeñas fotografías: una de una embarcación semirrígida en el agua, otra saltando desde un avión y una tercera un soldado llevando un niño en brazos.	DEMUESTRA LO QUE VALES
2003	Publicidad exterior	Tres tipos de cartel con tres imágenes distintas: un soldado deslizándose por un cable, un buceador saltando y un soldado haciendo rapel.	¿QUÉ PASO ESTAS DISPUESTO A DAR PARA TENER UN FUTURO? ¿HAS INTENTADO ALGUNA VEZ SUPERARTE A TI MISMO? ¿TE CREES CAPAZ DE HACER ALGO ASÍ?
2003	Autobuses captación	Soldados y marineros.	HAY RAZONES PARA ENTRAR ¿CUÁL ES LA TUYA?
2003	Anuncios de prensa	Dos imágenes diferentes: Brazos vestidos de uniforme levantando títulos.	DALE VALOR A TU TÍTULO EN LAS FUERZAS ARMADAS. (dirigido a captación de oficiales de complemento y del cuerpo militar de sanidad)

		Médicos militares vestidos con bata sobre uniforme de campaña.	
2003	Banners	Dibujos de rostros de soldados	¿BUSCAS NUEVAS EXPERIENCIAS? ¿BUSCAS FORMACIÓN? ¿BUSCAS ESPECIALIZARTE?
2004	Spot 60" TV y cine (se hicieron adaptaciones de 25" y 20")	Aparece un avión en un hangar, soldados cargando material y un helicóptero vuela cerca de una fragata, un soldado saluda a unos niños en un lejano país y otro aparece con uno en brazos. Finalmente aparecen varios soldados y un marinero charlando amigablemente.	En pantalla y voz en OFF: TU OFICINA TU RECOMPENSA TUS AMIGOS FUERZAS ARMADAS EL VALOR DE UN PROFESIONAL.
2004	Spot 25" TV	Se intercalan imágenes de soldados saltando desde un avión, buceando o en una cubierta de vuelo. También soldados con niños en brazos.	OFF: Hay a quien le gusta otro tipo de experiencias, formar parte de un verdadero equipo hay quien hace de la solidaridad su bandera y quien supera los retos que otros no podrían. VEN A LAS FUERZAS ARMADAS, DEMUESTRA LO QUE VALES.
2004	Cartel	Muchas imágenes pequeñas con	TU OFICINA, TUS COMPAÑEROS, TU HORA

		militares en distintas situaciones recalcando sobre todo compañerismo y, de nuevo, niños en brazos	DEL CAFÉ, TU ASCENSO, TU RECOMPENSA, TUS AMIGOS; cada frase junto a dos imágenes	
2004	Anuncios de prensa y revistas	Marineros ayudando a un infante de marina a subir a bordo.	TUS COMPAÑEROS	En todo el lema: HAY OTROS TRABAJOS , PERO NO SE VIVEN COMO ÉSTE.
		Grupo de soldados juntos riendo.	TUS AMIGOS.	
		Soldado deslizándose por un cable.	TU GIMNASIO	
		Soldado con niño en brazos, al fondo un vehículo militar.	TU RECOMPENSA	
2004	Publicidad Exterior (marquesinas)	Avión en tierra	TU OFICINA	En todos, el lema: HAY OTROS TRABAJOS , PERO NO SE VIVEN COMO ÉSTE.
		Moto saltando en el campo.	TU MOTO	
		Grupo de soldados riendo	TUS AMIGOS	
		Soldado con niño en brazos	TU RECOMPENSA	
2004	Furgonetas de captación (Ejército de Tierra)	Imágenes diversas y un rostro de soldado en grande.	VIVE UNA EXPERIENCIA COMO PROFESIONAL	
2004	Cartel	Un soldado en grande vestido de campaña	UN MUNDO DE OPORTUNIDADES AHORA	

		sin casco ni correajes y el rostro difuminado.	TAMBIÉN PARA TI (campana de captación dirigida a extranjeros).
2004	Patrocinio deportivo (pantalón de las selecciones españolas de baloncesto en los J.J.O.O.)	Logo de las Fuerzas Armadas	FUERZAS ARMADAS
2005	Spot 30" TV	Imágenes similares a los spots de 2004	En pantalla y voz en OFF: TU OFICINA, TUS COMPAÑEROS, TU ASCENSO, TU RECOMPENSA, TU MOTO. Termina con algo nuevo en OFF: Ahora en las Fuerzas Armadas más sueldo, más estabilidad laboral, más formación, más calidad de vida, más plazas para extranjeros. Fuerzas Armadas ahora más.
2005	Spot 30" TV	Helicóptero tomando en fragata. Buceador en el agua. Vehículo de infantería de marina en tierra. Marinero viendo Estambul desde el buque. Pantalla Radar, Portaaviones	OFF: Volarás, bucearás, correrás, viajarás, aprenderás y como no navegarás. Ahora en la Armada más sueldo más estabilidad...

		“Príncipe de Asturias” navegando.	
2005	Cartel	Soldado del Ejército con uniforme de campaña en primer plano. Rostro extranjero.	HAY MIL RAZONES PARA ENTRAR... ¿CUÁL ES LA TUYA? “PROSPERAR” José Carlos, Ejército de Tierra
2005	Spot 30” TV	Submarino navegando en superficie. Soldados en un campamento bajo la nieve. Soldados en acciones humanitarias. Soldados volviendo a casa abrazados por sus familiares.	En pantalla y voz en OFF. GRACIAS. GRACIAS (hasta cinco veces). Gracias a todos los españoles por apoyar y confiar en sus Fuerzas Armadas.
2005	Prensa y folletos	Letras con el lema Gracias. En si interior imágenes diminutas de las Fuerzas Armadas. Fondo en blanco.	GRACIAS. 12 de octubre día de la fiesta nacional. (Se hizo para promocionar los actos del día 12 de octubre)
2005	Spot 20” TV	Un ojo ocupa toda la pantalla. En la retina se ven imágenes de acciones humanitarias de las Fuerzas Armadas.	En pantalla y voz en OFF: TÚ DESEAS LA PAZ. NOSOTROS TRABAJAMOS POR ELLA. FELICES FIESTAS. (Campaña especial de navidad).
2005	Prensa	Mismo ojo del spot anterior	Mismo mensaje spot anterior.
2005	Patrocinio deportivo	Letras de Fuerzas Armadas con los	FUERZAS ARMADAS.

	(campeonatos mundiales de balonmano y europeo de atletismo)	colores de la bandera nacional.	
2006	Spot 45" TV (con adaptaciones de 20" y 10")	Joven rapándose el pelo, en un monopatín con vaqueros por debajo de la ropa interior, escribiendo SMS abreviando palabras, mujer soldado con niño en brazos en campamento de cascos azules, soldado con niño riendo, mujer votando con un burka, marinero en cubierta de vuelo de un buque, aviones, paracadistas, barcos etc. Al final infantes de marina desembarcando en una playa y delante de ellos dos soldados y una marinero, abrazados con un balón.	OFF: Tu eres la fuerza que lo cambia todo, cambias la moda, los códigos... ¿Por qué no empleas tu fuerza para cambiar el miedo, la indefensión, o la destrucción? Cambia tu forma de vernos y prepárate para ser unos de los profesionales más útiles del mundo... En pantalla y voz en OFF: FUERZAS ARMADAS EL CAMBIO QUE TÚ QUIERES.
2006	Prensa y Revistas	Carteles monocolor con fondo de camuflaje y dibujos	CAMBIA TU FORMA DE VER EL EJÉRCITO DE TIERRA

		de militares en acción de cada uno de los Ejércitos.	CAMBIA TU FORMA DE VER LA ARMADA CAMBIA TU FORMA DE VER EL EJÉRCITO DEL AIRE
006	Spot 30" TV	Niño haciendo un dibujo se intercala con imágenes de mujeres militares en distintas situaciones. Al final el dibujo es la familia del niño con mamá vestida de uniforme militar.	OFF: Ser militar no te impide ser mujer La igualdad en las Fuerzas Armadas es un hecho...igualdad que no te impide ser madre y militar. En pantalla y voz en OFF: FUERZAS ARMADAS EL CAMBIO QUE TÚ QUIERES.
2006	Prensa	Dibujo infantil de una familia con su madre vestida de uniforme (el mismo que el del spot anterior).	Ser mujer no te impide ser militar Ser militar no te impide ser mujer.
2006	Spot 20" TV	Un niño afgano es tratado en una tienda de campaña de un campamento militar español. Médicos del Gómez Ulla dirigen el tratamiento por video conferencia.	OFF: Muchos niños en el mundo mueren por causas desconocidas. Abdul tuvo más suerte... un hospital español curó su infección. La telemedicina es sólo una aplicación más de nuestra tecnología. En pantalla y voz en OFF: FUERZAS ARMADAS EL CAMBIO QUE TÚ QUIERES.
2006	Spot 10" TV	Un perro robot juega con un niño en un hogar. Después un robot de desactivación de	OFF: Robots como este permiten jugar a muchos niños. Éste permitirá seguir jugando a otros.

		explosivos aparece en un campo minado de un remoto lugar. Luego aparecen niños jugando en ese lugar.	En pantalla y voz en OFF: FUERZAS ARMADAS EL CAMBIO QUE TÚ QUIERES.
2006	Spot 10" TV	Jóvenes jugando a la play en casa. Después con un mando parecido un piloto de helicóptero realiza un vuelo nocturno, que al final es un simulador.	OFF: Con esta tecnología vuela tu imaginación, con ésta hacemos realidad tu mayor ilusión. En pantalla y voz en OFF: FUERZAS ARMADAS EL CAMBIO QUE TÚ QUIERES.
2006	Anuncio de Prensa	Radiografía de un cráneo humano y sobre él vuela un satélite.	Telemedicina. un salto en el tiempo y en el espacio.
2006	Spot 20" TV	Aparecen páginas de prensa con títulos sobre noticias de las Fuerzas Armadas (El Ejército español cuenta con un 13,5% de mujeres la mayor proporción de toda Europa, la creación de Navantia pone a los astilleros rumbo al escenario de un constructor naval europeo, el número de soldados aumentó en casi 5.000 el año pasado	OFF: Éste fue un día de igualdad, éste uno de progreso, éste un día para estar orgulloso y éste el día para celebrarlo. En pantalla y voz en OFF: 8 de mayo día de las Fuerzas Armadas.

2006	Anuncio de Prensa	Dibujo de abanico rojo y amarillo con figuras de soldados. El abanico formado con el puente del Alamillo de Sevilla.	28 de mayo día de las Fuerzas Armadas.
2006	Spot 20" TV	Escenas de soldados del Ejército de Tierra, Aire y Armada en misiones humanitarias. Al final un montón de personas con distintos uniformes bajo una gran bandera de España.	OFF: Trabaja por la paz, trabaja contra la injusticia, trabaja por la seguridad. En pantalla y voz en OFF: ÚNETE A LAS FUERZAS ARMADAS. ÚNETE A UNOS PROFESIONALES COMPROMETIDOS CON LA PAZ EN EL MUNDO.
2006	Anuncio de prensa	Soldados y vehículos españoles con uniforme de campaña en Afganistán. Bien visible un brazo con la bandera española y el escudo de la ONU.	TRABAJAN POR LA PAZ Y LA DEFENSA. ÚNETE A ELLOS. 12 de octubre, día de la fiesta nacional.
2006	Prensa	Camiseta de baloncesto de camuflaje con el siguiente mensaje escrito: soldados.com 902432100	MÁRCATE UN TRIPLE Y EMPIEZA UNA NUEVA CARRERA. (Este gráfico se creó para el patrocinio del mundial de baloncesto).
2007	Spot 45" TV	Imágenes de un campamento militar en Afganistán prestando ayuda	OFF: En tus manos está mejorar su futuro y el tuyo. En pantalla y voz en OFF: ÚNETE A LAS FUERZAS

		médica, humanitaria, enseñando, retirando escombros en unas ruinas. Después soldados frente a ordenadores, saltando en paracaídas o en otras actitudes.	ARMADAS, POR TU FUTURO POR EL DE TODOS.
2007	Recorte de prensa	En grande rostro en blanco y negro de un soldado con casco y pinganillo. En pequeño, foto en color de un militar hablando a niños en un pupitre. Se hizo otra versión con un rostro de mujer.	EN TUS MANOS ESTÁ MEJORAR TU FUTURO EN LAS FUERZAS ARMADAS
2007	Revistas Universitarias	Imagen en blanco y negro de brazos tomando apuntes. Más pequeño en color imágenes de las Fuerzas Armadas.	TUS ALUMNOS TIENEN MUCHO FUTURO EN SUS MANOS
2007	Spot 20" TV	Soldados caminan en una ciudad en ruinas, escalan una montaña de nieve, vehículos avanzan por un camino en una llanura inhóspita, después se ve un carro, un avión	OFF: En tus manos y en las nuestras está mejorar el futuro de los que más lo necesitan. Por eso trabajamos por la paz y la seguridad en cualquier lugar del mundo. En pantalla y voz en OFF: ÚNETE A NOSOTROS Y

		de caza, el portaaviones navegando y finalmente vehículos desembarcando en una playa. En pantalla aparece un título: día de las Fuerzas Armadas 2 de junio Gijón - 3 de junio León.	PARTICIPA EN EL DÍA DE LAS FUERZAS ARMADAS. INFÓRMATE. FUERZAS ARMADAS POR TU FUTURO POR EL DE TODOS.
2007	Spot 20" TV	Imágenes muy similares al primer spot del 2007 pero más corto y terminando con el título: 12 de octubre día de la Fiesta Nacional	OFF: En tus manos está mejorar su futuro y el tuyo. Por eso trabajamos por la paz y la seguridad en cualquier lugar del mundo. En pantalla y voz en OFF: ÚNETE A LAS FUERZAS ARMADAS. POR TU FUTURO POR EL DE TODOS. Gobierno de España
2007	Spot 45" Internet	Aparecen imágenes de distintos paisajes y van apareciendo soldados camuflados en él	OFF: El medio ambiente es nuestro mejor aliado por eso protegerlo es una cuestión de defensa por que de nosotros dependen 33 espacios naturales con 150 000 hectáreas protegidas. Ministerio de Defensa. Gobierno de España.
2008	Spot 20" TV	Vehículo de la ONU en una carretera, afgano con ayuda humanitaria, médico	OFF: El valor de la responsabilidad, el valor de la solidaridad, el valor de la esperanza, el valor del

		<p>militar con un paciente, la UME actuando en una emergencia y finalmente una fragata navegando. Después la pantalla se divide y aparecen varias imágenes junto al logo del Ministerio de Defensa y de las Fuerzas Armadas.</p>	<p>compromiso, el valor de la seguridad.</p> <p>En pantalla y voz en OFF: FUERZAS ARMADAS EL VALOR DE SERVIR. Ministerio de Defensa. Gobierno de España.</p>
2008	Anuncio de Prensa	<p>Cuadro dividido en imágenes (fotografías) de distintos tamaños sin apenas texto.</p> <p>Médico militar atendiendo a un niño afgano, soldado con casco y brazalete azul de la ONU, bomberos de la UME rescatando alguien de un terremoto, desembarco de ayuda humanitaria desde un helicóptero, una sonriente soldado del Aire delante de un ordenador junto a un oficial profesor, un avión de caza en</p>	<p>FUERZAS ARMADAS EL VALOR DE SERVIR. (día de las Fuerzas Armadas Zaragoza 1 de junio)</p>

		vuelo y una fragata en la mar.	
2008	Spot 20" TV	Testimonio de una mujer comandante médico de la UME. Aparece en pantalla hablando primero vestida de paisano y después con uniforme de campaña. Subtitulado su nombre y rango.	Éramos 8 mujeres en un grupo de 200. Éramos las primeras...Se nota que cada vez somos más. En pantalla y voz en OFF: VEINTE AÑOS DE LA MUJER EN LAS FUERZAS ARMADAS. Ministerio de Defensa. Gobierno de España.
2008	Spot 20" TV	Testimonio de una mujer piloto del Ejército del Aire. Aparece en pantalla hablando primero vestida de paisano y después con mono de vuelo junto a su avión de caza. Subtitulado su nombre y rango.	Aún me acuerdo de la cara de mi madre cuando le dije con 13 años que quería volar...Además somos igual de capaces que los hombres. En pantalla y voz en OFF: VEINTE AÑOS DE LA MUJER EN LAS FUERZAS ARMADAS. Ministerio de Defensa. Gobierno de España.
2008	Spot 20" TV	Testimonio de una mujer marinero. Aparece en pantalla hablando primero vestida de paisano y después con uniforme de faena en distintos sitios de su fragata "Blas de Lezo".	Para mí lo más importante es el apoyo de mis compañeros...Aquí todos somos iguales. En pantalla y voz en OFF: VEINTE AÑOS DE LA MUJER EN LAS FUERZAS ARMADAS. Ministerio de Defensa. Gobierno de España.

		Subtitulado su nombre y rango.	
2008	Anuncio de Prensa	Fotografía de la comandante médico de la UME que sale en el spot trabajando en el campo vestida con su uniforme de campaña	“CADA VEZ SOMOS MÁS” Pilar Hernández comandante de la Unidad Militar de Emergencias.
2008	Anuncio de prensa	Fotografía de la teniente piloto del Ejército del Aire del spot vestida con su mono de vuelo delante de su avión.	“SOMOS IGUAL DE CAPACES” Rocío González número 1 del curso de caza y ataque.
2008	Anuncio de prensa	Fotografía de la marinero del spot vestida de faena manejando el timón del puente de su fragata.	“AQUÍ SOMOS IGUALES” marinero de la fragata “Blas de Lezo”
2008	Exposición itinerante	Fotografías y testimonios de 20 mujeres militares de los tres Ejércitos y de todas las categorías militares	20 años de la mujer en las Fuerzas Armadas
2008	Spot 40” TV	Distintas personas hablan de sus familiares militares. Al final salen unos soldados corriendo en	OFF. Se llama Paco, Pedro... Está destinado en Afganistán, en la Unidad Militar de Emergencias...es mi marido, nuestro padre...Me gustaría ser

		una playa y unos aviones en vuelo.	como él, yo orgullo...respeto, admiración. En pantalla y voz en OFF: FUERZAS ARMADAS EL VALOR DE SERVIR.
2009	Spot 45" TV	Testimonio de una mujer bosnia de Mostar con imágenes de la ciudad.	OFF: La destrucción del puente viejo fue el día más difícil de mi vida. Había ingenieros por todas partes, pero los españoles eran los encargados de la obra. Salvaron muchas vidas en Mostar. Han parado la guerra...Mostar es una ciudad normal. En pantalla y voz en OFF: FUERZAS ARMADAS EL VALOR DE SERVIR.
2009	Spot 45"	Testimonio de unos afganos con imágenes de su país y de los españoles destacados allí.	OFF: España, desde que han venido nos sentimos mucho más seguros...nos ayudan. Cuidan de los niños con medicina... En pantalla y voz en OFF: FUERZAS ARMADAS EL VALOR DE SERVIR.
2009	Spot 45"	Testimonio de unos guatemaltecos con imágenes de su país.	OFF: La guerra duró 36 años...Naciones Unidas envió al Ejército español como fuerza de paz...Vinieron con una actitud muy democrática...muy de estar al lado de nosotros... Ustedes son muy valientes...sabe el significado que tiene estar en un país que disfruta de la paz.

			En pantalla y voz en OFF: FUERZAS ARMADAS EL VALOR DE SERVIR.
2009	Anuncio de Prensa	Cuadro en fondeo negro con el nombre de algunos lugares donde ha habido misiones de españoles en el Exterior. Fotos de soldados con casco azul en distintas zonas del mundo.	100.000 soldados 50 misiones 4 continentes 20 años misiones internacionales. FUERZAS ARMADAS EL VALOR DE SERVIR.
2009	Vídeo y Trailer. Microsite.	Reportaje sobre el apoyo de las Fuerzas Armadas a la investigación científica en la Antártida con los buques “Hespérides” y “Las Palmas”.	20 años en la Antártida
2009	Spot 45” (con adaptación de 20”) TV	Distintas acciones de las Fuerzas Armadas en diferentes lugares (Océano Índico, Antártida, Afganistán, cielo de Orense, Centro de Control de Tráfico marítimo). Subtitulada la hora.	OFF: Empieza un nuevo día. Una nueva misión para combatir la piratería. Se acerca una borrasca. Hay que recoger a los científicos. Patrulla en el mercado de Qala i Naw. Nos están llamando a un fuego en Orense. Es de los grandes. En pantalla y voz en OFF: EMPIEZA UN NUEVO DÍA. UN DÍA QUE DURA 365.

2009	Anuncio de Prensa	Imágenes una sobre otra de las acciones del spot anterior con su texto.	DÍA DE LAS FUERZAS ARMADAS. 1 DÍA QUE DURA 365.
2009	Spot 35" TV	El seleccionador Del Bosque charla con unos soldados que van al Líbano.	Llevo toda la vida entrenando chavales como éstos...Me incorporé justo cuando se iban al Líbano, pero tengo ganas de ir...Estos chicos ponen la misma ilusión y esfuerzo y su recompensa es estar al servicio de los demás. En pantalla y voz en OFF: 12 de octubre día de la Fiesta Nacional.
2009	Spot 35" TV	La actriz Concha Velasco acompaña a los componentes de la Unidad Militar de Emergencias en un día de trabajo	Cada tarde cuando acabo mi trabajo y oigo aplausos del público me siento recompensada. Estos chicos trabajan cada día para todos nosotros. Por eso tienen mi aplauso y el de mucha gente. Les damos las gracias por estar ahí. En pantalla y voz en OFF: 12 de octubre día de la Fiesta Nacional.
2009	Spot 45" TV	Ferrán Adriá embarca en la fragata "Blas de Lezo".	Yo hice la mili en Marina. Fue vital para mi formación. Yo estoy en el Bulli por la Armada. Creo que es muy importante que las Fuerzas Armadas tengan ese reconocimiento. En pantalla y voz en OFF: 12 de octubre día de la Fiesta Nacional.

2009	Anuncio de prensa	Tres tipos: Foto de Del Bosque con soldados. Foto de Concha Velasco en la cabina de un avión de la UME. Foto de Ferrán Adriá en la cocina de la fragata “Blas de Lezo” con una frase debajo de cada uno de ellos.	CONOCE TUS FUERZAS
------	-------------------	--	--------------------

Como hemos visto en el cuadro anterior, las campañas de publicidad de las Fuerzas Armadas han ido evolucionando. No obstante, mantienen valores comunes y, sobre todo, son especialmente impactantes en lo que respecta a las imágenes. En los primeros años la campaña se centraba claramente en mostrar las ventajas de la oferta laboral por el ingreso en las Fuerzas Armadas. Se presentaba la profesión militar, como una profesión igual que las demás, como un trabajo civil, pero mejor. En varias ocasiones se comparaba con otros trabajos. La profesión militar, según esta publicidad, era muy ventajosa porque ofrecía acceso a alta tecnología, una formación pagada y remunerada, y un elenco tan amplio de oficios que permitía hacer el trabajo preferido por el individuo según sus capacidades. Se recalcaba el sueldo, la formación, la profesionalización. Poco a poco se fueron introduciendo algunos valores como la solidaridad o el proteger a los demás como una profesión, que además de ofrecer un futuro en lo laboral, era moralmente ejemplar.

Las campañas van profundizando más en el terreno de los valores morales a partir de 2003. Cada vez se anuncia más la solidaridad, la fuerza que cambia el mundo, la igualdad; hay más imágenes de misiones humanitarias, más niños junto a los soldados, sin dejar de mostrar las ventajas que tiene este trabajo que no es como lo demás.

Del uso de la fuerza, razón de ser última de las Fuerzas Armadas no se habla nada y menos aún se visualiza nada. De la idea de la defensa de la patria, las menciones son escasas y siempre de modo genérico: “trabajan por la seguridad”, “por la defensa”. Las menciones a España son indirectas como mostrar la bandera, pero poco más. De la disciplina, la jerarquía no hay ninguna mención, del compañerismo, en cambio, hay amplia cabida. Todas las imágenes de las Fuerzas Armadas en acción son de misiones humanitarias, no se ven disparos ni de intimidación siquiera, ni uso de armas. Por el contrario, los repartos de alimentos y el cuidado de niños aparecen reiteradamente. Si bien la campaña empieza a adquirir este carácter en 2003, es especialmente a partir de 2004, durante los años de permanencia en el Gobierno de Rodríguez Zapatero, cuando se percibe. Conviene recordar la concepción de las FAS, que se pretendió transmitir entonces, tras los convulsos tiempos de la crisis de Irak y la controversia en torno a la misión en Afganistán. Puede haber motivos ideológicos detrás de esta campaña de imagen, pero también un claro deseo de acercarla a la sociedad, aún a costa de esconder parte de sus principios y sus valores.

Gran parte de la campaña se dedicaba a las mujeres, colectivo que empezó a poder ingresar en las Fuerzas Armadas a partir de 1993 en los empleos de soldado y marinero, y del que se pretende reclutar al máximo cambiando los tópicos y las tendencias tradicionales. Además, la campaña con mujeres militares da a las Fuerzas Armadas imagen de modernidad, que es otro de los objetivos de la publicidad: alejar la tradicional imagen rancia y negativa de los ejércitos por otra nueva, diferente, con nuevos valores. En este sentido se recalcaba sobre todo que en las Fuerzas Armadas las mujeres son tratadas en condiciones de igualdad frente a la posible discriminación que pueden sufrir en otros puestos.

Desde el punto de vista técnico la publicidad es sugestiva, llamativa, impactante. Los propios medios de que disponen las Fuerzas Armadas, exhibidos de un modo adecuado, son un recurso muy fácil de promocionar. Por eso gran parte de la campaña se basa también en la tecnología y en la capacidad de las Fuerzas Armadas por facilitar a sus componentes las dosis de aventura y experiencias diferentes que a menudo añora la juventud. A medida que los años transcurren y se van alcanzando los objetivos de reclutamiento, las campañas se van centrando más en mejorar la imagen de las Fuerzas

Armadas y no en captar personal. Desaparecen las ofertas de trabajo de las Fuerzas Armadas de los anuncios y se limitan a elogiar la labor de las mismas y de su personal.

Es llamativo que en los primeros años se utilizaran modelos profesionales mientras que en los últimos se recurre a militares de verdad. El militar joven, que había entrado en las FAS, en los últimos años era un reclamo por sí mismo, daba mayor credibilidad a la campaña; el militar “antiguo” no lo era porque el Ejército de entonces todavía no ofrecía el perfil de modernidad que se pretendía mostrar, o tal vez crear.

El objetivo principal de las campañas publicitarias fue la captación de efectivos para las Fuerzas Armadas, especialmente durante los primeros años, y muy en concreto la captación de recursos humanos de tropa y marinería que con la profesionalización y la suspensión del servicio militar obligatorio necesitaba miles de efectivos en pocos años⁶⁵⁵. La campaña se centró, especialmente al principio, en los jóvenes que cumplieran el criterio de edad para el ingreso. La formación se obvió bastante, ya que a ese nivel no era necesaria y por el contrario se recalcaba la validez de la formación que las propias Fuerzas Armadas impartían. A la captación de oficiales apenas se le prestó atención por innecesaria, al igual que la de suboficiales⁶⁵⁶. Los datos permiten concluir que en los primeros años de profesionalización de las Fuerzas Armadas no se pudieron cubrir las expectativas⁶⁵⁷. De hecho, la propia ley 8/2006 de Tropa y marinería lo reconoce en su preámbulo⁶⁵⁸.

Es la propia entrada en vigor de la citada ley la que va a cambiar esta situación. La ley fue aprobada en abril y ya desde los primeros meses empieza a notarse su efecto. El número de solicitudes para el ingreso superaba hasta entonces levemente al de las

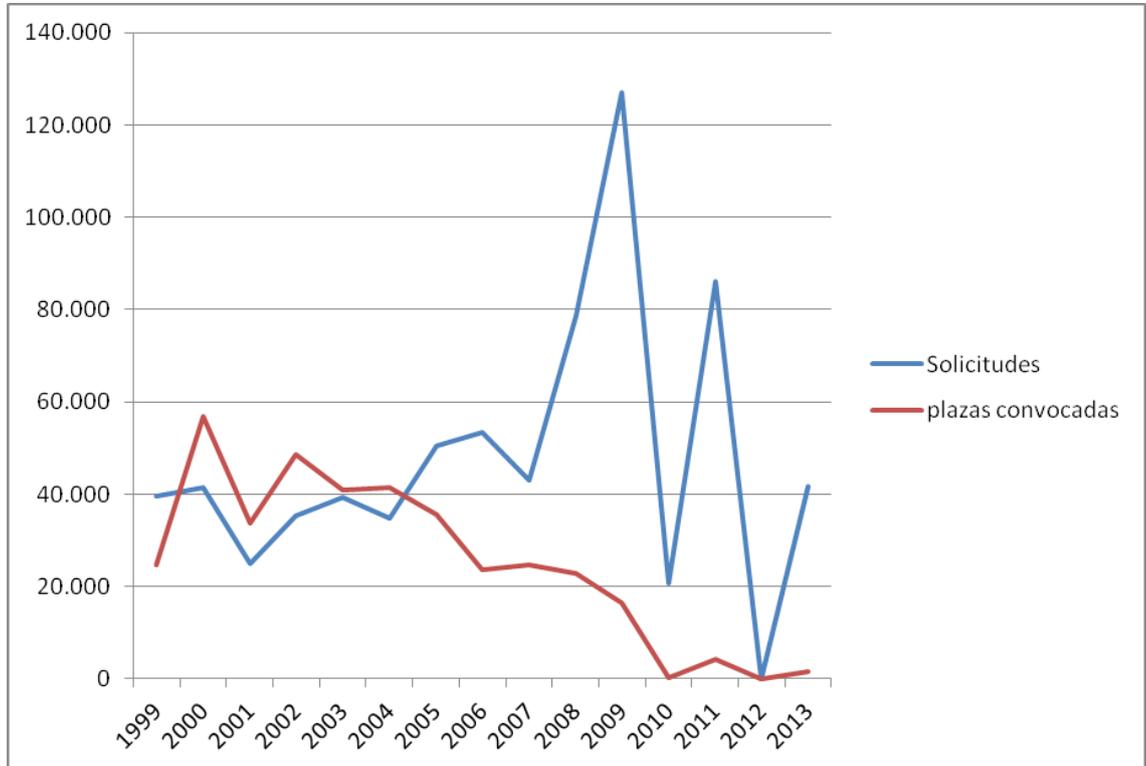
⁶⁵⁵ 34.751 plazas fueron ofertadas en 2004, 35.550 en 2005, 23.569 en 2006, 24.835 en 2007, 22.931 en 2008 y 16.541 en 2009. No obstante, las plazas de los primeros años están ligeramente aumentadas porque las que no se cubrían salían de nuevo publicadas (datos de los anuarios oficiales de estadística de la Secretaría General Técnica (SEGENTE) del Ministerio de Defensa).

⁶⁵⁶ Según los anuarios de estadística de la Secretaría General Técnica del Ministerio de Defensa, para el ingreso en las academias de oficiales el número de solicitudes siempre ha superado ampliamente al de las vacantes convocadas, y en suboficiales, incluso, durante bastantes años se ha recurrido a la promoción interna como fuente exclusiva.

⁶⁵⁷ Todos los datos de éste capítulo están extraídos de los anuarios de la SEGENTE. No hay datos de años anteriores a 2004. Ver anexo nº 21.

⁶⁵⁸ “El paso de un Ejército de leva obligatoria al modelo de profesionalización vigente no ha satisfecho las expectativas previstas, ni ha permitido alcanzar los objetivos en cuanto al contingente de tropa y marinería establecido en la Ley 17/1999”.

plazas convocadas hasta el punto de que en algunas convocatorias era incluso inferior y no era posible cubrir todas las vacantes. El criterio de selección era prácticamente nulo pues se rechazaba a un número muy reducido de solicitantes.

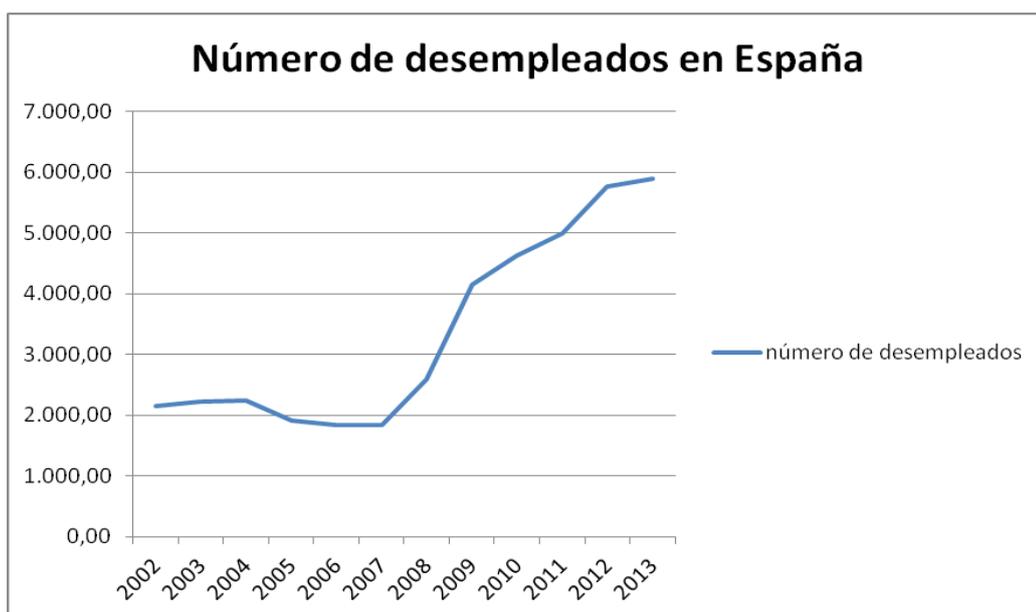


Gráf. 5. Evolución del número de solicitudes y plazas ofertadas a las FAS para Tropa y Marinería profesional. Fuente: anuarios de la SEGENTE.

A partir del primer ciclo de 2006 el número de solicitudes se quedó sólo un poco por debajo del doble de las plazas convocadas. Este aumento, pese a algunas oscilaciones, quedó claramente consolidado, La ley produjo un efecto claramente positivo en el interés de los jóvenes por ingresar en las Fuerzas Armadas, más allá de la publicidad institucional. La nueva norma introducía mejoras muy claras en las condiciones del soldado y del marinero profesional, como eran los contratos de larga duración y la prestación económica vitalicia. Ésta última concede al soldado o marinero que alcance al menos 18 años de servicio, una paga para toda la vida, aunque cese en el servicio activo a edad temprana, convirtiéndose en reservista de especial disponibilidad. La ley optaba claramente por la permanencia, por asegurar el futuro. Estas mejoras, unidas a la posibilidad de adquirir la condición de tropa y marinería permanente, de alcanzar el grado de suboficial por promoción interna, o de obtener méritos para el posterior ingreso en la

Guardia Civil o la Policía Nacional, aumentaron las expectativas de los jóvenes que optaban por solicitar el ingreso en las Fuerzas Armadas.

A partir de 2008, especialmente en el segundo semestre del año, las solicitudes de ingreso en las Fuerzas Armadas se dispararon. El número de solicitantes ya no se acercaba al doble de plazas, sino que superaba el quíntuplo de las mismas. Sin duda la crisis económica acababa de alcanzar a España y la subida del paro hizo que muchos jóvenes buscasen su refugio laboral en las Fuerzas Armadas (Fig. X). En 2009 el número de solicitantes era ya de 7 por plaza, en 2010 prácticamente dejaron de convocarse: sólo salieron 325 plazas y se recibieron 20.657 solicitudes. En 2011 volvieron a publicarse 4.177 plazas recibándose 85.977 solicitudes. Las Fuerzas Armadas ya no iban a necesitar en mucho tiempo más campañas publicitarias para captación.

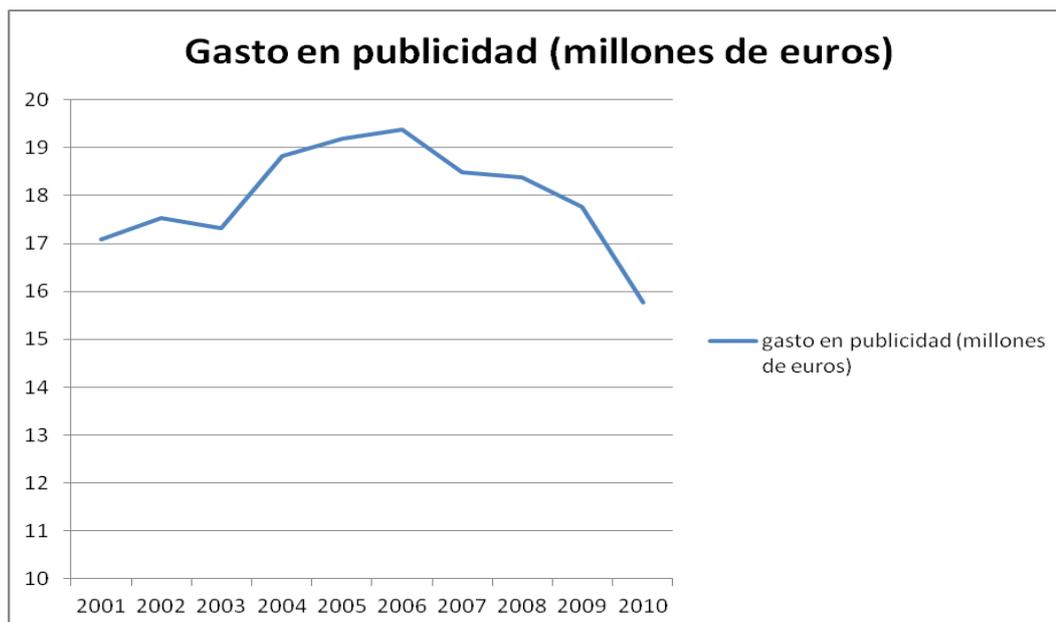


Graf. 6. Número de desempleados en España de 2002 a 2013. Fuente: Encuesta de Población Activa (EPA).

Con estos datos puede claramente deducirse que la campaña de publicidad de las Fuerzas Armadas no ha servido para los objetivos de reclutamiento, no al menos por sí sola. Es especialmente llamativo el fracaso de los primeros años en que la campaña se enfocaba sobre todo en las condiciones laborales: sueldo, formación, futuro... Es muy probable que la publicidad del Ministerio de Defensa tuviese escasa credibilidad entre los jóvenes. En aquellos años a los soldados y marineros se les ofrecían contratos cortos renovables y muchos abandonaban las Fuerzas Armadas en pocos años. Se convertían en

publicidad negativa, mucho más creíble que la oficial. La realidad de las Fuerzas Armadas no era lógicamente tan hermosa como la pintaban en los anuncios y es muy probable que muchos se decepcionasen al no tener otra referencia antes de ingresar y creerse en exceso los tópicos de la publicidad. El acceso a la tecnología que prometen los anuncios requiere una formación, experiencia y, por tanto, tiempo. Las imágenes de aviones, buques y vehículos son llamativas, pero obvian que para pilotarlos no sirve un recluta recién incorporado. Y las misiones humanitarias es sólo una parte de los cometidos profesionales de los militares. Por otro lado, las omisiones también contribuyen a crear una imagen idílica de los Ejércitos: no aparece la disciplina o las penurias de las campañas. Además, el ingreso en las Fuerzas Armadas no garantizaba el futuro, era un trabajo tan inestable como en cualquier empresa y no demasiado bien pagado. Como ya hemos visto la ley 8/2006 de tropa y marinería corrigió gran parte de estos problemas, pero ha sido sobre todo la subida del paro la que provocado un cambio radical de tendencia.

Concluyendo, han sido, en general, factores exógenos a la institución los que han propiciado este cambio claro de tendencia, sin que pueda achacarse el mérito, ni a una mejora en la percepción de la profesión militar, ni tampoco al éxito de las campañas de publicidad. Es destacable el importante esfuerzo económico que se ha realizado con esas campañas, y que, pese a lo dudoso de sus resultados, no cesó ni siquiera en los años posteriores a 2008, aunque se recortara levemente, cuando los objetivos se estaban alcanzando sobradamente sin necesidad de publicidad. No obstante, la campaña ha servido para otras cosas. Con la publicidad, las Fuerzas Armadas se han mostrado a la sociedad, intentado darles una imagen. Es destacable que gran parte de ese esfuerzo publicitario coincide con una mayor presencia mediática de las Fuerzas Armadas y de noticias referentes a Irak y Afganistán, especialmente al primero de los escenarios. Es muy posible que también el Ministerio quisiese usar esta labor publicitaria para evitar que el movimiento pacifista contra la guerra dañase la imagen de las FAS.



Gráf. 7. Gastos del Ministerio de Defensa en publicidad y propaganda (concepto 22602). Fuente: Presupuestos de Defensa años 2001-2010.

Esa imagen se puede analizar de dos maneras: desde una perspectiva de valoración general positiva o negativa, y desde una perspectiva de mejora del conocimiento de la institución por la opinión pública. Para la primera, comprobamos los resultados con las estadísticas en el capítulo 7, para la segunda comparamos los valores que la publicidad ha promocionado con los que la sociedad está percibiendo, gracias a un estudio de campo que se hace en el capítulo 8, comprobando así si aquella realmente ha calado y en qué sentido lo ha hecho. Las Fuerzas Armadas tienen menos relación directa con la mayoría de la sociedad que otras instituciones, por lo que la influencia de la propaganda sobre las personas puede ser mayor. Un ciudadano puede escuchar mensajes publicitarios de que la justicia española es maravillosa pero muchas sentencias de las que tiene conocimiento no respaldarán esa visión y la propaganda no será creíble. Lo mismo sucederá con la sanidad o la educación, pues casi todos los ciudadanos requieren de la sanidad pública y muchos tienen hijos en edad escolar. Sin embargo, de la Defensa sólo tendrán otra visión los propios militares o sus parientes más próximos.

Como hemos visto, los valores que se han promocionado en la publicidad de las Fuerzas Armadas son una gran preparación técnica y profesional y valores morales como la solidaridad, la protección, la defensa o el servicio a los demás. También es importante reseñar los valores de las Fuerzas Armadas que se omiten, como el valor o la disciplina y

las misiones de las que no se hace mención alguna, eludiendo todo aquello que tenga que ver con el uso de la fuerza. Con esta campaña se puede mejorar la imagen de las Fuerzas Armadas ante la sociedad, pero se distorsiona su conocimiento y se dificulta el entendimiento de sus cometidos, lo que no contribuye a fortalecer la conciencia de defensa nacional.

7- EVOLUCIÓN DE LA CONCIENCIA DE DEFENSA NACIONAL⁶⁵⁹.

Ya hemos definido la conciencia de defensa nacional como la importancia que concede la sociedad al problema o la necesidad de defender la nación. El tema es complejo y no es fácil de medir, ya que las encuestas sólo aportan datos parciales en los que siempre hay amplias zonas oscuras y además la interpretación de los datos no es coincidente en todos los analistas. En todo caso podemos considerar algunas aproximaciones: un índice alto de conciencia de defensa nacional implica una disposición alta a participar en la defensa y a aceptar sus implicaciones, como el presupuesto que se invierte en la misma.

El grado de aceptación del uso de la fuerza para la resolución de conflictos también ayuda a medir la conciencia de defensa. Si no se acepta el uso de la fuerza o sólo se hace en muy escasos supuestos, es decir si se considera el uso ilegítimo, es porque se piensa que se puede convivir sin él, lo que implica que no se perciben amenazas. En caso de que se perciba una amenaza grave y directa el uso de la fuerza se justifica fácilmente.

También el grado de conocimiento del asunto hace que se sea más consciente de él: el interés generado por los temas de seguridad nacional y por la política exterior puede ser indicativo de manera indirecta del grado de conciencia de defensa.

Asimismo, la valoración de las Fuerzas Armadas (FAS) sirve para dar una idea del grado de conciencia nacional, ya que estas son el instrumento del Estado para el empleo de la fuerza. No obstante, hay que ser muy cuidadoso con este dato. La valoración es algo general y se puede entender desde muchos puntos de vista: se puede hacer una valoración moral o se puede valorar la eficacia de la institución. Por otro lado, la imagen institucional de las FAS vinculada a la ayuda humanitaria, puede ayudar a conseguir una valoración que no se relaciona con el uso de la fuerza ni con la defensa nacional, aunque esta sea su principal misión.

⁶⁵⁹ Este capítulo fue desarrollado por el autor en un artículo publicado en *la Revista de Estudios en Seguridad Internacional (RESI)*, Vol. 4 Núm. 2 (2018). “La conciencia de defensa en España tras las guerras de Irak y Afganistán (2001-2007)”: DOI: <http://dx.doi.org/10.18847/1.8.12>

Valorar cómo es, cómo ha evolucionado y cómo han influido en ella determinadas actitudes políticas o de propaganda ha de hacerse comparando esos índices en las encuestas. Sin embargo, las fechas de las mismas no siempre delimitan claramente los hechos que podrían tener gran influencia en el resultado, por lo que no siempre son identificados con claridad. En el caso que nos ocupa, los conflictos armados de Irak y Afganistán, resulta complicado valorar una consecuencia en todos los hechos concretos, pero sí se pueden apreciar de forma global tendencias que se observan en el periodo analizado en el que los hechos más relevantes desde el punto de vista de la opinión pública y la defensa nacional son los relacionados con dichos conflictos armados.

7.1 La conciencia de Defensa en España antes de 2003. 11S y ocupación de Afganistán.

7.1.1 Escenario.

Para valorar el impacto del 11S y la guerra de Afganistán antes de que llegue a la opinión pública la controvertida invasión de Irak, se ha dividido el periodo de este trabajo en dos. El segundo periodo transcurre desde el ataque a Irak en 2003 hasta el final del año 2007. En el primer periodo analizado, el que transcurre desde el 11S del 2001 hasta el año 2003 tuvieron lugar los siguientes hechos:

- Fin del servicio militar obligatorio (1 de enero de 2002), fruto de una elevada presión social, que obligó a la profesionalización de las FAS.
- Ataque terrorista a las Torres Gemelas de Nueva York y al Pentágono mediante uso de aviones comerciales “suicidas” (septiembre de 2001). El mundo se hacía más inseguro y en Occidente se abría un debate sobre la amenaza del terrorismo islamista y sobre la utilidad de las FAS en el nuevo contexto internacional.
- Ocupación marroquí del islote de Perejil en el verano de 2002, con el posterior desembarco español expulsando a los militares marroquíes.

7.1.2 Análisis de datos demoscópicos.

Los resultados tomados del SICDEF (Sistema de Indicadores de Conciencia de Defensa) de la Intranet del Ministerio de Defensa, cuyos datos se basan en encuestas del

CIS, en el año 2002 arrojaron los siguientes resultados, que analizamos en comparación con los años anteriores:

- El interés mostrado por los españoles a los asuntos de defensa era escaso, el 64,1% de los encuestados tenía poco o ningún interés, se observaba sin embargo una tendencia decreciente en los desinteresados respecto a los años anteriores: 67% en 2000, 68,5% en 1999, 67,3% en 1997.
- El 35,6 % mostraba mucho o bastante interés por las noticias relacionadas con la defensa y las FAS. El más alto de todos los años anteriores, si bien la tendencia no era tan clara como en la pregunta anterior: 2000 (32,2%), 1998 (31,2%), 1997 (33,3%). El interés por los asuntos de Defensa depende mucho de factores coyunturales y por lo tanto no es fácil observar tendencias. Sucesos como el atentado del 11S o la ocupación del islote de Perejil han aumentado el interés por la Defensa.
- El 51,4 % tenía una opinión buena o muy buena sobre las FAS. Porcentaje muy similar al de 2000 (51,5%) pero observándose una tendencia a subir respecto a los años 1999 (51,1%), 1998(46,5%) y 1997 (44,6%). En el año1994 sólo era del 37%. No obstante, se observa que la tendencia a la mejoría es más leve que en años anteriores. Se ha ralentizado la mejora en la valoración de las Fuerzas Armadas respecto a la clara mejoría de los años 90.
- Al 56% de los españoles las FAS le inspiraban confianza, mientras que el 33% desconfiaba de ellas. Las tendencias observadas respecto a años anteriores son escasas, considerando que hay estabilidad en la respuesta.
- El 51,4% consideraba que las FAS españolas contribuían al prestigio de España; la tendencia al alza de los años anteriores se rompía con una ligera caída: en el año 2000 (55,6%), 1999 (53,2%), 1998 (53,5%), 1997 (52,2%). Pese al incremento de noticias relacionadas con la defensa. en este periodo las FAS habían perdido protagonismo mediático, lo que podría explicar dicha caída.

- De las diez profesiones a elegir por el encuestado, la de militar de carrera y la de soldado/marinero profesional son las que ocupan los dos últimos lugares por detrás del policía, del abogado, del maestro, del periodista, del comerciante, del empresario, del médico y del bombero. La valoración del militar de carrera era de 5,7 y la del soldado profesional del 5,8. En comparación el policía obtenía un 6,9 y el médico y el bombero cerca de 8,4. La valoración que hacía la opinión pública del militar como profesional era parecida a la que hacía de la institución militar, lo que sucede es que comparativamente hablando las demás profesiones tenían una valoración más alta que la institución u organismo para la que trabajaban.

Las razones que mueven a cada individuo a hacer una valoración de las FAS como institución o como profesión pueden ser muy diversas y el tratamiento de estos datos es complicado. Existen otros datos de las encuestas del CIS que nos pueden ayudar a conocer qué pensaban exactamente los españoles de lo que hacían sus FAS, que misiones deberían desempeñar y que percepción tenían de la amenaza exterior:

- La disposición de los españoles a sacrificar o arriesgar su vida por la patria era baja y la tendencia era a seguir descendiendo. El 43,9% estaba dispuesto a hacerlo, el 50,1% lo haría por la justicia, el 74,8% por la libertad, el 79,6% por la paz y solo el 24,2% por sus creencias religiosas y el 9,4% por sus ideas políticas. La identificación de los españoles con la patria era baja.
- La mayoría de los españoles sólo justificaba la intervención militar en caso de invasión del territorio nacional (68,8%). La tendencia era ahora a subir tras varios años de caída: año 2000 (59,0%), 1999 (66,2%), 1998 (68,5%) y 1997 (70,8%). La razón de este repunte puede estar en una mayor percepción de la amenaza seguramente motivada por el 11S o la crisis con Marruecos.

En todos los demás casos: invasión de otro país europeo, intereses económicos europeos, intereses económicos españoles, ayuda humanitaria en zonas de conflicto o imposición de la paz; más de la mitad de los españoles no consideraba justificado el uso de la fuerza. Estamos por tanto ante un elemento clave para valorar la conciencia de defensa, que es el pacifismo como ideología, muy arraigado en la sociedad española (Díez Nicolás, 2002, p. 272).



Gráf. 8. Grado de implicación con la Defensa en 1997. Fuente: SICDEF.



Gráf. 9. Grado de implicación con la Defensa en 2002. Fuente: SICDEF.

- Hasta 1999 se hicieron algunas preguntas que no tuvieron continuidad en los años siguientes, pero cuyos resultados guardan consonancia con los de otras preguntas. Estos resultados son los siguientes: Para casi la mitad de los españoles de entonces los Ejércitos dejarían de ser necesarios para la Defensa en el futuro (47,9%). Un 24,9 % creía que se dedicarían exclusivamente a la ayuda humanitaria y para intervenir en caso de catástrofe y un 10,2% que se convertirán en una policía

internacional. El 7,3% creía que acabarán desapareciendo. En estos datos no se aprecian tendencias claras respecto a años anteriores. Junto a los del punto anterior, reflejan un sentimiento pacifista basado en una idea muy optimista del futuro, que explica, como antes se ha señalado, que la razón para no justificar la fuerza es la sensación de falta de amenazas reales a la paz.

- Volviendo a 2002, el 84,1% estaba de acuerdo en la participación española en misiones de paz y el 54,2% considera que mejoran la imagen de España. La tendencia es estable en estos aspectos. Este dato era el único inequívocamente positivo para los responsables de Defensa por el alto porcentaje de apoyo, sin embargo, su diferencia con el resto de los índices resulta muy significativa.
- Respecto a la valoración de la amenaza, se percibe un incremento respecto a los años anteriores, si bien sigue siendo baja (17,3%). En 2001 (10,2%), en 2000 (10,2%), en 1999 (11,2%), en 1998 (14,1%) y en 1997 (11,9%). Se aprecia claramente una subida en el 2002 fruto probablemente también del atentado del 11S y de la crisis de Perejil.
- En cuanto a los focos de conflicto que pueden afectar a España se percibe un fuerte incremento de peligro en el Norte de África (42,9% en 2002 frente a 26,2% de los dos años anteriores y 25,6% en 1999) y de EEUU (35,8% frente a 10,7% de 2001 y 2000 y 16,5% en 1999). La amenaza procedente de las guerras en la antigua Yugoslavia, muy presente en años anteriores, desaparece (0%) y el conflicto árabe israelí se percibe como más peligroso (18,7% en 2002 frente a 6,5% de 2001 y 2000 y 10,5% en 1999). En estos datos se aprecia fácilmente el efecto del 11S y de la crisis de relaciones hispano-marroquí.

Estos datos reflejan el que adelantábamos escaso interés por los asuntos de Defensa y una escasa valoración de las FAS por parte de la opinión pública, aunque con tendencia leve a la mejoría. En este periodo se ha observado cómo el interés por los asuntos de seguridad y defensa ha aumentado ligeramente, así como la percepción de la amenaza.

Según el Barómetro del Instituto Elcano (BRIE) de noviembre de 2002 tenemos otros datos interesantes respecto a la política exterior y de seguridad y defensa:

- Pasando a la valoración retrospectiva, uno de cada dos encuestados (el 46%, en concreto) consideraban que la situación era igual a la de hacía un año, es decir, a la resultante de los ataques del 11-S. Si a lo anterior sumamos el 35% que creía que había empeorado, tenemos que el clima reinante era pesimista. Un resultado perfectamente alineado con los países del entorno, si bien más moderado⁶⁶⁰.

En una escala de 0 a 10, la puntuación que obtenían nuestras Fuerzas Armadas era 5,4, un dato muy parecido al que reflejan las encuestas del CIS (Un 51,4 % tenían una opinión buena o muy buena). Según los analistas del BRIE, esta cifra es un nivel de legitimación medio, inferior a los de otras instituciones del Estado, pero que se corresponden con las características de la demanda de gasto público en Defensa, menor que en otras partidas del presupuesto del Estado. Por otra parte, el presupuesto de Defensa español es de los más bajos de Europa en porcentaje del PIB.

Es destacable que el contencioso de Perejil, a pesar de la notable aceptación de la intervención por parte de la población española, no se ha traducido en un aumento sustancial de esa valoración.

La variable que más parece influir, dado que las diferencias son mayores entre las distintas categorías, es la ideología política. La puntuación dada por quienes se consideraban de izquierda es 4,8, frente al 6,2 de quienes se consideraban de derecha. Este dato permite encontrar las causas de la baja valoración analizando las políticas de Defensa de los gobiernos de izquierda y su comportamiento cuando están en la oposición.

Sobre la aceptación del presupuesto de Defensa, según el CIS, aquellos que consideraban el presupuesto insuficiente pasaron del 10,2% al 14,1% de 2000 a 2002, y los que lo consideraban excesivo del 22,9% al 19,9%. El discurso del Gobierno y de la oposición coincidió en no relacionar ni la crisis del 11S ni la de Perejil con el debate sobre la necesidad y regulación del uso de la fuerza militar, eso pudo atenuar la tendencia. Tampoco la desaparición del servicio militar obligatorio sirvió demasiado para reforzar la idea de que era necesario un incremento del presupuesto de Defensa, algo que no se debatió a nivel político, pese a que ésta era una demanda social muy prioritaria entre los jóvenes y un elemento negativo en la valoración de las FAS (Tellado, 200, pp. 111-112).

⁶⁶⁰ BRIE de noviembre de 2002.

Probablemente esto sucedió porque los líderes políticos prometieron esa medida a la sociedad, pero prefirieron no condicionarla a un incremento presupuestario.

Según los datos aportados por el BRIE en 2002, y a pesar de las diferencias en términos absolutos con el CIS, la tendencia era muy similar: el BRIE observaba un incremento claro en los partidarios de incrementar o mantener el presupuesto frente a los que opinaban que había que recortarlo desde 1996 (Tabla 13).

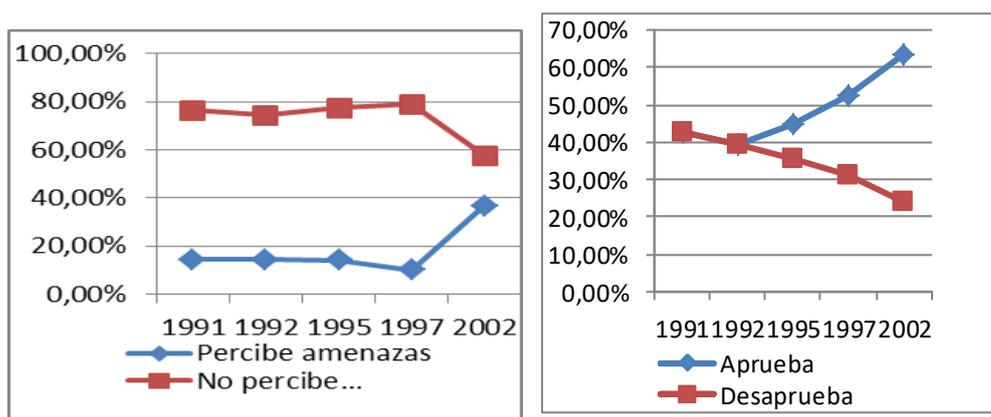
Pasando a la comparación internacional, en lo concerniente a la defensa y el gasto militar, España se situaba en la media europea en las tres posibilidades de respuesta, que recordemos eran: aumentar, mantener o recortar. La comparación revela que en EEUU es en donde el efecto de los acontecimientos del 11 de septiembre de 2001 era más claro. En el BRIE se constata que desde 1986 España había tenido el giro más fuerte hacia la aceptación del gasto público en Defensa tras los EEUU. Entre 1996 y 2002 se ha duplicado el porcentaje de quienes querían un aumento. Sin embargo, si miramos los datos del CIS, se constata que este giro no ha tenido lugar como consecuencia del 11S ni del incidente del Perejil ya que desde 2000 a 2002 no se aprecia este giro tan claro.

% verticales		1985	1996	2002
EEUU	Aumentar	20	20	44
	Mantener	37	40	38
	Recortar	39	30	15
ALEMANIA	Aumentar	6	7	14
	Mantener	30	23	38
	Recortar	68	70	45
R. UNIDO	Aumentar	18	18	24
	Mantener	45	48	53
	Recortar	37	34	21
ITALIA	Aumentar	10	7	12
	Mantener	30	20	33
	Recortar	57	72	52
ESPAÑA	Aumentar	8	11	18
	Mantener	21	36	47
	Recortar	48	50	31

Tabla. 13. Evolución sobre la aceptación del presupuesto de Defensa. Fuente: BRIE noviembre 2002.

Para complementar la información tenemos también la encuesta hecha por el Instituto Nacional de Cuestiones Internacionales y Política Exterior (INCIPE) realizada en 2002, y publicada en 2003. La encuesta de INCIPE 2003 solo valoraba la tendencia desde 1997 hasta 2002, donde habría disminuido de -19,7% a -6% el rechazo al incremento del gasto. Este dato marca la misma tendencia que el del CIS y el BRIE, que aprecia un claro incremento en la aceptación del gasto pero que no puede relacionarse inequívocamente con el efecto del 11S o Perejil porque podría haber tenido lugar en los primeros años del periodo.

En todo caso, para el espacio temporal que nos ocupa, desde 2001 a 2003, podemos afirmar que no hubo, a diferencia de otros países, un aumento muy significativo en la aceptación del incremento del presupuesto de Defensa o una reducción notable en los partidarios de su disminución, ni como consecuencia de los atentados del 11S ni como consecuencia de la crisis del Perejil. La tendencia puede estar relacionada también con la supresión del servicio militar obligatorio y la profesionalización de las FAS, además de con la percepción de nuevas amenazas, ya que viene arrastrándose desde antes de estos sucesos. A esta explicación contribuye la percepción de amenaza que también se detectaba en las encuestas del INCIPE, con un aumento desde 1997 a 2002, pero que continuaba siendo baja: solo el 37% consideraba que existían países que suponían una amenaza (Fig. 3).



Gráf. 10. Evolución de la percepción de la amenaza y del apoyo a la OTAN. Fuente: INCIPE 2003.

Otro hecho que constatan tanto las encuestas del CIS como las de INCIPE, es el aumento del apoyo a la permanencia en la OTAN: del 45% en 1995 se pasó a 52,6% en

1997 y en 2002 había subido al 63,2%. Según la encuesta de INCIPE, el apoyo había aumentado desde 1991 con el final de la Guerra Fría, si bien en los cinco años anteriores hasta 2002 el aumento ha sido mayor. La tendencia es similar en los datos del CIS, desde 1997 hasta 2002 el apoyo subía de un 52,6% a un 63,2%, pero en este caso tenemos datos de cada año que nos hablan de una tendencia regular, subiendo dos puntos por año aproximadamente, sin que por tanto se pueda apreciar ningún efecto del 11S o de la presencia militar en Afganistán.

Hay, según el BRIE, un cambio incontestable en el clima de opinión de las naciones avanzadas, quizás como consecuencia del efecto del 11 de septiembre. A pesar de las notables diferencias entre los países, se produce una convergencia en las culturas de defensa, quizás por la amenaza común del terrorismo internacional que, como pasamos a analizar, es un problema percibido globalmente. En noviembre de 2002, el terrorismo internacional es, de hecho, el tema que más preocupa a la opinión pública española. Al preguntar por las posibles amenazas, el 47% de los entrevistados lo considera “extremadamente importante”. Si a este porcentaje le sumamos los obtenidos por la categoría de respuesta “importante”, obtenemos que un porcentaje muy elevado de la población (85%) lo considera una amenaza a tener en cuenta.

No obstante lo anterior, tomando ahora la opción de respuesta más alarmista (valoración de la amenaza como “extremadamente importante”), vemos que, en general, los españoles se sienten menos amenazados que los europeos, y mucho menos que los norteamericanos (la diferencia media en porcentajes entre Europa y EEUU es del orden del 20 o 25%). El 65% de los entrevistados declara estar algo o muy preocupado por la posibilidad de que se produzca algún acto de terrorismo islamista en España.

Como vemos, los datos reflejan una mayor preocupación por el incremento de la amenaza, especialmente por parte del terrorismo islamista. Sin embargo, esto no se tradujo en un refuerzo social y moral claro de las Fuerzas Armadas, tampoco en una mayor aceptación del uso de la fuerza ni en mayor disposición a la defensa, y sólo de forma leve se aceptaba mejor un incremento del presupuesto de Defensa. No había incrementado significativamente la conciencia de defensa, ni mejorado de forma sustancial la valoración de las Fuerzas Armadas. Probablemente porque no se había

relacionado una cosa con la otra: ni los decisores ni los MCS han tratado estos temas como asuntos relativos a la defensa nacional. De hecho, la misión militar en Afganistán, la más relacionada con la percepción de amenazas para nuestra seguridad, apenas ha trascendido, en estas fechas, a la opinión pública. Tampoco la recuperación del islote de Perejil ha ayudado a mejorar la valoración de las Fuerzas Armadas.

Podríamos concluir que en el año 2002 se mantenían aproximadamente las mismas opiniones relacionadas con la conciencia de Defensa. Sólo se nota el 11S en una mayor conciencia del fenómeno terrorista como amenaza, pero no parece que se percibiera como una amenaza de carácter militar y no cambiaba sustancialmente los planteamientos sobre defensa en este sentido. En el año 2002 podemos considerar que los índices de conciencia de defensa nacional eran bajos y que la tendencia era a subir de forma muy leve. Incluso la valoración de las Fuerzas Armadas, que mejoró de manera apreciable en los años noventa, sobre todo como consecuencia de las misiones de paz en la antigua Yugoslavia, se ralentizaba.

Hay un dato que resulta trascendente para comprender a la opinión pública en materia de defensa en España y no es otro que el antiamericanismo. En este sentido todas las encuestas coinciden. Según el BRIE de noviembre de 2002, el liderazgo de los EEUU en las cuestiones internacionales era valorado de forma negativa por el 62% de la población, que lo consideraba algo o muy indeseable. Sólo el 22% lo consideraba algo deseable, no llegando al 5% quienes lo consideraban muy deseable.

Además, hay un factor que guarda una relación significativa con este sentimiento, fácilmente visible según la misma encuesta, ya que en España viene claramente influida por la opción ideológica del encuestado. Entre quienes se consideran de derecha, el 46% afirmaba que el liderazgo de los EEUU en cuestiones internacionales era algo o muy indeseable, mientras que entre quienes se consideran de izquierda el porcentaje era de casi el doble (78%). El rechazo del liderazgo de los Estados Unidos es una postura básicamente de izquierda, la propaganda llevada a cabo por los partidos y movimientos de esta ideología ha calado sobre todo en su electorado. El recelo ante la política exterior norteamericana en este aspecto también se da más entre los jóvenes, los titulados superiores y los encuestados más informados.

La encuesta de INCIPE refleja también esta información considerando, además, en la línea con la encuesta del CIS, que se había producido un aumento de la sensación de amenaza que produce EEUU desde el 11S. Según los datos de INCIPE, la amenaza que representaba EEUU para la seguridad mundial cayó al final de la Guerra Fría desde un 50% en 1987 a un 12,5 % en 1991 y continuó bajando hasta 1997 en que subió levemente de un 6,5% desde 1995 a un 8,1%. Este leve incremento podría relacionarse con la intervención de la OTAN en Kosovo, aunque el aumento es más espectacular de 1997 a 2002 donde pasa del 8,1% al 20,4%. Los datos del CIS, como se ha expuesto antes están en la misma línea: 35,8% en 2002 frente a 10,7% de 2001 y 2000.

	Marruecos	Argelia	EEUU	Países árabes	Irak
1991	42,4	25	12,5	-	-
1992	39,9	18,5	11	-	-
1995	36,5	15,9	6,5	5,9	-
1997	32,5	14,8	8,1	8,1	-
2002	62,2	2,4	20,4	2,7	22

Tabla 14. Grado de percepción de las amenazas de distintos países. Fuente: INCIPE 2003.

El 11S, sorprendentemente, incrementó la sensación de EEUU como amenaza, calando en un importante sector de la población el miedo a la reacción norteamericana, en la misma línea que el diario *EL PAIS*, que en su portada del 12 de septiembre de 2001 resaltaba: “El mundo en vilo a la espera de las represalias de Bush”⁶⁶¹, por encima del temor a nuevos atentados islamistas. Y esto sucedía, pese a que cuando se realizó la encuesta EEUU ya había invadido Afganistán con un apoyo casi unánime de la comunidad internacional, siendo bastante comedido en su reacción, según la mayoría de los analistas y la propia prensa española.

El antiamericanismo se presenta como una contradicción permanente en nuestra política de seguridad y defensa, y al mismo tiempo como un elemento de distanciamiento entre los decisores de la clase política y la población en general.

⁶⁶¹ Véase en el anexo 22.

Desde los acuerdos hispano-norteamericanos de 1953 para las instalaciones de las bases militares en territorio español, EEUU se ha convertido en el principal aliado y valedor de la seguridad nacional. Esta circunstancia ha atravesado diversas etapas, pero desde el final de la Guerra Fría la alianza con EEUU se ha consolidado y se ha hecho independiente de una amenaza concreta, como lo era en la etapa anterior. Las más importantes misiones militares de las FAS en el exterior han ido de la mano de EEUU, especialmente aquellas denominadas de imposición de la paz, como fueron las de Kosovo en 1997, Guerra del Golfo en 1991 o Afganistán en 2002. Nuestro principal suministrador de equipo militar y armamento sigue siendo EEUU, y también nos servimos de su actividad docente y de su adiestramiento. En el propio Ministerio de Defensa existe un organismo de dedicación exclusiva a las relaciones bilaterales, lo que no ocurre con ningún otro país, y desde luego sigue siendo la única nación del mundo que tiene basadas permanentemente fuerzas militares en nuestro territorio.

	Mantenerse	Reducirse	Desaparecer	NS/NC
1991	17,9	21,5	48,1	12,6
1992	15,2	21	45,3	18,4
1995	18	22,9	37,3	.21,8
1997	20	24,7	30,1	25,2
2002	26,8	30,1	31,9	11,2

Tabla 15. Opinión sobre la presencia de bases militares de EEUU en España. Fuente INCIPE 2003.

Además, la OTAN, marco esencial de la política exterior de Defensa de España, es una organización que basa su fuerza, sobre todo, en el poder militar norteamericano. Todos los gobiernos han consensuado una política de Defensa basada en la alianza con EEUU; esta política ha sido tolerada por la opinión pública, sin gran entusiasmo, pero con plena aceptación. De hecho, aunque de forma lenta, se va consolidando ese apoyo como la muestra la tendencia a aceptar cada vez más nuestra integración en la OTAN y la presencia de las bases norteamericanas (tabla 15). Únicamente se han producido serias advertencias al poder cuando España ha participado en un conflicto armado junto a EEUU, como sucedió en la guerra del golfo de 1991 y en Kosovo en 1997. Sin embargo, pese al rechazo inicial de la opinión pública a estas actuaciones, al final el consenso político casi unánime y el apoyo de la mayoría de los MCS han conseguido reconducir

ese rechazo hasta convertirlo en un tímido apoyo. El problema de fondo sigue ahí, las contradicciones y actitudes erráticas de la opinión pública están motivadas por el comportamiento de los decisores y de los MCS.

Por último, el tercer hecho significativo del periodo (ocupación marroquí de El Perejil) se traduce en un incremento significativo de la percepción de la amenaza procedente de ese país, que como hemos visto en la tabla 14 pasó de un 32,5% a un 62,2% en la encuesta hecha por INCIPE. Sin embargo, ese incremento de la sensación de amenaza tampoco se traduce en mayor aceptación a incrementar el presupuesto de Defensa o al uso de la fuerza. En este caso, la explicación probablemente está en el propio comportamiento de los dirigentes políticos: ningún partido ni líder político nacional reivindicó esa necesidad, sino que se trató de olvidar el incidente, una vez superado. La opinión pública seguramente reaccionó en un sentido similar.

7.2 La conciencia de Defensa en España desde 2003 a 2007. La Guerra de Irak a escena.

7.2.1. Escenario.

Ya conocemos cómo valoraba la opinión pública las cuestiones de Defensa y Seguridad justo tras la ocupación de Afganistán y el 11S. En el siguiente periodo la relevancia mediática se trasladaba a Irak, dejando los otros escenarios en el olvido. Antes de entrar a valorar lo que dicen las encuestas y las posibles tendencias, es necesario recordar los sucesos que tuvieron lugar en este periodo. Para ello y dado la intensidad mediática de los años 2003 y 2004, diferenciamos dos fases. Una primera, que abarca los años 2003 y 2004 en la que tuvieron lugar los siguientes hechos y que está marcada por la guerra de Irak:

- Debates previos sobre la intervención militar en Irak
- Invasión militar de Irak por fuerzas norteamericanas y británicas, con apoyo del gobierno español.
- Post-guerra en Irak. La ocupación y los atentados contra las fuerzas ocupantes. Aportación española a la reconstrucción y envío de tropas.

- Promesa electoral de Zapatero de retirada de tropas. Atentado del 11M y vuelco electoral.
- Retirada de tropas y aumento de la presencia en Afganistán.

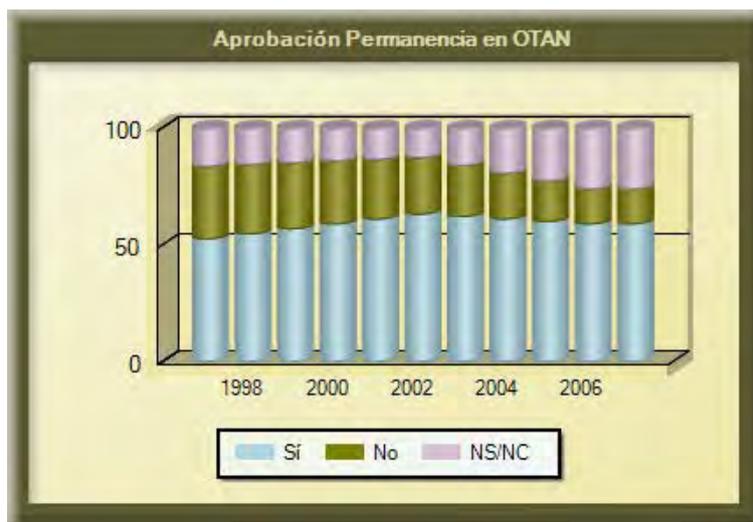
Una segunda de 2005 a 2007 de bastante menor intensidad mediática pero que estará muy marcada por lo sucedido en la etapa anterior y en la que tuvieron lugar los siguientes hechos:

- Incremento gradual de la presencia española en Afganistán, aumento de las bajas y empeoramiento de la situación en aquel territorio.
- Deterioro de las relaciones entre Estados Unidos y España que el Gobierno español intentará recomponer.
- Discurso pacifista del gobierno de Zapatero y proyecto internacional de Alianza de Civilizaciones

7.2.2 Tendencias observadas.

Según el CIS, el apoyo a la pertenencia a la OTAN se resintió desde el 2002 de un 63,2% a un 60,1% en 2005, rompiendo la tendencia sostenida en sentido contrario hasta entonces. La encuesta de INCIPE 2006 da idénticos datos. La tendencia se mantuvo hasta 2007, ya que el apoyo siguió descendiendo hasta un 59% según el CIS. El factor ideológico sigue siendo determinante, aunque también entre la izquierda era mayoritaria la postura favorable a la permanencia⁶⁶². La diferencia no es muy acusada, pero es significativa teniendo en cuenta que la tendencia contraria llevaba varios años consolidándose. La OTAN no era la responsable de los ataques a Irak ni tampoco la organización que dirigió las operaciones de paz de la posguerra, pero su identificación entre la sociedad como la alianza con Estados Unidos es más que evidente, con lo que supone a efectos de compartir visiones y valores.

⁶⁶² En el informe INCIPE de 2006 (p.105) los entrevistados considerados de izquierda valoraban la OTAN con un 5,3, frente a los que consideraban de centro con un 5,5 y los de derecha que la valoraban con un 6,1. En el CIS de 2007, dentro de la muestra, los considerados más a la izquierda valoraban la pertenencia a la OTAN como positiva o muy positiva el 39,6% frente a un 31% que la valoraba como negativa o muy negativa. Entre los que se consideraban más a la derecha, el 54,4% la valoraba como positiva o muy positiva mientras que el 12,3% tenía una valoración negativa o muy negativa.



Gráf. 11. Evolución de la aprobación de la permanencia en la OTAN. Fuente: SICDEF

En el año 2005 el apoyo a las misiones de paz era del 91,9% según los mismos datos, el más alto medido desde 1997. En cambio, este apoyo caía en 2007 al 84,5%, cuando la misión de Afganistán empezaba a perder apoyo popular⁶⁶³. Según la encuesta de INCIPE 2006 también había disminuido, aunque levemente, el apoyo al envío de tropas al exterior en misiones de paz, que pasaba de un 75% en 2002 a un 71% en 2005, si bien seguía siendo mayoritario. Hay cierta contradicción en estos datos en comparación con los del CIS, ya que en ese caso el descenso del apoyo tuvo lugar dos años antes. Seguramente esa contradicción era por la manera de formular la pregunta, aunque al final el apoyo a las misiones de paz preguntado de manera general seguía siendo alto en ambos casos. No cabe duda para Díez Nicolás que dicho apoyo se sustentaba en la coletilla “de paz”, ya que cuando existían dudas acerca de la naturaleza de la misión el apoyo disminuía rápidamente (INCIPE, 2006, 170). De hecho, ni la guerra del Golfo del 91, ni los ataques a Serbia por la guerra de Kosovo, ni desde luego la misión en Irak de 2003, contaron con el apoyo de la población española (INCIPE 2006, 170) por ser misiones cuyo carácter “pacífico” era bastante puesto en evidencia. Lo que parecen indicar las encuestas es que las misiones militares en general perdieron apoyo porque la misión de Irak, primero, y la de Afganistán, en menor medida después, fueron rechazadas por la mayoría.

⁶⁶³ Ver gráfico nº 3 p. 159.

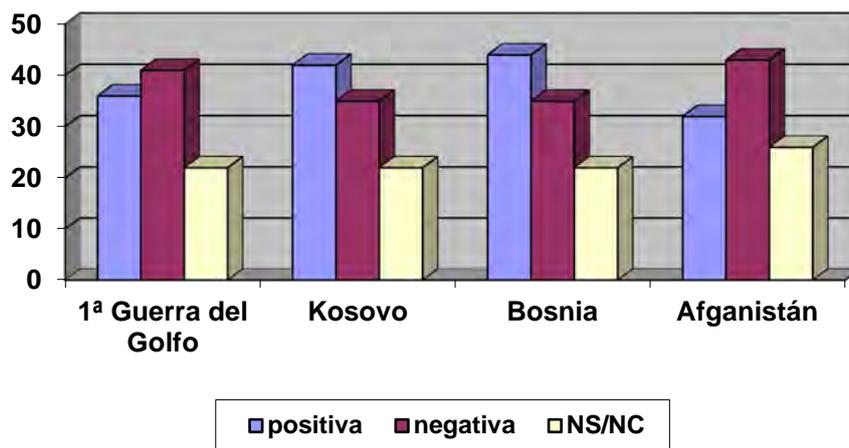


Gráf. 12. Evolución de la opinión sobre participación en misiones de paz. Fuente: SICDEF

En febrero de 2003 el BRIE preguntó en general por el apoyo al uso de la fuerza contra aquellos países que desarrollaran armas de destrucción masiva: el 59% rechazaba esa postura, aceptándola sólo el 23%. Al mismo tiempo, preguntando sobre si se consideraba justificado el uso de la fuerza en Afganistán, el 47 % se mostraba en contra y sólo un 29% a favor.

En aquel momento la misión española en Afganistán no contaba con apoyo suficiente. Según la encuesta de INCIPE, desde 2002 a 2005 el apoyo a la misión española se resintió del 60 al 47%, si bien la posibilidad de una tercera respuesta, la de indiferente, que no existía en la encuesta de 2002, fue la gran beneficiada de esa caída puesto que los detractores también bajaban del 29 al 26%. Parece por tanto claro que la crisis de Irak perjudicó al apoyo a la misión en Afganistán⁶⁶⁴. Después de 2005, como hemos visto en el capítulo III, el apoyo a la misión en Afganistán se ha mostrado oscilante dependiendo en gran medida de las bajas y con una percepción cada vez más clara de su peligrosidad. Esta situación, finalmente, ha provocado que los detractores de la misión hayan superado a los partidarios. Pero el descenso más significativo tuvo lugar precisamente en los años clave de la crisis de Irak (2003-2004).

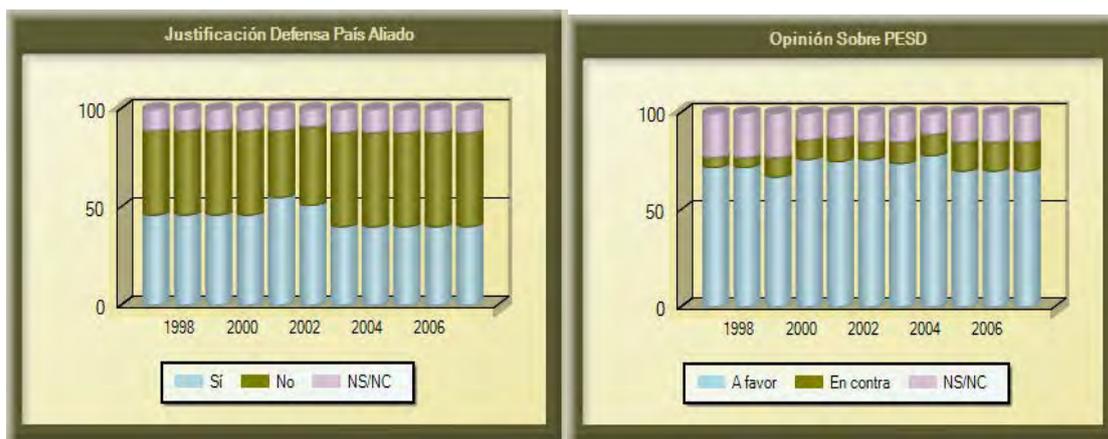
⁶⁶⁴ La evolución completa del apoyo a la misión española en Afganistán se analizó en el capítulo 3. Ver gráfico nº 3.



Gráf. 13. Valoración del uso de la fuerza en diferentes escenarios. Fuente: BRIE.

Sólo el 40% justificaba la intervención militar en defensa de un país aliado en 2005, valor que se ha mantenido hasta 2007. En 2002 este porcentaje era del 51% y en el 2001 del 55%, de nuevo según datos del CIS extraídos de SICDEF. En cambio, cuando se les preguntaba sobre la posibilidad de usar la fuerza para defender el territorio de un país europeo, las encuestas del CIS hechas públicas a través de su web y de los medios de comunicación, contradicen los datos de SICDEF pese a que la fuente es idéntica. En ese caso la justificación se mantiene a un muy bajo nivel de un 15,5% en 2002 a un 15,7% en 2005. La diferencia estaba entre país europeo y aliado, un interesante matiz. Pese a que defender a un país europeo estaba mucho menos justificado que a un aliado, esta consideración no empeoró con la crisis de Irak; lo que si ocurrió con la de defender a los aliados es que el apoyo se resintió claramente. En un mundo que vivía un momento de incertidumbre claro en cuestión de seguridad, los españoles que preferían aislarse aumentaban frente a los que preferían buscar aliados en el exterior.

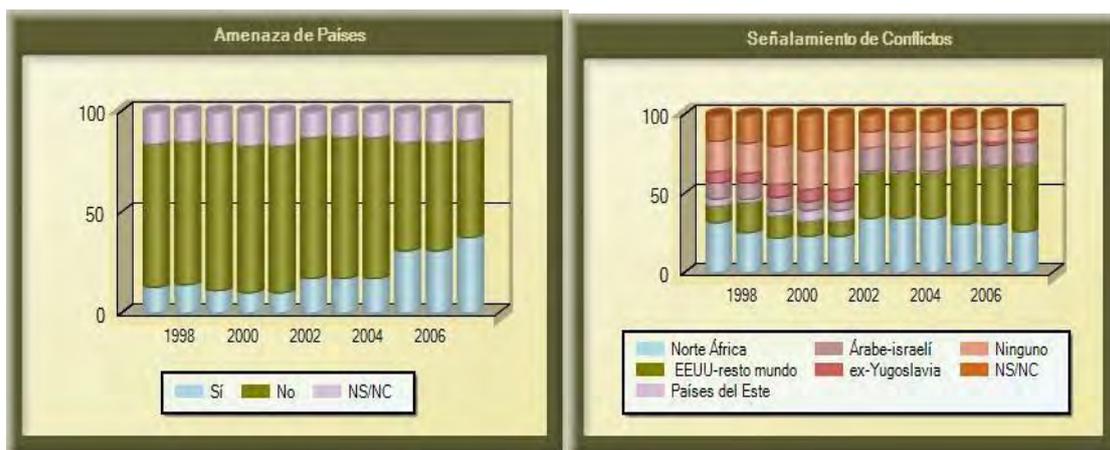
También se resiente el apoyo a la Política Exterior de Seguridad y Defensa de la UE (PESD) de un 76 a un 70%. Sin embargo, esta bajada apreciada en 2005 y mantenida sin cambios hasta 2007, había sufrido un repunte en 2004 donde había subido al 78%. Conviene recordar que durante la crisis de Irak se contrapuso la postura pro norteamericana con la pro europea, lo que podía estar detrás de ese incremento momentáneo; en cambio en 2004, después del 11M y de la retirada de Irak, la tendencia era hacia una postura española más aislacionista que pro europea, en plena sintonía con el dato del párrafo anterior.



Gráf. 14. Justificación de defensa de un país aliado y opinión sobre la PESD. Fuente: SICDEF

Se aprecia también en este periodo un incremento de la sensación de amenaza: un 31% en 2005 creía que había países que constituían una amenaza para España frente a un 17% que lo pensaban en 2002. Dicha tendencia se mantenía aumentando hasta el 37,5% en 2007. No obstante, la percepción de amenaza seguía siendo baja ya que los que pensaban que no existía ninguna seguían siendo muchos más: un 54% en 2005 y un 48,5% en 2007 (en 2002 ese porcentaje era del 70%). Dentro de esta sensación, la amenaza más grave para la seguridad eran los conflictos en los que participaba EEUU, con un 53,5% en 2005 frente al 35,8% que representaba esa amenaza en 2002. El ataque a Irak, percibido como una muestra de la nueva política hobbesiana e unilateralista de Estados Unidos, estaba claramente detrás de este aumento de la sensación de amenaza. En cambio, crecía el optimismo sobre la situación internacional en 2005 después de haber disminuido en 2004, aunque esa situación será sólo momentánea, ya que en 2007 volvía a decaer. Tal vez la retirada de Irak de Rodríguez Zapatero y su discurso sobre la Alianza de civilizaciones haya contribuido a mejorar esa sensación, aunque rápidamente se hubiese convertido en un espejismo.

El interés sobre asuntos de defensa se mantenía bajo, prácticamente sin cambios en un 35%, lo que debe interpretarse como que se mantenían las opiniones de que el uso de la fuerza militar seguía sin ser una opción entre la mayoría de los encuestados, aunque sí percibían una mayor sensación de amenaza.



Gráf. 15. Sensación de amenaza y señalamiento de conflictos más peligrosos. Fuente: SICDEF

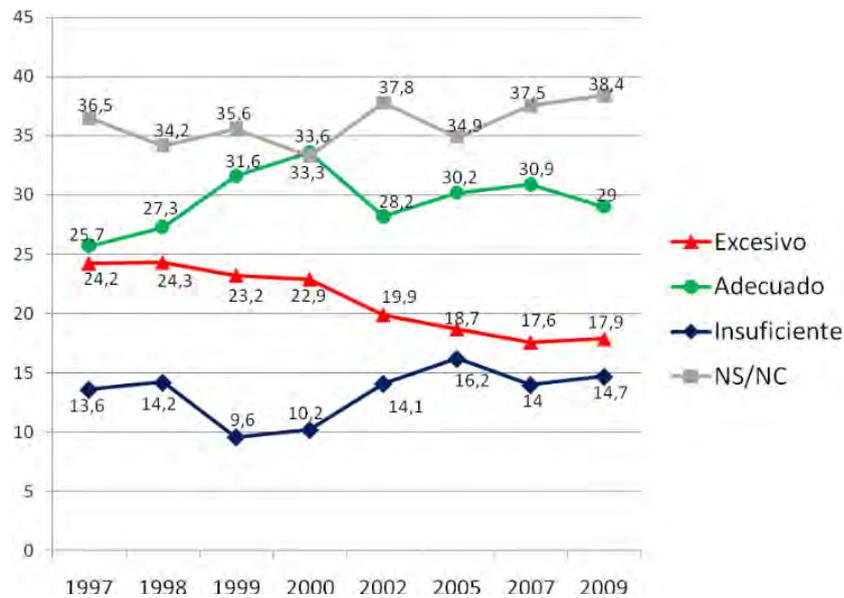
La subida de la disposición a la defensa del país subió levemente desde un 44,9% en 2002 a un 47,8% en 2005, para disminuir nuevamente en 2007 hasta un 43,6%. La justificación del uso de la fuerza en defensa del territorio sufría un leve aumento de los que la justificaban (71% desde un 65%), pero nuevamente volvía a bajar en 2007 a un 68,3%. También subieron los que justificaban el uso de la fuerza para llevar ayuda humanitaria descendiendo sin embargo los que lo hacían por los intereses económicos, muy en la línea con el discurso del entonces presidente Zapatero, que apoyaba tácitamente la idea de que el petróleo fue la causa de invadir Irak, mientras incrementaba notablemente los envíos de tropas al exterior a misiones humanitarias o presuntamente pacíficas. En 2007 volvían a descender los partidarios de ambas justificaciones.

Había por tanto un pico bastante leve en la primera fase del periodo (2002-2005) en la aceptación del uso de la fuerza, seguramente como consecuencia de la crisis, ataque a Irak y atentado del 11M, que sin embargo se desvanecía enseguida. Estos cambios oscilantes son difíciles de justificar, aunque parece que la mentalidad creciente aislacionista, que parece que aumentaba con estos acontecimientos, sí podía tener algún repunte de incrementar la Defensa, siempre que fuera en suelo patrio o con carácter altruista (misiones humanitarias), pero al final se volvía al aislacionismo y al pacifismo tradicional.



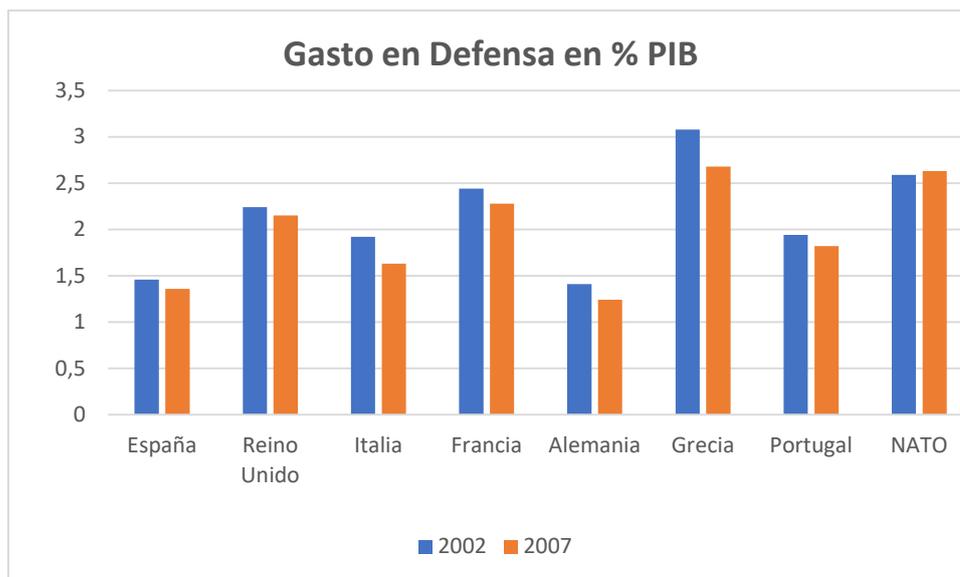
Gráf. 16 Tendencias sobre disposición a la defensa y opinión sobre el presupuesto de Defensa.
Fuente: SICDEF

Según la misma fuente se ha desinflado el efecto del 11S o de Perejil en la aceptación del incremento del presupuesto de Defensa, si es que dicho efecto realmente existió. En 2003 el valor descendió y se mantuvo hasta 2005 en un 48,3 % cayendo desde un 49,4%. Sin embargo, las encuestas publicadas por el CIS contradicen estos datos del SICDEF, pese a que la fuente es la misma. Esta incoherencia seguramente es un error de transcripción de datos del SICDEF. Según estas últimas crecía el número de personas que consideraban el presupuesto adecuado, así como los que pensaban que era escaso, disminuyendo los que lo consideraban excesivo. No obstante, la tendencia era más suave entre 2005 y 2002 que entre 2002 y 2000. Lo que parecía claro, según estos datos, es que los años del periodo analizado han producido tendencias más acusadas que en otros periodos, sin duda la presencia mediática de los conflictos y un mayor peso de España en ellos ha tenido repercusiones claras. También parece claro que cuando se producen mayores disconformidades con el presupuesto esta se produce tanto por considerarlo excesivo como por considerarlo escaso, lo que refleja que cuando se viven mayores sensaciones de amenaza también se produce mayor división de opiniones.



Gráf. 17. Opinión sobre el presupuesto de Defensa. Fuente CIS.

Resulta interesante la opinión sobre el aumento o disminución del presupuesto de Defensa. Seguramente si se preguntara a los encuestados qué porcentaje del PIB invierte España en Defensa o como es el presupuesto en comparación con otros países del entorno la mayoría lo desconocería. Ello, en cambio, no es obstáculo para opinar sobre si es conveniente o no aumentarlo o reducirlo. Tal opinión es, probablemente, en muchos casos ideológica por lo que es una buena referencia para medir la conciencia de Defensa.



Gráf. 18. Porcentaje del gasto de Defensa sobre el PIB. Fuente Wołkonowski (2018).

Viendo la evolución real del presupuesto en esos años (Tabla 16), se observa que, pese a la mayor percepción de amenaza, al incremento de las misiones en el exterior y a la participación de los militares españoles en los escenarios de riesgo de Irak y Afganistán, los presupuestos de Defensa no aumentaron de manera sensible, al menos en términos relativos. Por otro lado, el gasto militar en España siempre fue de los más bajos de la UE y de la OTAN, muy por debajo de las principales potencias europeas, excepto de Alemania (Gráf. 18). Todo ello es indicativo de que los diferentes gobiernos, sin distinciones ideológicas, no apostaron fuerte por la Defensa, probablemente porque pensaron en el rechazo que dicha política podría haber generado. Esta evolución ha sido constante, no sólo en los años de la crisis de Irak y la expansión de la ISAF en Afganistán, sino hasta nuestros días.

AÑOS	PIB	Defensa	%	AÑOS	PIB	Defensa	%
2001	680.678.000	6.060.765	0,89	2008	1.087.788.000	8.491.312	0,78
2002	729.206.000	6.320.213	0,87	2009	1.046.894.000	8.252.932	0,79
2003	782.929.000	6.477.224	0,83	2010	1.045.620.000	7.691.995	0,74
2004	841.294.000	6.744.339	0,80	2011	1.046.327.000	7.153.546	0,68
2005	909.298.000	6.988.186	0,77	2012	1.029.002.000	6.313.607	0,61
2006	985.547.000	7.413.940	0,75	2013	1.026.200.000	5.934.166	0,58
2007	1.053.161.000	8.049.986	0,76	2014	1.047.400.000	5.742.936	0,55

Tabla 16. Evolución del presupuesto de Defensa español en relación al PIB.

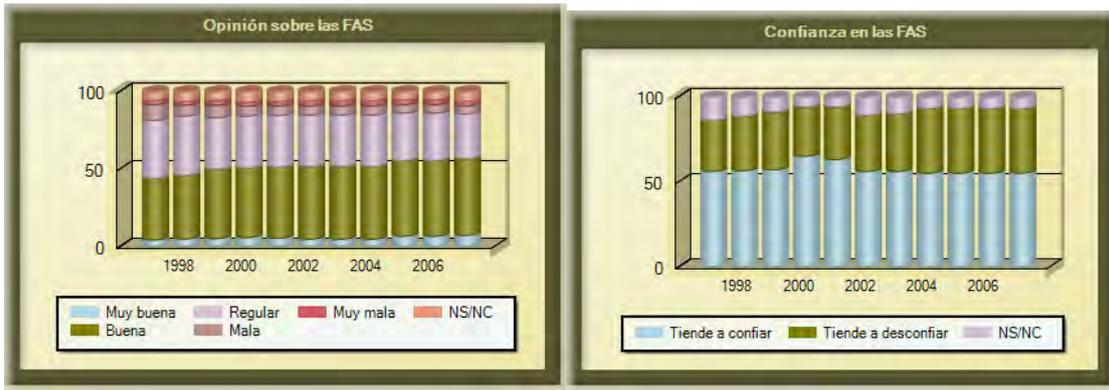
Otro dato que nos proporciona el SICDEF es el desinterés por el alistamiento. En este periodo creció a su vez el número de los padres que desaconsejarían a su hijo alistarse en las Fuerzas Armadas de un 51,1% a un 54,3%. Y no aumentaba el de los que se lo aconsejarían que se mantuvo igual desde 2002 después de dos años descendiendo. En 2007 en cambio caían de nuevo tanto los padres que lo desaconsejarían como los que animarían a hacerlo. Parece que la sensación de amenaza estaba detrás de esa caída que sin embargo no se percibe en los hijos. El temor a la guerra es siempre mayor en los padres de los soldados que en ellos mismos.

Los jóvenes en cambio mejoraban levemente su escasa disposición al alistamiento desde un 11,4 a un 13,4%, manteniéndose ese porcentaje hasta 2007. La subida puede deberse a las intensas campañas de publicidad de estos años, que pese a todo no lograron su objetivo, lo que probablemente indica que los efectos de la publicidad fueron superficiales y cuantitativamente bajos, como hemos visto en el capítulo anterior.



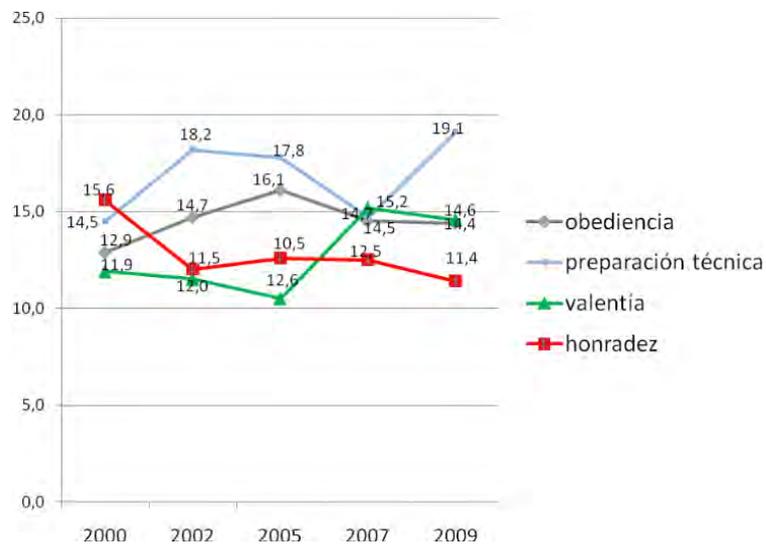
Gráf. 19. Tendencias sobre el criterio paterno sobre el alistamiento. Fuente: SICDEF

La opinión sobre las Fuerzas Armadas sufría una leve mejoría que se producía sólo en el último año, es decir después de la crisis de Irak y la retirada (55,4% tenía una opinión buena o muy buena, mientras que en 2002 sólo lo pensaba un 51,5%). La tendencia a la mejoría se consolidaba en los años siguientes, en 2007 era un 56,6% quien tenía esa opinión. Y esto pese a que no aumentaba la confianza en las mismas, más bien lo contrario: la desconfianza en las mismas crecía desde un 33% en 2002 a un 38% en 2005, mientras que los que confiaban bajaban de un 56% a un 55%, valor que se mantenía hasta 2007.



Gráf. 20. Tendencias en la opinión y confianza en las FAS. Fuente: SICDEF

Esta aparente contradicción podría explicarse en la apreciación de su capacitación profesional que mejoraba a un 59,6% de los que creían que eran buenas o muy buenas desde un 54,1%. Probablemente los españoles constataron en Irak la buena preparación de nuestros soldados, pero no se sintieron partícipes de sus misiones que no comprendían ni seguramente compartían. Es significativo, en este sentido, que de las cualidades que debía tener el militar, las encuestas del CIS (Gráf. 21) afirmaban que la preparación técnica era la más importante para los españoles. El valor ocupaba la tercera posición y nunca ha sido la más importante para más del 15,2% (2007).



Gráf. 21. Valor más importante que debe tener el militar. Fuente CIS

No se aprecia hasta 2007 ninguna variación en la valoración del militar de carrera y del soldado con respecto a otras profesiones, que continuaban siendo las menos valoradas con un 5,5 y 5,7 de media. En 2007 subieron a 6,2 y 6,1. Tal vez el militar como

profesional se percibía como competente, pero al mismo tiempo en un sentido ético o ideológico la percepción seguía siendo poco positiva.

En otros órdenes, más relacionados con la seguridad y la defensa como política, está la valoración de la guerra contra el terrorismo iniciada por EEUU. Se observa una tendencia bastante clara en una encuesta realizada en el 2007 por *Pew Global Organization* donde el apoyo a EEUU en la lucha contra el terrorismo en España bajaba desde el año 2003 de un 63% al 21% en el 2007 (Tabla 17).

	2002	2003	2004	2005	2006	2007
EEUU	89%		81%	76%	73%	70%
Canadá	68%	68%		45%		37%
Argentina	25%					9%
Bolivia	64%					54%
Brasil	57%	42%				41%
Chile						30%
México	52%					31%
Perú	81%					60%
Venezuela	79%					45%
Reino Unido	69%	63%	63%	51%	49%	38%
Francia	75%	60%	55%	51%	42%	43%
Alemania	70%	60%	55%	50%	47%	42%
Italia	67%	70%				41%
España		63%		26%	19%	21%
Suecia						36%
Bulgaria	72%					51%
República Checa	82%					57%
Polonia	81%			61%		52%
Rusia	73%	51%	73%	55%	52%	50%
Eslovaquia	66%					42%
Ucrania	86%					51%
Turquía	30%	22%	37%	17%	14%	9%
Egipto					10%	26%
Jordania	13%	2%	12%	13%	16%	18%
Kuwait						37%
Libano	38%	30%		31%		34%

Tabla 17. Porcentaje de apoyo a EEUU en la lucha contra el terrorismo.

Concluyendo, podemos afirmar que la guerra de Irak ha supuesto en la opinión pública de España un incremento del antiamericanismo ya arraigado en nuestro país, una disminución del apoyo a la permanencia en la OTAN, una disminución muy clara del apoyo a EEUU en la lucha contra el terrorismo, un descenso en el apoyo a la misión en Afganistán, y un frenazo en la leve mejoría de la imagen de las Fuerzas Armadas de los años anteriores.

Si bien las diferencias solo son claras en algunas preguntas, el cambio de tendencia se observa en casi todas. Es decir, se puede objetivamente apreciar un descenso en la conciencia de defensa nacional, que alcanza al final del periodo los valores más bajos de todos los países de nuestro entorno, como veremos en el siguiente punto. La situación de

la que partía España en 2001 era ya de por sí de índices bajos de conciencia de defensa. Como hemos visto el periodo inmediatamente anterior, el que iba desde el 11S a la entrada en el debate público de la guerra de Irak, tuvo un efecto escaso en la conciencia de defensa, aunque podríamos considerar que hubo una ralentización en algunas cuestiones y eso pese al incremento de la sensación de la amenaza. En el segundo periodo, el afectado por la guerra en Irak, los efectos fueron algo más claros, pero sin duda se vieron influidos por lo sucedido en el periodo anterior. Es decir, si la sensación de amenaza del 11S o del Perejil no sirvió para incrementar la conciencia de Defensa, difícilmente se iba a mejorar en la crisis de Irak con una política percibida como belicista y con intensas campañas en contra de la guerra. Si el 11S incrementó el rechazo a las políticas cercanas a Estados Unidos, la guerra de Irak sólo podía incrementar aún más el rechazo a esas mismas formas de actuar.

En los años 90, Pérez Moreno y Aspizua consideraron que el trato que los MCS daban a las FAS, y en general a los asuntos de Defensa, perjudicaba su imagen (Pérez Moreno, 1997, 195), y ponían como ejemplo la mejor aceptación entre la opinión pública de la participación española en los conflictos de la antigua Yugoslavia respecto al de la guerra del Golfo de 1991, que se debía al diferente trato dado por los políticos y los MCS a la intervención militar. Según los análisis efectuados en los capítulos anteriores, el trato dado a las Fuerzas Armadas por la prensa durante este periodo fue, en general, bueno, pero el enfoque dado a los asuntos de la defensa nacional fue perjudicial para el entendimiento de sus misiones y cometidos, como ya se ha visto.

7.2.3 *Perspectiva comparada.*

Comparando con otros países, la situación con respecto al más importante frente de la OTAN era delicada en materia de apoyo de la opinión pública. La opinión sobre la presencia de las tropas en Afganistán, según el sondeo de la fundación German Marshall en 2005, era la siguiente:

- Sólo el 48% de los españoles apoyaba la presencia de tropas en aquel país, por debajo del 50% de los británicos, del 55% de los franceses, del 56% de los italianos, el 59% de los alemanes o el 66% de los holandeses. Sólo la superaban Portugal, donde apoyaba la misión el 41% de la población, y Polonia donde este apoyo era solo del 24%. Si bien, estos países tenían una presencia militar menor que el nuestro en el país de los talibanes.

También, otros estudios demoscópicos internacionales como el Eurobarómetro “Iraq y paz en el mundo” de 2003 ofrece una interesante comparativa en este asunto:

- España era, probablemente, el país más antiamericano de Europa tras Grecia. En octubre del 2003, los EEUU eran considerados una amenaza para la seguridad mundial por el 61% de los españoles, porcentaje solo superado por Grecia (88%) y Holanda (64%). Con respecto a la intervención de Irak, solo el 15% de los españoles la consideraba justificada, porcentaje inferior a todos los países de la UE excepto nuevamente Grecia (4%), pero por debajo de Francia (18%), Alemania (25%) y Bélgica (20%). Esta misma encuesta revelaba que los españoles eran los europeos más críticos con la política exterior de la UE por considerarla demasiado cercana a los EEUU (35%) junto con Holanda (36%).
- En una encuesta realizada en el 2007 por *Pew Global Organization*, España era uno de los países que según sus ciudadanos menos intereses compartía con los EEUU (el 75% consideraba que nada o muy poco), levemente inferior a Alemania (71%), y al Reino Unido (72%); en cambio en Italia ese porcentaje bajaba al 54%, y sólo Francia lo superaba con el 89%.
- Sólo el 21% de los españoles, según esta misma encuesta, apoyaba a EEUU en la lucha contra el terrorismo, porcentaje que era del 38% en Gran Bretaña, del 41% de Italia, 42% de Alemania y 43% de Francia. Sobre la imagen de los EEUU en nuestro país, en la misma encuesta se señalaba que sólo era favorable para el 34%, algo más que el 30% de Alemania, pero inferior al 39% de Francia, 51% de Gran Bretaña o 53% de Italia.
- En la valoración de las FAS, según los datos del CIS de 2005, el 55% de los españoles tiende a confiar en ellas, y el 55,4 % tiene una valoración buena o muy buena. Esta valoración era de las más bajas dentro de las naciones de nuestro entorno, por debajo de Francia y a bastante distancia del Reino Unido o Italia, según los datos publicados en el propio SICDEF. El grado de desconfianza de los ciudadanos en las FAS (38%), era uno de los más altos de Europa (sólo superado por Suecia) y el porcentaje de confianza (55%) de los más bajos, sólo superado levemente por este mismo país, además de Holanda y Bélgica. Además, está

valoración era menor en los estamentos más jóvenes de la población y en los de mayor nivel de estudios. También era sensiblemente menor en los hombres que en las mujeres. Coincidían los grupos de opinión de edad, sexo y nivel cultural que tenían una mejor valoración de las FAS con aquellos que mostraban menos interés con asuntos de defensa y por lo tanto estaban menos informados.

Pais	Tiende a Confiar	Tiende a Desconfiar	NS NC
España	55	38	7
Alemania	61	25	14
Francia	58	33	9
Reino Unido	67	20	13
Italia	73	18	9
Austria	62	27	11
Belgica	52	35	13
Dinamarca	67	20	13
Finlandia	89	8	3
Grecia	84	14	2
Holanda	53	32	15
Irlanda	76	13	11
Luxemburgo	62	25	13
Portugal	70	20	10
Suecia	51	40	9

Tabla 18. Porcentaje de confianza y desconfianza en sus FAS en varios países. Fuente SICDEF



Gráf. 22. Evolución de confianza en sus FAS en cinco países europeos. Fuente SICDEF

España era, por lo tanto, uno de los países occidentales que menos compartía la política de defensa y seguridad impulsada por sus gobiernos y que menos confiaba o valoraba las FAS.

7.2.4 *Identidad Nacional.*

Con independencia de las causas que motivaban una leve disminución de este sentimiento entre los españoles entre 2002 y 2005⁶⁶⁵, la importancia de la identidad nacional reside en que es el factor más importante de cuantos motivaban la escasa conciencia de Defensa en España. Este hecho lo prueban los siguientes datos extraídos nuevamente del SICDEF, que como ya se ha indicado, se nutre de encuestas del CIS:

- El orgullo de ser español, por ejemplo, estaba en un 46,5%. Sin embargo, en Madrid el dato era de 83,5%, en Andalucía 97,2%, en la Comunidad Valenciana 95,3%, en Galicia 93,8%, en el País Vasco es de 36,1%, en Navarra de 48,6% y en Cataluña 71,3%.
- La disposición a la defensa del país en Madrid era de 54,2%, en Andalucía 56,4%, en la Comunidad Valenciana 55,6%, en Galicia 43,2%, en Asturias 49,3%, en Navarra 25,7%, en el País Vasco 9,1% y en Cataluña 38,2%.
- El interés por los asuntos de Defensa en Madrid era de 42,6%, en Andalucía de 37%, en Castilla La Mancha 37%, en Murcia 53%, en el País Vasco 10,6%, en Navarra 33% y en Cataluña 29,8%.
- La opinión sobre las Fuerzas Armadas es buena o muy buena para el 51,8 % en Madrid, para el 68,6% en Andalucía, 61,5% en Baleares, 39,4 % en Cantabria, 63,7% en Castilla León, 21% en el País Vasco, 17,2% en Navarra y 43,8% en Cataluña.

%	MUY BUENA	BUENA	REGULAR	MALA	MUY MALA	NS/NC	Total positiva	Total negativa
MADRID	6,9	44,9	35,2	5	2,5	5,6	51,8	7,5
CASTILLA LA MANCHA	13,2	52,8	22,6	1,9	0,0	9,4	66	1,9
CASTILLA Y LEÓN	5,6	58,1	24,4	5	1,3	5,6	63,7	6,3

⁶⁶⁵ Pare ver los datos concretos, consultar los SICDEF.

EXTREMADURA	1,6	68,8	25	1,6	0,0	3,1	70,4	1,6
ANDALUCÍA	6,5	62,5	21,6	3	1,4	5,3	69	4,4
C. VALENCIANA	1,6	68,8	25	1,6	0,0	3,1	70,4	1,6
MURCIA	13,6	60,6	16,7	4,5	0,0	4,5	74,2	4,5
ASTURIAS	18,9	51,4	14,9	1,3	0,0	13,5	70,3	1,3
CANTABRIA	6,1	33,3	39,4	6,1	0,0	15,2	39,4	6,1
GALICIA	2,2	43,8	43,8	4,5	1,1	4,5	46,0	5,6
LA RIOJA	5,5	45	55	0	0	0	50,5	0,0
ARAGON	3,9	67,1	28,9	0	0	0	71	0
BALEARES	3,8	57,7	26,9	0	0	11,5	61,5	0
CANARIAS	11,7	44,7	34	4,9	1	3,9	56,4	5,9
NAVARRA	2,9	14,3	40	14,3	17,1	11,4	16,2	31,4
CATALUÑA	4,1	39,7	34,9	9,5	6,9	4,9	43,8	16,4
PAÍS VASCO	3	18	40,6	16,5	15,8	6	21	57,1

Tabla 18. Opinión sobre las FAS en distintas autonomías en 2005. Fuente: SICDEF

Estos datos ponen de relieve las grandes diferencias existentes entre la opinión pública sobre asuntos de seguridad y defensa según la Comunidad Autónoma donde se preguntara. Hemos tomado como ejemplo el año 2005, pero cualquier otro presenta datos muy semejantes. Y como no podía ser de otra manera las que presentaban índices más bajos de conciencia de defensa eran aquellas donde los partidos nacionalistas o separatistas contaban con mayor respaldo. No quiere decir que el apoyo a dichos partidos suponga compartir todos sus planteamientos ideológicos, como estos mismos datos ponen de manifiesto, pero sí que su labor de propaganda ha venido minando las bases de una mayor conciencia de españolidad. Por motivos políticos muy complejos que no son tema de este trabajo, el Estado ha renunciado a defender el orgullo de ser español en algunas de esas Comunidades Autónomas (CCAA), incluso ha tolerado que el castellano sea discriminado por otras lenguas cooficiales. Sin sentimiento de apego a la patria es imposible ser consciente de su Defensa. Estos datos vienen a confirmar lo que otros expertos han planteado como causa de la baja conciencia de Defensa en España: el sistema político de las autonomías y sobre todo la presencia de partidos políticos separatistas⁶⁶⁶.

La labor de propaganda desarrollada por los políticos separatistas ha sido mucho más eficaz en sus territorios que la inhibición mostrada por los gobiernos del Estado a la hora de defender la españolidad de los mismos. Si comparamos el sentimiento de

⁶⁶⁶ Veáse Capítulo I.

orgullo de ser español, desde la primera encuesta que hizo el CIS en 2002 hasta la última de 2013 (Tabla 19), se observa una disminución clara del mismo en los tres territorios donde este sentimiento es menor y la presencia del nacionalismo disgregador es más notable.

	MUCHO/BASTANTE		POCO/NADA	
	2002	2013	2002	2013
CATALUÑA	73,70%	49,9%	26,30%	48,60%
PAÍS VASCO	53,40%	25,4%	43,80%	59,30%
NAVARRA	67,80%	70,60%	25,9%	29,40%
TOTAL ESPAÑA	85,6%	82%	11,8%	16,1%

Tabla 19. ¿Está orgulloso de ser español? Fuente: encuestas CIS 2002 y 2013.

El arraigo de los españoles a la patria es menor que a las entidades locales o regionales por diversas causas. Sobre este asunto, el de la falta de una reforzada identidad nacional, podríamos estar, en un “Estado nirvana” (Martín López, 1994, p. 137) y que vendría definido como:

Nos permitiremos llamarlas situaciones “Nirvana”, ya que son situaciones en las que el Estado, vanamente seguro de su buena salud, se confía y se duerme en los laureles. Por lo general, el consenso se hereda de una etapa anterior de nacionalismo triunfante, y se consolida mediante el logro de una alta eficacia en la gestión económica. Esto engendra en el Estado la convicción de que los logros técnicos legitiman por sí solos su existencia, y que no es necesario mantener la socialización política de los súbditos en orden a la formación y mantenimiento del espíritu de defensa. Esta convicción señala el “fin de las ideologías” y el imperio de la tecnocracia, se relativizan los valores y se quita importancia a las amenazas tradicionales a la comunidad nacional, tildando de extremistas o de “desestabilizadores a quienes pretendan llamar la atención sobre las mismas. La

distensión del control coactivo y del control punitivo da paso a la permisividad y al trato condescendiente de las conductas desviadas.

Efectos en el periodo posterior.

Hemos visto que durante el periodo analizado (2001-2007) la Defensa estaba viviendo un periodo de notoriedad y protagonismo informativo. A partir de 2008, con la importante crisis económica que se desató, la prioridad pasó a otros asuntos y la Defensa dejó de interesar a la opinión pública. Desafortunadamente el SICDEF no actualiza sus datos en la Intranet de Defensa desde 2007. Ello aumenta la importancia de lo sucedido en el periodo anterior, por que sus efectos van a permanecer en el tiempo.

El CIS tiene más encuestas correspondientes a los años 2009, 2011, 2013, 2015 y 2017 que nos acercan a nuestros días. Ello permite valorar las tendencias de todo el periodo. Esta segunda fase, desde 2008 hasta 2017, coincide con la mencionada crisis económica y también política e institucional de España. El interés sobre asuntos de defensa descende, las encuestas del CIS ponen de manifiesto que los encuestados cada vez hablan menos sobre asuntos de Defensa- Estos datos corroboran que el año 2007 marca un punto de inflexión en la importancia de la defensa y seguridad a nivel informativo.

La escasa cobertura y notoriedad de los asuntos de defensa y seguridad en los medios se refleja en un menor interés por estos asuntos, así como en una menor percepción de la amenaza. Esta consecuencia era previsible, sin embargo, también y de manera acentuada, se percibe menor disposición a la defensa y una disminución de valoración de las Fuerzas Armadas y de la profesión militar. También disminuye el sentimiento de orgullo nacional. Este fenómeno es más complejo y no necesariamente una consecuencia exclusiva de la menor notoriedad y presencia de los asuntos de defensa en los medios de comunicación.

La subida de la disposición a la defensa del país subió levemente desde un 44,9% en 2002 a un 47,8% en 2005, para disminuir nuevamente en 2007 hasta un 43,6%, Desde entonces la caída se ha acentuado: 41,3% (2009), 40,4% (2011), 38,7% (2013). Como reza el último informe del Instituto Español de Estudios Estratégicos a cuenta de los datos del CIS: “La predisposición del ciudadano a defender voluntariamente a España de un

ataque militar ha disminuido considerablemente (-10,4%) en los últimos tres lustros”. Del mismo modo ha decrecido la disposición a arriesgar la vida.

El orgullo de ser español, ha descendido constantemente: 86% (2000), 85,2% (2002), 84,8% (2005), 84,8% (2007), 83,3% (2009), 82% (2011), hasta un 76,1 % en (2013). Como puede verse el descenso más significativo tiene lugar en el último bienio, teniendo en Cataluña el descenso más notable como ya se ha visto. Del mismo modo, han disminuido los sentimientos de satisfacción ante los símbolos de la nación como la bandera o el himno.

El apoyo a la pertenencia a la OTAN ha continuado descendiendo desde entonces, estando en 2011 en un 47,3%, 41,5% (2013) el valor más bajo desde 2007. Sin duda la Alianza Atlántica ha sufrido una crisis durante este tiempo y ello se tiene que reflejar en el apoyo de la opinión pública, también en España. En gran medida, las secuelas de la guerra de Afganistán también están detrás de estos datos.

La percepción de amenaza, debido a la bajada de notoriedad de los conflictos en los medios de comunicación, ha experimentado un descenso progresivo: 37,5% (2007), 31,1% (2009), 28,6% (2011) y 23% (2013). También ha cambiado radicalmente es la percepción sobre EEUU como amenaza, que cae a niveles del 6,8 % en 2011. Sin duda, el cambio de mandatario en la Casa Blanca estaba detrás de esta sensación, al igual que las retiradas norteamericanas de Irak y Afganistán. En 2013, no obstante, hay un repunte.

La valoración de las FAS en la encuesta del CIS de 2009 alcanzó un máximo valor de 60% entre quienes la calificaban buena o muy buena, en coherencia con el barómetro de noviembre de 2008 en el que alcanzaron su mejor nota. En cambio, después, mientras que en la encuesta de 2011 las FAS mejoran hasta un 62,2%, en el barómetro de octubre del mismo año caían tres décimas. En cualquier caso, dado que las tendencias son pequeñas cabe reconocer que las FAS han mejorado su imagen, al menos hasta 2009, y después se ha cambiado la tendencia iniciando un leve descenso.

Entre las distintas profesiones que se daban a elegir en las encuestas, la del militar de carrera y la de soldado profesional siempre han sido las dos últimas en valoración y en 2013 seguían con una estimación baja y descendiendo respecto a 2011.

Pese a una mayor aceptación de la profesión militar y a una valoración más positiva de la institución, los índices de conciencia no han mejorado, sino más bien lo contrario. La disposición a la defensa de España estaba en 2011 en su valor más bajo (40,4%). Asimismo, la justificación del uso de la fuerza en caso de defensa del territorio cayó en 2011 a un 66,3%, también el valor más bajo medido desde 1997.

Todos estos datos, lo que parecen indicar, sobre todo, es que cuando surge la crisis política e institucional a partir de 2008, la defensa del país es un principio poco consolidado por lo que resulta vulnerable. Las tendencias poco favorables en la fase anterior, se acentúan. En otros países del entorno, la crisis ha traído como consecuencia movimientos sociales anticapitalistas o antieuropeos, pero no necesariamente ha repercutido en menor sentimiento nacional. De hecho, en Francia, el gran beneficiado políticamente, el Frente Nacional, es un partido nacionalista, mientras que en el Reino Unido el sentimiento de rechazo a Europa se ha incrementado desde una perspectiva de apego nacional, muy arraigado en aquel país, por otra parte. Algo similar ha sucedido en Grecia. Desgraciadamente, el interés por conocer los índices de conciencia de defensa ha desaparecido, incluso en el propio Ministerio, pues el CIS no realiza ya estas encuestas desde 2017. La invasión de Ucrania y la retirada final de Afganistán con la vuelta de los talibanes al poder puede ser una buena oportunidad para devolver la Defensa al debate público, pero no parece que la clase política esté interesada en ello.

7.3 Conclusiones de los datos analizados.

Las encuestas del CIS sobre conciencia de Defensa han sido analizadas antes por varios expertos; todos coinciden en señalar que el grupo de españoles con disposición a defender España es bajo, que el pacifismo está mucho más arraigado que en otros países y todo pese a que la imagen de las FAS ha mejorado. No es difícil llegar a esas conclusiones con los únicos datos de que disponemos. Aunque eso no indica realmente cuantos realmente correrían a defender España si una amenaza se hiciese efectiva, puesto que las encuestas solo son opiniones en un momento dado; un momento de paz y de lejanía de estos asuntos. (Díez Nicolás 2004, pp. 274-275; Narciso Michavila 2000, p.

14). De hecho, gran parte de esta falta de conciencia se debe a la escasa o nula sensación de amenaza.

No obstante, el apoyo a las Fuerzas Armadas en momentos de crisis se cimenta en los de distensión, y es por ello crucial alcanzar una sinergia adecuada entre la FAS y la sociedad. Ha sido un objetivo de todos los Gobiernos y de todos los ministros de Defensa desde la transición robustecer la conciencia de Defensa Nacional, pero los hechos demuestran que ese objetivo no se ha alcanzado (Marrero Rocha, 2007, pp. 23-25).

Sin embargo, como vimos en el marco normativo, casi todos los analistas explican estos efectos por causas históricas muy arraigadas. Han pasado ya más de cuatro décadas desde el final del franquismo, más de cuatro décadas de España constitucional y no pueden bastar ya sucesos tan antiguos, presuntamente superados, para justificar la falta de conciencia de Defensa nacional. Precisamente el periodo analizado en esta investigación, desde el 11 de septiembre de 2001 hasta el final del año 2007, es una referencia importantísima por la notoriedad de los asuntos de la seguridad y defensa en el ámbito de los medios de comunicación. Es cierto que se sigue notando el peso de la historia, y que la guerra civil y el franquismo siguen sin estar totalmente superados. Pero pese a ello, esto no es ya explicación suficiente.

Como hemos visto, la cultura de defensa es un elemento necesario, pero no suficiente para un alto grado de conciencia de defensa. Y en este sentido, el trabajo de Bernete (2003) aporta interesantes conclusiones. El rechazo a la institución se debe por motivos axiológicos (Bernete, 2003, p. 88), la falta de conocimiento de la institución es también falta de interés (Bernete, 2003, p. 96) y existe un importante distanciamiento entre los propios militares y los civiles en un país donde no se ha abierto el debate público sobre la defensa y los líderes políticos han evitado hacerlo (Bernete, 2003, p. 99).

El no abrir el debate público de la defensa tiene consecuencias. En España se ha comprobado que éste es un factor que puede comportarse como un arma de doble filo. El informe elaborado por el CESEDEN (Defensa y Sociedad Civil, 2004) recalca la falta de cultura de defensa como la raíz del problema e incide en la necesidad de reforzarla en los planes educativos a todos los niveles. Esa falta de cultura también supone una mayor facilidad para la propaganda y la manipulación. También un mayor seguimiento del

denominado atajo ideológico en el que el consenso de los partidos políticos puede reducir notablemente las disidencias.

Las tendencias observadas en el intervalo de tiempo analizado no son muy claras en general, reflejando en la mayoría estancamiento de las posiciones. Sin duda motivado una vez más por la falta de opiniones formadas en la sociedad en estos asuntos. De hecho, según los datos del CIS de 2007 el 63,6 % de los encuestados rara vez o nunca hablaba de estos temas.

No obstante, las tendencias observadas sí que manifiestan un mayor alejamiento de los planteamientos de los políticos que gobiernan y han gobernado en materia de Seguridad y Defensa. Es precisamente en el diseño de la política de Seguridad y Defensa donde más fácilmente se han observado las tendencias: rechazo mayor a la política de alianza con EEUU, rechazo mayor a la OTAN, rechazo mayor a la misión en Afganistán, y alejamiento en general de políticas que impliquen uso de la Fuerza. En conclusión, en lugar de acercar la política a los ciudadanos ésta se ha alejado más. Los datos entre 2005 y 2007 reflejaban estabilidad, incluso recuperación en algunos índices. Todo parece indicar que los efectos de esos años se fueron disipando, pero dejan claro dos cosas: que han tenido una influencia negativa en la concienciación de la defensa y que esa recuperación se basó exclusivamente en el alejamiento de los conflictos de la opinión pública y no en una verdadera tendencia de comprender y aceptar los retos de la defensa.

Las misiones humanitarias o a aquellas que se consideran de “paz” gozan de un alto grado de apoyo entre los españoles, sin embargo, éste está desvinculado de la legitimación del uso de la fuerza, lo que no es realista (Polica, 2004, 6)⁶⁶⁷. Las misiones de paz también implican riesgos y se llevan a cabo en escenarios donde hay conflictos armados y cuya intervención se hace defendiendo intereses nacionales en el marco de organizaciones internacionales. Incluso para algunas de las ONG las misiones humanitarias llevadas a cabo por las FAS no son tales (Castilla, 2002). La publicidad realizada en favor de las misiones de paz ha desnaturalizado la imagen de las Fuerzas Armadas y ha vendido una concepción buenista de la Defensa.

⁶⁶⁷ “La opinión pública todavía no ha asimilado completamente los principios básicos de las misiones de paz, y continúa a juzgarlas según una dicotomía paz-guerra claramente obsoleta”.

Como se ha visto en capítulos anteriores, los partidos políticos no han evitado hacer uso partidista y electoralista de la política de Defensa y Seguridad. Por ello ha resultado más difícil convertirla en política de Estado lo que hubiera permitido ser más fácilmente aceptada por los ciudadanos y podría ayudar a crear una cultura de Defensa. Así lo ha expresado Muñoz-Alonso (2008, 28):

Una ideal política de Estado en defensa, mantenida en el tiempo y resistente a las alternancias políticas, sería el instrumento más adecuado para lograr una cultura de defensa que, en la actualidad, es casi inexistente en nuestro país.

Expertos en Defensa tanto del PSOE como del PP (Marsal, 2008, p. 10) (Muñoz Alonso, 2008, pp. 20-28) han considerado esencial para una cultura de Defensa evitar estas prácticas políticas que sin embargo no han dejado de llevarse a cabo por sus propios partidos. Veamos en este sentido al ex diputado socialista (Marsal, 2008, p. 10):

- Debería evitarse al máximo la contaminación de los debates de Seguridad y Defensa por situaciones coyunturales de política (partidista) interna.
 - Debería tratarse en las discusiones hablar sobre los contenidos objetivos del tema y no de argumentos subjetivos (más o menos ad hominem) que tratan de desautorizar al contrincante.
 - El objetivo del debate debería ser encontrar soluciones al problema y no la victoria sobre (los argumentos) el contrincante.
 - Evitar el “adanismo” que supone que las políticas empiezan con las propias y que antes no se hizo nada (en Defensa la continuidad es también una virtud).
 - En cada despacho debería colocarse una inscripción del siguiente tenor: “Ni los otros lo hicieron tan mal como decimos, ni nosotros lo haremos tan bien como pensamos”.
- Tener presentes algunas de estas reflexiones ayudarían a mejorar la imagen de la política (y no sólo la de Seguridad y Defensa), ayudaría a fomentar el acuerdo y con ello el funcionamiento de la Comunidad.

Por otro lado, sin atajar la falta de identidad nacional parece misión imposible defender la conciencia de defensa. Este problema se puso de manifiesto desde el propio Ministerio de Defensa hace bastantes años, proponiendo actuaciones para su solución⁶⁶⁸, pero por razones políticas nunca se ha llevado a la práctica.

⁶⁶⁸ En 1990 un grupo de trabajo del CESEDEN publicó el cuaderno de estrategia nº 15 en el que se proponían ideas para reforzar la identidad y solidaridad nacional.

8- UN TRABAJO DE CAMPO: LA PUBLICACIÓN DE HOMENAJE A LAS FAS DE ADALEDE.

La Asociación de Diplomados en Altos Estudios de la Defensa Nacional (ADALEDE) publicó una monografía en 2007 con motivo del XXX aniversario de la creación del Ministerio de Defensa para homenajear a las Fuerzas Armadas y a la Guardia Civil. La obra consiste en una recopilación de 170 testimonios de personajes con cierto grado de relevancia en la sociedad española que expresan libremente su opinión sobre estas instituciones y sus profesionales. Dado que el libro está hecho con la finalidad de homenajear, y por tanto transmitir un mensaje en positivo, no se pretende emplearlo para medir el grado de apoyo de la sociedad a las Fuerzas Armadas. Tampoco es estrictamente representativo ya que los participantes son todos personajes de cierta relevancia en la sociedad española y por tanto personas de mayor nivel cultural y con más conocimientos sobre las FAS que la media. Sin embargo, el análisis resulta muy interesante en el sentido de que los entrevistados se expresan libremente sin ceñirse a preguntas concretas, por lo que ayuda a valorar de una manera más concreta cómo se perciben las Fuerzas Armadas desde, eso sí, un sector de la sociedad que podríamos calificar de “élites”.⁶⁶⁹

Muchos de los participantes conocen las Fuerzas Armadas muy cerca por su relación profesional: algunos son ex ministros, otros han tenido relaciones de colaboración institucional o contractual como el caso de la Universidad, de la Industria, de la Cultura o de la Economía; y en otros casos su actividad profesional les ha llevado a conocer las Fuerzas Armadas desde puntos de vista muy particulares, como puede ser el caso de los periodistas, de los diplomáticos o los que dirigen algunas ONG. Entre los 170 participantes se han agrupado en varios colectivos: los que pertenecen a distintas empresas o organismos del mundo de la economía (23), medios de comunicación (20), diplomacia (16), política (15), universidad (14), deporte (13) cultura (10), justicia (10), sanidad (6), ONG (5), Iglesia (2) y sindicatos (2); quedando otros 34 vinculados a instituciones no catalogadas en un grupo concreto.

⁶⁶⁹ Los estudios de Opinión en grupos sociales más informados o mejor situados ha tenido siempre un interés diferenciado. En los informes INCIPE 2003 y 2006 se han incluido informes de “élites” o del centro social tanto en el primero elaborado por Salustiano del Campo, como en el segundo de Díez Nicolás.

Se han recogido una serie de ideas o conceptos relacionados con las Fuerzas Armadas para valorar cuáles son las más mencionadas por este grupo de colaboradores. El resultado ha sido el mostrado en la Tabla 20.

CONCEPTOS MENCIONADOS POR LOS COLABORADORES	NÚMERO DE COLABORADORES QUE LO MENCIONAN
Misiones de paz o humanitarias	74
Alto grado de preparación profesional de los militares	61
Valores humanos	49
Seguridad en general	48
Organizaciones Internacionales (OTAN, UE, ONU)	42
Valores tradicionales del militar	39
Transición política/ democracia	32
Profesionalización/ fin del servicio militar	29
Nuevas misiones (excluyendo anteriores)	27
Defensa del Estado o de la Patria	26
Guerra o combate	26
Lucha contra el terrorismo	7

Tabla 20. Conceptos o ideas mencionados por los colaboradores de ADALEDE sobre las FAS.

Los valores tradicionales del militar tales como el amor a la patria, la disciplina, el honor o el valor son mencionados por 39 de los 170 participantes (23%). En cambio, otros valores más generales como la vocación de servicio, profesionalidad o generosidad son mencionadas por 49 participantes (29%). Es decir, este grupo de participantes percibe o aprecia menos los valores específicos del militar que los valores humanos en general. Seguramente esta percepción esté aún más acentuada en la sociedad en general que en este grupo mejor conocedor de los militares.

Respecto a los fenómenos históricos de gran arraigo mencionados de estos treinta años, destacan la sustitución del servicio militar obligatorio por la profesionalización, que es mencionada por 29, y la transición a la democracia que la mencionan 32. En este sentido es interesante apreciar que no todos los participantes consideran positivo el fin

del servicio militar; asimismo muchos hablan de su experiencia propia en la “mili” con valoraciones muy diferentes según los casos. Entre los personajes muy vinculados y comprometidos con la izquierda política escasean las menciones a la desaparición del servicio militar y abundan en cambio amplias reflexiones sobre la transición. Lo primero puede ser a causa de que tal medida tuvo lugar durante el gobierno del PP, y lo segundo refleja con mucha claridad los miedos, recelos y rechazo a la Institución militar en épocas pretéritas. Otros participantes en cambio vinculan su actual admiración y respeto a las Fuerzas Armadas con la misma que tuvieron en el pasado.

En cuanto a las misiones desarrolladas por las Fuerzas Armadas hasta 74 (43%) mencionan las misiones de paz o humanitarias, constituyendo en bastantes casos el principal argumento para homenajearlas. Dentro de las misiones en el Exterior las más recordadas son Afganistán (18), Líbano (14), Bosnia (12) y Kosovo (10) a las que hay que añadir tres más que también citan “los Balcanes” en general. La misión de Irak es aludida por 9 participantes, 8 en sentido positivo y 1 negativamente.

27 hablan sobre el desempeño de nuevas misiones, refiriéndose sobre todo a la defensa civil en caso de catástrofes; y solo 7 citan la lucha contra el terrorismo entre estas nuevas misiones. Las alusiones a las misiones de guerra o al combate sólo aparecen en 26 participantes y muchas de ellas se refieren al pasado. La seguridad en general, como cometido de las Fuerzas Armadas la han mencionado 48 participantes, la defensa del Estado o la Patria 26, algunos directamente se refieren el artículo 8 de la Constitución Española. Es bastante significativo lo poco que se menciona esto último pese a ser el principal cometido de las Fuerzas Armadas, al menos en el plano teórico. Las Organizaciones Internacionales de Seguridad a las que España pertenece, (OTAN, ONU, OSCE, UE), y en el ámbito de las cuales las Fuerzas Armadas han desarrollado algunas misiones, son mencionadas por 42 participantes.

Lo que también se percibe de forma bastante acusada es el alto grado de preparación de los militares que es reconocido por 61 participantes (36%).

Se deduce de estos datos que también en este grupo han calado los tópicos de la publicidad institucional, si bien seguramente no tanto como en la sociedad a juzgar por lo que escriben algunos participantes. Dejamos aparte algunas menciones muy particulares por subjetivas, como la participación de Monseñor Blázquez que centra todo

su discurso en las víctimas de ETA, de las cuales las Fuerzas Armadas son uno de los principales sufridores, o la del magistrado Gómez Bermúdez que también se centra en la condición de los militares como víctimas del terrorismo.

A continuación, se exponen algunas ideas que no se reflejan en la estadística general y que son repetidas por varios colaboradores, ayudando a entender algunas percepciones sobre las FAS:

La evolución de las FAS y el contraste entre el oscuro pasado y el brillante presente:

Miguel Angel Aguilar, periodista vinculado a la izquierda, se centra en la transición política que considera el gran logro de las FAS. Respecto del ingreso de España en la OTAN dice: “Hubiera sido un asunto de gran relevancia para debatir, pero se prefirió poner a las demás fuerzas políticas ante los hechos consumados.” Quizá resulta algo caduca esta afirmación cuando a nivel político sólo algunos partidos minoritarios defendían, ya en 2007, la salida de España de la Alianza Atlántica; pero sobre todo porque el PSOE, justo al llegar al poder en el año 1982, cambió su postura política respecto de ese asunto y convocó un referéndum para justificarla. No obstante, es llamativo que el insigne periodista mencione ese acontecimiento de forma espontánea en un homenaje a las FAS a los treinta años de la creación del Ministerio de Defensa.

Señala Ajenjo Bielsa que: “Durante décadas la Defensa Nacional había estado fuera del discurso político”. También resultaba significativo el comentario del presidente de honor de COPYME, ya que probablemente la Defensa sigue estando fuera del discurso político⁶⁷⁰.

Esta mutación de las FAS denostadas del pasado a las de hoy se recoge muy bien también en los comentarios de Tahoria Cortés, catedrático de sociología y presidente de *Metroscopia*: “Sólo me viene a la mente una reflexión que, quizá en mi juventud me hubiera costado mucho asimilar como propia: estas sí son `mis´ Fuerzas Armadas. Las siento como mías y estoy orgulloso de ellas.”; y en los de Roca Trías, magistrada: “Las

⁶⁷⁰ Esta afirmación es parte de la tesis de este trabajo, si bien ha sido ya afirmada por analistas como Miguel Roca (2001,122).

noticias que nos llegaron entonces no eran las de ejército represor sino de una fuerza que cumplía misiones, muy arriesgadas y peligrosas, en beneficio de otros pueblos más desfavorecidos a los que la guerra había matado todas sus esperanzas” o Julián García Vargas, ex ministro de Defensa (1986-1990): “Las FAS son probablemente la institución que mayor transformación ha experimentado desde la recuperación de la democracia en España” .

Defensa de argumentos muy poco extendidos y defendidos por la sociedad en general, por su calificación de políticamente incorrectos:

Albarracín Martínez, por ejemplo, centra la reflexión en los valores de siempre del Ejército y los militares. Fernández Agudo, psicólogo, se centra en el terrorismo internacional considerando esta la principal misión de las FAS en el siglo XXI, una visión muy propia de la concepción geoestratégica norteamericana de la Guerra contra el terrorismo surgida a raíz del 11S, pero muy poco compartida en nuestro país.

Inocencio Arias, diplomático de carrera y embajador de España en la ONU durante los años de la crisis del 11S e Irak (2001-2004), centra su intervención en las misiones internacionales y defiende la legitimidad de la presencia española en Irak; mencionaba además las de Líbano y Afganistán.

Palma Gámiz, médico, no se mostraba conforme con el actual modelo de Ejército profesional: “La supresión, por Real Decreto, de la formación militar de nuestros jóvenes ha sido, a mi modo de ver, todo un desacierto.”

José Guell Ramón defendía la necesidad de invertir en las FAS como garante de la Seguridad Nacional: “Algunos en mi opinión erróneamente, opinan que es innecesario invertir recursos públicos para la modernización de nuestros ejércitos, dado que basta para el mantenimiento del orden con una buena dotación de Cuerpos y Fuerzas de Seguridad”

Críticas a la concepción de las FAS como una institución dedicada exclusivamente a labores humanitarias y defensa de la posesión de la Fuerza como garantía de paz:

La magistrada Milagros Calvo Ibarlucea afirmaba: "...La tendencia parece otorgar todas las bendiciones a un Ejército dedicado en exclusiva a misiones humanitarias o a su simulación. Por el contrario, un ejército dedicado en todo o en parte a misiones bélicas parece obligado volverle la espalda... No existe ni debe existir esa dicotomía"

Esta colaboradora percibe que la sociedad no está bien informada y por tanto no valora correctamente la Defensa como cometido de las FAS.

"Los desafíos que en materia de Defensa tenemos planteados las sociedades occidentales en estos momentos no sólo son enormes, sino, además me temo que todavía poco conocidos por la sociedad en general". Escribe Campo García (Grupo DIA), uniéndose a las voces discordantes con el discurso oficial entusiasta de la buena valoración de las FAS por la sociedad española.

Otros comentarios en el mismo sentido son:

"También debe esperarse que lo que llamaríamos comprensión renovada ante la sociedad y las FAS se haga en base a lo que las FAS son, deben ser y seguir siendo y no por su desactivación como una especie de ONG con fusiles" del diplomático Ignacio Bara Rubio.

"Que se conozca su trabajo y misiones reales sin que su labor se confunda con la que realizan otras instituciones meritorias como las ONG" de Angel Luis García Moreno de la ONG mensajeros por la paz.

"Y no debería pasar desapercibido que tan loables acciones en relación con la "paz" pueden también acarrear peligrosamente cierto en cuanto a la "guerra". Pero esto no tendría mayor importancia si no fuera por otro riesgo implícito, como es el de que se transmita innecesariamente la sensación de que las guerras son algo ya lejano e improbable, y en consecuencia se vaya olvidando que los ejércitos esencialmente están, y deben estar preparados, para contribuir a evitar tal contingencia, como para afrontarla abiertamente, ...la falta de percepción de las mismas por parte del ciudadano impide hacer una correcta valoración de la necesidad de la defensa como garante de la paz y el bienestar que cotidianamente disfrutamos" del artista Ortiz Olivas

Según Luis Francisco Cercós García (Unión de reservistas): "El objetivo de todas las guerras y en especial de las denominadas justas es alcanzar una paz duradera"

reivindicando el uso de la fuerza como medio para la paz en clara discordancia con el arraigado pacifismo de la sociedad española.

La famosa máxima latina “Si vis pacem parabellum” es reivindicada por varios colaboradores: Olivencia Ruiz, JA. Fernández Palacios, José Luis Palma Gámiz, Pedro Fernández González, Toharia Cortés y Julio César Fernández que afirmaba: “Las fuerzas siempre en guardia” como justificación para la existencia de las FAS. Es decir, el mismo fundamento de que la posesión de la Fuerza con carácter disuasorio asegura la paz. También, no obstante, la máxima latina es mencionada en sentido crítico, como algo ya superado, por Peña Pinto y el padre Angel García Rodríguez. Los citados colaboradores consideran que, frente a la posesión de la fuerza, la labor humanitaria y la solidaridad consolidan la paz; Peña Pinto: “Queda lejos ya la idea de un Ejército dedicado solamente a prepararse para la guerra”.

Disconformidad con el entusiasmo oficial por la buena valoración de las FAS ante la sociedad.

En este sentido tenemos como ejemplo los testimonios de J.A. Sagardoy Bengoechea, abogado: “La mayoría de los ensayos sobre conciencia de defensa ponen en evidencia que la disposición de la sociedad española a su defensa es inferior a lo deseable”. También Bernardo Adam Ferrero, músico, que escribe: “Solamente se ama aquello que mejor se conoce”, lo que posiblemente implica que este colaborador percibía poco conocimiento de las FAS en la sociedad e insuficiente aprecio. En el mismo sentido, Fermín Bocos, periodista, criticaba el distanciamiento de la juventud a las FAS y consideraba la ignorancia de aquella la causa de dicho distanciamiento. Gustavo Cabanillas Gutiérrez, empresario, consideraba su labor insuficientemente valorada por la sociedad. También J.A. Maldonado, meteorólogo de TVE: “Me parecen muy bajos porcentajes y puntuaciones para los sobrados méritos puestos de manifiesto de forma permanente. No me conformo con esas notas”. Otro comentario similar del diplomático Domingo de Silos Manso: “Nuestras FAS son insuficientemente conocidas por parte de los españoles”

Algunos colaboradores consideraron no obstante que el camino emprendido no era malo si bien había que seguir recorriéndolo, Angel Luis García Moreno: “Es mucho lo que se

ha avanzado en los últimos años pero hay que seguir profundizando para que sociedad y Fuerzas Armadas se conozcan mejor”; y Ortiz Olivas: “De ahí la necesidad y el acierto de incluir en el sistema educativo elementos que contribuyan a germinar desde la base la cultura de defensa ayudando a comprender el valor de ésta como compromiso cívico y solidario al servicio de la paz.”

La conclusión final de este estudio, es que, si bien la percepción de las FAS más generalizada en este grupo coincidía, en términos generales, con la expresada desde los medios de propaganda institucionales y con la percepción general de la sociedad española, marca diferencias en algunos aspectos importantes. La explicación de esta diferencia se basa en que los colaboradores de ADALEDE son personas mejor informadas que la mayoría y es por ello por lo que son menos sensibles a las campañas de publicidad y al mismo tiempo más críticos con la percepción mayoritaria. En este estudio se reflejaba además la polarización ideológica, sobre todo en la valoración del pasado histórico de la institución.

CONCLUSIONES

Uno de los pilares básicos de la política de Defensa, en los tiempos actuales, es el apoyo de la opinión pública a las Fuerzas Armadas. Para lograrlo, el Ministerio de Defensa ha intentado impulsar el desarrollo de una cultura de Defensa en la sociedad. Pero más allá del desarrollo institucional de actos de publicidad y de colaboraciones con diversas instituciones civiles, la Defensa depende sobre todo de la Política de Seguridad y Defensa dentro de la Política Exterior. El periodo considerado en este trabajo, desde el 11 de septiembre de 2001 hasta el 31 de diciembre de 2007, constituye, sin duda, el de mayor incidencia y notoriedad de la Defensa en la opinión pública española reciente y actual, como consecuencia de la trascendencia mediática y política de los conflictos armados de Irak y Afganistán.

España, como todos los países que forman parte de la Alianza Atlántica, representa una comunidad de valores e intereses. Esa Alianza une a los Estados miembros en ese sentido. Frente a ellos, existen amenazas constituidas por grupos o Estados que no respetan ni comparten esos valores ni esos intereses. Por lo tanto, teóricamente los grupos terroristas, bandas armadas y Estados no democráticos, tienen más difícil ganar la batalla de la opinión pública de las naciones de la Alianza. Si los ciudadanos de las naciones de la OTAN valorasen las metas y logros que se han alcanzado en sus países, cuando dichos logros estuvieran amenazados, lo previsible sería que apoyasen al instrumento que sirve para defender lo que tanto aprecian. Según este argumento, ganar la batalla de la opinión pública no debería ser teóricamente difícil y, sin embargo, la realidad demuestra que a menudo las naciones de la OTAN carecen del respaldo popular necesario para el sostenimiento de las operaciones militares. España, como hemos visto, está a la cabeza de los países con menos respaldo. Esto puede ser por una percepción de la realidad que no se corresponde con los hechos, favorecida por una política de información pública mal enfocada, o por una política de defensa y seguridad que no se ajusta a nuestros principios, sino que sirve otros intereses. Sin olvidar, desde luego, la diferente visión de la unidad nacional promovida por partidos nacionalistas en algunas comunidades autónomas.

Como hemos visto, el 11S marcó un hito en la concepción de la Defensa y la Seguridad a nivel mundial. Entramos de lleno en escenarios lejanos de guerras llamadas asimétricas. Dentro de estas operaciones, el impacto mediático de los hechos ha

aumentado su importancia hasta el punto de convertirse en el verdadero objetivo de muchos grupos insurgentes y terroristas (Torres, 2009). Lograr que las poblaciones de los países occidentales dejen de apoyar a sus Ejércitos en escenarios como Irak y Afganistán era el primer paso para conseguir que abandonaran el país y se retiraran. En este estado de cosas, el apoyo de la sociedad a las Fuerzas Armadas se hacía más imperioso, si cabe, que en la guerra convencional. Esto ha supuesto un enorme desafío para la sinergia Fuerzas Armadas-sociedad en todos los países llamados occidentales.

Hemos utilizado un documento doctrinal de la OTAN (MC 457) que ya no está en vigor, como referencia de la política informativa que la Alianza exigía a sus mandos militares durante el periodo analizado. Si proyectamos esta doctrina sobre el nivel político, esta guía revela muchos de los errores que, por diversas razones, los políticos cometen en esta materia. A lo largo del periodo 2001-2007, en años de gran convulsión en cuestiones de Defensa, los gobiernos y grupos políticos no han sido capaces de acercar las misiones militares a la sociedad y de cerrar el apoyo a los cometidos de las Fuerzas Armadas. La falta de consenso en la política y su aprovechamiento en clave electoral ha impedido la visión de Estado que España hubiese requerido. Por otro lado, la sociedad sigue siendo la gran ausente en los debates sobre la política de seguridad y defensa, que solo salen a la luz en momentos puntuales siempre convulsos y desde posiciones de interés partidista.

Analizando la MC 457, como guía ética de la política de información pública, pero también práctica, lo que más puede llamar la atención es la necesidad de emitir constantemente información, que además sea objetiva, veraz y que evite cualquier valoración, ya que podría ser considerada propaganda. Esto no ha sido así durante mucho tiempo, quizá por ello puede pensarse que este principio es solamente una obligación de orden moral o constitucional, pero no es solamente eso. Como establecía la MC 457: “la tergiversación de los hechos puede proporcionar éxito a corto plazo, pero a largo siempre pasa factura negativamente; es decir que la manipulación informativa no sale a cuenta”.

Esta obligación y necesidad de tener pocos secretos, de decir constantemente la verdad y de darle divulgación, parece que puede situar a los aliados en condiciones de inferioridad frente a un enemigo que frecuentemente no tiene necesidad de hacerlo, porque no necesita el apoyo de ninguna opinión pública. Porque en los países

democráticos los ciudadanos valoran mucho la vida de sus soldados, incluso también la de los enemigos y los adversarios que, por el contrario, no suelen rendir demasiadas cuentas de sus actos. Esta desventaja se traduce en que la opinión pública occidental considera muy importante la credibilidad de las informaciones de sus gobiernos y mandos militares y la necesidad de justificar cualquier operación militar que pueda producir daños, al tiempo que el enemigo puede causar muerte y destrucción sin que los juicios de la opinión pública le produzcan menoscabo alguno en sus acciones.

Pero la asimetría es así porque la Alianza cuenta con una clara superioridad militar. Esta superioridad es la razón de que el uso de la fuerza pueda percibirse como un abuso injustificado. Pero también por el respeto a los Derechos Humanos y a las leyes y usos de la guerra, entre ellos el derecho a la información libre, que es un elemento de acercamiento a la opinión pública. Pero aun cuando el enemigo no respeta ninguno de esos principios, esto no tiene por qué ponernos en desventaja. En muchos casos la sociedad apoyará el uso de la fuerza, si éste está debidamente justificado, y es por eso que es necesaria y obligatoria la transparencia y la fluidez informativa. En la guerra asimétrica, nuestro mayor riesgo es acercarnos moralmente a los puntos de vista de nuestro enemigo.

La guerra contra el terrorismo impulsada por el presidente Bush desde el 11S fue desembocando en una política exterior unilateralista que estableció la guerra preventiva como forma legítima de actuación ante determinadas amenazas. En Irak la puesta en práctica de esa política chocó con los intereses de otras potencias y Estados Unidos pudo comprobar los límites de su poder al embarcarse en una guerra sin apoyo suficiente ni del Consejo de Seguridad de la ONU, ni siquiera el de dos de sus aliados más importantes en la OTAN como Francia o Alemania. El apoyo de la opinión pública norteamericana al ataque a Irak se fue desvaneciendo ante los problemas de la posguerra, también por la importante oposición en Europa y el resto del mundo. Y gran parte de la razón de fondo era que la opinión pública veía que la invasión se había justificado sobre el fundamento de hechos que eran falsos, como la existencia de un arsenal de armas de destrucción masiva por parte del régimen de Sadam Hussein. Estados Unidos había infravalorado la importancia de la opinión pública en las naciones aliadas y también en el mundo árabe, ello puso en situación difícil a los gobiernos que le fueron más favorables, como el de Aznar en España. Esa práctica de desprecio al estado de opinión en el resto del mundo

podía sostenerse durante la Guerra Fría, pero en el nuevo orden mundial de la era de la globalización es cada vez más peligrosa, incluso para los EEUU.

Los partidos políticos que alternaron en el Gobierno de España en estos años se habían comprometido a fomentar la cultura de Defensa y promocionar sus valores en la sociedad. Pero más allá de la labor institucional del Ministerio de Defensa, el discurso y la actuación política de Gobiernos y oposición no han favorecido el apoyo de la sociedad y tampoco han buscado abrir un auténtico debate en la sociedad sobre las necesidades de la Defensa. En asuntos como la crisis de Irak, el 11M, el accidente del Yakolev, el caso Couso o la propia misión en Afganistán, los intereses partidistas han prevalecido grandemente sobre los intereses de la Defensa, dañando de manera notable tanto el consenso político en torno a esta materia, como un debate político centrado en la problemática real de la Defensa y Seguridad en España.

La irrupción del atentado del 11S cambió la concepción de la seguridad en el mundo y sobre todo la percepción del terrorismo islámico como una amenaza de primera magnitud. Ese cambio tenía que implicar forzosamente un cambio en la forma de entender la política exterior de seguridad, y no solo en Estados Unidos, sino en todo el mundo occidental. En España la izquierda política se mostró recelosa sobre la actuación de Estados Unidos y la derecha simplemente rehuyó el debate.

Desde el atentado del 11 de septiembre hasta el fin de la legislatura del Gobierno Aznar hemos comprobado como la política de defensa y seguridad se mantuvo alejada de la opinión pública. El discurso de la política antiterrorista de Aznar llevado al exterior con el fin de aprovechar el tirón del atentado para lograr un mayor apoyo internacional contra ETA, solo fue comprendido en España en su dimensión civil. La guerra contra el terrorismo impulsada por Estados Unidos tuvo sin embargo una importante dimensión militar que no se comprendió ni compartió por la opinión pública en España. El Gobierno, pese a apoyar la acción militar contra Afganistán y a participar militarmente en la posguerra para apoyar la reconstrucción democrática del país, no intentó explicar la necesidad del uso de la fuerza militar en este tipo de escenario ni se abrió el debate público sobre la política de seguridad en este sentido. La oposición tampoco estaba seguramente dispuesta a colaborar en este sentido.

Esta falta de entendimiento entre la población de la necesidad de apoyar militarmente la lucha contra el terrorismo llevada a cabo por Estados Unidos en Afganistán, abonó el terreno para que la crisis de Irak despertara los sentimientos más antibelicistas y antiamericanos de la opinión pública. Si no se había comprendido la necesidad de la invasión y posterior ocupación de Afganistán, pese a contar con el apoyo unánime de la OTAN y el consenso de casi todos los grupos políticos españoles, difícilmente iba a aceptarse la invasión de Irak en circunstancias como hemos visto más desfavorables y más difícilmente justificables. De ahí que la decisión de Aznar de apoyar incondicionalmente a Estados Unidos en Irak fuese vista casi como un suicidio político.

Cuando estalló la crisis de Irak, Aznar apoyó sin fisuras a Estados Unidos, contra la opinión casi unánime de los españoles, y cuando sus argumentos no convencieron, aludió a su propia credibilidad personal en una concepción de la política exterior de seguridad en la que la opinión pública sólo es un mero espectador. La falta de apoyo a las operaciones militares, excepto cuando se perciben como operaciones de paz, deriva de la escasa cultura de defensa y de la falta de un debate sobre la política exterior de seguridad que conviene a España. Este no es algo que arrancase en el 2001, sino que venía de atrás, pero que se puso de manifiesto especialmente en ese periodo y cuyos efectos se agrandaron. La opinión pública española se ha mostrado contraria, en principio, a todas las operaciones militares que no sean estrictamente de paz desde la guerra del golfo de 1991.

Entre las dos corrientes ideológicas que según Everts existen en la élite política sobre Política Exterior y Defensa, España optó claramente por la de mantener a la opinión pública al margen de las decisiones por considerar que carecía de conocimientos suficientes en esta materia. Esta idea, muy arraigada desde antiguo en los gobiernos de las naciones, es sin embargo muy peligrosa en democracia. Los ciudadanos tarde o temprano emiten su veredicto sobre la política del Gobierno, y si no la comprenden será más probable que éste sea errático e incluso peligroso. En España esto ya ha sucedido al decidir un cambio en la política de Defensa como respuesta a un atentado terrorista. Mantener a la opinión pública al margen de la política exterior y de defensa es osado, sin el apoyo de la población es muy arriesgado mantener misiones militares en el exterior, especialmente si se producen bajas. La hipótesis de que el número de bajas reduce automáticamente el apoyo a cualquier misión (*hypothesis casualties*), siguiendo de nuevo

a Everts, puede ser cierta cuando ese apoyo se fundamente precisamente en que los riesgos no existen o son muy bajos.

Muchos españoles siempre han sido contrarios a todo uso de la fuerza y especialmente a aquellos en los que Estados Unidos ha sido el impulsor principal. Sin embargo, la clase dirigente recondujo ese rechazo cuando lo consideró conveniente y con el paso de los años se vio que el apoyo a la pertenencia a la OTAN o la aceptación de la presencia de bases americanas en nuestro país iba contando cada vez con más respaldo popular. Del mismo modo, la guerra de 1991 o los ataques contra Serbia en el 98 fueron siendo aceptados poco a poco por la población después de un rechazo inicial. Estos hechos vienen a demostrar que la postura pacifista y antiamericana de los españoles es, sin embargo, bastante voluble. Sin embargo, ambos elementos son estructurales en la falta de conciencia de Defensa en España, como vimos al principio, y combatirlos es esencial para fomentar una adecuada conciencia de Defensa.

¿Por qué no ha intentado la clase dirigente definir y explicar mejor a la opinión pública la política exterior y de seguridad que necesita España? Todo parece indicar que por el interés partidista. La izquierda política que, como hemos visto, ha patrocinado todos los movimientos pacifistas y antiamericanos, después en el poder no ha practicado una política muy diferente de la de la derecha. Sucedió con el referéndum de la OTAN, con la guerra del Golfo de 1991 y en cierto modo también con Afganistán. Los estudios demoscópicos demuestran que los sentimientos más pacifistas y antiamericanos de los españoles son sobre todo mayoritarios entre las personas que se consideran de izquierdas, y por lo tanto potenciales votantes de esta. Es por ello que este discurso constituye un reclamo electoral nada despreciable. Sin embargo, tampoco la derecha ha mantenido siempre un discurso claro en este sentido, prefiriendo evitar defender una posición que pueda ser acusada de belicista o americanista.

Se ha abusado de la denominación de misiones de paz, la palabra guerra jamás ha sido empleada, utilizando mejor la de conflicto armado o algún otro eufemismo, sin más finalidad que la de ocultar los riesgos de la misión y los verdaderos objetivos que se persiguen. Conscientes probablemente del arraigado sentimiento de pacifismo idealista de la población y de lo poco que se comparte la política exterior y de seguridad de los Estados Unidos, se ha huido de ese debate político. La oposición tampoco colaboró

mucho en explicar la necesidad de la presencia militar española en Afganistán, pese a apoyarla, y se preocupó más por asegurarse de que esta misión fuera principalmente humanitaria y de que los soldados no entraran en combates o en misiones de riesgo.

Incluso durante la crisis de Irak, Aznar afirmó estar trabajando por la paz y recalca que la paz era aún posible, algo difícilmente creíble. Ese discurso sólo se sostenía si efectivamente la guerra podía evitarse, pero dejaba al Gobierno en evidencia y sin discurso en caso de que la guerra estallara, como así sucedió. La posición más coherente hubiese sido defender la invasión como una opción posible e incluso deseable, aunque como último recurso.

Se ha eludido sistemáticamente hablar de amenazas y de riesgos, y como consecuencia la opinión pública no ha tenido la percepción de que esas amenazas existieran, por lo que difícilmente ha visto justificable el uso de la fuerza. No hubo interés en abrir un debate en la opinión pública que pudiera despertar reacciones de rechazo. En consecuencia, se ha venido optando por hacer la política al margen de la opinión pública, con los riesgos que ello ha supuesto.

Tal y como analizamos en los capítulos precedentes, cuando fue necesario participar en misiones militares y los medios despertaron el debate, las reacciones de la opinión pública no pudieron ser más adversas. Al haber mantenido a la población al margen, no se podía esperar que después esta comprendiera las decisiones. En resumen, durante la legislatura del PP la campaña informativa fracasó porque no se cimentó mientras no había operaciones militares en curso y por lo tanto riesgos políticos. Recordemos que la MC 457 establecía que el éxito de las operaciones de información pública se cimenta en épocas de distensión. También fracasó porque asumió como propios los errores de la campaña de los neoconservadores en EEUU al repetir argumentos de éstos. En EEUU basaron la intervención en la existencia de armas de destrucción masiva, el Gobierno de España asumió ese argumento como propio, y quedó en evidencia cuando dichas armas no aparecían.

La campaña del PSOE logró apoyo porque se alineó perfectamente con la opinión pública española que había estado siendo ignorada durante años por la clase política por su inconveniencia, al ser excesivamente pacifista. El problema vino cuando su paso por

el Gobierno demostró que su actuación era meramente populista y que este alineamiento era exclusivamente por razones de oportunidad. El caso Couso es paradigmático en este sentido.

Por otro lado, y pese a la presencia de soldados españoles en zonas de conflicto, se eludió hablar de la importancia de esos escenarios en nuestra seguridad. Sólo se explicó en términos humanitarios, altruistas y hasta caritativos. Cuando el conflicto resurgió o cuando hubo bajas el apoyo a las misiones decaía rápidamente. El apoyo de la opinión pública debe consolidarse en tiempos de paz, no en momentos de conflicto.

Un Ejército no puede mantenerse en una zona de riesgo sin asumir bajas. La presencia de tropas internacionales en los escenarios donde actúan es demandada precisamente porque existen serios riesgos para la seguridad. Si no fuese así, no sería necesario enviar tropas, bastaría con mandar ayuda humanitaria y distribuirla con organizaciones de carácter civil o con las propias instituciones del Estado al que se socorre. El uso de la fuerza, con carácter al menos disuasorio, es imprescindible para asegurar la estabilidad. Si las tropas no pueden asumir bajas carecen totalmente de capacidad de respuesta. Los escenarios son peligrosos, si bien la propia presencia de las tropas internacionales contribuye a apaciguarlos. Pero es necesario tener presente que esta presencia nunca es bien vista por todas las partes en conflicto y que por lo tanto el riesgo de deterioro de la situación está siempre presente. No es suficiente para reforzar la conciencia de defensa convencer a la población española de la necesidad de tener unas FAS por necesidades humanitarias. Este apoyo se basa en una ilusión, que puede desvanecerse cuando la realidad de la misión muestra su cara más dura. El apoyo a la defensa nacional se requiere cuando el uso de la fuerza es realmente necesario, y no se puede apoyar precisamente en negar la necesidad de usar la fuerza. Dar información falsa o manipulada es una estrategia de corto alcance, y vestir como misiones “evangélicas” las misiones militares en conflicto armado es una forma de falsear la realidad con fines propagandísticos.

Por otro lado, el Ministerio de Defensa nunca emitía directivas a los mandos militares sobre información pública. Así me lo pudieron confirmar en la Dirección General de Comunicación del Ministerio. Lo más habitual es que cuando algo grave sucedía, Defensa controlaba directamente la información que se emitía. Esto tiene como primera

consecuencia que la política de comunicación de Defensa sea improvisada y esté totalmente dirigida por el poder político y por lo tanto muy susceptible de ser contaminada por intereses electorales o de partido.

Los datos recogidos en las encuestas han puesto de manifiesto que la mayor notoriedad y presencia mediática de la Defensa en el periodo analizado no han ayudado a mejorar la conciencia de Defensa, de hecho, aunque de manera leve, la ha empeorado. Y ha servido además para que en el periodo siguiente que llega hasta nuestros días haya descendido de una manera más notoria, casi alarmante. Las propias encuestas ponen de manifiesto que, más allá de factores históricos, las causas de la escasa conciencia de Defensa tienen tres causas fundamentales que son: el pacifismo ideológico muy arraigado en gran parte de la sociedad, el antiamericanismo sobre todo entre los votantes de izquierda que impide aceptar y apoyar la política de seguridad y defensa llevada a cabo desde el ingreso de España en la OTAN, y la existencia de nacionalismos disgregadores en algunas comunidades autónomas como Cataluña y Euskadi, que actúan como propagandistas antiespañoles.

Podemos concluir que la situación de Defensa quedó bastante afectada de manera negativa en España durante el periodo 2001-2007:

- La mayoría de los españoles no apoyaba con claridad las misiones de las FAS en el exterior pese a que apoyaba de forma masiva el concepto genérico de operaciones de paz.
- La mayoría de los españoles solo apoyaría el uso de la fuerza en caso de ataque directo al territorio propio y para hacer llegar ayuda humanitaria, y aun así, en el primer caso menos de la mitad estaría dispuesto a defenderlo y en el segundo el porcentaje sobrepasa el 50% sólo muy levemente.
- La mayoría de los españoles no compartía la concepción de la amenaza que tenía nuestra política de Defensa.
- La crisis clara de identidad nacional en algunos territorios del Estado ha venido dificultando el apoyo a la defensa nacional.

- Los españoles estaban entre los europeos que menos compartían la política de nuestro aliado más importante en materia de Defensa, los que menos valoraban a sus FAS y los que menos apoyaban las misiones de la OTAN (Afganistán).
- El apoyo a cualquier misión de las FAS se menoscaba rápidamente cuando se percibe mayor peligrosidad.

De estos datos se pueden extraer las siguientes conclusiones:

El patriotismo como nexo de unión FAS-nación era escaso. La percepción de las FAS como instrumento de política exterior del Gobierno era aún más escasa. Los intereses españoles en el Exterior no justificaban la acción militar para la mayoría de la opinión pública.

La percepción positiva de las FAS que se tenía en gran parte de la opinión pública era en gran medida la de una ONG armada. Las misiones humanitarias eran muy bien acogidas entre los españoles, pero no consideraban adecuado que se arriesgara o sacrificara la vida en ellas. El pacifismo ha tenido un gran calado en la sociedad española, solo se justificaban acciones militares en caso de invasión del propio territorio y para muchos españoles ni siquiera en ese supuesto. Las amenazas que se percibían son mínimas, se ha vivido en la percepción de un mundo idílico de paz alejada de cualquier peligro, donde las FAS solo están justificadas por la acción humanitaria.

El problema es que, como sabemos, casi todas las misiones actuales son de paz, pero ninguna de ellas es pacífica. El desconocimiento sobre las misiones de las FAS fuera de nuestras fronteras es lo que ha llevado a los españoles a tan contradictorias conclusiones. Desde diciembre de 2006 a junio del 2007, según datos del BRIE, la valoración positiva de la presencia española en Afganistán y el Líbano cayó desde un 60% a un 46% mientras que la negativa ha aumentado desde un 34% a un 51%. En ese intervalo de tiempo perdíamos en ambos países a algunos de nuestros soldados y los medios de comunicación abrían el debate sobre nuestra presencia. En concreto la misión de Afganistán ha sido incomprensible desde el primer momento. El Gobierno de Zapatero abandonó Irak, pero aumentó la presencia en Afganistán lo que no ha sido comprendido del todo, ya que ambos conflictos tienen muchas cosas en común. Se ha argumentado

que, a diferencia de Irak, Afganistán es una misión de paz y que las tropas están amparadas por Naciones Unidas. Pero ambos argumentos son falsos tópicos y no convencen a gran parte de la opinión pública.

Sin embargo, se ha percibido también una disociación clara entre la percepción de la opinión pública sobre la Defensa y las FAS y la acción de los decisores. Vemos, que mientras la opinión pública consideraba que no merecía la pena arriesgar la vida, que los Ejércitos se deberían limitar a la ayuda humanitaria, y que los intereses españoles o europeos no justificaban la intervención militar; la clase política gobernante de uno y otro partido seguían enviando masivamente tropas al exterior en misiones de riesgo y muy ligadas a los intereses españoles o europeos en el marco de la OTAN y dirigidas por EEUU. La incapacidad o la no intencionalidad de explicar en el discurso político la necesidad de participar en estas misiones de seguridad en el exterior hacían que se mantuviese esta brecha. Y en esa situación, era previsible que la opinión pública no comprendiera ni apoyara suficientemente las misiones de nuestros soldados. Las encuestas también pusieron de manifiesto ese divorcio, no solo entre decisores y opinión pública, sino entre opinión pública en general y las denominadas élites de la nación.

A pesar de que el apoyo a las misiones de paz ha sido muy mayoritario por parte de la población española, otros datos han demostrado que el concepto que de estas operaciones tiene la mayoría de la población no responde a la realidad de los hechos. Las misiones de paz tienen enormes riesgos (que los españoles no están dispuestos a asumir), se realizan en virtud de alianzas militares para garantizar la seguridad propia (aunque la mayoría de los españoles no consideran que esta amenaza exista) y están muy ligadas a los intereses españoles y europeos u occidentales (lo que según los españoles no justifica el uso de la fuerza).

Este divorcio entre decisores y opinión pública tiene consecuencias. En primer lugar, aunque la inmensa mayoría de los encuestados apoyaba las misiones de paz, ninguna misión concreta de las que han realizado las FAS españolas gozó de tanto apoyo popular, lo que demuestra que en muchas ocasiones los españoles no saben si tal misión era o no de paz. Esto se presta a una gran manipulación. Resulta significativo que nuestro principal aliado en materia de seguridad (EEUU) haya sido percibido por muchos españoles más como una amenaza que como una garantía.

La opinión pública se ha visto afectada según las decisiones que se han ido tomando y las actuaciones que se han llevado a cabo. En este caso, los resultados han sido claros. Las encuestas de opinión realizadas en España reflejan claramente los efectos de esta campaña.

Desde hace años, el sentimiento antimilitarista, anidado en una creencia en que el pacifismo radical era la única solución a los conflictos, quedó muy arraigado en España. Esta tendencia empezó a atenuarse cuando el gobierno socialista de González empezó a reorientar su política desde las posiciones del “No a la OTAN” hacia la plena pertenencia a la Alianza militar, consolidada con la participación española en múltiples misiones en el exterior, como Bosnia, Centroamérica, Namibia o Kuwait. Esta política, seguida después por el gobierno de Aznar, fue respaldada por el PSOE en Kosovo y en Afganistán.

Durante aquellos años se trató de convencer a la opinión pública mediante campañas informativas de la necesidad de unas FAS para la defensa y de la importancia de intervenir en conflictos, a menudo lejanos. Esta campaña informativa para difundir la nueva concepción estratégica empezaba a dar algunos frutos, después de algunos años, si bien no llegó nunca a consolidarse en la sociedad española. Esto ha sido así por la falta de un verdadero debate sobre el asunto en la opinión pública, y por la superficialidad de las campañas informativas que sólo han pasado sobre el tema de forma somera sin entrar en el fondo. Durante años, los responsables de la Defensa se han conformado con tener un apoyo suficiente de la población a las misiones militares en el exterior, siempre recalcando su carácter pacífico, y resaltando la valoración aceptable que los españoles tienen de sus FAS en comparación con otras instituciones. Pero esta política de opinión pública, precisamente por ser enormemente superficial, es insuficiente.

Algunas encuestas han puesto de manifiesto la fragilidad de la opinión pública en materia de Defensa, fragilidad que venía desde la transición a la democracia, aunque agravada por desastrosas campañas informativas sobre la guerra de Irak, tanto en apoyo como en contra de la misma.

Se dice a menudo, en defensa de la buena imagen de las FAS ante la sociedad española, que es una de las instituciones mejor valoradas por los ciudadanos. Este dato

resultó ser entonces muy engañoso, hasta el punto de que ha podido inducir a creer algo que no es cierto. Si los españoles han valorado mejor las FAS que la Justicia, los Partidos Políticos, los Cuerpos y Fuerzas de Seguridad del Estado, la Sanidad Pública o la Educación es sencillamente porque no han sufrido las consecuencias de su mejor o peor funcionamiento, cosa que sí ha ocurrido con el resto de las instituciones. Esta respuesta la han dado los encuestados en escaso contacto con las FAS. De hecho, el 44,1% mostraba escaso interés por los asuntos de defensa y un 19,9% ninguno (encuesta CIS año 2005). Lo que realmente valoraban en su respuesta era la eficacia de su funcionamiento, no su naturaleza ética ni la necesidad de su existencia. La mayoría de los españoles creía que sus militares estaban bien preparados y que la institución era eficaz. No veían en los medios de comunicación casos de corrupción o escándalos en los que se vieran afectadas las Fuerzas Armadas, lo que sí sucedía con otras instituciones. Sin embargo, nadie pondría en tela de juicio la necesidad de tener una administración de Justicia, una Policía o Partidos Políticos. Por el contrario, las FAS tienen la necesidad de justificar su razón de ser constantemente.

Como hemos visto, en una encuesta del CIS realizada desde los años 1997 hasta el 2009, entre las diez profesiones valoradas por los encuestados, la de militar de carrera y la de soldado/marinero profesional eran las que ocupaban los dos últimos lugares por detrás del policía, del abogado, del maestro, del periodista, del comerciante, del empresario, del médico y del bombero. Es decir, se valora positivamente la institución, pero negativamente a sus profesionales.

Existe otro dato significativo que también daban las encuestas. La valoración de las FAS y en general los índices de conciencia eran menores en los estamentos más jóvenes de la población y en los de mayor nivel de estudios. También eran sensiblemente menores en los hombres que en las mujeres. Coincidían los grupos de opinión de edad, sexo y nivel cultural que tenían una mejor valoración de las FAS con aquellos que mostraban menos interés con asuntos de defensa y por lo tanto estaban menos informados. Esto puede significar que la información que los MCS han dado sobre las FAS y sobre la política de defensa y seguridad ha perjudicado su imagen en la sociedad. Como hemos visto en los capítulos 4 y 5, la manera de informar sobre estas cuestiones ha sido radicalmente diferente en los tres periódicos nacionales de mayor tirada, prevaleciendo la labor de influir respecto a la de informar, con ánimo de seguir beneficiando a la fuerza

política a la que respaldan aún a costa de degradar la labor periodística. Se quitó relevancia a aquellas noticias que interesaban menos y se resaltó más aquellas que beneficiaban el adoctrinamiento.

La forma de enfrentarse al atentado del 11M tres días antes de las elecciones fue interesada por parte de muchos dirigentes políticos y de los MCS, culminando en estos hechos una forma de relacionarse con la opinión pública basada en propaganda partidista, manipulación informativa, con absoluto desprecio del interés nacional y en muchos casos también de la verdad.

Parte del problema ha derivado de una falta de identidad nacional, de hecho, la valoración de las FAS o de la defensa nacional no era ni mucho menos homogénea dependiendo de que zona del territorio nacional se trate. Las guerras de símbolos y la presencia de nacionalismos separatistas internos han dificultado la identificación de los españoles con su patria. La valoración de las FAS tiene mucho que ver con los sentimientos de patriotismo. El patriotismo no ha sido un valor en alza en algunos territorios y sin patriotismo es difícil que el Estado lidere a los ciudadanos, especialmente en momentos de crisis. La defensa de la patria es una causa perdida cuando no hay fe ni sentimiento de vinculación a la propia patria. Este es un tema puramente político que tiene también una incidencia real en la defensa del Estado.

Hemos analizado con anterioridad la importancia que tiene el apoyo de la opinión pública en caso de conflicto armado, a lo largo de la experiencia histórica. También, entre los principios citados destacaría el de que una opinión pública favorable en un conflicto debe cimentarse en tiempos de distensión. España no está preparada desde el punto de vista de la opinión pública para hacer frente a un conflicto, lo que le produce una enorme vulnerabilidad. Las FAS necesitan más respaldo y es posible que para ello necesiten más espacio en los MCS y desde luego adelantarse en la tarea de la información pública.

Hemos comprobado también que España era probablemente uno de los países que menos justificaba el uso de la fuerza y que menos confiaba en sus Fuerzas Armadas. Esto, sin embargo, no quiere decir que la falta de conciencia de defensa nacional en España fuera independiente del entorno europeo. Todos los países de la OTAN han tenido problemas para justificar su presencia militar en el exterior, especialmente en conflictos

largos y cuando se producen bajas. España pudo estar en una situación delicada en este sentido, pero no ha sido un problema exclusivo de nuestro país. Como hemos visto, la crisis de Irak ha afectado a todos los europeos y en especial a la misión de la OTAN en Afganistán. El ataque a Irak y la división europea, así como los problemas de seguridad de la posguerra, aumentaron el rechazo de la opinión pública al uso de la fuerza. Y desde luego el escenario más contaminado por el escenario iraquí ha sido Afganistán. En la misión de Afganistán existen muchos elementos comunes con la de Irak: ambos escenarios fueron consecuencia de una intervención militar norteamericana, en ambos casos se ha vinculado la acción a la lucha contra el terrorismo, en ambos escenarios está presente de una u otra forma Al Qaeda, pero sobre todo la amenaza procedía del islamismo radical, lo que facilitaba vincular ambos conflictos con el llamado choque de civilizaciones. Ambas misiones fueron legitimadas por la ONU, pero en Irak la legitimación se produjo a posteriori y como consecuencia de los hechos consumados. La OTAN necesita justificarse asimismo como alianza militar y si la opinión pública no ve justificables las misiones que realiza, difícilmente entenderá, al menos en algunos países, la necesidad de mantener la alianza.

Por otro lado, analizando la publicidad institucional a través, tanto de la “Revista Española de Defensa” como mediante los anuncios de captación de efectivos, vemos que adolecen de los mismos errores que la política de comunicación del nivel político:

- Por un lado, negación de la violencia y de la fuerza cuando se habla de misiones en el Exterior.
- Impulsa valores sociales muy arraigados, pero no del todo propios de las Fuerzas Armadas, ignora en cambio otros muy propios de la institución militar.
- Contamina los contenidos y crónicas de la revista con un control político excesivo, que la hace poco creíble y falta de toda objetividad.

En resumen, toda la estrategia del Ministerio de Defensa en política de comunicación ha resultado poco acertada, en la medida de que la conciencia de Defensa no ha mejorado en los años del periodo analizado y ha caído aún más en los años de la crisis desde 2008 a nuestros días. La mejoría de la imagen de las Fuerzas Armadas lograda, en un principio en los años 90 y de manera más leve en los primeros años del siglo XXI, ha servido para defender una estrategia que en el fondo ha fracasado al no conseguir el apoyo a las Fuerzas

Armadas para el cumplimiento de sus cometidos reales, incluso empezar a desmoronarse en los últimos años.

Los datos recogidos en la publicación de homenaje a las FAS por parte de 170 personas de cierto rango social revelan como muchos de los tópicos sobre la Defensa y las FAS están presentes en la sociedad. Asimismo, se descubre fácilmente parte de las reservas de estas personas que, incluso hablando en favor de los militares, tienen aún sobre su profesión, y que probablemente la buena imagen que tienen se debe en muchos casos a tópicos extendidos por la propia publicidad institucional.

Durante los años 2001-2007 pese a la presencia mediática de la Defensa y al incremento de la sensación de amenaza, la conciencia de Defensa no aumentó.

La existencia de un factor que puede comportarse como un arma de doble filo es que el debate sobre la seguridad no se ha abierto en la sociedad. Ello supone mayor facilidad para la propaganda y la manipulación. El uso partidista, electoralista y sobre todo oportunista de la política de Defensa y Seguridad Nacional ha hecho imposible su aceptación por los ciudadanos. La no comprensión de la alianza con Estados Unidos y sobre todo el conocimiento de las verdaderas implicaciones de la misma imposibilitan su aceptación por los ciudadanos.

Tampoco se ha combatido institucionalmente el pacifismo ideológico, verdadero oponente de la conciencia de Defensa. Al contrario, se ha intentado presentar a las FAS como un instrumento estrictamente pacífico.

Por otro lado, sin atajar la falta de identidad nacional parece misión imposible defender la conciencia de defensa. Sobre este asunto, el de la falta de una reforzada identidad nacional, podríamos estar, en un “Estado nirvana” donde la sociedad no es consciente del riesgo de ruptura de la nación debido a la consolidada herencia histórica, y eso la pone en mayor riesgo al ser incapaz de luchar contra los elementos que la amenazan.

Por tanto, a pesar de que las FAS han ganado reconocimiento entre la sociedad, la conciencia de Defensa sigue siendo baja, seguramente porque dicho reconocimiento se

ha logrado dándoles una imagen que altera su verdadera naturaleza, que se ha basado en valores que no son específicos de la institución y que no se corresponden con sus verdaderos fines. Las misiones humanitarias, por ejemplo, se han convertido en su principal valor, así como en la condición pacífica de todos sus cometidos.

Por último, es reseñable que el abandono del SICDEF, que dejó de estar operativo en 2007, y después de las encuestas sobre Defensa y Fuerzas Armadas, que venía realizando bienalmente el CIS hasta 2017, ha supuesto prescindir de las únicas herramientas que el Ministerio de Defensa tenía para medir la conciencia de defensa en España. Aunque el Ministerio está recurriendo a empresas privadas para contratar encuestas, se ha perdido el estudio de las tendencias que se llevaba y los datos ahora no se hacen públicos. Dado que lo que no se puede medir no se puede controlar, un elemento que siempre ha sido considerado esencial para la defensa del país, ha pasado a ser ignorado y olvidado, a pesar de que los últimos datos de que disponíamos no invitaban a considerarlo como un objetivo alcanzado.

ABREVIATURAS EMPLEADAS

ADALEDE	Asociación de Diplomados en Altos Estudios de la Defensa Nacional.
AJEMA	Almirante Jefe del Estado Mayor de la Armada
AWACS	Airborne Warning And Control System
BMR	Blindado Medio sobre Ruedas
BNG	En gallego: Bloque Nacionalista Galego.
BRIE	Barómetro del Real Instituto Elcano.
CC	Coalición Canaria
CCAA	Comunidades Autónomas.
CESEDEN	Centro de Estudios Superiores de la Defensa.
CESID	Centro Superior de Información de la Defensa.
CIA	En inglés: Central Intelligence Agency
CIMIC	Cooperación cívico-militar.
CIS	Centro de Investigaciones Sociológicas.
CIU	En catalán: Convergencia I Unió.
CNI	Centro Nacional de Inteligencia (sustituyó al antiguo CESID)
CS	Consejo de Seguridad.
EA	En euskera: Eusko Alkartasuna
EEUU	Estados Unidos.
EGM	Estudio General de Medios.
EMACON	Estado Mayor Conjunto
ERC	En catalán: Esquerra Republicana de Catalunya.
ETA	En euskera: Euskadi Ta Askatasuna.
FAS	Fuerzas Armadas.
FATA	En inglés: Federally Administered Tribal Areas.
IED	En inglés: Improvised Explosive Device.
IEEES	Instituto Español de Estudios Estratégicos.
INCIPE	Instituto Nacional de Cuestiones Internacionales y Política Exterior.
INFO OPS	En inglés: Information Operations.
IPC	En catalán: Iniciativa Per Catalunya.
ISAF	En inglés: International Security Assistance Force.

ITER	En inglés: International Thermonuclear Experimental Reactor.
IU	Izquierda Unida.
JEC	Junta Electoral Central
JEMAD	Jefe del Estado Mayor de la Defensa.
MCS	Medios de Comunicación Social.
NAMSA	En inglés: Nato Maintenance and Supply Agency.
NBQ	Nuclear, Biológico y Químico.
NOTAM	En inglés: Notice To Airmen.
OMLT	En inglés: Operational Mentor Liaison Teams
ONG	Organización No Gubernamental.
ONU	Organización de Naciones Unidas.
OTAN	Organización del Tratado del Atlántico Norte.
PAO	En inglés: Public Affairs Officer. Sustituye al PIO.
PESD	Política Europea de Seguridad y Defensa.
PIB	Presupuesto Interior Bruto.
PIO	En inglés: Public Information Officer.
PI	En inglés: Public Information
PI OPS	En inglés: Public Information Operations.
PIB	Presupuesto Interior Bruto
PNV	Partido Nacionalista Vasco.
PP	Partido Popular.
PRT	Provincial Reconstruction Team
PSC	En catalán: Partit dels Socialistes de Catalunya.
PSOE	Partido Socialista Obrero Español.
RED	Revista Española de Defensa
SEPLA	Sindicato Español de Pilotos de Líneas Aéreas.
SICDEF	Sistema de Indicadores de Conciencia de Defensa.
STANAVFORMED	En inglés: Standing Naval Force Mediterranean.
TACON	En inglés: Tactical Control.
UE	Unión Europea.
UME	Unidad Militar de Emergencias.
URSS	Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas.

LISTADO DE GRÁFICOS

Gráf. 1. Gráficos de SICDEF, donde se muestra el incremento en el interés mediático y social sobre la Defensa en los años del periodo analizado (2001-2007).	pág. 16
Gráf. 2. Caída de la imagen de EEUU en la opinión pública de sus principales aliados europeos. Fuente Pew Global organization 2007.	pág. 71
Gráf. 3. Evolución de la opinión pública española sobre la presencia militar en Afganistán. Fuente: BRIE.	pág. 195
Gráf. 4. Número de contenidos de la RED dedicados a Afganistán, Irak y el Yakolev desde octubre de 2001 a diciembre de 2007.	pág. 268
Gráf. 5. Evolución del número de solicitudes y plazas ofertadas a las FAS para Tropa y Marinería profesional. Fuente: anuarios de la SEGENTE.	pág. 328
Gráf. 6. Número de desempleados en España de 2002 a 2013. Fuente: Encuesta de Población Activa (EPA).	pág. 329
Gráf. 7. Gastos del Ministerio de Defensa en publicidad y propaganda (concepto 22602). Fuente: Presupuestos de Defensa años 2001-2010.	pág. 331
Gráf. 8. Grado de implicación con la Defensa en 1997. Fuente: SICDEF.	pág. 337
Gráf. 9. Grado de implicación con la Defensa en 2002. Fuente: SICDEF.	pág. 337
Gráf. 10. Evolución de la percepción de la amenaza y del apoyo a la OTAN. Fuente: INCIPE 2003.	pág. 341
Gráf. 11. Evolución de la aprobación de la permanencia en la OTAN. Fuente: SICDEF.	pág. 348
Gráf. 12. Evolución de la opinión sobre participación en misiones de paz. Fuente: SICDEF.	pág. 349
Gráf. 13. Valoración del uso de la fuerza en diferentes escenarios. Fuente: BRIE.	pág. 350
Gráf. 14. Justificación de defensa de un país aliado y opinión sobre la PESD. Fuente: SICDEF.	pág. 351
Gráf. 15. Sensación de amenaza y señalamiento de conflictos más peligrosos. Fuente: SICDEF.	pág. 352
Gráf. 16. Tendencias sobre disposición a la defensa y opinión sobre el presupuesto de Defensa. Fuente: SICDEF.	pág. 353
Gráf. 17. Opinión sobre el presupuesto de Defensa. Fuente CIS.	pág. 354
Gráf. 18. Porcentaje del gasto de Defensa sobre el PIB. Fuente. Wołkonowski	pág. 354
Gráf. 19. Tendencias sobre el criterio paterno sobre el alistamiento. Fuente: SICDEF.	pág. 356
Gráf. 20. Tendencias en la opinión y confianza en las FAS. Fuente: SICDEF.	pág. 357
Gráf. 21. Valor más importante que debe tener el militar. Fuente CIS	pág. 357
Gráf. 22. Evolución de confianza en sus FAS en cinco países europeos. Fuente SICDEF.	pág. 361

LISTADO DE FIGURAS

Fig. 1. Foto de Nick Ut en Vietnam.	pág. 39
Fig. 2. Ataques a Afganistán. Revista española de Defensa nº 165.	pág. 50
Fig. 3. Invasión de Irak. Revista española de defensa nº 182.	pág. 55
Fig. 4 y 5. Imágenes de la misión humanitaria española en Um Qasar. Revista española de defensa nº 182.	pág. 106
Fig. 6. Fuerzas de la coalición en Irak y sus áreas de responsabilidad. Fuente web del US. CENTCOM.	pág. 136
Fig. 7. Portadas de la RED de octubre de 2001 (nº 164) y marzo de 2002 (nº 169).	pág. 252
Fig. 8. Portadas de la RED de febrero y marzo de 2003 (nº 180 y 181).	pág. 266
Fig. 9. Portada de la RED de los números de abril (nº 182) y de octubre (188) de 2003.	pág. 271
Fig. 10. Portada de la RED de los números de los números de noviembre (189) y diciembre de 2003 (190).	pág. 272
Fig. 11. Portada del número 195 de la RED, última dedicada a Irak.	pág. 279
Fig. 12. Portadas de los números 183-184 (mayo-junio 2003) y 185-186 (julio-agosto 2003) de la RED.	pág. 283
Fig. 13. Portada del número 200 de la RED.	pág. 285
Fig. 14. Portadas de la RED en septiembre de 2004 (nº 199) y febrero de 2005 (nº 204) sobre Afganistán.	pág. 295
Fig. 15. Portada de la RED de julio/agosto de 2005 (nº 209/210) y de junio de 2007 (nº 231).	pág. 295

LISTADO DE TABLAS

Tabla 1. Evolución de la opinión pública norteamericana acerca de Irak. Fuente: <i>ABC News</i> y <i>Washington Post</i> febrero 2007.	pág. 65
Tabla 2. Opinión en los 15 de países de la UE sobre si estaba justificada la invasión de Irak. Fuente: Eurobarómetro 2003.	pág. 70
Tabla 3. Contenidos de la Revista sobre el atentado del 11S y las operaciones militares en Afganistán en 2001.	pág. 250
Tabla 4. Contenidos de la Revista sobre Afganistán en 2002.	pág. 256
Tabla 5. Contenidos de la revista sobre Irak en 2002.	pág. 258
Tabla 6. Contenidos de la revista sobre Irak en 2003 y 2004, antes del cambio de Gobierno.	pág. 260
Tabla 7. Contenidos de la revista sobre Irak en 2004, después del cambio de gobierno.	pág. 276
Tabla 8. Contenidos de la revista sobre Irak después de 2004.	pág. 277
Tabla 9. Contenidos de la revista sobre el siniestro del Yakolev-42.	pág. 280
Tabla 10. Contenidos de la revista sobre el siniestro del Cougar.	pág. 286
Tabla 11. Contenidos de la revista sobre la misión de Afganistán después de la retirada de Irak y el atentado en el Líbano.	pág. 288
Tabla 12. Anuncios de publicidad institucional de las FAS.	pág. 299
Tabla 13. Evolución sobre la aceptación del presupuesto de Defensa. Fuente: BRIE noviembre 2002.	pág. 340
Tabla 14. Grado de percepción de las amenazas de distintos países. Fuente: INCIPE 2003.	pág. 344
Tabla 15. Opinión sobre la presencia de bases militares de EEUU en España. Fuente INCIPE 2003.	pág. 345
Tabla 16. Evolución del presupuesto de Defensa español en relación al PIB.	pág. 355
Tabla 17. Porcentaje de apoyo a EEUU en la lucha contra el terrorismo	pág. 358
Tabla 18. Porcentaje de confianza y desconfianza en sus FAS en varios países. Fuente SICDEF.	pág. 361
Tabla 18. Opinión sobre las FAS en distintas autonomías en 2005. Fuente: SICDEF	pág. 362
Tabla 19. ¿Está orgulloso de ser español? Fuente: encuestas CIS 2002 y 2013.	pág. 364
Tabla 20. Conceptos o ideas mencionados por los colaboradores de ADALEDE sobre las FAS.	pág.372

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- AGUILAR, M. A. (2008). Información sobre la defensa: desconcierto y falta de costumbre, *ARBOR Ciencia, Pensamiento y Cultura* CLXXXIV, marzo.
- AIXALÀ I BLANCH, A (2005). *La política exterior española ante los retos de su politización: del consenso a la legitimidad*, *REVISTA CIDOB d'afers internacionals*, nº 69, mayo, pp. 89-105.
- AJANGIZ, R. (2003). Intervenciones humanitarias y opinión pública: de la exigencia al desencanto, *Revista CIDOB d'afers internacionals*, nº 60 (dic. 2002-en. 2003), pp. 23-42.
- ALGORA, M. D. (2005). Terroristas y terrorismo. R.Bermejo y E. López-Jacoistec (coord.), *Terrorismo Internacional, enfoques y percepciones*, monografía nº 79 del Centro de Estudios Superiores de la Defensa (CESEDEN). Madrid: Ministerio de Defensa, Secretaría General Técnica, pp. 114-137.
- ALONSO, M. (2006). *Doce de septiembre: la guerra civil occidental*. Madrid: Gota a gota ediciones.
- ALONSO BLANCO, J. (2007). ¿Qué es la insurgencia iraquí?, *Ejército de tierra español*, nº. 791 marzo, pp. 19-25.
- ALONSO BLANCO, J. (2008). Tácticas y procedimientos de la insurgencia iraquí, *Ejército de tierra español*, nº 803, marzo, pp. 26-32.
- ALONSO BLANCO, J. (2010). Ganar Afganistán para los afganos, *Ejército de tierra español*, nº 826 enero-febrero, pp. 80-87.
- AMIRAH, H. (2008). Crisis de Irak y sus implicaciones para Oriente Próximo, *El Oriente Próximo tras la crisis de El Líbano*, monografía del CESEDEN nº 102. Madrid: Ministerio de Defensa, Secretaría General Técnica.
- APELLÁNIZ, M. A. (2015). *Afganistán 2017 ¿Misión cumplida?* Tesis doctoral Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED). Instituto Universitario General Gutiérrez Mellado. Madrid.
- ARÉVALO, A. (2003). Hotel Palestina 8 de abril: un trabajo de investigación. Vídeo de servicios informativos de *Tele-5*. 52 minutos.
- AZCONA, J.M. Y RE, M. (2018). La mediación española en los conflictos violentos en Centroamérica: las operaciones ONUCA, ONUSAL Y MINUGUA. Pereira, J.C., Alija, A. M. y López Zapico, M. A. (Coord.). *La política exterior de España: de la Transición a la consolidación democrática (1986-2001)*. Madrid: Los libros de la Catarata, pp. 136-155.
- AZNAR, F. (2013). *Conflicto y opinión pública*, documento de análisis 35/2013. Instituto Español de Estudios Estratégicos (IEEES).

- BALLESTEROS, M. A. (2005). *El papel de la OTAN en la lucha contra el terrorismo internacional*. Madrid. Real Instituto Elcano, ARI 138/2005.
- BALLESTEROS, M. A. (2007). Del Magreb a Oriente Medio: aumento de la inestabilidad, Coordinador E. Serra (coord.), *Panorama estratégico 2006/2007*. Instituto Español de Estudios Estratégicos (IEEE), Real Instituto Elcano. Madrid: Ministerio de Defensa, Secretaría General Técnica. Capítulo V.
- BARDAJÍ, R. Y PORTERO, F. (2004). España y la reconfiguración del orden mundial. *Perspectivas exteriores 2004. Los intereses de España en el mundo*. Madrid: Política Exterior y Real Instituto Elcano, pp. 61-69.
- BARCIELA, F. (2003). Tras la batalla, sigue la guerra, *Política Exterior*, vol. XVII mayo-junio, nº 93, pp. 47-58.
- BARAKAT, S. (2008). *Reconstructing post-Saddam Iraq*. New York: Routledge.
- BATALLA, X. (2006). Afganistán, una guerra duradera, *Anuario Asia-Pacífico*. Barcelona: Casa Asia. Fundación CIDOB. Real Instituto Elcano, pp. 233-241.
- BELASCO, A. (2005). *The Cost of Operations in Iraq, Afghanistan, and enhanced Security*. International Security & Counter Terrorism Reference Center EBSCO. Research Databases. Updated March 14. https://digital.library.unt.edu/ark:/67531/metacrs7910/m1/1/high_res_d/RL33110_2005Oct07.pdf
- BENITO, M. (2008). *La estrategia de seguridad y defensa de Estados Unidos antes y después del 11/S: Una perspectiva a través del neoconservadurismo*. Instituto Universitario General Gutiérrez Mellado (IUGGM). http://iugm.es/publicaciones/estudios/seguridad-internacional/?tx_iugm_pi1%5Bnpublic%5D=99&cHash=d2acbe0930316ef2c822a95a0f6f901a
- BENZO, M. (2004). *Misión en Irak. El revelador testimonio del embajador español en misión especial en Bagdad*. Madrid: Temas de Hoy.
- BERMEJO, R. y RUIZ MIGUEL C. (2004). La legalidad de la reanudación de la guerra en Irak, *Anuario Mexicano de Derecho Internacional*, vol. IV, pp.67-86.
- BERMEJO, R. (2005). El Derecho internacional frente al terrorismo. R. Bermejo y E. López-Jacoiste (coord.), *Terrorismo Internacional, enfoques y percepciones*, monografía nº 79 del Centro de Estudios Superiores de la Defensa (CESEDEN). Madrid: Ministerio de Defensa, Secretaría General Técnica, pp. 47-78.
- BERNAL, P. (2011). La cultura de Seguridad y Defensa en España. Sus orígenes y evolución. M. López (Coord), *La cultura de Seguridad y Defensa. Un proyecto en marcha*, cuaderno de estrategia nº 155. Instituto Español de Estudios Estratégicos (IEEE). Madrid: Ministerio de Defensa, pp 24-63.

- BERNETE, F. (2003). *Ejército profesional y distanciamiento civil de la Defensa*, Universidad Complutense de Madrid. Departamento de Sociología IV. <http://www.raco.cat/index.php/papers/article/viewFile/25725/25559>.
- BOTHE, M. (2003). *Terrorism and the Legality of Pre-emptive Force*, European Journal of International Law. <http://ejil.oxfordjournals.org/content/14/2/227.full.pdf>
- BOURDIEU, P. y PASSERON, J. C. P. (1977)
Fundamentos de una teoría de la violencia simbólica. *La Reproducción. Elementos para una teoría del sistema de enseñanza*. Barcelona: Laia, pp. 15- 85.
- BOULDING, E. (2000) *Cultures of Peace. The Hidden Side of History*. New York: Syracuse University Press.
- BREMER, L. P. (2006). *My year in Iraq: the struggle to build a future of hope*. Paul Bremer y Malcolm McConnell. New York: Simon & Schuster.
- BRZEZINSKI, Z. (2008). *Tres presidentes. La segunda oportunidad para la gran potencia americana*. Madrid: Paidós.
- BUENO, A. (2016). La cultura de Seguridad y Defensa: una propuesta de análisis conceptual desde la ciencia política, *Revista del Instituto Español de Estudios Estratégicos (IEEE)* nº 8 (diciembre). Madrid: Ministerio de Defensa, Secretaría General Técnica, pp. 726-742.
- CAÑADAS, M. G. (2009). *La cultura de defensa. Pasos para su aplicación práctica. Áreas de implementación*. X Curso de Curso de Estado Mayor de las Fuerzas Armada. CESEDEN.
- CALDERÓN, J. (2010). *La opinión pública y el trabajo de las FAS en Afganistán*. Grupo Atenea. 30 septiembre. http://www.revistatenea.es/revistatenea/revista/articulos/GestionNoticias_3039_ESP.asp. Última consulta mayo 2010.
- CALDUCH, R. (2018). Cultura de Defensa. Argumosa JR. (coord.), *Defensa: Estado y Sociedad: el caso de España*. Salamanca: European Institute of International Studies, pp. 133-155.
- CALVO, J. L. (2002). Un año de guerra contra el terrorismo, *Ejército de tierra español*, nº 738 septiembre, pp. 6-13.
- CALVO, J. L. (2003). La guerra y el exceso de confianza, *Ejército de tierra español*, nº 745 abril, Documento Operación Libertad iraquí, pp. 43-48.
- CALVO, J. L. (2004). Segundo año de la guerra contra el terrorismo, Irak y Afganistán, *Ejército de tierra español*, nº. 754, enero/febrero, pp. 57-61.
- CALVO, J. L. (2005). ¿Qué ha fallado en Iraq?, *Ejército de tierra español*, nº 766, enero/febrero, pp. 16-21.

- CALVO, J. L. (2006). El conflicto de Irak, *Panorama estratégico 2005/2006*, Instituto Español de Estudios Estratégicos (IEEE), Real Instituto Elcano Madrid: Ministerio de Defensa, Secretaría General Técnica, pp. 205-233.
- CALVO, J. L. (2007). *¿Por qué empeora la situación en Afganistán?*, Athena Intelligence Occasional Paper.
- CALVO, J. L. (2008). *Última oportunidad para Irak. Surge y estrategia de salida*, Athena Intelligence Journal, vol. 3, nº 2, abril.
- CASANOVAS Y LA ROSA, O. (2004). El principio de la prohibición del uso de la fuerza tras el conflicto de Irak de 2003. García Segura C. y Rodrigo Hernández A.J. (ed.), *El Imperio inviable. El orden internacional tras el conflicto de Irak*. Barcelona: Tecnos, pp. 125-140.
- CASTILLA, J. (2002). *Ayuda humanitaria suministrada por los ejércitos. El ejemplo del lanzamiento de raciones humanitarias de alimentos en Afganistán*. Cuadernos para el debate nº14. Barcelona: Dirección General Médicos sin Fronteras. http://www.nodo50.org/farmundi/recursos/documentos/emergencias/Doc_a_02.htm.
- CEPEDA, L. F. (2008). Españoles en Afganistán, *Ejército de tierra español*, nº 803, marzo, documento: El Mando Regional Oeste. Afganistán, pp. 36-45.
- CHALVIDANT, J. (2004). *11 M. La manipulación*. Madrid: Jaguar.
- CHOMSKY, N. (2007). *Estados peligrosos: Oriente Medio y la política exterior estadounidense*. Barcelona: Paidós.
- CLARK, W. K. (2004). *¿Qué ha fallado en Irak?: la guerra, el terrorismo y el imperio americano*. Barcelona: Crítica.
- COLLINS, J. y GLOVER R. (2003). *Lenguaje colateral: claves para justificar una guerra*. Madrid: Páginas de Espuma.
- CORDÓN, C. (2019). *El oficial de información pública y la comunicación estratégica en las operaciones*. Máster universitario en Política de Defensa y Seguridad Internacional. Universidad Complutense de Madrid. Trabajo de fin de máster. Convocatoria de junio.
- CRAMER, J. K. ; and DUGGAN, E. C. (2012). In pursuit of primacy: why the United States invaded Iraq. J. K. Cramer and A. T. Thrall (coord.), *Why did the United States invade Iraq*. New York: Routledge, pp. 201-243.
- CRENSHAW, M. (2008). ¿Está Estados Unidos ganando la guerra global contra el terrorismo? C. T. Powell y F. Reinares (coord.), *Las democracias occidentales frente al terrorismo global*. Barcelona: Ariel y Real Instituto Elcano, pp. 17-42.

- DANCHEV, A. (2007). I'm with You. Tony Blair and the Obligations of Alliance: Anglo-American Relations in Historical Perspective. L. C. Gardner y M. B. Young (ed.), *Iraq and the lessons of Vietnam, or, how not to learn from the Past.* New York: The New Press, pp.45-59.
- DELAGE, F. (2004). Bush contra el mundo: una fallida revolución estratégica, *Perspectivas exteriores 2004. Los intereses de España en el mundo.* Madrid: Política Exterior y Real Instituto Elcano, pp. 17-30.
- DE LA CORTE, L. y JORDÁN J. (2007). *La yihad terrorista.* Madrid: Editorial Síntesis.
- DE VITORIA, F. (1928). *Reelecciones del estado, de los indios y del derecho de la guerra.* Traducción Marqués Olivart. Madrid: Espasa-Calpe.
- DEFENSA Y SOCIEDAD CIVIL (2004). *Conclusiones del XLII curso monográfico,* monografía nº 74, noviembre. CESEDEN. Madrid: Ministerio de Defensa, Secretaría General Técnica.
- DEL ARENAL, C. (2004). *La retirada de las tropas de Irak y la necesidad de una política exterior,* Real Instituto Elcano. ARI 82/2004.
- DEL VALLE, J. (2018). Una cultura de seguridad y defensa para la España de principios del siglo XXI, *Boletín del Instituto Español de Estudios Estratégicos (IEEE)* enero-marzo, pp. 611-624.
- DELGADO, G. A. (2006). Afganistán: ¿entidad caótica ingobernable? *Ejército de tierra español,* nº 785 septiembre, pp. 64-69.
- DÍAZ RODRÍGUEZ, J. (2017). La cultura de defensa en España: un nuevo enfoque para su impulso desde la sociedad civil, *Boletín Instituto Español de Estudios Estratégicos (IEEE)* nº8 2017 (diciembre). Madrid: Ministerio de Defensa, Secretaría General Técnica, pp. 735-750.
- DÍEZ DE VELASCO, M. (2001). *Instituciones de Derecho Internacional Público.* Madrid: Tecnos.
- DÍEZ NICOLÁS, J. (2002a). La imagen de las Fuerzas Armadas y la Defensa nacional, *Revista Española de Defensa,* suplemento del nº 169, marzo, pp. 54-59.
- DÍEZ NICOLÁS, J. (2002b). La Opinión Pública española y la cultura de defensa, *España, los conflictos y la profesionalización de sus fuerzas armadas.* VIII Curso Internacional de Defensa. Jaca: Servicio de Publicaciones Academia General Militar (A.G.M.). Ministerio de la Defensa, pp.191-198.
- DÍEZ NICOLÁS, J. (2004a). Conciencia de Defensa Nacional. *Un nuevo concepto de la defensa europea.* IX Curso Internacional de Defensa. Jaca: Servicio de Publicaciones Academia General Militar (A.G.M.). Ministerio de la Defensa, pp. 271-279.

- DÍEZ NICOLÁS, J. (2004b). Fuerzas armadas y sociedad, *Cultura de defensa y ONG: Notas para el debate*, nº 5, colección de textos profesionales para Politólogos y Sociólogos. Madrid: Ilustre Colegio de Doctores y Licenciados en Ciencias Políticas y Sociología.
- DUFFIELD, J. S. (2012). Oil and the decision to invade Iraq. J. K. Cramer and A. T. Thrall (coord.), *Why did the United States invade Iraq*. New York: Routledge, pp. 145-166.
- ECHEVERRÍA, C. (2007a). *Riesgos para el contingente español en Afganistán*, Real Instituto Elcano. ARI 128/2007.
- ECHEVERRÍA, C. (2007b). Al Qaida y los talibanes en el eje afgano-paquistaní: una amenaza sólida y duradera, *Ejército de tierra español*, nº 798 octubre, pp. 6-12.
- ELIZONDO, L. G. (2005). *Afganistán: la vida después de Bonn*. Informe Centro de Investigación para la Paz. Madrid.
<http://www.fuhem.es/media/cdv/file/biblioteca/Informes/Verdes/ELIZONDO,%20Luis%20G.,%20Afganistan.%20La%20vida%20despu%C3%A9s%20de%20Bonn.pdf>.
- ELLIOT, D. (2007). Parallel Wars?: Can Lessons of Vietnam Be Applied to Iraq?. L. C. Gardner y M. B. Young (ed.), *Iraq and the lessons of Vietnam, or, How not to learn from the Past*. New York: The New Press, pp.17-45.
- EVERTS, P. P. (2002). *Democracy and military force*. New York: Palgrave Macmillan.
- EXPÓSITO, A. (2010). Los medios de comunicación en la evolución de los conflictos. G. Higuera (coord), *Conflictos, Opinión Pública y medios de comunicación. Análisis de una compleja relación*, cuaderno de estrategia nº 148. Instituto Español de Estudios Estratégicos (IEEE). Madrid: Ministerio de Defensa, pp. 65-96.
- FAJARDO, A. (2007). *Información pública en operaciones: la opinión pública como centro de gravedad*. VIII Curso de Estado Mayor. Madrid. Escuela Superior de las Fuerzas Armadas (ESFAS).
- FLIBBERT, A. (2012). Ideas and entrepreneurs: a constructivist explanation of the Iraq war. J. K. Cramer and A. T. Thrall (coord.), *Why did the United States invade Iraq*. New York: Routledge, pp. 73-100.
- FRANCISCO, L. M. y SILVA L. (2006). *Y al final, la guerra: la aventura de las tropas españolas en Irak*. Madrid: La Esfera de los Libros.
- FUENTE, I. (2007). Vencer en Afganistán, *Ejército de tierra español*, nº 794 mayo, p. 66-72.
- GADDIS, J. L. (2005). Grand Strategy in the Second Term, *Foreign Affairs* (jan/feb 2005).

- GALTUNG, J. (1964). An editorial, *Journal of Peace Research*, 1(1), pp. 1-4.
- GALTUNG, J. (1990). Cultural violence, *Journal of Peace Research*, 3(27), pp. 291-315.
- GARCÍA SEGURA, C. (2004). Los efectos del 11S en la política exterior de los Estados Unidos. C. García Segura y Rodrigo Hernández A.J. (ed.), *El Imperio inviable. El orden internacional tras el conflicto de Irak*. Barcelona: Tecnos, p. 67-91.
- GARDNER, L. C. (2007). Mr. Rumsfeld's War. L. C. Gardner y M. B. Young (ed.), *Iraq and the lessons of Vietnam, or, How not to learn from the Past*. New York: The New Press, pp.174-201.
- GARCÍA PALOMERO I. (2013). *Como fidelizar a la comunidad educativa en la cultura de seguridad y defensa*. Documento de análisis 29/2013. Instituto Español de Estudios Estratégicos.
- GARCÍA PALOMERO I. y NÁJERA, S. (2015). Reflexiones acerca del gobierno del conocimiento en la cultura de seguridad y defensa: un proyecto educativo. Marsal (coord.), *Cultura de Seguridad y Defensa: fundamentos y perspectivas de mejora*, cuaderno de estrategia nº 172. Instituto Español de Estudios Estratégicos (IEEE). Madrid: Ministerio de Defensa, Secretaría General Técnica.
- GEAC (Grupo de Estudios Avanzados de Comunicación). (2004a). *El 11- M y las elecciones generales en la prensa de referencia estadounidense*. Real Instituto Elcano de Estudios Internacionales y Estratégicos. Universidad Rey Juan Carlos. ARI 92/2004.
- GEAC (Grupo de Estudios Avanzados de Comunicación) (2004b). *11-M y 14-M en la prensa de referencia internacional: posicionamientos nacionales, alianzas continentales y coaliciones geoestratégicas*. Universidad Rey Juan Carlos. Real Instituto Elcano de Estudios Internacionales y Estratégicos. DT nº 42.
- GONZÁLEZ MARTÍN, A. (2007). Entre barras y estrellas. El inagotable debate de la guerra, *Ejército de tierra español*, nº. 790 enero/ febrero, pp. 71-84.
- GONZÁLEZ MARTÍN, A. (2008). Lo que el viento se llevó, *Ejército de tierra español*, nº 803, marzo, pp. 14-22.
- GUTIÉRREZ ESPADA, C. (2001). Sobre la respuesta armada contra Afganistán tras los actos terroristas del 11-S, *Anales de Derecho Universidad de Murcia*, nº 19, pp. 49-58.
- GUTIÉRREZ ESPADA, C. y GONZÁLEZ MARTÍN, A (2007). *El conflicto de Irak*. (tomo II). Madrid: Ministerio de Defensa, Secretaría General Técnica.
- HANSON, V. D. (2010). *The Father of the Us All. War and History*. London: Bloomsbury Press.
- HASHIM, A. (2006). *Insurgency and counter-insurgency in Iraq*. London: Hurst & Company.

- HERNÁNDEZ CALVO, Z. (2009). ¿Están ganando los talibanes en Afganistán?. Valoración de la campaña del ISAF, *Ejército de tierra español*, nº 820 julio/agosto, pp. 6-13.
- HIGUERAS, G. (2010). Introducción. G. Higuera (coord), *Conflictos, Opinión Pública y medios de comunicación. Análisis de una compleja relación*, cuaderno de estrategia nº 148. Instituto Español de Estudios Estratégicos (IEEE). Madrid: Ministerio de Defensa, Secretaría General Técnica, pp. 65-96.
- HINOJOSA, L. M. (2008). *Irak y Afganistán. Una comparación desde el derecho internacional*. Real Instituto Elcano de Estudios Internacionales y Estratégicos. ARI 10/2008.
- HOFFMAN, B. (2004). La continua amenaza de Al Qaeda y el futuro del terrorismo. F. Reinares y A. Elorza (coord.), *El nuevo terrorismo islamista. Del 11S al 11M*. Madrid: Ediciones Temas de hoy, pp. 117-145.
- HOLLAND, J. (2008). *Contrainsurgencia ¿todavía estamos cometiendo los mismos errores?* IX curso de Estado Mayor. Madrid. Escuela Superior de las Fuerzas Armadas (ESFAS).
- HUNTINGTON, S. P. (1993). The Class of Civilizations. *Foreign Affairs*.
- IGNATIEFF, M. (2003). *El nuevo imperio americano. La reconstrucción nacional en Bosnia, Kosovo y Afganistán*. Barcelona: Paidós Ibérica.
- ISBELL, P. (2003). *El papel del petróleo en el conflicto iraquí (I): Las debilidades de la tesis "sangre por petróleo"*. Real Instituto Elcano de Estudios Internacionales y Estratégicos. ARI 20/2003
- IZQUIERDO, M. J. (2012). *Fuerzas Armadas y educación: propuestas para una normalización*. Documento de análisis 05/2012. Instituto Español de Estudios Estratégicos.
- JERVIS, R. (2005). Why Bush Doctrine Cannot Be Sustained. *Political Science Quarterly*, vol 120, nº3.
- JERVIS, R. (2012). Explaining the war in Iraq. J. K. Cramer and A. T. Thrall (coord.), *Why did the United States invade Iraq*. New York: Routledge, pp. 25-49.
- JIMÉNEZ BAUTISTA, F. (2014). Paz neutra: Una ilustración del concepto. *Revista de Paz y Conflictos*, 7, pp. 19-52.
- JORDÁN, J. (2007). Insurgencia y contrainsurgencia. Una propuesta conceptual para la doctrina militar española, *Revista Ejército*, nº 801, diciembre, pp. 14-25.
- JORDÁN, J. (2008). *La insurgencia yihadista en Afganistán y Pakistán: implicaciones para la seguridad española*. Athena Intelligence Assessment. <http://www.infodefensa.com/?documento=la-insurgencia-yihadista-en-afganistan-y-pakistan-implicaciones-para-la-seguridad-espanola>. (dic. 2018).

- JORDÁN, J. (2018). Una reinterpretación de la crisis del islote Perejil desde la perspectiva de la amenaza híbrida, *Revista General de Marina*, nº 274, junio. 941-952.
- KEPEL, G. (2004). *Fitna. Guerra en el corazón del Islam*. Barcelona: Paidós.
- KERN, S. (2006). *¿Puede reconstruirse Afganistán?* Real Instituto Elcano de Estudios Internacionales y Estratégicos. <https://docplayer.es/42009742-Puede-reconstruirse-afganistan.html>
- KERN, S. (2006). *Cómo la demanda de petróleo determina la política exterior estadounidense*. Área Estados Unidos y Diálogo Transatlántico. Real Instituto Elcano de Estudios Internacionales y Estratégicos. ARI 74/2006
- KLARE, M. T. (2012). Blood for oil, in Iraq and elsewhere. J. K. Cramer and A. T. Thrall (coord.), *Why did the United States invade Iraq*. New York: Routledge, pp. 129-144.
- KOLKO, G. (2007). Familiar Foreign Policy and Familiar Wars: Vietnam, Iraq...Before and After. L. C. Gardner y M. B. Young (ed.), *Iraq and the lessons of Vietnam, or, How not to learn from the Past*. New Yor: The New Press, pp.162-174.
- KRISTOL, W. y KAPLAN F. (2004). *La guerra de Irak. En defensa de la democracia y la libertad*. Córdoba: Almuzara.
- LEDERACH, J. P. (2000). *El abecé de la paz y los conflictos: Educar para la paz*. Vol. 104. Madrid: Los libros de La Catarata.
- LIND, M. (2012). Neocoservatism and American hegemony. J. K. Cramer and A. T. Thrall (coord.), *Why did the United States invade Iraq*. New York: Routledge, pp. 114-128.
- LÓPEZ BLÁZQUEZ, M. (2011). Introducción. M. López (coord), *La cultura de Seguridad y Defensa. Un proyecto en marcha*, cuaderno de estrategia nº 155, Instituto Español de Estudios Estratégicos (IEEE). Madrid. Ministerio de Defensa, SecretaríaGeneral Técnica, pp. 10-22.
- LÓPEZ GARCÍA, G. (2004). Consideraciones sobre los efectos electorales de los atentados terroristas del 11-M, *Aposta, revista de ciencias sociales* nº 12, noviembre. Universidad de Valencia.
- LÓPEZ MORA, F. (2011). La cultura de seguridad y defensa en el ámbito universitario. M. López (coord), *La cultura de Seguridad y Defensa. Un proyecto en marcha*, cuaderno de estrategia nº 155. Instituto Español de Estudios Estratégicos (IEEE). Madrid. Ministerio de Defensa, pp. 85-103.
- LOWTHER, A. (2007). *Americans and asymmetric conflict: Lebanon, Somalia, and Afghanistan*. Connecticut: Praeger Security International.

- MALKASIAN, C. (2021). *The American war in Afghanistan: A History*. Oxford: Oxford University Press.
- MAUSBACH, W. (2007). Forlorn Superpower: European Reactions to the American Wars in Vietnam and Iraq. L. C. Gardner y M. B. Young (ed.), *Iraq and the lessons of Vietnam, or, How not to learn from the Past*. New York: The New Press, pp.59-88.
- MARINA, J. A. (2011). Pedagogía de la cultura de la seguridad en la Enseñanza no universitaria. M. López (coord), *La cultura de Seguridad y Defensa. Un proyecto en marcha*, cuaderno de estrategia nº 155. Instituto Español de Estudios Estratégicos (IEEE). Madrid: Ministerio de Defensa, pp. 65-82.
- MARTÍN DE LA GUARDIA, R. (2018). El corto siglo XX, a la búsqueda de una paz imposible (1918-1989), *Vínculos de Historia*, núm. 7, pp. 97-114.
- MARTÍNEZ ISIDORO, R. (2010). Conclusiones. Martínez Isidoro (coord.), *El laberinto paquistaní*. Documento de Seguridad y Defensa nº 30. CESEDEN, pp. 71-74.
- MARRERO, I. (2007). *Hacia una nueva cultura de la defensa en España*. Documento de Trabajo nº 11. OPEX (observatorio de la política exterior española). Fundación Alternativas.
- MARSAL, J. (2008). La seguridad y la defensa en la España del siglo XXI: diez reflexiones. *ARBOR Ciencia, Pensamiento y Cultura*. Vol. 184 A-2.
- MARSAL, J. (2015). Introducción. Marsal (coord.), *Cultura de Seguridad y Defensa: fundamentos y perspectivas de mejora*, cuaderno de estrategia nº 172. Instituto Español de Estudios Estratégicos (IEEE). Madrid: Ministerio de Defensa, pp.11-18.
- MARSAL, J. (2016). Evolución histórica de la cultura de defensa en España. *Boletín Instituto Español de Estudios Estratégicos (IEEE) nº1* (febrero-marzo). Madrid: Ministerio de Defensa, Secretaría General Técnica, pp. 726-742.
- MARTÍN LÓPEZ, E. (1994). *Defensa nacional y espíritu de defensa*. Cuadernos de trabajo social nº7, Ed. Universidad Complutense de Madrid, pp.123-139.
- MARTÍN MUÑOZ, G. (2003). *Iraq: un fracaso de Occidente (1920-2003)*. Barcelona: Tusquets.
- MARTÍNEZ PARICIO, J. I. (1990). Introducción. *Identidad y solidaridad nacional., Sociedad y Fuerzas Armadas*, cuaderno de estrategia nº 15. Instituto Español de Estudios Estratégicos (IEEE). Madrid: Ministerio de Defensa, Secretaría General Técnica, pp. 13-14.
- MARTÍNEZ VIQUEIRA, E. (2005). *Recuerdos de Irak*. Valladolid: AF Editores.
- MEYSSAN, T. (2002). *La gran Impostura*. Madrid: La Esfera de los libros.

- MICHAVILA, N. (2000). *¿Existe conciencia de defensa en España? Análisis de las encuestas del Centro de Investigaciones Sociológicas*. Boletín de Estadística del Ejército de Tierra nº 78.
- MICHAVILA, N. (2005). *Guerra, terrorismo y elecciones: incidencia electoral de los atentados islamistas en Madrid*. Documento de Trabajo nº 13. Real Instituto Elcano de Estudios Internacionales y Estratégicos.
- MICHAVILA, N. (2010). Apoyo público a operaciones militares: factores clave. G. Higuera (coord), *Conflictos, Opinión Pública y medios de comunicación. Análisis de una compleja relación*, cuaderno de estrategia nº 148. Instituto Español de Estudios Estratégicos (IEEE). Madrid: Ministerio de Defensa, pp. 39-58.
- MORENO IZQUIERDO, R. (2008). SICOM, la herramienta de comunicación del Ejército de Tierra español, *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, marzo. nº 14, pp. 527-541.
- MORENO IZQUIERDO, R. (2009). *La importancia de la opinión pública española en la fijación de la política y los presupuestos de defensa y en la percepción de las Fuerzas Armadas*, pp. 86-114.
<http://www.ucm.es/centros/webs/d163/index.php?tp=C.%20V.%20Profesores&a=profs&d=11879.php>. Fecha consulta octubre 2010.
- MORÉU, F. (2011). El aspecto sociológico y el sistema de indicadores de la cultura de seguridad y defensa. M. López (coord), *La cultura de Seguridad y Defensa. Un proyecto en marcha*, cuaderno de estrategia nº 155. Instituto Español de Estudios Estratégicos (IEEE). Madrid: Ministerio de Defensa, pp 24-63.
- MUÑOZ, H. (2006). *Una guerra en solitario*. Madrid: El Tercer Hombre.
- MUÑOZ-ALONSO, A. (2008). La defensa, política de Estado. *ARBOR Ciencia, Pensamiento y Cultura*. CLXXXIV, Anejo 2.
- NAERT, F. (2004). The impact of the fight against terrorism on the *ius ad bellum*.
<http://www.ethical-perspectives.be/viewpic.php?LAN=E&TABLE=EP&ID=495>
- NOYA, F. J. (2003). *La guerra de la opinión pública*. ARI nº 34 febrero. Real Instituto Elcano de Estudios Internacionales y Estratégicos.
- NOYA, F. J. (2004). *Del 11-M al 14-M: estrategia yihadista, elecciones generales y opinión pública*. Real Instituto Elcano de Estudios Internacionales y Estratégicos. ARI 132/2004.
- NYE, J. S. Jr. (2003). Limits of American Power, *Political Science Quarterly* Vol 117, nº4 (winter 2002-2003).
- OLMEDA, J. A. (2005). *Miedo o engaño: el encuadramiento de los atentados terroristas del 11-M en Madrid y la rendición de cuentas electoral*. Real Instituto Elcano de Estudios Internacionales y Estratégicos. Documento de Trabajo nº 24.

- ORTEGA, C. (2004). *La dimensión constitucional de la guerra: conflictos armados e intervenciones militares en el extranjero*. Real Instituto Elcano de Estudios Internacionales y Estratégicos. DT nº 43.
- ORTI, J. (2005). El terrorismo y los medios: debate ético entre la libertad informativa y propaganda terrorista. *Terrorismo Internacional, enfoques y percepciones*, monografía nº 79 del CESEDEN. Madrid: Ministerio de Defensa, Secretaría General Técnica, pp. 140-161.
- PACHECO, M. A. (2009). La prensa española ante la crisis de Perejil, *Ejército de tierra español*, nº 823, noviembre, pp. 94-100.
- PAREDES, G. J. (2008). *Los medios de comunicación social y las Fuerzas Armadas*. IX Curso de Estado Mayor de las Fuerzas Armadas (CEMFAS). Madrid. Escuela Superior de las Fuerzas Armadas (ESFAS).
- PARDO DE SANTAYANA, J. M. (2005). Guerra en Afganistán, *Ejército de tierra español*, nº 776, noviembre, pp. 38-43.
- PELLET, A. (2000). Brief remarks on the Unilateral use of force. *EJIL*. Vol. 11, nº2, pp. 385-392.
- PÉREZ DÍAZ, V. (2001). Inmadurez del debate público sobre la posición de España en el mundo. M. Alonso Baquer, A. Bizcarrondo y G. De Juan (coord.), *La sociedad española ante la Defensa y los conflictos internacionales*. Madrid: Fundación para la Modernización de España.
- PÉREZ MORENO, A. (1997). Nuevas misiones de las Fuerzas Armadas españolas. Imagen en los medios de comunicación y percepción en la sociedad. *Fuerzas Armadas y sociedad civil. Conflictos de valores*, cuadernos de estrategia nº 89. Instituto Español de Estudios Estratégicos (IEEE). Madrid: Ministerio de Defensa, Secretaría General Técnica.
- PÉREZ MORENO, A. (2003). La Estrategia de Sadam, *Ejército de tierra español*, nº 745, abril, Documento operación «Libertad iraquí», pp. 59-64.
- PINO, D. (2003). La diplomacia española en un mundo en cambio, *Política Exterior*, vol. 17, nº 93, mayo-junio, pp. 167-181.
- PIZARROSO, A. (2005). *Nuevas guerras, vieja propaganda: (de Vietnam a Irak)*. Madrid: Cátedra.
- PLANELLS, F., JUSTE F. y JIMÉNEZ MARTÍNEZ C. (1990). Líneas de acción que se proponen.. *Identidad y solidaridad nacional*. Seminario nº 4 Sociedad y Fuerzas Armadas. Cuaderno de estrategia nº 15. Instituto Español de Estudios Estratégicos (IEEE). Madrid. Ministerio de Defensa, Secretaría General Técnica, pp.13-14.
- POLICA, A. (2004). Los españoles y el peacekeeping, Roma Informazioni della Difesa, *Rivista dello Stato Maggiore di Difesa italiano*, nº 5.

- PORTERO, F. (2004). *Sobre el mal de altura: Política exterior, opinión pública y lucha contra el terrorismo*. Real Instituto Elcano. ARI 88/2004.
- PORTERO, F. (2006). *Presente y futuro de la OTAN*. 30 de diciembre. IUGM. http://iugm.es/uploads/tx_iugm/Conf-51_01.pdf
- PULIDO, J. (2005). Los Estados y el terrorismo. *Terrorismo Internacional, enfoques y percepciones*, monografía nº 79 del CESEDEN. Madrid: Ministerio de Defensa, Secretaría General Técnica, pp. 18-44.
- RAI, M. (2003). *Plan de guerra contra Iraq: diez razones para no iniciar una nueva guerra contra Iraq*. Tres Cantos (Madrid): Foca.
- RAMOS, F. (2002). Razones históricas de la imagen del ejército ante la sociedad española: desde la Guerra de Cuba hasta nuestros días, *Revista andaluza de comunicación* nº 7, Universidad de Sevilla, Facultad de Ciencias de la Información, pp. 197-214.
- RASHID, A. (2009). *Descenso al caos. EE.UU. y el fracaso de la construcción nacional en Pakistán, Afganistán y Asia Central*. Barcelona: Península.
- REQUENA, J. H. (2014). Cultura de defensa, causas de su baja implantación y medidas para fomentarla. XV Curso de Estado Mayor de las Fuerzas Armadas (CEMFAS). Madrid. Escuela Superior de las Fuerzas Armadas (ESFAS).
- REINARES, F., ARROYO O. y FONTECHA R. (2007). *Un estudio cuantitativo sobre las actividades terroristas relacionadas con Al-Qaeda en Irak*. Real Instituto Elcano ARI 79/2007.
- REINARES, F. y GARCÍA -CALVO, C. (2018). *Un análisis de los atentados terroristas en Barcelona y Cambrils*. Real Instituto Elcano ARI 12/18.
- REINARES, F. (2021). *IIM, la venganza de Al Qaeda*. Madrid: Galaxia Gutenberg.
- RIORDAN, S. (2006). *Alianza de civilizaciones o alianza de civilizados*. Real Instituto Elcano. ARI 41/2006.
- RIPOL, S. (2004). La nueva doctrina global de defensa preventiva. Consideraciones sobre su carácter y fundamento. García Segura C. y Rodrigo A.J. (ed.), *El Imperio inviable. El orden internacional tras el conflicto de Irak*. Barcelona: Tecnos, pp. 141-164.
- ROCA, M. (2001). La necesidad de una política de Defensa. M. Alonso Baquer, A. Bizcarrondo y G. De Juan (coord.), *La sociedad española ante la Defensa y los conflictos internacionales*. Madrid: Fundación para la Modernización de España, pp. 121-126.
- RUIZ CAMPILLO, X. (2003). *El ius ad bellum en la crisis de Irak*. UNISCI. <https://www.ucm.es/data/cont/media/www/pag-72539/Xira2.pdf>

- RUIZ FERNÁNDEZ, R. (2002). Sigue la batalla. La coalición internacional se enfrenta en Afganistán a los últimos focos talibanes, mientras el Pentágono prosigue su lucha contra el terrorismo en diversos lugares del planeta, *Revista española de defensa*, nº 169 marzo, pp. 14-17.
- RUIZ GONZÁLEZ, A. (2008). Información pública y propaganda, *Ejército de tierra español*, nº 803, marzo, pp. 66-72.
- RUIZ MIGUEL, C. (2004). *La retirada española de Irak: significado y consecuencias*. Real Instituto Elcano. ARI 81/2004.
- SAN AGUSTÍN (1970). *La ciudad de Dios*. Histórico digital. Traducción de Montesdeoca.
- SÁNCHEZ GÓMEZ, J. (2013). *Desarrollo de una conciencia y cultura de seguridad y defensa*. XIV Curso de Estado Mayor de las Fuerzas Armadas (CEMFAS). CESEDEN
- SÁNCHEZ GONZÁLEZ, T (2019). Los corresponsales de guerra: revisión y actualización del trabajo periodístico en los conflictos, *Revista de Pensamiento Estratégico y Seguridad CISDE*, vol. 4, nº 2, pp. 57-67.
- SANTO TOMÁS (1990). *Suma de Teología*, tomo III. Biblioteca de autores cristianos.
- SANZ, F. (2011). *El contexto estratégico y el papel de la inteligencia*. Fecha de consulta (04/11/2021). Disponible en <http://www.masactual.com/noticia/229/DEFENSA-Y-SEGURIDAD/contexto-estrat%C3%A9gicopapel-inteligencia.html>
- SAPAG, P. (2003). Cuando España llama a rebato. Militares y periodistas en Perejil, *Revista Historia y Comunicación Social*, nº 8, pp. 223-239.
- SAPAG, P. (2005). Factores exógenos y endógenos del corresponsal de guerra. Aproximación teórica para responsables de prensa de organizaciones internacionales y no gubernamentales, *Revista Historia y Comunicación Social*, nº 10, pp. 221-232.
- SAPAG, P. (2009). Periodismo de guerra y seguridad. Una necesidad endógena, *Revista de estudios para el desarrollo social de la Comunicación*, nº.5, pp. 67-78.
- SCHECHTER, D. (2004). *Las noticias en tiempo de guerra. Medios de comunicación: ¿información o propaganda?* Barcelona: Paidós.
- SCHRIJVER, N. J.; HERIK, L.J. VAN DEN (2007). *Counter terrorism strategies, human rights and international law, meeting the challenges*. Final report poelgest seminar. Grotius Centre for International Legal Studies. Universiteit Leiden. <https://scholarlypublications.universiteit leiden.nl/access/item%3A2837612/view>
- SMITH, D. (2000). *Tendencias y causas del conflicto armado*. Berghof handbook for Conflict transformation. Traducido por la Fundación Friedrich Naumann. https://www.bivipas.unal.edu.co/bitstream/10720/643/1/265-Tendencias_Causas_Conflcito_Armado.pdf

- SMITH SERRANO, A., (2001). Afganistán, la pesadilla continúa, *Revista española de Defensa*, nº 166, diciembre, pp. 24-27.
- SMITH, T. D. JR., B. A. (2005). *The "casualties hypothesis:" the influence of news media coverage of U.S. military deaths on public support for military operations*. Thesis presented in Partial Fulfillment of the Requirements for the Degree Master's of Arts in the Graduate School of The Ohio State University.
- SOBRINO, V. M. (2014). *El control de la comunicación durante los conflictos*. XV Curso de Estado Mayor de las Fuerzas Armadas (CEMFAS). Madrid. Escuela Superior de las Fuerzas Armadas (ESFAS).
- STAHN, C. (2007). Just in bellum, just ad bello, just post bellum? Rethinking the conception of the Law of Armed Force, *EJIL*, vol. 17 nº 5.
- STOLZNEBERG, J. (2006). *Terrorism, War and Peace*. University of Halle. <file:///C:/Users/fgalara/AppData/Local/Temp/17304-Texto%20do%20Artigo-53358-1-10-20101213.pdf>
- SUÁREZ, C. (2016)
El periodismo en los conflictos armados del siglo XXI: entre las nuevas tecnologías y las amenazas de siempre, *Revista del Instituto Español de Estudios Estratégicos (IEEES)*, nº 8 diciembre, pp. 17-39.
- TELLADO, J. (2003). *Sociedad y Defensa en el siglo XXI*. CESEDEN. Boletín de información nº 281, pp. 83-120.
- TOMÉ, E. (2009). La insurgencia afgana. *Ejército de tierra español*, nº 817, mayo, pp. 48-53.
- TORRES, M. R. (2008). *Las menciones a España en la propaganda yihadista*. Athena Assesment, nº 10 /08, p.15.
<http://www.upo.es/personal/mrtorsor/PUBLICACIONES/ANALISIS/a10.2008.pdf>. Última visión 2019.
- TORRES, M. R. (2009). Los límites de la guerra de la información: lecciones aprendidas tras los conflictos de Iraq y Afganistán, *Ejército de tierra español*, nº 818, junio, pp. 14-22.
- VERA, J. A. (2005). *La gran mentira: ¿qué se esconde detrás de la guerra del petróleo?* Barcelona: Belacqva.
- VINUESA, A. (2003). *Irak, ¿justicia o ambición?* Madrid: Fundamentos.
- VÖNEKY, N. U. (2007). *The Fight against Terrorism and the Rules of International Law*. Max Planck Institute of Public International Law.
https://www.researchgate.net/publication/28162707_Response_-_The_Fight_against_Terrorism_and_the_Rules_of_International_Law_Commen

[t on Papers and Speeches of John B Bellinger Chief Legal Advisor to the United States State Department](#)

- WALDMANN, P. (2006). *El impacto del terrorismo sobre la opinión pública y la política*. Real Instituto Elcano de Estudios Internacionales y Estratégicos. <https://media.realinstitutoelcano.org/wp-content/uploads/2021/11/1004-waldmann-terrorismo-opinion-publica.pdf>
- WALZER, M. (2004). *Reflexiones sobre la guerra*. Paidós: Barcelona
- WITTY, D. M. (2006). *Attacking Al Qaeda`s Centers of Gravity*. Naval War College Newport RI Joint Military Operations Department USA. Octubre. <https://apps.dtic.mil/sti/pdfs/ADA517865.pdf>
- WOLKONOWSKI, J. (2018). NATO defense expenditures in 1949-2017. [\(PDF\) NATO defense expenditures in 1949-2017 \(researchgate.net\)](#)
- WOODWARD, Bob (2004). *Plan de ataque: cómo se decidió invadir Iraq*. Barcelona: Planeta.
- YÁÑEZ, F. M. (2008). La estabilidad en Afganistán, *Ejército de tierra español*, nº 806 mayo, pp. 24-32.
- YOUNG, M. B. (2007). *Counterinsurgency, Now and Forever*. L. C. Gardner y M. B. Young (ed.) *Iraq and the lessons of Vietnam, or, How not to learn from the Past*. New York: The New Press, pp.216-230.

ANEXO BIBLIOGRÁFICO:

170 españoles opinan sobre sus militares: un reconocimiento a la tarea de las Fuerzas Armadas y de la Guardia Civil. (2007). Madrid: Adalede.

PUBLICIDAD Y FUERZAS ARMADAS (2009)
Madrid: Ministerio de Defensa. Secretaría General Técnica.

INFORMES Y DATOS DEMOSCÓPICOS:

1. CIS

Disponibles en http://www.cis.es/cis/opencms/ES/1_encuestas/catalogoencuestas.html.

Encuestas del CIS sobre Defensa y Fuerzas Armadas 1997-2007, publicadas en el Sistema de Indicadores de Conciencia de la Defensa (SICDEF) descargado de la Intranet del Ministerio de Defensa.

“Conflicto del islote Perejil” estudio nº 2465, CIS julio 2002.

“Política Internacional” estudio nº 2197, CIS noviembre 1995

“La defensa nacional y el Ejército V” estudio nº 2447, CIS febrero 2002

“Política Internacional III” nº 2446, CIS febrero 2002

“Atentado terrorista en los Estados Unidos de América” estudio nº 2436, CIS
septiembre 2001.

Barómetro de octubre. Estudio nº 2433 octubre 2001.

“La defensa nacional y las Fuerzas Armadas” estudio nº 2592, CIS febrero 2005.

Estudio del CIS nº 2559 sobre efecto del atentado del 11 de marzo.

2. Instituto de Cuestiones Internacionales y Política Exterior (INCIPE).

Disponibles en: <http://www.incipe.org/informes.htm>.

DEL CAMPO, S. (1998). Informe INCIPE 1998: la opinión pública española y la política internacional. Madrid.

DEL CAMPO, S. (2003). Informe INCIPE 2003: la opinión pública española y la política internacional. Salustiano del Campo y Juan Manuel Camacho. Madrid.
<https://www.incipe.org/wp-content/uploads/2014/10/Informe-INCIPE-2003.pdf>

DÍEZ NICOLÁS, J. (2007). Informe INCIPE 2006: la opinión pública española y la política internacional. Madrid. <https://www.incipe.org/wp-content/uploads/2014/10/Informe-INCIPE-2006.pdf>

3. Barómetros del Real Instituto Elcano (BRIE).

Disponibles en:

<http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/BarometroDelRIElcano>.

[1ª Oleada BRIE. Noviembre 2002](#)

[2ª Oleada BRIE. Febrero 2003](#)

[3ª Oleada BRIE. Mayo 2003](#)

[4ª Oleada BRIE. Noviembre 2003](#)

[5ª Oleada BRIE. Marzo 2004](#)

[6ª Oleada BRIE. Junio 2004](#)

[7ª Oleada BRIE \(Encuesta CIS - Real Instituto Elcano\). Noviembre 2004](#)

[8ª Oleada BRIE. Febrero 2005](#)

[9ª Oleada BRIE. Junio 2005](#)

[10ª Oleada BRIE. Noviembre 2005](#)

[11ª Oleada BRIE. Abril 2006](#)

[12ª Oleada BRIE. Junio 2006](#)

[13ª Oleada BRIE, Diciembre 2006](#)

[14ª Oleada BRIE, Marzo 2007](#)

[15ª Oleada BRIE, Junio 2007](#)

4. Informes demoscópicos extranjeros:

Flash Eurobarometer European Commission. "Iraq and peace in the World" 2003.

http://www.libertysecurity.org/IMG/pdf/fl151_iraq_full_report.pdf.

German Marshall Fund. Transatlantic Trends 2006.

http://abacus.library.ubc.ca/bitstream/10573/41004/2/mcmisc2006-gmf_report.pdf

Pew Global Project Attitudes. Survey, junio 2007. “Global Unease With Major World Powers”. <http://pewglobal.org/files/pdf/256.pdf>.

Worldwide 2002 survey. “Top line data from US Public survey. *German Marshall Fund*, octubre 2002.

http://www.thechicagocouncil.org/UserFiles/File/POS_Topline%20Reports/POS%202002/Public%20Topline%20Report%20Worldviews%202002.pdf.

Worldwide 2002 survey. “Comparing American and European Public Opinion on Foreign Policy” *German Marshall Fund*.

Encuesta *Program on International Policy Attitudes* (PIPA) 2006 “Americans on Iraq Three years on”.

http://www.worldpublicopinion.org/pipa/pdf/mar06/USIraq_Mar06_rpt.pdf.

Encuesta *Program on International Policy Attitudes* (PIPA) 2004 “One year after Iraq”.

http://www.pipa.org/OnlineReports/Iraq/IraqBeliefs_Apr04/IraqBeliefs%20Apr04%20quaire.pdf.

Encuesta PIPA 2002. “America and the conflict with Iraq”.

American Enterprise Institute (AEI) for Public Policy Researchs. “Public Opinion on the War with Iraq”, julio 2006.

http://www.aei.org/publications/filter.all,pubID.22142/pub_detail.asp.

Gallup 2007 poll. Publicada el 23 febrero.

<http://www.gallup.com/poll/26677/among-religious-groups-jewish-americans-most-strongly-oppose-war.aspx>.

NBC y Wall Street Journal. March 2008 poll.

<http://online.wsj.com/public/resources/documents/WSJ-20080312-poll.pdf>.

ABC news and Washington Post poll. 27 febrero de 2007

http://www.washingtonpost.com/wp-rv/politics/polls/postpoll_022607.htm.

DOCUMENTOS OFICIALES ANALIZADOS:

Directivas de Defensa Nacional (DDN) de 1996, 2000, 2004, 2008, 2012 y 2020.

Los documentos de la siguiente relación fueron obtenidos de la red en 2009. Las fuentes fueron tres: la web del Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación, la web de Presidencia del Gobierno y la del Congreso.

Las ruedas de prensa de los Consejos de Ministros están en esta dirección, sin embargo todos los anteriores a 2004 han sido retirados.

<http://www.lamoncloa.gob.es/consejodeministros/ruedas/Paginas/index.aspx>.

Los discursos y declaraciones del Presidente del Gobierno y los del Ministro de Asuntos Exteriores de las fechas analizadas también han sido retirados de la web del Ministerio. Anteriormente era posible descargar de dicha página un anuario del Ministerio con todos los discursos, ruedas de prensa y entrevistas tanto del Presidente como del Ministro.

Los diarios de sesiones del Congreso y del Senado están en esta dirección: <http://www.congreso.es/portal/page/portal/Congreso/Congreso/Publicaciones>.

La página no ha cambiado y es posible obtener todos los documentos citados en esta dirección.

La relación de documentos está ordenada por fechas para facilitar la búsqueda de las citas hechas en el texto.

1- Gobierno del PP

Periodo 2001-2002

- 11 de septiembre de 2001. Declaración de Aznar en Tallín.
- 12 de septiembre de 2001. Declaración de Aznar en La Moncloa.
- 14 de septiembre de 2001 Rueda de prensa tras Consejo de Ministros.
- 17 de septiembre de 2001. Rueda de prensa de Aznar en Estambul.
- 17 de septiembre de 2001. Rueda de prensa de Aznar en Sofía.
- 18 de septiembre de 2001. Entrevista a Aznar en *Antena 3*.
- 21 de septiembre de 2001 Rueda de prensa tras Consejo de Ministros.
- 21 de septiembre de 2001. Artículo de Aznar en el *Financial Times*.
- 21 de septiembre de 2001. Rueda de prensa de Aznar en Bruselas. Consejo Europeo.
- 24 de septiembre de 2001. Entrevista a Piqué en *El País*.
- 24 de septiembre de 2001. Rueda de prensa de Aznar en Túnez.
- 26 de septiembre de 2001 Aznar comparece en el pleno del Congreso para explicar Consejo Extraordinario 11S. Diario de sesiones nº 107.
- 26 de septiembre de 2001. Rueda de prensa de Aznar en La Moncloa con el presidente griego.
- 28 de septiembre de 2001 Rueda de prensa tras Consejo de Ministros.
- 4 de octubre de 2001. Rueda de prensa de Aznar en Alemania.
- 5 de octubre de 2001 Rueda de prensa tras Consejo de Ministros.
- 7 de octubre de 2001. Declaración de Aznar sobre los ataques a Afganistán.
- 8 de octubre de 2001. Rueda de prensa de Aznar en La Moncloa con el presidente de Vietnam.
- 9 de octubre de 2001. Discurso de Aznar en Bruselas.
- 10 de octubre de 2001. Entrevista de Aznar en *El Sol de México*.
- 10 de octubre de 2001. Comparecencia conjunta de Trillo y Piqué antes la Comisión Mixta. Diario de sesiones nº 335.
- 11 de octubre de 2001. Rueda de prensa de Aznar en Perpignan.
- 12 de octubre de 2001 Rueda de prensa tras Consejo de Ministros.

12 de octubre de 2001. Entrevista de Aznar al diario de Venecia *Il Gazzettino*.

13 de octubre de 2001. Entrevista a Piqué en el Diario 16.

16 de octubre Rueda de prensa de Aznar en La Moncloa con el presidente de México.

18 octubre de 2001 Aznar comparece en el pleno para explicar participación española en Afganistán. Diario de sesiones nº 112.

19 de octubre de 2001. Rueda de prensa de Aznar tras Consejo Europeo en Bruselas.

19 octubre de 2001 Rueda de prensa tras Consejo de Ministros.

19 de octubre de 2001. Discurso de Piqué en Madrid.

24 de octubre de 2001. Artículo de Piqué en ABC.

26 de octubre de 2001. Discurso de Aznar en Madrid.

30 octubre 2001.Pleno del Congreso con proposición del PP sobre ayuda humanitaria para Afganistán. Diario de sesiones nº 115.

31 de octubre de 2001. Discurso de Piqué en el CESEDEN.

1 de noviembre de 2001. Rueda de prensa de Aznar en La Moncloa con el presidente de Egipto.

2 de noviembre de 2001 Rueda de prensa tras Consejo de Ministros.

2 de noviembre de 2001. Rueda de prensa y discurso de Aznar en el foro *Formentor*. Palma de Mallorca.

4 de noviembre de 2001. Rueda de prensa de Aznar en Londres.

9 de noviembre de 2001. Artículo conjunto de Aznar con Blair en el diario "*El Mundo*".

9 de noviembre de 2001. Rueda de prensa de Aznar en Londres.

11 de noviembre de 2001. Entrevista de Piqué en *ABC*.

11 de noviembre de 2001. Discurso de Piqué en Naciones Unidas.

19 de noviembre de 2001. Entrevista de Piqué en *La Vanguardia*.

27 de noviembre de 2001. Comparecencia de Trillo ante la comisión del Congreso sobre Afganistán. Diario de sesiones del Congreso nº 376.

29 de noviembre de 2001. Artículo de Piqué en *El Mundo*.

30 de noviembre de 2001. Rueda de prensa tras Consejo de Ministros.

2 de diciembre de 2001. Entrevista a Piqué en *Il sole 24 ore*.

3 de diciembre de 2001. Discurso de Piqué en la OSCE.

11 diciembre 2001. Pleno con proposición del PNV sobre control de material y servicios militares. Diario de sesiones del Congreso nº 127.

12 diciembre. Pleno con proposición del PP sobre medidas tomadas a raíz del 11S. Diario de sesiones del Congreso nº 128.

14 de diciembre de 2001 Rueda de prensa tras Consejo de Ministros.

19 de diciembre de 2001. Comparecencia de Trillo para informar de Afganistán. Diario de sesiones del Congreso nº 132.

20 diciembre 2001. Pleno proyectos de ley. Presupuestos.

27 de diciembre de 2001 Rueda de prensa tras Consejo de Ministros.

2 de enero de 2002. Entrevista a Piqué en *El País*.

8 de enero de 2002. Rueda de prensa de Aznar en La Moncloa con Romano Prodi.

13 de enero de 2002. Entrevista a Aznar en *La Vanguardia*.

16 de enero de 2002. Discurso de Aznar en el Parlamento Europeo.

5 de febrero de 2002. Pleno. Propositiones no de ley sobre Guantánamo. Diario de sesiones del Congreso nº 134.

5 de febrero de 2002. Senado. Moción del PP sobre destrucción de armas NBQ. Diario de Sesiones del Senado nº 76.

6 de febrero de 2002 Pleno, pregunta del PP sobre Afganistán. Diario de sesiones del Congreso nº 135.

20 de febrero de 2002 Senado. Pregunta del PSOE sobre el eje del mal. Pregunta del PSOE sobre protección de los soldados en Afganistán. Diario de sesiones del Senado nº 79.

3 de marzo de 2002. Entrevista a Piqué en *La Razón*.

11 marzo 2002. Comparecencia Trillo en el Congreso, Comisión de Defensa. Diario de sesiones del Congreso nº 446.

12 de marzo de 2002. Pleno. Propositiones no de ley sobre Seguridad y Paz. Internacional. Diario de sesiones del Congreso nº 144.

13 de marzo de 2002. Discurso de Piqué en el Parlamento Europeo.

14 de marzo de 2002. Entrevista a Piqué en *La Stampa*.

16 de marzo de 2002. Rueda de Prensa de Aznar tras Consejo Europeo en Barcelona.

8 de abril de 2002. Entrevista a Piqué en *ABC*.

19 de abril de 2002 Rueda de prensa tras Consejo de Ministros.

2 de mayo de 2002. Rueda de prensa de Aznar en Washington.

3 de mayo de 2002 Rueda de prensa tras Consejo de Ministros.

3 de mayo de 2002. Conferencia de prensa de Aznar en la Universidad *Johns Hopkins*.

8 de mayo de 2002. Rueda de prensa de Aznar en Toledo con el primer ministro de Canadá y Romano Prodi.

9 mayo de 2002. Comparecencia de SEGENPOL en el Senado, Comisión de Defensa. Diario de sesiones del Senado nº 272.

31 de mayo de 2002 Rueda de prensa tras Consejo de Ministros.

7 de junio de 2002. Discurso de Piqué en la reunión de ministros AAEE en la ASEM.

27 de junio de 2002. Rueda de prensa de Aznar en Canadá tras la cumbre del G-8.

12 de julio de 2002 Rueda de prensa tras Consejo de Ministros. Perejil.

17 de julio de 2002. Comparecencia de Trillo en la Comisión Mixta para informar de Perejil. Diario de sesiones del Congreso nº 543.

19 de julio de 2002 Rueda de prensa tras Consejo de Ministros. Perejil.

26 de julio de 2002. Rueda de prensa tras Consejo de Ministros. Perejil.

2 de agosto de 2002. Rueda de prensa tras Consejo de Ministros. Perejil.

30 de agosto de 2002. Rueda de prensa tras Consejo de Ministros. Irak.

6 de septiembre de 2002. Rueda de prensa tras Consejo de Ministros. Modernización de las FAS.

9 de septiembre de 2002. Entrevista a Ana de Palacio en *Tele-5*.

11 de septiembre de 2002. Pleno. Pregunta de Zapatero sobre Irak. Diario de sesiones del Congreso nº 184.

13 de septiembre de 2002. Rueda de prensa tras Consejo de Ministros. Irak.

17 de septiembre de 2002. Pleno. Proposición no de ley de IU sobre el uso de las Bases en caso de ataque de EEUU a Irak. Diario de sesiones del congreso nº 186.

17 de septiembre de 2002. Discurso de Ana de Palacio en las Naciones Unidas.

18 de septiembre de 2002. Pleno. Pregunta del Grupo Mixto sobre la postura española en caso de ataque de EEUU a Irak. Diario de sesiones del Congreso nº 187.

24 de septiembre de 2002. Interpelación urgente. Moción sobre la postura española en caso de ataque de EEUU a Irak. Diario de sesiones del Congreso nº 188.

26 de septiembre de 2002. Protocolo de enmienda del convenio de cooperación España-EEUU. Diario de sesiones del Congreso nº 190.

26 de septiembre de 2002. Entrevista a Ana de Palacio en *El País*.

27 de septiembre de 2002. Rueda de prensa de Ana de Palacio en Londres.

Octubre de 2002. Entrevista a Ana de Palacio en Diálogo Mediterráneo.

4 de octubre de 2002 Rueda de prensa tras Consejo de Ministros. Afganistán.

18 de octubre de 2002. Rueda de prensa tras Consejo de Ministros. Irak.

29 de octubre de 2002. Rueda de prensa de Aznar en La Moncloa con Jatamí.
22 de noviembre de 2002. Rueda de prensa de Aznar tras la cumbre de la OTAN.
27 de noviembre de 2002. Entrevista a Ana de Palacio en *La Stampa*.
18 de diciembre de 2002. Revisión estratégica de la Defensa comisión del Congreso.
Diario de sesiones del Congreso nº 664.
20 de diciembre de 2002 Rueda de prensa tras Consejo de Ministros. Irak.
24 de diciembre de 2002. Entrevista a Ana de Palacio en *El Mundo*.

Año 2003

3 de enero de 2003. Rueda de prensa tras Consejo de Ministros. Irak.
15 de enero de 2003. Rueda de prensa de Aznar en Túnez.
17 de enero de 2003. Rueda de prensa tras Consejo de Ministros. Irak.
23 de enero de 2003. Entrevista a Aznar en un semanario alemán.
23 de enero de 2003. Comparecencia de Ana de Palacio en la Comisión de Exteriores.
Anuario del Ministerio de Asuntos Exteriores 2003.
24 de enero de 2003. Rueda de prensa tras Consejo de Ministros. Irak.
30 de enero de 2003. Artículo de Aznar sobre relaciones trasatlánticas.
30 de enero de 2003. Rueda de prensa de Aznar en La Moncloa con Blair.
31 de enero de 2003. Rueda de prensa tras Consejo de Ministros. Irak.
31 de enero de 2003. Comparecencia de Ana de Palacio en la Comisión de Exteriores.
Anuario del Ministerio de Asuntos Exteriores 2003.
5 de febrero de 2003. Comparecencia de Aznar sobre Irak en el Congreso. Diario de sesiones del Congreso nº 222.
5 de febrero de 2003. Artículo de Aznar en *ABC*.
7 de febrero de 2003. Rueda de prensa tras Consejo de Ministros. Irak.
11 de febrero de 2003. Proposición de ley de IU sobre defensa nacional y proposiciones no de ley sobre Irak. Diario de sesiones del Congreso nº 224.
12 de febrero de 2003. Rueda de prensa de Aznar en La Moncloa con Barroso.
12 de febrero de 2003. Rueda de prensa de Aznar en Lanzarote con Schröder.
12 de febrero de 2003. Preguntas de Zapatero e IU sobre Irak. Diario de sesiones del Congreso nº 225
14 de febrero de 2003. Rueda de prensa tras Consejo de Ministros. Irak.
16 de febrero de 2003. Entrevista a Aznar en *ABC*.
17 de febrero de 2003. Rueda de prensa de Aznar tras Consejo Europeo.
18 de febrero de 2003. Comparecencia de Aznar en el Congreso sobre Irak. Diario de sesiones del Congreso nº 227.
19 de febrero de 2003. Interpelación urgente de IU sobre Irak. Diario de sesiones del Congreso nº 228.
20 de febrero de 2003. Rueda de prensa de Aznar en México.
21 de febrero de 2003. Rueda de prensa tras Consejo de Ministros. Irak.
21 de febrero de 2003. Discurso de Aznar en Houston.
22 de febrero de 2003. Rueda de prensa de Aznar en Crawford con Bush.
23 de febrero de 2003. Entrevista a Aznar en agencia F.
25 de febrero de 2003. Rueda de prensa de Aznar en la Moncloa con Francisco Flores.
25 de febrero de 2003. Comparecencia de Ana de Palacio en la Comisión de Exteriores.
26 de febrero de 2003. Rueda de prensa de Aznar en París.
27 de febrero de 2003. Entrevista a Aznar en el semanario mexicano *Panorama*.
27 de febrero de 2003. Rueda de prensa de Aznar en Roma.
28 de febrero de 2003. Rueda de prensa tras Consejo de Ministros. Irak.

28 de febrero de 2003. Rueda de prensa en La Moncloa con Blair.

4 de marzo de 2003. Propositiones varias sobre Irak. Diario de sesiones del Congreso nº 230.

5 de marzo de 2003. Comparecencia de Aznar sobre Irak. Diario de sesiones del congreso nº 231.

7 de marzo de 2003. Rueda de prensa tras Consejo de Ministros. Irak.

10 de marzo de 2003. Comparecencia de Ana de Palacio en la Comisión de Exteriores Senado.

10 de marzo de 2003. Entrevista a Aznar en un semanario alemán.

10 de marzo de 2003. Entrevista a Aznar en *Newsweek*.

11 de marzo de 2003. Interpelaciones urgentes sobre Irak. Diario de sesiones del Congreso nº 233..

12 de marzo de 2003. Interpelación urgente de IU y preguntas varias sobre Irak. Diario de sesiones del Congreso nº 234.

12 de marzo de 2003. Senado. Interpelación y preguntas sobre Irak y Guantánamo. Diario de sesiones del Senado nº 127.

15 de marzo de 2003. Artículo de Aznar en un diario egipcio.

16 de marzo de 2003. Rueda de prensa tras la cumbre de las Azores.

17 de marzo de 2003. Discurso de Aznar en Madrid.

17 de marzo de 2003. Comparecencia de Ana de Palacio en la Comisión Mixta para la UE.

18 de marzo de 2003. Comparecencia de Aznar sobre Irak. Diario de sesiones del Congreso nº 236.

20 de marzo de 2003. Declaración institucional de Aznar sobre Irak.

20 de marzo de 2003. Entrevista a Aznar en un diario alemán.

21 de marzo de 2003. Rueda de prensa tras Consejo de Ministros. Irak.

21 de marzo de 2003. Rueda de prensa de Aznar en Bruselas tras Consejo Europeo.

24 de marzo de 2003 Comparecencia conjunta de Trillo y De Palacio para informar de la crisis de Irak. Comisión conjunta. Diario de sesiones del Congreso nº 716.

25 de marzo de 2003. Proposición no de ley e interpelación urgente sobre Irak. Diario de sesiones del Congreso nº 237.

25 de marzo de 2003. Preguntas e interpelación urgente sobre Irak en el Senado. Diario de sesiones del Senado nº 128.

26 de marzo de 2003. Interpelación urgente sobre Irak y cumbre de las Azores. Diario de sesiones del Congreso nº 238.

28 de marzo de 2003. Rueda de prensa tras Consejo de Ministros. Irak.

2 de abril de 2003. Interpelación urgente sobre Irak. Diario de sesiones del Congreso nº 241.

4 de abril de 2003. Rueda de prensa tras Consejo de Ministros. Irak.

8 de abril de 2003. Propositiones no de ley e interpelaciones urgentes sobre Irak. Diario de sesiones del Congreso nº 243.

8 de abril de 2003. Discurso de Aznar en Madrid.

9 de abril de 2003. Interpelaciones urgentes sobre Irak. Diario de sesiones del Congreso nº 244.

9 de abril de 2003. Rueda de prensa de Aznar en la Moncloa con Duhalde (República Argentina).

11 de abril de 2003. Rueda de prensa tras Consejo de Ministros. Irak.

11 de abril de 2003. Comparecencia de Ana de Palacio en la Comisión de Exteriores Senado. Anuario del Ministerio de Asuntos Exteriores 2003.

11 de abril de 2003. Entrevista a Aznar en *Le Monde*.

15 de abril de 2003. Rueda de prensa de Aznar en Varsovia.

16 de abril de 2003. Rueda de prensa de Aznar tras Consejo Europeo.

23 de abril de 2003. Rueda de prensa de Aznar en Londres.

24 de abril de 2003. Rueda de prensa de Aznar en FAES.

25 de abril de 2003. Rueda de prensa tras Consejo de Ministros. Irak.

28 de abril de 2003. Rueda de prensa de Aznar en La Moncloa con el primer ministro de Japón.

29 de abril de 2003. Interpelaciones urgentes sobre Irak. Caso Couso. Diario de sesiones del Congreso nº 246.

30 de abril de 2003. Dictámenes de la comisión sobre Convenios Internacionales. Interpelaciones urgentes sobre Irak. Diario de sesiones del Congreso nº 247.

2 de mayo de 2003. Rueda de prensa tras Consejo de Ministros. Irak.

6 de mayo de 2003. Propositiones no de ley sobre ayuda humanitaria en Irak. Diario de sesiones del Congreso nº 248.

6 de mayo de 2003. Discurso de Aznar en la ONU.

6 de mayo de 2003. Discurso de Aznar en Nueva York.

7 de mayo de 2003. Rueda de prensa de Aznar en Washington.

7 de mayo de 2003. Rueda de prensa de Aznar en Washington con Bush.

8 de mayo de 2003. Discurso de Aznar ante el comité judío americano en Washington.

8 de mayo de 2003. Rueda de prensa de Aznar en el Capitolio.

8 de mayo de 2003. Discurso de Aznar en Washington.

9 de mayo de 2003. Rueda de prensa tras Consejo de Ministros. Irak.

14 de mayo de 2003. Preguntas sobre Irak. Diario de sesiones del Congreso nº 252

19 de mayo de 2003. Discurso de Aznar en Madrid.

23 de mayo de 2003. Rueda de prensa tras Consejo de Ministros. Irak.

28 de mayo de 2003. Preguntas sobre Irak. Diario de sesiones del Congreso nº 254.

30 de mayo de 2003. Rueda de prensa tras Consejo de Ministros. Yak-42.

4 de junio de 2003. Comparecencia de Trillo sobre Yakolev. Comisión de Defensa. Diario de sesiones del Congreso nº 770.

5 de junio de 2003. Rueda de prensa de Aznar en Toledo con el PM de Marruecos.

6 de junio de 2003. Rueda de prensa tras Consejo de Ministros. Irak y Yak-42.

11 de junio de 2003. Preguntas sobre Irak y Yakolev. Diario de sesiones del Congreso nº 257.

18 de junio de 2003. Preguntas sobre Irak, Couso y Yakolev. Diario de sesiones del Congreso nº 260.

20 de junio de 2003. Rueda de prensa de Aznar en Salónica tras Consejo Europeo.

25 de junio de 2003. Interpelación urgente sobre Yakolev y pregunta sobre Um Qasar. Diario de sesiones del Congreso nº 263.

27 de junio de 2003. Rueda de prensa tras Consejo de Ministros. Irak.

30 de junio de 2003. Debate sobre el estado de la Nación. Diario de sesiones del Congreso nº 265.

8 de julio de 2003. Proyecto de ley cooperación Corte Penal Internacional. Diario de sesiones del Congreso nº 267.

8 de julio de 2003. Rueda de prensa de Aznar en San Salvador.

9 de julio de 2003. Rueda de prensa de Aznar en San Salvador tras la Cumbre Americana.

10 de julio de 2003. Discurso de Aznar en Sacramento.

10 de julio de 2003. Discurso de Aznar en Los Ángeles.

10 de julio de 2003. Discurso de Aznar en Sacramento.

11 de julio de 2003. Rueda de prensa tras Consejo de Ministros. Irak.

16 de julio de 2003. Rueda de prensa de Aznar en La Moncloa con Lula Da Silva.

17 de julio de 2003. Comparecencia de Trillo sobre envío de tropas a Irak. Comisión de Defensa. Diario de sesiones del Congreso nº 799.

17 de julio de 2003. Comparecencia de Trillo para explicar conclusiones de la Comisión investigadora del Yakolev. Comisión de Defensa. Diario de sesiones del Congreso nº 800.

17 de julio de 2003. Rueda de prensa de Aznar con Kirchner en Madrid.

18 de julio de 2003. Rueda de prensa tras Consejo de Ministros. Irak.

22 de julio de 2003. Rueda de prensa de Aznar en La Moncloa con el primer ministro de Irlanda.

1 de agosto de 2003. . Rueda de prensa tras Consejo de Ministros. Irak.

20 de agosto de 2003. Declaración institucional de Aznar sobre el atentado en Bagdad.

28 de agosto de 2003. Comparecencia de Ana de Palacio en la comisión de exteriores.

29 de agosto de 2003. Rueda de prensa tras Consejo de Ministros. Irak y Yak-42.

5 de septiembre de 2003. Rueda de prensa tras Consejo de Ministros. Compra de armamento.

5 de septiembre de 2003. Rueda de prensa de Aznar en Cerdeña con Berlusconi.

7 de septiembre de 2003. Entrevista a Aznar en el diario italiano *La Stampa*.

10 de septiembre de 2003. Interpelación urgente sobre el Yakolev y pregunta sobre Irak. Diario de sesiones del Congreso nº 274.

11 de septiembre de 2003. Rueda de prensa de Aznar en Toledo con Chirac.

12 de septiembre de 2003. Rueda de prensa tras Consejo de Ministros. Irak.

12 de septiembre de 2003. Discurso de Aznar en La Moncloa (conferencia de embajadores).

16 de septiembre de 2003. Proposición de ley de IU sobre la Defensa Nacional. Diario de sesiones del Congreso nº 276.

16 de septiembre de 2003. Rueda de prensa de Aznar en La Moncloa con Hipólito Mejía.

16 de septiembre de 2003. Entrevista a Aznar *The Wall Street Journal*.

17 de septiembre de 2003. Preguntas sobre Irak e incremento del gasto de Defensa. Diario de sesiones del Congreso nº 277.

18 de septiembre de 2003. Rueda de prensa de Aznar en Trípoli.

19 de septiembre de 2003. Rueda de prensa tras Consejo de Ministros. Irak.

22 de septiembre de 2003. Discurso de Aznar en Nueva York.

23 de septiembre de 2003. Rueda de prensa de Aznar en Nueva York.

24 de septiembre de 2003. Discurso de Aznar en la ONU.

25 de septiembre de 2003. Discurso de Aznar en Miami.

25 de septiembre de 2003. Rueda de prensa de Aznar en Miami.

26 de septiembre de 2003. Rueda de prensa tras Consejo de Ministros. Irak.

30 de septiembre de 2003. Rueda de prensa de Aznar en La Moncloa con el presidente polaco.

1 de octubre de 2003. Pregunta sobre armas NBQ en Irak. Diario de sesiones del Congreso nº 283.

2 de octubre de 2003. Discurso de Aznar en Berlín.

2 de octubre de 2003. Rueda de prensa de Aznar en Berlín con Schröder.

3 de octubre de 2003. Rueda de prensa tras Consejo de Ministros. Irak.

7 de octubre de 2003. Comparecencia de Ana de Palacio en la comisión para la UE. Anuario del Ministerio de Asuntos Exteriores 2003.

10 de octubre de 2003. Rueda de prensa tras Consejo de Ministros. Irak atentado.

16 de octubre de 2003. Rueda de prensa de Aznar en Bruselas durante Consejo Europeo.

17 de octubre de 2003. Rueda de prensa de Aznar en Bruselas tras Consejo Europeo.
17 de octubre de 2003. Discurso de Aznar en Mallorca en el foro *Formentor*.
17 de octubre de 2003. Rueda de prensa tras Consejo de Ministros. Irak.
20 de octubre de 2003. Discurso de Aznar en el CESEDEN.
22 de octubre de 2003. Rueda de prensa de Aznar en La Moncloa con Kofi Annan.
23 de octubre de 2003. Comparecencia de Aznar para informar del Consejo Europeo.
Diario de sesiones del Congreso nº 288.
24 de octubre de 2003. Rueda de prensa tras Consejo de Ministros. Yak-42.
24 de octubre de 2003. Discurso de Aznar en la conferencia de donantes de Irak en Madrid.
26 de octubre de 2003. Entrevista a Aznar en un diario brasileño.
30 de octubre de 2003. Rueda de prensa de Aznar en Sao Paulo.
4 de noviembre de 2003. Entrevista a Aznar en un diario alemán.
4 de noviembre de 2003. Rueda de prensa de Aznar en Berlín con Schröder.
5 de noviembre de 2003. Preguntas sobre Yakolev e Irak. Diario de sesiones del Congreso nº 292.
6 de noviembre de 2003. Rueda de prensa de Aznar en Carcassone con Chirac.
7 de noviembre de 2003. Rueda de prensa tras Consejo de Ministros. Yak-42.
14 de noviembre de 2003. Entrevista a Aznar en *Newsweek*.
14 de noviembre de 2003. Rueda de prensa tras Consejo de Ministros. Irak.
15 de noviembre de 2003. Rueda de prensa de Aznar tras la Cumbre Iberoamericana en Bolivia.
17 de noviembre de 2003. Rueda de prensa de Aznar en Santiago de Chile con Lagos.
24 de noviembre de 2003. Rueda de prensa de Aznar en Londres con Blair.
25 de noviembre de 2003. Proposición no de ley muerte de Couso. Diario de sesiones del Congreso nº 298.
26 de noviembre de 2003. Preguntas sobre Irak. Diario de sesiones del Congreso nº 299.
2 de diciembre de 2003. Comparecencia de Aznar sobre Irak y la muerte de los agentes del CNI. Diario de sesiones del Congreso nº 301.
3 de diciembre de 2003. Comparecencia de Ana de Palacio en la comisión para la UE. Anuario del Ministerio de Asuntos Exteriores 2003.
5 de diciembre de 2003. Rueda de prensa tras Consejo de Ministros. Irak atentado CNI.
10 de diciembre de 2003. Interpelación urgente sobre posguerra en Irak y preguntas sobre lo mismo. Diario de sesiones del Congreso nº 303.
12 de diciembre de 2003 Rueda de prensa tras Consejo de Ministros. Irak y Afganistán.
16 de diciembre de 2003. Toma en consideración de proposición de ley sobre protección a las víctimas de la guerra, e interpelación sobre Irak. Diario de sesiones del Congreso nº 305.
17 de diciembre de 2003. Comparecencia de Aznar sobre Consejo Europeo. Diario de sesiones del Congreso nº 306.
26 de diciembre de 2003 Rueda de prensa tras Consejo de Ministros. Irak..

Año 2004

9 de enero de 2004. Rueda de prensa tras Consejo de Ministros. Fecha elecciones.
14 de enero de 2004. Discurso de Aznar en Georgetown.
14 de enero de 2004. Rueda de prensa de Aznar en Washington.
16 de enero de 2004. Rueda de prensa tras Consejo de Ministros. Irak. Yak-42.
17 de enero de 2004. Discurso de Aznar en Varsovia.
23 de enero de 2004. Rueda de prensa tras Consejo de Ministros. Irak. Atentado.

25 de enero de 2004. Entrevista a Ana de Palacio en *La Razón*.

26 de enero de 2004. Rueda de prensa de Aznar en La Moncloa con el PM de Irlanda.

30 de enero de 2004. Rueda de prensa tras Consejo de Ministros. Buques a Guinea Ecuatorial.

30 de enero de 2004. Entrevista a Ana de Palacio en el diario francés Les Echos.

2 de febrero de 2004. Rueda de prensa de Aznar en La Moncloa con Jorge Batlle.

4 de febrero de 2004. Discurso de Aznar ante el Congreso y el Senado de USA.

4 de febrero de 2004. Artículo de Aznar en *The Washington Time*".

6 de febrero de 2004. Rueda de prensa tras Consejo de Ministros. Irak.

6 de febrero de 2004. Entrevista a Ana de Palacio en *The Miami Herald*.

13 de febrero de 2004. Rueda de prensa tras Consejo de Ministros. Irak..

16 de febrero de 2004. Entrevista a Ana de Palacio en *El Mundo*.

21 de febrero de 2004. Rueda de prensa de Aznar en Colombia con Uribe.

24 de febrero de 2004. Rueda de prensa de Ana de Palacio en Londres.

25 de febrero de 2004. Discurso de Ana de Palacio en Madrid.

5 de marzo de 2004. Rueda de prensa de Aznar en La Moncloa con Oscar Berger.

8 de marzo de 2004. Entrevista a Aznar en *Le Monde*.

9 de marzo de 2004. Entrevista a Aznar en un diario alemán.

18 de marzo de 2004. Rueda de prensa tras Consejo de Ministros. 11M .

26 de marzo de 2004. Rueda de prensa tras Consejo de Ministros. 11M.

26 de marzo de 2004. Rueda de prensa de Aznar tras Consejo Europeo.

27 de marzo de 2004. Entrevista a Ana de Palacio en el diario belga *Le Soir*.

2- Gobierno del PSOE

16 de abril de 2004. Debate de investidura de Zapatero. Diario de sesiones del Congreso nº 2.

18 de abril de 2004. Declaración institucional de Zapatero sobre la retirada de Irak.

19 de abril de 2004. Rueda de prensa del Consejo de Ministros.

19 de abril de 2004. Discurso de toma de posesión del ministro Moratinos.

19 de abril de 2004. Entrevista a Moratinos en EL PAIS.

22 de abril de 2004. Rueda de prensa. Consejo de Ministros. Pregunta sobre Irak.

22 de abril de 2004. Rueda de prensa de Moratinos con el ministro de Asuntos Exteriores de Francia.

24 de abril de 2004. Rueda de prensa de Zapatero en Casablanca (Marruecos).

24 de abril de 2004. Entrevista a Moratinos en el diario "La Stampa".

28 de abril de 2004. Debate en el Congreso sobre la retirada de Irak. Diario de sesiones del Congreso nº 4.

28 de abril de 2004. Rueda de prensa de Zapatero con Schröder en Berlín.

29 de abril de 2004. Rueda de prensa de Zapatero con Chirac en París.

Artículo de Moratinos en Política Exterior mayo-junio 2004.

4 de mayo de 2004. Rueda de prensa de Zapatero con Durao Barroso en Lisboa.

6 de mayo de 2004. Rueda de prensa tras Consejo de Ministros. Pregunta sobre Irak.

10 de mayo de 2004. Entrevista a Moratinos en diario ABC.

13 de mayo de 2004. Congreso. Preguntas Irak. Diario de sesiones del Congreso nº 7.

14 de mayo de 2004. Congreso. De nuevo retirada de Irak. Diario de sesiones del Congreso nº 8.

14 de mayo de 2004. Rueda de prensa de Zapatero con Bertie Ahern en la Moncloa.

21 de mayo de 2004. Rueda de prensa del Consejo de Ministros.

25 de mayo de 2004. Comparecencia de Bono en la comisión del Congreso. Diario de sesiones del Congreso nº 32.

25 de mayo de 2004. Rueda de prensa de Zapatero con Ricardo Lagos en la Moncloa.

26 de mayo de 2004. Rueda de prensa de Zapatero con Fox en México.

26 de mayo de 2004. Discurso de Zapatero en el Senado de México.

28 de mayo de 2004. Rueda de prensa del Consejo de Ministros. Pregunta sobre Yak 42.

2 de junio de 2004. Rueda de prensa de Zapatero con Bachar Al Assad en la Moncloa.

3 de junio de 2004. Congreso. Terrorismo. Irak. Diario de sesiones del Congreso nº 14.

3 de junio de 2004. Rueda de prensa de Zapatero con Blair en Londres.

4 de junio de 2004. Rueda de prensa del Consejo de Ministros. Pregunta sobre declaraciones de D. Rumsfeld.

7 de junio de 2004. Rueda de prensa de ZP con Rasmussen en La Moncloa.

11 de junio de 2004. Rueda de prensa del Consejo de Ministros. Rumsfeld y Yak 42.

14 de junio de 2004. Comparecencia de Bono en la comisión del Senado. Diario de sesiones del Senado nº 27.

15 de junio de 2004. Congreso. Terrorismo. Diario de sesiones del Congreso nº 16.

16 de junio de 2004. Congreso. Irak. Diario de sesiones del Congreso nº 17.

18 de junio de 2004. Rueda de prensa de Zapatero tras Consejo Europeo en Bruselas.

18 de junio de 2004. Rueda de prensa del Consejo de Ministros. Ampliación de la base naval de Rota.

23 de junio de 2004. Debate en el Congreso. Nuevo tratado de la UE. Diario de sesiones del Congreso nº 20.

23 de junio de 2004. Entrevista a Moratinos en LA VANGUARDIA.

25 de junio de 2004. Rueda de prensa del Consejo de Ministros. Envío de tropas a Afganistán.

28 de junio de 2004. Rueda de prensa de Zapatero tras cumbre de la OTAN en Estambul.

30 de junio de 2004. Congreso. Yak 42 y Afganistán. Diario de sesiones del Congreso nº 22.

1 de julio de 2004. Comparecencia comisión conjunta Bono-Moratinos sobre Afganistán. Diario de sesiones del Congreso nº 3 y 4.

2 de julio de 2004. Rueda de prensa del Consejo de Ministros. Envío de tropas a Afganistán.

6 de julio de 2004. Congreso. Participación española en Afganistán. Diario de sesiones del Congreso nº 23.

11 de julio de 2004. Intervención de Moratinos en el foro de debate de “EL MUNDO”.

13 de julio de 2004. Rueda de prensa de Zapatero con Jan Meter Balkenende en La Haya.

23 de julio de 2004. Rueda de prensa del Consejo de Ministros. Irak.

27 de julio de 2004. Artículo de Moratinos en ABC.

29 de julio de 2004. Entrevista a Zapatero en LE MONDE.

30 de julio de 2004. Rueda de prensa del Consejo de Ministros. Irak.

5-7 de agosto de 2004. Entrevista a Zapatero en “El Sol de México”.

3 de septiembre de 2004. Rueda de prensa del Consejo de Ministros. Yak-42.

6 de septiembre de 2004. Discurso de Moratinos en Madrid (Conferencia de embajadores).

6 de septiembre de 2004. Entrevista a Moratinos en EL PAIS.

9 de septiembre de 2004. Rueda de prensa de Zapatero en Túnez.

9 de septiembre de 2004. Entrevista a Moratinos en el diario “HANDELSBLATT”.

11 de septiembre de 2004. Rueda de prensa del Consejo de Ministros. Afganistán.

17 de septiembre de 2004. Rueda de prensa del Consejo de Ministros. Irak.

19 de septiembre de 2004. Entrevista a Moratinos en “EL PERIÓDICO”.

21 de septiembre de 2004. Rueda de prensa de Zapatero en la ONU.

21 de septiembre de 2004. Discurso de Zapatero en la ONU.

27 de septiembre de 2004. Entrevista a Zapatero en “Time”.

28 de septiembre de 2004. Rueda de prensa de Zapatero con Vaclav Klaus en la Moncloa.

30 de septiembre de 2004. Rueda de prensa de Zapatero con Simeón de Sajonia.

1 de octubre de 2004. Entrevista a Zapatero en el diario “Público” de Portugal.

1 de octubre de 2004. Rueda de prensa de Zapatero con Santana López, primer ministro de Portugal, en Santiago.

1 de octubre de 2004. Rueda de prensa del Consejo de Ministros. Relaciones con EEUU.

1 de octubre de 2004. Entrevista a Moratinos en “Diario de Noticias”.

8 de octubre de 2004. Rueda de prensa del Consejo de Ministros. Relaciones con EEUU.

15 de octubre de 2004. Rueda de prensa de Zapatero en la cumbre de líderes progresistas en Budapest.

15 de octubre de 2004. Rueda de prensa del Consejo de Ministros. Irak.

17 de octubre de 2004. Entrevista a Moratinos en el “Diario de Córdoba”.

22 de octubre de 2004. Rueda de prensa del Consejo de Ministros. Yak 42.

28 de octubre de 2004. Entrevista a Moratinos en “LE MONDE”.

29 de octubre de 2004. Rueda de prensa del Consejo de Ministros. Yak 42.

5 de noviembre de 2004. Rueda de prensa de Zapatero tras Consejo Europeo en Bruselas.

5 de noviembre de 2004. Rueda de prensa del Consejo de Ministros. Irak y Yak 42.

7 de noviembre de 2004. Entrevista a Moratinos en “EL PAIS”.

7 de noviembre de 2004. Entrevista a Moratinos en “EL MUNDO”.

8 de noviembre de 2004. Entrevista a Zapatero en un semanario alemán.

8 de noviembre de 2004. Rueda de prensa de Zapatero con Schröder en León.

12 de noviembre de 2004. Rueda de prensa del Consejo de Ministros. Relaciones con EEUU.

16 de noviembre de 2004. Entrevista a Moratinos en el diario chileno “El Mercurio”.

19 de noviembre de 2004. Rueda de prensa del Consejo de Ministros.

20 de noviembre de 2004. Rueda de prensa de Zapatero tras la Cumbre Iberoamericana en Costa Rica.

24 de noviembre de 2004. Congreso. Misiones españolas en el Exterior. Diario de sesiones del Congreso nº 51.

24 de noviembre de 2004. Rueda de prensa de Zapatero con Hosni Mubarak en Madrid.

30 de noviembre de 2004. Congreso. Sobre Irán y otros problemas internacionales. Diario de sesiones del Congreso nº 53.

1 de diciembre de 2004. Congreso. Política Exterior de Zapatero y elecciones afganas. Diario de sesiones del Congreso nº 54.

10 de diciembre de 2004. Rueda de prensa de Zapatero con Putin en Moscú.

14 de diciembre de 2004. Congreso. Política Exterior de Zapatero. Diario de sesiones del Congreso nº 58.

15 de diciembre de 2004. Comparecencia de Bono en comisión. Directiva de Defensa Nacional. Diario de sesiones del Congreso nº 171.

20 de diciembre de 2004. Comparecencia del Secretario de Defensa (SEDEF) del JEMAD y de Bono en la comisión del Senado. Diario de sesiones del Senado nº 92.

30 de diciembre de 2004. Rueda de prensa del Consejo de Ministros. Ley de Defensa Nacional.

Año 2005

14 de enero de 2005. Rueda de prensa. Consejo de Ministros. Irak.
26 de enero de 2005. Rueda de prensa de Zapatero en Santiago con Lagos.
2 de febrero de 2005. Congreso. Pregunta sobre Irak. Diario de sesiones del Congreso nº 66
18 de febrero de 2005. Rueda de prensa. Consejo de Ministros. Irak.
21 de febrero de 2005. Comparecencia de Bono en la comisión del Congreso. Diario de sesiones del Congreso nº 191.
22 de febrero de 2005. Rueda de prensa de Zapatero tras la cumbre UE-EEUU.
24 de febrero de 2005. Rueda de prensa de Zapatero con Bouteflika en la Moncloa.
8 de marzo de 2005, Congreso. Pregunta sobre CNI. Diario de sesiones del Congreso nº 73.
14 de marzo de 2005. Comparecencia de Bono en comisión del Senado. Diario de sesiones del Congreso nº 124.
18 de marzo de 2005. Rueda de prensa de Zapatero con Chirac, Schröder, Chirac y Putin.
18 de marzo de 2005. Rueda de prensa. Consejo de Ministros. Ley de Defensa Nacional.
19 de marzo de 2005. Artículo de Zapatero en Le Monde.
4 de abril de 2005. Artículo de Moratinos en EL PAIS.
14 de abril de 2005. Artículo de Moratinos en “Herald Tribune”.
27 de abril de 2005. Congreso. Pregunta sobre relaciones con EEUU. Diario de sesiones del Congreso nº 86.
29 de abril de 2005. Rueda de prensa. Consejo de Ministros. Ley de Tropa y Marinería.
13 de mayo de 2005. Entrevista a Moratinos en “El diario de avisos de Canarias”.
17 de mayo de 2005. Congreso. Pregunta sobre Irak. Diario de sesiones del Congreso nº 90.
20 de mayo de 2005. Rueda de prensa. Consejo de Ministros. Modernización FAS.
31 de mayo de 2005. Congreso. Proposición sobre Venezuela. Diario de sesiones del Congreso nº 95.
6 de junio de 2005. Artículo conjunto de Moratinos con Condolezza Rice en EL PAIS.
22 de junio de 2005. Congreso. Sobre el Consejo Europeo. Irak. Diario de sesiones del Congreso nº 94.
22 de junio de 2005. Comparecencia de Bono en comisión del Congreso. Afganistán. Diario de sesiones del Congreso nº 99.
23 de junio de 2005. Comparecencia del SEDEF en la comisión del Senado. Diario de sesiones del Congreso nº 194.
24 de junio de 2005. Rueda de prensa. Consejo de Ministros. Prórroga misiones.
27 de junio de 2005. Comparecencia de Bono en comisión del Congreso. Ley de Defensa Nacional. Diario de sesiones del Congreso nº 332.
29 de junio de 2005. Congreso. Pregunta sobre Irak. Diario de sesiones del Congreso nº 102.
29 de junio de 2005. Comparecencia de Bono en comisión del Congreso sobre el Yak 42. Diario de sesiones del Congreso nº 324.
30 de junio de 2005. Congreso. Convenios Internacionales. Diario de sesiones del Congreso nº 103.

1 de julio de 2005. Rueda de prensa. Consejo de Ministros. Reprobación Trillo.
8 de julio de 2005. Rueda de prensa. Consejo de Ministros. Plan antiterrorista.
15 de julio de 2005. Rueda de prensa. Consejo de Ministros. Alianza de Civilizaciones.
22 de julio de 2005. Rueda de prensa. Consejo de Ministros. Alianza de Civilizaciones.
24 de julio de 2005. Entrevista a Moratinos en LA VANGUARDIA.
27 de julio de 2005. Rueda de prensa de Zapatero con Blair en Londres.
24 de agosto de 2005. Comparecencia de Bono en comisión del Congreso. Cougar.
Diario de sesiones del Congreso nº 345.
2 de septiembre de 2005. Rueda de prensa. Consejo de Ministros. Cougar.
15 de septiembre de 2005. Congreso. Ley de Defensa Nacional. Diario de sesiones nº 110.
21 de septiembre de 2005. Congreso. Cougar. Diario de sesiones nº 112.
17 de octubre de 2005. Rueda de prensa de Zapatero con Villepin en Barcelona.
19 de octubre de 2005. Congreso. Cougar. Diario de sesiones del Congreso nº 121.
24 de octubre de 2005. Comisión de defensa del Senado. Ley de Defensa Nacional.
Diario de sesiones nº 222.
26 de octubre de 2005. Comparecencia de Bono en comisión del Congreso. Pakistán.
Diario de sesiones del Congreso nº 402.
27 de octubre de 2005. Rueda de prensa de Zapatero tras Consejo Europeo en Londres.
3 de noviembre de 2005. Senado. Ley de Defensa Nacional. Diario de sesiones del Senado nº 60.
28 de noviembre de 2005. Entrevista a Moratinos en el diario egipcio “Ahram”.
30 de noviembre de 2005. Congreso. Vuelos de la CIA. Diario de sesiones del Congreso nº 134.
1 de diciembre de 2005. Rueda de prensa de Zapatero con Berlusconi en Roma.
22 de diciembre de 2005. Congreso. Vuelos de la CIA. Diario de sesiones del Congreso nº 140.
21 de diciembre de 2005. Comparecencia de Bono en la comisión del Senado. Diario de sesiones del Senado nº 260. Artículo de Moratinos en el anuario EL PAIS.
30 de diciembre de 2005. Rueda de prensa. Consejo de Ministros. Prórroga misiones.

Año 2006

8 de enero de 2006. Entrevista a Moratinos en “El diario de Mallorca”.
24 de enero de 2006. Comparecencia de Bono en la comisión del Congreso. Fragata F-101. Diario de sesiones del Congreso nº 467.
31 de enero de 2006. Discurso de Moratinos en Londres (conferencia Afganistán).
7 de febrero de 2006. Comparecencia de Bono en la comisión. Cougar. Diario de sesiones del Congreso nº 470.
10 de febrero de 2006. Rueda de prensa. Consejo de Ministros. Cougar.
1 de marzo de 2006. Congreso. Alianza de Civilizaciones. Diario de sesiones del Congreso nº 156.
14 de marzo de 2006. Comparecencia de Bono en la comisión. Diario de sesiones nº 509.
Febrero-marzo 2006. Entrevista a Zapatero en “foreign policy”.
3 de abril de 2006. Entrevista a Moratinos en “día de Córdoba”.
7 de abril de 2006. Rueda de prensa. Consejo de Ministros. Despedida de Bono.
21 de abril de 2006. Rueda de prensa. Consejo de Ministros. Ampliación Afganistán.
26 de abril de 2006. Comisión de Defensa. Retirada de Afganistán. Diario de sesiones del Congreso nº 557.

25 de abril de 2006. Congreso. Cougar. Medallas. Diario de sesiones del Congreso nº 170.

26 de abril de 2006. Senado. Afganistán. Diario de sesiones del Senado nº 80.

27 de abril de 2006. Rueda de prensa. Consejo de Ministros. Ampliación Afganistán.

29 de abril de 2006. Artículo de Moratinos en EL PAIS.

9 de mayo de 2006. Comparecencia de Alonso en comisión. Misiones en el Exterior. Diario de sesiones del Congreso nº 569.

11 de mayo de 2006. Congreso. Afganistán. Diario de sesiones del Congreso nº 175.

18 de mayo de 2006. Artículo conjunto de Moratinos y Alonso en ABC.

16 de junio de 2006. Rueda de prensa de Zapatero tras Consejo Europeo en Bruselas.

18 de junio de 2006. Discurso de Moratinos en Tampa.

22 de junio de 2006. Comparecencia de Alonso. Senado. Diario de sesiones del Congreso nº 352.

3 de julio de 2006. Rueda de prensa de Zapatero con Singh en Nueva Delhi.

4 de septiembre de 2006. Discurso de Moratinos a los embajadores.

7 de septiembre de 2006. Congreso. Líbano. Diario de sesiones del Congreso nº 196.

7 de septiembre de 2006. Entrevista a Zapatero en un semanario alemán.

13 de septiembre de 2006. Congreso. 11S y 11M. Diario de sesiones del Congreso nº 198.

11 de octubre de 2006. Discurso de Moratinos en el patronato Cervantes.

19 de octubre de 2006. Comparecencia de Alonso en la Comisión. Afganistán. Diario de sesiones del Congreso nº 675.

20 de octubre de 2006. Rueda de prensa de Zapatero tras Consejo Europeo en Lahti (Finlandia).

25 de octubre de 2006. Entrevista a Moratinos en un diario italiano.

5 de noviembre de 2006. Rueda de prensa de Zapatero en Montevideo (Cumbre Iberoamericana).

12 de noviembre de 2006. Rueda de prensa de Zapatero con Erdogan en Estambul.

13 de noviembre de 2006. Rueda de prensa de Zapatero con Erdogan en Estambul.

14 de noviembre de 2006. Congreso. Ley de Defensa Nacional. Diario de sesiones del Congreso nº 212.

21 de noviembre de 2006. Comparecencia de Alonso en comisión. Senado. Afganistán. Diario de sesiones del Senado nº 393.

22 de noviembre de 2006. Congreso. Alianza de Civilizaciones. Diario de sesiones del Congreso nº 215.

28 de noviembre de 2006. Congreso. Retirada de Afganistán. Diario de sesiones del Congreso nº 217.

29 de noviembre de 2006. Rueda de prensa de Zapatero en Riga. Cumbre de la OTAN.

12 de diciembre de 2006. Declaración de Zapatero en Argel.

13 de diciembre de 2006. Congreso. Cumbre de la OTAN. Diario de sesiones del Congreso nº 221.

18 de diciembre de 2006. Entrevista a Moratinos en un diario ruso.

20 de diciembre de 2006. Congreso. Consejo Europeo. Diario de sesiones del Congreso nº 224.

20 de diciembre de 2006. Senado. Afganistán. Diario de sesiones del Senado nº 227.

Año 2007

24 de enero de 2007. Coloquio Zapatero- Garzón.

30 de enero de 2007. Rueda de prensa de Zapatero con Calderón en Madrid.

7 de febrero de 2007. Congreso. Afganistán. Diario de sesiones del Congreso nº 230.
23 de febrero de 2007. Rueda de prensa tras Consejo de Ministros. Bajas en Afganistán.
28 de febrero de 2007. Comisión. Senado. Comparecencia del SEDEF (Cumbre de Riga y Afganistán). Diario de sesiones del Senado nº 431.
28 de febrero de 2007. Congreso. Afganistán. Diario de sesiones del Congreso nº 236.
7 de marzo de 2007. Senado. Afganistán. Diario de sesiones del Congreso nº 113.
9 de marzo de 2007. Rueda de prensa de Zapatero tras Consejo Europeo en Bruselas.
14 de marzo de 2007. Comisión de Defensa. Retirada de Afganistán. Diario de sesiones del Congreso nº 789.
14 de marzo de 2007. Congreso. Afganistán. Diario de sesiones del Congreso nº 239.
20 de marzo de 2007. Congreso. Afganistán. Diario de sesiones del Congreso nº 241.
21 de marzo de 2007. Congreso. Arma nuclear. Diario de sesiones del Congreso nº 242.
21 de marzo de 2007. Senado. Irak. Diario de sesiones del Senado nº 115.
22 de marzo de 2007. Congreso. Ley de carrera militar. Diario de sesiones del Congreso nº 243.
28 de marzo de 2007. Comparecencia de Alonso en la comisión. Bajas en Afganistán. Diario de sesiones del Congreso nº 795.
13 de abril de 2007. Rueda de prensa tras Consejo de Ministros.
18 de abril de 2007. Senado. Ofensiva de Al Qaeda. Diario de sesiones del Senado nº 117.
26 de abril de 2007. Discurso de Moratinos en Oslo.
9 de mayo de 2007. Senado. Afganistán. Diario de sesiones del Congreso nº 121.
30 de mayo de 2007. Congreso. Caso Couso. Diario de sesiones del Congreso nº 258.
30 de mayo de 2007. Senado. Terrorismo islamista. Diario de sesiones del Senado nº 123.
1 de junio de 2007. Rueda de prensa tras Consejo de Ministros. Bajas en Afganistán.
5 de junio de 2007. Senado. Terrorismo, Afganistán. Diario de sesiones del Senado nº 124.
6 de junio de 2007. Senado. Afganistán y otras misiones. Diario de sesiones del Senado nº 125.
11 de junio de 2007. Intervención de Moratinos en Madrid. (OTAN).
13 de junio de 2007. Congreso. Irak. Diario de sesiones del Congreso nº 261
18 de junio de 2007. Senado. Comisión. Comparecencia de Alonso. Cumbre de Riga. Diario de sesiones del Senado nº 486.
6 de julio de 2007. Rueda de prensa tras Consejo de Ministros. Condecoraciones militares.
27 de agosto de 2007. Intervención de Moratinos en Santander.
24 de septiembre de 2007. Declaraciones de Zapatero en Nueva York.
24 de septiembre de 2007. Rueda de prensa de Zapatero en Nueva York.
25 de septiembre de 2007. Rueda de prensa de Zapatero en Nueva York.
24 de septiembre de 2007. Comparecencia de Alonso en Comisión del Congreso. Afganistán. Diario de sesiones del Congreso nº 893.
28 de septiembre de 2007. Intervención de Moratinos en el Consejo de Seguridad de la ONU (Nueva York).
28 de septiembre de 2007. Intervención de Moratinos en la Asamblea General (Nueva York).
29 de septiembre de 2007. Rueda de prensa tras Consejo de Ministros. Afganistán.
17 de octubre de 2007. Intervención de Moratinos sobre Afganistán en un seminario.
29 de octubre de 2007. Intervención de Moratinos en Washington como presidente de la OSCE.

2 de noviembre de 2007. Rueda de prensa tras Consejo de Ministros. 11M e Irak.
21 de noviembre de 2007. Senado. OTAN. Afganistán. Diario de sesiones del Senado nº 139.
30 de noviembre de 2007. Declaración de Moratinos en Madrid (OSCE).
4 de diciembre de 2007. Intervención de Moratinos en el fórum Europa.
24 de diciembre de 2007. Saludo de Zapatero a las tropas desplegadas en el Exterior.

ÍNDICE DE ANEXOS

ANEXO 1:

Documento MC 457 (sin anexo). Fuente:
<http://www.nato.int/cps/en/natolive/index.htm>. Actualmente retirado de la web..... 4388

ANEXO 2

Resolución 1368 del CS de la ONU 45050

ANEXO 3:

Resolución 1441 del CS de la ONU 4533

Resolución 1483 del CS de la ONU 4599

ANEXO 5:

Resolución 1511 del CS de la ONU..... 4733

ANEXO 6:

Rueda de prensa de Aznar en Sofía 17 septiembre 2001. Fuente: anuario Ministerio de
Asuntos Exteriores año 2001. 4788

ANEXO 7:

Entrevista Aznar- Bush en Tejas publicado en EL PAIS 4855

ANEXO 8:

Declaración de las Azores recogida en el diario ABC 17 marzo 2003. 4911

ANEXO 9:

Rueda de prensa de Aznar, Bush, Blair y Durao en las islas Azores (16 marzo 2003).
Fuente: anuario Ministerio de Asuntos Exteriores año 2003. 4933

ANEXO 10:

Conclusiones del informe de investigación del accidente del Yakolev-42 ocurrido
en Trabzon (Turquía) el 26 de mayo de 2003 pp. 75-84..... 5011

ANEXO 11:

Listado de tropas extranjeras en Irak en 2006 y de las que se retiraron antes de esa fecha.
Fuente: globalsecurity.org..... 5122

ANEXO 12:

Artículo de David Gistau y réplica del hermano de José L. Couso.
Fuente www.josecouso.info..... 5155

ANEXO 13:

Bajas militares de la coalición en Irak y Afganistán.
Fuente: www.icasualties.org..... 52020

ANEXO 14:

Despliegue de tropas de la ISAF en Afganistán y efectivos por naciones en enero de
2007
Fuente <http://www.nato.int/isaf/docu/epub/pdf/placemat.html>. 5222

ANEXO 15:	
Documento de la Secretaría de Estado de Comunicación, marzo 2004. “11M, toda la verdad en tiempo real”	5255
ANEXO 16:	
Declaración pública del presidente Rodríguez Zapatero ordenando la retirada de Irak.	5599
ANEXO 17:	
Rueda de prensa de Zapatero en Túnez.....	5611
ANEXO 18:	
Discurso de Zapatero ante las Naciones Unidas proponiendo la alianza de civilizaciones.	5655
ANEXO 19:	
Ley de defensa nacional 5/2005.	5699
ANEXO 20:	
Entrevista a un oficial español recién llegado de Afganistán.....	5844
ANEXO 22:	
Portadas de prensa: EL PAIS, EL MUNDO y ABC.	5977
ANEXO 23:	
Anuncios publicitarios de las Fuerzas Armadas.....	61919

ANEXO 1:

Documento MC 457 (sin anexo). Fuente:

<http://www.nato.int/cps/en/natolive/index.htm>. Actualmente retirado de la web.

ANEXO 1

MC 457

GENERAL NATO MILITARY POLICY ON PUBLIC INFORMATION

1. NATO's new strategic concept, together with radical changes in media, and recent experience, have demonstrated a clear need to consolidate NATO's military public information policy.

PUBLIC INFORMATION (PI)

2. Public Information is defined as information, which is released or published for the primary **purpose of keeping the public fully informed, thereby gaining their understanding and support.**

AIM

3. This document represents the general principles and **basic rules to be employed** by all NATO military and Public Information personnel. It also serves as an orientation and guideline for all those military and civilian personnel, both within and outside NATO, who cooperate with NATO Military Public Information offices.¹ It represents the current status of experience, and includes previous, narrower guidelines on dealings with the press (MC 412(Final), dated 18 July 1997).

DESCRIPTION, MISSION AND OBJECTIVES

4. NATO Military Public Information ensures complete, accurate, and timely information about NATO 's military forces, its Commanders, staffs (temporary or permanent), its activities and operations for reporting by external and internal news media. Based on overall political guidance by NATO's Council, it is consistent with NATO policies, operational security, the privacy of forces and their personnel, and coordinated with national authorities.

5. The objective of NATO Military Public Information is to inform the general public about the Alliance and its activities, providing as much information as possible to the citizens of NATO member, as well as Partner countries, and to other nations when the situation warrants such extension. While its overall aim is ultimately to promote public understanding and support of the Alliance and its activities, information is provided in such a way that media representatives and the citizens of **the countries concerned are able to make their own judgment as independently as possible.** Scrupulous care should be taken, therefore, to avoid any propaganda connotations or alignment of Military Public Information with advertising.

¹ For ease of use, therefore, this document is classified 'NATO/PFP UNCLASSIFIED'.

NATO/PFP UNCLASSIFIED

6. In a democracy, military forces are responsible and accountable to the public for the performance of their mission. Therefore, NATO Military Public Information is a command responsibility of the highest priority. Commanders and staffs must view the media as a critical means of communicating with the publics of NATO and non-NATO countries, the personnel of the Armed Forces and their families, as well as specific influential groups like parliamentarians and opinion-making bodies. **It represents one of the most visual and vital links in keeping the forces closely connected to the people they represent.**

7. Overall PI guidance is given by the North Atlantic Council (NAC) and its committees. Press and Information Programmes are executed through NATO's Office of Information and Press (NATIP) which deals with the political aspects of NATO's activities. NATIP is also responsible for providing further, detailed, day-to-day public information guidance to NATO PI officers through the chain of command.

8. NATO's International Military Staff, through its Public Information Adviser, provides advice and support, as well as timely coordination of PI efforts. Military Public Information is shared with Alliance nations through the Committee on Information and Cultural Relations (CICR).

9. Strategic Commanders will develop more detailed directives and instructions as well as PI plans, including objectives and policies in accordance with received guidance and information strategies. This will encompass PI plans for training and exercises as well as for operations. Execution of these plans should be in close coordination with nations, other NATO Commanders, forces and organizations involved. Delegation of executive authority to the lowest possible level is encouraged.

10.

PI military coordination with nations takes place at all levels, primarily on the Strategic and Regional Command level of the Alliance. Coordination of the military and political PI aspects of operations and exercises is channeled through the International Military Staff to the Military Committee and then to the political decision-making bodies of the Alliance.

ORGANISATION

11. **The new roles and situation facing the Alliance** since the 1991 Strategic Concept, which was replaced by the New Strategic Concept at the Washington Summit in April 1999, **demand a fresh approach in meeting current and future PI missions.** As the operational forces and media change, so must the concepts of PI organization and use. Current and future operations require a responsive PI structure that **is able to foresee events or issues of public impact and plan for efficient application of the Alliance PI principles.**

12. Public Information at each level of command directly supports the Commander. It may therefore not be further delegated or subordinated to other staff functions.

1-2

NATO/PFP UNCLASSIFIED

NATO/PFP UNCLASSIFIED

13. All NATO military headquarters down to the division level are organized to run a PI office. That office must be manned and equipped to perform its tasks and responsibilities efficiently at short notice and, at least for a short period of time, without further reinforcements. The size of the PI office is dependent on the expected PI-related workload, not on the size of the military formation.

14. each office must, as a minimum, be organized to perform PI planning, media support, and news analysis function to continue during periods that require the deployment of some of its PI personnel to support other staffs.

15. Multinational formations and their PI offices should also be organized to plan and conduct internal information functions

PUBLIC INFORMATION ENVIRONMENT

16. The operational environment for NATO Public Information has changed significantly since NATO's Strategic Concept was announced in 1991. At the same time, the page and capabilities of news reporting has evolved to instant, real-time coverage of military operations. **Both media images and words have a profound effect on policy decisions at the highest level, as well as influencing the behavior and attitudes of the local and our own populations.** The prospect of world-wide, live coverage of military operations, and the potential for large numbers of journalists who will want to cover the operations, adds to the necessity for pro-active, competent PI attitudes, policies and plans at all levels.

17. The following fundamental rules will assist commanders and staffs at all levels in planning and conducting the PI mission:

a. Nearly every issue involving NATO's military is newsworthy or of potential interest to the public. Commanders and staffs at all levels must anticipate such interest and integrate it as part of their normal planning process.

b. The new NATO force structure places a high reliance on multinational forces. In today's multinational force, internal information for assigned and attached forces must also be planned, coordinated, and executed, along with the traditional news media support functions, possibly in several languages.

c. While PI operations in NATO are decentralized, their success largely depends on unity of effort. **All levels of command must therefore work towards common goals following common guidance.**

d. The need for operational security, versus demands by the media and the public for information access is a continuous challenge that military commanders must evaluate. The principles of democracy dictate that governments maintain the support and confidence of their populations. **This necessitates a free and honest flow of information, which of ten conflicts with the need for security in military operations.** Commanders and staffs at all levels must consider, balance and prioritize these requirements in all types of operations, in peacetime, crisis and conflict. Information is not to be classified or withheld to protect NATO military organizations or personnel from criticism or embarrassment.

- e. The need for a synergy effect through close coordination of all information-related efforts, especially leading up to and throughout a crisis, should never result in giving 'spin' to Military Public Information. **In the medium and long term, such manipulation will undermine the credibility of all information efforts, which would have a long-lasting disastrous effect for the Alliance and be counter-productive to any short term success.**

PLANNING AND EXECUTING PUBLIC INFORMATION

Peacetime

18. **PI operations will be pro-active**, seeking a variety of direct and indirect means to communicate messages to the public. These messages **should be regularly repeated and reinforced**. Training and exercises of the forces are used to illustrate them. It is essential that a unity of effort be applied, combining cross service elements of as many nations as possible. The successful execution of these PI operations will establish the basis for further success in times of crisis and conflict. This is one of the most essential PI centrepieces and a prerequisite for effective crisis management.

Tension, Crisis and Conflict

19. **The success of PI efforts during times of tension, crisis and conflict builds directly on achievements in peacetime**. Unlike other information, Public Information never has a clear start or end game. It runs continuously. **A sudden change of direction in issues and priorities will not result in quick success; a pro-active build-up with slow, but steady turns of impetus will create the best effect**. Priority should generally be given to media and publics where a lack of support from them would result in a serious setback to Alliance activities and objectives. To concentrate on those areas where success is easy to obtain may look attractive, but will not necessarily lead to a lasting, substantive and positive effect on media/public support. A pro-active approach in anticipation of Alliance successes and setbacks is essential to deal with the flow of events. Disinformation efforts by other parties involved in the conflict must be anticipated and require speedy, coordinated action, including decisions on declassification of information, as well as precautionary information efforts. A careful balance between rapid action and completeness of thoroughly crosschecked information is necessary. This can only be achieved, and momentum maintained, if close coordination between PI assessments, information gathering, decision-making, followed by execution of PI efforts is assured at all times. This includes a close link to the political decision-making bodies of NATO and Capitals.

Subjects for public presentations

20. NATO military authorities make public statements, presentations or deliver articles designed to inform the public about NATO issues, and to enhance public confidence in NATO's military affairs and programmes. They should only address topics that are within the responsibility of their command and their personal knowledge. **Speculation and topics having clear political connotations/implications should be avoided**. Should there be any doubt, where appropriate IMS advice will be sought in coordination with relevant bodies

NATO/PFP UNCLASSIFIED

21. All other NATO military who wish to make any form of public presentation about subjects involving NATO may do so, provided the presentation is within their personal area of expertise and responsibility and they advise their HQ Public Information Officer (PIO) in advance.

22. In peacetime, the vast majority of NATO forces are not under direct operational command/control. Public statements on these forces will not be issued without the express prior knowledge or approval of appropriate national PI authorities. **Conversely, national PI authorities are to coordinate with appropriate NATO officials before making any public statement on national forces that are under NATO's operational command/control.**

23. Nations retain the prerogative to disseminate Public Information about their forces, which are categorized as NATO Assigned, NATO Earmarked, or Other Forces for NATO.

24. Because of the potential political and military ramifications of publicizing exercises, document MC 94/4, Chapter 9 contains specific policies governing the timing, extent of, and authority for the release of information about exercises.

Regarding Casualties, Accidents or Incidents

25. The procedures apply to all forces assigned OPCOM or OPCON NATO commanders. Other international agencies and nations are encouraged to follow the same procedures.

- a. National PI authorities shall be responsible for release of information concerning accidents, casualties or other incidents involving the forces of a single nation, in accordance with national policies and procedures. Statements by NATO release authorities or spokespersons will be made only after coordination with the principal national PI authority for the specific situation.
- b. The NATO PIO designated as the release authority for the specific exercise or activity involved is the release authority for Public Information concerning accidents, casualties or other incidents involving forces of two or more nations. The nations involved shall retain the authority for release of information concerning solely national aspects of the situation (i.e. casualty affairs including identity, medical treatment, salvage etc.).

Coordination of information to be released

26. All information to be released, especially when non-routine, needs to be thoroughly coordinated within NATO and between NATO and nations' PI offices. a. PIOs will coordinate proposed texts of statements/communiques/bulletins, responses-to-queries, interviews/briefings, etc. with Operations, Intelligence, and other appropriate internal staff elements and, as necessary, with PI officials at NATO

NATO/PFP UNCLASSIFIED

HO, nation(s) and military headquarters/command(s) which are the subject of the information to be released.

- b. Texts of information released -whether verbally, in print or electronically -to the public will be disseminated by facsimile/message/telex/internet by the originating PIO to PI elements at senior and subordinate headquarters, and the nations involved.
- c. NATO HO and MOD PIOs should provide to the appropriate PI staff(s) , at the time of release, a copy of all the text of all statements/communiqués/bulletins, responses-to-queries, interviews/briefings, etc. which are substantially about NATO, whether released verbally, in print or electronically.
- d. When information is released to the public by more than one source, it should be consistent and, as near as possible, released simultaneously.
- e. Within military/civil security limits, maximum information about operations will be provided to the public. While it is essential that PI actions do not disclose information that could be of value to an adversary, the public should not be deprived of facts considered important to public understanding and support of the military situation. **Declassification of information essential for public support and understanding**, in close liaison with originating sources, needs to be initiated and executed rapidly, at all times, and at short notice.
- f. When balancing the potential value of certain information to an adversary with the need to keep the public informed, **it should be considered that a lack of information from official sources could lead to loss of credibility and support and make the public more vulnerable to disinformation from the opponent.**
- g. Information that would compromise operational security, hinder the success of military operations, or jeopardise the safety of NATO and national forces will not be released. MC 244(Final) 'Censorship of Information in Times of Crisis and War', 23 August 1976 gives clear guidance on the balance between the adverse effects of censorship to credibility and public moral against the Alliance's military security.

Official Spokesperson

27. At all NATO military headquarters, the commander and his Chief Public Information Officer are the official spokespersons of the command.

- a. In this capacity, the Chief Public Information Officers will have direct and immediate access to their commanders at all times, as required. As the success and credibility of the spokesperson relates to continuous efforts and established trust with the media, a frequent change of the Commander's spokesperson, especially during a crisis, should be avoided. Credibility and trust are neither linked to service, rank nor nationality of the spokesperson, but largely dependent on knowledge, rapport with the media, experience and tenure in the job, and his/her personality.
- b. NATO military will refer all requests for interviews or other contacts with the media to their PIO. They will not agree to any media contacts without prior approval of the PIO.

NATO/PFP UNCLASSIFIED

- c. PIOs will ensure that basic ground rules for dealing with media is fully understood and abided by all individuals who accept contacts with the public/media
- d. NATO military officials and their Public Information Officers, as a general rule, will strictly limit their information to the public according to their command responsibilities. In particular, they should keep in mind that NATO military officials other than the Chairman of the Military Committee and the Strategic Commanders may not comment publicly on Alliance political affairs, unless expressly authorised to do so by the Secretary General or his Private Office.²

Registration/Accreditation of Media Representatives

28. National/host nation authorities accredit media representatives. Therefore, there is no requirement to accredit media representatives on behalf of NATO. However NATO commanders/PIOs and Chief of Public Information Cells (PICs) will register media by maintaining a list of visiting correspondents and their affiliations. This will facilitate control within, or access to, certain exercise areas, or to obtain information required to arrange transport and/or accommodation for correspondents.

Use of the Internet/Homepage

29. Homepages and Internet offer excellent tools of providing near-real time and direct, unbiased information to the public, without being limited by borders. NATO Military Public Information is to exploit existing and future Internet information possibilities. Specific additional qualified personnel and assets are needed to maintain a constant flow of updated and well-coordinated information, essential to keep users attracted and to counter disinformation attempts, especially in times of crisis and conflict. A well established network of high quality inter-linked Homepages of NATO military staffs and forces also provides world-wide media with direct, uncensored information, thus widening NATO Military Public Information efforts at very low costs.

COORDINATION AND RELATIONSHIP WITH OTHER DISCIPLINES

Information Operations³

30. **Information Operations, as defined in MC 422(Final), 26 February 1999, are actions taken to influence decision-makers in support of political and military objectives**

by affecting others' information, information based processes, C2 systems, and CIS, while exploiting and protecting one's own information and/or Information Systems.

There are two main categories of INFO GPS: defensive INFO GPS and offensive INFO GPS, depending upon the nature of the actions involved. The following military activities may be employed when conducting INFO GPS: Electronic Warfare (EW), Psychological Operations (PSYOPS), Command and Control Warfare (C2W), Civil-Military Cooperation (CIMIC, and Computer Network Operations (C NO).

² See MC 412(Final), 18 July 1997, 'MC Guideline on dealing with the Press and Representation of NATO matters by NATO military officials', at Annex A (with minor editorial and update changes).

³ MC 422, Information Operations, is in the process of revision. Any reference to the concept of Information Operations needs to be revised when MC 422 is updated and agreed.

1-7

NATO/PFP UNCLASSIFIED

NATO Military Public Information.

31. NATO Military Public Information is the primary means to reach the general public, including specific decision making/opinion forming elements of the various publics. **It plays a vital and most effective role, through close coordination, both vertically and horizontally, as well as with national ri, to achieve major synergy effects by focusing the various information-carrying tools towards common aims and messages.** Routine and timely staff coordination at all levels of command is essential to support Alliance objectives.

Operations

32. **A very close link with the Joint Operations Centre is vital for successful** and speedy response/action, especially during Crisis Response Operations. This link should be established to provide two-way, rapid and full information on current/future operational planning and current/future media reporting, if necessary through liaison personnel. Decisions on what information is to be provided to the media and public, when, and by whom, is taken by the Commander. Public Information Advisers are to be provided with all information, irrespective of how much will be provided to the public. An early inclusion of PI advice in any target selection process is deemed advantageous. Any exclusion of the Public Information Advisers from information must be authorized by the Commander.

Intelligence

33. In crisis and war, NATO Intelligence provides rapid information to counter any disinformation attempts by the adversary. Together with information provided by Operations, the Intelligence assets, either nationally or under NATO command, will provide important information to describe a true picture of events unfolding. A rapid declassification of information in close liaison with originating sources, especially photo/video material, is necessary to counter the establishment of wrong perceptions by the public.

Coordination

34. Information Operations activities are limited in time and target, mostly related to crisis management and/or war. They are not directed to inform and/or influence Alliance publics or decision-makers. NATO Military Public Information, however, is not limited in time and target audience. It informs all audiences at any time, if and when information is necessary/available. To safeguard the integrity, credibility and efficiency of NATO Military Public Information, close coordination with other staff elements must not result in either organizational or direct integration of public information with other tools of these common efforts, e.g. PSYOPS. However, strong liaison needs to be firmly established with Operations, Intelligence and other information disseminators and collectors.

Summary

35. NATO Military Public Information plays a vital role in peacetime, tension, crisis and war to help to carry out NATO's military missions successfully. Public Information conducted by nations as well as through NATO Headquarters and NATO Military Commanders needs to be carefully synthesized. This is to achieve maximum impetus, especially in light of the high-speed, omnipresent media and the growing demand of the general public as well as decision-makers to be kept informed about NATO military commands and forces and the execution of their missions. Therefore, a well-timed information strategy, based on a thorough political guidance, coordinating Public Information as well as Information Operations will be essential to the continuing success of the Alliance's objectives in the future. NATO's Military Public Information will need highly professional, well-trained personnel; a decentralized, but thoroughly coordinated organization; and up-to-date equipment in offices and press centers. **Above all, it needs to be accepted and trusted in its own staffs, as well as in the media.**

ANEXO 2

Resolución 1368 del CS de la ONU



Consejo de Seguridad

Distr. general
12 de septiembre de 2001

Original: español

Resolución 1368 (2001)

**Aprobada por el Consejo de Seguridad en su 4370ª sesión,
celebrada el 12 de septiembre de 2001**

El Consejo de Seguridad,

Reafirmando los propósitos y principios de la Carta de las Naciones Unidas,

Decidido a combatir por todos los medios las amenazas a la paz y la seguridad internacionales creadas por actos de terrorismo,

Reconociendo el derecho inmanente de legítima defensa individual o colectiva de conformidad con la Carta de las Naciones Unidas,

1. *Condena inequívocamente* en los términos más enérgicos los horribles ataques terroristas que tuvieron lugar el 11 de septiembre de 2001 en Nueva York, Washington, D.C. y Pennsylvania, y considera que esos actos, al igual que cualquier acto de terrorismo internacional, constituyen una amenaza para la paz y la seguridad internacionales;

2. *Expresa* su más sentido pésame y sus más profundas condolencias a las víctimas y sus familias, así como al pueblo y el Gobierno de los Estados Unidos de América;

3. *Insta* a todos los Estados a que colaboren con urgencia para someter a la acción de la justicia a los autores, organizadores y patrocinadores de estos ataques terroristas y subraya que los responsables de prestar asistencia, apoyo o abrigo a los autores, organizadores y patrocinadores de estos actos tendrán que rendir cuenta de sus actos;

4. *Exhorta* a la comunidad internacional a que redoble sus esfuerzos por prevenir y reprimir los actos de terrorismo, entre otras cosas cooperando más y cumpliendo plenamente los convenios internacionales contra el terrorismo que sean pertinentes y las resoluciones del Consejo de Seguridad, en particular la resolución 1269 (1999), de 19 de octubre de 1999;

** Segunda versión publicada por razones técnicas.

5. *Expresa* que está dispuesto a tomar todas las medidas que sean necesarias para responder a los ataques terroristas perpetrados el 11 de septiembre de 2001 y para combatir el terrorismo en todas sus formas, con arreglo a las funciones que le incumben en virtud de la Carta de las Naciones Unidas;

6. *Decide* seguir ocupándose de la cuestión.

ANEXO 3:

Resolución 1441 del CS de la ONU

**Consejo de Seguridad**

Distr. general
8 de noviembre de 2002
Español
Original: inglés

Resolución 1441 (2002)**Aprobada por el Consejo de Seguridad en su 4644ª sesión,
celebrada el 8 de noviembre de 2002**

El Consejo de Seguridad,

Recordando todas sus resoluciones anteriores en la materia, en particular sus resoluciones 661 (1990), de 6 de agosto de 1990, 678 (1990), de 29 de noviembre de 1990, 686 (1991), de 2 de marzo de 1991, 687 (1991), de 3 de abril de 1991, 688 (1991), de 5 de abril de 1991, 707 (1991), de 15 de agosto de 1991, 715 (1991), de 11 de octubre de 1991, 986 (1995), de 14 de abril de 1995, y 1284 (1999), de 17 de diciembre de 1999, así como todas las declaraciones de su Presidencia sobre la cuestión,

Recordando también su resolución 1382 (2001), de 29 de noviembre de 2001, y su intención de aplicarla plenamente,

Reconociendo la amenaza que el incumplimiento por el Iraq de las resoluciones del Consejo y la proliferación de armas de destrucción en masa y misiles de gran alcance plantean para la paz y la seguridad internacionales,

Recordando que en su resolución 678 (1990) autorizó a los Estados Miembros a que utilizaran todos los medios necesarios para hacer valer y llevar a la práctica la resolución 660 (1990), de 2 de agosto de 1990, y todas las resoluciones pertinentes aprobadas ulteriormente y para restablecer la paz y la seguridad internacionales en la región,

Recordando además que en la resolución 687 (1991) se imponían obligaciones al Iraq como paso necesario para cumplir su objetivo declarado de restablecer la paz y la seguridad internacionales en la región,

Deplorando que el Iraq no haya hecho una declaración exacta, cabal, definitiva y completa, como se exigía en la resolución 687 (1991), de todos los aspectos de sus programas de desarrollo de armas de destrucción en masa y misiles balísticos con un alcance de más de ciento cincuenta kilómetros ni de las armas de esa índole que tuviera en su poder, sus componentes e instalaciones y lugares de producción, así como de todos los demás programas nucleares, incluidos aquellos que, según afirme, obedecen a fines no relacionados con material utilizable para armas nucleares,

Deplorando además que el Iraq haya obstruido reiteradamente el acceso inmediato, incondicional e irrestricto a sitios designados por la Comisión Especial de las

02-68229 (S) 081102 081102



Naciones Unidas (UNSCOM) y el Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA), no haya cooperado plena e incondicionalmente con los inspectores de la UNSCOM y el OIEA, como se exigía en la resolución 687 (1991), y finalmente haya puesto término en 1998 a todo tipo de cooperación con la UNSCOM y el OIEA,

Deplorando que, desde diciembre de 1998, no haya habido en el Iraq ninguna forma de vigilancia, inspección y verificación, como requerían las resoluciones pertinentes, de las armas de destrucción en masa y misiles balísticos, a pesar de las repetidas exigencias del Consejo al efecto de que el Iraq proporcionara acceso inmediato, incondicional e irrestricto a la Comisión de las Naciones Unidas de Vigilancia, Verificación e Inspección (UNMOVIC), establecida en la resolución 1284 (1999) como organización sucesora de la UNSCOM, ni al OIEA, y deplorando la consiguiente prolongación de la crisis en la región y los sufrimientos del pueblo iraquí,

Deplorando también que el Gobierno del Iraq no haya cumplido los compromisos que contrajo en virtud de la resolución 687 (1991) con respecto al terrorismo, en virtud de la resolución 688 (1991) de poner fin a la represión de su población civil y dar acceso a las organizaciones humanitarias internacionales a todos los que necesitaran asistencia en el Iraq, y, en virtud de las resoluciones 686 (1991), 687 (1991) y 1284 (1999) de devolver a los nacionales de Kuwait y de terceros países que tenía detenidos ilícitamente o devolver bienes de propiedad de Kuwait de los que se había incautado ilícitamente o de cooperar para determinar su paradero,

Recordando que en su resolución 687 (1991) había declarado que una cesación del fuego estaría subordinada a que el Iraq aceptara las disposiciones de esa resolución, incluidas las obligaciones de su cargo que en ella figuraban,

Decidido a lograr que el Iraq cumpla plena e inmediatamente y sin condiciones ni restricciones las obligaciones que le imponen la resolución 687 (1991) y otras resoluciones en la materia y recordando que las resoluciones del Consejo constituyen la norma para determinar el cumplimiento por parte del Iraq,

Recordando que el funcionamiento efectivo de la UNMOVIC, en su calidad de organización sucesora de la Comisión Especial, y del OIEA es esencial para la aplicación de la resolución 687 (1991) y otras resoluciones en la materia,

Tomando nota de que la carta que, con fecha 16 de septiembre de 2002, dirigió al secretario general el Ministro de Relaciones Exteriores del Iraq constituye un primer paso necesario para rectificar el persistente incumplimiento por el Iraq de las resoluciones del Consejo en la materia,

Tomando nota además de la carta que, con fecha 8 de octubre de 2002, dirigió al Presidente Ejecutivo de la UNMOVIC y al Director General del OIEA el General Al-Saadi del Gobierno del Iraq, en que se enunciaban los arreglos prácticos formulados a raíz de su reunión en Viena, que constituyen requisitos previos para que la UNMOVIC y el OIEA reanuden las inspecciones en el Iraq, y expresando su más profunda preocupación por el hecho de que el Gobierno del Iraq siga sin confirmar los arreglos indicados en esa carta,

Reafirmando el compromiso de todos los Estados Miembros con la soberanía y la integridad territorial del Iraq, Kuwait y los Estados vecinos,

Encomiando al Secretario General y a los miembros de la Liga de los Estados Árabes y su Secretario General por sus gestiones a este respecto,

Decidido a lograr que se cumplan plenamente sus decisiones,

Acme'ma'o en virtud del Capítulo VII de la Carta de las Naciones Unidas,

1. que el Iraq ha incurrido y sigue incurriendo en violación grave de sus obligaciones con arreglo a las resoluciones en la materia, entre ellas la resolución 687 (1991), en particular al no cooperar con los inspectores de las Naciones Unidas y con el OIEA y no llevar a cabo las medidas previstas en los párrafos 8 a 13 de la resolución 687 (1991);

2. *Decide*, al tiempo que reconoce lo indicado en el párrafo 1 *supra*, conceder al Iraq, en virtud de la presente resolución, una última oportunidad de cumplir sus obligaciones en materia de desarme con arreglo a las resoluciones pertinentes del Consejo; y decide en consecuencia instaurar un régimen de inspección reforzado con el objetivo de llevar a una conclusión cabal y verificada el proceso de desarme establecido por la resolución 687 (1991) y las resoluciones ulteriores del Consejo;

3. *Decide* que, a fin de comenzar a cumplir sus obligaciones en materia de desarme, además de presentar las declaraciones semestrales requeridas, el Gobierno del Iraq deberá proporcionar a la UNMOVIC, el OIEA y el Consejo, dentro de los treinta días siguientes a la fecha de la presente resolución, una declaración que a esa fecha sea exacta, cabal y completa de todos los aspectos de sus programas para el desarrollo de armas químicas, biológicas y nucleares, misiles balísticos y otros sistemas vectores como vehículos aéreos no tripulados y sistemas de dispersión diseñados para ser utilizados en aeronaves, incluidas todas las existencias y ubicaciones precisas de este tipo de armas, componentes, subcomponentes, reservas de agentes, y del material y equipo conexo, de las ubicaciones y la labor de sus instalaciones de investigación, desarrollo y producción, así como de todos los demás programas químicos, biológicos y nucleares, incluidos aquellos que, según afirme, obedecen a fines no relacionados con material para armamentos o la producción de armamentos;

4. que las falsedades u omisiones en las declaraciones presentadas por el Iraq en cumplimiento de la presente resolución y el hecho de que el Iraq deje en cualquier momento de cumplir la presente resolución y de cooperar plenamente en su aplicación constituirán una nueva violación grave de las obligaciones del Iraq y se comunicarán al Consejo para su evaluación de conformidad con los párrafos 11 y 12 *infra*;

5. *Decide* que el Iraq deberá proporcionar a la UNMOVIC y al OIEA acceso inmediato, sin trabas, incondicional e irrestricto a todas y cada una de las zonas, incluidas las subterráneas, instalaciones, edificios, equipo, registros y medios de transporte que deseen inspeccionar, así como acceso inmediato, sin trabas, irrestricto y privado a todos los funcionarios y otras personas a quienes la UNMOVIC o el OIEA deseen entrevistar en la forma o el lugar que decidan la UNMOVIC o el OIEA **en relación con cualquier aspecto de sus mandatos; decide además que la UNMOVIC y el OIEA, ejerciendo su discreción, podrán realizar entrevistas dentro o fuera del Iraq y podrán facilitar el traslado de las personas entrevistadas y de sus familiares fuera del Iraq y que queda librado exclusivamente a la discreción de la UNMOVIC y el OIEA hacer que esas entrevistas tengan lugar sin que estén presentes observadores del Gobierno del Iraq; y encomienda a la UNMOVIC y pide al OIEA que reanuden las inspecciones dentro de los cuarenta y cinco días siguientes**

a la aprobación de la presente resolución y que le pongan al corriente dentro de los sesenta días siguientes a esa fecha;

6. *Hace suya* la carta de fecha 8 de octubre de 2002 dirigida al General Al-Saadi del Gobierno del Iraq por el presidente ejecutivo de la UNMOVIC y el Director General del OIEA, que se adjunta como anexo a la presente resolución, y decide que lo indicado en la carta tendrá carácter obligatorio para el Iraq;

7. *Decide además*, habida cuenta de la prolongada interrupción por el Iraq de la presencia de la UNMOVIC y del OIEA y de manera que éstos puedan cumplir las tareas estipuladas en la presente resolución y todas las resoluciones anteriores en la materia, y no obstante los entendimientos anteriores, establecer por la presente las siguientes disposiciones revisadas o adicionales, que serán obligatorias para el Iraq, para facilitar su labor en el Iraq:

- La UNMOVIC y el OIEA determinarán la composición de sus equipos de inspección y se asegurarán de que estén integrados por los expertos más calificados y experimentados de que se disponga;
- Todo el personal de la UNMOVIC y el OIEA gozará de las prerrogativas e inmunidades correspondientes a las de los expertos en misión contempladas en la Convención sobre Prerrogativas e Inmunidades de las Naciones Unidas y el Acuerdo sobre los privilegios e inmunidades del OIEA;
- **La UNMOVIC y el OIEA tendrán derecho irrestricto de entrada y salida del Iraq** y derecho de circulación sin trabas, irrestricta e inmediata de ida y vuelta a los sitios de inspección, y derecho a inspeccionar cualquier sitio y edificio, incluido el acceso inmediato, sin trabas, incondicional e irrestricto a los sitios presidenciales en condiciones iguales a las de otros sitios, no obstante lo dispuesto en la resolución 1154 (1998) de 2 de marzo de 1998;
- La UNMOVIC y el OIEA tendrán derecho a obtener del Iraq los nombres de todo el personal que esté o haya estado relacionado con los programas químicos, biológicos, nucleares y de misiles balísticos del Iraq y las instalaciones de investigación, desarrollo y producción conexas;
- La protección de las instalaciones de la UNMOVIC y el OIEA estará a cargo de un número suficiente de guardias de seguridad de las Naciones Unidas;
- La UNMOVIC y el OIEA, a los efectos de impedir los movimientos en los sitios que deban ser inspeccionados, tendrán derecho a declarar zonas de exclusión, que pueden comprender las zonas circundantes y corredores de tránsito, en las que el Iraq suspenderá el tránsito terrestre y aéreo de forma que en un sitio que se esté inspeccionando no se cambie ni se saque nada;
- La UNMOVIC y el OIEA tendrán derecho libre e irrestricto a utilizar y hacer aterrizar aviones y helicópteros, incluidos vehículos de reconocimiento tripulados y no tripulados;
- La UNMOVIC y el OIEA tendrán derecho, librado a su exclusiva discreción, a retirar, destruir o inutilizar de manera verificable todas las armas, subsistemas, componentes, registros, materiales y otros artículos conexos prohibidos, y derecho a requisar o clausurar cualesquiera instalaciones o equipo para su producción; y

- La UNMOVIC y el OIEA tendrán derecho a importar y utilizar libremente equipo o materiales para las inspecciones y a requisar y exportar cualquier equipo, materiales o documentos obtenidos durante las inspecciones, sin que pueda registrarse al personal de la UNMOVIC y el OIEA o su equipaje oficial y personal;
8. *Decide asimismo* que el Iraq no realizará ni amenazará con realizar actos hostiles contra ningún representante o miembro del personal de las Naciones Unidas o del OIEA o de cualquier Estado Miembro que adopte medidas para hacer cumplir cualquiera de sus resoluciones;
9. *Pide* al Secretario General que notifique inmediatamente al Iraq la presente resolución, que tiene fuerza obligatoria para el Iraq; exige que el Iraq confirme en un plazo de siete días a partir de dicha notificación su intención de cumplir plenamente la presente resolución; y exige además que el Iraq coopere inmediata, incondicional y activamente con la UNMOVIC y el OIEA;
10. *Pide* a todos los Estados Miembros que presten pleno apoyo a la UNMOVIC y al OIEA en el cumplimiento de sus mandatos, incluso facilitando cualquier información relacionada con programas prohibidos u otros aspectos de sus mandatos, incluidos los intentos hechos por el Iraq desde 1998 para adquirir artículos prohibidos y recomendando sitios que puedan inspeccionarse, personas que puedan entrevistarse, las condiciones de esas entrevistas y los datos que sea necesario reunir, y que la UNMOVIC y el OIEA le comuniquen los resultados de todo ello;
11. *Encomienda* al Presidente Ejecutivo de la UNMOVIC y al Director General del OIEA que le informen inmediatamente de toda injerencia del Iraq en las actividades de inspección, así como de todo incumplimiento por el Iraq de sus obligaciones en materia de desarme, incluidas sus obligaciones relativas a las inspecciones en virtud de la presente resolución;
12. *Decide* reunirse inmediatamente una vez recibido un informe presentado de conformidad con los párrafos 4 u 11 *supra* a fin de examinar la situación y la necesidad de que se cumplan plenamente todas sus resoluciones en la materia con objeto de asegurar la paz y la seguridad internacionales;
13. *Recuerda*, en este contexto, que ha advertido reiteradamente al Iraq que, de seguir infringiendo sus obligaciones, se expondrá a graves consecuencias;
14. *Decide* seguir ocupándose de la cuestión.

ANEXO 4:

Resolución 1483 del CS de la ONU

Resolución 1483 (2003)

Aprobada por el Consejo de Seguridad en su 4761ª sesión, celebrada el 22 de mayo de 2003

El Consejo de Seguridad,

Recordando todas sus resoluciones anteriores sobre la cuestión,

Reafirmando la soberanía e integridad territorial del Iraq,

Reafirmando también la importancia de eliminar las armas de destrucción en masa iraquíes y, en su momento confirmar el desarme del Iraq,

Destacando el derecho del pueblo iraquí a determinar libremente su propio futuro político y a controlar sus propios recursos naturales, *obsenmldo con satisfacción* el compromiso de todas las partes interesadas de apoyar la creación de un entorno en que pueda hacerlo lo antes posible y *manifestando* su determinación de que llegue pronto el día en que los iraquíes se gobiernen a sí mismos,

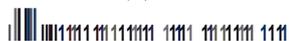
Alentando al pueblo iraquí a formar un gobierno representativo basado en el Estado de derecho que ofrezca igualdad de derechos y justicia para todos los iraquíes sin distinción de raza, religión o género y, a este respecto, *recordando* su resolución 1325 (2000), de 31 de octubre de 2000,

Acogiendo con satisfacción los primeros pasos del pueblo iraquí en ese sentido y *observando* a este respecto la declaración de Nasiriyah de 15 de abril de 2003 y la declaración de Bagdad de 28 de abril de 2003,

Decidido a que las Naciones Unidas desempeñen un papel fundamental en la prestación de asistencia humanitaria, la reconstrucción del Iraq y el restablecimiento y la creación de instituciones nacionales y locales para un gobierno representativo,

Tomando conocimiento de la declaración de 12 de abril de 2003 de los Ministros de Finanzas y Gobernadores de los Bancos Centrales del Grupo de los Siete países industrializados, en que sus miembros reconocían la necesidad de una acción multilateral para ayudar a la reconstrucción y el desarrollo del Iraq y de la asistencia del Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial para esa tarea,

Observando con satisfacción la reanudación de la asistencia humanitaria y la continua labor del Secretario General y los organismos especializados para suministrar alimentos y medicinas al pueblo del Iraq,



Observando con satisfacción que el Secretario General ha nombrado su Asesor Especial para el Iraq,

Afirmando la necesidad de que se rindan cuentas por los crímenes y las atrocidades cometidos por el anterior régimen iraquí,

Silbrayando la necesidad de que se respete el patrimonio arqueológico, histórico, cultural y religioso del Iraq y se protejan en todo momento los lugares arqueológicos, históricos, culturales y religiosos, los museos, las bibliotecas y los monumentos,

Tomando conocimiento de la carta de 8 de mayo de 2003 dirigida a su Presidente por los Representantes Permanentes de los Estados Unidos de América y del Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte (S/2003/538) y reconociendo la autoridad, la responsabilidad y las obligaciones específicas que, en virtud del derecho internacional aplicable, corresponden a esos Estados en su calidad de potencias ocupantes bajo un mando unificado (la "Autoridad"),

Señalando además que otros Estados que no son potencias ocupantes están realizando tareas, o quizás lo hagan en el futuro, en el marco de la Autoridad,

Observando complacido además que hay Estados Miembros dispuestos a contribuir a la estabilidad y seguridad en el Iraq mediante la aportación de personal, equipo y otros recursos en el marco de la Autoridad.

Observando con preocupación que sigue sin conocerse, desde el 2 de agosto de 1990 el paradero de numerosos kuwaitíes y nacionales de terceros Estados,

Determinando que la situación en el Iraq, aunque haya mejorado, sigue constituyendo una amenaza para la paz y la seguridad internacionales,

Actuando en virtud del Capítulo VII de la Carta de las Naciones Unidas,

1. *Hace* 1111 llamamiento a los Estados Miembros y las organizaciones interesadas para que ayuden al pueblo del Iraq en la labor de reformar sus instituciones y reconstruir su país y contribuyan a que existan en el Iraq condiciones de estabilidad y seguridad de conformidad con la presente resolución;

2. *Insta* a todos los Estados Miembros que estén en condiciones de hacerlo a que respondan inmediatamente a los llamamientos humanitarios de las Naciones Unidas y de otras organizaciones internacionales en favor del Iraq y para ayudar a satisfacer las necesidades humanitarias y de otra índole del pueblo iraquí proporcionándole alimentos, suministros médicos y los recursos necesarios para la reconstrucción y rehabilitación de la infraestructura económica del país:

3. *Insta* a los Estados Miembros a que no den refugio a los miembros del anterior régimen iraquí presuntamente responsables de crímenes y atrocidades y a que respalden las medidas encaminadas a

hacerlos comparecer ante la justicia:

4. *Insta* a la Autoridad a que, de conformidad con la Carta de las Naciones Unidas y otras normas pertinentes del derecho internacional, promueva el bienestar del pueblo iraquí mediante la administración efectiva del territorio, en particular tratando de restablecer condiciones de seguridad y estabilidad y de crear condiciones en que el pueblo iraquí pueda decidir libremente su propio futuro político;

5. *Insta* a quienes concierna a cumplir cabalmente las obligaciones que les incumben en virtud del derecho internacional, en particular los Convenios de Ginebra de 1949 y el Reglamento de La Haya de 1907:

6. *Insta* a la Autoridad y a las organizaciones y los particulares que corres- ponda a seguir tratando de localizar, identificar y repatriar a todos los kuwaitíes y nacionales de terceros Estados o los restos mortales de los presentes en el Iraq a partir del 2 de agosto de 1990, así como los archivos kuwaitíes, tarea que el régimen iraquí anterior no realizó y, a este respecto, *encomienda* al Coordinador de Alto Ni- vel que, en consulta con el Comité Internacional de la Cruz Roja y la Comisión Tri- partita y con el apoyo adecuado del pueblo del Iraq y en coordinación con la Autori- dad, adopte medidas para cumplir su mandato en lo que respecta al destino que han corrido los desaparecidos kuwaitíes y nacionales de terceros Estados y sus bienes:

7. *Decide* que todos los Estados Miembros adopten las medidas que corres- ponda para facilitar el retomo seguro a las instituciones iraquíes de los bienes cultu- rales y otros artículos de valor científico especial o importancia arqueológica, histó- rica, cultural, o religiosa que fueron sustraídos ilícitamente del Museo Nacional, la Biblioteca Nacional y otros lugares del Iraq desde la aprobación de la resolución 661 (1990) de 6 de agosto de 1990, incluso prohibiendo el comercio o la transferen- cia de esos bienes o de aquellos respecto de los cuales haya sospechas razonables de que han sido sustraídos de manera ilícita e *insta* a la Organización de las Naciones Unidas para la J:::ducación, la Ciencia y la Cultura, la Interpol y otras organizaciones internacionales, según proceda, a que presten asistencia en la aplicación del presente párrafo:

8. *Pide* al Secretario General que nombre un Representante Especial para el Iraq, cuyas funciones independientes consistirán en informar periódicamente al Consejo de las actividades que realice en virtud de la presente resolución, coordinar las actividades de las Naciones Unidas en los procesos posteriores al conflicto en el Iraq, encargarse de la coordinación entre los organismos de las Naciones Unidas e internacionales dedicados a actividades de asistencia humanitaria y reconstrucción en el Iraq y, en coordinación con la Autoridad, prestar asistencia al pueblo del Iraq:

a) Coordinando la asistencia humanitaria y para la reconstrucción de orga- nismos de las Naciones Unidas y entre organismos de las Naciones Unidas y las or- ganizaciones no gubernamentales:

b) Promoviendo el retomo, ordenado, voluntario y en condiciones de segu- ridad de los refugiados y desplazados:

c) Trabajando intensamente con la Autoridad, el pueblo del Iraq y otros inte- resados a fin de avanzar en la tarea de restablecer y formar instinlciones nacionales y locales para un gobierno representativo y colaborando para facilitar un proceso que culmine

en un gobierno del Iraq internacionalmente reconocido y representativo:

d) Facilitando, en colaboración con otras organizaciones internacionales, la reconstrucción de infraestructuras fundamentales:

e) Promoviendo la reconstrucción de la economía y condiciones para un desarrollo sostenible, incluso mediante la coordinación con organizaciones nacionales y regionales, según proceda, la sociedad civil, los donantes y las instituciones financieras internacionales;

f) Alentando la labor internacional para contribuir a las funciones de administración civil básicas;

g) Promoviendo la protección de los derechos humanos;

h) Alentando la labor internacional de reconstrucción de la capacidad de la fuerza de policía civil iraquí:

i) Alentando la labor internacional de promoción de la reforma legal y judicial:

9. *Apoya* la formación por el pueblo del Iraq, con la ayuda de la Autoridad y en colaboración con el Representante Especial, de una administración provisional del Iraq que actúe como autoridad de transición dirigida por iraquíes hasta que el pueblo del Iraq establezca un gobierno reconocido internacionalmente y representativo que asuma las funciones de la Autoridad;

10. *Decide* que, a excepción de las prohibiciones relacionadas con la venta o el suministro al Iraq de armas y material conexo, salvo el que requiera la Autoridad para cumplir los fines de la presente resolución y de otras resoluciones conexas, dejen de ser aplicables todas las prohibiciones relativas al comercio con el Iraq y a la prestación de recursos financieros o económicos al Iraq impuestas en virtud de la resolución 661 (1990) y resoluciones ulteriores en la materia, incluida la resolución 778 (1992), de 2 de octubre de 1992;

11. *Reafirma* que el Iraq debe cumplir las obligaciones de desarme que le incumben. *alienta* a los Estados Unidos de América y al Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte a que lo mantengan informado de sus actividades al respecto y *destaca* su intención de volver a examinar los mandatos de la Comisión de las Naciones Unidas de Vigilancia, Verificación e Inspección y del Organismo Internacional de Energía Atómica, establecidos en las resoluciones 687 (1991) de 3 de abril de 1991, 1284 (1999) de 17 de diciembre de 1999 y 1441 (2002) de 8 de noviembre de 2002;

12. *Observa* que se ha establecido un Fondo de Desarrollo para el Iraq, que estará a cargo del Banco Central del Iraq y de cuya auditoría se encargarán contadores públicos independientes aprobados por la Junta Internacional de Asesoramiento y Supervisión del Fondo de Desarrollo para el Iraq y espera con interés la pronta reunión de dicha Junta Internacional de Asesoramiento y Supervisión, entre cuyos miembros se incluirán representantes debidamente cualificados del Secretario General, el Director Gerente del Fondo Monetario Internacional, el Director General del Fondo Árabe para el Desarrollo Social y Económico y el Presidente del Banco Mundial:

13. *Observando además* que los recursos del Fondo de Desarrollo para el Iraq serán desembolsados según disponga la Autoridad, en consulta con la autoridad provisional iraquí, a los fines enunciados en el párrafo 14 *infra*:

14. *Subraya* que el Fondo de Desarrollo para el Iraq se deberá utilizar de manera transparente para satisfacer las necesidades

humanitarias del pueblo iraquí, llevar a cabo las tareas de reconstrucción económica y reparación de la infraestructura del Iraq, continuar con el desarme del Iraq, y hacer frente a los gastos de la administración civil iraquí, así como para otros fines que vayan en beneficio de la población del Iraq:

15. *Insta* a las instituciones financieras internacionales a que presten asistencia al pueblo del Iraq en la reconstrucción y el desarrollo de su economía y a que faciliten la asistencia de la comunidad de donantes más amplia y *observa con satisfacción* que los acreedores, en particular los del Club de París, están dispuestos a buscar una solución a los problemas de la deuda soberana del Iraq:

16. *Pide* también que el Secretario General, en coordinación con la Autoridad, siga ejerciendo las funciones que le competen en virtud de sus resoluciones 1472 (2003), de 28 de marzo de 2003, y 1476 (2003), de 24 de abril de 2003, durante un período de seis meses tras la aprobación de la presente resolución, y ponga término en ese plazo, con la mejor relación costo-eficacia posible, al funcionamiento del programa “petróleo por alimentos” (el “Programa”), tanto a nivel de la sede como sobre el terreno, transfiriendo la responsabilidad por la administración de toda actividad restante en virtud del Programa a la Autoridad y, en particular, adoptando las medidas necesarias que se indican a continuación:

a) Facilitar lo antes posible el envío y la entrega autenticada de bienes civiles prioritarios, según determinen el Secretario General y los representantes que éste designe, en coordinación con la Autoridad y la administración provisional del Iraq, en virtud de contratos aprobados y financiados concertados previamente por el anterior Gobierno del Iraq para el socorro humanitario de la población del Iraq, en particular, según proceda, negociar ajustes en los plazos o condiciones de dichos contratos y cartas de crédito respectivas según se establece en el párrafo 4 d) de la resolución 1472 (2003);

b) Examinar, a la luz del cambio en las circunstancias, en coordinación con la Autoridad y la administración provisional del Iraq, la utilidad relativa de cada uno de los contratos aprobados y financiados, con miras a determinar si incluyen artículos necesarios para satisfacer las necesidades de la población del Iraq, tanto en la actualidad como durante la reconstrucción, y posponer una decisión sobre los contratos cuya utilidad se considere cuestionable y sobre las cartas de crédito respectivas hasta que un gobierno reconocido internacionalmente y representativo del Iraq esté en condiciones de determinar por sí mismo si habrán de ser cumplidos;

c) Presentar al Consejo, para su examen y consideración y dentro de los 21 días posteriores a la aprobación de esta resolución, un proyecto de presupuesto operativo sobre la base de los fondos ya separados en la cuenta establecida en virtud del párrafo 8 d) de la resolución 986 (1995), de 14 de abril de 1995, en que se indiquen:

i) Todos los gastos conocidos y previstos que entrañe para las Naciones Unidas la realización continua de las actividades relacionadas con la aplicación de la presente resolución, en particular los gastos de funcionamiento y administrativos correspondientes a los organismos y programas competentes de las Naciones Unidas encargados de la aplicación del Programa, tanto en la sede como sobre el terreno;

ii) Todos los gastos conocidos y previstos relacionados con la terminación del Programa;

iii) Todos los gastos conocidos y previstos que entrañe el restablecimiento de los fondos del Gobierno del Iraq proporcionados al Secretario General por Estados Miembros según se pedía en el párrafo 1 de la resolución 778 (1992); y

iv) Todos los gastos conocidos y previstos correspondientes al Representante Especial y al representante cualificado del Secretario General que haya de prestar servicios en la Junta Internacional de Asesoramiento y Supervisión durante el plazo de seis meses antes definido, tras el cual estos gastos serán sufragados por las Naciones Unidas;

d) Consolidar en un fondo único las cuentas establecidas en virtud de lo dispuesto en los apartados a) y b) del párrafo 8 de la resolución 986 (1995):

e) Cumplir todas las obligaciones restantes relacionadas con la terminación del Programa, en particular la negociación, con la mejor relación costo-eficacia posible, de todos los pagos necesarios, que se harán con cargo a las cuentas de garantía bloqueada a que se hace referencia en los apartados a) y b) del párrafo 8 de la resolución 986 (1995), con las partes que previamente hayan concertado obligaciones contractuales con el Secretario General en virtud del Programa y determinar, en coordinación con la Autoridad y la administración provisional del Iraq, la situación futura de los contratos celebrados por las Naciones Unidas y organismos conexos de las Naciones Unidas en relación con las cuentas establecidas en virtud de los apartados b) y d) del párrafo 8 de la resolución 986 (1995);

f) Presentarle, 30 días antes de la terminación del Programa, una completa estrategia preparada en estrecha coordinación con la Autoridad y la administración provisional del Iraq que culmine en la entrega de toda la documentación pertinente y el traspaso a la Autoridad de toda la responsabilidad operativa por el Programa;

17. *Pide además* al Secretario General que transfiera lo antes posible al Fondo de Desarrollo para el Iraq la suma de 1.000 millones de dólares de los Estados Unidos, con cargo a fondos no comprometidos en las cuentas establecidas en virtud de los apartados a) y b) del párrafo 8 de la resolución 986 (1995) y restablezca los fondos del Gobierno del Iraq que le proporcionaron Estados Miembros conforme al párrafo 1 de la resolución 778 (1992) y *decide* que, una vez deducidos todos los gastos pertinentes de las Naciones Unidas relacionados con la ejecución de los contratos autorizados y los gastos del Programa señalados en el párrafo 16 c) *supra*, en particular todas las obligaciones residuales, todos los fondos que quedan en las cuentas de garantía bloqueada establecidas en virtud de los apartados a), b), d) y f) del párrafo 8 de la resolución 986 (1995) sean transferidos lo antes posible al Fondo de Desarrollo para el Iraq;

18. *Decide* poner término, a partir de la aprobación de la presente resolución, a las funciones relacionadas con las actividades de observación y supervisión a cargo del Secretario General en virtud del Programa, en particular la supervisión de la exportación de petróleo y de productos derivados del petróleo del Iraq;

19. *Decide* poner término al Comité establecido en virtud del párrafo 6 de la resolución 661 (1990) cuando concluya el plazo de seis meses indicado en el párrafo 16 *supra* y *decide además* que el Comité identifique a las personas y entidades a que se hace referencia en el párrafo 23 *infra*;

20. *Decide* que todas las ventas de exportación de petróleo, productos derivados del petróleo y gas natural del Iraq que se lleven a cabo a partir de la fecha de aprobación de la presente resolución se hagan de acuerdo con las mejores prácticas del mercado internacional y, a efectos de transparencia, sus cuentas sean verificadas por contadores públicos independientes que presenten informes a la Junta Internacional de Asesoramiento y Supervisión a que se hace referencia en el párrafo 12 *supra* y *decide además* que, con la excepción de lo dispuesto en el párrafo 21 *infra*, la totalidad del producto de dichas ventas se deposite en el Fondo de Desarrollo para el Iraq hasta que se haya constituido debidamente un gobierno del Iraq reconocido internacionalmente y representativo;

21. *Decide además* que el 5% del producto de las ventas a que se hace referencia en el párrafo precedente se deposite en el Fondo de Indemnización establecido de conformidad con la resolución 687 (1991) y las resoluciones posteriores en la materia y que, a menos que un gobierno del Iraq reconocido internacionalmente y representativo y el Consejo de Administración de la Comisión de Indemnización de las Naciones Unidas, en ejercicio de su autoridad sobre los métodos para hacer los pagos al Fondo de Indemnización, decidan otra cosa, este requisito sea obligatorio para un gobierno del Iraq debidamente constituido, internacionalmente reconocido y representativo y para cualquiera de sus sucesores:

22. *Decide además*, observando la importancia de establecer un gobierno del Iraq reconocido internacionalmente y representativo y la conveniencia de que finalice rápidamente la reestructuración de la deuda del Iraq a que se hace referencia en el párrafo 15 *supra*, que, hasta el 31 de diciembre de 2007 y a menos que el Consejo decida otra cosa, el petróleo, los productos derivados del petróleo y el gas natural originarios del Iraq tendrán inmunidad judicial hasta que el título pase al comprador inicial y no podrán ser objeto de ninguna forma de embargo, retención o ejecución y que todos los Estados deberán adoptar las medidas que sean necesarias con arreglo a sus respectivos ordenamientos jurídicos para asegurar dicha protección, y que el producto de esas ventas y las obligaciones dimanadas de ellas, así como el Fondo de Desarrollo para el Iraq, tendrán prerrogativas e inmunidades equivalentes a las de las Naciones Unidas si bien dichas prerrogativas e inmunidades no se aplicarán en relación con cualquier procedimiento judicial en que sea necesario recurrir a esos productos u obligaciones para satisfacer una indemnización por daños y perjuicios en relación con un accidente ecológico, incluso un derrame de petróleo, que ocurra después de la fecha de aprobación de la presente resolución:

3 *Decide* que todos los Estados Miembros en que haya:

a) Fondos u otros activos financieros o recursos económicos del Gobierno del Iraq, o de órganos, sociedades u organismos de éste ubicados fuera del Iraq a la fecha de la presente resolución; o

b) Fondos u otros activos financieros o recursos económicos que hayan sido sustraídos del Iraq o adquiridos por Saddam Hussein o algún otro alto funcionario del anterior régimen iraquí o por algún miembro de su familia inmediata, incluidas las entidades de su propiedad o bajo su control directo o indirecto de personas que actúen en su nombre o a instancias suyas:

congelen sin demora esos fondos u otros activos financieros o recursos económicos y, a menos que estos fondos u otros activos financieros o recursos económicos estén a su vez sujetos a una sentencia o un embargo judicial, administrativo o arbitral previo, los transfieran inmediatamente al Fondo de Desarrollo para el Iraq,

en el entendimiento de que, de no ser resueltas de otra manera, las reclamaciones hechas por particulares o entidades no gubernamentales en relación con esos fondos u otros activos financieros transferidos se podrán presentar al Gobierno del Iraq reconocido internacionalmente y representativo y *decide asimismo* que serán aplicables a todos esos fondos, activos financieros o recursos económicos las mismas prerrogativas e inmunidades que se establecen en el párrafo 22;

24. *Pide* al Secretario General que le informe, a intervalos periódicos de la labor del Representante Especial con respecto a la aplicación de la presente resolución y de la labor de la Junta Internacional de Asesoramiento y Supervisión y

alienta a los Estados Unidos de América y al Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte a que le informen a intervalos periódicos de las actividades que realicen en virtud de la presente resolución:

25. *Decide* pasar revista a la aplicación de la presente resolución dentro de los doce meses siguientes a su aprobación y considerar las nuevas medidas que puedan resultar necesarias;

26. *Insta* a los Estados Miembros y a las organizaciones internacionales y regionales a que contribuyan a la aplicación de la presente resolución;

27. *Decide* seguir ocupándose de la cuestión.

ANEXO 5:

Resolución 1511 del CS de la ONU



Consejo de Seguridad

Distr. general
16 de octubre de 2003

Resolución 1511 (2003)

**Aprobada por el Consejo de Seguridad en su 4844ª sesión,
celebrada el 16 de octubre de 2003**

El Consejo de Seguridad,

Reafirmando sus resoluciones anteriores relativas al Iraq, entre ellas las resoluciones 1483 (2003), de 22 de mayo de 2003, y 1500 (2003), de 14 de agosto de 2003, y a las amenazas a la paz y la seguridad causadas por los actos terroristas, incluida la resolución 1373 (2001), de 28 de septiembre de 2001, y otras resoluciones pertinentes,

Subrayando que la soberanía del Iraq reside en el Estado del Iraq, *reafirmando* el derecho del pueblo iraquí a determinar libremente su propio futuro político y controlar sus propios recursos naturales, *reiterando* su determinación de que el día en que los iraquíes tengan un gobierno propio llegue rápidamente, y *reconociendo* la importancia del apoyo internacional, en particular de los países de la región, los vecinos del Iraq y las organizaciones regionales, para avanzar en este proceso con rapidez,

Reconociendo que el apoyo internacional para el restablecimiento de las condiciones de estabilidad y seguridad es esencial para el bienestar del pueblo del Iraq y para la capacidad de todos los interesados de llevar a cabo su labor en nombre del pueblo del Iraq, y *acogiendo con satisfacción* las contribuciones que los Estados Miembros hagan a este respecto en virtud de la resolución 1483 (2003),

Acogiendo con beneplácito la decisión del Consejo de Gobierno del Iraq de establecer un comité constitucional preparatorio con el fin de celebrar una conferencia constitucional que redactará una constitución en la que se expresen las aspiraciones del pueblo iraquí, e *instándole* a concluir ese proceso rápidamente,

Afirmando que los atentados terroristas con bombas perpetrados contra la Embajada de Jordania el 7 de agosto de 2003, la sede de las Naciones Unidas en Bagdad el 19 de agosto de 2003, la mezquita del Imam Ali de Najaf el 29 de agosto de 2003 y la Embajada de Turquía el 14 de octubre de 2003, así como el asesinato de un diplomático español, el 9 de octubre de 2003, constituyen ataques contra el pueblo del Iraq, las Naciones Unidas y la comunidad internacional, y *deplorando* el asesinato de la Dra. Akila al-Hashimi, fallecida el 25 de septiembre de 2003, que considera un ataque contra el futuro del Iraq,

Recordando y reafirmando, en ese contexto, la declaración de su Presidente de 20 de agosto de 2003 (S/PRST/2003/13) y la resolución 1502 (2003), de 26 de agosto de 2003,

Determinando que la situación en el Iraq, si bien ha mejorado, sigue constituyendo una amenaza a la paz y la seguridad internacionales,

Actuando en virtud del Capítulo VII de la Carta de las Naciones Unidas,

1. *Reafirma* la soberanía y la integridad territorial del Iraq y *subraya* en ese contexto que la Autoridad Provisional de la Coalición (la Autoridad) se hace cargo con carácter temporal de las funciones, atribuciones y obligaciones específicas en virtud del derecho internacional aplicable reconocidas y establecidas en la resolución 1483 (2003), que cesarán cuando un gobierno representativo y reconocido internacionalmente, establecido por el pueblo del Iraq, preste juramento y asuma las funciones de la Autoridad, entre otras cosas, mediante las disposiciones previstas en los párrafos 4 a 7 y 10 *infra*;

2. *Acoge favorablemente* la respuesta positiva de la comunidad internacional en foros tales como la Liga Árabe, la Organización de la Conferencia Islámica, la Asamblea General de las Naciones Unidas y la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura, al establecimiento de un Consejo de Gobierno ampliamente representativo como paso importante hacia un gobierno representativo reconocido internacionalmente;

3. *Apoya* la labor realizada por el Consejo de Gobierno para movilizar al pueblo del Iraq, incluso mediante el nombramiento de un gabinete de ministros y un comité constitucional preparatorio para que dirijan un proceso en el que el pueblo iraquí asuma progresivamente el control de sus propios asuntos;

4. *Determina* que el Consejo de Gobierno y sus ministros son los principales órganos de la administración provisional iraquí que, sin perjuicio de su evolución posterior, está investida de la soberanía del Estado del Iraq durante el período de transición hasta que se establezca un gobierno representativo, internacionalmente reconocido, y asuma las funciones de la Autoridad;

5. *Afirma* que la administración del Iraq será asumida progresivamente por las estructuras en evolución de la administración provisional iraquí;

6. *Exhorta* a la Autoridad, en este contexto, que devuelva las funciones y atribuciones de gobierno al pueblo del Iraq tan pronto como sea viable, y le *pide* que, en cooperación, según corresponda, con el Consejo de Gobierno y con el Secretario General le informe de los progresos realizados;

7. *Invita* al Consejo de Gobierno a que, a más tardar el 15 de diciembre de 2003, le presente, en cooperación con la Autoridad y, según las circunstancias lo permitan, el Representante Especial del Secretario General, un calendario y un programa para la redacción de una nueva constitución para el Iraq y la celebración de elecciones democráticas en virtud de esa constitución, con vistas a su examen;

8. *Decide* que las Naciones Unidas, por conducto del Secretario General, su Representante Especial y la Misión de las Naciones Unidas de Asistencia para el Iraq, deben reforzar el papel esencial que desempeñan en el Iraq, incluso mediante la prestación de socorro humanitario, la promoción de la reconstrucción económica y de las condiciones propicias para el desarrollo sostenible del Iraq y

la intensificación de los esfuerzos por restablecer y crear las instituciones nacionales y locales de un gobierno representativo;

9. *Pide* que, según las circunstancias lo permitan, el Secretario General proceda en la forma descrita en los párrafos 98 y 99 de su informe de 17 de julio de 2003 (S/2003/715);

10. *Toma nota* de la intención del Consejo de Gobierno de celebrar una conferencia constituyente y, reconociendo que la convocación de la conferencia constituirá un hito en la marcha hacia el pleno ejercicio de la soberanía, *insta* a que sea preparada mediante un diálogo nacional y la formación de consenso tan pronto como sea viable y *pide* al Representante Especial del Secretario General que, en el momento de convocarse la conferencia o según lo permitan las circunstancias, ponga a disposición del pueblo iraquí la experiencia única en su género de las Naciones Unidas en este proceso de transición política, incluido el establecimiento de los procesos electorales;

11. *Pide* al Secretario General que se asegure de que los recursos de las Naciones Unidas y las organizaciones asociadas estén disponibles, si los solicita el Consejo de Gobierno del Iraq y según las circunstancias lo permitan, para contribuir a la realización del programa propuesto por el Consejo de Gobierno con arreglo al párrafo 7 *supra*, y alienta a otras organizaciones con experiencia en la materia a que apoyen al Consejo de Gobierno iraquí si así se les solicita;

12. *Pide* al Secretario General que le informe de las funciones que incumben a éste en virtud de la presente resolución, y de la elaboración del calendario y el programa mencionados en el párrafo 7 *supra* y su aplicación;

13. *Determina* que la provisión de seguridad y estabilidad es esencial para llevar a buen término el proceso político indicado en el párrafo 7 *supra* y para la capacidad de las Naciones Unidas de contribuir eficazmente a ese proceso y a la aplicación de la resolución 1483 (2003), y *autoriza* a una fuerza multinacional bajo mando unificado a que tome todas las medidas necesarias para contribuir al mantenimiento de la seguridad y la estabilidad en el Iraq, incluso con el fin de asegurar las condiciones necesarias para la aplicación del calendario y el programa y para contribuir a la seguridad de la Misión de las Naciones Unidas de Asistencia para el Iraq, el Consejo de Gobierno del Iraq, y otras instituciones de la administración provisional iraquí, y la infraestructura humanitaria y económica fundamental;

14. *Insta* a los Estados Miembros a que presten asistencia en virtud del presente mandato de las Naciones Unidas, incluso fuerzas militares, a la fuerza multinacional mencionada en el párrafo 13 *supra*;

15. *Decide* que examinará las necesidades y la misión de la fuerza multinacional mencionada en el párrafo 13 *supra* a más tardar un año después de la fecha de la presente resolución y que, en todo caso, el mandato de la fuerza expirará una vez terminado el proceso político descrito en los párrafos 4 a 7 y 10 *supra* y *se manifiesta dispuesto a considerar, en esa ocasión, si será necesario que en el futuro se mantenga la fuerza internacional, teniendo en cuenta las opiniones de un nuevo gobierno del Iraq, representativo y reconocido internacionalmente*;

16. *Subraya* la importancia de establecer fuerzas de policía y de seguridad iraquíes eficaces en el mantenimiento del orden público y la seguridad y en la lucha contra el terrorismo, con arreglo a lo dispuesto en el párrafo 4 de la resolución 1483 (2003) y

exhorta a los Estados Miembros y a las organizaciones internacionales y regionales a que contribuyan a la capacitación y el equipamiento de las fuerzas de policía y de seguridad iraquíes:

17. *Expresa* su más sentido pésame y sus condolencias por las desgracias sufridas por el pueblo iraquí, las Naciones Unidas y las familias del personal de las Naciones Unidas y de otras víctimas inocentes que murieron o resultaron heridas en esos trágicos atentados:

18. *Condena inequívocamente* los atentados terroristas con bombas perpetrados contra la Embajada de Jordania el 7 de agosto de 2003, la sede de las Naciones Unidas en Bagdad el 19 de agosto de 2003, la mezquita del Imam Ali de Najaf el 29 de agosto de 2003 y la Embajada de Turquía el 14 de octubre de 2003, así como el asesinato de un diplomático español el 9 de octubre de 2003 y el asesinato de la Dra. Akila al-Hashimi, fallecida el 25 de septiembre de 2003, y *subraya* que los responsables deben ser sometidos a la justicia:

19. *Exhorta* a los Estados Miembros a que impidan el tránsito hacia el Iraq de terroristas, armas destinadas a los terroristas y financiación que les sirva de apoyo y *subraya* la importancia de estrechar la cooperación de los países de la región, en particular los vecinos del Iraq, a este respecto:

20. *Hace un llamamiento* a los Estados Miembros y las instituciones financieras internacionales para que intensifiquen los esfuerzos por ayudar al pueblo iraquí en la reconstrucción y el desarrollo de su economía, e *insta* a esas instituciones a que adopten medidas inmediatas para proporcionar al Iraq los préstamos de todo tipo y asistencia financiera de otra índole, colaborando con el Consejo de Gobierno y los ministerios competentes del Iraq:

21. *Insta* a los Estados Miembros y a las organizaciones internacionales y regionales a que apoyen el proceso de reconstrucción del Iraq iniciado en las Consultas Técnicas de las Naciones Unidas celebradas el 24 de junio de 2003, incluso mediante promesas de contribuciones sustanciales durante la Conferencia Internacional de Donantes que se celebrará en Madrid los días 23 y 24 de octubre de 2003:

22. *Exhorta* a los Estados Miembros y a las organizaciones interesadas a que ayuden a atender las necesidades del pueblo iraquí proporcionando los recursos necesarios para la rehabilitación y la reconstrucción de la infraestructura económica del Iraq:

23. *Subraya* que la Junta Internacional de Asesoramiento y Supervisión que se menciona en el párrafo 12 de la resolución 1483 (2003) debería establecerse con carácter prioritario y *reitera* que el Fondo de Desarrollo para el Iraq deberá utilizarse de manera transparente como se dice en el párrafo 14 de la resolución 1483 (2003):

24. *Recuerda* a todos los Estados Miembros las obligaciones que les incumben en virtud de los párrafos 19 y 23 de la resolución 1483 (2003), en particular la de proceder de inmediato a transferir fondos, otros activos financieros y recursos económicos al Fondo de Desarrollo del Iraq en beneficio del pueblo iraquí:

25. *Pide* que los Estados Unidos, en nombre de la fuerza multinacional indicada en el párrafo 13 *supra*, según proceda y por lo menos cada seis meses, le informen de las actividades y los progresos de esa fuerza:

26. *Decide* seguir manteniendo en examen la cuestión.

ANEXO 6:

Rueda de prensa de Aznar en Sofía 17 septiembre 2001. Fuente: anuario Ministerio de Asuntos Exteriores año 2001.

ANEXO 6

CONFERENCIA DE PRENSA DEL PRIMER MINISTRO DE BULGARIA, SIMEÓN DE SAJONIA-COBURGO, Y DEL PRESIDENTE DEL GOBIERNO, JOSÉ MARÍA AZNAR Sofía, 17 de septiembre de 2001

Simeón de Sajonia.- Estimados señoras y señores, como ya dije en presencia de la delegación, para nosotros es un honor y expresamos nuestro gran agradecimiento por la visita del presidente Aznar, que ha venido a visitar nuestro país en momentos tan difíciles. Los temas que discutimos están relacionados directamente con nuestro camino hacia Bruselas. Hemos expuesto ante él nuestro programa, que está dirigido a este objetivo. De hecho, por tercera vez España tendrá la Presidencia a partir del primero de enero del año 2002.

Presidente.- Quiero, en primer lugar, dar las gracias de la manera más cálida y afectuosa al primer ministro de Bulgaria por su hospitalidad y por su acogida. Para mí ha sido, además, un motivo de alegría y de satisfacción personal poder reencontrarle, y quiero desearle, muy sinceramente, la mejor de las suertes en sus difíciles responsabilidades y, por supuesto, los mejores deseos para la nación búlgara. Yo quiero decirles que he tenido la oportunidad en esta gira, que es una gira rápida por las capitales de los países candidatos a la ampliación europea, de explicar al primer ministro y al Gobierno búlgaro cuáles son, esencialmente, las prioridades de la Presidencia española, que comenzará el 1 de enero del año 2002. Sin duda, es una Presidencia que tiene una significación muy importante, porque coincidirá con la entrada en vigor efectiva

de la moneda única europea, del euro, y que dará un impulso global, desde el punto de

impulso y el proceso de reformas de la sociedad búlgara nos hará participar, en el plazo más breve de tiempo posible, como socios y aliados de pleno derecho en la Unión Europea. Desde ese punto de vista, seguimos muy atentamente las negociaciones de

Bulgaria con la Unión y las impulsaremos en nuestra Presidencia. Yo conozco muy bien, y el primer ministro de Bulgaria conoce muy bien, cuál fue, por ejemplo, el efecto movilizador de transformación, de modernización, de la idea europea en España, y eso, sin duda, es un factor muy importante a tener en cuenta por todos los países candidatos. Fortalecer la política de seguridad y defensa europea, desarrollar el programa de reformas económicas y sociales contenidas en la Estrategia de Lisboa, desarrollar el Espacio de Seguridad, Libertad y Justicia; todo eso forma parte de nuestro impulso y de nuestra prioridad. He tenido también la oportunidad de conversar con el primer ministro sobre la relación bilateral entre España y Bulgaria, que es una relación bilateral con plena normalidad, y espero y deseo que pueda ser, además, fortalecida en los tiempos inmediatos futuros. Por último, he tenido la oportunidad de conversar también con el primer ministro de la situación internacional derivada de los ataques terroristas contra los Estados Unidos. Yo creo poder decir que compartimos plenamente nuestra solidaridad y nuestro dolor con el pueblo, las víctimas Gobierno

norte
ameri

cano y
vista europeo, en torno a la ampliación
de la

Unión Europea. Para nosotros el
concepto de la ampliación de la Unión
Europea es un

gran concepto de reunificación de
Europa, que yo ratifico muy
especialmente aquí, en Sofía, y que,
como sabemos, no depende solamente
de la voluntad de la Unión Europea,
sino del cumplimiento de los
requisitos y del proceso de negociación
que tengan los países candidatos. Yo
espero, y estoy absolutamente seguro,
que todo el

y el que,

compartiendo compartimos unas
com s
o

mismas ideas, mismos
unos valores, en principios, la
torno a democracia, las

libertades, los derechos humanos, el
Estado de Derecho, sabemos que es
desde ahí, justamente, desde donde
tienen que derivarse las líneas de
actuación fundamentales también en la
lucha contra el terrorismo. No se trata,
por lo tanto, de hacer cualquier cosa,
sino de demostrar nuestra determinación
de acabar con el terrorismo; nuestra
convicción de la

superioridad de los valores de la democracia, de los derechos humanos y del Estado de Derecho, y nuestra determinación de actuar desde ahí en la lucha contra el terrorismo. A eso, ahora desde el punto de vista del Gobierno de España, se volcarán todos los esfuerzos del Gobierno y de la

P.- Señor Aznar, tengo una pregunta relacionada contra los ataques contra los Estados Unidos. Durante la última semana todo el mundo vive con el dolor y la pena de los Estados Unidos y de los ataques sangrientos; ahora se espera la respuesta a esos sangrientos ataques. ¿Cuál es, según España, la respuesta a estos ataques? Sabemos que España tiene mucha experiencia en la lucha contra el terrorismo.

Presidente.- Nosotros, como usted ha dicho, desgraciadamente, conocemos muy bien lo que son el dolor y el sufrimiento que produce el terrorismo. Durante mucho tiempo he venido afirmando que ése iba a constituirse en el principal problema del mundo. Desgraciadamente, ha sido así. Justamente porque entendemos muy bien ese dolor del terrorismo y sus peligros, es por lo que entendemos que este ataque terrorista es un ataque contra la humanidad; que los terroristas no solamente quieren hacer un daño a corto plazo, sino que quieren dañar nuestros valores de civilización, quieren destruir nuestras democracias, nuestras libertades, una conducta y una cultura política basada en el Derecho y en el respeto a los. Por lo tanto, los terroristas tienen que tener una respuesta muy clara, que es la respuesta de que serán perseguidos y serán castigados. No debe haber ninguna duda en esa manifestación y no podemos tener ninguna duda, en mi opinión, nosotros, los españoles, que sabemos lo que es sufrir el terrorismo y que damos nuestra solidaridad cuando la necesitan otros países. No hay terrorismos de un signo o terrorismos de otro; el terrorismo no tiene por qué tener adjetivos. Yo creo que, por lo tanto, hacer una gran coalición internacional, una gran coalición de la libertad contra el terror; trabajar

con muchísima perseverancia para la

identificación de los terroristas y saber que ni los terroristas, ni quienes les ayudan, ni quienes les financian, ni quienes les amparan, ni quienes les cobijan, van a tener una posibilidad, sino que serán derrotados, me parece un elemento absolutamente esencial. Yo hago un especial llamamiento a que no haya dudas ni fisuras en esa decisión.

P.- Es una pregunta para el Primer Ministro búlgaro. El Gobierno del señor Aznar ha conseguido éxitos asombrosos en la lucha contra el desempleo. ¿Usted va a seguir este ejemplo o qué se va a hacer en este sentido?

Simeón de Sajonia.- El ejemplo de España y la experiencia que tiene España son muy dignos de ser seguidos y nosotros los vamos a seguir y los vamos a aplicar. No sólo la española, sino cualquier experiencia en cualquier parte del mundo que exista al respecto una experiencia positiva vamos a aplicarla en Bulgaria. Vamos a hacer todos los esfuerzos para lograr más rápidos cambios en este sentido y para poder mejorar la situación.

P.- Señor Aznar, puesto que por su intervención quedó claro que España va a formar parte de ese frente de solidaridad internacional respecto a los últimos acontecimientos, quería preguntarle si usted si España ha llevado a cabo conversaciones sobre este tema con otros responsables de otros países.

Presidente.- Sin duda. He hablado con la mayoría de Jefes de Gobierno de la Unión Europea durante estos días; he hablado con el presidente Bush; acabo de venir de Estambul, donde he hablado con el primer ministro Ecevit; ahora lo hablado con el primer ministro de Bulgaria. Yo creo que la identidad de criterios es muy clara. Lo que espero es que todo el mundo ahora cumpla con sus responsabilidades y haga el esfuerzo correspondiente, porque nadie está al margen y nadie puede estar libre de esta

amenaza. Quien piense que porque a él todavía no le ha tocado no se tiene que ocupar de este asunto, se equivoca.

P.- presidente, quería preguntarle por dos cuestiones. El lehendakari Ibarretxe, jefe del Gobierno del País Vasco, ha dicho que los vascos se estremecen al pensar que Europa puede apoyar y va a apoyar una

guerra larga y sucia. Quería saber su opinión respecto a estas declaraciones. Dentro de unos minutos va a abrir la Bolsa de Wall Street y los primeros datos son que va un poco a la baja. La Reserva Federal norteamericana ha bajado medio punto el precio del dinero. Quería saber qué cifra se maneja para los Presupuestos de este año en superávit y en crecimiento económico qué consecuencias puede tener para España la bajada de las Bolsas.

Presidente.- Yo creo que aquí no vamos a hacer comentarios sobre situaciones o declaraciones de unos y otros desde el punto de vista interno. Yo espero y deseo que la coalición contra el terrorismo sea lo más amplia y lo más sólida posible. Si alguien quiere situarse al margen, será su responsabilidad. Desde el punto de vista económico, hasta ahora las consecuencias de la situación son ciertamente contenidas; pero hay que estar muy atento al respecto.

Afortunadamente, España es un país que crece más que la media europea. Nuestra economía está muy saneada y es muy estable, y quiero hacer desde aquí una específica llamada a la confianza de todos. Creo que existen fundadas razones para tener confianza en que puede haber una estabilidad y un desarrollo de crecimiento de la economía del mundo, y también, por supuesto, de España.

P.- *Hoy el Foreign Office ha confirmado la voluntad del Gobierno británico de desbloquear en un plazo de quince meses el contencioso de Gibraltar y dotar de un nuevo estatus al Peñón. Me gustaría saber cómo valora este cambio de actitud y qué espera de este nuevo proceso.*

Presidente.- Sinceramente, en este momento desconozco esa consideración o esa afirmación del Foreign Office y no voy a hacer ningún comentario, sino remitirme al que, en su caso, pueda hacer el Ministerio de Asuntos Exteriores,

como es natural, si es que tiene conocimiento oficial del mismo.

P.- Quería hacer una pregunta al primer ministro de Bulgaria: si Bulgaria va a formar parte de esa coalición internacional contra el terrorismo y cuál será su participación. Y una segunda pregunta: ¿el Movimiento Nacional Simeón II trata de ser en un futuro miembro del Partido Popular Europeo?

¿Qué pasos se están dando al respect?
Simeón de Sajonia.- Voy a empezar por su segunda pregunta.

Durantelas conversaciones que hemos sostenido no se ha hablado de eso. En cuanto a la primera pregunta, por supuesto, como dice el presidente Aznar, todos los países debemos participar, porque se trata de defender nuestros valores, los valores en que cree nuestra sociedad, y se trata de demostrar nuestra solidaridad en este momento en que hay una amenaza para toda la civilización. P.- ¿Podríamos escuchar la opinión del señor Aznar sobre la adhesión del Movimiento Nacional

Simeón II al Partido Popular Europeo?

Presidente.- Yo creo que el primer ministro de Bulgaria ha contestado muy bien. No hemos hablado de ese asunto.

P.- El ministro de Exteriores de Alemania, Joschka Fischer, ha hablado de los cambios, de las modificaciones estructurales, que van a ser fundamentales de cara a la ampliación de la Unión Europea. ¿Representaría una prioridad durante la Presidencia española esta referencia?

Presidente.- Eso forma parte del proceso de ampliación. La Unión Europea ya hizo unas adaptaciones en el Tratado de Niza y están planteadas unas nuevas adaptaciones en el año 2004, en la próxima Conferencia Intergubernamental. Tenemos tiempo para hablar de ello y contar con la aportación de nuestros amigos búlgaros. Muchas gracias.

ANEXO 7:

Entrevista Aznar- Bush en Tejas publicado en EL PAIS

ANEXO 7

TEXTO DE REFERENCIA: ACTA DE LA CONVERSACIÓN ENTRE GEORGE W. BUSH Y JOSÉ MARÍA AZNAR - CRAWFORD, TEJAS, 22 DE FEBRERO DE 2003

"Llegó el momento de deshacerse de Saddam" (*)

EL PAÍS 26/09/2007

Presidente Bush. Estamos a favor de conseguir una segunda resolución en el Consejo de Seguridad y queremos hacerlo rápidamente. Querremos anunciarla el lunes o el martes [24 o 25 de febrero de 2003].

Presidente Aznar. Mejor el martes, después de la reunión del Consejo de Asuntos Generales de la Unión Europea. Es importante mantener el momentum [impulso] conseguido por la resolución de la cumbre de la Unión Europea [en Bruselas, el lunes 17 de febrero]. Nosotros preferiríamos esperar hasta el martes.

PB. Podría ser el lunes por la tarde, teniendo en cuenta la diferencia horaria. En cualquier caso la próxima semana. Vemos la resolución redactada de manera que no contenga elementos obligatorios, que no mencione el uso de la fuerza, y que constate que Saddam Hussein ha sido incapaz de cumplir sus obligaciones. Ese tipo de resolución puede ser votada por mucha gente. Sería algo parecida a la que se obtuvo cuando lo de Kosovo [el 10 de junio de 1999].

PA. ¿Se presentaría ante el Consejo de Seguridad antes e independientemente de una declaración paralela?

Condoleezza Rice. En realidad no habría declaración paralela. Estamos pensando en una resolución tan simple como sea posible sin muchos detalles de cumplimiento que pudieran servir para que Saddam Hussein los utilizara como etapas y consiguientemente incumplirlas. Estamos hablando con Blix [jefe de los inspectores de la ONU] y otros de su equipo para obtener ideas que pueden servir para introducir la resolución.

PB. Saddam Hussein no cambiará y seguirá jugando. Ha llegado el momento de deshacerse de él. Es así. Yo, por mi parte, procuraré a partir de ahora utilizar una retórica lo más sutil posible, mientras buscamos la aprobación de la resolución. Si alguien veta [Rusia, China y Francia poseen junto a EEUU y Reino Unido derecho a veto en el Consejo de Seguridad en su calidad de miembros permanentes], nosotros iremos. Saddam Hussein no se está desarmando. Le tenemos que coger ahora mismo. Hemos mostrado un grado increíble de paciencia hasta ahora. Quedan dos semanas. En dos semanas estaremos militarmente listos. Creo que conseguiremos la segunda resolución. En el Consejo de Seguridad tenemos a los tres africanos [Camerún, Angola y Guinea], a los chilenos, a los mexicanos. Hablaré con todos ellos, también con Putin, naturalmente. Estaremos en Bagdad a finales de marzo. Existe un 15% de posibilidades de que en ese momento Saddam Hussein esté muerto o se haya ido. Pero esas posibilidades no existen antes de que hayamos mostrado nuestra resolución. Los egipcios están hablando con Saddam Hussein. Parece que ha indicado que estaría dispuesto a exiliarse si le dejaran llevarse 1.000 millones de dólares y toda la información que quisiera sobre armas de destrucción masiva. [Muammar El] Gaddafi le ha dicho a Berlusconi que Saddam Hussein quiere irse. Mubarak nos dice que en esas circunstancias existen muchas posibilidades de que sea asesinado. Nos gustaría actuar con el mandato de las Naciones Unidas. Si actuamos militarmente lo haremos con una gran precisión y focalizando mucho nuestros objetivos. Diezmaremos a las tropas leales y el ejército regular rápidamente sabrá de lo que se trata. Hemos hecho llegar un mensaje muy claro a los generales de Saddam Hussein: los trataremos como criminales de guerra. Sabemos que han acumulado una enorme cantidad de dinamita para hacer volar los puentes y otras infraestructuras y hacer saltar por los aires los pozos petrolíferos. Tenemos previsto ocupar esos pozos muy pronto. También los saudíes nos ayudarían a poner en el mercado el petróleo que fuese necesario. Estamos desarrollando un paquete de ayuda humanitaria muy

fuerte. Podemos ganar sin destrucción. Estamos planteando ya el Irak post Saddam, y creo que hay buenas bases para un futuro mejor. Irak tiene una buena

burocracia y una sociedad civil relativamente fuerte. Se podría organizar en una federación. Mientras tanto estamos haciendo todo lo posible para atender las necesidades políticas de nuestros amigos y aliados.

PA. Es muy importante contar con una resolución. No es lo mismo actuar con ella que sin ella. Sería muy conveniente contar en el Consejo de Seguridad con una mayoría que apoyara esa resolución. De hecho, es más importante contar con mayoría que que alguien emita un veto. Creemos que el contenido de la resolución debería entre otras cosas constatar que Sadam Hussein ha perdido su oportunidad.

PB. Sí, por supuesto. Sería mejor eso que hacer una referencia a "los medios necesarios" [se refiere a la resolución *tipo* de la ONU que autoriza a utilizar "todos los medios necesarios"].

PA. Sadam Husein no ha cooperado, no se ha desarmado, deberíamos hacer un resumen de sus incumplimientos y lanzar un mensaje más elaborado. Eso permitiría por ejemplo que México se moviera [en referencia a cambiar su posición contraria a la segunda resolución, que Aznar pudo conocer de labios del presidente Vicente Fox el viernes 21 de febrero en una escala realizada en Ciudad de México].

PB. La resolución estará hecha a la medida de lo que pueda ayudarte. Me da un poco lo mismo el contenido.

PA. Te haremos llegar unos textos.

PB. Nosotros no tenemos ningún texto. Solamente un criterio: que Sadam Hussein se desarme. No podemos permitir que Sadam Hussein alargue el tiempo hasta el verano. Al fin y al cabo ya ha tenido cuatro meses en esta última etapa y eso es tiempo más que suficiente para desarmarse.

PA. Nos ayudaría ese texto para ser capaces de patrocinarlo y ser sus coautores y conseguir que mucha gente lo patrocine.

PB. Perfecto.

PA. El próximo miércoles [26 de febrero] me veo con Chirac. La resolución ya habrá comenzado a circular.

PB. Me parece muy bien. Chirac conoce perfectamente la realidad. Sus servicios de inteligencia se lo han explicado. Los árabes le están transmitiendo a Chirac un mensaje muy claro: Sadam Hussein debe irse. El problema es que Chirac se cree *Mister Arab* y en realidad les está haciendo la vida imposible. Pero yo no quiero tener ninguna rivalidad con Chirac. Tenemos puntos de vista diferentes, pero yo quisiera que eso fuera todo. Dale los mejores recuerdos de mi parte. ¡De verdad! Cuanta menos rivalidad sienta él que existe entre nosotros será mejor para todos.

PA. ¿Cómo se combina la resolución y el informe de los inspectores?

Condoleezza Rice. En realidad no habrá informe el 28 de febrero sino que los inspectores presentarán un informe escrito el 1 de marzo, y su comparecencia ante el Consejo de Seguridad no se producirá hasta el 6 o 7 de marzo de 2003. No esperamos gran cosa de ese informe. Como en los anteriores, pondrán una de cal y otra de arena. Tengo la impresión de que Blix será ahora más negativo que lo que antes fue sobre la voluntad de los iraquíes. Después de la comparecencia de los inspectores en el Consejo debemos prever el voto sobre la resolución una semana después. Los iraquíes, entre tanto, intentarán explicar que van cumpliendo sus obligaciones. Ni es cierto ni será suficiente, aunque anuncien la destrucción de algunos misiles.

PB. Esto es como la tortura china del agua. Tenemos que poner fin a ello.

PA. Estoy de acuerdo, pero sería bueno contar con el máximo número de gente posible. Ten un poco de paciencia.

PB. Mi paciencia está agotada. No pienso ir más allá de la mitad de marzo.

PA. No te pido que tengas una paciencia infinita. Simplemente que hagas lo posible para que todo cuadre.

PB. Países como México, Chile, Angola y Camerún deben saber que lo que está en juego es la seguridad de los EE UU y actuar con un sentido de amistad hacia nosotros.

[El presidente Ricardo] Lagos debe saber que el Acuerdo de Libre Comercio con Chile está pendiente de confirmación en el Senado y que una actitud negativa en este tema podría poner en peligro esa ratificación. Angola está recibiendo fondos del Millenium Account y también podrían quedar comprometidos si no se muestran positivos. Y Putin debe saber que con su actitud está poniendo en peligro las relaciones de Rusia con los Estados Unidos.

PA. Tony querría llegar hasta el 14 de marzo.

PB. Yo prefiero el 10. Esto es como el juego de policía malo y policía bueno. A mí no me importa ser el policía malo y que Blair sea el bueno.

PA. ¿Es cierto que existe alguna posibilidad de que Sadam Hussein se exilie?

PB. Sí, existe esa posibilidad. Incluso de que sea asesinado.

PA. ¿Exilio con alguna garantía?

PB. Ninguna garantía. Es un ladrón, un terrorista, un criminal de guerra. Comparado con Sadam, Milosevic sería una Madre Teresa. Cuando entremos vamos a descubrir muchos más crímenes y le llevaremos al Tribunal Internacional de Justicia de La Haya. Sadam Hussein cree que ya se ha escapado. Cree que Francia y Alemania han detenido el proceso de sus responsabilidades. Cree también que las manifestaciones de la semana pasada [sábado 15 de febrero] le protegen. Y cree que yo estoy muy debilitado. Pero la gente de su entorno sabe que las cosas son de otra manera. Saben que su futuro está en el exilio o en un ataúd. Por eso es tan importante mantener la presión sobre él. Gaddafi nos dice indirectamente que eso es lo único que puede acabar con él. La única estrategia de Sadam Hussein es la de retrasar, retrasar y retrasar.

PA. En realidad, el mayor éxito sería ganar la partida sin disparar un solo tiro y entrando en Bagdad.

PB. Para mí sería la solución perfecta. Yo no quiero la guerra. Sé lo que son las guerras. Sé la destrucción y la muerte que traen consigo. Yo soy el que tiene que consolar a las madres y a las viudas de los muertos. Por supuesto, para nosotros esa sería la mejor solución. Además, nos ahorraría 50.000 millones de dólares.

PA. Necesitamos que nos ayudéis con nuestra opinión pública.

PB. Haremos todo lo que podamos. El miércoles voy a hablar sobre la situación en el Oriente Medio, proponiendo un nuevo esquema de paz que conoces y sobre las armas de destrucción masiva, de los beneficios de una sociedad libre, y situaré la historia de Irak en un contexto más amplio. Quizá os sirva.

PA. Lo que estamos haciendo es un cambio muy profundo para España y para los españoles. Estamos cambiando la política que el país había seguido en los últimos 200 años.

PB. A mí me guía un sentido histórico de la responsabilidad igual que a ti. Cuando dentro de unos años la Historia nos juzgue no quiero que la gente se pregunte por qué Bush, o Aznar, o Blair no hicieron frente a sus responsabilidades. Al final, lo que la gente quiere es gozar de libertad. Hace poco, en Rumania me recordaban el ejemplo de Ceausescu: bastó con que una mujer le llamara mentiroso para que todo el edificio represivo se viniera abajo. Es el poder incontenible de la libertad. Estoy convencido de que conseguiré la resolución.

PA. Mejor que mejor.

PB. Yo tomé la decisión de ir al Consejo de Seguridad. A pesar de las divergencias en mi Administración, les dije a mi gente que teníamos que trabajar con nuestros amigos. Será estupendo contar con una segunda resolución.

PA. Lo único que me preocupa de ti es tu optimismo.

PB. Estoy optimista porque creo que estoy en lo cierto. Estoy en paz conmigo mismo. Nos ha correspondido hacer frente a una seria amenaza contra la paz. Me irrita muchísimo contemplar la insensibilidad de los europeos sobre los sufrimientos que Sadam Hussein inflige a los iraquíes. Quizá porque es moreno, lejano y musulmán, muchos europeos piensan que todo está bien con él. No olvidaré lo que me dijo una vez Solana: que por qué los americanos pensamos que los europeos son antisemitas e incapaces de hacer frente a sus responsabilidades. Esa actitud defensiva es terrible. Tengo que reconocer que con Kofi Annan tengo unas magníficas relaciones.

PA. Comparte tus preocupaciones éticas.

PB. Cuanto más me atacan los europeos, tanto más fuerte soy en los Estados Unidos.

PA. Tendríamos que hacer compatible tu fortaleza con el aprecio de los europeos.

"Estamos cambiando la política que España había seguido en los últimos 200 años" (*)

PB. "Sadam Husein no cambiará y seguirá jugando. Ha llegado el momento de deshacerse de

él. Es así. Yo, por mi parte, procuraré a partir de ahora utilizar una retórica lo más sutil posible, mientras buscamos la aprobación de la resolución".

Aznar: "Es muy importante contar con una resolución. No es lo mismo actuar con ella que sin ella. Sería muy conveniente contar en el Consejo de Seguridad con una mayoría que apoyara esa resolución. De hecho, es más importante contar con mayoría que registrar un veto".

PA. "Necesitamos que nos ayudéis con nuestra opinión pública. Lo que estamos haciendo es un cambio muy profundo para España y para los españoles. Estamos cambiando la política que el país había seguido en los últimos 200 años".

PB. "La resolución estará hecha a la medida de lo que pueda ayudarte. Me da un poco lo mismo el contenido".

PA. "Te haremos llegar unos textos".

PB. "Nosotros no tenemos texto. Sólo un criterio: que Sadam se desarme".

"A mí no me importa ser el policía malo y que Blair sea el bueno"(*)

PB. Esto es como la tortura china del agua. Tenemos que poner fin a ello.

PA. Estoy de acuerdo, pero sería bueno contar con el máximo número de gente posible. Ten un poco de paciencia.

PB. Países como México, Angola, Chile y Camerún deben saber que lo que está en juego es la seguridad de los EE UU y actuar con un sentido de amistad hacia nosotros. Lagos debe saber que el acuerdo de libre comercio con Chile está pendiente de confirmación en el Senado y que una actitud negativa en este tema podría poner en peligro esa ratificación...

(*) Titulares de diario EL PAIS.

ANEXO 8:

Declaración de las Azores recogida en el diario ABC 17 marzo 2003.

Texto íntegro de la declaración «Un proyecto para Irak y para el pueblo iraquí»

El pueblo iraquí, por su capacidad, su rica cultura y su enorme potencial, ha sido secuestrado por Sadam Husein. El régimen brutal de Sadam Husein ha reducido un país que cuenta con una historia larga y noble a una situación de aislamiento y de marginalidad internacional.

Sadam Husein oprime a sus ciudadanos, ha iniciado dos guerras de agresión contra sus vecinos y, todavía hoy, representa una grave amenaza para la seguridad de la región y del mundo.

La negativa de Sadam Husein a cumplir las resoluciones del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, que exi-

gían el desarme de su capacidad nuclear, química y biológica y de sus misiles de largo alcance, ha tenido como resultado la imposición de sanciones contra Irak y ha socavado la autoridad de la ONU.

Durante 12 años, la comunidad internacional ha intentado convencerle de que se desarmara y así evitar un conflicto militar, hasta llegar a la adopción por unanimidad de la Resolución 1441. La responsabilidad es suya: si, incluso ahora, Sadam se niega a colaborar de manera plena con las Naciones Unidas, se expone a las graves consecuencias previstas en la Resolución 1441 y en resoluciones anteriores.

En tales circunstancias, asumimos la obligación solemne de ayudar al pueblo iraquí a construir un nuevo Irak, en paz consigo mismo y con sus vecinos.

El pueblo iraquí merece quedar libre de la inseguridad y la tiranía. Asimismo,

merece disfrutar de libertad para decidir sobre el futuro de su país. Contemplamos un Irak unificado, cuya integridad territorial sea respetada. Todo el pueblo iraquí —en su rica composición de árabes suníes y chiíes, kurdos, turcomanos, asirios, caldeos y todos los demás— debería disfrutar de libertad, prosperidad e igualdad en un país unido.

Apoyaremos las aspiraciones del pueblo iraquí de tener un gobierno representativo que garantice el respeto de los derechos humanos y el estado de Derecho, como piedras angulares de la democracia.

Trabajaremos para evitar y reparar los daños producidos por el régimen de Sadam Husein a los recursos naturales de Irak, y nos comprometemos a proteger estos recursos como un activo nacional de y para el pueblo iraquí.

Todos los iraquíes deben compartir

la riqueza generada por su economía nacional. Promoveremos un final rápido a las sanciones internacionales y apoyaremos un programa internacional de reconstrucción para ayudar a Irak a alcanzar una prosperidad real y para conseguir la reintegración del país en la comunidad internacional.

Combatiremos el terrorismo en todas sus formas. Irak no debe volver a convertirse en refugio para ningún tipo de terroristas.

Para alcanzar este objetivo, tenemos el propósito de trabajar en estrecha colaboración con las instituciones internacionales, incluyendo las Naciones Unidas, nuestros aliados y socios y los donantes bilaterales.

En caso de conflicto, tenemos la intención de buscar la adopción de forma urgente de nuevas resoluciones del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas que reafirmen la integridad terri-

torial de Irak, garanticen la distribución rápida de la ayuda humanitaria y respalde una administración apropiada post-conflicto para Irak.

Asimismo, propondremos que el secretario general sea autorizado, de manera provisional, a asegurar que las necesidades humanitarias del pueblo iraquí se sigan satisfaciendo a través del programa Petróleo por Alimentos.

Cualquier presencia militar, de resultar necesaria, será temporal y encaminada a promover la seguridad y la eliminación de las armas de destrucción masiva, la entrega de ayuda humanitaria y las condiciones para la reconstrucción de Irak. Nuestro compromiso de apoyar al pueblo iraquí será a largo plazo.

Hacemos un llamamiento a la comunidad internacional para que se unan a nosotros y nos ayuden a crear un futuro mejor para el pueblo iraquí,

ANEXO 9:

Rueda de prensa de Aznar, Bush, Blair y Durao en las islas Azores (16 marzo 2003).

Fuente: anuario Ministerio de Asuntos Exteriores año 2003.

ANEXO 9

CONFERENCIA DE PRENSA DEL PRIMER MINISTRO DE PORTUGAL, JOSÉ MANUEL DURAO; DEL PRESIDENTE DE LOS ESTADOS UNIDOS, GEORGE BUSH; DEL PRESIDENTE DEL GOBIERNO, JOSÉ MARÍA AZNAR, Y DEL PRIMER MINISTRO DEL REINO UNIDO, TONY BLAIR

Azores, 16 de marzo de 2003

Sr. Durao.- Muy buenas tardes, señoras y señores. Es un gran placer recibir aquí, en las Azores, a los líderes de tres países amigos y aliados: Estados Unidos, España y el Reino Unido, respectivamente, el presidente Georges Bush, el presidente del Gobierno José María Aznar y el primer ministro Tony Blair.

Este encuentro en las Azores tiene también el significado de la importancia de las relaciones trasatlánticas y de la solidaridad entre nuestros países. En realidad, la reunión aprobó dos Declaraciones, una Declaración sobre las relaciones trasatlánticas y una Declaración también sobre Irak. Nosotros nos asociamos a esta iniciativa y la organizamos aquí, en las Azores, porque pensamos que era la última oportunidad para una solución política, y así lo vemos. Se trata de la última hipótesis de una solución política, quizás pequeña, pero siempre vale la pena luchar por una solución política.

Creo que éste es el mensaje que podemos extraer de esta Cumbre atlántica.

Sr. Bush.- Muchas gracias por su hospitalidad. Usted ha hecho una excelente labor y rápidamente, y es un gran honor estar aquí con usted y con otros dos amigos, mientras que trabajamos hacia una gran causa que es la paz y la seguridad en este mundo.

Hemos tenido una conversación realmente buena, también hemos hablado mucho por teléfono, pero nos hemos reunido personalmente para poder hablar.

Hemos concluido que mañana es el momento de la verdad para el mundo. Muchas naciones han expresado su compromiso hacia la paz y la seguridad, y ahora tienen que demostrar ese compromiso a la paz y la seguridad en la única forma eficaz, apoyando el desarme inmediato e incondicional de Sadam Husein.

El dictador de Irak y sus armas de destrucción masiva son una amenaza a la seguridad de las naciones libres, son un peligro a sus vecinos. Él patrocina el terrorismo y es un obstáculo al progreso en Oriente Medio. Durante décadas ha sido un opresor cruel, muy cruel, del pueblo iraquí. Este mismo día hace quince años Sadam Husein lanzó un ataque de armas químicas sobre la aldea iraquí de Halabja. Con una sola orden el régimen iraquí mató a miles de hombres, mujeres y niños, sin misericordia y sin vergüenza.

Sadam Husein ha probado que él es capaz de cometer cualquier crimen. No debemos permitir que sus crímenes se dispersen por todo el mundo. Sadam Husein tiene un historial de crímenes masivos y posee las armas para crímenes masivos.

Él aceptó desarmar a Irak de estas armas como condición para poner fin a la guerra del Golfo hace más de una década. El Consejo de Seguridad de Naciones Unidas en la Resolución 1441 ha declarado a Irak violador sustancial y material de sus obligaciones, pidiéndole una vez más el desarme completo e inmediato de Irak, y prometió serias consecuencias si su régimen se negara a cumplir. Esa Resolución se aprobó unánimemente y no se puede escapar de su lógica: el régimen de Irak tiene que desarmarse o será desarmado por la fuerza, y el régimen no se ha desarmado.

Las acciones para eliminar esta amenaza también le permitirán al pueblo iraquí construir un mejor futuro para su sociedad y la liberación de Irak será el comienzo, no el final, de nuestro compromiso con su población. Suministraremos alivio humanitario,

levantaremos rápidamente las sanciones económicas y trabajaremos para la recuperación a largo plazo de la economía iraquí. Nos aseguraremos de que los recursos naturales de Irak se utilicen para el beneficio de sus dueños: el pueblo iraquí.

Irak tiene el potencial de ser una gran nación. Los iraquíes son educados y están preparados, y haremos todo lo más rápidamente posible para una autoridad interina en Irak para usar los talentos del pueblo de Irak para reconstruir su nación. Estamos comprometidos con el objetivo de un Irak unificado, con instituciones democráticas, y cuyos miembros de todas las etnias y grupos religiosos sean tratados con dignidad y respeto.

Para conseguir todos estos fines trabajaremos muy estrechamente con la comunidad internacional, incluyendo las Naciones Unidas y nuestros socios de coalición. Si se requiriera fuerza militar, rápidamente buscaremos nuevas resoluciones en el Consejo de Seguridad para alentar una amplia participación en el proceso de ayudar al pueblo de Irak a construir un Irak libre. Días cruciales aparecen sobre el mundo. Quiero agradecer a los líderes presentes hoy aquí y a muchos otros por avanzar hacia delante, asumir un liderazgo y mostrar su resolución en la causa de la paz y en la causa de la seguridad.

Presidente.- Buenas tardes a todos. En primer lugar, quiero darle las gracias al primer ministro José Manuel Durao por su hospitalidad y por su acogida, que agradecemos y agradezco muy especialmente. Me alegra mucho poder estar aquí, una vez más, en las Azores.

Me gustaría hacer unos pequeños comentarios en torno a nuestros debates, a la situación y a los documentos que hemos aprobado en nuestra reunión de hoy.

Quiero comenzar haciendo una referencia a nuestro documento sobre la solidaridad atlántica. Hemos renovado el compromiso atlántico en torno a un compromiso de nuestros valores comunes y de nuestros principios por la democracia, por la libertad y por el Estado de derecho. Entendemos que la expresión de ese compromiso es imprescindible como garantía de la paz, de la seguridad y de la libertad internacional y creo, sinceramente, que no hay alternativa a la expresión del compromiso atlántico, hablando en términos de paz y de seguridad.

Estamos comprometidos en la lucha cotidiana contra las nuevas amenazas, como el terrorismo, las armas de destrucción masiva y los regímenes tiránicos que vulneran y violan la legalidad internacional. Nos amenazan a todos y todos debemos actuar en consecuencia.

Este vínculo trasatlántico, esta solidaridad atlántica, ha sido siempre, es y debe seguir siendo, en mi opinión, un gran compromiso europeo y, como tal compromiso europeo, entre otras cosas, así lo expresamos. Sin ese compromiso no se entiende la Europa de hoy y sin ese compromiso sería difícil imaginar la Europa de mañana.

Queremos, por lo tanto, invitar a nuestros amigos y a nuestros aliados a dejar de lado cualquier diferencia coyuntural y a trabajar juntos seriamente porque ese compromiso de democracia, de libertad, de seguridad, de paz, sea un compromiso de todos.

Hemos estado de acuerdo en el impulso al proceso de paz de Oriente Medio y en la visión que compartimos de que ese proceso de paz debe culminar, con todas las garantías de seguridad, con todas las garantías de eliminación final del terrorismo, en la convivencia de dos Estados: de un Estado palestino democrático, independiente, y del Estado de Israel.

Desde el punto de vista de la situación creada por Irak con sus continuados incumplimientos de la legalidad internacional, yo les quiero decir que dijimos todos antes de venir aquí que no veníamos a las Azores a hacer una declaración de guerra; que veníamos después de haber hecho todos los esfuerzos, de habernos esforzado, estar esforzándonos, de haber trabajado hasta la extenuación, para conseguir el máximo

acuerdo posible y para que se respete la legalidad internacional y se respeten las resoluciones de las Naciones Unidas.

Queremos decir que somos conscientes de que estamos ante la última oportunidad, última oportunidad que expresamente manifiesta la Resolución 1441, adoptada por unanimidad, del Consejo de Seguridad, y que, siendo conscientes de que estamos ante esa última oportunidad, estamos también ante el último esfuerzo y estamos dispuestos a hacer el último esfuerzo de los muchos que hemos hecho a lo largo de estos meses y de estas semanas.

Conocemos muy bien la expresión de preocupación de la opinión pública internacional, de la opinión pública mundial, y conocemos muy bien también nuestras responsabilidades y nuestras obligaciones. Si Sadam Husein quiere desarmarse y evitar las graves consecuencias con las cuales las Naciones Unidas le han advertido, puede hacerlo y nada en nuestro documento y en nuestra Declaración puede impedir que, si quiere, lo haga. Suya es estrictamente la responsabilidad.

Sr. Blair.- Gracias a José por acogerme hoy.

Quiero volver al punto clave que es nuestra responsabilidad para mantener la voluntad de las Naciones Unidas establecida en la Resolución 1441 del pasado noviembre. Durante cuatro meses y medio hemos trabajado duro para lograr que Sadam coopere plenamente, incondicionalmente, como esa Resolución demandaba. Incluso hace unos pocos días estábamos preparados para fijar unas pruebas claras que nos permitieran concluir si estaba cooperando completamente o no, con un claro ultimátum si rechazaba hacerlo.

La razón por lo que lo hemos planteado así es porque así lo habíamos acordado en la Resolución 1441. Ésta era su oportunidad final, tenía que desarmarse incondicionalmente y serias consecuencias seguirían si no lo hacía. Ése es, realmente, el impasse en el que estamos, porque algunos dicen que no debería haber ultimátum, ninguna autorización de la fuerza en ninguna nueva resolución de las Naciones Unidas y, en su lugar, más discusiones en el caso de no cumplimiento.

Pero la verdad es que, sin un creíble ultimátum que autorice la fuerza en el caso de incumplimiento, entonces más debate sería más retraso, con Sadam permaneciendo armado con armas de destrucción masiva y continuando con un brutal, asesino, régimen en Irak.

Este juego que está jugando es, francamente, un juego que ha jugado en los últimos doce años. El desarme nunca se ha producido y, en su lugar, la comunidad internacional se ha visto arrastrada hacia una especie de negociación perpetua para dividir a la comunidad internacional, pero nunca a una cooperación real y concreta que lleve al desarme.

No hay ni una sola persona en el Consejo de Seguridad que dude del hecho de que no está cooperando completamente hoy. Nadie, incluso los que discrepan con la postura que hemos mantenido, está preparado para decir que hay una completa cooperación, como exigía la Resolución 1441. Ni una sola entrevista ha tenido lugar fuera de Irak, aunque lo exigía así la Resolución 1441. Todavía no hay producción de pruebas o evidencias de la destrucción, por ejemplo, sólo tomemos un ejemplo, de los diez mil litros de antrax que los inspectores hace sólo una semana dijeron que siguen sin encontrar. Por eso es tan importante que la comunidad internacional en este momento mande un claro y unificado mensaje. Tengo que decir que realmente creo que al haber dado ese firme mensaje hace ya algún tiempo, Sadam podría haberse dado cuenta que los juegos tenían que terminar. Así pues, hemos llegado al punto de decisión y hacemos un llamamiento final para que haya un mensaje fuerte, único, en nombre de toda la

comunidad internacional que fije un ultimátum claro para Sadam y que autorice la fuerza si continúa desafiando la voluntad de la comunidad internacional establecida en la Resolución 1441.

Haremos todo lo que podamos en el corto plazo de tiempo que queda para establecer una ronda final de contactos para ver si hay alguna salida de este callejón sin salida; pero estamos en la fase final porque, después de doce años de fracasar en desarmarlo, ahora es el momento en que tenemos que decidir.

Otros dos puntos, brevemente, sobre estos documentos que hemos aprobado. El presidente Aznar acaba de hablarles hace un momento sobre la alianza transatlántica. Yo creo que es muy importante. Algunos ya me habrán oído decir esto antes, pero déjenme que lo repita. Creo que Europa y América deberían permanecer juntas ante los grandes retos de hoy y creo que es una tragedia cuando no lo estamos. Esta alianza transatlántica es fuerte y necesitamos que sea más fuerte aún. En segundo lugar, hemos establecido que, si se llega al conflicto, nos comprometemos con el pueblo de Irak. Como acaba de decir el presidente Bush hace un momento, la población de Irak son las principales víctimas de Sadam: miles de niños que mueren cada año sin necesidad, la gente encarcelada o ejecutada simplemente por mostrar desacuerdo con el régimen, un país que es potencialmente próspero reducido a la pobreza, el 60 por 100 de la población necesitada de ayuda alimentaria.

Lo que decimos es que protegeremos la integridad territorial de Irak, que apoyaremos un Gobierno representativo que una a Irak en una base democrática de derechos humanos y del imperio de la ley, que ayudaremos a Irak a reconstruirse y no simplemente a reconstruirse a causa del conflicto, si se llega a ello, sino que haremos todo lo posible para minimizar los sufrimientos de la población iraquí; pero reconstruiremos Irak de la terrible herencia que el imperio de Sadam ha dejado al pueblo iraquí y, en particular, los recursos naturales de Irak seguirán siendo propiedad del pueblo de Irak y la riqueza será utilizada por el pueblo iraquí. Es suya y así seguirá, administrada por las Naciones Unidas en el modo que se establezca.

Por último, en cuanto al proceso de paz de Oriente Medio, me satisface mucho la declaración que el presidente Bush hizo el otro día. Creo que es importante ahora. Dijo que buscaba un socio en el lado palestino y creo que el reciente nombramiento de Abú Mazen es muy importante aquí porque nos permite avanzar en este proceso. Esta hoja de ruta nos proporciona el camino para avanzar. El nombramiento de Abú Mazen nos muestra al socio correcto para ir hacia delante y creo que esto demostrará, y es importante que lo demuestre, en particular en este momento, que nuestro planteamiento ante la población de Oriente Medio, en esta alterada región, es equilibrado. Todos nosotros trabajaremos para asegurar que esta visión de un Oriente Medio con dos Estados, Israel confiado en su seguridad y un Estado palestino, es viable, llegue a buen puerto y se convierta en realidad.

P.- Pregunto al primer ministro portugués cómo entiende el resultado de esta Cumbre y si cree que, a partir de ahora, Portugal participa en las responsabilidades exigidas en una guerra que parece inevitable.

Sr. Durao.- Los resultados de la Cumbre, como he dicho yo y como han dicho los otros jefes de Estado o de Gobierno aquí presentes, son exactamente esto: la última oportunidad para una solución política para este problema tan grave de la comunidad internacional. Aquí hemos dicho que mañana mismo haremos esos últimos intentos de solución política. Por eso estoy satisfecho con los resultados de esta Cumbre.

En cuanto a la responsabilidad si hubiera algún conflicto, quiero decir que esa responsabilidad es íntegramente del dictador Sadam Husein. Es de él la responsabilidad por no haber respetado a lo largo de los años el Derecho Internacional y por haber viola-

do, consiguientemente, las resoluciones de las Naciones Unidas. En ese caso, si hubiera un conflicto, quiero una vez más decir que Portugal estará al lado de sus aliados. El hecho de que estamos aquí hoy, en las Azores, con los Estados Unidos de América, con España y con el Reino Unido es significativo.

Como se ha dicho, la relación transatlántica es extremadamente importante, no sólo para Europa y para los Estados Unidos, sino también para el conjunto del mundo. Recuerdo hace unos días haber escuchado al secretario general de las Naciones, Kofi Annan, en el Consejo Europeo en Bruselas decir lo mismo, decir que era muy importante que Europa y Estados Unidos no se separaran, porque el mundo necesita de Europa y Estados Unidos y de que trabajen en el mismo sentido, no sólo en cuestiones de seguridad, sino también en la lucha contra el terrorismo y en tantas tareas como afronta la comunidad internacional.

P.- Cuando usted habla de que mañana es el día de la verdad, ¿se trata de que mañana es el último día en el que Resolución puede ser votada o rechazada, y al final del día de mañana, con un camino u otro, la ventana diplomática estará cerrada?

Sr. Bush.- Es lo que estoy diciendo, ésa es mi respuesta.

P.- Aparte de si la resolución gana o es derrotada o es retirada, parece que ustedes estarán ante el momento de la verdad y, como ya ha dicho que no cree que haya muchas posibilidades de que Sadam vaya a desarmarse y tampoco cree que haya muchas posibilidades de que vaya a exiliarse, ¿van a ir a la guerra?

Sr. Bush.- Mañana es el día en que decidiremos si la diplomacia funciona o no. En cuanto a esta cuestión, en cuanto a cómo pasar mejor el tiempo entre ahora y mañana, como ha dicho el primer ministro Blair, estaremos trabajando por teléfono, hablando con nuestros socios y hablando con aquellos que pueden no entender claramente los objetivos, y veremos cómo va todo mañana.

Sadam Husein puede abandonar el país si está interesado en la paz. La decisión la tiene que tomar él y lo ha sido él desde el principio sobre si usará o no la fuerza militar. Él tenía que decidir si se iba a desarmar y no lo ha hecho; él puede decidir si quiere abandonar el país. Son decisiones que tiene que tomar y hasta ahora ha tomado malas decisiones.

P.- ¿Entiendo que, si mañana es el día apropiado para que tomen la solución definitiva, consideran que no hay ya una vía posible a través de la ONU, dado que no hay una mayoría que apoye una ofensiva bélica?

Quisiera saber, señor Blair, señor Bush, con qué países cuentan en esa ofensiva bélica.

¿Van ustedes dos, Estados Unidos y Reino Unido, ¿a llevar a cabo la ofensiva bélica?

¿Entiendo, por las palabras del señor Blair, que cuentan con la ONU para la reconstrucción? ¿Intentarán buscar otros países a través de la OTAN?

Al señor Aznar, ¿cuál es la participación de España en esa ofensiva bélica, más allá del apoyo político que está dando?

Sr. Bush.- Tenemos la Resolución 1441 que fue unánimemente aprobada y que dice que Sadam Husein debe desarmarse incondicionalmente y, si no lo hace, habrá graves consecuencias. El Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas planteó la cuestión hace cuatro meses y medio, y votó unánimemente para decir: desarme inmediatamente e incondicionalmente y, si no, habrá graves consecuencias. El mundo ha hablado y lo hizo con una sola voz.

Sr. Blair.- La cuestión es muy simple: que no podemos llegar a una situación en la que lo que suceda a través de la ONU, después del acuerdo de la Resolución 1441, después de haber dicho que habría graves consecuencias si él no cooperaba completamente e incondicionalmente, es que simplemente volvamos a tener discusiones interminables.

Hemos propiciado la adecuada vía diplomática para salir de esto, que es plantear un claro ultimátum a Sadam: cooperar o hacer frente al desarme por la fuerza. Eso está plenamente dentro de la lógica, la letra, el espíritu, de la Resolución 1441 y es por lo que todo el tiempo hemos buscado una solución diplomática.

Después de cuatro meses y medio desde que aprobamos la Resolución 1441, ahora tenemos tres meses desde la declaración que hizo Sadam el 8 de diciembre que ni una sola persona, ni una, de la comunidad internacional cree que fuera una declaración honesta de lo que tenía e incluso la Resolución 1441 decía que el primer paso de la cooperación era hacer una declaración honesta.

Cuando la gente dice si hemos agotado las posibilidades diplomáticas, lo hemos intentado todo; pero compréndanlo desde nuestra perspectiva y desde la perspectiva de la seguridad del mundo que no podemos volver simplemente al Consejo de Seguridad para que esa discusión sea seguida de otra discusión, y de otra, y de otra. Eso es lo que ha sucedido desde hace doce años y por eso es por lo que él sigue teniendo esas armas de destrucción masiva. Tenemos que llegar al punto de la decisión y eso es lo que se trata realmente de hacer en el próximo periodo de tiempo.

Presidente.- Yo quiero decir que esta declaración que hacemos hoy, como he dicho y como hemos dicho todos, es una declaración de última oportunidad y es un último intento y un último esfuerzo por conseguir, efectivamente, que se pueda acordar y se pueda llegar al mayor consenso posible entre todos.

Les puedo asegurar a todos ustedes que hemos hecho esfuerzos, todos, hasta el límite de lo posible y los vamos a seguir haciendo, como hemos dicho, hasta mañana por conseguir llegar a un acuerdo, por conseguir llegar a una solución.

Al mismo tiempo, tenemos nuestra preocupación y nuestra responsabilidad, que yo creo que compartimos todos, por hacer que las Resoluciones de las Naciones Unidas sean unas Resoluciones respetadas. Si el Consejo de Seguridad, por unanimidad, aprueba una Resolución, la 1441, que da una última oportunidad para desarmarse a quien tiene armas de destrucción masiva, que se sabe que ha utilizado, el Consejo de Seguridad no puede estar año tras año esperando que sus Resoluciones se puedan cumplir. Ésa es la mejor manera de acabar con el Consejo de Seguridad y ésta es la mejor manera de terminar con la credibilidad de las Naciones Unidas. Nosotros, sinceramente, no queremos que eso ocurra.

Le tengo que decir que para mí no hay equidistancia, no la puede haber, entre la legalidad y la impunidad, y que, desde luego, no es ni puede ser Sadam Husein ni ningún tirano que tenga armas de destrucción masiva quien marque las reglas de la legalidad y de la comunidad internacional.

P.- Me gustaría hacer una pregunta al primer ministro Blair. Usted ha dicho que quería presentar una segunda resolución y que se vote. ¿Podría ser claro? ¿Es lo que va a pasar mañana entonces? ¿Bajo todas las circunstancias?

Y para el presidente Bush. Si no se produce esa segunda resolución, ¿qué futuro tendrán las Naciones Unidas? Ustedes han dicho que Sadam Husein dividía a la comunidad internacional y seguramente lo ha conseguido.

Sr. Blair.- Sobre su último punto, creo que es uno de los elementos trágicos de esta situación que Sadam lleve a cabo este juego y seguimos permitiéndole que lo haga. Ahora bien, nosotros en el próximo periodo de tiempo haremos acerca de esta resolución lo que nos parezca que está en los intereses de las Naciones Unidas.

Pero querría decir por qué me parece que sea tan importante que incluso ahora, en este último momento, intentamos que sean las Naciones Unidas el camino para resolver esto, porque la amenaza está ahí y todo el mundo lo acepta: la amenaza de las armas de destrucción masiva, la amenaza de armas de destrucción masiva en manos de terroristas

que van a causar el máximo daño a nuestra población. Todo el mundo acepta que el desarme de Sadam tiene que producirse, todo el mundo acepta que tiene que cooperar con los inspectores y todo el mundo reconoce que no lo está haciendo.

Así que, sean cuales sean las tácticas dentro de las Naciones Unidas, y eso es algo que podemos decidir, el elemento clave de principio es el siguiente: cuando nos reunimos el pasado noviembre y aprobamos la Resolución 1441, ha llegado el momento de decidir si íbamos en serio y si era su última oportunidad para desarmarse o enfrentarse a serias consecuencias; o, si no, alternativamente, arrastrar el proceso diplomático para siempre. Por eso digo que es el momento de la decisión.

Sr. Bush.- Yo fui el que dije que quería voto y un país votó o, al menos, mostró sus cartas, yo creo. Como en una antigua expresión de Texas “muestra sus cartas” cuando está jugando al poker, Francia mostró las cartas y, después de que yo dijera lo que dije, ellos dijeron que vetarían cualquier cosa que hiciera que Sadam rindiera cuentas.

Déjeme decir algo sobre las Naciones Unidas. Son una organización muy importante y por eso yo fui allí el 12 de septiembre de 2002 a pronunciar un discurso en el que pedía cuentas a las Naciones Unidas sobre el hecho de que, si iban a aprobar resoluciones, debían estar seguros de que sus palabras significaban algo, porque entiendo que las guerras del siglo XXI van a requerir una increíble cooperación internacional. Vamos a tener que cooperar para cortar los fondos a los terroristas y la capacidad de que las naciones y los dictadores que tengan armas de destrucción masiva puedan entrenar y, quizás, armas a organizaciones terroristas. Necesitamos cooperar y lo hacemos. Nuestros países están cooperando increíblemente bien.

Pero las Naciones Unidas tienen que significar algo. Recordemos Ruanda o Kosovo. Las Naciones Unidas no hicieron allí su trabajo y esperamos que mañana cumplan con su labor porque, si no, tendremos que dar un paso atrás para que las Naciones Unidas funcionen mejor mientras que nos adentramos en el siglo XXI. Quizás una manera será, si se emplea la fuerza militar, en el Irak después de Sadam, donde las Naciones Unidas tendrán que tener definitivamente un papel y así recuperar esas responsabilidades.

Es muy importante para las Naciones Unidas conseguir la función de conservar la paz y trabajaré duro para que, al menos desde nuestra perspectiva, las Naciones Unidas puedan ser un cuerpo responsable y que, cuando diga algo, lo diga en serio por el bien de la paz, por el bien de la seguridad, para poder ganar la primera guerra del siglo XXI, que es la guerra contra el terrorismo y las armas de destrucción masiva en manos de dictadores.

Sr. Durao.- Muchas gracias.

ANEXO 10

Conclusiones del informe de investigación del accidente del Yakolev-42 ocurrido en Trabzon (Turquía) el 26 de mayo de 2003 pp. 75-84.

00:50:00 METAR (Ref: Apéndice E-E3)

**LTCG 260050Z 270/05 KT 9999-SHRA SCT 012 BKN030 18/17 Q1012 NOSIG
RMK RWY 29 280/06 KT = (260050)**

Esta era la capa de nubes dispersas, de 1 a 4 octas, a una altitud de 1200 pies. Esta altitud se encuentra por debajo de la MDA de RWY 29, pero la capa de nubes dispersas no se considera "techo" con arreglo al Doc. 4444 de la OACI (Capítulo 1 Definición - capítulo 11, apartado 11.4.3.2.3.5). Las condiciones atmosféricas del aeropuerto en ese momento complicaron tal vez el acercamiento del avión, pero no impedían un aterrizaje seguro.

Las aproximaciones VOR al aeropuerto de Trabzon eran posibles y estaban autorizadas, puesto que el techo y la visibilidad se encontraban por encima de los mínimos meteorológicos requeridos en la carta de aproximación publicada VOR/DME2 para la pista 29.

El controlador llamó al avión ocho veces seguidas desde las 01:13:00 UTC hasta las 01:16:00 UTC (hora ATC) cuando se perdió la comunicación e informó de ello a Ankara ACC.

A la 01:17:00 UTC llamó otra vez al avión y preguntó al ACC de Ankara si el avión se había puesto en contacto con ellos o no.

01:19:00 UTC	Llamó al avión.
01:20:00 UTC	El ACC de Ankara llamó a Trabzon sugiriéndole llamara que a otros aviones a esa frecuencia.
01:21:00 UTC	Trabzon llamó dos veces al avión.
01:23:00-01:24:00 UTC	KLM 541 llamó al avión cuatro veces y BAW73 llamó una vez.
01:25:00 UTC	APP/TWR de Trabzon llamó al avión tres veces.
01:26:00 UTC	El controlador de Trabzon notificó a la Unidad de Búsqueda y Rescate y a la Autoridad Aeroportuaria.

3. CONCLUSIONES

3.1 Resultados

1) El 09/04/02 la dirección de UMAir firmó el contrato número 46/02-03 con NEW MERHEJ TRADING Ltd. (Sur de Chipre) relativo al arrendamiento del avión YAK-42D UR-42352, propiedad de "J.T.R. Company S.A.L." (Líbano), por el período de un año. El 25/03/03 se firmó un contrato de prórroga del alquiler hasta el 30/04/05.

El 20/05/03 la dirección de UMAir firmó el contrato número 91/03-03, con "J.T.R. Company S.A.L." (Líbano), con el fin de operar el YAK-42D para vuelos *charter* por la ruta

Jarkov - Madrid - Estambul - Ashjabad - Kabul - Bishkek - Trabzon - Zaragoza - Madrid - Borispol. UM Air no poseía licencia comercial alguna para operar el vuelo a Kabul.

2) Se tomaron medidas apropiadas en cuanto a la tripulación según la normativa vigente en Ucrania: "Normas de la Aviación Civil de Ucrania para el establecimiento de horas de trabajo y periodos de descanso" de las tripulaciones de aeronaves.

3) El vuelo, con salida del aeropuerto de Borispol (Jarkov) - Madrid - Zaragoza - Estambul se efectuó con una tripulación a las órdenes del Comandante Lipovsky H. H., que según el plan de vuelo debería tener un periodo de descanso en Estambul y, posteriormente, se desplazaría al aeropuerto de Trabzon para el resto del vuelo.

4) Una combinación de dos tripulaciones distintas debían realizar el resto del vuelo empezando desde Estambul - Ashjabad - Kabul - Bishkek - Trabzon. La primera parte del vuelo Estambul - Kabul correspondió a la tripulación a las órdenes del Comandante Instructor Sytnik. El vuelo de regreso programado desde Kabul - Bishkek - Trabzon llevaba la tripulación a las órdenes del Comandante V.N. Kutsenko, el primer piloto S.F. Slatvinsky y el ingeniero de vuelo V.B. Ferenets. El cambio de tripulación se realizó en el aeropuerto de Kabul.

5) La programación de la tripulación correspondió al grupo de planificación de la compañía aérea, según lo estipulado en las "Normas de la Aviación Civil de Ucrania para el establecimiento de horas de trabajo y periodos de descanso de las tripulaciones".

6) Estaba previsto que dos tripulaciones que debían volar desde Estambul - Ashjabad - Kabul - Bishkek - Trabzon a las órdenes de Sytnik y Kutsenko salieran del aeropuerto de Kiev a las 07.45 en el vuelo de Aerosvit nº AEW 261 el 23/05/03, y llegaran al Aeropuerto de Estambul, donde tendrían tiempo suficiente para un descanso antes de emprender el vuelo (no menos de 42 horas).

7) La investigación realizada por la AIB turca sobre la compañía UM Air en Kiev los días 12 a 17 de enero de 2004 reveló que la compañía no había proporcionado formación CRM a la tripulación para el YAK-42D. Esto fue confirmado después por un escrito de la CAA [*la Autoridad de Aviación Civil*] de Ucrania remitido el 28 de mayo de 2004. Esta investigación puso de manifiesto que la compañía tampoco había proporcionado formación CFIT a las tripulaciones del YAK-42D.

8) Justo antes de empezar el vuelo planeado, el 21/05/03 se impartió la formación básica de la tripulación prevista para volar en las mencionadas rutas y a aeródromos de zonas generalmente montañosas.

9) Según información de la CAA de Ucrania, el comandante de la tripulación V. Kutsenko había volado al aeropuerto de Trabzon a bordo de un TU-134 y el comandante-instructor M. Sytnik a bordo de un TU-154 cuando servían en Air Ukraine, sin embargo no se dispone de documentación oficial relativa a los vuelos que efectuaron al aeropuerto de Trabzon. Además, tampoco se registraron los datos oficiales relativos al Anexo 6, apartado 9.4.3 de la OACI relativos a "la cualificación del comandante, ruta y aeropuerto".

10) La falta de información NOTAM [*Notice to Airmen*] sobre el aeropuerto de Bishkek,

que estaba cerrado temporalmente desde las 14.00 a las 20.00 UTC debido a obras en curso durante los días 2, 3, 5, 7 de la semana, no se tuvo en cuenta. Por ello, esta circunstancia causó un retraso imprevisto de cinco horas.

11) No se encontraron, debido al incendio que siguió al accidente, los documentos originales correspondientes a la lista de pasajeros, billetes, plan de vuelo, hoja de carga y equilibrio [trim], diario técnico de vuelo, diario oficial de vuelo, cartas de ruta, cartas de aproximación instrumental y certificados relativos a la aeronave y la tripulación, pero la CAA de Ucrania proporcionó posteriormente copias de una parte de estos documentos.

12) Las tripulaciones de vuelo estaban habilitadas por la CAA de Ucrania.

13) La aeronave despegó del aeropuerto de Bishkek casi en el límite de peso máximo autorizado de despegue, y la cantidad de combustible para la ruta Bishkek - Trabzon y aeropuerto alternativo era suficiente. También la calidad del combustible cargado en Bishkek era conforme a lo establecido en el manual de vuelo del Yak-42.

14) No se informó de fallos VOR/NDB/DME en tierra ni en el equipo de navegación a bordo por parte de la tripulación.

15) Las características de los instrumentos de navegación de la aeronave son las siguientes:

- sistema de navegación por satélite KNL 90B
- radar meteorológico de navegación Hroza-42
- radiocompás automático ARK-15M
- sistema de radio de orto alcance para navegación y aterrizaje Vejer-M
- aparato de navegación y aterrizaje Kurs MP-70
- indicador radiomagnético RMI-2B
- sistema anticolidión en vuelo TCAS II, versión 7.0, de Rockwell Collins
- equipo RVSM de Rockwell Collins
- respondedor de radar SO-72 M
- conjunto de instrumentos de vuelo a bordo BPK-1P-42-01
- conjunto de instrumentos de navegación a bordo OLHA-1

16) Los instrumentos de comunicación de la aeronave son:

-estación de radio Yadro-2, "banda de frecuencias 2000-29,9999 MHz, hasta 100 Hz

-estación de radio Balklan-20 D, "banda de frecuencias 118,00-136,975 MHz, potencia de salida de 16 vatios.

17) No se disponía de manual SOP para el Yak-42D en el momento del accidente.

18) Durante la aproximación final al aeropuerto de Trabzon no hubo ninguna comunicación por parte de la tripulación en relación a una situación de emergencia ni de incumplimiento de instrucciones de ATC.

19) Las condiciones meteorológicas en el momento del accidente no impedían la aproximación y aterrizaje seguros en el aeropuerto de Trabzon.

- 20) El NAVAIID [*radio ayuda a la navegación*] del aeropuerto de Trabzon estaba funcionando correctamente en el momento del accidente.
- 21) El aeropuerto de Trabzon no tenía radar de vigilancia ni radar de aproximación de precisión. La cobertura de radar de ruta del ACC de Ankara está limitada a FL 120 en los alrededores del aeropuerto de Trabzon.
- 22) La aproximación circular no está autorizada al sur del aeropuerto de Trabzon. La altura mínima de seguridad al sur del aeropuerto es de 11500 pies en un radio de 25 NM VOR de Trabzon.
- 23) No falló la comunicación por radio en ninguno de los dos sentidos.
- 24) El aeropuerto de Trabzon está operativo las 24 h del día.
- 25) Se sobrevoló tres veces el VOR de Trabzon.
- 26) Era evidente que la aeronave no siguió una pauta adecuada de vuelo, como se desprende del perfil de trayectoria derivado de los gráficos FDR.
- 27) Tanto el FDR como el CVR se recuperaron de la zona del accidente sin daños externos y se guardaron de conformidad con las normas vigentes del Anexo 13 de la OACI.
- 28) El FDR [*registrador de datos de vuelo*] estuvo operativo durante todo el vuelo y no se perdieron datos (únicamente los datos sobre el combustible no son fiables), pero el CVR [*registrador de voz de la cabina de pilotaje*] no tiene datos del vuelo. Por lo tanto no hay pruebas de que la tripulación completase las instrucciones de descenso y aproximación, ni de qué clase de coordinación tuvo lugar entre los miembros de la tripulación.
- 29) El CVR estuvo inoperativo durante los 45 días anteriores al accidente.
- 30) Los registros de radioteléfono proceden sólo de las grabaciones VCS (sistema de comunicación oral) del aeropuerto de Trabzon.
- 31) Ni la densidad del tráfico aéreo ni la ejecución de procedimientos de aproximación manuales fueron factores que hubiesen podido contribuir al accidente.
- 32) El APP/TWR [*Controlador de Tráfico Aéreo / Torre de Control*] no advirtió en pantalla AWOS ni comunicó a la tripulación la existencia de una capa de nubes dispersas, generada a una altitud de 1.200 pies.
- 33) En un primer contacto se asignó a la tripulación la pista en servicio 11, pero más tarde, al cambiar la dirección y la velocidad del viento, se dieron instrucciones de aterrizar en la pista 29.
- 34) Los resultados del examen médico para determinar el nivel de alcohol en sangre de la tripulación fueron "negativos". Solamente fue excluido el Comandante Kutsenko, ya que su cuerpo estaba totalmente calcinado.

35) En la última fase del vuelo previa al choque, volando por debajo de 11.500 pies de altura sobre la zona no autorizada, al sur del aeropuerto, la tripulación no era consciente de la zona sobre la que estaba volando por lo que comunicaron al ATC [*Control de Tráfico Aéreo*] “turning inbound” [*virando a acercamiento*].

36) No se identificó al piloto que volaba durante la fase de aproximación previa al choque, debido a la falta de datos CVR. En este sentido, tampoco hemos podido recibir ayuda por parte de la autoridad de Aviación Civil de Ucrania. Por ello no ha podido evaluarse el estrés, la disciplina, la organización, la atención ni la confusión en la cabina de pilotaje.

37) El análisis de los datos FDR reveló que el GPWS [*sistema de aviso de proximidad del suelo*] funcionó correctamente.

38) El procedimiento de aproximación VOR/DME no estaba incluido en el Manual de vuelo del YAK-42.

39) Uno de los Indicadores de Situación Horizontal se encontró dañado cerca del punto del segundo impacto.

40) Se encontró uno de los indicadores de dirección de vuelo (FDI) dañado por dentro, indicando en la pantalla que la aeronave estaba virando a la derecha con un ángulo de alabeo de unos 27º grados, lo que confirmó la grabación FDR.

41) El radioaltímetro funcionaba correctamente.

42) La cantidad de combustible restante que señalaban los registros del FDR en el momento del impacto, no era correcta.

43) El tiempo de autonomía de vuelo establecido en el plan de vuelo (aproximadamente 05:45 hs) no correspondía a la cantidad real de combustible. La aeronave era capaz de volar durante un tiempo superior, según el análisis del combustible.

44) Los documentos oficiales revelan que la Certificación Médica del Ingeniero de vuelo, Ferents [*o Ferenets en otros lugares*] había caducado el 22.05.2003, así como su certificación de Ingeniero de vuelo de 1ª clase.

45) En el momento del accidente, el aeropuerto de Samsun-Çarşamba estaba operante durante las 24 horas.

3.2. Factores concurrentes

- La prolongada duración del servicio y del vuelo provocó el agotamiento de la tripulación.
- La falta de instrucción sobre la línea [*LOFT*] y de prevención de accidentes de aproximación y aterrizaje [*ALAR*] por parte de la compañía aérea limitó la información de la tripulación acerca del aeropuerto de Trabzon, los perfiles de aproximación, las características geográficas y las restricciones, incluidas las zonas de maniobra.

- La falta de información suficiente, por parte de la tripulación, acerca del modo de efectuar el recorrido previo al aterrizaje utilizando radiobalizas VOR, debido a la ausencia de este procedimiento en el Manual de Vuelo del YAK-42 D.
- La selección de la tripulación no era la adecuada para este tipo de misión y para operar en el aeropuerto de Trabzon. El primer piloto no tenía la suficiente experiencia con el YAK-42D.
- La falta de formación CRM y CFIT por parte de la compañía fue causa de una deficiente coordinación entre los miembros de la tripulación, en cuanto a intercambio de información, adecuada utilización de los instrumentos del avión, y falta de consciencia de la situación real, manifestándose estos hechos en este vuelo en la dirección del rumbo del aparato hacia el sur.
- Aunque las condiciones climatológicas estaban por encima de los mínimos de la aproximación VOR-DME 2, y aunque el tiempo no fue el principal factor del accidente, el elemento climatológico, unido al cansancio y falta de precisión en la aproximación, también afectó a la actuación de la tripulación.
- El no exceder el tiempo de servicio autorizado y el cambio de tripulación previsto, que habría tenido lugar en el aeropuerto de Trabzon, fueron factores que provocaron en la tripulación una presión considerable a la hora de considerar el aeropuerto alternativo.

3.3 Posibles causas

La Comisión Turca de Investigación del Accidente determinó que el vuelo UKM4230 sufrió un típico accidente CFIT causado por pérdida de conciencia de la situación, incumplimiento de los procedimientos normalizados de acuerdo con el manual de vuelo y las cartas de aproximación publicadas, la realización de una aproximación falta de precisión, la utilización incorrecta de los sistemas de vuelo automáticos, una insuficiente formación (LOFT) y descender por debajo de la altitud mínima de descenso de la zona.

4. Recomendaciones

4.1 Se han transmitido al Departamento de Transporte Aéreo del Estado de Ucrania las recomendaciones siguientes:

- Se recomienda informar detalladamente a todas las líneas aéreas ucranianas y a las tripulaciones de vuelo del presente informe de accidente.
- Se recomienda que se estimule el cumplimiento por parte de todas las líneas aéreas ucranianas de los requisitos ATC y los procedimientos de aproximación de los Estados a donde se dirijan sus vuelos.
- Se recomienda la revisión de las "Normas de la Aviación Civil de Ucrania de establecimiento de horas de trabajo y períodos de descanso para las tripulaciones" y las condiciones de descanso de las tripulaciones, especialmente cuando las líneas cubren vuelos de larga distancia con tripulaciones duplicadas o reforzadas.

- Se recomienda a las autoridades de la Aviación Civil de Ucrania que promuevan la formación CFIT de las tripulaciones de las líneas aéreas y que se garantice dicha formación de acuerdo con los requisitos de la OACI.

4.2. Se han transmitido a la UM Air Company las recomendaciones de seguridad siguientes:

- Elaborar SOP que abarquen todo tipo de aproximaciones instrumentales y transiciones de IMC a maniobras visuales y circuitos de tráfico para todos los tipos de aeronaves que posea la compañía.
- Proporcionar y actualizar:
 - Formación CRM
 - Formación CFIT
 - Formación ALAR
 - Formación LOFT
- Formar adecuadamente a los pilotos, de acuerdo con el Anexo 6, apartado 9-4.3.4 de las normas de la OACI, y proporcionarles una oportuna y eficaz documentación didáctica, vídeos, películas o fotografías.
- Garantizar que el mantenimiento obligatorio de las líneas, los chequeos y controles a la tripulación previos a los vuelos y las revisiones generales satisfagan adecuadamente los requisitos de la compañía y de los manuales de vuelo, y que se establezcan, cuando sea necesario, nuevas regulaciones.

4.3 Se han transmitido a la Autoridad de Aviación Civil de Turquía las recomendaciones siguientes:

- Se recomienda informar detalladamente a todos los controladores del tráfico aéreo (especialmente los de aeropuertos y aeródromos sin radar) y a las líneas aéreas, acerca del presente informe de accidente.
- Se sugiere asignar un aparato ATIS [*Servicio automático de información terminal*] al actual sistema AWOS del aeropuerto de Trabzon para la transmisión oral a los pilotos a través de una frecuencia determinada de las observaciones meteorológicas en tiempo real.
- Se recomienda la adquisición, por parte del aeropuerto de Trabzon, de un radar de aproximación, a la vista del razonablemente previsible aumento del tráfico aéreo en el futuro.

ACCIDENTE DE LA AERONAVE DE UR-42352 YAK-42D

COMISION DE INVESTIGACION DE TURQUIA

Ferudun SEREN	Presidente	Firma 29/ 07/2005
Şükrü TARHAN	Miembro	Firma 29/ 07/2005
Gaye Betül DOĞAN	Miembro	Firma 29/ 07/2005
Nuri SAKARYA	Miembro	Firma 29/ 07/2005
Aytaç ARAS	Miembro	Firma 29/ 07/2005

NOTA DEL REVISOR :

Deben hacerse las siguientes observaciones :

-- En el epígrafe 1.11.1, al final del primer párrafo hay toda una frase en el texto turco (y se adjunta su correspondiente traducción) que no existe en la versión inglesa.

-- En el Cuadro de "Piloto al mando" — "Piloto auxiliar" de la pág. 57 del original turco (en 1.15.3), justo encima de dicho cuadro, hay una **NOTA** en turco (traducida por el Sr. Kaprol) que no existe en la versión en inglés. Y también el traductor turco aclara en español los epígrafes o leyendas de los mapas de aproximación en inglés de las páginas 59 y 60 del original turco.

-- También en 1.15.3 y en otros lugares del texto, se hace frecuente mención de las siglas CFIT ("Controlled Flight into Terrain" del texto inglés - *Vuelo Controlado hasta tierra*) sin que dichas siglas aparezcan en el listado alfabético de abreviaturas.

-- El traductor turco, Sr. Kaprol, también hace observar que en **01:03:26 UTC** (pág. 65 del original en turco) la expresión en inglés "*to the right further*" debería haber sido traducido en el sentido por él expresado, lo que así se recoge.

-- En el tercer párrafo correspondiente a la mención **01:07:55 UTC**, pág. 66 del original en turco), no existe la frase "el avión llegó hasta los 6000 pies" de la versión del inglés.

-- En 2.5.1.2, pág 71 del original en turco, la redacción de ambas versiones difieren ligeramente.

-- En 2.5.1.3, párrafo tercero en la pág 72 del original en turco, hay una frase en la versión del inglés que **NO** existe en el texto turco : "que es la altitud de aproximación inicial del aeropuerto de Trabzon" ...

-- En **01:12:00 UTC**, pág. 74 del original en turco), la frase final del tercer párrafo que hay en el texto inglés **NO** existe en el texto turco.

3.1 18)

En la traducción del turco se añade " ... durante la aproximación final al aeropuerto de Trabzon", que **NO** existe en la traducción del inglés.

3.1 28)

En el texto turco, después del primer párrafo hay un paréntesis que **NO** existe en la versión inglesa (ni en su correspondiente traducción al español) : ("**yakit verileri güvenilmez** : "únicamente los datos sobre el combustible no son fiables" (?)).

3.1 35)

El texto en inglés tiene una frase final aclaratoria o explicativa, que **NO** existe en el texto turco (donde no se hace alusión ni a la aproximación VOR/DM2 ni a la pista).

3.1 36)

En el texto turco, después del primer párrafo hay otro que dice " En este sentido tampoco hemos podido recibir ayuda por parte de la autoridad de Aviación Civil de Ucrania.", párrafo que NO existe en la versión inglesa (ni en su correspondiente traducción al español).

3.1 41)

En el texto turco sólo hay una frase.

(La frase segunda de la versión en inglés "**Los valores medidos por este aparato sobre la zona insegura no fueron advertidos por la tripulación**" no figura en el texto turco).

3.1 44)

En el texto turco, además del "certificado médico" del Ingeniero de vuelo, también figura otro "certificado de Ingeniería de 1ª clase" que NO existe en el texto en inglés.

3.1 45)

Este apartado en turco NO existe en el texto en inglés.

TRADUCCIÓN DEL TURCO DEL INFORME DE INVESTIGACIÓN DEL ACCIDENTE DEL YAK-42 (LLEVADA A CABO POR CUATRO TRADUCTORES TURCOS DE LA LISTA PROPORCIONADA POR LA EMBAJADA DE TURQUÍA), TRAS LA REVISIÓN DE ESTILO Y LA COMPROBACIÓN DE CORRESPONDENCIA O NO ENTRE LAS VERSIONES EN ESPAÑOL DE LOS TEXTOS TURCO E INGLÉS, EFECTUADA POR LA OFICINA DE INTERPRETACIÓN DE LENGUAS DEL MINISTERIO DE ASUNTOS EXTERIORES Y DE COOPERACIÓN.

ANEXO 11:

Listado de tropas extranjeras en Irak en 2006 y de las que se retiraron antes de esa fecha.

Fuente: globalsecurity.org

ANEXO 11

Countries Supporting Ops in Iraq						
	Country	In Iraq	In Theater	Total		Future
1	United Kingdom	~7,200	1,300	~8,500		
2	South Korea	~2,300		~2,300		~1,100 (?)
3	Australia	~850	~541	~1,400		
4	Poland	900		900		
5	Romania	865		865		
6	Denmark	460	~35 (NATO and UNAMI)	~500		
7	El Salvador	380		380		
8	Georgia	300	550 (UNAMI)	850		~2,400 (?)
9	Azerbaijan	150		150		
10	Bulgaria	~150		~150		
11	Latvia	136		136		
12	Albania	120		120		
13	Czech Republic	100		100		
14	Mongolia	100		100		
15	Lithuania	~50		~50		
16	Armenia	46		46		
17	Bosnia & Herzegovina	37		37		
18	Estonia	34		34		
19	Macedonia	33		33		
20	Kazakhstan	29		29		
21	Moldova*	12		12		
T O T A L		~14,200		~17,000		
U N A M I	Fiji **	150		150		
	Hungary ***	0	Withdrew troops: Mar.	200		

Nicaragua	0	Withdrew troops: Feb. 2004
Spain	0	Withdrew troops: Late-Apr. 2004
Dominican Republic	0	Withdrew troops: Early-May. 2004
Honduras	0	Withdrew troops: Late-May. 2004
Philippines	0	Withdrew troops: mid-Jul. 2004
Thailand	0	Withdrew troops: Late-Aug. 2004
New Zealand	0	Withdrew troops: Late-Sep. 2004
Tonga	0	Withdrew troops: mid-Dec. 2004
Portugal	0	Withdrew troops: mid-Feb. 2005
Singapore****	0	Withdrew troops: Mar. 2005
Norway	0	Withdrew troops: Oct. 2005
Ukraine	0	Withdrew troops: Dec. 2005
The Netherlands	0	Withdrew troops: Mar. 2005
Japan	0	Withdrew troops: Jul. 2006
Italy	0	Withdrawal troops: End of Nov. 2006
Slovakia	0	Withdrew troops: End of January 2007
<p>* A contingent of Moldovan soldiers arrived in Iraq in February 2006 to clear unexploded ordinance. This contingent replaced the third contingent of Moldovan soldiers which had redeployed to Iraq in February 2005. Many media reports regarding Moldova's supposed full withdrawal of troops have failed to mention either the 2005 or 2006 redeployment.</p>		
<p>** Fiji's troop contingent is deployed as part of UN Assistance Mission in Iraq (UNAMI)</p>		
<p>*** Was part of NATO Training Force.</p>		
<p>**** Singapore's token contribution was a landing ship tank deployed to the Persian Gulf which arrived home on March 19, 2005.</p>		

ANEXO 12:

Artículo de David Gistau y réplica del hermano de José L. Couso.

Fuente www.josecouso.info

ANEXO 12

RESPUESTA A UN ARTÍCULO DE DAVID GISTAU

Fuente: <http://iosecouso.info/2005/03/15/respuesta-a-un-articulo-de-david-gistau/>.

Respuesta de Javier Couso al columnista de El Mundo David Gistau

Artículo de opinión de David Gistau publicado en el periódico El Mundo el 10 de marzo de 2005 en el que recurre a varios tópicos para justificar a los asesinos de José Couso:

El factor humano. Por David Gistau

El Mundo 10/03/05

Jamás he estado en Bagdad ni en ninguna otra zona de combate, como no sea con un joystick en la mano.

Pero, por los relatos de quienes sí han estado, puedo suponer que el soldado no es una maquinaria bien calibrada que actúa de forma calculada e infalible, sino un chaval rebosante de miedos que siempre preferirá matar a morir.

Y que por ello, en ocasiones, incurrirá en los errores terribles que Graham Greene atribuía al «factor humano» y que cualquiera que decida entrar en una zona de combate debe aceptar como gajes del oficio potenciales.

A ese «factor humano», a esa confusión sucia de matar por no morir que es el único ambiente posible donde gobierna la guerra, hay que vincular el tiroteo sufrido después de su liberación por la periodista Giuliana Sgrena.

Pretender que había un plan, que fue atacada de modo premeditado por su credo político, es tan audaz e interesado como decir que a kilómetro y medio de distancia, en lo más crudo del combate y de los miedos, un tanquista fue capaz de identificar por sus rasgos a un camarógrafo español y tomar la decisión de asesinarle a sangre fría.

Podemos acordar que quien ha padecido eso tiene el derecho terapéutico a decir lo que quiera sin que los demás, los que a esa misma hora estábamos en el bar de la esquina pidiendo unas gambas al ajillo, debamos contrariar su discurso por respeto al sufrimiento.

O podemos arriesgarnos a contrariar los dogmas de la tribu periodística planteando la hipótesis de que, en Irak, las muertes merecen o no la indignación de la inteligencia occidental en función de prejuicios políticos.

La propia Sgrena, a quien su drama le vale para confirmar el prejuicio personal de la maldad natural americana, ha dicho en entrevista reciente que en cambio tolera las violencias indiscriminadas de la resistencia porque no son sino «excesos propios de un tiempo de guerra».

Nimiedades, vaya. Entre esos «excesos», tolerables porque no los perpetran americanos, hay que incluir la decapitación de un colega suyo, también italiano, el ya casi olvidado Enzo Baldoni, que apenas atizó la indignación del oficio a pesar del corporativismo y para quien no queda nadie exigiendo justicia.

Y entre esos «excesos», también, hay que considerar las masacres cotidianas de civiles, de gente corriente que intenta construirse un porvenir, cometidas por asesinos en serie a los que la perspectiva politizada de la inteligencia occidental impide incluso llamarles terroristas sólo para no arruinar el prejuicio maniqueo del antiamericanismo.

Resulta fácil decir lo siguiente desde el bar de la esquina, cuando a uno no le han matado a nadie. Pero esta misma interpretación tendenciosa se da en cómo recuerda el oficio a los dos periodistas españoles muertos durante la Guerra de Irak.

Sólo en el caso del que fue abatido por tropas iraquíes se dio por buena la explicación del «gaje del oficio», del «factor humano».

Y fue así porque no se le podía sacar beneficio político.

Respuesta de Javier Couso enviada el 11 de marzo de 2005 a la sección Cartas al Director y que no fue publicada:

El señor David Gitsau en su columna del día 10 de marzo de 2005, después de confesarnos que nunca ha estado en más zona de combate que sus juegucitos bélicos cibernéticos, se permite el lujo de teorizar acerca de cosas que desconoce de manera absoluta e imparte cátedra sobre el asesinato de mi hermano.

Yo que si que he estado en zona de combate, y conozco, a través mi padre (Oficial Superior de la Armada) y de otros familiares cercanos, también Oficiales Superiores del Ejército de Tierra, los usos y métodos de las unidades militares en combate, y además, he tenido que documentarme a fondo sobre los hechos sucedidos -cosa que Ud. no ha hecho-, me permito hacerle las siguientes consideraciones:

1ª.- Quien mandaba el carro de combate que disparó sobre al Hotel Palestina era un sargento profesional con muchos años de experiencia y no un “chaval rebosante de miedos.”. Era un soldado curtido, que cumplió una orden superior.

2ª- Que el visor de un carro de combate M-1 Abrahams es capaz de señalar, con claridad, objetivos a 4 Km. de distancia.

3ª- Que el disparo se produjo en ausencia de combates; por lo menos en los 35 minutos anteriores a éste y después de 10 minutos de permanecer apuntando al Hotel.

4ª- Que, según los protocolos del Manual de Combate Urbano del Ejército de los EE.UU., antes de disparar sobre un edificio civil, se debe informar a las Secciones G-2 y G-3 (Información y Operaciones) del Estado Mayor y lo debe autorizar el propio general jefe de la División. Ambas secciones tenían perfecto conocimiento de que el Hotel albergada a tres centenares de periodistas internacionales. Es decir, según la Convención de Ginebra, era un edificio de carácter CIVIL. Se trata, pues de una clara vulneración del Derecho Internacional de la Guerra.

Si después de estas matizaciones quiere usted seguir jugando a las columnas de gracia simplona y desea seguir contribuyendo a la fácil coartada de la “politización”, hágalo, pero no ponga en duda mi legitimidad o la de mi familia para intentar el esclarecimiento de lo que de verdad pasó aquel fatídico 8 de abril.

Mientras tanto, usted, David, siga jugando a la guerra cibernética.

Javier Couso Permuy, hermano del periodista asesinado José Couso.

ANEXO 13:

Bajas militares de la coalición en Irak y Afganistán.

Fuente: www.icasualties.org

ANEXO 13

BAJAS MILITARES DE LA COALICIÓN EN IRAK Y AFGANISTÁN.

Fuente: www.icasualties.org

1. Operation Iraqi Freedom

Coalition Military Fatalities By Year and Month

Year	Jan	Feb	Mar	Apr	May	Jun	Jul	Aug	Sep	Oct	Nov	Dec	Total
2003	0	0	92	80	42	36	49	43	33	47	110	48	580
2004	52	23	52	140	84	50	58	75	87	68	141	76	906
2005	127	60	39	52	88	83	58	85	52	99	86	68	897
2006	64	58	34	82	79	63	46	66	77	110	78	115	872
2007	86	85	82	117	131	108	89	88	70	40	40	25	961
2008	40	30	40	52	21	31	13	23	25	14	17	16	322
2009	16	18	9	19	25	15	8	7	10	9	11	3	150
2010	6	6	7	8	6	8	4	3	7	2	2	1	60
2011	6	3	2	11	2	15	0	0	0	0	0	0	39

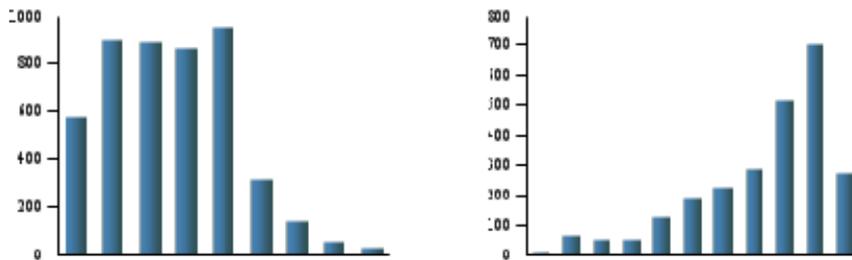


Gráfico izquierda Irak, derecha Afganistán.

2. Operation Enduring Freedom/Afghanistan

Coalition Military Fatalities By Year and Month

Year	Jan	Feb	Mar	Apr	May	Jun	Jul	Aug	Sep	Oct	Nov	Dec	Total
2001	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	5	4	12
2002	10	13	15	10	1	3	0	3	1	5	1	8	70
2003	4	7	12	2	3	7	2	4	2	6	8	1	58
2004	11	2	3	3	9	5	2	4	4	8	7	2	60
2005	2	3	6	19	4	29	2	33	12	10	7	4	131
2006	1	17	13	5	17	22	19	29	38	17	9	4	191
2007	2	18	10	20	25	24	29	34	24	15	22	9	232
2008	14	7	20	14	23	46	30	46	37	19	12	27	295
2009	25	25	28	14	27	38	76	77	70	74	32	35	521
2010	43	53	39	34	51	103	88	79	57	65	58	41	711
2011	32	38	39	51	56	65	0	0	0	0	0	0	281

ANEXO 14

Despliegue de tropas de la ISAF en Afganistán y efectivos por naciones en enero de 2007

Fuente <http://www.nato.int/isaf/docu/epub/pdf/placemat.html>.



International Security Assistance Force



Mission: Conduct military operations in the assigned area of operations to assist the Government of Afghanistan in the establishment and maintenance of a safe and secure environment with full engagement of Afghan National Security Forces, in order to extend government authority and influence, thereby facilitating Afghanistan's reconstruction and contributing to regional stability.

Key Facts:

- Commander: General (UK) D. J. RICHARDS
- Current HQ: HQ ISAF IX (UK lead) from 4 May 2006
- 37 Troop Contributing Nations
- ISAF Total Strength: Approx 33,250 (Includes National Contingent Commands)
- Remaining US Contingent: Approx 8000 (Operation Enduring Freedom)
- ISAF AOR (Afghanistan land mass) 650,000 km(sq)
- 25 Provincial Reconstruction Teams (PRT)

Regional Command Capital: (Approx Strength 4700)

- HQ ISAF in Kabul (UK)
- HQ RC(C) in Kabul (FR)
- KAIA (BU)

Regional Command South: (Approx Strength 11,500)

- HQ RC(S) in KANDAHAR (NL)
- Forward Support Base KAF
- PRT KANDAHAR (CA)
- PRT LASHKAR-GAH (UK, DA, ES)
- PRT TARIN KOWT (NL,AUS)
- PRT QALAT (US,RO)

Regional Command West: (Approx Strength 1900)

- HQ RC(W) in HERAT (IT)
- Forward Support Base HERAT (SP)
- PRT HERAT (IT)
- PRT FARAH (US)
- PRT QALA-E-NAW (SP)
- PRT CHAGHCHARAN (LI)

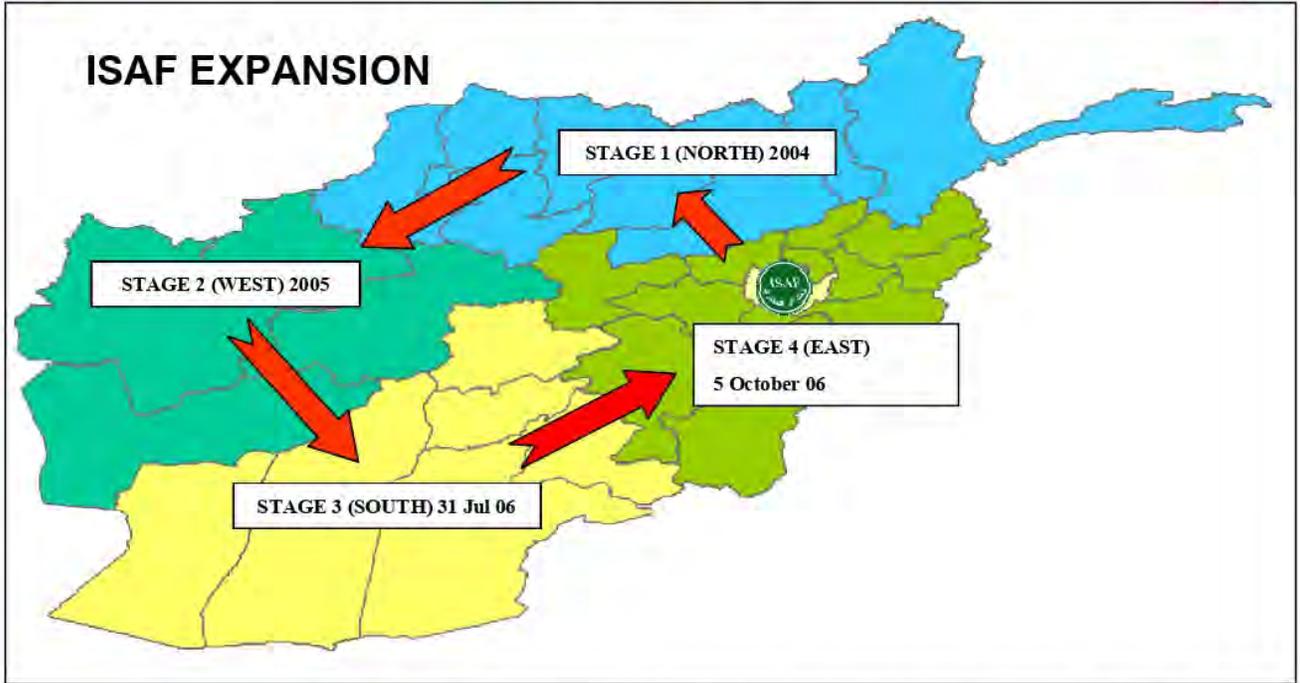
Regional Command North: (Approx Strength 3000)

- HQ RC(N) in MAZAR-E-SHARIF (GE)
- Forward Support Base MAZAR-E-SHARIF (GE)
- PRT MAZAR-E-SHARIF (SWE)
- PRT FEYZABAD (GE)
- PRT KONDUZ (GE)
- PRT POL-E KHOMRI (HU)
- PRT MEYMANA (NO)

Regional Command East: (Approx Strength 10,500)

- HQ RC(E) in BAGRAM (US)
- Forward Support Base BAGRAM (US)
- PRT SHARANA (US)
- PRT KHOST (US)
- PRT METHER LAM (US)
- PRT BAMYAN (NZL)
- PRT PANJSHIR (US)
- PRT JALALABAD (US)
- PRT GHAZNI (US)
- PRT ASADABAD (US)
- PRT BAGRAM (US)
- PRT NURISTAN (US)
- PRT WARDAK (TU)
- PRT GARDEZ (US)

National Contingent Commands (Approx Strength 1650)



NATO Mission In Afghanistan: On the 9th August 2003 NATO assumed authority for the ISAF mission. The NATO mission consists of 5 phases;

- Phase 1 Assessment and Preparation, including operations in Kabul (completed)
- Phase 2 Geographic expansion
- Phase 3 Stabilization
- Phase 4/5 Transition / Redeployment

Phase 2 Expansion: In October 2003 The UN Security Council authorised the expansion of the NATO mission beyond Kabul. In October 2004 Stage 1 of the expansion to the north was completed with Stage 2 in the West following in September 2005. Stage 3 of the expansion to include the South was completed on 31 July 2006 and Stage 4 to include the East occurred on the 5th October 2006, at which stage the geographic expansion phase was completed.

Troop Contributing Nations (TCN): On completion of Stage 4 expansion the ISAF mission consists of the following 37 Nations. (The troop numbers are based on broad contribution and do not reflect the exact numbers on the ground at any one time)

	Albania	30		Estonia	90		Lithuania	130		Slovenia	50
	Australia	500		Finland	70		Luxemburg	10		Spain	550
	Austria	5		France	1000		Netherlands	2200		Sweden	180
	Azerbaijan	20		The former Yugoslav Republic of Macedonia*	120		New Zealand	100		Switzerland	5
	Belgium	300		Germany	3000		Iceland	5		Turkey	800
	Bulgaria	100		Greece	170		Norway	350		United Kingdom	5200
	Canada	2500		Hungary	180		Poland	160		United States	14,000
	Croatia	130		Ireland	10		Portugal	150			
	Czech Republic	150		Italy	1950		Romania	750			
	Denmark	400		Latvia	35		Slovakia	60			
									TOTAL		35,460

* Turkey recognises the Republic of Macedonia with its constitutional name

ANEXO 15

Documento de la Secretaría de Estado de Comunicación, marzo 2004. “11M, toda la verdad en tiempo real”

11-M: TODA LA VERDAD, EN TIEMPO REAL

Relación cronológica de hechos, actuaciones del Gobierno y comunicación pública los días
11, 12, 13 y 14 de marzo de 2004

11-M: TODA LA VERDAD, EN TIEMPO REAL
Relación cronológica de hechos, actuaciones del Gobierno y
comunicación pública los días 11,12,13 y 14 de marzo de 2004.

JUEVES, 11 DE MARZO HORA	HECHO	DOCUMENTO
14.15	Se concluye en Alcalá de Henares el acta de inspección ocular de la furgoneta y el vehículo sale en dirección al complejo policial de Canillas.	Documento 2
14.30	Comparecencia del Presidente del Gobierno.	
15.30	Llegada de la furgoneta a las dependencias centrales de la Policía en Canillas. Inspección ocular y detección de siete detonadores y una cinta cassette con caracteres árabes y pequeños restos de material explosivo	Documento 2
15.51	Informe del Centro Nacional de Inteligencia sobre los atentados y su autoría.	Documento 3
17.00	Reunión del Consejo de Seguridad de la ONU.	
17.29	Telegrama circular nº 395 del Ministerio de Asuntos Exteriores señalando a los Embajadores de España la información disponible sobre los atentados y la hipótesis de autoría que se conoce en ese momento.	Documento 4
Hasta las 18.00	Tratamiento y reproducción de la cinta encontrada en la furgoneta	Documento 1
18.00	Traslado de la cinta a los servicios de información de la Policía para su traducción.	Documento 1
18.15	Reunión del Ministro del Interior con los responsables policiales.	Documento 1

11-M: TODA LA VERDAD, EN TIEMPO REAL
Relación cronológica de hechos, actuaciones del Gobierno y comunicación pública los días 11,12,13 y 14 de marzo de 2004.

JUEVES, 11 DE MARZO HORA	HECHO	DOCUMENTO
20.10	<p>El Presidente del Gobierno telefona al Secretario General del PSOE y a los Directores de los principales diarios para advertirles de la aparición de la furgoneta y la cinta en lengua árabe.</p> <p>Les informa de que ha dado órdenes de abrir una segunda línea de investigación relacionada con el terrorismo islámico. Mantiene, no obstante, la autoría de ETA como principal hipótesis.</p>	
20.20	<p>Comparecencia del Ministro del Interior. Se informa de la furgoneta encontrada en Alcalá, de la cinta encontrada en su interior, en árabe, con versículos del Corán.</p> <p>El Ministro declara oficialmente que ha dado instrucciones a los Cuerpos y Fuerzas de Seguridad del Estado para que abran una segunda línea de investigación.</p>	
21.30	<p>A través de la agencia Reuters se difunde que el diario Al Quds Al Arabi, con sede en Londres, señala que ha recibido un correo electrónico de las Brigadas Abu Hafs Al Masri en el que se reivindica el atentado de Madrid.</p>	

11-M: TODA LA VERDAD, EN TIEMPO REAL
Relación cronológica de hechos, actuaciones del Gobierno y
comunicación pública los días 11,12,13 y 14 de marzo de 2004.

VIERNES, 12 DE MARZO HORA	HECHO	DOCUMENTO
01.30	Finalización de las 192 autopsias de las víctimas iniciales, efectuadas por el Instituto Anatómico Forense. El Instituto confirma que en ningún caso se han encontrado datos o signos indiciarios que permitan suponer la existencia de un suicida entre las víctimas.	Documento 5
02.40	Los servicios de desactivación de explosivos reciben una llamada de la Comisaría de Villa de Vallecas que requiere su presencia al haber descubierto un artefacto explosivo en una bolsa.	Documento 1
05.15	Finalizan las labores de desactivación del artefacto explosivo.	Documento 1
11.30	Comparecencia del Presidente del Gobierno. Informa de los acuerdos del Consejo de Ministros de ayuda a las víctimas. No concede crédito alguno a las declaraciones de un portavoz de una organización declarada ilegal. Confirma la existencia de dos líneas de investigación sobre la autoría, reiterando que la hipótesis más lógica apunta a ETA.	
16.04	Informe del Centro Nacional de Inteligencia sobre la reivindicación enviada al diario Al Quds Al Arabi.	Documento 6
18.00	Comparecencia del Ministro del Interior. Informa que ha aparecido una bolsa completa con explosivos, un detonador y un teléfono móvil que actúa como temporizador. Señala que estas nuevas pistas abren nuevas posibilidades. Reitera que no hay motivo para que ETA no sea la principal vía de investigación.	

11-M: TODA LA VERDAD, EN TIEMPO REAL
Relación cronológica de hechos, actuaciones del Gobierno y
comunicación pública los días 11,12,13 y 14 de marzo de 2004.

SÁBADO, 13 DE MARZO HORA	HECHO	DOCUMENTO
13.30	Comparecencia del Ministro Portavoz en la que garantiza la continuidad de la transparencia en la labor informativa del Gobierno.	
14.30	Comparecencia del Ministro del Interior. Reitera que las pesquisas continúan en las diversas vías de investigación. Se informa que no descarta la colaboración entre bandas terroristas.	
16.00	Detención de siete sospechosos.	Documento 1
16.50	Desmentido del Director del Centro Nacional de Inteligencia a la Agencia EFE de la información de una cadena de radio, en virtud de la cual -citando supuestas fuentes del CNI- dicha cadena afirmaba que el citado Centro trabajaba "al 99 por ciento de posibilidades" con la hipótesis de la autoría islamista y que "desde el jueves" advirtió al Ministerio del Interior que la hipótesis de ETA era "muy vaga". El Director del CNI añade que no es cierto que se haya abandonado la vía de investigación sobre la autoría del atentado por la banda terrorista ETA. Confirma que todas las vías de investigación siguen abiertas.	
19.40	Telemadrid informa al 091 de una llamada anónima en la que se informa sobre el depósito de una cinta de video con información reivindicativa del atentado en un punto concreto de Madrid.	Documento 1
20.00	Comparecencia del Ministro del Interior. Informa de la detención de tres ciudadanos de nacionalidad marroquí, dos ciudadanos de nacionalidad india y dos ciudadanos de nacionalidad española por su vinculación con la venta y falsificación del teléfono móvil.	
20.30	La Policía traslada a los servicios policiales la cinta de video anunciada en la llamada a Telemadrid.	Documento 1

11-M: TODA LA VERDAD, EN TIEMPO REAL
Relación cronológica de hechos, actuaciones del Gobierno y de comunicación pública los días 11,12,13 y 14 de marzo de 2004.

SABADO, 13 DE MARZO HORA	HECHO	DOCUMENTO
22.30	Finaliza el análisis y traducción urgente de la cinta de video. A continuación, se evalúa por parte de los responsables de la investigación.	Documento 1
00.45	<p>Comparecencia del Ministro del Interior.</p> <p>Informa de la llamada a Telemadrid, del aviso a la Policía y de los trabajos de traducción.</p> <p>El Ministro informa que la cinta de video incluye un mensaje de reivindicación protagonizado por una persona de acento marroquí y vestida de árabe, que dice hablar en nombre de quien dice ser el portavoz militar de Al Qaida en Europa. Se reparte el texto a los medios de comunicación.</p> <p>Se informa que los servicios de inteligencia europeos no disponen de información sobre el supuesto portavoz de la organización terrorista.</p>	

11-M: TODA LA VERDAD, EN TIEMPO REAL
Relación cronológica de hechos, actuaciones del Gobierno y
comunicación pública los días 11,12,13 y 14 de marzo de 2004.

DOMINGO, 14 DE MARZO HORA	HECHO	DOCUMENTO
14.15	Comparecencia del Ministro del Interior. Informa sobre los detalles de las detenciones y del estado de la investigación.	Documento 1

DOCUMENTO 1



Ministerio del Interior

Oficina de Relaciones Informativas y Sociales

SECUENCIA DE HECHOS Y COMPARENCIAS TRAS EL ATENTADO DEL 11 DE MARZO.

JUEVES DÍA 11 DE MARZO

1.-

- Hora del atentado: entre las 7.34 y 7.37 horas
- 10,55 hrs. Explosión en Atocha bomba controlada.
- Comparecencia del Ministro a las 11.00 horas en las inmediaciones de la Estación de Atocha: mensaje de respaldo a las víctimas. Anuncio de que las investigaciones han arrancado y pronóstico de que el Estado de Derecho triunfará.

2.-

- Reunión, a las 11.20, en el Ministerio del Ministro con la Presidenta de la Comunidad de Madrid y el Alcalde de la Capital para establecer el dispositivo de emergencia de atención a las víctimas y a sus familiares.
- Reunión en Secretaría de Estado, entre el titular y los responsables de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado: 12.00 a 13.00 horas.
Conclusión: Autoría E.T.A. por amenaza cierta en tiempo electoral, evitada la semana pasada. Por precedentes: Diciembre 2002, Nochebuena 2003, Furgoneta 500 kg. Y por indicios: Objetivo el Corredor del Henares. Atentado en tren con mochilas o maletas. Conocimiento intento atentado 12

mochilas Baqueira-Beret. Indicios TEDAX de que la dinamita del explosivo es la habitual de ETA.

- Nota del Centro Nacional de Inteligencia que coincide con el análisis de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado.
- Comparecencia del Ministro a las 13.30 horas en el Palacio de la Moncloa: la principal hipótesis, tras 30 años y últimas acciones de la banda, es que es E.T.A.: buscaba una masacre en Madrid, lo intentó 4 veces, que se habían evitado y ahora lo ha conseguido. Absolutamente claro que E.T.A. buscaba miedo y víctimas.
Solidaridad y cercanía con las víctimas. Balance de víctimas.
Dispositivo de atención.
- 14'30 Comparecencia Presidente del Gobierno.

3.-

- A través de la Comisaría de Alcalá de Henares, se localiza tras el atentado una furgoneta, que figura como sustraída, la cual es trasladada a las dependencias centrales de Canillas entre las 15.00 horas y las 15.30, para su examen por parte de Policía científica y servicio de TEDAX. Allí se detectan 7 detonadores envueltos debajo de uno de los asientos y prácticamente a continuación una cinta comercial de audio en cuya carátula figuran caracteres árabes. Se traslada a Policía científica para su tratamiento y reproducción, labor que se extiende hasta las 17.30 – 18.00 horas, en que pasa a los servicios de información para su traducción.
- Reunión del Ministro con el Secretario de Estado y responsables policiales a las 18.15 horas.
- A las 19.30 horas, comparece el Ministro en el Ministerio del Interior para, en el marco de la investigación, informar de que ha aparecido una furgoneta en Alcalá de Henares y en su interior una cinta comercial en árabe, con versículos del Corán. Informa que ha ordenado abrir una segunda línea de investigación.
Se vuelve a hacer un balance de víctimas, del dispositivo de atención y de la identificación de cadáveres.

VIERNES DÍA 12 DE MARZO

4.-

A las 11,30 hrs. Comparecencia en Palacio de la Moncloa del Presidente del Gobierno. Informa del Acuerdo del Consejo de Ministros (fondo extraordinario, reforzamiento Oficina Atención Víctimas y nacionalización y regularización extranjeros). Balance y mensaje contra el terrorismo.

- A las 2.40 horas, los servicios de desactivación de explosivos reciben una llamada de la Comisaría Villa de Vallecas, en la que requieren su presencia por haber descubierto un artefacto explosivo en una bolsa de las recogidas en el lugar de los atentados. Sobre las 5.15 hrs. los citados servicios han culminado su labor de desactivación del artefacto explosivo.
- A las 17.00 horas reunión del Ministro y el Secretario de Estado con los responsables de la investigación.
- A las 18.00 horas, comparece el Ministro en el Ministerio del Interior. En el contexto de la investigación señala que ha aparecido una bolsa completa con explosivos, un detonador y un teléfono móvil. Se investigan todos los elementos, así como su procedencia y los múltiples testimonios Goma-2. Vuelve a informar del balance de víctimas, del dispositivo de atención así como de la identificación de cadáveres.

SABADO DÍA 13 DE MARZO

5.-

- Comparecencia del Ministro a las 14.30 horas en el Ministerio del Interior. Reunión de Comisión de Atención a Víctimas 11-M, reforzamiento de la oficina, fondo de reserva y regularización y nacionalidad para extranjeros. Respecto a la investigación se insiste en la recapitulación de elementos. Se vuelve a informar sobre el balance de víctimas, el dispositivo de atención así como sobre la identificación de cadáveres
- Las gestiones sobre el teléfono móvil llevan a la detención de 5 personas, 3 de origen marroquí y 2 indios.

A las 17.30 horas reunión del Ministro y el Secretario de Estado con los responsables de la investigación.

- Comparecencia del Ministro a las 20.00 horas en el Ministerio del Interior. Se informa que han sido detenidas 5 personas, 3 marroquíes y 2 indios, a la vez que otras 2 personas españolas de origen indio habían sido citadas a declarar. Se las relaciona con la venta y falsificación del teléfono móvil encontrado en la bolsa con el explosivo y se busca esclarecer su grado de participación. Se vuelve a informar sobre el balance de víctimas, el dispositivo de atención así como sobre la identificación de cadáveres

6.-

- A las 19.40 horas, Telemadrid informa a la Sala del 091 de la policía que un comunicante anónimo ha informado de la existencia de una cinta de reivindicación en un punto concreto. Sobre las 20.30 horas es recogida dicha cinta por la policía. Se traslada a los servicios policiales que a las 22.30 horas han logrado visionar y realizar una traducción de urgencia de la misma. Se inicia el examen de su autenticidad y contenido.

DOMINGO DÍA 14 DE MARZO

7.-

- Comparecencia del Ministro a las 00.45 horas en el Ministerio del Interior para informar de que a las 19.40 horas Telemadrid ha llamado a la Sala del 091 para manifestar que un comunicante anónimo ha informado de la existencia de una cinta de reivindicación y la policía, tras tomar las precauciones oportunas ha analizado su contenido. Se trataría de un mensaje de reivindicación protagonizado por una persona vestida de árabe y en lengua también árabe, cuyo mensaje de urgencia íntegro se reparte por escrito a los medios de comunicación. Se informa que la cinta de vídeo tiene todas las reservas y que la persona citada no es conocida por los servicios secretos de los países contactados.

8.-

- Comparecencia del Ministro a las 14.15 horas en el Ministerio del Interior para informar del balance de víctimas, dispositivo

de atención e identificación de cadáveres. Además, se facilitan, en el marco de la investigación, los nombres y nacionalidades de los detenidos, igualmente se informa genéricamente de sus antecedentes (receptación, lesiones, implicaciones en homicidio), así como que el juez ha autorizado la aplicación de la ley antiterrorista a los 5 detenidos.

¡LUNES DÍA 15 DE MARZO

9.-

- Comparecencia del Ministro del Interior a las 20.00 horas para informar del balance de víctimas, dispositivo de atención, identificación de cadáveres. Datos de atención en la Oficina de Víctimas y de regularización y nacionalización de inmigrantes, así como de repatriación de cadáveres y acompañantes. Respecto a la investigación, solicita se deje trabajar a las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado y reclama confianza, cautela y prudencia en las informaciones. Se trabaja con múltiples testimonios y subraya la colaboración de las policías europeas y anuncia una reunión de responsables antiterroristas en los próximos días en Madrid. Informa que una Delegación marroquí ya está en España y da cuenta del informe forense sobre la existencia de un terrorista suicida tras los análisis forenses practicados.

NOTA: EN TODAS LAS COMPARECENCIAS SE ADMITIERON PREGUNTAS DE LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN.

¡MARTES, DÍA 16 DE MARZO

El Juez de la Audiencia Nacional acuerda el secreto del sumario.

DOCUMENTO 2

INFORME

ASUNTO: Cronología de actuaciones en relación con la Intervención del vehículo Renault, modelo Kangoo, matrícula 0576-BRX.

En base a los informes facilitados por la Brigada Provincial de información, Brigada de Policía Científica y Acta. de Inspección Técnico-Policial de la Comisaría de Alcalá de Henares, los hechos relacionados con dicha intervención presentan la siguientes secuencias:

- 10:50 horas, del día 11 de marzo, en la Comisaría de Alcalá de Henares se recibe comunicado de un ciudadano informando de las sospechas que le infunde una furgoneta aparcada en las proximidades de su lugar de trabajo (la comunicación queda anotada en el libro de telefonemas I.O. 194104).
- A partir de esa hora y por los funcionarios de Policía Científica de la Comisaría de Alcalá, se procede a trasladarse al lugar donde está aparcada la furgoneta comenzando a realizar un examen exterior del vehículo y en un primer momento, pueden apreciar que la matrícula de la furgoneta se corresponde con una denunciada como robada el día 28 de febrero en el distrito de Tetuán (Madrid) y que aparentemente no presenta signos de manipulación. Inmediatamente solicitan la presencia de los técnicos de desactivación de explosivos previo requerimiento a la Sala del 091 de Madrid, contestando estos que dada la excepcional situación que se está viviendo en la capital no pueden acudir y que únicamente podrá hacerlo un guía-canino.
- Llegado este último a la localidad de Alcalá de Henares efectuó un rastreo del vehículo no detectando nada anómalo, pese a ello, los funcionarios actuantes y forzando con una palanqueta la puerta trasera del vehículo abren la misma e introduciendo al perro, aseguran la no presencia de artefactos explosivos, realizado lo cual proceden al inmediato precintado del vehículo y consulta a sus Superiores para decidir a qué lugar es trasladado.
- Consultado el Jefe de la Brigada Provincial de Información de la Jefatura Superior de Policía de Madrid, ordena se envíe la furgoneta a la Brigada provincial de Policía Científica que tiene

sus instalaciones policiales de Moratalaz en la Calle Tacona. Posteriormente el Comisario Jefe de esta última Brigada Don Miguel Ángel Santano Soria sobre las 14:14 horas, ordena que se traslade a las instalaciones de la Comisaria General de Policía Científica ubicadas en el Complejo Policial de Canillas y al parecer por orden de D. Carlos Corrales, Comisario General de Policía Científica.

- A las 14:15 horas se da por concluida el acta de Inspección ocular iniciada en Alcalá de Henares por los funcionarios de dicha Comisaria y el vehículo sale en dirección al Complejo Policial de Canillas (se adjunta fotocopia del acta de inspección técnico-policial).
- Aproximadamente a las 15:30 horas la furgoneta tiene su entrada en las instalaciones del recinto policial de Canillas. dando comienzo una primera inspección ocular por los funcionarios de dicha Comisaria General y de los Técnicos de Desactivación de Explosivos del Servicio Central así como de funcionarios de la Brigada Provincial de Información de Madrid.
- Una vez que dio comienzo la inspección ocular del interior del vehículo, se detectó en el mismo la presencia de siete detonadores debajo del asiento del acompañante del conductor y en la guantera una cinta cassette con carátula con caracteres árabes y pequeños restos de material explosivo.
- Puestos estos hechos en conocimiento del Comisario General de Policía Científica éste dio inmediato aviso telefónico al Subdirector General Operativo informante, quién inmediatamente ordena que el acta se realiza con toda la exhaustividad posible; inmediatamente estos hechos son puestos en conocimiento del Director General de la Policía.
- Sobre las 16:00 horas el Comisario General de Información comunica telefónicamente al Subdirector Operativo, que ante la importancia de los efectos encontrados procede a trasladarse en unión del Jefe de la Brigada Central de Información Interior para presenciar in situ la inspección ocular.

- Se adjunta nota de la Brigada Provincial de Información y Acta de la inspección técnico-policial de la Comisaria de Alcalá de Henares.

Madrid, 18 de marzo de 2004



EL SUBDIRECTOR GENERAL OPERATIVO

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Diez-Pintado".

Fdo.: Pedro Diez-Pintado Moraleda

DOCUMENTO 3

N/Ref.

S/Ref. //

NOTA INFORMATIVA

ASUNTO: ATENTADOS TERRORISTAS EN MADRID.

A continuación, se exponen las primeras conclusiones sobre la autoría y consecuencias de la cadena de atentados terroristas ocurridos en Madrid, a la espera de que la investigación policial extraiga datos concretos y concluyentes.

Se considera casi seguro que la organización terrorista ETA es la autora de estos atentados.

Lo avalan las siguientes circunstancias:

- ETA tenía intención de hacerse presente en la campaña electoral por medio de la realización de atentados terroristas en Madrid para demostrar su capacidad operativa y por el impacto mediático y propagandístico que consiguen.
- A falta de resultados de los análisis periciales sobre la composición y características de los artefactos, el procedimiento es el que ETA ha empleado en buena parte de las acciones terroristas que ha realizado o intentado en los últimos años. En este sentido, hay que recordar la intención de hacer volar el tren Madrid-Irún las pasadas Navidades mediante maletas bomba, así como la confesión de los terroristas detenidos en la madrugada del 29.02.2004 -cuando trasladaban a Madrid una furgoneta bomba con 536 Kg. de explosivo- quienes reconocieron que en las mismas fechas navideñas intentaron diseminar varias mochilas con explosivos en la estación de esquí de Baqueira-Beret.
- La magnitud del atentado, el más terrorífico y sangriento cometido por ETA, significa un importante cambio en la ejecución de las acciones terroristas: el carácter indiscriminado y la no recepción de aviso previo por las FCSE.
- Con este tremendo atentado ETA quiere repetir la estrategia utilizada en el año 1997 con el secuestro y posterior asesinato de Miguel Ángel Blanco. En aquellos momentos, la banda terrorista, que también atravesaba una difícil situación aunque menos profunda que la actual, quiso encontrar una salida generando una gran convulsión con el atentado contra el concejal popular. Con el impacto social que aquella ejecución anunciada ocasionó, ETA considera que consiguió sus propósitos, pues dirigentes nacionalistas vascos comenzaron a hablar pocas semanas después con representantes de *Herri Batasuna*, conversaciones que posibilitaron la firma del Pacto de *Lizarra* en 1998.
- La precaria situación de ETA y su entramado de apoyo puede explicar que hayan optado por un atentado de esta magnitud. Ni las próximas y multitudinarias manifestaciones de

repulsa, ni la difícil situación en que coloca a sus organizaciones afines son un impedimento para que la

-

dirección etarra haya decidido materializar esta acción criminal, persuadida de que en poco tiempo serán mayoritarias las voces a favor de una solución dialogada del "conflicto vasco", de modo que puedan conseguir algunas de sus reivindicaciones tradicionales.

- Finalmente, ETA pretende mostrar públicamente y en **todas** direcciones que sigue siendo un actor a considerar en el futuro político de la Comunidad Autónoma Vasca y Navarra, en contraposición a la política antiterrorista que durante las dos últimas legislaturas ha liderado el Gobierno de España. ETA tiene especial interés en que ambas cosas sean percibidas por los responsables políticos nacionalistas y por su propia militancia.

[REDACTED]

Por otro lado, con los datos disponibles hasta el momento, no puede afirmarse que alguna organización ligada a la *Jihad Internacional* pudiera ser responsable de la ejecución de estos atentados. Pese a existir ciertas similitudes en cuanto a los procedimientos utilizados y el objetivo genérico atacado -medios de transporte público- con los realizados por grupos terroristas islámicos radicales, las coincidencias son lógicas en un atentado de esta magnitud.

Asimismo, falta una **de** las huellas más significativas de este tipo de atentados: el terrorista suicida. La circunstancia de que hoy se cumplan exactamente tres años y medio del 11-S en Estados Unidos no tiene ninguna relevancia o significado para los grupos terroristas islámicos.

Fecha de redacción: 11.03.04

El contenido de esta Nota Informativa es para utilización exclusiva del ámbito de competencia de la autoridad u organismo a la que está destinada. La distribución a órganos subordinados, para su más eficaz explotación y de acuerdo con el principio de la necesidad de conocer, debe seguir garantizando la confidencialidad de la información.

DOCUMENTO 4

SG .ASUNTOS EXTERIORES

Oe: TX
Enviado: jueves, 11 de marzo de 2004 17:29



De: SG ASUNTOS EXTERIORES
A: CONSULADO JERUSALEN; EMBAJADA ABIOJAN; EMBAJADA ABU OHABI; EMB. Jla. JADA A3UJA; EM!3AADA ACCRA: MBAJADA ADDIS ABEBE; EMBAJADA ALMATY; EMBAJADA _);DO!\...; EMB.. J..DA ANKARA; EMBAJADA ARGEL; tMBAJAOA ASUNCION; EMBAJADA ATENAS; EMBAJADA BAGDAD; EMBAJACA B. Ai. GKOK; EMBAJADA BEIRUT; EMBAJADA BELG. RADO; MBAJADA BERLIN; E... Av. DA BERNA; EMBAJADA BOGOTA; EMBAJADA BRASILIA; EMBAJADA BRATISLAVA; EMBAJADA BRUSELAS; .EMBAJADA BUCAREST; EMBAJADA BUDAPEST; EMBAJADA BUENOS AIRES; EHSAJADA CANBERR. ; EMBAJADA CAR. 7LCAS; EMBAJADA COPENHAGOE; EMBAJA. DAI<AR; EMBAJADA DAMASCO; EMBAJADA DAR-S-S..!JlAM; EMBAJADA DUBLIN; EMBAJADA EL CAIRO; EMBAJ. .DA ESTOCOLMO; EMBAJADA ESTRASBÜGO; EMBAJADA GINEBRA; EMBAJAOA GUATEMALA; EMBAJADA HA. .NOI; EMBAJADA .. tE; EMBAJADA HELSINKI; EMBAJADA ISLA. AD; EMBAJADA KIEV; EMBAJADA KINGSTON; E' .MBAJADA KINS.H.»SA; EMBAJADA KUALA iUMPU; EMBAJADA KUWAIT; EMBAJADA LA HABANA; EMaAJADA LA HAYA; EMBAJADA LA PAZ; EMBAJADA LIBREVILLE : EMBAJADA LIMA; EMBAJADA LIS90A; EMBAJADA LIUBLIANA; EMBAJADA LONDRES; MBAJADA LUANO; EMBAJADA LUXEMBURGO; E. 3. AJADA MALABO; E: MBAJADA MANAGUA; EMBAJADA .NILA; EMBAJADA MAPUTO; EMBAJ. .oA MEJ CO; xaAJADA ONTV DEO; EMBAJADA MOSCO; EMSAJADA NAIROBI; EMBAJADA NICOSIA; EMBAJADA N -CROT; EMBAJADA NUEVA DELHI; EMBAJADA OEA; EMBAJADA OSCE; EMBAJADA OSLO; EMBAJADA OT. N; EMBAJP. DA OTTAWA; EMBAJADA PANAMA; EMBAJADA PARIS; EMBAJADA PEKIN; EMBAJADA RAGA; ElaA... A PRETORIA; EMBAJADA PUERTO PRINCIPE; EMBAJADA QUITO; EMBAJADA RAE !AT; EMBAJ. .DA R AO; EMBAJADA ROMA; EMBAJADA SAN JOSE-COSTA-KICA; EMBAJADA SAN SALVADOR; E J ..DA Sallf!A SEDE; EMBAJADA SANTIAGO CHILE; EMBAJADA SANTO DOMINGO; EMBAJADA S. .RA. JEVO; EMEAJA!>A SEUL; EMBAJADA SOFIA; EMBAJADA TEGUCIGALPA; EMBAJADA TEHERAN; i;MBA. JAdi\ . T: S: L AVIV; EMSAJADA TOKIO; EMBAJADA TRIPOLI; EMBAJADA TUNEZ; EMBAJADA VARSOVIA; EMBAJADA VIENA; EMBAJADA WASHINGTON; EMBAJADA WINDHOEK; EMSA. JADA YAKaftta; EMBAJADA YAUNDE; EMBAJADA ZAGREB; MISION ONU; MISION " VIENA OI; REPER COPS; REPER uE
Feca: 11-03-2004 ?7: e
Prioridad: ar9ente
Clasificación: Reservado
Número: OP035
Asu o: ATENTADO ETA EN MADRID

Texto:
E RELACION CON EL BRUTAL ATENTADO QDE SE HA COMETIDO HOY EN MADRID Y LOS ESFUERZOS QE DESDE ALGUNA FOERZA POLITICA SE HA HECHO PAP. A INTENTAR CONFUNDIR SOBRE LA AUTORÍA DEL MISMO SEÑALO LO "SIGUIENTE":

E MINISTRO DE INTERIOR HA CONFIRMADO LA AUTORIA DE ETA. ASI LO CONFIRMA EL EXPLOSIVO UTILIZADO Y EL PATRON UTILIZADO EN LOS MISMOS, QUE ES EL HABITUAL DE ETA, ASI COMO OTRAS INFORMACIONES QUE AUN NO SE HAN HECHO PUBLICAS POR RAZONES OBIAS. A TALES EFECTOS REMITO INFORMACION DE EFE RECOGIENOO DECLARACIONES DEL MINISTRO ACEBES ASI COMO LA DECLARACION INTITUCIONAL PRONUNCIADA A LAS 15 HORAS POR EL PRESIDENTE DEL GOBIERNO.

DEBERÁ DE APROVECHAR AQUELLAS OCASIONES QUE SE LE PRESENTEN PARA CONFIRMAR AUTORIA OE ETA DE ESTOS BRUTALES ATENTADOS, AYUDANDO ASI A DISIPAR CUALQUIER TIPO DE DUDA QUE CIERTAS PARTE INTERESADAS PUEDAN QUERER HACER SURGIR ENTORNO A QUIEN ESTA DETRAS DE ESTOS ATENTADOS.
Y SI LO CONSIDERA OPORTUNO ACUDIR A LOS MEDIOS PARA EXPONER ESTOS HECHOS.
FIN

Firma: PALACIO

DOCUMENTO 5

Ilmo. Sr. D. Carlos Lesmes Serrano.
Director General de Relaciones con la Administración de Justicia.
Madrid

Ilmo. Sr:

Como consecuencia del atentado terrorista sufrido en Madrid el pasado 11 de marzo siendo competencia de la Audiencia Nacional, en concreto del Juzgado Central de Instrucción nº 6 y ante la magnitud de los hechos, tuve el honor como Directora del Instituto Anatómico Forense de Madrid y en nombre de los Médicos Forenses de la C.A.M de ponernos a su disposición, detallándole a continuación todas las tareas que bajo la atenta supervisión y coordinación de V.I viene desarrollando el equipo médico forense y que pueden describirse en las siguientes fases:

- 
- 1) Fase preliminar.
 - 2) Fase de levantamiento.
 - 3) Fase de depósito.

La fase preliminar se inició a las 9 horas del 11 de marzo en el I.A.F, sentándose las bases de actuación; liberándose a la Médico Forense del Juzgado de Instrucción nº 44 en funciones de guardia de las 7 autopsias ha practicar en esa mañana y competencia del citado Juzgado, con la finalidad de que se pusiera a disposición de la autoridad judicial competente y formara parte de los equipos de levantamiento, siendo encargado de la práctica de las autopsias de Madrid capital uno de los médicos que se encontraban en la sede del Instituto.

Así mismo, se recopiló el material imprescindible y necesario, tanto para las tareas de identificación, siguiendo los modelos de INTERPOL como para la práctica de las autopsias; se dieron las instrucciones en relación a como deberían numerarse los cadáveres, restos y objetos personales, añadiéndose posteriormente la inicial "C" (de catástrofe) por indicación de la Policía Científica con la que en todo momento se ha estado coordinado.

La fase de levantamiento fue realizada por 3 equipos forenses formados por todos los médicos forenses a disposición de la Audiencia Nacional coordinados por el Dr. Monge y médicos forenses del Partido Judicial de Madrid. Durante ésta fase, los cadáveres fueron identificados todos ellos con la inicial C seguida de las letras A, E,P, T a tenor del lugar del levantamiento (Atocha, Santa Eugenia, Pozo, Téllez), procurando en todo momento no dispersar los objetos cercanos al cadáver

por si pudieran tener un valor identificativo posterior. El distintivo CX se aplicó a los cadáveres procedentes de hospitales.

La fase de levantamiento se dio por terminada a las 18 horas del día 11.

La fase de depósito (autopsias y pruebas complementarias) se inició en el Pabellón 6 de FEMA con el registro de la entrada de los cadáveres a l que se les añadió un número correlativo para evitar errores o duplicidades. Esta fase continuó con la práctica de las autopsias.

Las autopsias se comenzaron a las 13,20 horas del día 11 e inicialmente se trabajó en 5 mesas para, a las 15 horas aproximadamente, pasar a trabajar en 7 mesas.

En cada una de las mesas se encontraban trabajando 3 médicos forenses, 1 fotógrafo del I.A.F, 2 miembros de la Policía Científica y un fotógrafo del mismo Cuerpo.

Las necropsias tuvieron como finalidad la recogida de datos para la identificación del cadáver y de todos aquellos otros signos imprescindibles para determinar la causa de la muerte y circunstancias de la misma.

El Pabellón 6 se distribuyó en las siguientes áreas:

Área de registro; área de depósito de cadáveres; área de material; área de autopsias; área de fotografía forense; área de radiología; área de odontología y antropología forense; área de policía científica y área de coordinación y cotejo de datos médico forense / policía científica.

En esta fase se realizaron 192 autopsias, terminando la práctica d las mismas a la 1,30 horas del día 12 de marzo. Los estudios complementarios se prolongaron en la sede de FEMA hasta completar un total de 41 horas de trabajo ininterrumpido, de manera que se llegaron a identificar a 155 cadáveres.

La identificación se realizó mediante las siguientes técnicas: 119 casos por dactiloscopia; 10 casos por odontograma médico-forense; 6 casos por antropometría médico-forense; 13 casos por reconocimiento fotográfico y 7 casos por reconocimiento cadavérico directo.

A las 16 horas del día 13 de marzo se continuaron los estudios en las muestras de convicción en la zona habilitada para tal fin, en el Cementerio de la Almudena.

En el momento actual se encuentran identificados 184 casos, encontrándose pendiente el resto de estudios de ADN.

En las distintas fases anteriormente descritas, han intervenido un total de 68 médicos forenses, todos ellos de la Comunidad Autónoma de Madrid incluidos los médicos de la Audiencia Nacional y a excepción de 5 médicos del Instituto de Medicina Legal de Cataluña; 1 de Baleares; 1 de Galicia y 3 de Extremadura.

De los estudios necrópsicos practicados en todos los cadáveres y sin ánimo de incumplir con la autoridad judicial al ser datos que no interfieren la marcha del proceso, se puede concluir:

- a) La causa fundamental de muerte fue un politraumatismo con destrucción de centros vitales.
- b) La etiología médico-forense es de carácter violento.
- c) En ningún caso se han encontrado datos o signos indiciarios con base científica, que permitan suponer la existencia de un suicida entre las víctimas.

Es todo cuanto tengo el honor de informar a V.I

En Madrid, a 17 de marzo de 2004

Fdo: Carmen Baladía Ojeda
Directora del Instituto Anatómico Forense de Madrid.



DOCUMENTO 6

NOTA INFORMATIVA

ASUNTO: VALORACIÓN DEL PRESUNTO COMUNICADO DE AL QAIDA REIVINDICANDO EL ATENTADO EN MADRID.

1. INTRODUCCIÓN

En relación con el comunicado remitido por correo electrónico al diario árabe editado en Londres *Al Quds*, se remite la valoración del mismo.

2. ANÁLISIS

Las referencias religiosas que se efectúan como introducción al comunicado se corresponden literalmente con el texto coránico en las *Suras* 16:126 (Las Abejas) y 2:191/194 (La Vaca). Estos textos, entre otros, constituyen referencia habitual en *las jutbas* de tono radical cuando se trata de justificar actos de violencia cometidos contra presuntos adversarios del Islam.

El hecho de haber utilizado con precisión párrafos concretos de dichas *Suras* demuestra la militancia islámica, y los conocimientos, del autor del comunicado.

En particular, el uso de la *Sura* 2:191 manifiesta una referencia implícita a España -en concreto al pasado islámico español- al recomendar la expulsión de los infieles de aquellos lugares de los que los musulmanes hubieran sido expulsados previamente. •

En el mismo sentido han de ser interpretadas las referencias explícitas a España al citar que estos atentados son "*una parte de las cuentas antiguas que hay que saldar con la España Cruzada*".

Las referencias a la postura española en el conflicto de Iraq serían el resto de esas "*cuentas antiguas*". La advertencia resulta, por sí misma, suficientemente explícita y pretende imponer una retirada de las tropas españolas del territorio iraquí, bajo la amenaza de continuar con atentados contra nuestros intereses.

La referencia al sentimiento de indiferencia ante las víctimas producidas por el atentado es también habitual en el discurso radical islámico y está plenamente justificada en escritos de diversos ideólogos radicales, desde Ibn Taymiya al propio Ayman Al Zawahiri. Por sí misma no supone, desde el punto de vista religioso, una crueldad añadida al propio atentado, sino más bien una "*exoneración de responsabilidad*".

Por otra parte, las referencias que efectúa a los últimos atentados cometidos en Estambul -también reivindicados en nombre de las Brigadas Abu Hafs Al Masri- contienen errores en cuanto a las víctimas habidas e imprecisiones que permiten deducir un escaso conocimiento, por parte del autor, de las circunstancias y resultados de dichos atentados.

La última parte del comunicado contiene, en esencia, unas órdenes de actuación suficientemente explícitas referidas a Yemen y a su actitud ante la lucha contraterrorista, pero redactadas en un lenguaje críptico que no permite obtener conclusiones útiles.

La referencia a los asesinatos de *ulemas* sunnitas en Iraq no resulta comprensible y no se corresponde con la realidad conocida. En ese apartado se contempla, precisamente, una amenaza de comisión de un atentado "*el golpe de vientos de la muerte negra*" que implícitamente apunta al uso de armamento NBQR (bomba sucia) en territorio norteamericano.

Este comunicado tiene la misma estructura y transcribe literalmente frases completas de anteriores reivindicaciones de este pretendido grupo, cuya veracidad resulta cuando menos dudosa.

El nombre "*Abu Hafs Al Masri*" es el alias de Muhammad Atef y comienza a ser utilizado por seguidores de la *Jihad Internacional* a raíz de su muerte, durante el bombardeo norteamericano de Afganistán en noviembre de 2001. Atef era uno de los lugartenientes de Osama Ben Laden que siguió a Ayman Al Zawahiri cuando éste integró su grupo, la *Jihad Islámica Egipcia*, en las estructuras de *Al Qaeda*.

Sin embargo, la existencia real, configuración y grado de vinculación con *Al Qaeda* de esta supuesta estructura islamista -que se ha manifestado públicamente como tal desde 2003- no ha podido ser establecida con exactitud por ningún Servicio de Inteligencia occidental.

3. CONCLUSIONES

Resulta altamente probable que el comunicado de reivindicación haya sido efectuado por una persona efectivamente vinculada a la *Jihad Internacional* pero carente del predicamento suficiente en la organización como para hablar en su nombre.

Sus conocimientos de los textos, religiosos e históricos, en que se basa el islamismo radical están claramente implícitos en el texto del comunicado.

Las referencias a España también demuestran un conocimiento suficiente de la historia y realidad españolas como para deducir la residencia en España, actual o pasada, del autor del comunicado.

En conclusión, esta reivindicación pudiera haber sido efectuada utilizando textos de anteriores reivindicaciones, incluso falsas o no suficientemente contrastadas, pero, en cualquier caso dudosas.

Anexo: Traducción íntegra del documento original en árabe (3 hojas).

Fecha de redacción: 12.03.2004

El contenido de esta Nota Informativa es para utilización exclusiva del ámbito de competencia de la autoridad u organismo a la que está destinada. La distribución a órganos subordinados, para su más eficaz explotación y de acuerdo con el principio de la necesidad de conocer, debe seguir garantizando la confidencialidad de la información.

ANEXO 16:

Declaración pública del presidente Rodríguez Zapatero ordenando la retirada de Irak.

2.-José Luis Rodríguez Zapatero

DECLARACIÓN DEL PRESIDENTE DEL GOBIERNO, JOSÉ LUIS RODRÍGUEZ ZAPATERO, EN RELACIÓN CON LAS TROPAS ESPAÑOLAS EN IRAK

Palacio de la Moncloa, 18 de abril de 2004

Buenas tardes.

Esta mañana, una vez que el ministro de Defensa ha jurado su cargo, le he dado la orden de que disponga lo necesario a fin de que las tropas españolas destinadas en Irak regresen a casa en el menor tiempo y con la mayor seguridad posibles.

En marzo de 2003, hace más de un año, formulé un compromiso público que he reiterado nuevamente el pasado mes de febrero. Dije entonces que, en caso de ser elegido presidente del Gobierno por los ciudadanos, ordenaría el regreso de las tropas españolas en Irak si la ONU no se hacía cargo de la situación política y militar.

Con la información de que disponemos y que hemos recabado a lo largo de las últimas semanas, no es previsible que se vaya a adoptar una resolución de la ONU que se ajuste al contenido al que quedó condicionada nuestra presencia en Irak.

Tanto las manifestaciones públicas de los principales actores implicados en este conflicto, como los contactos mantenidos por el ministro de Defensa a petición mía en el curso del último mes, no aportan indicios que permitan prever una variación sustancial en la situación política y militar existente en Irak en los plazos previstos y en el sentido reclamado por el pueblo español.

Estas circunstancias me han llevado a adoptar la decisión de ordenar el regreso de nuestros soldados con la máxima seguridad y, por consiguiente, en el menor tiempo posible.

Esta decisión responde, antes que nada, a mi voluntad de hacer honor a la palabra dada hace más de un año a los españoles. El Gobierno, animado por las más hondas convicciones democráticas, no quiere, no puede y no va a actuar en contra ni de espaldas a la voluntad de los españoles. Ésta es su principal obligación y es también su principal compromiso.

La decisión responde también al propósito de contribuir

a la lucha que libra la comunidad internacional contra el terrorismo desde el más estricto respeto a la legalidad internacional.

El Gobierno español seguirá apoyando firmemente la estabilidad, la democratización, la integridad territorial y la reconstrucción de Irak, y de acuerdo con este principio promoverá cuantas actuaciones de Naciones Unidas y de la Unión Europea ofrezcan un marco de cooperación internacional que contribuya eficazmente a que los iraquíes recuperen su soberanía y puedan organizar, libre y democráticamente, sus elecciones para construir su propio futuro en paz, independencia y seguridad.

El Gobierno mantendrá la condición de España como aliado fiel de sus socios. Cumpliremos los compromisos internacionales de nuestro país, muy especialmente los relacionados con nuestra participación en misiones internacionales de paz y seguridad.

Quiero expresamente mostrar mi reconocimiento a las Fuerzas Armadas españolas que día a día cumplen sus misiones en España y en los lugares más diversos del mundo, y que en Irak han dado muestras constantes de su preparación, profesionalidad y disciplina, así como de su humanidad y entrega en ayuda a la población civil iraquí. Vaya, pues, para ellos, y en nombre de todos los españoles, mi agradecimiento y afecto personal y el del Gobierno.

El ministro de Defensa les dará cuenta en los próximos días del proceso de vuelta de las tropas.

Por mi parte, les anuncio que, de acuerdo con lo que he manifestado en el reciente discurso de investidura, hoy mismo he solicitado la convocatoria urgente del Pleno del Congreso de los Diputados para que el Gobierno informe a los grupos parlamentarios sobre las razones y el alcance de esta decisión que, por otra parte, hace unos minutos ha comunicado personalmente al líder de la oposición.

Muchas gracias.

ANEXO 17:

Rueda de prensa de Zapatero en Túnez.

CONFERENCIA DE PRENSA DEL PRIMER MINISTRO DE TÚNEZ, MOHAMED GHANNUCHI, Y DEL PRESIDENTE DEL GOBIERNO, JOSÉ LUIS RODRÍGUEZ ZAPATERO, AL FINALIZAR LA REUNIÓN DE ALTO NIVEL TUNECINO-ESPAÑOLA

Túnez, 9 de septiembre de 2004

Señor Ghannuchi.- Damos la bienvenida a todos los medios informativos a la hora de concluir nuestros trabajos de nuestra Reunión de Alto Nivel.

Esta Reunión ha confirmado el carácter muy especial de las relaciones que unen a ambos países, Túnez y España, ya que, además de las relaciones históricas y antiguas que nos unen a ambos países, España se considera un socio muy importante para Túnez, ya que es el cuarto socio y el quinto país a nivel de intercambios comerciales, y el octavo país a nivel de inversiones.

Nosotros estamos empeñados en seguir estrechando nuestras relaciones de colaboración y cooperación bilaterales. Este empeño quedó claro a través de nuestras reuniones. Hemos examinado diferentes temas y hemos estudiado la posibilidad de empujar más los intercambios comerciales y la asociación euromediterránea, y aumentar las inversiones. Lo que podemos sacar de conclusiones de estas reuniones es que nosotros hemos salido con una misma visión y con un análisis profundo de todas las cosas planteadas.

También hemos sacado la conclusión del empeño de ambas partes en seguir colaborando estrechamente y en desarrollar los ámbitos de colaboración. Además, el empeño mutuo y el interés de ambas partes de seguir el Proceso de Barcelona para crear un ámbito de seguridad y un ámbito de colaboración y cooperación.

Finalmente, quisiera decir que ésta ha sido una visita de mucho éxito y mucho acierto, que ha abordado un programa completo de cooperación en diferentes ámbitos y campos. Ha sido muy buena ocasión la entrevista del presidente Rodríguez Zapatero con el presidente de Túnez para fortalecer las posiciones conjuntas. Vamos a intentar interpretar esas convicciones en unos programas de trabajo con el fin de conseguir un futuro mejor para ambos países.

Presidente.- Quiero empezar, en primer lugar, por agradecer la hospitalidad de su Gobierno y de su presidente, que es la hospitalidad y el afecto que he notado de la ciudadanía de Túnez, a la que desde aquí quiero dirigirme de manera singular para expresar la convicción de que los ciudadanos de Túnez tienen un amigo en el pueblo de España.

Esta reunión responde a lo que viene siendo un marco de cooperación y amistad entre España y Túnez. Ha sido una reunión positiva. Sin duda alguna, las relaciones comerciales y económicas entre España y Túnez van a contemplar una etapa de impulso, en la que queremos que España gane posiciones en la relación comercial y en el puesto que ocupamos como país inversor en Túnez.

Para ello se va a abrir una oficina de promoción de inversiones en Barcelona; para ello vamos a mejorar los procedimientos de financiación de cara a nuestros intercambios comerciales, vamos a fomentar con diversos proyectos lo que representa la cooperación cultural y vamos a representar un papel activo en lo que significa el acercamiento en el ámbito de la cooperación, en el ámbito comercial y en el ámbito del mercado entre Túnez y la Unión Europea.

Además, compartimos la importancia política que para la región tiene un proceso más rápido de integración del Magreb y compartimos también la visión sobre el conflicto entre Israel y Palestina. No nos gusta nada lo que está pasando. La paz sólo tiene el camino del diálogo y no el de la violencia permanente y la paz en esa región, entre palestinos e israelíes, es, sin duda, imprescindible para que haya menos conflictos y menos violencia en el mundo.

Por ello, el papel que representa Túnez y el papel que representa España cobran una gran importancia de cara a un proceso y a una etapa cuyo horizonte sea la pacificación y no la agudización de los conflictos, y no la convocatoria a las guerras y no la resignación ante lo que suponen diversas situaciones de violencia en el mundo.

Hoy reitero el compromiso de España con Túnez y hoy reitero el compromiso de España con la modernización, en todos los ámbitos, de Túnez. Especialmente, me resulta de gran valor el proceso de incorporación plena de la mujer en todos los ámbitos y el valor que representa una visión laica de la convivencia.

Reitero el compromiso de España con Túnez como país en el ámbito del mundo árabe, porque España es un país que

apuesta por el diálogo entre culturas, regiones y civilizaciones. Somos un buen ejemplo de cómo se puede llegar a ser, no sólo amigo, sino a sentirse tan cerca como hermanos, ir respondiendo a tradiciones que algunas veces se han encontrado en la Historia y en otras, no.

Reitero el profundo agradecimiento al primer ministro, al Gobierno de Túnez y a su presidente.

P.- Señor Rodríguez Zapatero, usted ha dicho hace algunos momentos que la ONU debe plantearse tomar la iniciativa política ante la crisis que vive el mundo, terrorismo, guerras, etcétera. Yo quería preguntarle cómo, qué capacidad de maniobra tiene un organismo como la ONU ahora mismo y si el día 21, en su intervención ante el Pleno de la Asamblea de la ONU, va a hacer alguna propuesta al respecto. También quería saber si el primer ministro tunecino comparte la visión que tiene el presidente español en este aspecto.

Una segunda cuestión: ¿qué espera de la reunión del próximo lunes con Schröder y Chirac? ¿Qué objetivos tiene para esta reunión?

Presidente.- El día 21 voy a exponer en Naciones Unidas las ideas y el proyecto del Gobierno de España para un orden internacional con más seguridad colectiva y con más justicia social. Lógicamente, eso contendrá alguna propuesta.

En segundo lugar, la reunión con Chirac y Schröder en Madrid, el próximo lunes, es en cumplimiento de la palabra y del compromiso electoral. Prometí a los españoles que volveríamos al corazón de Europa, que estaríamos en el núcleo de las decisiones y ya estamos.

Señor Ghannouchi.- En cuanto a las medidas tomadas para combatir el terrorismo, yo quería resaltar aquí que Túnez siempre ha estado entre los primeros países en denunciar los actos terroristas y los hechos terroristas donde se produzcan. Túnez trabaja con toda su fuerza con los amigos para combatir ese terrorismo. El mismo presidente de la República Tunecina, señor Ben Alí, ha invitado muchas veces, reiteradas veces, a convocar una conferencia para ayudar a poner un acta para que se comprometan todas las partes a combatir el terrorismo.

El fenómeno del terrorismo requiere un esfuerzo común por todas las partes con el fin de secar las raíces de ese terrorismo y también con el fin de buscar y analizar las causas y motivos de ese terrorismo para acabar con él.

P.- Señor presidente, cinco meses después de la decisión valiente que usted tomó retirando las tropas españolas de Irak, ¿está usted convencido de que fue una buena decisión? ¿Cómo valora usted la evolución de la crisis iraquí?

Presidente.- Después de un tiempo razonable que ha pasado sólo puedo decir que la decisión de la retirada de las tropas fue una decisión muy acertada, sobre todo porque era una decisión querida por la inmensa mayoría del pueblo español.

La situación hoy la veo con profunda preocupación. Con el respeto a todos los países que están allí, si hubiera más decisiones en la línea del Gobierno español, se abriría una expectativa más favorable.

P.- Tras esta visita a Túnez en el marco de esta Reunión de Alto Nivel, ¿cómo puede calificar, señor presidente, las relaciones bilaterales, es decir, políticas, económicas y también culturales, teniendo en cuenta la importancia de la cultura y de la lengua española en Túnez, que conoce una gran expansión en todo el territorio tunecino? ¿Cómo ve usted estas relaciones bilaterales entre nuestros países?

Presidente.- Yo veo las relaciones con una nota que me atrevería a calificar de notable y queremos llegar a la matrícula de honor. Para ello es necesario profundizar, mejorar e incrementar las relaciones comerciales y las inversiones.

En el terreno político no hay ningún conflicto, hay una gran coincidencia en los grandes temas del orden internacional, y en el ámbito cultural, que tiene una enorme importancia porque al final las relaciones culturales son las relaciones entre los pueblos, tenemos todas las condiciones para avanzar, para que crezca y que Túnez y España se enriquezcan recíprocamente.

P.- Ya que España organizó la Conferencia de Madrid y ahora estamos en un estancamiento en las negociaciones israelo-palestinas, con toda la violencia que está ejerciendo el Gobierno israelí, ¿caso el Gobierno español tiene alguna iniciativa para celebrar una segunda Conferencia de Paz o alguna otra iniciativa en este sentido, sabiendo que el señor Moratinos tiene buenas relaciones y ha hecho buenos esfuerzos en ese sentido?

Presidente.- Ojalá pudiéramos estar en condiciones de ver una conferencia de paz. Ojalá.

Lo que sí sabemos hoy es que, cuando se inició la intervención militar en Irak, se dijo que esto facilitaría la situación para avanzar hacia la paz en Oriente Medio. Más de un año después, las cosas están peor. Luego, sabemos cuál es el camino profundamente equivocado. No van a ser los que han aplicado la lógica de la fuerza militar los que lleven la paz al conflicto entre Israel y el pueblo palestino, no; serán los que crean de verdad en un proceso de diálogo y en ello Europa tiene una gran responsabilidad, la Liga Árabe y Naciones Unidas, y lo que representa y tiene que ser un escenario completamente distinto en el ámbito de la lucha contra el terrorismo.

También la lucha contra el terrorismo hay que medirla por los resultados. No hay ninguna causa que justifique el terrorismo, pero hay respuestas al terrorismo que reducen la violencia y hay respuestas al terrorismo que multiplican la violencia. Estas últimas no sirven.

Muchas gracias.

ANEXO 18:

Discurso de Zapatero ante las Naciones Unidas proponiendo la alianza de civilizaciones.

DISCURSO DEL PRESIDENTE DEL GOBIERNO, JOSÉ LUIS RODRÍGUEZ ZAPATERO, ANTE LA 59 ASAMBLEA GENERAL DE LA ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS

Nueva York, 21 de septiembre de 2004

Señor presidente, ésta es la primera vez que, en nombre de mi país, me dirijo a la Asamblea General de las Naciones Unidas. Somos un país antiguo y diverso, con diversas lenguas, con distintas tradiciones, con distintas culturas. Somos un país europeo, mediterráneo, iberoamericano.

Hablo en nombre de un país al que no le han faltado las dificultades a lo largo de la historia, cuyas generaciones vivas han conocido una guerra civil, una dictadura de casi cuatro décadas y una democracia que ya ha cumplido veinticinco años y nos ha aportado un gran progreso. También conocemos el terrorismo, que nos lleva golpeando más de treinta años con mil vidas humanas perdidas.

Estos últimos treinta años los españoles y las españolas hemos aprendido muchas cosas del terrorismo. Hemos aprendido, pronto, su iniquidad; hemos aprendido a conocerlo; hemos aprendido a resistir, a soportar con valor y dignidad sus golpes, y hemos aprendido a combatirlo.

Por eso, porque lo llevamos viviendo durante décadas, los ciudadanos de mi país comprendimos muy bien el dolor del pueblo norteamericano el 11 de septiembre de hace tres años. Sabíamos cómo se sentían, como se sienten. Aquí, en Nueva York, quiero expresar la profunda solidaridad del pueblo español con esta gran nación que es Estados Unidos.

Comprendemos bien todo el dolor que en estos últimos tiempos se ha desatado en Yakarta, en Bali, en Casablanca, en Riad o en Beslán. Conocemos los secuestros, las bombas, los tiros en la nuca. Sabemos el significado de la palabra compasión.

El 11 de marzo de este año un atentado terrorista segó la vida de 192 personas en Madrid. Era un terrorismo nuevo en nuestro país, pero la sangre y el dolor eran los que ya conocíamos. Quiero expresar desde esta tribuna el agradecimiento a todas las naciones por la solidaridad que hemos sentido, como país, ante el sufrimiento por el brutal atentado de Madrid.

Los españoles y las españolas no tuvieron miedo. Al día siguiente del atentado salieron de sus casas por millones, llenaron las calles y las plazas de las ciudades y los pueblos

de mi país, y una vez más, otra vez más, manifestamos nuestra repulsa y nuestro desprecio unánime a la barbarie terrorista.

Treinta años resistiendo al terrorismo nos han enseñado que el mayor riesgo de una victoria de los terroristas se produce cuando para luchar contra el terror la democracia traiciona su propia esencia, los Estados limitan las libertades, cuestionan las garantías judiciales o realizan operaciones militares preventivas. Eso es lo que ha aprendido mi pueblo: que es con la legalidad, la democracia y la política como somos más fuertes y ellos, más débiles.

Resistiremos al terrorismo. Nuestra historia es nuestro aval. Seguiremos nuestro combate contra el terrorismo, pero lo haremos siempre desde la legalidad nacional e internacional. Lo haremos desde el respeto a los derechos humanos y a las Naciones Unidas, y sólo así. No es sólo la ética de la convicción la que nos impulsa; es, sobre todo, la convicción de la ética. La convicción de que es así, desde la legalidad, y sólo así, cómo se gana el combate al terrorismo.

El terrorismo no tiene justificación. No tiene justificación, como la peste; pero, como ocurre con la peste, se puede y se deben conocer sus raíces; se puede y se debe pensar racionalmente cómo se produce y cómo crece para combatirlo racionalmente.

El terrorismo es la locura y la muerte, y lamentablemente siempre habrá fanáticos dispuestos a asesinar para imponer su locura por la fuerza, dispuestos a extender la semilla del mal. La simiente del mal se malogra cuando cae en la roca de la justicia, del bienestar, de la libertad y de la esperanza; pero puede arraigar cuando cae en la tierra de la injusticia, de la pobreza, de la humillación y de la desesperación.

Por eso la corrección de las grandes injusticias políticas y económicas que asolan al planeta privaría a los terroristas de sustento popular. Cuánta más gente viva en condiciones dignas en el mundo, más seguros estaremos todos.

Señor presidente, en este contexto quiero referirme a Irak pero, ante todo, quiero referirme a los miles de víctimas que este conflicto ha originado, a los iraquíes y a los soldados

y civiles que allí han perdido la vida. Para ellos y para sus países, nuestra permanente solidaridad.

La abrumadora mayoría del pueblo español se manifestó en contra de una guerra. No nos convencieron las razones que esgrimían quienes la promovieron. Manifestamos esta opinión en el Parlamento español y en las calles. A gritos, bien alto. Dijimos también que la guerra era mucho más fácil de ganar que la paz. La paz es la tarea; una tarea que exige más valentía, más determinación y más heroísmo que la guerra. Por eso las tropas españolas regresaron de Irak.

En todo caso, lo que ahora importa es contribuir a restablecer completamente la soberanía e independencia de Irak, de un Irak democrático y en paz con sus vecinos. No regatearemos esfuerzos en esta tarea. Por ello, España participó activamente en la elaboración de la Resolución 1546, y va a seguir apoyando política y financieramente el proceso de normalización política y el fortalecimiento de instituciones democráticas iraquíes.

Señor presidente, no habrá seguridad ni estabilidad en el mundo mientras sangre el conflicto de Oriente Próximo, que es el tumor primario de múltiples focos de inestabilidad.

España defiende con firmeza las resoluciones aprobadas por las Naciones Unidas, así como otros instrumentos, como la Hoja de Ruta del Cuarteto, que todavía no ha comenzado a aplicarse. El tiempo perdido se cuenta en vidas humanas.

España está del lado de Israel frente al terrible azote del terrorismo, contra el que tiene derecho a defenderse por medios legítimos. España expresa su firme defensa de un Estado palestino viable y democrático, que viva en paz y seguridad con el Estado de Israel. Israel podrá contar con la comunidad internacional en la medida en que respete la legalidad internacional, y el trazado del muro de separación no lo hace.

España se compromete a no escatimar ningún esfuerzo político, diplomático o de cooperación para ayudar a traer la tan necesaria paz a Oriente Próximo; pero también hace un llamamiento urgente desde esta tribuna a los Estados Unidos de América, a la Unión Europea, a Rusia y a las Naciones Unidas para que pongan en marcha la Hoja de Ruta. Son cuatro instancias poderosas y queremos que apliquen una fuerza diplomática decisiva.

Señor presidente, en el plano humanitario España ha realizado una contribución de varios millones de euros para hacer frente a la terrible crisis en Darfur; pero es necesario que las autoridades sudanesas adopten sin dilación todas las medidas necesarias para acabar con las atrocidades, llevar a juicio a los culpables y normalizar la situación en la región. También es preciso que los grupos rebeldes y milicias respeten el alto el fuego y adopten una actitud constructiva en la mesa de negociaciones. En este contexto es necesario apoyar las iniciativas de la Unión Africana.

España considera que no podemos seguir aceptando pasivamente la prolongación de los conflictos olvidados de África y por eso hemos apoyado, junto con nuestros socios de la Unión Europea, el establecimiento del Instrumento de Paz para África, con el objetivo de promover soluciones regionales a las crisis en dicho continente.

En el Magreb España desarrolla una política activa y global para reforzar la estabilidad política y el desarrollo económico y social de la zona. Creemos que la integración regional y la interdependencia con España y Europa es la vía para lograr estos objetivos.

En relación con el Sáhara Occidental, España apoya vigorosamente la búsqueda de una solución política, justa, definitiva y aceptada por todas las partes, que respete los principios enunciados en las resoluciones de esta Organi-

zación. Desde esta tribuna hago un llamamiento para que, en el marco de diálogo y de negociación establecido por las Naciones Unidas, todas las partes implicadas redoblen sus esfuerzos para resolver un conflicto enquistado desde hace demasiados años.

Señor presidente, quiero reafirmar el compromiso español con las operaciones de mantenimiento de la paz como elemento fundamental del multilateralismo eficaz que queremos fomentar; compromiso político que se ha reflejado ya en aportaciones concretas de contingentes militares para Afganistán y Haití, bajo sendos mandatos explícitos del Consejo de Seguridad.

La seguridad y la paz sólo se extenderán con la fuerza de las Naciones Unidas; con la fuerza de la legalidad internacional; con la fuerza de los derechos humanos, con la fuerza de la democracia, de los hombres sometidos a las leyes, de la igualdad, de la igualdad de las mujeres y los hombres, de la igualdad en las oportunidades se nazca donde se nazca; la fuerza frente a quienes manipulan o quieren imponer cualquier religión o creencia; la fuerza de la educación y la cultura, y, porque la cultura es siempre paz, consigamos que la percepción del otro esté teñida de respeto; y la fuerza del diálogo entre los pueblos.

Por eso, como representante de un país creado y enriquecido por culturas diversas, quiero proponer ante esta Asamblea una alianza de civilizaciones entre el mundo occidental y el mundo árabe y musulmán. Cayó un muro. Debemos evitar ahora que el odio y la incompreensión levanten otro. España somete al secretario general, cuya labor al frente de la Organización apoya con firmeza, la posibilidad de constituir un Grupo de Alto Nivel para llevar a cabo esta iniciativa.

Señor presidente, ésta es la casa de las Naciones, pero sólo veo a hombres y mujeres, sólo escucho las voces de hombres y mujeres que representan a miles de millones de hombres y mujeres. De todas esas voces, muchas, tenues, casi silenciosas, voces de niños, casi sin fuerza, sin esperanza, viven en tierras asoladas por la pobreza y las desigualdades.

A ellos me quiero dirigir ahora para proclamar que España apoya los objetivos de la Declaración del Milenio en materia de desarrollo, de erradicación de la pobreza y de preservación del medio ambiente. La pobreza es la causa principal de los movimientos migratorios incontrolados; pero ningún muro, por alto que sea, impedirá a los que sufren intentar huir de la miseria para conquistar su dignidad de seres humanos. Por ello, estamos firmemente comprometidos con la declaración política que adoptamos ayer en el marco de lo que se conoce como la Alianza contra el Hambre, promovida por el presidente Lula, que establece nuevas vías de financiación del desarrollo. El Gobierno de España va a incrementar sustancialmente su Ayuda Oficial al Desarrollo para alcanzar el 0,7 por 100 del Producto Interior Bruto.

Señor presidente, para que haya paz, seguridad y esperanza en muchos lugares y latitudes del mundo es necesario reforzar los instrumentos internacionales de promoción y protección de los derechos humanos, así como su aplicación efectiva. Éste es uno de los pilares básicos de nuestra política exterior. Nuestros objetivos son la firme ratificación del Protocolo facultativo a la Convención contra la tortura, la abolición universal de la pena de muerte, la lucha contra la discriminación de la mujer y la violencia de género, el fin de la discriminación por motivos de orientación sexual, la protección de los menores y la lucha contra los abusos y explotación a los que son sometidos, y la estricta observancia de los derechos humanos en la lucha contra el terrorismo y la delincuencia.

La paz y la seguridad en el mundo exigen el respeto

a la legalidad. Por ello, España quiere promover el eficaz funcionamiento de la Corte Penal Internacional. Con este fin, quiero hacer un llamamiento a todos los Estados que no hayan ratificado todavía el Estatuto de la Corte para que lo hagan íntegramente, sin condiciones ni demoras, y, de este modo, nos ayuden en el empeño común de construir un mundo más justo.

Mi Gobierno apoya decididamente el proceso de reforma de las Naciones Unidas que establece la Declaración del Milenio y respalda las iniciativas del secretario general para la reforma y fortalecimiento institucional de la Organización.

España cree esencial para el futuro del orden internacional que la reforma tenga por objetivo asegurar el cumplimiento efectivo de las Resoluciones de esta Organización, en particular las del Consejo de Seguridad.

La representatividad, la democratización, la eficacia y la transparencia del Consejo de Seguridad deben ser fortalecidas. Con este objetivo, España está dispuesta a considerar nuevas propuestas para construir un consenso sobre el incremento del número de miembros no permanentes y sobre el uso del derecho de veto.

Señor presidente, no puedo dejar de reafirmar aquí el compromiso de España con las justas causas de los pueblos latinoamericanos, con la consolidación de los regímenes democráticos y la estabilidad política en la región. Reitero, además, nuestro apoyo al progreso económico orientado a la reducción de las desigualdades y al reforzamiento de la cohesión social. No dejaremos de promover dentro de la Unión Europea una mayor acercamiento a la región mediante la construcción de una asociación estratégica entre ambos lados del Atlántico.

Señor presidente, no quiero terminar mi intervención sin referirme a la cuestión de Gibraltar. Todos los años se reiteran los mandatos de esta Asamblea General instando a

España y al Reino Unido a proseguir sus negociaciones bilaterales con objeto de llegar a una solución definitiva de este contencioso. Quiero confirmar que mi país mantendrá su voluntad negociadora de llegar a una solución que beneficie a la región en su conjunto y escuche la voz de este territorio no autónomo.

Señor presidente, las Naciones Unidas nacieron de la necesidad y de los ideales. Fueron hombres y mujeres que afirmaron su fe en el entendimiento de pueblos, de culturas y de países, y nos dejaron un legado de utopía. Pensaron que todo estaba a su alcance: la superación de viejos conflictos, la lucha contra la pobreza, derechos para cada ser humano. Y hoy nos podríamos preguntar qué está a nuestro alcance. Está casi todo.

Es verdad que la historia de la humanidad no nos da demasiados motivos para el optimismo. Tampoco el mundo actual nos da muchas razones para mirar con superioridad a los hombres que nos precedieron. Uno de cada tres países en el mundo no vive en un régimen de libertad. Pervive la tortura. Hay en el mundo más de treinta conflictos armados. La mitad de las víctimas de la guerra son niños. Cinco millones de personas padecen el sida. Mil millones de seres humanos viven con un dólar al día. Más de ochocientos millones de adultos son analfabetos. Más de ciento cincuenta millones de niños no tienen acceso a ningún tipo de educación. Más de mil millones de personas carecen de agua potable. No, tampoco ahora los seres humanos nos podemos sentir muy orgullosos.

Debemos luchar por superar esta situación. Las españolas y los españoles de hoy estamos dispuestos a que las mujeres y hombres que nos sucedan puedan decir: "ellos sí lo hicieron".

Muchas gracias, señor presidente.

ANEXO 19:

Ley de defensa nacional 5/2005.

ANEXO 19

I. Disposiciones generales

JEFATURA DEL ESTADO

18933 LEY ORGÁNICA 5/2005, de 17 de noviembre, de la Defensa Nacional.

JUAN CARLOS I

REY DE ESPAÑA

A todos los que la presente vieren y entendieren.

Sabed: Que las Cortes Generales han aprobado y Yo vengo en sancionar la siguiente ley orgánica.

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

El mundo vive hoy cambios profundos que tienen evidentes consecuencias en la estructura, organización y funciones de los Ejércitos. España debe acomodarse a esas transformaciones, para asegurar su propia seguridad y defensa y para contribuir a la paz y a mejorar el orden internacional.

Desde la promulgación en 1980 de la Ley Orgánica sobre Criterios Básicos de la Defensa Nacional y la Organización Militar, modificada parcialmente en 1984, han cambiado profundamente el marco internacional de referencia y la propia sociedad española sin que se haya alterado, básicamente, el modelo organizativo de nuestras Fuerzas Armadas.

El nuevo reclutamiento de nuestros Ejércitos, la desaparición del servicio militar obligatorio y la implantación de un modelo de Fuerzas Armadas profesionales son cambios tan relevantes que reclaman una legislación orgánica de la Defensa adaptada a ellos.

El escenario estratégico ha visto desaparecer la política de bloques que protagonizó la guerra fría y emerger la globalización y un nuevo marco en las relaciones internacionales. Al mismo tiempo, junto a los riesgos y amenazas tradicionales para la paz, la estabilidad y la seguridad, surgen otros como el terrorismo transnacional con disposición y capacidad de infligir daño indiscriminadamente.

Disminuyen las guerras de tipo convencional, pero proliferan conflictos armados que, tanto por sus causas como por sus efectos, tienen implicaciones notables más allá del lugar en donde se producen. Hoy, además de un derecho básico y una necesidad de las personas y las sociedades, la seguridad es un reto, y lograr que sea efectiva requiere la concurrencia de la Defensa como uno de los medios necesarios para alcanzarla, junto a la defensa de los derechos humanos, la lucha por la erradicación de la pobreza y la cooperación al desarrollo, que también contribuyen a este fin.

En el ámbito de la seguridad y la defensa, la interdependencia entre los Estados es considerable, por lo que éstos se agrupan en organizaciones que fomentan, desa-

rollan e incrementan los niveles de estabilidad, como la Organización de las Naciones Unidas y la Organización para la Seguridad y Cooperación Europea. Desde 1980 España se ha incorporado a la Organización del Tratado del Atlántico Norte y a la Unión Europea Occidental. Además, la Constitución Europea, ratificada recientemente en referéndum por nuestro país, establece las bases para construir una auténtica política de seguridad y defensa común en el marco de la Unión Europea. Nuestra estrategia debe fundamentarse en un sistema multilateral de acciones e iniciativas, basado en el reconocimiento de que el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas tiene la responsabilidad fundamental en el mantenimiento de la paz y seguridad internacionales.

Asimismo debemos tener en cuenta la revolución tecnológica de las últimas décadas, algunas de cuyas innovaciones proceden del propio entorno de la Defensa o bien han encontrado aplicación en el mismo.

La proyección internacional de España y de nuestra política de defensa en el conjunto de la acción exterior hace que, desde finales del siglo XX, nuestras Fuerzas Armadas vengán actuando fuera de nuestras fronteras como observadores, como fuerzas de interposición, de mantenimiento de la paz y de ayuda humanitaria.

Esta circunstancia demanda incluir en la Ley misiones que no estaban recogidas expresamente en la anterior normativa, planteamientos rigurosos en cuanto al respeto a la legalidad internacional de dichas operaciones e incluso novedosos en cuanto a su control.

En relación con las misiones en el exterior, las Cortes Generales, que representan la soberanía nacional, deben tener una mayor participación y protagonismo. La Ley somete a su debate las decisiones gubernamentales y regula de manera concreta las condiciones que deben cumplirse.

Recae en el Presidente del Gobierno la responsabilidad de la gestión de las situaciones de crisis que afectan a la Defensa, al igual que la dirección del conflicto armado. Para asistirle se crea el Consejo de Defensa Nacional, órgano asesor, coordinador y consultivo cuya composición se ajusta a las necesidades de cada circunstancia. Al Ministro de Defensa se le encomienda la ejecución y el desarrollo de la política de defensa.

Para incrementar la eficacia de las Fuerzas Armadas, la Ley concreta su organización con criterios que posibiliten la acción conjunta de los Ejércitos. A diferencia de la anterior, que atribuía misiones a cada Ejército, ésta considera a las Fuerzas Armadas como una entidad única e integradora de las distintas formas de acción de sus componentes y que posibilita el empleo óptimo de sus capacidades, sin que aquéllos

vean mermada su especificidad. Se implanta ahora una organización que diferencia con claridad la estructura orgánica y la operativa; la primera, bajo la responsabilidad de los Jefes de Estado Mayor de los Ejércitos, encargada de la preparación de la Fuerza; la segunda, cuyo mando recae en el Jefe de Estado Mayor de la Defensa, encargada de su empleo y

establecida para el desarrollo de la acción conjunta y combinada. Por otra parte, se deja sin efecto la organización territorial, aunque con fines de representación y colaboración con las Administraciones Públicas se mantiene una representación institucional.

La organización de las Fuerzas Armadas, integradas en el Ministerio de Defensa, responde a los principios de jerarquía, disciplina, unidad y eficacia. La Ley establece el mandato de regular las reglas esenciales para el cumplimiento del deber por parte de quienes integran la organización militar. Estas reglas, inspiradas en la tradición de nuestros Ejércitos y de la Armada, han constituido su guía de conducta y, de este modo, cobran ahora una renovada importancia. Su desarrollo reglamentario permitirá mantenerlos debidamente actualizados.

En cuanto a los recursos de la Defensa Nacional, su aportación se apoyará en el principio de contribución gradual y proporcionada a la situación que sea preciso afrontar.

Para conseguir una respuesta progresiva ante situaciones de crisis o conflictos armados se requiere una organización apropiada y eficaz, con suficiente grado de estabilidad, que integre la aportación de toda clase de recursos necesarios para la preparación civil y en la que intervendrá también el Consejo de Defensa Nacional.

La desaparición del servicio militar obligatorio exige que se prevea con mayor relevancia el derecho y el deber que los españoles tienen de defender a España, según lo establecido en el artículo 30 de la Constitución, para lo que se refuerza y actualiza la posibilidad de incorporación de los ciudadanos, como reservistas, a las Fuerzas Armadas. Esta Ley se dicta de acuerdo con lo previsto en el artículo 8.2 y en ejercicio de la competencia prevista en el artículo 149.1.4.^a de la Constitución.

TÍTULO PRELIMINAR

Objeto

Artículo 1. *Objeto de la Ley.*

Esta Ley Orgánica regula la defensa nacional y establece las bases de la organización militar conforme a los principios establecidos en la Constitución.

Artículo 2. *Finalidad de la política de defensa.*

La política de defensa tiene por finalidad la protección del conjunto de la sociedad española, de su Constitución, de los valores superiores, principios e instituciones que en ésta se consagran, del Estado social y democrático de derecho, del pleno ejercicio de los derechos y libertades, y de la garantía, independencia e integridad territorial de España. Asimismo, tiene por objetivo contribuir a la preservación de la paz y seguridad internacionales, en el marco de los compromisos contraídos por el Reino de España.

Artículo 4. *Las Cortes Generales.*

1. A las Cortes Generales les corresponde:
 - a) Otorgar las autorizaciones previas para prestar el consentimiento del Estado a obligarse por medio de los tratados y convenios internacionales, así como las restantes autorizaciones previstas en el artículo 94.1.b) de la Constitución.
 - b) Aprobar las leyes relativas a la defensa y los créditos presupuestarios correspondientes.
 - c) Debatir las líneas generales de la política de defensa. A estos efectos, el Gobierno presentará las iniciativas correspondientes, singularmente los planes de reclutamiento y modernización.
 - d) Controlar la acción del Gobierno en materia de defensa.
 - e) Acordar la autorización a que se refiere el artículo 63.3 de la Constitución.

2 En particular, al Congreso de los Diputados le corresponde autorizar, con carácter previo, la participación de las Fuerzas Armadas en misiones fuera del territorio nacional, de acuerdo con lo establecido en esta Ley.

Artículo 5. *El Gobierno.*

Corresponde al Gobierno determinar la política de defensa y asegurar su ejecución, así como dirigir la Administración militar y acordar la participación de las Fuerzas Armadas en misiones fuera del territorio nacional.

TÍTULO I

De las atribuciones de los poderes del Estado

Artículo 3. *La Corona.*

Corresponden al Rey el mando supremo de las Fuerzas Armadas y las demás funciones que en materia de defensa le confiere la Constitución y el resto del ordenamiento jurídico.

Artículo 6. *El Presidente del Gobierno.*

1. Corresponde al Presidente del Gobierno la dirección de la política de defensa y la determinación de sus objetivos, la gestión de las situaciones de crisis que afecten a la defensa y la dirección estratégica de las operaciones militares en caso de uso de la fuerza.
 - 2 El Presidente del Gobierno ejerce su autoridad para ordenar, coordinar y dirigir la actuación de las Fuerzas Armadas así como disponer su empleo.
 - 3 Asimismo, en el marco de la política de defensa, le corresponde de forma específica:
 - a) Formular la Directiva de Defensa Nacional, en la que se establecerán las líneas generales de la política de defensa y las directrices para su desarrollo.
 - b) Definir y aprobar los grandes objetivos y planteamientos estratégicos, así como formular las directivas para las negociaciones exteriores que afecten a la política de defensa.
 - c) Determinar la aplicación de los objetivos y las líneas básicas de actuación de las Fuerzas Armadas, tanto en el ámbito nacional como en el de la participación en las organizaciones internacionales de las que España forma parte.
 - d) Ordenar las misiones de las Fuerzas Armadas.
 - e) Ejercer las demás funciones que le atribuyen las disposiciones legales y reglamentarias.

Artículo 7. *El Ministro de Defensa.*

1. Corresponde al Ministro de Defensa, además de las competencias que le asignan las leyes reguladoras del Gobierno y de la Administración General del Estado, el desarrollo y la ejecución de la política de defensa.
 - 2 Asimismo y de forma específica le corresponde:
 - a) Asistir al Presidente del Gobierno en la dirección estratégica de las operaciones militares.
 - b) Dirigir la actuación de las Fuerzas Armadas bajo la autoridad del Presidente del Gobierno.
 - c) Determinar y ejecutar la política militar.

d) Dirigir, como miembro del Gobierno, la Administración militar y desarrollar las directrices y disposiciones reglamentarias que adopte el Consejo de Ministros.

e) Ejercer las demás funciones que le atribuyen las disposiciones legales y reglamentarias.

Artículo 8. *Consejo de Defensa Nacional.*

1. El Consejo de Defensa Nacional es el órgano colegiado, coordinador, asesor y consultivo del Presidente del Gobierno en materia de defensa. A iniciativa del Presidente del Gobierno, podrá funcionar en pleno y como consejo ejecutivo.

2. El Consejo de Defensa Nacional en pleno informará al Rey, a propuesta del Presidente del Gobierno. Cuando el Rey asista a las reuniones del Consejo, lo presidirá.

3. Asistirá al Presidente del Gobierno en la dirección de conflictos armados y en la gestión de las situaciones de crisis que afecten a la defensa y, de forma general, en las demás funciones previstas en el artículo 6 de esta Ley.

4. Corresponde también al Consejo emitir informe sobre las grandes directrices de la política de defensa y ofrecer al Gobierno propuestas sobre asuntos relacionados con la defensa que, afectando a varios Ministerios, exijan una propuesta conjunta.

5. El Consejo de Defensa Nacional en pleno tendrá la siguiente composición:

- a) El Presidente del Gobierno, que lo presidirá.
- b) Los Vicepresidentes del Gobierno.
- c) Los Ministros de Defensa, del Interior, de Asuntos Exteriores y de Cooperación y de Economía y Hacienda.
- d) El Jefe de Estado Mayor de la Defensa.
- e) Los Jefes de Estado Mayor del Ejército de Tierra, de la Armada y del Ejército del Aire.
- f) El Secretario de Estado Director del Centro Nacional de Inteligencia.
- g) El Director del Gabinete de la Presidencia del Gobierno.

6. El Consejo Ejecutivo tendrá la siguiente composición:

- a) El Presidente del Gobierno, que lo presidirá.
- b) Los Ministros de Defensa, del Interior y de Asuntos Exteriores y de Cooperación.
- c) El Jefe de Estado Mayor de la Defensa.
- d) El Secretario de Estado Director del Centro Nacional de Inteligencia.
- e) El Director del Gabinete de la Presidencia del Gobierno.

7. Podrán ser convocados, en función de la naturaleza de los asuntos que se traten, tanto al Pleno como al Consejo Ejecutivo, el resto de los miembros del Gobierno. Asimismo podrán ser convocados al Consejo Ejecutivo otros miembros del Pleno del Consejo.

8. También podrán ser convocadas al Consejo de Defensa Nacional otras autoridades o cargos de la Administración General del Estado.

Las autoridades o cargos de las Comunidades Autónomas y de las Ciudades con Estatuto de Autonomía deberán ser convocados cuando se estime oportuno. Igualmente podrán ser convocadas autoridades de los gobiernos locales o aquellas personas cuya contribución se considere relevante.

9. Para el ejercicio de sus funciones, el Consejo contará con la Comisión Interministerial de Defensa, adscrita al Ministerio de Defensa, como órgano de trabajo permanente.

10. El régimen de funcionamiento del Consejo de Defensa Nacional y la composición y funciones de la Comisión Interministerial de Defensa, se determinarán reglamentariamente.

TÍTULO II

Organización

CAPÍTULO I

Ministerio de Defensa

Artículo 9. *Ministerio de Defensa.*

1. El Ministerio de Defensa es el departamento de la Administración General del Estado al que corresponde la preparación, el desarrollo y la ejecución de la política de defensa determinada por el Gobierno, la obtención y gestión de los recursos humanos y materiales para ello, así como la realización de cuantos cometidos sean necesarios para el cumplimiento de las misiones que se asignen a las Fuerzas Armadas, con arreglo a lo dispuesto en la presente Ley.

2. En el Ministerio de Defensa se integran las Fuerzas Armadas, de forma que el conjunto de la organización adquiera la necesaria vertebración para posibilitar la ejecución eficaz de la política de defensa y de la política militar.

CAPÍTULO II

Organización de las Fuerzas Armadas

Artículo 10. *Fuerzas Armadas.*

1. Las Fuerzas Armadas son el elemento esencial de la defensa y constituyen una entidad única que se concibe como un conjunto integrador de las formas de acción específicas de cada uno de sus componentes: el Ejército de Tierra, la Armada y el Ejército del Aire.

2. La organización de las Fuerzas Armadas deberá posibilitar el cumplimiento de las misiones que se le encomienden en el marco específico, conjunto y combinado, de forma que se asegure la eficacia en la ejecución de las operaciones militares.

3. Los miembros de las Fuerzas Armadas se integrarán o adscribirán a distintos cuerpos, de acuerdo con los cometidos que deban desempeñar. Estos cuerpos podrán ser específicos de los Ejércitos o comunes de las Fuerzas Armadas.

Artículo 11. *Organización básica.*

1. Las Fuerzas Armadas se organizan en dos estructuras: una orgánica, para la preparación de la fuerza, y otra operativa, para su empleo en las misiones que se le asignen.

2. La estructura orgánica posibilitará la generación de la estructura operativa. Se establecerá

mediante criterios de funcionalidad basados en los medios y formas propias de acción del Ejército de Tierra, de la Armada y del Ejército del Aire, y en una organización homogénea de éstos.

3. La estructura operativa, establecida para el desarrollo de la acción conjunta y combinada, se organizará con arreglo al principio de unidad de mando y a los criterios necesarios para la consecución de la máxima capacidad operativa.

4. Para alcanzar el funcionamiento de ambas estructuras con criterios de eficacia y economía de medios, se

unificarán los servicios cuyos cometidos no deban ser exclusivos de un Ejército y se organizarán de manera centralizada la logística común y la adquisición de recursos.

Artículo 12. *El Estado Mayor de la Defensa.*

1. El Estado Mayor de la Defensa constituye el órgano auxiliar de mando y apoyo al Jefe de Estado Mayor de la Defensa. Se organizará de forma que permita la definición y el desarrollo de la estrategia militar, el planeamiento y conducción de las operaciones militares y el ejercicio del resto de sus competencias.

2. El Jefe de Estado Mayor de la Defensa ejercerá el mando del Estado Mayor de la Defensa, en cuya organización contará con un Cuartel General y un Mando de Operaciones subordinado. Cuando cualquier circunstancia le impida ejercer temporalmente el cargo, le sustituirá en sus funciones, con carácter accidental, el Jefe de Estado Mayor del Ejército de Tierra, de la Armada o del Ejército del Aire de más antigüedad.

3. En particular, le corresponde al Jefe de Estado Mayor de la Defensa:

a) La función de asesoramiento militar al Presidente del Gobierno y al Ministro de Defensa, a los que auxiliará en la dirección estratégica de las operaciones militares.

b) Ejercer, bajo la dependencia del Ministro de Defensa, el mando de la estructura operativa de las Fuerzas Armadas y la conducción estratégica de las operaciones militares.

c) Asegurar la eficacia operativa de las Fuerzas Armadas. A tal fin, podrá supervisar la preparación de las unidades de la fuerza y evaluar su disponibilidad operativa.

d) Proponer al Ministro de Defensa las capacidades militares adecuadas para ejecutar la política militar.

e) Elaborar y definir la estrategia militar.

f) Establecer las normas de acción conjunta de las Fuerzas Armadas y contribuir a la definición de las normas de acción combinada de fuerzas multinacionales.

g) Por delegación del Ministro de Defensa, podrá ejercer la representación militar nacional ante las organizaciones internacionales de Seguridad y Defensa.

4. El Jefe de Estado Mayor de la Defensa coordinará a los Jefes de Estado Mayor del Ejército de Tierra, de la Armada y del Ejército del Aire, a quienes impartirá directrices para orientar la preparación de la Fuerza, con el objeto de asegurar la eficacia operativa de las Fuerzas Armadas.

Artículo 13. *El Ejército de Tierra, la Armada y el Ejército del Aire.*

1. El Ejército de Tierra, la Armada y el Ejército del Aire componen la estructura orgánica de las Fuerzas Armadas y aportan las capacidades básicas para su estructura operativa. Cada uno de ellos está compuesto por:

a) El Cuartel General, constituido por el

conjunto de órganos que encuadran los medios humanos y materiales necesarios para asistir al Jefe de Estado Mayor en el ejercicio del mando sobre su respectivo Ejército.

b) La Fuerza, establecida como el conjunto de medios humanos y materiales que se agrupan y organizan con el cometido principal de prepararse para la realización de operaciones militares. En su ámbito, se llevará a cabo el adiestramiento, la preparación y la evaluación de sus unidades y se realizarán, en tiempo de paz, las misiones específicas permanentes que se le asignen.

c) El Apoyo a la Fuerza, entendido como el conjunto de órganos responsables de la dirección, gestión, administración y control de los recursos humanos, materiales y financieros, asignados a cada uno de los Ejércitos. En su

ámbito se dirigirá y se controlará el mantenimiento de la Fuerza y se llevarán a cabo las actividades del apoyo logístico que posibilitan la vida y funcionamiento de las unidades, centros y organismos.

2 Los Jefes de Estado Mayor del Ejército de Tierra, de la Armada y del Ejército del Aire ejercerán, bajo la autoridad del Ministro de Defensa, el mando de su respectivo Ejército. Cuando cualquier circunstancia les impida ejercer temporalmente el cargo, les sustituirán en sus funciones, respectivamente, con carácter accidental, el Oficial General en servicio activo más antiguo de los que le estén subordinados en su estructura orgánica.

3 En particular les corresponde a los Jefes de Estado Mayor:

a) Desarrollar la organización, de acuerdo con lo dispuesto por el Ministro de Defensa, así como instruir, adiestrar, administrar, proporcionar apoyo logístico y velar por la motivación, disciplina y bienestar de su respectivo Ejército para mantener en todo momento la máxima eficacia, de acuerdo con los recursos asignados.

b) Desarrollar y ejecutar las misiones que, en tiempo de paz, tengan asignadas con carácter permanente.

c) Garantizar la adecuada preparación de la Fuerza de su respectivo Ejército para su puesta a disposición de la estructura operativa de las Fuerzas Armadas.

d) Asesorar al Jefe de Estado Mayor de la Defensa en el empleo de las unidades de su Ejército, así como en la elaboración y formulación de los aspectos específicos de sus respectivas capacidades.

e) Velar por los intereses generales del personal militar bajo su mando, tutelando en particular el régimen de derechos y libertades derivado de la norma constitucional y de su desarrollo legal.

CAPÍTULO III

Jurisdicción militar

Artículo 14. *Naturaleza y funciones.*

Los órganos de la jurisdicción militar, integrante del Poder Judicial del Estado, basan su organización y funcionamiento en el principio de unidad jurisdiccional y administran justicia en el ámbito estrictamente castrense y, en su caso, en las materias que establezca la declaración del estado de sitio, de acuerdo con la Constitución y lo dispuesto en las leyes penales, procesales y disciplinarias militares.

TÍTULO III

Misiones de las Fuerzas Armadas y su control parlamentario

CAPÍTULO I

Misiones de la Fuerzas Armadas

Artículo 15. *Misiones.*

1. Las Fuerzas Armadas, de acuerdo con el artículo 8.1 de la Constitución, tienen atribuida la misión de garantizar la soberanía e independencia de España, defender su integridad territorial y el ordenamiento constitucional.

2. Las Fuerzas Armadas contribuyen militarmente a la seguridad y defensa de España y de sus aliados, en el marco de las organizaciones internacionales de las que

España forma parte, así como al mantenimiento de la paz, la estabilidad y la ayuda humanitaria.

3. Las Fuerzas Armadas, junto con las Instituciones del Estado y las Administraciones públicas, deben preservar la seguridad y bienestar de los ciudadanos en los supuestos de grave riesgo, catástrofe, calamidad u otras necesidades públicas, conforme a lo establecido en la legislación vigente.

4. Las Fuerzas Armadas pueden, asimismo, llevar a cabo misiones de evacuación de los residentes españoles en el extranjero, cuando circunstancias de inestabilidad en un país pongan en grave riesgo su vida o sus intereses.

Artículo 16. *Tipos de operaciones.*

El cumplimiento de las misiones de las Fuerzas Armadas y el desarrollo de su contribución complementaria o subsidiaria de interés público requieren realizar diferentes tipos de operaciones, tanto en territorio nacional como en el exterior, que pueden conducir a acciones de prevención de conflictos o disuasión, de mantenimiento de la paz, actuaciones en situaciones de crisis y, en su caso, de respuesta a la agresión. En particular, las operaciones pueden consistir en:

a) La vigilancia de los espacios marítimos, como contribución a la acción del Estado en la mar, la vigilancia del espacio aéreo y el control del espacio aéreo de soberanía nacional y aquellas otras actividades destinadas a garantizar la soberanía e independencia de España, así como a proteger la vida de su población y sus intereses.

b) La colaboración en operaciones de mantenimiento de la paz y estabilización internacional en aquellas zonas donde se vean afectadas, la reconstrucción de la seguridad y la administración, así como la rehabilitación de un país, región o zona determinada, conforme a los tratados y compromisos establecidos.

c) El apoyo a las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado en la lucha contra el terrorismo y a las instituciones y organismos responsables de los servicios de rescate terrestre, marítimo y aéreo, en las tareas de búsqueda y salvamento.

d) La respuesta militar contra agresiones que se realicen utilizando aeronaves con fines terroristas que pongan en peligro la vida de la población y sus intereses. A estos efectos, el Gobierno designará la Autoridad nacional responsable y las Fuerzas Armadas establecerán los procedimientos operativos pertinentes.

e) La colaboración con las diferentes Administraciones públicas en los supuestos de grave riesgo, catástrofe, calamidad u otras necesidades públicas, conforme a lo establecido en la legislación vigente.

f) La participación con otros organismos nacionales e internacionales para preservar la seguridad y el bienestar de los ciudadanos españoles en el extranjero, de conformidad con los

criterios de coordinación y de asignación de responsabilidades que se establezcan.

Artículo 17. *Autorización del Congreso de los Diputados.*

1. Para ordenar operaciones en el exterior que no estén directamente relacionadas con la defensa de España o del interés nacional, el Gobierno realizará una consulta previa y recabará la autorización del Congreso de los Diputados.

2. En las misiones en el exterior que, de acuerdo con compromisos internacionales, requieran una respuesta rápida o inmediata a determinadas situaciones, los trámites de consulta previa y autorización se realizarán mediante procedimientos de urgencia que permitan cumplir con dichos compromisos.

3. En los supuestos previstos en el apartado anterior, cuando por razones de máxima urgencia no fuera posible

realizar la consulta previa, el Gobierno someterá al Congreso de los Diputados lo antes posible la decisión que haya adoptado para la ratificación, en su caso.

Artículo 18. *Seguimiento de las operaciones.*

El Gobierno informará periódicamente, en un plazo en ningún caso superior a un año, al Congreso de los Diputados sobre el desarrollo de las operaciones de las Fuerzas Armadas en el exterior.

CAPÍTULO II

Condiciones de las misiones en el exterior

Artículo 19. *Condiciones.*

Para que las Fuerzas Armadas puedan realizar misiones en el exterior que no estén directamente relacionadas con la defensa de España o del interés nacional, se deberán cumplir las siguientes condiciones:

a) Que se realicen por petición expresa del Gobierno del Estado en cuyo territorio se desarrollen o estén autorizadas en Resoluciones del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas o acordadas, en su caso, por organizaciones internacionales de las que España forme parte, particularmente la Unión Europea o la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), en el marco de sus respectivas competencias.

b) Que cumplan con los fines defensivos, humanitarios, de estabilización o de mantenimiento y preservación de la paz, previstos y ordenados por las mencionadas organizaciones.

c) Que sean conformes con la Carta de las Naciones Unidas y que no contradigan o vulneren los principios del derecho internacional convencional que España ha incorporado a su ordenamiento, de conformidad con el artículo 96.1 de la Constitución.

TÍTULO IV

De las reglas esenciales del comportamiento de los militares

Artículo 20. *Reglas esenciales del comportamiento de los militares.*

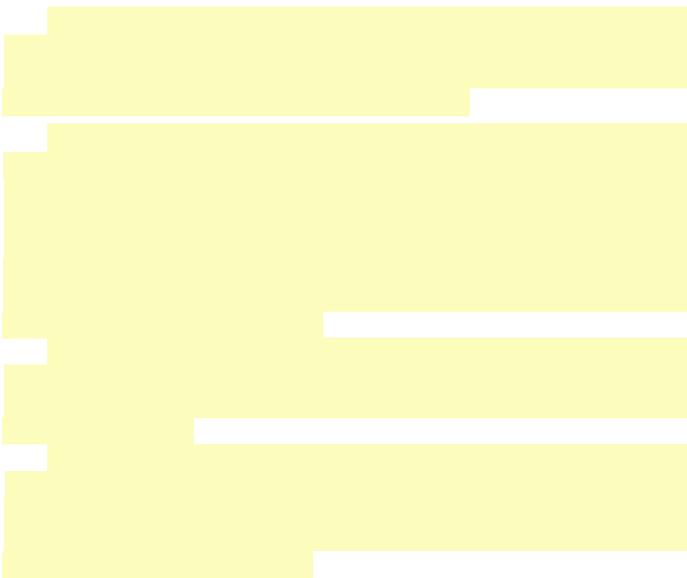
1. Mediante ley, de acuerdo con la Constitución, se establecerán las reglas esenciales que definen el comportamiento de los militares, en especial la disciplina, la jerarquía, los límites de la obediencia, así como el ejercicio del mando

militar.

2. El Gobierno, mediante Real Decreto, procederá asimismo a desarrollar estas reglas en las Reales Ordenanzas para las Fuerzas Armadas.

Artículo 21. *Régimen disciplinario.*

1. El régimen disciplinario de las Fuerzas Armadas tiene por objeto garantizar la observancia de las reglas esenciales que definen el comportamiento de los militares y del ordenamiento legal de la función militar. La potestad disciplinaria corresponde a las autoridades y mandos establecidos en la Ley Orgánica del Régimen Disciplinario de las Fuerzas Armadas, sin perjuicio de la tutela jurisdiccional establecida en el artículo 24 de la Constitución.



2. Quedan prohibidos los Tribunales de Honor en el ámbito militar.

TÍTULO V

Contribución a la Defensa

CAPÍTULO I

Preparación de recursos para contribuir a la Defensa

Artículo 22. *Disposición permanente de los recursos.*

1. El Gobierno establecerá los criterios relativos a la preparación y disponibilidad de los recursos humanos y materiales no propiamente militares para satisfacer las necesidades de la Defensa Nacional en situaciones de grave amenaza o crisis, teniendo en cuenta para su aplicación los mecanismos de cooperación y coordinación existentes entre los diferentes poderes públicos.

2. En tiempo de conflicto armado y durante la vigencia del estado de sitio, el sistema de disponibilidad permanente de recursos será coordinado por el Consejo de Defensa Nacional.

CAPÍTULO II

Guardia Civil

Artículo 23. *Guardia Civil.*

La Guardia Civil es un Instituto armado de naturaleza militar, dependiente del Ministro del Interior en el desempeño de las funciones que se le atribuyen por la Ley Orgánica 2/1986, de 13 de marzo, de Fuerzas y Cuerpos de Seguridad, y del Ministro de Defensa en el cumplimiento de las misiones de carácter militar que se le encomienden.

Artículo 24. *Misiones de carácter militar.*

El Gobierno, mediante Real Decreto, regulará las misiones de carácter militar a que se refiere el artículo anterior, aplicando las condiciones y el régimen de consulta previsto en esta Ley a las misiones que se realicen en el exterior.

Artículo 25. *Coordinación de actuaciones.*

En tiempo de conflicto bélico y durante la vigencia del estado de sitio, las actuaciones de la Guardia Civil serán coordinadas por el Consejo de Defensa Nacional, dependiendo en tales supuestos directamente del Ministro de Defensa, en los términos que determine el Presidente del Gobierno.

CAPÍTULO III

Centro Nacional de Inteligencia

Artículo 26. *Centro Nacional de Inteligencia.*

El Centro Nacional de Inteligencia contribuirá a la obtención, evaluación e interpretación de la información necesaria para prevenir y evitar riesgos o amenazas que afecten a la independencia e integridad de España, a los intereses nacionales y a la estabilidad del Estado de Derecho y sus instituciones.

CAPÍTULO IV

Cuerpo Nacional de Policía

Artículo 27. *Cuerpo Nacional de Policía.*

El Cuerpo Nacional de Policía, en los supuestos previstos en el artículo 25, será coordinado por el Consejo de Defensa Nacional, dependiendo del Ministro del Interior con el alcance que determine el Presidente del Gobierno.

CAPÍTULO V

Contribución de los recursos nacionales

Artículo 28. *Sistema de cooperación en materia de Protección Civil.*

En tiempo de conflicto bélico y durante la vigencia del estado de sitio, el Consejo de Defensa Nacional coordinará las actuaciones del sistema de cooperación en materia de Protección Civil. A estos efectos, la acción permanente de los poderes públicos tendrá en cuenta las directrices emanadas del Consejo.

Artículo 29. *Aportación de otros recursos.*

La aportación de otros recursos provenientes de la sociedad, se materializará de la siguiente forma:

a) De acuerdo con el derecho y el deber que los españoles tienen de defender a España, según lo establecido en el artículo 30 de la Constitución, la incorporación adicional de ciudadanos a la Defensa se apoyará en el principio de contribución gradual y proporcionada a la situación de amenaza que sea necesario afrontar, en la forma que establezca la ley, mediante la incorporación a las Fuerzas Armadas de los reservistas que se consideren necesarios.

b) La contribución de los recursos materiales a las diversas necesidades de la defensa se efectuará a través del órgano interministerial competente. Su composición y funciones se establecerán reglamentariamente.

Artículo 30. *Zonas de interés para la defensa.*

En las zonas del territorio nacional consideradas de interés para la defensa, en las que se encuentren constituidas o se constituyan zonas de seguridad de instalaciones, militares o civiles, declaradas de interés militar, así como en aquellas en que las exigencias de la defensa o el interés del Estado lo aconsejen, podrán limitarse los derechos sobre los bienes propiedad de nacionales y extranjeros situados en ellas, de acuerdo con lo que se determine por ley.

Artículo 31. *Cultura de Defensa.*

El Ministerio de Defensa promoverá el desarrollo de la cultura de defensa con la finalidad de que la sociedad española conozca, valore y se identifique con su historia y con el esfuerzo solidario y efectivo mediante el que las Fuerzas Armadas salvaguardan los intereses nacionales. Asimismo, el resto de los poderes públicos contribuirán al logro de este fin.

Disposición derogatoria única. *Derogación normativa.*

1. Se derogan:

a) La Ley Orgánica 6/1980, de 1 de julio, por la que se regulan los Criterios Básicos de la Defensa Nacional y la

Organización Militar, modificada por la Ley Orgánica 1/1984, de 5 de enero.

b) La Ley Orgánica 13/1991, de 20 de diciembre, del Servicio Militar.

2 Igualmente, quedan derogadas cuantas disposiciones de igual o inferior rango se opongan a lo dispuesto en esta Ley Orgánica.

Disposición final primera. *Desarrollo reglamentario.*

Se faculta al Gobierno y al Ministro de Defensa, en el ámbito de sus respectivas competencias, a dictar cuantas disposiciones sean necesarias para el desarrollo y aplicación de la presente Ley Orgánica.

Disposición final segunda. *Título competencial y preceptos con carácter de Ley ordinaria.*

1. Esta Ley Orgánica se dicta en virtud de la competencia exclusiva del Estado en materia de Defensa y Fuerzas Armadas, establecida en el artículo 149.1.4.^a y en relación con lo dispuesto en el artículo 8.2 y en el artículo 97, todos ellos de la Constitución.

2 Tienen carácter de Ley ordinaria el Título III y los artículos 20.2, 22 y 24 a 31.

Disposición final tercera. *Mandato legislativo.*

El Gobierno, en el plazo de tres meses, deberá remitir al Congreso de los Diputados un proyecto de ley reguladora de los derechos fundamentales de los militares profesionales, que incluirá la creación del Observatorio de la vida militar.

Por tanto,

Mando a todos los españoles, particulares y autoridades, que guarden y hagan guardar esta ley orgánica.

Madrid, 17 de noviembre de 2005.

JUAN CARLOS
R.

El Presidente del Gobierno,
JOSÉ LUIS RODRÍGUEZ ZAPATERO

18934 LEY 21/2005, de 17 de noviembre, de restitución a la Generalidad de Cataluña de los documentos incautados con motivo de la Guerra Civil custodiados en el Archivo General de la Guerra Civil Española y de creación del Centro Documental de la Memoria Histórica.

JUAN
CARLOS I

REY DE ESPAÑA

A todos los que la presente vieren y entendieren.

Sabed: Que las Cortes Generales han aprobado y Yo vengo en sancionar la siguiente ley.

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS I

La Ley de 15 de septiembre de 1932, dictada al amparo de la Constitución de 1931, aprobó el Estatuto de Cataluña, en virtud del cual se produjo el traspaso de funciones y servicios a la misma. Por la Ley de 5 de abril de 1938 se declararon «revertidos al Estado la competencia de legislación y ejecución que le corresponde en los territo-

rios de derecho común y los servicios que fueron cedidos a la región catalana en virtud de la Ley de quince de septiembre de 1932». Como consecuencia de dicha norma, un conjunto de documentos y fondos documentales pertenecientes a los entes y órganos integrados en la administración de la Generalidad fueron incautados y depositados en su mayor parte en las dependencias de la Delegación del Estado para la Recuperación de Documentos (DERD), órgano administrativo creado para la recopilación de documentación relacionada con personas e instituciones vinculadas a la oposición al régimen franquista, con el fin de «suministrar al Estado información referente a la actuación de sus enemigos», tal y como reza literalmente el Decreto de 26 de abril de 1938, por el que se creó la DERD.

La totalidad del personal de la DERD se trasladó a Cataluña al ser ocupada. De allí transfirieron las 160 toneladas de documentos requisados a la sede central de recuperación de documentos en Salamanca, para la confección de fichas de antecedentes políticos que eran utilizadas en los consejos de guerra, los Tribunales de Responsabilidades Políticas, los Tribunales de Depuración de Funcionarios y el Tribunal Especial para la Represión de la Masonería y el Comunismo. No obstante, una gran parte de los documentos y efectos, al carecer de valor para dicha finalidad, fueron destruidos, y aquellos que la Delegación del Estado para la Recuperación de Documentos identificó como propiedad de personas partidarias del Régimen fueron devueltos a éstas.

Finalmente, los Servicios Documentales de la dictadura se suprimieron por el Real Decreto 276/1977, de 28 de octubre, cuando ya se había restablecido la Generalidad de Cataluña.

El restablecimiento de la Generalidad de Cataluña mediante el Real Decreto-Ley 41/1977, de 29 de septiembre —antes de la entrada en vigor de la Constitución—, y la derogación expresa de la Ley de 5 de abril de 1938, supuso también el renacimiento del derecho de sus Instituciones a recuperar su memoria histórica y a la restitución de su archivo institucional, por tanto, de los documentos y efectos incautados en aquel trágico período de la historia de España.

En este sentido, no deben olvidarse ni la disposición transitoria segunda de la Constitución ni la disposición transitoria sexta del Estatuto de Autonomía de Cataluña, aprobado por la Ley Orgánica 4/1979, de 18 de diciembre, de la que se deduce también el derecho a la restitución de los documentos y efectos que constituían el archivo de la Generalidad republicana.

II

Por otra parte, el Decreto de 13 de septiembre de 1936 estableció en su artículo segundo la incautación de «cuantos bienes muebles, inmuebles, efectos y documentos pertenecieren a los referidos partidos políticos o agrupaciones, así como a cuantas organizaciones han tomado parte en la oposición hecha a las fuerzas que cooperan al movimiento nacional, pasando todo ello a la propiedad del Estado». Posteriormente, la Ley de 9 de febrero de 1939, de Responsabilidades Políticas, dispuso en su artículo 3 que «los partidos, agrupaciones y organizaciones declaradas fuera de la ley sufrirán la pérdida absoluta de sus derechos de toda clase y la pérdida total de sus bienes. Éstos pasarán íntegramente a ser propiedad del Estado. Quedan confirmadas las incautaciones llevadas a cabo en aplicación de lo dispuesto en el artículo 2 del Decreto número ciento ocho antes citado y en sus disposiciones complementarias y concordantes».

ANEXO 20:

Entrevista a un oficial español recién llegado de Afganistán.

ANEXO 20

ENTREVISTA AL CAPITÁN C SOBRE AFGANISTÁN.

Puerto de Santa María, junio de 2013.

Es un capitán del Cuerpo de Infantería de Marina, recién llegado de Afganistán. Ahora está en casa, reencontrado con su familia y su patria, pero en su mente las imágenes de lo vivido en aquel país siguen nítidas.

Hace unas pocas semanas apareció en los medios un vídeo sobre soldados españoles agrediendo a un preso en Dwaniya, no sé si lo recuerdas ¿te ha sorprendido la noticia?

Aparte de que me parece enormemente estúpido filmarlo y publicarlo, eso se ve siempre fuera de contexto, habría que ver en qué condiciones se atrapó a ese individuo. En España suceden cosas así y no escandalizan a nadie.

Has estado recientemente en Afganistán, pero antes que tú fueron muchos y volvieron después.

¿Hay entre los militares allí desplazados sensación de que la situación ha mejorado en los últimos años?

Ha empeorado. Han mejorado las condiciones de la misión y los medios, pero la amenaza en nuestra zona ha empeorado.

¿Qué clase de relación tenéis con los afganos? Muy distante por el idioma, costumbres...

¿Qué sensación tenéis de cómo os mira la población civil?

Sí es distante. Es significativo ver que los niños hasta los seis años te saludan en las carreteras, de seis a quince de tiran piedras y a partir de los quince son los que te disparan. Yo creo que lo hacen por imitación no saben ni siquiera por qué. Solo la gente con cierta educación sabe valorar lo que se está haciendo, las acciones de mejora, pero a la mayoría de la población no llega esa sensación.

¿Qué sensación hay sobre la retirada? ¿Cómo la sienten los militares? ¿Pensáis que habría que seguir más tiempo?

Mi percepción es muy negativa. Creo que no hay solución al problema porque los éxitos duran muy poco y no calan en la sociedad afgana. Apenas se avanza en el objetivo de ganar mentes y corazones.

No se consiguen vender los logros, la población ve en general al ejército afgano como una fuerza invasora más y la insurgencia sí sabe ganarse a la población.

¿Os consideraréis apoyados desde España u os sentís un poco abandonados?

El máximo apoyo que tienes allí es el de tu familia. La sociedad en general tiene un absoluto desconocimiento de lo que estamos haciendo y en particular me he sentido abandonando por la Armada y por la Infantería de Marina.

¿Tienes la sensación de que lo que se cuenta en España sobre Afganistán se corresponde con lo que realmente sucede allí? ¿Por qué? ¿Por qué no?

No. Las personas a las que les gustan las Fuerzas Armadas idealizan la misión, te ven como si fueras un veterano de la guerra de Vietnam. El resto de la sociedad ni siente ni padece porque, como no sabe, muestra pasividad.

¿Cómo ves la sociedad afgana? ¿Hay posibilidades reales de que el Estado sobreviva sin tropas extranjeras?

No lo tengo muy claro. Soy pesimista en este aspecto.

¿Crees que el Ejército afgano está preparado para luchar contra la insurgencia?

Son muy buenos guerreros y sufridos, pero son incapaces de planear objetivos a largo plazo. Solo buscan los logros inmediatos, aunque no sean perdurables.

¿Cómo ves a la insurgencia? ¿Más fuerte o menos que hace años? ¿Qué sensación tenéis?

Más fuerte, tienen el tiempo a su favor y saben esperar. Quizá ahora tengan más recursos. Han aprendido mucho de los combates con ISAF y de las experiencias de la insurgencia en Irak.

¿Crees que la estrategia en Afganistán marca la fecha de retirada o la de conseguir los objetivos de dejar el país en condiciones de gobernarse solo?

Sin duda alguna la fecha de retirada. En 2010 los americanos implantaron las operaciones COIN muy buenas, pero requieren tiempo y dinero. Sin tiempo no se pueden cumplir los objetivos. El simple anuncio de la retirada se lo atribuyen los insurgentes como un éxito al igual que todos los fallos que cometa la coalición. Lo que está claro es que nos vamos a largar estén como estén las cosas.

¿Cómo están los soldados españoles allí? ¿Se sienten orgullosos, motivados, ven que su misión sirve para algo?

La principal motivación es personal. Te sientes capaz como militar y eso motiva. La motivación sobre la misión dudo que un soldado la sepa apreciar.

¿Has visto o notado miedo entre los españoles allí destinados?

No, nunca he percibido esa sensación. Incluso he notado exceso de confianza cuando se hace muy rutinaria la misión.

¿Cómo es la relación entre españoles y norteamericanos? ¿Hay diferencias sobre la misión? ¿Se notan en el terreno?

Profesionalmente y de trato correcta, bastante bien. Apenas pasa de ahí, el contacto es superficial, no se llega a establecer una relación personal. Ellos son de carácter más frío, más distante.

¿Qué sentimiento crees que se genera en los soldados españoles hacia los afganos en general?

¿Recelo?

Sí, hay mucho recelo, piensas que todo te puede hacer daño. El trato de los soldados con los afganos es en la mayoría muy escaso, salvo en unidades CIMIC o nosotros con el Ejército afgano. Aunque nunca llegas a intimar con ellos, te acercas a comprender su cultura, su forma de pensar.

¿Se hace largo estar seis meses en Afganistán? ¿Por qué?

No, porque no paras. EL ritmo de trabajo es muy fuerte no te das cuenta de que pasan los días.

¿Crees que una misión como Afganistán mejora la disciplina, el espíritu militar, el compañerismo y otras virtudes militares entre los soldados?

Por su exigencia mejoras a nivel personal y profesional.

¿Qué sensación te generaría volver a Afganistán si tuvieras que hacerlo el año próximo por ejemplo? ¿Crees que en general esa sensación es común?

Todo depende del puesto o misión. Hacer lo mismo puede exasperar.

Sabes que, aunque ya se ha superado con el tiempo, Afganistán siempre fue una misión controvertida. Tú como lo ves ¿humanitaria? ¿Misión de paz? ¿De guerra? ¿Es la denominación de misiones de paz/misiones de guerra una polémica absurda a tu juicio?

La polémica ha han creado los políticos. Un sitio donde vas armado hasta los dientes en el que te pegan tiros y en el que tú los pegas, me da igual como lo llamen, es una guerra. Me molesta que nos vendan como hermanitas de la caridad, a Afganistán no vamos a repartir galletitas.

¿Has tenido que tirar a matar contra alguien? ¿Qué

sentiste? No, las distancias de enfrentamiento son muy

lejanas.

¿Sabes de otros que lo hayan hecho? ¿Cómo se sintieron?

Los paracaidistas se han ganado fama por buscar enfrentamientos cercanos incluso hasta llegar al cuerpo a cuerpo. Eso es jugarse el tipo para conseguir gloria. Algunos después no quieren volver a vivirlo, pero otros sí, son los yonquis de la guerra.

ANEXO 21

CONVOCATORIAS PARA EL ACCESO COMO MILITAR PROFESIONAL DE TROPA Y MARINERÍA
Resumen de las convocatorias

3. Convocatorias para el acceso como Militar Profesional de Tropa y Marinería.

3.1. Resumen de las convocatorias.

3.1.1. Plazas convocadas y solicitudes presentadas

C I C L O	EJERCITO	NÚMERO DE PLAZAS CONVOCADAS		Nº DE SOLICITUDES PRESENTADAS			
		Total	Para extranjeros en concurrencia con españoles	Nº Total	H	M	Total Extranjeros
TOTALES	TOTAL.....	34.751 *	705	41.466 **	33.334	8.132	1.842
	Ejército de Tierra.....	27.083	705				
	Armada.....	5.782	0				
	Ejército del Aire.....	1.886	0				
1er 04	Total.....	7.129	210	6.480	5.177	1.303	406
	Ejército de Tierra.....	5.000	210				
	Armada.....	1.769	-				
	Ejército del Aire.....	360	-				
2º 04	Total.....	2.697	0	2.831	2.298	533	0
	Ejército de Tierra.....	2.000	-				
	Armada.....	697	-				
	Ejército del Aire.....	0	-				
3º 04	Total.....	2.440	165	2.768	2.215	553	342
	Ejército de Tierra.....	2.000	165				
	Armada.....	440	-				
	Ejército del Aire.....	0	-				
4º 04	Total.....	3.429	0	2.564	2.082	482	0
	Ejército de Tierra.....	2.645	-				
	Armada.....	331	-				
	Ejército del Aire.....	453	-				
5º 04	Total.....	1.832	185	2.041	1.668	373	383
	Ejército de Tierra.....	1.450	185				
	Armada.....	382	-				
	Ejército del Aire.....	0	-				
6º 04	Total.....	3.194	0	5.633	4.573	1.060	0
	Ejército de Tierra.....	2.566	-				
	Armada.....	387	-				
	Ejército del Aire.....	241	-				
7º 03	Total.....	3.681	0	6.403	5.197	1.206	0
	Ejército de Tierra.....	2.890	-				
	Armada.....	476	-				
	Ejército del Aire.....	315	-				
8º 04	Total.....	2.372	0	3.644	2.892	752	0
	Ejército de Tierra.....	2.277	-				
	Armada.....	95	-				
	Ejército del Aire.....	0	-				
9º 04	Total.....	2.252	145	3.257	2.605	652	711
	Ejército de Tierra.....	2.000	145				
	Armada.....	252	-				
	Ejército del Aire.....	0	-				
10º 04	Total.....	2.000	0	2.000	1.633	367	0
	Ejército de Tierra.....	2.000	-				
	Armada.....	0	-				
	Ejército del Aire.....	0	-				
11º 04	Total.....	3.725	0	3.845	2.994	851	0
	Ejército de Tierra.....	2.255	-				
	Armada.....	953	-				
	Ejército del Aire.....	517	-				

* El número total de plazas no corresponde a las verdaderamente publicadas, porque existen plazas que, al no cubrirse, se siguen publicando en sucesivos ciclos. En el total de plazas y solicitudes, están incluidas las plazas y solicitudes de extranjeros.

** Las 41.466 solicitudes presentadas, corresponden a 29.757 solicitantes.

CONVOCATORIAS PARA EL ACCESO COMO MILITAR PROFESIONAL DE TROPA Y MARINERÍA

Resumen de las convocatorias

3. Convocatorias para el acceso como Militar Profesional de Tropa y Marinería.

3.1. Resumen de las convocatorias.

3.1.1. Plazas convocadas y solicitudes presentadas

O C C I O	EJERCITO	NÚMERO DE PLAZAS CONVOCADAS		Nº DE SOLICITUDES PRESENTADAS			
		Total	Para extranjeros en concurrencia con españoles	Nº Total	H	M	Total Extranjeros
TOTALES	Total.....	35.550	11.244	50.530	40.415	10.115	5.786
	Ejército de Tierra.....	27.157	10.140				
	Armada.....	5.576	921				
	Ejército del Aire.....	2.817	183				
1er 05	Total.....	5.988	870	5.571	4.489	1.082	643
	Ejército de Tierra.....	4.075	600				
	Armada.....	1.276	245				
	Ejército del Aire.....	637	25				
2º 05	Total.....	2.868	1.065	3.519	2.886	633	422
	Ejército de Tierra.....	2.651	1.035				
	Armada.....	217	30				
	Ejército del Aire.....	0	-				
3º 05	Total.....	2.291	1.070	2.482	2.022	460	276
	Ejército de Tierra.....	2.047	1.030				
	Armada.....	234	40				
	Ejército del Aire.....	10	-				
4º 05	Total.....	3.879	1.306	3.431	2.681	750	282
	Ejército de Tierra.....	2.933	1.177				
	Armada.....	399	59				
	Ejército del Aire.....	547	70				
5º 05	Total.....	2.623	1.212	2.557	2.091	466	223
	Ejército de Tierra.....	2.464	1.197				
	Armada.....	149	15				
	Ejército del Aire.....	10	-				
6º 05	Total.....	4.737	1.257	8.499	6.692	1.807	773
	Ejército de Tierra.....	3.352	1.160				
	Armada.....	694	88				
	Ejército del Aire.....	691	9				
7º 05	Total.....	3.338	1.330	7.139	5.811	1.328	845
	Ejército de Tierra.....	2.621	1.225				
	Armada.....	707	105				
	Ejército del Aire.....	10	-				
8º 05	Total.....	3.554	1.087	6.039	4.765	1.274	694
	Ejército de Tierra.....	2.373	890				
	Armada.....	632	122				
	Ejército del Aire.....	549	75				
9º 05	Total.....	1.767	750	3.616	2.937	679	486
	Ejército de Tierra.....	1.508	696				
	Armada.....	259	54				
	Ejército del Aire.....	0	-				
10º 05	Total.....	1.917	820	3.744	3.000	744	621
	Ejército de Tierra.....	1.637	760				
	Armada.....	280	60				
	Ejército del Aire.....	0	-				
11º 05	Total.....	2.588	477	3.933	3.041	892	521
	Ejército de Tierra.....	1.496	370				
	Armada.....	729	103				
	Ejército del Aire.....	363	4				

En el total de plazas, solicitudes, aspirantes a alumnos y alumnos en curso de formación, están incluidas el número de extranjeros.

CONVOCATORIAS PARA EL ACCESO COMO MILITAR PROFESIONAL DE TROPA Y MARINERÍA
Resumen de las convocatorias

3. Convocatorias para el acceso como Militar Profesional de Tropa y Marinería.

3.1. Resumen de las convocatorias.

3.1.1. Plazas convocadas y solicitudes presentadas

O C C I O	EJERCITO	NÚMERO DE PLAZAS CONVOCADAS		Nº DE SOLICITUDES PRESENTADAS			
		Total	Para extranjeros en concurencia con españoles	Nº Total	H	M	Total Extranjeros
TOTALES	Total.....	23.569	5.163	53.306	42.205	11.101	8.525
	Ejército de Tierra.....	15.811	4.068				
	Armada.....	4.905	907				
	Ejército del Aire.....	2.853	188				
1er 06	Total.....	3.714	1.263	7.191	5.803	1.388	1.219
	Ejército de Tierra.....	2.552	1.068				
	Armada.....	656	156				
	Ejército del Aire.....	506	39				
2º 06	Total.....	2.051	753	5.229	4.165	1.064	1.025
	Ejército de Tierra.....	1.680	721				
	Armada.....	371	32				
	Ejército del Aire.....	0	-				
3º 06	Total.....	1.594	695	2.931	2.338	593	618
	Ejército de Tierra.....	1.244	653				
	Armada.....	325	42				
	Ejército del Aire.....	25	-				
4º 06	Total.....	2.018	634	3.959	3.113	846	608
	Ejército de Tierra.....	1.124	509				
	Armada.....	549	118				
	Ejército del Aire.....	345	7				
5º 06	Total.....	2.043	396	3.046	2.468	578	505
	Ejército de Tierra.....	1.733	358				
	Armada.....	310	38				
	Ejército del Aire.....	0	-				
6º 06	Total.....	3.148	510	7.440	5.869	1.571	961
	Ejército de Tierra.....	1.939	299				
	Armada.....	517	127				
	Ejército del Aire.....	692	84				
7º 06	Total.....	1.795	229	5.585	4.483	1.102	953
	Ejército de Tierra.....	1.050	80				
	Armada.....	710	149				
	Ejército del Aire.....	35	-				
8º 06	Total.....	2.598	174	6.534	5.055	1.479	817
	Ejército de Tierra.....	1.693	112				
	Armada.....	420	52				
	Ejército del Aire.....	485	10				
9º 06	Total.....	1.190	145	4.157	3.290	867	671
	Ejército de Tierra.....	824	106				
	Armada.....	341	39				
	Ejército del Aire.....	25	-				
10º 06	Total.....	1.861	171	4.197	3.260	937	656
	Ejército de Tierra.....	1.011	85				
	Armada.....	400	70				
	Ejército del Aire.....	450	16				
11º 06	Total.....	1.557	193	3.037	2.361	676	492
	Ejército de Tierra.....	961	77				
	Armada.....	306	84				
	Ejército del Aire.....	290	32				

En el total de plazas, solicitudes, aspirantes a alumnos y alumnos en curso de formación, están incluidas el número de extranjeros

CONVOCATORIAS PARA EL INGRESO COMO MILITAR PROFESIONAL DE TROPA Y MARINERÍA
Resumen de las convocatorias

3. Convocatorias para el acceso como Militar Profesional de Tropa y Marinería.

3.1. Resumen de las convocatorias.

3.1.1. Plazas convocadas y solicitudes presentadas

C I C L O	EJERCITO	NÚMERO DE PLAZAS CONVOCADAS		Nº DE SOLICITUDES PRESENTADAS			
		Total	Para extranjeros en concurencia con españoles	Nº Total	H	M	Total Extranjeros
TOTALES	Total.....	24.835	2.603	43.036	33.693	9.343	8.677
	Ejército de Tierra.....	18.746	1.579				
	Armada.....	4.102	792				
	Ejército del Aire.....	1.987	232				
1er 07	Total.....	2.294	216	4.482	3.447	1.035	835
	Ejército de Tierra.....	1.467	69				
	Armada.....	507	143				
	Ejército del Aire.....	320	4				
2º 07	Total.....	1.239	111	2.350	1.843	507	629
	Ejército de Tierra.....	923	41				
	Armada.....	316	70				
	Ejército del Aire.....	0	-				
3º 07	Total.....	1.793	178	2.619	1.980	639	640
	Ejército de Tierra.....	1.443	98				
	Armada.....	335	80				
	Ejército del Aire.....	15	-				
4º 07	Total.....	2.014	211	3.088	2.346	742	689
	Ejército de Tierra.....	1.302	85				
	Armada.....	321	60				
	Ejército del Aire.....	391	66				
5º 07	Total.....	1.582	176	2.174	1.661	513	603
	Ejército de Tierra.....	1.201	108				
	Armada.....	371	68				
	Ejército del Aire.....	10	-				
6º 07	Total.....	3.369	363	6.984	5.362	1.622	1.498
	Ejército de Tierra.....	2.703	228				
	Armada.....	397	96				
	Ejército del Aire.....	269	39				
7º 07	Total.....	2.384	292	5.051	3.976	1.075	1.078
	Ejército de Tierra.....	2.017	206				
	Armada.....	357	86				
	Ejército del Aire.....	10	-				
8º 07	Total.....	3.405	395	5.943	4.743	1.200	884
	Ejército de Tierra.....	2.754	278				
	Armada.....	369	47				
	Ejército del Aire.....	282	70				
9º 07	Total.....	1.373	169	2.559	2.119	440	454
	Ejército de Tierra.....	1.127	111				
	Armada.....	236	58				
	Ejército del Aire.....	10	-				
10º 07	Total.....	3.087	295	4.402	3.531	871	744
	Ejército de Tierra.....	2.286	230				
	Armada.....	371	28				
	Ejército del Aire.....	430	37				
11º 07	Total.....	2.295	197	3.384	2.685	699	623
	Ejército de Tierra.....	1.523	125				
	Armada.....	522	56				
	Ejército del Aire.....	250	16				

En el total de plazas, solicitudes, aspirantes a alumnos y alumnos en curso de formación, están incluidas el número de extranjeros.

CONVOCATORIAS PARA EL INGRESO COMO MILITAR PROFESIONAL DE TROPA Y MARINERÍA
Resumen de las convocatorias

3. Convocatorias para el ingreso como Militar Profesional de Tropa y Marinería.

3.1. Resumen de las convocatorias.

3.1.1. Plazas convocadas y solicitudes presentadas

C O L O	EJERCITO	PLAZAS CONVOCADAS		SOCILITUDES PRESENTADAS					
		Total	Para extranjeros en concurencia con españoles	Nº Total	H	M	Total Extranjeros	H	M
TOTALES	Total.....	22.931	2.761	78.575	65.327	13.248	15.081	0	0
	Ejército de Tierra.....	16.677	2.183	0	0	0	0	0	0
	Armada.....	4.572	472	0	0	0	0	0	0
	Ejército del Aire.....	1.682	106	0	0	0	0	0	0
1er 08	Total.....	3.125	487	6.102	5.074	1.028	1.289	0	0
	Ejército de Tierra.....	2.066	363	0					
	Armada.....	723	87	0					
	Ejército del Aire.....	336	37	0					
2º 08	Total.....	2.472	326	4.481	3.675	806	909	0	0
	Ejército de Tierra.....	2.199	309	0					
	Armada.....	273	17	0					
	Ejército del Aire.....	0	-	0					
3º 08	Total.....	1.646	257	4.326	3.512	814	1.011	0	0
	Ejército de Tierra.....	1.358	180	0					
	Armada.....	273	77	0					
	Ejército del Aire.....	15	-	0					
4º 08	Total.....	2.222	313	3.848	3.120	728	808	0	0
	Ejército de Tierra.....	1.416	197	0					
	Armada.....	562	98	0					
	Ejército del Aire.....	244	18	0					
5º 08	Total.....	1.723	226	5.243	4.289	954	1.170	0	0
	Ejército de Tierra.....	1.284	173	0					
	Armada.....	429	53	0					
	Ejército del Aire.....	10	-	0					
6º 08	Total.....	2.220	280	11.127	9.248	1.879	2.276	0	0
	Ejército de Tierra.....	1.480	186	0					
	Armada.....	517	70	0					
	Ejército del Aire.....	223	24	0					
7º 08	Total.....	2.217	309	10.324	8.618	1.706	1.842	0	0
	Ejército de Tierra.....	1.842	259	0					
	Armada.....	365	50	0					
	Ejército del Aire.....	10	-	0					
8º 08	Total.....	2.901	311	12.141	10.118	2.023	1.942	0	0
	Ejército de Tierra.....	1.963	264	0					
	Armada.....	540	20	0					
	Ejército del Aire.....	398	27	0					
9º 08	Total.....	1.228	84	6.770	5.794	976	1.285	0	0
	Ejército de Tierra.....	1.003	84	0					
	Armada.....	215	-	0					
	Ejército del Aire.....	10	-	0					
10º 08	Total.....	1.724	103	7.251	6.006	1.245	1.319	0	0
	Ejército de Tierra.....	1.184	103	0					
	Armada.....	290	-	0					
	Ejército del Aire.....	250	-	0					
11º 08	Total.....	1.453	65	6.962	5.873	1.089	1.230	0	0
	Ejército de Tierra.....	882	65	0					
	Armada.....	385	-	0					
	Ejército del Aire.....	186	-	0					

En el total de plazas, solicitudes, aspirantes a alumnos y alumnos en curso de formación, están incluidas el número de extranjeros.

CONVOCATORIAS PARA EL INGRESO COMO MILITAR DE TROPA Y MARINERÍA
Resumen de las convocatorias

3. Convocatorias para el acceso como Militar de Tropa y Marinería.

3.1. Resumen de las convocatorias.

3.1.1. Plazas convocadas y solicitudes presentadas

O C I C O	EJERCITO	PLAZAS CONVOCADAS		SOLICITUDES PRESENTADAS					
		Total	Para extranjeros en concurancia con españoles	Nº Total	H	M	Total Extranjeros	H	M
TOTALES	Total.....	16.541	816	126.971	107.227	19.744	18.320	0	0
	Ejército de Tierra.....	12.628	816	0	0	0	0	0	0
	Armada.....	2.688	0	0	0	0	0	0	0
	Ejército del Aire.....	1.225	0	0	0	0	0	0	0
1er 09	Total.....	1.401	95	11.073	9.478	1.595	2.098	0	0
	Ejército de Tierra.....	1.040	95	0					
	Armada.....	254	-	0					
	Ejército del Aire.....	107	-	0					
2º 09	Total.....	1.339	0	10.090	8.655	1.435	0	0	0
	Ejército de Tierra.....	1.106	-	0					
	Armada.....	228	-	0					
	Ejército del Aire.....	5	-	0					
3º 09	Total.....	1.463	50	9.033	7.403	1.630	2.375	0	0
	Ejército de Tierra.....	1.221	50	0					
	Armada.....	242	-	0					
	Ejército del Aire.....	0	-	0					
4º 09	Total.....	1.834	45	11.166	9.342	1.824	1.995	0	0
	Ejército de Tierra.....	1.318	45	0					
	Armada.....	284	-	0					
	Ejército del Aire.....	232	-	0					
5º 09	Total.....	1.485	86	8.313	6.940	1.373	1.587	0	0
	Ejército de Tierra.....	1.310	86	0					
	Armada.....	175	-	0					
	Ejército del Aire.....	0	-	0					
6º 09	Total.....	2.253	155	20.027	16.516	3.511	3.328	0	0
	Ejército de Tierra.....	1.919	155	0					
	Armada.....	157	-	0					
	Ejército del Aire.....	177	-	0					
7º 09	Total.....	2.102	116	15.591	13.350	2.241	2.383	0	0
	Ejército de Tierra.....	1.834	116	0					
	Armada.....	268	-	0					
	Ejército del Aire.....	0	-	0					
8º 09	Total.....	2.902	134	15.661	13.046	2.615	1.537	0	0
	Ejército de Tierra.....	1.880	134	0					
	Armada.....	480	-	0					
	Ejército del Aire.....	542	-	0					
9º 09	Total.....	400	40	8.174	7.082	1.092	1.065	0	0
	Ejército de Tierra.....	300	40	0					
	Armada.....	100	-	0					
	Ejército del Aire.....	0	-	0					
10º 09	Total.....	750	75	7.715	6.890	825	1.026	0	0
	Ejército de Tierra.....	500	75	0					
	Armada.....	250	-	0					
	Ejército del Aire.....	0	-	0					
11º 09	Total.....	612	20	10.128	8.525	1.603	926	0	0
	Ejército de Tierra.....	200	20	0					
	Armada.....	250	-	0					
	Ejército del Aire.....	162	-	0					

En el total de plazas, solicitudes, aspirantes a alumnos y alumnos en curso de formación, están incluidas el número de extranjeros Resolución 452/38005/2009, de 20 de enero, de la Subsecretaría, por la que se convocan las pruebas selectivas para el ingreso en los centros docentes militares de formación para el acceso de nacionales y extranjeros a la condición de militar de tropa y marinería.

CONVOCATORIA PARA EL INGRESO COMO MILITAR DE TROPA Y MARINERÍA
Resumen de la convocatoria

3. Convocatoria para el acceso como Militar de Tropa y Marinería.

3.1. Resumen de la convocatoria.

3.1.1. Plazas convocadas y solicitudes presentadas

C I C L O	EJÉRCITO	PLAZAS CONVOCADAS		SOLICITUDES PRESENTADAS					
		Total	Para extranjeros en concurencia con españoles	Nº Total	H	M	Total Extranjer os	H	M
ÚNICO	Total.....	325	6	20.657	18.059	2.598	1.498	0	0
	Ejército de Tierra.....	260	6						
	Armada.....	65	0						
	Ejército del Aire.....	0	0						

Resolución 452/38240/2010, de 8 de noviembre de la Subsecretaría, por la que se convocan las pruebas selectivas para el ingreso en los centros docentes militares de formación para el acceso de nacionales y extranjeros a la condición de militar de tropa y marinería.

3.1. Resumen de la convocatoria.

3.1.2. Número de aspirantes a alumnos y alumnos en formación.

C I C L O	EJÉRCITO	ASPIRANTES A ALUMNOS			Nº DE ASPIRANTES EXTRANJEROS			ALUMNOS EN EL CURSO DE FORMACIÓN			EXTRANJEROS EN EL CURSO DE FORMACIÓN		
		Total	H	M	Total Extran- jeros	H	M	Total	H	M	Total Extran- jeros	H	M
	Ejército de Tierra....	260	254	6	0			264	254	10	0		
	Armada.....	65	63	2	0			63	61	2	0		
	Ejército del Aire.....	0	-	-	0			0	-	-	0		

3. Convocatoria para el acceso como Militar de Tropa y Marinería.

3.1. Resumen de la convocatoria.

3.1.1. Plazas convocadas y solicitudes presentadas

CICLO	EJÉRCITO	PLAZAS CONVOCADAS		SOLICITUDES PRESENTADAS			ASIGNADOS PLAZA		
		Total	Para extranjeros en concurrencia con españoles	Total	H	M	Total	H	M
TOTAL	Total.....	4.177	84	85.977	75.051	10.926	4.159	3.941	218
	Ejército de Tierra.....	3.490	84				3.480	3.325	155
	Armada.....	525	0				517	466	51
	Ejército del Aire.....	162	0				162	150	12
1er. Ciclo	Total.....	1.050	24	23.366	20.320	3.046	1.034	991	43
	Ejército de Tierra.....	800	24				791	768	23
	Armada.....	175	0				168	153	15
	Ejército del Aire.....	75	0				75	70	5
2º Ciclo	Total.....	1.182	30	20.730	18.080	2.650	1.180	1.113	67
	Ejército de Tierra.....	995	30				994	947	47
	Armada.....	150	0				149	132	17
	Ejército del Aire.....	37	0				37	34	3
3er. Ciclo	Total.....	950	20	19.448	16.988	2.460	950	901	49
	Ejército de Tierra.....	800	20				800	765	35
	Armada.....	125	0				125	113	12
	Ejército del Aire.....	25	0				25	23	2
4º. Ciclo	Total.....	995	10	22.433	19.663	2.770	995	936	59
	Ejército de Tierra.....	895	10				895	845	50
	Armada.....	75	0				75	68	7
	Ejército del Aire.....	25	0				25	23	2

Res. 452/38042/2011, de 10 de marzo, de la Subsecretaría, por la que se aprueba el proceso de selección para el ingreso en los centros de formación para incorporarse a las escalas de tropa y marinería.

3.1. Resumen de la convocatoria.

3.1.2. Número de alumnos nombrados y los que firman compromiso.

CICLO	EJÉRCITO	NOMBRADOS ALUMNOS			FIRMAN		
		Total	H	M	Total	H	M
TOTAL	Total.....	4.092	3.873	219	3.649	3.471	178
	Ejército de Tierra.....	3.421	3.264	157	3.023	2.904	119
	Armada.....	509	459	50	476	428	48
	Ejército del Aire.....	162	150	12	150	139	11
1er. Ciclo	Total.....	1.018	975	43	902	870	32
	Ejército de Tierra.....	782	759	23	681	668	13
	Armada.....	161	146	15	155	140	15
	Ejército del Aire.....	75	70	5	66	62	4
2º Ciclo	Total.....	1.148	1.081	67	1.031	975	56
	Ejército de Tierra.....	966	918	48	860	822	38
	Armada.....	146	130	16	137	122	15
	Ejército del Aire.....	36	33	3	34	31	3
3er. Ciclo	Total.....	946	895	51	852	812	40
	Ejército de Tierra.....	795	758	37	711	685	26
	Armada.....	126	114	12	116	104	12
	Ejército del Aire.....	25	23	2	25	23	2
4º. Ciclo	Total.....	980	922	58	864	814	50
	Ejército de Tierra.....	878	829	49	771	729	42
	Armada.....	76	69	7	68	62	6
	Ejército del Aire.....	26	24	2	25	23	2

ANEXO 22:

Portadas de prensa: EL PAIS, EL MUNDO y ABC.

EL PAIS

DIARIO INDEPENDIENTE DE LA MAÑANA

EL PAIS

DIARIO INDEPENDIENTE DE LA MAÑANA

EE UU sufre el peor ataque de su historia

El mundo en vilo a la espera de las represalias de Bush



Miles de muertos entre los escombros de las Torres Gemelas y el Pentágono

Una pasajera contó por el móvil el secuestro de uno de los aviones

George Bush pensaba que la bomba no explotaría... El mundo se estremeció cuando a las 9 de la mañana del 11 de septiembre de 2001, dos aviones comerciales chocaron contra las Torres Gemelas y un tercero impactó en el Pentágono. El mundo se estremeció cuando a las 9 de la mañana del 11 de septiembre de 2001, dos aviones comerciales chocaron contra las Torres Gemelas y un tercero impactó en el Pentágono.

La OTAN apoyará las acciones militares de Bush

EE UU busca a sus muertos y declara la guerra a los asesinos

El FBI apunta a Bin Laden como cerebro de los ataques • La policía española investiga a colaboradores del terrorista saudí



Pluma 'lock' y Walkman después de la tragedia entre escombros de confusión

"Una nube de polvo gris venía hacia mí. Se hizo de noche. No podía respirar"

Bin Laden, el líder de Al Qaeda, es el principal sospechoso de los ataques del 11 de septiembre. El FBI lo busca en Afganistán y Pakistán. La policía española investiga a sus colaboradores en España.

ACTUALICE SU OFICINA CON LAS NUEVAS TECNOLOGÍAS
Konica
Impresora • copiadora • fax • escáner
TODO EN UNO
900 33 99 96
www.konica.es

EL PAIS

DIARIO INDEPENDIENTE DE LA MAÑANA

EL PAIS

DIARIO INDEPENDIENTE DE LA MAÑANA

Los norteamericanos piden una acción militar a cualquier precio
El Consejo de Seguridad de la ONU / ¿Por qué uno de los ataques contra el Pentágono?

Los norteamericanos piden una acción militar a cualquier precio

El Consejo de Seguridad de la ONU / ¿Por qué uno de los ataques contra el Pentágono?

Submarinos británicos participan en los ataques

Los submarinos británicos participaron en los ataques del 11 de septiembre.

Estados Unidos bombardea Afganistán

Bin Laden: "Juro que América no tendrá paz hasta que los ejércitos occidentales infieles se marchen"



Buques de guerra y bombarderos lanzan decenas de misiles sobre las ciudades afganas de Kabul, Kandahar y Jalalabad

Las bandas de delincuentes extranjeros en España han crecido un 30% en un año

El número de delincuentes extranjeros en España ha crecido un 30% en un año.

Negocios Microsoft lanza el contraataque

Microsoft lanza el contraataque.

La policía española vigila a 200 sospechosos de terrorismo islámico
Entrevista a Rodríguez Zapatero
"EE UU ha dado una lección de patriotismo constitucional"

6,10%
Solo las grandes te ofrecen grandes oportunidades.

PORTADAS DE PRENSA ABC

Días 11, 12, 30 septiembre y 8 octubre de 2001.

ABC MADRID - MIÉRCOLES - 13 DE SEPTIEMBRE DE 2001 100 PÁGS. - 5,50 €

Bin Laden, el enemigo público «número uno» de EE.UU., principal sospechoso

El final del proceso que presentaba ayer las imputaciones del juez del atentado: El Tercero. Puntajes de las Torres Gemelas

Dos aviones destruyen las Torres Gemelas en Nueva York. Otro aparato se estrella contra el Pentágono. Una aeronave estalla en Pittsburgh

Artículo en Tercera del Director de ABC editorial y páginas 2 a 41

EL ATAQUE PROVOCA MILES DE MUERTOS

El terrorismo islámico declara la guerra a Occidente

ABC MADRID - JUEVES - 14 DE SEPTIEMBRE DE 2001 100 PÁGS. - 5,50 €

La OTAN respaldará la respuesta militar de Washington

Las primeras pistas confirman la conexión con el terrorismo islámico

Estados Unidos, en pie de guerra

En un período excepcional, los bomberos trabajan en las inmediaciones del lugar del atentado, donde sólo permanecen en pie la bandera de EE.UU.

Editorial y páginas 2 a 49

ABC MADRID - MARTES - 25 DE SEPTIEMBRE DE 2001 100 PÁGS. - 5,50 €

Enrique Giménez-Reyna, imputado en el caso Gescartera

Editorial y páginas 33 a 35

El Papa, ayer, durante una Misa celebrada en Karajic

Bush congela los bienes de veintiseis entidades que «auspician el terrorismo»

Bin Laden llama a la guerra santa y los talibán movilizan a miles de hombres

Rusia colaborará en el despliegue militar y armará a la guerrilla anti-Talibán

La Bolsa sube un 6 por ciento y alivia las pérdidas producidas desde el ataque terrorista

Editorial y páginas 22, 23, 42 y 43

ABC MADRID - LUNES - 8 DE OCTUBRE DE 2001 100 PÁGS. - 5,50 €

Bin Laden admite su responsabilidad en los atentados y amenaza a EE.UU. con que no vivirán seguros «nunca más»

El presidente de Estados Unidos, ayer, busca pistas de talibán en el centro satágico cubido al régimen talibán

Bush contraataca

Editorial y páginas 2 a 26

PORTADAS DE PRENSA EL MUNDO

Días 11, 12, 30 septiembre y 8 octubre de 2001.

¡Habría algo espectacular que los atentados no olvidarán durante años (Cobarrá Ben Laden, agosto de 2001)

EL MUNDO

Miércoles, 12 de septiembre de 2001

PRIMER PLANO

Bush: «Cazaremos y castigaremos a los responsables»

El mayor ataque terrorista de la Historia derriba los símbolos del poder de EEUU y causa más de 10.000 muertos y heridos

Todas las sospechas por los atentados suicidas con aviones de pasajeros secuestrados, que destruyeron las Torres Gemelas de Nueva York y parte del Pentágono en Washington, apuntan al integrista islámico - La Reserva Federal garantiza que habrá dinero en los bancos tras caer las Bolsas y dispararse el precio del crudo



Momento del impacto del segundo avión en una de las Torres Gemelas, la otra aún a través estrechando contra ella el primer aparato. (AP/ABC)

EL MUNDO

Jueves 13 de septiembre de 2001

PRIMER PLANO

El FBI asegura haber identificado ya a los secuestradores

EEUU y la OTAN acuerdan dar respuesta militar al 'acto de guerra' terrorista

España y los demás aliados deciden, por primera vez, aplicar el artículo 5 del Tratado de Washington sobre defensa mutua - Aznar se compromete a prestar toda la ayuda necesaria - Los secuestrados fueron realizados por 4 comandos de entre 3 y 6 terroristas, algunos de ellos pilotos entrenados en EEUU



Un grupo de bomberos buscaba ayer supervivientes entre los escombros de las dos torres del World Trade Center de Nueva York, destruidas el martes. (AP)

EDITORIAL

UNA INFAMIA QUE CAMBIARA EL MUNDO Y MARCARA NUESTRAS VIDAS

Texto

HUMOR GRAFICO

Gallego & Rey
Ricardo y Nacho

AVIA (S)

- El ángulo diplomático por Felipe Sahagún y M Leguineche

- El ángulo filosófico por Eugenio Trias y Javier Echevarría

- El ángulo económico por Robert Samuelson y Juan Iranzo

TESTIGO DIRECTO

Una noche en el abismo

Más información

EDITORIAL

POR UNA RESPUESTA DISCRIMINADA, CONTRA UN ATAQUE INDISCRIMINADO

Texto

El dolor puede ser la fuente de nuestra mayor fuerza (S. Friedman y G. Kettinacci)

EL MUNDO

Domingo 30 de septiembre de 2001

ATAQUE CONTRA EEUU

La ONU obliga a todos los estados a luchar juntos contra el terrorismo

El texto aprobado por el Consejo de Seguridad se ampara en la Carta de las Naciones Unidas y permite el uso de la fuerza para imponer el cumplimiento de esta resolución



Sólo 10.000 personas contra la guerra en Washington

CARTA DE NUEVA YORK

La rabia y el orgullo

Por Oriana Fallaci

ESCANDALO FINANCIERO

Armesto y David Vives mintieron en el Congreso sobre el 'caso Gescartera'

EVA SANNUM

La amiga del Príncipe abandona la carrera de modelo según la prensa noruega

HUMOR GRAFICO

Idgoras y Pachi

EDITORIAL

GESCARTERA DEMUESTRA QUE HAY QUE REFORMAR LA CNMV

CRONICA

Liquidan por 'medio kilo'

EL MUNDO

Lunes 8 de octubre de 2001

OPERACION LIBERTAD DURADERA

EEUU lanza un ataque masivo contra el poder talibán

- Misiles procedentes de buques y aviones norteamericanos y británicos cayeron durante varias horas sobre los enclaves estratégicos situados en los centros neurálgicos de Kabul, Kandahar y Jalalabad

- El Reino Unido intervino también en este ataque y Bush revela que Francia, Alemania, Australia y Canadá se sumarán a la campaña militar y que 40 países -entre ellos España- han dado apoyo logístico

- El embajador afgano en Pakistán asegura que, 'gracias a Aid', tanto el 'mula' Mohamed Omar como Osama bin Laden han sobrevivido al ataque y que los daños sufridos son importantes pero no determinantes



Bush: 'Nos apoya la voluntad colectiva del mundo para una campaña sostenida, global e inflexible contra el terrorismo'
Bin Laden: 'EEUU tiene lo que se merece, juró que nunca jamás volverían a sentarse a su lado hasta que Palestina lo esté'

Más información

EDITORIAL

UN ATAQUE JUSTIFICADO PERO DE EFICACIA INCERTA

Texto

«Los americanos están bombardeando Kabul»

Los afganos se arremolinan en torno a los pocos aparatos de radio existentes para seguir los ataques

Más información

ENTREVISTA

Cristóbal Montoro: «Zapatero quizás se lleve una sorpresa por el 'dinero negro' de Gescartera»

Más información

TEORISMO

Detenido en Francia 'Willy', uno de los etarras que negoció la última tregua

Más información

HUMOR GRAFICO

Gallego & Rey
Ricardo y Nacho

EL PAIS

DIARIO INDEPENDIENTE DE LA MAÑANA

14 de enero de 2003

14 de enero de 2003

14 de enero de 2003

DIARIO INDEPENDIENTE DE LA MAÑANA

14 de enero de 2003

El Gobierno anuncia que cumplirá sus compromisos con EE UU si hay guerra

Política El jefe de la Casa Blanca, George W. Bush, anunció ayer que el Gobierno de los Estados Unidos se comprometió a cumplir sus obligaciones con España si se produce un conflicto con Irak.

Washington asegura que cumplirá con España sus obligaciones si se produce un conflicto con Irak.

Las críticas a la "misión imposible" del jefe de la Casa Blanca, George W. Bush, se multiplican en Europa.

422 científicos acusan al Gobierno de agravar la catástrofe al alejar el 'Prestige'

El hallazgo de un nuevo tipo de petróleo en el mar Cantábrico, el 'Prestige', ha provocado la ira de 422 científicos que acusan al Gobierno de agravar la catástrofe al alejar el buque.

La carta de nueve líderes en apoyo de Bush divide aún más a Europa

América El documento de apoyo a Bush y la guerra contra Irak, firmado por nueve líderes europeos, ha dividido aún más a Europa.

China, Sudeste y Corea, que respaldan la presidencia de Bush, han firmado el documento.

PSOE y el resto de la oposición del Gobierno de José María Aznar se oponen al documento.

Marruecos y España cierran la crisis diplomática con el regreso de los embajadores

El Gobierno de José María Aznar ha anunciado que el embajador español en Marruecos, Juan Carlos Rodríguez Cordero, ha regresado a su país.

El impacto de la jornada y los billos podría ser castigado con un año de cárcel

El juez de Instrucción número 1 de Madrid ha condenado a un año de prisión a un hombre por el impacto de la jornada y los billos.



Pérez-Reverte en la Academia por mayoría absoluta.

TENTACIONES 'Ciudad de Dios', una película sobre las familias

El director de la película 'Ciudad de Dios' ha hablado de las tentaciones que enfrenta.

Propiedades Herencia electoral

Los partidos políticos han debatido sobre la herencia electoral.

Málaga, 'Ayer y hoy' de Ansoátegui

El Ayuntamiento de Málaga ha organizado una exposición sobre la ciudad.

Hay, cinco años de Juan Carlos I

El día 23 de enero se cumplen cinco años del reinado de Juan Carlos I.

El cadáver del niño Dónovan estaba en un pozo que había rastreado la Guardia Civil

El cuerpo del niño Dónovan, desaparecido en 1997, ha sido encontrado en un pozo.



LO MAS SELLENO EN MUNDOS

Los españoles sitúan el 'Prestige' como el mayor problema del país, según el CES

El Centro de Estudios Sociológicos (CES) ha publicado un estudio sobre el 'Prestige'.

TENTACIONES Mosú Atrek

El actor Mosú Atrek ha hablado de las tentaciones que enfrenta.

Propiedades Reves para España

El Gobierno ha debatido sobre las propiedades de España.

Un viaje de amor (DPT)

El director de la película 'Un viaje de amor' ha hablado de su obra.

Málaga, 'Ayer y hoy' de Ansoátegui

El Ayuntamiento de Málaga ha organizado una exposición.

Hay, cinco años de Juan Carlos I

El día 23 de enero se cumplen cinco años del reinado de Juan Carlos I.



Los líderes europeos en apoyo de Bush.

La situación prebélica causa un importante frenazo en la economía de EE UU

El informe de la Reserva Federal indica un frenazo en la economía de EE UU.

El informe de la Reserva Federal indica un frenazo en la economía de EE UU.

Fraga sufre un desvanecimiento mientras pronunciaba un discurso en Madrid

El líder de la oposición, José María Aznar, ha hablado de Fraga.

Propiedades Reves para España

El Gobierno ha debatido sobre las propiedades de España.

Un viaje de amor (DPT)

El director de la película 'Un viaje de amor' ha hablado de su obra.

Málaga, 'Ayer y hoy' de Ansoátegui

El Ayuntamiento de Málaga ha organizado una exposición.

Hay, cinco años de Juan Carlos I

El día 23 de enero se cumplen cinco años del reinado de Juan Carlos I.

EL PAIS

DIARIO INDEPENDIENTE DE LA MAÑANA

14 de enero de 2003

14 de enero de 2003

14 de enero de 2003

DIARIO INDEPENDIENTE DE LA MAÑANA

14 de enero de 2003

EL CONSEJO DE SEGURIDAD Y EL CONGRESO DEBATEN LA CRISIS DE IRAK

Powell presenta en la ONU pruebas de que Sadam oculta armas

El secretario de Estado de EE UU, Colin Powell, ha presentado pruebas en el Consejo de Seguridad de la ONU.



Una base militar en Irak.

Aznar se queda solo en su defensa de la guerra preventiva

El Gobierno español se queda solo en su defensa de la guerra preventiva.

DEBATE PARLAMENTARIO SOBRE EL CONFLICTO DE IRAK

Aznar pide el apoyo del Congreso sin revelar cómo será su voto en la ONU

El presidente del Gobierno, José María Aznar, ha pedido el apoyo del Congreso.

Zapatero exige al jefe del Gobierno que revele su voto en la ONU.

El PSOE pide al Gobierno que revele su voto en la ONU.

El juez cita como imputados a los altos cargos de Fomento que alejaron el 'Prestige'

El juez de Instrucción número 1 de Madrid ha citado como imputados a los altos cargos de Fomento.

Konica
IMPRESORA - FOTOCOPIADORA - FAX - ESCANER
BLANCO Y NEGRO - COLOR
IMPRESORAS DE OFICINA

Contra personas interesadas en Madrid en menos de 12 horas

La Ertzaintza desactiva una bomba de ETA junto a la casa de uno de sus agentes

6% TAE

PORTADAS DE PRENSA ABC
Días 24, 31 enero y 5,6 febrero 2003.

ABC
Madrid, jueves 24 de enero de 2003
Precio: 1,50 €

Nacional. El presidente de la ONU, Kofi Annan, se opone a la resolución de la ONU que autoriza a Estados Unidos y Gran Bretaña a atacar Irak. El Consejo de Seguridad de la ONU se reunirá mañana para discutir la resolución. **Página 12 y 13**

Sociedad. El presidente del CSIC, Raffi Tardón, se reúne en la sede de la Fundación de Ciencias y Tecnología. **Página 12**

Cultura. Arte (y Fútbol) Revuelto. El presidente del CSIC, Raffi Tardón, se reúne en la sede de la Fundación de Ciencias y Tecnología. **Página 12**

España autorizará a EE.UU. el uso de sus bases si la guerra contra Irak «es inevitable»

La resolución de la Asamblea General de la ONU, que autoriza a Estados Unidos y Gran Bretaña a atacar Irak, se aprobó por un margen de 14 votos a favor, 3 en contra y 11 abstenciones. El Consejo de Seguridad de la ONU se reunirá mañana para discutir la resolución. **Página 12 y 13**

Zara entra en el sector del hogar con la apertura de quince tiendas el próximo verano

La empresa que preside Amancio Ortega tiene previsto inaugurar entre otros una 150 tiendas de ropa. **Página 12 y 13**

Aparece el cadáver del niño Dónovan Párraga a doscientos metros de su casa

El niño se hallaba tras los asientos de las mujeres en un mismo apartamento, que la Policía atribuye a un único actor. **Página 12 y 13**

ABC
Madrid, jueves 31 de enero de 2003
Precio: 1,50 €

Nacional. El presidente de la ONU, Kofi Annan, se opone a la resolución de la ONU que autoriza a Estados Unidos y Gran Bretaña a atacar Irak. El Consejo de Seguridad de la ONU se reunirá mañana para discutir la resolución. **Página 12 y 13**

Nacional. Un helicóptero se estrella en el desierto de Irak. El piloto y el copiloto resultan muertos. **Página 12 y 13**

Economía. El presidente de la OCEA, José María Aznar, se reúne en la sede de la OCEA. **Página 12 y 13**

La guerra de Irak rompe Europa

● José María Aznar y Tony Blair coinciden en que «Sadam Hussein no ha acreditado el desarme»

● El 82 por ciento de los ciudadanos de la Unión Europea, en contra de un ataque sin permiso de la ONU.

● El Parlamento Europeo aprueba una resolución que considera «injustificable» la guerra contra Irak. **Página 12 y 13**

Fraga, hospitalizado varias horas tras sufrir un desmayo

El presidente de la Xarxa de Cultura, José María Aznar, se reúne en la sede de la OCEA. **Página 12 y 13**

España y Marruecos dan por zanjada la crisis diplomática con el regreso de los embajadores

El presidente de la Xarxa de Cultura, José María Aznar, se reúne en la sede de la OCEA. **Página 12 y 13**

Las imágenes de unas cámaras de vigilancia, claves para la detención del presunto asesino del Putxet

El presidente de la Xarxa de Cultura, José María Aznar, se reúne en la sede de la OCEA. **Página 12 y 13**

ABC
Madrid, viernes 5 de febrero de 2003
Precio: 1,50 €

Nacional. El G-7 puede el Gobierno que el informe del Consejo de Seguridad de la ONU autoriza la posibilidad de intervenir. **Página 12 y 13**

Nacional. Los cobros de los empleados de la FFAA se van a pagar en un plazo de 15 días. **Página 12 y 13**

Economía. El Banco de España se reúne con el Gobierno para discutir la posibilidad de intervenir. **Página 12 y 13**

«España apoya una nueva resolución de la ONU que fije un plazo breve y definitivo para el desarme de Irak»

● Aznar explica en la Tercera de ABC la postura sobre Irak que expondrá hoy en el Parlamento

● El PSOE y su líder van a llevar hoy al Congreso a treinta actores contra la guerra. **Página 12 y 13**

Acuerdo formal, diferencias de fondo. El presidente de la Xarxa de Cultura, José María Aznar, se reúne en la sede de la OCEA. **Página 12 y 13**

Un ingeniero de la NASA alertó en una carta a Bush sobre la escasa seguridad de los transbordadores

El presidente de la Xarxa de Cultura, José María Aznar, se reúne en la sede de la OCEA. **Página 12 y 13**

La Academia del Cine dice que sus miembros «se expresen libremente»

El presidente de la Xarxa de Cultura, José María Aznar, se reúne en la sede de la OCEA. **Página 12 y 13**

ABC
Madrid, sábado 6 de febrero de 2003
Precio: 1,50 €

Nacional. El G-7 puede el Gobierno que el informe del Consejo de Seguridad de la ONU autoriza la posibilidad de intervenir. **Página 12 y 13**

Nacional. Los cobros de los empleados de la FFAA se van a pagar en un plazo de 15 días. **Página 12 y 13**

Economía. El Banco de España se reúne con el Gobierno para discutir la posibilidad de intervenir. **Página 12 y 13**

EL CONFLICTO DE IRAK ● AFRONTO UBARTE EN EL CONGRESO DUELOS DIPLOMÁTICOS

Aznar defiende una segunda resolución de la ONU, que tampoco aceptará Zapatero

● Las discrepancias del PSOE con el Gobierno rompen el consenso en política exterior

Powell asegura que el régimen de Sadam produce armas prohibidas en laboratorios móviles

El presidente de la Xarxa de Cultura, José María Aznar, se reúne en la sede de la OCEA. **Página 12 y 13**

PORTADAS DE PRENSA EL MUNDO
Días 29, 31 enero y 5,6 febrero 2003.

EL MUNDO
Miércoles, 29 de enero de 2003 Año XV Número: 4.803

Muchas veces se pelean los n. aznaron (52 rem edios) (Baltasar Gracián)

DESARME DE BAGDAD
El Gobierno sostiene que existen ya motivos suficientes para atacar Irak
Cree que el 'Informe Blix' demuestra que Saddam ha violado la resolución 1.441 y que no hace falta un nuevo mandato de la ONU - Aznar y Blair harán mañana una declaración de apoyo a Bush en Madrid



Bush es aplaudido por el vicepresidente Cheney (Izda.) y por el congresista Hastert ayer en su oficina del estado de la Unión. (Reuters)

EDITORIAL
UNA APUESTA ARRIESGADA DE AZNAR QUE LE ALEJA DEL SENTIR MAYORITARIO

La encrucijada de Zapatero ante la guerra

Por José Félix Tezanos

EEUU presentará pruebas de que Bagdad ha ocultado sus armas de destrucción masiva

ELECCIONES

Gran avance de Sharon y desastre del laborismo en las elecciones de Israel

HUMOR GRÁFICO
Gallego & Rey
Ricardo

NOTICIAS
TRIBUNALES
La Audiencia Nacional ordena detener al etarra Nurbarte, excarcelado por la juez Alfonso en junio

EL PRÍNCIPE FELIPE EN SU 35 ANIVERSARIO
"Tengo plena conciencia de cuál es mi responsabilidad en lo que afecta al matrimonio"

EL MUNDO
Viernes, 31 de enero de 2003 Año XV Número: 4.805

Una prenda es el principio de abstracción (Bertrán Sainza)

EXCLUSIVA / SONDEO GALLUP
España es el país de la UE con mayor rechazo popular a la guerra

- El 74% de los españoles se opone al ataque a Irak en cualquier circunstancia - Otro 13% lo respaldaría si fuera aprobado por Naciones Unidas - Apenas el 4% apoyaría una acción unilateral de EEUU y sus aliados, frente a un 7% en Francia y un 9% en Alemania



Aznar y Blair partidarios de una segunda resolución de la ONU antes de atacar Irak - El presidente de turno de la UE, Costas Simitis, critica la 'carta de los ocho', promovida por Aznar, porque rompe la unidad europea

Agentes de la CIA entrenan en el Kurdistan a grupos opositores a Sadam

EDITORIAL
LOS ESPAÑOLES, A LA CABEZA DEL CLAMOR MUNDIAL CONTRA LA GUERRA

Guerra sin principio ni fin por Günter Grass

HUMOR GRÁFICO
Gallego & Rey
Ricardo

RELACIONES BI-LATERALES
Madrid y Rabat acuerdan el regreso de sus embajadores el próximo lunes - «Hemos plantado un árbol y ahora hace falta regarlo», afirma Mohamed Benaisa

NOTICIAS
BARCELONA
La policía sospecha que el presunto asesino del 'parking', detenido hace ayer, actuó por un móvil económico

EL MUNDO
Miércoles, 6 de febrero de 2003 Año XV Número: 4.810

La guerra es la jalla a caballo a los problemas de la que (Thomas Mann)

PORTADA

DERECHO A SADAM
Blair no logra convencer a Chirac de que apoye ya un ataque contra Irak

El presidente francés sostiene que son los inspectores los que deben resolver si hay que darle más tiempo - "Francia decidirá sobre el veto en su momento y en función de las circunstancias"



Momentos finales de las Brigadas Voluntarias sirias ayer en la ciudad de Mosul en un acto de apoyo a Sadam (M.G.P.)

Sadam: "No tenemos ninguna relación con Al Qaeda y si la hubieramos no nos avergonzaríamos"

« Con nuestras almas, con nuestra sangre, te defenderemos Sadam »
La enviada de EL MUNDO presenta en Mosul el destile de miles de voluntarios armados

PSOE e IU reparten entre 30 actores opuestos a la guerra las invitaciones para el pleno del Congreso de hoy

HUMOR GRÁFICO
Gallego & Rey
Ricardo

La mesa del Parlamento vasco admite la propuesta nacionalista para arrebatar Alava al PP Tras una reunión secreta de Ibarretxe con Otegi y Permach, Batasuna condiciona su apoyo a PNV y EA a un acuerdo más amplio

NOTICIAS
MADRID
22 heridos al embestir una locomotora a un cercanías en una recta y con plena visibilidad

EDITORIAL
IBARRETXE LANZA UN ORDAGO CON TODAS LAS DE PERDER

ENTREVISTA
Pédro Duque: « Los astronautas nos sentimos más seguros en las 'Soyuz' rusas »

EL MUNDO
Viernes, 8 de febrero de 2003 Año XV Número: 4.811

Mujer que levanta la voz, refuerza el argumento (George Herbert)

PORTADA

CERCO A SADAM
Ni las pruebas de Powell convencerán a la ONU ni las razones de Aznar a los demás grupos
China, Francia y Rusia insisten en que se conceda más tiempo y más medios a los inspectores para que puedan verificar las nuevas acusaciones de EEUU - El presidente anuncia que España «trabaja» para que haya una segunda resolución que de a Irak un plazo terminante, de semanas para desarmarse y Zapatero dice que estará en contra si sirve para autorizar la guerra



Un momento del Consejo de Seguridad de la ONU celebrado ayer (Izda.) y el actor Javier Bardem, durante la concentración de ayer frente al Congreso. (Reuters/R. GASEC)

EDITORIAL
HAY MOTIVOS PARA MANTENER A RAYA A SADAM PERO NO PARA ATACAR IRAK

HUMOR GRÁFICO
Gallego & Rey
Ricardo

LA AMENAZA ATÓMICA
Corea del Norte reactiva una central nuclear capaz de producir bombas atómicas
Washington no cree que sea para generar electricidad

LA REVISTA DE MADRID
Cuatro asesinatos en 12 horas

Hallan un cadáver con un 'As de copas' a los pies - Una mujer muere apuñalada por un ladrón - El hijo del dueño de un bar y una cliente, acribillados

FÁTIMA
Habla la niña del pañuelo
« Ahora puedo hablar por mí, llevé el 'hiyab' porque yo quiero »

NOTICIAS
Desmantelada Askastasa, sucesora de Gestoras pro Amnistía por captar etarras y coordinar a los presos

PORTADAS DE PRENSA EL PAIS
Días 23, 26 febrero y 5,16 marzo 2003.

EL PAIS

DIARIO INDEPENDIENTE DE LA MAÑANA
No. 52.178, Thursday
ISSN 1135-4256

Bagdad, la ciudad amenazada
Una ultimísima apuesta por la guerra por el petróleo.
EXTRA COCINA
• Recetas de Lora y de amigos.
• Si no tenemos Alubias...
• Qué hacer con el arroz.

Bush y Aznar exigen que el plazo para evitar la guerra sea corto

España trabaja con EE.UU. en una resolución como última oportunidad para Irak



"Solo esperamos una orden para atacar"
El secretario de Defensa de los Estados Unidos, Donald Rumsfeld, declaró ayer que el ejército estadounidense está listo para atacar Irak si el Consejo de Seguridad de la ONU no logra imponer una resolución que obligue a Bagdad a abandonar su programa de armas de destrucción masiva.

Siempre nos quedará Chirac
El presidente francés continúa en la creencia de que el destino mundial de EE.UU. depende de la decisión de Francia y Europa.

Los claves de la brecha abierta entre el Gobierno de Bush y EE.UU. y la opinión pública

EL PAIS

DIARIO INDEPENDIENTE DE LA MAÑANA
No. 52.178, Thursday
ISSN 1135-4256

La oposición en bloque acusa a Aznar de engañar al Congreso al optar por la guerra

El PSE-EE, el PP y la Izquierda Unida, entre otros, demandan la dimisión de Aznar por haber ocultado la verdadera intención de ir a la guerra.

Los sanciones decomisadas a los 16 sospechosos miembros de Al Qaeda en Cataluña son inocuas

¡OS LA GUERRA CONTRA IRAQ NO LA PARTICIPACIÓN DEL ESTADO ESPAÑOL! Bases Fuera
NO SANCTIONS NO WAR
¡NO A LA GUERRA!
¡NO TO THE WAR!

El juez emite a prisión a cinco directivos del diario 'Egunakaria'

Un potente explosivo causa destrozos en la Embajada de España en Caracas

¡LA MÁS ECONOMICA! YA.COM TARIFA PLANA 24h sólo 19,9 €

EL PAIS

DIARIO INDEPENDIENTE DE LA MAÑANA
No. 52.179, Friday
ISSN 1135-4256

El PP cierra el paso a una propuesta que pedía más tiempo para los inspectores

La oposición no rompe en el Congreso la disciplina impuesta por Aznar sobre Irak



Los shiitas de Irak, un pueblo bajo sospecha

Próspero la limpieza étnica contra los kurdos

JORDANIA Los refugiados son traidores en Irak y Begales en Jordania

EL PP cierra paso a la propuesta de ampliar el plazo de inspección de Irak

EL PAIS

DIARIO INDEPENDIENTE DE LA MAÑANA
No. 52.179, Friday
ISSN 1135-4256

La cumbre de Azores marca la cuenta atrás hacia la guerra

El Consejo de Seguridad de la ONU se reúne en la ciudad portuguesa para discutir la resolución sobre Irak.



La batalla secreta de Tony Blair

Los conductores jóvenes sufren el rechazo de la mayoría de las aseguradoras

Otro gran "no" a la política de Aznar

Gallardón promete enterrar tres kilómetros de M-30 y perforar tres grandes túneles

El PP cierra paso a la propuesta de ampliar el plazo de inspección de Irak

Historia: La Asesina de la Historia

Loewe: La Caixa, en el tablero de Iberdrola

Domingo Bagdad, próximo campo de batalla

Negocios La Caixa, en el tablero de Iberdrola

Loewe

PORTADAS DE PRENSA ABC
Días 8,22, 23, 26 febrero 2003.

ABC
Madrid 8 febrero 2003
Número 23.622

La crisis de Irak desata un enfrentamiento interno en las filas del Partido Socialista

- Caldera desprecia la opinión de Solana, a quien califica de funcionario internacional
- EE.UU. eleva a narante («muy alta») la alerta contra ataques terroristas

Máxima preocupación en Aragón por la crecida del caudal del Ebro

Los nacionalistas vascos aplazan su trampa electoral en Álava ante la falta de apoyo para el proyecto

HOY, CON ABC
Una receta para conseguir proteínas... Una hortaliza por 4,55 €

Libertad bajo fianza para el capitán del «Prestige»

ABC
Madrid 22 febrero 2003
Número 23.623

España quiere ser coautora de una nueva resolución de Naciones Unidas sobre Irak

- La oposición pide otro Pleno para acordar la postura española ante el Consejo de Seguridad
- EE.UU. avanza terreno en las conversaciones para su despliegue militar en Turquía

El juez asegura que ETA actuaba como Consejo de Administración de «Egunkaria»

Un centenar de muertos en el incendio de otra discoteca en Estados Unidos

HOY, CON ABC
Una receta para conseguir proteínas... Una hortaliza por 4,55 €

ABC
Madrid 23 febrero 2003
Número 23.624

Bush acuerda con Aznar la resolución que propondrá a la ONU

- El presidente de EE.UU. anuncia que en ella se dirán «en términos simples» que Irak no se ha desarmado
- El Papa pidió a Blair que se esfuerce para evitar la guerra
- El Barón dice que Irak no coopera totalmente todavía

Los alcaldes de Barcelona y Madrid serán aferrados según la ley de Grandes Ciudades

«Hay más depresión hoy en San Sebastián que en Belfast durante su peor etapa de terrorismo»

HOY, CON ABC
Una receta para conseguir proteínas... Una hortaliza por 4,55 €

ABC
Madrid 26 febrero 2003
Número 23.626

Ofensiva diplomática de Aznar, que en dos días se verá con el Papa, Chirac y Blair

- El presidente del Gobierno, Rato y Ruiz-Gallardón, autorizan la unidad del PP
- Caída de las Bolsas europeas y máximo histórico del petróleo

El juez basa en diez documentos incautados a ETA la prueba de sus lazos con «Egunkaria»

Un consorcio internacional de petroleras extraerá el fuel del «Prestige»

HOY, CON ABC
Una receta para conseguir proteínas... Una hortaliza por 4,55 €

PORTADAS DE PRENSA EL MUNDO
Días 8, 23, 24, 26 febrero 2003.

EL MUNDO

Sábado, 8 de febrero de 2003. Año XV. Número: 4.813.

Considero válida la guerra, pero lo son más aquellos que la cantan sin hacerla (Ron sin Roland)

PORTADA

CERCO A SADAM

Rumsfeld da por hecho que habrá guerra y que durará entre 6 días y 6 semanas

- "La diplomacia ha fracasado... La paciencia del mundo llega a su fin", declara el secretario de Defensa norteamericano - Francia amenaza con vetar en la ONU un ataque a Irak y replica a Bush: "No se puede decir que el juego ha terminado porque esto no es un juego"



Getzone Moja y otros profesores universitarios encapuchados, ayer, presentaron la plataforma oloña denominada Profesores por la libertad (I. Andros)

Profesores (encapuchados) por la libertad

EDITORIAL

BUSH Y RUMSFELD TOCAN LOS TAMBORES DE LA GUERRA

PAÍS VASCO

PNV y EA dan marcha atrás en la reforma electoral de Alava ante la falta de apoyo

HUMOR GRAFICO

Guillermo Ildgoras y Pachi

NOTICIAS

Rajoy justifica la compra de dos millones de vacunas anti viruela

Gaspard dejará el Barcelona el 1 de marzo y en junio convocará elecciones

OBRA QUE EL MUNDO REGALA MAÑANA
Baremboim: « La 'Novena' de Beethoven es una obra cuya universalidad atraviesa el alma de las personas »

EL MUNDO

Domingo, 23 de febrero de 2003. Año XV. Número: 4.825

No esperaré a la victoria (Miguel) y no a la derrota (a quien sostienen de Bush) (Luis Enrique Noya)

PORTADA

ENCUESTA ESPECTACULAR VUELCO DE CINCO PUNTOS EN UN SOLO MES

El PSOE ganaría hoy las elecciones con una ventaja de 1,7 puntos sobre el PP
Es la primera vez en los siete años que lleva gobernando Aznar que la oposición se pone por delante en un sondeo de EL MUNDO-SIGMA DOS - También por primera vez el porcentaje de quienes tienen una imagen mala o muy mala de Aznar (40,7%) supera al de quienes lo tienen buena o muy buena (30,9%) - Un 84% de los españoles considera que el apoyo que está prestando Aznar a Bush restará votos al PP en las próximas elecciones



Aznar saluda ayer al presidente Bush a su llegada al aeropuerto de Dallas, en Texas, en una imagen distribuida por la Casa Blanca (EPA)

VISITA A TEXAS
Aznar acuerda firmar con Bush la resolución para atacar a Sadam EEUU, España y Gran Bretaña la presentarán el martes en la ONU

EDITORIAL

LA OPINIÓN PÚBLICA RETIRA SU APOYO ELECTORAL AL PP

EDITORIAL

PERO AZNAR SE OBLIGA EN SERVIR DE ESCUDERO A BUSH

LUCHA ANTI TERRORISTA

Detenido el etarra que mató a dos 'ertzainas', fue absuelto por un jurado y huyó a Francia. Con Mikel Otegi fue arrestada Aloña Muñoz, del comando que asesinó a López de Letealde - Consejeros del Gobierno vasco y concejales del PSE, en la marcha contra el cierre de 'Egunkaria'

HUMOR GRAFICO

Ildgoras y Pachi

NOTICIAS

NUEVA ECONOMÍA
La expropiación de Rumasa, 20 años después

CRONICA

EL DERECHO DE PERNADA PERVIENE

ANI VERSARIO DEL INTENTO DE GOLPE

23-F. Los papales secretos del Cerdid
El golpista Cortina visitó al embajador Tomdan días antes del golpe

EL MUNDO

Viernes, 24 de octubre de 2003. Año XV. Número: 5.070.

El Gobierno me ha difícil lo al de una miza o (Séneca)

PORTADA

LA RECONSTRUCCIÓN DE IRAK

Grandes empresarios mundiales piden más seguridad para invertir en Irak

Annan admite que el nivel de violencia existente impide lograr los objetivos de la Cumbre de Donantes



La ministra de Exteriores Ana Palacio sorprendió a los asistentes de la Cumbre de Donantes al acudir calzada con unos atrevidos zapatos. (J. Ayala)

Zapatos de camuflaje para la cumbre sobre Irak

Todos los grupos de la oposición rechazan los ataques anticipatorios propuestos por Aznar

Del 'burka' al bikini

Una afgana participa en un concurso de belleza por primera vez en 30 años

HUMOR GRAFICO

Gallego & Rey Ricardo

NOTICIAS

Ruiz Polanco libera al periodista de Al Yazira en ausencia de Baltasar Garzón

La Constitución sólo satisface a un 54% de los españoles, según una encuesta del CIS

Esperanza Aguirre: « En el PP de Madrid al que meta la mano se la corto »
"Cesaría inmediatamente a cualquier miembro de mi Gobierno si se descubriera que ha hecho una incorrección o una ilegalidad"

EL MUNDO

Miércoles, 26 de febrero de 2003. Año XV. Número: 4.831.

Algo que me gusta es estar lejos (Jorge Ibarra) sin una buena excusa (Begoña O. Dizeuri)

PORTADA

CERCO A SADAM

Toda la oposición denuncia Que Aznar ha pactado con Bush ir a la guerra ya

- Todos los grupos, salvo el PP, utilizan una resolución para adherirse a la iniciativa franco-alemana - Marín: "Los datos están tirados y siempre sale lo mismo: guerra, porque están marcados por Bush" - Aznar, que se reunirá mañana con el Papa, advierte a la ONU que debe "optar entre la impunidad o hacerse respetar"



Mari Carmen Echevarría, viuda de un policía asesinado por ETA en 1982, es la única de prensa por internet que en Madrid (Walter)

Blix ve "elementos positivos" en los nuevos documentos entregados por Irak

EDITORIAL

AZNAR Y LA CRISIS: LO QUE VA DEL DICH O AL HECHO

Atención contra la embajada de España en Caracas tras las críticas de Chávez a Madrid - Una potente bomba causó un herido e importantes daños materiales, mientras que en otro atentado contra el consulado de Colombia se registraron tres heridos más

"La persona que amenazó a mi marido antes de ser asesinado me dio una semana para irme"
Mari Carmen Echevarría, viuda de un policía local que ETA mató en 1982, testigo de cargo en el sumario sobre la 'limpieza étnica' en el País Vasco

HUMOR GRAFICO

Gallego & Rey Ricardo

NOTICIAS

La mujer violada por Polanski cuando era niña pide a la Academia de Hollywood que juzgue 'El Pianista' por sus méritos

La confianza de los consumidores norteamericanos cae al nivel de hace 10 años por la tensión balca
-Wall Street remontó una sesión de fuertes pérdidas en la que los mercados europeos marcaron sus mínimos anuales

Del Olmo se basa en 10 documentos de ETA para encarcelar a cinco directivos de 'Egunkaria'

EL PAIS

DIARIO INDEPENDIENTE DE LA MASNAMA

17 MARZO 2003

Bush, Blair y Aznar dan un ultimátum a la ONU antes de atacar a Irak

Los tres líderes exigen que las resoluciones del Consejo de Seguridad se cumplan antes de ir a la guerra

La reunión de Aznar aplica el voto para atacar el nuevo protocolo contra el terrorismo

España invita al primer ministro iraní a la reunión de la OEA



El primer ministro británico Tony Blair, el presidente de los Estados Unidos George W. Bush y el primer ministro español José María Aznar en una reunión en la Casa Blanca.

Los tres líderes mundiales se reunieron en la Casa Blanca para discutir el ultimátum que se le presentó a la ONU. Los líderes mundiales se reunieron en la Casa Blanca para discutir el ultimátum que se le presentó a la ONU.

La oposición acusa a Aznar de colocar a España "fuera de la legalidad"

El jefe de los opositores de IU visita en secreto la base de Alrosa

ESPAÑA ENVIÁ A 900 MILITARES Y TRES BUQUES DE APOYO SANITARIO A LA GUERRA DE IRAK

Aznar anuncia que las tropas no participarán en misiones de ataque

La nueva misión, con tropas y buques de apoyo sanitario, incluye médicos y químicos

Aznar visita a los soldados de un ataque contra Irak

Zapatero visita el funcionamiento de la base de Alrosa



El jefe de la misión de apoyo sanitario en Irak, el coronel Juan José Rodríguez, con los soldados de la base de Alrosa.

EE.UU. exige 260.000 millones de euros a las tabacaleras por sus prácticas delictivas

El gobierno de Washington exige a las compañías de tabaco que pague una multa de 260.000 millones de euros por sus prácticas delictivas.

El gobierno de Washington exige a las compañías de tabaco que pague una multa de 260.000 millones de euros por sus prácticas delictivas.

Powell recomienda a los inspectores y a los periodistas que abandonen Bagdad

El secretario de Estado de los Estados Unidos recomienda a los inspectores y a los periodistas que abandonen Bagdad.

El secretario de Estado de los Estados Unidos recomienda a los inspectores y a los periodistas que abandonen Bagdad.

El secretario de Estado de los Estados Unidos recomienda a los inspectores y a los periodistas que abandonen Bagdad.

Sadam rechaza el ultimátum de Bush y promete resistir "a los agresores"

Sadam Husein rechaza el ultimátum de Bush y promete resistir "a los agresores".

Sadam Husein rechaza el ultimátum de Bush y promete resistir "a los agresores".

Sadam Husein rechaza el ultimátum de Bush y promete resistir "a los agresores".

Konica
Impresoras integradas
A4 y A3
IMPRESORAS INTEGRALES

El atletismo español cierra en Birmingham el mejor Mundial de su historia
El atletismo español cierra en Birmingham el mejor Mundial de su historia.

Revolución tecnológica en Excel
Revolución tecnológica en Excel.

Los Quince acuden a Bruselas más divididos que nunca por el conflicto
Los Quince acuden a Bruselas más divididos que nunca por el conflicto.

Montecarlo
Montecarlo.

Montecarlo
Montecarlo.

EL PAIS

DIARIO INDEPENDIENTE DE LA MASNAMA

19 MARZO 2003

Bagdad se convierte en ciudad sin ley ante la pasividad de los 'marines'

Hospitales, hoteles y centros de la ciudad se han convertido en zonas de guerra.

EE.UU. y la Cruz Roja cruzaron la frontera iraní para entregar el cadáver de un soldado.

Revoluciones y cerco de Irán, el jefe de la OEA y el primer ministro iraní.



Un soldado estadounidense en un hospital de Bagdad.

El Gobierno de Castro ejecuta a tres cubanos que se entregaron a un barco para huir

El gobierno de Cuba ejecuta a tres cubanos que se entregaron a un barco para huir.

Telónica lanza una OPA sobre Terra a menos de la mitad de precio de su oferta a Bona

Telónica lanza una OPA sobre Terra a menos de la mitad de precio de su oferta a Bona.



El presidente de la OPA, Juan Carlos Rodríguez Cordero, con la bandera de Telónica.

España se implicará con sus soldados en la seguridad de Irak

El gobierno español se implicará con sus soldados en la seguridad de Irak.

El gobierno español se implicará con sus soldados en la seguridad de Irak.

Cameras a prueba tira ley que prohíbe sanciones para hoteles en los próximos tres años

El gobierno español tira ley que prohíbe sanciones para hoteles en los próximos tres años.

Familiares de los 62 militares muertos increpan a Trillo y a Aznar en el funeral

Los Reyes presiden el homenaje a las víctimas de la catástrofe aérea de Turquía.

Familiares de los 62 militares muertos increpan a Trillo y a Aznar en el funeral.

El alcalde de Madrid, condenado a devolver 103.000 euros al Ayuntamiento

El alcalde de Madrid, condenado a devolver 103.000 euros al Ayuntamiento.

El alcalde de Madrid, condenado a devolver 103.000 euros al Ayuntamiento.

El alcalde de Madrid, condenado a devolver 103.000 euros al Ayuntamiento.

"Bush y yo no nos gustamos pero debemos entendernos"

El presidente de Irán, Ayatolá Khomeini, dice que Bush y él no se gustan pero que deben entenderse.

LA FERIA DE SAN ISIDRO VUELVE A CANAL+
LA FERIA DE SAN ISIDRO VUELVE A CANAL+.

Montecarlo
Montecarlo.

Montecarlo
Montecarlo.

Montecarlo
Montecarlo.

Montecarlo
Montecarlo.

LA FERIA DE SAN ISIDRO VUELVE A CANAL+
LA FERIA DE SAN ISIDRO VUELVE A CANAL+.

LA FERIA DE SAN ISIDRO VUELVE A CANAL+
LA FERIA DE SAN ISIDRO VUELVE A CANAL+.

PORTADAS DE PRENSA ABC
Días 27 febrero, 5, 16, 17 marzo 2003.

Aznar y Chirac comparten el objetivo del desarme pero discrepan en los medios

- La oposición en pleno presenta una proposición no de ley, inspirada en la francesa, en contra de la postura del Gobierno
- Más de cien diputados laboristas rechazan con su voto la política de Blair sobre el conflicto

Nacional. El rey pide en Bilbao que se haga realidad el derecho a «vivir libres de toda amenaza»

Sociedad. Ascenden a 70 los casos de salmonelosis en Almería, donde sigue matando a miles de cerdos causa de esta enfermedad

Economía. Enjilva el registro en 2002 un 1,1% el ritmo de crecimiento del PIB por efecto del descenso de la inversión

El Rey pide en Bilbao que se haga realidad el derecho a «vivir libres de toda amenaza»

El monarca reclama que las relaciones institucionales se normalicen y pide responsabilidad a la buena voluntad que hay que demostrarla en el día a día

El Juzgado de Corcubión ya dispone de los informes médicos que desaconsejaron el traslado de la carga y llevar al barco a puerto

El juez de Corcubión ya dispone de los informes médicos que desaconsejaron el traslado de la carga y llevar al barco a puerto

El paro registrado bajó en febrero en 8.236 personas después de seis meses consecutivos de subida

El número de desempleados osciló en 173 millones de personas, el 9,83 por ciento de la población activa

Después de seis meses consecutivos de subida, el paro registrado bajó en febrero en 8.236 personas, el 9,83 por ciento de la población activa

HOY, CON ABC

Una nueva historia por 0,30 €

La votación secreta sobre Irak no rompe la disciplina del Grupo Popular en el Congreso

- El voto unánime de los 183 diputados del PP refuerza la unidad del partido con Aznar
- En la segunda resolución el Gobierno sumó un voto de la oposición

Nacional. El juez de Corcubión ya dispone de los informes médicos que desaconsejaron el traslado de la carga y llevar al barco a puerto

Sociedad. El Gobierno de Sánchez pide el Gobierno que permita la inspección de las cárceles en el País Vasco

Economía. José María García Bermejo, jefe de la oposición, denuncia la corrupción del PP

Fomento tomó las seis principales decisiones sobre el «Prestige» con la certeza de que el buque se hundía

El Juzgado de Corcubión ya dispone de los informes médicos que desaconsejaron el traslado de la carga y llevar al barco a puerto

El paro registrado bajó en febrero en 8.236 personas después de seis meses consecutivos de subida

El número de desempleados osciló en 173 millones de personas, el 9,83 por ciento de la población activa

Después de seis meses consecutivos de subida, el paro registrado bajó en febrero en 8.236 personas, el 9,83 por ciento de la población activa

HOY, CON ABC

Una nueva historia por 0,30 €

La declaración de las Azores constituirá hoy una nueva coalición atlántica

- Bush, Blair y Aznar suscribirán una declaración sobre la seguridad mundial, darán un ultimátum de días a Sadam y abordarán el problema palestino
- Francia, Rusia y Alemania proponen que el martes se reúna el Consejo de Seguridad
- Entrevista al laborista Peter Mandelson: «Lo más grave es que grandes naciones europeas intenten movilizar la opinión pública contra EE.UU.»

Nacional. El rey pide en Bilbao que se haga realidad el derecho a «vivir libres de toda amenaza»

Sociedad. Ascenden a 70 los casos de salmonelosis en Almería, donde sigue matando a miles de cerdos causa de esta enfermedad

Economía. Enjilva el registro en 2002 un 1,1% el ritmo de crecimiento del PIB por efecto del descenso de la inversión

Una extraña neumonía causa alarma en América y Europa

La OMS ha alertado de una nueva enfermedad que causa una neumonía mortal y que se está extendiendo por el mundo

Menos participación. Los israelíes se muestran más reacios que los palestinos a participar en una conferencia de paz en Amman

HOY, CON ABC

Una nueva historia por 0,30 €

«Hoy es la hora de la verdad»

- La Declaración reafirma el empeño en la solidaridad transatlántica, con un «sólido compromiso de defensa mutua» frente al terrorismo y las armas de destrucción masiva
- La cumbre apoya el proceso de paz en Oriente Próximo, con dos Estados con seguridad y libertad, y saluda la elección del primer ministro palestino
- Se comprometen a garantizar que un Irak sin Sadam tendrá plena integridad territorial, libertad para todas sus minorías y acceso de la población a sus enormes riquezas naturales

Nacional. El juez de Corcubión ya dispone de los informes médicos que desaconsejaron el traslado de la carga y llevar al barco a puerto

Sociedad. El Gobierno de Sánchez pide el Gobierno que permita la inspección de las cárceles en el País Vasco

Economía. José María García Bermejo, jefe de la oposición, denuncia la corrupción del PP

«Hoy es la hora de la verdad»

La Declaración reafirma el empeño en la solidaridad transatlántica, con un «sólido compromiso de defensa mutua» frente al terrorismo y las armas de destrucción masiva

La cumbre apoya el proceso de paz en Oriente Próximo, con dos Estados con seguridad y libertad, y saluda la elección del primer ministro palestino

Se comprometen a garantizar que un Irak sin Sadam tendrá plena integridad territorial, libertad para todas sus minorías y acceso de la población a sus enormes riquezas naturales

HOY, CON ABC

Una nueva historia por 0,30 €

PORTADAS DE PRENSA EL MUNDO
Días 5, 16, 17,19 marzo 2003.

EL MUNDO

Miércoles, 5 de marzo de 2003, Año XV, Número: 4.836

Stalin inventó el concepto de enemigo del pueblo, que hizo posible la más cruenta represión (Jruschov)

PORTADA

CERCO A SADAM

Los 183 diputados del PP respaldan a Aznar sobre Irak en votación secreta

Ni un solo parlamentario rompió la disciplina de voto tras un debate con descalificaciones mutuas en el que Rajoy acusó al PSOE de estar erosionando la autoridad de la ONU frente a Sadam Husein



Miembros de la 101ª División Aerotransportada del Ejército de EEUU embarcan en un avión rumbo a Kuwait (EPA)

ECONOMÍA

El paro baja en el mejor mes de febrero de los últimos diecisiete años

Zaplanza subraya que se ha roto la tendencia negativa de hace seis meses y que el dato es "espectacularmente bueno"

DOCUMENTO

Stalin: retrato de un asesino de Estado

50 años de la muerte del dictador más sanguinario del siglo XX

EDITORIAL

UN ASESINO DE ESTADO, UNA LECCION PERMANENTE



HUMOR GRAFICO
Gallego & Rey
Ricardo

NOTICIAS

Dos explosiones en un aeropuerto y una clínica en el sur de Filipinas provocan 20 muertos

Retirada masiva del jabón líquido Nenuco por contaminación bacteriana

El BBVA pagó 80 millones de euros para prejubilar a ex ejecutivos implicados en cuentas opacas

EL MUNDO

Domingo, 16 de marzo de 2003, Año XV, Número: 4.840

La desobediencia es la necesidad de obediencia de vez en cuando a las autoridades (Wladimir Putin)

PORTADA

CRISIS MUNDIAL

Bush, Blair y Aznar planean dar hoy un ultimátum a Sadam para que se exilie

Francia, Rusia y Alemania piden otra reunión del Consejo de Seguridad el martes y hacen un llamamiento solemne a la paz - El líder iraquí pide a Blir y El Baradei que actúen urgentemente a Bagdad para «discutir los asuntos pendientes»



Algunos de los manifestantes de Madrid expresan su rechazo a la guerra. Algunos del PP tras una pancarta que decía «Votaron sí a la guerra» (A. Martínez)

CRISIS MUNDIAL

Cientos de miles vuelven a pedir a Aznar que no apoye la guerra de Bush. Duras críticas al Gobierno en el medio centenar de manifestaciones celebradas en toda España

"Es ilícito usar el poder americano para cambiar Oriente Próximo"

Entrevista con Ronald Asmus, asesor de Política Exterior del aspirante demócrata a la Presidencia de EEUU, John Edwards

"Los Albertos", dos primos al final de la escapada

Fulgur y decide de dos financieros, por Gaspar García-Abadillo

FUTBOL

El Madrid sigue lider tras vencer (0-1) en Villarreal

ATLETISMO

Lemela y Marta Domínguez ganan sendas medallas de plata en el Mundial de Atletismo de Birmingham

EDITORIAL
HASTA UNA I SLA NO LLEGA EL CLAMOR DE LA CALLE



HUMOR GRAFICO
Gallego & Rey
Pachi

NOTICIAS

El 'no' de los veteranos

EL MUNDO

Lunes, 17 de marzo de 2003, Año XV, Número: 4.836

Se podría escribir un libro con las injusticias de los justos (Anthony Hope)

PORTADA

CRISIS MUNDIAL

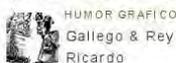
DESDE ESTA NOCHE SE SIENTEN LEGITIMADOS POR LA 1.441 PARA ATACAR AL MARGEN DEL CONSEJO DE SEGURIDAD

Bush, Blair y Aznar dan un ultimátum de 24 horas a Sadam... ¡y a la ONU!

«Mañana es el momento de la verdad», afirmó el presidente norteamericano al exigir a Sadam que opte por «el desarme inmediato e incondicional» o el exilio - Francia, Rusia y Alemania piden que hoy se reúna el Consejo de Seguridad mientras Chirac propone reducir a 30 días el plazo para el desarme iraquí - La Cumbre de las Azores otorga a España el papel de mediador en la puesta en marcha del proceso de paz entre palestinos e israelíes



George W. Bush (centro), junto a Tony Blair (izda), apoya su brazo en el hombro de José María Aznar, ayer en la base aérea de Las Lajas (Terceira Azores) (REUTERS)



HUMOR GRAFICO
Gallego & Rey
Ricardo

EL 2
Gallardón, en el aire Sobrevoló 'su' región para ver el estado de obras y proyectos

NOTICIAS

El Gobierno adopta las recomendaciones de la OMS contra el extraño brote de neumonía asiática

Cardenal Pío Laghi: «Para el Papa es grave que sólo decidan tres»

Marín: «Exigiremos al Gobierno que no permita el uso de las bases»

EDITORIAL

VER PARA CREER

EL MUNDO

Miércoles, 19 de marzo de 2003, Año XV, Número: 4.852

Hay mucha gente que cuando ha de hacer algo, hace algo, aunque no sea exactamente lo que se desea (Nosi Clarabó)

LOS PREPARATIVOS PARA LA GUERRA

España participará con tropas de apoyo en la coalición que atacará Irak

Aznar anuncia el envío de un buque hospital, una unidad de guerra química y bacteriológica, otra de desminado, una fragata y un petrolero / El número total de efectivos será de 900, además de las dotaciones de seis F-18, un C-130 Hércules y un helicóptero que han sido enviados a Turquía con la OTAN / «Usted ha fracasado y además ha mentado», aseguró Zapatero dirigiéndose a Aznar en un duro debate parlamentario en el que el PP volvió a quedarse solo



Un soldado iraquí participa junto a Estados Unidos en una manifestación, ayer, en Bagdad (REUTERS)

EL 2

El 'asesino de la baraja' se cobra en Argandoña dos nuevas víctimas. El tres y el cuatro de copas aparecieron anoche junto al cuerpo sin vida de un hombre y al de una mujer herida que se encuentra en estado crítico

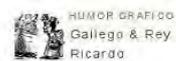
Bagdad, entre la euforia de los fusiles y la escasez de agua para los refugiados

Blair logra el apoyo de su Parlamento a la guerra mientras dimiten otro dos cargos del Gabinete

Por qué me he visto obligado a dejar el Gobierno británico
Por ROBIN COOK

EDITORIAL

UN PELIGRO PARA EL MUNDO, UNA VERGUENZA PARA ESPAÑA



HUMOR GRAFICO
Gallego & Rey
Ricardo

NOTICIAS

Sanidad aisla en Extremadura un caso sospechoso de neumonía de un viajero que estuvo en China

PORTADAS DE PRENSA ABC
Días 9, 10, 12 abril, 29 mayo 2003.



Tres reporteros muertos en Bagdad en otro día negro para el periodismo

- José Couso, cámara de Telecinco, y otro reportero de Reuters, mueren al disparar un tanque de EE.UU. contra un hotel
- Un corresponsal de Al Yassira en Irak muere también, víctima de un misil disparado por un avión de caza norteamericano



El Ejército de EE.UU. lanza un ataque imparable contra los centros donde cree que se esconde Saddam

● Crónica de nuestro enviado especial, Alberto Sotillo, desde la ciudad asediada. El general cree que Saddam se encuentra en un búnker que se encuentra en un complejo residencial. **Continúa y página 12 y 13**



Cae Bagdad, cae Saddam

- El líder iraquí, desaparecido. El caos se adueña de la capital (crónica de Alberto Sotillo)
- Los sindicatos mantienen hoy la huelga, que los empresarios creen legal. **Página 12 y 13**



Castro fusila a tres cubanos que secuestraron un barco para huir

● El intento de fuga de la isla tuvo lugar el 2 de abril, y el juicio se ha celebrado sin garantías

● Las ejecuciones se producen poco después de las duras condenas a 70 opositores **Continúa y página 12 y 13**



Castro fusila a tres cubanos que secuestraron un barco para huir

- El intento de fuga de la isla tuvo lugar el 2 de abril, y el juicio se ha celebrado sin garantías
- Las ejecuciones se producen poco después de las duras condenas a 70 opositores **Continúa y página 12 y 13**



El caos se extiende por Irak ante la pasividad de las tropas aliadas

● Los marines y la Cruz Roja anuncian la creación de comités para traer el desorden

● Miles de soldados iraquíes se rinden en Mosul y regresan a sus hogares **Continúa y página 12 y 13**



Tensión, dolor e indignación

- Los Reyes presiden el funeral por los 62 militares muertos en Turquía
- Simancas pretende cambiar al presidente de Caja Madrid
- Telefónica quiere recomprar Terra a 5,25 euros por acción, tras venderla a 11,81 en 1999



Simancas pretende cambiar al presidente de Caja Madrid

● El PP vasco apoyará a los iraquíes si las condiciones previas a la constitución de la lista son aceptadas **Continúa y página 12 y 13**

● La oferta se dirige a la entidad del capital de la corporación de Internet **Página 12 y 13**

PORTADAS DE PRENSA EL MUNDO
Días 9, 10, 12 abril, 29 mayo 2003.

EL MUNDO
Miércoles, 9 de abril de 2003. Año XV. Número: 4.873.

La injusticia le hecha a un año: se une a un trazo d'origen a través (Montesquieu)

PORTADA

GUERRA EN IRAK

Un cámara de Telecinco muere al disparar un tanque de EEUU al hotel de la prensa

El Gobierno español pide explicaciones a Washington por el fallecimiento de José Couso, alcanzado mientras filmaba desde su habitación / Trillo dice que el Pentágono había advertido que el hotel Palestine era un objetivo militar, pero el aviso sólo llegó a una agencia estadounidense / En la misma acción también murió un cámara de Reuters y horas antes un misil acabó con la vida de otro reportero de la cadena Al Yazira / Defensa recomienda a los periodistas que abandonen Bagdad ante la posibilidad de que ocurran «situaciones incontroladas» en la capital



José Couso, aún con vida, ingresa ayer en el hospital, en su última hora, todavía tiene al lado el equipo que le practicó su compañero Jon Sistiaga (centro) en un hospital (AP)

DOCUMENTO

JULIO A. PARRADO
El argumento (10)
Por **PEOR J. RAMÍREZ**
Artículos de Alfonso de Salas, Antonio Burgos, Federico Jiménez Losantos, Alfonso Rojo, Fran Sevilla y Manu Leguineche

EEUU lanza cuatro bombas antibunker contra el edificio donde creía que estaba Sadam

EDITORIAL

LA RESPONSABILIDAD DE EEUU EN LA MUERTE DE PERIODISTAS

CONGRESO

El diputado Luis Acín renuncia a su escaño y pide la baja del PP por el apoyo a la guerra



HUMOR GRAFICO
Gallego & Rey
Ricardo

NOTICIAS
El EGM otorga al diario EL MUNDO 1.164.000 lectores, su mejor resultado desde 1996

EL MUNDO
Jueves, 10 de abril de 2003. Año XV. Número: 4.874.

EL MUNDO
Jueves, 10 de abril de 2003. Año XV. Número: 4.874.

Nadie ejerció jamás bien un poder conquistado maliciosamente (Tácito)

PORTADA

GUERRA EN IRAK

EL REGIMEN IRAQUI SE DESMORONA SIN HABER USADO NINGUN ARMA DE DESTRUCCION MASIVA

Estados Unidos tumba a Sadam

Los tanques estadounidenses entraron ayer por tres puntos hasta el centro de Bagdad sin encontrar resistencia alguna - Grupos de chiíes les arrojaron flores y centenares de personas participaron en la destrucción de estatuas y símbolos - Se desconoce el paradero de Sadam, su familia y sus colaboradores mientras en todo el país persisten focos de resistencia



Un 'marine' cubre con una bandera de EEUU la cara de la gran estatua de Sadam, que luego fue derribada con una grúa, en la plaza Firdos, en el centro de Bagdad. (AP)

HUMOR GRAFICO
Gallego & Rey
Ricardo

EDITORIAL
DE COMO LA APISONADORA APLASTO AL TIGRE DE PAPEL

LA PROTESTA

Plante de toda la prensa a Aznar por la reacción del Gobierno tras la muerte de los dos periodistas

NOTICIAS

LUTO EN EL ARTE
Muere a los 94 años el escultor Jorge Oteiza

El FMI rebaja en medio punto las previsiones de crecimiento de la economía mundial

GESCARTERA

La juez dicta libertad bajo fianza de 3 millones para Camacho sin haber aparecido el dinero

EL MUNDO
Jueves, 29 de mayo de 2003. Año XV. Número: 4.922.

EL MUNDO
Jueves, 29 de mayo de 2003. Año XV. Número: 4.922.

Contra la mala su (como dejarlo ser, y hacer que digan de ser todos) (Friedrich Schlegel)

PORTADA

CUBA

Castro ejecuta a los tres cubanos que secuestraron un 'ferry' para huir

Aprovecha la crisis mundial para castigar con el fusilamiento sumario a los cabecillas del intento del 2 de abril - Cadena perpetua para cuatro de los acusados y largas condenas para otros cuatro



Mientras se una familia llora en Bagdad la muerte del padre, un hermano y su pariente en un control de EEUU. (AP)

EDITORIAL

HAY QUE FRENAR LA ESCALADA DE BRUTALIDAD DEL REGIMEN CUBANO

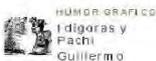
Aznar someterá a referéndum la Constitución Europea en 2004

Importantes accionistas de Telefónica critican su política de medios de comunicación

'Los Albertos' no irán a la cárcel hasta que el Gobierno decida sobre su indulto

Violencia sin control en las principales ciudades de Irak

El Pentágono reparte una baraja con los 55 dirigentes del régimen de Sadam a los que se debe perseguir, matar o capturar



HUMOR GRAFICO
Idigoras y Pachí
Guillermo

NOTICIAS
El alcalde Madrid, condenado a devolver 103.000 euros que gastó de su cuenta restringida

ENCUENTRO

Es preciso que nos encolerisem os alguna vez para que las cosas marchen (Nietzsche)

PORTADA

TRAGEDIA EN TURQUIA

Familiares de las víctimas increpan al Gobierno en un emotivo funeral

- Las voces de protesta fueron contestadas con gritos de "¡viva el Ejército!", "¡viva el Rey!" y "¡viva España!" - La Reina, visiblemente emocionada, amartiguó la tensión abrazando y besando a las familias



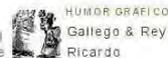
Los féretros de los 62 militares españoles muertos en el accidente de aviación en Turquía, ayer, alineados sobre la pista de la base aérea de Tarsus, donde se ofició el funeral (EFE)

Noruega canceló su contrato con el avión siniestrado tras las quejas de los militares

EDITORIAL
LA POSICIÓN DE TRI LLO, CADA VEZ MAS EN ENTREDI CHO

La Justicia concede el apellido Borbón al hijo bastardo de Alfonso XIII

DOCUMENTOS: La conquista del Everest, 50 años después



HUMOR GRAFICO
Gallego & Rey
Ricardo

NOTICIAS
ECONOMIA
Telefónica ofrece 5,25 euros por las acciones de Terra que vendió a 12 y se cotizaron a 167

Muere en la cárcel 'por problemas de corazón' el coordinador de los atentados de Casablanca

EL PAIS

DIARIO INDEPENDIENTE DE LA MASNANA

10.000 LEPTOS

Kofi Annan vincula el éxito de las donaciones a la seguridad en Irak

El Consejo Iraqi promete un buen trato a quienes ayuden al país

El secretario general de la ONU, Kofi Annan, vinculó el éxito de las donaciones a la seguridad en Irak. El Consejo Iraqi prometió un buen trato a quienes ayuden al país.

Una ONG denuncia que faltan 4.000 millones de la venta de petróleo iraquí

Una ONG denuncia que faltan 4.000 millones de la venta de petróleo iraquí.

El Gobierno quiere pactar con el PSOE la ofensiva jurídica contra Ibarretxe

El Gobierno quiere pactar con el PSOE la ofensiva jurídica contra Ibarretxe.

EN SEPTIEMBRE Y NOVIEMBRE CON VISABANESTON...
-5% EN CARBURANTE

El Yak-42 no tenía combustible para llegar al aeropuerto alternativo, según el plan de vuelo

Un guardia, padre de niño de los Volokh, accionista de Trillo, de los comarcianos

El Yak-42 no tenía combustible para llegar al aeropuerto alternativo, según el plan de vuelo.

El presidente de Bolivia huye de La Paz después de un mes de revueltas

Sánchez de Lozada renuncia al cargo tras ser abandonado por sus aliados

El presidente de Bolivia huye de La Paz después de un mes de revueltas.



101 soldados de EE UU han muerto ya en la guerra iraquí

España será el cuarto país que más spese para Irak

Un militar denunció fallos graves en el vuelo previo al que se estrelló en Turquía

Planes de vuelo del Yak-42 al oeste del Irak que los EE UU

Un militar denunció fallos graves en el vuelo previo al que se estrelló en Turquía.

El viajero Los viles del Euz...
El viajero Los viles del Euz...
El viajero Los viles del Euz...

Conducir ebrio o drogado se castigará con penas de hasta seis meses de cárcel

Conducir ebrio o drogado se castigará con penas de hasta seis meses de cárcel.



EL PAIS

DIARIO INDEPENDIENTE DE LA MASNANA

10.000 LEPTOS

Aznar se niega a rectificar sobre Irak y rechaza el consenso que ofrece Zapatero

El líder socialista pide al Gobierno que abandone el "regístramo ciegos" de Bush

Aznar se niega a rectificar sobre Irak y rechaza el consenso que ofrece Zapatero.

Quince inmigrantes desaparecen en alta mar durante el rescate de su patrón en Fuerteventura

El patrón fue rescatado por un helicóptero de la Guardia Civil

Quince inmigrantes desaparecen en alta mar durante el rescate de su patrón en Fuerteventura.

Aznar cree irresponsable abrir el debate sobre las armas de destrucción masiva

El presidente defiende la intervención en Irak ante el Congreso de Estados Unidos

Aznar cree irresponsable abrir el debate sobre las armas de destrucción masiva.

El Supremo reduce a la mitad la pena a un agresor sexual de dos niñas porque no las "intimidó"

El agresor fue condenado a 15 años de prisión

El Supremo reduce a la mitad la pena a un agresor sexual de dos niñas porque no las "intimidó".



El presidente del Gobierno, José María Aznar, con su esposa, Ana Botella, en un momento de la recepción en el Palacio de la Moncloa.

El presidente del Gobierno, José María Aznar, se niega a rectificar sobre Irak y rechaza el consenso que ofrece Zapatero.

El presidente del Gobierno, José María Aznar, se niega a rectificar sobre Irak y rechaza el consenso que ofrece Zapatero.

El presidente del Gobierno, José María Aznar, se niega a rectificar sobre Irak y rechaza el consenso que ofrece Zapatero.

El presidente del Gobierno, José María Aznar, se niega a rectificar sobre Irak y rechaza el consenso que ofrece Zapatero.

Un alto mando de EE UU descarta que el ataque a los espías fuera premeditado

El ataque a los espías iraquíes fue un acto de guerra

Un alto mando de EE UU descarta que el ataque a los espías fuera premeditado.

Un alto mando de EE UU descarta que el ataque a los espías fuera premeditado.

Un alto mando de EE UU descarta que el ataque a los espías fuera premeditado.

Un alto mando de EE UU descarta que el ataque a los espías fuera premeditado.

Un alto mando de EE UU descarta que el ataque a los espías fuera premeditado.

España alcanza los 42,6 millones de habitantes

Konica IMPRESORAS INTEGRALES

Extranjeros en el punto de mira

YA.COM ADSL desde sólo 19'90

PORTADAS DE PRENSA ABC
Días 29 agosto, 17, 24 octubre, 3 diciembre 2003

ABC Madrid Viernes 29 agosto 2003

ENCUESTA DEL CIS

El PP recupera la ventaja que tenía sobre el PSOE antes de la huelga y el Prestige

● Gana ahora por seis puntos cuando perdía por dos en plena guerra de Irak ● Zapatero sigue como líder más valorado y los socialistas tienen mayor voto directo **Página 12 y 13**

Blair afirma que habría dimitido si hubiera exagerado la amenaza de Irak

● La empresa que dirigía el insubordinado Cheney según sus documentos confiesa su complicidad en el ataque a Irak **Página 12**

Relieve en Diwaniya. Los tropas estadounidenses desfilan por la localidad iraní de Diwaniya, que ya está bajo control. Los soldados iraníes se ven obligados a abandonar la zona **Página 12 y 13**

El Gobierno «congela» la subida de las tarifas telefónicas para 2004

● La medida está incluida en las llamadas locales, provinciales, internacionales, internacionales y de fijo a móvil **Página 12**

Los veranos de ABC

«La vida del Teniente», relato de Miguel Sánchez Ovela **Página 12**

El bombo de la Liga de Campeones favorece a los equipos españoles

● El Real Madrid tiene el grupo más fácil al caer dentro del grupo Real Sociedad y Deportivo Vitoria con clubes similares **Página 12 y 13**

ABC Madrid Viernes 17 octubre 2003

El PP obtendrá mayoría absoluta en Madrid, según el CIS, con tres escaños de ventaja

Cinco años de Mística. Hoy, con ABC por 5,95 euros, la mayor de la historia española **Página 12 y 13**

La ONU aprueba por unanimidad que EE.UU. controle la transición en Irak

● Sin embargo, Francia, Rusia y Alemania no aportarán tropas a la fuerza multinacional ni dinero ● La Policía iraní anuncia la inmediata detención de los asesinos de Berni **Página 12 y 13**

La Guardia Civil acaba con la red «Egunkaria», la «caja B» de ETA

● La Guardia Civil ha desmantelado una red de financiación de ETA en el País Vasco, la «caja B» de la organización, conocida como «Egunkaria» o «caja B» de ETA **Página 12 y 13**

El asesinato de los novios de Valdepeñas mató, 5 años después, a Rosana Maroto

● La falta de un juez impide aprobar la ley para crear un fideicomiso de ADN, dicen en los juzgos de Valdepeñas y Castellón **Página 12 y 13**

«Dios me da fuerzas». El Gobierno iraní asegura que el ejército iraní ha derrotado a los 50.000 soldados que entraron en la provincia de Al-Basra y se está a punto de avanzar los negociaciones **Página 12 y 13**

ESTA NOCHE COMIENZA UNA NUEVA ERA. Descúbrala en Televisión y parte de las 24 horas **Página 12 y 13**

ABC Madrid Viernes 24 octubre 2003

ENTREVISTA CON COLIN POWELL ■ SECRETARIO DE ESTADO DE ESTADOS UNIDOS

«Queremos irnos de Irak, pero tras dejar un país estabilizado»

Reconstrucción de Irak

● Irak confía en obtener de los países donantes al menos 5.600 millones de dólares para iniciar de inmediato la reconstrucción del país **Página 12 y 13**

Villipéin: Irán es ejemplo del freno a la proliferación nuclear

● El FP, sin embargo, quiere suavizar la propuesta de ONU, que en su actual redacción afectaría a más de 20.000 conductores **Página 12 y 13**

El Senado aprueba que el exceso de velocidad se castigue con cárcel

● El PP, sin embargo, quiere suavizar la propuesta de ONU, que en su actual redacción afectaría a más de 20.000 conductores **Página 12 y 13**

Aznar y Zapatero se enfrentan por la asistencia a las familias de Ika-42

● El gobierno iraní asegura que el ejército iraní ha derrotado a los 50.000 soldados que entraron en la provincia de Al-Basra y se está a punto de avanzar los negociaciones **Página 12 y 13**

Premios Príncipe de Asturias. Su última fiesta en el Palacio de Asturias será el próximo 17 de octubre. El premio de Literatura a Gervasio Sánchez, ganador de la edición de este año, se entregará el día de la inauguración del museo **Página 12 y 13**

ABC Madrid Viernes 3 diciembre 2003

Injerencia. Amnistía pide en la justicia y el ejército iraníes a la ONU que investigue y sancione a los responsables de la crisis **Página 12 y 13**

Telefónica. Sin para 224 millones al Estado por mantener el servicio en toda España **Página 12 y 13**

Colonoscopio. Sanidad ha iniciado un estudio de los colonoscopios para detectar el cáncer de colon **Página 12 y 13**

Aznar y Zapatero coinciden en que las tropas no pueden salir ahora de Irak

● El presidente del Gobierno aprovechó el debate para pedir la alternativa a Rajoy ● Fracasa la operación de EE.UU. para cazar al número 2 de Saddam, Al-Duri ● Viudas de militares del Vaj. seguirán su labor humanitaria en Argén **Página 12 y 13**

Los Reyes presidieron los funerales. Los reyes presidieron los funerales de los soldados iraníes que murieron en la batalla de Al-Basra. El presidente del Gobierno, José María Aznar, y la reina Sofía, Letizia, acompañaron a los familiares de los soldados iraníes **Página 12 y 13**

Desaparecen 15 inmigrantes cuando Salvamento Marítimo los auxiliaba

● La embarcación en la que estaban se hundió en el momento de ser rescatados **Página 12 y 13**

Una sentencia obliga a AENA a indemnizar por retrasos en vuelos

● La Justicia rechaza la primera demanda de los pasajeros **Página 12 y 13**

PORTADAS DE PRENSA EL MUNDO
Días 18 julio, 29 agosto, 17 octubre, 3 diciembre 2003.



La paz obtenida con la punta de la espada no es más que una tregua. (Pierre J. Proudhon)

PORTADA

REGLAS DE ENFRENTAMIENTO

Trillo dice que las tropas van a Irak en 'misión de paz' pero podrán matar

LA PROSA DEL MINISTRO / «El derecho a la autodefensa individual de los militares españoles estará garantizado por medio del empleo de la mínima fuerza, que debe entenderse como aquella que, incluyendo la letal, se limita en su nivel y proporcionalidad, así como en su duración e intensidad»



Gemma Mengual, en la imagen, ganó ayer la medalla de bronce en la prueba de natación sincronizada. (García)

Ha nacido una estrella

Otra grabación con la supuesta voz de Sadam llama a los iraquíes a combatir al nuevo Gobierno



HUMOR GRAFICO Gallego & Rey Ricardo

EDITORIAL

UNA CORTINA RETORICA PARA UNA JUSTIFICACION VERGONZANTE

FORO DE EL MUNDO

Zaplana: "Yo me excluyo en la sucesión. Prefiero apoyar a quienes tienen más posibilidades que yo"

NOTICIAS

Duro reproche de José María Cuevas a Kirchner: "Usted nos ha puesto a parir a todos" El presidente argentino arremetió contra los empresarios españoles en la sede de la CEOE

APOYOS Y REPROCHES A KIRCHNER



No basta decir cuál es la verdad; más conviene mostrar la causa de la falsedad. (Aristóteles)

PORTADA

REINO UNIDO

Blair al juez: « Si fuera verdad que exageré sobre Irak habría dimitido»

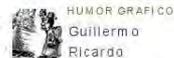
Niega haber ordenado manipular el informe de los Servicios Secretos sobre las armas de Sadam



Dibujo realizado ayer de la comparecencia de Blair ante el juez Hutton. (AP)

EDITORIAL

EL SOFISMO DE TONY BLAIR Y LAS ARMAS DE DESTRUCCION MASIVA



HUMOR GRAFICO Gallego & Rey Ricardo

BAROMETRO DEL CIS

El PP empieza el curso de las elecciones con seis puntos de ventaja sobre los socialistas Zapatero obtiene, sin embargo, mejor valoración que Aznar según el CIS

NOTICIAS

El Mundo lanza los éxitos de Hollywood y las obras maestras del cine en DVD

DESCARTAN QUE FUESE UN ATENTADO

Un apagón en Londres que duró una hora causa el caos al paralizar el metro y el tren de cercanías

El Gobierno aprobará la bajada de las tarifas del teléfono fijo en 2004 y su liberalización en 2005

FUTBOL

Hallan micrófonos en la sala de juntas y despachos de directivos del Barça, pero no en el del presidente

La Asamblea de Madrid entrega una medalla a todos sus diputados días antes de disolverse



Orando no se puede conseguir nada, lo mejor es hacerla. (Séneca)

PORTADA

LA ERA POST-SADAM

La ONU acepta la ocupación de Irak pero pide que acabe « cuanto antes»

El Consejo de Seguridad aprueba por unanimidad la resolución presentada por EEUU con leves enmiendas - Powell lo celebra como un éxito diplomático - Francia, Alemania y Rusia anuncian sin embargo que ni enviarán tropas ni aportarán dinero en la Cumbre de Donantes de Madrid



La Reina de Borbón, esposa de Borbón y Damierre, Emancuela de Damierre, Geneta de Borbón y Damierre, y Jaime de Borbón. (ANTONIO MATEO)

«La reina Victoria hubiera preferido como Rey de España a mi hijo Alfonso que a mi sobrino Juanito». Primera entrega del anticipo de las memorias de Emancuela de Damierre que publicará la próxima semana La Esfera de los Libros

La policía iraquí asegura que tiene localizados e identificados a los asesinos del espía español

EDITORIAL

BUSH ENCUENTRA EN LA ONU UNA VIA PARA SALIR DE IRAK

GALARDONES PERIODÍSTICAS

Raúl Rivero, Aili Lmrabet y Christiane Amanpour ganan los premios de periodismo de EL MUNDO

La repartera de la CNN recibe la distinción que recuerda a Julio Fuentes y Julio A. Parrado / El reconocimiento que honra a López de Lacalle, para los dos disidentes cubano y marroquí



HUMOR GRAFICO Gallego & Rey Ricardo

NOTICIAS

La reforma de la prisión provisional se queda sin aprobar en el Congreso por la ausencia de 22 diputados del PP

EL PP LE EXIGE EXPLICACIONES

Zapatero dice que "no es el momento" de opinar sobre el homenaje a los condenados del GAL

Artur Mas propone que Cataluña participe en los Juegos bajo «el paraguas de Andorra»



La patria es dicha, dolor y cielo de todos y no capellanía ni feudo de nadie. (José Martí)

PORTADA

EMBOSCADA EN IRAK

Zapatero ofrece consenso si Aznar promueve que la ONU controle Irak

Renuncia a pedir la inmediata retirada de las tropas a cambio de que España apoye el plan de Kofi Annan para sustituirlas por una fuerza multinacional con gran presencia árabe - El presidente del Gobierno ignora la oferta y mantiene que hay que «apretar los dientes y honrar a las víctimas»



Zapatero, Palabio, Michavita y Aznar, ayer, en los funerales de los siete agentes muertos al sábadu en Irak. (EFE)

EDITORIAL

AZNAR DEBERIA ACERCARSE A LA MANO TENDIDA POR ZAPATERO



HUMOR GRAFICO Gallego & Rey Ricardo

LA INVESTIGACION DE EEUU

« Los terroristas no esperaban españoles, sino un blanco fácil» El teniente coronel Johnson, responsable de la investigación oficial, contradice la tesis del ministro de Defensa español

Vida y milagros de 10 etarras según un libro escolar vasco

La Audiencia exculpa a la tabaquera Altadis de la muerte por cáncer de un fumador

FUERTEVENTURA

16 inmigrantes, engullidos por el mar cuando Salvamento Marítimo iba a rescatarlos

Rusia anuncia que no ratificará el Protocolo de Kioto para no limitar su desarrollo económico

EL PAIS

DIARIO INDEPENDIENTE DE LA MAÑANA

El PP mantendrá las tropas en Irak si gana las elecciones

La oposición reclama el regreso del contingente militar en julio

14 FEBRERO 2004
El PP mantendrá las tropas en Irak si gana las elecciones, pero el resto de la oposición reclama el regreso del contingente militar en julio. El PP mantendrá las tropas en Irak si gana las elecciones, pero el resto de la oposición reclama el regreso del contingente militar en julio. El PP mantendrá las tropas en Irak si gana las elecciones, pero el resto de la oposición reclama el regreso del contingente militar en julio.



Aznar inaugura la terminal de Barajas con un año de adelanto

Los científicos investigan cómo hacer trasplantes a partir de células madre

Zapatero critica la "gen terapia" tras el descubrimiento de células madre

Los científicos investigan cómo hacer trasplantes a partir de células madre. Zapatero critica la "gen terapia" tras el descubrimiento de células madre.

EL PAIS

DIARIO INDEPENDIENTE DE LA MAÑANA

Infierno terrorista en Madrid: 192 muertos y 1.400 heridos

Interior investiga la pista de Al Qaeda sin descartar a ETA



Diez explosiones en cuatro trenes de cercanías sembraron el terror. La policía investiga a Al Qaeda sin descartar a ETA

Diez explosiones en cuatro trenes de cercanías sembraron el terror. La policía investiga a Al Qaeda sin descartar a ETA.

EDITORIAL
11-M

Rumsfeld defiende la detención indefinida de los presos de Guantánamo

El viajero

La política

El viajero

La política

EL PAIS

DIARIO INDEPENDIENTE DE LA MAÑANA

MILLONES DE CIUDADANOS CONTRA EL TERRORISMO España se echa a la calle



ATOCHA, ZONA CERO. El punto de partida de la protesta contra el terrorismo en Atocha, zona cero.

MILLONES DE CIUDADANOS CONTRA EL TERRORISMO. España se echa a la calle.

EL PAIS

DIARIO INDEPENDIENTE DE LA MAÑANA

Todos los indicios señalan a Al Qaeda

La policía detiene en Madrid a tres marroquíes y dos indios en relación con el 11-M

Un autodenominado portavoz del grupo terrorista al Qaeda activado en un vídeo el atentado

Todos los indicios señalan a Al Qaeda. La policía detiene en Madrid a tres marroquíes y dos indios en relación con el 11-M.

España vota bajo el síndrome del peor atentado de su historia

Miles de ciudadanos exigen en la calle que se les diga la verdad sobre el 11-M

España vota bajo el síndrome del peor atentado de su historia. Miles de ciudadanos exigen en la calle que se les diga la verdad sobre el 11-M.



FUNERALES. Familiares y amigos de los fallecidos en los atentados del 11-M.

Vidas rotas

Homenaje a los víctimas del 11-M

Vidas rotas. Homaje a los víctimas del 11-M.

Aznar y Acebes insisten en apuntar a ETA y la banda lo desmiente

El gobierno insiste en apuntar a ETA y la banda lo desmiente

Aznar y Acebes insisten en apuntar a ETA y la banda lo desmiente.

Advertisement for a 6% discount on a product, featuring a yellow background and a '6%' sign.

Advertisement for a product priced at 7,95 per unit, with a '7,95' sign and a product image.

FUNERALES. Familiares y amigos de los fallecidos en los atentados del 11-M.

PORTADAS DE PRENSA ABC
Días 5 febrero, 12,13, 14 marzo 2004

Madrid
Año CI
Número 32.205
Precio 1,90 euros

ABC

«Nuestro vínculo es la libertad»
El presidente del Gobierno reitera el compromiso de España con Irak

«Responde a donde estábamos en la II República... el presidente del Gobierno, José María Aznar, en una histórica intervención en el Congreso, ante la presencia de los representantes de los miembros del Gobierno y de la oposición, reafirmó que el compromiso de España es la libertad»

Aznar en el Congreso ■ INTERVENCIÓN EN UNA HISTÓRICA SESIÓN DEBATA DEL CONGRESO

Carod reta al PSOE a plantear otro modelo de Estado

Una niña asesinada por su padre cierra una jornada negra de violencia doméstica

«Relájate, esta noche estaréis muertos», le dijo uno de los maltratadores a su víctima

42% de los españoles emplean para comer...
62% de los españoles...
40 minutos...
Tres de cada diez españoles duermen menos de 6 horas diarias

Cheney y el presidente de la Cámara de Representantes...
Cheney y el presidente de la Cámara de Representantes, Dennis Hastert, durante el Asno en el Capitolio

Madrid
Año CI
Número 32.204
Precio 1,90 euros

ABC

Asesinadas 200 personas en una matanza terrorista en Madrid

El Gobierno atribuye a ETA los cuatro atentados, pero no descarta otras líneas de investigación

Los servicios de información sospechan que los autores son de la célula más dura de la banda

Miembros de los equipos de rescate elevan los cadáveres de parte de las víctimas de la estación de Atocha, en una operación que ha dejado más de 1.400 heridos

José María Aznar: Presidente de Gobierno
Juan Carlos I: Rey de España
Juan Pablo II: Papa polaco

«Los atentados son un acto impío... que ofenden a Dios... violan el fundamental derecho a la vida y socavan la posibilidad de convivencia saludable por el pueblo español»

Madrid
Año CI
Número 32.432
Precio 1,90 euros

ABC

«CON LAS VÍCTIMAS, CON LA CONSTITUCIÓN, PARA LA DERROTA DEL TERRORISMO»

España contra el terror

Diece millones de personas, más de dos en Madrid, en la mayor movilización de la democracia

El Príncipe de Asturias, las Infantas y representantes internacionales, al frente de la manifestación

A la manifestación de Madrid...
A la manifestación de Madrid...
A la manifestación de Madrid...
A la manifestación de Madrid...

Acebes sostiene que la de ETA sigue siendo la primera vía de investigación

El ministro revela que se halló una bolsa de deporte con otra bomba

La banda niega haber cometido el atentado con un insólito desmentido

La desunión de los partidos marca la jornada de reflexión del 14-M

Editorial, Tercera de José Barrios, Quinta de José Antonio Zaragoza, Páginas 2 a 11 y 16 a 17

Madrid
Año CI
Número 32.243
Precio 1,90 euros

ABC

El Gobierno y el PP acusan al PSOE de alentar el acoso a sus sedes en toda España

La Junta Electoral Central califica de ilegales las protestas y traslada a la Fiscalía la denuncia de Rajoy

Familiares de una de las víctimas del atentado de Atocha...
Familiares de una de las víctimas del atentado de Atocha...
Familiares de una de las víctimas del atentado de Atocha...
Familiares de una de las víctimas del atentado de Atocha...

Un vídeo sin verificar atribuye a Al Qaida la masacre

Detenidos tres marroquíes y dos indios relacionados con los atentados del 11-M

Editorial, Tercera de José Barrios, Quinta de José Antonio Zaragoza y Sexta de Álvaro Delgado Sáez y José Barrios, Páginas 2 a 11

¿Puede haber en el mundo algo más despreciable que la elocuencia de un hombre que no dice la verdad? (Thomas Carlyle)

PORTADA

RELACIONES CON EEUU

Aznar defiende la Guerra de Irak entre los aplausos del Congreso de EEUU

«No aceptamos que la legalidad internacional fuera vulnerada por Sadam» - «Los avances contra las armas de destrucción masiva no habrían sido posibles sin nuestra firmeza» - «No quiero otra alternativa a la relación atlántica... estar a la vanguardia europea no significa trabajar por un contrapoder a los EEUU»



Aunque hasta cinco miembros del Gobierno de EEUU acompañaron a Aznar, sólo diez representantes del Partido Demócrata acudieron a escuchar su discurso. (AFP)

EDITORIAL

EL AMIGO EUROPEO DE LA ADMINISTRACION BUSH

CINE Y POLITICA

Treinta cineastas piden a TVE 90 minutos para criticar al Gobierno durante la campaña Reunirán en el proyecto colectivo 'Hay motivo' todo lo que no les gusta de la España actual

EDITORIAL

NUEVO PULSO DEL CINE AL GOBIERNO



HUMOR GRAFICO
Gallego & Rey
Ricardo

NOTICIAS

VIOLENCIA DOMÉSTICA
5 casos terribles de malos tratos salen a la luz en sólo 24 horas

Muere el comandante Pérez, herido en Irak

Una mala sausa será defendida siempre con malos medios y por hombres malos (Thomas Paine)

PORTADA

LOS HECHOS

El día de la infamia

Casi 200 muertos y más de 1.400 heridos en el cuádruple atentado contra los viajeros de trenes de cercanías - El Gobierno halla una furgoneta con detonadores y versículos del Corán tras acusar «sin ninguna duda» a ETA



Tres bomberos intentan liberar a los pasajeros muertos del atentado que sufrió ayer un tren de cercanías en la estación de Atocha (Madrid). (AFP)

EDITORIAL

NUESTRO 11-S

Un 'e-mail' reivindica para Al Qaeda la 'Operación Trenes de la Muerte'

Los gobiernos del Reino Unido y de EEUU no conceden credibilidad al supuesto comunicado



HUMOR GRAFICO
Gallego & Rey
Ricardo

NOTICIAS

TESTIMONIOS | 'Me agaché a coger un caramelo. Noté la explosión. El chico de enfrente ya no estaba'

Nadie puede librar a los hombres del dolor, pero les será perdonado a aquellos que hagan renacer el valor para soportarlo (Selm a Lagerlof)

PORTADA

MASACRE TERRORISTA EN MADRID

Acebes convencido de que las nuevas pistas probarán la autoría de ETA

La policía investiga contrarreloj el teléfono y la tarjeta prepago encontrados en la bolsa de deportes que no explotó - El ministro subraya el paralelismo entre lo ocurrido y el 'modus operandi' etarra - La banda terrorista niega su participación



Imagen de la manifestación celebrada ayer en Madrid bajo una intensa lluvia, a su paso por la estación de Atocha. (Bernabé Cerdón)

ENTREVISTA

Rajoy: «Tengo la convicción moral de que fue ETA»

Aulas huérfanas en un colegio público del barrio de Santa Eugenia

LA VÍCTIMA 199

Patricia tenía 7 meses; su madre polaca está en la UCI y su padre desaparecido

Millones de españoles se movilizan contra el terrorismo



HUMOR GRAFICO
Guillermo I digoras y Pachi

La justicia es la venganza del hombre social, como la venganza es la justicia del hombre salvaje (Epicuro)

PORTADA

LA INVESTIGACIÓN

Las primeras detenciones vinculan la masacre con el terrorismo islámico

Tres marroquíes y dos indios arrestados por su relación con el teléfono móvil hallado en una mochila bomba - Un portavoz militar de Al Qaeda en Europa reivindica el atentado en un video dejado cerca de la mezquita de Madrid



Los manifestantes, portando carteles con la palabra "paz", se agolpaban ayer frente a la sede del PP en la calle Génova (Madrid), fuertemente escoltada por la policía. (Para)

Rajoy denuncia actos de coacción organizados contra las sedes del PP

Embarazosa situación del Gobierno a pocas horas de la votación

EDITORIAL

SI NO HUBIERA UN MANDATO CLARO, GOBIERNO DE GESTIÓN PP-PSOE

La OTAN simuló un atentado en Europa con 200 muertos



HUMOR GRAFICO
I digoras y Pachi

NOTICIAS

Un policía mata en Pamplona a un panadero que no quería colocar un cartel anti ETA

La víctima número 200

CRÓNICA

NOTARIOS DE MUERTOS

ANEXO 23:

Anuncios publicitarios de las Fuerzas Armadas.

ANEXO 23

ANUNCIOS PUBLICITARIOS CAPTACIÓN FUERZAS ARMADAS 1999-2001

EL EJÉRCITO ESTÁ CAMBIANDO. TE LO DIGO YO QUE TRABAJO EN ÉL.

TODO LO QUE TE PROPONGAS

INFÓRMATE EN EL 902 432 100 O EN TU CENTRO DE RECLUTAMIENTO

VEN
AQUÍ HAY UN MUNDO PARA TI
TRABAJO. FUTURO. PROFESIÓN.

9.000 Plazas
INSTANCIAS HASTA EL 17 DE JULIO

Infórmate en el: 902 432 100 o en tu Centro de Reclutamiento www.mde.es

AQUÍ TIENES LO QUE BUSCAS

- 7.500 plazas
- Instancias hasta el 24 de septiembre

902 432 100 www.mde.es

Descubre lo que te ofrecen las Fuerzas Armadas Profesionales

FORMACIÓN, EXPERIENCIA Y UN SUELDO, EN UNA ATRACTIVA PROFESIÓN

- 49 especialidades diferentes
- 500 horas de práctica anuales
- Duración del contrato: desde 18 meses
- Ahora, nuevo Sistema de Selección Continua-Selección por Aptitudes: acceso a las plazas en cualquier momento del año y orientación personalizada

AQUÍ TIENES LO QUE BUSCAS

¡ INFÓRMATE YA ! 902 432 100 www.mde.es

ANUNCIOS PUBLICITARIOS CAPTACIÓN FUERZAS ARMADAS 2001-2002

Llama ahora al
902 432 100



**Si quieres algo más que un empleo,
habla con nosotros**

Nuevo Sistema de Selección Continua - Selección por Aptitudes

- Orientación personalizada
- Acceso a las plazas en cualquier momento del año
- Formación en 43 especialidades

Cita previa:
902 432 100 y en Centros de Reclutamiento

FUERZAS ARMADAS PROFESIONALES
www.mde.es



logística aérea seguridad y defensa mantenimiento de aeronaves
instalaciones mecánica de telecomunicaciones y electrónica

UNA CLASE PRÁCTICA

Trabajar en equipo. Aprender a lo grande. Saber que tienes la tecnología más moderna a tu alcance. Ser uno de nuestros especialistas. En las Fuerzas Armadas tenemos los medios para formarte como un auténtico profesional. Tendrás acceso a otros estudios, idiomas, preparación física y completarás tu formación

técnica, con 500 horas de prácticas al año. Además, recibirás orientación profesional, un contrato laboral estable, un sueldo y la posibilidad de convertirte en un profesional de futuro. Las Fuerzas Armadas son la mejor oportunidad para recibir formación y especializarte mientras trabajas.

Fuerzas Armadas. El valor de un profesional.
Infórmate en el: **902 432 100**
o pide cita en Centros de Reclutamiento

FUERZAS ARMADAS PROFESIONALES
www.mde.es

¿QUIERES AIRE?



LLAMA AL **902432100**
O VEN A UN CENTRO DE RECLUTAMIENTO

¿NECESITAS AIRE?

LLAMA AL **902 432 100**
O INFÓRMATE EN CENTROS DE RECLUTAMIENTO

FUERZAS ARMADAS PROFESIONALES
www.mde.es



manobra y navegación
infantería de marina
hostelería
electrónica
comunicaciones
administración

NUESTRA AULA MAGNA

La mejor aula, el Océano. Aprender a pie de pista. Sentir el viento, las olas y el sonido de las turbinas al despegar. Ser uno de nuestros especialistas. En las Fuerzas Armadas tenemos los medios para formarte como un auténtico profesional. Tendrás acceso a otros estudios, idiomas, preparación física y completarás tu formación

técnica con 500 horas de prácticas al año. Además, recibirás orientación profesional, un contrato laboral estable, un sueldo y la posibilidad de convertirte en un profesional de futuro. Las Fuerzas Armadas son la mejor oportunidad para recibir formación y especializarte mientras trabajas.

Fuerzas Armadas. El valor de un profesional.
Infórmate en el: **902 432 100**
o pide cita en Centros de Reclutamiento

FUERZAS ARMADAS PROFESIONALES
www.mde.es

ANUNCIOS PUBLICITARIOS CAPTACIÓN FUERZAS ARMADAS 2002-2003

¿QUIERES OLAS?



LLAMA AL 902432100
O VEN A UN CENTRO DE RECLUTAMIENTO



FUERZAS ARMADAS PROFESIONALES
www.mde.es

¿BUSCAS OLAS?



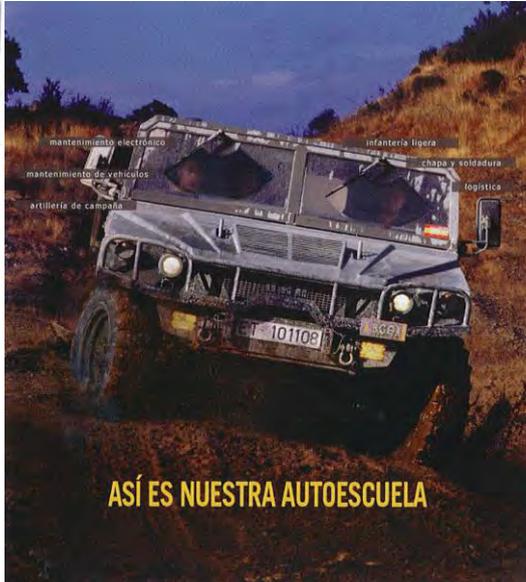
LLAMA AL 902 432 100
O VEN A UN CENTRO DE RECLUTAMIENTO

¿BUSCAS OLAS?



LLAMA AL 902 432 100
O VEN A UN CENTRO DE RECLUTAMIENTO

ASÍ ES NUESTRA AUTOESCUELA



mantenimiento electrónico infantería ligera
mantenimiento de vehículos chapa y soldadura
artillería de campaña logística

Subir, bajar, atravesar ríos, desafiar al terreno... Practicar con vehículos de última tecnología. Desde un todoterreno, hasta el Eurotracker. Ser uno de nuestros especialistas. En las Fuerzas Armadas tenemos los medios para formarte como un auténtico profesional. Tendrás acceso a otros estudios, idiomas, formación física y completarás tu formación técnica, con 500 horas de prácticas al año. Además, recibirás orientación profesional, un contrato laboral estable, un sueldo y la posibilidad de convertirte en un profesional de futuro. Las Fuerzas Armadas son la mejor oportunidad para recibir formación y especializarte mientras trabajas.

Fuerzas Armadas. El valor de un profesional.
Infórmate en el: **902 432 100**

o pide cita en Centros de Reclutamiento



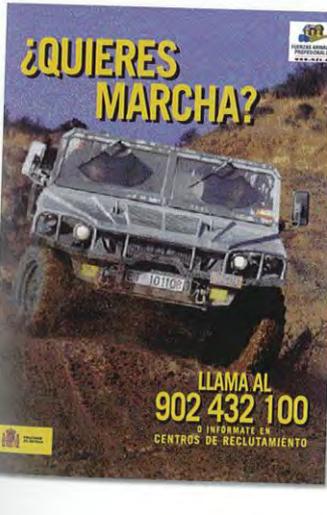
FUERZAS ARMADAS PROFESIONALES
www.mde.es

¿QUIERES MARCHA?



LLAMA AL 902 432 100
O VEN A UN CENTRO DE RECLUTAMIENTO

¿QUIERES MARCHA?



LLAMA AL 902 432 100
O INFORMATE EN LOS CENTROS DE RECLUTAMIENTO

¿QUIERES MARCHA?



LLAMA AL 902432100
O VEN A UN CENTRO DE RECLUTAMIENTO



FUERZAS ARMADAS PROFESIONALES
www.mde.es

DEMUESTRA LO QUE VALES.



Trabajar en equipo, tener experiencias diferentes, superar retos y a ti mismo. Sentir la solidaridad como bandera... Todo esto no lo haces cualquiera. Pero tú, sí. Ven a las Fuerzas Armadas. Demuestra lo que vales.

902 432 100 o infórmate en los Centros de Reclutamiento



FUERZAS ARMADAS PROFESIONALES
www.cibator.com

ANUNCIOS PUBLICITARIOS CAPTACIÓN FUERZAS ARMADAS 2004-2005

HAY OTROS TRABAJOS
PERO NO SE VIVEN COMO ÉSTE...

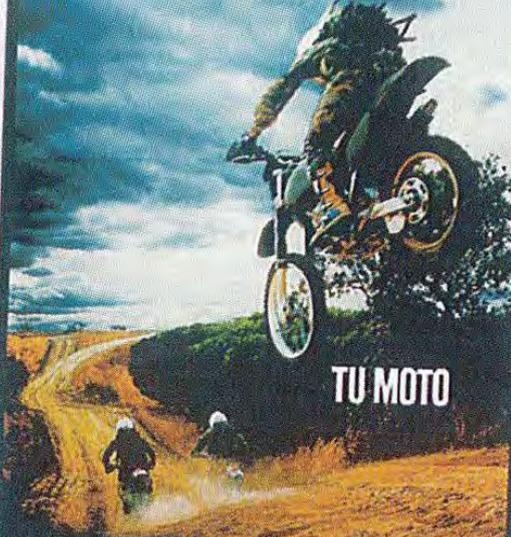


TU OFICINA

902 432 100
www.soldados.com

FUERZAS ARMADAS
EL VALOR DE UN PROFESIONAL

HAY OTROS TRABAJOS
PERO NO SE VIVEN COMO ÉSTE...

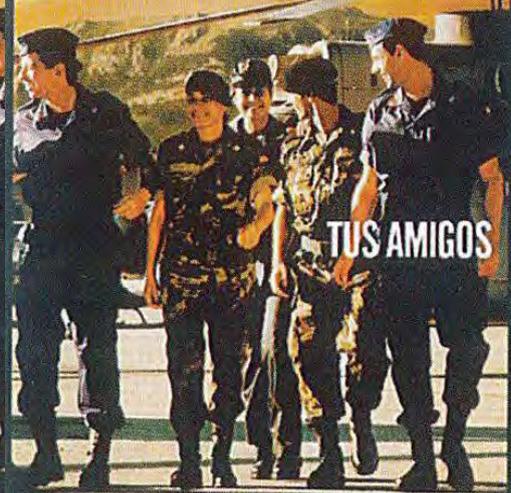


TU MOTO

902 432 100
www.soldados.com

FUERZAS ARMADAS
EL VALOR DE UN PROFESIONAL

HAY OTROS TRABAJOS
PERO NO SE VIVEN COMO ÉSTE...



TUS AMIGOS

902 432 100
www.soldados.com

FUERZAS ARMADAS
EL VALOR DE UN PROFESIONAL

HAY OTROS TRABAJOS
PERO NO SE VIVEN COMO ÉSTE...



TU RECOMPENSA

Porque en ningún sitio tu esfuerzo tendrá tanta recompensa personal y profesional.
En las Fuerzas Armadas descubrirás la satisfacción de ayudar a la gente que más la necesita.
Verás que la sonrisa de un niño no tiene precio.
No esperes a que te lo cuenten, vivelo.

902 432 100
ÁREAS DE RECLUTAMIENTO
DISTRIBUCIÓN DE FUERZAS
soldados.com

FUERZAS ARMADAS
EL VALOR DE UN PROFESIONAL

ANUNCIOS PUBLICITARIOS CAPTACIÓN FUERZAS ARMADAS 2006

AHORA más MOTIVOS PARA ENTRAR

más sueldo más títulos más plazas más calidad de vida

902432100
Delegaciones de Defensa
soldados.com

FUERZAS ARMADAS
AHORA MÁS

Cambia tu forma de ver nuestras Fuerzas Armadas.

Prepárate para convertirte en uno de los profesionales más útiles del mundo. Las Fuerzas Armadas exigen que seas lo mejor de ti, ofreciéndote a cambio, más formación, sueldo y calidad de vida.

47 Títulos de Técnico Militar. 49 Especialidades. Y más plazas.

soldados.com
902 4321 00

FUERZAS ARMADAS

Ser mujer no te impide ser militar. Ser militar no te impide ser mujer.

Es las Fuerzas Armadas la igualdad es un hecho: igualdad en obligaciones y oportunidades, igualdad en sueldo. Por eso 15.881 militares son mujeres. Tal vez porque, además de creer en ella, hacemos posible la igualdad. Las Fuerzas Armadas están dotadas de guarderías y centros de educación infantil. En cualquier caso que un militar también puede ser madre, o padre.

soldados.com
902 4321 00

FUERZAS ARMADAS
El cambio está en quienes.

Telemedicina. Un salto en el tiempo y en el espacio.

Telemedicina, una aplicación más de la tecnología militar. Es el futuro de la medicina. Lo sabemos porque diagnosticamos y curamos a muchos enfermos en todo el mundo. A miles de kilómetros. Desde hospitales como el Gómez Ulla, atendiendo a la población civil de países tan remotos como Afganistán, Haití, Congo, etc. La telemedicina es una gran contribución para el mundo que, además, crea empleo y bienestar en nuestra propia sociedad.

soldados.com
902 4321 00

FUERZAS ARMADAS
El cambio está en quienes.

ANUNCIOS PUBLICITARIOS CAPTACIÓN FUERZAS ARMADAS 2006-2008

soldados.com
902 4321 00

Márcate un triple y empieza una nueva carrera.

En las Fuerzas Armadas trabajarás por la seguridad y para la paz, dando lo mejor de ti convirtiéndote en uno de los profesionales más útiles del mundo. Ahora entra y gana.

soldados.com
902 4321 00

FUERZAS ARMADAS
El cambio por ti mismo

www.micr.es
932 8971 77

TRABAJAN POR LA PAZ Y LA DEFENSA. ONETE A ELLOS.

12 de Octubre. Día de la Fiesta Nacional.

Únete a las Fuerzas Armadas. Únete a unos profesionales comprometidos con la paz en el mundo.

FUERZAS ARMADAS

"Cada vez somos más"

PILAR HERNÁNDEZ,
COMANDANTE DE LA UNIDAD MILITAR DE EMERGENCIAS.

8808
20 años de la mujer en las Fuerzas Armadas

GOBIERNO DE ESPAÑA
MINISTERIO DE DEFENSA
FUERZAS ARMADAS

EL VALOR DE SERVIR

"Aquí somos iguales"

MONTSE MARTÍNEZ,
MARINERO DE LA FRAGATA BLAS DE LEZO.

8808
20 años de la mujer en las Fuerzas Armadas

GOBIERNO DE ESPAÑA
MINISTERIO DE DEFENSA
FUERZAS ARMADAS

EL VALOR DE SERVIR