

TESIS DOCTORAL

RELACIONES HISPANO-SOVIÉTICAS DE 1976 A 1986

JESÚS CENTENERA ULECIA
LICENCIADO EN GEOGRAFÍA E HISTORIA
POR LA UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

DEPARTAMENTO DE HISTORIA CONTEMPORÁNEA
FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA
UNIVERSIDAD NACIONAL DE EDUCACIÓN A DISTANCIA

AÑO 2007

DEPARTAMENTO DE HISTORIA CONTEMPORÁNEA
FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA
UNIVERSIDAD NACIONAL DE EDUCACIÓN A DISTANCIA

RELACIONES HISPANO-SOVIÉTICAS DE 1976 A 1986

JESÚS CENTENERA ULECIA
LICENCIADO EN GEOGRAFÍA E HISTORIA
POR LA UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

DIRECTOR DE TESIS
D. MANUEL COMA CANELLA

A mis profesores del doctorado que han aumentando mi formación teórica durante los años 1994 a 1997, tanto en la UNED, como en el Instituto de Europa Oriental: Rafael Calduch, Carmen González, Víctor Morales Lezcano, Ángel Martínez de Velasco, Enrique Palazuelos, Felipe Sahagún, Carlos Taibo, Rafael Pastor, Fernando Luengo, Antonio Elorza, Javier Tusell, Juan Carlos Pereira y Rosa Pardo Sanz. A Florentino Portero y Juan Avilés, por sus comentarios durante la evaluación de la tesina previa a esta tesis.

A los responsables de la OID, en la que conté, con la inestimable ayuda de D. Miguel Veganzones, y a Pilar Casado del archivo del Ministerio de de AA. EE. Al personal de la sección de Jimki de la Biblioteca Central “Lenin”, tanto en la sección de Hemerotecas, como en la de tesis y tesinas doctorales, o en la sede central en Moscú. En la Agencia Itar-TASS, con especial agradecimiento a Taniya, Natalia, Irina y Olga. A la secretaria y amiga Mar Muniesa.

Al embajador Dubinin, con quien tuve la oportunidad de contrastar las principales ideas de la tesis y discutir sus libros de memorias. A los diplomáticos Fernando Olivie, Felipe de la Morena y Jaime Ojeda. A Ana Viñals por su apoyo en la búsqueda de información en España. Agradecimiento simbólico a Umberto Eco, cuyo libro, *Como hacer una tesis doctoral*, fue una herramienta muy útil al inicio de la misma, hace más de una década. Del mismo modo, al profesor José López Yepes, por su guía para la defensa de la tesis.

A mi tutor en la UNED y Director de Tesis, D. Manuel Coma, quien me proporcionó indicaciones generales, material en ruso, documentación de apoyo y me guió en la elaboración de este trabajo de investigación, con charlas interesantes sobre el problema y sobre la política exterior en general, animándome en todo momento, incluso cuando perdí del ordenador varios meses de trabajo, o como cuando dejé la tesis paralizada durante algunos años por motivos profesionales, estimulándome siempre para que fuera más ambicioso y abarcara más temas, para dotar de extensión y profundidad al trabajo, para que no me preocupara por la falta de “descubrimientos espectaculares” que tanto gustan en nuestro país, ya que la labor exhaustiva y con rigor de determinadas parcelas, como la estudiada, son muy necesarias hoy en día.

Por su comprensión en todos estos años, querría dar las gracias también a mi mujer, a mis hijas, a mi padre, a mis hermanos, primos y amigos. A mis compañeros de Agerón Internacional.

ÍNDICE

LISTA DE SÍMBOLOS, ABREVIATURAS Y SIGLAS	- 3 -
I.INTRODUCCIÓN, ESTADO DE LA CUESTIÓN, METODOLOGÍA, FUENTES	- 7 -
I.1.- Introducción	- 9 -
I.2.- El estado de la cuestión	- 19 -
I.3.- Metodología, encuadre temporal y fuentes	- 27 -
II. ÚLTIMOS GOBIERNOS DEL FRANQUISMO (1969-1975)	- 39 -
III. EL PRIMER GOBIERNO DE LA MONARQUÍA: EL SR. AREILZA (1976)....	- 95 -
III.1.- La política exterior como elemento de consolidación de la democracia	- 97 -
III.2.- La política exterior soviética confrontada con una nueva situación en la península ibérica.	- 105 -
IV.1. EL SR. SUÁREZ Y LA AMBIGÜEDAD (1976-1980).....	- 125 -
IV.1.1. - La falta de una política exterior de la UCD	- 135 -
IV.1.2.- Las señales contradictorias.....	- 149 -
IV.1.3.- Las acciones soviéticas en la época de Suárez.	- 165 -
IV.2.- EL GIRO ATLANTISTA DE LA UCD (1980-1982).....	- 189 -
IV.2.1.- El cambio en política exterior	- 191 -
IV.2.2.- La injerencia soviética.....	- 207 -
IV.3.- EL SOCIALISMO ANTI-OTAN (1972-1984).....	- 217 -
IV.3.1.- El PSOE neutralista y la URSS	- 219 -
IV.4.- EL SOCIALISMO ATLANTISTA (1984-1986)	- 255 -
IV.4.1.- El “sí” a la OTAN	- 257 -
IV.4.2.- Los últimos intentos soviéticos	- 305 -
IV.4.3.- La falta de dirección soviética.....	- 325 -
V. LA RELACIÓN DE LA URSS CON EL PCE Y CON EL TERRORISMO	- 331 -
V.1.El PCE, ¿LA”QUINTA COLUMNA” DE LA URSS EN ESPAÑA?	- 333 -
V.1.1. La primacía soviética y la coordinación del movimiento comunista internacional	- 335 -
V.1.2. Las distintas facciones de los comunistas españoles	- 339 -
V.1.3. La supuesta financiación soviética	- 357 -
V.1.4. La legalización del PCE como supuesto requisito de la URSS para el restablecimiento de relaciones diplomáticas	- 363 -
V.2. LA UNIÓN SOVIÉTICA Y EL TERRORISMO	- 375 -
VI.- CONCLUSIONES	- 389 -

VII. FUENTES Y BIBLIOGRAFÍA.....	- 405 -
VII. 1. Bibliografía.....	- 407 -
VII. 2. Revistas y publicaciones periódicas	- 433 -
VII. 3. Documentos de archivo y otros documentos.....	- 437 -
VII. 4. Fuentes orales	- 443 -
VII.5. Tesis doctorales	- 445 -
VII.6. Prensa en español	- 451 -
VIII. RELACIONES Y LISTADOS	- 457 -
VIII.1. Relación de embajadores en ambos países	- 459 -
VIII.2. Relación de visitas entre ambas partes.....	- 461 -
VIII.3. Listado de convenios bilaterales	- 475 -
VIII.4. Declaración conjunta hispano-rusa con motivo del 25° aniversario de las relaciones diplomáticas y resumen de historia de relaciones antes de 1977.....	- 479 -
IX. APÉNDICE DE DATOS ESTADÍSTICOS DE IMPORTACIÓN Y EXPORTACIÓN ENTRE ESPAÑA Y LA URSS	- 483 -
X. APÉNDICES: MAPAS, TABLAS Y ESQUEMAS.....	- 539 -
XI. APÉNDICE DOCUMENTAL	- 561 -

LISTA DE SÍMBOLOS, ABREVIATURAS Y SIGLAS

AA.EE.	Asuntos Exteriores. Ministerio de
AA.VV	Autores Varios
ABM (Treaty)	Anti-Ballistic Missile (Tratado de Misiles Antibalísticos)
AIT	Asociación Internacional de Trabajadores.
AMAEC	Archivo del Ministerio de Asuntos Exteriores
AP	Alianza Popular
B.P.	Buró Político.
CC	Comité Central.
CC.EE.	Comunidades Europeas
CC.OO.	Comisiones Obreras
CD	Coalición Democrática (AP, PDP y UL)
CDS	Centro Democrático y Social
CDU	Christlich Demokratische Union Deutschlands (Unión Demócrata Cristiana de Alemania)
CE	Comité Ejecutivo.
CECA	Comunidad Europea del Carbón y el Acero
CED	Comunidad Europea de Defensa
CEE	Comunidad Económica Europea
CEI	Comunidad de Estados Independientes
CIEDN	Conferencia Internacional por una Europa Desnuclearizada
CEOP	Coordinadora Estatal de Organizaciones Pacifistas
CESID	Centro Superior de Información de la Defensa (actualmente C.N.I.)
CGTU	Confederación General del Trabajo Unitario.
CIA	Central Intelligence Agency (Agencia Central de Inteligencia)
CIZNN	Conferencia Internacional de Zonas No Nuclearizadas
CNI	Centro Nacional de Inteligencia
CNT	Confederación Nacional del Trabajo.
COMECOM	Council Of Mutual Economic Assistance (Consejo de Asistencia Económica Mutua)
CPSU	Communist Party of the Soviet Union (Ver PCUS)
CSCE	Commission on Security and Cooperation in Europe (Conferencia de Seguridad y Cooperación en Europa)
EE.UU.	Estados Unidos
EEC	European Economic Community (Comunidad Económica Europea)
ETA	Euskadi Ta Askatasuna (País Vasco y Libertad)
FAI	Federación Anarquista Ibérica.
FMCH	Federación Mundial de Ciudades Hermanadas
FNL	Frente de Liberación Nacional (argelino)
FPLP	Frente Popular para la Liberación de Palestina
GATT	General Agreement on Tariffs and Trade (Acuerdo General sobre Aranceles y Comercio)
GRAPO	Grupos de Resistencia Antifascista Primero de Octubre
GRU	Dirección Principal de Inteligencia (Militar)
IC	Internacional Comunista.
IEO	Instituto de Estudios Orientales

IMCO	Organización Consultiva Marítima Internacional
INI	Instituto Nacional de Industria
IOS	Internacional Obrera Socialista.
IS	Internacional Socialista
IRA	Irish Republican Army (Ejército Republicano Irlandés)
ISR	Internacional Sindical Roja.
JSU	Juventudes Socialistas Unificadas.
KAL	Korean Airlines
KGB	Комитет Государственной Безопасности, (Komitet Gosudárstvennoi Bezopásnosti, Comité para la Seguridad del Estado)
MAOC	Milicias Antifascistas Obreras y Campesinas.
MPDL	Movimiento por la Paz, el Desarme y la Libertad
NAMSO	Agencia de adquisiciones y de mantenimiento de la OTAN
NATO	North Atlantic Treaty Organisation (Ver OTAN)
OECE	Organización Europea de Cooperación Económica
OID	Oficina de Información Diplomática
OMS	Organización Mundial de la Salud
ONU	Organización de las Naciones Unidas
OLP	Organización para la Liberación de Palestina
OTAN	Organización del Tratado del Atlántico Norte
OUA	Organización para la Unidad Africana
PASOK	Movimiento Socialista Panhelénico
PCCH	Partido Comunista de China.
PC(E)	Partido Comunista (España)
PCE	Partido Comunista de España
PCF	Partido Comunista Francés
PCI	Partido Comunista Italiano
PCOE	Partido Comunista Obrero Español.
PCP	Partido Comunista Portugués
PCPE	Partido Comunista de los Pueblos de España
PCUS	Partido Comunista de la Unión Soviética
PDP	Partido Demócrata Popular
PDS	Partido Democrático della Sinistra (Partido Democrático de la Izquierda, continuador del PCI en Italia)
POUM	Partido Obrero de Unificación Marxista.
PP	Partido Popular
PPD	Partido Popular Democrático de Portugal
PSF	Partido Socialista Francés
PSI	Partido Socialista Italiano
PSOE	Partido Socialista Obrero Español
PSP	Partido Socialista Popular
PSUC	Partido Socialista Unificado de Cataluña
PTT	Partido Troskista de los Trabajadores
RAF	Rote Armee Fraktion (Fracción del Ejército Rojo. Alemania)
RDA	República Democrática de Alemania
RFA	República Federal de Alemania

SALT	Strategic Arms Limitation Talks (Acuerdo Provisional de Limitación de Armas Estratégicas)
SEU	Sindicato Español Universitario
SPD	Partido Socialdemócrata de Alemania
START	Strategic Arms Reduction Treaty (Tratado para la Reducción de Armas Estratégicas)
TPN	Tratado de No Proliferación Nuclear
UCD	Unión de Centro Democrático
UEO	Unión Europea Occidental
UGT	Unión General de Trabajadores
UIMP	Universidad Internacional Menéndez Pelayo
UJCE	Unión de Juventudes Comunistas de España.
UL	Unión Liberal
UMCHVG-CM	Unión Mundial de Ciudades-Héroes y Víctimas de la Guerra. Ciudades del Mundo
UN o UNO	United Nations , United Nations Organization (ver ONU)
UNED	Universidad Nacional de Educación a Distancia
URSS	Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas
USA	United States of América (Ver EE.UU.)
USSR	Union of Soviet Socialist Republics (ver URSS)

**I.INTRODUCCIÓN, ESTADO DE LA CUESTIÓN,
METODOLOGÍA, FUENTES**

1.1.- Introducción

El objeto de investigación de la presente tesis doctoral se centra en **la acción exterior española hacia la Unión Soviética**, tanto de manera **directa**, con acciones específicas de política exterior, como de manera **indirecta**, como consecuencia de su política exterior y de defensa general, **desde la apertura progresiva, al final del régimen del General Franco, hasta el referéndum de permanencia de España en la OTAN, profundizando en la variada, y apenas estudiada, respuesta soviética a la misma**, dentro del marco de la política exterior española, en general, y, sobre todo, del marco superior de las relaciones Este-Oeste en estos años.

A diferencia de otras áreas geográficas, como la Unión Europea, Iberoamérica o los Estados Unidos, **nunca existió**, por parte española, **una política definida hacia la URSS**, más allá de la necesidad latente del reconocimiento mutuo. A pesar del cambio que supone el reconocimiento diplomático en 1977, la política hacia la URSS, o, más bien, la falta de una política definida, es similar, *mutatis mutandis*, entre la diplomacia franquista, la de la primera Transición y la de los primeros gobiernos socialistas. En las agendas de los ministros de exteriores, a diferencia de sus colegas europeos, **no se planteaba el tema soviético sino como algo muy marginal**.

Es verdad que para ambas partes, bien en la remota época zarista, o bien en la actualidad, en pleno siglo XXI (¹), no había, ni hay, problemas fronterizos, ni aparentes conflictos, ni una convergencia de intereses, como tampoco una necesidad acuciante para ninguna de las partes para profundizar en las relaciones bilaterales, pero en el período desde el final de la Segunda Guerra Mundial hasta la implosión de la URSS, esta superpotencia era una amenaza para toda Europa Occidental, incluida España, por la fuerte bipolarización del mundo y la situación en Europa por la “Guerra fría”, por lo

¹ Svetlov, R. V. *Druzhyia i vragi Rossii (amigos y enemigos de Rusia)*. En un repaso somero a las líneas exteriores que debería seguir la nueva Federación Rusa, menciona, como una anomalía, el exceso de protagonismo de España para su país por la intervención en la Guerra Civil, en esos años, al igual que pasó con la Cuba Castrista, cuando ninguno de los cuales son ejes “naturales” para su política exterior. Página 9.

que **las relaciones de ambos países se encontraban encuadradas en un marco de relaciones superiores, de ámbito continental** que deberían haber tenido mayor influencia en las mismas. Máxime, cuando, *de facto*, su situación geoestratégica, pero, sobre todo, las bases americanas y el tratado con los Estados Unidos de América, **convertían a España en un enemigo potencial de la URSS** en caso de conflicto bélico entre los bloques.

La tesis analiza también, por **el lado soviético, que importancia daba la URSS a España antes y durante la etapa democrática**, teniendo presente su valor estratégico, su lejanía física del principal potencial escenario de confrontación en Europa Central, su menor capacidad militar, así como a la falta de conflictos territoriales entre ambas naciones, pero también por **su situación geográfica en el borde occidental del Mediterráneo**. Además, tendremos presente **la propaganda y la distorsión** de las respectivas imágenes del otro país por los sucesos de las guerras Civil y Mundial.

Esta tesis parte del hecho, ya contrastado y documentado con anterioridad por varios autores, de que **durante una década la política exterior española**, si bien tenía un norte claro respaldado por todas las fuerzas políticas en lo que respecta a su deseo de ingresar en la CEE, **no lo tenía en lo que se refiere a política exterior de seguridad, lo que llevó a una situación de indefinición y de señales contradictorias**, fruto de la bisonñez en temas exteriores, de la poca experiencia internacional y de una cierta frivolidad electoralista, tanto de la izquierda, como de la derecha.

La causa de esta **década de incertidumbre** no es única, y repasaremos las dos fuentes de la misma. Estas dos fuerzas centrífugas, con respecto al sistema defensivo occidental, centrado en la OTAN, son, a su vez, seguidas en el tiempo por dos centrípetas. Las primeras, que son las que causan la peligrosa indefinición de nuestro país durante estos años son de diferente índole, pero en el fondo reflejan lo mismo, a saber, la falta de experiencia política internacional de los nuevos gobernantes de la democracia y la peculiar situación española del postfranquismo, todo ello en un entorno europeo superior que condicionaba la posible actuación española.

La primera de las causas, o fuerzas centrífugas, es la indefinición de los gobiernos del presidente **Adolfo Suárez, y las señales contradictorias** que los mismos mandan a la comunidad internacional, sobre las que profundizaremos. En la última etapa de la UCD, se produce un **viraje hacia posiciones atlantistas**, ya con el nuevo presidente, D. Leopoldo Calvo-Sotelo, que conllevan el ingreso de nuestro país en la OTAN, acción claramente centrípeta, hacia el sistema defensivo occidental, así como un **claro alineamiento en el bloque occidental**, pero con una decisión que forzaba al cuerpo político y electoral del país, como luego veremos.

La tesis indagará, por tanto, en la evolución de la UCD hacia la OTAN, intentando poner de relieve las **distintas posiciones y las aparentes paradojas** de las declaraciones de los sucesivos gobiernos centristas **de 1976 a 1980** y sus acciones. Por otro lado, aunque las **“señales contradictorias”** como la asistencia a la Cumbre de No Alineados o la recepción del líder palestino Yasser Arafat ya han sido expuestas y estudiadas previamente por otros autores, **la Tesis doctoral propondrá la revisión de las causas y personajes de estas acciones contradictorias de la UCD**, encuadrándolas en el marco de la política internacional del momento, **así como la posible influencia de las mismas en los soviéticos** dentro de este marco superior de análisis y teniendo presente la perspectiva soviética ante estas y otras acciones. También **indagará en las respuestas que iban dando los gobiernos centristas ante las distintas propuestas soviéticas de cooperación o de desarme**, analizando si dichas respuestas eran adecuadas o no, y llevando a cabo una comparación con otras situaciones similares.

La segunda causa de la década de indefinición es la **fuerza centrífuga del socialismo anti-OTAN**, que propone, desde la oposición, que España no debe entrar en la OTAN. Así, desde la postura del XXVII Congreso del año 76, se van sucediendo manifestaciones políticas y actuaciones en este sentido, a finales de los 70, tanto en el parlamento, como en la prensa y en la calle, mediante manifestaciones en las que coinciden con el resto de la izquierda. Esta tesis doctoral, parte de la premisa conocida de que el **PSOE defendió una postura neutralista**, impropia de un país occidental

como España, pero, además, **con la paradoja de la supeditación a los Estados Unidos** y la presencia de **Bases estadounidenses** en España. Y, documentando la misma, **investigará las acciones y declaraciones** que hacía el PSOE de la oposición con respecto a la Unión Soviética, más allá de la **visita en diciembre de 1977** de la dirección del partido y el **“comunicado conjunto”** posterior entre la delegación socialista y el PCUS. La tesis se plantea **analizar si se trató de un hecho aislado o encuadrado en una cierta política informal persistente hacia la URSS**, así cómo profundizar en las **percepciones y sentimientos de los dirigentes socialistas hacia la Unión Soviética**, por su aislamiento en la España franquista. Así mismo, es importante **poder analizar este hecho en el contexto de la percepción de la URSS, de las visitas y acuerdos de otros partidos socialistas europeos**, para poder darle un valor comparativo. Finalmente, es necesario cuestionarse si estos contactos con la URSS y la postura neutralista a ultranza de los primeros años, **podieron tentar también a la URSS a desarrollar determinadas acciones** al respecto, para intentar influir en el posicionamiento español en política exterior y de defensa.

Ante el hecho consumado del ingreso de España en la OTAN y el posterior acceso al poder en octubre de **1982**, con las responsabilidades de gobierno, el PSOE se ve obligado, progresivamente, a pasar a una situación de repudio de la manera y los plazos de la entrada, a proponer un **referéndum para la permanencia**, aunque su postura previa era clara: abandonar la Alianza Atlántica. Al llegar, por tanto, el PSOE al poder se ve encerrado en una trampa de difícil solución, que, paradójicamente, hizo brillar al máximo ⁽²⁾ las dotes políticas del presidente González. Este segundo movimiento centrípeto, hacia el sistema de defensa occidental, es el **socialismo reconvertido a la OTAN**, que llega a su apogeo con el cambio de 180° en su postura pública sobre la Alianza, primero en el parlamento y luego expuesto y aprobado en su XXX Congreso (13 a 16 de diciembre de 1984), rediseñando un referéndum planteado

² Irónico, pero cierto, el comentario de D. Joaquín Arango: “La convocatoria del referéndum fue un acto de irresponsabilidad total del PSOE, pero, claro, como vivimos en un mundo “resultadista”, todo cambia cuando has ganado. Y resulta que, como se ganó el referéndum, la convocatoria fue una de las grandes genialidades de Felipe González” Entrevista a Arango, Joaquín. Burns Marañón, Tom. *Conversaciones sobre el Socialismo*. Pág. 104

inicialmente para sacar a nuestro país de la Alianza, en uno de mantenimiento de nuestra pertenencia. Una vez más, podemos afirmar que el cambio de postura sobre la OTAN ha sido estudiado, comentado y analizado, por lo que **nuestra tesis** se centrará en recoger las distintas opiniones al respecto, pero **intentando profundizar en las motivaciones de la inclusión progresiva que hace el Gobierno en la OTAN, ante el entorno internacional de mayor confrontación y las acciones del mismo una vez tomada la decisión, con una revisión del impacto causado en los soviéticos, así como la reacción que suscita.**

La presente tesis está pues **estructurada en cuatro capítulos principales correspondientes** a estos cuatro movimientos, de 1976 a 1986, **que recogen los momentos de indefinición o neutralismo del Sr. Suárez y de oposición del Sr. González, seguidos**, de manera inmediata, cada uno de ellos por los de más decidido atlantismo, como son el del **giro atlantista de la UCD** y el del **Sr. González y el PSOE hacia la permanencia en la OTAN**, planteando las cuestiones que hemos indicado en las páginas anteriores, como líneas de investigación.

A modo de **introducción**, hemos considerado necesario incluir **dos capítulos** que engloban la **última etapa del franquismo y el breve gobierno del Sr. Arias Navarro**, con el Sr. Areilza de ministro de AA.EE., destacando el papel de S.M. el Rey en ese área, para poder encuadrar las relaciones de la Unión Soviética desde los momentos de tímida apertura, pero, sobre todo, de cambio de nuestra política exterior. La tesis **se plantea analizar las causas, los personajes, las acciones concretas y los límites de la progresiva apertura hacia el Este** de los últimos gobiernos pre-constitucionales, teniendo en cuenta el feroz anticomunismo del régimen franquista. Aunque no es el apartado principal del estudio, se plantea **profundizar en varios temas** para ver sus causas y consecuencias, como por ejemplo, cuáles fueron **los primeros contactos** después de la Guerra Civil; o porqué solicitan y porqué se **permite la entrada de buques soviéticos en puertos españoles** desde 1967 no habiendo relaciones diplomáticas; o bien los detalles de **la famosa escala técnica** del ministro de Asuntos Exteriores, D. Gregorio López Bravo en Moscú en 1969, que causó una

auténtica conmoción nacional e internacional; o también, indagar en **cómo se llega a la firma del acuerdo comercial de 1972**, con el establecimiento de oficinas comerciales dirigidas por diplomáticos, entre estados que no se reconocían mutuamente, cuando no eran hostiles. Finalmente, intentaremos **explicar las aparentes paradojas** que suponían el establecimiento de **relaciones diplomáticas con un satélite** de Moscú, como la República Democrática Alemana, cuando no las había con la URSS, que era la que “mandaba” de verdad en la RDA o la reapertura de relaciones **con la República Popular China de Mao**, declaradamente comunista, para un estado como el franquista que había hecho del anticomunismo una de sus señas de identidad.

Pero si bien el marco general de la política exterior española es un área cubierta por distintos autores, esta tesis, **de manera original y bastante pionera**, se propone **profundizar en si la Unión Soviética**, que nunca consideró seriamente el establecimiento de una democracia popular, ni un “cambio de bando” por parte de España, se vio, al menos, tentada a desarrollar una particular estrategia de **“neutralización” de España o, al menos, de mantenimiento del *statu quo* de la relación bilateral con los Estados Unidos, con el matiz de la “desnuclearización” permanente**, precisamente **por estas señales contradictorias** de los responsables políticos españoles de la transición.

De igual modo, además de intentar descubrir y documentar si existía una posible intencionalidad soviética de intentar influenciar la posición exterior de España, y los objetivos y límites de la misma, **la tesis se propone también averiguar si hubo acciones soviéticas** de todo tipo **para conseguir este objetivo**, ya que, hasta la fecha, se planteaba que la única injerencia soviética había sido la **extemporánea nota** entregada por la embajada soviética **en 1981** sobre el ingreso en la OTAN, pero poco más. Por ello, se hace necesario investigar y analizar temas que se han planteado en otros países del bloque occidental, como **el grado y los medios de infiltración de espías**, o como los **instrumentos específicos** que utilizaba el gigante del Este **para poder llegar a la opinión pública** de las sociedades occidentales para tratar de influenciarla, desde publicaciones específicas, manifestaciones y visitas de Estado, financiación de

“compañeros de viaje” o infiltración de partidos políticos y movimientos pacifistas anti-OTAN y anti-instalación de misiles, o de asociaciones internacionales, temas todos ellos de los que **en España hay poco detalle** actualmente, y que **nuestra Tesis doctoral pretende profundizar y analizar**. Es nuestra intención averiguar y documentar los elementos de los que disponía la URSS para intentar llevar adelante sus intenciones en España durante estos años.

Finalmente, se plantea comprobar o refutar **si la citada estrategia soviética fue consistente en el tiempo y planificada de manera específica para España** y para la realidad producida por la transición política en nuestro país, o si la misma fue el resultado de diversas fuerzas y acciones descoordinadas, pero dentro de los objetivos concretos soviéticos, así como el **grado de mantenimiento** de la misma en el tiempo por los dirigentes soviéticos. Finalmente, es necesario definir **si las estrategias soviéticas tuvieron éxito o no**, visto que España se integró finalmente en la OTAN, la alianza militar opuesta a la Unión Soviética.

Como se deduce de lo que hemos expuesto hasta ahora, consideramos que **el mayor valor añadido científico de nuestra investigación doctoral**, no será tanto la evolución de la política exterior española, estudiada en profundidad y con buenos análisis por diversos investigadores, aunque con **carencias concretas en lo que respecta a las relaciones con la URSS**, sino **la evolución de la respuesta soviética** ante dicha política exterior y de defensa, así como la **multitud de herramientas desplegadas por los soviéticos para intentar influenciar en esta política exterior española**. Por claridad expositiva agruparemos toda la información recogida sobre las **declaraciones y acciones soviéticas** en subcapítulos separados al final de cada fase, primando más la **unidad orgánica de los temas** que el puro desarrollo cronológico.

En la presente tesis se presentará también una **breve recopilación** y análisis de **dos temas que se manejaron constantemente como elemento de propaganda** sobre la posible acción soviética en España. En primer lugar, **la acusación de que el PCE era una quinta columna de la Unión Soviética** en España, como si en los años sesenta y

setenta siguiera vivo el esquema real de dirección, control y equipamiento que existió al final de la Guerra Civil. En este tema, era claro, para todos los que conocían la situación real, que no era así por el fuerte enfrentamiento de la cúpula carrillista del PCE con el PCUS, pero el Régimen siguió utilizándolo durante años, siendo en muchos casos la única fuente de información para la población en general, y recogándose en prensa **afirmaciones soviéticas de que la legalización del PCE era un requisito previo para el restablecimiento de las relaciones diplomáticas.**

Partiendo de esa situación de enfrentamiento ya conocida, nos planteamos, una vez más, **estudiar y documentar las acciones concretas soviéticas hacia el PCE en esta etapa, comparando la situación con las relaciones del PCUS con otros partidos eurocomunistas**, aunque sea esbozando las líneas principales. La tesis se plantea documentar las acciones directas e indirectas que llevaban a cabo los soviéticos con respecto a sus **heterodoxos camaradas españoles**, así como con los otros partidos escindidos del PCE y el papel de los soviéticos en los mismos.

En segundo lugar, **investigaremos el cargo de que la URSS estaba involucrada en las acciones terroristas** que tenían lugar en España. Esta acusación no partía de investigaciones particulares, ni exhaustivas en nuestro país, sino, una vez más, era el corolario de la investigación o de las teorías internacionales al respecto, pero también se llegaron a plantear dudas incluso dentro de los sucesivos Gobiernos, como demuestran las preguntas y reuniones de los responsables políticos españoles al respecto y el tratamiento de este tema en la prensa. La tesis profundizará, hasta donde es posible, en las **acciones soviéticas, en sus relaciones con distintos movimientos terroristas internacionales**, intentado delimitar si había **organización, financiación, entrenamiento o entrega de armas por parte de los soviéticos** y sus satélites a las organizaciones terroristas en general, y a la ETA y al GRAPO en particular.

Procuraremos dar una **visión global** a ambos temas, con los escasos datos disponibles, y, utilizando, sobre todo, la comparación con otros países, otros partidos comunistas y otros movimientos terroristas similares.

Creemos que **la presente tesis doctoral aporta luz y documentación sobre una multitud de temas imprescindibles para comprender la política exterior española** de esos años, pero **va también mucho más allá de la investigación académica**, ya que en el **nuevo mundo multipolar** de principios de un nuevo siglo, cualquier investigación sobre relaciones internacionales tiene, potencialmente, la posibilidad de convertirse en un **instrumento de reflexión** para los responsables políticos de un país o de un área, **aunque hayan cambiado las circunstancias internacionales** que tratamos. Que sirve para **aprender de los conflictos del pasado** y avanzar en el desarrollo de relaciones armónicas en el futuro, evitando tensiones y **consolidando la paz**, aunque los parámetros de la política internacional sean de naturaleza muy diferente.

Esperamos haber aportado algo a este **objetivo de convivencia** con la presente tesis.

1.2.- El estado de la cuestión

El interés de la presente tesis es evidente, ante el vacío historiográfico en nuestro país y el extranjero, tanto del estudio en España del fenómeno soviético, que cuenta con figuras de renombre en otros países, como del estudio de las relaciones exteriores españolas con la URSS, dentro del conflicto Este-Oeste, no siendo recogidas menciones a España en casi ningún estudio de los realizados en Estados Unidos o Europa, como veremos más adelante. De hecho, descontando los libros que iremos mencionado, los pocos artículos y aportaciones académicas, principalmente tesis doctorales, que han aparecido en nuestro país sobre la URSS, se han limitado a temas económicos, más o menos relacionados (³); a la reapertura de relaciones diplomáticas e intercambio de visitas; y, en algún caso concreto, a alguna monografía de la primera etapa de la república de los soviets (⁴). Así, sólo se habían realizado 32 tesis relacionadas de una manera u otra con la URSS desde 1976 (⁵) hasta la desaparición la URSS. Si lo circunscribimos al área de las relaciones políticas o económicas, éste número se reduce a 7, de las que ninguna cubre de manera directa ni el tema, ni el período elegido.

Más sorprendente aún es el hecho de que en las tesinas de la escuela diplomática, que era la cantera de los futuros diplomáticos y analistas exteriores del Estado, no se encuentran apenas estudios políticos sobre la URSS y las relaciones hispano-soviéticas en casi 50 años, aunque es cierto que a principios de los 90 se incrementó ligeramente su número, pero, una vez más, sin poder aportar mucho a nuestro estudio.

³ Claudio Quiroga, Gloria. *Alcance y límites del intercambio comercial entre la URSS y Europa Occidental*. Sodupe Corcuera, Kepa. *Naturaleza y causas de la integración europea en la doctrina soviética. El caso de la CEE 1957-69*. Bou Geli, Joan. *Tecnología i Economía a l'URSS en la decada dels 80*.

⁴ Plaza Escudero, Lorenzo de la. *Las relaciones de España y Rusia (1917-1925)*. Que se enmarcan en la época anterior a la Guerra Civil, como los libros de: De los Ríos, Fernando. *Mi viaje a la Rusia Sovietista*.(sic), que luego comentaremos; Acevedo, Isidoro. *Impresiones de mi viaje a Rusia*; Alvarez del Vayo. *La nueva Rusia*; Llopis, Rodolfo. *Cómo se forja un pueblo*; y Julián Zugazagoitia. *Rusia al día*. Recogidos todos ellos en el artículo de J.C. Pereira "España y la URSS en una Europa en transformación", que luego comentaremos.

⁵ Podríamos ampliar ligeramente este número, si contáramos con aquellas de política exterior o interior, que tratan temas como los que investigamos en esta tesis, por su importancia para las relaciones con la URSS, aunque no los mencionen, como en Val Cid, Consuelo del. *Comunicación política y opinión pública. Análisis del debate y la información entorno a un Referéndum*, o en *La Democratización de la política exterior y la constitución española. Análisis de la primera legislatura (marzo 1979-agosto 1982)*, pero no es realmente el objeto.

Encontramos varias monografías económicas (6) sobre las relaciones de ambos estados, y algunas genéricas sobre política exterior soviética (7), pero ninguna centrándose plenamente en el tema que nos ocupa.

Como síntesis del tema de relaciones entre España y la URSS, encontramos un par de colaboraciones del profesor Pereira (8), una de ellas un artículo, en el que, en tan sólo 17 páginas, cubre desde los 60 hasta los 90, es decir, de nuestro tema e incluyendo el periodo de investigación de la presente tesis, y que es útil como un resumen cronológico y de datos, ya que cubre no sólo las relaciones políticas, sino también las económicas de exportación e importación, pero no entra en análisis o valoraciones, debido al formato de artículo que tiene. Dada la brevedad del artículo, y lo dispersas que están las fuentes, es de destacar la cantidad de información que consigue presentar, pero creemos que la dedicación científica de todos estos años a esta materia nos ha permitido ir mucho más allá de la presentación cronológica que realiza el profesor Pereira, y nos han permitido poder contestar a las preguntas que formulábamos en la introducción.

⁶ Laviña Rodríguez, José M^a. *Relaciones CEE-Países del Este: El papel de la Comunidad en la nueva arquitectura europea*; Taboada Aquerreeta, Itziar. *Relaciones CEE-COMECOM*; Atienza Serna, Jesús. *El comercio exterior de la Unión Soviética*; Castilla y Bermúdez Cañete, Alvaro de. *Aspectos del Comercio Exterior de los países de Europa oriental*; San Gil Agustín, José Antonio. *Comercio de España con los países de detrás del telón de acero*; Consarnau Guardiola, José. *El Cocom*; Pradas Romani, Manuel. *Acuerdos consulares y comerciales con la Europa del Este*; Alonso-Gamo y Sandoval, Patricia. *Las relaciones económicas este-oeste. Evolución, coyuntura y perspectivas*; Ardizzone García, Guillermo. *El Banco Europeo para la Reconstrucción y el Desarrollo*; Badran, Alexander Paulovich. *Relaciones Económicas y comerciales entre la URSS y España: estado actual y perspectivas*. También destacan diversas obras sobre el antiguo bloque comunista, con un enfoque económico, por parte de los profesores de la Fac. de CC Económicas de la Universidad Complutense, D. Fernando Luengo y D. Enrique Palazuelos.

⁷ Moreno Herrera, Fernando. *La política exterior girondina y el imperialismo soviético. Ensayo sobre las formas universalistas de organización internacional*; Palazón Español, Alfonso. *Reducción equilibrada de fuerzas y seguridad europea*; Valdés Valentín-Gamazo, Félix. *Transformaciones en el proceso de distensión Este-Oeste a partir del Acta final de la Conferencia sobre Seguridad y la Cooperación en Europa de 1 de agosto de 1975*; Montero de Pedro, José. *La política exterior soviética a partir de la muerte de Stalin*; o de carácter histórico: García Agulló y Lladó, José María. *Historia de las relaciones entre España y Rusia (1668-1917)*; Gómez-Mont Urueta, M^a de la Asunción. *Elementos de análisis y bases para el estudio de la política exterior de Mijail Gorbachov*; Urios Moliner, Santiago. *Política Exterior y partidos políticos españoles. Un análisis descriptivo y comparativo*; Aristegui y San Román, Gustavo. *Los cambios en las estrategias de seguridad y desarme a la luz de los cambios en el Este de Europa*. En la bibliografía general se recogen todos los otros títulos que no tienen una relación directa a nuestro entender, pero que pueden servir de ayuda a otros investigadores para la búsqueda de temas paralelos.

⁸ Pereira Castañares, Juan Carlos. "España y la URSS en una Europa en transformación". pp. 189-206. *Cuadernos de historia contemporánea. La transición en la Europa del Este*. Número 15 También tiene una obra sobre la etapa franquista: Pereira, Juan Carlos. "Franco, los franquistas y la URSS" en *IV coloquio Hispano-Soviético de Historiadores*. Madrid. 1987.

Desde posiciones políticas fuertemente ideologizadas, encontramos el clásico de Luís Suárez Fernández, *Franco y la URSS* (⁹), a pesar de tratar el período previo a nuestro estudio, y que adolece de exceso de pasión política y toma de postura *a priori*, inconcebible en un historiador, pero que cuenta con las ventajas del acceso privilegiado del autor a los fondos de la Fundación Francisco Franco (¹⁰). En el extremo opuesto, también con información de primera mano que le daba su militancia comunista, se encuentra la obra de Fernando Claudín *Las relaciones Sovieticofranquistas* (¹¹), para este mismo período, aunque también está lastrada por la militancia comunista y la controversia personal del autor con la URSS y no cubre tampoco nuestra etapa.

También había una línea de investigación, teóricamente muy interesante, pero que se agotaba en su contenido, la del famoso “oro de Moscú”. Destacan la obra de D. Ángel Viñas (12), que es la más completa, junto a la tesis de D. Fernando Lidon (13) y el libro del periodista D. Amaro del Rosal (14). Hay también un artículo de D. M. Pascua, “Oro español en Moscú” (15), uno de sus protagonistas, con objeto más propagandístico. La más reciente es la obra de D. Pablo Martín Aceña (¹⁶), aunque intenta hacer un seguimiento más largo, incluyendo el oro comprado a Berlín durante la Guerra Mundial, que, afirma, acabaría, a su vez, en manos de bancos estadounidenses.

⁹ Suárez Fernández, Luis. *Franco y la URSS. La diplomacia secreta (1946-1970)*.

¹⁰ Palacios, Jesús. *Las Cartas de Franco*. Afirma en el prólogo que “desde hace tiempo la Fundación Francisco Franco mantiene abiertos sus fondos a historiadores e investigadores sin cortapisa alguna, siendo inexacta la leyenda levantada de negar sistemáticamente su acceso a los mismos”, pero lo tuvo durante muchos años.

¹¹ Claudín, Fernando. *Las relaciones Sovieticofranquistas*. París. Horizonte español. 1972.

¹² Viñas, Angel. *El oro de Moscú: alfa y omega de un mito franquista*, editada en Barcelona en 1979 y citada por todos los autores posteriores. Ya en el propio año 1977 salió un artículo, de portada, *El oro de Moscú*, en el número 11 del año II de Historia 16.

¹³ Riquelme Lidon, Fernando. “El oro español en la URSS”. Tesis en la Escuela Diplomática, curso 1972-1973.

¹⁴ Del Rosal, Amaro. *El oro del banco de España*.

¹⁵ M. Pascua, “Oro español en Moscú”, en *Cuadernos para el diálogo*, junio-julio de 1970

¹⁶ Martín Aceña, Pablo. *El oro de Moscú y el oro de Berlín*. Taurus historia. 2001.

En Ruso, el más completo es el de Yuri Ribalkin en su libro (17) del año 2000, sobre la intervención soviética en la Guerra Civil. Destacar también el resumen realizado en el año 2001 por la Agencia de Noticias TASS, pero el mismo está basado en los anteriores en lo que respecta a documentación y contenidos (18).

Había también otra línea que siempre ha tenido mucho eco en la prensa, especialmente cuando se producían visitas oficiales entre los dos países, pero no con excesiva bibliografía (19). Nos estamos refiriendo a los denominados “niños de la guerra”, es decir, el contingente de niños españoles que salieron desde la España republicana hacia la Unión Soviética y luego se quedaron y criaron allí la mayoría.

Sobre el tema de relaciones, como las que trata nuestra tesis, hay varias obras sobre Política Exterior de España, tanto de monografías sobre áreas o temas concretos, como las generales de política exterior, tanto bajo la dictadura (20), como ya en el período democrático (21), o de ambas etapas (22), contando aparte las de los políticos en activo que escribían sobre política exterior, como elemento de definición de política de partido (23), pero el estudio de las relaciones con la Unión Soviética es irrelevante,

17 Ribalkin, Yuri. *Operatsiya "X". Sovetskaya voennaya pomosh respublikanskoi Ispanii (1936-1939) (Operación "X", la ayuda militar soviética a la España republicana (1936-1939))*.

18 Medvedenko, Anatoliy. Editor principal, Chyksesiev, Vitali. “Sudba ispanskogo solota (Moskva, 1936 god)”. (“El destino del oro español” (Moscú, año 1936)). Revista *Dipkuriy*, nº 3/149. TASS-press. Moscú. 2001. Págs. 55 a 64.

19 Zafra, Enrique, Crego, Rosalía y Heredia, Carmen. *Los niños españoles evacuados a la URSS (1937)*. 1989. Alted Vigil, Alicia, Nicolás Marín, Encarna, y González Martell, Roger. *Los niños de la guerra de España en la Unión Soviética de la evacuación al retorno (1937-1999)*. 1999.

20 Armero, Jose Mario. *La política exterior de Franco*. Espada, Burgos. *Franquismo y política exterior*. Martín Artajo, Alberto. “Las constantes de nuestra política exterior. 1958” en Morales, Víctor. *España de pequeña potencia a potencia media*. Mateos, Abdón y Soto Álvaro. *El Franquismo. Tercera Parte*. Tusell, Javier. *La España de Franco. El poder, la oposición y la política exterior durante el franquismo* Portero, Florentino. *Franco aislado: la cuestión española (1940-1950)*. No citamos aquí los monográficos sobre áreas, que si recogemos en bibliografía.

21 Armero, Jose Mario. *Política exterior de España en Democracia*. Mesa, Roberto. *Democracia y política exterior en España*. Oreja, Marcelino. “La política exterior de España durante la Transición”. en AAVV. *España diez años después de Franco, 1975-1985*. Vilar, Sergio. *Proyección Internacional de España*.

22 Calduch, Rafael et al. *La política exterior española en el S. XX*. Morales, Víctor. *España de pequeña potencia a potencia media*.

23 Morán, Fernando. *Una política exterior para España*. Rupérez, Javier. *Un diseño para la Política exterior española. Opciones y prioridades*. Fundación Humanismo y democracia nº 3. Y una segunda edición corregida y aumentada con distinto título: *Una cierta idea de España*. También por la Fundación Humanismo y Democracia.

cuando en el marco de las relaciones Este-Oeste tenían una importancia fundamental, aunque no se apreciara desde España.

Fuera de España, también se ha tratado escasamente el tema. Por parte soviética sólo encontramos tres obras relacionadas directamente con la política exterior española, que sí que toca, como es obvio, el tema de la URSS. La más completa es el libro de Anatoly Krasikov ⁽²⁴⁾, antiguo corresponsal de la Agencia TASS en España, basado en sus entrevistas y contactos de primera mano durante varios años, que desarrolla y adapta su tesis doctoral ⁽²⁵⁾, y el libro del académico V. Evstigneev ⁽²⁶⁾, aunque éste tiene una mayor carga política de propaganda. Ambas obras estaban escritas cuando existía la URSS, con todas las limitaciones que eso conllevaba para estos autores rusos. También centrada en el tema que nos ocupa está la obra de Alexander Orlov, sobre la relación de España con las Comunidades Europeas y la OTAN ⁽²⁷⁾. Pero en ninguno de estos libros se pone de relieve la **multitud de acciones soviéticas hacia España**, con las que, de manera directa e indirecta, los soviéticos **intentaron influir en la política exterior de nuestro país**. Creemos que en la presente investigación **hemos conseguido documentar de manera minuciosa las mismas**, intentando, además, realizar un **análisis** y dotar de **comparación y explicación** de las mismas, como se verá en el desarrollo de la tesis.

Revisando en el archivo Jimki de Moscú, hemos comprobado que existen también algunas tesinas, tesis doctorales soviéticas y artículos relacionados con España, pero no muchas, por lo problemático del caso ⁽²⁸⁾, y, sobre todo, no sobre las relaciones

²⁴Krasikov, Anatoly. *Ispaniya i mirabaya politika. Polbeka diplomaticheskaya istoriya. (España y la política mundial. Medio siglo de historia diplomática).*

²⁵Que se encuentra en el archivo de Jimki en Moscú.

²⁶ Evstigneev, V.P. *Ispaniya: Osnobniye napravleniya vneshney politiki (España: Principales direcciones de la política exterior).*

²⁷ Orlov, A. A. *Ispaniya v sisteme voenno-politicheskij organizatsiy i soyuzhov Zhapada. (España en el sistema de la organización y alianzas político-militares de Occidente).*

²⁸ En el prólogo del doctor Yuri Davidov al libro de Sagomonyan, Alexander A. *Ispanskiy uzhel "jolodnoy boyni". (El nudo español de la "Guerra Fria")*, página 4, como causas del poco interés afirma: "La problemática española de la mitad del siglo XX y, sobre todo, su aspecto internacional, ha sido raramente abordado por la historiografía

exteriores (²⁹), ni sobre el periodo estudiado, por lo que no tiene valor para el estado de la cuestión que estamos viendo.

Por último, sí que hay varios **libros soviéticos sobre España**, como el ya citado de Ribalkin (³⁰), pero centrados en la Guerra Civil (³¹) o en la etapa franquista (³²). Hay un libro monográfico sobre España al inicio de la Guerra Fría de Alexander A. Sagomonyan (³³), pero centrado en los años 45 a 48, así como una obra de D. Pryajin sobre la política exterior de España (³⁴), pero anterior a 1968, su fecha de publicación. También un artículo monográfico de I. M. Mayskiy “España y la URSS”, en un libro colectivo sobre España de 1971 (³⁵). Finalmente, otro de los últimos años del franquismo, aparecido a principios de 1977, de Baranova, T.N. y Lukyanova, L.I. sobre el movimiento opositor al franquismo (³⁶). Todos ellos son libros muy politizados, con clara voluntad propagandística, por las limitaciones de la censura soviética de la época,

soviética. Puede que sea porque esta problemática parece demasiado ideologizada y porque tenía poca relación con la realidad. También puede ser porque muchas fuentes estuvieron cerradas durante demasiado tiempo para la investigación científica. Y puede que sea por que la política soviética en el asunto español de aquel período, que se movía en la frontera entre la diplomacia y las operaciones secretas no diera los resultados deseados”

²⁹ Como excepción, tenemos que decir que sí se publicaban artículos, en revistas soviéticas, pero eran para efecto propagandístico, y no de investigación científica como lo entendemos en Occidente. Como ejemplo, la obra de Landabasso, A. I. *Orientaciones fundamentales en la política exterior de España en los años 80*. « Problemas de la política exterior de los Estados capitalistas » de 1981, o los libros/folleto editados durante la campaña de la OTAN que ya expondremos en detalle.

³⁰ Ribalkin, Yuri. *Operatsiya “X”. Sovestakaya voennaya pomosh respublikanskoi Ispanii (1936-1939)(Operación “X”, la ayuda militar soviética a la España republicana (1936-1939))*.

³¹ AAVV. *Junto a los patriotas españoles en la guerra contra el fascismo*. Moscú. Editorial de la Agencia de Prensa Novosti. 1986. Un opúsculo propagandístico editado por la Asociación España-URSS, de tan sólo 85 páginas. AA.VV. *Komintern i grajdanskaya boyna b Ispanii. Dokumenty. (La Komintern y la Guerra Civil en España. Documentos)*. Moscú. 2001.

³² Pozharskaia, S. P. *Diplomacia secreta de Madrid. Política exterior de España en los años de la Segunda Guerra Mundial* de 1971. Un resumen, en español, de la misma académica, se encuentra en su artículo “España en la Segunda Guerra Mundial. Versiones historiográficas y documentos” dentro del monográfico publicado por AAVV de la Academia de Ciencias de la URSS, *España y el Mundo* de 1990. También tiene esta autora otro libro en ruso sobre *España y EEUU. Política Exterior y sociedad. 1936-1976*, pero sin mucha aplicación para la tesis.

³³ Sagomonyan, Alexander A. *Ispanskiy uzhel “jolodnoy voyni” (El nudo español de la “Guerra Fría”, cita también en su libro a Serna, R. Ispantsi v Belikoy Otechestbennoy Voyne. (Los españoles en la Gran Guerra Patria) de 1986*

³⁴ Pryajin, D. *Vneshnyaya politika Ispanii (Política Exterior de España)*

³⁵ Mayskiy, I.M. “España y la URSS” págs. 9 a 18. *Problemas de historia española* de 1971.

³⁶ Baranova, T.N. y Lukyanova, L.I. *Ispanya: istoki y sovremennye tendentsii oppozitsionnogo dvizheniya. (España. Tendencias pasadas y actuales del movimiento opositor)*

pero también, porque el mundo académico estaba dando por buena una visión muy sesgada de la historia y de las relaciones de la URSS con España.

No nos hemos detenido tampoco en las referencias sobre acontecimientos producidos después del período estudiado, como los del Alexander Orlov (³⁷), que si que trata de temas de defensa, de España dentro de la OTAN, por que se sale de nuestro ámbito de investigación y no aporta nada, al carecer de revisión histórica. Más genérico todavía es el del académico Svetlov sobre política general Rusa, con una pequeña mención, en un par de líneas, al papel exagerado otorgado a España en los años 30 (³⁸).

En el mundo anglosajón, destaca, sin duda, la ya famosa obra recopilatoria de política exterior española española, de James W. Cortada, con el capítulo del profesor Scheidemann (³⁹) sobre las relaciones de España con la URSS; la de Balfour y Preston sobre relaciones de España con ambas potencias (⁴⁰) y la de Benny Pollack (⁴¹), al estilo de la de Krasikov, basada en la experiencia personal y gran número de entrevistas personales, que sirve para enmarcar la política exterior en general. Dentro de estos hispanistas, encontramos también los dos libros de Charles Powell sobre política exterior española, antes y después de la muerte de Franco (⁴²) o el de Gillespie, que es general sobre política exterior española del período (⁴³), pero, una vez más, con escasa atención al tema soviético.

³⁷ Orlov, A. A. *Ispaniya v sisteme voenno-politicheskij organizhatsiy i soyuzhov Zhapada. (España en el sistema de las organizaciones y alianzas político-militares de Occidente).*

³⁸ Svetlov, R. V. *Druzhyia i vragi Rossii (Amigos y enemigos de Rusia).*

³⁹ Schneidman, Lee J. "5. Eastern Europe and the Soviet Union.", en Cortada, James W. *Spain in the twentieth-century world. Essays on Spanish Diplomacy, 1898-1978.*

⁴⁰ Balfour, Sebastian & Preston, Paul. *Spain and the Great Powers in the Twentieth Century.* Pero centrada más en la época de la Guerra y en la dictadura franquista.

⁴¹ Pollack, Benny. *The paradox of Spanish foreign policy. Spain's international relations from Franco to democracy.*

⁴² Powell, Charles. *España en democracia. 1975-2000.*

⁴³ Gillespie, Richard et al. *Las relaciones exteriores de la España democrática.*

Este vacío historiográfico supone un reto y una dificultad añadida. En lo que respecta al reto, por un lado, sugiere que **la presente tesis puede ser de gran utilidad** para los estudiosos de las relaciones internacionales de nuestro país, **por cubrir un área que ha sido tratada con superficialidad, cuando no ignorada**; por otro, viene a **complementar los estudios realizados sobre la acción soviética en Europa Occidental**, que cuenta con excelentes monografías sobre las superpotencias o los casos alemán, británico y francés, pero que, como hemos dicho, apenas dedica unas líneas, en el mejor de los casos, a la “transición exterior” española.

Este atractivo de ser una obra pionera en fijar el entorno e ir indicando futuros campos de investigación lleva aparejado la **falta de referentes y la limitación de no poder profundizar demasiado** en determinados temas que se van presentando, lastrado, además, por la falta de acceso a los archivos (a excepción de la etapa franquista), que esperamos que futuros investigadores puedan llevar a cabo y **complementarla, supliendo**, así mismo, **mis carencias y errores**.

1.3.- Metodología, encuadre temporal y fuentes

Encontramos **tres causas para la escasa atención** al estudio de este campo. El primero es **cronológico**, porque al haber estado **“congeladas” las relaciones estatales durante un período de más de 30 años**, sólo se empezó a producir un tímido movimiento durante los años 70, acelerándose especialmente con la restauración de la democracia y el advenimiento de las relaciones diplomáticas, y se llegó al clímax con la polémica de nuestra entrada en la OTAN. Esta carencia de proyección temporal y de cercanía de los momentos más significativos, con la correspondiente **limitación en el acceso a los archivos**, ha supuesto un freno para gran parte del mundo académico y estudiantes de tercer ciclo, por no poder disponer de fuentes de primera mano de las cancillerías respectivas, que si se daban en otras áreas o períodos. En nuestro caso, hemos considerado mejor el **llevar a cabo el trabajo con las fuentes disponibles**, que esperar otros 10 años para poder tener acceso a documentación oficial. Por eso, a excepción del periodo franquista y principios de la Transición, disponible (aunque limitado) en el Archivo del Ministerio de AA.EE. y C., utilizando a fondo las hemerotecas para seguir el orden cronológico de los hechos y la toma de postura “oficial”, complementado con diverso material que iremos comentando.

Al inicio de la tesis doctoral, quisimos aplicar la metodología de fuentes orales en historia contemporánea, aprendida en los cursos de doctorado con el profesor Víctor Morales y planteamos una lista de potenciales entrevistados. Según fue avanzando el tiempo y la búsqueda de información, nos encontramos con que la mayoría de los actores había escrito un libro o participado en alguno colectivo en el que era entrevistado. Además, al tener la oportunidad de entrevistar a algunos políticos o diplomáticos (al ex ministro de Exteriores D. Marcelino Oreja, al Sr. Robles Piquer, al sr. Rupérez, a algún miembro de la asociación España-URSS, a los embajadores Ojeda, de la Morena y Olivié, al General estadounidense Walters y al embajador soviético Dubinin), observamos que, los que habían escrito algo, se ceñían, casi milimétricamente, a las declaraciones recogidas en sus libros.

Por ello, junto con las pocas entrevistas personales finalmente realizadas, hemos trabajado con las **opiniones de destacados políticos, periodistas y creadores de opinión, recogidas en libros suyos, o más comúnmente, de terceros**, que tenían un acceso y una confianza especial, por su relación personal o su prestigio profesional, con el entrevistado. Como ejemplos evidentes, las obras de entrevistas colectivas son una prueba fehaciente, como los de los señores Burns Marañón, Hagemeyer-Rupérez, Sergio Vilar o María Antonia Iglesias (⁴⁴), han sido de gran ayuda, por las entrevistas y discursos recogidos en los mismos a un gran número de personalidades que han tomado parte activa en los hechos narrados. Con respecto a la veracidad de las mismas, aún **siendo fuentes escritas indirectas**, consideramos que es inverosímil pensar en una falsificación sistemática por parte del autor en vida de los entrevistados o ponentes. Lo cual no quiere decir que demos por buenas todas las afirmaciones o “recuerdos” vertidos por los mismos, o su visión de la realidad. En la medida de lo posible, hemos procurado **contrastar con fuentes cruzadas** las recogidas en una obra determinada o con los propios acontecimientos como se reflejaban en la prensa y en otras fuentes.

En lo que respecta a **libros de memorias directos**, y con las mismas prevenciones que comentábamos anteriormente, hemos podido acceder a los siguientes libros de memorias de personajes que tuvieron un protagonismo, de una manera o de otra, en el tema de nuestra tesis: de los señores Areilza, Calvo-Sotelo, Rupérez, López Rodó, Osorio, Martín Villa, Fraga, Guerra, Carrillo, Dolores Ibarruri y Líster. Por parte soviética, lo reflejado en los libros tiene muy poca relación con España, pero también los tuvimos presentes, como en el caso de los señores Gromyko, Gorbachov, el del hijo de Kosiguin, la biografía de Andropov, por su detractor Semanov, o los del ex_embajador en España, Sr. Dubinin, este último muy interesante.

Además del primer problema cronológico de acceso a fuentes que hemos expuesto, nos encontramos con un segundo problema en el hecho de que las principales

⁴⁴ Ante el exceso de celo académico que pude suponer que una tesis doctoral sólo debe fundarse en fuentes primarias, debo afirmar que, a veces, la fuente primaria pasa por un libro publicado, ya que muchos de los actores intervinientes no profundizarían tanto con un doctorando, como con un correligionario de partido, un conocido o un profesional de reconocido prestigio, como un periodista. Como muestra, el libro de María Antonia Iglesias y su libro de “confesiones” de los distintos responsables del PSOE, empezando por el presidente Felipe González.

fuentes externas se encontraran en un país de difícil acceso, tanto por distancia, como por coste, por trabas burocráticas y por el tradicional secretismo soviético, que ha desanimado a muchos posibles investigadores. Pero era posible conseguir becas de investigación a través de distintos organismos en los 80 y primeros 90. Además, tras el colapso de la URSS fue un poco más fácil acceder a mucha documentación, y donde todo se podía conseguir por un precio. Hoy nos encontramos con las mismas trabas que en Europa occidental, con limitación temporal de archivos (⁴⁵), pero con un sistema más burocrático y más difícil de acceder.

Por el contrario, sí que era y es posible acceder a hemerotecas en Rusia, que, aunque de menor valor en algunos aspectos, son fundamentales. De hemerotecas, en ambos países, hemos consultado las siguientes:

- 1.1. Hemeroteca de periódicos de la OID.
- 1.2. Hemeroteca Nacional.
- 1.3. Hemeroteca de la biblioteca central de Moscú y de su sucursal en Jimki.
- 1.4. Hemeroteca y Cartoteca de la Agencia de Noticias Tass
- 1.5. Hemerotecas “on-line” de varios periódicos (EL PAÍS y La Vanguardia)
- 1.6. Colección de revistas soviéticas del Dpto. de Hª Contemporánea de la UNED.

Aunque empezamos el trabajo de investigación utilizando hemerotecas físicas y así continuamos hasta el final en la parte soviética, en el caso español nos encontramos con la facilidad extraordinaria de disponer de todo **el archivo del periódico EL PAÍS en acceso por Internet**, previa suscripción, lo que nos permitía una mayor rapidez de acceso y recopilación de la información. Por ello, las fuentes de la investigación están un poco desproporcionadas en este aspecto. No obstante, y aunque cada periódico tiene su propia línea editorial, contrastamos que en la parte pura de información no había grandes diferencias. Y en la parte de opinión, ha sido también un ejercicio interesante, especialmente en la evolución sobre el tema de la OTAN.

En lo que respecta a fuentes oficiales, los documentos del Archivo del Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación no van mucho más allá de recortes de prensa y algunos intercambios de correspondencia, echándose en falta documentación interna de la que debía manejar el ministerio en la época. Para fechas posteriores a 1976, no hemos tenido acceso a los archivos por la limitación legal, pero sí que hemos conseguido información “oficial” en España, como los Documentos e informes varios suministrados por la Oficina de Información Diplomática española, actualmente Dirección General de Comunicación del MAEC o por la Oficina de Información del Gobierno. Por el contrario, la oficina de información equivalente rusa del Ministerio de Asuntos Exteriores, puso todo tipo de trabas burocráticas. Cuando, de manera informal y, previa pequeña “aportación económica no registrada”, pude repasar la lista de documentos disponibles al público, comprobé que los mismos no iban más allá de copia de los tratados, apariciones en prensa y visitas oficiales, que se encontraban por igual en otras fuentes, como la biblioteca Jimki o la cartoteca de Tass ya mencionada.

En distintos ministerios españoles encontramos los tratados de cooperación entre el Reino de España y la URSS, pero con poca utilidad para el objeto de esta tesis. Los siguientes, con poco valor efectivo para nuestra investigación, fueron facilitados por los Ministerios de Asuntos Exteriores y por el de Educación y Ciencia:

- Tratado comercial de 1972, que por su interés como primer tratado oficial se presenta íntegro en anexo, según la copia que figura en el archivo del Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación, en la recopilación de tratados de 1973. Del mismo modo, se ha considerado oportuno incluir el intercambio de cartas entre los responsables soviético y español, señores Averin y Boado, aún no siendo un tratado, y las cartas de 1969, aunque su estado no es muy bueno.
- Tratados de cooperación cultural y artística bianuales, que no hemos considerado oportuno incluir, por no tener una relación directa con el objeto de estudio de nuestra investigación.

⁴⁵ Fruto de la *Glasnost*, en agosto de 1990, el Ministerio de AA.EE. soviético permitió el acceso a documentos con más de 30 años de antigüedad, como es costumbre en Occidente. Los archivos del Partido Comunista se abrieron después del intento de golpe de estado de agosto de 1991. Sin embargo, las trabas burocráticas siguen siendo altas.

- Tratados de cooperación en materia de transportes y comunicaciones, así como otros documentos similares, tampoco con gran relevancia para nuestro estudio.

Por último, el **tercer problema** para profundizar en este campo, es **el idioma**. El ruso tiene, además, un **problema añadido** que es la **escritura cirílica**, que dificulta el acceso a los libros y recopilaciones generales y hasta la lectura rápida de archivos o prensa para localizar documentos sobre el tema que se estudia. Un nivel apropiado en lectura y comprensión de este idioma, cuyo estudio inicié en 1982, y que he podido perfeccionar en Moscú y Kiev por mis viajes profesionales, me ha permitido adentrarme en este campo de investigación. He aprovechado, en el desarrollo de la tesis, esta ventaja para poder **acceder a un mayor número de fuentes**, tanto orales como escritas. Mi conocimiento de otros idiomas europeos como el inglés, el francés, el italiano, el portugués y, en menor medida, el alemán, me ha permitido, a su vez, poder estudiar el estado de la cuestión en la historiografía occidental.

Creo conveniente hacer otras dos precisiones de metodología. En primer lugar, he copiado con profusión párrafos de libros y de artículos periodísticos para soportar las exposiciones y análisis, hasta el punto de que puede parecer incluso excesivo, por la cantidad y longitud de los mismos, pero mi experiencia investigadora me demuestra lo difícil que es poder acceder a la mayoría de los documentos que se mencionan en otros trabajos, siendo de gran ayuda para futuros investigadores, sobre todo para los que, criticando mis investigaciones, puedan aportar nuevas interpretaciones. Me he permitido mantener en el original los de idiomas latinos (francés, italiano y portugués) por su sencillez, y los que estaban en inglés, por ser el idioma más extendido, sobre todo para un área como pueden ser las relaciones exteriores. Las citas de libros y artículos en ruso los he realizado yo mismo, con alguna licencia de traducción. También considero que es una gran ayuda el hecho de que estén a pie de página, en lugar de al final, para que puedan ser consultados en el momento si se considera oportuno.

En algunos casos hasta 1977, y siguiendo las recomendaciones de varios doctores en la fase final de la elaboración de la Tesis, he incluido varios documentos

completos en el Anexo Documental y en otros anexos específicos, aunque sin pretender ser exhaustivo al respecto. En el mismo se encuentran acuerdos como el tratado de 1972, algunas notas de los últimos años del franquismo del archivo del MAEC, junto con declaraciones como los de los ayuntamientos de Madrid y Moscú, algunos mapas, resúmenes cronográficos, esquemas de la OTAN, diseños, organigramas, tablas, algunas cartas y artículos periodísticos, el comunicado conjunto del PSEO y el PCUS del 77, la entrevista del año 80 en que el Ministro Oreja exponía el deseo de ingreso en la OTAN, o la nota de la embajada soviética del año 81, sacados todos ellos tanto de archivos, como de las hemerotecas y de algunos libros relevantes, que por su importancia creo que merecen aparecer completos en la presente tesis doctoral.

En segundo lugar, he procurado seguir la respetuosa fórmula anglosajona de preceder nombres y apellidos por los tratamientos de Don o Señor, a excepción de cuando existía un título académico o político. Sé que suena un poco extraño en España (aunque no tanto en Iberoamérica), como me indicaban ya en la defensa de la tesina, en donde nos hemos acostumbrado al tuteo generalizado y al nombramiento por apellido o, incluso, como pasaba con el presidente González, con el nombre: “Felipe”.

Como fuentes adicionales, accesibles por el manejo del idioma y de la búsqueda en bibliotecas y librerías soviéticas, hemos encontrado de mucha utilidad los libros de memorias de muchos personajes soviéticos para poder comparar y encuadrar los datos que íbamos descubriendo sobre las relaciones hispano-soviéticas, en un marco superior de relaciones con otros países o de datos relevantes. Entre otros:

- Varios **diplomáticos soviéticos**, y no sólo el embajador Dubinin en España o en Francia, sino también personas que han trabajado en otros países tan dispares como Alemania, Estados Unidos, Oriente Medio o Túnez ⁽⁴⁶⁾. Vamos sacando de todos ellos una visión real de los pequeños objetivos y del *modus operandi* de

46 Como Grinievskiy, Oleg. *Secretos de la diplomacia soviética*; Kolokolov, B. *De profesión diplomático*; y Kvitsinskiy, Yuliy, *El tiempo y el acontecimiento*. O el de Dubinin de su etapa de embajador en Francia. En ruso los cuatro. Para encuadre muy general, las memorias de Dobrynin, Anatoly. *In confidence: Moscow's ambassador to America's six Cold War presidents (1962-1986)*

las delegaciones soviéticas en el extranjero, que permiten extraer **paralelismos muy útiles**. También hemos utilizado otros estudios sobre las delegaciones soviéticas en Europa y occidentales en Moscú, para que nos sirvan de referencia sobre personal empleado, espionaje y expulsiones.

- Por el contrario, **las generales de memorias** o estudios sobre política exterior por parte soviética, como las de los señores Chernaev, Fokeev, Gromyko y Ponomarev, Polianski u Ousyany **no han sido tan útiles, porque su valor es muy limitado**, amén de no hacer prácticamente menciones a España, como luego veremos en detalle. Por el contrario, sí que lo han sido, a pesar de su parcialidad, las del “desertor” Sr. Shevchenko, por el doble motivo de haber trabajado en Estados Unidos y por haber estado tan próximo al ministro Gromyko en la fijación de la política exterior soviética durante unos años. Creemos que hay un cierto paralelo con el diplomático norteamericano sr. Matlock, que estuvo de embajador en Moscú y en Praga, pasando una época en un departamento especial creado para preparar y analizar los acontecimientos con la Unión Soviética. En ambos casos, la cercanía al poder, y la libertad de expresión (en un caso por el cambio de bando, en el otro por la fecha de publicación pasados los acontecimientos), las hacen valiosas, contrastando con las de políticos en activo, o, por ejemplo, las del Sr. Gromyko, que se editan cuando todavía sigue actuando en la alta política soviética, y están impregnadas de un fuerte componente propagandístico.
- Libros de memorias de personas relacionadas con el **servicio de inteligencia**, el KGB.⁽⁴⁷⁾, que aunque no tengan una relación directa con España, sí que nos dan datos por analogía, como en el caso anterior. De igual manera, libros de

47 Bobkov, Filipp. *KGB i vlast. (La KGB y el poder)*, aunque no relata acciones, metodología o detalles del KGB; Grig, Evgeni. *Da, Ya tam rabotal. (Sí, yo trabajé allí)* y Semanov, Serguei. *Andropov Istoriya v litxaj i faktaj (Andropov. La historia en las caras y los hechos)*. Andrew, Christopher y Gordievskij, Oleg. *La Storia Segreta del KGB*. (título original *KGB, The inside History of its Foreign Operations, from Lenin to Gorbaciov*. Wolton, Thierry. *La France sous influence. Paris-Moscou 30 ans de relations secrètes. (Francia bajo influencia. Paris-Moscú, 30 años de relaciones secretas)*. Se ha publicado también en Ruso con el título *KGB vo Frantsii (La KGB en Francia)*. Aunque yo no lo he utilizado, apunto también para otros investigadores que existe también uno monográfico, Thomas, Paul, *Le KGB en Belgique*. De Editions J.M. Collet, Bruselas. 1987.

memorias de militares (⁴⁸) en activo en el ejército soviético o pasados a occidente sobre la marina de guerra, el ejército y la GRU, o inteligencia miliar. Todos ellos no están directamente relacionados con España, pero nos sirven para entender mejor de manera comparada la situación internacional.

En lo que respecta a las revistas y periódicos soviéticos que hemos utilizado, al haber una censura extrema, cada una de las afirmaciones que aparecían podemos considerarlas como **“Política Declarativa” oficial**(⁴⁹) por parte soviética, en las que el valor documental es por el **uso propagandístico** que le quieren dar, **más que por la veracidad o exactitud** de las afirmaciones recogidas. Como ejemplo evidente de esto nos encontramos en los archivos de noticias en la Agencia Tass, una primera versión de cada una de las noticias, con la lista de distribución de las mismas para los distintos periódicos, y su aparición “literal” en los mismos con posterioridad(⁵⁰). También era importante **el peso o relevancia** que se le daba a una noticia en un momento determinado, por lo que el seguimiento de la mayor o menor presencia de una noticia o la manera de formularla ganaba una importancia evidente. Sin querer “pasar por soviétólogos o Kremlinólogos”, ni en ser exegetas de lo que pasaba por los signos o pequeños detalles externos, si que podemos afirmar que ha sido común en la investigación occidental, tanto periodística, como académica, el utilizar estos indicios, con cierta metodología, para poder extrapolar o interpretar la realidad.

48 Suvorov, V. *Inside the Soviet Army* y del mismo Suvorov, V. *Soviet Military Intelligence*. También citamos el libro del almirante en jefe de la flota soviética, Gorshkov, Sergei. *Red Star Rising*.

⁴⁹ Es muy sugerente la aportación de Alexander Dallin en: “Domestic Aspects of Soviet Foreign Policy”. Gorodetsky, Gabriel. *Soviet Foreign Policy. 1917-1991. A Retrospective*, respecto a que los analistas de la política exterior soviética están divididos entre los que consideran el proceso de decisión soviético como vertical y autoritario, o los que lo ven como un “modelo de conflicto”, en el que los miembros de la élite soviética tendrían diversas percepciones sobre lo más idóneo en política externa o interna, citando como apoyo el artículo de Darst, Robert. “Unitary and Conflictual Images in the Study of Soviet Foreign Policy” en Breslauer, George. *Analyzing the Gorbachev Era*. En cualquier caso, una vez adoptada una decisión, ésta era repetida hasta la saciedad, y con las mismas palabras, en todos los foros posibles.

⁵⁰ Hasta que punto había una verdad “oficial” que se repetía una y otra vez en todos los ámbitos, lo comenta de manera irónica Shevchenko, Arkadi. *Ruptura con Moscú*. Página 53: “Es la técnica de la seguridad mediante la repetición – dije a Johnson, bromeando. Lo único que debían hacer los embajadores era reescribir los editoriales de PRAVDA y agregarles un poco de color local”. Más significativo para nuestra tesis, son sus declaraciones sobre un tema que conocía muy bien por sus responsabilidades antes de pasarse a occidente, en la página 244: “El Ministerio de Asuntos Exteriores preparaba el borrador de los textos de la mayoría de las declaraciones del gobierno, de las

Una vez definido el tema de estudio, se planteaba el **problema de su acotación temporal**, porque la situación anómala de nuestra política exterior en general, con nuestra ausencia de la CEE y de la OTAN, así como la carencia de las mínimas relaciones en el caso particular de la URSS, procedían ambas de la Guerra Civil y la dictadura franquista posterior. En el caso que nos ocupa, la situación se complica por la relación entre la Unión Soviética y el PCE, y la izquierda en general, que condicionaba la acción exterior con un tema de política interior, aunque luego matizaremos esta afirmación.

Aún dando por delimitada la situación de partida, haciendo referencia a los principales estudiosos del aislamiento franquista (como Del Arenal, Marquina, Mateos, Mesa, Moradiellos, Portero, Suárez o Tusell), se nos planteaba el problema de desde cuándo y cuánto profundizar en las etapas previas, ya que no se daba un salto radical en la política exterior hacia el Este, sino una cierta continuidad y evolución. Por ello, he considerado conveniente, antes de entrar en el tema de las relaciones exteriores de la España democrática con la URSS, introducir un primer capítulo que analizase de manera somera la **progresiva apertura** que ya se había iniciado **en la última etapa del régimen franquista**, y cuyos hitos más destacados fueron las famosas “**cartas de Boado**” para la flota soviética en las Canarias, la escala técnica del ministro López-Bravo en Moscú, el importantísimo **Tratado Comercial de 1972** y la **apertura de relaciones comerciales, consulares** o, incluso diplomáticas, con los países socialistas, pero con el matiz de su entorno internacional, tanto en el caso de China, como en el de Alemania Oriental, aunque, como veremos, la iniciativa nunca fue española.

En lo que respecta al **límite temporal de finalización del estudio**, la fecha del **Referéndum de la OTAN** marca de manera nítida el **anclaje definitivo de la política exterior española en el bloque occidental**, terminando con las indefiniciones y las veleidades neutralistas, con más de 10 años de retraso desde la instauración de la democracia. En la URSS, por su parte, se acepta la situación, aunque se tiene el consuelo por el fracaso de los intentos soviéticos de más de tres lustros, con la

desnuclearización del país y la postura “especial” de España en la OTAN, reflejo apagado nacional de la política de independencia consentida a Francia bajo el presidente De Gaulle, a la que haremos mención más adelante. Aunque, como también expresaremos, los logros no son tanto de los soviéticos, como efecto de los posicionamientos políticos internos de los partidos y la opinión pública española.

Además de las fuentes principales mencionadas hasta ahora, hemos revisado, utilizándolos o no, en mayor o menor medida las siguientes:

1. Trabajos de investigación, de manera somera:

1.1. Trabajos de la Escuela diplomática,

1.2. Otras Tesis Doctorales.

2. Libros y artículos sobre el tema de autores españoles, rusos o de terceros países:

2.1. Tanto genéricos sobre la URSS, su economía, o etapas políticas como la “Perestroika” (Coma, Eguiagaray, Palazuelos, Romero, Taibo, Tusell, etc.).

2.2. Como concretos sobre relaciones exteriores españolas (como los de Areilza, Armero, Bardavío, Calduch, Espada Burgos, Fraga, Marquina, Morán o Rupérez, etc.); específicos sobre relaciones hispano-soviéticas (Suárez, Claudín, Estigeneev, Krasikov, Pereira o Tusell); o que les afectan, como el tema de la OTAN (Sarasqueta, Rupérez, Vilar o Mesa), que ya comentábamos.

2.3. Bibliografía europea, americana y soviética, sobre las relaciones Este-Oeste, que al ser muy extensa no concretamos en esta introducción.

3. Discursos ante distintos foros de autoridades gubernamentales o de asuntos exteriores españolas y soviéticas, así como discursos parlamentarios.

4. Libros internacionales y españoles sobre temas puntuales, que tratamos de forma lateral, como el terrorismo, o las relaciones de partidos comunistas con el PCUS y la URSS, para los capítulos pertinentes.

En la bibliografía final se incluyen todas las obras y documentos que hemos consultado, así como algunas que pueden servir a futuros investigadores de la materia.

II. ÚLTIMOS GOBIERNOS DEL FRANQUISMO (1969-1975)

Como ya indicábamos en la introducción es necesario, antes de entrar en las relaciones hispano-soviéticas en la etapa democrática, presentar el estado de las mismas dentro de la política exterior del tardofranquismo y de las relaciones Este-Oeste. Sin salirse del marco occidental al que obligan tanto la presencia de bases norteamericanas en territorio español erigidas al amparo del acuerdo bilateral de septiembre de 1953, como nuestro sistema económico, la política exterior es un poco peculiar y tiende a moverse en un cierto neutralismo plagado de buenas intenciones y no exento de ingenuidad consistente, en cuestiones como las relaciones entre los bloques, Oriente Medio (con una política pro-árabe y el apoyo a la causa palestina) e Iberoamérica ⁽¹⁾ (especialmente las relaciones con la Cuba ⁽²⁾ castrista, inercia de la centenaria relación especial con la ex-colonia), fruto todo ello de casi un siglo de ausencia de la escena internacional ⁽³⁾, agudizado por el aislamiento al régimen de Franco desde el final de la guerra mundial.

Este aislamiento se inicia con el cierre de la frontera por el Gobierno francés el 28 de febrero de 1946. El 4 del mes siguiente, los tres aliados occidentales emitían una declaración conjunta en la que repudiaban al franquismo y abogaba por su pronto final. En abril de ese año 46, por iniciativa soviética, vía petición de la delegación polaca, el Consejo de Seguridad analizó la cuestión española y terminó recomendando la presión diplomática sobre España, y en la sesión del 12 de diciembre de 1946 decidió la exclusión de todos los organismos de la ONU y la retirada inmediata de todos los embajadores de Madrid, lo que hicieron todos los países excepto Argentina, Irlanda, Portugal y el Vaticano. El Régimen contestó con diatribas en su prensa y con manifestaciones de apoyo, pero no pudo hacer nada para cambiar la situación.

¹ En todo el texto utilizo la palabra “Iberoamérica” en lugar de otras alternativas menos apropiadas, como insistía en sus enseñanzas el profesor y erudito Julián Marías

² Más adelante vuelvo sobre el tema especial de Cuba para nuestra política exterior

³ En el libro de Morales Lezcano, Víctor, *España, de pequeña potencia a potencia media* se recogen una serie de artículos de pensadores y políticos españoles de los últimos 100 años que ponen de relieve esta constante de nuestra política exterior. En realidad, como bien me indicaba el profesor Florentino Portero en la defensa de la Tesina, la derecha había sufrido un aislacionismo, antiamericanista, desde la Crisis del 98, y la izquierda desde la derrota en la Guerra Civil, con un antiamericanismo desde el 53, por el soporte de los EE.UU. al régimen de Franco.

No obstante, la dinámica de la Guerra Fría, acelerada en los 50 por la Guerra de Corea, iría cambiando la situación progresivamente desde 1947 por la tensión entre los antiguos aliados. En octubre de 1947 el Departamento de Estado de los EE.UU. decidió modificar su política hacia España y en la votación de la ONU de noviembre de 1947 rechazó renovar la condena del año anterior. También los europeos empezarían a levantar la presión. Así, los franceses reabrirían su frontera en febrero de 1948 y en mayo firmaban un acuerdo comercial, como el que firmarían un mes después los británicos. En 1949 el gobierno español recibía su primer crédito de un banco norteamericano. En 1950, por petición de los EE.UU. la Asamblea General de la ONU revocó la condena de 1946. Y el año siguiente, en julio de 1951 empezaban las conversaciones entre EE.UU. y España que llevaron al acuerdo militar con los EE.UU. del 26 de septiembre de 1953 ⁽⁴⁾, el año del Concordato con la Santa Sede.

No obstante, la realidad es que la red de interconexión con el mundo occidental que se ha ido tejiendo durante la titularidad de Martín Artajo al frente de Exteriores (1945-1957), es mucho más que el trabajoso acuerdo militar y que el Concordato. Así, aunque la entrada en la ONU, parece neutra, ésta ha sido conseguida con el apoyo de los estadounidenses en un intercambio con los soviéticos en una operación de siete nuevos miembros, y formalizada en la petición de ingreso del 27 de septiembre y la posterior votación de 14 de diciembre de 1955, como había sucedido con la incorporación a la OMS en el 51, a la UNESCO en el 52 o la OIT en el 53, aunque ninguna tenía la carga psicológica de reconocimiento mundial de la España del general Franco y de fin del aislamiento como el ingreso en la ONU. Hasta los comunistas españoles lo aprueban, siguiendo las consignas de Moscú ⁽⁵⁾, a pesar de lo que tenía de consolidación y reconocimiento internacional del régimen, aunque lo justifiquen de manera muy particular, considerándolo una victoria de la paz ⁽⁶⁾.

⁴ Los primeros barcos militares de la VI Flota habrían entrado en Barcelona en 1950, y España se habría ofrecido a enviar un contingente a Corea. Y no es sólo el Acuerdo Bilateral. Se producirán las visitas de los presidentes Eisenhower, en diciembre de 1959 y de Richard Nixon el 2.10.70, quien ya había estado en junio del 63.

⁵ Carrillo, Santiago. «Sobre el ingreso de España en la ONU. Una victoria de la política de paz». «Nuestra Bandera» n.º 15, diciembre de 1955. FPI.

⁶ Carrillo, Santiago *Memorias*. Pág 442 “A finales del 55 va a tener lugar en Bucarest un homenaje a Dolores en su sesenta aniversario. (...). Los festejos de Bucarest duran varios días y en el transcurso de estos cae la noticia de que

A partir de ese momento, y, sobre todo con la entrada de D. Fernando Castiella en Asuntos Exteriores, donde estaría más de una década (⁷), se intensifica la “red”: en 1958 España entra en el Banco Mundial y en el Fondo Monetario Internacional, y en 1959 entra en la OECE. El 9 de febrero del 62 el ministro Fernando Castiella solicita la apertura de negociaciones con el Mercado Común, aunque sólo por el aspecto económico, sin dar importancia a los requisitos políticos asociados (⁸). En el 63 España entra en el GATT. Ya desde 1960 disponía España de un embajador en Bruselas. Por otro, las relaciones comerciales con Francia y con el Reino Unido habían ido creciendo progresivamente, desde 1947, aumentando considerablemente después del Acuerdo Preferencial de agosto de 1970.

Tan sólo la entrada en la OTAN, deseada por los norteamericanos (⁹), no se producía por la oposición de varios gobiernos europeos, principalmente el británico. Pero no era necesario en cuanto que las bases militares estadounidenses en España eran una alternativa (¹⁰) que ligaba al país con la defensa de Occidente de manera suficiente. Por todo ello, podemos afirmar que España estaba claramente incardinada en Occidente desde el punto de vista económico y militar, pero, sobre todo, el Régimen había conseguido dejar de ser considerado un paria internacional por la dinámica producida por la Guerra Fría entre los dos bloques.

España ha sido admitida en la ONU. En París discutimos la situación y llegamos a la conclusión de que se trata de un hecho positivo para la paz y la coexistencia, que va a obligar a abrir a España hacia el exterior, lo que no será favorable al franquismo”. Y también en la 452, donde recoge la rectificación de D. Dolores Ibaruri, en nombre de los que se habían quedado en Bucarest y habían condenado severamente la admisión de España .

⁷ Está a punto de aparecer una obra colectiva sobre el ministro D. Fernando Castiella y su trabajo en Exteriores. Baste decir que su buen hacer imprimió un giro importante en la política exterior española, con su pragmatismo posibilista. También debemos remarcar que en su equipo contó con D. Marcelino Oreja y D. Fernando Morán, ambos futuros ministros de Asuntos Exteriores, así como con el diplomático Puig de la Bellacasa. Esta “continuidad” tuvo, sin duda, una gran influencia sobre la coherencia de la política Exterior española hasta la OTAN.

⁸ Mateos, Abdón y Soto, Álvaro. *El Franquismo. Tercera parte*. Páginas 126 a 128.

⁹ Pollack, Benny. *The paradox of Spanish foreign policy. Spain's international relations from Franco to democracy*. Afirma que: “The integration of Spain into NATO seemed to be, in fact, an obsession of policy-makers and intelligence officers in the United States. A “top secret” document issued by the National Security Council in 1950 is the first indication of American anxiety over Spain's isolation”

¹⁰ Pollack, Benny. *The paradox of Spanish foreign policy. Spain's international relations from Franco to democracy*. Página 25: “The problem of overcoming European misgivings prompted Ambassador Griffiths to propose the establishment of military bases in Spanish territory instead. On 14 March 1951, Franco told the American Ambassador that he approved of this plan, and a scheme to build up to ten military bases in Spain began to be implemented ”

Seguía habiendo países con los que España no quería formalizar relaciones diplomáticas, como Israel, o los que no querían tenerlas con España, como era el caso de México o la URSS. Con este último país se habían cortado las relaciones con el establecimiento de la dictadura franquista, el envío de contingentes ⁽¹¹⁾ de la División Azul al frente Ruso y la evolución de la Segunda Guerra Mundial, cortándose las relaciones diplomáticas y de cualquier tipo, agravándose la situación por la progresiva “mitificación” del enfrentamiento entre ambos estados, como veremos más adelante. No obstante, se fue produciendo un lento y progresivo reestablecimiento de contactos que iremos exponiendo también.

Creemos que el primer caso de comunicación indirecta puntual fue vía la Cruz Roja francesa y Turquía para la repatriación de los cautivos españoles de la División Azul, que de manera larga y trabajosa ⁽¹²⁾ se esforzaron por dar salida a los prisioneros de guerra que permanecían en la URSS desde su cautiverio en la Segunda Guerra Mundial, cuando los soviéticos decidieron repatriar a los cautivos de todos los países (alemanes, húngaros, italianos, españoles, etc.) que todavía seguían en su poder y que no habían fallecido por las duras condiciones de los campos ⁽¹³⁾. No se trató de una gestión española ante el gobierno de la URSS para reclamar a nuestros compatriotas, tras más de una década de cautiverio, sino una acción generalizada soviética, tras la muerte de Stalin, de “expulsión” de los pobres prisioneros restantes.

Hubo otras notas entre los estados, pero siempre con motivo de asuntos de gran importancia para los soviéticos, en las que enviaban comunicados a todos los países, aunque incluyeran algunos párrafos *ad hoc* para cada país. Así encontramos la larga nota que da la URSS al gobierno español, como a todos los países de la ONU, el 13 de

¹¹ En anexo incluimos las cifras de los mismos y su cronología, de los anexos de la obra de Caballero Bonal

¹² Las primeras noticias son del año 50, recogidas por TASS 14.04.50, 28.04.50, 08.03.52, 26.01.54 y 25.03.54, hasta que, por fin, en el 28.03.54, llega a Estambul el primer barco con excautivos españoles, donde fueron recibidos por el embajador español en Turquía. También en MOSKOVSKAYA PRAVDA 28.03.54

¹³ En español tenemos unas memorias del capitán Juan Palacios, de la División Azul, *Embajador en el infierno*.

diciembre de 1957 (¹⁴), sobre las decisiones de la OTAN acerca de las armas nucleares, criticando la Guerra Fría y la carrera de armamentos, las amenazas al actual *statu quo*, pero, sobre todo, por las bases navales y aéreas de los EE.UU. en España:

“aunque España no pertenece a la OTAN, sin embargo, tiene acuerdos militares con los EE.UU., que la ligan con el bloque nordatlántico”

y que no debían las potencias desplegar y mantener armas nucleares en las dos Alemanias o en otros estados:

“desplegar ningún tipo de armas nucleares en otros territorios, incluyendo el de España”

Finalmente, incluyendo el resumen oficial de los objetivos soviéticos durante cuarenta y cinco años (¹⁵):

“la reducción de las fuerzas armadas, plena prohibición de armas atómicas, con prohibición de su fabricación y con destrucción de las cantidades almacenadas, cierre de las bases militares en otros territorios, salida progresiva de todas las fuerzas de los territorios de otros estados” (¹⁶).

Después de la nota general del 57, es produce una segunda nota soviética de desarme general, pero aplicada al Mediterráneo, recibida por España a través de su embajador en París, el 21 de mayo, seguido por el informe del embajador cerca de las organizaciones internacionales en Ginebra el 4 de junio de 1963:

“sobre la situación causada en el mar Mediterráneo por la presencia del submarino americano con cohetes Polaris”

y la respuesta soviética ante este hecho de proponer la conversión del Mediterráneo en un mar libre de armas nucleares (¹⁷), en una nota a los Estados Unidos con copia a todos los países ribereños, incluida España, que se recibe a través de la Delegación

¹⁴ PRAVDA de 16.12.1957. Texto íntegro en ruso en el Anexo documental.

¹⁵ Todavía en 1988, en plena “segunda distensión” de Gorbachov, los soviéticos editan por la APN una obra para su difusión en países de habla hispana, con los mismos argumentos de reducción de tropas, cierre de bases, eliminación de bloques, etc. Chervov, Nikolai y Ghernishov, Vladimir. *Armamentos convencionales en Europa*. Págs. 48 y 49

¹⁶ PRAVDA de 16.12.1957

¹⁷ AFP del 23.05.63 y TASS de la misma Fecha. También en AMAEC R-7247 Exp. 11.

Permanente de España cerca de las organizaciones internacionales en Ginebra (¹⁸), a la que se menciona en varios párrafos:

“Como emplazamientos eventuales para sus bases se habla de los puertos de España y de los puntos de apoyo militares británicos en Chipre y Malta(...). ¿Cabe creer verdaderamente que griegos, turcos, italianos, franceses, españoles y demás pueblos mediterráneos se sentirán más tranquilos si en el mismo umbral de sus hogares ven emplazarse en posición de tiro bombas y cohetes atómicos sobre los cuales no tienen autoridad ni control?”

con amenazas claras si permite la entrada de submarinos nucleares en sus puertos, como las siguientes:

“Se comprende que con esto se haría correr un peligro enorme a los países en los que tales submarinos tuviesen sus bases de modo permanente o temporal. (...). Efectivamente, en caso de modificación accidental del curso de los acontecimientos, los pueblos de esa región podrían, contra su voluntad y su deseo, ser víctimas de una catástrofe mortal. (...). ¿No ven todos que en los proyectos militares de esas Potencias figura, hoy más que nunca, la idea de desviar, en caso de conflicto, sobre Estados inocentes del mismo, parte del contraataque nuclear que tendría que soportar el agresor?”

que provocó, como respuesta, la primera nota del gobierno español a la URSS, “en tono enérgico”, denominándolo “maniobras propagandísticas”(¹⁹).

Finalmente, además de estas notas generales dirigidas a varios países, se produce una que es específica para España, siendo directa y por escrito: la nota del “premier” Jruschov al General Franco pidiendo gracia, infructuosamente, para el Sr. Julián Grimau, fusilado por el franquismo, así como la respuesta del general Franco a Jruschov. En este último caso, los soviéticos pusieron en marcha una campaña mundial a favor del dirigente comunista, al igual que habían hecho con Julius y Ethel Rosenberg, que fueron condenados a muerte en los Estados Unidos, acusados de espionaje, el 5 de abril de 1951 y ejecutados el 19 de junio de 1953.

¹⁸ AMAEC R-7247 Exp. 11. “Plan de la URSS de desnuclearización del Mediterráneo”. 1963. Por su interés, se incluye la traducción española íntegra en el Anexo Documental, precedida de la nota del Delegado permanente, el embajador José Manuel Aniel-Quiroga de 4 de junio de 1963.

¹⁹ TASS 02.06.63

En el caso español, se recibieron mensajes de todo el mundo, incluidos los del Presidente de Francia, la Reina de Inglaterra y S.S. el Papa Pío XII. Aunque en ambos casos se escamoteó la gracia, en el caso español era más aprovechable para los soviéticos, por que se trataba de una situación en la que una potencia “fascista” ejecutaba a un dirigente comunista por su “ideología”, y sin vinculación “estratégica” con la URSS, al no mediar espionaje a su favor, como sí se había demostrado en el caso de los Rosenberg, por lo que la petición soviética era, supuestamente, “desinteresada”. Pero, como era requisito el que existiera una petición directa de gracia, se produce el telegrama del “premier” Jruschov al General Franco, es decir, una comunicación entre dirigentes de estados que no se reconocen mutuamente. A su vez, el Gobierno del general Franco, enviaría un telegrama a N. S. Jruschov el 20 de abril del 1963 ⁽²⁰⁾, a nuestro entender el primero de este tipo que se mandaba. Aprovechando la ocasión, la URSS y todo el bloque soviético ⁽²¹⁾ montan campañas de “solidaridad con el pueblo Español” del 7 al 15 de junio de 1963, realizando distintas actividades “culturales” y políticas, con gran eco en la prensa soviética ⁽²²⁾, pero poca repercusión internacional y nula en la propia España.

Sin embargo, desde el año 1957 se han ido produciendo tímidos intercambios comerciales, casi en paralelo a los llamamientos del Régimen para hacer el boicot a la Unión Soviética y sus satélites ⁽²³⁾, siendo más significativos desde 1965, en que las cifras alcanzan ya los 72 millones de pesetas, de los que 21,1 millones son de la URSS y el resto de sus satélites, contra 28 millones de exportación española. Son los propios

²⁰ El telegrama es un documento de dos párrafos, en tono correcto y sin mencionar la Guerra Civil o la situación entre ambos países. A su vez, la contestación de Franco mantiene ese tono neutro diplomático, pero sin ceder. Texto íntegro en ruso en el Anexo documental. En el archivo del MAEC no figura copia alguna en español.

²¹ Izhvestiya de 14.06.1963 habla de actos en Berlín y La Habana. También en AMAEC R-7237 Exp. 5. “Campañas antiespañolas en la URSS 1963”

²² Pravda de 10 (éste con extractos de cartas de D. J. Grimau), 11, 12, 13 y 14 de junio del 63; Izhvestiya de 13 y 14 de junio; Trud de 7,8 y 9 de junio.63. Un seguimiento exhaustivo de todo ello en AMAEC R-7237 Exp. 5. “URSS. Campañas antiespañolas en la Unión Soviética 1963”

²³ Pollack, Benny. *The paradox of Spanish foreign policy. Spain's international relations from Franco to democracy*. Página 53: “The contradictions of Spanish-Soviet links in the early 1950s can be better appreciated by the secret agreements between the two countries in the commercial area. While Franco was, in July 1954, calling for a boycott of Soviet goods (yet another contribution to the anti-Communist crusade so dear to him), the New York Times was reveling a secret deal to exchange 300.000 tons of Spanish iron for 179.000 tons of Polish coal” En realidad, en esta línea seguiría desde 1957 hasta 1967, en que habría una primera formalización de la situación.

soviéticos (²⁴) los que quieren aumentar estos contactos comerciales, en parte para obtener divisas y productos manufacturados, y en parte por su estrategia de fomentar la dependencia económica de Occidente. En lo que respecta a nuestra primera afirmación, los soviéticos exportan sobre todo materias primas, petróleo, madera, minerales y derivados, mientras que España exporta cítricos, pero también bienes manufacturados de la industria ligera. En lo que se refiere a la obtención de divisas, en el período desde los primeros inicios, hasta la desaparición de la URSS, España sólo obtuvo 4 tasas de cobertura superiores al 100% en cuatro años (el 72, el 78 y 79 y el 85), siendo el resto de los años favorables a los soviéticos, en algunos años de manera muy significativa. Aunque en la presente tesis no hemos considerado oportuno profundizar en la evolución de los intercambios económicos *per se*, podemos afirmar que, desde el punto de vista político, las mismas fueron decisivas para ir generando un clima de relación *de facto* entre ambos estados. Ya desde 1965 se empieza a plantear en el bloque soviético la idoneidad de intentar formalizar de alguna manera estas relaciones comerciales que se están produciendo con España y que seguirán creciendo cada año (²⁵). Así, en la reunión de los gobiernos del bloque del Este celebrada en 1966 se trató el tema de cómo establecer relaciones comerciales con Madrid (²⁶).

Una de los primeros efectos prácticos es que las mercancías viajan en buques de países terceros. Además, está el asunto de la expansión de la flota soviética, de vital importancia para la URSS. Así durante el año 1965 se hacen tanteos indirectos, siendo la primera nota oficial de diciembre de 1965, en la que el Ministro de Comercio solicita

²⁴ Olivie, Fernando. En entrevista personal, el 25 de marzo de 1999, me decía que la “apertura comercial” había venido del Este, siendo primero los rumanos de manera un poco autónoma, pero seguidos de los demás satélites y de la propia URSS.

²⁵ En el anexo correspondiente incluimos las estadísticas de exportación e importación entre ambos estados, que demuestran el aumento progresivo en número de partidas, del volumen y del valor de las mismas.

²⁶ Olivie, Fernando. “Apuntes para una historia de la política exterior desarrollada por España entre el 26 de febrero de 1957 y el 29 de octubre de 1969”. Capítulo 7 de la obra recopilatoria del curso de verano de El Escorial de 1995, organizado por D. Luis Suárez. En la página 201 afirma lo siguiente: “Este intercambio de notas entre Madrid y Moscú produjo sus efectos y en una reunión de los Gobiernos del Pacto de Varsovia (sic) celebrada en 1966 se autorizó a los mismos a establecer relaciones con Bonn y con Madrid. En una reunión posterior de los Partidos Comunistas celebrada en Karlovy Bary en 1967 y a instancias del dirigente germano-oriental Ulbricht y de los dirigentes de Partido Comunista español en el exilio se condicionó ese posible establecimiento de relaciones con Bonn y con Madrid. En el caso de España la condición fue que las representaciones diplomáticas que se intercambiaran con Madrid no tuvieran rango de Embajadas.”

un estudio sobre la petición de los soviéticos de un posible uso por sus buques pesqueros de los puertos canarios, recibida con interés por la Cámara de Comercio local.

A continuación, en 1966 se plantea resolver el problema técnico que los incipientes intercambios comerciales estaban produciendo, por lo que en el Consejo de Ministros de 28 de octubre de 1966 se atiende a la petición soviética de que los buques de los dos países puedan transportar mercancías que sean objeto de intercambio entre ambos países. Lo cual, a su vez, puso de relieve la necesidad de regular la entrada y amarre de los buques soviéticos y españoles en los respectivos puertos. Se produce entonces un intercambio de cartas entre el subsecretario de la Marina Mercante española, Sr. Leopoldo Boado, y el Jefe del Departamento de Relaciones Internacionales del Ministerio de la Marina Mercante Soviética, Sr. Yuri Averin, que se conocía de las reuniones en el foro internacional que les proporcionaba el IMCO u Organización Consultiva Marítima Internacional, que se reunía en París o Londres.

Con fecha de 17 de febrero se intercambia cartas simultáneas, con la autorización del ministro de Asuntos Exteriores, Sr. Castiella, y el visto bueno del Jefe del Estado, en las que, cambiando el destinatario y la firma, se decía ⁽²⁷⁾:

“Querido Sr. Averin:

Tengo el honor de confirmarle que los buques mercantes de bandera de la U.R.S.S. podrán entrar en puertos españoles oficialmente declarados abiertos a los buques extranjeros, del mismo modo que los buques mercantes de bandera española podrán entrar en los puertos de la U.R.S.S. oficialmente declarados abiertos a los buques extranjeros. (...)”

Y el asunto no acaba ahí, ya que los soviéticos solicitan, inmediatamente a continuación, el poder utilizar puertos españoles para repostar y avituallarse, “teóricamente”, por los altos costes que tiene para su flota pesquera y mercante el ataque en Gibraltar, pero la misma es recibida con entusiasmo por las autoridades españolas ⁽²⁸⁾, por un doble motivo. En primer lugar, para “asfixiar” económicamente a

²⁷ Hemos incluido en el Anexo documental las cartas en cuestión, así como los principales documentos del ministerio relacionados con toda esta apertura progresiva, provenientes de la carpeta AMAEC R-014182

²⁸ En el Archivo del Ministerio de Asuntos Exteriores figuran las cartas de los ministros de Comercio y del de Información y Turismo (D. Manuel Fraga) a su colega de Asuntos Exteriores, Sr. Castiella, sobre la conveniencia de seguir adelante con la operación, por la presión económica sobre Gibraltar AMAEC R-014182.

Gibraltar, con la intención de que acabe siendo devuelto a España, al perder el puerto del Peñón todos los ingresos unidos a estos ataques soviéticos. Por otro lado, desde el punto de vista de la propia rentabilidad económica que se esperaba supusiera para los puertos peninsulares, de Ceuta y de Canarias, así como otros que se llegan a barajar, por las previsibles compras de fuel, de avituallamiento para las tripulaciones y otros gastos asociados a este tráfico marítimo.

Finalmente, en la reunión del IMCO en Londres de octubre de 1968 los españoles deciden avanzar con esta posibilidad, a lo que los rusos ponen como condición el poder abrir una agencia marítima en Canarias y otra en Madrid. Dada la importancia del tema, el mismo Jefe del Estado toma cartas en el asunto y lo autoriza, cerrándose el tema en febrero de 1969, incluyendo el asunto de las representaciones en los artículos 6, 7 y 8. Pero este asunto concreto es tan espinoso para el régimen, que el propio general Franco da instrucciones de que se mantenga en el máximo secreto, manteniéndose el anejo 1 que recogía el particular como secreto para el resto de la Administración.

En noviembre de 1969 el embajador en París, D. Pedro Cortina, tramita la nota verbal en la que se solicita el visado para los seis funcionarios de la Compañía Marítima del Mar Negro, incluyendo a los diplomáticos Dyrtschenko y Bogomolov (a la sazón primer secretario de la embajada desde la URSS en París) y sus esposas. El señor Bogomolov jugaría desde su llegada en 1970 diversos papeles de representación de gran importancia para la URSS en España, como luego iremos viendo.

Pero era un acuerdo incompleto ⁽²⁹⁾, que dejaba muchos cabos sueltos, por la contradicción que suponía el permitir la entrada de buques soviéticos en puertos españoles, sin tener relaciones oficiales con la Unión Soviética, con los problemas asociados a las tripulaciones, los visados, las estancias, los límites de atraque, etc.

²⁹ De hecho, según se comprueba en varios documentos del Archivo, el ministerio reflexiona sobre las limitaciones acerca de la libertad de movimiento de las tripulaciones, visados, etc., y lo compara con el tratado similar firmado por Francia con la URSS, con varios informes al respecto. AMAEC R-014182

Hemos calificado con el adverbio “teóricamente” a los motivos soviéticos, por que está comprobado que los objetivos soviéticos iban mucho más allá del mero ahorro de costes, dentro de la expansión naval estratégica en todos los frentes de la URSS en aquellos años, que incluía la utilización de la marina mercante con precios agresivos, en realidad de “dumping” o bajada de precios por debajo de costes, que le iban dando mayor cuota de mercado en el vital tráfico transoceánico entre Europa y los Estados Unidos, como denunciaría más adelante el Secretario General de la OTAN, Sr. Luns⁽³⁰⁾, y que era clave en caso de un conflicto entre los dos bloques. Del mismo modo, se percibía como una amenaza la proliferación de la utilización de barcos soviéticos, supuestamente de investigación científica, tanto de seguimiento de satélites y otros vehículos espaciales, como de investigación oceanográfica o meteorológica, pero en claras funciones de espionaje, y, finalmente, los barcos pesqueros de la flota soviética en todos los mares.

Con acceso privilegiado a la información de los aliados occidentales, principalmente los EE.UU., que ven aumentar la presencia militar⁽³¹⁾ y de espionaje soviético en el mundo, pero, especialmente en el Mediterráneo, la Armada española⁽³²⁾, advierte en repetidas ocasiones al Ministerio de Exteriores sobre el particular, dando

³⁰ EL PAÍS. 28.10.76. “La expansión de la marina mercante soviética puede tener consecuencias estratégicas para los países occidentales, declaró Joseph Luns (...). Teniendo en cuenta que los barcos comerciales rusos pueden cumplir una misión paramilitar, con la observación de los movimientos de la flota de los países de la OTAN, (...)” Del mismo modo afirma que hacían Dumping de hasta un 50% que les daba ya el 25% del total de la carga de esa ruta. El DIARIO 16, por su parte, recoge ya el 27.10.76 la próxima adhesión por parte de la URSS de los acuerdos de fletes.

³¹ Dos obras de interés sobre la percepción de la marina de los EE.UU. de la pérdida de su absoluta superioridad ante los soviéticos, son las del almirante Zumwalt, Elmo. *On Watch*. de 1972 y AA.VV. *United States/Soviet Military Balance. A study by the Library of Congreso* de 1976

³² AMAEC. R-015092: “El Estado Mayor de la Armada (Sección Inteligencia) en escrito de 31 de enero de 1973, insiste en el hecho de que los buques soviéticos de investigación arribando a las Palmas y a Santa Cruz de Tenerife, aparte de ser efectivamente numerosos y de tener carácter de buques de guerra, no cumplen los requisitos transmitidos por el embajador en París”. En ese mismo archivo, se incluye una copia del Boletín interno de la SIEMA de 24 de febrero de 1972: “Desde hace varios años se viene observando la creciente presencia de barcos-espías soviéticos que aparecen en todos los mares del mundo camuflados de pesqueros o de “naves de investigación” para cumplir un preciso trabajo: vigilancia y obtención de datos. Un estudio sobre el asunto, clasifica a estos “buques especiales” soviéticos en tres grandes categorías: buques de inteligencia, buques de investigación y buques de observación de satélites u objetos en el espacio. Se hace constar que sólo una pequeña parte de estos buques “especiales” arbolan bandera oficial de la Marina de Guerra soviética; muchos llevan bandera de la Marina Mercante o de la flota pesquera, otras dependen en apariencia de la organización de los Institutos de Investigación, como, por ejemplo, la Academia de Ciencias Soviéticas” A continuación el autor de nombres de clases y de barcos concretos.

detalles concretos sobre distintos tipos de buques, aportando estudios internacionales, como también hacen algunas embajadas españolas al respecto ⁽³³⁾. Aunque ha sido el propio Jefe del Estado el que ha dado su visto bueno, hay un malestar evidente por lo que supone de presencia de diplomáticos soviéticos en España, los primeros desde la Guerra Civil. Como relataba el diplomático Fernando Olivié, el Almirante Carrero Blanco estaba muy molesto con todos estos acuerdos, promovidos desde Comercio y Exteriores, aún con el acuerdo del general Franco, y le llegó a echar en cara que hubiera “negociado con los rusos (sic)” ⁽³⁴⁾

Pero, además, esos acuerdos se están produciendo ya en los últimos años del Franquismo, finales de los sesenta y principios de los setenta, que coinciden con un período de distensión mundial, fruto de la relajación de la tensión por la nueva dirección soviética tras la caída de Jruschov, de la “Ostpolitik” del canciller W. Brandt y de las negociaciones nucleares soviético-americanas, dentro del movimiento de “détente” ⁽³⁵⁾ abrazado por la nueva administración del presidente Richard Nixon. Los pasos previos fueron el Tratado de no Proliferación Nuclear (TPN) que entró en vigor en marzo de 1970, al ser ratificado simultáneamente por los EE.UU., la URSS y el Reino Unido. Durante la visita del presidente R. Nixon a Moscú, del 22 al 30 de mayo de 1970, se

³³ AMAEC. R-015092. De la embajada de España en Francia, D. Miguel de Lojendio al Ministro de AA.EE. con fecha de octubre de 1974. “Asunto: Actividades de buques científicos soviéticos”, en el que le remite “un artículo aparecido en la revista alemana “Soldat und Technik” de marzo de 1974 sobre las actividades y modo de operar de los buques científicos soviéticos. (...). Señala el mencionado artículo que los buques dedicados al seguimiento y control de vehículos espaciales pueden eventualmente cumplir otras funciones, entre ellas el reconocimiento electrónico.”

³⁴ En entrevista personal el 25 de marzo de 1999. El almirante Carrero añadió: “Siendo usted de familia de militares”. A su vez, dice que le llamó a su casa D. Gonzalo Fernández de la Mora y le echó en cara un “acto de alta traición”, por que tenía copias de las cartas, pero no del Acuerdo, por el secreto del Anejo 1. Por paradojas del destino luego estaría en el equipo del ministro López Bravo, el “impulsor” de la Ost-Politik española.

³⁵ Que permitió la “Ostpolitik”, pero que la reforzó. En Kissinger, Henry. *American Foreign Policy*. Pág.73, se afirma que: “During periods of détente, each ally makes its own approach to Eastern Europe or the U.S.S.R. without attempting to further a coherent Western enterprise”. Aunque los franceses se adelantaron, ver también Rey, Marie-Pierre. *La tentation du rapprochement : France et URSS à l'heure de la détente (1964-1974)*. Páginas 330-331 : « pour l'État soviétique, ce rapprochement avec l'État français ne vaut que dans la mesure où il lui permet de rehausser sa crédibilité et son rayonnement internationaux et l'aide à amorcer le dialogue avec Washington, et lorsqu'en 1972-1973 le dialogue américano-soviétique paraît assuré, le « rapprochement » franco-soviétique est désormais à l'arrière-plan. De même, si ce rapprochement s'explique largement à l'ère gaullienne par la volonté de tenir l'Allemagne fédéral en lisière, l'Ostpolitik du chancelier Brandt et le nouveau dialogue germano-soviétique qui s'ensuit remettent naturellement en cause cette orientation ». También en Roubinski, Y. *La France et la Russie à la recherche d'un monde multipolaire*. Página 20

firmaron el Tratado sobre la limitación de sistemas de misiles antibalísticos (ABM) y el acuerdo provisional de Limitación de Armas Estratégicas (el SALT I, ratificado en octubre). Hubo, de nuevo, encuentros en la cumbre en 1972 y en 1973 entre las superpotencias. Por último, el clima de distensión llevó a la celebración de la Conferencia de Helsinki, zenit de la distensión, que supuso un acercamiento entre los dos bloques, como no se volvería a ver hasta la segunda distensión de mitad de los 80.

En este entorno de distensión internacional, las políticas españolas pueden ser más abiertas. Pero es que, además, como ya comentábamos, España mantenía una política exterior de “búsqueda de integración en Occidente”, pero con declaraciones propias de un país neutral, un poco fuera de la realidad internacional y de su posición en la misma. Así, D. Gregorio López Bravo, ministro de Asuntos Exteriores de España en 1969, demuestra esta ambigüedad en sus apariciones públicas internacionales (³⁶). Ante la Asamblea General de las Naciones Unidas afirma que no se han cumplido los objetivos de la Carta de San Francisco, entre otros motivos porque:

"A partir de 1945 los países se orientan hacia dos polos antagónicos y excluyentes. En los años de la guerra fría domina la pesadilla de un nuevo conflicto armado, esta vez con armas de destrucción masiva",

Sin embargo, no toma partido por uno de los bloques, a pesar del acuerdo militar con los EE.UU., sino que expone su optimismo y deseo de distensión. Y va más allá al criticar a "las Grandes Potencias", tanto occidentales (EE.UU., Reino Unido y Francia), como a las comunistas (URSS y la República Popular China), sin distinción (³⁷).

En su segunda intervención ante la Asamblea General, en el año 71, el Sr. López-Bravo habla ya de la necesidad de coexistencia entre estados de diferente construcción social y económica, como paso hacia un auténtico universalismo de las

³⁶ Para analizar el desarrollo exterior de España, además de las fuentes del archivo del Ministerio de Asuntos Exteriores, hemos decidido seguir la acción exterior del estado a través de los documentos editados por la OID o por la prensa, por su valor, como en el caso soviético, como piezas de política declarativa, que no son desmentidas por acciones concretas en contrario.

³⁷ *Discursos pronunciados por el ministro español de Asuntos Exteriores Excm. Sr. Don Gregorio López Bravo durante su estancia en Nueva York*, que incluye el “Discurso ante la XXV Asamblea General de la ONU” del 15 de octubre de 1970.

Naciones Unidas, y las relaciones entre los pueblos que esta organización propugna, si se quiere conseguir una seguridad internacional estable ⁽³⁸⁾. Remarca la necesidad y el apoyo de España a una Conferencia de Paz paneuropea, con los EE.UU. y Canadá, como ya hacía ante la Asamblea anterior, y como repetirá en la XXVII Asamblea ⁽³⁹⁾, entendiendo la Conferencia como marco general en el que se pudiera llevar a cabo un orden político más equilibrado y justo que facilitara la reducción de fuerzas, en un clima de mutua confianza, siguiendo la tendencia general que se vivía en los primeros setenta. Vuelve, así mismo, a insistir en la responsabilidad de las grandes potencias en el tema del desarme, sin hacer distinciones entre ellas, añadiendo que España:

"apoya decididamente la lucha contra la carrera de armamentos y está dispuesta a participar activamente en las negociaciones conducentes al desarme y, en especial, en la conferencia de desarme, (...)" ⁽⁴⁰⁾,

con un discurso más propio de país no-alineado que de un miembro del bloque occidental, con bases norteamericanas en su territorio.

En esta tercera y última intervención, durante el XXVII período de sesiones, en octubre de 1972, remarca que España tratará de fomentar la distensión en Europa, buscando la auténtica paz y la cooperación en los distintos campos, entre ellos el económico, en el transcurso de la inminente conferencia que ya está en preparación ⁽⁴¹⁾. De hecho, la cooperación económica es el camino para reiniciar las relaciones con aquellos "países de sistemas políticos, sociales y económicos diferentes", por el que irá la diplomacia española, iniciando acuerdos comerciales y de otro tipo, hasta que se puedan dar las condiciones de maduración para la reapertura de contactos diplomáticos

³⁸ También en la página 14 del discurso: "Algunas reflexiones en torno a la política exterior de España. Conferencia pronunciada por el Excmo. Sr. D. G. López Bravo de Castro, ministro de AA.EE., el 3 de febrero de 1971, en el Centro de Estudios de la Defensa Nacional": "El Gobierno español ha reanudado sus relaciones, animado por este espíritu con países de sistemas políticos, sociales y económicos diferentes, por entender que la coexistencia implica el más riguroso respeto al principio de no injerencia en los asuntos internos de cada estado".

³⁹ Pág. 3 del documento "Intervención del ministro de AA.EE. de España Excmo. Sr. D. Gregorio López Bravo en el XXVII período de sesiones de la Asamblea General de las Naciones Unidas"

⁴⁰ Pág. 9 del documento "Intervención del ministro de AA.EE. de España Excmo. Sr. D. Gregorio López Bravo en el XXVII período de sesiones de la Asamblea General de las Naciones Unidas"

⁴¹ López Bravo, Gregorio "Intervención del ministro de AA.EE. de España Excmo. Sr. D. Gregorio López Bravo, en el XXVII período de sesiones de la Asamblea General de las Naciones Unidas"

con intercambio de embajadores. Durante la Asamblea General, el ministro López-Bravo se entrevistó con el ministro de Asuntos Exteriores soviético, planteándole, el espinoso tema del “oro de Moscú”, ante lo que, según afirma un testigo presencial de excepción ⁽⁴²⁾, el Sr. Gromyko le mostró un documento, probablemente los certificados de envíos del Gobierno de la República, firmado en Moscú por el embajador de la época, D. Marcelino Pascua, que escribiría su versión de los hechos ⁽⁴³⁾, y por parte soviética por los señores Gring y Krestinski, y de los que el Régimen de Franco tenía copia desde hacía tiempo.

Como resumen de este asunto que tanto se ha magnificado y reinterpretado, hasta de manera burda ⁽⁴⁴⁾, podemos afirmar que durante el otoño del año 1936 y ante las cercanías del ejercito de Franco, el gobierno de la República, por acuerdo del líder socialista Largo Caballero y del entonces ministro de Hacienda, el doctor Juan Negrín, con los soviéticos, se decidió sacar las reservas de oro, principalmente en monedas ⁽⁴⁵⁾, del Banco de España ⁽⁴⁶⁾, tres cuartas partes del cual, un poco más de quinientas diez toneladas, fueron en 7.600 cajones a Moscú ⁽⁴⁷⁾, habiendo ido el resto previamente, pero también durante este envío, hacia Francia ⁽⁴⁸⁾, todo ello como depósitos para la compra de material de guerra.

⁴² Alba, Jaime. *Recuerdos de diez embajadas y de dos vueltas al mundo*. En las pág. 190. Aunque no creemos que el ministro Gromyko llevará los documentos encima, parece un poco novelado.

⁴³ M. Pascua, “Oro español en Moscú”, en *Cuadernos para el diálogo*, junio-julio de 1970

⁴⁴ Hasta el extremo de la divertida e intrascendente película de Jesús Bonilla del mismo título, pero sin fundamento o relación con el hecho histórico real, pero que demuestra que la expresión había calado en el imaginario colectivo.

⁴⁵ Tanto Riquelme Lidon, Fernando. “El oro español en la URSS”, como el profesor Viñas, “El oro de Moscú”, ponen de relieve algo que la mayoría del gran público desconoce, y es el hecho que la mayoría del oro estaba en monedas, no en lingotes, de los que sólo se enviaron 64, más 4 paquetes con recortes de oro.

⁴⁶ Del Rosal, Amaro. *El oro del banco de España*. No hemos podido tener acceso, pero lo mencionamos también para futuros investigadores.

⁴⁷ Viñas, Angel. *El oro de Moscú: alfa y omega de un mito franquista*, y Viñas, Angel, *El oro de Moscú*, en el número 11 del año II de Historia 16. En página 52, da la cifra exacta de 510.079.529,30 kilos según la documentación rusa, mientras que él aporta el contravalor teórico del propio Banco de España, de 510.279.293,839 kilos, aduciendo desgaste y pesos, contra pesos teóricos de las monedas de oro. También en el cuadro 19 de su libro.

⁴⁸ Viñas, Angel. *El oro de Francia*, en el número 11 del año II de Historia 16. Páginas 36 a 49, en las que se lamenta del poco interés mostrado por este 27,4% del total del oro, al no servir a la causa propagandística.

Los documentos firmados, de los que el Ministerio de Asuntos Exteriores y el Estado español franquista tuvieron copia directamente por el Doctor Negrín, quién antes de morir en el exilio entregó, en 1956, la documentación pertinente al respecto, siendo considerado este hecho como una traición por muchos socialistas y comunistas (49). La discrepancia mayor no era tanto la entrega en depósito del oro, reconocida por los propios soviéticos (⁵⁰), y documentada extraordinariamente por el profesor Ángel Viñas de manera exhaustiva, sino por el uso “propagandístico” que se hizo del mismo, tanto por el régimen de Franco (51), como por sus detractores (⁵²), así como por la aplicación que había hecho la URSS de ese oro para los pagos concretos de material y asesoramiento militar, los gastos de transporte y gestión (53), así como, finalmente, si había quedado algo sin gastar (⁵⁴) y si la URSS tenía intención de devolver el mismo a España (⁵⁵).

⁴⁹ Viñas, Angel. *El oro de Moscú*, en el número 11 del año II de Historia 16. Pags. 48, 51, 59 y 60.

⁵⁰ Medvedenko, Anatoliy. Editor principal, Chykseiev, Vitali. “Sudba ispanskogo solota (Moskva, 1936 god)”. (El destino del oro español (Moscú, año 1936). Revista Dikpurier, nº 3/149. TASS-press. Moscú. 2001. Págs. 55 a 64. También, apud Viñas, página 50: “En 1974 una publicación patrocinada por la Academia de Ciencias soviética”, pero no da más datos.

⁵¹ Viñas, Angel. *El oro de Moscú*, en el número 11 del año II de Historia 16. Página 48: “El mito del “oro de Moscú” tan racionalmente analizable como el “oro de Francia”, que no llegó a cuajar en ninguna mítica categoría, eximiría posiblemente al general Franco de la necesidad de contemplar la operación de venta del metal (para financiar las necesidades de la contienda) desde un imprescindible prisma global. Los gobiernos de España la propaganda oficial o cuasi-oficial dirigirían la atención del pueblo sobre el depósito efectuado en Moscú y en torno a éste cristalizarían la inculpación y la leyenda. Era fácil distribuir las culpas entre republicanos vencidos y los comunistas malvados” También en página 50 y 51. En página 59: “Pero Franco no quería, no podía hacerlo. En el tema del oro su política fue alicorta desde el comienzo. Al final todo se subordinó al mantenimiento del mito de que la Unión Soviética se había apropiado ilegalmente del metal”

⁵² M. Pascua, “Oro español en Moscú”, en *Cuadernos para el diálogo*, junio-julio de 1970. También, apud Viñas, en Bolín. *Spain: The Vital Years*. Cassell, Londres. 1967, en que publicaba acta de la recepción del oro.

⁵³ Viñas, Angel. *El oro de Moscú*, en el número 11 del año II de Historia 16. Pags. 52 y 53, respectivamente.

⁵⁴ TASS del 14.03.1957 tiene una confusa nota en que comenta que, según el “espía” Pérez (¿?), del oro debían quedar unos 140 millones de pesetas sin gastar, según la comunicación del presidente republicano Sr. Gordón Ordás. También en Ribalkin, Yuri. *Operatsiya “X”. Sovestakaya voennaya pomosh respublikanskoi Ispanii (1936-1939)(Operación “X”, la ayuda militar soviética a la España republicana (1936-1939)*. En la página 98 dice que el gasto total fue de 202,4 millones de dólares, que excedía del contravalor. Los datos los saca de los archivos soviéticos, de un expediente firmado por Voroshilov, denominada “Operación Iks”. El profesor Viñas, por su parte, en las páginas 50 y 51 cita a los Archivos de política exterior de la URSS, para afirmar que se gastó todo y aún se hizo un préstamo por 85 millones de dólares al gobierno de la República. Esta misma cifra en AA.VV. *Junto a los patriotas españoles en la guerra contra el Fascismo* en las páginas. Finalmente en García Durán, Juan. “La intervención soviética en la Guerra Civil”, página 21, que incluye en las cuentas las otras importaciones y exportaciones, así como la confiscación de siete barcos soviéticos.

⁵⁵ También es persistente el tema. Así en prensa aparece en el 63 AMAEC R-7313 Exp 5 con un artículo alemán y en el 66 con mayor detalle del impacto en toda la prensa extranjera, AMAEC R-8368. Exp. 93.

El propio profesor Viñas, que tuvo acceso a prácticamente toda la documentación “española” (56) y soviética existente, ha podido documentar detalladamente la entrega y los acuerdos, siendo a nuestro entender capitales los acuerdos posteriores de “asignación” del oro a las distintas partidas y ayudas concretas de los soviéticos (⁵⁷), con el detalle de TASS y del escritor Yuri Ribalkin, sacada de los archivos soviéticos, dando a entender, además, que había sido un buen negocio para la URSS (⁵⁸). Con una metodología diferente, el historiador Juan García Durán aporta sus datos respecto al material bélico, basándose en gran cantidad de fuentes directas y de estimaciones indirectas (⁵⁹), refiriendo para el pago a la obra del profesor Viñas.

Y era evidente que el régimen de Franco, no podía dar por bueno el uso del mismo para sufragar los gastos en contra de “su cruzada”, por lo que estaba obligado a

⁵⁶ En ambas obras, Viñas, Angel. *El oro de Moscú: alfa y omega de un mito franquista*, editada en Barcelona en 1979 y *El oro de Moscú*, en el número 11 del año II de Historia 16 de 1977, utiliza el autor la documentación entregada por el Doctor Negrín, que está guardada en el Archivo General del Banco de España en un expediente con el nombre: “Dossier Negrín. Carpeta oro Banco de España”, así como los propios registros del Banco.

⁵⁷ En la revista editada por TASS que acabamos de mencionar, se reproduce una lista “de la compra” del total, en la página 62: “60 automóviles blindados, 347 tanques, 648 aviones, 1.186 armas, 25,5 mil pistolas y 497,8 cartuchos de munición.” Las mismas que en Ribalkin, Yuri. *Operatsiya “X”. Sovetskaya voennaya pomosh respublikanskoi Ispanii (1936-1939)(Operación “X”, la ayuda militar soviética a la España republicana (1936-1939)*, página 45, en que afirma que son aviones (648), blindados (347), automóviles blindados (60), piezas de artillería (1.186) y armas de mano.

⁵⁸ Ribalkin, Yuri. *Operatsiya “X”. Sovetskaya voennaya pomosh respublikanskoi Ispanii (1936-1939)(Operación “X”, la ayuda militar soviética a la España republicana (1936-1939)*. A pesar de que, como veíamos, se envió material por más dinero teórico que el oro recibido en depósito, en la página 125, afirma que las reservas de oro al morir Stalin eran de 2.050 toneladas, lo que implica que las 510 de España eran una cantidad muy jugosa. Adicionalmente, en ese capítulo, se critica el apoyo de los líderes soviéticos a un montón de guerras, conflictos y guerrillas, que supusieron un gasto “inútil” para el pueblo soviético, bajando las reservas totales de oro a 140 toneladas en el momento del colapso de la URSS. Según Dziewanowski. M.K., *A History of Soviet Russia*, página 249, «This set back in Spain was a painful blow to Soviet prestige, but it had its silver lining. Stalin had the opportunity to test his hardware, for which he was handsomely paid (\$500 million (sic) in Spanish gold), (...)”.

⁵⁹ García Durán, Juan. “La intervención soviética en la Guerra Civil”. en Historia 16. Año IX. Número 94 de febrero del 84. Páginas 11 a 22. Además de buscar en las aduanas, en los cálculos británicos y alemanes, incluyendo el paso de barcos por el Bósforo, acaba dando por más o menos buenas las cifras publicadas por la Academia de Ciencias de la URSS, página 20: “Armamento: aviones, 806 (más unos 300 moscas y chatos fabricados, entera o parcialmente, en España). Tanques, 362. Carros blindados, 120. Piezas de artillería, 1.555, (...)” Más un total de 2.064 hombres. Casi las mismas cifras utiliza el compilador de AA.VV. *Junto a los patriotas españoles en la guerra contra el Fascismo* en las páginas 8 y 40, junto a datos y nombres de asesores militares, aviadores, tropa y personal auxiliar soviético involucrados.

reclamarlo ⁽⁶⁰⁾. Pero este problema del “oro de Moscú” tenía mucho de técnica obstruccionista y de propaganda ⁽⁶¹⁾ que utilizaba el Régimen para evitar profundizar en las relaciones, como demuestra el haberlo obviado para llevar a buen puerto un acuerdo puramente económico, como el del 72. Finalmente, en las negociaciones de enero de 1977 este problema se solucionó de manera rápida, como luego veremos. Lo interesante de la anécdota de la ONU, a mi entender, es que las respectivas delegaciones ya se “entrevistan”, o, al menos, se saludan, “oficialmente”, al más alto nivel, aunque sea fugazmente, sin agenda previa y sin resultados, por la fuerte carga ideológica imperante, pero es de destacar que son reuniones impensables en el período de su predecesor, el Sr. Castiella.

Junto con los deseos por una mayor distensión, hay, igualmente, un deseo de no subordinar toda la política exterior al conflicto Este-Oeste, como expone el ministro en su intervención en el Centro de Estudios de la Defensa Nacional, por los intereses específicos de España en el Mediterráneo, (argumento que desarrollará D. Fernando Morán, con brillantez, doce años más tarde). Así, el Sr. López Bravo afirmaba lo siguiente:

"Bajo la sombra excesiva de las superpotencias, se dibuja el interés de los países ribereños, ante todo los de España y Marruecos, sin olvidar los de Argelia, Túnez, Francia e Italia, por referirnos sólo a los países vecinos de las zonas contiguas al Estrecho. Nuestros intereses son en buena parte coincidentes, al menos en cuanto a la necesidad de paz, libre comunicación y estabilidad en el área, y del respeto a la independencia nacional. (...) Por ello, sería muy de desear una mayor compenetración y entendimiento entre nosotros(...), para hacer sentir nuestro peso, mediante la unión, en los problemas relativos a nuestro mar." ⁽⁶²⁾.

Sin embargo, y con respecto al Mediterráneo, España había utilizado la petición de desmilitarización y desnuclearización del año 63 que hemos comentado, con la

⁶⁰ Es más, siempre hubo rumores de la posibilidad de recuperar el mismo, como moneda de cambio para una reapertura de relaciones diplomáticas. Ver AMAEC R-7313 Exp. 5. “Posible devolución del oro español”. 1963.

⁶¹ En el número citado de Historia 16 del profesor Viñas se pone de relieve la diferencia de trato con el “oro de Francia”, de gran cuantía, así como las menores de plata a Estados Unidos y Francia. Págs 36 a 47 y 56

⁶² “Algunas reflexiones en torno a la política exterior de España. Conferencia pronunciada por el Excmo. Sr. D. G. López Bravo de Castro, ministro de AA.EE., el 3 de febrero de 1971, en el Centro de Estudios de la Defensa Nacional”

petición del ministro Fernando Castiella (⁶³) para forzar la mano de los norteamericanos por las imperfecciones y limitaciones del Acuerdo entre ambos países. En realidad, esta petición no sigue adelante, pero es una muestra de la interrelación de todos los ámbitos en la relación bilateral entre España y Estados Unidos.

Volveremos más adelante sobre la postura soviética al respecto. Baste decir aquí, que cualquier coincidencia o acuerdo era bienvenido por la URSS. Así, en la conferencia sobre el “derecho del mar” (celebrada de manera discontinua en diciembre del 73; junio-agosto 74; y marzo-mayo del 75), que se proponía, y que ya mencionaba el ministro de Asuntos Exteriores, en el discurso citado, las posturas española y soviética son más próximas, aunque por motivaciones distintas, por entender ambos que la jurisdicción de los países ribereños tiene que ser mayor, hasta doce millas, en contra de la postura norteamericana que proponía tres millas, lo que permitía un canal en el centro del Estrecho (⁶⁴), entre las aguas marroquíes y españolas. Los norteamericanos aceptaron, por fin, una conferencia que refrendase las doce millas con carácter universal, pero con una nueva regulación del paso internacional por los estrechos, así como la concesión de derechos especiales de pesca a los costeros en aguas más allá de las jurisdiccionales. En palabras del propio ministro (⁶⁵):

"La propuesta americana fue seguida, significativamente, por otra soviética redactada en términos casi idénticos, que nos transmitió el Gobierno de la URSS a través de nuestra Delegación en las Naciones Unidas; y, por último, de una propuesta británica, también en los mismos términos (...). Estados Unidos se disponen (sic.) a alinearse con la Unión Soviética y con la mayoría de los Estados en la regla de las doce millas, pero la contrapartida es el apoyo a su tesis de libertad de paso por los estrechos, que en la primera formulación norteamericana se concentraba en la creación de unos "canales de mar libre en los estrechos", y en la segunda procede por asimilación de los estrechos internacionales en alta mar, en cuanto a navegación y sobrevuelo."

⁶³ Gillespie, Richard. *Spain and the Mediterranean. Developing a European Policy towards the South*. Pág. 27: "Subsequently, unsuccessful in his request for better terms from Washington and finding no American sympathy over Gibraltar, Castiella in November 1968 called for the withdrawal of the U.S. Sixth Fleet, together with the Soviet fleet from the Mediterranean (...)". Cita, en esta línea a Espada, Burgos. *Franquismo y Política Exterior*. Págs. 239 y 242.

⁶⁴ Y no sólo en Gibraltar, sino en otros cien estrechos. Ver la defensa de la postura americana en Kissinger, Henry, *American Foreign Policy*. En el artículo "International Law, World order, and human progress" Págs. 221 a 230

⁶⁵ "Algunas reflexiones en torno a la política exterior de España. Conferencia pronunciada por el Excmo. Sr. D. G. López Bravo de Castro, ministro de AA.EE., el 3 de febrero de 1971, en el Centro de Estudios de la Defensa Nacional".

Es destacable este discurso por que pone de relieve dos hechos muy significativos: el primero es la coincidencia entre los intereses soviéticos y españoles en contra de la postura inicial norteamericana, lo que es una muestra de normalidad de relaciones internacionales. Años más tarde, en la III Conferencia de Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar del año 1977 ⁽⁶⁶⁾ también se ponían de acuerdo los soviéticos con los españoles, a pesar de la postura en contra de sus satélites del denominado “tercio bloqueante” de RDA, Polonia, Bulgaria y Rumanía, pero para entonces ya se habrán establecido las relaciones diplomáticas y se estaba en la estela de distensión de la Conferencia de Helsinki.

El segundo la manera de comunicación entre los dos Estados, sin relaciones formales, una vez más, vía las delegaciones ante las Naciones Unidas ⁽⁶⁷⁾, que junto con las embajadas respectivas en Francia, o, en menor medida en Ginebra, habían sido los puntos de encuentro informal entre ambos estados durante estos años. Hay que tener presente, que el cambio de postura norteamericano suaviza la necesidad de España de alinearse claramente con la URSS para defender sus intereses particulares, cosa de difícil exposición por el Régimen, como demuestra el secreto ⁽⁶⁸⁾ que se había mantenido años antes con la firma de los acuerdos sobre navegación y transporte marítimo con la URSS, con la firma el 17 de febrero de 1967, de las denominadas “Cartas de Boado” (o Averin-Boado, con más propiedad), por las que se autorizaba a los buques soviéticos la entrada en los puertos españoles de Canarias que ya hemos visto.

⁶⁶ Según el informe del embajador Eduardo Ibáñez, de 24 de noviembre de 1977, a la sazón Jefe de la Delegación de España en la Conferencia del Mar. AMAEC R-15092

⁶⁷ El embajador español ante Naciones Unidas, D. Jaime Alba, comenta que: “Para todas las votaciones que interesaban a España conté con él (D. Yakov Alexandrovich Malik, representante permanente de la URSS ante la ONU. N. del A.), y siempre lo hizo a nuestro favor salvo algún caso -creo recordar- cuando competíamos con otro país miembro del Este.” Alba, Jaime. *Recuerdos de diez embajadas y de dos vueltas al mundo*. Pág. 186. Es evidente que el embajador simplifica, porque da a entender que los acuerdos son fruto del buen entendimiento personal, y no por coincidencia en diversos temas entre ambos países, superiores a las fuertes divergencias ideológicas.

⁶⁸ Remiro Brotons, Antonio. *La acción exterior del estado*. pág. 205: “En la reciente historia española cabe recordar los acuerdos secretos con Estados Unidos a partir de los de 26 de septiembre de 1953; los acuerdos sobre navegación y transporte marítimo con la Unión Soviética de 17 de febrero de 1967, no publicados; los acuerdos con Marruecos y Mauritania sobre el Sahara de 14 de noviembre de 1975, partícipes de la misma suerte, (...)”. Todavía en el Archivo del Ministerio de Asuntos Exteriores sigue faltando el Anexo 1 confidencial al acuerdo. EL PAÍS. 08.03.83 explica que el primer gobierno socialista denuncia las mismas.

En este clima de distensión internacional, con estos primeros acuerdos con la URSS, producidos por motivaciones diferentes para las partes, y con las declaraciones de equidistancia del ministro López Bravo a partir del año 69, que se repetirían a lo largo de su titularidad al frente del Ministerio, siguiendo la línea de declaraciones de altos responsables españoles, es necesario preguntarse: ¿se estaba produciendo una apertura española hacia el Este? ¿Se estaba forjando una política coherente de “tercera vía” o de diplomacia a la francesa? ¿Se producía algún hecho que desmintiese esta política declarativa de equidistancia plagada de buenas intenciones?

En realidad se producían dos hechos (⁶⁹) de gran trascendencia que podrían parecer contradictorios entre sí a primera vista, por que apuntaban hacia Occidente y hacia Oriente casi simultáneamente, pero que no lo eran en absoluto, como explicaremos. Por un lado, España se acercaba a su anclaje definitivo a Occidente, con la firma en Bruselas del Acuerdo Comercial Preferencial, en 1970, que se convierte en el primer hito importante en la larga negociación de más de tres lustros para el ingreso pleno de España en las Comunidades Europeas, que condicionaría la integración progresiva y definitiva de España en el ámbito de seguridad colectiva occidental, como pondrían de relieve primero los ministros de la UCD y luego los del PSOE. A pesar de los discursos, España incrementa su anclaje en occidente por la vía económica, que, como veíamos, se había cimentado ya en la posguerra y que tendría repercusiones de largo alcance.

Por otro, la famosa y polémica “escala técnica” del avión del ministro español de Asuntos Exteriores, D. Gregorio López Bravo, en Moscú el 26 de diciembre de 1969 y su entrevista con el Sr. Kovaliev, viceministro soviético de AA.EE. y miembro de la dirección colegiada soviética de asuntos extranjeros, primero desmentida y luego confirmada. Se discutió mucho entonces, si la escala había sido fortuita y debida a razones técnicas o si estaba planificada, agravada la confusión por la falta de claridad necesaria del ministerio en un asunto tan delicado como ese. En realidad, el propio Ministro de Asuntos Exteriores de España había sondeado, mediante la comunicación

⁶⁹ Incluimos en Anexo un periódico que presenta ambas noticias juntas el mismo día.

de manera previa a los soviéticos, vía la embajada española en París, la receptividad ante la posibilidad de que el Ministro “necesitaba” realizar una escala técnica para repostar en Tashkent, en Asia Central, en el transcurso de su viaje a Filipinas para la segunda toma de posesión del dictador Ferdinand Marcos. El embajador contestaba al Ministro el 8 de diciembre:

Mi querido Ministro y amigo:

En cumplimiento de las instrucciones contenidas en tu carta de 2 de diciembre, el Consejero de esta embajada, Nicolás Revenga, se ha entrevistado con el Consejero soviético, Vladimir Chvédov, a quien ha informado del viaje que motiva tu escala en Tashkent. (...)”⁽⁷⁰⁾

Si bien es cierto que entonces los viajes eran largos y necesitaban de un gran número de escalas (⁷¹), había multitud de alternativas para llegar a las Filipinas, más allá del número total de horas de vuelo, por lo que la escala “técnica” era una manera muy original e inteligente de buscar un encuentro informal con las autoridades soviéticas en la línea de la política de apertura progresiva al Este.

Consultados los soviéticos y expresado su interés, la escala estaba prevista para el viaje de ida, inicialmente en Tashkent, por lo que se había acordado el desplazamiento a esta ciudad el Sr. Kovaliov, que había confirmado su asistencia vía el embajador español en París, Sr. Cortina, a donde acudiría junto con el Director de la Sección Europea I, el diplomático soviético Y.V. Dubinin (⁷²). Al final, se produjo una escala, en el propio Moscú, teóricamente por un problema de meteorología, que había impedido que la misma se llevara a cabo en Asia Central. El propio ministro afirmaba a

⁷⁰ En el documento nº 1.163, calificado como “personal y confidencial” En AMAEC. R-014138. “Política Exterior. Viaje del Ministro de Asuntos Exteriores a la URSS. 1970.” A pesar del mal estado de lectura, reproducimos en Anexo documental el mismo, así como el documento, también “reservado” nº 2.174 de 19 de diciembre, por su interés, y por ser un asunto controvertido, y la nota posterior de la Embajada de 7 de enero, aclarando el cargo de Kovaliov, que consideramos equivocado.

⁷¹ Lo cual me consta por experiencia personal, que me permito la licencia de contar: siendo mi padre nacido en Filipinas, de familia de origen español y mestiza, tuvimos la oportunidad de viajar a ese país en repetidas ocasiones, la primera en el 67 y luego hasta principios de los años 80, incluso dando la vuelta al mundo un par de veces. Entonces, en nuestros pasaportes de niños, figuraba lo que han visto tantos españoles de entonces: “válido para todos los países, excepto...” y hacía una relación de países comunistas que no mantenían relaciones con España.

⁷² Dubinin, Y.V. *Ambaxador, ambaxador, zhapiski posla v ispanii. (Embajador, embajador, memorias de un embajador en España)*. Págs. 18 a 21

la prensa, *a posteriori*, que el hecho de haber aterrizado finalmente en Moscú había sido por problemas meteorológicos, comunicado por la azafata, ya en pleno vuelo ⁽⁷³⁾. En nuestra opinión, una vez estaba claro el deseo del Ministro de tantear a los soviéticos para un encuentro “informal”, no tenía sentido hacerlo en Tashkent, y los soviéticos decidieron hacerlo directamente en Moscú, recibiendo el viceministro Kovaliov al ministro español en la capital moscovita.

Con este motivo se desencadena un auténtico alud de artículos periodísticos, empezando por la parcialmente inexacta, pero excelente, exclusiva en España de Emilio Romero en PUEBLO ⁽⁷⁴⁾ y seguida por toda la prensa nacional ⁽⁷⁵⁾ e internacional ⁽⁷⁶⁾, por lo que tiene de significativo en la iconografía y la propaganda de la época, que obliga a una confirmación pública del Ministerio ⁽⁷⁷⁾ y por parte soviética con gran retraso ⁽⁷⁸⁾. Este hecho sería puramente anecdótico si sólo hubiese sido una escala técnica, como se dijo, pero era, en realidad, el primer eslabón de una serie de acciones que desembocarían en lo realmente importante: la apertura de delegaciones comerciales con distintos países del Este ⁽⁷⁹⁾ y en la firma de un convenio comercial con la URSS

⁷³ AMAEC. R-014138. Así lo relata el propio Ministro, que vió superada su argucia de la escala técnica en Tashkent por una reunión en el mismo Moscú, decidida por los soviéticos y confirmada ya en el propio viaje.

⁷⁴ PUEBLO. 09.01.70. También consideramos conveniente incluirlo en el Anexo, por ser el pionero en la información

⁷⁵ ABC 11.01.70, INFORMACIONES 12.01.70, EL CORREO CATALÁN de 11.01.70. y otros, que figuraban en la carpeta de recortes de prensa de la OID, como también en las del AMAEC. R-014138

⁷⁶ AMAEC. R-014138. En el archivo del Ministerio de Asuntos Exteriores, se encuentran multitud de carpetas con las noticias en prensa de todo el mundo.

⁷⁷ Al morir trágicamente en accidente y no haber dejado copia escrita en memorias, nos falta la versión del propio ministro de Exteriores ante el Consejo de Ministros. No obstante, por la memorias de su sucesor, el ministro López Rodó, intuimos que el ministro no pidió autorización previa, pero contó con autorización para el resto de la “Ostpolitik”, no sólo por que no fue cesado, sino por que el propio Jefe del Estado lo consideró un hecho conveniente en su mensaje de Fin de Año en 1970: “El acuerdo con el Mercado Común, el Tratado de Cooperación, no sólo militar, sino cultural, científica y tecnológica con los Estados Unidos, y la iniciación de relaciones económicas con países con los que habíamos perdido el contacto diplomático hace más de treinta años, son ejemplares síntomas de la fortaleza y madurez con que España afronta su misión en el escenario internacional.”. López Rodó, Laureano. *El principio del fin. Memorias*. Pág. 138: Mensaje de fin de Año (1970) del Jefe del Estado.

⁷⁸ MADRID. Diario de la Noche, S.A. 15.01.70

⁷⁹ Resumen en el trabajo de la Escuela Diplomática de Pradas Romaní, Manuel. “Acuerdos consulares y comerciales con la Europa del Este”. Mateos, Abdón. *El Franquismo, Tercera Parte*, página 134, destacando que la apertura estaba centrada en acuerdos consulares y comerciales.

sobre el que profundizaremos. La “apertura al Este”⁽⁸⁰⁾ se intenta utilizar como elemento negociador con los EE.UU. y con la CEE, pero también para romper una situación anómala, fruto de la Guerra Civil, como lo presentó oficialmente el Sr. López Bravo ante las Consejo Nacional:

“Sobre la apertura al Este, dijo que no existía una política de capitulación; que “en España no habrá comunismo ni satelización, pero tampoco un miserable aislamiento”⁽⁸¹⁾

y para ampliar los mercado exteriores ⁽⁸²⁾. Consideramos acertado el análisis de este asunto que realizan tanto el Sr. Pollack ⁽⁸³⁾, como el profesor Schneidemann para el que la motivación soviética va más allá de la pura necesidad comercial, y tiene una connotación política de separar a España de la OTAN ⁽⁸⁴⁾ y del Mercado Común ⁽⁸⁵⁾, con independencia de lo que comentábamos de la necesidad de divisas de los soviéticos, en una balanza comercial que siempre fue claramente deficitaria para España.

Y así como la “escala técnica”, a pesar de su polvareda mediática no tenía más alcance, los efectos de las conversaciones económicas sí que lo iban a tener. Así, es de verdadera trascendencia el que el 15 de septiembre de 1972, después de unas largas negociaciones, se firmara un Convenio Comercial ⁽⁸⁶⁾ con la Unión Soviética. La firma

⁸⁰ Con la visita del ministro, pero también con una actitud de menor confrontación. Un detalle menor, pero indicador del espíritu de los tiempos es la nota, de 7 de mayo de 1971, que manda el embajador español en Rabat recogiendo el agradecimiento del embajador soviético Palamartchouk comentando: “su agradecimiento hacia ti por el magnífico regalo que habías tenido la gentileza de remitirle (...). Me dijo también que él había ganada ya un record: el de ser el primer embajador de la Unión Soviética que recibía un regalo del Ministerio de Asuntos Exteriores de España” AMAEC. R-012019. Exp. 8-9. URSS. Política Exterior. Relaciones con España 1961-1971.

⁸¹ López Rodó, Laureano. *El principio del fin. Memorias*. pág. 162.

⁸² Powel, Charles T. “Las relaciones exteriores de España, 1898-1975”. en Gillespie, Richard et al. *Las relaciones exteriores de la España democrática*. Págs. 49 y 50. También en López Rodó, L. *El principio del fin. Memorias*. Págs. 39 y 40. Ver notas posteriores sobre la alternativa soviética para el comercio exterior en España y Portugal.

⁸³ Pollack, Benny. *The paradox of Spanish Foreign Policy*. Págs. 60 y 61.

⁸⁴ Schneidman, J. Lee. “5. Eastern Europe and the Soviet Union.”, en Cortada, James W. *Spain in the twentieth-century world. Essays on Spanish Diplomacy, 1898-1978*. Pág. 171: “For differing reasons Spain and the Communist bloc wanted increased contacts. Finding its entry into the Common Market blocked, Spain saw the Communist bloc as a ripe market for its consumer and agricultural goods; the Communists willingly responded because of their need for products and their hope of keeping Spain out of both NATO and the Common Market.”

⁸⁵ Ver notas infra. sobre la URSS y la CEE

⁸⁶ España ya había firmado un acuerdo comercial con Cuba, aprobado por el Consejo de Ministros de 9 de febrero de 1967. Suárez, Luis. *Franco y la URSS* Pág. 259: “la firma de un acuerdo comercial y económico –Cuba admitió, en términos todavía muy imprecisos, su obligación de indemnizar por los bienes incautados”. Cuba nunca hizo frente a

se llevó a cabo por el Viceministro soviético de Comercio Exterior A. N. Manjulo y el Director General de Cooperación y Relaciones económicas del Ministerio de Asuntos Exteriores, D. José Luis Cerón, que fue publicado en el Boletín Oficial de las Cortes y entregado para su revisión por la Comisión de Asuntos Exteriores de las Cortes españolas el 25 de octubre de 1972. Finalmente, el 20 de diciembre se da luz verde a la apertura de delegaciones comerciales de manera recíproca, cuyo protocolo se recoge el 26 de febrero de 1973, seis meses después de la firma, por la importancia del asunto, y por las limitaciones que se producían por las resistencias dentro del Régimen para su puesta en marcha. En realidad, el Convenio era un cambio sustancial para el régimen franquista, pero el mismo era posible porque se habían ido dando los pasos en los años anteriores, como hemos visto, hasta el punto de que los soviéticos mantuvieron a su representante de la “Agencia Marítima del Mar Negro”, el diplomático Serguei Bogomolov, que llevaba en España desde 1970, como jefe de la nueva “delegación comercial” en España.

Afirmábamos que el Convenio había generado fuertes resistencias, porque, de alguna manera, era un elemento “revolucionario” ⁽⁸⁷⁾ para el Régimen, especialmente para los sectores más intransigentes. Prueba de ello, fue el secreto con que se llevó a cabo toda la negociación. El Sr. López Bravo, jugando fuerte, mantuvo al margen hasta la firma, al vicepresidente del Gobierno (desde el año 1967), el Almirante Carrero Blanco ⁽⁸⁸⁾, quién, a su vez, nunca le perdonó el que no le hubieran informado, quedando en una situación muy desairada, al negar el tema ante los periodistas, que sabían la noticia por el diario PUEBLO, que la víspera había escrito lo siguiente:

“Todo parece indicar -decía- que las negociaciones económicas hispano-soviéticas de París, se desarrollan en las mejores condiciones y están lo suficientemente avanzadas para que la firma de los Acuerdos comerciales entre los dos países no se haga esperar.”⁽⁸⁹⁾

estas obligaciones, pero esta particularidad influiría en los últimos reparos de la diplomacia española en el último tramo del reestablecimiento de las relaciones con la URSS

⁸⁷ Así lo valoraba el Ex embajador De la Morena, que tomó parte activa, en la entrevista del 14 de agosto de 2000

⁸⁸ El ex_embajador Fernando Olivie me aseguraba que el Almirante Carrero si sabía de la negociación y que no le gustaba, llamándoles la atención al respecto. Esa oposición interna, al igual que en la firma del acuerdo Boado-Averin, por el que el diplomático Fernández de la Mora le echó en cara el “acuerdo secreto” a espaldas de Franco y del Gobierno.

⁸⁹ PUEBLO. 14.09.72

Al igual que en el caso de la apertura hacia la República Popular China ⁽⁹⁰⁾, en 1973, el Sr. López Bravo actuó sin coordinarlo con el vicepresidente Almirante Carrero⁽⁹¹⁾, contando con el beneplácito genérico previo del General Franco, y con un apoyo respaldo de ambos asuntos por parte del dictador. Para Franco los comunistas asiáticos no eran equiparables a los comunistas soviéticos. De hecho, admiraba al líder comunista vietnamita, Ho Chi Min ⁽⁹²⁾, del que decía que más que un comunista era un patriota. Pero el reconocimiento de China era iniciativa de López Bravo, según el embajador D. Felipe de la Morena, que se ocupaba de la Dirección General de Europa Oriental con él:

“López Bravo era el motor de la apertura, con aquiescencia de Franco. Sí al reconocimiento de China, no al resto de países en lo diplomático, pero sí al resto en lo económico” ⁽⁹³⁾

El General Franco, aún con sus limitaciones, era un pragmático ⁽⁹⁴⁾⁽⁹⁵⁾, que llegó a afirmar, con su ambigüedad gallega, sobre el acuerdo del Convenio Comercial presentado en el Consejo de ministros celebrado en el Palacio de Ayete:

“La URSS es una realidad que no se puede desconocer.” ⁽⁹⁶⁾.

⁹⁰ También en PUEBLO, del 09.03.73

⁹¹ Palacios, Jesús. *Las cartas de Franco*. Página 527 y 579 afirma, sobre la base del documento de la Fundación Francisco Franco, “Documento 3556”, que el presidente Richard Nixon le envía información, que pasa por el almirante Carrero, sobre las conversaciones mantenidas con el presidente chino Mao Tse-Tung en 1972.

⁹² En este mismo comentario coincidieron los embajadores De la Morena y Ojeda.

⁹³ Así lo valoraba el Ex embajador De la Morena, que tomó parte activa, en la entrevista del 14 de agosto de 2000 en la UIMP de Santander, reconfirmado en la segunda entrevista telefónica.

⁹⁴ El embajador F. Olivié, en la segunda entrevista me remarcaba la diferencia entre Franco y Carrero, por el pragmatismo del primero, a pesar de su anticomunismo, y la intransigencia sin concesiones del segundo en estos temas (y en otros, como la independencia de Guinea), en los que, además, se consideraba el único que entendía lo que “realmente” quería Franco, y se molestaba por las acciones directas, sin pasar por él, de los ministros Castiella y López-Bravo. En palabras de F. Olivié, era el “valido perfecto”, leal, dedicado, pero al mismo tiempo “celoso exégeta”.

⁹⁵ Pollack, Benny. *The paradox of Spanish foreign policy. Spain's international relations from Franco to democracy*. También es de esta opinión, como se refleja en la exposición que va haciendo de las actuaciones franquistas con respecto a la Unión soviética, con lo que tenían de aparentes paradojas.

⁹⁶ López Rodó, Laureano. *El principio del fin. Memorias*. Pág. 308. Por su parte, el embajador Jaime Ojeda, me comentaba que en la reunión del presidente Eisenhower con el general Franco, éste último hizo una presentación desapasionada de lo que era la URSS, de manera muy pragmática y realista.

Y se necesitaba mucho pragmatismo para aceptar el Convenio, aunque sólo fuera comercial, con los “comunistas” de la Unión Soviética, ya que el general Franco no dejó ninguna duda durante toda su carrera sobre su anticomunismo feroz (⁹⁷), tanto en las expresiones públicas que realizó durante su mandato, a medios españoles y extranjeros, hasta el punto de instaurar un “tribunal para la represión de la masonería y el comunismo”, o como en las expresiones de los miembros de sus diferentes gobiernos (el almirante Carrero, para quien el comunismo era “demoníaco”(98); el ministro de Asuntos Exteriores, Martín Artajo (⁹⁹) o para su cuñado, Serrano Suñer, el de “Rusia (sic) es culpable”, quien la consideraba “engañosa” (100)). Y esta actitud anti-comunista arranca desde antes de la Guerra Civil y de la toma del poder por Franco (¹⁰¹).

Si seguimos a su primo, tocayo y acompañante desde el inicio del golpe del 36, el general Francisco Franco Salgado-Araujo, también ferviente anticomunista (¹⁰²), el dictador, al que llegó a denominar “centinela de Occidente” (¹⁰³), había puesto de relieve que el comunismo era todo lo opuesto a lo que el representaba (¹⁰⁴):

⁹⁷ Preston, Paul. *Franco*. Dice: “al fervientemente anticomunista Franco” página 744, o también, en la página 749 “tenaz anticomunismo”

⁹⁸ Carrero Blanco, Luis. *España ante el mundo. Proceso de un aislamiento*. En el capítulo X. “una concepción demoníaca que esclaviza al hombre; es el mal que no puede triunfar”

⁹⁹ Martín Artajo, Alberto. “Las constantes de nuestra política exterior. 1958” en Morales, Víctor. *España de pequeña potencia a potencia media*. Pág. 156. “Y es ésta la última pero no la menor, de las constantes de la política exterior del Movimiento Nacional: nuestro anticomunismo militante”.

¹⁰⁰ Payne, Stanley. *Franco*. Página 103. “Rusia es culpable (...) la historia y el futuro de Europa exige el exterminio de Rusia” recogiendo las declaraciones a Le Figaró francés.

¹⁰¹ Franco Salgado-Araujo, Francisco. *Mi vida junta a Franco*. Página 108 comentando lo futil de la Sanjurjada, o en la página 132 cuando comenta la reunión de ambos con el presidente de la República D. Niceto Alcalá Zamora, antes de salir hacia Canarias, con sus palabras: “ocurra lo que ocurra, donde yo esté no habrá comunismo”. Recogido también en Preston, Paul. *Franco*. Página 159. También Preston, páginas 161-162, en el que afirma que Franco decía que “Moscó me sentenció a muerte hace dos años”, citando al anterior (146-150) y a Arrarás. *Franco*. (257 a 259). Ver también Palacios, Jesús. *Las Cartas de Franco*. Páginas 46 y 47 de la carta en francés y su traducción en la que el general Franco se suscribe a los boletines de la Entente Internacional Anticomunista contra la tercera internacional, el 16 de mayo de 1934: “Se me ha informado de la gran labor que realiza para la defensa de las naciones contra el comunismo.” Texto íntegro en el Anexo documental.

¹⁰² Franco Salgado-Araujo, Francisco. *Mi vida junta a Franco*: “El ejército español, al mando de Franco, se alzó en armas contra la república en 1936 para que la patria no cayera en poder de los Soviets”. Página 170

¹⁰³ Galinsoga, Luis y Franco Salgado-Araujo, Francisco. *Centinela de Occidente (semblanza biográfica de Francisco Franco)*, editado en Barcelona en 1956, cuando ya estaba España con las bases americanas y el acuerdo con EEUU.

“Franco, en la alocución de dicho día 24 de julio dijo entre otras cosas: “No cabe tregua en la lucha, que no vacile nadie por lejos o apartados que estéis; con nosotros va el bienestar y la paz de España, la familia, la religión y la patria; enfrente de nosotros está el comunismo de Moscú, con sus millones de seres sacrificados””

Como recoge Payne, de su pensamiento reduccionista concentrado en una frase:

“Todo el secreto de las campañas dirigidas contra España está en estas dos palabras: Masonería y comunismo”⁽¹⁰⁵⁾.

Los mismos autores también recogen la desconfianza del General Franco hacia las democracias occidentales y hacia el “liberalismo”, arrancando al terminar la guerra civil y permaneciendo a través de todo el período. D. Luís Suárez, que ha tenido un acceso privilegiado a las fuentes de la Fundación Francisco Franco, recoge unas notas manuscritas del General Franco para un despacho con el almirante Carrero Blanco en el año 47, en el que se repite constantemente la idea de equidistancia entre dos vías “erróneas”, como contraposición a la vía correcta tomada por el “nacional-catolicismo” español del nuevo Régimen⁽¹⁰⁶⁾:

“Notas manuscritas de Franco para el despacho con Carrero el 17 de febrero. Neutralidad. La ideología católica y social del pueblo español y su estado de conciencia ante la injusta conducta con ella de los posibles beligerantes le distancian por igual de los dos bandos. (...). Fundar la liga de la neutralidad. (...) Clima contra el belicismo imperialista. (...). El tener relaciones no es aprobación. Libertad- El bienestar base del intercambio mejora el intercambio. (...).España nada les debe. Ni Oriente ni Occidente. (...)”

El propio almirante Carrero Blanco afirmaba, en un discurso ante las Cortes franquistas en 1957, lo siguiente:

“Nuestro régimen es un régimen de democracia orgánica representativa (...) en lo que se refiere al problema social, nuestro Movimiento repudia por igual al capitalismo y al marxismo”

Pero, aunque esta visión del dictador y de su entorno, que va suavizándose, especialmente a partir del 53, pervive en la retórica de equidistancia que se reflejaba en

¹⁰⁴ Franco Salgado-Araujo, Francisco. *Mi vida junta a Franco*. Página 174.

¹⁰⁵ Payne, Stanley. *Franco. El perfil de la Historia*. Pág. 152

¹⁰⁶ Suárez Fernández, Luis. *Franco y la URSS. La diplomacia secreta (1946-1970)*. Páginas 66 y 67. Como resumen el propio Suárez afirma que: “España está tan lejos del comunismo como del capitalismo liberal”.

las exposiciones de los ministros de Asuntos exteriores de España en los distintos foros, como hemos visto y seguiremos presentando. Y afirmamos que es sólo retórica, porque, todos ellos, desde el Sr. Castiella en adelante, eran occidentalistas convencidos y no equiparaban seriamente a ambos bloques, aunque sus declaraciones públicas parecían indicar muchas veces lo contrario, de un cierto neutralismo (¹⁰⁷), con la paradoja de ir dando pasos firmes, pero lentos, hacia la plena integración de España en el bloque económico y defensivo de España en Occidente.

Aún en vísperas del Acuerdo con los Estados Unidos de 1953, en el mismo año 52, dos son las ideas que se exponen en la prensa falangista, *Arriba*:

- a) por un lado, el profundo anticomunismo, intentando presentar la Guerra Civil y los motivos del bando franquista como “primera batalla mundial contra el comunismo”, ante la irritante ceguera, cuando no “estulticia” u hostilidad occidental (¹⁰⁸).
- b) por otro, la postura victimista (¹⁰⁹), ante la incomprensión e injusticia (¹¹⁰) de las democracias europeas y norteamericana hacia España.

¹⁰⁷ Pollack, Benny. *The paradox of Spanish foreign policy. Spain's international relations from Franco to democracy*. Páginas 27 y 28: “The somewhat “neutralist” foreign policy which Spain would pursue under Francoism constituted perhaps the most paradoxical general pattern in policy-making after the war. (...). The Arab countries and Franco's Spain shared a common mistrust of the West, a kind of “Third World-ism” with nationalist overtones (...)” Ver también la página 30.

¹⁰⁸ “Norteamérica ha comprendido tardíamente el peligro comunista (...). Estados Unidos ha tenido que abrir los ojos. (...). La cruzada española fue una lucha clara contra el comunismo”. Editorial de *Arriba* de 5 de agosto de 1952. Apud Del Río Cisneros, Agustín. *Momentos Políticos. España, el comunismo, norteamérica y el mundo occidental*. Págs. 51, 52 y 53. Y en el editorial de 20 de agosto de 1952: “El pecado fundamental de España es haber derrotado al comunismo”. Íbidem, pág. 72. También la irreal propuesta oficial que transmite el Duque de Alba al ministro de AA.EE. británico, Sir Anthony Eden el 21 de noviembre de 1944 para formar un frente unido contra la URSS (estando ambas potencias en plena guerra contra Alemania), que relata en la página 215 Portero, Florentino. “Spain, Britain and the Cold War”. En Balfour, Sebastian & Preston, Paul. *Spain and the Great Powers in the Twentieth Century* Finalmente, en Payne, Stanley. *Franco* al hablar de la normalización por fin conseguida, afirma, en la página 163: “esos años sombríos e insensatos que vieron la rendición de enteros grupos de pueblos, en Europa y Asia, al comunismo y que recompensaron la neutralidad española con la moneda de la hostilidad han pasado”

¹⁰⁹ En el ya mencionado discurso ante las Cortes franquistas, de 1957, el almirante Carrero Blanco afirmaba lo siguiente: “Pues bien, todas las fuerzas marxistas, comunistas o no, del mundo; todos los sectores anticatólicos, las internacionales capitalistas (sic) y todas aquellas a quienes molesta nuestra potencia y nuestra independencia, verían con mucho gusto la desaparición de nuestro régimen. No nos atacan ahora de frente, como en 1946, apoyados en la oficialidad de los Gobiernos (...) pero, nos atacan por la espalda, con golpes bajos, solapadamente, con insidias, con falsedades (...)” También en Payne, Stanley. *Franco. El perfil de la Historia*. Páginas 131 y 132.

Sorprende que más de tres decenios más tarde todavía se mantuviera esa misma percepción por parte de la extrema derecha, que se oponía tanto a la URSS como a la OTAN, contra la que hizo campaña activa en el Referéndum (¹¹¹), a pesar de su fuerte anticomunismo y de la realidad internacional de los años 80.

España, la equidistante, como si no estuviera en Europa, el epicentro de un conflicto planetario entre dos bloques de países, tiene esos designios de política exterior independiente hacia Iberoamérica, los Países Árabes (¹¹²) y hacia el Este de Europa. Pero con Iberoamérica (¹¹³) hay una relación especial, de “lazos de sangre”, resistiendo incluso las presiones de los norteamericanos de 1967 (¹¹⁴) para que cortara relaciones con Cuba, con la que había una relación especial desde la pérdida de la colonia-provincia (¹¹⁵); y con los países árabes hay una deuda de apoyo y legitimación del

¹¹⁰ “La injusticia con que, en medio de aquella generosidad, había sido tratada España se explicaba aquí (...) por la conjura tradicional que desde Carlos III a nuestros días España venía padeciendo por parte de la política anglofrancesa (...). La paciencia del pueblo español ha sido inmensa ante la persistente injusticia con que se le viene tratando en los ámbitos internacionales” Editorial de *Arriba* de 20 de agosto de 1952. Apud Del Río Cisneros, Agustín. *Momentos Políticos. España, el comunismo, norteamérica y el mundo occidental*. Págs. 72 y 73.

¹¹¹ Como muestra, las afirmaciones en el libro del año 1985, del colaborador de EL ALCÁZAR, General Casaldueiro, Francisco. *Europa, Gibraltar y la OTAN* Págs. 72: “La estrategia global de Europa contra España. (...) La pugna de intereses, unida a la malquerencia secular y a su situación estratégica privilegiada, desatan la acción contra España.” y 74: “Los fines de la URSS y de la Europa occidental son, por principio, contradictorios; sin embargo, ahora el interés de ambas es coincidente en imponer a España un estado disgregado de debilidad”.

¹¹² Pollack, Benny. *The paradox of Spanish foreign policy. Spain's international relations from Franco to democracy*. Justifica los elementos para la conexión con el mundo árabe, pero siempre siendo difuso el apoyo.

¹¹³ Para analizar la diplomacia española del último medio siglo, recomendamos el libro de Delgado Gómez-Escalonilla, Lorenzo. *Diplomacia franquista y política cultural hacia iberoamérica, 1939-1953* y la Tesis Doctoral de Rosa M^a Pardo Sanz, *América Latina en la política exterior española. 1939-1945*. Para la evolución en el tiempo, Enrich Silvia. *H^o diplomática entre España e Iberoamérica en el contexto de las RR.II. (1955-1985)*.

¹¹⁴ Suárez, Luis. *Franco y la URSS* Págs. 258 y 259: “A principios de 1967 el Departamento de Estado Norteamericano volvió a insinuar la complacencia con que sería recibida una suspensión total de las relaciones entre España y Cuba. Castiella ordenó constestar apoyando el rechazo de la propuesta con los 3 argumentos que se esgrimieron con anterioridad: - los lazos de sangre (...). – Las comunicaciones abiertas (...) constituirían para muchas personas una puerta para la esperanza. – (...), intereses económicos y humanos españoles en Cuba”

¹¹⁵ Ver, en especial, Roy, Joaquín. *Cuba y España: percepciones y relaciones* del año 88, así como Roy, Joaquín. *La siempre fiel. Un siglo de relaciones hispano-cubanas (1898-1998)* de 1999 sobre este tema en concreto. Todavía en los años 90, Manuel Fraga, como presidente de la Xunta de Galicia realizaba un viaje a Cuba y mantenía una relación “especial” con Fidel Castro, a pesar de las ideas fuertemente contrapuestas de ambos.

régimen, para salir del aislamiento internacional (¹¹⁶), que lleva al no reconocimiento del Estado de Israel, que se pospondría hasta enero de 1986, casi diez años después de la muerte del general Franco. En cambio, la apertura hacia el Este, a pesar del anticomunismo, es el eslabón necesario para esa política exterior con excesos de grandeza. La clave para sobrepasar el profundo anticomunismo del Régimen es la aproximación comercial, como vía para mantener una política independiente.

Por ello, hay que entender el Convenio comercial, del que ya hemos hablado, más allá de su papel como acuerdo comercial de intercambio de mercancías. De hecho el “Encargado de Negocios” español en Moscú, el diplomático vallisoletano D. Eduardo Ibáñez (¹¹⁷), empieza a realizar funciones muy similares a las consulares, y aparece en la prensa como el "embajador" Ibáñez. Hay una explicación del profesor Pereira sobre los matices de los cargos diplomáticos que nos parece apropiada para entender el presente caso (¹¹⁸):

“*La Convención de Viena de 1961*, propiciada por la ONU está compuesta de 53 artículos, regulándose sólo las cuestiones de Status, problemas de inmunidad y prerrogativas, y estableciendo tres categorías de diplomáticos: Embajadores o Nuncios, acreditados cerca del Jefe del Estado; Enviados-Ministros, también acreditados ante el Jefe del Estado y los Encargados de Negocios, acreditados ante el Ministro de Asuntos Exteriores.”

Así, lo principal es que se evita tener que formalizar el “restablecimiento” de relaciones diplomáticas, y la recepción de los “encargados comerciales” por parte de la jefatura del Estado en ambos países. Por su parte, el primer embajador soviético tras el restablecimiento de las relaciones diplomáticas, en febrero de 1977, D. Sergei Bogomolov, es el mismo encargado de negocios, jefe de la delegación comercial

¹¹⁶ Para la importancia de estas relaciones hispano-árabes desde los primeros momentos del régimen ver el libro Portero, Florentino. *Franco aislado: la cuestión española (1940-1950)*. También en Algora Weber, María Dolores. *Las relaciones hispano-árabes durante el régimen de Franco: la ruptura del aislamiento internacional (1946-1950)*. También en Gillespie, Richard. *Spain & the mediterranean. Developing a European Policy towards the South*. En la que plantea, en las págs. 22 a 25, la instrumentalización de la política árabe de 1950 y 1952 para salir del aislamiento, y como ésta pierde fuerza después del Acuerdo de 1953 con EE.UU. y del Concordato.

¹¹⁷ López Rodó, Laureano. *El principio del fin. Memorias*. Pág. 447 nota a pie de página: (2: “Aún no había transcurrido un mes desde esta conversación con Gromiko cuando llegó a Moscú, por primera vez desde nuestra guerra civil, un representante oficial permanente de España en la Unión Soviética; el diplomático Eduardo Ibáñez, Jefe de la Oficina Comercial española en la capital rusa.”) El Sr. Ibañez había sido embajador en Marruecos y Director General de África.

¹¹⁸ Pereira, J. Carlos. *Introducción a la política exterior de España (S XIX y XX)*. Pág. 39

soviética (¹¹⁹), que ya estaba en España en los años previos al restablecimiento de las relaciones plenas, y anteriormente como representante de la Agencia Marítima del mar Negro, desde 1970. Este progresivo acercamiento comercial a la URSS es un proceso lento y a saltos, desde los primeros intercambios indirectos en 1957, vía Bulgaria, pasando por la primera importación de tractores a Bilbao en el año 1960, pero son hechos aislados (¹²⁰).

Veámos que los intercambios comerciales habían posibilitado, por la fuerza de los hechos, que ambos países empezarán a relacionarse de forma indirecta, llevando a las cartas de Averin-Boado y al acuerdo del año 69. Pero los intercambios económicos eran muy discretos en volumen y en valor, siendo como era comercio de Estado el soviético y comercio exterior regulado el español, lo que limitaba su crecimiento.

En cambio, el Convenio comercial sí que tiene un impacto económico real en los intercambios comerciales, ya que los mismos, que habían crecido desde el 69 hasta el 72, en 2 veces y poco, hasta casi rozar los 4 millones de pesetas, se multiplicarán después de la firma del Convenio por más de 4 veces en valor, hasta alrededor de 17 millones de pesetas, en el período del 72 al 77, creciendo, posteriormente, hasta los casi 80 millones desde el 77 hasta el 81, siendo ascendente todos los años del período del 72 al 81, reduciéndose luego los crecimientos a tan sólo 2,5 veces del 81 hasta el 90 (¹²¹).

También, junto con su carga política interna, hay que tener presente que el Convenio comercial no es un hecho aislado en el mundo, iniciativa de la diplomacia española, sino que el mismo sigue la tendencia y es posible por la distensión en el

¹¹⁹ En el archivo del ministerio hay una gruesa carpeta con detalles sobre los integrantes de la misma, así como de la española en la URSS, pero, lamentablemente, la carpeta contiene detalles personales, por lo que su acceso está restringido y no hemos podido ver más detalles. En AMAEC R-012791. URSS. Política Exterior. Representaciones diplomáticas de la URSS en España 1970-76. Y de España en la URSS. 1970-76

¹²⁰ Una vez más, esperábamos encontrar más detalles en AMAEC R-005204 URSS. Comercio Relaciones comerciales con España 1950-1960, pero las carpetas sólo contienen catálogos de productos del Este, sin notas.

¹²¹ Como ya hemos indicado, en Anexo se encuentran las estadísticas de estos años, desglosadas por partidas. En cuanto a las fechas elegidas, hemos incluido de inicio las del acuerdo pesquero, las del Convenio Comercial, las del reestablecimiento de las relaciones diplomáticas y el año 81, con la intensificación de la tensión en Europa y la entrada en la OTAN, se produce una disminución del comercio de Estado soviético, con caídas en los años 82, 85 y 86, recuperándose luego con la Perestroika los intercambios.

campo económico de los EE.UU. y la RFA con los soviéticos y con su bloque. El ocho de julio de 1972, después de varios años de negociación, se firmó en Washington un acuerdo comercial por tres años para el suministro de grano norteamericano a los soviéticos, que entraría en vigor el primero de agosto de 1972.

También se estableció una Comisión Mixta de Comercio, que tuvo su primera reunión en Moscú en julio del 72, y que pretendía ser el arranque de una mayor cooperación de empresas de ambos países. El acuerdo de “Nación más favorecida”, se otorgó el 20 de diciembre de 1974, después de que se aceptará la enmienda Jackson-Vanik sobre la emigración de judíos de la URSS. No obstante, los propios soviéticos rechazaron la redacción final y la utilización dada por los norteamericanos del tema, y cancelaron el acuerdo el 14 de enero de 1975. El acuerdo sobre grano se mantuvo con una prórroga por cinco años desde el 20 de octubre de 1974. Sólo fue eliminado por el presidente James Carter en 1980, como represalia por la invasión de Afganistán, pero fue reintroducido por el presidente Reagan, a pesar de su ferviente anticomunismo, por el efecto positivo para los agricultores norteamericanos.

En lo que respecta a la República Federal, en ese mismo año 1972, se había firmado una declaración de intenciones para cooperación en el tema del acero y para el suministro de gas soviético a la RFA. El premier soviético L. Brezhnev visitó Bonn del 18 al 22 de mayo de 1973, firmando un acuerdo económico por 10 años para el desarrollo de la cooperación económico, industrial y tecnológico, y un acuerdo cultural, dentro del espíritu de détente de la época.

Como vemos, el acuerdo español se produce en un entorno internacional propicio en este sentido de normalización comercial progresiva. No obstante, a pesar de que sigue habiendo recelos, la Comisión Mixta permanente permite avanzar en varios aspectos prácticos, sobre todo en los que los soviéticos tenían un gran interés, como son el intercambio de correspondencias y el establecimiento de comunicaciones aéreas y

marítimas (¹²²), principalmente para los pescadores de su flota que recalaban en Canarias desde el 67 (¹²³).

En lo que respecta a las corresponsalías, durante muchos años no existió representación informativa acreditada en ninguno de los dos países, y las informaciones eran siempre con base en terceros países. Aunque hay menciones a una posible apertura ya desde el 56 (¹²⁴), son absolutamente inconsistentes. Sólo a finales de 1969 y principios de 1970 (¹²⁵) se empieza a tratar en serio la posibilidad de la apertura de una oficina de la agencia TASS en España y una de la agencia EFE en la URSS, ante la oposición del Almirante Carrero (¹²⁶). Entrado el año 1970 se darán los pasos para el intercambio de representantes, con el nombramiento del Sr. Mijail Artiushenkov como corresponsal soviético acreditado en España (seguido por Mijaíl Aliabiev) y del Sr. Celso Collazo, como corresponsal de EFE acreditado en la URSS. En palabras de un testigo de excepción, el antiguo director de TASS, Anatoli Krasikov:

"Por primera vez después de 30 años de interrupción, los medios de comunicación de masas de los dos países comenzaron a recibir comunicados desde Madrid y desde Moscú de sus propios corresponsales"(¹²⁷).

¹²² AMAEC R-013485. URSS. Comunicaciones. Navegación comercial. Acuerdos con España. 1971. Y también en AMAEC R-010445. Exp. 63. URSS. Comunicaciones. Línea Marítima con España. 1966-1972. AMAEC R-009980. URSS. Comunicaciones. Vuelos especiales con España.

¹²³ Pereira, Juan Carlos. *Introducción a la política exterior de España (S XIX y XX)*. págs. 190 y 191: "En 1970 se autoriza a los soviéticos a instalarse en las Islas Canarias, para debilitar económica y estratégicamente a Gibraltar, base anteriormente utilizada por la flota pesquera soviética". Ver AMAEC R-014182. URSS. Pesca. Acuerdos.

¹²⁴ Suárez Fernández, Luis. *Franco y la URSS, la diplomacia secreta (1946-1970)* página 149. Y sobre la propuesta del embajador Dubinin al embajador Cortina Mauri, ambos en Francia, en páginas 269 y 270. También en Olmos, Víctor. *Historia de la Agencia EFE*. Páginas 327 y 328. TASS, 04.11.66, recoge también la noticia de la AFP de la petición de la embajada soviética en 1966 a la embajada española de permitir al corresponsal de TASS de informar desde España. También la respuesta de España, recogida en A. Press por TASS el 05.11.66.

¹²⁵ INFORMACIONES de 27 de noviembre de 1969 y ACTUALIDAD ECONÓMICA de cuatro de abril de 1970. El ARRIBA de 14.01.70, desmiente el rumor del EVENING NEWS en Moscú, en medio de la tormenta periodística tras la escala "técnica" del ministro.

¹²⁶ Olmos, Víctor. *Historia de la Agencia EFE*. Sobre la oposición y limitaciones impuestas por el almirante Carrero en Págs 325 y 333-334, que impide el viaje del Director de EFE, señor Armesto: "Carrero piensa que no es oportuno que todo un director-gerente de EFE se desplace a Moscú, pues daría la impresión de que las autoridades españolas están deseosas de entablar negociaciones con las soviéticas y que el establecimiento de relaciones diplomáticas entre ambos países está a la vuelta de la esquina". O la visión externa del propio director de TASS, D. Sergei Lapin, respondiendo a D. Francisco del Valle ante la pregunta del español sobre la posibilidad de intercambio: "¿Usted cree que lo autorizará don Camilo?" durante el viaje del español a Moscú en julio del 69. Páginas 329 y 330.

¹²⁷ A. Krasikov. *España y la política mundial. Medio siglo de historia diplomática*. En su libro, *From Dictatorship to Democracy. Spanish Reportage*, relata la historia según su testimonio. Ver páginas 7, 10, 11, 21 y 22 al respecto.

Pero no sería hasta marzo de 1979 (¹²⁸), cuando se firmara un nuevo contrato de cooperación informativa, entre la Agencia EFE y la Agencia soviética TASS, fruto de la nueva situación de mayor libertad informativa que vivía España, tras la restauración de las libertades. Este acuerdo sería seguido por otro de cooperación entre la Unión de Periodistas de la URSS y la Federación de la Asociación de la Prensa de España (¹²⁹). Que se ampliaría al campo de la radiotelevisión en 1981 (¹³⁰), en un momento en el que ya no hay limitaciones políticas o censuras previas en España. Finalmente, en 1983 se firmaría un nuevo convenio entre EFE y la Agencia TASS (¹³¹).

La historia de las comunicaciones aéreas entre los dos estados, por su parte, se remonta ya a finales del 72, cuando los soviéticos se ven en la necesidad de mantener relaciones más directas con sus ciudadanos que trabajan en la flota pesquera, con base en Canarias, que ya hemos visto. Anteriormente, las comunicaciones aéreas se hacían a través de alguna capital europea, principalmente Ámsterdam o Zürich, que canalizaba los raros viajes de turismo o deportivos y los esporádicos viajes de negocio que se celebraban:

"La KLM se encargaba no sólo de los billetes de avión Madrid-Ámsterdam-Moscú, sino también del trámite de los visados ante la embajada de la URSS en Holanda, al no disponer ni de embajada ni de servicios consulares soviéticos en España." (¹³²).

La primera noticia "oficial" que se recoge en la prensa (¹³³) es la del desplazamiento de dos mil aficionados a Moscú para el partido España-Rusia, valedero

¹²⁸ IZHVESTIYA 13.03.79. Se firmo en la capital de España acuerdo entre TASS y EFE sobre cooperacion e intercambio de información. V.P. Jatuntsev y Luis María Ansón. Habría un tercer acuerdo posterior firmado por D. Ricardo Utrilla como Presidente de EFE y por el vicedirector general de TASS A.A. Krasikov. Izvestiya 05.03.83

¹²⁹ TASS 29.03.80

¹³⁰ PRAVDA de 13.12.81 acuerdo firmado en España por S.G. Lapin y por el Dir. General Carlos Robles Piquer.

¹³¹ Firmado en Madrid por D. Ricardo Utrilla y por D. Anatoli A. Krasikov. IZHVESTIYA 06.03.83. Actualizado en el 85 por el Director de TASS, S. A. Losev y el presidente de EFE R. Utrilla. IZHVESTIYA 10.07.85

¹³² Como comentaba Jesús Centenera Cavanna, comercial de KLM, padre del autor.

¹³³ LA VANGUARDIA ESPAÑOLA. 16 de marzo de 1971

para la copa de Europa, organizado por Wagons Lits, Club de Vacaciones y la compañía aérea KLM, en un momento en que no se expedían visados para viajar a la URSS.

Es el 14 de febrero de 1973 cuando se desplaza a Madrid una delegación oficial de la Unión Soviética "en avión procedente de París", para celebrar conversaciones bilaterales sobre "un convenio para el traslado en vuelos "charter" entre Canarias y Moscú de las tripulaciones de las flotillas pesqueras soviéticas que operan en el Atlántico" ⁽¹³⁴⁾. La delegación se ciñó, únicamente, a tratar los detalles del problema concreto que había hecho necesaria su visita, por lo que hay que enfocar el acuerdo alcanzado a la luz de las necesidades pesqueras soviéticas en el Atlántico, y no como el inicio de conversaciones para el establecimiento de líneas regulares que permitieran el intercambio de turistas u hombres de negocios de los dos países.

El comunicado conjunto emitido al final de las reuniones, y facilitado por el Ministerio del Aire a la prensa, es buena prueba de ello:

"Una Comisión aeronáutica (sic) soviética, presidida por el director adjunto del departamento de Relaciones Internacionales del Ministerio de Aviación Civil, se ha reunido en Madrid los días 14, 15 y 16 con una Comisión Aeronáutica española presidida por el Director General de Transportes aéreo (sic.) y en la que figuraban representantes de las compañías chartes (sic.) españolas para regular los vuelos de la compañía "Aeroflot" y de las compañías charter españolas para el transporte de los pescadores de la flota de la Unión Soviética que faenan en el Atlántico, con base en las Islas Canarias, y cuyo relevo se efectúa periódicamente. En el curso de las conversaciones, las dos comisiones llegaron a un acuerdo sobre los detalles técnicos de este tipo de tráfico, tales como: compañías designadas, rutas a seguir, distribución de vuelos, servicio de asistencia en tierra, etcétera. Dado el carácter específico se prevé que tendrán una frecuencia de un viaje cada dos o tres semanas, transportando normalmente grupos de ochenta o noventa pescadores, en ambos sentidos." ⁽¹³⁵⁾.

Al final se acordó establecer los vuelos entre ambos países con una periodicidad de dos mensuales ⁽¹³⁶⁾, comenzando el día 17 de abril, con la intención de aumentarlos a cuatro mensuales, y con la participación tanto de Aeroflot como de las compañías

¹³⁴ EL NOTICIERO UNIVERSAL. Miércoles, 14 de febrero de 1973

¹³⁵ DIARIO DE BARCELONA. Sábado, 17 de febrero de 1973

¹³⁶ Hay detalles de toda la evolución en AMAEC R-009980. URSS. Comunicaciones. Vuelos especiales con España. Par las marítimas, en AMAEC R-013485. URSS. Comunicaciones. Navegación Comercial. 1971; y en AMAEC. R-010445. URSS. Comunicaciones. Línea Marítima con España. 1966-1972.

españolas AVIACO y Transeuropa (¹³⁷). Pero harían falta esperar otros tres años, hasta que el 12 de mayo se firma el acuerdo de tráfico aéreo, estableciendo vuelos regulares para los pescadores soviéticos y otros cinco para aviones de pasajeros entre los dos países (¹³⁸)(¹³⁹), a pesar de que Aeroflot ya había intentado promover el tema desde el 72, cuando en el I Congreso Internacional de Tráfico Aéreo y Turismo en Madrid, en el que había firmado un acuerdo con las compañías Melía, Marsans y con Hispanoamericana de Turismo, por el que se les nombraba agentes comerciales de Aeroflot el 25 de abril de 1972 (¹⁴⁰).

Las comunicaciones marítimas, por su parte, se regían por el acuerdo de carácter oficioso que ya hemos visto, establecido el 17 de febrero de 1967, mediante un intercambio de cartas, en París, entre la compañía marítima del Mar Negro, por parte soviética, y la Subsecretaría de Marina Mercante, por parte española. En agosto del año 67 se firmaba un acuerdo según el cual, los buques de pesca soviéticos podían utilizar Santa Cruz de Tenerife para el aprovisionamiento a partir del primero de septiembre. Ya se habían producido varios incidentes, como el del barco soviético, “Mijaíl Kalinin” de solicitar entrada en el puerto de Las Palmas el 22.12.66. Después del acuerdo, se incrementan las recaladas de buques pesqueros soviéticos en Canarias, aunque hay alguna individual diferente, como el barco científico “Tovarish” en Barcelona(¹⁴¹)

En la primavera y el verano del 74 se suceden los rumores sobre la posibilidad de llegar también a un acuerdo marítimo hispano-soviético, para lo que se multiplican las actividades de la representación en Madrid de la Marina Mercante Soviética, establecida desde 1970, y las de la Comisión mixta permanente, fruto del acuerdo

¹³⁷ EL ÁLCAZAR de 4 de abril de 1973

¹³⁸ EL PAÍS. 10.02.1977, recapitulando la historia de las relaciones. Firmado el 12 de mayo del 76, con entrada en vigor el 17 de noviembre de 1977 y publicado en el B.O.E. de 15 diciembre de 1977.

¹³⁹ TASS de 14.05.76 firmado acuerdo de comunicaciones aéreas URSS-España. Y en PRAVDA de 02.06.78, “Bienvenida Iberia”: “Ayer en Moscú desde Madrid llegó el primer avión de pasajeros de Iberia”. Aeroflot, por su parte, había comenzado, en julio de 76, los vuelos a y desde Canarias para pescadores soviéticos

¹⁴⁰ Más adelante, veremos la importancia de Aeroflot como centro de recogida de información del G.R.U. en los distintos países en los que estaba presente, de ahí el interés soviético al respecto.

¹⁴¹ TASS del 01.11.67

comercial de 1972, establecida en octubre de 1973. El acuerdo se había convertido en una necesidad, dado el alto número de buques soviéticos que recalaban en los puertos canarios (sólo en el puerto de La Luz, entraron 284 barcos en los dos primeros meses de 1973) ⁽¹⁴²⁾. El 12 de junio de 1974 fue abierta una línea marítima, entre Odessa y Barcelona, cubierta por el mercante "Lutiania", con capacidad para 320 viajeros ⁽¹⁴³⁾. Habrá que esperar casi diez años, al 30 de mayo de 1983, para la firma, en Moscú, de un Acuerdo sobre Transporte Marítimo entre ambos países que será el que rijas las relaciones en este aspecto entre los dos países en adelante.

Con el cambio de Gobierno, y el nombramiento del almirante Carrero Blanco como presidente del Gobierno, se detendrá todo el proceso aperturista dirigido por López-Bravo en estos campos, y que, como veíamos, había contado con una oposición frontal del entonces vicepresidente del Gobierno, pero se mantendrán las representaciones comerciales, los accesos para la flota soviética y los vuelos charter imprescindibles para los mismos, con lo que la parte más importante del legado del ministro se mantenía, pero se impedía avanzar más allá.

142 EL NOTICIERO UNIVERSAL. Miércoles, 07.03.1973

143 ABC de 26 de febrero de 1974, citando a la agencia TASS

El segundo golpe de efecto con respecto al mundo comunista del Sr. López-Bravo, el reconocimiento de la China “roja” en una ceremonia en París el doce de marzo de 1973, es también efecto subsidiario del cambio occidental (¹⁴⁴), como los acuerdos comerciales. Los norteamericanos y los chinos habían iniciado contactos mutuos en 1970, la República Popular China ya había sido aceptada en la ONU como única China en 1971 y el Secretario de Estado Henry Kissinger había visitado este país en octubre de 1971, lo que se culminó con la visita del presidente R. Nixon en febrero de 1972, con la aceptación de que Taiwán era parte de China por parte de los norteamericanos. En 1973 se establecieron “oficinas de contacto”, como paso previo para la apertura de embajadas, que se retrasó hasta 1978.

Hay que tener presente que en la recepción de 1971 para celebrar la sustitución de Taiwán en el asiento del Consejo de Seguridad de la ONU, se ofreció una recepción en la embajada de la República Popular China ante la ONU, en Nueva York, con invitación a todos los países excepto a tres, entre los que se encontraba España. El embajador español se puso en contacto con su colega chino en varias ocasiones y se le informó que la República Popular China vería con buenos ojos el establecimiento de relaciones diplomáticas, en una acto en París, siempre que España rompiera relaciones con Taiwán (¹⁴⁵). Se trataba pues de un tema más relacionado con la disputa política sobre la legitimidad de las dos chinas, que impregnaba toda la acción exterior de la República Popular. Por parte española, los chinos eran comunistas, pero no habían tenido nada que ver con la Guerra Civil y, desde su ruptura con Moscú, eran percibidos como un poder independiente y lejano.

¹⁴⁴ En realidad del estadounidense. Los europeos habían reiniciado los contactos tiempo atrás, París reconoce a China en enero de 1964, dentro de un plan ambicioso hacia toda la región, incluyendo la petición a los norteamericanos de una solución negociada, (Roubinski, Youri. *La France et la Russie à la recherche d'un monde multipolaire*. Pág. 17) después de que ya lo hiciera Londres. Portugal, por el contrario, no consiguió el intercambio de embajadas hasta 1979, a pesar del reconocimiento unilateral de que Pekín representaba a la única China, por el contencioso sobre Macao. La RFA siguió los ritmos de Washington.

¹⁴⁵ Alba, Jaime. *Recuerdos de diez embajadas y de dos vueltas al mundo*. En las págs. 184 y 185. También lo comentaba así el embajador de la Morena

Aunque la apertura a la China comunista, auténtica “Bête Noire” de la URSS desde el “cisma” comunista del 59, supuso un malestar en Moscú, los soviéticos no se podían permitir cortar los incipientes lazos que habían empezado a tejer con España, en contra de lo que afirmaba la prensa europea del momento:

“Las relaciones con la URSS han retrocedido debido al reconocimiento de la China comunista. Moscú se ha vuelto más reservado y aunque España propusiera ahora un intercambio de embajadores el Kremlin probablemente reaccionara en forma esquiva, a pesar del fuerte interés por parte de Rusia (sic)” ⁽¹⁴⁶⁾

A pesar de la normalización que suponían los acuerdos comerciales con la URSS y los diplomáticos con China, el haberlas negociado a espaldas del Vicepresidente del Gobierno, almirante Carrero Blanco, le costó probablemente el puesto ⁽¹⁴⁷⁾ al ministro López Bravo, cuando el primero fue nombrado Presidente del Gobierno en el mes de junio de 1973, promoviendo a esta responsabilidad a D. Laureano López Rodó, que daría menos énfasis a las relaciones con el Este ⁽¹⁴⁸⁾. Este nuevo ministro de AA.EE., en su primera intervención ante las Naciones Unidas, reafirma la política exterior de equidistancia de su predecesor, con una loa a favor de la “constante y firme política de España en favor de la paz, demostrada en la neutralidad en dos guerras mundiales”, y apoya el deseo de la cooperación cultural y Técnica frente a la confrontación militar, en línea con las intervenciones de su predecesor en la Cartera:

"Desde 1945 el mundo busca un óptimo equilibrio que no sea el llamado "equilibrio del terror". Sustituir este equilibrio apocalíptico por el equilibrio inmanente de la paz que brote de la conjunción armónica de los valores y de las energías que la cultura y la técnica ponen hoy al servicio del hombre, es el más ambicioso ideal humanístico de nuestra época" ⁽¹⁴⁹⁾.

146 Telex de la embajada de Bonn al ministerio de AA.EE. español, resumiendo un artículo del FRANKFURTER ALLGEMEINE el día 12.03.73.

¹⁴⁷ Así lo afirmaron los embajadores Oliví y de la Morena. Ver también Mateos, Abdón. *El Franquismo, Tercera Parte*, página 135, por su parte, apunta también el desgaste por “los contenciosos con el Vaticano y las relaciones con Marruecos” como motivos de erosión de su posición. Recalca también lo que venimos diciendo sobre la postura “intermedia” española: “Tras las clausura de la Conferencia de Seguridad Europea de Helsinki, en la que España desempeñó cierto protagonismo con un discurso de *tercera vía* que permitiera el establecimiento de una zona de seguridad colectiva en el Mediterráneo”.

¹⁴⁸ López Rodó, Laureano. *El principio del fin. Memorias*. Pág. 398 y 399: Así en su “Tour d’horizon” plantea que: “los principales asuntos de nuestra política exterior, a los que tendría que dedicar la mayor atención: Estados Unidos, Mercado Común, Vaticano, Gibraltar (Inglaterra y Naciones Unidas), Maghreb (Marruecos, Argelia y Mauritania), Francia, Alemania, Portugal e Hispanoamérica.” sin preocuparse de los primeros e inciertos pasos hacia el Este de su predecesor.” Y “Nuestras relaciones con los EEUU han de estar presididas por la lealtad y la dignidad”

¹⁴⁹ "Discurso del Ministro de AA.EE. de España, Don Laureano López Rodó, en la XXVIII Asamblea General de las Naciones Unidas" Pág. 2

Una vez más, observamos que se hacen declaraciones a favor de la paz, como las que periódicamente hacen los soviéticos, como si la carrera de armamentos y el peligro de guerra nuclear fuera un realidad molesta, y no el resultado de la acción-reacción permanente provocada para detener el expansionismo soviético. No obstante, hay que tener en cuenta que estamos en la cresta de la ola de la distensión, gracias a la convocatoria de la Conferencia de Helsinki.

En efecto, en noviembre de 1972, empezaron las preparaciones prácticas de la Conferencia de Seguridad y Cooperación en Europa (CSCE), con los representantes de las respectivas misiones, en Helsinki y la invitación formal de la OTAN para la de “Reducción Mutua Balanceada de Fuerzas” el 31 de enero de 1973. Desde los años 60, los países del Pacto de Varsovia, como vehículo de la voluntad de Moscú, solicitaron de manera insistente una conferencia paneuropea de seguridad, con el objetivo principal del reconocimiento de las fronteras europeas del momento, con especial énfasis en la existente entre las dos Alemanias (que ayudaba a la consolidación de la partición en dos estados), la germano-polaca a través del Oder-Neisse, y, por extensión, la soviético-polaca, que consagraba las amputaciones de territorio polaco y alemán a favor de la URSS, pero todo ello, además, queriendo dejar fuera a los norteamericanos, que tuvieron que abandonar después, para que se pudiera celebrar la misma.

Junto a este objetivo principal se solicitaba la desnuclearización, primero de Alemania, que posteriormente, se transformó en una petición de desnuclearización de todo el continente, o, al menos, del compromiso de no ser los primeros en usar el arma nuclear, lo cual no era cierto (¹⁵⁰), como se podía documentar estudiando las fuentes militares soviéticas (¹⁵¹), pero que era un arma de propaganda excelente, máxime

¹⁵⁰ Aunque el libro de Shevchenko está muy bien documentado, por sus cargos en N. York y como adjunto a A. Gromiko, nos sorprende que, en sus conclusiones, afirme sin rubor que no había intención de utilizar armas nucleares. Basta con cruzar la información con nuestra siguiente nota al pie, con su soporte documentario. Shevchenko, Arkadi. *Ruptura con Moscú*. Página 467: “La guerra nuclear sólo sería un recurso desesperado. Los soviéticos la iniciarían únicamente si estuvieran absolutamente convencidos de que está en juego la existencia misma de la nación y de que no hay ninguna otra alternativa”

¹⁵¹ Suvorov, Viktor. *Inside the Soviet Army*. Explica que la estrategia soviética comprendía el primer golpe nuclear, pero habían conseguido convencer a occidente de que no pensaban así. Páginas 185 y de la 187 a 196. También lo desarrolla el libro publicado en 1975 de Douglass, Joseph D. Jr. *The Soviet Theater Nuclear Offensive*. Aunque es una publicación auspiciada por las Fuerzas Aéreas de los Estados Unidos, se basa y utiliza, de manera extensa,

cuando coincidía, como veremos más adelante, con el movimiento pacifista y con una constante en el debate sobre la política defensiva española. Por último, los objetivos se fueron haciendo más ambiciosos, y en la reunión del Pacto del 21 y 22 de junio de 1970 se solicitó también el desarrollo y la cooperación científico-técnica y el comercio, junto con el establecimiento de un organismo encargado de organizar conferencias periódicas como base para rebajar la tensión, analizando temas de cooperación y seguridad.

No hay que olvidar que los soviéticos siempre pensaron en una conferencia europea, sin contar con los EE.UU., aunque, como ya hemos dicho, finalmente, accedieron a la presencia de estadounidenses y canadienses para que se pudiera celebrar la misma. La OTAN, por su parte, siempre fue reacia a la conferencia, porque entendían que era un elemento propagandístico de Moscú (¹⁵²), como lo demuestra el hecho de que sólo quisieran sentarse a discutir con los socios europeos de la Alianza, sin contar con los Estados Unidos, algo absolutamente irrealizable e inoperativo. Por otra parte, para los occidentales siempre fue fundamental el discutir sobre temas de desarme y control de fuerzas convencionales, algo a lo que el bloque oriental se oponía, por su superioridad en este campo. Finalmente, dentro del marco del inicio de la distensión, en la reunión de mayo de 1970, los ministros de la Alianza, propusieron una agenda doble, para una reunión centrada en la reducción de fuerzas y otra centrada en la renuncia al uso de la fuerza, y el libre movimiento de ideas, personas e información, en clara alusión a los derechos humanos y la represión en la Europa Oriental.

En este entorno de détente, el Ministro se muestra orgulloso, en sus memorias, de la iniciativa de España, y de su protagonismo (“fue mi propósito”), entre otras áreas,

fuentes soviéticas, publicadas, de primera mano de la época. En la página 4 recoge la tercera conclusión del estudio: “An in-depth, massive, surprise, nuclear strike, in conjunction with an immediate, high-speed air and ground exploitation, is still the dominant Soviet concept for war against NATO”. Lo desarrolla luego en páginas 25 a 33, con citas a Lomov, N.A. Ed. *Scientific-Technical Progress and the Revolution in Military Affairs (A soviet View)* (Moscow. 1973) páginas 147 y 152; Savkin, V. Ye. *The Basic Principles of Operational Art and Tactics (A Soviet View)*. (Moscow 1972) páginas 230 y 282; Sidorenko, A.A. *The Offensive (A soviet View)* (Moscow 1970), página 42. De todas ellas utiliza el autor las versiones inglesas del Government Printing Office.

¹⁵² La propia Conferencia de Helsinki, que consagraba las fronteras europeas post-1945, “como señalara Leonid Brézhnev en Berlín (en la reunión de partidos comunistas y obreros de 1976 N. Del A.), fue verdaderamente una enorme victoria política de las fuerzas de la paz” Zagladin, V. *Europa y los comunistas*. Pág. 42.

en la Europa Oriental. Así, considera un éxito la apertura de relaciones con la Alemania Oriental, no sólo en el plano económico y cultural, sino en el político:

“El primer país con el que se establecieron relaciones diplomáticas plenas fue la República Democrática Alemana, en virtud del Acuerdo de 11 de enero de 1973. Fue mi propósito seguir desarrollando las relaciones con los países del Este no sólo en la vertiente económica, que alcanzaba ya entonces un volumen apreciable de intercambios, sino también en el ámbito cultural y en el plano político, hasta llegar gradualmente a una plena normalización diplomática. Con este ánimo me entrevisté el 7 de julio en Helsinki con Andrei Gromyko, Ministro de Asuntos Exteriores de la URSS que, más que ostentar el liderazgo, ejercía un verdadero protectorado sobre ese importante bloque de países.”⁽¹⁵³⁾

Una vez más, hay que entender esta apertura de relaciones diplomáticas, de fuerte contenido político, (junto con un acuerdo de transporte aéreo y otro marítimo y un protocolo comercial, que se celebraron en la delegación consular en Varsovia) en el contexto de una decisión estratégica soviética ⁽¹⁵⁴⁾ para el reconocimiento de la RDA y el asunto de la fronteras que ya mencionábamos. Desde los primeros años de la RFA se había puesto en marcha la denominada doctrina Halstein, por el nombre de su impulsor germanoccidental, por la que la RFA no mantendría relaciones diplomáticas con los países que las tuvieran con la RDA. Con la llegada del Canciller W. Brandt, la doctrina caería en desuso, avanzando hacia la legitimación mutua, tan apreciada por Moscú ⁽¹⁵⁵⁾, que permitiría a otros estados, a su vez, el reestablecimiento de las relaciones diplomáticas con la Alemania Oriental.

El mismo día en que España reconocía a la RDA lo hacían también Noruega e Islandia, lo que es una muestra de que no era una iniciativa de nuestra diplomacia, sino el seguimiento de la estrategia de “respetabilidad” promocionada por Moscú, una vez salvado el obstáculo con la RFA. Ya el 12 de agosto de 1970 la URSS y la República Federal Alemana habían firmado un breve documento en Moscú. Era la fructificación de la “Ostpolitik” inaugurada por el canciller W. Brandt tras su victoria electoral en 1969, y un éxito de la estrategia soviética. El acuerdo recogía la principal demanda soviética: el

¹⁵³ López Rodó, Laureano. *El principio del fin. Memorias*. Pág. 412 y 413

¹⁵⁴ El relato más completo desde el lado soviético sobre las iniciativas interalemanas nos lo da el que fuera embajador en Alemania, Kvitsinskiy, Iuliy. *Vremya i Sluchay. Zhamestki profesionala. (El tiempo y el acontecimiento. Apuntes de un profesional)*. En especial, la pág. 286, sobre los esfuerzos y orígenes soviéticos de la iniciativa.

¹⁵⁵ Zagladin, V. *Europa y los comunistas*. Págs. 41 y 42. Shevchenko, Arkadi. *Ruptura con Moscú*. Páginas: 220, 221 y 223.

reconocimiento de las fronteras europeas post-1945 que veíamos. En diciembre, se firmó también un acuerdo en Varsovia entre la RFA y Polonia, en este mismo sentido. Las reuniones del Comité Consultivo Político del Pacto de Varsovia en Moscú y Berlín, ratificaron el apoyo de todo el bloque oriental a los tratados.

En 1973, junto con el reconocimiento de España y otros países, ambas alemanias entraban en la ONU, uno de los objetivos soviéticos para “consagrar” el *statu quo* ⁽¹⁵⁶⁾ y en 1974 intercambiaban misiones permanentes de representación, que había pasado incluso por intercambiar embajadores de su satélite, un estado “comunista”, con el régimen “fascista” del general Franco. Por cierto, con gran enfado de los comunistas españoles, a los que se les presentó una situación de hechos consumados ⁽¹⁵⁷⁾.

El Ministro López Rodó se entrevistó dos veces con D. Andrei Gromyko, prueba de las excelentes bases establecidas por López Bravo y del clima de distensión que se vivía en Europa en los 70, por el acercamiento soviético-norteamericano. En sus memorias, recoge con detalle prolijo las dos entrevistas, una durante la Conferencia de Helsinki, de la que ya hemos hecho mención ⁽¹⁵⁸⁾:

“Me entrevisté con Gromyko en la Embajada de la URSS en Helsinki el 7 de julio. Comencé diciendo que nuestra política exterior se inspiraba en el deseo de mantener buenas relaciones con todos los países, cualquiera que fuera su ideología o su sistema político, siempre y cuando se aceptara el principio de no injerencia en los asuntos internos. Gromyko cazó al vuelo mi alusión a las actividades de la KGB de apoyo y fomento de movimientos subversivos y, con habilidad y sentido del humor, desvió el tema al plano ideológico diciendo: “No se ha inventado la forma de detener las ideas en las fronteras. Marx y Engels son alemanes y sus ideas llegaron a Rusia y constituyen la base de nuestro sistema político.” Celebré su ingeniosa respuesta y, volviendo sobre el tema, le insistí en que “la no injerencia en los asuntos internos no se refiere a las ideas; somos partidarios de la libre circulación de ideas, libros, films, etc., lo que no admitimos es que en las sedes diplomáticas tengan cobijo agentes subversivos”. “Así también lo entendemos nosotros”, asintió verbalmente Gromyko.

¹⁵⁶ Kvitsinskiy, Iuliy. *Vremya i Sluchay. Zhamestki profesionala. (El tiempo y el acontecimiento. Apuntes de un profesional). Pág 296.*

¹⁵⁷ EL PAÍS 04.11.1994 menciona, junto a temas de financiación que veremos más adelante, las cartas encontradas en la investigación realizada por la Universidad Libre de Berlín en los archivos del S.E.D. Una de ellas, enviada por Manuel Azcárate, en nombre del Comité Ejecutivo « para expresar la « sorpresa e indignación » por la lectura en la prensa de la noticia del establecimiento de relaciones diplomáticas entre la RDA y el Gobierno de Franco. (...). Se queja el entonces dirigente comunista de que la RDA haya practicado una política de « hechos consumados » sin haber celebrado una reunión entre los dos partidos para intercambiar puntos de vista ». Algo parecido a lo que veíamos con la admisión de España en la ONU, cuya noticia “cayó” sin preaviso.

¹⁵⁸ López Rodó, Laureano. *El principio del fin. Memorias.* Pág. 414

Le pregunté su opinión sobre el contenido y las consecuencias del encuentro Brezhnev-Nixon. “Ha sido muy positivo -dijo Gromyko-: lo más importante es el acuerdo sobre prevención de la guerra nuclear.” A continuación, expresó su deseo de que las relaciones de la URSS con España alcanzasen el máximo nivel y recordó que tradicionalmente las relaciones hispano-rusas habían sido buenas (sic). Él quisiera (sic) que en un futuro próximo fueran no ya buenas, sino mejores. Estimó que la creación de representaciones comerciales permanentes en Madrid y en Moscú significaba un primer paso. Le dije que, en efecto, los tres Acuerdos firmados en septiembre de 1972 constituían un buen punto de partida y le reiteré nuestra voluntad de mantener relaciones con todos los países del Este sin excepción, sobre la base del respeto recíproco.”

Y la siguiente en N. York, aprovechando la sesión plenaria de la ONU, donde pronunció el discurso con el que empezábamos definiendo su carrera en exteriores (¹⁵⁹):

“Vi a Gromyko en Nueva York el 27 de septiembre, en la residencia de la misión soviética. En relación con la marcha de la segunda fase de la Conferencia de Seguridad y Cooperación en Europa, Gromyko criticó la excesiva importancia que se quería dar a las cuestiones culturales, de información y humanitarias. Le pregunté cuál era la posición de la URSS sobre la reducción de fuerzas. Gromyko rehuyó la respuesta, diciendo que el asunto estaba todavía en estudio. En cuanto al Oriente Medio, dijo que la situación era mala y culpó de ella a Israel y a “los que lo ayudan”. Le expuse la posición de España, contraria a la ocupación de territorios por la fuerza. Le hice, asimismo, una detenida exposición sobre el Sahara y le hablé de nuestra postura favorable a la autodeterminación del pueblo saharauí y opuesta a la anexión a Marruecos, que nunca extendió su soberanía al sur del Atlas. Gromyko dijo que nada tenía que objetar a nuestro planteamiento. Pasamos luego revista a las relaciones económicas hispano-soviéticas. “España tenía más comercio con Cuba que con la URSS” le dije. Por último, le apunté la idea de un posible acuerdo con el COMECON, en el que se estipulara un calendario de reducciones arancelarias para favorecer el comercio. Gromyko quedó en estudiar el asunto.”

A mediados de septiembre del año 73 vino a España, en viaje particular de nueve días, el Ministro soviético de Pesca, Iskov. Era la primera vez que un alto cargo, un Ministro de la URSS, aunque fuera de rango menor, visitaba España desde la Guerra Civil. Esta visita fue puesta de relieve por la Prensa extranjera (¹⁶⁰).

Antes de cerrar este capítulo introductorio, consideramos conveniente relatar una anécdota significativa sobre la utilización de la política internacional como elemento de política interna, que se repetirá en el futuro. Como veremos en la etapa democrática, el problema de la inconsciencia de los gobernantes españoles y de destacadas figuras, es utilizar la política exterior para fines de política interior(¹⁶¹). El episodio que demuestra

¹⁵⁹ López Rodó, Laureano. *El principio del fin. Memorias*. Pág. 446 y 447

¹⁶⁰ En varios periódicos. En la OID guardaban, curiosamente, las fotocopias de los artículos aparecidos en DIE WELT y LA SUISSE, ambos del 17.09.1973, pero no guardaban ninguno de la prensa nacional.

¹⁶¹ Cfr. infra la nota al pie de página del profesor Tusell al respecto del “electoralismo” del PSOE y la Política Exterior, que nosotros hacemos extensivo a la derecha de Alianza Popular.

claramente lo anterior, es la carta que se le envió al Secretario de Estado Norteamericano William Rogers, por intermediación de D. Robert McCloskey, vicesecretario y portavoz del Departamento, durante su visita a Madrid para la segunda renegociación⁽¹⁶²⁾ del Acuerdo con los Estados Unidos, el 28 de mayo de 1970, contraria a la presencia de las bases americanas en España. Como bien comenta el ministro López Rodó⁽¹⁶³⁾, es sorprendente que entre los firmantes, figurase una personalidad del relieve del ex-embajador español en Washington (de 1954 a 1960), D. José María de Areilza, autor del guión del mismo. El mismo Sr. Areilza recoge en uno de sus libros⁽¹⁶⁴⁾ que:

“(...) era en realidad aquel planteamiento una finta de propaganda que esperábamos fuera recogida por la prensa norteamericana y por miembros del Senado y el Congreso de los EE.UU., siempre dispuestos a escuchar con interés manifestaciones relacionadas con la política exterior de su país.”

Está claro que no se trata de una postura antinorteamericana, por que el propio texto⁽¹⁶⁵⁾ aboga porque, una vez se produzca el cambio político, se proceda al ingreso en la OTAN o a la firma de este mismo acuerdo dentro de un marco de permanencia democrática. El propio Sr. Areilza sería, posteriormente, el responsable de firmar el Tratado en 1976, siendo ministro de Asuntos Exteriores. No obstante, resulta impactante la frivolidad con que se manejaban estos asuntos de política internacional. Máxime al observar que se trata de la misma persona que, había sido embajador en Washington, que había peregrinado a la Zarzuela y a Estoril, y, que, finalmente, brindaba en París con D. Sergei Vinogradov⁽¹⁶⁶⁾, por “el pronto restablecimiento de relaciones entre ambos

¹⁶² Firmado finalmente, el 6 de agosto de 1970, por el propio William Rogers y el ministro López Bravo. En esta renovación, se suprimió, finalmente, la cláusula secreta que existía desde 1953 que permitía a los norteamericanos poder hacer uso unilateral, sin aviso previo, en caso de peligro. Se amplió también a Tratado no sólo de defensa, sino también de amistad hispano-norteamericana.

¹⁶³ López Rodó, Laureano. *El principio del fin. Memorias*. Pág. 47

¹⁶⁴ Areilza, José María. *Crónica de libertad*. Pág. 150

¹⁶⁵ Areilza, José María. *Crónica de libertad*

¹⁶⁶ Suvorov, Victor. *Soviet Military Intelligence*. Menciona a un Felix Vinogradov, en su lista de oficiales destacados del GRU, página 240, pero en este caso sí que se trata de otra persona, lo que no quita que Serguei Vinogradov pudiera ser agente del KGB.

países”, también de gran impacto en la prensa (¹⁶⁷), cuando era embajador de España en Francia, por lo que a su brillantez personal se unía una excelente carrera y un profundo conocimiento de la realidad internacional y de la situación entre los bloques.

El embajador Dubinin relata que fueron varias intentonas, a modo de globo sonda por parte de Areilza en París, rechazadas finalmente por los soviéticos (¹⁶⁸). Pero si el embajador Areilza lo propuso en verdad, nos parece inverosímil que fuera por instrucciones del general Franco o de su ministro de exteriores.

La postura soviética, por su parte, evoluciona desde una demonización absoluta del régimen, que pasa por la propuesta de intervención militar de Stalin al acabar la guerra mundial y el “boycott” a España del 46, puesto en marcha primero por Francia (¹⁶⁹) y luego por Polonia, al veto del ingreso en la ONU, hasta después de 1955, en que la estrategia va más en la doble línea de propiciar un hipotético regreso e instauración de una tercera república, del tipo de democracia popular de Europa oriental, bajo la égida del PCE (¹⁷⁰), a la más realista de intentar una cierta separación de los EE.UU., en el marco general de su política hacia Europa Occidental, (que analizaremos en el siguiente capítulo), como bien exponen Pollack (¹⁷¹) y los profesores Schneidemann(¹⁷²) y Javier Tusell (¹⁷³).

¹⁶⁷ Todavía el 09.01.1976, la Agencia de Prensa Pyresa desde N. York, redactaba el siguiente párrafo: “No ha pasado desapercibido entre los soviéticos la personalidad del titular de Asuntos Exteriores (sic), auténtico pionero de la normalización diplomática Madrid-Moscú, Areilza, en definitiva, fue el primer hombre que en 1964 pasó el rubicón y organizó el gran escándalo en Madrid cuando brindó públicamente con el embajador soviético en París, Vinogradoff (sic.) por la reanudación de las relaciones entre los dos países”

¹⁶⁸ Dubinin, Y.V. *Ambaxador, ambaxador, zhapiski posla v ispanii. (Embajador, embajador, memorias de un embajador en España)*. Págs. 8 a 14.

¹⁶⁹ Wolton, Thierry. *La France sous influence. Paris-Moscou 30 ans de relations secrètes.*

¹⁷⁰ Suárez Fernández, Luis. *Franco y la URSS. La diplomacia secreta (1946-1970)*. Pág. 25: ““III. El primer proyecto: la acción revolucionaria. 1. Los informes que, desde mayo de 1944, estaba recibiendo el Generalísimo español atribuían a la Unión Soviética otro instrumento más poderoso de penetración: el Partido Comunista Español.” Volveremos sobre el papel del PCE más adelante y Moscú en capítulo aparte.

¹⁷¹ Pollack, Benny. *The paradox of Spanish foreign policy. Spain's international relations from Franco to democracy.*

¹⁷² Schneidman, J. Lee. “5. Eastern Europe and the Soviet Union.”, en Cortada, James W. *Spain in the twentieth-century world. Essays on Spanish Diplomacy, 1898-1978*. Pág. 161: “By 1953, with Stalin dead and the United States building bases in Spain, the Soviet Union reappraised its stance and began to make indirect overtures to Madrid, warning the Spanish of the dangers to their sovereignty from U.S. imperialism. The chief goal of Soviet

Por último, se acabará planteando, el tema de una cierta neutralización de la España aliada con los EE.UU., que se repetirá constantemente, bien como neutralización del Mediterráneo, ya desde los años 60 (¹⁷⁴), bien como desnuclearización de la Península. Sobre estos dos temas volveremos más adelante, porque son ejes claros de los objetivos soviéticos en nuestro país.

En general, y al igual que en el resto del mundo capitalista, en 1969-70, los soviéticos propugnan una visión de un mundo capitalista en regresión, al borde de una crisis que les llevará a la revolución socialista, postura similar a la del análisis que hiciera el PCE sobre la situación en España, durante años. Pero se trata de un voluntarismo propagandístico, lejano a la realidad de la situación internacional. Aunque la diplomacia soviética no cree en ello, su propaganda oficial afirma que en España, al igual que en los otros países capitalistas, había una situación explosiva, de prerrevolución inminente:

“Grandes acciones huelguísticas se registraron en España, Inglaterra, RFA, Venezuela, Colombia, Chile Irlanda, Kuwait y muchos otros países”(¹⁷⁵).

En las que movimientos sociales generales, coinciden en el objetivo último con las fuerzas comunistas más avanzadas, así:

“El proletariado interviene como vanguardia y como intérprete de los intereses de todas las capas oprimidas. La lucha de la clase obrera se convierte en la base de movimientos sociales más vastos, como, por ejemplo, los movimientos en Francia e Italia por la ampliación de funciones y la democratización de las municipalidades, el movimiento contra los regimenes fascistas en España y Portugal, etc.”(¹⁷⁶)

policy was to limit US use of Spain as a military base.” Págs. 162 y 163: “The soviets, whose chief foreign policy goal at this time seems to have been the removal of US forces from Europe, adopted a milder tone toward Spain. On November 13, 1954, they sent a note to various European states calling for an all-European security conference. The note made it clear that Spain was included in their plan.”

¹⁷³ Tusell, Javier. *La URSS y la Perestroika desde España*. Pág. 174

¹⁷⁴ Que ya hemos visto. También en Rauch, George von. *Geschichte der Sowjetunion. (Historia de la Unión Soviética)*. En 781 páginas no menciona a España más que una sola vez en los años 60, en el marco de la política mediterránea soviética de Brezhnev, activada por el conflicto arabe-israelí, los soviéticos lanzan una campaña hacia diversos países mediterráneos, principalmente Italia. “Auch mit Spanien konnten im März Schiffarts- und Kultur abkommen geschlossen werden.” (Pág. 549). Aunque no sabemos a qué convenios culturales se refiere.

¹⁷⁵ Kapustin, O. *El Proceso revolucionario mundial en la actualidad*. Pág. 98.

¹⁷⁶ Kapustin, O. *El Proceso revolucionario mundial en la actualidad*. Pág. 102.

Y también:

“Basta recordar la activa participación de centenas (sic) de millares de católicos en las huelgas generales de los trabajadores de Italia y Francia, las manifestaciones de sacerdotes en protesta contra la represión de la dictadura franquista en diversas ciudades de España, (...)”⁽¹⁷⁷⁾

Esta visión apocalíptica de la situación de Occidente, incluida España, se acentúa en la reunión celebrada en octubre de 1974 en Varsovia de preparación de la Conferencia de Partidos Comunistas y obreros de Europa, en la que:

“los oradores que intervinieron en Varsovia subrayaron que la situación en Europa continuaba desarrollándose a favor de las fuerzas progresistas, en perjuicio del imperialismo. En Portugal y Grecia fueron derrocadas las dictaduras fascistas y surgió la perspectiva para el desarrollo democrático de esos países. La lucha masiva contra el régimen fascista de Franco hacía perder terreno a la dictadura tiránica en España. Los partidos comunistas y, en general, las fuerzas de izquierda de Francia, Italia y algunos otros países capitalistas lograban nuevos y palpables éxitos”⁽¹⁷⁸⁾.

O ya en 1976:

“Ha caído el fascismo en Portugal. Ha caído la dictadura fascista en Grecia. Bulle España, donde de día en día es más amplio el movimiento de las fuerzas que se pronuncian por la renovación democrática del país, de la sociedad. En una palabra, toda la parte occidental del continente está atravesando hoy días muy agitados, debido al poderoso auge de la lucha de las fuerzas de izquierda por las transformaciones democráticas de la sociedad”⁽¹⁷⁹⁾.

¹⁷⁷ Kapustin, O. *El Proceso revolucionario mundial en la actualidad*. Págs. 143 y 144.

¹⁷⁸ Zagladin, V. *Europa y los comunistas*. Pág. 23.

¹⁷⁹ Zagladin, V. *Europa y los comunistas*. Págs. 47 y 48

Dentro del apartado de la percepción psicológica mutua, en España estamos familiarizados con las permanentes consignas anticomunistas del franquismo, pero no debemos creer que esta demonización era unilateral. Así, para los soviéticos, el régimen franquista era un régimen “fascista” (180), instaurado por inspiración y gracias a la Alemania hitleriana (181), la cual había provocado, a su vez, un auténtico desastre nacional, económico y humano en la Unión Soviética (182), con una aterradora cantidad de muertos y una destrucción material del país. Incluso hoy en día, cuando la URSS ya no existe, la festividad del Día de la Victoria sigue siendo una de las más importantes, por el profundo impacto vital que tuvo en toda la sociedad, y por el uso propagandístico que se le dio como consolidación del régimen en generaciones sucesivas, pero también por la interiorización de la misma, por parte de la población. A ello se añade el hecho de que la URSS había colaborado activamente con la República.

¹⁸⁰ Creo que no sólo los soviéticos, sino también toda la izquierda europea han hecho un uso incorrecto y abusivo del término “fascista”, que ha pasado al lenguaje coloquial con un significado peyorativo, muy alejado de la definición de un tipo concreto de régimen. Un estudio clarificador, en sintonía con la obra de Linch, es el del profesor Tusell en su libro *La Dictadura de Franco*, con una matización histórico-semántica que diferencia entre “Totalitarismo”, “Fascismo”, “Autoritarismo” y “Dictadura de Derechas”. También en Schapiro, Leonard. *El totalitarismo*. Pág. 190: “El “fascismo” se ha convertido últimamente en un término de abuso vulgar en boca de los demagogos que lo aplican casi a todo lo que les disgusta”. El caso concreto de si fue totalitaria la España franquista, Schapiro lo presenta en las páginas 23, 174, 212 y 213, concluyendo, que España entra dentro de la clasificación de Finer en el grupo de “régimen militar”, apoyado en la iglesia y otras instituciones, siendo un “estado policíaco de estilo antiguo”. Ver también Oneto, José. *Los 100 días que cambiaron a España*. Página 261, comentando sobre los términos “fascista” y “totalitario”, y citando a Herbert Matthews que le aplicó el término “fascistoide”. Y Payne, Stantley. *Franco. El perfil de la Historia*, en páginas 69 y 70, en que dice al respecto que Franco no se consideraba fascista ni a sí mismo, ni a la Falange. Por nuestra parte, podemos afirmar, en resumen, que dijera lo que dijera Franco, sí que era una dictadura, sin disculpas, pero no nos parece correcto denominarla como “fascista”.

¹⁸¹ Franco Salgado-Araujo, Francisco. *Mi vida junta a Franco*. Se exploya el primo del dictador en que los alemanes e italianos no tuvieron nada que ver en el origen. Página 134: “Como se habrá podido observar en estas memorias que son fiel relato de episodios importantes que presencié en mi vida militar, no aparecen para nada los nombres de Mussolini ni de Hitler, de la Italia fascista o de la Alemania hitleriana, ni se cita a nadie que se relacione con la política interna de estas dos naciones. Si después de estallar nuestro Movimiento hubo necesidad absoluta de recurrir a estos dos países pidiéndoles ayuda, fue ante la seguridad de que Francia y Rusia se la estaban prestando a los rojos españoles. Por ello me parece sectario y es completamente falso decir que dicho Movimiento fue preparado y planeado por los países totalitarios, que se enteraron de su estallido al mismo tiempo que el resto de las naciones del mundo. Se sublevó el Ejército español contra el marxismo rojo que estaba a punto de encender la hoguera de la revolución comunista, sin que nuestra revolución tuviera carácter totalitario, ni monárquico, ni de ningún matiz político determinado”. Página 134. Insiste en el tema en 176 y 177.

¹⁸² En el año 1985 y en palabras de Gorbachov, Mijaíl. *Gesta inmortal del Pueblo Soviético. Discurso en la reunión solemne con motivo del 40 aniversario de la victoria del pueblo soviético en la Gran Guerra Patria de 1941-1945*. Página 4: “La guerra se llevó 20 millones de soviéticos. Casi todas las familias perdieron parientes o allegados, sufrieron el nefasto hábito de la guerra. Jamás se extinguirá el dolor por las pérdidas, la aflicción por los caídos” y en la pág. 14: “tierra martirizada, cenizas donde había casas, altos hornos apagados, minas muertas. Quedaron arruinadas casi 1.700 ciudades y poblados, 70 mil aldeas. Cerca de 25 millones de personas quedaron sin abrigo. Decenas de miles de empresas industriales y agrícolas destruidas. Las llamas de la guerra devoraron casi una tercera parte de la riqueza nacional creada por el pueblo con su trabajo”. Por eso mismo, eran también recurrentes los avisos y denuncias del “revanchismo alemán”, autentica obsesión de los soviéticos cada vez que aumentaba la tensión.

Así, al igual que los franquistas consideraban el envío de la División Azul al frente de Rusia, que fue una aportación sustancial dentro de los contingentes extranjeros de la Wehrmacht (¹⁸³), como una prolongación de la lucha contra el enemigo de la Guerra Civil, los soviéticos consideraban ésta como un primer combate de su “Gran Guerra Patria” contra las potencias “nazifascistas”, empleando terminología soviética. Podemos ver que, a pesar del paso del tiempo, los “clichés” estereotipados se repiten en el tiempo al tratar el tema. Hemos seleccionado tres ejemplos para exponerlo:

- a) En el primero de ellos, cuando aún no había relaciones diplomáticas, en la revista anual sobre temática española *Problemas de Historia de España*, encontramos el siguiente texto(¹⁸⁴):

“Hubo, por fin, la etapa de 1936 a 1939, cuando tuvo lugar la más amistosa colaboración entre el Gobierno de la República española y el Gobierno Soviético, y una fraternal unión entre sus soldados y los voluntarios (sic) soviéticos que vinieron en su ayuda, combatiendo juntos, hombro con hombro, contra las negras fuerzas del fascismo español e internacional. En aquellos años todo EL PAÍS soviético vivió las alegrías y tristezas de España, considerando la lucha de España como algo propio”.

- b) En un opúsculo del año 1986, iniciándose la Perestroika, encontramos un texto con una clara línea de continuidad(¹⁸⁵):

“ Al repasar estas gloriosas páginas del heroico pasado, cuando España fue la primera en interceptar el camino a las hordas fascistas que amenazaban al mundo, al recordar la historia de la amistad y la colaboración tradicionales para los pueblos de España y de la Unión Soviética, nosotros, claro está, debemos decir que con su heroísmo masivo los republicanos españoles y los firmes combatientes de las brigadas internacionales se granjearon una profunda simpatía y respeto de todas las fuerzas progresistas, de toda la humanidad progresista. Aquí es oportuno hablar de otro ejemplo de solidaridad internacional de los trabajadores. Cuando los hitlerianos atacaron pérfidamente al País Soviético en junio de 1941, españoles patriotas y demócratas, verdaderos internacionalistas, obedeciendo al llamamiento de su conciencia y conservando en sus acciones las mejores tradiciones de la solidaridad internacional, sin ninguna duda y vacilación, se fueron a defender su segunda patria, el primer país del socialismo, hombro con hombro con los soviéticos que les recibieron después de que los fascistas vencieron en España.”

183 No podemos extendernos en este tema en la presente tesis doctoral, pero recomendamos los tres anexos de la excelente monografía “Morir en Rusia” de D. Carlos Caballero Jurado: la cronología básica de la participación española en la campaña de Rusia; la participación de voluntarios europeos en las fuerzas armadas alemanas durante la campaña rusa, que pone de relieve el peso de un 32% español; y los efectivos humanos teóricos de la División Azul.

184 *Problemas de historia española*. El artículo de Mayskiy, I.M. “España y la URSS” Página 18. En ruso.

185 AAVV. *Junto a los patriotas españoles en la guerra contra el fascismo*. Pág. 84. Este librito, fue editado y distribuido en España a través de la Asociación España-URSS como “regalo”.

- c) En el año 2000, casi una década después de desaparecida la URSS encontramos un libro sobre la intervención soviética en España durante la Guerra Civil¹⁸⁶:

“Los acontecimientos, asociados con la guerra civil en España, han sido materia de gran atención y de estudio profundo y no por casualidad. Fue la primera ofensiva armada de amplio tamaño del fascismo internacional. La intervención germano-italiana contra la España republicana a finales de los años 30 fue, en esencia, el prólogo de la segunda guerra mundial. (...). Además, en la tierra y el cielo de la Península Ibérica, por primera vez chocaron los representantes de Alemania y de la Unión Soviética, los principales contendientes en la futura guerra mundial”.

Se trata, pues, de una constante en el tiempo, de asociación entre el régimen español y la “Gran Guerra Patria” soviética. Una persona moderada, con una fuerte influencia occidental como el embajador Dubinin nos pone el contexto sociológico de qué era la España franquista para varias generaciones de soviéticos en dos de sus libros:

“España era para el entendimiento de la gente de mi generación EL PAÍS de la lucha legendaria contra el fascismo, EL PAÍS -víctima” (187)

“Yo estaba entre el número de personas para los que España era un país-leyenda, el primero que recibió sobre sí en los años treinta el golpe del fascismo” (188).

Y no sólo para los soviéticos, también para una parte importante de la opinión pública occidental había quedado esa imagen romántica de la España republicana aplastada por el fascismo, reforzado por las obras de ciertos intelectuales, primeros espadas de las letras occidentales, como Ernest Hemingway, George Orwell (que luego abominaría del comunismo) o André Malraux (¹⁸⁹).

¹⁸⁶ Rybalkin, Yuri. *Operatsiya “X”. Sovétskaya voennaya pomosh respublikansoy Ispanii (1936-1939)*. (*Operación “X”. Ayuda militar soviética a la España republicana. 1936-1939*). Pág. 7. También lo encontramos en el prólogo del doctor Yuri Davidov a Sagomonyan, Alexander A. *Ispanskiy uzhel “jolodnoy boyni”* (*El nudo español de la “Guerra Fria*), página 4, del 2004

¹⁸⁷ Dubinin, Y.V. *Diplomaticheskaya byl. Zhapiski posla vo Frantsii*. (*Acontecimientos diplomáticos. Memorias de un embajador en Francia*).

¹⁸⁸ Dubinin, Y.V. *Ambaxador, ambaxador, zhapiski posla v ispanii*. (*Embajador, embajador, memorias de un embajador en España*).

¹⁸⁹ Dziewanoswski. M.K., *A History of Soviet Russia*, cita las obras de los tres, que son muy conocidas no sólo en EE.UU, Reino Unido y Francia sino en todo el mundo occidental. Se trata de *For whom the Bell Tolls*, que tuvo incluso una película; *Homage to Catalonia*; y *L’Espoir*, respectivamente.” También habla de ellos, con una crítica feroz, el escritor Fernando Vízcaíno Casas, en su libro, *La sangre también es roja*. De la importancia de la literatura en la propana y la política, me permito traer a colación el comentario del general Queipo de Llano cuando se enteró del fusilamiento del poeta Federico García Lorca, del que afirmaba que además de un crimen, era un error, porque ya presentía el impacto mediático, negativo para “su causa”, que iba a tener el asesinato del insigne poeta.

Por ello, a pesar del aumento de los intercambios comerciales, de las relaciones que se iban tejiendo entre ambos países, de la distensión y del pragmatismo de Estado de la URSS, la postura soviética en estos últimos años del Franquismo, fuertemente ideologizada y emotiva (¹⁹⁰), no podía ir más allá, como reflejaba Anatoly Krasikov, futuro director de la Agencia TASS en España:

"La URSS y otros estados socialistas no podían apoyar relaciones diplomáticas normales con la España franquista. Se limitaban a los contactos económico-comerciales, científico-técnicos, en los campos cultural y deportivo, yendo estos contactos tanto en interés de nuestro pueblo, como en el del pueblo de España." (¹⁹¹)

En efecto, como afirma Krasikov, en estos años, a pesar de la tímida política de apertura, no se podían realizar grandes avances, por los problemas políticos y de percepción entre ambos regímenes (¹⁹²), más allá del Convenio Comercial y la apertura de delegaciones comerciales, que fue un auténtico salto adelante "revolucionario", y de los acuerdos de comunicaciones impulsados por López Bravo que hemos visto. En cambio, los reconocimientos de la RDA, o de la China Comunista, no eran realmente una apertura al Este y un reconocimiento de los países comunistas, como algo original del Régimen, sino fruto de una tendencia internacional general, favorecidas por la URSS en el primer caso para lograr el reconocimiento de "su" Alemania y las fronteras europeas, y en el de la República Popular China para lograr el reconocimiento como única China. Todo ello, además, como veíamos, gracias al cambio de postura de los norteamericanos y los alemanes occidentales, que nos precedieron y permitieron estos movimientos.

¹⁹⁰ Pollack, Benny. *The paradox of Spanish foreign policy. Spain's international relations from Franco to democracy*. Página 54: "The efforts made by the Soviet Union and Spain to normalize their relations were made difficult by the still highly emotional memories of the Civil War, the existence of a considerable number of Spanish refugees in the Soviet Union and other Eastern European states, and the continued repression of dissension by Franco especially against the PCE." Estamos de acuerdo con Pollack en dos de sus afirmaciones, pero no en la intermedia del peso de los inmigrantes, ya que, en nuestra opinión, tenían poco peso, y lo perdieron aún más tras la ruptura heterodoxa del PCE.

¹⁹¹ Krasikov, Anatoly. *Ispaniya i mirabaya politika. Polbeka diplomaticheskaya istoriya. (España y la política mundial. Medio siglo de historia diplomática)*.

¹⁹² No podemos detenernos en este tema, pero sugerimos la lectura de las obras de dos escritores estadounidenses Griffiths, Martin. *Realism, Idealism and Internacional politics* y Jervis, Robert. *The logic of Images in Internacional Relations*

Finalmente, todas estas acciones apuntaban, pero no podían llegar por si solas al restablecimiento de las relaciones diplomáticas entre ambos países, cuya ausencia era una anomalía que se resistía a cambiar en un mundo en el que la “Real-politik” estaba ganando fuerza en todas partes, pero que estaban lastradas por la fuerte carga ideológica existente en las cúpulas dirigentes de ambos países, aunque hubiera tímidos intentos de avanzar, como “la política posibilista dentro del régimen de Franco” (¹⁹³) que había intentado el ministro López Bravo.

La desaparición del Almirante Carrero y la tímida apertura de discurso del nuevo presidente Arias Navarro, podrían hacer presagiar una nueva y más decidida normalización exterior con el Este, una vez desaparecido uno de sus principales opositores. Pero, aunque aquí no podemos detenernos en ello, los fusilamientos del juicio de Burgos en las postrimerías del franquismo, que levantaron una ola de indignación mundial, volverían a dar un frenazo en las relaciones con el Este, con la retirada del embajador de la RDA de España y los nuevos ataques de la URSS al Régimen, retomando el lenguaje de la inmediata posguerra, con la consiguiente reacción española ante los mismos. Así, aunque en la agonía del dictador Europa entera está en un momento de distensión y cooperación, con su zénit en Helsinki, España no sólo no avanza más, sino que retrocede en su relación con la URSS y el bloque del Este.

En el capítulo siguiente, tras detallar las posibilidades y acciones del primer gobierno de la Monarquía, expondremos en detalle las perspectivas que se le abrían a la Unión Soviética con respecto a España, dentro de su política estratégica general para Europa y el Mediterráneo en todos estos años que hemos analizado, así como las nuevas posibilidades tras la muerte del general Franco y la situación de cambio que experimentaba el país, teniendo presente también el impacto ya conocido y estudiado de la revolución portuguesa en la evolución de la postura soviética ante la nueva situación española.

¹⁹³ Así lo valoraba el Ex embajador De la Morena en la entrevista en la UIMP de Santander el 14.08.2000

**III. EL PRIMER GOBIERNO DE LA MONARQUÍA: EL SR.
AREILZA (1976)**

III.1.- La política exterior como elemento de consolidación de la democracia

Al morir el General Franco, jura el Príncipe D. Juan Carlos como Rey, el 22 de noviembre de 1975, y mantiene a D. Carlos Arias Navarro como Presidente del Gobierno, por que necesita estabilidad en el gobierno para concentrar sus esfuerzos en las Cortes, para poder hacer el cambio “de la ley a ley”, como reforma y sin ruptura.

D. Carlos Arias era Ministro de Gobernación cuando es asesinado el Almirante Carrero Blanco el 20 de diciembre de 1973, tan sólo seis meses después de que se separasen la Jefatura del Estado de la Presidencia del Gobierno, y es nombrado por presiones del “entorno del Pardo”, en detrimento del Vicepresidente, D. Torcuato Fernández-Miranda y del candidato del propio General Franco, el almirante Nieto Antúnez (¹). S.M. el Rey sigue una política de continuidad en su primer Gobierno, manteniendo no sólo a Arias, sino también al almirante Pita da Veiga, con el ánimo de mantener una estabilidad institucional (²), a pesar de su falta de empatía con D. Carlos Arias (³), agravado por la acción desleal del presidente Arias al forzar su renovación, mediante la presentación de su dimisión táctica en plena agonía del general Franco. El

¹ Prego, Victoria. *Así se hizo la Transición*. Pág. 355.

² Palacio Atard, Vicente. *Juan Carlos I y el advenimiento de la democracia*. Sostiene que aunque el presidente Arias tenía un mandato por 5 años, el Rey podía haberle pedido la dimisión, pero que consideraba que “había que evitar de momento la crisis en la presidencia del Gobierno”. También Victoria Prego. *Así se hizo la transición*. Págs. 312 a 317. Relata la humillación y desolación del Príncipe ante la dimisión táctica de D. Carlos Arias el 12 de noviembre de 1975, con Franco agonizante, que le obliga, por estabilidad y para no arruinar su proyecto a no aceptarla y a pedir disculpas al presidente del Gobierno por haberse reunido con los ministros militares. En esta misma obra se cita la entrevista de S.M. el Rey con el periodista J. Oneto, al respecto, recogida en su libro *Anatomía de un cambio de régimen*. Pág. 190: “Con Franco agonizando y yo de jefe de Estado en funciones, la dimisión de Arias me dejaba en total precariedad”. Por último, y según Alfonso Osorio, había una percepción regia de la necesidad de continuidad del último presidente Franquista en el primer Gobierno de la monarquía. Apud Prego, Victoria. *Así se hizo la transición*. Págs. 303 y 304. Y en Fernández-Miranda Pilar y Alfonso. *Lo que el Rey me ha pedido*. Pág. 112, sobre la petición del sr. Girón de Velasco a D. Torcuato Fernández-Miranda: “En Carlos Arias no hay un átomo de bien, pero ahora debe seguir”. Apud Prego, V. *Así se hizo la transición* Pág. 362.

³ Para Victoria Prego. *Así se hizo la transición*, el desacuerdo de S.M. el Rey con el presidente Arias arranca ya desde la época de la primera jefatura interina del Estado en 1974: “En esos momentos, don Juan Carlos de Borbón se encuentra con un presidente con el que no se entiende y que mantiene con él unas relaciones secas, de desapego, hasta de suficiencia” pág. 158. También en las páginas 308 y 309: “El presidente del Gobierno es Carlos Arias, un hombre que le margina abiertamente de la marcha política del país y que mantiene con él unas relaciones distantes y difíciles”. Para los desplantes, desconfianza mutua y desencuentros, ver también las páginas 168, 227, 290, 323, 446, 447 y 452 de esta misma obra.

propio Rey de España se lo confesaba al periodista José Oneto⁽⁴⁾ en una entrevista celebrada el 12 de enero de 1978 y publicada mucho tiempo después, sus sentimientos y pensamientos ante la dimisión del presidente Arias:

“No pude evitar que se me saltaran las lágrimas. Creo que lloré de impotencia(...). La reforma tenía que hacerse desde dentro de la legalidad y, para eso, era importante que todos nuestros esfuerzos se centrasen en las Cortes y en el Consejo del Reino”

En realidad, y como detalladamente resume Victoria Prego⁽⁵⁾, o de manera más somera Charles Powell⁽⁶⁾, se plantea la dificultad del Monarca para acometer a la vez la sustitución del presidente Arias al frente del gobierno por el Sr. López de Letona y la de D. Alejandro Rodríguez Valcárcel al frente del Consejo del Reino y de las Cortes por su mentor, asesor y candidato, D. Torcuato Fernández-Miranda, renunciando finalmente al cambio del primero para, con su apoyo, obtener el del segundo.

¿Cómo se define la política exterior de estos primeros seis meses de la monarquía con el mismo Jefe de Gobierno nombrado por el General Franco? En realidad, el Sr. Arias Navarro se mantiene bastante al margen de la actividad exterior. Esto es debido a que desde el principio es S.M. el Rey el que toma la iniciativa ⁽⁷⁾ del nombramiento de ministros ⁽⁸⁾, con especial énfasis en Gobernación y en Asuntos Exteriores ⁽⁹⁾ en donde sitúa a D. José María de Areilza. La única intervención

⁴ Oneto, José. *Del Franquismo al Felipismo. Anatomía de un cambio de régimen*. Pág. 153

⁵ Prego, Victoria. *Así se hizo la Transición*. Págs. 308 a 312 y 354 a 356. Para el desarrollo de estos acontecimientos, ver también los testimonios, reivindicativos, de los hijos de don Torcuato en Fernández-Miranda. Pilar y Alfonso. *Lo que el Rey me ha pedido*.

⁶ Powell, Charles T. “La reforma que no fue” pág. 138 en Juliá, Santos; Pradera, Javier y Prieto Joaquín et al. *Memoria de la Transición*.

⁷ Hasta el punto que el ex ministro Alfonso Osorio dice que su “nombramiento como ministro de la Presidencia no se había producido a plena satisfacción del presidente, y creo que éste pensaba, de alguna manera, que yo iba a ser una especie de espía instalado dentro de su organización más íntima”. Osorio, Alfonso. *De orilla a orilla*. Pág. 43.

⁸ Los ministros de ese primer Gobierno, presidido por D. Carlos Arias fueron los señores: Félix Álvarez Arenas, José María de Areilza, Leopoldo Calvo-Sotelo, Fernando de Santiago (militar), Manuel Fraga, Carlos Franco (militar), Antonio Garrigues, Francisco Lozano, Adolfo Martín Gamero, Rodolfo Martín Villa, Virgilio Oñate, Alfonso Osorio, Carlos Pérez Bricio, Gabriel Pita da Veiga (militar), Carlos Robles Piquer, José Solís, Adolfo Suárez, Antonio Valdés y Juan Miguel Villar Mir.

⁹ Palacio Atard, Vicente. *Juan Carlos I y el advenimiento de la democracia*. Pág. 65. Posteriormente, según este mismo autor, el Rey decidió los ministros, nombrados por Arias, incluyendo a Areilza, por “su experiencia y buenas relaciones internacionales para crear la imagen exterior de la nueva monarquía”.

destacable del presidente del Gobierno es su participación, obligada por el cargo, en la Conferencia Europea de Helsinki, donde continuó con “el sueño de la especificidad española en materia exterior”, con una increíble definición de España como una potencia media que no estaba adscrita a ninguno de los dos bloques.

En esta época, en el ámbito de política exterior, se plantea el deseo de relanzar las conversaciones para el ingreso de nuestro país en la CEE de manera inmediata, para lo que se nombra al experto diplomático D. José María de Areilza, el 9 de diciembre de 1975. El objetivo del ministro Areilza es doble: por un lado, y de manera prioritaria, intentar ⁽¹⁰⁾ consolidar la imagen democrática de la nueva monarquía (curiosamente en contra de la imagen y deseos del presidente del Gobierno) ⁽¹¹⁾, entre las capitales europeas y los EE.UU. ⁽¹²⁾; por otro, “anclar” a nuestro país en las Comunidades Europeas, como medio de estabilidad y de garantía para la Transición ⁽¹³⁾, pero también como un fin en sí mismo.

Es importante analizar una de las primeras exposiciones públicas ⁽¹⁴⁾ de la Monarquía el tres de junio de 1976, el discurso ante la sesión conjunta del Congreso de los Estados Unidos, foro significativo de por sí, en el que traza una política exterior de

¹⁰ En entrevista personal, en 2007, D. Marcelino Oreja, subsecretario de Estado en ese primer gabinete, afirmaba que la labor había sido muy destacable, que “Areilza había tenido que vender lo que todavía no existía”, en referencia al sistema democrático que la reforma iría consolidando.

¹¹ Osorio, Alfonso. *De orilla a orilla*, expresa muy detalladamente las tensiones entre los deseos de reforma del Rey y gran parte del gobierno, y la postura tantas veces contradictoria y “atormentada” del presidente del Gobierno, D. Carlos Arias. En concreto, en las págs. 55 a 60, se centra en su aportación a la imagen exterior de la reforma durante su viaje a EE.UU. del 27 al 31 de enero, y los problemas que podía causar el discurso del presidente Arias ante las Cortes: “Nada más leerlo me asaltó la preocupación de qué era lo que podía espigar de aquel texto, para que mis amigos del Senado y de la Cámara de Representantes se solidarizaran con la evolución política española”. Pág. 57.

¹² Todos los ministros reformistas ayudan en esta tarea. Así, vemos a D. Alfonso Osorio en Washington a principios de 1976, y a D. Manuel Fraga en la República Federal Alemana en la primavera de ese mismo año 76. O como relata Prego, Victoria. *Así se hizo la transición*, pág. 389: “A los pocos días de haberse constituido el primer gobierno de la Monarquía, Fraga empieza a hacer, como Areilza, frecuentes declaraciones a la prensa extranjera en las que explica que la democracia en España es posible sin destruir nada de lo anteriormente existente”. También cita de Prego, Victoria sobre las palabras de Areilza en este sentido, de “vender la idea”, en el octavo episodio de *La Transición de TVE*. Pág. 385. Y del aluvión de declaraciones de los ministros, en Osorio. *De orilla a Orilla*. págs. 50 y 51. D. Marcelino Oreja, por su parte, me decía que el ministro Areilza se había volcado con la Europa Comunitaria, delegando en él Marruecos, los EE.UU y los otros temas, por la prioridad estratégica para España del reconocimiento y aceptación en las Comunidades Europeas.

¹³ Areilza, José María. *Crónica de libertad*. Pág. 178 y 179. También me lo afirmaba así, en entrevista personal, D. Marcelino Oreja. Volveremos sobre este particular varias veces.

¹⁴ Hay que recordar que los Príncipes de España ya habían estado en los Estados Unidos previamente.

la nueva España sobre cinco ejes, Gibraltar, las Comunidades Europeas, Norte de África, la "América española" y la Cooperación entre España y Estados Unidos, coincidentes en gran medida con las expuestas por el propio ministro de AA.EE. en dos de sus obras posteriores ⁽¹⁵⁾. Son destacables dos párrafos importantes para el tema que nos ocupa de éste documento:

"España es parte de Europa, y en cuanto tal hemos suscrito la Declaración de Helsinki sobre la Seguridad y Cooperación en Europa, cuyos principios inspiran nuestra política de mantener relaciones pacíficas y fructíferas con todos los Estados."⁽¹⁶⁾

Los "estados" no mencionados son, entre otros, la URSS y sus satélites del bloque comunista, lo cual es un indicio de por donde va a ir la resolución de la anómala situación de falta de relaciones diplomáticas entre España y los países de la órbita soviética, que contará con el respaldo de todas las fuerzas políticas. Sin embargo, es el segundo párrafo de los que nos interesan el que refleja de manera explícita como ve la Corona la "alineación" de España en el mundo:

"La tradición de cooperación entre España y los Estados Unidos se ha venido manteniendo en nuestros acuerdos para la defensa, vigentes desde 1953, para la protección de los valores de nuestra civilización occidental. Los "Padres Fundadores" de Filadelfia en su inmortal Declaración y en la Constitución que redactaron, establecieron un sistema de Gobierno sobre el consenso de los gobernados. Pero hace falta también -y vuestros fundadores no se olvidaron de señalarlo- que el gobierno democrático sea fuerte y seguro, sin cuyas condiciones no serviría al interés general. Vosotros y nosotros conocemos muy bien los peligros que amenazan en el mundo de hoy la libertad, y por eso nos preparamos a defenderla. El compartir con los Estados Unidos, a través de vínculos de estricta reciprocidad soberana, las responsabilidades de la seguridad, merecerá siempre nuestra preferente atención."⁽¹⁷⁾

Es evidente, también en este caso, que se habla de una alineación militar con el bloque occidental (dentro o fuera de la OTAN) para la "protección de los valores".

¹⁵ Areilza, José María. *Crónica de libertad. y Diario de un Ministro de la Monarquía*. De hecho, como afirma Victoria Prego. *Así se hizo la transición*, pág. 466: "El ministro de Asuntos Exteriores, Jose María de Areilza ha preparado milimétricamente y desde hace varios meses esta visita". Por desgracia, en la obra de Victoria Prego no se hace ninguna referencia a la parte de política internacional del discurso del Monarca, que nosotros recogemos del original.

¹⁶ "Mensaje de Su Majestad el Rey a la sesión conjunta del Congreso de los Estados Unidos. Washington, 2 de junio de 1976". Publicado por la OID También publicado en *Los Reyes en América*. Colección Informe nº 9. Servicio Central de Publicaciones. Presidencia del Gobierno. Madrid. 1976. Pág. 44.

¹⁷ "Mensaje de Su Majestad el Rey a la sesión conjunta del Congreso de los Estados Unidos. Washington, 2 de junio de 1976". Págs. 45 y 46.

¿Frente a quién? Ante el "peligro" soviético en Europa aunque no se mencione como tal. Sin embargo, aunque no hay ninguna duda del deseo del monarca, auténtico director de la política exterior ⁽¹⁸⁾ y del ministro de AA.EE. (con un presidente del gobierno superado por todo ello) de fijar al país como sólido aliado de los EE.UU., también lo es que las acciones españolas son escasas cuando no contradictorias.

Por un lado, como luego le pasará al presidente Suárez, el Sr. Areilza no se atreve a precipitar una reacción de la todavía latente oposición democrática, como seguirá manteniendo aún cinco años después ⁽¹⁹⁾, por un acercamiento a la OTAN, a pesar de su visita informal a la sede de la Alianza Atlántica y sus contactos preliminares con la misma, con la que, al igual que el Monarca, considera que nos unen necesidades de seguridad comunes ⁽²⁰⁾. Por otro, el polémico tema de la renegociación de las bases, donde se consigue aumentar la categoría a la de un Tratado ⁽²¹⁾, con el objetivo principal

¹⁸ Estamos de acuerdo con Jonathan Story, cuando afirma que: "El principal agente en los años iniciales de 1975 y 1976 fue el Rey Juan Carlos, cuya utilización de las prerrogativas heredadas de Franco lanzó al país a los procesos simultáneos de la transición interior y la redefinición de las relaciones exteriores." Story, Jonathan. "Redefinición de las Relaciones Exteriores de España: 1975-89". Gillespie, R. et al. *Las relaciones exteriores de la España democrática*. Pág. 53. Es unánime la coincidencia con Story de casi todos los autores, aunque más centrados en la dirección interior: Powel, Charles T. *El piloto del cambio: el Rey, la Monarquía y la transición a la democracia*. Villalonga, José Luis de. *El Rey*. Burns Marañón, Tom. *Conversaciones sobre el Rey*. Morodo, Raúl. *La transición política*. Págs. 95 y 109. Fernández-Brasso, M. *Conversaciones con Alfonso Guerra*. Pág. 151. Y en el epílogo de Adolfo Suárez, pág. 201, en el libro de Oneto, José. *Anatomía de un cambio de régimen*. Apud Palacio Atard Y el propio Palacio Atard, Vicente. *Juan Carlos I y el advenimiento de la democracia*. En las páginas 144 y 145.

¹⁹ Vilar, Sergio. *Proyección Internacional de España*. Págs. 31 y 32, entrevista al Sr. Areilza: "Mire usted, le voy a contestar con toda sinceridad: si la opción de la OTAN no dividiera a la opinión pública española y al Parlamento en dos mitades muy drásticamente enfrentadas con este problema, yo sería partidario de la entrada en la OTAN, y le voy a dar dos argumentos: (...)". (Se refiere a información, armamento, y estabilidad democrática). Pág. 30. "Si eso no se puede hacer, si hay enfrentamiento demasiado drástico, demasiado agudo, pues se podría hacer una cosa que es, a mi juicio, renovar el Tratado con Estados Unidos, que es un tratado que ahora vence, darle mucho más contenido, hacerlo extensivo a la protección de cuanto nos interesa, donde pueda haber un riesgo que, a lo mejor, no es en el norte sino que es en el sur." (Sic)

²⁰ Vilar, Sergio. *Proyección Internacional de España*. Pág. 30. "Después visité la Organización Atlántica, a título naturalmente oficioso, (...)". Y en la pág. 27: "Dicho eso, pues creo que nos corresponde estar del lado de quienes defiendan esa libertad dialécticamente y eventualmente también de un modo militar, suponiendo (sic) que parta del otro lado una amenaza o una presión o algún tipo de peligro."

²¹ Vilar, Sergio. *Proyección Internacional de España*. Pág. 26 y 27, en la entrevista al señor Areilza: "Yo lo renové elevándolo a la categoría de Tratado, aprobado por el Senado, y puesto en marcha para que durante los años de vigencia supusiera tener dentro de la operación general de la monarquía un aliado poderoso, líder del mundo llamado libre que, de alguna manera, caucionara públicamente a esa monarquía recién nacida. Y en ese sentido creo que el Tratado fue muy importante". Como testigo directo, Osorio, Alfonso. *De orilla a orilla*. Pág. 49: "El día 7 (de enero de 1976 n. Del A.) se reunió en el palacio de la Zarzuela, bajo la presidencia del Rey, la Junta de Defensa Nacional. En el orden del día el tratado de cooperación y de amistad con Estados Unidos y (...). Largas discusiones. Parte de los militares presentes eran partidarios de exigir al gobierno americano mayores contraprestaciones por las bases y de reducir los vuelos de las cisternas de suministro de combustible a los aviones militares americanos por encima del territorio nacional. José María de Areilza insistió, una y otra vez, en la conveniencia de la rápida renovación del acuerdo que se iba a convertir en Tratado". En realidad, cuando la Administración del presidente Eisenhower

de conseguir un respaldo en el mundo occidental para la joven monarquía democrática, como reconoce el propio Sr. Areilza ⁽²²⁾, y no tanto por tener un diseño de política exterior, más allá del encuadre en Europa, que bastante era, si tenemos en cuenta las afirmaciones de su subsecretario de Estado y futuro sucesor, D. Marcelino Oreja, para quién, la situación no daba más de sí, por la cantidad de temas a tratar, reflejándolo en una expresión, en nuestra entrevista personal en el 2007, que considero afortunada :

“Teníamos tantos temas, tantos toros en la plaza, que es importante entenderlo para comprender la situación de entonces y nuestras posibilidades”.

Con respecto a la función de la política exterior para obtener estabilidad, hay varios paralelismos europeos, como el ingreso de la Italia del político De Gasperi en la OTAN y en las nacientes instituciones europeas, como medio de anclaje democrático y occidental ⁽²³⁾. Lo que hay es el temor ante la fuerza del PCI de post-guerra, al igual que sucede en Francia donde está pendiente la posible toma democrática del poder por los comunistas, hasta el 5 de mayo de 1946, en que el referéndum sobre el proyecto constitucional elaborado por Mr. Pierre Cot, por encargo de los comunistas, que pierden contra un 53%. El temor se aleja más tras junio de 1946, en las elecciones donde el PCF con 25,9% pierde el primer puesto ante el MRP de Mr. Georges Bidault. En Portugal, el mantenimiento en la OTAN es más fruto de una reacción contra los excesos que podría cometer una revolución que derivara hacia un comunismo radical ⁽²⁴⁾.

suscribe el pacto con España el 26 de septiembre de 1953, lo hace como Acuerdos del Ejecutivo, en lugar de cómo Tratado, para evitar tener que pasar por el Senado Americano. Sobre reticencias para su modificación ver también Oneto, José. *Los 100 días que cambiaron a España*. Páginas 132 y 138. Y Mateos, Abdón, y Soto, Álvaro. *El Franquismo. Tercera Parte*. Páginas 128 y 136.

²² Areilza, José María. *Crónica de libetad*. Pág. 181: “Habíamos eliminado el punto muerto de los acuerdos de 1953, prorrogados varias veces hasta que la firma quedó bloqueada meses antes de la muerte de Franco. Juzgué, al hacerme cargo del Ministerio, que resultaba importante obtener el respaldo político de la nación norteamericana para la naciente monarquía y su tránsito hacia la democracia”.

²³ Cfr. Seton-Watson, Christopher. “La política estera della Repubblica italiana”. En Bosworth, Richard. *La politica estera italiana 1860-1985*. Págs. 343: “L'appartenenza dell'Italia al Consiglio d'Europa, alla CECA e in particolare alla NATO la trasformarono da exnemica in alleata”

²⁴ Como dice el, a la sazón, Presidente del Consejo Directivo del Instituto de Estudios Estratégicos e Internacionales, Vasconcelos, Alvaro. “Portugal e a Identidade de Defesa” págs. 163 a 169. En De la Torre, Hipólito et al. *Portugal, España y Europa. Cien años de desafío (1890-1990)*. Pág. 167: “Situado na periferia ocidental da Europa, nunca houve em Portugal uma percepção de uma ameaça militar soviética á sua segurança. O consenso favorável à NATO e a definição ficou a dever-se, sobretudo, a factores de ordem interna, nomeadamente, ao triunfo das forças que se opuseram ao Partido Comunista durante a crise de 1974/75”

La postura de la izquierda que es crítica con todo el proceso la analizaremos más adelante. Con respecto a la negociación con estos condicionantes, mencionamos la opinión de un destacado observador de nuestra política exterior en democracia, desde una posición cercana al Gobierno, el fallecido D. José Mario Armero ⁽²⁵⁾, amigo personal del Sr. Areilza (como luego lo sería del Presidente Suárez), para quién el Tratado no cubre las necesidades de defensa de España.

En esta línea, también es difícil entender el énfasis en la desnuclearización, acordada en este Tratado, para antes de 1979 cuando las últimas ⁽²⁶⁾ naves nucleares deberían abandonar Rota ⁽²⁷⁾, sin tener una estrategia asociada a la misma y sin una contrapartida de seguridad para España ⁽²⁸⁾. Volveremos sobre este punto más adelante.

En realidad, la polémica de la desnuclearización del país viene de antiguo y ya en 1958 intentó España la retirada de las armas nucleares de la base de Torrejón, aunque tuvo que plegarse al fin a las exigencias estadounidenses en la renovación de 1963. En

²⁵ Vilar, Sergio. *Proyección Internacional de España*. Págs. 36 y 37: “Lo que sí puedo decirte es que, dada la amistad que yo tenía con Areilza, le escribí una carta diciéndole que no firmara los acuerdos, que esperara, que había que negociar. Pero él firma unos acuerdos que realmente no son importantes para España: una vez más, en vez de ir a un auténtico tratado, estamos en una situación en la que no tenemos un defensor ante cualquier problema, sino que se hace en la misma línea de los acuerdos anteriores, que se discutieron siempre en inferioridad de condiciones porque el mundo occidental no aceptaba a Franco: se hicieron mal.(...)”

²⁶ Al menos oficialmente. En octubre de 1999, se publicaba en Estados Unidos en *El Boletín de los científicos atómicos*, la “historia de la Custodia y Despliegue de Armas Nucleares. De Julio de 1945 a 1977” en el que se confirmaba de fuentes del Pentagono que en España se almacenaron armas nucleares de 1958 a 1976, a pesar de los continuos desmentidos del Gobierno Español, que denunciaba su creación y almacenamiento. Recogido en DIARIO 16 de 21.10.1999.

²⁷ Para el Sr. Sánchez Gijón esto es un éxito. Sánchez Gijón, Antonio. “La defensa en la Europa de la posguerra. De la CED a la OTAN” en Hagemeyer, Bernhard; Rupérez, Javier; Peña, Francisco Javier et al. *España, Europa, Occidente. Una política integrada de seguridad*. Pág. 46: “España estuvo en condiciones de rescatar áreas de soberanía, áreas de competencia, áreas de libertad de acción, e ir reduciendo la presencia norteamericana en España”. En nuestra opinión, ¿no confunde las cesiones que tuvo que hacer España con Muñoz Grandes sobre la visita de submarinos nucleares a Rota, con la necesidad estratégica de contar con armas nucleares en el país, que se desarrollaría en el resto de Europa con la doble decisión de la O.T.A.N de 1979?

²⁸ Algo similar podríamos decir de la decisión unilateral de la UCD en su Congreso de febrero de 1981, ya plenamente convertida al atlantismo, cuando proponía: “La entrada de España en la Alianza Atlántica deberá reforzar la defensa de todo el territorio nacional peninsular y extrapeninsular, quedando claro que en el archipiélago canario no se instalarán bases extranjeras.” Del Arenal, C. y Aldecoa, F. *España y la OTAN Textos y documentos*. Pág. 288. Vuelve el dirigente comunista D. Enrique Curiel, EL PAÍS.9.5.82, sobre la necesidad de no convertir Canarias en plataforma militar, claro que en el caso del Sr. Curiel era absolutamente coherente.

1966, con el accidente de Palomares (²⁹), volvió a plantearse el tema, ya no del almacenamiento, sino, incluso, del sobrevuelo del territorio nacional por aviones estadounidenses con armas nucleares a bordo.

Sin embargo, lo acordado en 1976, con fecha fija de ejecución, para tres años después, supone un cambio importante, por lo que tiene de ruptura radical. Sólo el clima de distensión logrado en Helsinki permite a los estadounidenses el aceptar esta solución que es contraria a toda la estrategia defensiva norteamericana en Europa de “respuesta flexible”, ante la superioridad soviética en fuerzas convencionales. Posteriormente, y como veremos, los distintos gobiernos españoles van afianzando la postura no nuclear española, desde la UCD hasta el PSOE, y, una vez más, los estadounidenses tienen poca capacidad para presionar a España, como sí que harían con los Países Bajos o con Bélgica.

A continuación, vamos a ver las alternativas que se les abrían a los soviéticos y sus primeras reacciones ante el cambio fundamental producido al morir el general Franco, tras una larga y agónica enfermedad, y no tras una situación revolucionaria, como hasta entonces habían proclamado los comunistas soviéticos y españoles.

29 Ver el resumen, muy bien documentado y con reflejo del intercambio epistolar y las deliberaciones estadounidenses en Stiles, David. “A Fusion Bomb over Andalucía: U.S. Information Policy and the 1966 Palomares Incident”. *Journal of Cold War Studies*.

III.2.- La política exterior soviética confrontada con una nueva situación en la península ibérica.

La política soviética hacia España se desarrolla en una doble vertiente. Por un lado, dentro del marco de la política general europea-mediterránea de la URSS, ya que la importancia de nuestro país como potencia militar era marginal para la diplomacia soviética en la época de la Guerra Fría, como lo demuestra el hecho de no haber tenido nunca una dirección general propia en el ministerio de AA.EE. soviético o no figurar, apenas, en las declaraciones de política exterior en discursos y obras de propaganda (³⁰). Por tanto, casi todas las iniciativas de desarme y desnuclearización (por ejemplo del Mediterráneo) son generales, y teniendo en cuenta la situación geoestratégica para la flota soviética. Por otro lado, la peculiar posición española durante la transición política lleva a los soviéticos a una serie de propuestas para el encaje concreto de España en su política general. De alguna manera, las oportunidades son luego tan grandes que se le confiere a España una importancia especial en esos años.

Henry Kissinger, hace una brillante exposición teórica sobre el impacto de las maneras de obtención y mantenimiento del poder, tanto en los EE.UU., como en la U.R.S.S., del que deduce, que los líderes soviéticos tienen un doble problema de inseguridad permanente, y de intentar sacar el máximo provecho de las oportunidades que se presenten, aunque eso ponga en riesgo los procesos de distensión (³¹), como, estirando el argumento, se podría afirmar de la situación española.

³⁰ El principal compendio de directrices de la política exterior soviética, recogida en dos tomos, apenas si menciona a España en cinco líneas (pág. 599, vol. II) en todo el período de postguerra. Gromiko, A., Ponomarev, B., et al. *Soviet Foreign Policy*. También en la recopilación de Fokeev, F.V. et al. *Istoriya mejdunarodnyj otnoshennyi i vneshniy politiki SSSR. (Historia de las relaciones internacionales y política exterior de la URSS)*. En tres tomos, y 509 páginas, encuadra a España dentro de otros países de Europa occidental, a diferencia de los cuatro grandes en población, que tienen capítulo a parte, dedicándole sólo unas líneas junto a Portugal en las páginas 102-103 y dos medias páginas en la 212 y 213.

³¹ Kissinger, Henry. *American Foreign Policy*. Pág 35: “However attenuated, Communist ideology is, in part, responsible for international tensions. This is less because of specific Marxist tactical prescriptions- with respect to which Communists have shown a high degree of flexibility- than because of the basic Marxists-Leninist categories for interpreting reality. (...). The essence of Marxism-Leninism –and the reason that normal diplomacy with Communist states is so difficult- is the view that “objective” factors such as the social structure, the economic process, and, above all, the class struggle are more important than personal convictions of statemen. If personal convictions are “subjective”, Soviet security cannot be allowed to rest on the good will of other statesmen, especially

Entre las causas de posible desestabilización en el mundo, en 1973, y en los diez años siguientes, el profesor Robin Edmonds ⁽³²⁾ citaba Yugoslavia ⁽³³⁾, tras la muerte del mariscal Tito; Italia, si los comunistas adquirieran carteras ministeriales; y Portugal o España, una vez que desaparecieran los dos dictadores, por una posible reemergencia del marxismo, contrastando con la situación de *statu quo* reconocido en otras áreas, como Europa Central ⁽³⁴⁾ ⁽³⁵⁾ o el Sudeste asiático.

Efectivamente, con la caída de la dictadura del General Marcelo Caetano en Portugal se produce una situación de una tremenda desestabilización en Europa meridional, con el golpe de estado del General Spínola, como bien explica en crónica periodística, “en caliente”, el periodista español (y comunista) D. Vicente Talón ⁽³⁶⁾, y que fue conocido, posteriormente, como la “Revolución de los Claveles”, del 25 de abril de 1974, a pesar del tono moderado de los golpistas en los primeros días, tanto por sus comunicados ⁽³⁷⁾, que no dejan duda sobre su deseo de mantener los compromisos internacionales y de defensa de Portugal, como por sus acciones ⁽³⁸⁾.

those of a different social system. (...). The belief in the predominance of objective factors explains why, in the past, periods of détente have proved so precarious. When there is a choice between Western good will or a physical gain, the pressures to choose the latter have been overwhelming.” Luego sigue poniendo los ejemplos de la toma del poder en Europa del este, Oriente Medio o la crisis de los misiles. También vuelve sobre este tema en las págs. 146 y 147.

³² Edmonds, Robin. *Soviet Foreign Policy 1962-1973. The paradox of Super Power*. Pág. 161.: “However, whereas the rules of international behaviour by the superpowers have at last been established in South-East Asia, and have long been understood in Central Europe, they are less so in the rest of Europe and above all in the Middle East(...). An attitude of caution, one would hope, as also towards the re-emergence of marxism in Portuguese and Spanish political life. But can one be certain that counsels of caution would prevail if the Politburo were to find itself suddenly presented with a target opportunity?”

³³ Aunque es una obra de ficción, el libro del exjefe del Grupo de Ejércitos del Norte de la OTAN, el general Hackett, Sir John. *La Tercera Guerra Mundial* plantea como uno de los puntos de desencadenamiento de la misma la invasión de Yugoslavia por los soviéticos.

³⁴ Powaski, Ronald E. *Cold War. The United States and the Soviet Union 1917-1991. (La guerra fría. Estados Unidos y la Unión Soviética 1917-1991)* pág. 123, está de acuerdo en que el *statu quo* europeo sólo dejaba al tercer mundo como escenario de la rivalidad entre las superpotencias. La misma idea en Steel, Ronald, *Pax Americana*. Págs. 46 y 47. Y en Hamon, Leo. *Estrategia contra la guerra*, pág. 257. O en Carrere d'Encause, Helene. *Ni paix, ni guerre. Le nouvel Empire soviétique ou du bon usage de la détente*

³⁵ Pons, Silvio. *Berlinguer e la fine del comunismo*. Pág. 131 y 132. Sostiene esta misma idea.

³⁶ Talón, Vicente. *Portugal, ¿Golpe o Revolución?* El autor no responde directamente a la pregunta de su título, pero queda claro en el desarrollo que se trata de un golpe militar, cuyo cerebro fue el capitán Otelo Carvalho (págs. 87 a 89), que invitó al general Spínola a encabezarlo, para evitar un vacío de poder.

³⁷ Talón, Vicente. *Portugal, ¿Golpe o Revolución?* En el primer comunicado del general Spínola, al desgranar los “objetivos nacionales” de la Junta de Salvación Nacional, indica: “Respetar los compromisos internacionales contenidos en los tratados firmados. (...). Garantizar la supervivencia de la Nación, como Patria soberana, en su todo

Posteriormente, la situación empezó a derivar hacia posiciones que podrían radicalizar y desestabilizar al país, por las connotaciones radicales de algunos militares golpistas y la fuerte implicación de los comunistas en el proceso, aunque su postura inicial fuera más moderada.

En el presente trabajo de investigación no podemos profundizar en los sucesos y sus causas, pero sí que consideramos interesante remarcar nuestro acuerdo con la afirmación del profesor Tusell en el análisis de los sucesos ocurridos en Portugal ⁽³⁹⁾. Remito al extraordinario y bien documentado análisis de D. José Mattoso ⁽⁴⁰⁾, que aunque es una parte de una gran obra sobre la historia portuguesa ⁽⁴¹⁾, profundiza en el tema de la “Revolución de los Claveles”, y el riesgo de “cubanización” ⁽⁴²⁾ del país por parte del PCP ⁽⁴³⁾, que fue criticado por otros partidos comunistas mediterráneos ⁽⁴⁴⁾ y la postura soviética, dedicándole el sr. Mattoso casi un tomo entero a este tema.

pluricontinental” Pág. 25, lo que indica que no hay deseo ni de salir de la OTAN, ni de “liquidar” el imperio ultramarino.

³⁸ Talón, Vicente. *Portugal, ¿Golpe o Revolución?* En la página 44 nos indica como D. Mario Soares, realiza visitas, “a título privado, pero en un avión puesto a su disposición por el general Spínola (...) a las máximas personalidades de la Europa del Mercado Común”.

³⁹ Tusell, Javier. *La URSS y la “Perestroika” vistas desde España*. Pág. 172: “En cuanto al apoyo prestado, al menos desde el punto de vista moral, a situaciones potencialmente revolucionarias en Europa, pese a lo rápidamente que los textos oficiales soviéticos narran la evolución de Portugal en la época posterior al salazarismo, parece haber habido una discusión importante en la clase dirigente soviética en torno a la posibilidad de apoyar a un proceso revolucionario en colaboración entre un partido comunista estalinista y unos militares radicalizados. Finalmente, esas posibilidades revolucionarias se desvanecieron merced, sobre todo, a la posición del partido socialista, pero la herencia de esa situación fue la sólida implantación soviética en las antiguas colonias portuguesas de África.”

⁴⁰ Mattoso, José. *Historia de Portugal*. En el Tomo VIII. “1974-1985”, expone la evolución del PCP, y la intervención soviética, pero centrada ésta sobre todo en los procesos de independencia de las ex-colonias africanas.

⁴¹ La obra de Mattoso contrasta con la de José Hermano Saraiva del mismo título, que aunque es de un buen nivel, en el tema concreto de la Revolución de los Claveles no se menciona para nada el entorno internacional y la presencia soviética. Hermano Saraiva, José. *História de Portugal*.

⁴² Lévesque, Jacques. *L'URSS et sa politique internationale de Lénine à Gorbatchev*. Págs. 292 y 293. Es el único de todos los autores consultados que afirma que los soviéticos sí que querían una situación a la cubana en su primera fase, por lo que nombraron al señor Arnold Kalinine, ex-diplomático en Cuba, como nuevo embajador en Lisboa. Pero, como hemos dicho, es una opinión minoritaria.

⁴³ En el transcurso de la Conferencia de Partidos Comunistas y Obreros de Berlín, en junio de 1976, cuando ya había pasado la ola revolucionaria y se había perdido la oportunidad de mantenerse en el poder en solitario por la pérdida de las elecciones, el PCP, por medio del señor Cunhal hace profesión de moderación, *a posteriori*, que no consideramos verosímil, sino fruto del delicado momento y de los equilibrios de poder durante la revolución, haciendo de la necesidad virtud. En Zagladin, V. *Europa y los comunistas*. Pág. 66: “Nuestro partido, después del 25 de abril de 1974, no planteó la cuestión de la salida de Portugal de la OTAN ni de la liquidación inmediata de las bases norteamericanas en territorio portugués. No hemos manifestado ni prisa ni impaciencia. Hemos mantenido el

La “Revolución de los Claveles” provocó la independencia de las colonias portuguesas en África, trajo regímenes marxistas o de partido único filo-comunistas en las mismas, sentando un peligroso precedente ⁽⁴⁵⁾, con el trágico desencadenamiento de guerras civiles, algunas virulentas como las de Angola y Mozambique, con presencia de soldados cubanos ⁽⁴⁶⁾ y ayuda financiera y de equipamiento militar soviético, en el marco del enfrentamiento Este-Oeste y de la “expansión soviética en África” ⁽⁴⁷⁾ del “premier” L. Brezhnev, que incluyó también la toma del poder por partidos únicos pro-comunistas (apoyados por Moscú, y, en menor medida, por China), primero en Somalia y luego en Etiopía, República del Congo, Bostwana, Zambia y Zimbabwe, Angola, Mozambique o regimenes colaboradores o simpatizantes, como el de Libia, Tanzania, Mali o el de Argelia, o sea en el tercer mundo ⁽⁴⁸⁾, que tenían más de dictaduras ⁽⁴⁹⁾, que

criterio de que esa cuestión no sería resuelta aisladamente, sino en un cuadro más vasto de la seguridad internacional y del progreso de la paz mundial y de la cooperación entre los pueblos”. Lo consideramos falso, claro.

Contrasta con la afirmación de Medeiros, José. “Os regimes democráticos e o processo de integração na Europa” pág. 149 en De la Torre, Hipólito et al. *Portugal, España y Europa. Cien años de desafío (1890-1990)*. Donde afirma que, “o Governo Provisório respeitará os compromissos internacionais decorrentes dos tratados em vigor” pág. 149, y continúa con el contraste entre las declaraciones de D. Mario Soares, ministro de AA.EE. entonces, ante la XXX asamblea de la ONU donde reclamaba fidelidad a la OTAN, la especial relación con Brasil, con los Estados Unidos y con España, con la realidad de que: “...existiam forças que agiam no sentido de pôr em questão a inserção tradicional de Portugal”, por el PCP y la Unión Soviética, pero sin mencionarlos de manera explícita.

⁴⁴ “El intento de los comunistas portugueses en abril de 1975 de crear un Estado de partido único a la manera de los regímenes de la Europa del Este fue rápidamente condenado por el PCE, y en julio el partido firmó una declaración conjunta con los comunistas italianos PCI, (...)”. Story, Jonathan. “Redefinición de las relaciones exteriores de España. 1975-89”. En Gillespie, Richard et al. *Las relaciones exteriores de la España democrática*. Pág.55. También en Duroselle, Jean-Baptiste. *Histoire diplomatique de 1919 à nos jours*. Página 793. Luego, españoles e italianos moderarían su crítica, en su estrategia de ganar aliados para el Eurocomunismo, como se ve en EL PAÍS10.10.79

⁴⁵ Powell, Charles T. “Las relaciones exteriores de España, 1898-1975”. Gillespie, Richard et al. *Las relaciones exteriores de la España democrática*. En la pág. 51 afirma que los EE.UU. y Francia apoyaron las aspiraciones marroquíes sobre el Sahara español, “decididos a impedir que la URSS se beneficiara del colapso colonial español, como ya había sucedido en el caso portugués”.

⁴⁶ Interesante la aportación de Zubok, V. *The Enemy that Went Home*, capítulo VIII, citando a fuente cubanas, de Piero Gleijeses. *Conflicting Missions: Havana, Washington and Africa, 1959-1976*, de Chapel Hill. 2002. en que sostiene que los soviéticos fueron involucrados por los cubanos en estos conflictos.

⁴⁷ Ver al respecto la bien documentada obra de Korbonski Andrzej y Fukuyama, Francis. *The Soviet Union and the third world. The last three decades*. Y también Dziewanoswski. M.K., *A History of Soviet Russia*, págs. 340 a 343, y 369 a 371. Ver también su último capítulo sobre la distensión y las crisis que sufría por estas acciones soviéticas.

⁴⁸ Para los soviéticos, la independencia de Portugal se enmarca en un proceso más amplio, de cambio del escenario mundial en la marcha imparable del socialismo. En Zagladin, V. *Europa y los comunistas*. Pág. 53: “La derrota de la camarilla militarista norteamericana en Indochina, el surgimiento del Vietnam socialista unificado, de la República Democrática Popular de Laos y de la Kampuchea democrática, la conquista de la independencia nacional por los pueblos de las excolonias portuguesas –Guinea-Bissau, Mozambique, São Tomé, Islas de Cabo Verde y Angolason importantes acontecimientos de los últimos años que ejercieron esencial influencia en el saneamiento de la atmósfera internacional”.

de verdaderos regímenes comunistas, pero, que en el entorno de la Guerra Fría eran percibidos como “peones” del otro campo por los estadounidenses.

También D. Fernando Morán analiza la situación de los soviéticos con respecto a la revolución portuguesa, y las dudas provocadas en la “Nomenklatura” con respecto al grado de apoyo que podían prestar al movimiento revolucionario sin provocar una contrarreacción de la OTAN en un momento en que habían conseguido el máximo de distensión desde que se inició la guerra fría (⁵⁰), desde la postura intervencionista de los Sres. Ponomarev o Suslov (⁵¹) a la más cautelosa del ministro de AA.EE. soviético, Andrei Gromyko, uno de los artífices de la distensión, apoyado por el tandem Kosygin-Brezhnev. El Sr. Morán, uno de los estrategas internacionales de la política exterior del PSOE (⁵²) va más allá y avanza una idea que comparto y que considero fundamental para entender los límites de las expectativas soviéticas con respecto a la España de la post-dictadura:

“De todos los factores internacionales que han permitido que las potencias occidentales hayan contemplado con seguridad la evolución española hacia la democracia, el agotamiento de la capacidad revolucionaria del movimiento del 25 de abril ha sido el de efectos más directos e inmediatos.”(⁵³)

49 Una vez más, que acertado resumen del profesor Kissinger, cuando contrapone las bases del modelo democrático occidental con la situación *de facto* en los países del tercer mundo. Kissinger, Henry. *American Foreign Policy*. Página 41: “Apart from the fact that leaders who have spent several decades running the risks of revolutionary struggle or who have achieved power by a coup d’état are not likely to favor a system of government which makes them dispensable. Indeed the attraction of Communism for many of these leaders is not Marxist-Leninist economic theory but the legitimacy for authoritarian rule which it provides”

⁵⁰ Desde el encuentro del presidente R. Nixon y del “premier” L. Brezhnev en 1972, pasando por el Acta Final de Helsinki que los rusos consideraban como una victoria diplomática porque era “el reconocimiento final por parte del oeste de que esas barreras existían legítimamente de hecho y que Europa estaba dividida en dos zonas para siempre.” Dawisha, Karen. “Soviet Ideology and Western Europe”, en Moreton, Edwina y Segal, Gerald. *Soviet Strategy Toward Western Europe*. Pág. 29.

⁵¹ Moreton, Edwina y Segal, Gerald. *Soviet Strategy Toward Western Europe*. Pág. 72: “To Suslov has been attributed a consistently left outlook and a hard line on ideological and foreign political matters, ranging from (...) to support for the Portuguese CP’s attempt in 1975 to win power through revolutionary means.”

⁵² Aunque no tiene relación con la política exterior, sino en la percepción de los socialistas españoles de la evolución portuguesa, es interesante recoger también la afirmación de Gillespie, R. *Historia del Partido Socialista Obrero Español*. pág. 339, citando la entrevista de Felipe González al *Exprés Español* (Frankfurt), nº 59 de 1975, en el sentido de que si “el partido socialista portugués, que no se había fundado hasta abril de 1973 en Bonn, había conseguido ganar las elecciones sólo dos años después, con el 38 por 100 de los votos, frente al 12 por 100 de los comunistas portugueses, había todo género de motivos para prever que el PSOE, también apoyado por la Internacional Socialista y poseedor de la continuidad histórica de la que carecía su homólogo ibérico, obtendría buenos resultados.”

⁵³ Morán, Fernando. *Una política exterior para España*. Pág. 39

Por ello para D. Fernando Morán, la URSS sostenía como mal menor que España mantuviese su *statu quo*, porque España era un país capitalista (⁵⁴), aunque este incluía la relación bilateral con los EE.UU. (⁵⁵). Lo que las paradojas de la política internacional no le permitían ver entonces a D. Fernando Morán era que, siendo cierto que los soviéticos aceptaban la pertenencia de España al mundo occidental, e, incluso, la presencia de las bases, aunque “eran un peligro para España” (⁵⁶), también lo es que apostaron fuerte por un distanciamiento entre España y los EE.UU. en el tema concreto de la seguridad, por medio de los movimientos de la izquierda, incluyendo la socialista, de la que el ministro Morán sería un activo, y, honradamente convencido, promotor, como veremos más adelante.

En línea con lo que afirmaba el Sr. Morán sobre Portugal y los límites de la distensión, la eminente sovióloga francesa Hélène Carrère D'Encausse, en su obra (⁵⁷)

⁵⁴ Dos perspectivas opuestas, para explicar el anclaje occidental de España por la economía. Así Osorio, Alfonso. *De Orilla a orilla*. pág. 238-239, coincide con la opinión mayoritaria, de que la clase media burguesa impide las veleidades revolucionarias, aunque atribuya este fenómeno a Franco: “(Franco) Hizo posible la democracia porque transformó socioeconómicamente EL PAÍS. Y es que hoy nuestra realidad económica y social es ya semejante, gracias a Dios, a la del mundo libre (...)” Declaraciones a la Vanguardia de 24 de octubre de 1976. En la Conferencia sobre presidentes estadounidenses de la UIMP de Santander, el ex general y diplomático norteamericano, general Vernon Walters, afirmaba, en entrevista personal, que, cuando el presidente R. Nixon le envía a España a hablar con el general Franco en 1974 para saber su opinión sobre la situación a su muerte, el Jefe del Estado Español afirma que la revolución no es posible, porque “lego a España la clase media”. A pesar del tono edulcorado y distorsionado del relato que nos hizo el general Walters, es probable que Franco dijera algo similar en el encuentro. En el otro extremo, y en el mejor estilo soviético, citamos al mismísimo Carlos Marx. *Obras escogidas*. Tomo 1. Pág. 348. “El modo de producción material condiciona el proceso de la vida social, política y espiritual en general.”

⁵⁵ Morán, Fernando. *Una política exterior para España*. Pág. 154. Esta postura era de difícil defensa, ante la izquierda y ante la derecha. EL PAÍS. 29.10.81. Pablo Sebastián. “Pero no se dieron alternativas sobre el modelo de sociedad o el marco internacional y defensivo que se propone como recambio a la opción atlántica que presenta el Gobierno, y esto muy concretamente en la intervención del líder socialista, Felipe González, quien no supo o no pudo salir de la contradicción que mantiene su partido al apoyar el mantenimiento de las bases americanas en España y oponerse a la OTAN. Contradicción que el presidente Calvo Sotelo y sus ministros pusieron, una y otra vez, de relieve, para interrogarse sobre cuál era la verdadera opción política del PSOE en este campo exterior: ¿neutralidad activa?, ¿no a la OTAN y no al Pacto de Varsovia?, ¿sí a las bases americanas?”

⁵⁶ Schneidman, J. “Eastern Europe and the Soviet Union”, en Cortada, James W. *Spain in the twentieth-century world. Essays on Spanish Diplomacy, 1898-1978*. Pág. 173: “Spanish-Communist contacts continued to grow during 1973-74. (...) The soviet press played down disturbances within Spain (en 1976 N. del A.), but continued to warn against Spain’s permitting NATO to use spanish bases.” : “Igor Melnikov, periodically warned the spanish of the dangers inherent to Spain from the continued presence of U.S. forces” (en PRAVDA e Izvestia de 1971). Volveremos también sobre este tema más adelante. Es lo mismo que plantearía el Sr. Morán años más tarde, ante las declaraciones del Sr. Gromiko durante su primera visita a Madrid. (Cfr. cita). Para entenderlo en el contexto, ver también la nota sobre las advertencias soviéticas sobre el peligro que corren, a otros países europeos, con motivo de la doble decisión. Ver también, en el capítulo del socialismo pro-OTAN, el tema del “peligro” para España.

sobre la expansión africana ⁽⁵⁸⁾ ⁽⁵⁹⁾ y asiática del “premier” L. Brezhnev, incluye la reflexión que los soviéticos tuvieron el dilema de jugar a fondo la desestabilizadora carta del Sr. Cunhal y el PCP o dejar remitir la revolución por temor a desestabilizar todo el sistema de “détente” que tanto trabajo había costado, por un enfrentamiento directo con los EE.UU. ⁽⁶⁰⁾ ⁽⁶¹⁾ Uno de los argumentos que aporta la sovióloga francesa, es, precisamente, la alta sensibilidad de los americanos por las Azores y por el proceso inestable de transición en España.

Ambos factores, *mutatis mutandis*, se pueden aplicar al caso español. Aunque España no era miembro de la OTAN, ya hemos comentado que estaba fuera de dudas su pertenencia al campo occidental, por el Tratado y las bases, así como el Estrecho. En esta misma línea, encontramos los comentarios del mariscal Tito al líder comunista Enrico Berlinguer en el 75 ⁽⁶²⁾:

⁵⁷ Carrere d'Encause, Helene. *Ni paix, ni guerre. Le nouvel Empire soviétique ou du bon usage de la détente*. En las págs. 44 y 45: “En 1975, le Portugal offre -pour la première fois depuis la révolution espagnole de 1936 et exception faite de L'Est européen- l'image d'une révolution dans une société européenne. Pour la première fois depuis des décennies, une révolution semble pouvoir aller à son terme, déboucher sur la mise en place d'un régime communiste venu au pouvoir par ses propres forces et non par une manipulation extérieure. Pour l'URSS c'est tout à la fois l'espoir -les révolutions si longtemps retardées seraient-elles sur le point de gagner enfin l'Europe?- et le constat, quasi immédiat, qu'il faut renoncer à espérer, sacrifier une fois encore le rêve révolutionnaire. Les responsables soviétiques savent que la décision de pousser au pouvoir le parti de Cunhal relève des relations internationales et non de la stratégie révolutionnaire. (...) la base des Açores a pour les États-Unis, pour l'alliance occidentale, une importance stratégique décisive.”(...) Et accepter un tel glissement alors que les vulnérabilités européennes sont patentées -en Espagne, où se joue le passage du franquisme à la démocratie, (...).”

⁵⁸ Una presentación detallada, con ejemplos y análisis por países, lo tenemos en Walker, Sir Walter. *The Next Domino?* También en Nation, Craig R. y Kaupí, Mark V. *The Soviet Impact in Africa*, que incluye textos del propio Craig y una monografía sobre Zimbabue de Somerville, Keith, del año 1984. También en Bark, Dennis L. *The Red Orchestra*, vol. II: “The Case of Africa”, de 1988. Por su parte, el gobierno estadounidense editó monografías sobre Angola (por Kaplan en el 79), Mozambique (por Nelson, Harold, en 1985), Etiopía (también por Nelson en 1981) y otros países, poniendo de relieve el peso de las acciones soviéticas en los mismos. En anexo incluimos un mapa de la expansión soviética por el mundo en los 70.

⁵⁹ Una visión española sobre el enfrentamiento de las dos potencias en África, la encontramos en Moreno Humet, Alberto, « La política africana de la Unión Soviética y los Estados Unidos ».

⁶⁰ Dunbabin, J.P.D. *The Cold War. The Great Powers and their Allies*. En la página 321 lo expone explícitamente: “Perhaps they were responsive to the warnings of Kissinger and Ford: the Soviet ambassador in Lisbon is reported to have told the pro-communist Prime Minister that the USSR had no interest in a confrontation with the USA over Portugal.”

⁶¹ Pons, Silvio. *Berlinguer e la fine del comunismo*. Páginas 58 y 59 la intervención de Zagladin al respecto y en la 62 sobre comentarios de Tito a Berlinguer, el 29 de marzo del 1975: “Le posizione della Lega e del PCI sul Portogallo sono eguali. Quelle sovietiche sono diverse. L'URSS non solo sostiene ma stimola questo atteggiamento (di Cunhal). La Lega non comprende questo orientamento. Se ci fosse un intervento degli Stati Uniti o della NATO, l'URSS non farebbe nulla che óptese compromettere la distensione”

⁶² Pons, Silvio. *Berlinguer e la fine del comunismo*. Páginas 58 y 59 la intervención de Zagladin al respecto y en la 62 sobre comentarios de Tito a Berlinguer, el 29 de marzo del 1975 que hemos reproducido.

“Tito sottolineò che la NATO non avrebbe tollerato un’occupazione comunista del potere nel paese, data “la scossa” che ne avrebbe ricevuto “tutto il fianco meridionale” in Europa, a cominciare dalla Spagna.”

Si los soviéticos no habían aprovechado una situación casi revolucionaria, legitimada por su apoyo popular, como la portuguesa, y con un partido comunista pro-soviético como el PCP, ¿cómo iban a llevar la situación española al límite? Es más razonable la hipótesis de que el escenario de partida era poco esperanzador, y que, paradójicamente, la bisona y confusa política exterior española, unido al virulento antiamericanismo de la izquierda, lo que llevó a los soviéticos a intentar una España neutral a lo Irlanda o Suiza, también capitalistas, pero no-alineadas.

En el libro citado, del difunto profesor Tusell, se presenta otro resumen interesante sobre la posición de partida de los soviéticos, parecida a la de D. Fernando Morán, que, por su precisión e interés, citamos literalmente:

“En este contexto debe entenderse la relación entre la Unión Soviética y España. La Unión Soviética tenía muy poco que perder en España al comienzo de la transición y pronto descubrió que tampoco mucho que ganar. No tenía nada que perder, porque España ya estaba integrada en la defensa militar occidental, aunque las peculiaridades políticas de sus instituciones la reducían a una condición subordinada y anclar; la posibilidad de ganar dependía de la eventualidad de desarrollo de un proceso revolucionario o de la posición de las fuerzas políticas de izquierda respecto de la integración en la OTAN. Muy pronto la transición se encarriló bien desde el punto de vista político, sin que se dieran circunstancias parecidas a las de Portugal. En cambio, la cuestión de la integración en la OTAN fue persistente y conflictiva, como bien se sabe. (...). La Unión Soviética no tenía motivos para esperar grandes triunfos en nuestro suelo, pero desplazó a un peso pesado, como es Yuri Dubinin, cuya relevancia se descubre con la sola mención a su carrera posterior (embajador en los Estados Unidos); su política fue, en general, poco agresiva, excepto una extemporánea nota diplomática cuando España decidió su integración en la OTAN. En adelante, todo hace pensar que la URSS insistirá en una diplomacia disruptiva respecto de la relación España-mundo occidental, con especial incidencia en los Estados Unidos y el mundo hispanoamericano. Por parte de los dirigentes españoles siempre existirá una tentación de peculiaridad alimentada por el aislamiento pasado, la pura ignorancia de las cuestiones internacionales y la voluntad de convertir en rentable en votos y no en responsable nuestra política en el seno de Occidente.”⁽⁶³⁾

En realidad, el embajador Yuri V. Dubinin, era responsable de la Sección Europea I, pero no uno de los principales miembros del cuerpo diplomático soviético, no habiendo tenido responsabilidad como embajador en ninguna embajada, sino que estaba familiarizado con España, por su relación previa, como el mismo relata en sus

⁶³ Tusell, Javier. *La URSS y la “Perestroika” vistas desde España*. Pág 174.

memorias y en entrevista personal. Matizando al profesor Tusell, podemos afirmar que no era “un peso pesado, (...), cuya relevancia se descubre con la sola mención a su carrera posterior (embajador en los Estados Unidos)”, sino que su excepcional trabajo en España, como luego explicaremos, le sirvió la promoción a un puesto tan deseado como embajador ante la ONU (que no ante Estados Unidos). Como me comentaba el propio embajador Dubinin⁽⁶⁴⁾, en la Unión Soviética se conocía poco de la verdadera situación de España, y fue, como afirmábamos, aumentando el interés según se fueron viendo las posibilidades que las acciones españolas, tanto desde el gobierno, como desde la oposición, iban generando.

En esa misma línea un editorial del periódico YA ⁽⁶⁵⁾, afirma que los soviéticos, en julio del 77, habían decidido ya abandonar la vía de intentar la subversión de los países occidentales, lo que en el caso español equivalía a aceptar la Reforma Política, y a la aceptación de un cierto *statu quo*, como marco superior sobre el que poder definir una estrategia de lograr al menos una neutralización parcial. También el profesor Schneidemann ⁽⁶⁶⁾ afirma que los soviéticos pretenden minimizar las discrepancias con el proceso de Reforma, producidas entre grupúsculos de extrema izquierda, e incluso la permanencia de las bases, en tanto no las utilice la OTAN, aunque en este último particular hay que recordar que los soviéticos siempre se opusieron al concepto de bases en el extranjero, para debilitar la postura americana.

Hemos presentado distintas percepciones de la actitud soviética hacia la Península Ibérica en un momento de cambio político interno que podía llevar asociado un cambio externo. No podemos analizar la disyuntiva soviética de apoyar un cambio radical o intentar mantener el *statu quo* sin comprender la política soviética en general hacia Europa Occidental. Consideramos que no hay una concordancia entre las

⁶⁴ En entrevista personal en el MGIMO de Moscú el 30 de mayo de 2001, profundizando en su libro y contrastando las ideas expuestas en el borrador de la presente tesis.

⁶⁵ YA 19.07.1977

⁶⁶ Schneidman, J. “Eastern Europe and the Soviet Union”, en Cortada, James W. *Spain in the twentieth-century world. Essays on Spanish Diplomacy, 1898-1978*. Pág. 173: “The soviet press played down disturbances within Spain, but continued to warn against Spain’s permitting NATO to use Spanish bases.”

grandilocuentes proclamas soviéticas sobre la paz y el desarme ⁽⁶⁷⁾, y la actitud expansiva imperialista de su política exterior y la dictadura interna a la que estaban sometidos sus ciudadanos. No obstante, es conveniente reseñar los ámbitos en los que la política declarativa soviética de propaganda ⁽⁶⁸⁾ hacía más énfasis, porque sobre ellas podemos seguir sus acciones y evaluar su éxito:

- a) La eliminación de los bloques militares, o, al menos, de sus organizaciones militares ⁽⁶⁹⁾. Hay que tener en cuenta que la OTAN surge en 1949 debido la masiva superioridad soviética ante Europa Occidental ⁽⁷⁰⁾ ⁽⁷¹⁾, el bloqueo de Berlín y junto con la pérdida del monopolio atómico, que lleva a los europeos a buscar apoyo estadounidense y a estos a una política de contención, según la doctrina Kenan. Por su parte, la creación del Pacto de Varsovia en 1955, ante el rearme e ingreso de Alemania Occidental en la OTAN, por el fracaso de la conferencia cuatripartita de Berlín del 1954, no aporta nada al mando único y

⁶⁷ Cfr los capítulos generales de Gromiko, A., Ponomarev, B. et al. *Soviet Foreign Policy*. Y los “objetivos generales de los comunistas en el ámbito del desarme” expuestos en la Conferencia de Berlín de 1976. Zagladin, V. *Europa y los comunistas*. Págs. 87 y 88; y 197 a 201.

⁶⁸ Fokeev, F.V. et al. *Istoriya mejdunarodnyx otoshenniy i vneshny politiki SSSR. (Historia de las relaciones internacionales y política exterior de la URSS)* pág. 19. También, remarcando la colaboración de las “fuerzas progresistas” en los países capitalistas, en Kapustin, O. *El proceso revolucionario mundial en la actualidad*. Pág. 70 y 71: “Por eso, el combate de amplias capas sociales de los países capitalistas para que se prohíba producir, experimentar y emplear las armas nucleares, se deshagan los bloques militares, se desmantelen las bases de guerra (sic) en los territorios de países ajenos y sean reducidos los ejércitos y los armamentos está en conexión orgánica con la lucha por los derechos democráticos y sociales.” Veámos también los mismos temas en la nota del año 57 entregada a España y al resto de países de la ONU.

⁶⁹ Zagladin, V. *Europa y los comunistas*. Págs. 64 y 65: “Los comunistas han expresado reiteradas veces sus actitud negativa hacia la división del mundo en bloques militares opuestos, se han pronunciado contra lo que se denominó política de bloques. No estará de más recordar que sólo durante los últimos 10 ó 15 años, en los documentos de los partidos comunistas se han planteado más de una vez la exigencia de disolver simultáneamente el Pacto Atlántico y el Tratado de Varsovia, o, como primer paso, liquidar sus organizaciones militares”.

⁷⁰ Como exponía resumidamente el Ex-Secretario de Estado de EEUU Henry Kissinger: “When NATO was founded in 1949, Europeans had a dual fear: the danger of an imminent Soviet attack and the prospect of eventual U.S. withdrawal.” Kissinger, Henry. *American Foreign Policy*. pág. 67.

⁷¹ Todavía en 2003, Bobkov, Filipp. *KGB i vlast. (La KGB y el poder)*, en las páginas 30 a 33, repite que la URSS siempre estuvo asediada y con hostilidad, primero por “el mundo burgués”, luego por “la agresión extranjera” y finalmente por la Guerra Fría “contra la URSS”. Existía un convencimiento muy genuino de que la URSS siempre había estado amenazada por occidente, y que no tenía ninguna responsabilidad en la Guerra Fría o la Carrera de Armamentos.

centralizado soviético sobre sus satélites (⁷²), sin despreciar el factor de cercanía física del coloso soviético. Por ello, no vemos el inconveniente a su superación, según la postura propagandística de la URSS y sus satélites, de “eliminación” de ambos bloques, mientras que para los occidentales era capital mantener el lazo militar y la coordinación con los norteamericanos, manteniendo a las tropas americanas como “rehenes” (⁷³) en suelo europeo.

- b) La reducción de las fuerzas armadas y de las bases extranjeras en terceros países (una vez, más, se tiene presente a Europa occidental) (⁷⁴). Los soviéticos están a una distancia que les permite prescindir de las mismas, por su “glacis” continental, no así los americanos, que no olvidan los problemas logísticos de la guerra anterior, ni la necesidad de los europeos de mantener soldados americanos por medio de su acantonamiento en sus propias bases).
- c) La eliminación de la amenaza atómica (como de la química y bacteriológica), mediante varias proposiciones, como no ser los primeros en usarlas (de nuevo, podemos afirmar que esto no era cierto, pero ante la opinión pública contrastaba con la doctrina de “respuesta flexible” de la OTAN, es un intento de evitar la amenaza de guerra convencional por elevación en una escalada nuclear, para contrarrestar la supremacía en armas convencionales soviética) o su eliminación.

⁷² Suvorov, Viktor. *Inside the Soviet Army*. Páginas 14 a 25 lo desarrolla con claridad y utilizando multitud de ejemplos de generales soviéticos y del control absoluto de Moscú sobre sus satélites. En el anexo documental incluimos un resumen de la estructura del Pacto de Varsovia, sacado del libro *Soviet War Power*.

⁷³ En expresión, considero que afortunada, de Steel, Ronald. *Pax Americana*. Pág. 74: “los europeos han conseguido retener a los rehenes americanos”. Por lo demás, el libro de Steel, publicado en 1970 tiene un alto grado de coincidencia con las tesis soviéticas. Como muestra, la página 114: “Con más y más frecuencia se habla de la retirada de las tropas rusas y norteamericanas, de la formación de un mercado común este-oeste, de un tratado de no agresión entre la NATO y el Pacto de Varsovia, de una zona de neutralización atómica en el centro de Europa...” o las páginas 126 y 137 en que pide que la RFA reconociera las fronteras y se saliera de la OTAN

⁷⁴ Zagladin, V. *Europa y los comunistas*. Págs. 60 y 61: “En el continente europeo está concentrada, si puede uno expresarse así, la parte leonina de los frutos de esa carrera insensata, desencadenada y arreciada (sic) por el imperialismo. La sobresaturación de armas, la conservación de bases militares y de fuerzas armadas extranjeras en territorio de otros Estados, (...)” Y no sólo en Europa, y con el énfasis de desnuclearización, véase Kapustin, O. *El proceso revolucionario mundial en la actualidad*, en pág. 101 “Aquí podríamos citar las manifestaciones masivas del proletariado japonés contra la conversión de su país en una base atómica norteamericana, la lucha de la clase obrera británica contra las armas nucleares y los bloques bélicos (...)”

Con respecto a este punto, podemos citar a los profesores Bardají y Coma quienes hacen una síntesis concisa de la evolución del pensamiento defensivo occidental, desde la decisión de Lisboa de 1952 de aumento de fuerzas convencionales, hasta la política del “New look”⁽⁷⁵⁾, reeditado por la comisión de Defensa a Largo Plazo en 1956 como el documento MC-48, “donde se asumía que una guerra en Europa sería nuclear desde las primeras fases del conflicto”.

En 1962, en Atenas, MacNamara planteó “responder a una agresión en el nivel de violencia adecuado”⁽⁷⁶⁾, que evolucionó en 1967⁽⁷⁷⁾⁽⁷⁸⁾ a una definición más explícita: “formalizó así, el abandono de la “Respuesta Masiva”, adoptando en su lugar la doctrina de “Respuesta Flexible” como su nueva estrategia”. No obstante lo anterior, el ex-secretario de Estado Norteamericano, Henry Kissinger, opinaba que, por las necesidades tácticas de despliegue y movimientos y por las estratégicas de contingencias ante un siempre posible riesgo de escalada,:

“Toda guerra será nuclear, se recurra o no a las armas nucleares”⁽⁷⁹⁾.

Por último, ante la posibilidad de un “desenganche” americano y ante el despliegue de los SS-20 soviéticos, el Canciller Helmut Schmidt planteó en Londres en 1977 lo que evolucionaría hasta convertirse en la decisión “double track”, traducida en

⁷⁵ Bardají, Rafael L y Coma, Manuel. “La evolución de la estrategia aliada”. Dentro del libro Arteaga et al. *La OTAN en su medio siglo. Una visión española*. Págs. 27 a 37 recogida en el documento NSC 162/2

⁷⁶ Bardají, Rafael L y Coma, Manuel. “La evolución de la estrategia aliada”. Dentro del libro Arteaga et al. *La OTAN en su medio siglo. Una visión española*. Págs. 27 a 37 reflejado en el documento aliado MC 26/4

⁷⁷ Bardají, Rafael L y Coma, Manuel. “La evolución de la estrategia aliada”. Dentro del libro Arteaga et al. *La OTAN en su medio siglo. Una visión española*. Págs. 27 a 37 en el documento MC 14/3

⁷⁸ Douglass, Joseph D. Jr. *The Soviet Theater Nuclear Offensive*. Página 16 y 43, donde cita a Volkov, A. que en un artículo en la revista Estrella Roja, de 3 de enero de 1968, afirmaba que aunque esa es la fecha de la toma de decisión, los norteamericanos ya la estaban implementado *de facto*. También menciona la visión de Zavyalov, I. “New weapons and the Art of War”, también en el Estrella Roja, de 30 de octubre de 1970.

⁷⁹ Kissinger, Henry. *Les problèmes non résolus de la défense européenne en la guerre nucléaire*. Pág. 237. Apud Hamon, Leo. También en Steel, Ronald. *Pax Americana*. Cuando afirma que la “respuesta flexible” es la destrucción total. O en Hamon, Leo. *Estrategia contra la guerra*. Págs. 206 a 210 en donde desarrolla el concepto de la inevitabilidad de la escalada, citando, además, el estudio del general francés Alliert y su monografía: *Opinion sur la théorie stratégique de la “flexible réponse”*, en la “Revue de Défense Nationale” de agosto septiembre de 1964, en la Página 1.340.

España por la “doble decisión”, de despliegue de los Pershing y Cruise de alcance medio, al mismo tiempo que se negociaba con los soviéticos la eliminación de ambos. El despliegue de los SS-20, en sustitución de los SS-4 y SS-5 era un cambio estratégico sustancial, ya que el alcance de los primeros era de 3.000 a 4.000 millas, contra las 1.200 y 2.300 respectivamente de las segundas. Así, sin llegar al alcance de las versiones de los SS-7 a los SS-19, si que suponía una transformación radical del panorama nuclear de corto alcance en Europa ⁽⁸⁰⁾.

d) Evitar la proliferación nuclear, así como no almacenar, no permitir el tránsito y crear zonas desnuclearizadas (como luego expondremos). En lo que afecta a España, al menos, la de un Mediterráneo desnuclearizado.

e) El reconocimiento de las fronteras surgidas tras la guerra mundial. La política oficial ⁽⁸¹⁾ expuesta por los soviéticos, junto con las afirmaciones anteriores y junto a este objetivo a largo plazo, se centraba en que Occidente reconociera y aceptara la situación actual de las fronteras europeas (principalmente las de Alemania-Polonia-URSS ⁽⁸²⁾) y de los dos bloques con una clara línea de demarcación, surgida después de la guerra, lo que les llevaría “a pedir insistentemente una Conferencia Pan-Europea” ⁽⁸³⁾. Este objetivo de mantener el *statu quo* en Europa chocaba con las posibilidades de influenciar en España, claramente en el bloque occidental por su estructura económica y por el tratado con los EE.UU. El ex-Secretario de Estado Norteamericano Henry Kissinger ⁽⁸⁴⁾, va más allá, cuando afirma que el *statu quo* no era sólo por la necesidad

⁸⁰ En el anexo documento incluimos un resumen de los mismos sacado del libro *Soviet War Power*.

⁸¹ Gromiko, A., Ponomarev, B. et al. *Soviet Foreign Policy*. Págs. 479 y siguientes.

⁸² Dziewanoswski. M.K., *A History of Soviet Russia*, ya indica que ese es uno de los motivos soviéticos, desde el mismo bloque de Berlín. Págs. 288 y 289.

⁸³ Edmonds, Robin. *Soviet Foreign Policy. The Brezhnev Years*.

⁸⁴ Kissinger, Henry. *American Foreign Policy*. Pág. 43. “In the bureaucratic societies policy emerges from a compromise which often produces the least common denominator, and it is implemented by individuals whose reputation is made by administering the Status quo. The leadership of the institutionalized ideological state may be even more the prisoner of essentially corporate bodies. Neither the leadership can afford radical changes of course for they result in profound repercussions in its administrative structure”.

de fijar las fronteras, sino que era una característica de un sistema de toma de decisiones en las sociedades de tipo burocrático, como la soviética.

Aunque excede claramente el ámbito de investigación, para apoyar estos principios y los verdaderos motivos soviéticos, podemos remitir a una multitud de autores especializados. En este punto concreto, los principales “soviólogos” suelen tener una idea común: que el fin último de la URSS era la retirada de las tropas americanas de Europa y la “finlandización” de Europa Occidental. Para autores como Jane Sharp⁽⁸⁵⁾, si bien es cierto que es una estrategia soviética el limitar el potencial militar de la OTAN y disminuir su cohesión interna, mediante la retirada de los norteamericanos y la disminución de bases desde las que podrían atacar a la URSS, también lo es que la presencia de las fuerzas americanas y la posibilidad de guerra nuclear, permitía un equilibrio que perpetuaba las dos Alemanias y la necesidad de contar con la URSS. A su vez, el hecho de mantener a los estadounidenses servía de freno a un proceso de unión política y militar europea⁽⁸⁶⁾, por lo que la presencia de los americanos era deseable para los soviéticos, según Sharp. En una posición parecida a ésta, Bowker y Williams⁽⁸⁷⁾ afirman que sería, precisamente, la retirada de los estadounidenses lo que permitiría una Alemania occidental como potencia económica-militar, polo de una Unión Europea, lo que era un riesgo para Moscú.

Para otros autores, en realidad para la mayoría⁽⁸⁸⁾, no hay ninguna duda de que los objetivos soviéticos son claros, en lo que respecta a lograr una separación entre los

⁸⁵ Sharp, Jane. “Arms control Strategies”, en Moreton, Edwina y Segal, Gerald. *Soviet Strategy Toward Western Europe*. En un tono parecido y en la misma obra, hablan Lawrence Freedman (“The United States Factor”, en las págs. 88 y 89) y la propia Edwina Moreton del interés soviético por mantener el *statu quo* en Alemania, con preferencia a su desligamiento de occidente (págs. 112 y 128).

⁸⁶ Dashichev, Vyacheslav. “On the road to German Reunification: The view from Moscow”. Gorodetsky, Gabriel. *Soviet Foreign Policy. 1917-1991. A Retrospective*. Mantiene, al contrario, que era la existencia de los dos estados alemanes lo que provocaría una fuerte Comunidad Económica y un aparato militar apoyado por las fuerzas nucleares anglo-francesas, pero no compartimos su opinión, porque la amenaza soviética y los dos estados alemanes, forzaban la presencia permanente en Europa de los EE.UU., lo que, a nuestro juicio, retrasaba una política europea más independiente.

⁸⁷ Bowker, Mike & Williams, Phil. *Superpower detente: A reappraisal*. En concordancia con Sharp, en la página 40 propone el dilema de los soviéticos ante el “riesgo” que suponía forzar la salida de los norteamericanos de Europa, con la que estamos más de acuerdo.

⁸⁸ Brzezinski, Carrère de Encausse, Kennan, Luttwak, Pipes y Taubman.

EE.UU. y sus aliados europeos. Por su parte, el profesor Stanley Payne relaciona esta política general de la URSS con la que plantearon hacia España (⁸⁹):

“La estrategia soviética para Europa occidental tiene como objetivo el lograr la división, la neutralización y, de paso, la estrangulación económica y estratégica. La política rusa (sic) ya ha demostrado muy claramente que su interés en España es, por lo tanto, doble: en primer lugar, la explotación de las circunstancias geográficas y políticas de la Península como punto de escucha y fuente de información útil sobre varias regiones vecinas (...); y en segundo lugar, y aun de manera más importante, propiciar el máximo grado de división y neutralización para España.”

Para estos autores, la principal preocupación de Moscú era evitar una guerra nuclear en Europa, que afectaría de lleno a la Unión Soviética, y de ahí la necesidad de eliminar la posibilidad de una “respuesta flexible” que sólo los estadounidenses podían garantizar plenamente. Por eso también el énfasis en conseguir un compromiso multilateral de no ser los primeros en usar armas atómicas y en evitar el despliegue por parte de los EE.UU. de las mismas en países geográficamente cercanos o en buques en el mar (⁹⁰), especialmente en mares cercanos a la URSS, como el Ártico, el Báltico o el Mediterráneo, de ahí sus propuestas de desnuclearización de los mismos, sobre todo después de comprobar la entrada de submarinos Polaris estadounidenses en éste último.

Al igual que varios destacados líderes occidentales, principalmente franceses y alemanes, que tenían el temor de un repliegue de los Estados Unidos del teatro europeo, consideraban que los EE.UU. debían considerar cada país Europeo como una “línea avanzada de frente”(⁹¹) y no replegarse hacia sí mismos, como pretendían los soviéticos, para poder “finlandizar”(⁹²) a Europa, sin necesidad de invadirla militarmente, sino influenciando en la misma bajo la mera amenaza militar contra la que no podrían hacer nada sin apoyo de los norteamericanos.

⁸⁹ DIARIO 16. 22.07.80

⁹⁰ Mason, R.A. “Military Strategy”. en Moreton, Edwina y Segal, Gerald. *Soviet Strategy Toward Western Europe*. Pág. 231

⁹¹ Brzezinski, Zbigniew. *Game Plan: How to Conduct the US-Soviet Contest*.

⁹² Edmonds, Robin. *Soviet Foreign Policy. The Brezhnev Years*. Plantea que el término es abusivo, pero está de acuerdo en el significado aplicado. Estamos de acuerdo con ambas afirmaciones.

En nuestra opinión, y siguiendo a varios de los autores anteriores, los soviéticos buscaban la estabilidad en aquellos escenarios donde habían llegado al máximo que podían sin provocar un conflicto abierto (⁹³), como es el caso de Europa occidental, y seguían una política expansiva de ruptura del *statu quo*, en las áreas grises, como África, Asia o Iberoamérica (en esta última con gran resistencia estratégica de los EE.UU.). Por ello, si España estaba claramente dentro de la órbita de EE.UU. y había peligro para la ruptura del *statu quo*, no iban a realizar movimientos desestabilizadores, especialmente tras la experiencia portuguesa.

Aunque luego volveremos sobre el tema, es importante dejar constancia aquí que las estrategias soviéticas no eran sólo contrarias a la aproximación de España a la OTAN, sino también al Mercado Común (⁹⁴). En efecto, desde su creación, los soviéticos vieron la CEE como el embrión de una unión política que sería perjudicial para sus intereses estratégicos, hasta el punto de haberla reconocido sólo *de facto* (⁹⁵), intentando evitar la consolidación de la misma. En la tesis doctoral de Kepa Sodupe, publicada posteriormente por la Universidad del país Vasco (⁹⁶), se documenta claramente la visión soviética de la CEE como “base económica de la OTAN” y como “instrumento de la guerra fría dirigido contra la Unión Soviética y el campo socialista en general”. La visión soviética le confiere además la capacidad de “vincular a los estados neutrales a un sistema de bloques políticos y militares agresivos”, de ahí el interés de mantener a España apartada de la misma.

⁹³ Adam Ulam afirma que la estabilidad política y económica siempre favorecía a los estados capitalistas, y que la URSS no podía tener interés en la misma excepto en áreas donde el acuerdo EE.UU.-URSS disminuyera la tensión, como era el caso de Europa. Ulam, Adam B. “Anatomy of Policymaking”. Fleron, Frederic J., et al. *Classic Issues in Soviet Foreign Policy. From Lenin to Brezhnev*. En la pág. 263

⁹⁴ Sobre la oposición a la CEE, ver la explicación de Light, Margot. *The Soviet Theory of International Relations*. Pág. 234: “Association with EEC was particularly unacceptable because the Rome Treaty was seen as the preparatory stage for political union”. De hecho los soviéticos hicieron presiones sobre Austria cuando se planteó por primera vez la posibilidad de adhesión.

⁹⁵ Stent, Angela. “Economic Strategy”. Moreton, Edwina y Segal, Gerald. *Soviet Strategy Toward Western Europe*. Pág. 231

⁹⁶ Sodupe, Kepa. *La visión soviética de la integración europea. El caso de la CEE 1957-1969*. Págs. 161 y siguientes. Cita las obras soviéticas de Timashkova, O. “West European Integration Endangers Neutrality”. *International Affairs*, Nº 3, 1964, pág. 41; de Suslin, P. “Ekonomicheskaya Podopleka Imperialisticheskoi Borby Vokrug “Evropeiskoi Integratsii”” MEiMO. Nº 8, 1959, pág. 105, entre muchos otros.

Con el paso del tiempo, el tono y el lenguaje utilizado se va moderando (⁹⁷), pero siguen los recelos soviéticos, ante la unión económica de los países capitalistas, siempre asociada a una unión político-militar anti-soviética (⁹⁸), que afianzará la división de Europa en dos bloques (⁹⁹), pero, sobre todo, que no permita la debilidad occidental que permitiría una mayor influencia soviética.

Esta visión contraria a las Comunidades Europeas es común a la izquierda del sur de Europa en sus principios, pero los distintos partidos socialistas (¹⁰⁰) y comunistas occidentales (¹⁰¹) se van desligando progresivamente de ella, aceptando las Comunidades Europeas como una realidad inalterable, que produce bienestar a la “clase trabajadora” a la que “representan”. A diferencia de sus colegas europeos, los socialistas españoles siempre fueron favorables al ingreso a las Comunidades, como destino necesario de España, coincidiendo en este punto con la derecha nacional.

97 EL PAÍS. 17.11.1979, ante la expectativa de la visita del ministro A. Gromiko a Madrid, expone declaraciones del Viceministro de Comercio Exterior A. N. Manshulov, que afirmaba: “El ingreso de España en el Mercado Común es un asunto de su país. Naturalmente, existe un peligro determinado, pues cada Gobierno, cuando ingresa, quiere tener ventajas. La URSS está contra los bloques cerrados y a favor de los bloques abiertos. La Comunidad Económica Europea es una institución cerrada.”

98 Andrew, C. y Gordievskij, O. *La Storia Segreta del KGB*. Páginas 595 y 596: “Nel luglio 1976 una circolare con la sua firma (che ne sottolineava l’importanza) ordinava ai residenti di “attivare tutte le possibilità operative” con la massima urgenza al fine di ottenere informazioni esaurienti sulla politica della CEE. Esisteva, secondo la circolare di Krjuckov, il pericolo concreto che la Comunità divenTASSe “un blocco militare-politico che avrebbe potuto essere guidato da forze aggressive e revansciste. (...) La circolare dell’agosto 1976 si chiudeva affermando che ormai lo scopo principale della Comunità era di “minare la politica estera degli Stati socialisti”. I “circoli più influenti della CEE” si stavano anche adoperando per trovare il modo di sovvertire il sistema socialista dall’interno”.

99 Arbatov, Georgi y Oltmans, Willem. *The Soviet Viewpoint*. Págs. 174 y 175: “First and foremost, because, if the projects involve a unification of capitalist Europe only, we cannot help but see in this an attempt to solidify and make permanent the division of Europe into two opposing military-political blocs.”

100 El PSI rompe en 1956 con el PCI del Sr. Togliatti, tras la invasión soviética de Hungría y acepta, primero la CEE, y después, en 1963, al entrar en el Gobierno del Presidente Aldo Moro, también la OTAN. Es más con la propuesta soviética de desnuclearización del Mediterráneo, se produce un debate entre D. Lucio Luzzato, favorable a la misma y el Sr. Nenni, que acaba consiguiendo el apoyo del partido. En Portugal, por su parte, tras la revolución de los Claveles, la definición pro-CEE aparece en todos los programas del PS, PPD y CDS, pero no con intención de adhesión inmediata. El PSOE sí que fue favorable desde muy al principio.

101 El PCI por su parte, no cambia su opinión sobre las Comunidades hasta 1962, en que empieza a reconocer la realidad imparabable de las Comunidades, y su efecto positivo sobre la clase trabajadora. En el 1969, acepta su ingreso en el Parlamento Europeo y empieza a apostar por la dinámica europea. Cfr. Seton-Watson, Christopher. “La política estera della Reppublica italiana”. En Bosworth, Richard. *La politica estera italina 1860-1985*. Págs. 350. Ver nota en PSOE pro-OTAN sobre PCI y posibilidad de Gobierno. En Portugal, en el programa del Partido Comunista, por su parte, de mayo de 1974 no se menciona la CEE, pero, una vez iniciado el proceso de adhesión se inicia su oposición radical a la opción europea. Ver pág. 151 de Medeiros, José, ex ministro de AA.EE. de Portugal. “Os regimes democráticos e o processo de integração na Europa” en De la Torre, Hipolito et al. *Portugal, España y Europa. Cien años de desafío. (1890-1990)*.

La presente tesis no puede detenerse en este tema concreto, por lo que remitimos a la citada tesis del doctor Sodupe y a la obra de Schulz Eberhard al respecto⁽¹⁰²⁾. No obstante, si que es claro que el objetivo soviético fue siempre utilizar la negociación económica como elemento que hiciera aumentar la dependencia de Europa Occidental de las relaciones con la URSS, especialmente en el tema energético, después de las crisis del petróleo. Más adelante expondremos algunas afirmaciones soviéticas contrarias a la entrada de España en la CEE, pero no serán nunca tan insistentes, como el objetivo real de evitar el ingreso de España en la Alianza Atlántica.

Hemos expuesto de forma general las alternativas de partida soviéticas, enmarcadas dentro de su estrategia general, porque esta fase es tan breve en el tiempo, que los soviéticos no realizaron actividades desestabilizadoras ni procuraron tomar parte activa en el proceso de cambio. Por el contrario tuvieron una actitud de espera ⁽¹⁰³⁾, sin llegar a hacer ningún movimiento concreto. De hecho, se esperaba un restablecimiento casi inmediato de las relaciones diplomáticas, tras la muerte del General Franco, pero la falta de definición sobre el régimen español llevaría a un compás de espera.

Será en la siguiente fase, con el nombramiento del Sr. Suárez como presidente del Gobierno, cuando los soviéticos empiecen a mover sus piezas sobre el tablero internacional y el español, alentados por la indefinición del presidente español y por la postura del PSOE, que se configura como principal partido de la oposición, con posibilidades de alcanzar el poder por medio de una elecciones democráticas y se manifestaba rotundamente contra la Alianza Atlántica y, en su militancia, contrario también a las bases americanas.

¹⁰² Ebehard Schulz. *Moskau und die Europaeische Integration. (Moscú y la integración europea)*.

¹⁰³ EL CORREO CATALÁN. 24.03.76, desplaza a un enviado especial a Moscú, pero el portavoz oficial del Ministerio de AA.EE. no se declara competente para dar una respuesta oficial. Tras consultar en la oficina comercial y otras fuentes, repite la idea de que están a la espera de lo que suceda en España.

Eso no significa que no se siguiera de cerca la actividad en España, especialmente de la militar. Obviamente no ha sido posible acceder a ficheros del KGB o de la GRU (¹⁰⁴), pero en la cartoteca de la Agencia TASS, en una sección especial de información, aparte de las muchas fichas que se pasaban para la publicación a las distintas publicaciones y revistas soviéticas, encontramos fichas internas, con información concreta sobre distintos temas. No es un descubrimiento sorprendente, ni un secreto de espías revelado, pero el número, los temas y los detalles de las mismas merecen una reflexión en el presente trabajo, por ser inéditas en España.

En primer lugar había fichas sobre el ejército español (hasta 11 fichas por las dos caras), tanto del tamaño global del mismo, como de ciertas unidades. Había también fichas con nombres de generales, algunos oficiales y gobernadores militares, desde la Guerra Civil y la División Azul, hasta la democracia (19 fichas por las dos caras). Estos datos provenían de prensa local, extranjera, de Reuters, del almanaque informativo español y otras fuentes (¹⁰⁵), y llama la atención lo exhaustivo y completo de las mismas. También había información extensa sobre las bases americanas en España (del año 69), así como de los distintos aeródromos militares, estaciones de seguimiento (como Robledo de Chavela), o sismológicas (de Sonseca), aeropuertos y puertos de uso militar, reales o “imaginados”, como la Base “Céltica, que en los planes de la OTAN se planea construir en Galicia” (¹⁰⁶), en línea con las noticias extravagantes que aparecían de vez en cuando por parte soviética (¹⁰⁷). Hay un total de 54 referencias, con indicaciones geográficas, como “no lejos de Sevilla”, “cerca de Cádiz”, etc., aunque, a

¹⁰⁴ El excelente libro de Suvorov, Victor. *Soviet military intelligence*, es genérico sobre el servicio, por lo que sólo hemos podido referenciar ideas generales a la situación española, como, por ejemplo, número de “diplomáticos” del GRU, o presencia de los mismos en Aeroflot.

¹⁰⁵ Bobkov, Filipp. *KGB i Vlast (La KGB y el Poder)*, cuenta que, en una entrevista con Yuri Andropov, cuando éste dirigía la KGB, le comentó: “Estamos obligados a saber sus planes y métodos de trabajo, observar los procesos que tienen lugar en el país, conocer la opinión de la gente. Esto es muy importante para nosotros. Nos es imprescindible utilizar las fuentes más variadas: tanto las instituciones oficiales, como los institutos sociológicos o la información aparecida en prensa, así como los datos de nuestros servicios especiales”

¹⁰⁶ Ésta sí pasada al PRAVDA del 16.10.84

¹⁰⁷ Como cuando apareció la noticia sobre los “acuerdos secretos” entre Bonn y Madrid por los que los “militaristas (sic) alemanes” podrían “desarrollar y almacenar nuevos tipos de armas” y “la creación por parte de Alemania Occidental en el territorio español de una base para la aviación militar y el lanzamiento de cohetes(sic)” Recogido en elIZHVESTIYA del 20.02.60, citando un comunicado de TASS.

veces, equivocada, como cuando dice que la base de Morón está en Almería. Parte de esta información se pasaba a la prensa, como hemos visto con el PRAVDA del 84, para utilizarlo como propaganda. Como ejemplos, hemos encontrado publicados comentarios sobre la base de Algeciras (¹⁰⁸) o la “Base secreta de Manzanares” (¹⁰⁹), pero la mayoría son fichas con mucha información que se remitían a otros departamentos o instituciones, y que, en su mayoría, no era para ser publicada.

En resumen, vemos que los soviéticos tienen una estrategia global, en la que España no destaca especialmente, y, aunque se hace seguimiento de la situación española, la misma no es un eje fundamental. No esperaban un cambio de bando, pero sí el mantenimiento de una cierta “independencia” o “postura especial semineutral”, por el interés por su posición estratégica (¹¹⁰). No obstante, hay una situación nueva en la Península Ibérica, primero por el golpe de estado en Portugal, y luego por la muerte del dictador español, que abre nuevas perspectivas a los soviéticos, que irán observando las distintas acciones de los primeros años de la democracia española, pero prácticamente sin actividad alguna, estando en un paréntesis de espera.

¹⁰⁸ En ESTRELLA ROJA 03.08.83

¹⁰⁹ IZHVESTIYA 09.05.87

¹¹⁰ Pollack, Benny. *The paradox of Spanish Foreign Policy*. Páginas 62 y 63: “For the Soviet Union, Spain’s geographical position placed it as an extremely desirable ally or, failing that, a neutral country. Situated at the doors of Africa, next to the British naval base of Gibraltar, (...). Such sentiments could offer a certain flexibility to soviet interests, an anti-Atlantic attitude which, for different motivations, could help to create semi-neutral, mildly anti-American political phenomenon in Western Europe. The existence of a strongly European Spain, with either a nationalist, right-wing government or a socialist administration, would both fit into the general Soviet view of the “ideal” Spanish government.” Esta análisis lo basa en “extensive talks with several Spanish MP’s, diplomats and foreign policy advisers, as well as documents on foreign policy made available to B. Pollack” como dice en la nota de la pág. 78.

IV.1. EL SR. SUÁREZ Y LA AMBIGÜEDAD (1976-1980)

Hemos visto en el capítulo anterior que, aún con el Sr. Arias Navarro al frente, es la voluntad regia la que va marcando la pauta de la política, tanto interior, como exterior, hasta llegar a la sustitución del propio presidente del gobierno con el nombramiento de D. Adolfo Suárez en junio de 1976, por S.M. el Rey, en sustitución de D. Carlos Arias por la incapacidad de éste para llevar adelante las reformas necesarias (1). D. Adolfo Suárez llega a la Presidencia del Gobierno por los contactos y el apoyo de D. Torcuato Fernández Miranda (2), que ya le había aupado al cargo de Ministro Secretario General del Movimiento en el primer gobierno de la Monarquía, y por la impresión positiva que ha causado sobre S.M. el Rey (3), pero sin una auténtica base de poder, y sin unas líneas maestras, ni en política interior, ni en política exterior.

¹ Palacio Atard, Vicente. *Juan Carlos I y el advenimiento de la democracia*. Pags. 90 y 91. También en Miquez González, S. *La preparación de la transición a la democracia en España*. Zaragoza. Universidad de Zaragoza. 1990, págs. 190 y 191 apud Hopkin. Osorio, Alfonso. *De orilla a orilla*. Págs. 47 nos refleja, con una imagen gráfica, las tensiones del presidente: “Carlos Arias, que conservó durante todo su mandato frente a él un gigantesco caballete con un gran retrato de Franco, mientras colgaba a sus espaldas un pequeño retrato fotográfico del Rey, que había sido gobernador, director general, alcalde, ministro y presidente del Gobierno con Franco, y que dudaba entonces si le era leal al apadrinar la reforma política, que era además un hombre de esa edad en la que las soluciones audaces son siempre difíciles de tomar, no era evidentemente el presidente del Gobierno que necesitaba la transición...”. En el libro de Prego, Victoria, *Así se hizo la Transición*, también cita la imagen del caballete y la foto. Pág. 371. En la Pág. 50: “Torcuato Fernández-Miranda era escéptico sobre las posibilidades de Carlos Arias para llevarla a buen puerto” (la Reforma). Y los hijos de D. Torcuato así lo exponen en *Lo que el Rey me ha pedido*. Pág. 121. Cfr. también de Prego, Victoria págs. 60, 69, 326, 327, 417, 418, 445, 446 y 483.

² Osorio, Alfonso. *De orilla a orilla*. Pág. 134 y 135. Según Miguel Primo de Rivera, décimo episodio de La Transición de TVE, apud Prego pág. 491. La propia prego en págs. 491 a 494. Y ya desde el primer Gobierno, según Prego, Victoria. *Así se hizo la Transición*, pág. 370: “El caso de Suárez es, al final, cosa de Fernández-Miranda, quien con todas las precauciones del mundo, porque no quiere dar la sensación de que interviene para nada en la formación del nuevo gobierno ayuda a Arias a resolver la duda de cómo hacer la combinación para cubrir determinadas carteras. Finalmente, Adolfo Suárez va de ministro Secretario General del Movimiento y desplaza a Solís, que va a Trabajo”. También en Bardavío, Joaquín. *Los silencios del Rey*. Págs. 83 y 84. Y Pradera, Javier. *Memoria de la Transición*. Págs. 149 a 151, en que destaca la inclusión del Sr. Suárez en la terna por Fernández-Miranda a petición de S.M. el Rey.

³ Según D. Miguel Vermehren, corresponsal de la televisión alemana ZDF, “El Príncipe me recibió en audiencia a mediados de octubre de 1975, (...). Se refirió en particular a dos nombramientos que pensaba hacer. El uno era el de Adolfo Suárez, un político poco conocido a esas alturas. “Tu verás – me dijo- , como este hombre me va a ser muy útil.” Aunque como ministro, no como presidente del Gobierno hasta más adelante, como afirma Alfonso Osorio. Ambos Apud Prego, Victoria. *Así se hizo la transición*. Pág. 305. Por su parte, Osorio, Alfonso. *De orilla a orilla*. Nos relata que S. M. El Rey le pregunta por las intervenciones de D. Adolfo Suárez durante los sucesos de Vitoria en la primavera de 1976 (ante la ausencia de D. Manuel Fraga que estaba de viaje en Alemania) págs. 76 y 77. Ídem en Prego, Victoria págs. 413 y 414. Sobre el “descubrimiento” de D. A. Suárez, ver también Morán, *Adolfo Suárez: historia de una ambición*. pág. 32; y Hopkin, Jonathan. *El partido de la transición. Ascenso y caída de la UCD* pág. 67. Bardavío, Joaquín, en AAVV. *Historia de la Transición*. Tomo I. Pág. 131. Apud Prego, V. Pág. 465. También apud Prego, Victoria pág. 478, Vilallonga, José Luis de, op. Cit. Pág. 132: “Se trataba –dice el Rey- de pasar de una época ya superada a una época nueva, con todos sus imponderables, sus peligros y sus esperanzas. Para tener éxito en ese paso se necesitaban hombres nuevos, jóvenes, hombres con una visión del mundo que sus mayores no osaban tener. Bajo el franquismo, el poder absoluto lo ejercía un anciano. Y yo, el recién llegado, era un hombre joven, con una necesidad casi física de rodearme de hombres jóvenes como yo”.

Además, en el área exterior, el nuevo presidente se ve obligado a cambiar de ministro, elevando a este rango a D. Marcelino Oreja, que había sido subsecretario de Estado, porque D. José María de Areilza, el anterior titular (4), era un competidor real para la presidencia del Gobierno en 1976, y un probable competidor en la dirección del centro-derecha en el 77 (5), que fue sacrificado por sus compañeros de partido, con objeto de contar con la carta ganadora del Presidente del Gobierno (6).

Pero, aún con nuevo titular, el nuevo Gobierno sigue sin formular una definición explícita de la política exterior, a excepción del deseo de conseguir que España ingrese en la CEE y en el Consejo de Europa. En materia de defensa se mantiene un cierto utopismo, agravado por un deseo de mayor "independencia" de los Estados Unidos en el terreno militar y político, mediante acciones incoherentes en el ámbito internacional, entre el no-alineamiento y una vaga indefinición general.

Esta etapa inaugura, pues, el camino sobre el que van a discurrir las relaciones hispano-soviéticas en los cinco años siguientes, que se van a ver marcados por el camino zigzagueante de nuestra política exterior de defensa en su aproximación progresiva hacia la integración en la OTAN

⁴ En entrevista personal, el ex ministro Marcelino Oreja me comentó que le había dicho al presidente Suárez que, para aceptar el cargo de ministro de Asuntos Exteriores, creía conveniente solicitar el visto bueno del ex ministro Areilza, con el que había trabajado tan intensamente, lo que demuestra la elegancia del señor Oreja.

⁵ Hasta que punto D. José María de Areilza era una figura relevante se demuestra por el requisito suarista de la salida del mismo de su partido, el Centro Democrático, como condición para que éste último se integrara en la UCD y aceptara capitanear esta coalición para las elecciones del 77, como recoge el propio Areilza, Jose María. *Cuadernos de la transición*. págs. 110 a 114 (ya en su día, el 22 de mayo de 1977 escribió un duro artículo en EL PAÍS al respecto); Osorio, Alfonso. *Trayectoria política de un ministro de la Corona* págs. 301 a 304 apud Hopkin; y, el propio Osorio, Alfonso. *De orilla a orilla*. Págs. 109, 27 (de fotos) y 335 y 336 (de texto). Sin embargo, D. Alfonso Osorio parece descartar, en cualquier caso, la progresión de D. José María de Areilza por falta de afinidad con el Monarca. En la pág. 45, hablando de los comentarios de S.M. el Rey sobre el primer gabinete, afirma: "(...) me habló elogiosamente de José María de Areilza, Antonio Garrigues y Manuel Fraga –inteligentes y brillantes los primeros, inteligente y trabajador el segundo-, pero no me quedó la menor duda de que no contaba con ellos para puestos más importantes en un futuro próximo". También en pág. 132 de Osorio, al tratar del posible sustituto del presidente Arias: "Leopoldo creía posible a José María de Areilza y yo lo rechacé porque intuía el pensamiento del Rey". En Prego, Victoria. *Así se hizo la Transición* sobre el veto a Areilza en pág. 670 y 671. Sobre las preferencias del sr. Areilza por D. Juan, sobre su hijo, ver Palacios, Jesús. *Las cartas de Franco*. Págs. 504, 519 y 520.

⁶ Esteban, J de y Guerra, Luis López. *Los partidos políticos en la España actual*. Pág. 87. Y en Ramírez, Pedro J. *Así se ganaron las elecciones*. (1977)

Esta falta de definición, contrasta con la voluntad explícita de entrar en la CEE, de la derecha y la izquierda, que era europeísta, aunque fuera anti-atlántica (⁷). Esta situación va a dar pie a los soviéticos para pensar que es posible evitar esa integración de España en el bloque militar occidental. Para ello, se valdrán de todo tipo de presiones directas o indirectas lo que llevará a una serie de tensiones innecesarias entre ambos países, y dentro de España entre las distintas fuerzas políticas, como luego veremos.

Esta peligrosa postura de indefinición, que no consideramos en absoluto calculada, se produce en un momento de progresivo deterioro de la situación internacional por un doble motivo: de un lado, la renovación de los SS-4 y SS-5 por los SS-20 por los soviéticos, y, por otro, la sensación de “entreguismo” que tenían los estadounidenses ante todos los avances soviéticos en Asia, África e Iberoamérica, que llegaría al máximo con la invasión soviética de Afganistán en 1979 (⁸), y que sería una de las causas, aunque menor, de la victoria del presidente Ronald Reagan. Por ello, ya en 1977 hay un acuerdo de la OTAN para aumentar sus presupuestos de defensa en un 3% anual. En el 78, otro para apoyar el Programa de Defensa a Largo Plazo. En diciembre de 1979, se acordó modernizar las fuerzas nucleares de corto alcance, desplegando 108 misiles “Pershing II” y 464 “Cruise” antes de 1983, pero con el mandato de negociar con los soviéticos. Es en este marco de progresiva tensión de las relaciones Este-Oeste, en el que hay que encuadrar las actuaciones de los Gobiernos del presidente Suárez.

En este momento se da un salto cualitativo en las relaciones con la URSS, con el restablecimiento de las relaciones diplomáticas el nueve de febrero de 1977, después de largos tanteos iniciales (⁹). En esa fecha, y de manera simultánea, se presentan las

⁷ Calvo-Sotelo, Leopoldo. *Memoria viva de la transición*. Pág. 127 y 128: “Curiosamente, Felipe González tampoco tenía en 1981 las ideas claras sobre política exterior, aunque las razones de su confusión fueran muy distintas que las que confundían a Suárez. El Secretario General del PSOE era europeísta, como toda la izquierda en el exilio, y había visto por aquellas fechas confirmada su fe comunitaria con el ascenso de la estrella Mitterrand; pero a la vez que europeísta era anti-atlántico. (...)” Luego lo veremos con mayor detalle.

⁸ En el Anexo Documental incluimos un detalle de “Cómo la Unión Soviética aprovechó la Distensión” del 72 al 79.

⁹ Ya en octubre de 1976, el Sr. Gromiko desde Bruselas, en rueda de prensa, afirmaba que la URSS estaba analizando la posibilidad de restablecer las relaciones diplomáticas, pero que no podía todavía anticipar nada. PUEBLO, EL PAÍS, ABC y DIARIO DE BARCELONA 06.10.76

credenciales de los nuevos embajadores. Por parte soviética, se nombra, finalmente ⁽¹⁰⁾, al Señor Andrei Bogomolov, y por parte española a D. Juan Antonio Samaranch ⁽¹¹⁾, que se mantendría en el cargo hasta finales del año 1980. El reconocimiento se hace por medio del intercambio de notas firmadas por los respectivos ministros de Asuntos Exteriores, que además de dar cuenta del restablecimiento de las relaciones diplomáticas, expresa que ⁽¹²⁾:

“España y la Unión Soviética desarrollarán las relaciones entre ellas sobre las bases de los principios de coexistencia pacífica, conforme a la carta de la ONU y en el espíritu de los entendimientos logrados en la Conferencia sobre la Seguridad y la Cooperación en Europa. Ambas partes expresan la seguridad de que el establecimiento de relaciones diplomáticas entre España y la URSS contribuirá al desarrollo ulterior de la cooperación en los campos político, económico y comercial, cultural y otros, para el bien de los pueblos español y soviético, en aras del fortalecimiento de la paz y la seguridad en Europa y en todo el mundo”

En Madrid, el embajador Bogomolov acudió al Palacio de Santa Cruz, mientras que en Moscú, el viceministro de Asuntos Exteriores, D. Anatoli Kovaliov, se la entregó a D. Rafael Ferrer, que estaba, entonces, como jefe de la delegación comercial española. En Moscú tuvo lugar un acto solemne, en donde entre otras personalidades, estaba el que sería futuro embajador, D. Yuri Dubinin ⁽¹³⁾.

En las conversaciones se habían superado, finalmente, los dos asuntos principales utilizados como excusa en los años anteriores, la exigencia de la legalización del PCE ⁽¹⁴⁾ y el tema del famoso “oro de Moscú”, del que ya hemos hablado. En lo que respecta al primer problema, durante el franquismo se había planteado siempre por

10 A pesar de que los rumores apuntaban, entre otros, a D. Vladimir Bertsov (sic), como afirmaba EL PAÍS, el 22.01.1977. “Por otra parte, cabe indicar que uno de los interlocutores de Yánez en estas conversaciones fue Vladimir Bertsov, a quien se considera como el posible embajador en España el día que se restablezcan las relaciones diplomáticas”. Por su parte, y de manera confusa, EL PAÍS.10.02.1977, afirmaba que los rumores habían ido hacia “el actual encargado de negocios soviético (sic) en España, señor Perschov (sic), amigo de Carrillo y llegado recientemente a España”.

11 Quién no presentaría sus cartas credenciales hasta agosto de 1977, y que no tendría una reunión con el ministro de Asuntos Exteriores soviético hasta el 6 de diciembre de ese año, como informaba EL PAÍS. 07.12.1977

12 EL PAÍS. 10.02.1977. Texto de la Nota.

13 Según la Agencia EFE, recogido por EL PAÍS. 10.02.1977, estuvo “el director del primer departamento para Europa, Yuri Dubinin, al frente de su departamento. Dubinin ha sido el interlocutor directo con la parte española en las conversaciones que han llevado a la actual normalización”.

14 Pág. 580 de Prego, Victoria, citando el undécimo episodio de la serie *La Transición* de TVE. En el apartado sobre el PCE volveremos sobre este asunto, encuadrándolo en la situación real de sus relaciones.

Moscú el tema de la legalización del PCE (¹⁵), en los contactos informales, en las conversaciones que llevaron al restablecimiento de las relaciones diplomáticas jamás se planteó este tema, como confirmaba el embajador Yuri V. Dubinin (¹⁶). D. Santiago Carrillo, por su parte afirmaba el 10 de diciembre de 1976 en la rueda de prensa, estando todavía en la clandestinidad:

“El texto que yo leo – recuerda Carrillo- y las respuestas que doy a las numerosas preguntas que se me hacen son un ofrecimiento de la voluntad del Partido Comunista de cooperar con todas las fuerzas que quieren establecer en este país un sistema de libertades y de democracia. Y en esa rueda de prensa, yo doy algo: digo que el Partido Comunista retira la petición que ha hecho a los gobiernos de los países del Este para que no reconozcan el gobierno español y es partidario de que se establezcan relaciones entre España y esos países. Y, en ese momento, aquello era algo”.

En realidad, como veremos al hablar de las relaciones en el apartado dedicado al Partido Comunista de España, lo que pensara la dirección de los comunistas españoles ya no tenía ninguna importancia para Moscú, por lo que esta declaración no tenía ningún valor para el restablecimiento de las relaciones diplomáticas, aunque sí que lo tuviera para mostrar la posición del partido con respecto al Gobierno del presidente Suárez y en su apuesta por darle una oportunidad al proceso de transición política.

Sobre el asunto del oro, y al igual que había sucedido en el acuerdo comercial con Cuba, España quería introducir un párrafo en el intercambio de cartas por el que se dejara claro que no renunciaba a nada de “lo que considerase legítimo”, como afirmaba la OID en una nota que recordaba que ya se había hecho la salvedad al firmar el acuerdo comercial del 72 (¹⁷). Finalmente, nunca más se volvió a hablar por la negativa firme de Moscú, y el deseo español de desbloquear el tema.

15 EL PAÍS.06.10.1977, citado anteriormente, que afirmaba que “los soviéticos siguen con atención la vida política española. No parecen dispuestos a activar las relaciones diplomáticas a nivel de embajadores, sin el previo reconocimiento del Partido Comunista de España por parte del Gobierno de Madrid”. Volveremos sobre este particular al hablar de las relaciones entre el PCUS y el PCE.

16 En entrevista personal en el MGIMO de Moscú, ya citada.

17 EL PAÍS. 10.02.1977. “No implicaba la renuncia a cualquier reivindicación que cada una de ellas o sus nacionales o personas jurídicas, pueda tener contra la otra parte, en lo que concierne a bienes, derechos u obligaciones anteriores. Tanto el convenio comercial –termina la nota- como sus anejos, y concretamente la reserva de derechos que se contiene en las referidas cartas, continúan plenamente vigentes después del establecimiento de las relaciones diplomáticas entre los dos países”.

Por ello, y tras unas rápidas negociaciones entre ambas delegaciones ⁽¹⁸⁾ que terminaron el 28 de enero de 1977, enmarcadas en el restablecimiento general de relaciones con los distintos países con los que no se tenían ⁽¹⁹⁾, por uno u otro motivo, a excepción de Israel ⁽²⁰⁾, abriéndose las embajadas tan sólo 9 días después. Aunque no consideremos que se trata sólo de la prolongación de la política comercial de la etapa anterior, como denunciaba D. Fernando Morán ⁽²¹⁾, sí es cierto que no hay una política definida hacia la URSS, sino simplemente el deseo de tener relaciones con cualquier estado, incluyendo la segunda superpotencia del mundo.

Tal era el deseo de “normalizar” la situación, que la delegación española acepta no poner límite al número de diplomáticos ⁽²²⁾, algo que la parte soviética ve como un éxito, como recoge el embajador Yuri Dubinin en sus memorias. No es para menos, ya que a mayor número de personas, permite complementar el número de funcionarios de exteriores, con una función limitada ⁽²³⁾, con otros funcionarios para actividades de

¹⁸ La delegación española formada por D. Antonio Elías, Director Gral. para Europa; el Subdirector Gral. para Europa Oriental, D. Nicolás Revenga y el Dir. de la Asesoría Jurídica del Ministerio, Sr. Manuel Lacleta. LA VANGUARDIA ESPAÑOLA. 26.01.77 Y por parte soviética, entre otros, D. Yuri Dubinin, como ya hemos apuntado.

¹⁹ Todo Europa Central y Oriental comunista lleva un proceso casi paralelo, siendo primero con Rumanía, el 21 de enero; el 27 con Bulgaria y Yugoslavia; el 31 con Polonia; y en la misma fecha del 7 de febrero, con Hungría y Checoslovaquia, con sus representantes consulares y comerciales, Señores Percel y Kratky, respectivamente.

²⁰ Martín-Villa, Rodolfo. *Al servicio del Estado*. Pág. 117: “El cambio político favoreció muy directamente nuestra política exterior, aunque más en el terreno de los gestos que en el de las realidades. (...). Abrimos muy pronto relaciones con los países con lo (sic.) que aún no las teníamos. Recuerdo especialmente el día de la reanudación de relaciones diplomáticas con México. Hubo una contrapartida: la disolución de la llamada República española en el exilio. Fue una pena no hacerlo entonces también con Israel.”

²¹ Morán, F. *Una política exterior para España*. Pág. 43: “España, por otra parte, no ha sabido hasta ahora elevar sus relaciones con la URSS al nivel que corresponden sus tratos con una superpotencia: en el Este se piensa, a lo máximo, como simple zona comercial.”

²² Los soviéticos sí que lo hacían. Más adelante, los españoles establecieron la reciprocidad, lo que permitió una cierta limitación y, sobre todo, una mayor vigilancia del personal soviético en España, como afirma Rueda, Fernando. *La Casa*. Páginas 276 y 277. Posteriormente sí que parece que se va a producir, pero es muy anecdótico, ver EL PAÍS. 30.06.84 y ver también la nota de EL PAÍS.01.07.84 de invitación a salir por exceso de personal diplomático.

²³ Pereira, Juan Carlos. *Introducción a la política exterior de España (S XIX y XX)*. Pág. 29: “En los países comunistas, el Ministerio de Asuntos Exteriores no es el único organismo estatal que se ocupa de la política exterior. Así por ejemplo en la URSS el Comité Central del Partido Comunista por una parte, y por otro lado, todo el entramado diplomático y de los servicios de inteligencia, tienen también una gran influencia en la política exterior(...). En cuanto a su participación en la elaboración de la política exterior soviética, a diferencia de Occidente, es muy limitada. Su papel fundamental es técnico e incluso su función consultiva depende en gran parte de la relación personal con los miembros del Politburó del Comité Central”. Matizaríamos al profesor Pereira,

espionaje, cuyo número varía según las fuentes, pero es siempre importante ⁽²⁴⁾. A su vez, los soviéticos intentaban siempre colocar personal auxiliar, en funciones de limpieza, mantenimiento y servicio en las embajadas occidentales en Moscú, siendo este un problema para las mismas ⁽²⁵⁾.

Con respecto a esta etapa y las acciones, e inacciones, de la UCD, tras esta introducción, hemos estructurado el capítulo en tres apartados:

a) la falta de definición de la política exterior y de defensa de la primera UCD, y sus posibles causas, haciendo uso de las declaraciones de distintos dirigentes de esa coalición, recogidas en fuentes indirectas.

b) en segundo lugar presentamos las señales contradictorias de nuestra diplomacia y la valoración que pudieron hacer de las mismas los soviéticos. Las principales actuaciones de especial relevancia para lo que afirmamos son la presencia de España en la Conferencia de Países No-Alineados de la Habana, la recepción a

afirmando que, si bien la función del ministerio era limitada, la figura de su titular, Andrei Gromiko, es un referente de toda la política exterior soviética desde la muerte de Stalin hasta Gorbachov.

²⁴ Según Nicolás Polanski, *MID*, Pág. 99, antiguo diplomático soviético en Ginebra, sólo un tercio del personal diplomático eran funcionarios del ministerio de AA.EE., repartiéndose el resto entre el ministerio de defensa, el K.G.B. y el G.R.U. militar. Apud Bortoli, págs. 187 y 188. También Pereira, J.C. pág. 43, que cita la obra de AAVV. *Marxismo y Democracia*. Política 2. Pág. 133. Por su parte, EL PAÍS 08.04.1983, sin comprometerse, afirma de la red exterior global soviética: “La cifra de 250.000 agentes soviéticos diseminados por el mundo que dan algunas fuentes inglesas es tan creíble como cualquier otra” También, Shevchenko, Arkadi. *Ruptura con Moscú*. Afirma, en la página 174: “En mi nuevo cargo de jefe del Consejo de Seguridad y de la División de Asuntos Políticos de la Legación, tenía más de veinte diplomáticos a mi cargo. Pronto descubrí que, en realidad, sólo había siete verdaderos diplomáticos; el resto eran funcionarios de la KGB y del GRU con cobertura diplomática”. También en páginas 176 y 245 sobre visto bueno del KGB para los diplomáticos. Finalmente, en Suvorov, Victor. *Soviet Military Intelligence*. Páginas 111 y 112: “Normally in Soviet colonies up to 40 per cent of the people may be considered in the “clean” category. (This of course not prevent the majority of them, to a greater or lesser extent from cooperation with both the KGB and the GRU; but they are not to be considered as professional intelligence officers.) Up to 40 or 45 per cent are officers of the KGB and only 15 to 20 per cent, in rare cases up to 25 per cent, are officers of the GRU. (...). Only a small proportion, in optimum cases half of the KGB personnel, are working against foreigners. The GRU, on the other hand, directs its entire potential against foreigners. (...), it becomes clear why the most outstanding operations of Soviet intelligence have been mounted not by the KGB, but by the GRU.” En el Anexo Documental se incluyen dos organigramas con la estructura del GRU del libro de Suvorov.

²⁵ Bortoli. *Une si longue bienveillance. Les français et l'URSS 1944-1991*. Pág. 99: “Ma voisin, en tout cas, avait mis le doigt sur l'une des problèmes qui ont constamment préoccupé l'ambassade de France en URSS: la présence, discrète mais active, du KGB. Présence matérialisée par la nécessité d'engager du personnel soviétique (faire venir tout le personnel de France, y compris chauffeurs, femmes de ménage ou standardistes aurait coûté trop cher; en outre, les contraignants, les foisonnants, les indéchiffrables règlements soviétiques imposaient une limitation de fait du nombre des étrangers résidant à Moscou)”

Yasser Arafat o los rumores de sendas posibles visitas a Libia y la URSS (²⁶) del presidente Suárez, sin tener una política exterior de defensa previamente definida.

c) por último, dedicamos un capítulo a las actuaciones soviéticas en este período concreto, sobre todo lo referido a la estrategia indirecta de los soviéticos, utilizando el tema de la cooperación en temas de marina mercante y pesquera, tanto en Canarias, como en el Mediterráneo.

²⁶ Implícitamente en las declaraciones exclusivas de D. Marcelino Oreja, ministro de AA.EE., al YA. 24.01.79

IV.1.1. - La falta de una política exterior de la UCD

En el programa electoral de la UCD del año 1977 no se reflejaba la posibilidad de la entrada en la OTAN, o mención alguna a la misma, pero, siguiendo la línea marcada en su I Congreso en octubre de 1978 y en el discurso ante el Senado del ministro de AA.EE. D. Marcelino Oreja, el 9 de marzo de 1978, en que expone una postura gubernamental a favor de la Alianza ⁽²⁷⁾, ya se recoge en el programa de 1979 ⁽²⁸⁾ y se refleja en el discurso de investidura del nuevo presidente.

Aún así, no es hasta abril de 1980 cuando se firma una directiva de Defensa Nacional, que va en la línea de la integración en la OTAN, con apoyo desde la presidencia, aunque lo matizaremos. El 15 de junio de 1980, durante la visita a España del presidente norteamericano, James Carter, es cuando se plantea nítidamente, por primera vez, con una modalidad de aprobación parlamentaria ⁽²⁹⁾ y un calendario de ingreso en la legislatura, en unas declaraciones a la prensa del ministro de Exteriores.

¿Porqué tarda tanto la UCD en fijar su postura y porqué no la lleva adelante con firmeza, transmitiéndole a la opinión pública ⁽³⁰⁾ que es una opción necesaria e imprescindible si lo piensa? ¿O porque no propone otra política alternativa?

²⁷ Pero matizando que requiere un amplio consenso y que debe ser fruto de una gran reflexión, sin prisas

²⁸ Del Arenal, Celestino y Aldecoa, Francisco. *España y la OTAN Textos y documentos*. Pág.: 71

²⁹ Aunque previamente había propuesto la consulta popular, sembrando confusión. Como bien dice Val Cid, Consuelo del *Opinión Pública y opinión publicada*. pág. 64: “Estas declaraciones (las de marzo del 78) son premonitorias de las que haría posteriormente en Moscú, en enero de 1979, contrarias a las directrices de su partido, en las que proponía la celebración de un referéndum para decidir sobre el ingreso de España en la Alianza Atlántica, declaraciones que no dejarían de confundir a la opinión pública.”

³⁰ Val Cid. Consuelo del. *Opinión Pública y opinión publicada*. Pág. 253: “En 1981, el partido en el poder, la UCD, no había sabido hacer uso de los medios adecuados para convencer a la opinión, dejando vía libre a la oposición. En 1986 el partido que formaba gobierno encontró el máximo hueco en los medios de comunicación a su alcance y consiguió volcar la opinión hacia la continuidad en la OTAN.” Cfr. También 332 y 333 También cita, en pág. 157 a Sánchez-Gijón que “critica a un gobierno que vence en el Parlamento, pero pierde ante la OP (opinión pública, N. del A.), al no bajar a la calle a informar, sin ofrecer información en radio y televisión” y a D. José Mario Armero, para quien: “es el resultado de la falta de una campaña seria de mentalización del público y fruto de la contradicción dentro de las propias tendencias en el seno de la UCD (coqueteos con el tercermundismo, el progresismo de izquierdas, etc)”

Creemos que los tres factores principales en esta situación son:

- a) el escaso margen de maniobra de la UCD, por el delicado momento de la transición, con prioridades de tipo interior, como la nueva Constitución y la articulación del Estado (³¹), y la agresiva posición de los responsables del PSOE en la oposición al Gobierno, (que cambiaría 180 grados al llegar al poder), y que impedía el lograr un consenso como en otros temas;
- b) la falta de definición de una política exterior para España, por la postura particular de su líder, D. Adolfo Suárez;
- c) la multitud de "familias" que componían el centrismo, como se recogía en su programa electoral de 1977 (³²), y, que a la postre, fueron su ruina, que recogían una multitud de ideas con respecto a este asunto que ocupaban todo el diapasón político, desde un atlantismo a ultranza, hasta un neutralismo utópico, como luego veremos.

Vayamos con cada uno de ellos. Un motivo que impulsa al Sr. Suárez a no entrar en la OTAN es el de no romper el consenso que se había conseguido con la izquierda en tantos aspectos en el delicado proceso de la transición, que consiguiera evitar la ruptura y consolidar la reforma política, que tan bien estaba llevando a cabo el presidente. Recogemos a continuación cuatro opiniones al respecto, coincidentes en el fondo aunque con ligeros matices. La primera de ellas la de Antxón Sarasqueta (³³):

"Opera el consenso, elemento balsámico sobre el que Suárez ejercía el desmontaje del antiguo régimen y construía las nuevas estructuras democráticas. La OTAN era un elemento de discordia entre la derecha y la izquierda, y Suárez se resistió a abordarlo para que no se volara su rompecabezas de la transición".

³¹ Iglesias, María Antonia. *La Memoria recuperada*. Página 213, Javier Solana le disculpa de manera elegante.

³² Del Arenal, Celestino y Aldecoa, Francisco. *España y la OTAN Textos y documentos*. Pág. 282: "Unión de Centro Democrático es por ello la resultante de las ideologías moderadas, democristiana, liberal y socialdemócrata". Un estudio detallado de los partidos que la componían y los escaños obtenidos, en Esteban J de y Guerra, Jose Luis, *Los partidos políticos en la España actual*. págs. 88 a 92

³³ Antxon Sarasqueta. *Después de Franco, la OTAN*.

También lo interpreta así D. José María de Areilza ⁽³⁴⁾ desde la centro-derecha:

“Hubo de retrasarse sin embargo varios años esta decisión por entender los gobiernos de centro que ese paso podía radicalizar las posiciones de la izquierda y destruir el consenso logrado para llevar adelante la aprobación de la Constitución y la concertación en el terreno económico-social”.

y D. Fernando Morán desde la izquierda ⁽³⁵⁾:

“Un consenso implícito consistió en no plantear de momento los grandes temas internacionales que pudieran dividir al Gobierno y a la oposición, muy especialmente el tema de las alianzas. Paralelamente, como veremos, se trabajaba al margen de la opinión pública, vinculando España a una posición concreta (y ello por parte del Gobierno y con plena publicidad por parte de la UCD)(...). Durante el período que va desde las elecciones de junio de 1977 a las de marzo de 1979 el Gobierno de la UCD no descubrió sus cartas respecto al gran tema de las alianzas. Ya he consignado antes que, no obstante, se iba procediendo a la vinculación encubierta de España con el sistema Atlántico. Pero el clima del consenso inclinaba a los gobernantes a no plantear temas que pudiesen hacer surgir ante la opinión, y eventual electorado, aquellas cuestiones en que las diferencias y aun las discrepancias pudiesen ser esenciales.”

El profesor Hopkin va más allá, afirmando que el ex-presidente Suárez busca el consenso hasta el punto de no defender una postura propia en temas fundamentales, para llevar a cabo una *política de Estado*, integradora, en lugar de una *política de partido*, como pretendían D. Miguel Herrero y Rodríguez de Miñón y otros, desde la discusión de los artículos de la Constitución ⁽³⁶⁾, hasta su desarrollo ⁽³⁷⁾.

Lo curioso del caso es que, aunque existía unanimidad en considerar que se supeditaba la acción exterior al consenso interior, D. Felipe González, siendo ya

³⁴ Hagemeyer, Bernhard; Rupérez, Javier; Peña, Francisco Javier et al. *España, Europa, Occidente. Una política integrada de seguridad*. Pág. 31

³⁵ Morán, F. *Una política exterior para España*. Págs. 48 y 49. Para no romper la línea expositiva, remito al lector a otros estudiosos del tema, como Benny Pollack o José Mario Armero, por considerar que sus obras son relevantes y están muy bien documentadas en lo que respecta a las limitaciones de la política exterior por el difícil equilibrio interior, y que no hacen sino abundar en lo expuesto más arriba. Pollack, Benny. *The paradox of Spanish foreign policy. Spain's international relations from Franco to democracy*. Págs. 155 y 156: “Also, it has been claimed, he was (Suárez) wary of pursuing a policy that would be internally divisive and break the general political consensus on foreign policy that had hitherto existed”. En la entrevista a José Mario Armero de Vilar, Sergio.Op.Cit. pág. 41: “Por otra parte, el tema de la OTAN ha sido temido por Oreja, por ese temor que tenía a la dialéctica con la oposición: el PSOE y el PCE no estaban dispuestos a negociar ese tema, mientras se mantenían los acuerdos con Estados Unidos, (...)”

³⁶ Hopkin, J. *El partido de la transición. Ascenso y caída de la UCD* Págs. 110, 111 y 154.

³⁷ Hopkin, J. *El partido de la transición. Ascenso y caída de la UCD* Págs. 158 y 159.

Presidente del Gobierno, afirmaba que existía también un consenso en política exterior, en los debates del año 86, en los que, textualmente, afirmaba:

"El primer gobierno del señor Suárez conocía perfectamente que en el orden de prioridades, de la política exterior, que todas las representaciones parlamentarias lo aceptaban y proporcionaban el apoyo y el aliento para su desarrollo. Sabía perfectamente que cuando hacía una extensión de las relaciones internacionales multilaterales o bilaterales de España estaba apoyado por todos los grupos parlamentarios; (...). Todo el mundo estaba de acuerdo en el establecimiento de relaciones, sea con Méjico, sea con la Unión Soviética, sea con otros países del Este." ⁽³⁸⁾

Si bien es cierto que los reconocimientos de México y la URSS, ambas en 1977, fueron no sólo aprobados, sino, incluso, cálidamente apoyados por el PSOE y el PCE, no es verosímil que el PSOE y los otros grupos hubieran apoyado ningún tipo de política atlantista y la entrada o asociación con la OTAN de haberse planteado en el parlamento en aquella época, como pretende el señor González, y, *a posteriori*, algunos de sus ex-ministros ⁽³⁹⁾, como demuestra la declaración que realizó en Moscú con los otros responsables de la misión de su partido a la URSS ⁽⁴⁰⁾, a modo de introducción de la primera etapa socialista anti-OTAN al alcanzar el poder, y la toma de postura del propio Partido Socialista cuando se planteó el tema ⁽⁴¹⁾.

D. Marcelino Oreja buscaba el consenso ⁽⁴²⁾, y así lo había afirmado el 20 de septiembre de 1977 ante los diputados en el primer debate de la etapa democrática sobre política exterior, pero lo que nos parece evidente, es que sólo habría un apoyo a la política exterior, "de consenso", siempre que fuera coincidente con los postulados socialistas, y el atlantismo no lo era en aquella época para el PSOE ⁽⁴³⁾. Como

³⁸ González, Felipe. "Política de Paz y Seguridad. Discurso del presidente del Gobierno, Don Felipe González Márquez, en el pleno del Congreso de los Diputados del día 4 de febrero de 1986". pág. 12

³⁹ Y no sólo D. Felipe González. Para D. Fernando Morán: "La decisión de Calvo-Sotelo no nos hizo ningún favor porque puso más caliente lo que eran, diríamos, los elementos de rechazo a la evolución de un consenso por parte de la izquierda". También D. Joaquín Almunia afirma: "Calvo-Sotelo se equivocó en la forma de hacer el ingreso en la OTAN porque debió haber hecho un esfuerzo mayor para buscar un consenso". Ambas citas de las págs. 349 y 324 de Burns Marañón, Tom. *Conversaciones sobre el Socialismo*.

⁴⁰ A este tema le dedicamos la primera parte del capítulo del Socialismo anti-OTAN

⁴¹ Entrevista con Almunia, Joaquín. Burns Marañón, Tom. *Conversaciones sobre el Socialismo*. Págs 324

⁴² Creo que Val Cid utiliza la expresión adecuada, al decir que esta primera etapa es la de "búsqueda del consenso". Val Cid, Consuelo del, Opinión Pública y opinión publicada. Pág. 54. Cfr. También 62 y 63.

acertadamente señala D. Fernando Rodrigo, criticando esta postura y su defensa por ciertos académicos, como el profesor Viñas (quien sí hace referencia, al menos, a un “entendimiento tácito”), del Sr. Yáñez o del profesor Mesa, lo que existía en aquella época era “un “pacto tácito” que consistía en respetar el *Statu quo* heredado”⁽⁴⁴⁾, o en la cita de Manuel Azcárate, que recogen tanto el profesor Mesa, como la profesora Val Cid⁽⁴⁵⁾:

“Puedo garantizaros que contamos con el compromiso formal del ministro Marcelino Oreja que el gobierno no suscitará el tema de nuestra incorporación a la OTAN, mientras que nosotros no pongamos sobre la mesa, o sea que respetemos, nuestra relación bilateral con Washington y el sistema de arrendamiento de las bases militares”.

En el segundo gran apartado de razones que llevaron a la no definición clara, está la personalidad y limitaciones del propio presidente Adolfo Suárez⁽⁴⁶⁾ D. Leopoldo Calvo-Sotelo, colaborador y sucesor del Sr. Suárez, hace unas afirmaciones demoledoras en sus memorias, alegando que uno de los motivos en este retraso internacional es la propia personalidad y circunstancias del entonces presidente del gobierno⁽⁴⁷⁾:

"Suárez era un hombre poco viajado y había venido a la vida pública en la situación franquista de horizontes cerrados y de recelo ante las democracias occidentales. Por eso sintió como una bofetada la dureza negociadora de la Comunidad y apenas se interesó por aquel frente incómodo y lleno de complicaciones, del que sólo llegaban demoras y fracasos. Cuando yo informaba al Consejo de Ministros, como responsable de las Relaciones con las Comunidades Europeas, solía Adolfo dejar la presidencia a Gutiérrez Mellado para irse a pasear por el patio de columnas de la Moncloa con algún Ministro político que le hablara de política interior(...). Adolfo se sintió allí (Bruselas) fuera de lugar, aislado por los tecnicismos de la negociación, que la barrera del idioma hacía más arduos para él, aburrido por la presencia de un intérprete (cuerpo extraño en aquella escena *au coin du feu* e incapaz de traducir fielmente al inglés la cálida seducción del verbo suarista.) ¡Cuanta mayor satisfacción la que obtenía Suárez de sus viajes a Hispanoamérica, sin intérpretes, sin intereses contrarios que discutir y vencer,

⁴³ El PSOE , habiendo ya dado el giro de 180 grados a favor de la OTAN, acusaba a la UCD en su documento Propuesta de una Política de Paz y Seguridad : “La decisión del Gobierno de la UCD rompía el consenso en política exterior”, por no atender aspectos prioritarios de la misma y por no informar a la opinión pública. Del Arenal, Celestino y Aldecoa, Francisco. *España y la OTAN Textos y Documentos*. Pág. 357.

⁴⁴ Rodrigo, Fernando. “La inserción de España en la política de seguridad occidental”. En Gillespie, Richard et al. *Las relaciones exteriores de la España democrática*. Págs. 78 y 79.

⁴⁵ Val Cid, Consuelo del. *Opinión pública y opinión publicada*. Pág. 63. Mesa, Roberto. “La normalización exterior de España” pág. 152.

⁴⁶ “Diario Conservador alemán *FRANKFURTER ALLGEMEINE*: “El nuevo presidente carece de experiencia internacional, no habla ningún idioma, es uno de los políticos más desconocidos de España” Prego, Victoria. *Así se hizo la Transición*. Pág. 497.

⁴⁷ Calvo-Sotelo, Leopoldo. *Memoria viva de la transición*. Págs. 126 y 127.

donde le bastaba para el éxito con dejarse llevar por el prestigio que había ganado en España y por la retórica de las cordialidades!(...). Suárez volvía, insensiblemente, a las coordenadas franquistas, árabes y americanas, de la política internacional, y descuidaba la transición exterior.(...). /. En cuanto a la Alianza, ya apuntaba en Suárez un cierto antiamericanismo cuando Helmut Schmidt le abrió las puertas de la Casa Blanca para que explicase al Presidente Carter sus ideas sobre Centroamérica; el hecho de que Carter no valorase la opinión de Adolfo (como parece haber valorado Bush la de Felipe González) acentuaría aquel sentimiento suyo hostil a Occidente. Esta situación personal de Suárez, tan ligeramente esbozada aquí, fue una primera causa del retraso en la transición exterior, que sólo podía orientarse hacia un destino occidental y europeo claramente querido. Corregir y precisar ese rumbo, equivocado e impreciso, fue uno de mis primeros propósitos como Presidente del Gobierno, manifestado ya en el debate de investidura.”

Esta misma idea de la personalidad y limitaciones del presidente Suárez (⁴⁸), aplicada a un área concreta de la política exterior, la Centroamericana, la encontramos también en la colaboración del profesor Sanz Trillo (⁴⁹), que destaca lo incomodo que se sentía el presidente Suárez en ciertos ámbitos, prefiriendo la política iberoamericana, donde podía exponer su encanto y entenderse directamente con sus interlocutores lo que llevaba a dar una gran prioridad a una zona que no era vital para España, como podía ser Centroamérica, en un momento en que había varios frentes diplomáticos abiertos que requerían todos los esfuerzos posibles.

También el profesor Rodrigo crítica al presidente Suárez por su “falta de experiencia y de interés por la política internacional” (⁵⁰). No hay que olvidar que desde el propio partido esta crítica es compartida por muchos compañeros, los mismos que luego se alinearán detrás del presidente Calvo-Sotelo en el tema del ingreso en la OTAN como los Sres. Rupérez, Oreja, Martín-Villa o Camuñas (⁵¹), para quien el presidente Suárez quiso hacer:

“determinados movimientos pseudo-progresistas (...) como la visita a La Habana, el abrazo a Arafat(⁵²) ”

⁴⁸ Personalmente creo que todos tenemos una deuda de gratitud con el ex presidente Suárez, como también con el resto de personajes de la transición, de la derecha y la izquierda. Pero eso no quita la realidad de la crítica expuesta.

⁴⁹ Sanz Trillo, Antonio. “De Suárez a Pérez-Llorca: ¿hacia un proyecto centroamericano de política exterior?”, en Tusell, J. et al. *Congreso Internacional. La política exterior de España en el siglo XX.*, en especial las págs. 596 y 597.

⁵⁰ Rodrigo, Fernando. “La inserción de España en la política de seguridad occidental”. En Gillespie, Richard et al. *Las relaciones exteriores de la España democrática*. Págs. 49 y 50.

⁵¹ Hagemeyer, Bernhard; Rupérez, Javier; Peña, Francisco Javier et al. *España, Europa, Occidente. Una política integrada de seguridad*. Págs. 113 y 114. Una vez más con el triste argumento de hacer cosas “a escala internacional, para venta y consumo en el mercado interior”.

⁵² Ambas fotos en el Anexo Documental.

Esta indefinición del presidente Suárez no se da únicamente en el ámbito exterior. Su Vicepresidente y confidente durante el primer período, D. Alfonso Osorio, que venía de un círculo demócratacristiano, los denominados “tácitos”, y con una idea clara sobre un gran partido de centro-derecha democrática, nos ofrece una imagen de D. Adolfo Suárez titubeante, con una gran ambición de poder y sin una ideología clara del partido que debe apoyarle. Así, el vicepresidente Osorio nos expone:

“Martes 1 de febrero. Al final del día Adolfo Suárez me ha contado que ha recibido entre ayer y hoy a los líderes de la Democracia Cristiana europea, y que de forma especial ha estado con Leo Tindemans, el presidente del Gobierno belga. “Me siento muy a gusto con estos hombres –me ha dicho-, y me considero con ellos un democristiano más””⁽⁵³⁾

Poco después, viendo que el país es sociológicamente de izquierdas, y que la permanencia en el poder pasa por desplazarse hacia esa zona del espectro político, afirma, siempre según el señor Osorio:

“Pero después de esto Adolfo Suárez me comentó que, a su juicio, las elecciones habían demostrado que España se inclinaba hacia posiciones de izquierda y que, por lo tanto, era preciso gobernar en centro-izquierda, “porque nosotros, Alfonso, tú y yo, lo que somos de verdad es socialdemócratas”. Le contesté que estaba equivocado, que yo no había sido socialdemócrata en mi vida (...). Porque sociológicamente tú eres la derecha – le contesté-. Felipe González tiene toda la razón. –Pues no estoy dispuesto a ello – me replicó-. Voy a disputarle a Felipe González desde las posiciones de la socialdemocracia el espacio de la izquierda, y así se lo he dicho”.⁽⁵⁴⁾

En mi opinión, no sólo son verosímiles las afirmaciones de D. Alfonso Osorio, sino que la experiencia posterior de Adolfo Suárez marca una trayectoria, con su nuevo partido el Centro Democrático y Social, de centro-izquierda⁽⁵⁵⁾, intentando ganarle a Felipe González el “espacio de la izquierda”. En el área interior, marcando distancias permanentemente con la derecha, que le permitió subir de 2 a 19 diputados del 82 al 86,

⁵³ Osorio, Alfonso. *De orilla a orilla*. Pág.330.

⁵⁴ Osorio, Alfonso. *De orilla a orilla*. Págs. 366 y 367. Ver también su crítica a la política errante del segundo gobierno de UCD en las páginas 380 y 381 citando su artículo en la tercera de ABC de 15 de marzo de 1978. Ver también pág. 337 sobre la propuesta de Raúl Morodo de proponer una coalición electoral socialdemócrata, que D. Alfonso Osorio, como muchos en el partido, no ve clara.

⁵⁵ D. Adolfo Suárez hace un cambio radical, del centro-izquierda, desde el 77, a la postura de Centro-derecha con el argumento del miedo ante el PSOE que le revalida la mayoría parlamentaria en el 79. Osorio, Alfonso. *De orilla a orilla*, págs. 383 y 384. Pero a partir del 82, su postura será plenamente de centro-izquierda, a pesar de sus acuerdos tácticos con la derecha para obtener algo de poder político.

hasta el fatal “abrazo del oso” que supuso el acuerdo para poner a D. Agustín Rodríguez Sahagún en la alcaldía de Madrid con la derecha. Considero que D. Adolfo Suárez fue consciente de que el mantenimiento en el poder pasaba por una posición de centro-izquierda que permitiría una permanencia de más de una década, como pasó con los casi catorce años de D. Felipe González en la Moncloa. En el tema exterior, el auténtico caballo de batalla de la izquierda sociológica era el frente anti-OTAN. Aunque el CDS en su programa electoral de 1982 se plantea la permanencia en la OTAN, criticando la forma de la entrada, pero no el fondo, participará posteriormente en la Mesa por el Referéndum constituida el 26 de julio de 1984, aunque luego no tomara parte en la Plataforma Cívica por la Salida de España de la OTAN, constituida en diciembre del 85.

Por último, como ya adelantábamos, nos encontramos con un partido que cubría:

“más espacio político que todo el Parlamento alemán o que todo el Parlamento británico”,

como irónicamente recordaba D. Manuel Fraga ⁽⁵⁶⁾, y que albergaba a personas de tendencias que iban desde la derecha de D. Rodolfo Martín Villa, y los “azules” del SEU y los demócratacristianos de D. Alfonso Osorio (ambos acabarían en Alianza Popular), a la izquierda del Sr. Fernández Ordóñez, que desde “reformista” presidente del INI del que dimitió tras el cese de Pío Cabanillas en el 74, pasando por dos ministerios con Suárez, fundaría su propio partido, el Partido de Acción Socialdemócrata ⁽⁵⁷⁾ y acabaría de ministro de AA.EE. del PSOE ⁽⁵⁸⁾.

⁵⁶ Fraga Iribarne, Manuel. *Razón de Estado y Pasión de Estado 1*). Pág. 229: “Debate previo a la votación de investidura de Calvo Sotelo. 19-febrero-1981”: “Un partido inseguro y dividido. En segundo lugar, porque la tradicional complejidad del Partido de UCD no sólo no ha disminuido –éste es un hecho objetivo-, sino que ha aumentado últimamente. Por supuesto que el señor candidato –como hemos quedado en llamarle hoy, olvidando su legítimo e ilustre nombre- habrá contado con los votos del Grupo; pero no hay duda ninguna de que quienes hayan seguido con el interés que se merece las diversas alternativas críticas de las distintas familias que integran UCD y que cubren, recordémoslo, más espacio político que todo el Parlamento alemán o que todo el Parlamento británico (...)”.

⁵⁷ Por cierto, moderadamente favorable a la Alianza Atlántica.

⁵⁸ Ver la nota de Osorio, Alfonso. *De orilla a orilla*. pág. 341

En realidad, este problema, como el propio del Presidente Suárez, no se da en el área internacional, sino en toda la política de la UCD en los distintos ámbitos, fruto de su génesis, y a la influencia sobre D. Adolfo Suárez de las encuestas que afirmaban que sólo una mayoría amplia le daría la posibilidad de gobernar (⁵⁹). Como decíamos, el sr. Suárez llega al poder por voluntad regia. Una vez en el Gobierno, organiza una coalición (⁶⁰), cerrada el 3 de mayo de 1977 por D. Leopoldo Calvo-Sotelo (⁶¹), para mantenerse en el mismo, como maquinaria electoral que irá evolucionando hasta convertirse en partido. Creemos que el mejor estudio sobre el particular es la tesis doctoral de Hopkin, transformado en libro, aunque en este trabajo tan concienzudo no se toque, lamentablemente, el tema de la política exterior más que de pasada.

Las posturas como la de D. Ignacio Camuñas (⁶²), a la sazón Presidente de la Comisión de Asuntos Exteriores y diputado de la UCD era más cercana a los postulados que entonces mantenía la Alianza Popular de D. Manuel Fraga. En realidad, la postura de los más atlantistas coincidirá casi literalmente con los argumentos que daría más adelante D. Felipe González, con respecto a que, ya que estábamos incluidos en el sistema defensivo occidental, tenía una gran importancia el estar presente en la toma de decisión que afectaban a los aliados europeos, entre ellos España, a diferencia de las limitaciones (⁶³) del tratado bilateral (⁶⁴), que nos unía a los EE.UU. y a la OTAN.

⁵⁹ Osorio, Alfonso. *De orilla a orilla*. Pág. 334: “estas encuestas influyeron considerablemente en la mente de Adolfo Suárez, que se obsesionó con la idea de unir a la democracia cristiana, a los liberales y a la socialdemocracia en un solo bloque”.

⁶⁰ De hasta 15 partidos, pero con escasos militantes y organización cada uno. Ver Osorio, Alfonso. *De orilla a orilla*. Pág. 338, donde dice que “piensa que no son más que unos cuantos altos funcionarios que no tienen ni partido ni estructura política” y también en pág. 340 sobre su implantación en provincias. El profesor Hopkin cree, consideramos que acertadamente, que no eran realmente partidos con capacidad de negociación real, y remite al trabajo de Huneus de 1983, aunque su propio desarrollo es muy acertado. D. Alfonso Osorio, que en nuestra opinión tiene una apreciación muy acertada y de primera mano de la situación de la época, comete un error elitista al considerar que el futuro de la UCD pasa por una federación voluntaria de partidos, “pactando la UCD con la derecha”, y no por un sólido y estructurado partido como el PSOE, en el ámbito del centro. Ver Osorio, Alfonso. *De orilla a orilla*. págs. 392 y 393. Y en pág. 379.

⁶¹ Detallado, entre otros, en: Osorio, Alfonso. *De orilla a orilla* 325 y siguientes; y en Hopkin, J. *El partido de la transición. Ascenso y caída de la UCD*

⁶² Vilar, Sergio. *Proyección Internacional de España*. Pág. 68: “Creo que esta primera incorporación al Consejo de Europa debe de continuar con nuestra incorporación, en plenitud de facultades, a la CEE. En su momento he apostado también por nuestra incorporación a la Alianza Atlántica porque he defendido la necesidad de una solidaridad progresiva, mutua e interdependiente.”

⁶³ Más adelante, vamos a desarrollar el paralelismo con Francia y las limitaciones de “estar sin estar”, aplicado a la ausencia de la estructura militar.

Uno de los más combativos, sin duda, junto con el Sr. Calvo-Sotelo, fue D. Javier Rupérez, a la sazón Secretario General de Relaciones Internacionales de la Unión de Centro Democrático, que es de los pocos políticos españoles de la época para los que el ingreso de España en la OTAN no es una cosa de gustos personales o de preferencias mayores o menores por la neutralidad, sino una necesidad por la política expansiva soviética que había motivado la creación de la Alianza y su permanencia.

En sus distintas obras publicadas, expone una visión más atlantista, donde habla de "amigos" y de "solidaridad" por un lado, y de "adversarios potenciales" ⁽⁶⁵⁾, por otro, en clara alusión a los aliados occidentales y a los países socialistas respectivamente ⁽⁶⁶⁾. En una segunda edición revisada del año 83 ⁽⁶⁷⁾, profundiza en esta idea, remarcando la dualidad entre los bloques, entre la "autocracia y la democracia". Afirmando que, aunque

“no siempre se ha respetado el significado de la palabra democracia, ha sido siempre preferible a la autocracia”

⁶⁴ Ignacio Camuñas: “Mi reflexión es la siguiente: a través del Tratado con Estados Unidos, querámoslo reconocer o no, España está, a todos los efectos, inserta en el dispositivo estratégico occidental. Para los pueblos occidentales y para los soviéticos, nuestro país está, repito, inserto en el dispositivo estratégico occidental. Dada esa situación, y puesto que ninguno de los grandes partidos opta por una política de estricta neutralidad, es decir, todos, en el fondo, están de acuerdo en que permanezca en el dispositivo estratégico occidental, a mi juicio hay una forma más democrática, más completa y más auténtica de participar en el dispositivo estratégico occidental: esa forma es la pertenencia a la Alianza Atlántica. digo más democrática, porque todas las grandes decisiones de la Alianza Atlántica han de tomarse con el concurso de todos los países miembros y, por tanto, nos da la posibilidad de hacer oír nuestra voz en el planteamiento de los problemas estratégicos en el mundo occidental.” Vilar, Sergio. *Proyección Internacional de España*. Pág. 74. En Hagemeyer, Bernhard; Rupérez, Javier; Peña, Francisco Javier et al. *España, Europa, Occidente. Una política integrada de seguridad*. Pág. 113 apunta también a que la política exterior de Franco nos había incorporado de forma “oblicua y lateral”. En la misma obra, pág. 124, el Sr. Robles Piquer afirma: “Hemos sustituido el cordón umbilical por una relación múltiple y polimorfa que nos permite realmente no depender tan sólo de lo que antes era una relación, por la desproporción de fuerzas, casi servil, dado el enorme peso que tenía una de las fuerzas en comparación con la otra.”

⁶⁵ Rupérez, Javier. *Un diseño para la Política exterior española. Opciones y prioridades*. Págs. 9 y 10: "Comprender la mecánica del mundo internacional significa al mismo tiempo asumir dos realidades: primera, que existen lazos potenciales de amistad, desde los que construir una política exterior en solidaridad, la única hoy posible. Segunda, que existen también adversarios potenciales, identificables no únicamente en función de litigios o diferencias, sino, sobre todo, por temas político-ideológicos básicos". Además de las distintas citas de sus libros, tuvo la oportunidad de entrevistar al Sr. Rupérez, aunque sus aportaciones fueron en línea con todo lo escrito por él.

⁶⁶ También expone de manera explícita la amenaza que viene del Este en Hagemeyer, Bernhard; Rupérez, Javier; Peña, Francisco Javier et al. *España, Europa, Occidente. Una política integrada de seguridad*. Pág. 140.

⁶⁷ Rupérez, Javier. *Una cierta idea de España*. En entrevista personal me repitió los mismos argumentos y detalles de sus libros, como ya he indicado.

a la que personifica en la URSS, a la que critica duramente, diciendo:

"(...) sabemos que ésta, supuesta abanderada de un loable ideal de justicia, conculca sistemáticamente, en paralelo, el valor de la libertad, que en su deber se siguen apuntando aventuras imperiales, que sus socios, en fin, a diferencia de los otros, suelen tener poco que decir y nada que hacer en torno a su futuro y disponibilidad del mismo ⁽⁶⁸⁾".

Va más allá, al afirmar que en caso de conflagración bélica, no quedaría España al margen de un ataque soviético a Europa Occidental, con o sin bases americanas, ya que "la doctrina militar soviética no contempla gradaciones ni respuestas flexibles" ⁽⁶⁹⁾, exponiendo el ejemplo de Bélgica en las dos guerras mundiales. Junto con la publicación de estos libros, el Sr. Rupérez se mostró muy activo, como demuestra las conferencias organizadas, junto con el Sr. Hagemeyer, con financiación de la fundación Konrad Adenauer Stiftung en 1983 ⁽⁷⁰⁾, para contrarrestar las presiones internas al primer gobierno del presidente González. No es de extrañar que el Sr. Rupérez, acabase en el Partido Popular, pasando por el PDP dentro de la Coalición Popular.

Una trayectoria similar seguiría D. Rodolfo Martín-Villa, también en el grupo de los atlantistas decididos o D. Guillermo Medina, miembro de la Comisión de Defensa del Congreso durante la adhesión, para el que la pertenencia a la OTAN era:

"la única opción de defensa para España compatible con las condiciones geográficas, militares, estratégicas, económicas y de todo tipo" ⁽⁷¹⁾,

y que, como el Sr. Rupérez, no usa circunloquios para denunciar a la URSS como la gran interesada en que España no entrara en la Alianza, y que presionaba en el año 1983, para que saliéramos, principalmente por los intereses soviéticos en el Mediterráneo y en

⁶⁸ Rupérez, Javier *Una cierta idea de España*. Pág. 13

⁶⁹ Rupérez, Javier. *Una cierta idea de España*. Pág. 16

⁷⁰ Recogidos en Hagemeyer, Bernhard; Rupérez, Javier; Peña, Francisco Javier et al. *España, Europa, Occidente. Una política integrada de seguridad*.

⁷¹ Medina, Guillermo. "Aspectos militares de la integración", en Hagemeyer, Bernhard; Rupérez, Javier; Peña, Francisco Javier et al. *España, Europa, Occidente. Una política integrada de seguridad* Pág. 161.

la Península Ibérica, como centro de suministro y apoyo de retaguardia en caso de conflicto para el bloque occidental (⁷²).

Había un segundo grupo de dirigentes, para los que la neutralidad al estilo sueco, (con capacidad de autodefensa propia que hiciera creíble su deseo de independencia), era deseable, pero no les parecía factible por una serie de motivos, por lo que se inclinaban hacia una relación con la OTAN, como D. Fernando Álvarez de Miranda (⁷³), que defiende al mismo tiempo la necesidad de una mejor defensa y la participación de España en la OTAN con un utopismo destacable, tanto en el caso concreto de la Alianza, como en el de las bases americanas en España (⁷⁴).

Hubo, un grupo numeroso de demócratacristianos que se opusieron en principio, pero encontraron en la OTAN un “anclaje” de la joven democracia (⁷⁵), después del

⁷² Medina, Guillermo. Págs. 164 a 167. Rupérez, J. en la Págs. 142 a 144. Y el general M. Díaz-Alegría en Págs. 151 y 152. de Hagemeyer, Bernhard; Rupérez, Javier; Peña, Francisco Javier et al. *España, Europa, Occidente. Una política integrada de seguridad* Una vez más, la obra de ficción, pero con bases militares realistas, del General Hackett, Sir John. *La tercera guerra mundial*, afirma lo que la lógica militar dictaba en su hipótesis, en las páginas 197 y 198: “cuando finalmente comenzaron las hostilidades y los rusos lograron penetrar en Italia, haciendo que se trasladara a España todo lo que fue posible de la infraestructura de AFSOUTH al igual que sus cuarteles generales”. Y pone el paralelismo con el R.Unido, como retaguardia imprescindible en la página 239 y siguientes.

⁷³ “En este sentido creo que hay que tener una enorme conciencia de que Europa no será suficientemente independiente, y por consiguiente lo suficientemente libre, hasta que -insisto- no sea capaz de autodefenderse, y aun recalco: teniendo una política de defensa absolutamente independiente de los dos bloques que en este momento dominan el mundo”. Pág. 19. “La posición utópica, sin duda alguna, acaba realizándose, como tú decías; sin embargo, en estos instantes nos puede hurtar el hecho de que España está alineada en el mundo occidental, en el mundo de la defensa de los valores occidentales.(...) es decir, yo pienso que nuestra entrada en la OTAN no es (sobre todo considerada desde el punto de vista utópico e idealista) deseable, pero que a lo mejor no ha más remedio hacerlo por una serie de condicionamientos de todo orden: estamos insertos en un área geopolítica en la cual los países que nos rodean están integrados en esa alianza militar.” Vilar, Sergio. *Proyección Internacional de España*. Pág. 21

⁷⁴ “Me parece que una cosa que está clara, y en la que todos los españoles pienso que estarían de acuerdo, es la de evitar la instalación de unas bases norteamericanas en territorio español. Creo que todo pueblo que tenga un auténtico sentido de la independencia, entiende que unas bases de esa naturaleza le restan autonomía a la independencia nacional. (...). Ahora, a mi juicio, ese es uno de los temas al que habría que buscar una salida para eliminar el número de bases, buscar soluciones intermedias que, sin tener bases militares, pudiéramos participar de algunos de los presupuestos de la defensa común europea, sin necesidad de tener, repito, unas bases extranjeras en nuestro territorio.” Vilar, Sergio. *Proyección Internacional de España*. Pág. 24.

⁷⁵ “Hasta hace muy pocos días, hasta el día 23-F, mi posición era clarísima: España debe permanecer en una actitud no-beligerante, no inscrita en ninguno de los bloques militares. He dicho públicamente, de palabra y por escrito, que no era partidario de que España ingresara en la OTAN, por muchas razones: en primer lugar porque creo que España no lo necesita para su defensa: ya tiene el Tratado con Estados Unidos; en segundo lugar porque me da la impresión que, por lo menos aparentemente, pero las apariencias cuentan mucho, la entrada de España en la OTAN desequilibra el relativo equilibrio de la OTAN y del Pacto de Varsovia, y daría un cierto pretexto a la URSS para actuar en consecuencia. P.: Quizá peligraría Yugoslavia. R. - España ha tenido una vieja tradición neutralista, ¿por qué va a cambiarla? Estas eran mis posiciones, quizá más emocionales que puramente racionales. Pág. 125. Vilar, Sergio. *Proyección Internacional de España*.

intento de golpe de estado del 23 de febrero de 1981, al estilo de los comentarios del Sr. Areilza que ya hemos visto. Entre ellos destaca D. Joaquín Ruiz-Giménez, que lideraba una corriente de tipo social-cristiana, integrada después de su fracaso en solitario, y que junto con opiniones contradictorias, suena tremendamente parecido a los discursos pronunciados por los ministros de AA.EE. sobre la corresponsabilidad de los dos bloques, sin hacer distinciones entre la imperfecta democracia norteamericana y la dictadura soviética, apelando al Papa como referente de autoridad (⁷⁶).

El propio programa electoral del partido para las elecciones de 1977, en el apartado de política exterior, aunque afirmaba en una línea que “la meta final debe conducir a la construcción de una Europa unida y que España debe aceptar la responsabilidad que le corresponde de participar en la defensa de ese conjunto” (⁷⁷), se extendía en los requisitos para el mantenimiento de la paz y la necesidad de contribuir al desarme (⁷⁸), que tan apreciado iba a ser por los soviéticos.

Por último, el ala “izquierda” del partido, con los socialdemócratas, votarían a favor del ingreso con Calvo-Sotelo, pero eran muy renuentes a embarcarse en un asunto tan espinoso en el que no creían. Por ironías del destino se convertirían en el sector más atlantista del PSOE, siendo el Sr. Fernández Ordóñez el sustituto del ministro Fernando Morán en Asuntos Exteriores el que ratificaría la permanencia en la OTAN

A pesar de toda la exposición anterior, creemos que el ala dominante de la amalgama centrista en la primera etapa era proatlántica, como se demostró en su trayectoria posterior. Así, D. Leopoldo Calvo-Sotelo fue el encargado de negociar el ingreso de los 15 partidos que se integraron en la UCD, como ya hemos visto. D. Rodolfo Martín-Villa tuvo un papel clave en la selección de candidatos en el 77 y el Sr.

⁷⁶ Vilar, Sergio. *Proyección Internacional de España*. Pág. 122 entrevista a D. Joaquín Ruíz-Giménez: “Las cifras son conocidas. El hecho está ahí y el Papa lo ha denunciado con toda claridad. La división del mundo en dos grandes bloques de tipo estratégico-militar es un fenómeno grave.”

⁷⁷ Del Arenal, Celestino y Aldecoa, Francisco. *España y la OTAN. Textos y Documentos*. Pág. 281

⁷⁸ Del Arenal, Celestino y Aldecoa, Francisco. *España y la OTAN. Textos y Documentos*. Pág. 282

Pérez-Llorca, ministro de exteriores desde septiembre de 1980, fue el encargado del informe sobre la actuación de los diputados en el Congreso (⁷⁹) en la primera legislatura.

Por todo ello, creemos que la responsabilidad última de la falta de decisión en el ámbito exterior no fue la existencia de muchas “familias” y tendencias, sino la falta de decisión del presidente Suárez en estos asuntos, motivado por su personalidad y por el deseo de “consenso” a cualquier precio.

⁷⁹ Ramírez, P.J. *Así se ganaron las elecciones*. pág. 19, apud Hopkin.

IV.1.2.- Las señales contradictorias

En lo que respecta a las señales contradictorias que España ofrece al mundo en el campo de su alineación defensiva, una clara y evidente es el acudir como observador a la Conferencia de Países No Alineados, que tiene lugar en la Habana del 3 al 8 de septiembre de 1979, representada por el D. Carlos Robles Piquer, tras la visita del propio presidente Suárez en 1978, lo que se interpreta internacionalmente como un cierto neutralismo de parte del nuevo régimen, resaltado con vehemencia por el presidente cubano Fidel Castro, hasta el punto de que fue considerado por el presidente Adolfo Suárez y su Gobierno como una injerencia inadmisible (⁸⁰). El ex ministro Oreja Aguirre, en entrevista personal (⁸¹), me aseguraba que la decisión fue “política”, por encargo del presidente Adolfo Suárez, motivada por el hecho de celebrarse en Cuba, y no tanto por el contenido de la misma. Pero ante la resistencia del propio ministro Oreja y su equipo de confianza, por el mensaje que se estaba enviando, se consideró que el nivel ministerial era demasiado, y se optó por enviar al Secretario de Estado, que era el señor Robles Piquer. Años después, y a pesar de la evolución posterior de D. Carlos Robles y de la derecha, éste seguía considerando que fue una acción acertada por que en ese foro había muchos países iberoamericanos (⁸²).

Aunque la presencia de nuestro país como miembro estaba prácticamente descartada por el cambio traumático que hubiera supuesto renunciar al tratado bilateral con los EE.UU. y el desmantelamiento de las bases, requisitos necesarios para la

⁸⁰ Según relata el D. J. Rupérez en entrevista personal, en el otoño de 1991. Como dice Val Cid, Consuelo. Opinión Pública y opinión publicada. Pág. 59: “Una de las más destacadas y que, como es habitual, causó reacciones encendidas, fue la del jefe de Estado cubano, Fidel Castro, quien pidió a España que no diera tal paso en septiembre de 1979”. El presidente Cubano volverá a repetir este tipo de afirmaciones, como veremos más adelante.

⁸¹ En entrevista personal en abril de 2007. Por su parte, D. Carlos Robles Piquer, en entrevista personal en febrero de 2000, me había dicho que fue una decisión técnica, surgida de la reunión de los lunes en el ministerio. El ex ministro Oreja me dijo que Don Carlos se equivocaba, y que él mismo había planteado el tema por instrucciones directas del presidente Suárez.

⁸² He tenido el privilegio de poder escuchar muchas veces a D. Carlos Robles, como vecino y conocido de la familia, y le tengo un gran respeto personal y profesional. Pero creo que, en este caso concreto, se equivocaba rotundamente en esta justificación *a posteriori*, cuando ya es generalizado considerarla cuando menos inoportuna.

pertenencia al movimiento, como se acordó en la reunión de julio de 1961 en El Cairo (⁸³), algo que ni siquiera los socialistas se planteaban a corto plazo, por considerarlo “un quebranto serio para el sistema occidental, rompiendo un equilibrio general” (⁸⁴), es cierto que cabían las posibilidades de observador o de invitado, como veremos más abajo. España sabe que no pertenece a ese mundo, que surge después de la Segunda Guerra Mundial y al que se asociaron la inmensa mayoría de los nuevos estados independientes de África y Asia, junto con algunos países de Europa e Iberoamérica, y que propugna una política de neutralidad positiva, desde el primer llamamiento en esta dirección del primer ministro de la India, Jawaharlal Nehru, tres lustros antes de la primera conferencia celebrada en Belgrado.

Aunque en el movimiento se integran países de sistemas sociales y políticos distintos, poco a poco, el peso de las fuerzas marxistas en el mismo se va haciendo más fuerte, como demuestran las declaraciones de los últimos congresos, de fuerte cariz anti-americano, anti-imperialista y anti-israelita, como la de la V conferencia (⁸⁵), celebrada en Colombo, capital de Sri Lanka (⁸⁶), en la que se emplaza ya la siguiente conferencia de jefes de Estado y de Gobierno en la “no-alineada” Cuba, cuyos soldados fueron pieza

⁸³ Tunkin, G. et al. *Kurs mejdunarodnobo praba*. (tr. española de Jarlámov, V., *Curso de derecho internacional*). Malinin, S. y Semiónov, V. “Tomo II. Capítulo XIX. Instrumentos jurídicos internacionales para asegurar la paz e impedir la guerra. IV. La política de no alineamiento (neutralidad positiva).” Pág. 295 a 298: “Segundo, no alineamiento en ninguna alianza militar colectiva y no participación en pactos militares bilaterales con las grandes potencias. Tercero, negativa a ceder territorios nacionales para instalar bases militares extranjeras y exigencia de desmantelar las bases aún existentes desde el tiempo de la dominación de los colonialistas (sic).”

⁸⁴ Morán, F. *Una política exterior para España*. Pág. 83

⁸⁵ Tunkin, G. et al. *Kurs mejdunarodnobo praba*. (tr. española de Jarlámov, V., *Curso de derecho internacional*): “En el documento principal -la Declaración Política- de la V Conferencia de los países no alineados figuran estas palabras de condenación (sic) del imperialismo: “La causa intrínseca de la tirantez internacional, que pone en peligro la paz y la seguridad internacionales, hay que buscarla fundamentalmente en las fuerzas del imperialismo, del colonialismo, del neocolonialismo, del sionismo, del racismo y de otras formas de dominación extranjera, mediante las cuales se pretende, recurriendo a la presión, al uso de la fuerza o a la amenaza con ella, impedir la emancipación política y económica de los países y mantener el actual carácter de relaciones injustas y desiguales en la comunidad internacional...””

⁸⁶ En la Conferencia de países comunistas y obreros de Europa de 1976, según Zagladin, V. *Europa y los comunistas*. Págs. 53 y 54: “Los comunistas de Europa expresaron la opinión de que el movimiento de no alineación desempeña, hoy por hoy, el papel de uno de los más importantes factores de la política mundial. Los resultados políticos y los materiales de la Conferencia de los países no alineados, celebrada en Colombo poco después del encuentro de Berlín, mostraron que ese movimiento, como indicaran ya en Berlín los comunistas europeos, “contribuye activamente a la lucha por la paz, la seguridad, la distensión y la cooperación en pie de igualdad, a la creación de un sistema justo de relaciones políticas y económicas internacionales, a la lucha contra el imperialismo, el colonialismo, el neocolonialismo y todas las formas de dominación y explotación”.

fundamental en los conflictos en África para los soviéticos, así como para la presencia en el foro de No-alineados ⁽⁸⁷⁾, donde, aunque no haya tutela de Moscú, los objetivos son comunes. Como afirmaba Kapustin:

“En la lucha contra el imperialismo, el colonialismo y el neocolonialismo se ha forjado un arma muy poderosa: la solidaridad de los pueblos del Tercer Mundo. Las tareas y los objetivos de los pueblos que se han descolonizado y batallan por la independencia económica son comunes, y todos ellos tienen el mismo enemigo, el imperialismo. Y esto, aunque el movimiento es heterogéneo, sirve de base objetiva para su eficaz unión de combate, en la que participan diversas clases y capas sociales, que, de ordinario, sustentan diferentes ideología, concepciones políticas y credos religiosos”. ⁽⁸⁸⁾

Desde el propio entorno del partido y de la sociedad surgen críticas a esa decisión, porque muchos de los miembros más atlantistas consideran que se está sembrando “la desazón y el desconcierto” entre los aliados occidentales ⁽⁸⁹⁾, confundiendo a la sociedad y dando pie a los soviéticos para creer que pueden conseguir una neutralización o “no-alineación” de España.

⁸⁷ Hablando de este tema, en el marco temporal de finales de los sesenta, Shevchenko, Arkadi. *Ruptura con Moscú*. Página 188: “Castro intentó una participación activa en el movimiento de los países no alineados, a menudo sin respetar ni la guía ni la coordinación de la URSS. Moscú no se oponía a que Cuba difundiera sus ideas entre los países no alineados, pero no le gustaba nada la creciente influencia de Castro en el Tercer Mundo”. También dice que los cubanos no acudían a las reuniones de coordinación en Naciones Unidas organizadas por los soviéticos para fijar estrategias y solicitar a los aliados que buscaran votos”. Dando por válido y cierto esto, no quita la posterior evolución del régimen de Castro en los 70 y la mencionada presencia del ejército cubano como herramienta de Moscú en África e Iberoamérica.

⁸⁸ Kapustin, O. *El proceso revolucionario mundial en la actualidad*. Pág. 153. El mismo autor reclama que no existe tercera vía, sólo “capitalismo, o, a través de una serie de peldaños intermedios, Socialismo. No existe tercera vía” pág. 175. También en págs. 150 y 151 sobre las afinidades comunes aunque haya accedido a la independencia por vías distintas. Y sobre apoyo soviético en pág. 155.

⁸⁹ Martín-Villa, Rodolfo. *Al servicio del Estado*. Pág. 118: “Nuestro ingreso en la OTAN con Calvo-Sotelo enmarcó la política exterior española en el ámbito occidental, disipando las dudas y hasta los recelos originados por ciertas actitudes un tanto tercermundistas anteriores. Los dos ejemplos más claros de la equívoca posición exterior española a la que me refiero tuvieron lugar en 1979. La participación de España en la Conferencia de los Países no Alineados de La Habana confundió a la opinión pública tanto nacional como internacional y sembró la desazón y el desconcierto entre los sectores prooccidentales y europeístas, que llegaron a temer, seguramente sin razón, una posible instalación de España en el neutralismo, incompatible de todo punto con nuestra vocación y nuestra aspiración europea. Idéntica preocupación produjo, aunque ambos temas eran muy distintos y, por lo tanto, no comparables, la visita oficial a Madrid de Yasser Arafat, por aquel entonces líder indiscutido de la OLP”. Por su parte, el general Vernon Walters respondía a mi pregunta diciendo que a los EE.UU. no les gustaba que asistieran a Cuba a la Conferencia, pero que no les preocupaba especialmente, por ser en Cuba, pero, sobre todo, porque España era muy grande (“Spain was too big to be an Ireland”). También decía que con los árabes siempre había tenido España una relación especial, así que, aunque no gustaba, se entendía.

Hay que entender que esta acción se produce muy cercana en el tiempo (⁹⁰) a la recepción, con una efusión extraordinaria, del líder palestino Yasser Arafat, que entonces era considerado por los EE.UU. como una de las grandes amenazas, por ser la cabeza visible de un la OLP con una abierta política de apoyo al terrorismo anti-Israel y anti-Estados Unidos. Los propios soviéticos tardaron mucho en concederle el rango de representante de un posible Gobierno palestino, aunque lo encuadraban como “movimiento de liberación”. Yasser Arafat había estado en Moscú de incógnito en 1968, junto con el séquito del presidente egipcio Nasser, quién informó al “premier” L. Brezhnev de la presencia del mismo, pero éste declinó verlo, remitiéndole a Ponomarev, en tanto en cuanto los “movimientos de liberación” caían dentro de la esfera de responsabilidad del mismo. No sería hasta el 7 de abril de 1977, cuando se reuniría por primera vez con Brezhnev (⁹¹), manteniéndose en la órbita soviética durante años (⁹²).

Se trataba, por tanto, de una política de gestos (⁹³), tremendamente contradictoria con las proclamaciones oficiales del partido, con los programas electorales y con el sentido común, sin menoscabo de la histórica relación de España con el mundo árabe.

⁹⁰ En la entrevista a D. Carlos Robles Piquer me informó de que se había hablado previamente de la posibilidad de un encuentro en Cuba con Arafat, y se decidió, que si se producía, se le indicara que si venía a España se le recibiría.

⁹¹ Grinievskiy, Oleg. *Tayny sovetskoy diplomatii (Secretos de la diplomacia soviética)*. Pág. 33

⁹² Svetlov, R. V. *Druzhyia i vragi Rossii (amigos y enemigos de Rusia)*. En la pág. 41, se queja que la falta de acción de la última diplomacia soviética y la primera rusa, conllevó la separación de la órbita soviética (y luego rusa) de países como Siria o como la OLP de Yasser Arafat, para poder presentarse como “un respetable jefe del estado palestino”

⁹³ “Entrevista a José Mario Armero”. Vilar, Sergio. *Proyección Internacional de España*. Págs. 39 y 40. “Suárez trata de situarse en el terreno internacional en los puntos que no le correspondían a él, sino más bien a un partido socialista. No sé si es cruda mi expresión, pero yo considero que es una política exterior hortera (sic), en vez de una política exterior izquierdista, porque, claro: hortera es el que no está en su sitio, el que es de izquierdas es de izquierdas, el hortera es el que está intentando hacer cosas raras (sic). Entonces, efectivamente, en su entrevista con Fidel Castro, que luego no tiene consecuencias, porque no venía a cuento...No su entrevista con Arafat, que puede ser explicable...(...). Sí..., lo que yo no considero aceptables son las escenas en la televisión de los abrazos con un señor que llevaba pistola al cinto, en aquellos momentos en que España había sufrido y seguía sufriendo el ataque del terrorismo...Fue un error darle aquellos abrazos increíbles, según quedó plasmado en una fotografía (...). Entonces se plantea también la presencia en España en la Conferencia de Países No-Alineados, en La Habana, y aunque asistiera como observador, realmente hay una posición importante y diferente a la del actual gobierno, Leopoldo Calvo Sotelo... Nuestro papel es entrar en las instituciones europeas y casi hay que imbuirse de una filosofía europeísta. Por lo tanto, esos juegos no nos conducen a nada, desorientan incluso a la misma población española, sin que resolvamos absolutamente nada...”

Por parte de la izquierda española, no hay duda de la importancia y apoyo a la asistencia a la conferencia, porque toda ella mantiene un antiamericanismo y veleidades que van desde la “no-satelización” hasta el neutralismo puro. Como la postura de los comunistas es clara, por coincidencia con la postura soviética, que luego expondremos, es conveniente que nos centremos en la postura de los socialistas españoles ante la misma. Entre ellos encontramos desde la postura más razonable del Sr. Morán (⁹⁴), que considera que los supuestos históricos, culturales y socioeconómicos, del movimiento no corresponden a los de España, y para quién una toma de postura de nuestro país en el más estricto no-alineamiento, rompería el *statu quo*, porque el Sr. Morán, a diferencia de muchos de sus compañeros de partido antes de octubre de 1982, ya sabía que el Tratado bilateral nos alineaba claramente con los EE.UU. y condicionaba nuestras posibilidades en política exterior. Pero incluso él, considera conveniente la participación de España, aunque matizándolo con la idea de que deberíamos participar a título de invitado u observador, porque participan muchos países, una parte de ellos de Hispanoamérica y porque tenemos intereses en el área del Maghreb, sin descontar el tema de los ataques a la españolidad de las Canarias.

Mucho más combativos fueron los miembros del Partido Socialista Popular. Sólo dos años después, tanto D. Raúl Morodo, como D. Enrique Tierno Galván defendían la presencia activa de España en la misma. El primero de ellos (⁹⁵), precisamente por la imagen de independencia que podría dar el Gobierno español, para ejercer el manido “efecto puente entre Europa e Iberoamérica”. El Sr. Morodo rebate la supuesta contradicción que supone el participar en un Movimiento con distintas bases históricas, económicas y culturales, con el argumento de que otros países europeos

⁹⁴ Morán, F. *Una política exterior para España*. Pág. 83

⁹⁵ “Entrevista a Raúl Morodo. Ex-Secretario General del Partido Socialista Popular”. Vilar, Sergio. *Proyección Internacional de España*. Pág. 103: “Cuando el gobierno español aceptó la invitación para participar en la VI Conferencia de Jefes de Estado y de Gobierno de los países No-Alineados, celebrada en La Habana (1979), yo sostuve y argumenté públicamente que se trataba de una acertada decisión política de Estado. Ahora reitero que fue una decisión política correcta y positiva para nuestra imagen de independencia, como dato objetivo para eventuales negociaciones en ámbitos de seguridad y, en definitiva, como valor informativo técnico. Pero no se trata sólo de la presencia simbólica, basada en consideraciones histórico-culturales y ya económicas y comerciales, por sí suficientes para avanzar en el proyecto nuevo comunitario que ahora comienza, sino también para articular la necesaria función- puente que puede hacer España entre Europa y Latinoamérica, que conlleva dejar patente nuestra no-satelización política, como supuesto base de credibilidad”

asistieron también como invitados, en concreto los países neutrales alpinos (Austria y Suiza) y los nórdicos (Finlandia y Suecia). El presidente del PSP, D. Enrique Tierno, por su parte, no oculta que para él, la opción clara es el neutralismo y el no-alineamiento⁽⁹⁶⁾. Dos años después, en pleno debate del ingreso a la OTAN, durante la entrevista concedida a Sergio Vilar⁽⁹⁷⁾, se pronuncia de nuevo por esta opción, también en la línea de Morodo de mantener la independencia que nos diera prestigio y credibilidad ante terceros países, principalmente los de cultura hispánica. Este argumento del profesor D. Enrique Tierno hay que analizarlo en el contexto internacional que él ve para España, que es un tercer bloque equidistante, formado por los países de herencia cultural española, de imposible realización práctica y que hubiera suscrito sin duda el propio General Franco⁽⁹⁸⁾.

La Cumbre de Bagdad del 82 se suspendió por la guerra entre Irak e Irán, pero es seguro que el gobierno presidido por el Sr. Calvo-Sotelo no hubiera acudido a la misma. Sí lo hizo sin embargo a la de Nueva Delhi el nuevo Gobierno socialista, pero no como afirma Roberto Mesa, partidario de la presencia en el 79⁽⁹⁹⁾, y furibundo luchador por el distanciamiento de los EE.UU. y el desmantelamiento de las bases americanas,

“continuando la conducta ya iniciada por el presidente Adolfo Suárez con respecto a la Conferencia de La Habana”⁽¹⁰⁰⁾,

96 EL PAÍS recogía el 22.01.77, la asistencia de D. Enrique Tierno al Congreso Mundial de la Paz y para dar conferencias en Moscú y Stalingrado.

97 “Entrevista a Enrique Tierno Galván. Ex-Presidente del PSP y Diputado del PSOE. Alcalde de Madrid”. Vilar, Sergio. *Proyección Internacional de España*. Pág. 168 Lo que nos queda como opción es el no-alineamiento. Ya lo he dicho alguna otra vez: España debería estar en el grupo de países No-Alineados, así como todos los países de cultura hispánica. (...). Debemos conservar la independencia que podamos, que por lo tanto debemos mantenernos en la no-alineación y evitar caer en una situación colonial.”

98 En esta línea de tercer bloque hispánico: González Calleja, Eduardo y Limon Nevado, Fredes. *La hispanidad como instrumento de combate. Raza e Imperio en la prensa franquista durante la Guerra Civil española*. Y al exministro de exteriores Martín Artajo, Alberto. “Las constantes de nuestra política exterior. 1958” en Morales, Víctor. *España de pequeña potencia a potencia media*.

99 Mesa, Roberto. *Democracia y política exterior en España*. Pág. 51: “En 1978 (sic.) tendrá lugar en La Habana la Conferencia de países no alineados: ¿Sería irreal que el Gobierno español participase en el encuentro con estatuto de observador? (...) ¿Sería utópico que el Gobierno adoptase una posición más dinámica en la defensa militar, política y ecológica, de la cuenca mediterránea? ¿Sería mucho pedir una revisión del Tratado de Madrid, suscrito con EE.UU., y comenzar el proceso que condujese al desmantelamiento de las bases extranjeras?”

100 Mesa, Roberto. *Democracia y política exterior en España*. Pág. 160: “El PSOE acudió a la Cumbre de Países No Alineados de Nueva Delhi (1983) en calidad de observador “continuando la conducta ya iniciada por el Presidente Adolfo Suárez con respecto a la Cumbre de La Habana(1979), y que tantas críticas despertó en los sectores españoles más conservadores.”

Porque dos cosas muy importantes habían cambiado que impedían una “continuidad” entre ambos actos: por un lado España ya estaba en la OTAN (¹⁰¹), a pesar de que existía la posibilidad de salir de la misma, el camino a recorrer hacia el no-alineamiento era mucho mayor que el que había existido en época del presidente Suárez; por otro lado, la situación internacional vivía un momento de mayor tensión, que hacía también más difícil que se pudiera producir un viraje de esas características. Ya un año antes de la Conferencia, cuando se rumoreaba la posibilidad de un viaje del presidente Suárez a Cuba, destacaba, explícitamente, EL PAÍS que el embajador Dubinin se abstenía de hacer una valoración, en su primera entrevista pública concedida después de su nombramiento como segundo embajador en España (¹⁰²). ¿Significa eso que los soviéticos no hacen ninguna valoración de esta acción española y del significado de este Movimiento (¹⁰³)? En la presente tesis no podemos profundizar en lo que representó el movimiento de los No-Alineados, ni las distintas posturas de los Estados Unidos ante ellos (¹⁰⁴), pero sí en cuál era la percepción de la Unión Soviética del mismo, y, por tanto, que valoración se debió dar en Moscú a la participación de España, del 3 al 8 de septiembre en la VI Conferencia como invitada, hasta el momento en que se pueda corroborar esta hipótesis con los datos de los archivos soviéticos.

101 EL PAÍS. 09.03.83 “La presencia de España en Nueva Delhi es coherente con su pertenencia a la OTAN El hecho de que España asista como país invitado a la séptima cumbre de países no alineados no supone una contradicción con nuestra pertenencia a la Alianza Atlántica, ha afirmado en la capital india el subsecretario de Asuntos Exteriores, Gonzalo Puente Ojea. “España tiene una vocación occidental muy clara, que sigue teniendo el nuevo Gobierno socialista, y de ninguna manera tiene éste la intención de figurar como miembro de pleno derecho en el movimiento de los *no alineados*”, afirma el jefe de la delegación española en esta *cumbre*”

¹⁰² EL PAÍS, el 30.11.78.

¹⁰³ En el análisis de Light, Margot *The Soviet Theory of International Relations*, al tratar el tema del neutralismo y el no-alineamiento, la profesora Light parte del desdén que tenía V.I. Ulianov hacia los neutrales, pero avanza la percepción contemporánea de los soviéticos de la posibilidad de instrumentar el Movimiento a través de los estados socialistas, Cuba, Angola, Mozambique, Etiopía, Yemen y Afganistán, lo que conseguirán más o menos hasta la invasión de este último país por la URSS en 1979.

¹⁰⁴ En entrevista personal en agosto de 2000, en los cursos de verano de la Universidad Internacional Menéndez Pelayo, con el ex-general y asesor presidencial Vernon Walters, me indicaba que los norteamericanos siempre tuvieron presente el carácter especial de las relaciones con América de España, por lo que no dieron importancia a la asistencia. Pero no sé cuanto de base tiene este comentario, 21 años después, cuando también me afirmaba que no preocupó al Departamento de Estado la visita de Arafat, algo claramente incorrecto. También afirmaba, que en reuniones internas, siempre se consideró que España era muy grande y estaba situada en un entorno geográfico que le impedía ser “una Suecia u otra Irlanda”, lo cual sí nos parece más fidedigno.

En primer lugar, considero que es muy significativo, como política declarativa, las palabras del propio "premier" Leonidas Brezhnev quien, siguiendo la costumbre, enviaba un telegrama al presidente de la Conferencia de La Habana, en el que afirmaba cual era la visión soviética sobre el Movimiento:

“De reunión a reunión, los estados No-Alineados aportan su apoyo de peso al fortalecimiento de la paz y de la seguridad internacional, en la lucha contra el imperialismo, el colonialismo y el neocolonialismo, el racismo y el Apartheid, por el reconocimiento del derecho de los pueblos para decidir por sí mismos su destino, por el fortalecimiento de la independencia política y económica de los países recién independizados.”⁽¹⁰⁵⁾

Por otro lado, el resumen que hacen las revistas soviéticas “Para el estudio de los asuntos de EE.UU. y Canadá”, y la de “Vida Internacional”, me parecen muy clarificadoras, en el sentido de que se menciona explícitamente lo que las declaraciones finales de las distintas Conferencias iba desgranando poco a poco, esto es, que el movimiento había adquirido un matiz de fuerte crítica a Estados Unidos, por su política mundial, como potencia “imperialista” y “neo-colonial”, y por su apoyo a los regímenes de Israel y Sudáfrica. No se trata tanto de afirmar rotundamente que las Conferencias se habían desplazado hacia la órbita soviética, sino que, como demuestran los siguientes textos, los soviéticos si lo percibían así, y debían valorar la presencia de España desde este punto de partida. Una vez más, por su interés y por ser traducción directa del original ruso, considero conveniente transcribir el texto de la primera de ellas, que no ofrece ninguna duda al respecto:

“En nuestro tiempo el movimiento de los No-Alineados comprende dos tercios de los estados del mundo. Los mismos son de una naturaleza extraordinariamente variada por su orientación político-social: desde monarquías feudales hasta estados socialistas. Sin embargo, por encima de todas las diferencias, la mayoría de ellos están unidos porque se formaron y crecieron sobre un fundamento antiimperialista, y, en concreto, en la mayoría de ellos se une la lucha antiimperialista con la oposición a los Estados Unidos, la potencia capitalista más destacada del período de posguerra(...). En cuatro de esas conferencias (en Lusaka en 1970, en Argelia en 1973, en Colombo en 1976 y en La Habana en 1979) no sólo se constató el crecimiento del número de participantes del movimiento (de 54 en Lusaka a 94 en La Habana), sino

¹⁰⁵ Sokolov, V. A., “Gabanskiy forum neprisoedinivshishya gosudarstv i pozhitsya SHA.”.(El foro de los Países No-Alineados de la Habana y la posición de los EE.UU.) págs. 51-56. *SHA, Ekonomika, Politika, Ideologiya. Ejemesyachnyi nauchny i obshestvenno-politicheskiy jurnal. (EE.UU., Economía, Política e Ideología. Revista mensual de ciencia y política-social)*. Número 119. Noviembre, 1979. Artemiev, P y Klimov, A., “K itogam foruma v Gavane”. (Hacia un resumen de la Conferencia en la Habana). P. 28. *Mejdunarodnaya jiznn. Ejemesyachniy nauchno-politicheskiy jurnal. (Vida Internacional. Revista mensual científico-política)*. Número 11. Noviembre, 1979.

también la decidida vocación de su orientación antiimperialista; en la resoluciones de la Conferencia se discutió la política de los EE.UU. en relación a Puerto Rico y la República de Cuba, los países de Indochina y Panamá, también hacia Sudáfrica y Chile. Los documentos de clausura de la Conferencia muestran claramente la decisión de la mayoría de los países No-Alineados de combatir la política del imperialismo, colonialismo, neocolonialismo, racismo y sionismo, con acuerdos de actuación concretos, (...) de las potencias imperialistas, entre ellas los EE.UU. (...). La mayoría de las cuestiones, discutidas en la VI Conferencia por los jefes de Estados y de Gobierno de los No-Alineados, tenían una relación directa con la política de los Estados Unidos en Asia, África y América Latina.”⁽¹⁰⁶⁾

En el transcurso de la visita de la representación española en Cuba, se convoca una rueda de prensa, realizada el presidente Castro, en la que se manifestaron unos comentarios que entraban totalmente en la categoría de injerencia clara en los asuntos internos de España, y de una falta de tacto diplomático extraordinario:

"Este asunto ⁽¹⁰⁷⁾ es de competencia exclusiva del gobierno y del pueblo de España. Sin embargo, creemos que los bloques y las uniones militares, son un anacronismo. España dispone de todos los elementos necesarios para jugar un papel importante en la lucha por la independencia y la neutralidad "del tercer mundo". ⁽¹⁰⁸⁾

Son comentarios como los que haría el propio presidente Fidel Castro ante la Televisión cubana cinco años después, en enero 1984, con motivo del cercano referéndum de la OTAN en los que afirmaba:

“Quisiéramos a España neutral, a España fuera del bloque militar de la OTAN ya que en caso contrario cometería un gran error histórico” ⁽¹⁰⁹⁾

Junto a esta polémica suscitada con respecto a las señales equívocas que enviaba el Gobierno de D. Adolfo Suárez, tanto en La Habana, como la recepción ya citada del sr. Arafat, los rumores sobre una posible visita del presidente Suárez a Libia, como

¹⁰⁶ Sokolov, V. A., “Gabanskiy forum neprisoedinivshishya gosudarstv i pozhitsya SHA.”.(El foro de los Países No-Alineados de la Habana y la posición de los EE.UU.) *SHA, Ekonomika, Politika, Ideologiya. Ejemesyachnyi nauchny i obshchestvenno-politicheskiy jurnal. (EE.UU., Economía, Política e Ideología. Revista mensual de ciencia y política-social)*. Número 119. Noviembre, 1979. Pág. 52, 53 y 55 También se menciona de manera explícita a los EE.UU. en la pág. 30 de Artemiev, P y Klimov, A., “K itogam foruma v Gavane”.(Hacia un resumen de la Conferencia en la Habana). Pág. 28. *Mejdunarodnaya jizn. Ejemesyachniy nauchno-politicheskiy jurnal. (Vida Internacional. Revista mensual científico-política)*. Número 11. Noviembre, 1979.

¹⁰⁷ El ingreso en la OTAN

¹⁰⁸ Citado por Krasikov, Anatoly. *Ispaniya i mirabaya politika. Polbeka diplomaticheskaya istoriya. (España y la política mundial. Medio siglo de historia diplomática)*.

¹⁰⁹ Citado por Roy, Joaquín. *La siempre fiel. Un siglo de relaciones hispanocubanas (1898-1998)*. Pág. 76

continuación a la del primer ministro libio a España en diciembre de 1976 (¹¹⁰), o la efectuada a Argelia, también supusieron un elemento de distorsión de las intenciones de España en política exterior. Es de destacar, aunque no lo he encontrado en ninguna otra fuente, la teoría que avanza Pilar Urbano (¹¹¹), que ante la posibilidad de una declaración de “africanidad” de las islas Canarias, que quería introducir el coronel M. Gadaffi, en la cumbre de la OUA que se iba a celebrar en Trípoli, en el año 78, el CESID elaboró un documento alertando al gobierno. Tras el despacho del presidente Suárez con S. M. el Rey, siempre según la periodista, se desplazó a Libia D. Juan de Borbón, como embajador extraordinario del Rey, y la moción no prosperó. No hay otras fuentes que lo corroboren, y todo el libro es una fuente secundaria y novelada, pero es verosímil, y no hay indicios para pensar que pudiera inventar una cosa así (¹¹²). Sin embargo, hay que destacar que más importante debió ser la doble herramienta de intensos contactos y pagos del Gobierno. Así, en lo que respecta al primer punto, el ex ministro Marcelino Oreja me comentaba en entrevista personal que había visitado 19 países en africanos en cinco fines de semana, y otros tantos había visitado D. Ignacio Camuñas, para hablar de primera mano con los líderes de los países de la O.U.A. antes de la votación que tenían pendiente. En segundo lugar, el pago con fondos reservados del Estado, por parte del Ministerio de Hacienda bajo el Señor Añoberos, a algunos países africanos para que retiraran su apoyo, como recoge D. Alfonso Guerra de las conversaciones para el traspaso de poderes (¹¹³). Centrándonos en nuestro tema, debemos afirmar aquí que los soviéticos reconocieron la soberanía española (¹¹⁴) a pesar de su apoyo decidido al proceso descolonizador en el resto de África.

¹¹⁰ PUEBLO 04.03.1977

¹¹¹ Urbano, Pilar. *Yo entré en el CESID*. Págs. 288 y 289.

¹¹² En entrevista personal con un empleado del C.N.I. en julio de 2006, que ha requerido anonimato, me decía que el no podía saber el grado de fiabilidad de estas afirmaciones, pero que era evidente, como en el caso del libro del Sr. Rueda, *La Casa*, que citamos más adelante, que habían tenido, uno y otra, acceso a fuentes o personas de dentro de “la Casa” por los comentarios y el tipo de detalles que daban.

¹¹³ Guerra, Alfonso. *Cuando el tiempo nos alcanza. Memorias (1940-1982)*. Pág. 344

¹¹⁴ TASS 10.03.78, citando a EL PAÍS, en el que se recoge que la embajada soviética en España considera a las islas Canarias como parte inseparable de España.

Otra declaración a destacar, en esta serie de acciones impropias de una potencia occidental, es la respuesta del presidente Suárez a la propuesta propagandística del “premier” L. Brezhnev, anunciada a bombo y platillo para toda Europa occidental, sobre los peligros que acarrearían para el viejo continente el aceptar la bomba de neutrones. Tenemos que recordar que se produce en un momento en que, tras el despliegue de los SS-20, los soviéticos inician una campaña pan-europea, primero contra la bomba de neutrones y, a partir de la doble decisión de 1979, contra el despliegue de los “euromisiles”, o misiles “Pershing-II” y “Cruise”. El presidente español entra en el juego retórico de los soviéticos y afirma que ha leído con mucho interés la propuesta del Sr. Brezhnev y que tiene el máximo interés en seguir apoyando cualquier medida que ayude a la distensión y en prestar su colaboración a las iniciativas que persigan dicho fin (¹¹⁵). Esta respuesta no es un hecho aislado en un momento de ingenuidad o una fina ironía política, sino que es una política oficial del Gobierno (¹¹⁶), como demuestra que es repetida por el embajador de España en la URSS, Sr. Samaranch, quien valoró para TASS positivamente la propuesta del “premier” L. Brezhnev sobre la bomba de neutrones y sobre la moratoria en la construcción y prueba de ingenios nucleares (¹¹⁷). Finalmente, el presidente J. Carter retiraría su propia propuesta de desplegar las bombas de neutrones en Europa en 1978, pero cuando ya los gobiernos europeos habían sufrido el desgaste por esta acción (¹¹⁸), y cuando, lamentablemente, España había dado una nueva muestra de falta de definición internacional.

Por último, lo que sí que hay que considerar como señal equívoca es el ofrecimiento de España como sede de la tercera ronda de la Conferencia para la Seguridad y la Cooperación en Europa, celebrada en Madrid del 12 de noviembre del año 80 a septiembre del 83. Teniendo como precedente la celebración en un país neutral, Finlandia, con una relación especial condicionada por la URSS, y una segunda en el año

¹¹⁵ ARRIBA. 10.02.78

¹¹⁶ Todavía en enero de 1979 en el comunicado conjunto de la visita a Moscú del Sr. M. Oreja se insiste en la necesidad de luchar contra las armas nucleares.

¹¹⁷ Distribuido por la Agencia EFE. La nota concreta es de LA VANGUARDIA ESPAÑOLA de 10.02.78

¹¹⁸ Dunbabin, J.P.D. *The Cold War. The Great Powers and their Allies*. Págs. 159 y 160.

1978 en Yugoslavia, que mantenía una postura de marxismo heterodoxo y formaba parte de los No-Alineados, no es una coincidencia que los soviéticos apoyaran la candidatura española, queriendo indicar una postura, sino abiertamente neutral, si de no pleno alineamiento con uno de los bloques militares. De hecho, el embajador Dubinin considera que está fue la única acción diplomática en relación a España y los asuntos exteriores (¹¹⁹).

Finalmente, la cuarta conferencia tendría lugar en Estocolmo, casi a continuación de la de Madrid, con lo que parece que durante años, hasta la Conferencia de París, el sitio de celebración de la conferencia, sí que tenía un valor simbólico de punto de encuentro equidistante, y los soviéticos supieron jugar con el deseo de protagonismo de España, apoyando la candidatura de que se realizara en nuestro país.

Se trata de una prueba más de que España va hacia una situación especial, por la imagen de no alineación que debía ofrecer como país anfitrión, apoyado por los soviéticos, que ellos mismos ponderan, para halagar la vanidad española (¹²⁰)(¹²¹), queriendo condicionar nuestro papel a esa posición especial. De hecho, el tema de un posible veto soviético a España como país anfitrión en caso de que se integre en la Alianza, se plantea en la prensa del período (¹²²), y, posteriormente, durante el

¹¹⁹ Dubinin, Y.V. *Ambaxador, ambaxador, zhapiski posla v ispanii. (Embajador, embajador, relato de un embajador en España)*. Pág. 35. Y que a él mismo le dio una gran relevancia entre la diplomacia soviética.

¹²⁰ LA VANGUARDIA. 20.01.79. También en Gillespie, R. op. cit. vemos este mismo argumento. Finalmente, EL PAÍS, de 02.03.1985, recogía los comentarios de A. Gromiko de la siguiente manera: “En su primer viaje oficial a Madrid, hace más de cinco años, cuando Unión de Centro Democrático ejercía el poder, Gromiko expresó principalmente el deseo de que España prosiguiese su “línea de política exterior independiente”; ahora se ha limitado a sugerir que la presencia de España en la Alianza Atlántica y sus relaciones con Estados Unidos, no deben de entorpecer el desarrollo de las relaciones hispano-soviéticas” Según me relataba el D. J. Rupérez en entrevista personal. También la prensa española, a pesar de reconocer que no hay requisitos previos, se muestra ufana por el papel mediador de España. Como muestra, el ABC de 17.01.79

¹²¹ Hay un paralelismo con Francia en Wolton, Thierry. *La France sous influence. Paris-Moscou 30 ans de relations secrètes*. Página 10: “L’influence soviétique s’est d’autant plus insinuée dans les sphères dirigeantse françaises que le Kremlin a su encore flatter parmi elles toute velléité d’indépendance, notamment à l’encontre de la tutelle américaine”. Además de para los gobiernos, también eran una herramienta para reclutar espías, en págs. 12 y 13: “L’argent, l’idéologie, le chantage, ou la flatterie ont été les principaux moyenes dont les services de renseignement de l’URSS ont usé pour recruter leurs agentes occidentaux”.

¹²² ABC, ARRIBA, LA VANGUARDIA, MUNDODIARIO 09.02.78

comunicado del año 81 sobre el que volveremos, se plantea como una contradicción el poder entrar en la OTAN siendo anfitrión, afirmando (¹²³):

“La parte española sabe perfectamente, que la Unión Soviética, como muchos otros estados, apoyó la propuesta de España para llevar a cabo la Conferencia extraordinaria de países participantes de la Conferencia Paneuropea en Madrid. Para nadie era tampoco un secreto, que en la elección de Madrid en calidad de lugar de celebración del encuentro se tomo como país no perteneciente a ningún bloque.”

Cuando se ha producido ya la intervención del ministro Marcelino Oreja declarando de forma rotunda el deseo de España de ingresar en la OTAN, es significativo el nombramiento del Sr. Javier Rupérez, atlantista convencido, al frente de la misión española preparatoria de la CESCE. El ex ministro Oreja me comentaba que cuando D. Juan Durán le habla de la CSCE, deciden ser anfitriones, pero dejando bien claro que eso no condicionaba la posición futura de España, y que, como ya había salido su artículo en EL PAÍS , no debían caber dudas para los soviéticos de que España era atlantista. De todas maneras, me decía el ex ministro, la decisión se tomó para dar más protagonismo a España, pero, reconocía, que visto con perspectiva, y con la evolución posterior, pudo ser un acierto o no, pero sí que es posible que los soviéticos quisieran utilizarlo. Para julio del 80, cuando se reúnen en las sesiones preparatorias en Madrid y distintas capitales europeas, el Sr. Rupérez afirma en rueda de prensa, en la embajada de España en Bruselas, que el hecho de ser anfitriones no implica condición de neutralidad o no ingreso en la OTAN. El mismo hecho de tener que realizar esta afirmación nos indica hasta que punto había dado pie a especulaciones la aceptación de ser la sede de la Conferencia, algo que se expone de manera explícita durante la rueda de prensa (¹²⁴).

La URSS, por su parte, se planteaba el presentar, una vez más, propuestas relativas a la no ampliación de los bloques militares (¹²⁵), junto con otra de no agresión nuclear de los países que acepten un tratado internacional en este sentido, como medida

¹²³ IZHVESTIYA 09.11.81

¹²⁴ LA VANGUARDIA. 13.07.80: “En una conferencia de prensa en la Embajada de España aquí, Rupérez ha precisado que el Gobierno no aceptó ningún condicionamiento para que España pudiera ser sede de la CESCE. Otra cosa es que la URSS se haya hecho alguna ilusión al respecto.” Y creemos que sí se la había hecho.

¹²⁵ EL PAÍS. 15.07.80

de presión sobre el Gobierno español. Finalmente se propuso llevar el espinoso asunto de la ampliación a una conferencia independiente (¹²⁶).

No hemos considerado la visita, en julio de 1978, de SS.MM. los Reyes de España a China, junto con el presidente del Gobierno y el ministro de AA.EE., Sr. Oreja, dentro de esta categoría de acciones contradictorias (¹²⁷). La propia política de los EE.UU, la falta de grandes declaraciones, la lejanía en todos los aspectos y el resultado del mismo, un tímido acuerdo de mutuo otorgamiento de “Nación más favorecida”, junto con el hecho de ser un viaje de Estado de los Reyes, resta, en mi opinión, conflictividad al asunto (¹²⁸).

Tampoco la visita del ministro de AA.EE. Marcelino Oreja a la URSS, del 17 al 20 de enero de 1979. Si acaso llama la atención lo que se retrasó la misma, una vez restablecidas las relaciones diplomáticas. El ex ministro me comentaba, en la entrevista personal, que no había ningún motivo político o estratégico detrás de este retraso, sino que la prioridad había sido en el 78 los acuerdos con el Vaticano y el tema de Canarias, que habían forzado la intensa etapa viajera de ese año, pudiéndose celebrar el viaje en esas fechas. Me decía el ex ministro de Asuntos Exteriores, en nuestra conversación personal, que lo misma pasaba con la posibilidad de una visita real. Que se realizaron una treintena de visitas de estado y que había que elegir, no siendo prioritaria la visita a

¹²⁶ EL PAÍS. 15.07.80. EL IMPARCIAL.16.07.80

¹²⁷ Tampoco la consideraba mal el ex ministro Oreja. Me decía en nuestra entrevista que antes de S.M. el Rey, había viajado a China el Rey Balduino, que le había transmitido al Monarca los cambios que se empezaban a intuir y que acabarían desembocando en la reforma “radical” de Den Xiao Ping. Por otro lado, el ex ministro me decía que Su Majestad era muy respetuoso con las decisiones del Consejo de ministros en lo que se refería al tema exterior mientras el ocupó la cartera.

¹²⁸ Además, desde la “ruptura” de China con la URSS en 1959, las acciones dirigidas hacia unos países no eran vistos como pasos positivos hacia el mundo “comunista” por la URSS o por China, sino hacia otro país “enemigo”. Hasta tal punto había desinformación en España sobre los distintos universos comunistas, lo demuestra el artículo en EL PAÍS, de 22.01.1977, que incluía: “La apertura al Este- la ostpolitik española- se inció por los años sesenta (...). La marcha desde entonces ha sido lenta y zigzagueante. El dato más espectacular se produjo en 1973, con el establecimiento de relaciones diplomáticas plenas con Pekín, siendo ministro de Asuntos Exteriores el señor López

la Unión Soviética. De hecho, cuando se produce la visita ministerial, ya estaban en precampaña de las legislativas del 79 y estuvieron a punto de cancelar el viaje, decidiéndose finalmente el no postergarlo más. La visita no tuvo elementos destacados, siendo muy protocolaria, como se si realizara a un país cualquiera, con el que se mantenían relaciones diplomáticas.

El comunicado conjunto de las dos partes (¹²⁹) es absolutamente neutro y no compromete a España para nada, fruto del trabajo de preparación diplomático previo y la profesionalidad del ministerio al respecto. Contrastará esta visita con la fuerte carga política de visitas españolas posteriores, como la del presidente del Senado en el año 1984 y las declaraciones durante la mismas (¹³⁰).

En resumen, tras el capítulo introductorio, examinábamos las limitaciones que los propios soviéticos veían a que se produjera un cambio radical en España, tras la experiencia portuguesa y la rápida aceptación de la Reforma por la oposición en su conjunto. No obstante, las distintas acciones del Gobierno que hemos visto, las falta de unidad de los miembros del partido de Suárez, la postura personal del propio presidente del Gobierno y la virulenta oposición del PSOE, que veremos más adelante, creemos que llevaron a los soviéticos a modificar su posición inicial, y a realizar una serie de acciones, que vamos a analizar a continuación, con objeto de intentar condicionar el futuro rumbo de la política exterior de la joven democracia española o, al menos, minimizar o limitar su integración total en Occidente.

Bravo, aunque ello (¿falta un NO? N. del A.) encaje exactamente en la política española hacia lo que denominamos *países del Este*.”

¹²⁹ PRAVDA del 21.01.79

¹³⁰ Recogidas con profusión por toda la prensa soviética de la época, con mucho espacio y texto, poniendo de relieve las elogiosas palabras de D. José Federico de Carvajal.

IV.1.3.- Las acciones soviéticas en la época de Suárez.

Una primera acción repetida constantemente por los soviéticos y sus aliados (¹³¹) es halagar la postura que viene expresando España desde la dictadura de “equidistancia” y de luchar por la distensión y por la paz, como hemos visto, y veremos, en los discursos de los distintos ministros de AA.EE. En las reuniones de alto nivel, en las declaraciones a la prensa, en las notas emitidas, en los libros de propaganda, se recoge una y otra vez la misma idea: la Unión Soviética no quiere inmiscuirse en los asuntos soberanos de definición de la política exterior española, pero le gustaría que España “jugase el papel que le corresponde de contribuir a la paz y a la distensión”. Afirmamos que esto es una consigna oficial y a todos los niveles por lo similares que son las distintas declaraciones, y que lo que se desea es el halagar a las autoridades españolas (¹³²), resaltando las posibilidades del país . Como primer ejemplo muy destacado, por lo que tiene de oficial, nos parece conveniente traer aquí las declaraciones del primer embajador soviético en España, D. Serguei Bogomolov (¹³³):

“Como demuestran los hechos, últimamente han crecido notablemente las posibilidades que tiene España de desempeñar un papel independiente y activo en los asuntos internacionales, de contribuir favorablemente al proceso de distensión y mejora de la cooperación internacional. La voz de España se hace oír cada vez más en el campo internacional y se le presta mayor audiencia. Por ejemplo, la diplomacia española jugó un papel positivo, reconocido por todos durante los preparativos de la reunión en Belgrado, de los países participantes en la Conferencia de Seguridad y Cooperación en Europa.

En nuestra opinión, el papel internacional de cada país lo determina, sobre todo, el enfoque que dé a los problemas claves del momento, como son la consolidación y profundización de la distensión, la limitación y el cese de la carrera armamentista, fundamentalmente de las armas nucleares. En definitiva, por su aportación, concreta y constructiva, a la solución de éstos y otros importantes problemas internacionales.”

¹³¹ Cfr. supra la intervención del presidente F. Castro o las de los años 80 de los soviéticos.

¹³² Como también hacían en otros países. Por ejemplo, en Francia, bien documentado por Wolton, Thierry. *La France sous influence. Paris-Moscou 30 ans de relations secrètes. (Francia bajo influencia. Paris-Moscú, 30 años de relaciones secretas)*. Para quién es una constante el “halago” soviético a la “independencia” y a la “grandeza” de Francia.

¹³³ EL PAÍS, 08.11.77.

Estas afirmaciones del embajador Bogomolov a EL PAÍS siguen la línea de la postura oficial durante su propia visita al señor Hernández Gil, presidente de las Cortes, (el mismo día que D. Juan Antonio Samaranch presentaba sus cartas credenciales en el Kremlin), en que le hizo entrega de una carta oficial con propuestas dirigidas al afianzamiento de la distensión, la seguridad y la cooperación en Europa. Esta carta, firmada por los dos presidentes de las Cámaras del Soviet Supremo de la URSS, Sres. Shitikov y Rubén, pero con el respaldo de todos los países signatarios del Pacto de Varsovia, es un llamamiento a los Parlamentos y parlamentarios firmantes del acta final de la Conferencia sobre la Seguridad y la Cooperación de Europa (¹³⁴). La diferencia estriba en que esta carta es una herramienta de propaganda soviética para todos los signatarios del Acta Final de Helsinki, y las declaraciones a EL PAÍS plantean el papel “destacado” que puede jugar España en este asunto.

Al cumplirse el primer año del restablecimiento de las relaciones diplomáticas, entre ambos países, el embajador Bogomolov, aprovecha la tribuna que le presta toda la prensa española (¹³⁵) para volver a insistir en que, respetando la voluntad soberana de España en la decisión sobre su política exterior y la posible incorporación a la OTAN, vuelve a potenciar el papel de “motor” de la distensión y de la paz que ha de jugar España en el continente europeo, ya que entiende las relaciones con España de la siguiente manera:

“El desarrollo de las relaciones entre la URSS y España lo vemos dentro del marco de cooperación y no de confrontación. Según nuestro modo de ver España es un país con rica historia y con el futuro prometedor. Lo que nos interesa es tener buenas relaciones oficiales y humanas y poder cooperar para crear un clima de paz, seguridad y mutua confianza en el Continente europeo. A España la vemos, en primer lugar, como interlocutor valioso en el proceso de fortalecimiento de la paz y la seguridad en el Continente europeo.”(¹³⁶)

¹³⁴ TELEXPRESS. 09.08.77.

¹³⁵ Al tratarse de una rueda de prensa, todos los periódicos recogen prácticamente las mismas declaraciones. En ARRIBA, ABC, LA VANGUARDIA ESPAÑOLA, MUNDODIARIO e INFORMACIONES, todos ellos de 09.02.78

¹³⁶ ARRIBA. 09.02.78

Cuando el Sr. Bogomolov es sustituido (¹³⁷) por el embajador Yuri Dubinin, en su primera entrevista pública, también al diario EL PAÍS (¹³⁸), vuelve a afirmar, citando las declaraciones del ministro Marcelino Oreja ante la ONU, que la pregunta clave del momento es cuál es y cuál debe ser la participación de cada país en la construcción de la paz. De nuevo repite la postura soviética sobre los bloques:

“Nuestra postura acerca de este problema es conocida desde hace tiempo. La Unión Soviética junto con sus aliados, confirmó esos días estar dispuesta a disolver la organización del Tratado de Varsovia, si al mismo tiempo se disuelve la organización de la OTAN y como primer paso a la liquidación de las organizaciones militares de ambos tratados, empezando por la reducción recíproca de su actividad militar”

El profesor Schneidemann (¹³⁹), por su parte, recoge esta misma idea que avanzamos, cuando habla del motivo del restablecimiento de las relaciones diplomáticas entre España y la URSS. Tras plantear dos inverosímiles posibilidades que no compartimos, la de que se restablecen relaciones para desestabilizar al PCE, por la heterodoxia e independencia del Eurocomunismo, y la de que se hace para recoger información de primera mano después de la ruptura con el PCE, reflejada por el número de espías enviados y expulsados, sobre la que volveremos, adelanta la más razonable del deseo de introducir una “cuña” entre España y los EE.UU. potenciando a aquellos elementos dentro del país que desean llevar una política como la desarrollada hacia Cuba, China y los países árabes, donde las acciones españolas distan mucho de ser las que Washington desearía.

137 Lamentablemente, no puedo recordar quién me dijo en uno de los viajes a Moscú que el Señor Bogomolov se consideraba injustamente tratado, y que tanto el señor Dubinin, como la embajada, parecían querer minimizar su papel en todo el proceso.

¹³⁸ EL PAÍS. 30.11.78

¹³⁹ Schneidman, J. Lee. Op.Cit. Pág. 177: “There is another possible explanation. The Spanish are very nationalistic, and while they want to join both NATO and the Common Market, they have consistently maintained an egocentric foreign policy- as seen in Spain’s attitudes toward Cuba, China, and the Arab states. While Spain is opposed to Soviet imperialism, that opposition is not equated with being subservient to the dictates of Washington. Friendly Spanish-U.S.S.R. relations, in the Soviet view, might encourage those in Spain who oppose both NATO and the Common Market.”

En la primera crónica que IZHVESTIYA (¹⁴⁰) publica desde Madrid, al hablar del tema internacional, el destacado periodista Lev Kaminin, afirma, como vocero oficial, cual es a juicio de la URSS el papel que debe jugar España ante la posibilidad de integrarse en la OTAN o seguir un rumbo que favorezca la distensión, es decir, mantener la posición actual o avanzar hacia la neutralidad:

“Ahora se abren en España, puntualiza, las posibilidades de conducir la política exterior que corresponda completamente a sus intereses nacionales y a los intereses de la paz de Europa”.

Esta postura de halago se mantiene en el tiempo, aún en la visita del ministro de Asuntos Exteriores de España, D. Marcelino Oreja a Moscú en enero de 1979, la primera visita oficial de un ministro de AA.EE. español a la URSS, tantas veces pospuesta desde la reapertura de relaciones diplomáticas. Consideramos acertado el análisis del editorial de El Noticiero Universal (¹⁴¹) de que la indefinición española sobre la OTAN y el impacto negativo para la URSS del viaje de SS.MM. los Reyes a China, hacía urgente para los soviéticos la visita del ministro Oreja. Para que no hubiera ninguna duda, el ministro Marcelino Oreja había dicho al llegar al aeropuerto de Vnukovo en Moscú (¹⁴²) que los temas de nuestro ingreso en el Mercado Común y la decisión final sobre la OTAN eran temas de una estricta soberanía española, por lo que no eran negociables. Efectivamente, no fueron “negociados”, pero los soviéticos no perdieron la ocasión de hacer referencia a los mismos y comunican lo siguiente:

"Deseamos ver a España, jugando un papel en la arena internacional, que se corresponda con sus posibilidades y con la aportación del pueblo español a la civilización universal. Si se nos pregunta, que responde, en nuestra opinión, mejor que nada a los intereses de España como estado, en lo que se refiere a su política exterior, contestaremos que la línea por la paz, por la independencia, concretamente, por una política independiente y pacífica en los asuntos internacionales, (...)." (¹⁴³). “Que España desempeñe un papel digno de sus posibilidades.(...). La URSS, por su parte, favorece siempre una solución de las tensiones y los conflictos” (¹⁴⁴)

¹⁴⁰ Recogida en español por ARRIBA. 02.12.77.

¹⁴¹ EL NOTICIERO UNIVERSAL. 20.01.79. También suscrito por YA de 21.01.79 y la primicia del editorial de EL PAÍS 18.01.79, aunque este último con menos contundencia.

¹⁴² ABC 17 y 18.01.79. En EL PAÍS.20.01.79 se recoge la afirmación hecha por el Sr. Oreja de que “en relación con el tema de la entrada de España en la OTAN he insistido en la conocida posición española de que debe ser el pueblo el que decida libremente”.

¹⁴³ AAVV. *Política Exterior de la Unión Soviética y Relaciones Internacionales. Recopilación de documentos. Año 1979.* Moscú. 1980. También en ABC 20.01.79

¹⁴⁴ DIARIO DE BARCELONA 20.01.79

En el transcurso de esta misma visita del Sr. Oreja, el propio presidente del consejo de ministros, Alexei Kosyguin, se manifiesta sin pudor en contra de la posible integración de España en la OTAN, en la transcripción de un diálogo particular en el Kremlin según los documentos del mismo, que recoge el sr. Antxon Sarasqueta (¹⁴⁵):

"Queremos fortalecer nuestras relaciones. Pero los que están en contra van a querer enemistarnos. Las fuerzas de guerra tratan de buscar sus aliados, y uno de ellos quieren que sea España. Están en la tarea de atraerles con todas sus fuerzas a la OTAN. Les hacen la corte sobre todo los norteamericanos, pero cuando estén dentro no les van a hacer caso. Les darán órdenes y ustedes tendrán que cumplirlas."

Es difícil, debido al cierre de los archivos, conocer con exactitud el tono de las conversaciones. Sin embargo, el comunicado final de cinco folios sí que sirve para observar que los soviéticos, si bien es cierto que no consiguen sacar al ministro español del correcto tono diplomático calculado, sí lo es que logran introducir conceptos que les son muy apreciados, como la necesidad de luchar por la paz (¹⁴⁶), la distensión y el desarme (¹⁴⁷), contra las armas nucleares o la cuestión palestina (¹⁴⁸), en la que hay acuerdo entre los dos Gobiernos. Ocho meses después, y ante la inminente visita a España del ministro de AA.EE. de la URSS, A. Gromyko, y la gira del presidente Suárez por diversas capitales europeas, la agencia TASS (¹⁴⁹) difunde un comunicado firmado por el sr. Yuri Korolyov, en el que los soviéticos se vuelven a pronunciar contra la entrada de España en el Mercado Común (¹⁵⁰) y en la OTAN. En lo que respecta al primer asunto, al igual que hacían con la OTAN, el consejo soviético es por el bien de España, para evitar que "se agraven las dificultades económicas" a consecuencia de "la competencia de los monopolios europeo-occidentales".

¹⁴⁵ Sarasqueta, Antxon. *Después de Franco la OTAN* Toda la obra de Sarasqueta se basa en fuentes muy sólidas, pero ninguno de los periódicos de la época recoge estas duras declaraciones, y sí que lo hace con el resto, incluso, con los párrafos sobre terrorismo y derechos humanos que censuró TASS (ARRIBA 20.01.79, EL PERIÓDICO 21.01.79, DIARIO DE BARCELONA 20.01.79, PUEBLO 22.01.79). Aunque el estilo es muy soviético, considero que hay por lo menos una duda sobre las mismas.

¹⁴⁶ Al partir el avión del ministro español, el ministro Gromiko concede una pequeña entrevista a LA VANGUARDIA 21.01.79, en la que afirma que: "El pueblo español ama la paz, al igual que nuestro pueblo. Si partimos de esta premisa, el campo de cooperación es muy amplio en la arena internacional."

¹⁴⁷ EL PERIÓDICO. 21.01.79

¹⁴⁸ INFORMACIONES. 20.01.79 y EL PERIÓDICO 21.01.79

¹⁴⁹ Difundido en Europa Occidental por la Agencia EFE y recogido por INFORMACIONES y EL ALCÁZAR, ambos del 08.10.79 y por DIARIO 16 de 05.11.79

¹⁵⁰ Cfr. supra sobre oposición soviética a la CEE

En noviembre de 1979, devolviendo la visita del ministro español, viene a España el Sr. Gromyko, Ministro de AA.EE. de la URSS, la primera visita de un ministro soviético de Asuntos Exteriores. Aunque se procura evitar el tono amenazante o la injerencia en asuntos internos, dándole al discurso un tono de mejora de la distensión y búsqueda de la paz en general, son destacables algunas alusiones al mayor peligro que corría España integrándose más en el bloque occidental y con presencia de bases nucleares en territorio español, que serían recogidas como parcialmente válidas por los socialistas, que aunque no están de acuerdo en el tono, sí que consideran realistas el peligro que representa el tener bases militares y armas nucleares ante un posible conflicto entre las partes (¹⁵¹).

Estas amenazas improcedentes de los soviéticos no son nuevas, ni privativas para España (¹⁵²), porque las llevan haciendo desde hace años y, además, es un tema que lleva preocupando desde el Franquismo en los años 50 (¹⁵³). Es lo que el editorial de

¹⁵¹ Morán, F. *Una política exterior para España*. Pág. 149: “Cuando Gromiko dijo en Madrid, quizá burdamente, que los países que no tuviesen bases nucleares en su territorio se ahorrarían un Apocalipsis nuclear estaba expresando - poco diplomáticamente y en público, eso sí- algo sabido: que en la estrategia de silo contra silo quien carezca de ellos tiene muchísimas más probabilidades de sobrevivir.” Vilar, Sergio. *Proyección Internacional de España*. Pág. 173: “Entrevista a Josep Benet. PSUC. También habrá que preguntar a las personas que viven en ciudades como Zaragoza, en cuyos alrededores se encuentran bases norteamericanas, que no les reportan ningún bien y sí muchos riesgos...” Pág. 63. “EPÍLOGO de Enrique Tierno Galván. Estaríamos expuestos a recibir inmediatamente y yo diría quizá con preferencia, en caso del uso de las modernas clases de armas nucleares desde nuestro territorio, una respuesta inmediata de carácter nuclear y neutrónico(sic)”

¹⁵² Como recoge R. Staar, en la página 176, los soviéticos decían a los miembros escandinavos de la OTAN que “arderían en el fuego de una guerra nuclear”, a los alemanes que perecerían en un “holocausto” y a los italianos que “tendrían una nueva Pompeya”, por el despliegue de los euromisiles. Staar, Richard F., *USSR Foreign Policies after Detente*. Por último, cfr. infra nota sobre coacción e injerencia de Tubkin.

¹⁵³ Luis Suárez nos relata que ya: “el 13 de diciembre de 1957 la delegación soviética en Naciones Unidas entregó a Lequerica una nota verbal de su gobierno, advirtiendo a España del gravísimo peligro que corrían algunas ciudades españolas por su proximidad a las bases, y mencionó expresamente el caso de Madrid, tan vecina a Torrejón de Ardoz.” Suárez Fernández, Luis. *Franco y la URSS. La diplomacia secreta (1946-1970)*. pág. 198. Payne, Stanley. *Franco. El perfil de la Historia*. Página 175: “El temor a que la cercana base aérea de Torrejón pudiera involucrar a Madrid en un ataque nuclear soviético se hizo público, y en los años 1958-1959 se llevaron a cabo discusiones de alto nivel con el fin de conseguir la retirada de las armas nucleares norteamericanas de Torrejón, pero los Estados Unidos se negaron a ceder”. El régimen era consciente de ello desde hacía años, como se puede ver en el intercambio de correspondencia entre el general Franco y el Secretario de Estado de EE.UU Foster Dulles en el 58, en Palacios, Jesús. *Las cartas de Franco*. Páginas 362 a 365-, y en la página 490 que recoge las conversaciones del ministro Castiella en Washington todavía en el 68 sobre este mismo tema, antes de la renovación en el 70. De hecho, claro que era un riesgo real, ya que, para la teoría militar soviética, era imprescindible eliminar los aeropuertos en el primer golpe, con armas nucleares como hemos visto, para evitar los contragolpes, el uso de aviones, de helicópteros y de bases para tropas aerotransportadas. Ver Douglass, Joseph D. Jr. *The Soviet Theater Nuclear Offensive*. Páginas: 60 a 67

PUEBLO denominaba “la diplomacia del miedo” (¹⁵⁴), y que hace el Sr. Gromyko, repitiendo el discurso oficial (¹⁵⁵) de favorecer la paz, la distensión y el desarme, así como el importante papel que España puede jugar en estos ámbitos, aún perteneciendo a un sistema económico y social distinto, por tener, teóricamente, estos mismos ideales en común con la URSS

En ninguno de los libros de memorias y discursos (¹⁵⁶) del ministro de AA.EE. de la Unión Soviética, Sr. Gromyko, aparece mención alguna a estos comentarios producidos en ambas visitas, reduciéndose los recuerdos del mandatario soviético a un idílico relato de la admiración mutua por la cultura de la otra parte, sin reflejar nada de la polémica entorno a las “suaves presiones” que los soviéticos realizan siempre que tienen ocasión, tanto con el halago de la posición independiente de “mediana-gran potencia” que debe jugar España, favorable a la distensión y también a sus intereses nacionales, como con las amenazas más descarnadas para intentar influir en los dirigentes españoles, como han venido haciendo desde principios de la década de los años 70 (¹⁵⁷). Así, ya durante la primera etapa de la transición (¹⁵⁸), los soviéticos van reconociendo la legitimidad del régimen y los pasos en dirección a la amnistía y la apertura política, incluyendo la legalización de los partidos políticos, pero aún sin la legalización del PCE. Para ello se minimizan en la prensa soviética los aspectos

¹⁵⁴ PUEBLO. 21.11.79

¹⁵⁵ Evstigneev, V.P. Op.Cit. Pág. 46: “Las cuestiones sobre la paz, la distensión, la cooperación internacional, ocuparon un lugar destacado en las conversaciones, que tuvieron lugar durante la visita a España del miembro del Politburó del CC del PCUS, ministro de Asuntos Exteriores de la URSS A.A. Gromiko, en noviembre del año 1979. Hablando sobre las causas de la atención recíproca hacia los citados problemas, A.A. Gromiko, señaló: “Cuando la Unión Soviética y España, pertenecientes a sistemas sociales diferentes, entablan conversaciones serias, en primer plano se colocan las cuestiones relativas a la paz, al desarme, a la distensión, es decir, los temas centrales de la actualidad. Esto es algo evidente. No hay una tarea más candente para todos los pueblos, que el conservar unas condiciones pacíficas de la vida”.

¹⁵⁶ Gromiko, Andrei. *Isbrannye statiy i vystupleniy*. Moscú. 1983. 1 vol. (tr. española del Equipo editorial VAAP. *Mis escritos y pensamientos*. Gromiko, Andrei. *Pamyatnoe*. (Memorias.)

¹⁵⁷ Schneidman, J. Lee. Op.Cit. “Igor Melnikov, periodically warned the spanish of the dangers inherent to Spain from the continued presence of U.S. forces” (en PRAVDA e Izvestia de 1971).

¹⁵⁸ ABC desde Moscú, el 07.01.77, recogiendo citas de TASS que “reconoce que, prácticamente, todos los presos políticos españoles han sido liberados.”

negativos, por evitar una confrontación con el nuevo gobierno, pero se enfatiza mucho la necesidad de que el mismo, no se acerque a la OTAN (¹⁵⁹).

En realidad, la estrategia de que España no entre en la OTAN, no es, una vez más, una política diseñada específicamente para nuestro país, sino que está presente desde la Conferencia de Helsinki para los soviéticos, que no desean que haya una ampliación de los bloques (¹⁶⁰). Cuando se produce el cambio político en España, aumentan los riesgos de que se pase de una relación bilateral a una plena integración de España en la OTAN, por lo que los soviéticos hacen una propuesta general, pero claramente influenciada por estos acontecimientos. Así, haciéndose eco de los distintos artículos aparecidos en la prensa soviética al respecto, y con un tono patrioter, el periódico YA (¹⁶¹) recoge, por primera vez, estos “temores”. Los soviéticos deciden hacer una oferta global, en diciembre de 1976, desde el Pacto de Varsovia, a los miembros de la OTAN, basada en el plan que se aprueba en el Consejo Consultivo celebrado en Bucarest el 26.11.76 (¹⁶²), para que ambos bloques se limiten a los miembros que ya tienen, para evitar el efecto propagandístico (¹⁶³) de la adhesión de España en la OTAN. El periódico INFORMACIONES (¹⁶⁴), adelanta que, según fuentes diplomáticas, los soviéticos amenazan tácitamente con incluir a Cuba o a Mongolia en el Pacto de Varsovia en caso de que se rompiera el *statu quo*, pero no le damos validez a este rumor, porque está claro el gran beneficio que suponían para los planes soviéticos una Cuba como activo participante del Movimiento de los No-Alineados.

¹⁵⁹ Schneidman, J. Lee. Op.Cit. Pág. 173, la cita que ya adelantábamos: “Spanish-Communist contacts continued to grow during 1973-74. (...) The soviet press played down disturbances within Spain, but continued to warn against Spain’s permitting NATO to use Spanish bases.”

¹⁶⁰ “Sin embargo, según la interpretación que da Moscú al acta de Helsinki, el ingreso de España en la OTAN “no favorecería la causa de la paz universal y de la seguridad internacional” y comprometería “la distensión y el desarme en Europa.” DIARIO 16. 10.02.1979

¹⁶¹ “El segundo punto se refiere a los temores - expresados claramente en la prensa soviética- de que España pase a engrosar el grupo de países occidentales que, desde el Mercado Común y desde la OTAN, hacen causa única de la construcción y la defensa de Europa. En este punto, Moscú tendrá que aceptar el curso natural de los acontecimientos.” YA 19.07.76

¹⁶² Sharp, Jean. “Arms Control Strategies”. en Moreton, Edwina y Segal, Gerald.Op. Cit. Págs. 242 y 246.

¹⁶³ Todavía el 09.02.78 el DIARIO 16 recoge la preocupación soviética ante la posible entrada en España en la OTAN por que “abriría una barrera psicológica en Moscú” (sic.)

¹⁶⁴ F.S., “Rusia teme la repercusión del ingreso de España.” INFORMACIONES. 02.12.1976, desde Nueva York.

Posteriormente, con motivo de la Conferencia de Belgrado en 1977, los soviéticos, respaldados por sus aliados del Pacto de Varsovia, vuelven a presentar una propuesta general para favorecer la distensión, que incluye una triple oferta, tantas veces repetida: que todos los estados acepten no ser los primeros en utilizar armas atómicas en un conflicto (¹⁶⁵); que se promuevan nuevas medidas para desarrollar la confianza mutua; y para “no ampliar las alianzas político-militares que se enfrentan en Europa a nuevos miembros”, en referencia clara a España (¹⁶⁶)(¹⁶⁷). Esta referencia se hace explícita durante la conversación entre el premier soviético Leonidas Brezhnev y el Canciller Helmut Schmidt en el sentido de que afectaría inevitablemente al equilibrio europeo (¹⁶⁸).

El primero de julio de 1980, cuando ya hay una voluntad clara del Gobierno español para la introducción de nuestro país en la OTAN, los soviéticos vuelven a manifestarse contrarios a esta opción, esta vez a través de un artículo de PRAVDA (¹⁶⁹) que afirma que:

“El ingreso de España en la Alianza Atlántica está en flagrante contradicción con el espíritu del Acta Final de Helsinki. (...). El ingreso de España en la OTAN complicaría la realización de la importante tarea pendiente, que consiste en complementar la distensión política y militar reduciendo la tensión internacional.”

La Unión Soviética propuso (¹⁷⁰) que se incluyera en la Agenda de la 35 sesión de la Asamblea General de la ONU una serie de medidas urgentes para reducir el peligro de guerra, una de las cuales, dirigida claramente al caso español, era la de que los estados miembros de las actuales alianzas se abstuvieran de realizar acciones de

¹⁶⁵ Ver nuestra nota de Suvorov, Viktor. *Inside the Soviet Army* al respecto y la de Collins Cordesman, *Imbalance of Power*, en esta misma tesis.

¹⁶⁶ Gromiko, A., Ponomarev, B, et al. Op.Cit. Pág. 552.

¹⁶⁷ Walker, Sir Walter. *The Next Domino?*. Por su parte, concluía, en 1980, que la solución para la supervivencia de Occidente pasaba por 12 medidas radicales, la primera de las cuales era ampliar el ámbito de actuación de la OTAN y la inclusión de Sudáfrica, Japón, España, Israel, Brazil, Argentina and Australia

¹⁶⁸ Preston, Paul y Smyth, Denis. *Spain, the EEC and NATO*. Pág. 47

¹⁶⁹ Recogido por EL PAÍS01.07.80

¹⁷⁰ PRAVDA. 25.09.80

ampliación de las mismas a nuevos miembros (¹⁷¹). La propuesta fue rechazada, por el veto americano.

Hay que tener presente que los soviéticos siempre mantuvieron una postura de víctimas con respecto a los bloques militares “agresivos”, que decían eran impulsados por los EE.UU. (¹⁷²) y sus aliados, las otras “potencias imperialistas” en Europa, Asia y Oceanía (¹⁷³). De hecho, la propaganda soviética no cesó siempre de repetir que la creación del Pacto de Varsovia era posterior al Tratado de Washington, y se produce al incorporarse la República Federal Alemana a la OTAN en 1955, como acción “defensiva” ante el expansionismo americano y la subida al poder en Alemania occidental de círculos “derechistas, revanchistas y militaristas”, en jerga soviética.

Una y otra vez proponen los soviéticos el desmantelamiento de los bloques militares (incluyendo el Pacto de Varsovia), dentro de sus iniciativas de paz y de distensión (¹⁷⁴). En la entrevista mencionada anteriormente al primer embajador en España, Sr. Bogomolov, éste responde no tener conocimiento oficial de la petición de ingreso en la OTAN por España, pero, en cualquier caso, repite la postura oficial

¹⁷¹ También en las resoluciones del Documento Final de la Conferencia de Partidos Comunistas y obreros de Europa. En Zagladin, V. *Europa y los comunistas*. Pág. 201.

¹⁷² Kapustin, O. *El proceso revolucionario en la actualidad*. Pág. 68: “La política de paz de las naciones socialistas muestra a las masas populares que la fuente de la amenaza de guerra reside en la entraña del imperialismo y que la única causa de la carrera armamentista y de la prepotencia del militarismo son las pretensiones agresivas de los monopolios imperialistas, ante todo, el complejo militar-industrial de los Estados Unidos.”

¹⁷³ Tunkin, G. et al. Op.Cit. Bobrov, R. y Malinin, S. “Tomo II. Capítulo XVI. LAS CONFERENCIAS INTERNACIONALES Y LAS ORGANIZACIONES INTERNACIONALES. VI Bloques político-militares agresivos de los estados capitalistas en Europa y Asia.” Pág. 195 a 198: “Después de la segunda guerra mundial, los Estados imperialistas crearon, bajo la égida de los EE.UU., todo un sistema de agrupaciones político-militares (OTAN, Unión de Europa Occidental, SEATO, CENTO, ANZUS), movidas por fines de agresión. (...). Los Estados Unidos, promotor principal de las agrupaciones político-militares, persigue, a la par con estos objetivos, penetrar en la economía de sus consortes más débiles, influir en su política, asegurarse la vara alta en el mundo capitalista, etc. (...). Ilegitimidad de los bloques militares agresivos. Todos los bloques político-militares de los Estados imperialistas referidos pretenden gozar del estatuto de organizaciones regionales de seguridad. Sin embargo, sus ordenamientos constitutivos y su actividad están en evidente disconformidad con diversos requisitos que la Carta de las Naciones Unidas establece para las organizaciones regionales.”

¹⁷⁴ Cfr. Supra la entrevista de Dubinin a EL PAÍS.30.11.78, por lo que tiene de literal y el resumen de la Conferencia de Berlín en págs. 198 y 201 de Zagladin, V. *Europa y los comunistas*, al respecto.

soviética al respecto de oposición a los bloques militares por ser contrarios a la paz y la distensión, y, por tanto, a su ampliación a nuevos miembros (¹⁷⁵).

Además de la estrategia de mantenimiento del *statu quo* en lo que respecta a la no entrada de España en la OTAN, hay otra gran línea de actuación soviética con respecto a España, enmarcada también en una estrategia global de la URSS, que es el libre paso por el estrecho de Gibraltar, la retirada de las flotas militares y la desnuclearización del Mediterráneo (¹⁷⁶). En realidad, la política de garantizarse una salida libre a mares cálidos arranca desde la época del Zar Pedro I, y es una de las causantes de los distintos conflictos con Turquía durante los siglos XVIII (¹⁷⁷), XIX y XX. Estas peticiones se prolongan hasta la mismísima extinción de la URSS, aunque el tema nuclear pierde centralidad por la política de distensión alcanzada nuevamente entre las dos superpotencias (¹⁷⁸).

Destacan los cuellos de botella (¹⁷⁹), tanto en el norte, como en el sur, con los Dardanelos, y en su prolongación se encuentran la doble vertiente de Suez-Mar Rojo-

¹⁷⁵ EL PAÍS, 08.11.77 “R. Hasta el momento no tenemos ninguna noticia oficial de que España haya solicitado el ingreso en la OTAN. Por tanto, la respuesta a esta pregunta no puede formularse en la forma que se plantea. Pero si interesa (sic) nuestro punto de vista sobre los bloques militares en general, entonces esta posición es bien conocida (...). La Unión Soviética está en contra, por principio, de la confrontación entre los bloques militares, incluyendo aquí, por supuesto, a Europa. Las motivaciones de esta política están dictadas por el interés de profundizar la distensión política y de acompañarla por la distensión militar. Partiendo de este convencimiento, la propuesta de la URSS es que, por lo menos, no se dé ningún paso que pueda acarrear la ampliación de los bloques existentes o la creación de nuevas formaciones político-militares. La evolución de los acontecimientos en sentido contrario chocaría, como es obvio, con el proceso de distensión y de cooperación que está cobrando fuerza en Europa.” Ídem con la intervención de Dubinin, también ante EL PAÍS.30.11.78

¹⁷⁶ Tenemos sólo referencia, pero, lamentablemente, no hemos conseguido encontrar y revisar el libro de Talón, Vicente. *Los rusos y el Mediterráneo*.

¹⁷⁷ Durante la guerra con el Imperio Otomano de 1768-1774, la flota rusa bajo el almirante Orlov se introduce en el Mediterráneo por primera vez. Svetlov, R. V. *Druzhyia i vragi Rossii (amigos y enemigos de Rusia)*. En la pág. 36. También una sucinta explicación en Dziewanowski, M.K. *A History of Soviet Russia*. Página 29

¹⁷⁸ Todavía en 1988, en plena “segunda distensión” de Gorbachov, los soviéticos editan por la APN una obra para su difusión en países de habla hispana, con los mismos argumentos de que sean retiradas las flotas, empezando por fijar un límite a las mismas, la garantía de las “vías de navegación intensiva”, etc. Chervov, Nikolai y Ghernishov, Vladimir. *Armamentos convencionales en Europa*. Páginas 96 y 97. En la página 93, sobre los mares y armas nucleares, pero ya con menos virulencia que en el pasado.

¹⁷⁹ Collins, John y Cordesman, Anthony. *Imbalance of Power*. Página 172

Yemen, para salir al Índico, de ahí el gran interés geoestratégico ⁽¹⁸⁰⁾ soviético por Egipto, Etiopía, Somalia y Yemen ⁽¹⁸¹⁾, y el intenso tráfico del estrecho de Gibraltar⁽¹⁸²⁾, con España, Marruecos y Argelia ⁽¹⁸³⁾, para salir al Atlántico, donde se hacía necesario una neutralización o actitud positiva de España, alejándola de los EE.UU. ⁽¹⁸⁴⁾

Como ya veíamos en la nota de Rausch ⁽¹⁸⁵⁾ del capítulo de introducción, ya desde los años 60, en el marco de una política hacia el conflicto de Oriente Medio y hacia el control del Mediterráneo occidental ⁽¹⁸⁶⁾, es donde los soviéticos habían realizado sus primeros movimientos hacia España ⁽¹⁸⁷⁾, dentro de la gran estrategia naval del almirante Gorshkov ⁽¹⁸⁸⁾.

¹⁸⁰ Herzog, Chaim. *La guerra del Yom Kippur*. Págs. 458 y 459. El general británico Walker, Sir Walter. *The Next Domino?* Afirma que la estrategia soviética, "Russia's Master Plan", era llegar al Índico por el Mar Rojo y por Afganistán-Pakistán, para estrangular el flujo de petróleo que abastecía a la industria, pero también a la maquinaria militar de occidente. Páginas 11 a 18.

¹⁸¹ Detallado en Staar, Richard F. *USSR Foreign Policies after Detente* págs. 201 a 206.

¹⁸² Preston, hablando de la importancia de España en el conflicto Este-Oeste: "Pero es el clima actual de las relaciones entre las superpotencias lo que da todo su peso, tanto para el Este como para Occidente, a la circulación de unidades de la Sexta Flota norteamericana como de la Armada Soviética entre el Atlántico y el Mediterráneo (ambas incluídas en un tráfico marítimo que promedia unos 150 barcos diarios) a través del estrecho de Gibraltar". Preston, Paul y Smyth, Denis. *Spain, the EEC and NATO*. Pág. 41

¹⁸³ Edmonds, Robin. *Soviet Foreign Policy. The Brezhnev Years*. Op.Cit. En págs. 99 y 100.

¹⁸⁴ Schneidman, J. Lee. Op.Cit.: "Since the days of Peter the Great, the Soviet Union has desired to be a Mediterranean power. As long as the United States maintains its position within Spain, the Soviets cannot achieve that end. Spain, therefore, has become important to the latter, and it will use its diplomatic post in Madrid to wean Spain away from United States influence. Spain also has illusions of greatness and will respond to Soviet overtures in an attempt to use them as a battering ram to open the gates of NATO and the Common Market. Both states will use ideology to mask diplomatic reality". Ver también en Hagemeyer, Bernhard; Rupérez, Javier; Peña, Francisco Javier et al. Op.Cit. las aportaciones referidas a la importancia del Mediterráneo para la URSS

¹⁸⁵ Cfr. supra. Rausch y los documentos del AMAEC R-7247. Exp. 11, sobre propuestas soviéticas de desnuclearización.

¹⁸⁶ También los americanos empezaron su apertura hacia a España por motivos geoestratégicos, como afirmaba Powaski: "Con el fin de reforzar el flanco mediterráneo de la OTAN, Grecia y Turquía fueron aceptadas como miembros de pleno derecho de la Alianza en 1952, y Estados Unidos restableció las relaciones diplomáticas con la España de Franco y la Yugoslavia de Tito." Pág. 117. Powaski, Ronald E. *Cold War. The United States and the Soviet Union 1917-1991. (La guerra fría. Estados Unidos y la Unión Soviética 1917-1991.)*

¹⁸⁷ También en Suárez, L. que ya citábamos en la introducción

¹⁸⁸ Gorshkov, S. G. *Sea Power of the State*. Moscow. Military Publishing House. 1976. Ver la visión norteamericana al respecto en páginas 149 y siguientes de Collins, John y Cordesman, Anthony. *Imbalance of Power. Shifting U.S.-Soviet Military Strengths*. Por su parte, Suvorov, Viktor. *Inside the Soviet Army*, afirma que el almirante Gorshkov no fue el impulsor, y que no tuvo más mérito que estar en esa posición destacada en el momento adecuado, al tener a los EE.UU. como enemigos y por las necesidades de expansión de los soviéticos en su segunda ola de expansión hacia el

El tablero mediterráneo contaba con varias piezas, así su apoyo al movimiento de liberación argelino, FNL (¹⁸⁹), contra la metrópoli, y el respaldo decidido primero al presidente Nasser y después al coronel Gadaffi, así como sus intentos, coronados por el éxito, en la capital tunecina para el atraque y reparación de buques de la flota de guerra soviética (¹⁹⁰), que sólo podría estar, según algunas estimaciones, hasta tres semanas en el mar (¹⁹¹).

Durante la tímida apertura al Este del ministro López Bravo, se produce una nota reservada (¹⁹²) de la embajada de España en Bruselas, haciéndose eco del malestar francés expuesto en Le Fígaro por estos contactos preliminares, mencionando en concreto la política mediterránea soviética y el papel de España en la misma.

En la ya mencionada entrevista con el embajador Bogomolov (¹⁹³), el tema del Mediterráneo y la postura soviética al respecto queda expresada de manera nítida:

“La Unión soviética está directamente interesada en mejorar el clima del área del Mediterráneo. el conjunto que forman el mar Negro, el mar de Mármara y el Mediterráneo representan una salida natural para amplias regiones de nuestro país. A través del Mediterráneo pasan las principales líneas marítimas soviéticas que unen a los puertos del mar Negro con los del mar Báltico y el mar del Norte, así como los puertos del extremo Oriente. El Mediterráneo representa para nosotros la puerta de las comunicaciones marítimas con muchos países extranjeros, incluida España. La Unión Soviética ha formulado más de una vez propuestas concretas para la consolidación y la seguridad del Mediterráneo. Durante la última sesión de la asamblea general de la ONU, la delegación soviética presentó un proyecto de resolución para prevenir el peligro de guerra nuclear. Esta resolución invita, concretamente, a todos los Estados nucleares

tercer mundo, siendo la “gran estrategia naval” obra del Politburó. Págs. 106 y 107. Hay también una mención a una obra de Gorshkov, S. G. *Red Star Rising at Sea*. Trad. T.A. Nelly. U.S. Naval Institute de 1974.

¹⁸⁹ Ver nuestra nota al pie en el capítulo de financiación soviética.

¹⁹⁰ El ex-embajador soviético en Túnez, en sus memorias, se vanagloriaba de obtener la progresiva apertura tunecina hacia su país, en el caso concreto del atraque de buques, especialmente de los militares. Kolokolov, Boris L. *Profesiya Diplomat. (De profesión diplomático)*. En Págs. 151 y 152 de los primeros ataques. 161 sobre el incremento en número, como el mismo afirma: “Esto no era habitual en el Mediterráneo, donde, después de la salida de nuestros barcos de Alejandría, en ningún puerto de los países ribereños se producía nada parecido”.

¹⁹¹ Collins, John y Cordesman, Anthony. *Imbalance of Power*. Páginas 190 y 191

¹⁹² “París no ve con ojos muy favorables este flirteo hispano-ruso. El señor Pompidou desea hacerse cargo él mismo del “Leadership” de su política mediterránea. Pero los rusos que se hallan en el Mediterráneo necesitan quizás más de la neutralidad benévola de España que de las triquiñuelas de su querido aliado francés.” (Según nota-resumen de la embajada española en Bruselas de 13 de mayo de 1971, haciendo referencia de prensa europea, entre otras, de LE FÍGARO francés. En los archivos de prensa de la OI, ¿trasapelada?)

¹⁹³ EL PAÍS, 08.11.77.

a iniciar conversaciones sobre la retirada de buques portadores de armas nucleares de algunos espacios acuáticos (sic) del océano mundial. Hace escasos días, el secretario General del Comité Central del Partido Comunista de la URSS, L. I. Brejnev, formuló una nueva iniciativa, dirigida al saneamiento de la situación política del Mediterráneo.”⁽¹⁹⁴⁾

En realidad, estas afirmaciones siguen en la línea maestra definida en Berlín por la Conferencia de Partidos Comunistas y obreros de Europa en junio de 1976:

“Partiendo de la estrecha relación entre la seguridad paneuropea y la garantía de la seguridad en la zona del Mediterráneo, los partidos participantes en la Conferencia se pronuncian contra la progresiva acumulación de armas en esta zona, por la retirada del Mediterráneo de los barcos dotados de armas nucleares, por la liquidación de todas las bases militares extranjeras y, en el proceso de superación de Europa en bloques militares, por la retirada de todas las flotas de guerra y tropas extranjeras, lo que servirá para convertir el Mediterráneo en un mar de paz”⁽¹⁹⁵⁾.

También en el discurso del premier soviético, L. Brezhnev durante su visita a Berlín el seis de octubre de 1979, se vuelve a poner de manifiesto el deseo de la Unión Soviética de llegar a un acuerdo con los Estados Unidos sobre la salida del mar Mediterráneo de los barcos y submarinos estadounidenses y soviéticos que transportaran armas nucleares, intentando la desnuclearización “teórica” de esta zona⁽¹⁹⁶⁾.

La visión norteamericana de la situación en el Mediterráneo y de las posibles motivaciones soviéticas hacia el Mediterráneo y el largo flanco sur de la OTAN, podemos analizarla en la obra general de análisis estratégico de los autores Collins y Cordesman⁽¹⁹⁷⁾, en el caso concreto de las posiciones de ambas superpotencias con

¹⁹⁴ El 21.10.1977 N. del A.

¹⁹⁵ Zagladin, V. *Europa y los comunistas*. Pág. 200.

¹⁹⁶ Cualquier ocasión es buena para reiterar este ofrecimiento. Como muestra la “nueva propuesta” de la URSS de desnuclearización del Mediterráneo durante la visita del presidente argelino Ch. Bendjedid a Moscú. EL PAÍS. 11.06.81

¹⁹⁷ Collins, John, M. y Cordesman, Anthony H. *Imbalance of Power. An analysis of Shifting U.S.-Soviet Military Strengths*. Págs. 250 a 253: “Collective security measures of Mediterranean states are somewhat less cohesive. Members are not only cut off from NATO’s nucleus, they are isolated from each other.(...). Mass assaults from the Balkans, for example, might menace Greece and Turkey (the most exposed countries), but other sates would stay secure from Italy through Iberia (sic). (...). Moscow maintains no formal base rights in the Mediterranean, merely a presence. However, underway replenishment procedures are improving. Selected anchorages not only simplify resupply, but overlook every choke point from Suez to Gibraltar. Overall Soviet opportunities to compete with Sixth Fleet in the eastern Mediterranean are consequently impressive, especially if conflict were short. The western Mediterranean is a much different matter. Soviet abilities to conduct combat operations in that area against numerically superior NATO are strictly limited, for short wars as well as long ones”

respecto al Mediterráneo occidental y el flanco sur de la OTAN, ya desde 1978, pero de plena vigencia en el resto del periodo.

Además de las necesidades concretas soviéticas de comunicaciones marítimas, evitando el cerco, hay que entender esta propuesta de la URSS dentro del marco de una estrategia soviética generalizada de conseguir establecer zonas no nucleares por todo el mundo (¹⁹⁸), como elemento militar y como arma propagandística.

Así, entre otras muchas ofertas, destacan las de una zona báltica-escandinava desnuclearizada, el Mediterráneo que ya se ha citado y el Océano Índico (¹⁹⁹). Estas propuestas, que incluían la reducción de las fuerzas armadas en la región definida, la retirada de barcos o submarinos que transportaran armas nucleares y el acuerdo de no desplegar armas nucleares en países de la zona que no fuesen potencias nucleares, eran impulsadas directamente por la URSS, o a través de sus aliados en el movimiento de los No-Alineados (²⁰⁰), siendo cálidamente recibidos por el resto de los participantes, que realmente entendían que la desnuclearización alejaba el peligro nuclear de su área más cercana (²⁰¹), sin analizar las consecuencias estratégicas de dicha acción. Los países occidentales nunca tomaron en cuenta estas propuestas soviéticas, ni siquiera para empezar una negociación sobre las mismas (²⁰²), pero no hay duda de su valor propagandístico.

¹⁹⁸ Ousyany et al. *A study of Soviet Foreign Policy*. En las páginas 324 y ss. plantea las distintas propuestas soviéticas en este sentido. Así en 1957, a través de Polonia para Europa Central; en el 58 para el Oriente Medio y en el 59 la península balcánica y para la cuenca del Pacífico. Gromiko, A. Ponomarev, B et al. Op.Cit. Menciona también las distintas propuestas soviéticas a este respecto ante la ONU y las declaraciones de los miembros del Pacto de Varsovia en mayo de 1980. Pág. 554 y 550. Para el caso concreto del Mediterráneo, pág. 555

¹⁹⁹ Propuesto en la Asamblea General de la ONU de 28.09.76. AAVV. *The Soviet Union in the Struggle for Disarmament. A collection of documents*.

²⁰⁰ Artemiev, P y Klimov, A. “K itogam foruma v Gavane”. (Hacia un resumen de la Conferencia en la Habana). Pág. 28. *Mejdnarodnaya jiznn. Ejemesyachniy nauchno-politicheskiy jurnal. (Vida Internacional. Revista mensual científico-política)*. Número 11. Noviembre, 1979. Pág. 30: “En los días transcurridos en la Conferencia de la Habana fueron tratadas las cuestiones más actuales de la situación internacional, (...). La Conferencia prestó mucha importancia a la situación en el sur de África, en el Oriente Próximo y en América Latina, a la tarea de liquidación de las bases militares y a la creación de una zona de paz en el Océano Índico, a la conversión de la cuenca mediterránea en una zona de paz y cooperación, (...)”

²⁰¹ Cfr. supra e infra, la doble vertiente de la preocupación española ante la base de Torrejón y sus armas nucleares, y las “garantías” soviéticas para los países sin armas nucleares.

²⁰² Sharp, Jean. “Arms control Strategies” en Moreton, Edwina y Segal, Gerald.Op. Cit. Pág. 262

Esta estrategia general tiene distintas manifestaciones. Por un lado las declaraciones institucionales. Por otro, el intento de manipulación política ⁽²⁰³⁾ de los partidos comunistas y socialistas ⁽²⁰⁴⁾ de la Europa meridional del Mediterráneo occidental, o la buena voluntad de los “compañeros de viaje” ⁽²⁰⁵⁾, como la Asociación de Amistad Hispano-Soviética ⁽²⁰⁶⁾, posteriormente la Asociación España-URSS ⁽²⁰⁷⁾, o algunos movimientos pacifistas, sobre los que volveremos.

Por otro, por propuestas concretas desestabilizadoras, la más llamativa de las cuales era la solicitud del aseguramiento de puertos francos para su “flota comercial y científica”, aunque está meridianamente claro que en caso de conflicto bélico, se produciría una reconversión inmediata de los mismos para usos militares, como cabezas de puente en zonas estratégicas, sin contar con la posición como centro de recogida de información. Son de destacar los distintos acuerdos para la flota pesquera en Canarias y la petición de una base “comercial” en Algeciras, rechazada, un poco tardíamente, por el Gobierno. Claro que los soviéticos insistían en que sólo eran “puntos para abastecimiento comercial” y no militar, sino un “negocio” ⁽²⁰⁸⁾.

²⁰³ EL PAÍS.07.04.78

²⁰⁴ Lo bueno para la URSS era que en el caso de los socialistas españoles, esta tendencia era endógena. Basta con referirse a las resoluciones del XXIX Congreso del Partido, del 21 al 24 de octubre de 1981: “A este fin, los socialistas proponemos a largo plazo la desnuclearización y neutralización del Mediterráneo, y, a corto plazo, la disminución del nivel de militarización y tensión de éste.” Del Arenal, Celestino y Aldecoa, Francisco. *España y la OTAN Textos y Documentos*.

²⁰⁵ En expresión leninista de todos aquellos que ayudarían a conquistar el poder a los comunistas pero sin ser parte del partido. Más ácida aún es la expresión de Wolton, Thierry. *La France sous influence. Paris-Moscou 30 ans de relations secrètes*. Página 13: “Moscou aimait aussi utiliser le terme d’”IDIOTS UTILES” pour désigner, no sans mépris, les Occidentaux qui se sont mis d’eux-mêmes au service du communisme par idéologie ou intérêt, et que l’URSS a pu utiliser sans qu’ils aient toujours eu conscience du rôle qu’on leur a fait jouer”. Parecido es el comentario del diplomático español Emilio Martín durante su visita a Moscú en 1965, cuando dice: “La organización es indudablemente la punta de lanza de penetración soviética en los países no comunistas y está fundamentalmente destinada- si se nos permite la expresión coloquial, pero gráfica- a la captación y cultivo de los “tontos útiles””. AMAEC R-012019. Exp. 8-9, sobre el que volveremos.

²⁰⁶ DIARIO 16. 20.04.77. “cuyo objetivo primordial es promover el conocimiento mútuo de ambos pueblos distanciados artificialmente durante más de cuarenta años”.

²⁰⁷ A la que el autor perteneció durante varios años, mientras estudiaba ruso.

²⁰⁸ MUNDO DIARIO. 09.02.78. Según el embajador Bogomolov: “Nosotros no buscamos en absoluto bases militares en el extranjero, ni mucho menos en España. (...). Como lo entendemos nosotros, una base como la de Rota supone una presencia militar, con marinos, soldados, etc. Lo que ofrecemos nosotros es un negocio ...”

En lo que se refiere a Canarias, ya desde la época franquista, fue uno de los temas principales para norteamericanos ⁽²⁰⁹⁾ y soviéticos ⁽²¹⁰⁾. Estos últimos avanzaron conversaciones para un tratado de transporte marítimo y para un acuerdo de tránsito aéreo, con objeto de poder repatriar a las tripulaciones desde Canarias y la creación de la primera empresa mixta hispano-soviética, Sovhispan en julio de 1971. Como ya se ha comentado, al principio de la Transición hubo un movimiento por parte de la OUA para iniciar un trámite de supuesta “descolonización” de las Canarias, contundentemente contestado por los sucesivos Gobiernos. En este entorno, es comprensible la reacción fulminante del Gobierno del Sr. Suárez, por medio de nota de protesta del ministerio de AA.EE., ante la presencia del líder independentista canario, Sr. Cubillo, en la recepción ofrecida por la embajada soviética en Argel. La prensa española ⁽²¹¹⁾ se hizo eco de esta información suministrada por la OID la tarde anterior. Todavía en el transcurso de la polémica sobre la posible base comercial en el Mediterráneo para la flota mercante y pesquera soviética se produce una aproximación del ministerio de la marina mercante soviética a los astilleros de la empresa Asticán, con objeto de analizar la posibilidad de reparación de los buques mercantes soviéticos, como ya hacía con los pesqueros gracias al acuerdo con Sovhispan ⁽²¹²⁾.

En lo que respecta a la posibilidad de una base marítima, es Diario 16 ⁽²¹³⁾ el primero que lanza la exclusiva sobre los deseos soviéticos, para uso civil y mercante, de

²⁰⁹ Preston, Paul y Smyth, Denis. *Spain, the EEC and NATO*. “Las Canarias ofrecen a Occidente un emplazamiento estratégico para observar la circulación de las fuerzas navales y aéreas soviéticas, que han de pasar por la ruta del Atlántico oriental, en proximidad a estas islas, cuando van y vuelven de Conakry (Guinea) y Angola.” Pág.43

²¹⁰ Todavía en EL PAÍS.18.11.1979, el periodista Ismael López, al apuntar los temas que tendría que tratar D. Andrei Gromiko en su primera visita oficial, mencionaba que Madrid debería saber, “al más alto nivel, cuáles son las intenciones de la Unión Soviética en torno a las islas Canarias y Guinea Ecuatorial”, fruto del entorno del momento

²¹¹ ARRIBA. PUEBLO. DIARIO 16. del 17.12.77

²¹² LA VANGUARDIA ESPAÑOLA. 22.02.78

²¹³ DIARIO 16, de 19.12.1977, adelantando una exclusiva de la revista del Grupo, CAMBIO 16, en un artículo de José Luis Gutiérrez.

preferencia en la Bahía de Algeciras ⁽²¹⁴⁾. La base se había pedido ya en junio de 1976, antes incluso de la reapertura de las relaciones diplomáticas por el sr. Bogomolov a través de la empresa Intramar con una filial de CAMPSA, poniendo de relieve que dicho uso traería grandes beneficios para España y que los beneficios, al ser una empresa mixta, se reinvertirían en España ⁽²¹⁵⁾. El ministerio lo rechazó de plano entonces. Pero, al reestablecerse las relaciones diplomáticas, los soviéticos volvieron a la carga, con argumentos muy parecidos, solicitándola como base de aprovisionamiento de la marina mercante y pesquera soviética. Los ministros de defensa, transporte y exteriores analizaron esta propuesta a principios de enero, como informaba Europa Press ⁽²¹⁶⁾. Esta petición provocó un interesante debate periodístico y político en el país, englobando temas como las relaciones Este-Oeste, las intenciones soviéticas o el tema de las armas nucleares. Los soviéticos insisten de forma oficial, aprovechando la entrevista a su embajador ⁽²¹⁷⁾ en el aniversario del restablecimiento de las relaciones diplomáticas, para afirmar que ellos no estaban interesados en una base para uso militar, sino para abastecimiento para los buques soviéticos, a medio camino entre los puertos del mar Negro y los del Báltico.

Sorprende el largo tiempo necesitado por el Gobierno para rechazar esta propuesta soviética, que se caía por su propio peso por sus connotaciones políticas y militares, dijeran lo que dijeran los soviéticos, sobre todo contando con la información al respecto que hemos visto en el archivo del Ministerio de Asuntos Exteriores sobre la flota soviética ya desde principios de los años 70, así como los avisos concretos de la Comité Militar Conjunto con la armada de los Estados Unidos, en septiembre del año 1977 ⁽²¹⁸⁾, avisando de que se había incrementado la presencia naval soviética en el

²¹⁴ En este caso es cierto, pero había habido rumores desde la misma firma de los acuerdos Averin-Boado. El propio Director General para Europa Oriental, D. Fernando Olivie, se veo obligado a desmentir, en nota interna reservada dirigida al ministro, los rumores de una petición soviética de una base en la isla de Alborán. AMAEC R-15092. Orden circular reservada nº 1.111. Sin embargo, si que solicitarían “facilidades en Algeciras” junto con CAMPSA, para establecer una base de aprovisionamiento de combustible, como aparece en dicho archivo con fecha 19.06.76.

²¹⁵ En nota 44/76 del subdirector general al Director General de 19.06.76. AMAEC R-15092

²¹⁶ Recogido por DIARIO 16 e INFORMACIONES el 13.01.78

²¹⁷ ARRIBA. YA. 09.02.78

²¹⁸ En la nota que remite el Director General de Política Exterior para América del Norte y Pacífico de 05.10.77. AMAEC R-016917 que por su interés incluimos en el Anexo Documental.

Atlántico y en el Mediterráneo, así como la presencia de buques de inteligencia electrónica frente a Cádiz o la presencia de buques espías en el Golfo de Vizcaya (²¹⁹), ligándolo la petición de facilidades en Algeciras con el deseo de aumentar el espionaje electrónico soviético en esta zona vital para la marina.

Este retraso prueba, de nuevo, la bisonñez del gobierno ante este tipo de actuaciones soviéticas. Tras filtrar la embajada soviética en Madrid a la prensa (²²⁰), extraoficialmente, que el Gobierno no había aceptado el emplazamiento, pero sin confirmación o negación oficial, y ante la ausencia de una explicación firme de los motivos, que son verosímilmente los que adelantaba EL PAÍS, entre otros la cercanía a Gibraltar, se produce un nuevo rumor (²²¹) de que se negocia ahora la posibilidad de que fuera en otro punto del litoral, probablemente en Cataluña o en las islas Baleares. Finalmente, la OID se ve obligada a emitir un mentís rotundo sobre la posibilidad de una base comercial o pesquera soviética en España (²²²).

Afirmábamos al iniciar el análisis de las estrategias soviéticas para tener infraestructuras navales “civiles” que éstas suponían una amenaza potencial en tiempo de guerra, pero también por servir de base para recogida de información por parte de espías soviéticos. Aun rechazando de plano las exageraciones sobre el número de espías en el extranjero, que algunas organizaciones marginales marxistas cifraban en la

²¹⁹ En el INFORMACIONES de 01.02.78 aparece un artículo de D. Felipe Sahagún, (que se convertiría con el tiempo en uno de los periodistas españoles más expertos en cuestiones internacionales), desde N.York sobre la presencia de barcos espías rusos en el Golfo de Vizcaya que “hacen guardia las veinticuatro horas del día” por un submarino de la clase “Noviembre” hundido el 14.04.1970. Dado que la única información que había aparecido publicada sobre ese tema se remontaba al 16.05.75 por la revista “Science”, está claro que la información se “buscó” en el entorno de interés periodístico de la posible base en Algeciras.

²²⁰ EL PAÍS. 17.02.78, para el que el motivo es que “las posibilidades estratégicas de coordinación y observación de dicho puerto, la proximidad con la base británica de Gibraltar y el significado político de esta concesión- que bien podía haber interferido con el tratado de amistad y cooperación hispano-norteamericano- aparecen como las razones de fondo del “no” oficial español a la petición de la URSS”

²²¹ TELE/EXPRES. 21.02.78, quien, por cierto, afirma que varios representantes gaditanos del PSOE y del PCE habían confirmado que “la noticia les llenaba de satisfacción dado que significaba un importante elemento para disminuir el tremendo paro que azota la provincia.”

²²² ABC e INFORMACIONES 28.02.78

disparatada cifra de 2.000 ⁽²²³⁾, no podemos ignorar las constantes expulsiones ⁽²²⁴⁾ provocadas en los primeros años de la democracia de ciudadanos soviéticos en esos años, empezando por el sr. Yuri Pivobarov ⁽²²⁵⁾, tan sólo un mes después de restablecidas las relaciones diplomáticas, con una supuesta red de hasta cien agentes soviéticos en España, aunque, según la prensa, la mayoría estaban en tareas de información, contando a los informantes en la misma categoría que los agentes profesionales de inteligencia ⁽²²⁶⁾.

Los soviéticos se valieron en España para sus labores de espionaje de personas de las empresas mixtas ⁽²²⁷⁾ o relacionadas con actividades comerciales de transporte marítimo o aéreo ⁽²²⁸⁾, con cinco en actividades marítimas y tres de Aeroflot ⁽²²⁹⁾, casi

²²³ Según la Organización Revolucionaria de los Trabajadores, de tendencia Maoísta, citado por DIARIO 16, de 12.12.78. Sin embargo, esta cifra es coherente si pensamos en todos aquellos relacionados con recogida y proceso de inteligencia, incluyendo los servicios centrales. Wolton, Thierry. *La France sous influence. Paris-Moscou 30 ans de relations secrètes*. Página 12: “Pour ce faire, une partie des diplomates Venus de l’Est ont cumulé leurs fonctions avec celles d’officier de renseignement: 2.200 des 3.900 fonctionnaires travaillant au siège central des Affaires étrangères de l’URSS étaient dans ce cas, selon les propes statistiques de ce ministère (...). En moyenne, un tiers des membres d’une ambassade appartenaient aux “organes”. Esta misma cifra manejaba el ABC del 03.08.77

²²⁴ Las expulsiones son, de manera general, individuales, antes casos flagrantes, sin producirse expulsiones en bloque, como habían hecho los ingleses (Fraga Iribarne, Manuel. *Razón de Estado y Pasión de Estado I*). Pág. 190. 1 de marzo de 1978 en torno a la Comunicación del Gobierno de UCD, segundo de los presididos por don Adolfo Suárez, al informar de la remodelación ocurrida en el mismo: “Estaba en Inglaterra cuando de golpe salieron 80 diplomáticos de una Embajada como consecuencia de que no actuaban debidamente.”) o los franceses con la expulsión, el 5 de abril de 1983, de 47 diplomáticos soviéticos (Pag. 187 a 189 sobre espías soviéticos en la embajada y en TASS pág. 187).

²²⁵ Suvorov, Victor. *Soviet Military Intelligence*. Menciona a un “Boris Alekseevich” Pivobarov, en su lista de oficiales destacados del GRU, página 240, pero no sabemos si es error del nombre u otra persona.

²²⁶ En el DIARIO 16 de 04.07.77

²²⁷ Rueda, Fernando. *La Casa*. Página 271: “Otra de las tapaderas más utilizadas por los agentes del KGB son las empresas mixtas hispano-soviéticas, que con una cobertura también absolutamente legal permiten que sus directivos puedan captar confidentes y moverse con libertad para intentar adquirir tecnología punta, una de sus tradicionales misiones en España. En estos momentos son cinco las empresas más controladas por el Centro: Shovispan (sic, por Sovhispan), Intramar, Sokines, Maderas Rusas y Aeroflot”. También comenta, pág. 272, que había otras tapaderas menores como la agencia de viajes Planeta Tours, pero sobre este particular no tenemos más detalles. En AMAEC R-15092 venía la relación de los visados que pedían los soviéticos y las acciones de todas estas empresas mixtas.

²²⁸ Por ejemplo con la expulsión por espionaje de dos directores de Aeroflot, Oleg Suranov (ABC 16.02.80) y Vasily Fedorin, este último junto con el empleado V. Tirtishnikov. YA 01.04.83. Suvorov, Viktor. *Inside the Soviet Army*. Página 100: “Even in peacetime, the head of Aeroflot has the rank of Marshal of the Air Force and the function of Deputy to the C-in-C of the Air Forces. Organisationally, even in peacetime, Aeroflot is divided into squadrons, regiments and divisions and all its aircrew have ranks as officers of the reserve”

²²⁹ Rueda, Fernando. *La Casa*. Página 271: “Esta última (Aeroflot) tiene el récord de expulsiones, destacando las de Oleg Suranov, director de la compañía aérea en 1980, Lutín Casili Nikolaievich (sic), su sustituto, y Vladimir Lukin Tirtishnikov, en 1982. En todos los casos el motivo fue tratar de establecer contactos sobre el suministro de material bélico norteamericano a España.” También comenta que Intourist era, de hecho, una “rama del KGB”. Ver también EL PAÍS. 27 y 28 de octubre de 1982. A su vez, los soviéticos expulsan, en represalia, al director de la oficina de

con seguridad miembros del GRU (²³⁰), la inteligencia militar soviética, de un total de doce expulsados entre febrero de 1977 y octubre de 1982. Es más, lo primero que hacen poco después de la muerte del general Franco es aumentar el pedido de permisos de visados y residencia para “ingenieros” y otros profesionales soviéticos, para las más variadas funciones (²³¹).

El primero de los expulsados, como hemos comentado, fue el ingeniero Yuri Pivovarov (²³²) acusado de espionaje industrial, seguido cuatro meses después por el sr. Gennady Sveshnikov, el 4 de julio del 77, que trabajaba como director en la compañía marítima hispano-soviética Intramar, S.A. (²³³). También en “actividades marítimas” estuvo ocupado el agregado comercial soviético, el general del ejército soviético, Yuri Ysaef, desde 1969 a 1974 formando parte de la delegación naviera del Mar Negro, siendo nombrado Agregado Comercial de la embajada en 1977 al restablecerse las relaciones y con un posible puesto destacado en la inteligencia militar, el G.R.U., al unir su doble vertiente de general del Ejército Rojo y de Agregado Comercial en el extranjero. En abril de 1978, las autoridades españolas notificaron a la embajada soviética que tendría que abandonar el país en el plazo de una semana, según la Agencia EFE por espionaje (²³⁴). Los soviéticos reaccionan, utilizando una información

Iberia, D. Mariano Sánchez-Gracia, que (...). “se convierte en el primer ciudadano español sobre el que el Gobierno soviético dicta una orden de expulsión.” EL PAÍS 12.05.82

²³⁰ Suvorov, Victor. *Soviet Military Intelligence*. Páginas 122 y 123: “Aeroflot, the Soviet civil airline, is the exclusive domain of the GRU. This can be explained by the fact that aviation technology is of extreme interest to the Soviet armaments industry, and there is huge scope for any Aeroflot employee to inform himself about the progress of the West. KGB officers are only rarely employed at Aeroflot, and then for the same reasons as the GRU in consular affairs” Por su parte, EL PAÍS 27.10.82, afirma que uno de los expulsados era ingeniero y que: “Su trabajo se dirigía principalmente a obtener información sobre las reacciones y la aceptación en el seno del Ejército al ingreso de España en la OTAN.”

²³¹ En AMAEC R-15092, con fecha de 19.06.76 el subdirector general para Europa Oriental informa sobre su reunión con el encargado de negocios S. Bogomolov y las peticiones de éste para visados para tres ingenieros con base en Canarias para soporte a la flota; otros tres o cuatro que ya están en Valencia para “entrenamiento” post-venta de la maquinaria agrícola vendida en esta zona; para Aeroflot con objeto de la venta conjunta con Iberia de billetes, así como un enviado de la Agencia Novosty.

²³² En el PUEBLO de 04.03.77 “Los rusos mudos. Relaciones Exteriores: sobre la expulsión de Pivovarov”.

²³³ DIARIO 16. 07.07.77: “Sveshnikov viajaba continuamente por los puertos españoles, especialmente Canarias y Barcelona y tenía previstas visitas a Bilbao y Galicia. Sus cometidos -explicó- eran meramente “civiles” y se reducían a que la flota soviética tuviera todo lo necesario, desde combustible a pertrechos, al tocar los muelles españoles.”

²³⁴ EL PAÍS. 18.04.78 y EL IMPARCIAL. En esta misma Agencia Marítima del Mar Negro trabajaban D. Victor Vorobiev, expulsado el 13.05.78 y D. Vitaly Suchkov, expulsado el 13.05.81. Más sonada aún fue la expulsión del Director de Sovhispán, D. Yuri Bytchkov, el 31.03.81. YA 01.04.83

española del año 73, sobre la cooperación con la CIA, con objeto de elevar una cortina de humo (²³⁵).

Una noticia de ese mismo año 78, es la aparición cerca de las Baleares de sonoboyas de origen soviético para espiar los movimientos de barcos y submarinos occidentales (²³⁶), aunque en este caso no tenemos más documentación, ni directa, ni indirecta, que las apariciones en prensa en el DIARIO 16 que citamos, por lo que no podemos profundizar más en este tema.

Además de las posibles sonoboyas marítimas, son muy activos los submarinos soviéticos, pieza clave en la política de expansión marítima de los soviets para efectos de vigilancia en época de paz, como se había comprobado en otras latitudes (²³⁷), pero también para ser un instrumento para yugular el tráfico naval bélico aliado en caso de conflicto, como había sucedido al principio de la última guerra mundial (²³⁸). Junto a los submarinos, también son muy activos los barcos de espionaje de telecomunicaciones, del tipo *Primorye* (²³⁹), aunque lo negaran, que utilizaban los rusos desde sus bases en Egipto y Siria (²⁴⁰). Hemos encontrado detalles sobre este tipo de barcos espías soviéticos (²⁴¹), pero tan sólo una referencia específica a España, la nota genérica sobre

²³⁵ Empezando el 06.04.78, en que DIARIO 16 que cita a Tiempos Nuevos y TASS, continuado por Gaceta Literaria el 18.10.78 que recoge EL PAÍS del 19.10.78, y colecciona en el YA de 06.12.78

²³⁶ DIARIO 16. 27.09.78: “Sonoboyas soviéticas espían en Baleares. A las Armadas española, U.S.A. y francesa” y un segundo artículo de 28.09.1978: “Las sonoboyas pueden espiar a los submarinos U.S.A.”

²³⁷ Shevchenko, Arkadi. *Ruptura con Moscú*. Página 234: “La aprobación de un plan para enviar submarinos a examinar las áreas costeras suecas y noruegas, poco después de que el primer ministro sueco, Olof Palme visitara Moscú en 1970 y recibiera la promesa de que la Unión soviética ampliaría la cooperación amistosa con ese país, demuestra la característica duplicidad de la dirección del Kremlin en los asuntos importantes de política exterior”.

²³⁸ En AMAEC R-013769 encontramos informes de los EE.UU., pasados a la Armada española y recibidos en el ministerio de AA.EE., sobre la presencia de los soviéticos, citando cifras comparativas entre soviéticos y norteamericanos en 1965 y 1975, y comentarios de libro del Almirante Gorshkov sobre la guerra submarina.

²³⁹ Incluimos en anexo el diseño de este tipo de barcos espías que figura en AA.VV. *Soviet War Power*.

²⁴⁰ Herzog, Chaim. *La guerra del Yom Kippur*. Págs. 442 y 461, corroborado por la siguiente nota al pie del diplomático ruso Oleg Grinievskiy.

²⁴¹ AA.VV. *Soviet War Power*. Páginas 170 y 171. Con mención de seis barcos: *Primorye, Kavkaz, Krym, Zabaikalye, Zakarpatye* y *Zaporozhye*. Texto íntegro con imagen y detalle en Anexo documental.

barcos de recolección de inteligencia frente a Cádiz que mencionábamos (²⁴²)), pero nos parece sintomático de un *modus operandi* las declaraciones del antiguo embajador soviético en distintos países árabes Oleg Grinievskiy (²⁴³), sobre los barcos espías en el Mediterráneo oriental:

“Además, en el Mar Mediterráneo constantemente surcaban (de manera que no pudieran ser vistos desde la orilla) tres barcos soviéticos – “Cáucaso”, “Crimea” y “Yuri Gagarin”. No estaban armados, pero estaban literalmente cubiertos de equipamiento electrónico, el cual captaba todas las conversaciones de radio y telefonía en el territorio de Israel (operación del GRU –departamento militar)”.

Todo ello nos lleva a reafirmarnos en nuestra postura inicial de que hay una intensa actividad soviética de espionaje marítimo desde los buques (²⁴⁴) y desde tierra en empresas relacionadas con la pesca o el transporte marítimo, con un intento de influencia soviética a través de las peticiones de bases, “exclusivamente”, para uso de las flotas comercial y pesquera soviéticas, en que el retraso en el rechazo por parte española demostraba la falta de experiencia internacional del gobierno, además de barcos, submarinos y sonoboyas soviéticos, todo ello dentro de las necesidades logísticas de la flota soviética entre el Mediterráneo y el Atlántico, por la situación estratégica de España.

²⁴² En AMAEC R-016917

²⁴³ Grinievskiy, Oleg. *Tayny sovetskoy diplomatii. (Secretos de la diplomacia soviética)*. Págs. 16 y 17.

²⁴⁴ Es una lástima que en este tema sea tan parco el extraordinario libro de Suvorov, Victor. *Soviet Military Intelligence*. Páginas 83 y 84, que son un mini capítulo dedicado a la “Inteligencia de la Flota”, pero, como hemos dicho, sin grandes detalles. Apunta algo en páginas 167 y 168 sobre su función para recibir informes de radio locales del GRU, como medio de evitar el contacto, vigilado, de la embajada. En 175 y 176, sobre importancia de puertos o bases navales para la salida de tecnología robada a Occidente.

IV.2.- EL GIRO ATLANTISTA DE LA UCD (1980-1982)

IV.2.1.- El cambio en política exterior

Esta fase, que se inicia en 1980, antes del abandono del presidente Suárez del poder, es la de mayor tensión internacional y nacional, al realizarse un giro del Gobierno hacia posiciones atlantistas, tanto militares como de política exterior, que culminan con la entrada de España en la OTAN el 30 de mayo de 1982, bajo el Gobierno del presidente Calvo-Sotelo, que anunciaba ya en su discurso de investidura de febrero del año 1981, la intención de introducir a España en la OTAN, con el apoyo del centro, los partidos nacionalistas y la derecha⁽²⁴⁵⁾ y al tiempo que arrecia la oposición nacional desde el PSOE, que analizaremos en el siguientes capítulo, y el PCE, y la internacional con los comunicados y las presiones soviéticas.

En el entorno internacional, hay que destacar dos hechos importantes. En primer lugar la invasión soviética de Afganistán en diciembre de 1979, que puso de relieve una vez más el contraste entre las declaraciones pacifistas soviéticas y la realidad de una superpotencia expansionista. Por otro, la elección como presidente del gobernador de California Ronald Reagan en noviembre de 1980. La postura de partida del presidente Reagan era que la URSS se había aprovechado de la “debilidad americana” y que había utilizado en su propio beneficio la “détente”, como una “calle de una sola dirección”.

Sin poder profundizar mucho en toda la bibliografía al respecto, la fuente más completa, por lo que tiene de primera mano, que he encontrado para seguir la postura estadounidense es el libro de memorias del ex-embajador Matlock, que cuenta con la ventaja de haber estado destinado en los 80 en Moscú, Praga, Washington como miembro del NSC para asuntos europeos y soviéticos y, finalmente, de nuevo Moscú, lo que le otorga un valor de acceso a documentación y contactos de primera mano.

²⁴⁵ Osorio, Alfonso. *De orilla a orilla*. pág. 394.

En su libro⁽²⁴⁶⁾, sostiene que no es cierto que exista un Reagan “belicoso” del primer mandato, seguido de un Reagan negociador del segundo⁽²⁴⁷⁾. En su opinión, el presidente quiso negociar desde el primer momento, pero dejando claro a los soviéticos tres mensajes:

- En primer lugar que tenían que saber que los Estados Unidos eran fuertes y no podrían ser superados militarmente.
- En segundo lugar que los soviéticos tenían que cumplir lo que prometían para tener credibilidad.
- Y en tercer lugar, que la coexistencia pacífica, más allá de la propaganda, era buena para la propia Unión Soviética y para sus ciudadanos.

Pero está claro que la llegada del presidente R. Reagan cambió las normas del juego y sus expresiones beligerantes, denominado a la URSS como el “imperio del mal”, fue visto como una escalada por parte de los soviéticos, cuando todavía estaba sobre la mesa la cuestión de los euromisiles, hasta el punto que llegaron a pensar seriamente que los estadounidenses se estaban preparando para la guerra en ese mayo del año 1981⁽²⁴⁸⁾, con especial aprensión hacia las masivas maniobras realizadas por la OTAN en el otoño de ese año⁽²⁴⁹⁾.

²⁴⁶ Matlock, Jack F. jr. *Reagan and Gorbachev. How the Cold War ended.*

²⁴⁷ Andrew, C. y Gordievskij, O. *La Storia Segreta del KGB*. Páginas 622 y 623, y Matlock, Jack F. jr. *Reagan and Gorbachev. How the Cold War ended* ofrecen los testimonios de los intentos soviéticos para que el presidente R. Reagan no saliera reelegido.

²⁴⁸ Andrew, C. y Gordievskij, O. *La Storia Segreta del KGB*. Página 615: “Nel maggio 1981 Breznev denunciò la politica di Reagan in un comunicato segreto nel corso di un’importante conferenza del KGB a Mosca, ma il discorso più drammatico fu quello di Andropov. La nuova amministrazione americana, dichiarò, si stava preparando attivamente alla guerra nucleare. Esisteva la possibilità che gli Stati Uniti sferrassero l’attacco per primi. (...) Andropov proseguì annunciando agli ascoltatori stupefatti che per la prima volta il KGB e il GRU avrebbero collaborato tra loro in un’operazione segreta a livello mondiale con il nome in codice RYAN: neonato acronimo di Raketno-Yadernoe Napadenie: attacco di missili nucleari.”

²⁴⁹ EL PAÍS 27.09.81 “Maniobras de la OTAN desde Noruega a Turquía: desde hoy a las tres de la madrugada (hora zúlú), las fuerzas rojas del pacto occidental, con unidades de la décima división acorazada y la cuarta brigada mecanizada canadiense, con apoyo de la aviación, atacan por las crestas de la Selva Negra hacia el Este». Los azules, del Pacto de Varsovia defienden el territorio de la República Federal de Alemania Y en sus Filas, que para eso se trata de unas maniobras de la OTAN, combaten 3.500 soldados norteamericanos trasladados desde Kansas. Cuarenta y ocho mil hombres, 13.000 vehículos, seiscientos carros de combate y 140 helicópteros participan en este ejercicio,

Los programas para introducir los nuevos ICBM MX, el aumento del gasto militar, los bombarderos B-1⁽²⁵⁰⁾ y la recuperación del programa de la bomba de Neutrones, así como las distintas iniciativas de la Administración no dejaban dudas al menos sobre el primer punto que indicaba el ex-embajador Matlock: el presidente Reagan quería demostrar que los Estados Unidos eran y seguirían siendo una potencia militar formidable e indiscutible.

No obstante, el 30 de noviembre 1981 los gobiernos de los EE.UU. y la URSS abrieron negociaciones en Ginebra para las Fuerzas Nucleares de Alcance Intermedio, con la “opción cero” que plantearon los norteamericanos, de no desplegar ningún misil de alcance intermedio si los rusos retiraban los SS-20, rechazada por los soviéticos de plano. El 29 de junio de 1982 empezaron las de reducción de armas estratégicas o START, pero con escasos avances. Ambas se paralizarían posteriormente, y sólo con la elección del Sr. Gorbachov como Secretario General del PCUS volvería a respirarse un cierto aire de distensión en el continente.

Antes de eso, la UCD ⁽²⁵¹⁾ había aprobado por unanimidad el ingreso de España en la Alianza Atlántica en su I Congreso Nacional, en el mes de octubre de 1978, pero dando un cheque en blanco al gobierno para decidir la modalidad y el calendario. En el programa electoral del partido ya venía de forma explícita, en el año 1979⁽²⁵²⁾, y el propio presidente Suárez lo expuso en su discurso de investidura, aunque el presidente Suárez era tibio al respecto, como hemos visto y veremos. Tras la invasión soviética de Afganistán, el presidente hizo unas declaraciones condenatorias, como las que repetiría

denominado Espada afilada, que forma parte de las maniobras de otoño que 300.000 hombres de la Alianza Atlántica realizan este mes desde el extremo norte de Europa, en Noruega hasta la frontera oriental de Turquía con la Unión Soviética” Página 8

250 EL PAÍS. 20.11.81. La Cámara de Representantes aprobó la fabricación de misiles MX y bombarderos B-1 mientras Reagan hablaba de desarme, siguiendo la teoría de doble política apuntada por Matlock.

251 El ex ministro Marcelino Oreja me decía que era D. Javier Rupérez el que había escrito los textos sobre asuntos exteriores de la UCD. Que de hecho, no le conocía previamente, pero que él mismo había leído algunos textos suyos en “Cuadernos para el dialogo” y le había impresionado, llamándole a su lado como jefe de Gabinete del ministro y cargo de subsecretario. También le reconoce méritos a D. Carlos Fernández Espejo, que había elaborado varios escenarios posibles en el tema de exteriores.

252 Del Arenal, Celestino y Aldecoa, Francisco. *España y la OTAN Textos y documentos*. Pág. 283.

luego su ministro, Pérez-Llorca ante las Naciones Unidas. Posteriormente, realizó una visita relámpago a los EE.UU. (²⁵³), en abril de 1980, pero sin definición sobre el posicionamiento español.

En este giro del Gobierno se incluye la petición de suspensión de la visita prevista del ministro de Comercio Exterior Soviético (²⁵⁴), y la cancelación de los proyectados viajes de SS.MM. los Reyes, (que acabaría retrasándose hasta el 84) y del presidente Suárez a la URSS. Sin embargo, hasta la exposición pública del ministro Marcelino Oreja el 15 de junio de 1980 en EL PAÍS (²⁵⁵) la incorporación a la OTAN no se plantea como una realidad tangible y a corto plazo. El ministro relata que tuvo una reunión con el periodista Pablo Sebastián en su despacho, en la que dejó muy claro su postura proatlantista. El asunto tiene tanto calado, que el periodista, demostrando un altísimo nivel profesional que le honra, le llama por la tarde y le remite el artículo ya escrito, por si el ministro quiere hacer algún cambio. El señor Oreja se lo remite al presidente Suárez pidiéndole que si tiene algún comentario que se lo diga, pero este no llega a leerlo, por lo que después de su aparición en prensa, el presidente le pregunta en un aparte en el Consejo de Ministros sobre el tema.

A pesar de que se aclara el malentendido, al presidente Suárez no le gusta que el Gobierno, por boca de su ministro de AA.EE. quede tan claramente definido, cuando él sigue con sus dudas al respecto. El propio ministro Oreja cree (²⁵⁶) que éste es el punto de ruptura entre las posiciones tan diferentes de ambos, ya que no había otro motivo para su invitación a salir del Gobierno y que, por ello, en la remodelación de septiembre de 1980 el presidente Suárez le saca del Gobierno, a pesar de recibir otras ofertas de puestos institucionales importantes, por parte del presidente, con quien siempre mantuvo una relación extraordinaria.

²⁵³ Según Osorio, Alfonso. *De orilla a orilla*. Hubo una discusión sobre si era conveniente la visita antes de las elecciones o después. Ver págs. 310, 311, 339 y 340.

²⁵⁴ EL PAÍS. 10.02.80

²⁵⁵ El ya famoso artículo de EL PAÍS. 15.06.80

²⁵⁶ El ex ministro Marcelino Oreja me lo relataba en entrevista personal en el año 2007

Sin embargo, la fuerza de los hechos va llevando al gobierno hacia posiciones netamente atlantistas. Damos por bueno lo que decía el ministro Oreja de que su sustitución se produce por comentar en público, claramente y sin medias tintas, la decisión del Gobierno de integrarse en la OTAN, lo cual parece ser que disgusta al presidente del Gobierno, aunque sea discreto al respecto. Por ello, el nuevo responsable de exteriores es tremendamente cuidadoso en sus primeras intervenciones, en menos de tres meses y en un foro mundial como son las Naciones Unidas. Así, las declaraciones del nuevo ministro de Asuntos Exteriores, D. José Pedro Pérez Llorca, siguen poniendo de relieve lo obvio, que España está en el mundo atlántico y occidental, pero sin avanzar más allá, en especial en un momento de recrudescimiento de la Guerra Fría, tras una década de distensión, en el XXXV período de sesiones de la Asamblea General de Naciones Unidas, el 22 de septiembre de 1980 ⁽²⁵⁷⁾. No obstante, España mantiene su derecho a no renunciar a la distensión, manteniéndose como anfitriona de la Conferencia de Seguridad y Cooperación en Europa, a la fecha en fase preparatoria, que se llevará a cabo en Madrid durante tres años y que comentaremos más adelante.

Cuando el presidente Suárez se cansa de la falta de unidad de la UCD, de la ingobernabilidad del partido, del acoso radical de la izquierda, con rumores de golpe de Estado y por otras causas, decide abandonar la dirección del partido y del Gobierno, se ve catapultado a la jefatura del Gobierno D. Leopoldo Calvo-Sotelo, que había estado trabajando como embajador ante las Comunidades Europeas, pero, sobre todo, había fraguado la coalición centrista, como hemos visto. No podemos aquí profundizar más en este hecho de tanta trascendencia, sino que nos limitamos a aceptar que la renuncia del presidente Suárez es voluntaria y que la misma permite a la parte más atlantista del partido subir al poder y cambiar el rumbo de la política exterior española, principalmente en el apartado de defensa, en la que veíamos, el presidente Suárez seguía siendo un freno fundamental para la integración total de España en el bloque atlántico occidental.

²⁵⁷ “Declaraciones del Ministro de AA.EE., D. José Pedro Pérez-Llorca en el XXXV período de sesiones de la Asamblea General de Naciones Unidas”. OID 22.09.1980

Hemos analizado las causas de la incertidumbre en los primeros años y asistimos de pronto a un cambio claro hacia las posturas atlánticas. ¿Porqué se produce este cambio, que culminará el presidente Leopoldo Calvo-Sotelo desde su discurso de investidura en febrero del 81, con el debate parlamentario de octubre de 1981 y el ingreso en marzo de 1982 (²⁵⁸)? El argumento principal defendido por el Gobierno era que había una relación directa entre la entrada en la CEE y el ingreso en la OTAN (²⁵⁹), criticado por el partido socialista, en sus 50 razones sobre la OTAN en la oposición (²⁶⁰), y reivindicado posteriormente al hacer su cambio de 180 grados. También influyó el entorno Europeo por el final de la distensión en Europa, por la instalación de los SS-20 soviéticos, que produjo la “doble decisión” adoptada por la OTAN (²⁶¹), y por la invasión de Afganistán en 1979, que fue el punto de inflexión para los occidentales ante el expansionismo soviético en África y Asia de toda una década, pero, sobre todo, es el frenazo producido en las conversaciones de adhesión a las Comunidades europeas provocado por el presidente francés, lo que lleva a acelerar el ingreso en la estructura defensiva, como moneda de cambio para la entrada en la CEE

Con respecto a los soviéticos, el Gobierno español retira a Juan Antonio Samaranch a finales de 1980, que tan buena gestión había hecho con los soviéticos (²⁶²), pero la crisis interna de la U.C.D. y la dimisión del presidente Suárez retrasa el relevo.

²⁵⁸ EL PAÍS. 30.05.82: España ingresa como miembro número 16 de la OTAN

²⁵⁹ Martín-Villa, Rodolfo. *Al servicio del Estado*. Pág. 118: “El tema de nuestras relaciones con la CEE se llevó desde el comienzo con extraordinario empuje. Ello motivó el nombramiento de un ministro adjunto para esta materia, cuyo primer titular fue Leopoldo Calvo-Sotelo. El ingreso en la OTAN fue el objetivo principal de la gestión de José Pedro Pérez-Llorca. Resolvimos esta cuestión y avanzamos mucho en nuestra interacción en la CEE. Defendimos siempre que ambos temas, la Europa de la defensa y la Europa de la economía, eran dos caras de la misma moneda, y fuimos combatidos por ello fuertemente por el PSOE. Hoy ese monumento de coherencia que es Felipe González sostiene lo mismo que nosotros defendíamos y a lo que él tan ardientemente se oponía. (...)”

²⁶⁰ Del Arenal, Celestino y Aldecoa, Francisco. *España y la OTAN Textos y documentos*. Pág. 324. En la Pregunta nº 33 de las “50 preguntas sobre la OTAN”, emitido por el PSOE en octubre de 1987.

²⁶¹ En realidad era una petición de los líderes europeos para evitar que se pudiera acabar produciendo una guerra nuclear limitada en el teatro europeo. Los misiles a instalar hacían que la guerra involucrara a la URSS desde el principio, aumentando la disuasión nuclear.

²⁶² El ministro Oreja me confirmaba las alabanzas que el ministro Gromyko, en nombre de la cúpula soviética, le había hecho del embajador: “tienen ustedes un gran emabajador en Moscú”, lo cual, a su vez, ayudó en su apoyo para la candidatura olímpica.

No será hasta abril de 1981 cuando el marqués de Perinat, D. Luis Guillermo, asuma este puesto. En esta pausa de seis meses no hay que ver un símbolo, ni un reflejo de un enfrenamiento con los soviéticos. Es, como hemos dicho, fruto de la secuencia de acontecimientos provocada por la crisis interna dentro del equipo de Gobierno. No obstante, se produce un vacío de representación e información durante los meses de ausencia y los de aterrizaje del nuevo embajador, en un momento en el que España albergaba la Conferencia de Madrid y empezaba a definir una postura exterior más atlantista ⁽²⁶³⁾.

El presidente Calvo-Sotelo es un atlantista convencido, que acelera el proceso de integración de España en la OTAN, aunque ya es consciente de que es muy difícil que se llegue a producir la entrada en la CEE antes o simultáneamente a este hecho ⁽²⁶⁴⁾, por las declaraciones del presidente francés a los agricultores franceses, teniendo consideraciones de política interna gala, ante las inminentes elecciones del año 1981, que ganaría el Partido Socialista Francés. Tanto el presidente Suárez, como su sucesor el presidente Calvo-Sotelo, deseaban conseguir la entrada en la CEE de manera rápida, como éxito electoral a presentar en las elecciones, junto con los honorables motivos de fijar de manera clara la postura exterior del país como una democracia ⁽²⁶⁵⁾. Después de las citadas declaraciones del presidente Giscard d'Estaing, queda claro para los dirigentes de la UCD que ese ingreso no va a ser posible antes del final de la legislatura, en 1983. La OTAN, por el contrario, es un movimiento factible, rápido, de conexión de España a Occidente, por lo que se decide entrar primero en la Alianza militar y llevar a cabo en la CEE a continuación.

263 EL PAÍS. 28.03.1981

²⁶⁴ Osorio, Alfonso. *De orilla a orilla*. Pág. 395: “(...) y el propio Leopoldo Calvo-Sotelo se apresuró a declarar: “es lógico que se concluya antes el acercamiento a la OTAN que a la Comunidad Europea”.”

²⁶⁵ Esos habían sido los motivos, según me decía el ex ministro Marcelino Oreja, para las dos principales decisiones exteriores de la joven democracia. Por un lado, la firma del Pacto de Derechos Civiles y Políticos, Económicos, Sociales y Culturales en Naciones Unidas. Por otro, la solicitud e ingreso en el Consejo de Europa, que puso como requisito la firma de todos los líderes democráticos españoles, y en el que tanto colaboraron, primero el senador italiano Reale, y, luego, el político austríaco Bruno Kreisky, que se consideraba “gran amigo de España”.

Aunque las declaraciones de los ministros Oreja y Pérez Llorca anunciaban ya la tendencia de la UCD de llevar a cabo el ingreso, es dudoso que se hubiera hecho bajo el presidente Suárez con tanta prontitud como lo hizo el presidente Calvo-Sotelo. Según D. Javier Rupérez (²⁶⁶), el Sr. Suárez, que no había desmentido la declaración pública de su ministro, D. Marcelino Oreja en junio de 1980 que ya hemos visto, aún sin tener todavía un calendario claro, ya había decidido personalmente el ingreso de España en la OTAN antes de su dimisión en enero de 1981. Creemos que la inercia le iba llevando, pero a muy a su pesar. Como evidencia la filtración a la prensa (²⁶⁷), con posterioridad, de su oposición al ingreso en la OTAN, una vez sustituido por el presidente Calvo Sotelo, a pesar de los desmentidos públicos. El final de esta historia personal, su voto particular en contra en el referéndum sobre la OTAN, como anunció, *a posteriori*, en el Congreso de los Diputados de febrero de 1987, puede ser un testigo de su buena voluntad, pero también del anti-atlantismo del pasado franquista de Suárez, mezclado con el oportunismo político para dar votos a su nuevo partido en esa época, el Centro Democrático y Social(²⁶⁸), intentando conectar con la izquierda anti-OTAN.

Pero la gran pugna, entonces, estaba en la modalidad y en el ritmo de este ingreso. En sus memorias, el Sr. Calvo-Sotelo quiere justificar que no se hizo “precipitadamente”, como le acusó la izquierda española (²⁶⁹).

²⁶⁶ En entrevista personal en 1991. También lo recoge Val Cid, Consuelo del. Pág. 71: “El 23 de enero de 1981 el presidente Suárez comenta al diputado Javier Rupérez y a Leo Tindemans, ministro de Asuntos Exteriores belga, que había tomado la decisión de integrar a España en la OTAN. Tres días después dimite. Este comentario contrasta aparentemente con la difundida creencia de que la “gran decisión” tuvo un autor en exclusiva: Calvo-Sotelo.”

²⁶⁷ CINCO DÍAS. 10.09.81

²⁶⁸ Que en su programa electoral del año 1982, se manifestaba en contra de “las esferas de influencia de las grandes potencias” o en argumentos claramente izquierdistas, como que el subdesarrollo era fruto de la explotación de los estados pobres por los estados más avanzados y por las compañías multinacionales. Del Arenal, Celestino y Aldecoa, Francisco. *España y la OTAN Textos y documentos*. Pág.301.

²⁶⁹ Y no sólo la izquierda española. *A posteriori*, con el problema de las expectativas del referéndum, el informe del británico Clark, afirmaba lo siguiente: “La imagen de la OTAN quedó perjudicada por la entrada “furtiva” de España, según un informe que debatirá la Alianza “Queda mucho por hacer para que la Alianza pueda ver venir con serenidad el resultado del referéndum”, señala un informe de la Asamblea del Atlántico Norte elaborado por el británico David Clark sobre La información del público en las cuestiones de defensa y seguridad. “El ingreso de España en la Alianza se hizo de una manera furtiva y, aunque la OTAN no tiene la culpa, su imagen ante la opinión pública española no ha salido mejorada”, añade el documento.” EL PAÍS. 10.10.85. También el embajador Jaime Ojeda, en entrevista personal, me decía que se había “acelerado” para no dejar la posibilidad de que los socialistas dejaran al país en una situación de indefinición.

Una vez más, al igual que pasara en 1976, hay renovación del acuerdo con los Estados Unidos, que se eleva a Tratado. España está en la disyuntiva de definir la situación. Es tan confusa la situación que el presidente Calvo Sotelo acuerda ⁽²⁷⁰⁾ con los Estados Unidos prorrogar ocho meses el tratado, para ganar tiempo para el ingreso en la Alianza. Hasta tal punto es así, que hay cinco rondas y una doble negociación ⁽²⁷¹⁾ con los norteamericanos: una versión en caso de que España se integre en la Alianza y otra en la que se mantenga sólo el tratado bilateral. Sin embargo, según el Sr. Pérez-Llorca, los Estados Unidos dejaron claro que no querían más renovaciones, con ánimo de forzar la entrada en la OTAN.

Los pasos dados por el gobierno de Calvo-Sotelo, fueron solicitar, en agosto de 1981, un informe al Consejo de Estado, que mostró su no oposición según el artículo 94 de la Constitución. En septiembre se presenta ante la mesa del Congreso para su tramitación parlamentaria. La comisión de Asuntos Exteriores del Congreso dictamina favorablemente el día 8 de octubre de 1981 ⁽²⁷²⁾, pero con la enmienda fundamental, aprobada, de la Minoría catalana de no instalar o albergar armas nucleares ⁽²⁷³⁾, permitiendo el paso al pleno del Congreso. Esta negativa a albergar armas nucleares, que sigue en la línea que habíamos visto desde finales del franquismo, y que se

²⁷⁰ EL PAÍS. 03.09.81

²⁷¹ Declaraciones de D. Carlos Robles Piquer, en Hagemeyer, Bernhard; Rupérez, Javier; Peña, Francisco Javier et al. *España, Europa, Occidente. Una política integrada de seguridad.*

²⁷² EL PAÍS. 06.10.81. Comienza hoy el debate para la adhesión española a la Alianza Atlántica

²⁷³ EL PAÍS. 09.10.81. "La Comisión de Exteriores del Congreso autorizó ayer al Gobierno a concluir la adhesión de España al Tratado del Atlántico Norte (OTAN), que deberá ser ratificada por el Pleno de la Cámara en una sesión que probablemente comenzará el día 28. En la última semana de ayer, el ministro de Asuntos Exteriores José Pedro Pérez-Llorca, afirmó que «España abandonará la OTAN si una vez dentro de la Alianza no prospera la descolonización de Gibraltar». Por otra parte, el Gobierno no aceptó la inclusión de Ceuta y Melilla en el protocolo de adhesión, que habría gazarantizado desde el momento de su firma la defensa de ambas ciudades en el marco de la Alianza Atlántica. (...) Una de las escasas resoluciones propuestas por grupos parlamentarios que prosperaron en los debates fue la presentada por la Minoría Catalana en favor de la no instalación de armas nucleares o almacenamiento de las mismas en nuestro territorio. Aparte de estos temas, la otra única resolución que ha prosperado en los debates (con el apoyo de UCD) fue la presentada por la Minoría Catalana en favor de la no instalación de armas nucleares o almacenamiento de las mismas en nuestro territorio. Esta enmienda del diputado catalán Joaquin Molins provocó un corto debate sobre la nuclearización. La oposición dijo que desconfiaba de las promesas del Gobierno, y Felipe González señaló que la enmienda excluía el paso de armas nucleares por territorio español."

prolongará durante la etapa socialista, no podía contentar a los americanos o a los aliados europeos (²⁷⁴), pero se va consolidando como opción española definitiva (²⁷⁵).

Entre esta autorización y ese pleno, se produce una visita de Estado de S.M. el Rey a los Estados Unidos, la segunda desde aquella primera que mencionábamos tras la muerte de Franco. En la misma, los norteamericanos le dan una cálida bienvenida, resaltando sin sutilidades su interés por el ingreso de España en la Alianza (²⁷⁶), que casi podríamos considerar también una injerencia, de no ser, claro, porque en la agenda estaba el tema del futuro ingreso de España en la Alianza (²⁷⁷), y así lo expresaba la delegación española.

En el debate ante las Cámaras, en las que el ministro de Asuntos Exteriores, D. José Pedro Pérez-Llorca, tras descartar la posibilidad de una unión defensiva puramente europea, su opción preferida, se declara nítidamente a favor del ingreso de España en la

²⁷⁴ EL PAÍS. 23.04.82. "El jefe del Estado Mayor General de las Fuerzas Armadas de Bélgica, general Willy Gontier, estima que, "desde un punto de vista estrictamente estratégico, podría ser necesario instalar misiles nucleares de alcance medio en territorio español". El general Gontier, que se encuentra en España invitado por su colega español, teniente general Alvaro Lacalle Leloup, realizó estas declaraciones al diario belga *La Libre Belgique*. Al intentar EL PAÍS ayer obtener precisiones sobre el tema, el ayudante del general indicó que éste no podía hacer declaraciones, por encontrarse en visita oficial. El ministro español de Asuntos Exteriores, José Pedro Pérez-Llorca, al ser preguntado sobre estas declaraciones, afirmó que "España estará desnuclearizada siempre, aunque estemos dentro de la Alianza Atlántica, como lo están Noruega y otros países". El ministro precisó que el Gobierno español ya ha comunicado al de Bélgica que no está de acuerdo, "ni política ni técnicamente", con las declaraciones del general."

²⁷⁵ EL PAÍS. 29.05.82. "Mientras, en la sesión que celebra en la isla portuguesa de Funchal la Asamblea Parlamentaria del Atlántico Norte, un representante español explicó la negativa del Gobierno a albergar armamento atómico en territorio español."

²⁷⁶ EL PAÍS. 14.10.1981. "Ronald Reagan saludó a don Juan Carlos como «el campeón de la democracia española», y elogió repetidas veces la gestión del Monarca. En su discurso de bienvenida, el primer mandatario norteamericano hizo votos por la «completa integración de España en la comunidad occidental de naciones», con lo que implícitamente puso de entrada sobre el tapete lo que se ha convertido en el tema de fondo de este encuentro: la adhesión de España a la Alianza Atlántica." Los estadounidenses también aprovechaban para intentar influir.

²⁷⁷ EL PAÍS. 14.10.1981. "Como se esperaba, el tema de la adhesión de España a la OTAN se ha convertido en el telón de fondo de la visita de los Reyes a Estados Unidos. Esta cuestión, sometida en la actualidad al debate del Parlamento español, ha surgido una y otra vez en declaraciones y comunicados oficiales más o menos matizadas y enmarcada bajo el vocablo de lo occidental, excepción hecha en la precisión que un alto funcionario de la Casa Blanca hizo a los informadores, señalando que durante la entrevista del Rey con Reagan en el despacho oval el Monarca español expresó la determinación hispana de adherirse a la OTAN y a la CEE. Posteriormente, el mismo portavoz norteamericano diría que, en una segunda conversación más amplia en lo que a la asistencia de asesores y séquito se refiere, el ministro español José Pedro Pérez-Llorca volvió a referirse al tema de la integración en la OTAN, que según altos responsables de la Administración norteamericana, se pondrá en marcha a partir de la próxima celebración en Bruselas del consejo atlántico de invierno, previsto para los primeros días del mes de diciembre"

Alianza Atlántica, tras repetir el encuadre claramente occidental del país, pero remarcando que se trata de una alianza defensiva:

"Estaríamos a favor de una alternativa puramente europea: tendría todo nuestro apoyo, nuestra decidida y plena dedicación; tendría, evidentemente, todas las ventajas, incluida la de un mayor grado de aceptación política. Tiene un solo inconveniente: le falta, desgraciadamente, la existencia real y operativa. Ese esquema de defensa europeo, con el cual nosotros estamos de acuerdo, a favor del cual, si este país entra en la Alianza Atlántica, trabajaremos, no existe hoy de manera real y operativa. No puede, por tanto, convertirse en una alternativa, en una opción realista para nuestro país.

(...) La adhesión a la Alianza Atlántica es un paso en la dirección de Europa. (...). Nadie puede además, estimar que se trata señor presidente de una sorpresa. El partido que está actualmente en el Gobierno ha aprobado esta cuestión en dos importantes congresos; lo ha llevado a las elecciones y lo ha planteado claramente en una declaración de investidura que, tras el consiguiente debate, fue aprobado por la Cámara. Ha habido múltiples y concretas declaraciones que han anunciado tanto la decisión como el momento, como el procedimiento. Lo que quiere el Gobierno ahora es ser autorizado por las Cámaras para adherirse al Tratado de Washington. (...).

La adhesión a la Alianza Atlántica es una definición, con cuyos principios últimos creo que estamos todos de acuerdo, que aclara cuál es nuestra posición, nos inserta de pleno derecho en ese foro, pero no nos limita –como luego explicaré– nuestra capacidad de acción en otras cuestiones. (...). No es por tanto, una Alianza agresiva u ofensiva y creemos que esto debe ser subrayado” (278)

Los debates parlamentarios el 27 de octubre, que se salda con una victoria gubernamental por 186 votos (UCD, Coalición Democrática, donde estaba integrada la Alianza Popular de D. Manuel Fraga, los partidos nacionalistas Catalán, Navarro y Vasco), contra 146 (PSOE y Partido Socialista Andaluz, PCE, la izquierda nacionalista: Euzkadiko Ezkerra del país Vasco y Esquerra Republicana de Catalunya, así como los partidos regionalistas Partido Aragonés Regionalista y Unión del Pueblo Canario). El ultraderechista Frente Nacional se abstuvo. El 26 de noviembre, se repite el trámite parlamentario, esta vez en el Senado, con 106 votos a favor, 60 en contra y una abstención. Y de esta manera, las Cámaras españolas dan su apoyo al ingreso, pero con el potencial problema de que el principal partido de la oposición, el PSOE, con posibilidades reales de ganar las elecciones, está frontalmente en contra de esta decisión gubernamental de encuadramiento en la Alianza occidental.

²⁷⁸ "Discursos y declaraciones del Ministro de Asuntos Exteriores D. José Pedro Pérez-Llorca 1980-1982" OID. Páginas 142 y 143.

Cumplido el trámite interno, España empieza a dar los pasos exteriores necesarios para el ingreso. En diciembre (²⁷⁹), durante la reunión de ministros de Defensa de la Alianza, se da el visto bueno a la petición española (previamente sondeada por el Gobierno) y se remite a los parlamentos de los 15 aliados para su ratificación, siendo el último el griego, por la reticencia de los socialistas helenos (²⁸⁰), muy al estilo de sus homólogos españoles (²⁸¹). El 30 de mayo de 1982, el encargado de negocios en Washington, D. Alonso Álvarez de Toledo, entrega al subsecretario de Estado, Mr. Walter Stressel, el instrumento de adhesión, en el Departamento de Estado (²⁸²). Finalmente, el 31 de mayo de 1982 España queda integrada en la OTAN, realizándose la ceremonia oficial a principios de junio(²⁸³).

El grupo parlamentario socialista, apoyado por el Partido Andalucista, solicitó de las Cámaras que requiriesen un pronunciamiento del Tribunal Constitucional acerca de la constitucionalidad de la adhesión, como requisito previo a la autorización, siguiendo

279 EL PAÍS. 03.12.81. "Entrega en Bruselas de la petición oficial de ingresar en la OTAN." EL PAÍS. 10.12.81. "España firma hoy en Bruselas el protocolo de adhesión a la OTAN." EL PAÍS.11.12.81. "Los 15 países miembros de la OTAN firman el protocolo de adhesión de España" (por el día 10)

280 EL PAÍS 08.12.81 "Siguen las reticencias griegas sobre el calendario del ingreso de España en la OTAN", que ya venía desde antes de llegar al poder, como se ve en EL PAÍS15.10.81 "Papandreu no comprende que España quiera entrar en la OTAN. El dirigente socialista griego Andreas Papandreu, favorito, junto con su partido, el Pasok, en las elecciones legislativas del próximo domingo, no puede comprender cómo «alguien que está fuera de la OTAN (como España) quiere estar dentro»" En su visita a España, en julio del 83, marcaba las diferencias con los socialistas españoles, al ser más radical la postura del PASOK, contra la OTAN, las bases y a favor de una zona desnuclearizada en los balcanes. Aunque en EL PAÍS.13.04.82 ya se reflejaba la decisión del PASOK de apoyar la entrada de España en la CEE y en la OTAN: "Así lo expresó el primer ministro griego, Andreas Papandreu, al presidente del Gobierno español, Leopoldo Calvo Sotelo, que visita oficialmente Atenas. El dirigente griego señaló que "dado que la nueva democracia española considera que su adhesión a la OTAN es importante e influenciará su futuro, no podemos hacer otra cosa que aprobar tal adhesión"

281 Val Cid, Consuelo del. *Opinión Pública y opinión publicada*. Pág. 76: "(...), pues el gobierno socialista en el poder, en palabras de su primer ministro, Andreas Papandreu, había manifestado sus dudas en cuanto a la conveniencia del ingreso español en la Alianza, al considerar que se desequilibraría la compensación de fuerzas entre los dos bloques".

282 OID del día anterior, 29.05.81

283 EL PAÍS 29-05-82 "La ceremonia formal por la que nuestro país quedará integrado en la Alianza se celebrará el próximo día 5 de junio en el cuartel general de la OTAN, en Evere (Bélgica), acto tras el cual la bandera española ondeará junto a las de los otros 15 países que integran la Alianza. Pocos días después, el 8 y 9 de junio, se celebrará la *cumbre de Bonn*, con asistencia de los jefes de Estado o Gobierno de los países miembros, y a la que está previsto que acudan el presidente del Ejecutivo español, Leopoldo Calvo Sotelo, y los ministros de Asuntos Exteriores y de Defensa." EL PAÍS.31.05.82. "A media tarde de ayer España quedó integrada en la OTAN"

el art. 95.2 de la Constitución. Además, presentó 600.000 firmas ⁽²⁸⁴⁾ solicitando un referéndum, en diciembre de 1981. Aunque desde un punto de vista formal, según el artículo 94.1 de la Constitución, el Gobierno estaba autorizado a llevar a cabo la adhesión por mayoría parlamentaria simple ⁽²⁸⁵⁾, fue una decisión discutible realizar un acto de esa envergadura con el rechazo frontal del principal partido de la oposición, que tenía posibilidades reales de formar Gobierno ⁽²⁸⁶⁾. El Gobierno no quiso convocar un referéndum que sabía que casi seguro perdería, por lo que llevó a cabo una política de hechos consumados, por la dificultad posterior de sacar al país de la OTAN

Al PSOE, agotadas las vías legales, sólo le quedaron dos recursos igual de peligrosos e irresponsables: llevar el debate a la calle, por medio de manifestaciones, que acabaría por no controlar, y la promesa de un referéndum para sacar al país de la Alianza si llegaba al poder ⁽²⁸⁷⁾, porque al haberse realizado como política de partido, y no de Estado, la política exterior pasaba a ser arma electoral, ya que se consideraba que la adhesión no sería lo suficientemente firme y podía ser reversible ⁽²⁸⁸⁾. Por eso, como

²⁸⁴ EL PAÍS. 11.12.81. “Por otra parte, dirigentes del PSOE entregaron ayer, en el palacio de la Moncloa, las 600.000 firmas recogidas por su partido en petición de un referéndum previo a la integración en la OTAN. El Gobierno no está jurídicamente obligado a convocar dicha consulta”

²⁸⁵ Como correctamente expone Remiro Brotons, Antonio. *La acción exterior del estado*, y como dictaminó el propio Tribunal Constitucional. En cambio, Vilar, Sergio, *Proyección internacional de España*, aduciendo el artículo 92, insiste en lo contrario. También lo hacía Morán, Fernando, *Una política exterior para España*. Pág. 114.

²⁸⁶ Pero nos parece excesivo el término de “vergonzante” o la calificación de “travesura” de EL PAÍS. 09.07.83, en su editorial en la visita a España de Papandreu en julio del 83: “La campaña electoral del PSOE fue, sobre todo, en el sentido de celebrar un referéndum de consulta acerca de la salida de una organización en la que el Gobierno anterior había entrado de una manera vergonzante: sin debate público, sin apenas debate parlamentario, como si hiciera una travesura. La consulta, anunciada ya para dentro de año y medio -y comunicada directamente a Reagan por Felipe González en su entrevista de Washington- puede convertirse en académica: es decir, en la busca de una ratificación popular de lo que se hizo de una manera que podía ser constitucional si se quiere, pero que era bastante precaria”

²⁸⁷ Remiro Brotons, Antonio. *La acción exterior del estado*. Pág. 141 y 142. Falta de una política exterior DE ESTADO. “El Gobierno centrista, partidario de la adhesión al Tratado, exprimió al máximo sus posibilidades constitucionales para realizar un objetivo político partidista en un momento en que la pérdida de la mayoría sociológica se daba la mano con su galopante desintegración. Es evidente que en la carrera parlamentaria sujeta a la adhesión - entre ellos el Partido Socialista, principal partido de la oposición- estaban en clara desventaja, lo que explicaría el agónico desdén de alguno de sus exponentes hacia los puntos de vista *jurídico-formales* y los argumentos de tipo *tecnocrático* o *pseudo-científico*. (...). Ahora bien, admitida la corrección constitucional de la tramitación parlamentaria de la adhesión española al Tratado, parece políticamente censurable que el Gobierno que en agosto de 1981 solicitó la autorización se desentendiera de la concertación con la principal fuerza política de la oposición - llamada poco después a formar gobierno -, no tratara de zanjar su radical discrepancia recurriendo al referéndum o no aplazara, por lo menos, la decisión hasta la celebración de las elecciones generales. Se optó por una política exterior *de gobierno* con la esperanza de crear una situación de hecho que, luego, fuera irreversible por razones *de Estado*.”

²⁸⁸ En la obra teórica del sueco Goldmann, Kjell. *Change and Stability in Foreign Policy. The Problems and Possibilities of Détente*, que es un estudio teórico sobre los elementos de estabilización y de desestabilización en la

veremos, el primer movimiento del PSOE en el poder es paralizar el ingreso en la estructura militar de la Alianza, pero la política de hechos consumados ha logrado su objetivo, y los socialistas no serán capaces de sacar al país de la Alianza.

En lo que respecta a la URSS, un claro cambio de tono lo apreciamos en la diferente retórica de la diplomacia española en Naciones Unidas. Así en la XXXV Asamblea, en 1980, el Gobierno español condenaba la agresión a Afganistán, aunque sin nombrar a la Unión Soviética explícitamente, como tampoco lo hacía por la situación en Camboya (²⁸⁹), invadida en 1979 por Vietnam con respaldo soviético. Esta acusación indirecta se convierte en alusión directa en el II Congreso celebrado por la UCD en Palma de Mallorca, del 6 al 8 de febrero de 1981 (²⁹⁰). También en la XXXVI conferencia ante la Asamblea de las Naciones Unidas, el 24 de septiembre de 1981, donde se habla en un tono más duro de Afganistán y de la situación en Camboya (²⁹¹). Este ataque durísimo y frontal coincide con una subida de la tensión internacional en los primeros años de la era Reagan, y con las últimas negociaciones para el ingreso de España en la OTAN y la injerencia soviética en este tema, a lo que también se alude, de manera indirecta, en el citado discurso (²⁹²).

El relevo de Juan Antonio Samaranch, primer embajador de España en la URSS desde del restablecimiento de las relaciones diplomáticas en 1977, se fue post-poniendo, produciéndose un vacío de seis meses hasta la llegada el 27 de marzo de 1981 de D. Luis Guillermo Perinat a Moscú que ya hemos comentado. Esta tensión se reflejaba

política internacional, dando como ejemplos la distensión Este-Oeste, hay un párrafo que se aplica perfectamente a la situación creada en España por la adhesión Pág. 39: "At one extreme, a foreign policy has developed into a national dogma; (...). At the other extreme, a policy has just been adopted over major opposition; it is not too late for change, and the opposition exploits very new piece of evidence, every sign of negative feedback, as a weapon in the power struggle."

²⁸⁹ "La situación de Afganistán (...); por ver tan gravemente violados los derechos fundamentales de este país islámico y no alineado." "Discursos y declaraciones del ministro de Asuntos Exteriores D. Jose Pedro Pérez-Llorca" (1980-1982)

²⁹⁰ Del Arenal, Celestino y Aldecoa, Francisco. *España y la OTAN Textos y documentos*. Pág.285: "(...) que UCD constata con preocupación, no deben ser olvidados datos tales como la invasión soviética de Afganistán..."

²⁹¹ "Discurso ante la XXXVI Asamblea General de las Naciones Unidas. 24-9-81. Págs.68 y 69. También en el discurso ante el Congreso, el ministro habla de la "agresión soviética contra el pueblo afgano".

²⁹² "Discurso ante la XXXVI Asamblea General de las Naciones Unidas. 24-9-81" Pág. 63

también en distintas acciones de menor importancia, pero que marcaban de manera más nítida la posición atlantista de España y el deterioro del clima entre el Este y el Oeste. Como ejemplos, podemos citar la ya mencionada cancelación de viajes tanto de parte soviética, como la tan postergada visita de SS.MM. los Reyes. Los españoles empiezan a alinearse con los norteamericanos y sus aliados europeos, ya sea en la propuesta de “boycott” de los atletas españoles ante la Olimpiada de Moscú en 1980 (²⁹³), en la ausencia en los desfiles de la Plaza Roja de la Revolución Bolchevique (²⁹⁴), como todos los embajadores de la OTAN, excepto Grecia, donde el primer ministro Papandreu mantenía actitudes equívocas con respecto a la URSS y a los norteamericanos muy similares a las del PSOE en la oposición (²⁹⁵).

En la última sesión de la Asamblea General de la ONU de un ministro de AA.EE. de la UCD, la XXXVII, se dedica un amplio apartado a justificar la incorporación a la OTAN, como una acción "sólo a favor" de los derechos e intereses nacionales de España, y no "contra nadie",(²⁹⁶) en clara referencia a la voluntad defensiva de España al unirse a la Alianza y sus deseos de no irritar a la Unión Soviética, que es el enemigo implícito cuando se habla de "defensa española", como se aprecia en distintos discursos y declaraciones de este período(²⁹⁷). El tema de Afganistán

²⁹³ Pereira Castañares, Juan Carlos. “España y la URSS en una Europa en transformación”. *Cuadernos de historia contemporánea. La transición en la Europa del Este*. Número 15. Pág. 204: “De ellos se puede destacar la actitud española en 1980 contraria a la invasión soviética de Afganistán, alineándose con el bloque occidental-atlántico; sus repercusiones llegaron al ámbito deportivo al sugerir el Gobierno español la inconveniencia de que España participase en los Juegos Olímpicos de Moscú, sugerencia que fue rechazada por el Comité Olímpico Español”. Al final los atletas españoles acudirían bajo la bandera del Comité Olímpico español, a diferencia del resto de aliados ingleses, alemanes, japoneses y otros países que siguieron la propuesta estadounidense. Los franceses, por su parte, sí que acudieron bajo pabellón estatal, para intentar salvar su relación especial. Roubinski, Y. *La France et la Russie à la recherche d'un monde multipolaire*. Pág. 21: “La France se trouva vite dans une situation embarrassante. En tant que pionnier de la détente de plus en plus moribonde, elle essayait d'en sauver quelques acquis. Le président Valéry Giscard d'Estaing rencontra Leonid Brejnev à Varsovia le 19 mai 1980, le mettant en garde contre les conséquences désastreuses de l'aventure afghane. Les athlètes français participèrent aux Jeux Olympiques de 1980 à Moscou, boycottés par les Américains.”

²⁹⁴ DIARIO 16 y LA VANGUARDIA. 08.11.81

²⁹⁵ Cfr nuestra nota al pie de Dunbabin, J.P.D. *The Cold War. The Great Powers and their Allies*. Pág. 385

²⁹⁶ Pág. 92 y 93 del "Discurso ante la XXXVII Asamblea General de las Naciones Unidas. 29-9-82"

²⁹⁷ En el "Discurso en la ceremonia de recepción de España como miembro de la OTAN. Bruselas, 5 de junio de 1982.", en la "Respuesta a la interpelación del senador Sr. F. Morán López sobre política internacional del Gobierno en materia de defensa", y en la "Intervención ante la comisión de AA.EE. del Congreso en solicitud de dictamen favorable para la adhesión de España a la OTAN. 6-10-81"

vuelve a ser reiterado con palabras un poco menos duras⁽²⁹⁸⁾, pero igualmente tajantes, aunque esta vez sin mencionar directamente a la Unión Soviética, y en un lugar casi al final de los temas a tratar, lo que parece indicar un Gobierno con más seguridad en su posición exterior, una vez que está claro que España está dentro de la OTAN.

La posición española ha cambiado, pues, con un alineamiento claro con los Estados Unidos y con la OTAN. Pero la decisión ha sido de Gobierno, de partido, con una oposición muy crítica. Ante esta nueva situación, los soviéticos mueven sus piezas en una doble dirección. Por un lado, el envío de un Memorando que contiene una inaceptable injerencia en los asuntos soberanos de España. Por otro, dirigiéndose a la opinión pública, a través de asociaciones y “compañeros de viaje”, que veremos desarrollados en los siguientes capítulos.

²⁹⁸ "Discurso ante la XXXVII Asamblea General de las Naciones Unidas. 29-9-82" Pág. 98

IV.2.2.- La injerencia soviética

Se intensifican las presiones soviéticas en contra de la entrada de España en la OTAN. El nombramiento de D. Leopoldo Calvo-Sotelo como nuevo presidente del Gobierno en febrero de 1981 y el cambio de la política exterior del país, es la principal causa o explicación para los soviéticos del deterioro de las relaciones entre ambos países. Como lo planteaba Evstigneev:

“Hablando en su conjunto, la serie de momentos vividos en el desarrollo de las relaciones soviético-españolas, es necesario, sin embargo, señalar, que la llegada al poder en febrero del año 1981 del gobierno de centro-derecha encabezado por L. Calvo Sotelo, llevó unas decisiones correctoras en la política de España en relación con la Unión Soviética. La URSS y los otros países de la hermandad socialista están dispuestos a desarrollar en adelante una cooperación mutuamente ventajosa con España. El progreso en este campo depende en gran manera también del lado español, de que los círculos derechistas españoles sepan conservar un curso autónomo, realista en su política, no cediendo a las influencias de fuerzas exteriores, que empujan a España en el camino peligroso de voladura de el relajamiento de la tensión internacional, permitiendo condiciones agradables para el crecimiento de las relaciones normales entre el Este y el Oeste.”⁽²⁹⁹⁾

En las notas de la cartoteca de TASS vemos que en esta época aparece varias veces de marzo a mayo del año 1981 noticias, encuadradas bajo el epígrafe de “provocaciones”, firmadas por Kovaliev o Moiseev sobre las publicaciones en España y sobre la URSS y sobre la posición de España con respecto a la OTAN.

Sin embargo, si bien es absolutamente cierto que con el nuevo equipo se acaban las señales equívocas y se marca un claro rumbo atlantista, el auténtico hecho que deteriora la situación de las relaciones bilaterales es el inaudito Memorando oficial⁽³⁰⁰⁾ entregado por D. Igor Ivanov, encargado de negocios de la embajada soviética en Madrid, al presidente del Gobierno, vía ministerio de AA.EE, con objeto de que “reflexionase”⁽³⁰¹⁾ sobre las consecuencias de la entrada de nuestro país en la OTAN, el siete de septiembre de 1981.

²⁹⁹ Evstigneev, V.P. *Ispaniya: Osnobniye napravleniya vneshney politiki (España: Principales direcciones de la política exterior)*. Págs. 48 y 49.

³⁰⁰ Pereira, Juan Carlos. *Introducción a la política exterior de España (S XIX y XX)*, pág. 42

³⁰¹ AA.VV. *Política Exterior de la Unión Soviética y Relaciones Internacionales, año 1981*.

Una vez más, es bueno referirse a las precisiones del profesor Pereira sobre la sutilidad diplomática, en la que distingue entre:

“Notas (colectivas, idénticas y verbales); Memorándum o Memoria; despacho formal; saludas; notas adjuntas; y cartas particulares”.

Al utilizar el Memorándum, de menor nivel, y enviarlo por parte del Encargado de Negocios, en ausencia voluntaria del embajador, la Unión Soviética quiere quitarle trascendencia a un asunto de gran calado. Sin embargo, no hay duda de la procedencia “superior”, y las afirmaciones del mismo, de que España perderá independencia y se verá arrastrada a una política, por disciplina de bloque, contraria a la URSS, lo que, a la fuerza, tendría una repercusión en las relaciones soviético-españolas⁽³⁰²⁾. En anexo se incluye una copia completa del mismo, por la importancia en la presente tesis.

Esta claro por el texto que no se trata de simples recomendaciones, sino que hay una injerencia clara en los asuntos internos de España. Como ya hemos hecho anteriormente, para evitar la falsa interpretación de los términos por las distintas acepciones semánticas, nos referimos a la obra oficial de derecho internacional soviético del profesor Tunkin⁽³⁰³⁾, en la que la actitud soviética hacia España entraría dentro de la “coacción” de la independencia política de cualquier país de elegir su alineamiento, de España para elegir la OTAN

³⁰² Evstigneev, V.P. *Spaniya: Osnobniye napravleniya vneshniy politiki (España: Principales direcciones de la política exterior)*. Pág. 49: “Como se recuerda en el memorandum de la Unión Soviética de 7 de septiembre del año 1981, se afirmaba que la inclusión de España en la OTAN no puede no influir en las relaciones soviético-españolas. El lado soviético remarcó: “No es posible descartar de los cálculos, el que en algún momento, en que la disciplina de bloque, la cual, como demuestra la práctica diaria de la OTAN, deja una huella negativa en la posición de los miembros de esta organización en muchas cuestiones internacionales, en las relaciones interestatales europeas en su conjunto, y también en la relaciones bilaterales de los estados.”

³⁰³ Tunkin, G. et al. *Kurs mejdunarodnobo praba (Curso de derecho internacional)*. Págs. 181 a 183: “(...) La Carta de las Naciones Unidas marcó un nuevo hito importante en el desarrollo del principio de no agresión. En ella, cuyos principios son hoy normas de Derecho Internacional admitidas universalmente, no sólo se declara la prohibición de la guerra agresiva, sino también de la amenaza y el uso de la fuerza en las relaciones internacionales. El punto 4 de su artículo 2 dice: “Los Miembros de la Organización, en sus relaciones internacionales, se abstendrán de recurrir a la amenaza o al uso de la fuerza contra la integridad territorial o la independencia política de cualquier Estado, o en cualquier otra forma incompatible con los propósitos de las Naciones Unidas”. El principio de no agresión se ha convertido en el principio de la renuncia a la amenaza o al uso de la fuerza.”(...) En definitiva, en el preámbulo de la Declaración fue incluido un párrafo en el que se recordaba “el deber de los Estados de abstenerse en sus relaciones internacionales de ejercer coacción militar, política, económica o de cualquier otra índole contra la independencia política o la integridad territorial de cualquier Estado”.

El Gobierno⁽³⁰⁴⁾ lo considera una injerencia inadmisible y lo da “por no recibido”. Es difícil juzgar los considerandos del Gobierno para hacerlo, en un momento de gran tensión internacional, pero en un caso tan claro de injerencia en los asuntos internos de un país, con amenazas claras en el mismo⁽³⁰⁵⁾, creemos que el Gobierno de la nación debería haber enviado una respuesta más contundente⁽³⁰⁶⁾. La falta de la misma, se suma a las distintas señales equívocas que hemos comentado. Si bien es cierto que no había ninguna duda de la vocación atlantista en el caso del Gobierno de Calvo-Sotelo, si debería haber sido consciente que, tanto las acciones de Suárez en el pasado, como las posturas de partida de los socialistas, obligaban a una toma de definición tajante por parte del gobierno, y no el mero comunicado rechazando la “injerencia”⁽³⁰⁷⁾ del ministerio de AA.EE.⁽³⁰⁸⁾.

³⁰⁴ Aunque el Sr. Calvo Sotelo, en sus Memorias, personifica la devolución como no-recibido, es probablemente en calidad de presidente del Gobierno, o porque fue consultado, ya que la prensa expuso en su día que fue el propio ministro de AA.EE, Sr. Pérez-Llorca, el que mandó devolver a la embajada soviética por motorista el documento, tras fotocopiarlo, y convocó al Sr. Ivanov para comunicarle que era una injerencia intolerable. YA. 10.09.81. “ESCENA DEL MINISTRO Y EL RUSO”. También EL PAÍS.08.09.81

³⁰⁵ Calvo-Sotelo, Leopoldo. *Memoria viva de la transición*. Pág. 130 y 131: “Precisamente por aquellas fechas (7 de septiembre de 1981) recibí una comunicación (sic) de Leónidas Breznev sobre “Los planes de la entrada de España en el bloque Atlántico”. A lo largo del farragoso texto hay amenazas cuya rudeza no pueden disimular ni el lenguaje diplomático ni la mala traducción española que acompañaba al original ruso: “Si España ingresa en la OTAN surgiría el problema de los aspectos propiamente militares de la situación. Y en estas condiciones la Unión Soviética y sus aliados preocupándose por sus intereses fundamentales incluso los intereses de seguridad serían obligados a sacar conclusiones adecuadas y considerar posibilidades de unos pasos correspondientes. Llamé al Embajador Dubinin para decirle que daba por no recibido el texto impertinente.”

³⁰⁶ D. Manuel Fraga cree que se debía haber expulsado al embajador. “Intervención ante el debate de investidura de F. González el 1 de diciembre de 1982”: “Y habrá que recordar que la nota más grave, más impertinente que ha hecho ninguna cancillería en la historia fue la que hizo el Gobierno de la URSS, que fue muy dignamente rechazada por el Gobierno anterior, aunque yo además hubiera dado el pasaporte al Embajador por haberla presentado”. Fraga Iribarne, Manuel. *Razón de Estado y Pasión de Estado 1*). pág. 251

³⁰⁷ Pereira Castañares, Juan Carlos. “España y la URSS en una Europa en transformación”. *Cuadernos de historia contemporánea. La transición en la Europa del Este*. Número 15. Pág. 204: “el 7 de septiembre de 1981 el Encargado de Negocios soviético entregó un Memorándum en el Ministerio de Asuntos Exteriores, titulado “Los planes de entrada de España en el bloque Atlántico”, advirtiendo al Gobierno español de las consecuencias negativas que la URSS deduciría del ingreso de nuestro país en la Alianza y los pasos que se vería obligado a seguir el gobierno soviético ante tal hecho; Nota devuelta al embajador por Calvo-Sotelo y contestada con un comunicado oficial en el que se denunciaba “un nuevo y flagrante intento de injerencia soviética””.

³⁰⁸ Es también sintomático de la toma de posiciones ante el polémico tema de la OTAN el que mientras periódicos como DIARIO 16, ABC, YA y EL ÁLCAZAR(08 y 09.09.81) lo consideraban una “injerencia”, EL PAÍS titulaba su artículo del día 08.09.81, así: “El Gobierno rechaza un memorándum soviético sobre el ingreso en la OTAN” y el del día siguiente (09.09.81) como: “Sorpresa de los medios occidentales en la URSS por la dureza de la nota”, sin considerarlo ni siquiera intromisión o sin referencia a las amenazas, añadiendo que “hasta ese momento, la diplomacia soviética había actuado con gran tacto”. Todavía el 01.11.81, EL PAÍS afirmaba que “dicho memorándum (...) fueron interpretados (sic) como amenazas por el Gobierno de Madrid”.

A su vez, el ministro español de Asuntos Exteriores aprovechaba su participación en la asamblea anual en las Naciones Unidas para remarca la soberanía de España en su posicionamiento defensivo, indicando que no aceptaría injerencias en su política exterior⁽³⁰⁹⁾, prueba de que el Gobierno sentía todavía la molestia por el Memorando soviético. En contrapartida, el Memorando tuvo un efecto no deseado para los soviéticos de acabar de lanzar a la cúpula de Alianza Popular hacia el apoyo al Gobierno, según Alfonso Osorio, quien comenta que “las dudas” de Manuel Fraga:

“... se habían disipado con el inoportuno memorándum que la Embajada soviética había dirigido al gobierno el 8 de septiembre para advertirle de los serios inconvenientes que el ingreso de España en la OTAN representaría para la paz internacional y para la seguridad de la misma España, memorándum que fue oportuno (sic) y contundentemente rechazado por Leopoldo Calvo-Sotelo(sic)”⁽³¹⁰⁾.

Pero los soviéticos insistieron y, al devolver el Gobierno español el comunicado la tarde del día siete sin mayor publicidad, se filtró a la prensa del día siguiente que se había recibido un documento de parte de la Unión Soviética que contenía amenazas, pero sin mayor grado de detalle. Los soviéticos, por su parte, hicieron público el documento en España a través de la Agencia EFE⁽³¹¹⁾, para intentar influir directamente en la opinión pública, ese mismo ocho de septiembre. La OID consideró la publicación como una “nueva y más flagrante injerencia” de la URSS en los asuntos internos de España⁽³¹²⁾.

Los soviéticos continuaron su ofensiva enviando comunicados a los otros miembros de la Alianza, en un sentido parecido al de “advertencia” que enviaron a España, empezando por Bélgica, como recogía la prensa española. Además, los

309 EL PAÍS. 25.09.81. Pérez-Llorca rechaza en la ONU toda injerencia en la política exterior. El ministro español de Asuntos Exteriores, José Pedro Pérez-Llorca, declaró ayer ante la 36ª Asamblea General de las Naciones Unidas que España no aceptará injerencias en su política exterior, que calificó de europea y occidental. El ministro hizo esta declaración como alusión indirecta a la decisión del Gobierno de iniciar el proceso de adhesión de España a la OTAN, aunque no aludió en ningún momento de su intervención a la Alianza Atlántica ni a esta opción de la Administración hispana.

³¹⁰ Osorio, Alfonso. *De orilla a orilla*. Pág. 396.

³¹¹ El 10 de septiembre de 1981 lo harían público para el resto del mundo a través de TASS, publicado por IZHVESTIYA y PRAVDA. 09.09.81

³¹² DIARIO 16, ABC y EL ÁLCAZAR 09.09.81

soviéticos lanzaban un nuevo ataque a través del órgano informativo del ejército, Estrella Roja, que afirmaba que el ingreso en una alianza dirigida contra la URSS y sus aliados afectaría a las relaciones entre ambos países y que “se verían obligados a sacar las debidas conclusiones”⁽³¹³⁾.

Una vez más, los soviéticos repiten la doble técnica de amenaza y seducción. Tras el Memorando, los soviéticos comentan la votación en el Congreso que autorizaba al Gobierno a solicitar el ingreso en la Alianza Atlántica, con la publicación en PRAVDA de un artículo⁽³¹⁴⁾ en el que afirman que el ingreso en la misma limitaría la soberanía de España.

En menos de una semana, los soviéticos publican en “Tiempos Nuevos” un artículo en el que afirma que EE.UU. quería enfrentar a España y la Unión Soviética comercialmente, para:

“alcanzar su principal objetivo: llevar a España a la OTAN”

y empieza a enumerar las ventajas del comercio soviético con España, desde que Sovhispan:

“crea un considerable número de puestos de trabajo, importantes en las condiciones de creciente desempleo”,

hasta que cuando en Europa se desencadenan las:

“guerras del vino o de los cítricos, el seguro mercado soviético no es nada despreciable para los productos españoles.”⁽³¹⁵⁾

³¹³ Recogido por LA VANGUARDIA. 12.09.81

³¹⁴ PRAVDA. 31.11.81

³¹⁵ Recogido por LA GACETA DEL NORTE. 06.11.81. Como no ver aquí el paralelismo de la “zanahoria” del comercio sin límites soviético como alternativa a la CEE que se le ofrecía al Portugal revolucionario de 1974, como nos relata Medeiros, José. “Os regimes democráticos e o processo de integração na Europa”, en De la Torre, Hipólito et al. *Portugal, España y Europa*. Pág. 150: “A apresentou-se primeramente os países do Leste europeu como uma alternativa viável para a cooperação económica e as trocas comerciais, caso a evolução interna fosse de molde a cortar as ligações com o mundo ocidental. Tal ilusão, baseada ainda num certo tipo de descolonização favorável a Moscovo, só teria como resultado pôr em risco as relações rigorosas como esse grupo de países, obviamente incapazes de constituírem a alternativa para qual os queriam chamar”

Por último, además de las intervenciones directas o las declaraciones en prensa, que a duras penas se leían en España, la Unión Soviética hace presión sobre el terreno a través de varios “compañeros de viaje”, usando la expresión leninista, entre los que primero hay que destacar a los partidos comunistas. Cabe reseñar la acción del PCUS enviando un mensaje al X congreso del PCE, haciendo mención explícita al rechazo de la entrada de España en la OTAN, mensaje que fue ampliamente difundido por el propio PCE⁽³¹⁶⁾, a pesar de sus tensiones, que luego explicaremos.

Entre los distintos grupos que la Unión Soviética fomentaba para colaborar en el acercamiento de los españoles hacia la URSS, destacan las asociaciones de amistad y cooperación. En ellas se confundía una multitud de personas, desde comunistas convencidos, hasta intelectuales independientes o personas que de buena fe querían conocer mejor a la Unión Soviética o conseguir un acercamiento entre los pueblos. El 19 de abril de 1977 se constituye la Asociación de Amistad Hispano-Soviética⁽³¹⁷⁾. Esta asociación de escaso movimiento, fue perdiendo fuerza y fue sustituida por la Asociación de Amistad España-URSS, entre julio y agosto de 1979⁽³¹⁸⁾. Los soviéticos fueron los auténticos promotores de la misma, desde su federación en Moscú⁽³¹⁹⁾, en contra de lo que afirmaba la propaganda soviética y la propia asociación de que era un movimiento surgido de la sociedad española, y estaba compuesta entre otros, como no,

³¹⁶ Recogido por Carrillo, Santiago. *Memorias*

³¹⁷ “Un grupo numeroso de intelectuales y obreros españoles constituyeron la Asociación de Amistad Hispano-Soviética, cuyo objetivo primordial es promover el conocimiento mutuo de ambos pueblos distanciados artificialmente durante más de cuarenta años. El acta de constitución fue firmada por la comisión gestora, integrada por el economista Raúl Cuervo, el psicólogo Francisco Carrera, el abogado García Bravo, y respaldada por más de medio centenar de firmas, entre las que figuran las de hombres de las letras, la medicina, el periodismo, el cine, la abogacía, la ingeniería, etcétera. Organizar y promover conferencias, coloquios sobre temas de la historia, la cultura, arte, ciencias, deportes de la URSS y España, así como promocionar las lenguas española y soviética (sic), incluyendo viajes a los respectivos países, figuran entre los fines de esta nueva asociación.” DIARIO 16. 20.07.77

³¹⁸ EL PAÍS. 06.07.79. Se afirma que la Unión Soviética “invita” a la comisión gestora a Moscú, y quiere incluir a políticos de la izquierda y del centro. La presidencia de la Asociación se le ofrece a D. Joaquín Ruíz Jiménez, aunque la cúpula de la asociación sería ocupada por D. Juan Garrigues Walker y por D. Jesús Chamorro.

³¹⁹ El diplomático español Emilio Martín durante su visita a Moscú en 1965, para ver la final del Real Madrid contra el TSKA, dice que es invitado, a propuesta soviética, a conocer la Federación de Asociaciones de amistad de la URSS con países extranjeros, destacando entre otras cosas, que los representantes eran claramente diplomáticos, que los mismos se esforzaban en presentarse como “independientes” y no sujetos al gobierno, lo cual era claramente incierto, y su papel como “punta de lanza” de la URSS en países no socialistas. AMAEC R-012019. Exp. 8-9.

por “estudiantes, trabajadores y campesinos”⁽³²⁰⁾. Esta vez, los soviéticos buscaron políticos y sindicalistas, así como personalidades de relieve para poder tener un baluarte privilegiado desde donde mantener una campaña permanente de relaciones públicas a favor de la Unión Soviética y para “pescar confidentes ya convencidos ideológicamente”⁽³²¹⁾.

Como “portavoz” privilegiado se invita en varias ocasiones a los miembros destacados, que no suelen ser ni comunistas ni socialistas, a exponer sus ideas en la prensa, como el intento de lavado de imagen, fuertemente deteriorada por el Memorando enviado al Gobierno de Calvo-Sotelo⁽³²²⁾, en la que, con la excusa del quinto aniversario del restablecimiento de las relaciones diplomáticas, se ponderan las excelencias de la Unión Soviética “como amigo de España”, que es un hecho “tantas veces silenciado”, aunque no aclara por quién. Años más tarde, a propósito del viaje de SS.MM. los Reyes a la URSS, vuelve a aparecer en la prensa, con comentarios en los que se destaca lo mismo que las publicaciones oficiales soviéticas de la época: los

³²⁰ Declaraciones de su presidente, D. Jesús Chamorro, en la mesa redonda de la década de relaciones diplomáticas, en febrero de 1987 citado por Krasikov, Anatoli. *Ispaniya i mirabaya politika. Polbeka diplomaticheskaya istoriya. (España y la política mundial. Medio siglo de historia diplomática)*. Págs. 329 y 330: "La Asociación España-URSS fue fundada por iniciativa de la sociedad española en el mes de agosto de 1979, con el objetivo de fortalecer la amistad, el conocimiento mutuo y el desarrollo de lazos culturales entre los pueblos soviético y español. Es una conocida organización social en España, en el trabajo en el cual toman parte representantes de la cultura, del mundo de los negocios, funcionarios, la juventud estudiante, trabajadores y campesinos. Entre sus medios- representantes de los principales partidos políticos y de las uniones sindicales españolas. Nuestra Asociación amplía su actividad por todo EL PAÍS. (...). La Asociación realiza un gran trabajo para familiarizar a los españoles con la actualidad soviética, con la historia y el estado actual de los pueblos de la URSS, con su rica cultura. Llevamos esto a cabo con la ayuda de la proyección de películas, circulación de publicaciones y libros, organización de conferencias y viajes. Una gran importancia tiene los cursos que organizamos de lengua rusa"

³²¹ Rueda, Fernando. *La Casa*. Páginas 271 y 272: “Para conseguir colaboradores en España, el KGB lanzó sus tentáculos sobre las asociaciones de amistad entre los dos países, un caldo de cultivo para pescar confidentes ya convencidos ideológicamente. La principal trama está situada en la Asociación de Amistad Hispano-Soviética, mediante la cual la actual CEI (y antes la URSS) facilita becas para estudiantes y viajes a la tierra de Lenin en los que los visitantes tienen la oportunidad de asentar más sus ideas prosoviéticas”

³²² EL PAÍS. 16.02.82. D. Juan Garrigues Walker: “La Unión Soviética, hasta ahora, ha sido un buen *partenaire* y amigo del pueblo y del Gobierno españoles. Este hecho está objetivamente refrendado por actitudes y acciones soviéticas que, sin embargo, han sido demasiadas veces silenciadas. Se ha silenciado la importancia que para la economía española tienen las masivas compras de excedentes agrícolas españoles en los últimos años. (...). Y España, como país independiente no puede caer en la fácil posición de un proamericanismo miope y poco honorable. Tiene que buscar buenas relaciones, por supuesto con Estados Unidos, pero también con la Unión Soviética, (...).”

pueblos no deben estar enfrentados porque haya distintos sistemas económicos y políticos⁽³²³⁾.

La asociación era muy activa en actividades culturales, como exposiciones de pintores, conciertos, clases de ruso, etc., pero también como foco de propaganda, mediante la publicación y/o difusión de obras soviéticas, tanto de clásicos marxistas, como de pequeños opúsculos emitidos por el líder de turno de Moscú, como veremos más adelante. Por último, la Asociación toma un papel más activo en los años de la discusión del referéndum sobre la OTAN, con distintas acciones para llamar la atención. Así, organiza el primer encuentro de los trabajadores del teatro de la Unión Soviética y de España, en el que se afirma que:

“no hay hoy teatro posible ajeno a la política”, y que “los trabajadores del teatro no pueden estar ajenos al problema que preocupa a la humanidad, como la lucha por la paz”⁽³²⁴⁾.

A los pocos días celebraba también la Primera Conferencia Nacional de la asociación, para conseguir mayor relevancia mediática, poniendo especial énfasis en la distensión y el desarme⁽³²⁵⁾ y repitiendo las directrices de Moscú al respecto.

Como último medio de intervención soviética en España tenemos las asociaciones de ciudades, sobre todo a partir de la victoria de la izquierda en las municipales de 1979 y la formación de ayuntamientos social-comunistas, que actúan como altavoces de la propaganda soviética, muchas veces yendo de buena fe y sin ser conscientes de ello. Este tema hemos preferido exponerlo en el capítulo siguiente, con las acciones del PSOE. En todos estos casos, se trata de un intento soviético, como en el

³²³ DIARIO 16. 17.05.84. D. Juan Garrigues Walker, además de la desdramatización del “síndrome anticomunista” que ya citábamos, aprovecha para definir así a la URSS: “Encontré un país multifacético, a un pueblo abierto y a una organización social que había resuelto problemas considerables. Encontré buenas personas y personas valientes. Encontré malas personas y personas cobardes. (...). Pero en conjunto un pueblo entrañable, sano y solidario. Un país serio y dialogante al que se debería poder amar sin ser comunista, sin ser miembro del KGB, sin antagonizar a otros países, sin convertirse en enemigo de los Estados Unidos.”

³²⁴ SOVIÉTSKAYA ROSSIYA del 24.05.1984, firmado por V. Petrov

³²⁵ IZHVESTIYA del 29.05.84 firmado por V. Vernikov. Se afirmaba que contaba ya con 20.000 miembros.

resto del mundo, de influenciar a la opinión pública con campañas de propaganda. Pasados los años, encontramos una declaración de parte de la propia URSS.

Nadie mejor para resumir esta orientación para influenciar directamente en la opinión pública de los países occidentales, que el recién nombrado Secretario General Mijaíl Gorbachov en su informe político del CC del PCUS al XXVII Congreso del Partido del año 85:

“Camaradas: las tareas básicas del desarrollo económico y social del país determinan también la estrategia internacional del PCUS. Su objetivo principal es muy claro: asegurar al pueblo soviético la posibilidad de trabajar en el contexto de una paz duradera y de libertad. Tal es en esencia, la primera demanda programática que el Partido presenta a nuestra política exterior. Cumplirla en la situación presente significa en primer término, detener los preparativos de una guerra nuclear. (...). Como saben ustedes, hemos hecho nuestras propuestas no sólo por los tradicionales conductos diplomáticos, sino, igualmente, dirigiéndonos a la opinión pública mundial, a los pueblos”⁽³²⁶⁾.

Pero, como decíamos, los soviéticos encontraron un aliado en sus campañas de propaganda hacia la ciudadanía española en la izquierda española. No sólo en la comunista, como sería de esperar, sino también en la socialista del PSOE, que de manera indirecta, ayudó a los objetivos soviéticos, como exponemos a continuación en un capítulo específico para el tema.

³²⁶ Gorbachov, Mijaíl. *Informe político del Comité Central del PCUS al XXVII Congreso del Partido*. Pág.85

IV.3.- EL SOCIALISMO ANTI-OTAN (1972-1984)

IV.3.1.- El PSOE neutralista y la URSS

Para el desarrollo de este capítulo y el siguiente del PSOE he usado varias fuentes, que podríamos denominar “casi directas”: la obra más completa (¹) sobre la evolución general del PSOE es la de Richard Gillespie, *Historia del Partido Socialista Obrero Español*, con una exhaustiva documentación y también con 60 entrevistas a dirigentes socialistas. Más centrado en el período que nos ocupa, son las entrevistas a diversos dirigentes socialistas de Tom Burns Marañón, con sus 22 “conversaciones”, o las de Sergio Vilar. También los textos de 31 dirigentes socialistas recopilados por María Antonia Iglesias, que por su cercanía y amistad consigue una gran apertura. También, las obras de D. Fernando Morán y las del Vicepresidente Alfonso Guerra. Finalmente, con declaraciones y con comentarios en la prensa de la época, tanto española, como soviética.

Proponíamos como hipótesis de trabajo que los soviéticos se vieron tentados a influir en el curso de los acontecimientos en España por las declaraciones y actitudes de los primeros Gobiernos de UCD y, una vez producido el giro atlantista, por la llegada al Gobierno del PSOE que se había mostrado virulentamente anti-atlántico durante su etapa en la oposición en los primeros años de la restauración democrática, fruto de su antiamericanismo, como también habían sido republicanos (²).

¹ También de acuerdo D. Francisco Bustelo, pág. 104 de Burns Marañón, Tom. *Conversaciones sobre el Socialismo*. Aunque éste último, por su parte, afirma que “puede que este juicio cambie cuando Santos Juliá haya publicado la historia del socialismo español que prepara en la actualidad” pág. 48. Burns Marañón, Tom. *Conversaciones sobre el Socialismo*.

² También eran moderadamente republicanos, como sentimiento visceral, más que puramente ideológico. En entrevista personal, S.M. el Rey, le contaba al periodista José Oneto, en enero de 1978, lo siguiente: “Sobre la oposición reconoció el esfuerzo de adaptación que había tenido que hacer para adaptar su ideología a la realidad española. Pasar del republicanismo a la Monarquía parlamentaria no es fácil y me cuenta que frente a Santiago Carrillo que no tiene el menor inconveniente en tratarle públicamente de “Majestad”, Felipe González manifiesta más reparos y procura, siempre que puede, eludir el tratamiento.” Oneto, José. *Del Franquismo al Felipismo. Anatomía de un cambio de régimen*. Pág. 157. Se evidencia también en los comentarios del exvicepresidente Guerra, Alfonso. *Dejando atrás los vientos. Memorias 1982-1991*. Página 84: “La relación con el Rey ha esado siempre marcada por su carácter simpático y expansivo. La dirección del Partido Socialista tomó la decisión de solicitar una entrevista con él sólo cuando estuvo aprobada la Constitución, cuando la Monarquía había sido apoyada en el Congreso de los Diputados, sede de la soberanía popular , y refrendada muy mayoritariamente por el conjunto de los españoles”

En el presente capítulo vamos a analizar el comportamiento del PSOE, que dio pie a esta interpretación soviética. Para una mayor claridad expositiva hemos dividido el capítulo en dos apartados: las actuaciones y declaraciones de los socialistas tanto en la oposición, como las que hicieron después del 28 de octubre de 1982; y las distintas declaraciones y acciones soviéticas en este período.

En realidad, es gracias al cambio de dirección, que conlleva un cierto cambio generacional ⁽³⁾, en los Congresos de 1972 y 1974 ⁽⁴⁾ que hubo en el PSOE por lo que se pudo producir este acercamiento, entre los dirigentes socialistas españoles y la URSS. El PSOE había mantenido una postura histórica de distanciamiento e independencia de Moscú. Cuando se crea en 1919 la KOMINTERN o tercera internacional, se produce una discusión dentro del PSOE sobre si se debe supeditar la línea del partido a las normas de los bolcheviques. Tras tres Congresos entre los años 1919 y 1921 ⁽⁵⁾, con el informe tras el regreso de Fernando De Los Ríos de Rusia ⁽⁶⁾, y con el apoyo de Pablo Iglesias, el partido decide seguir un curso autónomo, lo que provoca la escisión de los perdedores, encabezados por Anguiano, que formarán el Partido Comunista de España, como había sucedido en toda Europa ⁽⁷⁾. También Largo

³ El propio vicepresidente Guerra, afirma, que “nos veían entrañablemente como “unos muchachos” bien intencionados”. Guerra, Alfonso. *Dejando atrás los vientos. Memorias 1982-1991*. Página 44.

⁴ Ante el miedo a la inexperiencia de los “jóvenes”, por la dirección del exilio, el ugetista Manuel Simón, ante la pregunta de qué argumentos empleaban los veteranos, contesta: “pues que eran muy jóvenes, muy inexpertos y que iban a entregar el Partido Socialista al comunismo porque no iban a poder resistir esa presión”. Simón, Manuel. Burns Marañón, Tom. *Conversaciones sobre el Socialismo*. Pág. 86. No obstante, el propio Burns sostiene que la edad, o la procedencia interior no eran el único elemento diferenciador. pág. 47: “La “ruptura” de Suresnes es, evidentemente, la clave para todo lo que vino después. Pero no es, exactamente, un corte generacional entre jóvenes turcos y viejas glorias y tampoco es una línea divisoria geográfica entre los socialistas del interior, es decir, los fogosos antifranquistas, mayoritariamente universitarios, y las vetustas glorias que, soportando las penurias del exilio, esperan pacientemente el fin biológico del régimen. En el proceso se mezclan jóvenes y viejos, exterior e interior.”

⁵ En Abril de 1920 el PSOE decide, en Congreso Extraordinario, adherirse a la III Internacional pero de manera condicionada. Al volver de Moscú los señores Fernando de los Ríos y Anguiano, en el Congreso Extraordinario de abril de 1921 acuerda la salida de la misma.

⁶ Reflejado en su libro, De los Ríos, Fernando. *Mi viaje a la Rusia Sovietista* (sic), en donde, a pesar de que su Revolución, “llena de grandeza y nobles afanes”, “ha derivado en el maximalismo de los dirigentes bolcheviques, forzados por la falta de madurez de las condiciones externas en el proceso de socialización, así como la no consecución de la igualdad basada en la libertad.”

⁷ Esto mismo había sucedido con los Espartaquistas alemanes con los dirigentes Karl Liebknecht y Rosa Luxemburgo, que se separaron ya en 1917 del Partido Socialdemócrata Alemán, creando el Partido Comunista Alemán; o por los señores Gramsci, Borgida y Togliatti, que provocaron la escisión tras el Congreso de Livorno de 1921, fundando el PCI, al igual que sucedería en Francia con el señor Thorez.

Caballero se opondrá a la reunificación, algo que el había solicitado anteriormente, incluso después del golpe militar del 36, por su desconfianza ante los comunistas (⁸).

A pesar del acercamiento de posturas entre socialistas y comunistas durante la Segunda República, a la presentación de listas conjuntas en el Frente Popular, y a la unificación de las juventudes (⁹), la actuación de los soviéticos (¹⁰) y de los comunistas españoles durante la guerra, provocando la revolución y el intento de la toma del poder (¹¹), lleva a los dirigentes socialistas en el exilio a un visceral anticomunismo, tanto hacia el PCE, como hacia los propios dirigentes soviéticos, que habían intentado llevar a cabo una postura preeminente entre todos los aliados del bando republicano, como etapa hacia la toma del poder absoluto. La reciente obra de Anthony Beevor (¹²), da detalles de los planes y documentos internos que prueban que la Unión Soviética tenía previsto, a través de los agentes de la KOMINTERN, la eliminación de Troskistas, anarquistas y, por supuesto, en una segunda etapa, les llegaría el turno a los socialistas.

⁸ En la página 215 de *Mis recuerdos*, del dirigente Largo Caballero, se acusaba a los negrinistas, de haber traicionado al partido, por su alianza con los comunistas. En *El Socialista*, del 10.08.46 va más allá, y en un artículo, “Largo Caballero acusa”, afirmaba que, de acuerdo con los comunistas, la fracción negrinista intentó que él y el sr. Ariquistain fueran fusilados, a partir de mayo del 37, a pesar de que el propio sr. Largo Caballero, en el ala izquierda del partido, había intentado la creación de un partido marxista único, de 1934 a 1936. Apud Gillespie, R. *Historia del Partido Socialista Obrero Español*. Pág. 56, 66 y 67. También pág. 68 por influencia en su caída. A su vez, las Juventudes Socialistas Unificadas “boicotearon violentamente un mitín de Prieto” en mayo del 36 y “es gracias a Negrín que las juventudes caballeristas no matan a Prieto en 1936”, con una “sangrienta emboscada”, según Marichal, Juan, en Burns, Tom. *Conversaciones sobre el Socialismo*. Pág. 42.

⁹ Gillespie, Richard. *Historia del Partido Socialistas Obrero Español*. Pág. 76 expone los intentos de ciertos sectores del PSOE, incluso desde la Guerra Civil, para establecer una secretaría de las juventudes del partido independientes de las Juventudes Socialistas Unificadas. También, en la pág. 165, donde afirma que era un requisito de acción conjunta la disolución de estas últimas.

¹⁰ Tres obras de referencia, entre otras: Bolloten. B. *The Spanish Revolution: The left and the struggle for Power during the Civil War*. Martínez Amutio, Justo. *Chantaje a un pueblo*. Hernández, Julio. *Yo fui ministro de Stalin*.

¹¹ “Los celos venían de muy atrás –recuerda Santiago Carrillo-, por la forma en que terminó la guerra, con el enfrentamiento en Madrid de comunistas y socialistas, todo eso había dejado una huella muy profunda. Y luego por la orientación de la Internacional Socialista, que en ese momento era una orientación muy anticomunista, particularmente la de la socialdemocracia alemana. Los nuevos dirigentes del PSOE eran gente que no tenía tantos resabios anticomunistas como los viejos dinosaurios socialistas, pero la presión de la socialdemocracia alemana sobre la dirección del PSOE para marginar al PCE era muy fuerte”. Prego, Victoria. *Así se hizo la transición*. Pág. 420.

¹² Beevor, Antony. *The Battle for Spain: The Spanish Civil War 1936-1939*. Ya desde septiembre del 36 el General Gorev informaba a Moscú de que: “A struggle against the anarchists is absolutely inevitable after victory over the Whites. This struggle will be very severe.” El sr. André Marty, por su parte, decía en octubre del 36: “After victory we will get even with them, all the more so since at that point we will have a strong army.” Finalmente, el propio PRAVDA declaraba en diciembre del 36 “cleaning up of Trotskyist and anarcho-syndicalist elements will be carried out with the same energy as in the USSR”.

Como afirma François Furet, en su ya clásico, *El pasado de una ilusión* (¹³):

“Cuando los comunistas se encuentran en la cumbre de su influencia, en la primavera de 1938, en el momento en que se forma el segundo gabinete de Negrín, la situación militar aún no es muy mala, pues los ejércitos republicanos han defendido victoriosamente Valencia y pasarán a la ofensiva sobre el Ebro. Pero la presión comunista, tal vez eficaz para unificar la organización militar, ha terminado por quebrantar el resorte político del antifascismo español. En el momento en que logran expulsar a su viejo adversario, Prieto del Ministerio de la Defensa, los comunistas ya no dominan más que un escenario político poblado de fantasmas: han sofocado la revolución popular, aniquilado al POUM, sometido el separatismo catalán, regimentado (sic) el anarquismo, apartado la izquierda y la derecha del Partido Socialista, es decir, a Caballero y a Prieto, respectivamente; obligado a Azaña y a Negrín a seguirlos.”

Y continúa incluyendo una cita que recoge B. Bolloten (¹⁴) del dirigente socialista D. Luís Araquistáin (¹⁵) en carta a su hija:

“Digo desde hace tiempo que en caso de derrota, como en caso de victoria de la República, los socialistas independientes serán obligados a marchar al exilio. En el primer caso, seremos asesinados por Franco, y en el segundo, por los comunistas.”

Aunque lo principal es la evolución interna, trata de pasada la postura internacional del partido en los distintos años. Afirmando el anticomunismo que, tanto en la UGT (¹⁶), como el PSOE de Julián Besteiro (¹⁷), Largo Caballero (en una segunda

¹³ Furet, François. *El pasado de una ilusión. Ensayo sobre la idea comunista en el siglo XX*. Pág. 297.

¹⁴ Bolloten. B. *The Grand Camouflage. (The Spanish Civil War and Revolution, 1936-1939)*. Pág. 630. Apud Furet, F. *El pasado de una ilusión*. Pág. 297.

¹⁵ “Luis Araquistáin (1886-1959), periodista, fue de los intelectuales que ingresaron en el PSOE a partir de 1910 y la Conjunción Republicano-Socialista. Influyente asesor de Largo Caballero a partir de la Revolución de Octubre (1934) y teórico de un socialismo radical, Araquistáin, ya en el exilio, apoyó un acercamiento a Don Juan, Conde de Barcelona, y a Estados Unidos y fue un ferviente anticomunista” Tom Burns, *Conversaciones sobre el Socialismo* en nota al pie de página 76. “Lo que creo, sin embargo, es que todavía fue más importante una memoria histórica en la izquierda que era contraria al Partido Comunista. No debemos olvidar que el PCE acaba la Guerra Civil como el blanco de todos los odios de todo el mundo. Yo recuerdo los artículos que aquel importante socialista Luis Araquistáin publicó en *The New York Times*, a finales de mayo de 1939, es decir, a las pocas semanas de la victoria franquista. Llama la atención que en aquel momento, cuando se acercaba el comienzo de la Segunda Guerra Mundial, estaba clarísimo para Araquistáin que el principal enemigo político a batir era el Partido Comunista.” Malefakis, Edward. Pág. 270 de Burns, Tom. *Conversaciones sobre el Socialismo*. Pero en cambio: “Yo creo que Araquistáin fue una persona absolutamente terrible para el Partido Socialista. Yo diría también que casi lo fue para España.” Marichal, Juan, en Burns, Tom, *Conversaciones sobre el Socialismo* pág. 40.

¹⁶ Gillespie, R. *Historia del Partido Socialista Obrero Español*. Págs. 113 y 115. En pág. 116: “En su cuarto congreso, en marzo de 1951, la UGT en el exilio se calificó de “profundamente anticomunista”, no menos opuesta a la “tiranía” comunista que al capitalismo”, citando el Boletín de la UGT de abril-mayo de 1952; PSOE en el exilio, Tercer Congreso (1948), *Actas*, 139 y 140; Cita también el sexto Congreso de la UGT en que se condena la invasión de Hungría. También en esta línea, las declaraciones del exdirigente ugetista Manuel Simón: “La postura nuestra frente a los comunistas era una cuestión zanjada por acuerdos de congreso que estaban resumidos en una frase: “con los comunistas nada”. Para nosotros, para la familia socialista, cualquier relación con los comunistas era imposible”. Simón, Manuel. Burns Maraño, Tom. *Conversaciones sobre el Socialismo*. Pág. 74

etapa, pasado su fervor revolucionario ¹⁸) e Indalecio Prieto (¹⁹) y el posterior de Llopis (²⁰) era pro-atlántico y antisoviético (²¹), como la mayoría de la socialdemocracia europea, aunque seguían siendo marxistas.

A diferencia del doctor Juan Negrín y los socialistas negrinistas, que mantuvieron acuerdos con los comunistas, al inicio del conflicto, siendo tildado de “candidato de Moscú” (²²), como luego los mantendrían en el exilio (²³), la facción prietista siempre pensó que la única posibilidad de restauración de la democracia en

¹⁷ Gillespie, R. *Historia del Partido Socialista Obrero Español*. pág. 67: “La tendencia de Besteiro había sido siempre anticomunista, y había delimitado (sic) claramente el leninismo y el estalinismo del marxismo.”

¹⁸ Hay que tener presente la afirmación de Gillespie de que se produce un giro entre caballeristas que habían aceptado las tesis de partido único y de Frente Popular tras la guerra, afirmando: “las reacciones contra ese pasado eran a menudo más viscerales que intelectuales, y algunos socialistas, sobre todo Luis Ariquistain, se deshicieron de toda huella de influencia marxista al volverse en contra del PCE.” Pág. 100. También en pág. 68 y 69. Gillespie, Richard. *Historia del Partido Socialista Obrero Español*

¹⁹ Ver la nota infra sobre la idea de Prieto de participación en la OTAN antes del 53. Para Gillespie, R. *Historia del Partido Socialista Obrero Español*. pág. 138: “Mientras que Prieto no tenía nada en común con Karl Marx, (...), y mientras que los prietistas como Manuel Albar hicieron todo lo posible por romper la tradición marxista del partido, Llopis y su círculo seguían considerándose marxistas (...), un anclaje suficiente para rechazar las ideas del programa de Bad Godesberg, de 1959, en el cual el SPD repudió la influencia marxista” “Yo creo que Prieto desde siempre fue anticomunista”. Entrevista a Marichal, Juan, en Burns Maraño, Tom. *Conversaciones sobre el Socialismo*, pág. 38

²⁰ Gillespie, R. *Historia del Partido Socialista Obrero Español*. Pág 25: “En el siguiente congreso del partido celebrado en 1964, en el cual se aprobó una solución pacífica y nacional (no de clases), el llamado “mensaje del interior” se hacía eco de la principal preocupación de la gerontocracia de Toulouse: “nada con el comunismo”, ni con ninguna fuerza a la izquierda del PSOE Para Llopis, todas aquellas estaban “en el Este”. Y cita Le Socialiste de 27.08.64, página 4. También en Le Socialiste de 24.08.67 págs. 4 y 5.

²¹ Suárez Fernández, Luis. *Franco y la URSS. La diplomacia secreta (1946-1970)*. Págs. 112 y 113: “El 10 de marzo de 1948, (...), Indalecio Prieto consiguió arrancar a sus colegas de la dirección del PSOE una condena expresa del comunismo y de los procedimientos violentos de la URSS”.

²² Bolloren, Burnett. “El extraño caso del doctor Juan Negrín”. *Historia* 16. Año XI. Nº 117. Páginas 11 a 24. Documenta que si bien no está probado que el doctor Negrín fuera impuesto por la URSS, como afirman algunas fuentes, sí lo es el que era el candidato claro de Moscú y de los comunistas, avalándolo exhaustivamente.

²³ Gillespie cita a Thomas, págs. 535, y 666 a 670 y a Jackson, págs. 392 a 412 como soporte para su idea de que los negrinistas hicieron concesiones durante el conflicto porque era la única manera de ganar la guerra. El mismo así lo indica, en pág. 65. Gillespie, Richard. *The Spanish Socialist Party, a history of factionalism*: “Durante la Guerra Civil apareció una cuarta tendencia socialista. Se trató del “negrinismo”, así llamado por el eminente fisiólogo, Juan Negrín, el socialista de derechas que encabezó los gobiernos republicanos de 1937-1939. La aparición de esta tendencia reflejó el avance del PCE después del estallido de la guerra. Muy rápidamente, mediante la explotación de las divisiones entre socialistas y anarquistas y gracias a su control de los suministros rusos de armas, su eficacia de organización, su falta de escrúpulos, su capacidad propagandística, su eficiencia militar y su total dedicación, los comunistas adquirieron una posición predominante en el bando republicano. En las filas socialistas, el negrinismo señalaba un reconocimiento y una evaluación positiva de la contribución del PCE a la guerra, más agradecimiento por los suministros militares soviéticos frente a la falta de solidaridad de las democracias capitalistas de Occidente”. Finalmente, también afirma que había algunos, como D. Julio Álvarez Vayo, que “trabajaban celosamente en asociación con agentes soviéticos y comunistas locales.” Ídem. Pág. 66.

España vendría de la mano de las potencias occidentales ⁽²⁴⁾, incluyendo la participación en la OTAN y la lucha contra las tropas soviéticas ⁽²⁵⁾ si llegaban a los Pirineos ⁽²⁶⁾.

Hay que tener presente que la URSS, por otra parte, nunca reconoció a los gobiernos republicanos en el exilio después de 1945, según Gillespie por el tema del “oro de Moscú” ⁽²⁷⁾. Por nuestra parte tendemos a creer que fue también por el apoyo decidido de la URSS al PCE, más prosoviético en ese momento, en lugar de un gobierno formado por partidos “burgueses” y fuera de su órbita. Pero, aún más, la URSS siguió sus propios dictados de política exterior general, admitiendo la entrada de España en la ONU ⁽²⁸⁾, y manteniendo relaciones comerciales, primero indirectas y luego directamente. Como veíamos en el caso de la RDA, cuando la URSS necesitó algo para su política exterior, paso por encima de consideraciones ideológicas.

Esta situación se transforma por el cambio de liderazgo y de reparto de poder tras el Congreso de Suresnes, del 74. En las distintas entrevistas del profesor Burns con ex-dirigentes socialistas, como Pablo Castellano ⁽²⁹⁾, Santos Juliá ⁽³⁰⁾, Joaquín Arango

²⁴ Así, el propio Negrín apoyando la ayuda americana del Plan Marshall, Gillespie, R. *Historia del Partido Socialista Obrero Español*. Pág 110. Luis Ariquistain “consideraba que la ayuda occidental era la única esperanza, y para tratar de conseguirla intentó mitigar los temores de las potencias capitalistas acerca de la futura influencia comunista en España.” Araquistain, L. *Adelante*, 15.11.1945 apud Gillespie, pág. 137.

²⁵ Gillespie, R. *Historia del Partido Socialista Obrero Español*. pág 129, cita el Discurso de Prieto en Nueva York, en *Adelante*, 15.03.1944, 1 y *Adelante* 22.05.50; *El Socialista* 07.04.49, 1; PSOE en el exilio, Asamblea de Delegados de 1949; así como la entrevista con Prieto en *El Socialista* de 15.07.1948, 1 y 2; y el Discurso ante el tercer Congreso del PSOE en el exilio (1948), y ante el Cuarto, de 1950.

²⁶ En varios autores se planetan los objetivos soviéticos de invasión de Europa occidental, centrados en arrollar y rodear a las fuerzas en la R.F.A. y llegar hasta el Atlántico y los Pirineos en una primera etapa, pero esta claro que la necesidad de cortar los refuerzos estratégicos de los norteamericanos llevaba a un segundo impulso hasta Gibraltar. Entre otros ejemplos citamos Suvorov, Viktor. *Inside the Soviet Army*. Mapa de la Página 15. En la obra de historia-ficción del general Hackett, John. *The Third World War*. También en Cordesman, Collins. *Imbalance of Power*. Mapa en la 243.

²⁷ Gillespie, R. *Historia del Partido Socialista Obrero Español*. Pág 131. Cfr. También la pág. 111.

²⁸ Que tanto el PCE como el PSOE habían intentado evitar, siendo más dañino para el PSOE que habían insistido incluso en el ingreso en la OTAN Gillespie, R. *Historia del Partido Socialista Obrero Español*. Pág. 147.

²⁹ Burns, Tom. *Conversaciones sobre el Socialismo*. Entrevista con Pablo Castellano. “Se podría afirmar en un lenguaje literario que el partido de Pablo Iglesias muere en 1974 y que en ese año nace un nuevo partido que es el partido *felipista*” 223 y 224

³⁰ Burns, Tom. *Conversaciones sobre el Socialismo*. Entrevista con Santos Juliá. pág. 57

(31) o la hipótesis del propio Burns (32), se trata de una refundación del partido. Sigue con las mismas siglas pero no hay continuidad histórica de planteamientos ni de estrategias.

Bajo el liderazgo de D. Felipe González como primer secretario, (en diciembre de 1976 se cambiaría de nuevo el título de primer secretario por el de Secretario General, y en el 79 se crearía el cargo de Vicesecretario General que ocuparía D. Alfonso Guerra, hasta el 97), surge una nueva ejecutiva, mayoritariamente del interior, con una notable falta de experiencia internacional, unida a la extremada juventud ⁽³³⁾ de sus líderes ⁽³⁴⁾, cargados de una utopía que les llevaba a mezclar un deseo de distensión europeísta, con una mala interpretación de la URSS como parte de la gran izquierda europea (la “casa común”) ⁽³⁵⁾, muy al principio, y con un anti-americanismo fruto del apoyo estadounidense a la dictadura del General Franco ⁽³⁶⁾, pero sin poder prescindir

³¹ Burns, Tom. *Conversaciones sobre el Socialismo*. Entrevista con Joaquín Arango. pág. 110: “La renovación del setenta y cuatro fue una renovación fundacional o neofundacional. Si bien es cierto que el PSOE existe desde hace más de cien años, en el setenta y cuatro hay una renovación tan profunda, tan total ...”

³² Burns, Tom. *Conversaciones sobre el Socialismo*. Pág. 21

³³ Guerra, Alfonso: *Cuando el tiempo nos alcanza*. Pág. 15, habla de “madurez juvenil” que explica así: “nunca hemos dejado de ser adolescentes, aún alcanzando la capacidad de tomar decisiones como adultos, pero manteniendo en nuestro aliento la edad juvenil”.

³⁴ Gillespie, R. *Historia del Partido Socialista Obrero Español*. Pág 281 y 282: “aquellos profesionales jóvenes relativamente novatos (...). (...) parece claro que la edad era un factor diferencial más crucial que la clase social”. (Al hablar de las tendencias en el X Congreso de 1970). Cfr. También págs. 71 y 72.

³⁵ Guerra, Alfonso. *Dejando atrás los vientos. Memorias 1982-1991*. Página 342 y su visión de cómo iba a afectar el derrumbe de la URSS en los socialismos democráticos occidentales.

³⁶ Entrevista con Alfonso Guerra, pág. 119 Burns Maraño, Tom. *Conversaciones sobre el Socialismo*: “Mi padre no estaba politizado, pero tenía una tendencia a estar en oposición a todo lo que fuera Franco. Tenía incluso una cierta mitología con la Unión Soviética. Pensaba que aquello sí que funcionaba. (...). Él no tenía grandes conocimientos, no estaba politizado pero estaba contra Franco, y la Unión soviética representaba todo lo que se oponía a Franco y a quienes, como los americanos, le apoyaban”. También en la entrevista a Morán, F. En la pág. 349 del mismo Burns. Ver también Guerra, Alfonso. *Dejando atrás los vientos. Memorias 1982-1991*. Páginas 182 y 313. En cuanto al presidente González, EL PAÍS. 28.09.85 “La guerra fría”, dijo refiriéndose ya al período de posguerra, “salvó este régimen aislado. Las necesidades estratégicas de Estados Unidos llevaron a los acuerdos de bases de 1953. No cabe extrañarse de que los vencidos en la guerra civil y la oposición democrática en general vieran en ellos un apoyo americano a la dictadura y un golpe para las esperanzas de una rápida restauración democrática en España”(…) “El corte con nuestro entorno durante los años cuarenta y cincuenta intensificó en muchos españoles”, dijo, “sentimientos de despego hacia el mundo que nos rodea”. Sin embargo, ese “corte con nuestro entorno” justifica el hecho, según el presidente, de que “una parte de la conciencia colectiva de los españoles está marcada, por ejemplo, por el hecho de que Estados Unidos no desempeñó con respecto a nosotros el mismo papel positivo, liberador y generoso que con otros pueblos”. Estos sentimientos, según González, explican en parte las reacciones suscitadas a la hora de definir la cooperación española con Occidente en materia defensiva. Iglesias M^a Antonia. *La memoria recuperada*. Entrevista a D. Narcís Serra. Página 713 sobre la misma asociación “dictadura-bases”.

del apoyo económico y militar de los Estados Unidos, como había pasado en otros socialismos del sur de Europa, como el Griego (³⁷).

Más acusado es el radicalismo de sus bases, que sólo renunciará al marxismo en el Congreso extraordinario de septiembre de 1979, tras la dimisión táctica de Felipe González y su ejecutiva en el Congreso de la primavera. Y siempre mantendrá, hasta hoy en día iconos revolucionarios marxistas como “El Ché” y, en su día, Fidel Castro (³⁸) en todo el mundo.

Esta mezcla se convierte en un “cocktail” explosivo cuando se centra en el tema de defensa, porque presupone al mismo tiempo descubrir que existe una amenaza soviética (³⁹), pero no poder dar la respuesta inmediata y, probablemente, más

En el ámbito interior, Redondo, Nicolás, entrevistado por Burns, Tom. *Conversaciones sobre el Socialismo*, habla de la percepción de las similitudes de los socialismos del sur por parte de la socialdemocracia, por la expectativa de que se produjeran “muchos y profundos avances sociales en muy poco tiempo” pág. 208. También afirma que en España “salimos radicalizados de la dictadura” pág. 209.

³⁷ Un análisis parecido en lo que respecta a la base común de la izquierda y el anti-americanismo por apoyo a la dictadura lo encontramos en el análisis de la situación del PASOK griego bajo Papandreu en Dunbabin, J.P.D. *The Cold War. The Great Powers and their Allies*. Pág. 385 “In 1981 Greece elected a government (under Papandreu) with considerable sympathy for the Soviet point of view and a mandate to set a timetable for the closing of US bases (the USA was widely blamed for not having distanced itself from the 1967-74 military regime, and for not protecting Cyprus from Turkey).” Sobre Socialismo Griego, también en Gillespie, R. *Historia del Partido Socialista Obrero Español*. Pág 132.

Para el estudio comparativo general sobre los “socialismos mediterráneos” cfr: Gallagher, Tom. *Southern European Socialism, parties, elections and the challenges of government*. O, dentro de la más general, de Malefakis, Edward. *Southern Europe in the 19th and 20th centuries: an historical overview*.

³⁸ Bortoli, Georges. *Une si longue bienveillance. Les français et l'URSS 1944-1991*. Pág. 165 Dice que Marchais vuelve de Cuba, donde Castro: “reste le Robin des Bois de la Sierra Maestra, le pur, l'atypique, aux yeux des nombreux Français qui se refusent encore à croire qu'il a lui aussi ses camps de concentration et ses chambres de torture” Castro, como mito, igual que el Ché, con la ventaja de que esté último está muerto, como un “martir”, luchando por la revolución, y no se le puede achacar nada del día a día.

³⁹ Qué significativa, por venir de un socialista, la definición de las diferencias de los dos bloques que hacía Enrique Múgica: “Se suele hablar de dos imperialismos y de dos sistemas agresores, el soviético y el norteamericano. Y después la gente se queda tan contenta, reparte por igual las responsabilidades y no sale de un supuesto justo medio. (...). Quiero decir que en las áreas sobre las cuales los Estados Unidos tienen un control muy fuerte, es viable la esperanza de terminar con regímenes dictatoriales. Ahora bien, es muchísimo más difícil tener esa misma esperanza en los países del Este.” Vilar, Sergio. *Proyección Internacional de España*. Entrevista a E. Múgica, Miembro de la Comisión Ejecutiva del PSOE (desde octubre de 1967). Vicepresidente de la Comisión de Defensa del Congreso. Pág. 113. Burns Marañón nos dice que su nombramiento como representante del PSOE en la Platayunta era “posiblemente porque su pasado como militante del PCE y su conversión a un furibundo anticomunismo aseguraban un disciplente escepticismo socialista ante aquel organismo”. Nota al pie en pág. 98 de Burns Marañón, Tom. *Conversaciones sobre el Socialismo*

conveniente para España, que era la sustitución del Tratado bilateral con los EE.UU. por la plena integración del país en la OTAN. Como resumía D. Guillermo Medina (40) en las conferencias organizadas por la Konrad Adenauer Stiftung en 1981, era difícil entender la postura de los socialistas, porque aceptaban que existía una amenaza soviética, pero estaban en una situación que no les permitía ofrecer una alternativa a la OTAN. Relataba el diputado centrista una entrevista de la Comisión de Defensa del Congreso español con senadores norteamericanos, en la que algunos de ellos le preguntaron al representante socialista si creía que existía una “amenaza soviética sobre Europa” y si en caso de conflicto se “detendrían en los Pirineos” (41). Los norteamericanos, como el Sr. Medina, estaban perplejos de que compartieran estas premisas y aceptaran el Tratado bilateral con los EE.UU. (42) pero se opusieron a la OTAN. La respuesta que da el Sr. Morán, por su parte, ante este hecho incongruente, tanto para la izquierda por respetar el tratado con los EE.UU. y las bases, como para la derecha por no aceptar la integración en la OTAN, se puede resumir en que el Tratado da más libertad de acción y evita la satelización, argumentos, a mi juicio, de escasa coherencia (43).

⁴⁰ Medina, Guillermo. “Aspectos militares de la integración”. en Hagemeyer, Bernhard; Rupérez, Javier; Peña, Francisco Javier et al. *España, Europa, Occidente. Una política integrada de seguridad*. Pág. 161: “... a muchos nos resulta difícil entender la postura de los socialistas españoles sobre el ingreso de España en la OTAN, porque no hay una alternativa a su posición. Cuando se dice -o se decía- “no” a la OTAN, el Partido Socialista no ofrece otro modelo alternativo de defensa.”

⁴¹ Dunbabin, J.P.D. *The Cold War. The Great Powers and their Allies*. En la pág. 157 y 158, comenta que los investigadores alemanes, teniendo acceso a los archivos de Alemania Oriental pusieron de relieve los planes de la proyectada guerra relámpago de la Unión Soviética y sus aliados contra la OTAN, incluyendo España: “But some German analysts have concluded (on the basis of East German documents) that Warsaw Pact goals - a drive to the borders of France in a fortnight, to those of Spain in a month- were so ambitious that the employment of tactical nuclear and chemical weapons would have been “almost obligatory” while many training exercises assumed their extensive use to break through Western defences.” y cita: “Cold War International History Project” Bulletin 2 (1992) pp. 1, 13-19; y el *Sunday Times*, 28.03.93, p. I. 24. Pero es que el propio futuro ministro de exteriores, D. Fernando Morán pensaba así: “Pero España también puede quedar a resultas de un escenario general Este-Oeste y dado el equilibrio o situación de fuerzas, es evidente que España, si hay una guerra Este-Oeste, será implicada de una manera u otra (...).” En Vilar, Sergio. *Proyección Internacional de España*. Entrevista con F. Morán. Pág. 92

⁴² Al analizar el recurso de inconstitucionalidad del PSOE, el profesor Antonio Remiro también indica que en el desarrollo de la Constitución, hubo una enmienda para el no alineamiento, pero que no fue mantenida ni siquiera por el PSOE: “Finalmente, por lo que se refiere a la cuarta alegación, son discutibles tanto las bases históricas como las causas y vigencia de la neutralidad española; ahora bien, aun admitiéndola en los términos más favorables, es obvio que se trata de una *política*, no de un principio constitucional. Esta apreciación sería distinta de haberse aceptado la enmienda (constitucional) del senador Xirinacs para proclamar con supremo rango normativo el principio del *no alineamiento*, la marginación de cualquier bloque militar, pero en esa ocasión el enmendante estuvo solo.” pág. 134. Remiro Brotons, Antonio. *La acción exterior del estado*.

⁴³ “La OTAN es un órgano que se crea sus propias normas, y el tratado no. El tratado es simplemente interpretable y ejecutable” pág. 94. “Y la verdad es que ese libro mío no es una obra antiamericana, al contrario: es un libro que

Aún así, una postura definida desde el principio de no integración en la OTAN pero de mantenimiento de un tratado bilateral de defensa con los EE.UU. y de clara oposición a los soviéticos, hubiera evitado gran parte de los problemas posteriores. Sin embargo, los dos elementos antes citados de considerar a la URSS como coheredera de las raíces comunes del socialismo y el anti-americanismo de gran parte de los líderes socialistas, hizo tremendamente confuso el panorama.

En lo que respecta a la ambivalencia con la URSS, el acontecimiento principal es la visita a Moscú de la cúpula socialista en 1977 y el comunicado conjunto que emitió, que tantos ríos de tinta y tanta polémica iba a generar. La primera afirmación que hacemos, sobre la visita, es que no fue un hecho accidental ni aislado, sino uno más de los movimientos que se realizaron en este sentido, con visitas anteriores y posteriores. La visita fue precedida por la presencia del Sr. Yáñez Barnuevo, secretario de relaciones exteriores del partido (desde 1975, en sustitución de Pablo Castellano) y miembro del Comité Ejecutivo del PSOE ⁽⁴⁴⁾, el 17 de enero de 1977 (tres semanas antes del restablecimiento de las relaciones diplomáticas), en la “Conferencia sobre Desarme y Pacifismo” en Moscú ⁽⁴⁵⁾, recogidas por la prensa e incluso por la televisión soviéticas:

“En sus manifestaciones, expuso Yáñez Barnuevo la satisfacción de los miembros de su partido por participar en el foro de las fuerzas pacifistas, en el que se discuten los problemas capitales de la actualidad, como la distensión y el desarme, para los que se exponen soluciones. Dijo que luchar contra la carera de armamentos es combatir la guerra y conservar todos los millones que tal calamidad cuesta. Por su parte, “PRAVDA” publica hoy un breve resumen de la intervención de Yáñez Barnuevo ante los asistentes al foro de las fuerzas pacifistas.” ⁽⁴⁶⁾

Quizás la presencia en un foro de estas características y este tipo de afirmación, que los soviéticos se apresuraban a recoger, son muestras del pacifismo que manifestaba

gente de la izquierda considerará..., bueno, dirán, ¿por qué acepta el tratado con Estados Unidos? ¿Por qué acepta las implicaciones que colocan a España en el bando occidental? Bueno, las acepto porque son así, porque estas son las circunstancias, pero es un libro claramente contrario a la satelización.” Pág. 97; ambas en la entrevista a D. Fernando Morán de Vilar, Sergio. *Proyección Internacional de España*.

⁴⁴ Y que luego estaría en el Gabinete de Presidencia del Gobierno en el primer gabinete de Felipe González en 1982, en el área internacional” Guerra, Alfonso. *Dejando atrás los vientos. Memorias 1982-1991*. Página 39

⁴⁵ EL PAÍS. 22.01.77, no recoge las manifestaciones posteriores que aparecen en la prensa soviética. Se centran más en lo que dijo sobre los disidentes, incluidos el soviético Vladimir Borisov, y sobre el hecho de ser los primeros contactos entre el PSOE y el PCUS, “restablecidos con este viaje por primera vez desde la Guerra Civil española”

⁴⁶ Moscú, 17 (EFE), citando a PRAVDA

el PSOE en los primeros años de la democracia, lejos de las responsabilidades de tener que definir una política de defensa para España. Todavía el 9 de diciembre de 1977, una semana antes de la visita de la cúpula del partido, el Sr. Yáñez Barnuevo acompañado de otros dirigentes socialistas, entre otros con Dña. Elena Flores, futura cofundadora de la Asociación de Amistad España-URSS, se dirigía nada menos que a Corea del Norte con escala en Moscú ⁽⁴⁷⁾, donde tuvieron que permanecer un par de días “por motivos técnicos”.

De la misma manera, después de la visita de D. Felipe González y D. Alfonso Guerra, se produce otra del 7 al 15 de enero de 1978 de una nutrida representación de las Juventudes Socialistas con D. Juan Antonio Barragán, su Secretario General, a la cabeza, en la que se manifestó públicamente, en otro comunicado conjunto, esta vez con el KOMSOMOL, a favor de la desaparición de los bloques militares, la necesidad de terminar con la carrera de armamentos y las armas de destrucción masiva, como la bomba de neutrones ⁽⁴⁸⁾. Veamos como lo recogían Komsomolskaya PRAVDA ⁽⁴⁹⁾ y El Diario de Barcelona ⁽⁵⁰⁾:

“Firman un comunicado conjunto para una celebración con éxito del IX festival internacional de la Juventud y los estudiantes en Cuba, con objeto de fortalecer la solidaridad anti-imperialista, la paz y la amistad”(…)“Las organizaciones juveniles soviéticas y las juventudes socialistas de España se manifiestan en contra de la producción de nuevos tipos de armas de destrucción masiva, como, la bomba de neutrones, y manifiestan su apoyo a la celebración en Budapest en enero de 1978 de la Conferencia europea de la juventud y los estudiantes por el desarme” Según Juan Antonio Barragán la visita atiende a las coordenadas de nuestra política internacional de favorecer la distensión entre las internacionales juveniles (...). El acercamiento entre ambas internacionales -agregó- obedece a nuestras tareas de poner fin a la división del mundo en bloques político-militares, (...)y coadyuvar a una solución de la conflictividad político-militar en el Mediterráneo. Tanto la Organización Juvenil Soviética como la española, se

⁴⁷ EL PAÍS. 09.12.77. “Delegación socialista a Moscú. Ismael López Muñoz. Moscú. “(...) a su llegada al aeropuerto soviético de Seremetievo. El señor Yáñez, a quien acompañan los miembros del partido Elena Flores, Emilio Menéndez del Valle y José Miguel Bueno, no podrán continuar viaje a Corea del Norte en la mañana de hoy, como tenía previsto, debido a dificultades en los vuelos y permanecerán hasta el sábado en la capital soviética.”

⁴⁸ DIARIO DE BARCELONA. 19.01.1978. “La importancia histórica de esta visita - dice la nota facilitada por el PSOE- radica en un comunicado firmado entre el Komosol (sic) leninista de la URSS y las Juventudes Socialistas, ya que por primera vez desde 1936, cuando Santiago Carrillo llegó al acuerdo con Dimitrov para constituir las Juventudes Socialistas Unificadas, las juventudes del PSOE reanudan relaciones con las juventudes comunistas de la URSS, estableciendo un plan de colaboración conjunta.”

⁴⁹ Komsomolskaya PRAVDA. 15.01.78

⁵⁰ DIARIO DE BARCELONA. 19.01.1978

pronunciaron en contra de la creación y proliferación de nuevo armamento de exterminio masivo, como la bomba de neutrones.”

La delegación acordó también regresar a Moscú en junio de ese año y asistir al “Festival Mundial de la Juventud” y a la “Conferencia Europea de la Juventud y los Estudiantes” sobre los problemas del desarme en Budapest, ambos de clara inspiración soviética. De igual modo, vuelve a producirse otra visita de la Juventudes en junio de 1979⁽⁵¹⁾.

Una nueva visita institucional del PSOE a la Unión Soviética se celebró, también, durante diez días, del 10 al 20 de agosto de 1978, encabezada por D. Guillermo Galeote, acompañado por D. Rafael Ballesteros, D. Luis Fajardo y D. Carlos Sanjuán, a Moscú, Leningrado y Asia Central. En la misma, durante las conversaciones con la sección internacional del CC del PCUS, sobre cuestiones de política nacional e internacional, vuelven a mostrar coincidencias. Aunque la valoración de ambas partes es distinta, está claro que el mensaje que lanzan es cuando menos equívoco. Veamos como lo reflejan los soviéticos y los socialistas españoles:

“La delegación del PSOE remarcó la coincidencia de la posición del PSOE y el PCUS en la cuestión de la lucha por la distensión, desarme, seguridad, cooperación y el fortalecimiento de la amistad entre España y la URSS”⁽⁵²⁾ “el parlamentario y miembro del ejecutivo(sic) del partido Guillermo Galeote ha explicado a EL PAÍS el motivo de esta visita a la URSS: “al PSOE le interesa mantener relaciones con el PCUS, pues es una manera de conocer a la segunda potencia mundial y sus realizaciones económicas. Aprender de sus logros y también de sus errores. Nuestro interés es menor en el terreno político, ya que las sociedades son diferentes y las formulaciones que se llevan a cabo en la Unión soviética nos son asimilables a nuestro país.”⁽⁵³⁾

Al igual que en las visitas del Sr. Yáñez Barnuevo, del Sr. Barragán y de los altos dirigentes del PSOE, sorprende a la prensa española la amplia cobertura en prensa y televisión soviéticas del acontecimiento⁽⁵⁴⁾.

⁵¹ Recogida, esta vez, por el Komsomolskaya PRAVDA de 12.06.1979.

⁵² PRAVDA de 22.08.78.

⁵³ EL PAÍS. 23.08.78

⁵⁴ EL PAÍS. 23.08.78 “Destacado recibimiento en Moscú a una delegación del PSOE. Ismael López Muñoz. Moscú. La delegación socialista, que ha sido huésped del PCUS, la componían, además de Galeote, Rafael Ballesteros, Luis Fajardo y Carlos Sanjuán. Los políticos socialistas han sido especialmente atendidos y su visita destacada por los medios de información soviéticos. En el principal programa informativo del pasado domingo la televisión ofrecía

Hubo, finalmente, otras visitas de profesionales de sectores diferentes, como los responsables de salud (⁵⁵), sindicatos (⁵⁶), o la delegación de responsables de cultura, encabezados por D. Rafael Ballesteros, acompañado por D. Enrique Bricman, Dña. Pilar Miró, D. Marcial Mateos y D. Ramón Redondo, del 28 de octubre al 8 de noviembre del 78, en la que los responsables socialistas:

“valoran acciones de Unión Soviética por el desarme, el fortalecimiento de la paz, (...)” (⁵⁷)

Por último en lo que se refiere a esta línea de actuación, en junio de 1980, tuvo lugar una visita de una nueva delegación socialista, compuesta por D. José Federico Carvajal, como responsable de las relaciones internacionales y futuro presidente del Senado, D. Fernando Morán, como miembro de la comisión del Senado para la Defensa Nacional y futuro ministro de Asuntos Exteriores, y los diputados D. Juan Barranco, futuro alcalde de Madrid y D. José Miguel Bueno y Manuel Pastor, miembro de la Comisión internacional del Comité Ejecutivo del PSOE. Esta delegación se entrevistó con el Sr. B. Ponomarev y otros responsables soviéticos, tratando los reiterados temas de la distensión internacional, la lucha contra la carrera de armamentos y la cooperación internacional, en un ambiente, que irónicamente recordaba un año después el periódico de la ultraderecha, fue de “sinceridad y camaradería” (⁵⁸).

Pero sin duda, la más trascendental es la visita, y las afirmaciones durante la misma, del Secretario y del Vicesecretario General del PSOE, los Sres. Felipe González

amplia entrevista con Guillermo Galeote. El PCUS ha invitado, asimismo, a lo largo de este verano a miembros del PCE (...), si bien les han tratado con toda amabilidad, no han tenido ni la publicidad ni las atenciones ofrecidas al grupo socialista.”. Así como el artículo de PRAVDA mencionado. Contrasta con la visita de una delegación del PCE del 7 al 18 de agosto, recogida en PRAVDA 19.08.78, pero sin nombres y con una pequeña referencia. Tampoco en la del 24 de julio a 4 de agosto del PCE encabezada por D. Fernando Pérez Royo, en PRAVDA del 05.08.78

⁵⁵ La delegación de responsables de Salud del PSOE. PRAVDA 08.09.1979, casi dos meses después de haber estado los que denomina “médicos comunistas españoles” en la URSS. PRAVDA 21.07.1979.

⁵⁶ Trud. 04.09.80. En la visita de Benito Barrera, secretario de la Federación de Transportes en la que se valora “el papel de la Unión Soviética y de los sindicatos por la distensión, el desarme, contra la carrera de armamentos, y la propuesta de la URSS sobre los cohetes de alcance medio”

⁵⁷ PRAVDA de 09.11.78

⁵⁸ EL ÁLCAZAR.18.08.81

y Alfonso Guerra ⁽⁵⁹⁾ en diciembre de 1977, que como hemos visto, no era un hecho aislado en el PSOE de la oposición, aunque tampoco lo era desde el punto de vista internacional. Es necesario enmarcar esta invitación para la visita de la delegación socialista encabezada por Felipe González en las ambivalentes relaciones entre la URSS y la Socialdemocracia europea, especialmente en el ámbito de la defensa ⁽⁶⁰⁾.

El Sr. Ponomarev había conseguido que se normalizaran las relaciones con la socialdemocracia en general, aprovechando el impulso de la “Ostpolitik” del SPD alemán, aumentando los contactos con los partidos socialistas occidentales. En 1972, una delegación del Partido Socialista Belga, se dirigió a Moscú por invitación del departamento del Sr. Ponomarev. En abril de 1975 fue el Partido Socialista Francés, encabezado por el Sr. Mitterrand, el que acudió a Moscú, firmando un acuerdo de cooperación internacional con el PCUS ⁽⁶¹⁾ Al igual que el Sr. González, el presidente Mitterrand reconduciría, una vez en el poder, la política exterior del Hexágono hacia un

⁵⁹ El mismo Alfonso Guerra, que se ausentó durante la visita del presidente norteamericano R. Reagan para no tener que saludarle, ya había declarado sobre la URSS a DIARIO 16 el 17.12.77: “Aquello no es el paraíso, ni se le parece. (...). Yo no viviría allí, ni creo que lo hiciera ningún occidental, sobre todo teniendo en cuenta la mentalidad tan diferente que tenemos”. Eso no le impide dar su particular visión de lo que resumía lo mejor y lo peor de la U.R.S.S: “Guerra dijo que, entre lo más positivo de la vida soviética, destacaría la equitativa distribución de la riqueza. Como lo más negativo, la falta de información y contacto con el exterior.” En realidad, al exvicepresidente del Gobierno le llevó un largo camino “descubrir” lo que era la Unión Soviética. En su particular “Diccionario de la Izquierda”, bajo el epígrafe de Comunismo, escribe en 1998: “El comunismo histórico se ha revelado – a la luz de los conocimientos que **hoy** poseemos de la práctica de la Unión Soviética y países dependientes- como un fraude para los millones de trabajadores que creyeron en él como instrumento de liberación de los desheredados del mundo, (...)”. La negrita subrayada es mía. Pág. 75, Guerra, Alfonso. *Diccionario de la Izquierda*. Seis años después, en el primer tomo de sus memorias, hace una caricatura de la situación en la URSS durante su visita del 77. Guerra, Alfonso. *Cuando el tiempo nos alcanza. Memorias (1940-1982)* pág. 206 a 212, en la que habla del GULAG, la carestía, la corrupción, el control policial, el culto de la personalidad y otros comentarios que hubiera suscrito el mismo Ronald Reagan, aunque con una gran diferencia temporal entre ambos.

⁶⁰ Lamentablemente no hemos tenido oportunidad de acceder al libro de Portelli, con un título sugerente a este respecto, Portelli, Hugues et al. *Socialdemocracia y defensa europea*, que vemos como un campo a profundizar.

⁶¹ Bortoli, Georges. *Une si longue bienveillance. Les français et l'URSS 1944-1991*. Pág. 152: “La délégation socialiste, qui comprend tout l'état-major du parti, notamment Pierre Mauroy, Lionel Jospin, Gaston Defferre, Jean-Pierre Chevènement et Michel Rocard, est logée dans le faste triste et vieillot de l'hôtel Sovietskaïa, réservé aux visiteurs d'importance moyenne. Les conversations s'engagent avec une délégation soviétique conduite par Souslov. “Le froid a quand même persisté, se souvient M. Mitterrand. Des gens comme Ponomarev et autres n'étaient pas des chaleureux. C'était très rituel, très figé”. Leonid Brejnev, que M. Mitterrand rencontre en fin de séjour, lui paraît en revanche “ d'une cordialité exubérante, très aimable, évoquant toujours ses souvenirs d'ancien combattant mais n'allant pas très loin dans le débat politique.”

atlantismo convencido, en detrimento de la “relación especial” que el presidente De Gaulle había forjado con la URSS (⁶²).

El SPD alemán, por su parte, que se había opuesto a la OTAN al principio, en 1959-60, cambió de rumbo, manteniendo una postura de lealtad a la Alianza, incluso durante la apertura al Este del canciller W. Brandt. De hecho, fue el gobierno socialdemócrata del canciller Helmut Schmidt el que solicitó el despliegue de los euromisiles, como garantía de la permanencia del paraguas nuclear americano. Después de la derrota del canciller H. Schmidt, en 1982, el partido se escoró a la izquierda, criticando las medidas que él mismo había ayudado a implementar (⁶³). El laborismo inglés, bajo sus líderes sucesivos, los Sres. Foot y Kinnock presentó un programa unilateral de desarme, que fue una de las causas de la larga permanencia de los conservadores con los primeros ministros Margaret Thatcher y John Major en el poder.

Apreciamos, pues, que se habían producido visitas de otros partidos socialistas europeos y que la socialdemocracia del resto de Europa también tuvo un problema de “atracción-rechazo” hacia la URSS, sobre todo en los tiempos de oposición, lo que les valió, por lo menos a alemanes y británicos, el prologar esta situación. No obstante, la visita de los socialistas españoles se produce en unas coordenadas distintas, ya que España está todavía tejiendo el frágil rompecabezas de la transición política, con una primeras Cortes Constituyentes, pero sin que haya una certeza clara de la futura política exterior, aunque nadie dudaba que fuera a desarrollarse en el seno de Occidente.

Que la visita era un movimiento delicado lo debieron intuir hasta los propios socialistas, que retrasaron la invitación que tenían del CC del PCUS para la misma (⁶⁴) y la enmarcaron en el viaje de D. Felipe González a Tokio para una reunión de la

⁶²Un resumen detallado de las relaciones franco-soviéticas desde el 44 es la obra de Bortoli, Georges. *Une si longue bienveillance*. También en Tatu, Michel. *Eux et nous*

⁶³ Bien documentada la monografía del año 88 sobre el cambio de la izquierda socialista y ecologista alemanas de Griffith, William E. Et al. *Security Perspectives of the west german left: The SPD and the greens in Opposition*.

⁶⁴ EL PAÍS. 26.11.1977. “ En fuentes próximas al Comité Central del PCUS han asegurado a EL PAÍS que no existe ningún motivo político para el retraso, sino únicamente un cambio de fecha que ha parecido más conveniente al PSOE.”

Internacional Socialista ⁽⁶⁵⁾. Además, el líder socialista consultó con el presidente del Gobierno, de manera poco habitual, “sobre el tema de incrementar el intercambio comercial” ⁽⁶⁶⁾ y las relaciones entre países ⁽⁶⁷⁾ .

Finalmente, el líder socialista quiso quitar trascendencia a los encuentros, desde el principio, en sus declaraciones ⁽⁶⁸⁾, demostrando, en mi opinión, una vez más, una difusa intuición de D. Felipe González o de la dirección socialista, en ambos casos, de los peligros de imagen asociados, pero sin una idea clara del porqué.

Además, habían intentado conjugar su neutralismo y pacifismo, con su deseo de independencia de Moscú, como se demuestra con la exposición de las conversaciones en la capital soviética, ante los miembros del Buró Político liderados por Suslov, que podemos apreciar en la siguiente crónica desde Moscú ⁽⁶⁹⁾:

“En los puntos concretos de política internacional, la delegación del PSOE mostró su preocupación por los problemas del Mercado Común, el Mediterráneo, África del norte y las relaciones con Latinoamérica.

⁶⁵ EL PAÍS. 09.12.77 “La delegación del PSOE, invitada oficialmente por el Partido Comunista soviético (PCUS), que llegará el domingo a Moscú está compuesta por Felipe González, Alfonso Guerra, Miguel Boyer y Francisco Ramos. Durante su estancia en este país mantendrán entrevistas con dirigentes del PCUS y miembros del comité de Planificación Estatal; asimismo, visitarán varias fábricas y la exposición de economía. Desde la Unión Soviética, el día 15 , el Secretario General del PSOE se trasladará a Japón, donde tendrá lugar una reunión especial no orgánica de los líderes de la internacional Socialista, en Tokio, durante los días 17 al 19.”

⁶⁶ DIARIO 16. El 19.12.1977. “Como se sabe, la delegación del PSOE fue recibida durante tres horas por Mijhail Suslov, número tres de la jerarquía rusa (sic), estuvo a punto de visitar a Brezhnev - parece ser que una gripe lo impidió a última hora y el comunicado conjunto elaborado por el PCUS y el PSOE apareció -cosa excepcional- íntegro y en la primera página de los tres diarios más importantes del país: “PRAVDA”, “Izvestia” y “Estrella Roja”. Los grandes intereses soviéticos por nuestro país- el primero de los cuales es, sin duda alguna, el estratégico- podría posibilitar la obtención por parte de España de abultadas contraprestaciones de tipo comercial, algo en lo que el Gobierno Suárez está muy interesado. Felipe habló con Suárez antes de partir hacia Moscú sobre el tema de incrementar el intercambio comercial con la URSS y, cuando el líder socialista, el pasado lunes 12, cenaba en la Embajada española en Moscú, recibió una llamada del embajador Samaranch- que se encuentra en España- interesándose por el mismo asunto e indicándole que “apretara”.”

⁶⁷ También resaltó este encuentro con el presidente Suárez EL PAÍS.13.12.1977: “Sobre todo –nos dijo- para conocer la versión del presidente sobre el estado actual de las relaciones entre la URSS y nuestro país. Versión que es optimista a partir de la apertura de las relaciones diplomáticas”.

⁶⁸ EL PAÍS. 13.12.1977. En las primeras declaraciones, D. Felipe González afirmaba que “Se trata de un primer encuentro de objetivos limitados, fundamentalmente de información recíproca, en una primera fase que podía sucederse con otro tipo de encuentros, probablemente en el futuro, cubriendo áreas específicas”. Y luego su calificación de ese primer encuentro como “entrevista completamente informativa, con algunas aproximaciones de los análisis que se han hecho, pero sin tratar de fijar puntos”

⁶⁹ EL PAÍS. 13.12.1977.

Señaló la vocación neutralista del partido dentro de la política de bloques, y con relación al problema de la entrada de España en la OTAN precisaron ante los miembros del Buró Político que era una decisión de carácter interno y debe resolverse sin incidencias (sic) ⁽⁷⁰⁾ externas.”

Aunque esta crónica no coincide con los firmado en el Comunicado conjunto por los socialistas con el PCUS. En el mismo, los socialistas van más allá que cualquier otra delegación, incluida la del PSF que tanto agradó a los soviéticos ⁽⁷¹⁾, y no calculan las consecuencias, ya que, además de pronunciarse contra la carrera de armamentos y las armas de exterminio masivo, incluía el fatídico párrafo, que contradecía la prudencia anterior, y sí que condicionaba, teóricamente y sobre el papel, la política exterior española que pensaba hacer el PSOE si llegaba al poder, autolimitando ⁽⁷²⁾ las posibles acciones exteriores de acuerdo con una potencia exterior:

“En este sentido, las delegaciones han reafirmado los criterios de sus partidos acerca de la necesidad de superar la división del mundo contemporáneo en bloques político-militares contrapuestos y se han pronunciado contra la ampliación de dichos bloques.” ⁽⁷³⁾

En las declaraciones parlamentarias de D. Marcelino Oreja el cuatro de abril de 1978 ante el Senado ⁽⁷⁴⁾, en el debate de política exterior, se lanzó una andanada contra los socialistas por la famosa visita y el comunicado conjunto. Previamente, el primero en recoger la traducción completa del artículo de PRAVDA de diciembre de 1977, que

70 Pensamos que el periodista quería decir “injerencias”, al igual que equivocó “Susnov” por Suslov y “Bonomarev” por Ponomarev.

71 Basta ver la diferencia evidente con el comunicado conjunto emitido durante la visita del PSF y recogida por Bortoli, Georges. *Une si longue bienveillance. Les français et l'URSS 1944-1991*. Pág. 152: “Résolus, décidément, à pousser très loin l'amabilité, la délégation socialiste et son chef signent un communiqué commun rédigé en pur style soviétique: “La délégation du PS a exprimé son appréciation de la contribution constructive de l'Union soviétique au processus de la détente internationale. Par ailleurs, les deux délégations constatent que les impérialistes et les réactionnaires poursuivent encore leurs tentatives de ressusciter l'esprit de la guerre froide”. » La cita la toma de *Le Monde*, 29.04.75.

72 Creemos que está bien definido por el ex ministro, López Rodó, Laureano. *El principio del fin. Memorias*. Pág. 23: “(...) hay que citar igualmente las autolimitaciones al ejercicio de de la soberanía internacional de España, libremente aceptadas y postuladas por partidos políticos. En esta categoría cae la declaración del secretariado del PSOE, Felipe González, y del miembro del Politburó soviético, Suslov, en contra de la ampliación de los bloques militares, significando con ello que España no debería unirse a la OTAN”

73 PRAVDA. 16.12.77

74 Diario de Sesiones del Senado. Número 16. Palabras de D. Marcelino Oreja, ministro de AA.EE. al PSOE: “Sin embargo, no puedo menos que decir que en comunicado conjunto (...) del Partido Socialista Obrero Español y el Partido Comunista de la Unión Soviética, parece que en cierta forma se cierra un debate en lugar de abrirlo, puesto que en él se establece de una forma clara y terminante el criterio de ambos partidos contrario a la ampliación de las alianzas.”

daba cuenta de la visita y del resumen del comunicado conjunto, fue la revista de ultraderecha “Carta del Este”⁽⁷⁵⁾, comentada posteriormente por El Alcázar⁽⁷⁶⁾. Ante la polémica entre el PSOE y la UCD sobre este tema, El Alcázar imprimió de nuevo la traducción completa⁽⁷⁷⁾ del artículo de PRAVDA, en agosto de 1981⁽⁷⁸⁾. He podido comprobar con la versión original rusa⁽⁷⁹⁾, que la traducción del artículo es fidedigna, y que los extractos de la prensa española en ese mes de diciembre recogían ya lo fundamental de una noticia de esa envergadura⁽⁸⁰⁾.

En realidad, la polémica del año 1981 se centró entorno a unos inexistentes “pactos secretos”, que, en resumen, garantizaban el apoyo soviético al PSOE a cambio de impedir la entrada en la OTAN. Pero, ¿para que debía haber pactos secretos, cuando tanto el PCUS como el PSOE se oponían abiertamente a la ampliación de la OTAN⁽⁸¹⁾ como hemos visto en las distintas declaraciones y comunicados conjuntos?

Además, y aunque los soviéticos preferían la opción del sr. González, por los problemas con D. Santiago Carrillo⁽⁸²⁾ y el eurocomunismo del PCE desde hacía casi

⁷⁵ CARTA DEL ESTE. 16.02.78

⁷⁶ EL ÁLCAZAR.10.04.78

⁷⁷ Por su importancia, lo reproducimos íntegro en anexo.

⁷⁸ EL ÁLCAZAR.18.08.81

⁷⁹ PRAVDA. 16.12.77

⁸⁰ EL PAÍS.17.12.77 ya titulaba que el PSOE se oponía a la ampliación de la O.T.A.N

⁸¹ Todavía PRAVDA, de 18.08.81 al desmentir los supuestos “pactos secretos”, afirma con rotundidad que lo que sí que hubo fue una declaración pública, en que “las delegaciones reafirman la posición de sus respectivos partidos en lo que respecta a la necesidad de superar la división del mundo actual en dos bloques político-militares antagónicos y se oponen a la ampliación de estos bloques. Esta posición de la Unión Soviética es bien conocida y ha sido reafirmada más de una vez en público, por los líderes soviéticos.”

⁸² “Il Giornale”, de 02.08.77, “JUGADA.- La atención de Moscú se desplaza después de las elecciones hacia González, a quien la TASS considera “principal exponente de la izquierda”, cosa que no haría con ningún otro jefe socialista en un país donde tenga un Partido Comunista ortodoxo, ligado a su estrategia. González tiene ya dos invitaciones para visitar la URSS, mientras que Carrillo no las recibe desde hace años. El Kremlin cuenta con declaraciones anti-OTAN - hechas por González- mucho más duraderas que las de Carrillo. Según “Informaciones” es probable que Moscú piense en otro hombre en España que no sea Carrillo, como ha hecho en Chile y en Cuba, y como hizo en España con Largo Caballero y Negrín. Pero - añade Barbieri- González es hijo de la Socialdemocracia Europea y cuando habla abiertamente limita su oposición a la OTAN a una eventual abstención en el Parlamento. Pero el hecho de que Moscú se haya decidido a contar con él, anteponiéndolo y contraponiéndolo a Carrillo, explica la gran jugada de los rusos en Madrid. Y que estiman que esta partida española está lejos de haber terminado” (Recogido por ABC en Roma el 03.08.77). Por su parte, Felipe González siempre marcó las distancias, incluso durante la visita, como bien narra Ramón Pedros, en DIARIO 16. 19.08.81. Por último, también EL PAÍS,

una década ⁽⁸³⁾, ¿en qué podía apoyar el PCUS al PSOE para alcanzar el poder aunque hubiese querido? Por ello consideramos no sólo inexistentes, como están comprobado, sino también innecesarios, esos “pactos secretos” ⁽⁸⁴⁾, pero tampoco tenemos ninguna duda, por la cantidad de evidencias, de que hubo varias delegaciones del PSOE a Moscú, como hemos visto, y que si bien es cierto que nunca se plantearon una aproximación al socialismo de las Repúblicas Populares, sí lo es, sin ninguna duda, que pecaron de ingenuos suscribiendo con los soviéticos una declaración en contra de la ampliación de los bloques militares ⁽⁸⁵⁾, de amplia repercusión para la política exterior de España, al menos desde la óptica soviética durante la evolución posterior del PSOE.

En 1981, D. Felipe González se enfrentará de manera frontal con el presidente Calvo-Sotelo por lo que califica de “guerra sucia contra el PSOE”⁽⁸⁶⁾ y campaña de intoxicación, amenazando con una ruptura de relaciones, por medio de una carta al entonces presidente ⁽⁸⁷⁾, por las insinuaciones de su supuesto pacto secreto en Moscú. El presidente Calvo-Sotelo hecha tierra sobre el asunto ⁽⁸⁸⁾, pero se desquitaría años después en sus memorias, ya libre de la prudencia requerida de un presidente del Gobierno, sobre este tema ⁽⁸⁹⁾. Al entonces jefe de la oposición lo que le molestaba era

26.11.1977, afirmaba que “a la URSS le interesa la presencia en Moscú de Felipe González por varios motivos, además de ser el segundo líder político español, por su actitud de enfrentamiento político contra Carrillo (...) y, sobre todo, por la postura del PSOE de rechazo a la integración de España en la OTAN”.

⁸³ Basta recordar la crítica a la invasión de Checoslovaquia en el 68 y el ataque furibundo de Nuestra Bandera a F. Claudín. En el capítulo sobre el PCE volveremos sobre este punto.

⁸⁴ Ramón Pedrós, corresponsal en Moscú durante cuatro años, se sonrojaba de la manipulación periodística de la visita y de las declaraciones, en DIARIO 16 de 19.08.81, poniendo un poco de sentido común en las distintas afirmaciones.

⁸⁵ Sarasqueta, Antxon. *Después de Franco, la OTAN*. Pág. 42. recoge la afirmación de Carrillo al respecto: "Eso no lo habría firmado ni yo." También recogido por EL ÁLCAZAR. 18.08.81. Finalmente, EL PAÍS. 14.11.82 Y alude el señor Carrillo, entre dolorido y orgulloso, a la ayuda soviética, subliminal, al cambio socialista. "¡Si llego yo a firmar en Moscú el papel que Felipe firmó con el PCUS ..."

⁸⁶ ABC. 15.08.81

⁸⁷ EL CORREO CATALÁN. 15.08.81. DIARIO 16 20.08.81

⁸⁸ “No creo que se pueda atribuir al PSOE un pacto con el PCUS” afirmaba el presidente al ABC el 19.08.81

⁸⁹ Calvo-Sotelo, Leopoldo. *Memoria viva de la transición*. Pág. 128 y 129: “Algo sabe de eso Felipe González porque en diciembre de 1977 ha ido a Moscú, acompañado por Alfonso Guerra, y ha suscrito allí una declaración conjunta con el PCUS por la que se compromete a no modificar el equilibrio entre los bloques; es decir, a no entrar en la Alianza. (...). Felipe González y Alfonso Guerra estuvieron en Moscú, invitados por el Partido Comunista de la Unión soviética, del 11 al 15 de diciembre de 1977; las conversaciones muy largas que mantuvieron con Suslov, miembro del Buró Político y Secretario del Comité Central del PCUS, y con Ponomarev merecieron la primera página de la PRAVDA del 16 de diciembre, honor sin precedentes en las relaciones de los comunistas soviéticos con

representar la figura de títere de Moscú (⁹⁰), e incluso ser acusado de “traición al país”, como recordaba D. Alfonso Guerra (⁹¹), por que además de ser una infamia, le restaba credibilidad política.

Para los soviéticos, que no son inmunes al daño de imagen que esto puede causar, era claro que toda esta polémica era una campaña orquestada “y ampliamente difundida por los medios de masas burgueses”, con un triple objetivo (⁹²):

- Introducir a España en la OTAN
- “Provocación contra las fuerzas que ponen en primer lugar los intereses de España”
- Ir contra las relaciones normales entre España y la URSS

No obstante lo anterior, lo importante, como hemos indicado, no es la teoría conspiratoria de un pacto secreto, sino la multitud de exposiciones públicas y por tanto relevantes del socialismo democrático antes de su acceso al poder, en contra de la ampliación de los bloques (⁹³). Entre ellas, destacan las declaraciones de D. Felipe

los Partidos Socialistas occidentales; hubo un comunicado conjunto, extenso, complacido y sin reservas, con un párrafo muy significativo que decía así en la versión de El Socialista: “...Las (dos) Delegaciones han reafirmado los criterios de sus partidos acerca de la necesidad de superar la división del mundo contemporáneo en bloques político-militares contrapuestos y *se han pronunciado contra la ampliación de dichos bloques.*”

⁹⁰ Todavía en el debate de investidura, en diciembre de 1982, D. Felipe González tiene un enfrentamiento con D. Manuel Fraga al respecto, que el político conservador soluciona tirando la piedra y escondiendo la mano. Intervención ante el debate de investidura de F. González el 1 de diciembre de 1982. Fraga Iribarne, Manuel. *Razón de Estado y Pasión de Estado I*. Pág. 251: “En cuanto al tema de la URSS, yo no he querido hacer ninguna implicación de conexión del Partido Socialista con el Partido Soviético de la URSS (sic); eso lo han hecho otros en España, como muy bien sabe el señor González Márquez, por cierto con más autoridad en el tema de la que yo tengo. Pero lo que sí digo es que la URSS quiere que no entremos en la OTAN”.

⁹¹ Guerra, Alfonso. *Cuando el tiempo nos alcanza. Memorias. (1940-1982)*. Pág. 34: “Resultó tan rastrero que un Gobierno de origen democrático pudiese mentir en asuntos tan graves –nos acusaba de traición al país– que quedé convencido de que la actuación del Gobierno Calvo-Sotelo en el tema de la OTAN no podía estar basada en razones nobles”

⁹² PRAVDA 19.08.1981. En la Agencia TASS estaba archivada esta noticia por orden cronológico, pero también bajo un epígrafe denominado “Provocaciones”.

⁹³ Se deben matizar las afirmaciones del profesor Tusell de que: “Muy probablemente los dirigentes socialistas no experimentaron una verdadera tentación de adoptar una política neutralista a ultranza nada más que muy al comienzo del período (cuando tuvo lugar la visita a la URSS de una delegación del PSOE); en cambio, supieron utilizar el antia-tlantismo como un arma electoral tan rentable como irresponsable.” Tusell, Javier. *La URSS y la Perestroika desde España*. Pág 174. Aunque es cierto que no se mantiene el “neutralismo a ultranza”, porque se perfila el mantenimiento del Tratado con los EE.UU., el anti-otanismo está fuertemente arraigado en los dirigentes socialistas y

González a EL PAÍS , en las que se oponía “rotundamente” a la entrada en la OTAN, que fueron recogidas extensamente por PRAVDA y TASS, quienes afirmaban que el ingreso de España en la OTAN se oponía al espíritu del Acta final de Helsinki e iba en contra de la distensión, y ponderaban la actitud de los socialistas españoles por oponerse al mismo ⁽⁹⁴⁾, o la crítica radical, en ese mismo año, hasta el punto de considerar las declaraciones del Secretario General de la OTAN, el General Luns, como “injerencia interna” ⁽⁹⁵⁾.

Por otro lado, no es sólo el comunicado conjunto, ni las declaraciones públicas, sino que está claramente recogido en las definiciones programáticas del PSOE en sus distintos congresos antes de alcanzar el poder, como el XXVI, en Suresnes en 1974, que se declara “hostil a la existencia de bloques militares”; el XXVII del año 1976, en el que se pronuncia en contra de los bloques militares en general y contra la renovación del tratado de las bases con los EE.UU, por “nuestra política de neutralidad”; o el XXVIII Congreso en 1979, en el que se limita a precisar la necesidad de no romper los equilibrios existentes mediante su ampliación; o, por último, el XXIX, en el que vuelve a oponerse porque podría provocar la reacción del otro bloque ⁽⁹⁶⁾. Volveremos sobre la justificación de lo que debía hacer España en política exterior, según el PSOE, al tener en cuenta el impacto de sus acciones sobre el tablero internacional, más adelante. Todavía en agosto de 1981, D. Felipe González afirmaba en rueda de prensa que su posición con respecto al ingreso en la OTAN y la necesidad de un referéndum eran invariables desde el Congreso de 1976 ⁽⁹⁷⁾.

en sus bases, y no sólo como “irresponsable arma electoral”, que también lo fue. Como irresponsable y electoralista fue también la actitud de la derecha en este tema.

⁹⁴ Recogido por EL PAÍS y PUEBLO 01.07.80

⁹⁵ ABC 10.02.80

⁹⁶ Cfr. F. Morán, *Una Política Exterior para España*, págs. 92 y 93, para la posición oficial según los Congresos del PSOE y a Calvo-Sotelo, Leopoldo. *Memoria viva de la transición*. Págs.127 y 128, para ver la perspectiva de los mismos desde la derecha

⁹⁷ EL CORREO CATALÁN. 15.08.81

Parte del problema es que la falta de experiencia de poder hace que el PSOE en la oposición parta de posturas dogmáticas, de “esencia del socialismo”, como cuando D. Fernando Morán afirma que:

“Como socialistas y de acuerdo con los ideales de nuestro movimiento, consideramos que el progreso en el orden internacional se rige por el ideal de la reducción y final eliminación de los bloques. Es éste un objetivo muy a largo plazo, pero perseguible.”⁽⁹⁸⁾

Esta política exterior marcada por el socialista Fernando Morán, anunciada ya en su libro *Una política exterior para España* y que quiso poner en práctica en el primer gobierno socialista, como ministro de Asuntos Exteriores, sobre tres ejes centrales:

1. Coordinar política exterior, económica y de defensa, superando el énfasis puesto por España en la parte militar⁽⁹⁹⁾.
2. Aumentar la autonomía de nuestra política exterior⁽¹⁰⁰⁾ en dos direcciones; la primera dentro del fortalecimiento del pilar europeo de la Alianza Atlántica⁽¹⁰¹⁾ para evitar la "satelización", junto con un nuevo enfoque de la posición de España en la misma: "la postura de integración o de un vis-a-vis con la Alianza"⁽¹⁰²⁾; la segunda, el no olvidar nuestros intereses nacionales, en cuestión de seguridad, que se articulan en un doble eje, el de las relaciones Este-Oeste, y el Norte de África⁽¹⁰³⁾.
3. Superar el enfoque Este-Oeste que se aplica a todos los temas, en concreto advierte sobre el peligro de convertir Iberoamérica en un campo de lucha entre el

⁹⁸ Morán, F. *Una Política Exterior para España*. Pág. 79

⁹⁹ Como el mismo afirma en la Conferencia en el Instituto de Estudios para la Seguridad Este-Oeste, el 28 de septiembre de 1983 en Nueva York: "Hoy, como en el pasado, el problema básico de nuestro tiempo es el de cómo hacer frente a las consecuencias políticas y psicológicas de la militarización soviética. Muchos de nosotros creemos que para ello no sólo es necesario mantener un nivel adecuado de capacidad disuasoria en términos estrictamente militares, sino aumentar también el número de acuerdos y convenios sobre coexistencia política, cooperación económica y contactos entre las dos formas alternativas de organizar la vida política y social, que, en esta era nuclear, están condenadas a entenderse".

¹⁰⁰ Iglesias, María Antonia. *La Memoria recuperada*. Páginas 213 y 214, Javier Solana,

¹⁰¹ Morán, Fernando. *Una política exterior para España*. Pág. 25

¹⁰² Como se recoge en la pág. 83 de la obra "Discursos y declaraciones del ministro de Asuntos Exteriores D. Fernando Morán 1982-1983" editado por la OID en Madrid, 1983

¹⁰³ Burns Marañón, Tom. *Conversaciones sobre el Socialismo*. Pág 349

Este y el Oeste, en alusión a la guerrilla y contraguerrilla de Centroamérica. Argumento que repetirá en distintas apariciones públicas ya como ministro de AA.EE. (¹⁰⁴). Así mismo, consideraba que había que superar la dicotomía "amigo-enemigo" que conlleva la política de bloques, y que denominaba como "reducción patológica" (¹⁰⁵).

En lo que respecta a una política de defensa coherente, el propio Fernando Morán planteaba entre un abanico de posibles alternativas, la de una integración en un sistema occidental europeo (¹⁰⁶), sin participación norteamericana y con capacidad nuclear propia, como la:

“única solución militar que permitiría ensayar un tipo de organización social y política distinta a la de los dos grandes bloques, produciéndose en su seno la síntesis de libertad y socialización que aparece como paso esencial en el camino del progreso de la Humanidad y que como movimiento político prepara el socialismo democrático. Esta opción sería, a la postre, incompatible con la OTAN.”(¹⁰⁷).

Pero lo que plantea el Sr. Morán es a la fuerza utópico a corto plazo, por que los europeos nunca consiguieron avanzar no ya en la CED-UEO, sino ni siquiera en el fortalecimiento del pilar europeo de la Alianza. El Tratado que formalizó a niveles de Ejecutivo la nonata CED fue suscrito el 27 de mayo de 1952 por Francia, República Federal Alemana, Italia y los países integrantes del Benelux. El 31 de agosto de 1954 la Asamblea Nacional francesa lo rechazó, a consecuencia de la convergente votación contraria de gaullistas y comunistas. Como remedio, en ese mismo año se constituyó por los mismos países la Unión Europea Occidental que, aunque fuera ratificada por

¹⁰⁴ En los "Discursos y declaraciones del ministro de AA.EE. D. Fernando Morán (1982-1983)" OID Madrid 1983, el texto de su "Intervención en el XXXVIII período de sesiones de la Asamblea General de las Naciones Unidas en Nueva York"

¹⁰⁵ Págs. 39 y 40 del "Discurso pronunciado en la inauguración de la VII sesión de la C.S.C.E. en Madrid. 8-2-83" Considero que sí que era patológico. Pero así estaba el mundo.

¹⁰⁶ Gillespie va más allá, documentándolo con Guerra, Alfonso. *XXVII Congreso*. Págs. 295 y 296; y con *El Socialista* de 15.02.77, 2, afirmando que "Existía alguna ambigüedad en la política de defensa, pues mientras el PSOE rechazaba la política de bloques militares de poder, pedía una tercera fuerza militar de países que estuvieran construyendo el socialismo democrático". Apud Gillespie, Richard. *Historia del Partido Socialista Obrero Español*. Pág. 337

¹⁰⁷ Morán, F. *Una política exterior para España*. Pág. 85.

todos los legislativos, jamás llegó a funcionar de hecho en ese cuarto de siglo desde su creación hasta el período que nos ocupa.

Podríamos resumir diciendo que el tema de la entrada en la OTAN, es perjudicial para España y para el mundo, según el Sr. Morán porque:

“La entrada en la OTAN significa una potenciación política y psicológica de un bloque y en este sentido consagra la política de bloques, lo que es contrario a la política de distensión, tan esencial para Europa. En otro plano, dificulta la construcción de un modelo propiamente europeo.”⁽¹⁰⁸⁾

De lo que debemos entender que para el Sr. Morán, y con él para el futuro equipo que entrará en Exteriores, el argumento último no es tanto la desestabilización o la falta de cobertura militar, como ha ido planteando de manera brillante, y académica, durante casi todo su libro, sino los grandes principios ideológicos de luchar por la desaparición de los bloques militares, a largo plazo, y construir, a medio plazo, un bloque europeo, independiente de los EE.UU, de muy difícil realización en el principio de la década de los 80, para evitar la temida “satelización”.

Como corolario a la base teórica⁽¹⁰⁹⁾ del socialismo en su oposición a la OTAN nos encontramos de manera recurrente con el argumento de que la entrada de España producirá una desestabilización de la situación de equilibrio que existía en Europa⁽¹¹⁰⁾, que ya veíamos reflejado en el XXIX Congreso. Será ese mismo argumento, *sensu contrario*, el que utilizarán los socialistas en el poder para justificar que no se debía salir de la OTAN, como expondremos más adelante.

¹⁰⁸ Morán, F. *Una política exterior para España*. Pág. 108

¹⁰⁹ D. Fernando Morán era uno de los principales aportadores teóricos en el tema internacional, por su experiencia como diplomático de carrera y por su valoración en el partido, como dice Guerra, Alfonso. *Dejando atrás los vientos. Memorias 1982-1991*. Página 44: “Ernest Lluc (...). Él era, junto a Fernando Morán, el más destacado en el ámbito intelectual”.

¹¹⁰ Vilar, Sergio. *Proyección Internacional de España*. Entrevista a Enrique Múgica. Miembro de la Comisión Ejecutiva del PSOE Vicepresidente de la Comisión de Defensa del Congreso. “La posición española le impide ser neutral.” Pág. 118 “Tenemos que defender Occidente en el caso de que sea atacado, pero por una vía específica. Hay que evitar que se quiebre el *statu quo*. Las libertades de Occidente se defienden fortaleciéndose. También se defienden no dando ocasión ni pretexto de ser atacadas. Y la ocasión y el pretexto de ser atacado Occidente es la ruptura del *statu quo*.” Pág. 119 y 120. (...). Eso creo que les interesa a los países europeos: que la contribución española a la defensa de Occidente se haga a través del pacto bilateral, pero que ese pacto no se haga o no se convierta en la entrada en la OTAN Por que eso perturbaría la situación en el centro de Europa y en el Mediterráneo, con lo cual habría riesgos bélicos tremendos.” pág. 120

Junto con las deudas de la política anti-atlántica de sus años de oposición, las declaraciones de sus congresos reflejadas en sus programas electorales y el mapa del camino a seguir diseñado por el Sr. Morán, encontramos que otro de los elementos desencadenados por el PSOE, y que se convertirá en las tempestades de la caja de Pandora cuando quieran cambiar el rumbo hacia una política atlantista, es el de movilización popular (¹¹¹). El nuevo equipo, al no haber tenido nunca responsabilidades de gobierno, y encontrarse en la oposición en minoría parlamentaria, el PSOE pone en marcha manifestaciones anti-OTAN (¹¹²) y anti-bases (¹¹³), logrando espectaculares concentraciones, que se mantendrán con el apoyo del PCE y la extrema izquierda, una vez que el PSOE haya cambiado de rumbo (¹¹⁴); o como la recogida de firmas en contra del ingreso en la OTAN (¹¹⁵); o la promesa electoral de convocar un referéndum posterior para decidir la salida de la OTAN, después de la primavera del 82, en línea con lo que había propuesto a su vez el PCE (¹¹⁶), o lo que había anunciado el Sr. Morán en su libro, al afirmar que una opción atlantista por parte del Gobierno, podría tentar a la izquierda a no cumplir con los compromisos adquiridos o a denunciar los tratados suscritos (¹¹⁷).

El PSOE supo conectar en este tema con la corriente de sentimiento social neutralista-pacifista española, con tintes aislacionistas (¹¹⁸), que ya indicábamos en

¹¹¹ EL PAÍS. 28.10.81, declaraciones de D. Luis Yáñez.

¹¹² EL PAÍS. 05.07.81: “50.000 personas se manifiestan en Madrid en un festival anti-OTAN”. Posteriormente el 16 de noviembre de 1981, hay una concentración de medio millón de personas en la Universidad Complutense, lo que “caldeó” el ambiente, según Osorio, Alfonso. *De orilla a orilla*. Pág. 396.

¹¹³ EL PAÍS..25.01.81: “Unas 100.000 personas se manifiestan en Madrid contra la OTAN y las bases norteamericanas en la marcha sobre Torrejón.”

¹¹⁴ Mesa, Roberto. *Democracia y política exterior en España*. “(...) Desde finales de 1981, se han sucedido manifestaciones populares en todas las grandes ciudades española y marchas de protesta ante las bases militares norteamericanas (Rota y Torrejón de Ardoz, fundamentalmente). Habría que indicar que, con anterioridad a las elecciones generales de 1982, el PSOE participaba en estas acciones; pero que, a partir de su asunción de responsabilidades gubernamentales, no ha tomado parte en ninguna demostración de carácter pacifista y anti-nuclear; sin embargo, sus organizaciones juveniles, las Juventudes Socialistas, sí han continuado participando en manifestaciones y marchas pacifistas y anti-nucleares.”

¹¹⁵ EL PAÍS. 11.12.81: El PSOE deposita en La Moncloa 600.000 firmas contra la entrada en la OTAN

¹¹⁶ EL PAÍS. 22.09.82: El PCE propone un referéndum para salir de la OTAN

¹¹⁷ Morán, F. *Una política exterior para España*. Pág. 122

¹¹⁸ Desde la crisis del 98, que conllevaba un cierto antiamericanismo.

capítulos anteriores, como sabría conectar de nuevo, en un paralelismo un poco forzado, con la mayoría de la población en el tema de la segunda guerra de Irak y su “No a la guerra”, ya en la primera década del siglo XXI.

Pero de las movilizaciones en la calle, el partido pasa, por fin, a las responsabilidades de Gobierno. Así, el 28 de octubre de 1982, en la convocatoria anticipada de elecciones generales, el Partido Socialista Obrero Español consigue la mayoría absoluta más holgada de la democracia española post-franquista hasta el día de hoy. Con 202 diputados en el Congreso y mayoría absoluta en el Senado. Además, a diferencia de la UCD y de la Alianza Popular de los ochenta, el PSOE es un partido disciplinado y bajo el férreo control del Vicesecretario General, D. Alfonso Guerra, que entrará en el Gobierno como Vicepresidente. Por ello el nuevo presidente Felipe González tiene libertad de acción para fijar la política que desee, tanto en el ámbito interno, como en el exterior. Esta política, como hemos visto, incluía la congelación de la integración en la estructura militar de la OTAN y la convocatoria de un referéndum para que el pueblo español se pronunciara, con objeto de salir de la Alianza Atlántica.

Ya en la exposición ante el Congreso de su programa para la investidura (¹¹⁹), afirma Felipe González el deseo de congelar, de manera inmediata (¹²⁰), la integración de España en la organización militar de la Alianza Atlántica, que refrenda el ministro de exteriores en Bruselas (¹²¹). No obstante, se empieza ya a enviar señales contradictorias por el Gobierno. El 5 de enero de 1983 el gobierno anunció su decisión de mantener la presencia diplomática y militar de España en los comités civiles y militares de la OTAN hasta el referéndum (¹²²). Antes de cumplirse un año en el poder, el ministro de defensa,

¹¹⁹ EL PAÍS. 30.11.82

¹²⁰ Guerra, Alfonso. *Dejando atrás los vientos. Memorias 1982-1991*. Página 179: “la congelación de las negociaciones para la integración en la organización militar (se cumplió de inmediato por el Gobierno, el 9 de diciembre de 1982)”

¹²¹ Guerra, Alfonso. *Dejando atrás los vientos. Memorias 1982-1991*. Página 73: “El ministro de Asuntos Exteriores, Fernando Morán, acudió enseguida a Bruselas para exponer nuestra decisión de congelar la integración de España en la estructura militar de la OTAN. Se creó una expectación notable acerca de si se trataba de congelación o de un rechazo definitivo”

¹²² EL PAÍS. 05.01.83

D. Narcís Serra, acude al Comité de Planes de Defensa de la OTAN en Bruselas. El presidente Felipe González, por su parte, muestra en Bonn, en la primavera de 1983, la “comprensión”⁽¹²³⁾ ante el despliegue de los euromisiles si no se alcanzaba un acuerdo con los soviéticos. Esta declaración es la primera expresión pública de un incipiente cambio de política desde el neutralismo de la oposición, hacia la toma de postura debido a las responsabilidades de Gobierno. Hasta ese punto es así, que el Ministro de AAEE, Sr. Morán, regresa antes que el presidente y amaga con dimitir, como relata D. Alfonso Guerra en su segundo tomo de memorias ⁽¹²⁴⁾.

En el siguiente capítulo de la presente tesis profundizaremos en el cambio de postura del PSOE y sus condicionantes ⁽¹²⁵⁾, que se va produciendo lentamente en la cúpula del Gobierno y se impone al partido por medio del XXX Congreso del mismo. Los intelectuales y las clases medias seguirán al Gobierno en este arduo y penoso cambio de posición, como veremos, pero en estos primeros años hay una alineación clara con las posturas defendidas en la oposición. Como muestra baste presentar el editorial del periódico EL PAÍS ⁽¹²⁶⁾ propugnando la salida de la OTAN en junio de 1983 ⁽¹²⁷⁾ por tres motivos:

- evitar la debilidad actual del Gobierno;

¹²³ Guerra, Alfonso. *Dejando atrás los vientos. Memorias 1982-1991*. Página78: “Allí Felipe González adoptó una posición algo más complaciente que la que hasta entonces había mantenido el Ministerio de Asuntos Exteriores acerca de la instalación de los misiles”

¹²⁴ Guerra, Alfonso. *Dejando atrás los vientos. Memorias 1982-1991*. Página 79: “En un acto insólito en la vida diplomática, el ministro regresó del viaje oficial antes de su finalización. (...). No fue verdaderamente una dimisión, ésta no llegó a presentarse, pero sí estuvo planeando durante un par de días entre los altos cargos del ministerio”

¹²⁵ Gillespie Richard. *Historia del Partido Socialista Obrero Español*, basado en sus entrevistas y en documentación resume en dos: “distracer” a los militares de la política interior, con lo que no estamos de acuerdo, y, la más verosímil y contrastada, de la alta dependencia económica de EE.UU. y de Europa Occidental. Falta añadir las “suaves” presiones de los aliados europeos, y los consejos de sus “mentores” socialistas europeos.

¹²⁶ Val Cid, que hace un riguroso análisis de los actores políticos y de las tomas de postura de varios medios de comunicación (págs. 149 a 165), afirma que EL PAÍS, desde una línea editorial claramente contraria a la OTAN (en el 81 de manera tangencial, pacifista, y desde 1982 con una línea más directa), es el periódico que con más profusión recoge todos los actos y expresiones anti-OTAN, pero que también es el que más amplitud de opiniones acepta en sus páginas sobre el tema de la OTAN, a diferencia del ABC, pro-OTAN y anticomunista, o La Vanguardia, que mantienen una postura claramente otanista, tanto en editoriales como en comentarios. Val Cid, Consuelo del. *Opinión pública y opinión publicada*. Págs. 186 a 221.

¹²⁷ EL PAÍS. 30.06.83

- ir a favor de la mayoría social que está en contra de la Alianza;
- evitar que el único partido coherente de la izquierda fuera el PCE.

Y a radicalismo de la prensa de izquierdas, se contesta con un radicalismo contrario, cuando el ABC, haciendo una durísima e injusta crítica a sus colegas:

“una argumentación tan retro, como para defender un concepto de “partido proletario” comprometido con los intereses militares de una potencia exterior”⁽¹²⁸⁾.

Por otro lado, uno de los primeros retos internacionales que tiene el Gobierno es hacerse cargo de la Conferencia de Madrid, herida de muerte, ya que había estado congelada durante casi todo el año 1982, debido a los ataques estadounidenses a Soviéticos y polacos en febrero de ese año, por el golpe de estado del general Jaruzelski, acordado con Moscú⁽¹²⁹⁾ y la instauración de la ley marcial en Polonia del 13 de diciembre de 1981⁽¹³⁰⁾. La Conferencia se reanuda en noviembre de 1982, pero en el mismo tono frío y acusador. El Gobierno socialista intenta cambiar el tono, quizá por el estado de gracia de recién llegados, pero también por su postura especial, siendo interesante para las dos partes. Es significativo el resumen que elabora D. Antonio Caño en su artículo⁽¹³¹⁾ al cierre de la Conferencia, en 1983, sobre el papel del Gobierno español:

“A principios de este año se produce un giro brusco. Un cierto viento neutralista sugerido por Fernando Morán en sus discurso del 8 de febrero y la presentación en abril por parte de los no alineados de un serio proyecto de declaración final, despejan gran parte de los nubarrones. Le Monde considera, tras la intervención de Morán en la Conferencia de Madrid, que “La (sic) España socialista escoge la equidistancia entre el Este y el Oeste”

Los soviéticos despiden al anterior embajador, D. Luis Guillermo Perinat, al más alto nivel, reuniéndose con él el ministro de Asuntos Exteriores Andrei Gromyko⁽¹³²⁾, y

¹²⁸ ABC. 01.07.83

¹²⁹ Ya en abril de 1981, el mariscal Ustinov y el jefe del KGB Andropov se habían reunido con el general Jaruzelski en Brest para tratar sobre la situación.

¹³⁰ Condenada por el Gobierno de España. EL PAÍS. 19.12.81. “El Consejo de Ministros español condenó ayer el golpe militar de Polonia y reiteró su solidaridad con el pueblo polaco.”

¹³¹ EL PAÍS. 23.07.1983

¹³² TASS del 25.02.1983 para PRAVDA eIZHVESTIYA

el viceministro de AA.EE. G. M. Kornenko para un desayuno en su honor, antes de su partida (¹³³), lo que demuestra el buen hacer del embajador Perinat, pero también la importancia que había adquirido España en ese momento.

En sustitución, se había nombrado a un nuevo embajador en el Consejo de Ministros de 23 de febrero de 1983 (¹³⁴), D. José Luís Xifra, diplomático profesional, en lugar de enviar a un político, como si hace el PSOE en otros países. Las declaraciones del embajador a la prensa son de un tacto exquisito, limitándose a afirmar que las relaciones son “cordiales” y que hay que “seguir profundizando”, sin entrar en la polémica que se suscitó por el gaseoducto siberiano (¹³⁵). En efecto, en plena confrontación con la OTAN por el despliegue de los euromisiles, los soviéticos ofrecieron a distintos países de Europa occidental proveerles de gas siberiano, por medio de un gigantesco gaseoducto que prolongara hacia el oeste las tuberías de suministro. Como ya analizábamos, el tema de la dependencia comercial, pero sobre todo energética, del Este era una constante de preocupación en la época, como lo es hoy.

El nuevo embajador llega a Moscú el 3 de marzo de 1983, y, extraordinariamente, Tass prepara una biografía de dos páginas sobre el nuevo embajador para PRAVDA e Izhvestiya, que no nos consta finalmente como publicada. El viceministro de AA. EE. V. F. Stukalin, le recibe el día 19. Finalmente, el 26 de abril entrega sus cartas credenciales en el Kremlin al sr. Kuzhnetsov, vicepresidente primero del Presidium del Soviet Supremo (¹³⁶).

¹³³ PRAVDA 27.03.1983

¹³⁴ EL PERIÓDICO. 23.02.83

¹³⁵ LA GACETA DEL NORTE. 29.03.83: “Soy un diplomático profesional y las decisiones del Gobierno que se me comunican y las cumplo (sic), pero, evidentemente, no participo en ellas. (...). Yo considero que los elementos esenciales a tomar en consideración en este tema son los elementos de carácter técnico y comercial. NO creo que jueguen ningún papel en ello elementos de carácter político.”

¹³⁶ PRAVDA 27.04.1983. En sí, la noticia no tiene mayor relevancia, pero es que antes no se le daba tanta importancia a España, ni a muchos otros países, ya que el relevo de un embajador no era noticia

Y los soviéticos insisten en invitar al nuevo ministro de AA.EE. D. Fernando Morán, que acepta la invitación del gobierno soviético (¹³⁷) y llega a Moscú el 29 de mayo de 1983. El ministro mantiene el tono profesional y comedido del diplomático, desde su llegada al aeropuerto, centrando sus respuestas ante los periodistas en mejorar las relaciones bilaterales, mejorar las mismas y repasar la actualidad internacional. En la visita con el ministro de AA.EE. Andrei Gromyko, éste intenta centrar la conversación en el:

“deseo de EEUU para obtener la superioridad”, y “ambas partes están de acuerdo en que la tarea prioritaria de todos los estados es evitar el riesgo de una guerra nuclear y evitar un nuevo ciclo de carrera de armamentos nucleares” (¹³⁸).

Pero el ministro español se mantiene fijo en su discurso de deseo de mejora de las relaciones hispano-soviéticas, sin tocar otros temas políticos de fondo. Y aunque los soviéticos repiten su visión del entorno internacional, no tiene mayor impacto.

Lo que si creemos que es significativo es la visión de los propios ministros de exteriores sobre la posición de España, a la que ambos ven dentro del mundo occidental, afirmando de manera explícita que:

“En estos deseos nuestros no se debe ver ningunos malos intentos contra los lazos de España con el Occidente” “En sus palabras de respuesta, F. Formán expresó su reconocimiento al gobierno soviético por su cálida bienvenida, (...), que sobre las bases de la historia y la situación geográfica de España, determinaban la pertenencia al mundo occidental” (¹³⁹)

La única concordancia de las delegaciones es en el deseo de superar la política de bloques, aunque con motivaciones distintas, el deseo de limitar los arsenales nucleares (¹⁴⁰) y el repaso general a la situación política en el mundo, en que hay una cierta

¹³⁷ PRAVDA de 30.05.1983

¹³⁸ PRAVDA de 31.05.83

¹³⁹ TASS resumen interno de las reuniones para IZHVESTIYA y PRAVDA del 31.05.1983

¹⁴⁰ Sovetskaya Rossiya del 01.06.1983, firmado por A. Moiseiev. También en estas declaraciones el ministro Morán responde en una ambigüedad suficiente. No responde de manera directa a la pregunta sobre si España se va a unir al Tratado de No Proliferación Nuclear, y afirma que España está a favor de “un equilibrado y progresivo desarme nuclear, y desea que se alcance la máxima reducción de armas nucleares de alcance medio en Europa”. Lo cual encaja con sus deseos y declaraciones previas de favorecer la distensión y el desarme en general, pero que no podían ser interpretados por los soviéticos más que como una apoyo tácito a sus peticiones contra el despliegue de los

coincidencia entre españoles y soviéticos al hablar de Centroamérica y de Oriente Medio (¹⁴¹). Pero la visita no tiene grandes declaraciones políticas, y el buen tacto diplomático del Sr. Morán evita comprometer a España en una posición más del gusto de los soviéticos, aunque expresó el reconocimiento al pueblo soviético por su apoyo durante la Guerra Civil española, que, como hemos visto, era un tema muy querido para los soviéticos de todos los tiempos.

De hecho, la firma de acuerdos se centrará en los científicos y culturales, así como en la redacción de un nuevo acuerdo marítimo. Uno de los primeros asuntos que se le plantean es el de la renegociación de las “Cartas de Boado”, firmadas en 1967 y ampliadas en 1974, sobre navegación y transporte marítimo, que servían como marco regulador para la flota pesquera soviética en Canarias, al no haber ratificado la URSS el acuerdo alcanzado entre D. Marcelino Oreja y D. Andrei Gromyko en 1979. La noticia está ya en la calle desde finales de febrero (¹⁴²), pero es en el primer Consejo de Ministros de marzo de 1983, el Gobierno hace público su deseo de denunciar el antiguo acuerdo y renegociar un nuevo acuerdo de navegación y transporte marítimo con los soviéticos (¹⁴³), que será firmado durante la visita de D. Fernando Morán, junto con el ministro de la flota marítima, Sr. V. Gujenko.

Con el viaje del Sr. Morán, se inaugura una "fiebre" de visitas de alto nivel a la Unión Soviética, sin precedentes en nuestra historia diplomática, sólo comparable a la "peregrinación" permanente de los responsables políticos y diplomáticos españoles a Bruselas para nuestra entrada en las Comunidades Europeas. Estas visitas se producen antes y después del cambio de posición socialista con respecto a nuestra participación en la OTAN, por lo que la motivación entre ellas cambia de manera radical, como se irá demostrando. Así, en el primer mandato socialista visitan la URSS varios diputados

euromisiles. De hecho, en la nota de TASS habla de armas nucleares “estratégicas y de corto alcance”, pero las primeras desaparecen en la publicación final.

¹⁴¹ PRAVDA 01.06.83

¹⁴² EL PERIÓDICO. 23.02.83

¹⁴³ EL PAÍS. 08.03.83

(¹⁴⁴) y hasta casi todo el gabinete de ministros españoles (el de Administraciones públicas (¹⁴⁵), Sanidad y Consumo, el de la Presidencia, el de AA.EE., el de Justicia (¹⁴⁶), el de Transportes, Turismo y Comunicaciones de manera individual, y, juntamente con el presidente del Gobierno en mayo de 1985, el nuevo ministro de Exteriores, el de Economía y Hacienda, el de Cultura y Portavoz del gobierno), el vicepresidente del gobierno (acompañado por el Sr. Morán para los funerales del Sr. Yuri Andropov, Secretario General del PCUS) y, año y medio después, el propio presidente (para los funerales del Sr. Chernenko). Aunque es visita de Estado, tenemos que incluir, aunque en otro nivel, la del jefe del Estado, S. M. el Rey (acompañado de S.M. la Reina).

Pero es la segunda visita oficial de las juventudes socialistas la que mantiene la tendencia de los años de la oposición. Así, invitados por el KOMSOMOL, se desplaza una delegación encabezada por el secretario de la Juventudes Socialistas, D. Federico Manero, que afirma, en una entrevista para la prensa, que los dos objetivos en que se tenían que involucrar los jóvenes socialistas eran el paro juvenil y la “lucha por la paz, por una paz sin ejércitos, ni bloques militares”. Por ello, la juventud socialista española estaba “decididamente en contra del despliegue en Europa de nuevos cohetes” (¹⁴⁷). Como se puede apreciar, son el mismo tipo de declaraciones que hacían los jóvenes socialistas en la oposición. Y seguirán siendo los más combativos cuando el partido cambie de orientación.

El año 1984 se inaugura con una segunda visita de diputados españoles, del 14 al 22 de enero, a Moscú, Leningrado y Tiflis (¹⁴⁸), en este caso la Comisión de Asuntos Exteriores del Congreso, encabezada por el socialista M. A. Martínez, una vez más con

¹⁴⁴ Por invitación del CC del PCUS visitan la URSS del 25 de julio hasta el 6 de agosto del 83 una delegación de diputados encabezada por D. Manuel Chaves 06.08.1983.

¹⁴⁵ Sr. Moscoso, en enero del 84, en paralelo con la misión de diputados de las Cortes. Sovestkaya Rossiya 18.01.84, 19.01.84, 20.01.84 y 21.01.84; también en PRAVDA 20.01.84

¹⁴⁶ TASS para PRAVDA eIZHVESTIYA del 30.07.1984 con la visita de D. Fernando Ledesma

¹⁴⁷ Komsomolskaya PRAVDA. 28.05.83

¹⁴⁸ Tiflis (en [georgiano](#) თბილისი; a veces aparece con grafía no española como Tbilisi) es la capital de [Georgia](#), fuente: Wikipedia

gran cobertura de prensa soviética (¹⁴⁹). Durante la misma se repiten las afirmaciones de la delegación española, coincidiendo con la soviética, “por el fortalecimiento de la paz, de la amistad y de la cooperación con todos los pueblos para evitar la guerra nuclear” (¹⁵⁰). Dada la relevancia que se le da esta visita, y a las declaraciones que hacen los diputados españoles, PRAVDA les dedica una página completa, lo cual, desde la óptica soviética no es para menos, dado el cariz de las mismas:

“A continuación M.A. Martínez presentó la aproximación a la política exterior española, la cual, como se expresó en la resolución de las Cortes de 27 de octubre de 1983, se rige por los objetivos de la defensa de los intereses nacionales, de los intereses generales de la paz, del desarme, del desmantelamiento de los bloques militares y de crecimiento de la cooperación. Ante todo, España desearía actuar para permitir la paz. Nosotros, continuó el orador, creemos inapropiada la intervención de los EE.UU. en Granada. (...). España se considera un país perteneciente a Occidente. Pero tiene su especificidad- Es un país mediterráneo. En relación a la cuestión de la OTAN, en el transcurso de la actual legislatura en España tendrá lugar un referéndum. Nosotros, comunicó, M.A. Martínez, no consideramos, que exista para España un peligro militar o de cualquier otro tipo de parte de la Unión Soviética. España no es un enemigo de la URSS”(¹⁵¹)

Los soviéticos lo valoran de forma muy positiva, por que deja abierta la posibilidad a un referéndum de unos socialistas españoles en una postura muy beneficiosa para ellos, aunque siempre dentro de los límites de un estado occidental. En el resumen que hace el Soviétskaya Rosilla (¹⁵²) sobre la reunión del Politburó, tras la visita, se recoge, entre los temas tratados de política exterior (centrados en Rumania y Hungría), se incluye su percepción sobre las relaciones hispano-soviéticas:

“Ante la discusión de algunos asuntos, relacionados con el desarrollo de las relaciones soviético-españolas, el Politburó afirmó que, en la compleja situación internacional actual, se tienen una perspectivas muy positivas para la profundización de una cooperación mutuamente ventajosa entre la Unión Soviética y España”

¹⁴⁹ PRAVDA 15.01.84, 16.01.84, 17.01.84, 18.01.84, 20.01.84, 22.01.84 y 24.01.84; Sovetskaya Rossiya 17.01.84; IZHVESTIYA 22.01.84 y 23.01.84

¹⁵⁰ PRAVDA 16.01.84. Muy parecidas a las declaraciones recogidas en PRAVDA del 24.01.84. También, con variantes, en la entrevista concedida al representante de IZHVESTIYA del 23.01.84. Todo ello en línea con la posición oficial que les expresaban los propios soviéticos, recogida con detalle en PRAVDA del 18.01.84, en la que, además, se vuelve al tema del despliegue de los euromisiles en Gran Bretaña, la R.F.A. e Italia.

¹⁵¹ PRAVDA 17.01.84

¹⁵² Sovietskaya Rossiya 04.02.1984

A las pocas semanas de esta visita y de este resumen, fallece Yuri Andropov⁽¹⁵³⁾, reforzando la crisis institucional que está sufriendo la Unión Soviética, en un momento tan delicado. A sus funerales acude el vicepresidente Alfonso Guerra, manteniendo una breve visita con las autoridades soviéticas⁽¹⁵⁴⁾. El propio vicepresidente Alfonso Guerra expone en su segundo tomo de memorias, de manera irónica, la pobre impresión que le producen los soviéticos, así como su certeza de que la crisis institucional no ha terminado con la muerte del premier Andropov, al ver el estado avejentado y enfermizo del nuevo líder soviético, Konstantin Chernenko⁽¹⁵⁵⁾.

A continuación se produce una visita de responsables de la UGT, invitados por los sindicatos “verticales” soviéticos, encabezada por D. Nicolás Redondo, que la encuadra en el deseo del sindicato español de mantener relaciones con sindicatos de distintos estados, tanto de occidente, como del Este. Además de las conversaciones sobre temas sindicales, también se toca la posición de la UGT sobre política internacional, y, de manera más explícita, se pronuncia sobre la que era la postura pública de la UGT ante el referéndum:

“Algunas palabras sobre los asuntos internacionales, sobre la relación de la UGT hacia el problema de la guerra y la paz. Hablando con brevedad, nuestro sindicato participa decididamente a favor de la paz, contra la agresión de un conflicto termonuclear mundial. Nosotros estamos a favor de una disolución simultánea de los bloques militares, para la detención de la carrera de armamentos”⁽¹⁵⁶⁾

“Respondiendo a las preguntas de los periodistas, N. Redondo comentó que la UGT participará a favor de la salida de España del bloque de la OTAN y exige poner fin a la carrera de armamentos, que es contraria a los intereses de los trabajadores”⁽¹⁵⁷⁾

A pesar de que no tiene una declaraciones tan explícitas, más grave podría parecer el mensaje transmitido por el Presidente del Senado, D. José Federico Carvajal,

¹⁵³ Es tal la relevancia de España en estos momentos que IZHVESTIYA 13.02.84 publica hasta el telegrama del presidente González a Nikolai A. Tijonov y PRAVDA 14.02.84, el de S.M. el Rey al presidente del Soviet Supremo V.V. Kuzhnetsov, dando el pésame por la muerte de Andropov y sigue la presencia española en los funerales como no había hecho antes en los de Brezhnev. TASS reporta también el del ministro F. Morán a su colega A. Gromiko, pero éste no se publica.

¹⁵⁴ PRAVDA del 14.02.84 y 15.02.84

¹⁵⁵ Guerra, Alfonso. *Dejando atrás los vientos. Memorias 1982-1991*. Página 162.

¹⁵⁶ PRAVDA del 18.03.84. La traducción, realizada por mí, suena un tanto extraña, porque no parece una manera normal de expresarse en castellano, pero, es así como viene el equivalente ruso del PRAVDA.

¹⁵⁷ Trud. 24.03.84.

acompañado por una delegación de senadores españoles en el año 1984, antes del cambio de tendencia del PSOE, en la que mantiene una relación extraordinaria con los soviéticos y le hace entrega al nuevo premier soviético, Konstantin Chernenko de la medalla del senado, que como él mismo sr. Carvajal opina, sólo se había entregado dos veces, a S.M. el Rey y al presidente de los Estados Unidos Mejicanos. Nos parece definitivamente un galardón desproporcionado para el máximo responsable de la dictadura comunista.

Esta energía viajera y de relanzamiento de las relaciones con declaraciones un tanto fuera de lugar, se irá enfriando cuando las realidades de la política de Estado obliguen al presidente González a llevar a cabo el cambio de postura que culmine con la campaña del Gobierno a favor de la OTAN, que analizaremos en un capítulo posterior.

IV.4.- EL SOCIALISMO ATLANTISTA (1984-1986)

IV.4.1.- El “sí” a la OTAN

Esta última fase se caracteriza por el giro radical del PSOE en su postura sobre la Alianza Atlántica, desde su planteamiento de oposición a la Alianza, proponiendo un referéndum para salir ⁽¹⁾, o su eslogan electoral de "OTAN, de entrada NO" ⁽²⁾⁽³⁾, a ser los impulsores de un referéndum desde el Gobierno, pidiendo la permanencia en la Alianza Atlántica, aunque con condiciones, y siendo duramente criticados por el resto de la izquierda.

A esta adscripción de España al bloque atlántico, se une la firma del tratado de adhesión a las Comunidades Europeas, después de más de quince años de negociaciones. Es verdad que con las reuniones en Ginebra de enero del 85 y la cumbre Reagan-Gorbachov de noviembre de 1985 ⁽⁴⁾ se empieza a vivir una cierta relajación de la tensión internacional, y que, por otro lado, se empezará a producir una nueva fase

1 EL PAÍS. 28.10.1981. “El debate de la OTAN. La mayoría UCD-AP rechazó la propuesta de referéndum y la consulta al Tribunal Constitucional. PABLO SEBASTIAN // “Felipe González dijo que en un referéndum provocado por un Gobierno socialista apoyaría el eslogan de «OTAN, de salida, sí””. EL PAÍS. 01.02.86. “Se puede estar de acuerdo o no con ese planteamiento, según, también, se considere o no que la convocatoria de un referéndum para permanecer en la Alianza Atlántica, en vez de para salir de esa organización (como las actitudes del PSOE durante 1981 y 1982 hicieron suponer), implica costes demasiado elevados a cambio de una alternativa casi inexistente”

2 Guerra, Alfonso *Cuando el tiempo nos alcanza. Memorias (1940-1982)*. Pág. 323 “Preparamos una campaña de propaganda “contra” la OTAN. Cuando nos reunimos en la dirección del Partido, llevé yo el proyecto de campaña que había diseñado con Guillermo Galeote. El lema de la campaña expresaba “OTAN, de entrada no”. No fue bien recibido en la Comisión Ejecutiva. Muchos opinaron que era demasiado débil, que no expresaba una posición neta, clara, contra el ingreso en la Alianza Atlántica. Explicué con paciencia –dentro de mí quería surgir el enfado por la posición de algunos que yo creía partidarios de la OTAN- que la frase tenía un doble sentido, era polisémica, podía significar que no éramos “en principio”, partidarios del ingreso, y también permitía distinguir entre “entrada” y “salida”, oponiéndonos a la entrada, y dejando para un debate posterior la salida, cuando Calvo-Sotelo consumase la decisión de integrar a España en la Alianza Atlántica. No se acallaron las voces críticas al proyecto de campaña, exigiendo más contundencia en la negativa, más claridad en la oposición a la OTAN, sin matizaciones “pusilánimes” entre salida y entrada. Me causó una gran sorpresa y un punto de irritación que los que menos aceptaban la fórmula fuesen precisamente los que más lejos se situaban de una confrontación radical: Felipe González, responsable personal del compromiso del referéndum; Enrique Múgica, de posiciones muy tibias políticamente, y Javier Solana, siempre uno de los más próximos a las políticas estadounidenses (la paradoja le llevaría mucho después a ocupar la Secretaría General del OTAN.”

3 Guerra, Alfonso. *Dejando atrás los vientos. Memorias 1982-1991*. Página 180: “En primer lugar, el cambio de signo del Gobierno. Se materializaba lo que había sido una presciencia (sic) cuando el PSOE inició la campaña contra la OTAN. Recordé los obstáculos que tuvimos que vencer, en la dirección del partido, los diseñadores de la campaña “OTAN, de entrada, NO”, como mis palabras advirtiendo a los resistentes que un día se volverían atrás de su posición firme y radical”

4 EL PAÍS. 19.11.85. EE UU y la URSS celebran hoy su primera 'cumbre' desde 1979

entre el Este y el Oeste, por el desarrollo de la “Perestroika” del “premier” Mijail Gorbachov, que llevan a un acercamiento entre los dos bloques y a una nueva distensión en Europa, pero ese escenario se producirá más adelante ⁽⁵⁾, después de que el PSOE haya tomado su cambio de postura sobre la pertenencia a la Alianza.

Se produce un cambio radical de la política española, al haber decidido la cúpula del gobierno, oficialmente ⁽⁶⁾ la permanencia de España en la OTAN, confirmándolo luego en el parlamento, mediante el “decálogo” de política exterior, formalizando el cambio de postura socialista de manera pública y oficial en el parlamento en el otoño del año 1984 ⁽⁷⁾, refrendándolo luego por el partido en el XXX Congreso del PSOE en diciembre de 1984 ⁽⁸⁾. A partir de ahí, se repetirán las declaraciones públicas del

⁵ Iglesias, M^a Antonia. *La memoria recuperada*. En la entrevista a D. Narcís Serra, después de los acontecimientos se aferra a que el cambio ya era evidente, con lo que no estamos de acuerdo. Pág. 714: “Aunque las negociaciones se hicieron (sobre las bases, n. del a.) y el Muro de Berlín cae en 1989, es un hecho cierto que, desde el curso 1985-1986, el clima de relaciones con la Unión Soviética era absolutamente distinto; desde Gorbachov, ya era diferente”

⁶ Antes del viaje de S.M. el Rey en la primavera del 84, se han producido unas afirmaciones de Felipe González, de manera extraoficial, en Copenhague, que ya empiezan a apuntar el cambio radical del PSOE, pero no será hasta el otoño de ese año 84 cuando se produzca formalmente en el Comité Federal y en el Partido. EL PAÍS. 04.09.84 “La dirección del PSOE se pronunciará este mes a favor de la OTAN. La dirección del partido socialista se decantará este mes en favor de la permanencia de España en la Alianza Atlántica en la fórmula actual, tesis que se impondrá con facilidad a la que propone el sector crítico del PSOE, partidario de una retirada de la OTAN. El mantenimiento de la actual situación de España en la Alianza, sin la plena integración en la estructura militar, será previsiblemente la propuesta oficialista del PSOE en el 30º congreso del partido, que se celebrará el próximo mes de diciembre”

⁷ EL PAÍS.24.10.84 “Felipe González sorprendió a la oposición con la propuesta de consenso sobre la OTAN, pero Fraga eludió una respuesta concreta. Por primera vez, el presidente se mostró partidario de continuar en la Alianza y reducir la presencia militar de EE UU. J. GARCÍA CANDAU - Madrid - // El presidente del Gobierno, Felipe González, sorprendió ayer a los grupos parlamentarios de la oposición al invitarles a conseguir un consenso sobre defensa nacional, que incluya la permanencia en la OTAN y la disminución de la presencia militar estadounidense en España. Dentro de este contexto, Felipe González expuso públicamente, por primera vez, su opinión de que España debe continuar dentro de la Alianza aunque sin integrarse en su estructura militar. Anunció, en este sentido, que el referéndum sobre esa cuestión se celebrará antes de finalizar febrero de 1986. El decálogo prevé la permanencia en la OTAN “sin que sea necesaria” la integración en su estructura militar, la disminución progresiva de la presencia en España de las fuerzas armadas estadounidenses y de las instalaciones utilizadas por éstas, así como la entrada en la Unión Europea Occidental (UEO), única organización defensiva de ámbito exclusivamente europeo. González afirmó que no es partidario de “la denuncia” del Tratado de Washington, cuya firma por el Gobierno de UCD en 1982 rompió, según él, el consenso existente en materia defensiva.”

⁸ EL PAÍS.14.12.84 “Felipe González defiende que la permanencia en la Alianza Atlántica servirá a la estabilidad interna de España. El 30º Congreso del PSOE se abrió ayer en el Palacio de Congresos de Madrid,(...) Felipe González, secretario general del PSOE y presidente del Gobierno español, manifestó ayer en la apertura del 30º Congreso de su partido que la decisión sobre la permanencia de España en la OTAN se basa en “una reflexión seria de prestar servicio a la estabilidad internacional y, por qué no decirlo, a la estabilidad interna de España. Pero nadie debe deducir de esto que existan amenazas; este pueblo es soberano para estar o no en la OTAN; no existen limitaciones a nuestra voluntad”

presidente del Gobierno, comprometiéndose de manera directa y personal ⁽⁹⁾, para intentar ganar el referéndum de permanencia en la OTAN.

Este cambio conllevaría, posteriormente, a la decisión del cambio del ministro de Asuntos Exteriores, quien, todavía en 1984, planteaba la necesidad de salirse del Comité militar de la OTAN ⁽¹⁰⁾, y quién siempre fue considerado de manera muy positiva por los soviéticos ⁽¹¹⁾, por haber insistido, tanto en su obra teórica anterior al año 1982, como en sus numerosas declaraciones públicas, en favor de una “independencia” de España, tan acorde con la estrategia soviética. El 4 de julio de 1985 se sustituiría a D. Fernando Morán al frente de Asuntos Exteriores, por un político más pragmático, el moderado D. Francisco Fernández Ordóñez, recogido en el 82 del ala “socialdemócrata” de la UCD, y con una posición en política exterior menos ideologizada y más pragmática ⁽¹²⁾. De manera independiente y por otros motivos, pero también en julio de 1985, fue sustituido el Sr. Gromyko por D. Edvard Shevernadze, por nombramiento de Gorbachov, pero de acuerdo con el primero.

Varios meses más tarde, tras debatir la Ejecutiva del PSOE y la aprobación posterior del Comité Federal sobre la OTAN y la política exterior, plasmado en un documento sobre *La Paz y la Seguridad* ⁽¹³⁾, queda cerrado el tema de manera definitiva y da pie a la preparación del referéndum.

9 EL PAÍS.03.02.85 “Felipe González pedirá personalmente el ‘sí’ a la OTAN en la campaña del referéndum. España abandonará la Organización del Tratado del Atlántico Norte, si así lo decide el pueblo español mediante referéndum, según declaró el presidente del Gobierno, Felipe González, a un grupo de periodistas en la noche del pasado viernes. Felipe González, no obstante, hará lo posible para convencer a los españoles de la necesidad de permanecer en el club atlántico. El presidente del Gobierno, inmediatamente antes de la celebración del referéndum, dirá ante las cámaras de Televisión Española que con su posición favorable a la OTAN “presto un gran servicio a este país”

10 EL PAÍS. 12.09.84

11 Gromyko, Andrei. *Pamyatnoe. (Memorias.)* Págs. 252 a 254: “El gobierno español dispensó un trato exquisito a los representantes soviéticos; el presidente González, en especial, subrayó la importancia de una profundización en las relaciones hispano-soviéticas, como hizo también el ministro de Asuntos Exteriores, Fernando Morán, una de las figuras más interesantes de España. Defensor de las relaciones hispano-soviéticas, considera que no deben interferir en ellas presiones exteriores. Buenas palabras, no pronunciadas únicamente para la ocasión.”

¹² Sobre la trayectoria de Fernández Ordóñez, cfr. la biografía escrita por Cavero, José. *El político*

13 EL PAÍS. 07.10.85 “La ejecutiva del PSOE debate hoy sobre el referéndum de la OTAN La comisión ejecutiva del PSOE debate hoy un documento sobre la paz y la seguridad en el que se mantiene el compromiso socialista de someter a consulta popular la vinculación española a la Alianza Atlántica, incluido en su programa electoral, cuestión sobre la que el texto a debate se pronuncia favorablemente.” EL PAÍS. 08.10.85 “El resultado del comité federal “cierra definitivamente” el debate sobre la OTAN en el seno del partido actualmente en el poder, según dijo

Pero este cambio de postura de los socialistas ha supuesto un largo y delicado proceso, por las afirmaciones programáticas del PSOE en la oposición que hemos visto y por su compromiso reiterado durante el año 1982 de convocar un Referéndum ⁽¹⁴⁾ para sacar a España de la Alianza. Cuando por fin se decide seguir adelante con el compromiso del Referéndum, aún siendo cada vez más claro que el mismo es para mantener a España dentro de la OTAN, se pospone la fecha de convocatoria del mismo hasta casi agotar la legislatura ⁽¹⁵⁾, por el miedo a perderlo ⁽¹⁶⁾ y con objeto de presentarlo después del ingreso en la CEE, y unido a éste, que se produce el primero de enero de 1986. Con respecto a este punto, el ex-presidente Felipe González comentaba, *a posteriori*, que no quiso plantear el referéndum hasta después de tener aprobado el ingreso, para no someter a un “chantaje” a los ciudadanos, con la vinculación de ambos temas, es decir, con la amenaza percibida de que no se podría entrar en la CEE, sin no se entraba también en la OTAN ⁽¹⁷⁾.

ayer un miembro de la ejecutiva federal, y posibilita el comienzo de la campaña previa a la celebración del referéndum.” EL PAÍS. 22.12.85 “Luz verde a la campaña por la permanencia en la OTAN, tras aprobar el PSOE el documento 'Sobre paz y seguridad'. FERNANDO JÁUREGUI - Madrid - // El Comité Federal del PSOE aprobó ayer, sin precisar siquiera la votación, el documento Sobre paz y seguridad, que supone una reiteración de las tesis a favor de la Alianza Atlántica últimamente mantenidas por el Gobierno y una renovación del compromiso de celebrar el referéndum, cuya campaña iniciará el PSOE el próximo mes de enero.”

14 EL PAÍS. 01.06.82 “El secretario general del PSOE, Felipe González, reiteró ayer su intención de convocar un referéndum para decidir la permanencia o retirada de España de la Alianza Atlántica, en caso de llegar al poder.” EL PAÍS. 11.09.82 “Felipe González, secretario general del PSOE, dijo ayer que si los socialistas obtienen la mayoría absoluta en las elecciones generales mantendrán todas las ofertas de su campaña, entre ellas la de replantear el tema de la pertenencia de nuestro país a la OTAN. El máximo dirigente del PSOE ya había planteado el tema de la OTAN durante una reciente visita a la RFA”. Y por supuesto, en su programa electoral.

¹⁵ EL PAÍS. 16.04.1985. “Felipe González fija marzo del 1986 como fecha probable para el referéndum sobre la OTAN” Finalmente sería el 12 de marzo de 1986. También Pollack, Benny. *The paradox of Spanish Foreign Policy*. Comenta, en la página 67: “the only problems at that moment were logistical: when to hold the referendum and how to present a wording which would allow the flexibility necessary to negotiate integration” En la nota de la página 78, va más allá y afirma: “In talks with B. Pollack, a senior foreign policy adviser to Prime Minister González recognized in 1984 that there was no question of the government recommending adhesión to NATO in a clear-cut way. The impresión was given, however, that the Socialist government was already committed to NATO membership, but it was well aware of the political risks that position would entail”

16 EL PAÍS. 20.01.84 “Paralelamente, en Ginebra, el secretario general saliente de la OTAN, Joseph Luns, aconsejó al Gobierno español que retrasara lo más posible el referéndum sobre la permanencia de España en la Alianza Atlántica, pues “parece que el pueblo español está en condiciones de abandonar la OTAN”.”

17 Powell, Charles. *España en democracia*. Página 361: “En enero de 1985 un 34% de los encuestados todavía opinaba que “si España queda definitivamente fuera de la OTAN se puede temer que también quede fuera del Mercado Común”, frente a un 24% que se mostraba en desacuerdo y un 38% que no sabía” Citando la Revista Española de Investigaciones Sociológicas, nº 29, enero-marzo de 1985.

Estas afirmaciones del presidente del Gobierno merecen dos matizaciones por nuestra parte: por un lado, no quiere someter a los ciudadanos al chantaje de que haya que aprobar las dos cosas en un paquete, pero no duda en amenazar con su retirada del Gobierno, el primer gobierno de izquierdas después de 40 años de dictadura, si no sale lo que él pretende, con su famoso “quién gestionará el No”, como luego veremos con más detalle. Por otro, sí que utiliza la conexión entre ambos temas como elemento de presión, como él mismo reconoce, con los otros gobiernos europeos, a los que viene a decir que sería más fácil llevar a cabo un planteamiento pro-atlantista entre el electorado, si aceleraran ⁽¹⁸⁾ el ingreso de España en la CEE, afirmación con la que estamos de acuerdo, y como no se cansa de repetir en los meses previos al referéndum, afirmando lo mismo que había criticado al gobierno anterior ⁽¹⁹⁾, y ayudando él mismo a crear “una vinculación psicológica” entre ambos temas ⁽²⁰⁾.

Y es cierto que hay una relación, y el presidente lo plantea a la opinión pública, pero también se apoya y se vale de ello, sobre todo, ante los alemanes, los más sensibles a la necesidad de permanencia de España, y, en menor medida, ante los italianos y belgas. Por ello, está claro que la decisión de convocar un referéndum para “quedarse”,

18 El 29 de marzo de 1985 se habían concluido las negociaciones de ingreso en la CEE, firmándose el Tratado de Adhesión el 12 de junio de 1985, junto con Portugal, y con efecto a partir del 1 de enero de 1986. Guerra, Alfonso. *Dejando atrás los vientos. Memorias 1982-1991*. Página 180: “En todo caso, el Congreso (del PSOE n. del a.) apoyó las tesis del Gobierno, lo que abrió una nueva realidad en las relaciones con los países europeos, desatracando, en primer lugar, muchos de los obstáculos que se imponían al ingreso de España en la Comunidad Económica Europea”

¹⁹ De hecho, el Gobierno no hace más que repetir este argumento durante el año previo. EL PAÍS.20.01.85 “Serra relaciona directamente la permanencia en la OTAN con la entrada en la CEE, la incorporación global a Europa, el desarrollo de la industria e incluso con la consolidación de la democracia. “No es tan importante saber cómo llegamos a esta decisión, sino decidir si esta posición es la correcta en estos momentos”, responde a la pregunta de por qué se ha producido este cambio en los dirigentes del Partido Socialista Obrero Español” EL PAÍS.03.02.85. “En la campaña pro-OTAN que el Gobierno realizará durante 1985 vinculará el ingreso en la Comunidad Económica Europea (CEE) con la Alianza Atlántica”. EL PAÍS.10.11.85 “Al relacionar la adhesión española a la CEE con la permanencia en la OTAN, Felipe González se esforzó en subrayar las diferencias entre el referéndum y el fondo del problema atlantista” EL PAÍS. 30.11.85 EDITORIAL.”Claridad sobre la OTAN. En una de sus respuestas ligó estrechamente la pertenencia de España a la Comunidad Económica Europea (CEE) con nuestra permanencia en la Alianza Atlántica y aseguró que esa permanencia desde hace tres años y medio ha fortalecido la posición de nuestro país en la escena internacional” EL PAÍS. 27.12.85 “González aseguró que “todos los países de la Comunidad Económica Europea tienen interés en que España sea socio de la Alianza Atlántica”, subrayando de nuevo que “compartir el destino con Europa significa también compartirlo en su aventura o desventura de seguridad y de paz”.” Claro que a excepción del ministro de AA.EE. quien seguía afirmando que no había relación alguna.

²⁰ Powell, Charles. *España en democracia*. Página 360, citando a Val Cid, Consuelo. *Opinión Pública y opinión publicada. Los españoles y el referéndum de la OTAN*. Páginas 94 y 95.

en lugar de para salir, es anterior al ingreso en la Unión Europea, y va muy unido a este asunto en la agenda exterior socialista.

Falta documentación definitiva sobre el cambio de postura socialista, ante el que se han barajado las más diversas teorías. Antes de entrar en las mismas, y de presentar mi opinión personal, me gustaría reproducir una nota al pie de un perplejo Tom Burns, ante afirmaciones aparentemente contradictorias, de dos ex-ministros clave del primer gobierno del presidente González, las de D. Fernando Morán, ministro de Asuntos Exteriores y las de D. Narcís Serra, como ministro de Defensa:

“Fernando Morán sostiene que, en contra de su criterio, Felipe González introduce en el programa electoral de 1982 la promesa de convocar un referéndum sobre la permanencia de España en la OTAN (véase Morán, p. 349). Paradójicamente, Narcís Serra dice que Felipe González le nombra ministro de Defensa en 1982 porque es uno de los pocos atlantistas en el partido (véase Serra, p. 191)”⁽²¹⁾

En realidad, es cierto que parece contradictorio, porque contradictoria era ya la postura del presidente González. D. Fernando Morán, con su prestigio de diplomático ⁽²²⁾ y sus obras teóricas, era el socialista de mayor peso para hacerse con la cartera de exteriores. Era, y así lo hemos visto, un antiotanista convencido y declarado, como también lo era el Partido en general ⁽²³⁾, aunque con su matización de mantener la relación con los EE.UU. Pero la probable decisión personal de D. Felipe González de incluir la celebración de un referéndum en el programa electoral no es una expresión de antiatlantismo, sino de cálculo político y de inercia, a nuestro entender ⁽²⁴⁾.

²¹ Burns Maraño, Tom. *Conversaciones sobre el Socialismo*. Págs. 61, 176 y 177. Burns, que participa activamente en las entrevistas, aportando opiniones muy valiosas, no adelanta una explicación a esta contradicción, escudándose en una frase como la siguiente: “Un cínico diría que Felipe González se acercaba a la esquizofrenia cuando se planteó la problemática de la Alianza Atlántica en 1982. (...). Si Felipe González quería que España siguiese en la OTAN, ¿por qué hace del referéndum un tema estrella de su programa electoral? Si lo que quería era salir, ¿por qué encarga a Serra el ministerio de Defensa?” pág. 176. Me atrevo a proponer en las siguientes páginas un intento de explicación.

²² D. Fernando Morán proviene de las filas del P.S.P. de D. Enrique Tierno Galván, de un cariz más izquierdista, pero es un diplomático profesional, con una destacada carrera en Exteriores. D. Fernando Morán era, además, cuñado del presidente centrista D. Leopoldo Calvo-Sotelo.

²³ Así lo afirma Joaquín Almunia. Burns Maraño, Tom. *Conversaciones sobre el Socialismo*. Pág. 325

²⁴ Powell, Charles. *España en democracia*. Página 365, lo considera “posibilismo del dirigente socialista”, mencionando tanto el XXIX Congreso, como el programa y el Discurso de Investidura, más “sutiles” estos.

No se había decidido sobre la salida o permanencia de manera definitiva, pero sí debía tener dudas la dirección socialista, por el informe de Arango-Maravall, sus contactos internacionales y otros causas ⁽²⁵⁾, ya que lo que se incluye en el programa es un compromiso para celebrar un referéndum, no la salida de la Alianza. Ni siquiera la celebración de un referéndum para salir, aunque es lo que entienden la mayoría dentro y fuera del partido ⁽²⁶⁾. De hecho, el propio expresidente González, afirma, ante María Antonia Iglesias, que ellos no habían querido decir que se saldrían de la OTAN, pero que eso es “lo que entendió la gente” ⁽²⁷⁾:

“El error que cometemos los políticos es pensar que lo que la gente percibe es lo que nosotros creemos que percibe, y la verdad es que a veces percibe cosas totalmente diferentes(...). Y en el programa electoral de 1982 incluimos nuestro compromiso de celebrar un referéndum sobre la OTAN. Pero incluimos esta decisión sin pronunciamiento sobre cuál iba a ser la posición de los socialistas, aunque era muy...Y, en la percepción pública –ése fue el error-, nuestra posición estaba muy clara: contraria a la OTAN. Así había quedado reflejada nítidamente en aquel debate del Congreso.”

Me atrevo a decir que el expresidente es benévolo consigo mismo, ya que ese “error” que provocó una percepción equivocada de toda la opinión pública, no fue sólo, ni siquiera principalmente, efecto en el debate del Congreso de los Diputados, sino efecto de las movilizaciones masivas en la calle, en los mítines ⁽²⁸⁾ y en tantas

²⁵ Guerra, Alfonso *Cuando el tiempo nos alcanza. Memorias (1940-1982)*. Pág. 324

²⁶ Burns Marañón, Tom. *Conversaciones sobre el Socialismo*. Págs. 104, 209 y 324. También en Guerra, Alfonso. *Dejando atrás los vientos. Memorias 1982-1991*. Página 181: “Desde que Felipe González, en la oposición, anunciara la convocatoria de un referéndum el día que accediera al Gobierno, los socialistas no habíamos hecho más que sumergir a la opinión pública en la confusión. Aquel anuncio llevaba implícita la posición de salir de la OTAN, después abogamos por permanecer (...)”

²⁷ Iglesias, M^a Antonia. *La memoria recuperada*. En la página 847, que incluye las reflexiones del expresidente, bajo el epígrafe, “OTAN, los orígenes del error” y que comienza con la significativa frase: “No me resulta fácil, ni siquiera ahora, explicar los procesos que determinaron nuestra posición, mi aproximación personal al tema de la OTAN”

²⁸ EL PAÍS. 17.11.81. “250.000 personas se manifestaron el domingo en Madrid por la paz, el desarme y la libertad. España se sitúa en vanguardia del pacifismo europeo La mayor expectación precedió a la disertación de Felipe González. Con acento sensiblemente más andaluz que en sus intervenciones parlamentarias, el secretario general del PSOE dijo que no era un día de discursos, sino de «alegría en la lucha por la paz, pero también de preocupación. Todavía sigue la carrera de armamentos», manifestó, «y hay armas en el mundo para liquidar a toda la humanidad varias veces, como si al hombre se le pudiera matar más de una vez». (...) El dirigente socialista protestó por las injerencias de las grandes potencias en Afganistán, Polonia, El Salvador, Nicaragua y Cuba; se preguntó: «¿Qué dirán los aliados de la OTAN ante medio millón de españoles que dicen en Madrid que no quieren ingresar en la Alianza?», y apuntó el significado de la concentración como «un grito de alegría y de esperanza, pero también de paz». «¿Oirán los responsables políticos españoles», se preguntó, «la voz del pueblo, el clamor del pueblo que no quiere la dinámica de la guerra, sino vivir en paz y libertad?». (...) Como ejemplo, el secretario general del PSOE, Felipe González, quien dijo que «hay muchos oídos sordos al clamor popular, pero yo os aseguro que, más temprano que tarde, todos los ciudadanos de España tendrán en su mano ser consultados sobre si quieren o no entrar en un bloque militar». De hecho, la mayor parte de los gritos de los asistentes fueron «¡OTAN; no, bases fuera! » y Carlos Tena, uno de los presentadores del

manifestaciones y declaraciones públicas de los responsables del PSOE, empezando por el protagonismo del propio Felipe González ⁽²⁹⁾ durante años, a pesar de haber intentado siempre mantener cierta ambigüedad.

En realidad, el referéndum era la modalidad que había propuesto, ante la decisión de la UCD de entrada por mayoría simple. El PSOE había amagado, primero, con salir también por mayoría simple (entonces nadie esperaba una abrumadora mayoría absoluta como la que se obtuvo en octubre del 82), había intentado también que se convocara un referéndum por el anterior Gobierno ⁽³⁰⁾, pero sobre todo, había lanzado el “boomerang” de que el pueblo debía ser consultado, que era una decisión “aparentemente” más democrática, más “popular”, incluyéndolo en su programa electoral ⁽³¹⁾, pensando en salir. Y luego había cambiado, pidiendo la permanencia.

Los principales argumentos dados, en estos años por distintos autores, para explicar el giro de los socialistas hacia el pro-atlantismo incluyen:

- la tensión internacional, que obligaba a elegir campo, sin mucha tibieza, que creemos fundamental y que luego detallaremos;

acto, introdujo la disertación de Felipe González como «quien próximamente, y que sea muy pronto, nos saque de la OTAN», (...). Aunque el Editorial matizaba, EL PAÍS 17.11.81 En este sentido, el discurso de Felipe González, parcialmente condicionado por el caldeado ambiente de un sector de su auditorio, se esforzó por enmarcar la exigencia del PSOE de un referéndum sobre la entrada en la OTAN en un cuadro internacional mucho más amplio, que incluyó la condena política de rearme de ambos bloques militares, y en el marco de los problemas que para la democracia española sigue representando la amenaza del golpismo.”

²⁹ Iglesias, María Antonia. *La Memoria recuperada*. Páginas 57, donde D. José María Maravall dice: “Recuerdo ahora aquella fotografía de Felipe con gafas de sol, en aquel mitín contra la permanencia en la OTAN... Felipe lo creía de verdad”.

³⁰ EL PAÍS. 28.10.1981 “Como se preveía, la votación a la iniciativa del referéndum fue contraria, por 172 votos de UCD, Coalición Democrática y el diputado Aizpún. A favor del referéndum votaron 144 diputados del PSOE, del PCE, de los grupos andalucistas y Minoría Vasca y cuatro miembros del Grupo Mixto. Se abstuvieron Minoría Catalana y los diputados Clavero y Gómez de las Rocas, del Grupo Mixto. El diputado de Coalición Democrática Antonio de Senillosa, abandonó el Pleno antes de que se procediera a las votaciones”

³¹ El embajador Jaime Ojeda comentaba que respetar el programa electoral era algo en lo que el presidente González había insistido durante sus primeras reuniones, (aunque afirma que ya desde enero de 1983), y que él le había dicho al respecto al presidente que: “Había maneras para permanecer en la OTAN compatibles con el programa electoral del PSOE”

- un mejor y mayor conocimiento de la realidad internacional, por el trato continuo en las propias instituciones atlánticas, enmarcado en la “madurez” de la carga de la responsabilidad de gobernar;
- una presión norteamericana, que no consideramos clave, ya que aunque lo intentaron, estuvieron siempre a la expectativa de los que hicieran los españoles;
- y una exigencia, o suaves presiones ⁽³²⁾⁽³³⁾, de los socios europeos ⁽³⁴⁾⁽³⁵⁾⁽³⁶⁾ en la fase final de la negociación de adhesión de España a las Comunidades por estar relacionados ambos temas, como había defendido siempre la derecha ⁽³⁷⁾, y hemos visto que acabaron aceptando y explicando los propios socialistas;
- Por último, la necesidad de mantener al ejército dentro de la legalidad constitucional, sólo alcanzable mediante el ingreso en la OTAN según el informe Arango ⁽³⁸⁾ o del ministro Maravall ⁽³⁹⁾, algo que acabaría

³² Guerra, Alfonso. *Dejando atrás los vientos. Memorias 1982-1991*. Página 157, sobre las afirmaciones indirectas de Giulio Andreotti.

³³ EL PAÍS.07.06.85 “Representantes de partidos democristianos -algunos de ellos en el poder- de 11 naciones europeas recomendaron ayer al Gobierno socialista de Felipe González que reconsiderase su promesa de celebrar un referéndum sobre la permanencia de España en la OTAN. Empleando un lenguaje particularmente cauto, los representantes de los países atlánticos en la Unión Europea Demócrata Cristiana (UEDC), que ayer comenzó su XXII congreso en Madrid, elaboraron una resolución pidiendo al Gobierno español que "reflexione aún sobre su voluntad" de organizar el referéndum. La Alianza Atlántica es, según el proyecto de resolución de la UEDC, que hoy será aprobado con toda probabilidad, "indispensable para la seguridad de Europa occidental y para la defensa de los valores y de las ideas comunes de los demócratas".”

³⁴ En la polémica que ya adelantábamos, el exministro Serra afirma que sí que había vinculación (pág. 189), contra la opinión del exministro Morán de que nunca la hubo, y de que no existieron presiones al respecto (págs. 351 y 352). Burns Marañón, Tom. *Conversaciones sobre el Socialismo*. Iglesias, María Antonia. *La Memoria recuperada*. Página 61, José María Maravall, afirma que sí que hubo presiones de los socios europeos.

³⁵ Guerra, Alfonso *Cuando el tiempo nos alcanza. Memorias (1940-1982)*. Pág. 324 y 325.

³⁶ EL PAÍS. 04.03.84, sobre el interés de los belgas sobre la OTAN durante visita del presidente

³⁷ Martín-Villa, Rodolfo. *Al servicio del Estado*. Pág. 118: “Defendimos siempre que ambos temas, la Europa de la defensa y la Europa de la economía, eran dos caras de la misma moneda, y fuimos combatidos por ello fuertemente por el PSOE. Hoy ese monumento de coherencia que es Felipe González sostiene lo mismo que nosotros defendíamos y a lo que él tan ardientemente se oponía. (...). Cfr. Nota *supra*, sobre la pregunta 33 de las 50 sobre la OTAN que hacía el PSOE en sus años de oposición. D. Alfonso Osorio afirma que así se le habían comunicado a D. Jose M. de Areilza en las distintas capitales europeas, y que el mismo lo había escuchado, primero del embajador Enders el 29 de marzo, y el 7 de abril de 1984, “en Windsor a diputados conservadores y laboristas británicos”, a “democristianos alemanes e italianos” Osorio, Alfonso. *De orilla a orilla*. Pág. 399. Y además es de sentido común.

³⁸ Según Burns: “Joaquín Arango encabezó un grupo de estudiosos asociados al PSOE que, habiendo investigado el golpe militar del 23-F, recomendó la urgente entrada en la OTAN para ayudar a resolver el problema militar”. Burns

reconociendo hasta el mismismo líder comunista, D. Santiago Carrillo, para quien era evidente que la OTAN había ayudado a terminar con el “problema militar” español ⁽⁴⁰⁾;

Repasando estos argumentos, empecemos, en primer lugar, por considerar el marco en el que se produciría una posible salida, que habría que encuadrar en un momento de máxima tensión internacional, “peor que la crisis de los misiles cubanos”, como afirmaba en entrevista el director del soviético Instituto de Estados Unidos y Canadá ⁽⁴¹⁾ a la prensa española, Sr. G. Arbatov:

“En el campo militar estamos en una situación de peligro sin precedentes”.

Marañón, Tom. *Conversaciones sobre el Socialismo*. Pág. 191. El propio Joaquín Arango afirma: “Nos dimos cuenta aterrorizados de que el golpe se había estado pidiendo a gritos. Entre las conclusiones y recomendaciones de nuestro trabajo, una fue que había que entrar cuanto antes en la OTAN, no ratificar nuestra presencia en la OTAN sino entrar en ella porque en ese momento todavía no estábamos en la Alianza”. Burns Marañón, Tom. *Conversaciones sobre el Socialismo*. Pág. 103. También el ministro Serra asocia el “tema militar” y la entrada en la OTAN pág. 189.

39 Sin embargo, en el libro de Iglesias, María Antonia. *La Memoria recuperada*. Páginas 57 y 58, José María Maravall, por su parte, afirma que es a él al que le encargan esto, sin mencionar a Arango, así como el escepticismo del presidente González: “Felipe me encarga que haga un informe en el que trabajamos tres personas durante dos meses. Y ese informe incluye un apartado en el que dice que una manera de desactivar acciones golpistas en el Ejército español sería la OTAN. Por primera vez, se alude a un referente externo, no interno. Felipe estaba de acuerdo absolutamente de acuerdo con mi informe, excepto por ese aspecto; ese argumento le parecía aberrante”

⁴⁰ En esta misma línea, aunque casi 20 años después se pronuncia, increíblemente, el propio Sr. Carrillo, cuando afirma que: “Quiero reconocer otra cosa y es que el peligro del triunfo de un golpe de estado también lo ha superado la existencia de algo que yo no he querido, a lo que yo me he opuesto y que me parece que no tiene hoy ningún sentido: la OTAN. La verdad es que si los militares españoles han ido encajándose en las leyes democráticas –la razón a mi juicio es generacional, pero no sólo generacional–, es que la OTAN les ha dado perspectivas profesionales que les han alejado, por lo menos de momento, de la política y de la idea de que los militares son quienes deben decidir la política. Y en ese sentido yo lo digo porque creo que es real; sin embargo, no entiendo por qué la OTAN sigue hoy en pie y por qué en nombre de la OTAN se puede amenazar a pueblos con bombardeos, con ocupaciones, según los intereses de la gran potencia mundial que hoy manda en el mundo, (...)”. Aracil, Rafael y Segura, Antoni, editores. *Memòria de la Transició a Espanya i a Catalunya*. Pág. 90

⁴¹ EL PAÍS. 20.10.84 “ENTREVISTA G. Arbatov, "Washington quiere arruinar a la URSS imponiéndonos una intensa carrera de armamentos"Entrevista con el director del Instituto de Estados Unidos y Canadá de Moscú. PILAR BONET, - Moscú - // Pregunta. ¿Cómo definiría las relaciones entre EE UU y la URSS en la actualidad Respuesta. Son muy malas. No puedo recordarlas peores; sin duda son las peores de los últimos 20 años, y cabe preguntarse si acaso no son peores que durante la crisis de los misiles cubanos; porque la naturaleza de aquella crisis era diferente y más fácil de solucionar. Ahora nos encontramos con una total destrucción de cualquier confianza mutua, lo que supone una situación muy difícil de superar. En el campo militar estamos en una situación de peligro sin precedentes, en una nueva carrera de armamentos, que es peligrosa no sólo por el aumento cuantitativo de las armas, sino también porque están en desarrollo algunos nuevos sistemas de armas muy desestabilizadoras, tales como las armas de primer golpe, los Pershing, los MX y los Trident. Otras armas no son susceptibles de ser observadas y controladas por la otra base (sic). Y pueden, por tanto, echar a perder todo el proceso de control de armamentos. Un fenómeno muy peligroso en este campo es que hayamos parado las negociaciones sobre armamentos nucleares y su limitación””

Los soviéticos tenían una auténtica sensación de estar al borde del conflicto bélico definitivo, incluso cuando, en el año 85, parece que empieza a remitir la tensión. Como afirmaba en su primera intervención a un medio occidental el propio Mijaíl S. Gorbachov ⁽⁴²⁾:

"Si me hubieran preguntado esto hace un par de meses, habría dicho que la situación de nuestras relaciones estaba mejorando. Hoy no puedo decir eso. Las relaciones entre los dos países han continuado deteriorándose. La carrera armamentista se ha intensificado y la amenaza de guerra no ha desaparecido. Hasta aquí el resumen de las contestaciones escritas de Gorbachov. (...). Fue en esta fase del encuentro cuando el dirigente soviético manifestó que "la situación en el mundo es altamente compleja, muy tensa. Llegaría incluso hasta el extremo de decir que es explosiva".

En esas circunstancias, el joven gobierno socialista tenía muy limitadas sus posibilidades de actuación en el área internacional, porque los acontecimientos mundiales iban marcando la agenda de manera dramática y significativa. Y no sólo por las acciones de Washington, como afirmaban los soviéticos, sino por una serie de hechos que aumentaron la tensión internacional.

En primer lugar, y cuando el PSOE lleva apenas 9 meses en el poder, se produce un terrible acontecimiento que dispara la tensión entre el Este y el Oeste, con el derribo por cazas soviéticos del avión comercial de Corea del Sur, el jumbo KAL 007 en la noche del 31 de agosto al 1 de septiembre de 1983, que supuso la muerte de 269 personas, agravado ante los estadounidenses y sus aliados por la negación inicial de los soviéticos ⁽⁴³⁾, que fue sustituida por la versión suministrada posteriormente de que era

42 EL PAÍS. 03.09.85 "Mijaíl Gorbachov, secretario general del Partido Comunista de la Unión Soviética, ha concedido a la revista norteamericana Time la primera entrevista a un medio de información occidental"

43 EL PAÍS. 03.09.83 "La versión soviética difundida anoche, mucho más larga y detallada que la escueta reacción inicial, admite que sus cazas mantuvieron contacto visual con el Boeing surcoreano y dispararon proyectiles trazadores de advertencia contra el avión comercial. Moscú, sin embargo, afirma que sus radares perdieron el contacto con el *jumbo* 10 minutos después de que éste abandonara el espacio aéreo soviético, desmintiendo implícitamente que la caída del avión fuera causada por misiles disparados por sus cazas" "La URSS admitió anoche haber lanzado disparos de advertencia contra el jumbo surcoreano desaparecido junto a la isla de Sajalin, pero no reconoció, en cambio, haberle derribado". Andrew, C. y Gordievskij, O. *La Storia Segreta del KGB*. Páginas 627 a 631: "La prima reazione sovietica all'abbattimento fu di negare che fosse accaduto. (...). Il primo telegramma affermava che Reagan stava usando il caso del KAL 007 per riaccendere l'isterismo antisovietico mondiale. Tutti i diplomatici sovietici e gli ufficiali del KGB con cui Gordievskij discusse il caso erano sgomenti per il danno che l'incidente aveva causato alla reputazione dell'Unione Sovietica nel mondo. Pochi di loro davano credito alla spiegazione ufficiale, il più la consideravano addirittura risibile".

un avión espía de los estadounidenses y los japoneses ⁽⁴⁴⁾, en misión de espionaje de las bases naval de la flota y de los submarinos soviéticos del Extremo Oriente.

Las distintas versiones sacadas a la luz después de la caída de la Unión Soviética confirmaron que el avión no llevaba ningún aparato de espionaje, que se había salido de su ruta, sobrevolando relativamente cerca de la base naval soviética del Pacífico, que fue abatido cuando ya estaba fuera del espacio aéreo soviético y que la decisión se tomó localmente, sin autorización del premier Yuri Andropov ⁽⁴⁵⁾, que no tuvo conocimiento previo, y que estaba tan enfermo que después de la reunión en la que se trató el asunto no volvió a aparecer en las reuniones de la cúpula dirigente soviética, ni del ministro de Asuntos Exteriores, Andrei Gromyko ⁽⁴⁶⁾, para el que luego se convirtió en un auténtico problema ⁽⁴⁷⁾, o de ningún otro alto jerarca soviético de Moscú ⁽⁴⁸⁾, como se comprueba por las declaraciones posteriores de los propios soviéticos.

⁴⁴ EL PAÍS. 03.09.83 “Después de dar esta versión de los hechos, TASS pasaba a acusar directamente a EE UU de haber utilizado el avión intruso para tareas de espionaje. La agencia oficial soviética basaba sus acusaciones en el hecho de que las primeras informaciones sobre el incidente procedieran de la Agencia Central de Inteligencia estadounidense (CIA). El continuo seguimiento hecho por EE UU del recorrido de la nave demostraría, además, según TASS, que ésta efectuaba labores de inteligencia y que el desvío de su ruta no era casual” “Sí le acusó de efectuar espionaje al servicio de EE UU. En un comunicado dado a conocer a las nueve de la noche de ayer, TASS afirmaba que el "avión intruso" -cuya nacionalidad y carácter comercial citaba por primera vez- se desvió 500 kilómetros de la ruta convencional, sobrevolando durante dos horas la península de Kamchatka, el mar de Ojotsk y la isla de Sajalin, "violando groseramente las fronteras soviéticas e introduciéndose profundamente en el espacio aéreo de la URSS", informa desde Moscú Félix Bayón” “

⁴⁵ Semanov, Serguei. *Andropov*. Afirma que éste se enteró, por el mariscal Ustinov, en la reunión rutinaria del Politburó, pero que ya sabía que había un avión “espía”, que, en principio creían estadounidense. Pág. 313. En realidad, estaba tan enfermo, que después de la reunión del 1 de septiembre se retiró a Crimea y no volvió a participar en ninguna más hasta su muerte.

⁴⁶ Shevchenko, Arkadi. *Ruptura con Moscú*. Página 207: “Se puede esperar que reaccione duramente, como en Madrid en 1983, cuando le exigieron que respondiera por la acción soviética contra el avión de las Líneas Aéreas Coreanas. Quizá Gromiko no pudo hacer nada para evitar el derribo del avión; estoy seguro de que habría demostrado muy poca paciencia ante un plan semejante. Es demasiado listo y tiene demasiada experiencia para permitir que su país sea el blanco del oprobio de todo el mundo. En 1960, aconsejó a Nikita Jruschov que no derribara el avión espía americano U-2, pero no le hicieron caso.”

⁴⁷ Matlock, Jack F. jr. *Reagan and Gorbachev. How the Cold War ended*. Relata, en las páginas 66 a 69, todo el incidente, incluyendo la fortísima discusión en la embajada de Madrid, el 8 de septiembre del 83, entre el ministro Gromiko y el secretario de Schultz al respecto. Por su parte, Gromiko, A. *Memorias*, páginas 296 a 300, “(...) la peor reunión que había tenido nunca con un Secretario de Estado americano”.

⁴⁸ Semanov, Serguei. *Andropov*. En las páginas 312 a 317 narra el incidente, con una reconstrucción (¿verosímil pero inventada?) de la reunión del Politburó y las aportaciones de cada uno de los miembros, que demuestra claramente, en cualquier caso, dos cosas: que la acción no fue ordenada desde la cúpula; que la consideraron justificada, pero eran conscientes del impacto negativo, e intentaron culpar a los norteamericanos desde el primer día.

Lo más probable, es que fuera una irreflexiva y trágica decisión local, del mando aéreo de Extremo Oriente, como explicaron los propios soviéticos, aunque la autoría exacta no quedó fijada con precisión (⁴⁹). En cualquier caso, el Politburó decidió seguir adelante con la defensa de ese acto terrible, primero con la negación y posteriormente con la utilización como arma propagandística contra los estadounidenses, como “provocación espía”, como si ese hecho hubiera justificado el derribo y asesinato de los pasajeros del jumbo surcoreano. Todavía en 2003, en el libro de Semanov sobre el premier Andropov se sostenía que el derribo había sido correcto y que la salida a la luz de documentos bajo Yeltsin habían confirmado el factor espionaje (⁵⁰). Y ante las fuertes críticas de los Estados Unidos, los soviéticos responden aumentando la tensión, hasta el punto de que se cortan, prácticamente, todos los puentes de contacto, con un ambiente prebélico muy delicado (⁵¹).

Un segundo elemento de aumento de la tensión internacional en ese segundo semestre del año 1983, fue el inicio de la instalación de los euromisiles en el Reino

49 EL PAÍS. 04.09.83 “La decisión podría haber sido también tomada por el comandante en jefe de la artillería antiaérea, mariscal Alexandre Koldunov, o en caso de fuerza mayor por el jefe de la región militar afectada, en este caso la de Vladivostok” EL PAÍS. 10.09.83 “El aparato iba "dirigido" por Washington y Tokio, según Ogarkov, lo que probaría que se encontraba en "misión premeditada de reconocimiento". La orden de disparar fue dada por el mando local de la defensa aérea y las instancias políticas conocieron el incidente cuando ya había concluido, según explicó el alto jefe militar, que asimismo ostenta el cargo de viceministro de Defensa” EL PAÍS. 23.05.84: “El general Semion Romanov, jefe del Estado Mayor de la Defensa Aérea de la URSS y subjefe del Estado Mayor del Pacto de Varsovia, supuesto responsable del derribo, el pasado 31 de agosto, de un jumbo de la compañía surcoreana KAL, con 269 personas a bordo, ha muerto "repentinamente, en acto de servicio", según afirmaba ayer el órgano oficial de las fuerzas armadas soviéticas Estrella Roja. A falta de mayores precisiones en el anuncio oficial, diplomáticos occidentales en Moscú creen apreciar indicios de que el general Romanov, de 63 años, ha podido fallecer en accidente aéreo o mientras pasaba revista a tropas en Afganistán. Tampoco se descarta que el fallecimiento se haya producido por causas naturales. La principal misión de la defensa aérea soviética es la interceptación de los aparatos intrusos que se adentran en el espacio aéreo y la realización de misiones de reconocimiento. Por este motivo, y por recientes declaraciones de Romanov -que afirmó no arrepentirse del desenlace del incidente: derribo del jumbo y muerte de todos sus pasajeros-, algunos expertos militares creen que fue Romanov quien dio la orden a los cazas de la isla de Sajalín de que abatieran al Boeing 747”

50 Semanov, Serguei. *Andropov*. En las página 317. Personalmente consideramos que la obra es tendenciosa, añora, con pasión a la Unión Soviética y no hace la mínima concesión humanitaria a las víctimas. Hablando de este tema, menciona que Andropov no pudo o supo resistir a los “rusófobos y prisionistas” (sic). Semanov acusa al propio Andropov y a su círculo de ser “rusófobos” pags. 337 y 338.

51 EL PAÍS. 21.09.83 ““El mundo se halla al borde de la guerra si Reagan no cambia de actitud, según el jefe del Estado soviético, Yuri Andropov” Las declaraciones de Andropov fueron leídas durante veinte minutos por un locutor anoche en el principal programa informativo de la televisión soviética y distribuidas simultáneamente por la agencia oficial TASS. (...). El líder soviético no ahorró calificativos hacía la política de Washington, y se refirió a "ambiciones imperiales" de Estados Unidos, o a su "extremo aventurerismo". (...). Yuri Andropov no ahorró tampoco sus críticas contra los jefes de Estado de Europa occidental quienes, según él, olvidan los intereses de sus propios países, anteponiendo ante ellos la "cínica política de Washington".”

Unido (⁵²), los primeros en llevarla a cabo sin dudas, y la posterior aprobación por el Bundestag alemán, en noviembre de 1983 (⁵³), de la instalación inmediata de los primeros euromisiles, al no haber conseguido la OTAN que la URSS aceptara la doble decisión propuesta en el año 1979, lo que, a su vez, llevó a la consiguiente retirada de los soviéticos de todos los foros de negociación (⁵⁴). No olvidemos, además, la realización de maniobras de la OTAN en ese mismo mes de noviembre, a gran escala (⁵⁵), que llevan al paroxismo a los responsables de la URSS.

Esta decisión de la futura instalación en Alemania encuentra comprensión y apoyo (⁵⁶) por parte del presidente del Gobierno español en su visita a Bonn en mayo del año 1983, la primera muestra de que la “realpolitik” europea va centrando nuestra política exterior, ya que la instalación había sido criticada en el primer Consejo de

⁵² EL PAÍS. 15.11.83. “El despliegue de los euromisiles comienza en territorio británico”

⁵³ EL PAÍS. 23.11.83. “El Bundestag aprueba, con la oposición de socialdemócratas y “verdes”, el despliegue de los euromisiles en territorio alemán”. No olvidemos que había sido el Gobierno socialdemócrata el que había solicitado los mismos en 1979. Los misiles llegarían, “de noche” a la base de Muntlagen, según informaba EL PAÍS.27.11.83.

⁵⁴ EL PAÍS. 25.11.83 “El mensaje de Andropov -que lleva tres meses sin aparecer en público- constituía la primera explicación, oficial del Kremlin tras la retirada soviética, el pasado miércoles, de las conversaciones de Ginebra sobre armas nucleares -de alcance medio en Europa. Lo que, en un primer momento llegó a parecer un simple aplazamiento por motivos tácticos, se presenta ahora como una ruptura. Andropov dejó bien en claro que su país no volverá a la mesa negociadora sobre los euromisiles. El negociador soviético en este foro, Yuli Kvitsinski, dio el portazo al día siguiente de que el Bundestag (Parlamento de la República Federal de Alemania) aprobase el martes, con la oposición de socialdemócratas y verdes, el despliegue de los misiles Pershing 2 y de crucero en territorio de la RFA”

⁵⁵ Andrew, C. y Gordievskij, O. *La Storia Segreta del KGB*. Páginas 632 y 633, nos relatan, de primera mano, que en las maniobras del 2 al 11 de noviembre de la OTAN, como prueba ante un eventual ataque nuclear, habían sido tomadas por los soviéticos como el principio de un ataque por parte de los occidentales.

⁵⁶ EL PAÍS. 04.05.83. “Felipe González anuncia en Bonn el apoyo español al despliegue de los euromisiles. El presidente del Gobierno español, Felipe González, expresó ayer en Bonn, por primera vez, su apoyo a la doble decisión de la OTAN, por la que se acordó en 1979 el estacionamiento de 572 nuevos misiles nucleares en Europa para diciembre de 1983 y la apertura de negociaciones con la Unión Soviética para la reducción del arsenal de este tipo de armas de alcance intermedio. El Gobierno socialista había evitado pronunciarse hasta el momento sobre esta polémica decisión, alegando que, cuando se adoptó, España no era miembro de la Alianza y además la instalación de euromisiles no afectaba directamente a nuestro país. (...). Felipe González trató posteriormente de matizar sus palabras, ante los periodistas españoles, diciendo que él no era quién para juzgar sobre los euromisiles al no haber España participado en la decisión de 1979, pero que comprendía y se solidarizaba con la decisión que tomen los demás. Esta aclaración informal ante los periodistas se efectuaba varias horas después del formal apoyo a las tesis de Kohl. Felipe González confirmó estas palabras de Kohl con un ligero intento de matización, cuando dijo: "Coincido totalmente con la exposición hecha por el canciller Kohl y querría solamente añadir que España tiene una verdadera voluntad de defender el proceso de distensión". El presidente español añadió que fue uno de los primeros en defender la "opción cero" porque se corresponde con una filosofía de desarme en materia nuclear que compartimos y todo lo que sea reducción de instalaciones nucleares será firmemente apoyado por España, comprendiendo la importancia de la *doble decisión* y, por consiguiente, de la posibilidad, en el caso de que las negociaciones de Ginebra no lleguen a su punto final, de la iniciación de ese proceso.”

Ministros socialista (⁵⁷), aunque en este caso se trate de presentar la misma como “aportación a la distensión”, y dentro del marco de las negociaciones sobre la adhesión a la CEE en Alemania, para la que el Gobierno alemán había mostrado su simpatía, y que parecían ser interminables, para desesperación de los distintos responsables políticos españoles (⁵⁸). Esta decisión causa sorpresa entre los socialdemócratas alemanes del SPD (⁵⁹), pero también en otros miembros del Gobierno (⁶⁰) y en España, lo que obliga al presidente González a repetir sus palabras al regresar (⁶¹), empezando a marcar una nueva línea, aunque de manera indirecta, más pro-atlantista.

Además de esta toma de posición, se van produciendo muchos pequeños pasos de acercamiento y de consolidación de la presencia de España en la Alianza Atlántica y de refuerzo del vínculo trasatlántico. En primer lugar, y ya en la conferencia de prensa de los cien días de gobierno socialista, el presidente González afirmaba que era parte integrante del mundo occidental y que su gobierno no iba a tomar ninguna decisión, en

57 EL PAÍS. 03.12.82 “España no suscribirá el comunicado de la OTAN a favor de los euromisiles. La decisión se tomará en el primer Consejo de Ministros”, según Carlos Mendo: “El nuevo Gobierno español se dispone a marcar distancias con respecto a la política exterior seguida por Leopoldo Calvo Sotelo y ha hecho saber que no firmará el comunicado conjunto de la reunión de los ministros de Asuntos Exteriores de los países miembros de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), que se celebrará los próximos días 9 y 10 en Bruselas, y que supondrá, entre otras cosas, el establecimiento en Europa de los misiles Pershing 2 y Crucero. Esta decisión será formalmente adoptada en la primera reunión del Consejo de Ministros que se celebrará el próximo martes, en la que también se acordará la asistencia del nuevo ministro de Asuntos Exteriores, Fernando Morán, a la cumbre de Bruselas”

58 EL PAÍS.25.11.82. “El PSOE retirará la demanda de adhesión si España no es miembro de la CEE en 1985”

59 EL PAÍS. 04.05.83. “El jefe del grupo parlamentario socialdemócrata, Hans-Jochen Vogel, comentó, al conocer las palabras de González en la cancillería alemana: “Claro, él no tiene que estacionar los euromisiles”. “Con esta declaración, Felipe González se sitúa plenamente al lado de las posiciones democristianas (CDU/CSU) y liberales (FDP) y se aleja de los puntos de vista socialdemócratas (SPD), que esperan para tomar su decisión sobre el estacionamiento de euromisiles a un congreso, que se celebrará el otoño, y exigen negociaciones de verdad por parte norteamericana” También las consecuencias para la política interna alemana en EL PAÍS.07.05.83. “El jefe del Grupo Parlamentario Democristiano, Dregger, recordó a los socialdemócratas “la posición que acaba de tomar en Bonn el presidente del Gobierno español”. Willy Brandt le respondió que no es correcto aprovecharse de un visitante para conseguir sus propios objetivos”.

60 EL PAÍS. 07.05.83, habla de “Disensión en el Gobierno y en el PSOE por el apoyo español a la 'doble decisión'”, pero no da más detalles de la reunión del vicepresidente A. Guerra en el Palacio de Santa Cruz con el titular de Exteriores, F. Morán. Guerra, Alfonso. *Dejando atrás los vientos*, también lo menciona, como ya indicábamos, ya que vuelve antes del viaje, por su malestar. Finalmente, Powell, Charles. *España en democracia*. Páginas 148 y 149.

61 EL PAÍS. 06.05.83. “Felipe González reafirma en Madrid su apoyo al despliegue de los euromisiles El presidente del Gobierno, Felipe González, se reafirmó anoche, a su llegada a Madrid, después de su visita de tres días a la República Federal de Alemania y Berlín Oeste, en el apoyo español a la doble decisión de la OTAN, consistente en la apertura de negociaciones con la Unión Soviética para la reducción de su armamento nuclear y en el despliegue en Europa de 572 nuevos misiles de alcance medio. En su visita de ayer a Berlín Oeste, fuertemente protestada por Moscú, el presidente del Gobierno hizo un discurso de tonos pacifistas y de apoyo a la distensión”

referencia a la celebración del referéndum, (lo cual repetiría el Gobierno en diversas comparecencias públicas) ⁽⁶²⁾, que pudiese aumentar la tensión existente, y eso en un momento en que no se había llegado al punto álgido, como comentábamos.

Diez días después, en una reunión con Caspar Weinberger, el presidente reafirmaba su apoyo al sistema defensivo de Occidente, sin criticar a la OTAN, ni a los Estados Unidos, con los que afirmaba compartir “los mismos ideales de defensa” ⁽⁶³⁾.

A continuación, tenemos la progresiva incorporación y participación española en los distintos foros de Bruselas. En primer lugar, la participación en diversos organismos, como, por ejemplo, la participación española, en la Agencia de Adquisiciones y de Mantenimiento de la OTAN, que, aunque era parte de la estructura civil ⁽⁶⁴⁾, conllevaba estudios y trabajos conjuntos; a continuación en los Comités de Planes de Defensa, a los que acudía, de manera periódica, el ministro de Defensa, Narcís Serra; o, finalmente, en las reuniones del Consejo Atlántico ⁽⁶⁵⁾. Lo más destacado es que el Gobierno participa desde el principio, aunque parcialmente, en el Comité militar ⁽⁶⁶⁾, a pesar de haber

⁶² EL PAÍS. 15.03.83 “El Gobierno aplaza su decisión sobre la OTAN mientras dure la tensión Este-Oeste El presidente de Gobierno, Felipe González, manifestó ayer tarde que ni en 1983 ni en una buena parte de 1984 España va a variar su política en relación con la OTAN, (...) Felipe González efectuó una enérgica definición de España como integrante del marco occidental y afirmó que España no iba a adoptar decisión alguna que contribuya a aumentar la tensión Este-Oeste.” Lo mismo afirmaría en Bruselas su ministro de AA.EE. EL PAÍS.11.06.83 y otra vez el presidente EL PAÍS. 16.10.83.

⁶³ EL PAÍS. 25.03.83 “Felipe González reafirma que la mejor garantía para España es un buen sistema defensivo en Occidente. El presidente del Gobierno, Felipe González, reafirmó ayer su convicción de que la existencia de “un buen sistema defensivo en Occidente es una garantía para España y la zona geoestratégica a la que pertenece nuestro país”. (...) manifestaba la voluntad española de “mantener buenas relaciones con Estados Unidos, nación con la que España comparte los mismos ideales en defensa de un sistema de libertad”.

⁶⁴ EL PAÍS. 06.12.84 El ministro español negó que se haya producido en los últimos dos años una mayor integración española en la OTAN. Por ejemplo, para Serra, la participación española, decidida recientemente en el NAMSO (agencia de adquisiciones y de mantenimiento de la OTAN, parte de la estructura civil), “no supone alteración alguna de nuestra posición” dibujada en diciembre de 1982. “No supone una mayor integración, pero sí una forma de sacar mayores beneficios”

⁶⁵ EL PAÍS. 11.06.83 “(...) ayer en París el ministro de Asuntos Exteriores, Fernando Morán, al término de la reunión de primavera del Consejo Atlántico. (...) “España ha tenido más participación en los debates, por lo que nos sentimos más cómodos”.”

⁶⁶ EL PAÍS. 04.09.84 “Sin llegar a participar en la cadena de mando de la OTAN, España está integrada parcialmente en la estructura militar de esta organización al pertenecer al comité militar, ante el que mantiene un representante permanente, teniendo así un grado de vinculación superior al de Francia. El comité militar es el que elabora la política defensiva que deben seguir los mandos militares de la organización. Durante los 22 meses que lleva en el Gobierno el PSOE, los ministros españoles de Exteriores y Defensa han participado en todas las reuniones en que tenían comprometida su presencia, con la sola excepción de las del comité de planes nucleares. De hecho, España trabaja dentro de la estructura militar de la OTAN al tener un representante permanente ante el Comité

congelado la presencia de España en la estructura militar. En el anexo documental presentamos varios organigramas de la OTAN a partir de los documentos en los que se ve la presencia, y ausencia, francesa de los mismos, para comprobar la diferencia con el caso español y poder entender mejor la misma.

Hasta que punto tenía que se incómoda esta postura de “estar sin estar”, que el ministro de AA.EE., D. Fernando Morán, insistía, durante la visita a Madrid de los miembros este Comité, y que fue presentada como “protocolaria y turística” (67), casi dos años después, en que España debería salir del mismo, siendo desautorizado por el presidente del Gobierno (68). El editorial del periódico EL PAÍS titulado *Claridad sobre la OTAN*, a los tres años de la victoria socialista, criticaba los intentos del Gobierno de minimizar la presencia de España en este Comité militar ante la opinión pública (69), aludiendo al propio ministro Morán y sus opiniones sobre la obligada salida del mismo, así como la “ficción” del presidente González en la entrevista televisada en la que intentaba convencer a los españoles del cambio de postura, pero con matizaciones.

Y en el aspecto militar, España no circunscribía su participación al citado Comité Militar, sino, como afirmaba el Ministro de Defensa, D. Narcís Serra, España

Militar, donde se elaboran los criterios por los que se ha de guiar la defensa aliada. En este aspecto, el grado de participación española es superior al francés, ya que el Gobierno de París se ha venido limitando, desde su retirada en 1967 de la estructura militar, a mantener una misión militar, con la cual el Comité Militar evacua eventuales consultas. El grado de integración española en la estructura militar de la OTAN llega hasta ahí, sin estar presente en el mando militar de la organización.”

67 EL PAÍS. 14.09.84 “El Comité Militar de la OTAN, en Madrid. Los miembros del Comité Militar de la OTAN iniciaron ayer su primera visita de tres días a Madrid, que portavoces del Ministerio de Defensa siguen considerando “protocolaria” y “turística”. Justo a su llegada se hacían públicas las declaraciones del ministro español de Asuntos Exteriores, Fernando Morán, afirmando que España debe abandonar dicho comité.”

68 EL PAÍS. 14.09.84 “El Gobierno se negó ayer a comentar las declaraciones del ministro, aunque en fuentes cercanas al palacio de la Moncloa se hablaba de “sorpresa” y “disgusto”. EL PAÍS. 15.09.84 “Preguntado por EL PAÍS sobre si el Gobierno compartía lo dicho por Morán esta semana en la revista Tiempo sobre la necesidad de abandonar el Comité Militar de la OTAN, Felipe González afirmó que “el Gobierno no ha discutido ese tema hasta ahora, como sabe el ministro Morán.”

69 EL PAÍS. 30.11.85 “En segundo lugar, el Gobierno, por boca de su presidente, insiste en mantener la ficción de que España no está integrada militarmente en la Alianza, cuando lo que hizo el Gobierno socialista fue detener las negociaciones sobre las modalidades de esa integración. España es miembro de pleno derecho del Comité Militar de la OTAN -único organismo considerado parte efectiva de la estructura militar de la Alianza- y, como sugirió en su día el entonces ministro de Asuntos Exteriores, Fernando Morán, la no integración militar en la OTAN requiere coherentemente el abandono de ese comité. Este tema para nada fue tratado en la entrevista”. También en EL PAÍS 17.02.86 encontramos una extensa explicación sobre la difícil que es hacer diferencias entre lo civil y lo militar.

estaba dispuesta a participar más, desde las maniobras militares conjuntas de la OTAN (⁷⁰), cuyo impacto en los soviéticos ya hemos comentado, hasta la realización de estudios “teóricos” sobre la participación de España en el uso de infraestructuras militares de manera conjunta con los aliados de la OTAN (⁷¹), aunque se justificara el estudio desde el punto de vista económico. De igual manera, el ministro de Defensa, con el visto bueno del presidente, había dado luz verde a la participación en el entrenamiento de los pilotos españoles, incluyendo la compra de los mismos aviones y sistemas de apoyo que los aliados (⁷²), que había sido criticado por los propios socialistas en la oposición (⁷³).

A pesar de todas las prevenciones y los deseos de mantener una postura coherente, el Gobierno se va viendo más y más involucrado con los aliados. Así, aunque mantiene reservas, en diciembre de 1983, casi al año de subir al poder, el Gobierno firma su primer comunicado conjunto con los aliados de la OTAN, la llamada

70 EL PAÍS. 03-06-83. “Serra anuncia una mayor participación del Ejército en las maniobras de la OTAN. El ministro español de Defensa, Narcís Serra, anunció ayer en Bruselas, al término de la reunión del Comité de Planes de Defensa (CPD) de la OTAN, su voluntad de “empujar” la participación de España en las futuras maniobras militares de la Alianza Atlántica, “en la medida en que creamos que podemos y conviene a determinados aspectos de nuestras Fuerzas Armadas”.”

71 EL PAÍS. 06.12.84 “España trabaja en un estudio teórico sobre su eventual papel en un plan militar de la OTAN. Serra y Weinberger hablan de las bases. España está llevando a cabo un estudio teórico sobre las posibles ventajas de su intervención en el programa de infraestructuras militares de la OTAN, “pero no estamos considerando en absoluto nuestra participación” declaró ayer el ministro de Defensa, Narcís Serra, al término de la sesión ministerial del Comité de Planes de Defensa (CPD) de la OTAN. Serra se entrevistó el día anterior con su colega norteamericano, Caspar Weinberger, a quien explicó las consecuencias del discurso de Felipe González en el debate sobre el estado de la nación, “en relación con los acuerdos bilaterales con EE UU”. Serra reveló que se está realizando un “estudio sobre si saldríamos beneficiados -si España recibiera en instalaciones más de lo que aportara en fondos o perjudicados”. El ministro calificó este estudio de “ejercicio, pero en absoluto consideramos la participación en estos programas”. Preguntado sobre la definición de la integración militar en la OTAN, Serra consideró que para dar una respuesta “tendría que hacerlo por escrito, aunque” añadió, “el hecho más destacado sería el de poner las fuerzas bajo el mando de Saceur (Comandante Supremo Aliado en Europa)”.”

72 EL PAÍS. 03-06-83 “El ministro mantuvo ayer, antes de salir de Bruselas, un desayuno de trabajo con su colega norteamericano, Caspar Weinberger, en el que, según comentó a su llegada a Barajas, continuó “las discusiones de Madrid, que están centradas sobre todo en los temas del F-18A, del sistema de alerta y control, del sistema de radar en el sur de España y algunas formas de cooperación sobre todo en Rota”. Serra mantuvo también una conversación bilateral con el ministro de Defensa canadiense, J. G. Lamontagne, con quien discutió “la forma de crear un esquema de cooperación para el entrenamiento de los pilotos del F- 18, españoles y canadienses”.” Me comentaba el embajador Ojeda que ellos estaban al tanto de que, en los primeros meses, los aviones de la 16 Fuerza Aérea de Torrejón, cuando iban a Wiesbaden a maniobras o misiones de la OTAN, cambiaba de nombre, para no levantar suspicacias y que no dijeran que España estaba colaborando con la OTAN.

73 Criticados por el Editorial de EL PAÍS.08.06.83 “Los aviones F-18 A se han comprado sin explicación alguna a la opinión pública, pese a la escandalera que el PSOE armó con esta cuestión cuando estaba en la oposición. Se ha mantenido un embajador en la OTAN, se ha apoyado su política de rearme nuclear y, en definitiva, los hechos desdicen de las palabras”.

declaración de Bruselas ⁽⁷⁴⁾, un anejo al documento final de la cumbre. Este documento, por otro lado, no se había firmado por el ministro de AA.EE. por la mención a la instalación de los Euromisiles con la que el gobierno no estaba de acuerdo. Este hecho de estar, participar y no firmar, se veía como una anomalía, no sólo por los aliados de la OTAN, sino por el propio Gobierno español, como demostraría el nuevo ministro de Asuntos Exteriores Fernández Ordóñez, en su primera participación en diciembre del año 85, en el Consejo Atlántico en Bruselas ⁽⁷⁵⁾, deseando que para la reunión del 86, en Canadá, se hubiera “normalizado” la situación y pudiera, por fin, firmar con el resto de los aliados.

Creemos que el largo discurso del presidente González en la “Propuesta de una Política de Paz y Seguridad” ⁽⁷⁶⁾ de 21 de diciembre del 85, remontándose a los orígenes del sistema de seguridad europeo, nos puede dar una idea sobre su intento de plasmar el “Realismo o Razón de Estado”, en contraposición al “idealismo” ⁽⁷⁷⁾ del PSOE en la oposición. Según Santos Juliá:

“Yo creo que ellos se van enfrentando con los problemas que hay en la vida política española y van modificando sus posturas entre el setenta y cuatro y el setenta y seis en la medida en que había una exigencia que les obligaba a modificar. La exigencia política fuerte de modificar el esquema de política internacional no les llega hasta que están en el gobierno. Es decir, mientras están en la oposición ellos pueden mantener ese discurso antiimperialista, neutralista y contrario a los bloques militares que está en

74 EL PAÍS. 10.12.83 “España suscribe por primera vez un documento político de la OTAN El Gobierno español suscribió ayer, por vez primera desde su ingreso en la OTAN, un documento político de la Alianza Atlántica, la llamada Declaración de Bruselas al término de la reunión del Consejo Atlántico. La declaración figura como un anejo al documento final -que el representante de Madrid, Fernando Morán, no firmó- y en ella los ministros de Asuntos Exteriores de los 16 países de la organización hacen un llamamiento a la URSS y a los países del Pacto de Varsovia para “trabajar por una distensión genuina”. España, que mantuvo su reserva al comunicado final, dio su visto bueno a la citada declaración, salvo un párrafo en el que se hace referencia a, la doble decisión sobre los euromisiles. Grecia y Dinamarca también se abstuvieron en este párrafo. El ministro español, Fernando Morán, dijo en conferencia de prensa que la posición de su Gobierno estaba claramente al lado de un diálogo con el Este, y que salvo la reserva sobre los euromisiles, el resto del documento alemán era “perfectamente asumible” por España.”

75 EL PAÍS. 14.12.85 “El ministro español de Asuntos Exteriores, Francisco Fernández Ordóñez, manifestó ayer lo siguiente en Bruselas, al término de la reunión del Consejo del Atlántico Norte: “Espero que ésta sea la última vez que no firmamos el comunicado y que en Halifax (Canadá), en mayo de 1986, donde será la siguiente reunión del Consejo tendremos normalizada la situación”.”

⁷⁶ Del Arenal, Celestino y Aldecoa, Francisco. *España y la OTAN Textos y documentos*. Págs. 341 a 378.

⁷⁷ Coincido con Calvo-Sotelo, Leopoldo. *Memoria viva de la transición*. Pág. 123. cuando afirma que con el cambio de postura se acaba la “etapa ideológica” del PSOE

las resoluciones de Suresnes y que está también en las resoluciones del congreso del setenta y nueve, aunque con un lenguaje más dulcificado" (78)

O como afirmaba el ex-presidente del Gobierno, D. Leopoldo Calvo-Sotelo en el debate sobre Paz y Seguridad del parlamento, en febrero del 86:

"Usted, creía hace cuatro años, desde la ética de la convicción, que no había que entrar en la Alianza, y sabe ahora, desde la ética de la responsabilidad, que hay que quedarse en la Alianza porque las consecuencias de no quedarse serían graves para España y para Occidente." (79).

El propio presidente, D. Felipe González, reconocía su cambio de postura en este debate parlamentario, pero sin dar argumentos definitivos:

"He cambiado de 1982 hasta hoy, y he cambiado porque creo que ha habido razones importantes para producir ese cambio." (80);

Aunque el presidente no explica esas razones importantes, limitándose a vincular a la OTAN con la CEE, afirmando que un neutral como Austria o Suecia no puede ingresar por la contradicción que ello conlleva. En la búsqueda de argumentos, añade que la neutralidad de España, al estilo de Suiza, no sería interesante ni para el bloque del Este:

"(...). Probablemente, algunos pensarían que hay determinados países del bloque del Este que estarían interesados en ello. Quiero decirles, Señorías, que creo que no es así. Tampoco es real esa situación. Por consiguiente, ni siquiera habría la posibilidad de un interés, si es que alguien lo pretendiera, de reconocimiento de la neutralidad por parte de los países que pertenecen al Pacto de Varsovia." (81)

⁷⁸ Entrevista a Santos Juliá. Burns Marañón, Tom. *Conversaciones sobre el Socialismo*. Págs. 61 Cfr. Seton-Watson, Christopher. "La política estera della Repubblica italiana". En Bosworth, Richard. *La politica estera italiana 1860-1985*. Págs 350, en la que expone que ante la posibilidad de alcanzar democráticamente el poder, y ante el alejamiento producido con la Unión Soviética por la invasión de Checoslovaquia del 68 y la puesta en marcha de la vía anticomunista, plantea: "Berlinguer dichiarò in un'intervista al maggiore giornale borghese italiano, il "Corriere della Sera", che la NATO era uno dei fattori che salvaguardavano il PCI dalle interferenze sovietiche". En 1977, el PCI firma con 5 partidos una declaración parlamentaria a favor de la CEE y de la OTAN que representan "il termine fondamentale di riferimento della politica estera italiana". En contraste, ver nota sobre alejamiento del SPD y de los laboristas ingleses de las estrategias de la OTAN al perder las responsabilidades de Gobierno.

⁷⁹ "Intervención de Leopoldo Calvo-Sotelo en el debate sobre Paz y Seguridad". Grupo Parlamentario Centrista. Madrid 1986. pág. 30 y 31. Véase el paralelismo en Guerra, Alfonso. *Dejando atrás los vientos. Memorias 1982-1991*. Página 230: "El escritor Francisco Ayala había publicado un inteligente y realista artículo en el diario EL PAÍS en el que glosaba unas palabras del presidente del Gobierno sobre la ética de las ideas y la ética de las responsabilidades de Max Weber, que influyó en mi tesis sobre la OTAN"

⁸⁰ "Política de Paz y Seguridad. Discurso del presidente del Gobierno, Don Felipe González Márquez, en el pleno del Congreso de los Diputados del día 4 de febrero de 1986." Oficina del portavoz del Gobierno, Madrid 1986. Pág. 18 y 19. Tampoco se ve claro en ninguna de las aportaciones en Iglesias, M^a Antonia. *La memoria recuperada*.

⁸¹ "Política de Paz y Seguridad. Discurso del presidente del Gobierno, Don Felipe González Márquez, en el pleno del Congreso de los Diputados del día 4 de febrero de 1986." Oficina del portavoz del Gobierno, Madrid 1986.

Las afirmaciones del presidente González no coinciden con la postura expresada reiteradamente por la URSS, y por tanto por todo el Pacto de Varsovia, que es la de que España no debe ingresar en la OTAN, para no alterar el equilibrio de fuerzas en Europa, como hemos visto repetidamente en las páginas anteriores. El ingreso (y posterior permanencia) se consideraba como una ruptura del *statu quo*, en el que España, sin ser neutral, no está "alineada" con uno de los bloques. El presidente González, justifica sus palabras por el hecho de que no ha habido ruptura en las relaciones con estos países, afirmando ⁽⁸²⁾:

"Es más, nuestras relaciones con los países del Este o con el Pacto de Varsovia se han desarrollado en los últimos años sin que hubiese absolutamente obstáculo alguno, y así se han producido durante este tiempo, entre otras cosas, algunas visitas del Jefe del Estado español a la Unión Soviética y a otros países del Este."

Personalmente creo, como ya he afirmado, que la decisión la tomó el presidente González, que ya tenía dudas antes de las elecciones, de ahí la ambigüedad del programa y los nombramientos de D. Narcís Serra en defensa y del embajador Ojeda, y que, una vez en el poder, se produjo una mezcla entre tres elementos: la necesidad de moderar el discurso desde el gobierno, las necesidades políticas internacionales, incluidas las presiones de nuestros futuros socios comunitarios y transatlánticos, en un momento de mayor tensión internacional, y un fenómeno de inercia. Se puede aplicar aquí la premisa teórica del académico de origen sueco, Kjell Goldmann ⁽⁸³⁾, para el que las políticas declarativas, se ven complementadas por los hechos, que fuerzan, a veces, las propias tendencias en política exterior, como una especie de inercia.

⁸² "Política de Paz y Seguridad. Discurso del presidente del Gobierno, Don Felipe González Márquez, en el pleno del Congreso de los Diputados del día 4 de febrero de 1986." Oficina del portavoz del Gobierno. Madrid. 1986, en referencia a la visita de mayo del 84 ya mencionada

⁸³ "Institutionalization by custom is the mechanism that makes policies self-reinforcing: the mere fact that a policy is being pursued increases the likelihood that it will continue to be pursued. Such stabilization of a policy may or may not be intentional. The actor may be faced with a dilemma common in politics: a trade-off may be necessary between the short-term advantages of a line of action and the long-term disadvantages of becoming increasingly tied to this line of action. Institutionalization by custom may even be inadvertent: the actor may find himself gradually tied to a policy he had never intended to pursue in the first place. Goldmann, Kjell. *Change and Stability in Foreign Policy. The Problems and Possibilities of Détente*. Págs. 47 y 48. El mismo autor indica que la "dependencia" aumenta la necesidad de estabilización en la política exterior, como sucedía con la CEE y los EE.UU. Pág. 72 y 73

Así, la introducción en la OTAN por el Gobierno del presidente Calvo-Sotelo, forzó una situación, en la que, a pesar de congelarse la adhesión a la estructura militar, el gobierno se vio obligado a participar como un miembro más ⁽⁸⁴⁾.

El aplazamiento del referéndum hasta el final de la legislatura, para analizar la situación y encontrar un momento propicio para la convocatoria del mismo, después del ingreso en el Mercado Común, fomentó más esta situación de “estar dentro”, de pertenencia a la Alianza. Como decía el propio Presidente con gran sinceridad ⁽⁸⁵⁾:

“La incorporación de nuestro país a la Alianza Atlántica suponía un cambio sustancial de las circunstancias. Se había adquirido un compromiso internacional cuyo titular era el Estado. (...). Este proceso de reflexión y la experiencia de tres años de permanencia de nuestro país en la Alianza Atlántica, ha permitido contrastar que algunas de las consideraciones que nuestro Partido hizo durante el debate parlamentario sobre la adhesión de España al Tratado del Atlántico Norte, no se ajustaban a la realidad.”

Finalmente, en este proceso de cambio hay que tener presente las visitas de alto nivel, del presidente González a las capitales europeas, y las que tienen que ver con los aliados norteamericanos, tanto del Sr. Weinberger a España, como de D. Felipe González a Washington en junio del 83, seguida por la del presidente Ronald Reagan a España en mayo del 85, acompañado por el segundo Secretario de Estado nombrado por el anterior, el Sr. George Schultz, una vez definida la postura española.

El último elemento de este giro progresivo sería la sustitución de D. Fernando Morán al frente de exteriores ⁽⁸⁶⁾ que ya hemos comentado, por la resistencia del ministro a seguir al presidente en el giro de 180° que había realizado y al no querer hacer campaña a favor de la OTAN en el referéndum. Es cierto que se produce también una

⁸⁴ Algo parecido le pasó al PCI, ya que, una vez dentro de la OTAN, era desestabilizador salirse. Ver Pons, Silvio. *Berlinguer*. Página 47 y luego las de explicación de la progresiva aceptación de la Alianza; y en Napoletano, G.

⁸⁵ Del Arenal, Celestino y Aldecoa, Francisco. *España y la OTAN Textos y documentos*. Págs. 359, 360 y 362.

⁸⁶ EL PAÍS. 04.07.85 “El cese de Fernando Morán al frente del Ministerio de Asuntos Exteriores convierte en auténtica crisis lo que todos los medios oficiales venían calificando hasta ayer como simple reajuste del Gobierno. (...) El hasta hoy ministro de Exteriores -que pareció acoger mal "los modos" de su cese- estaba considerado una figura "poco acorde" con el giro proatlantista dado por los mandatarios socialistas; de hecho, en recientes conversaciones privadas, Morán había asegurado que él no participaría en la campaña a favor de la permanencia de España en la OTAN, prevista para este otoño, en el caso de que los ministros debiesen tomar parte activa en la misma. El de la OTAN, incluyendo la organización del referéndum, es precisamente el gran tema político, pendiente que aguarda al nuevo del palacio de Santa Cruz.”

visita que no va en esta dirección. Se trata de la visita de estado que, tantas veces aplazada, realizan por fin SS.MM. los Reyes de España a la Unión Soviética, en mayo de 1984, pero no hay intencionalidad política alguna que sepamos. En el apartado de acciones soviéticas, haremos una mención un poco más detallada de lo que significa para la parte soviética la visita y las declaraciones durante la misma.

La tensión internacional tan sólo empezaría a remitir con las primeras reuniones en Ginebra de enero de 1985, pero, realmente, tras el primer encuentro del “premier” Gorbachev con el presidente Ronald Reagan en noviembre de 1985 ⁽⁸⁷⁾. Pero durante el último semestre de 1983 y todo el año 1984 la tensión internacional era máxima, lo que no podía no influir en el gobierno español, en contacto permanente con sus aliados, sobre todo en un momento de negociaciones intensas para el ingreso en la CEE. Por ello, en ese entorno de tensión, era bastante cierto, aunque parezca paradójico, lo que afirmaban el presidente González y sus ministros ⁽⁸⁸⁾, de que la salida de España de la OTAN sería desestabilizadora ⁽⁸⁹⁾ para la relación Este-Oeste en el 83 y 84, usando casi las mismas palabras que había utilizado para oponerse al ingreso a finales de los años setenta y en los primeros ochenta, por la ruptura del *statu quo*.

Una vez tomada la decisión de mantenerse en la OTAN, en el restringido círculo cercano al presidente González, había que conseguir llevar a cabo este cambio de postura radical minimizando las consecuencias políticas para el partido en el Gobierno. En realidad, había cuatro ámbitos de actuación para el equipo de Gobierno: el partido socialista; la opinión pública española; los aliados occidentales, que eran a la vez

⁸⁷ Pero sería un deshielo progresivo, a través de todo el segundo mandato de R. Reagan y el primero del presidente Bush “padre”. Aunque el vicepresidente cree que todo se había logrado ya en la primavera del 86, cuando entonces no era tan evidente, y con lo que discrepamos. Guerra, Alfonso. *Dejando atrás los vientos. Memorias 1982-1991*. Página 230: “Para entonces, enero de 1986, los escrúpulos pacifistas que rechazaban la continuidad en la OTAN se habían debilitado. El nombramiento de Mijail Gorbachov y su apuesta por la *perestroika* y la *glasnost* negaba la hostilidad entre la OTAN y el Pacto de Varsovia, licuaba la tensión de la Guerra Fría y para nosotros neutralizaba el argumento de que nuestra permanencia en el Tratado defensivo occidental era un acicate al enfrentamiento entre los bloques y para la carrera de armamentos”

⁸⁸ El ministro de Defensa, D. Narcís Serra, llegó a afirmar que la salida de la Alianza Atlántica sería una “irresponsabilidad histórica”. EL PAÍS. 19.01.1985.

⁸⁹ Del Arenal, Celestino y Aldecoa, Francisco. *España y la OTAN Textos y documentos*. Págs. 360: “Una eventual salida de España de la Alianza, la primera que se produciría en su historia, provocaría una alteración en los equilibrios establecidos y, por consiguiente, la fragilización (sic.) política de la Alianza lo que en un momento de tensión internacional favorecería al bloque del Este.”

futuros socios europeos, y los propios soviéticos, aunque estos últimos no eran prioritarios. A continuación exponemos los mismos con detalle.

- a) El partido, con sus cuadros y militantes, que ha tenido un anti-otanismo decidido y beligerante durante los últimos diez años, como una de las últimas “señas de identidad” ⁽⁹⁰⁾ socialistas, sobre todo las juventudes y el sindicato socialista UGT.
- b) La opinión pública, en general, pero, principalmente, los perplejos y desorientados ⁽⁹¹⁾ votantes de izquierda, que sustentan al Gobierno, y a los que hay que convencer de que voten a favor de la permanencia, donde durante años se les había dicho lo contrario ⁽⁹²⁾, sin que eso pase factura electoral posterior.
- c) Los aliados, tanto europeos, como estadounidenses, poco propicios a permitir una “OTAN a la carta” ⁽⁹³⁾, sin bases o sin armas nucleares ⁽⁹⁴⁾, que eran necesarios para la defensa española y para el ingreso en las Comunidades Europeas.
- d) Los propios soviéticos, aunque sin una necesidad real, pero sí para guardar las formas y no parecer entreguistas ante los norteamericanos.

90 Para Santos Juliá, en el excelente prólogo a Consuelo del Val Cid. *Opinión Pública y opinión publicada*: “La dialéctica hizo milagros y así fueron cayendo de aquel discurso la ruptura, la república, la lucha de clases y, finalmente, la misma dialéctica. Quedaba, sin embargo, una de esas convicciones más arraigada, más ardientemente defendidas en los años de avance hacia la libertad: el PSOE era un partido neutralista, enemigo de los bloques, antiimperialista. Los rescoldos de esa “seña de identidad” permanecieron vivos incluso después del congreso de la gran conversión que fue el extraordinario de 1979”.

91 Iglesias, María Antonia. *La Memoria recuperada*. Página 216, D. Javier Solana recoge la frustración de sus votantes socialistas: “(...) no resulta lógico cargar sobre la espalda de los ciudadanos una decisión tan importante”, mientras que D. Narcís Serra, página 708 y 709 lo resumen con “por qué nos habéis metido en este lío”

92 En el editorial de EL PAÍS.09.02.86 *Malas perspectivas para el Gobierno*, al hablar de los potenciales votantes del No y su perplejidad: “Pero también se inclinarían al No muchos votantes socialistas (nada menos que el 42% de sus electores de 1982), que resolverían de esta forma la contradicción entre sus antiguas lealtades antiatlantistas, que le fueron enseñadas por los dirigentes del PSOE antes de 1982, y las nuevas solicitudes proatlantistas, que les son dirigidas desde el Gobierno por quienes anteriormente les aleccionaron en sentido contrario.”

93 EL PAÍS.12.12.85 “Un alto cargo de la OTAN rechaza el eventual estatuto especial para España”. El embajador Ojeda decía que había presiones de los EE.UU. para que no fuera “a la carta”, y que le costó mucho conseguir la “fórmula especial” de adhesión española, antes del referéndum.

94 EL PAÍS.30.09.81. “(...) en Bruselas de un alto funcionario norteamericano. Aunque la intervención de Rostow no estaba relacionada con la eventual adhesión de España a la OTAN, de sus palabras pudo deducirse que Estados Unidos no está dispuesto a tomar en cuenta la consideración de no albergar armas nucleares que proyecta plantear el Gobierno español de cara a su incorporación a la OTAN.”

Empezamos pues por los primeros, por los miembros del partido y su sindicato. A pesar del discurso público de D. Felipe González (⁹⁵), quien afirmaba la primacía del Gobierno (⁹⁶), sabe que tiene que conseguir que el partido le siga y le apoye. Pero se mantienen las tensiones en el partido desde antes del XXX Congreso hasta la misma víspera del referéndum (⁹⁷).

D. Felipe González tuvo que emplearse a fondo, para transformar un partido que llegaba de los Congresos provinciales y regionales con una mayoría anti-OTAN, en un partido que apoyase su cambio de rumbo (⁹⁸), “aunque con quiebra moral y psicológica” (⁹⁹), y con un sindicato y unas juventudes que, tan sólo cuatro meses antes habían convocado una manifestación por un referéndum claro y por la salida de la Alianza Atlántica.

Tanto las combativas Juventudes Socialistas (¹⁰⁰), como el sindicato UGT estaban decididamente en contra de la Alianza Atlántica. A pesar de que el secretario general del sindicato, D. Nicolás Redondo afirmaba en la entrevista ante Burns Marañón (¹⁰¹) que

95 EL PAÍS.15.09.84

96 EL PAÍS.14.09.84 recoge las afirmaciones del Presidente González, afirmando que la primacía en el tema de la OTAN le corresponde al Gobierno sobre el Partido, curándose en salud, ante los adversos resultados en los Congresos provinciales.

97 Es sintomática de la situación interna en el partido la amenaza del Sr. Benegas, con “fe de converso”, en el sentido de que los que hicieran campaña en favor del NO deberían abandonar el PSOE. EL PAÍS. 01.02.1986

98 Una buena síntesis del XXX Congreso en Vilanova, Pere. “El PSOE: España y la seguridad europea” en Portelli, Hugues et al. *Socialdemocracia y defensa europea*.

99 Guerra, Alfonso. *Dejando atrás los vientos. Memorias 1982-1991*. Página 180

100 La participación de las Juventudes Socialistas está documentada en las manifestaciones de los primeros años, pero, aunque sus militantes seguían participando, la disciplina de partido funciona y dejan de estar entre las convocantes en el segundo semestre del 85. Ver EL PAÍS.13.06.83, 24.10.83, 03.12.1984, 06.05.85, y ya no están presentes en las que recoge EL PAÍS.11.11.85, EL PAÍS.16.02.86, EL PAÍS.24.02.86, EL PAÍS.10.03.86.

101 En Burns, Tom. *Conversaciones sobre el Socialismo*. Pág. 214. Faltaban todavía dos años para el enfrentamiento abierto. También es de destacar la no velada malicia de Burns, en esa misma página, cuando afirma que “gente de la Ejecutiva de la UGT en aquella época como Manolo Chaves y Matilde Fernández recogían firmas dentro del sindicato a favor del sí a la OTAN a petición del partido”, para añadir a pie de página esta frase: “Manuel Chaves entró en el gobierno cuatro meses después del referéndum como ministro de Trabajo. En 1989 Matilde Fernández fue nombrada ministra de Asuntos Sociales”.

aunque la UGT era contraria a la OTAN no hicieron campaña como sindicato, los hechos de su oposición de manera explícita a la Alianza son abrumadores. El veterano sindicalista parece olvidar que, ya con el PSOE en el poder, el XXXIII Congreso de UGT se manifestaba en un documento “Paz y Desarme”, en junio de 1983, claramente en contra. Que había sido convocante de la manifestación en Madrid de ese año 83 (¹⁰²). Que en octubre de 1984, elabora junto con el sindicato comunista CC.OO. el Manifiesto sobre *la paz y la salida de España de la OTAN*. Finalmente, en octubre de 1985, Nicolás Redondo firmaría un documento, junto a otros dirigentes socialistas, contra los bloques militares y por la celebración del referéndum (¹⁰³).

También se mostraron fuertemente en contra los integrantes de la corriente Izquierda Socialista, que habían visto sus tesis refrendadas en casi un tercio de los congresos provinciales previos (¹⁰⁴). Pero, junto a su oposición radical a la OTAN, era también una oposición más general de una parte de algunos dirigentes del partido, hacia la evolución del PSOE, en su opinión, hacia un modelo muy personalista, acusando la deriva hacia el “cesarismo” (¹⁰⁵). Seguirían luego, una vez perdido poder interno, como representación socialista en solitario, en las manifestaciones (¹⁰⁶).

¹⁰² EL PAÍS.11.06.83 “Al mismo tiempo prosiguen los preparativos para la concentración convocada para mañana en Madrid en favor del desarme. Organizaciones afines al PSOE -UGT, Juventudes Socialistas y el Movimiento para la Paz, el Desarme y la Libertad- asumen algunas de las críticas formuladas al Gobierno en el manifiesto elaborado con motivo de esta manifestación.”

¹⁰³ EL PAÍS. 14.10.85 “Dirigentes y cargos del PSOE y UGT se pronuncian contra los bloques militares. Dirigentes de UGT, Juventudes Socialistas, cargos públicos del PSOE e intelectuales se han adherido a un documento del Movimiento para la Paz, el Desarme y la Libertad (MPDL), que se pronuncia por la no pertenencia de España a los bloques militares y por la realización de un referéndum reflexivo sobre la permanencia de nuestro país en la OTAN. El documento, Oportunidades para la paz, elaborado por el MPDL a instancias de los firmantes, se muestra contrario a la pertenencia de España a “ninguno de los bloques militares existentes”. Firman el documento, entre otros: Nicolás Redondo, secretario general de UGT; Javier de Paz, dirigente de las Juventudes Socialistas; los senadores Sócrates Gómez (PSOE) y Francisca Sauquillo (independiente); los diputados socialistas Carlos López Riaño, Néstor Padrón y Josep Pons, así como María Gómez de Mendoza y Eduardo Mangada, consejeros de Salud y Bienestar Social y Ordenación Territorial, respectivamente, de la Comunidad de Madrid.”

¹⁰⁴ EL PAÍS. 10.09.84 “Los partidarios de que España abandone la OTAN obtienen en las agrupaciones del PSOE mayor respaldo de lo esperado Las propuestas de los ‘críticos’ se impusieron en 14 provincias La corriente crítica del PSOE Izquierda Socialista impuso sus tesis favorables a una neutralidad en política exterior para España, con la consiguiente salida de la OTAN, en un mayor número de los congresos provinciales celebrados este fin de semana de lo que esperaba la ejecutiva federal del partido. Los críticos vieron triunfar sus ponencias sobre política exterior en 14 de los 45 congresos celebrados, y en otros sus tesis en favor del abandono de la Alianza Atlántica obtuvieron un número de votos sensiblemente mayor que el número de delegados con los que concurría esta corriente.”

¹⁰⁵ EL PAÍS.25.10.84 “Carlos López Riaño, diputado madrileño y uno de los más significados integrantes de la corriente crítica Izquierda Socialista, opinó que esta toma de posición de González abre la posibilidad de realizar un debate más en profundidad sobre el diálogo interno en el PSOE y el mecanismo de toma de decisiones en el seno del partido. “Ya no será solamente un debate sobre OTAN sí-OTAN no, sino sobre temas como el cesarismo que se

Pero la disciplina y la rígida estructura del Partido Socialista hizo que se pudiera producir el cambio interno del mismo en el XXX Congreso, celebrado del 13 al 16 de diciembre de 1984, al ser aprobada la gestión de la Ejecutiva por un 95% de los delegados. En el Congreso, y dentro del apartado de principios básicos, se justifica que:

“Nuestro país ha venido contribuyendo a la seguridad colectiva occidental, primero mediante la vinculación bilateral con Estados Unidos y luego con la adhesión al Tratado del Atlántico Norte(...). Con todo ello, al acceder a las responsabilidades de gobierno, el PSOE asumió los compromisos internacionales de España” y que “para evitar que la tensión internacional pueda ser afectada, negativamente, se tendrá en cuenta los equilibrios actualmente establecidos”⁽¹⁰⁷⁾.

Como vemos, se va preparando la definición de una política atlantista, que se concretará en la “Propuesta de una política de paz y seguridad” en diciembre de 1985.

practica en el partido”.” El PAÍS.14.12.84 “Por la corriente de opinión Izquierda Socialista -que optaron por la abstención-, Manuel de la Rocha calificó directamente de neoliberal la política económica que realiza el Gobierno, y rechazó la tesis de la mayoría según la cual España está abocada indefectiblemente a permanecer en la OTAN. Pablo Castellanos, de la misma corriente, centró su intervención, como Leguina, exclusivamente en el modelo de partido, que a su juicio debe ser más participativo y democrático”

¹⁰⁶ EL PAÍS. 11.11.85 “La presencia de personas vinculadas al PSOE fue más escasa que en otras manifestaciones de este tipo celebradas en los últimos años. Detrás de una pancarta de Izquierda Socialista (corriente crítica existente en el seno del partido) marchaban, entre otros, Antonio García Santesmases, el ex consejero de Educación de la Comunidad de Madrid Manuel de la Rocha y Eugenio Morales. García Santesmases expresó su pesar por el hecho de que el Movimiento por la Paz, el Desarme, y la Libertad -organización compuesta en su mayoría por personas afines al partido socialista y presidida por la senadora Francisca Sauquillo, no hubiera apoyado la manifestación”

¹⁰⁷ Del Arenal, Celestino y Aldecoa, Francisco. *España y la OTAN Textos y documentos*. Págs. 336, punto 110 de las Resoluciones del XXX Congreso sobre Política Internacional.

Junto con el amargo trámite de partido, el Presidente tiene que presentarlo a la opinión pública, en un proceso mucho más largo, empezando con la exposición en el Congreso de los Diputados durante el Debate sobre el Estado de la Nación del 23 al 25 de octubre de 1984 (¹⁰⁸), mediante la presentación de un “Decálogo” de intenciones, en el que se planteaban una serie de contrapropuestas al ingreso de España en la OTAN, como la no nuclearización del territorio nacional o la reducción de fuerzas norteamericanas, como últimos coletazos del anti-americanismo del PSOE (¹⁰⁹). En el fondo, se pretende dulcificar el cambio (¹¹⁰) de postura y la adopción de la política realista que supone la subordinación atlántica con una serie de “exigencias” para “equilibrar” (¹¹¹) (¹¹²) la misma, lo que demostraría la independencia y soberanía de España, aún entrando en la OTAN. Para ello, se solicitará la participación activa de los miembros del Gobierno y se repartirá documentación a los distintos responsables para poder defender “coherentemente” la nueva postura socialista (¹¹³). Volveremos sobre este tema un poco más adelante.

¹⁰⁸ Val Cid. *Opinión pública y opinión publicada*. en pág. 97, afirma que el propio ministro Morán trabaja con el sr. Ojeda, embajador ante la OTAN, el embajador en EE.UU., Allende-Salazar, y el Dir.Gral de Seguridad y Desarme, Carlos Fernández-Espeso, en un informe sobre la OTAN que recoge casi todo lo que expondrá Felipe en el decálogo, presentado en el debate sobre el Estado de la Nación, del 23 al 25 de octubre de 1984, por lo que la diferencia entre ambos no era tan grande como pretendía la prensa.

¹⁰⁹ Todavía durante la visita del presidente de los EE.UU. R. Reagan a España, D. Alfonso Guerra se ausentó de manera ostentosa de Madrid, para no tener que recibirle. Cfr. La crítica del “reaganismo” que hace en su entrevista Alfonso Guerra, por Burns Maraño, Tom. *Conversaciones sobre el Socialismo*. Pág 137.

¹¹⁰ En el propio XXX Congreso se recogían estas medidas, en los puntos 111 g) e i). Del Arenal, Celestino y Aldecoa, Francisco. *España y la OTAN Textos y documentos*. Págs. 336 y 337.

¹¹¹ Dunbabin, J.P.D. *The Cold War. The Great Powers and their Allies*. pág 385 y 386: “The 1980s also saw difficulties with Spain: defence agreements with the USA in the 1950s had helped restore international respectability to the Franco regime, but had not endeared the Atlantic connection to his opponents. In 1986 the Socialist government nevertheless brought Spain into NATO by referendum, to strengthen both its European credentials and its claims to recover Gibraltar; to balance this, it then put pressure on the USA to abandon its great air base near Madrid; in late 1988 the USA at last gave way, though only after Spain had undertaken not to inquire too closely into the presence of nuclear weapons in other US facilities”

¹¹² El embajador Ojeda, en la entrevista personal, en el año 2000, me decía: “el pensar que íbamos a romper el equilibrio estratégico, que cundió como el fuego. Por eso se planteaban alternativas para compensar, como la reducción de tropas americanas o no estar en la estructura militar, para compensar”

¹¹³ EL PAÍS. 27.01.86 “Documentación diversa Entre la documentación facilitada ayer a los cargos públicos socialistas figura un ejemplar del documento sobre paz y seguridad aprobado por el comité federal del PSOE y una transcripción mecanografiada de la intervención del presidente del Gobierno en la última emisión del programa de TVE “En el umbral de Europa”. Según uno de los asistentes a las reuniones, la documentación no incluye informes elaborados por la OTAN.”

El presidente mueve sus piezas también con los aliados occidentales, recibiendo a continuación al presidente norteamericano Ronald Reagan, del 6 al 10 de mayo de 1985. El vicepresidente Alfonso Guerra se ausentó de manera ostentosa, durante la misma, manteniendo una actitud poco diplomática, fruto de su arraigado antiamericanismo, aunque él se siente injustamente acusado de “anti-yanki” (¹¹⁴). A su vez, el presidente estadounidense no consideró oportuno incluir en su agenda una reunión con el alcalde de Madrid, por sus posiciones sobre la OTAN (¹¹⁵).

Como comentaba el embajador Y. Dubinin de su entrevista con Dña. Elena Flores, Secretaria de asuntos internacionales (¹¹⁶):

“El PSOE como partido gobernante participa en la preparación del programa de la estancia de R. Reagan, pero al mismo tiempo, como fuerza política de izquierdas, prepara los carteles para la manifestación de protesta”.

En realidad, no fue sólo pegar los carteles, sino que miembros de la corriente socialista, de la UGT y políticos activos del PSOE participaron en las manifestaciones organizadas por la izquierda ante la visita del presidente Reagan (¹¹⁷), sin que el Gobierno hiciera comentarios al respecto:

“Decenas de miles de personas -500.000, según los organizadores, y 75.000, según la cifra dada por la dotación del helicóptero de la Policía Nacional que sobrevoló la zona- se manifestaron ayer en Madrid en protesta por la visita que hoy inicia el presidente de EE UU, Ronald Reagan, y contra la permanencia de

¹¹⁴ Aunque el mismo afirma que cuando hablaba con personalidades norteamericanas, les repetía que: “dejen de acusar de antiyanqui a todo el que mantenga una actitud crítica sobre algunas de las actitudes de su gobierno” en página 313, de Guerra, Alfonso. *Dejando atrás los vientos. Memorias 1982-1991*. Lo cierto es que su libro refleja la animadversión hacia los Estados Unidos, achándolo sobre todo al apoyo al dictador Franco (como ya veíamos) o por su actividad contra Nicaragua (166), por sus tareas de espionaje (203 y 204) o simplemente por su desprecio hacia personalidades como H. Kissinger(155). Creemos que no era por “las actitudes de su gobierno”, sino que era algo más profundo y personal de don Alfonso.

¹¹⁵ EL PAÍS..10.10.85. “A este respecto, el documento (el informe Clark) critica el hecho de que el presidente norteamericano, Ronald Reagan, no quisiera recibir en su reciente visita a Madrid al alcalde de la ciudad, Enrique Tierno Galván, por su oposición a la participación de España en la OTAN. Este gesto "ha acentuado la impresión muy extendida de que Estados Unidos es un país que no hace mucho caso de la soberanía de otros países", señala el informe.””

¹¹⁶ Dubinin, Y.V. *Ambaxador, ambaxador, zhapiski posla v ispanii. (Embajador, embajador, memorias de un embajador en España)*. Pág 319

¹¹⁷ EL PAÍS. 06.05.85

España en la OTAN. (...). La presencia socialista fue discreta. Tras una pancarta con el lema *Hacia una política exterior de izquierda y socialista. Desarme, sí. OTAN, no*, marcharon Manuel de la Rocha, consejero de Educación del Gobierno madrileño; Antonio García Santesmases -estos dos, miembros de la corriente Izquierda Socialista-; Francisca Sauquillo, senadora, y Justo Fernández, dirigente de UGT de la banca, entre otros. Francisca Sauquillo afirmó que hay que distinguir entre la visita de un presidente extranjero y la manifestación de protesta contra la política de Reagan”

Pero los norteamericanos aguantan todos estos desplantes y la hostilidad latente que encuentran en el partido gobernante en España, las peticiones de reducción de efectivos, la no nuclearización de España sin levantarse de la mesa de negociaciones y sin realizar declaraciones altisonantes. Ante la imposibilidad material de extender nuestro estudio a las motivaciones y acciones estadounidenses, podemos, al menos, afirmar que creemos que España pudo realizar lo que quiso, incluida la reducción de personal estadounidense en las bases, y permitirse incluso plantones como el mencionado, porque los Norteamericanos no tenían realmente manera efectiva de presionar al país (¹¹⁸), y preferían una España dentro, aún con limitaciones, que una España en cualquier otro escenario. Espero que investigadores posteriores sean capaces de completar esta parte importante de la realidad, es decir la visión y acciones estadounidenses, que yo sólo esbozo en este apartado.

Y de verdad eran necesarias, en nuestra opinión, todas esas limitaciones o algunas similares, en la tarea de convencer a la opinión pública española, y sobre todo a sus votantes, en lo que se planteaba como un esfuerzo titánico para el Gobierno, ante un país muy pacifista y antinuclear (¹¹⁹), contrario a la OTAN y a las Bases (¹²⁰), a los

118 Kissinger, Henry. *American Foreign Policy*. Explica en las páginas 65 a 67 los requisitos para que exista una alianza, cuyo cuarto punto sería “a penalty for non cooperation- that is, the possibility of being refused assistance must exist- otherwise protection will be taken for granted and the mutuality of obligation will break down”. Pero no existía, realmente, esa posibilidad, y cualquier represalia sería contraproducente para los estadounidenses.

119 “La mayoría de los españoles se muestra favorable al desarme nuclear unilateral. Un 55% de las respuestas obtenidas en nuestro país es contraria a la instalación de cualquier tipo de armas nucleares, independientemente de lo que haga la URSS.” El programa cuenta con el patrocinio del International Herald Tribune y de otros nueve diarios, entre ellos EL PAÍS. 29.11.83

120 EL PAÍS. 28.10.84 “El 70% está en contra de las bases norteamericanas en nuestro país”

misiles de alcance medio (¹²¹) y con un fuerte antiamericanismo (¹²²), como demostraban las encuestas, y que el propio PSOE había ayudado a fomentar.

Los datos demoscópicos eran abrumadores, empezando porque ya en octubre de 1981 el 69% quería un referéndum y el 44% afirmaba estar contra la entrada de España en la OTAN, contra sólo un 14% a favor (123). Aumentando esta cantidad de españoles contrarios a la OTAN hasta un 52%, tres años después, en octubre de 1984 (¹²⁴). Aunque los indecisos siguen siendo un porcentaje muy alto, poco a poco, los contrarios a la permanencia van disminuyendo, pero de manera muy lenta y progresiva (¹²⁵).

Y lo peor es que esta oposición a la Alianza Atlántica, aunque es abrumadoramente mayoritaria entre la izquierda, también tiene su eco en los votantes de la derecha nacional y entre los de los partidos nacionalistas de derechas catalanes y vascos (¹²⁶), lo que se acabaría viendo reflejado en los resultados de estas comunidades cuando llegase el referéndum.

A tan sólo cuatro meses del referéndum, la desproporción sigue siendo muy significativa de 46% en contra, contra 19% a favor, aunque todavía con muchos

121 EL PAÍS. 26.11.83 “Un 74% de los españoles se opone a la instalación de los euromisiles” Sondeo de opinión realizado por Sofemasa para EL PAÍS.

¹²² EL PAÍS. 28.04.85 publica una segunda encuesta en la que el 74% de los encuestados españoles afirman que la políticas de R. Reagan, “no favorecen la paz”.

123 Sondeo de opinión de Sofemasa para EL PAÍS. 18.10.81. Aunque el día 20 afirma que el 52% está en contra, y que el 44% son los que quieren votar en contra, en caso de referéndum.

124 “El 52% de los españoles es contrario a la permanencia de España en la OTAN” según un sondeo de opinión realizado por el Servicio de Estudios de EL PAÍS. 28.10.84

125 EL PAÍS. 28.04.85 “Disminuye el porcentaje de quienes quieren abandonar la OTAN” “Una encuesta realizada este mismo mes por el CIS indica que los partidarios de que España se integre en la organización militar de la OTAN son el 13% (en marzo eran el 10%), mientras que un 25% desea que España siga siendo miembro de la OTAN, pero sin integrarse en la organización militar y reduciendo las bases, tal y como consta en la propuesta hecha por el presidente González en su decálogo sobre política exterior; en marzo, el porcentaje de quienes aceptaban esta tesis era también del 25%.El porcentaje de quienes quieren que España abandone por completo la OTAN bajó del 35% el mes pasado al 31% en el actual, mientras que quienes "no saben" o "no contestan" son el 31% (30% en marzo)”

126 EL PAÍS. 05.05.85. “El 64% de los socialistas, y un 37% de los votantes de AP se oponen a que España siga en la OTAN” Los nacionalistas catalanes de CiU constituyen -en conjunto- el segundo partido en respuestas desfavorables a la OTAN: un 61% están en contra, a favor sólo figura un 9%, y hay un 15% que no votaría en un referéndum. Más votos en contra registra todavía el electorado del PNV, un 65%, aunque a favor tienen un 21% y sólo se abstendría en el referéndum un 10%. De ahí que situemos en segundo lugar a CiU por delante del PNV, aún cuando hay en el primer partido menos respuestas en contra de la permanencia.” También EL PAÍS.09.02.86, en su editorial: “También una parte nada desdeñable de la clientela de los partidos de derecha y de centro, cuyos dirigentes han adoptado siempre posiciones inequívocamente atlantistas, converge aparentemente sobre el no”

indecisos (¹²⁷). A menos de un mes, las cifras se mueven ligeramente, hasta un 39% en contra y un 21% a favor (¹²⁸). El siguiente sondeo de ALEF, de 23 de febrero del 86 ve disminuir la distancia, pero todavía son 9 puntos de diferencia a favor del “No”, con 34,2%, contra un 25,2% a favor del “Sí” (¹²⁹), aunque los datos de la encuesta del CIS que publica también EL PAÍS son ligeramente mejores (¹³⁰).

Finalmente, a menos de una semana para la consulta, los partidarios del “No” siguen siendo mayoría, con un porcentaje entre el 52% y el 56%, contra un 46% para el “Sí” en el mejor escenario, lo que ponía al Gobierno en una posición muy delicada(¹³¹), pero también a la oposición que estaba intentando que España se mantuviese en la OTAN pero causando el mayor desgaste político posible al Gobierno y al PSOE.

El Gobierno pone en marcha toda la maquinaria estatal y sus recursos para intentar ir cambiando esta situación tan adversa. Desde dotar de generosos medios presupuestarios (¹³²) para la campaña (en teoría neutra, invitando a la votación, no al

127 EL PAÍS.03.11.85 Servicio de Estudios de EL PAIS. “De acuerdo con esta consulta, realizada del 19 al 22 de octubre pasado con 1.278 individuos, el 46% de los ciudadanos españoles continúa siendo contrario a la permanencia de España en la Alianza Atlántica y sólo el 19% se manifiesta a favor”. “El 63% de los españoles desea el referéndum sobre la Alianza Atlántica”

128 EL PAÍS.08.02.86. “El primer sondeo de EL PAÍS sobre el referéndum predice una victoria del 'no' Un 39% de los españoles habría decidido votar no a la pregunta del Gobierno en el referéndum sobre la permanencia de España en la OTAN, mientras un 21% diría sí, según un sondeo realizado por la empresa Alef, por encargo de EL PAÍS”

129 EL PAÍS.23.02.86 “Disminuye la diferencia entre votos afirmativos y negativos sobre la OTAN. El 'no' mantiene una ventaja de nueve puntos, según un sondeo de Alef para EL PAIS 23.02.86 una nueva encuesta encargada por EL PAIS al instituto Alef, realizada los pasados 18, 19 y 20 de febrero entre 1.525 personas y que publicamos hoy. Los resultados siguen mostrando una mayor tendencia al voto contrario a la continuidad española en la alianza militar.El 34,2% de los españoles muestra su intención de votar negativamente en la consulta del próximo 12 de marzo, mientras que el 25,2% manifiesta su intención de votar afirmativamente en el referéndum”

130 EL PAÍS.23.02.86. “Por su parte, el Centro de Investigaciones Sociológicas, vinculado a Presidencia del Gobierno, difundió ayer los resultados de una encuesta cuyos resultados señalan que el 27% de los consultados se muestra partidario del voto afirmativo, mientras que el 31% se inclina por el voto negativo. Sin embargo, según otras fuentes, existe una encuesta del CIS, realizada posteriormente a la difundida ayer, con resultados más adversos para el Gobierno.”

131 EL PAÍS.06.03.86 “El último sondeo de EL PAÍS, a una semana del referéndum, pronostica una derrota del Gobierno. El voto contrario a la permanencia de España en la Alianza Atlántica obtendría entre un 52% y un 56% de la participación en el referéndum del próximo día 12, según los datos que arroja un sondeo realizado para EL PAÍS por el Instituto Alef de la misma fuente un 40% y un 46% de los votantes se inclinaría por el sí a la permanencia en la OTAN, y entre un 2% y un 4% optaría por el voto en blanco. El sondeo ha sido realizado los días 28 de febrero y 1, 2 y 3 de marzo, y ha contado con una muestra de 3.000 personas, mayores de 18 años. La abstención se sitúa, según estas estimaciones, entre un 30% y un 35% del censo electoral.”

132 EL PAÍS.22.10.85. “En el avance de los presupuestos para 1986 se incluyen dos partidas, que suman 300 millones, que servirán, según confirmó el secretario de finanzas del partido, Emilio Alonso, para financiar la campaña del PSOE en el referéndum”. EL PAÍS 23.10.85 “El Gobierno presupuesta fondos para financiar el referéndum de la

voto positivo), hasta la utilización de las herramientas del CIS para poder plantear su campaña (¹³³). Lo que lleva a la suspicacia de los partidarios del “No” que se sienten discriminados por el Gobierno, en los distintos foros, como la televisión pública (¹³⁴). Pero, sobre todo, con la involucración directa de los militantes del partido (¹³⁵), o, de altos cargos, e incluso de responsables de empresas públicas, nombrados por el Gobierno del PSOE (¹³⁶).

En realidad, el mantener la promesa del referéndum lleva una fuerte carga política interna, reforzada por la postura-amenaza del presidente de que fuera otro el que gestionara un resultado adverso, el “No” al referéndum (¹³⁷), llevó a una percepción de

OTAN Fuentes del Ministerio del Interior señalaron que todavía no se han realizado estimaciones sobre el coste preciso del referéndum, si bien las cuatro consultas electorales previstas para 1986 representarán un gasto, incluyendo la financiación de los partidos, de 9.736 millones de pesetas.” Ver, por contraste, la noticia de EL PAÍS. 27.10.85 “50 millones de pesetas gastará el PCE en la campaña anti-OTAN”

133 EL PAÍS.13.12.85. “El PSOE utiliza informes de un organismo público para elaborar su estrategia sobre el referéndum. Un documento reciente del CIS estudiaba la distribución del voto de los sectores políticos ante la consulta. (...). El documento fue enviado por el CIS con carácter reservado a Presidencia del Gobierno. El director de ese organismo público, Julián Santamaría, se mostró sorprendido de que lo conociera el PSOE”

134 EL PAÍS 02.12.84. “TVE suspende un programa sobre las manifestaciones anti-OTAN de hoy. EL PAÍS03.12.84. TVE imputa a un error la suspensión de un programa sobre la OTAN.”

135 EL PAÍS. 22.10.85 “Los debates en el seno del comité federal se prolongaron durante todo el día de ayer, en una sesión maratoniada de casi 10 horas, en la que se registraron varias intervenciones de Felipe González, que primero defendió la gestión de la comisión ejecutiva del partido y de su Gobierno y después instó a una participación directa y activa de los militantes en la campaña del referéndum sobre la permanencia de España en la OTAN”

136 EL PAÍS. 27.01.86. “El PSOE moviliza a altos cargos y a responsables de empresas públicas en su campaña a favor de la OTAN” por JUAN G. IBÁÑEZ: “Unos 200 cargos públicos socialistas -entre ellos cinco presidentes de comunidades autónomas, cuatro secretarios de Estado y los presidentes del INI, Luis Carlos Croissier, y de la Compañía Telefónica, Luis Solana- se reunieron ayer en la sede nacional del PSOE con los coordinadores nacionales de la campaña a favor de la permanencia de España en la OTAN. La reunión fue convocada por la dirección socialista a fin de ofrecerles los razonamientos que deben divulgar, con objeto de asegurar el contenido unitario de sus declaraciones y facilitarles documentación con la posición oficial del partido y del propio presidente del Gobierno” “Entre los asistentes a las dos reuniones que se desarrollaron a lo largo de la mañana y de la tarde de ayer, estuvieron presentes, además de las personas citadas, los presidentes de las comunidades autónomas de Madrid, Joaquín Leguina; Castilla-La Mancha, José Bono; Castilla y León, Demetrio Madrid; Comunidad Valenciana, Joan Lerma; y Aragón, Santiago Marraco. Asimismo, acudieron cuatro secretarios de Estado, varios directores generales y numerosos parlamentarios”

137 Guerra, Alfonso. *Dejando atrás los vientos. Memorias 1982-1991*. Páginas 234: “Esta constatación nos condujo a una idea que bien administrada había de lograr una fuerza magnífica: ¿quién administrará el no? Transitamos con este interrogante, una inquietud cierta: si la derecha de Fraga Iribarne y el agregado de las izquierdas de Anguita derrotaban al Gobierno socialista, ¿quién se ocuparía de dirigir el país? ¿Fraga, Anguita?”, o en la 237: “Impresionaba verle y oírle, encampanando la voz, la pregunta clave: ¿quién administrará el no?” También en Iglesias, M^a Antonia. *La memoria recuperada*. En la entrevistas al Sr. Maravall, página 64 y al Sr. Solana, pág. 219. EL PAÍS. 09.03.86. “Entrevista a Felipe González: R. “Intentar hacer comprender a los ciudadanos algo que me parece importantísimo: si usted vota no, piense en quién va a hacer esa política del no. Me parece que es un razonamiento de una enorme trascendencia. De acuerdo, usted dice que no, pero cuando ponga su papeleta del no en la urna, piense: ¿y quién va a gestionar este no? Nadie puede decirme que vota no, pero que lo hace para que yo realice esa política del no, que no me parece conveniente para España, como ocurre con la inmensa mayoría de las

casi plebiscito por los ciudadanos (¹³⁸) sobre la gestión del presidente González ante la opinión pública, como le achacaba la derecha, a la que se le pedía que no sacara beneficio político de ello (¹³⁹), como torpe y electoralistamente intentó hacer, pero evitando tener el mínimo desgaste propio (¹⁴⁰), sin la honestidad de reconocer el error de apreciación (¹⁴¹) de la etapa de oposición, que podía haber sido explicado y, probablemente, aceptado por los españoles. Por su parte, la derecha, vio la posibilidad de utilizar contra el presidente la baza de una opinión pública azuzada durante años por el PSOE en contra de la OTAN y de manera absolutamente irresponsable dio prioridad, una vez más, a las consideraciones de política interna (¹⁴²) sobre los intereses de Estado que tanto había dicho querer defender, pasando de la posibilidad de un acuerdo con el

fuerzas parlamentarias, salve, los comunistas, el diputado de Esquerra Republicana y el de Euzkadiko Ezkerra. Cualquier ciudadano puede discrepar conmigo y decirme que no está de acuerdo con lo que estoy haciendo. Pero lo que no puede pedir es que haga lo contrario de lo que creo que conviene a España”

¹³⁸ Al igual que Val Cid habla de los mensajes y los medios, ha habido varios estudios que ella cita y utiliza sobre las percepciones de los españoles sobre los mensajes políticos que recibían, y destacan las obras de varios autores del Equipo de sociología electoral de la Universidad de Barcelona: “El referéndum del 12 de marzo de 1986 sobre la permanencia de España en la OTAN y sus consecuencias para el sistema político” en *Revista de Estudios Políticos*, n° 52. Santamaría, Julián, y Alcover, M. “Actitudes de los españoles ante la OTAN”. *Estudios y encuestas*, n° 6. Madrid. CIS. 1987. Ramos, Ramón. “Actitudes y opiniones de los españoles ante las relaciones internacionales”. *Estudios y encuestas*, n° 7. Madrid. CIS. 1987. Izquierdo, Antonio. “La OTAN en casa: familia y televisión en el referéndum”, *En pie de paz*. Septiembre-octubre 1987, págs. 30 y 31. Campo, Salustiano del. “La opinión pública española y la política exterior”. *Informe INCIPE*. Madrid. Tecnos/INCIPE. 1991. Vilches, Lorenzo. *Manipulación de la información televisiva*. Barcelona. Paidós. 1989.

¹³⁹ El diputado Alfonso Osorio resume así: “Felipe González dirigiéndose a la derecha venía a decir, aunque sin decirlo: “acepto la OTAN cambiando mi criterio y mis promesas anteriores; aceptarme y apoyarme el referéndum para que nadie pueda decir que incumplí” Osorio, Alfonso. *De orilla a orilla*. pág. 398

¹⁴⁰ Guerra, Alfonso. *Dejando atrás los vientos. Memorias 1982-1991*. Páginas 181 a 183 plantea que los costes no eran tanto electorales, como de posible crisis de confianza en el sistema democrático, ante las dudas del presidente, pero no deja de ver el impacto electoral al justificar el adelanto de las siguientes elecciones (página 240).

¹⁴¹ Entrevista a Victoria Camps, en Burns Marañón, Tom. *Conversaciones sobre el Socialismo*. Págs. 441 y 442: “Bueno yo creo que hay contradicciones en la vida de todo el mundo y tampoco se le puede pedir a nadie que sea absolutamente coherente. A mí me parece que donde se equivocó el PSOE no fue tanto en proponer en un momento determinado el mantener a España en la OTAN, sino dar un mensaje excesivamente ingenuo antes –el de “OTAN de entrada no”- que demostró falta de experiencia política, desconocimiento de lo que se iba a encontrar y de lo que finalmente tendría que hacer. Por otra parte, no supo ser un poco más sincero cuando pidió el voto a favor de la permanencia en la OTAN. Tenía que haber dicho que aunque antes dijeron que “no” ahora veían las cosas de otra manera. Yo creo que al PSOE le ha faltado siempre esta pedagogía”

¹⁴² Editorial de EL PAÍS. 09.02.86 “La transformación del referéndum sobre la OTAN, teóricamente relacionado sólo con la política exterior, en una cuestión de política interior, vinculada a las próximas elecciones generales, explica en buena medida que los votantes de derecha y de centro atlantistas elijan el no como un instrumento para desgastar al Gobierno, provocar la derrota en las urnas de su propuesta y someter a un fuerte castigo a Felipe González”

Gobierno (¹⁴³) sobre el decálogo, o incluso el referéndum, a una postura de postular la abstención entre su electorado (¹⁴⁴).

Si bien es cierto que las condiciones incluidas para suavizar el cambio de sentido del PSOE eran de difícil aceptación por parte de Coalición Popular (¹⁴⁵), también lo era que el riesgo de fomentar la abstención podría provocar una situación mucho peor, en caso de no haberse movilizado el electorado de izquierdas siguiendo al presidente, y de no haber ignorado gran parte de los votantes de derecha la propuesta de la coalición. Así, en la declaración conjunta de los partidos coaligados en Coalición Popular del 11 de diciembre de 1985 se planteaba evitar el referéndum y, si esto no era posible, propugnar la abstención. También intenta forzar una declaración en el Congreso, o, al menos, un debate previo al respecto, para desgastar al Gobierno (¹⁴⁶). Al ganar el Sí en el referéndum, contra los pronósticos demoscópicos previos, la derecha había perdido tanto su coherencia, como su baza electoral, aunque el Sr. Fraga se mostraba pletórico, ya que España permanecía en la OTAN, como ellos deseaban, pero con una alta

143 EL PAÍS.23.10.84. "Acerca del referéndum sobre la OTAN, Fraga opinó que "sería una monstruosidad hacerlo", y admitió que su grupo ha mantenido conversaciones sobre la Alianza Atlántica con Fernando Morán, ministro de Asuntos Exteriores. "El Gobierno ha metido la pata y nosotros se la vamos a dejar sacar", dijo Fraga. "No vamos a crear ninguna dificultad adicional"". EL PAÍS. 25.10.84. "Sin embargo, fuentes del Grupo Popular destacaron ayer que Fraga "no ha rechazado en absoluto" la oferta de consenso en torno a los diez puntos sobre política exterior"(...) "Es un tema de Estado, ya veremos lo que hacemos", se limitó a decir Verstrynge" EL PAÍS.05.11.85. "La posibilidad de un consenso en materia de seguridad exterior entre socialistas y Coalición Popular, ya sugerida en la anterior entrevista entre Manuel Fraga y Felipe González, se consolidó ayer tras un nuevo encuentro de ambos en la Moncloa. Fraga exigió al presidente del Gobierno conocer "el texto básico" de la pregunta del referéndum sobre la OTAN antes de que, a mediados de diciembre, se celebre el debate parlamentario sobre seguridad" EL PAÍS. 02.02.85 "Fraga, receptivo al consenso sobre la OTAN propuesto por Felipe González" "El presidente de Alianza Popular, Manuel Fraga, se mostró ayer muy receptivo al consenso con los socialistas en tomo a la permanencia de España en la OTAN, tras haber mantenido en la Moncloa una entrevista de más de una hora con Felipe González"

144 EL PAÍS.05.02.86. "Fraga rechaza la oferta de consenso sobre el referéndum y mantiene la abstención", pero afirmando a la vez que el "no es perjudicial para España, según la dirección de Alianza Popular"

145 EL PAÍS.05.11.85. "Manuel Fraga pareció confirmar ayer las versiones que circulan tras su entrevista de hace poco más de una semana con el secretario general de la OTAN, lord Carrington, en el sentido de que apoyará el sí en la consulta popular siempre que la pregunta "no contenga disposiciones de futuro"; es decir, que no haga irreversible la salida de España del mando militar integrado de la Alianza Atlántica, ya que AP pretende introducir a nuestro país en las estructuras militares de la OTAN cuando llegue al Gobierno.

146 EL PAÍS.23.12.85: "La oposición quiere obligar al PSOE a votar por la OTAN en el Congreso" EL PAÍS. 27.02.86. "En que recoge que el Gobierno se ve obligado a rectificar y plantear un pleno sobre la OTAN"

abstención, que parecía afirmar su estrategia (¹⁴⁷), cuando en realidad la anulaba. En realidad, estamos de acuerdo en lo que señalaba D. Alfonso Osorio (148):

“la actitud de Coalición Popular en el asunto de la OTAN destrozó, desgraciadamente, la estrategia política y electoral de Alianza Popular. Así, sin paliativos”

Además de tener que lidiar con la derecha, cuando parecía, *a priori*, que ese no sería problema, otro de los principales escollos, por difícil que parezca también, lo encuentra el Gobierno en los aliados europeos y del otro lado del atlántico. Los norteamericanos presionan de todas las formas que saben y pueden. Desde la restricción de la venta de tecnología (¹⁴⁹), hasta las visitas oficiales, tanto del propio presidente Reagan, como del secretario Weinberger o del Secretario de la OTAN, Sr. Luns, con afirmaciones no siempre afortunadas.

Además de los estadounidenses, el Gobierno tiene que hablar con sus socios europeos, que han ido presionando durante todos estos años. Claro que se intenta por todos los medios que no se vea esa presión o la relación entre ambos temas, y así lo expresan en informe oficiales (¹⁵⁰), pero la “suave presión” es constante. Pero si

147 EL PAÍS.13.03.86 “Por su parte, Manuel Fraga manifestó, a las 22.30, su satisfacción por el resultado de la consulta. “Teníamos razón en que el referéndum era innecesario. Coalición Popular ha cumplido lo que había prometido, y está claro que ha triunfado la abstención”. Fraga señaló que si a la abstención aproximada del 40% se suman los votos en blanco (“que era”, dijo, “la otra alternativa que nosotros recomendábamos”), todavía había sido más notable la victoria de la opción defendida por el Grupo Popular. Fraga aseguró que el Gobierno ha sometido a los españoles a una tensión innecesaria, permitiendo la resurrección de grupos olvidados”

¹⁴⁸ Osorio, Alfonso. *De orilla a orilla*. Pág. 408. En las págs 398 a 408 expone el cambio de postura de la derecha, con el objeto de hacer daño electoral al PSOE.

149 EL PAÍS.13.01.85. “El Pentágono revisará las licencias de exportación de tecnología a España”

150 EL PAÍS.10.10.85 “El informe de Clark insiste en que los aliados no deben dar la impresión de que buscan doblegar la decisión española. (...). El informe de Frinking también trata del ingreso de España y Portugal en la CEE, que refuerza la posición de los españoles partidarios de la pertenencia a la OTAN. (...). El informe, como el del

efectivamente existía relación entre la Europa económica y la Europa de la defensa, iba a ser difícil de explicar cómo se podía estar en una y no en la otra. O al menos, ese es el argumento que utiliza el presidente del Gobierno de cara a la opinión pública ⁽¹⁵¹⁾.

En entrevista personal con el embajador Jaime Ojeda ⁽¹⁵²⁾, me relataba que, desde muy al principio, al ser nombrado embajador ante la OTAN pidió ser recibido por el presidente del gobierno (que no solía recibir embajadores), intercambiando impresiones sobre el particular, manteniendo contactos periódicos. En los mismos, fue viendo la evolución del cambio del Gobierno, ganando adeptos para las tesis otanistas, especialmente del ministro de Defensa, Narcís Serra, que fue, según el embajador, el que más pronto se dio cuenta y más apoyo el cambio. El propio ministro Narcís Serra, afirmaba, como ya adelantábamos, que:

“A mí me nombró Felipe González ministro de Defensa porque sabía que yo estaba convencido de que no se podía resolver el problema militar sin mantener a España en la OTAN”⁽¹⁵³⁾

Al ir siendo evidente que España tenía que permanecer en la OTAN se planteaban dos requisitos políticos: el de celebrar el referéndum después de la entrada en la CEE y el de conseguir una cierta postura especial que permitiera salvar la cara ante la opinión pública. El trabajo del embajador, durante los primeros años fue trabajar en un documento “original” que permitiera esto último, venciendo la resistencia de los socios

holandés Tom Frinking sobre La región Sur, serán debatidos -y puede que modificados- a partir de mañana en la reunión de otoño, en San Francisco, de la Asamblea del Atlántico Norte en la que participan parlamentarios de los 16 países de la OTAN. En cuanto a la OTAN, Frinking repite lo que ya dijo seis meses atrás: que un 98% de los partidos representados en el Congreso de los Diputados están a favor de la permanencia en la OTAN lo que, según algunos, hace superfluo el referéndum. También insiste en que habría de evitar toda forma de presión externa en un sentido o en otro.”

151 EL PAÍS.09.03.86 “Respuesta. No. Nuestros aliados europeos sabían que había un compromiso de consultar a los ciudadanos españoles. Y los europeos comprenden que esos compromisos hay que cumplirlos. ¿Qué ocurre? Que nuestros aliados europeos, que han colaborado con nosotros en distintas materias, justamente por ser miembros de la Alianza, que han mejorado sustancialmente la cooperación con nosotros, por ejemplo, en materia de terrorismo (caso de Bélgica, de Alemania, de Francia o de Italia), estos países europeos que, además, han hecho un esfuerzo para que España sea miembro de la Comunidad Económica Europea, piensan y desean que nuestro país debe estar en la construcción de Europa en toda su plenitud. Y ahora es difícil que un belga, un alemán, un francés, cualquiera de ellos, comprendan que pueda ser verdad que la mayoría de los españoles quiera salirse de una política de seguridad y paz fundamental para que hayan podido vivir como pueblos libres y desarrollados y fundamental para contribuir a la Europa de mañana.”

¹⁵² Entrevista personal en los cursos de verano de la UIMP de Santander en agosto de 2000.

¹⁵³ Entrevista a Narcís Serra. Burns Marañón, Tom. *Conversaciones sobre el Socialismo*. Pág. 191

Europeos y de los norteamericanos (¹⁵⁴). No tenemos suficientes datos, y es posible que no haya manera de desvelar la estrategia del círculo del presidente, pero una explicación plausible es que mientras la diplomacia española trabajaba, y los militares españoles se iban integrando “de facto” en los distintos comités, el Gobierno hizo una finta de cara a los aliados occidentales. Así, el Gobierno comunica al embajador soviético, el 11 de noviembre de 1984, su deseo de recibir la visita del ministro de Asuntos Exteriores soviético a principios de 1985. El relato de Dubinin sobre el encuentro con F. Morán es muy interesante:

“El gobierno español, afirmó él, partiendo del hecho de que el crecimiento de las legítimas relaciones con la Unión Soviética fortalecían la posición de España frente a los EE.UU., y, por consiguiente, le permitían una mayor independencia. (...). La influencia determinante de esto se mostraría incluso sobre las fuerzas conservadoras en la propia España, inclinándolas a una posición más realista en relación a la Unión Soviética, a un distanciamiento de la aceptación de un acuerdo sin discusión con los EE.UU.(...). La visita de A. Gromyko, dijo F. Morán, se convierte en un hito en las relaciones hispano-soviéticas, (...). F. Morán formuló la pregunta sobre la posible fecha de la visita, analizando las posibles variantes desde el punto de vista de obtener de los contactos hispano-soviéticos el mayor efecto político.(...).

Yo recomendé decididamente dar el acuerdo a esta visita, y a las fechas propuestas para la misma. Esto posibilitaría, escribía la embajada, fortalecer la posición de España como un estado libre de armas nucleares y su posición frente a los EE.UU., que se esforzaban por obtener de España la participación en la organización militar en la OTAN” (¹⁵⁵)

El ministro Fernando Morán, por su parte, le responde, siempre según la versión del embajador, como sigue:

“Comprendemos, - dijo él continuando, - que la Unión Soviética desearía ver a España como un estado, que lleve a cabo una política de neutralidad. Sin embargo, por fuerza de los factores históricos, geográficos y otros, esta proposición no es realista. Partiendo de esto, el gobierno ha tomado una línea de actuación para el mantenimiento de la pertenencia de España en la Organización de la Alianza del Atlántico Norte, pero con la condición indispensable de que no participará en su organización militar. Por eso mismo –afirmó Fernando Morán- el gobierno español considera mantener la posibilidad de mantener una línea autónoma en los asuntos internacionales” (¹⁵⁶).

En este encuentro se aprovecha para “explicar” a los soviéticos la decisión y los motivos de España, centrándose la entrevista en si existía peligro alguno para una

¹⁵⁴ Posteriormente sería uno de los artífices del documento elaborado tras sucesivas rondas negociadoras en 1986 y 87, sobre la contribución militar española, que sería aprobado por el Comité Militar y de Planes de Defensa de la Alianza en diciembre de 1988, un mes después del ingreso de España en la U.E.O. el 14 de noviembre de 1988.

¹⁵⁵ Dubinin, Y.V. *Ambaxador, ambaxador, zhapiski posla v ispanii. (Embajador, embajador, memorias de un embajador en España)*. Pág 292

¹⁵⁶ Dubinin, Y.V. *Ambaxador, ambaxador, zhapiski posla v ispanii. (Embajador, embajador, memorias de un embajador en España)*. Pág. 289

España no nuclear por parte de la Unión Soviética⁽¹⁵⁷⁾. Creo que era evidente para el ministro que se trataba de una pregunta retórica, pero pudo haber una intencionalidad de dar una satisfacción explícita a los soviéticos remarcando el tema de la desnuclearización, porque, al igual que hizo el embajador Dubinin en la entrevista, los soviéticos habían comunicado repetidas veces su intención de no atacar a estados que no dispusieran o almacenaran armas nucleares en sus territorio, con este tipo de armamento. Los soviéticos lo habían expresado multitud de veces, incluso al más alto nivel, como hizo durante la visita de S.M. el Rey Juan Carlos a la Unión Soviética, el líder soviético, Konstantin Chernenko, quien alababa la decisión española, que ya se comentaba, de no permitir el almacenamiento o despliegue de armas nucleares en territorio español, tan grato para los soviéticos, pero todavía no oficializado (¹⁵⁸).

El nuevo embajador, D. Sergei Romanovski, también ante estas mismas preguntas (¹⁵⁹), pero ya con España en la OTAN, afirmaba:

“Para nosotros no hay duda al respecto a este tipo de pregunta. No sólo algunos países, sino todo el mundo se convertiría en mucho más seguro si es eliminada por completo el arma nuclear” (...) “En su actitud hacia las zonas desnuclearizadas la URSS no hace exclusiones para ningún país, tanto si participa en alianzas militares como si no participa: si uno u otro país renuncia a producir y adquirir armas nucleares y no las tiene en su territorio, obtiene garantías firmes y eficientes de la URSS. En otras palabras, la Unión Soviética no utilizará el arma nuclear contra tales países.”

Igualmente, y aunque es un poco extenso, creo conveniente citar de manera literal en el texto principal una parte de la entrevista realizada por la periodista Pilar Bonet, gran conocedora de la realidad soviética, por su larga permanencia como corresponsal en Moscú, al director del Instituto de Estudios de Estados Unidos de la

¹⁵⁷ “¿Cuál es según la opinión soviética el grado de riesgo para la seguridad de España ante el mantenimiento del estatus de estado libre de armas nucleares?”. Dubinin, Y.V. *Ambaxador, ambaxador, zhapiski posla v ispanii. (Embajador, embajador, memorias de un embajador en España)*. Pág. 290

¹⁵⁸ PRAVDA.10.05.1984. También en Pollack, Benny. *The paradox of Spanish Foreign Policy*. Página 67, afirma: “On the occasion of the historical visit to the Soviet Union by King Juan Carlos, in May 1984, Chernenko praised Spain’s determination not to allow nuclear armaments on to its territory, and added that the Soviet Union would never use nuclear arms against countries which had renounced their stockpiling and/or development.”

¹⁵⁹ Todavía en EL PAÍS.10.08.1986, el nuevo embajador soviético, D. Sergei Romanovski, ante las preguntas de si España estaba más segura desnuclearizada, y si existían garantías de no ser atacada con armas nucleares (preguntas que ya llevan implícita parte de la respuesta). Aunque es anterior en el tiempo, explicamos más adelante las declaraciones del Sr. Boris Ponomarev durante su visita a las Cortes en junio de 1985 sobre este mismo tema.

URSS, en pleno debate sobre la OTAN, en que habla sobre las bases españolas, las armas nucleares, la “amenaza soviética” (que él niega) y la elusiva respuesta sobre los misiles soviéticos que estaban apuntando a España (¹⁶⁰), quién desde la tribuna que le brindaba el periódico EL PAÍS, se dirigía en estos términos a la opinión pública española:

P. En relación a la situación internacional de España. ¿Qué diferencias hay desde el punto de vista de la Unión Soviética en el papel actual de España como aliado de EE UU con bases militares en su territorio y España como miembro plenamente integrado en la estructura militar de la OTAN?

R. No aprobamos la presencia de ninguna base militar de Estados Unidos o de la OTAN, incluyendo las que hay en España. Era más comprensible en el pasado, cuando España y la Unión Soviética ni siquiera tenían relaciones diplomáticas y España tenía una política diferente a la actual. En estos momentos, el tema es más difícil de explicar. Me refiero a la política de tener armas nucleares norteamericanas en bases militares en su territorio.

P. Pero el Gobierno español ha dado garantías de que no hay armas nucleares en su territorio. ¿Acaso no son dignas de crédito?

R. Pero las armas nucleares pueden ser trasladadas allí. Bueno, al menos se trata de una situación muy ambigua. Y si España da otro paso en dirección a una integración mayor en la OTAN, tenemos que entenderlo a la luz de nuestra valoración de la OTAN como una organización hostil a la URSS, una organización especialmente creada contra la URSS. Si España entra en la organización militar de la OTAN introducirá algunas dificultades adicionales que, en mi opinión, no favorecen los intereses de ambos países. Naturalmente, esto tiene que ser decidido por España, No quiero que mis palabras suenen como una amenaza al pueblo español, y creo que todas las cosas que he mencionado son evidentes para cualquier español de mente despejada. Me gustaría hacer una pregunta: ¿acaso los ciudadanos españoles esperan un ataque de la Unión Soviética? Si no es así, ¿cuáles son las razones que hay detrás de la decisión de integrarse en la organización militar de la OTAN? Con todo, ellos tienen que tomar -y tomarán- su propia decisión, determinando por sí mismos lo que figura en primer lugar en su lista de prioridad.

P. ¿Existen misiles soviéticos apuntando a España, en base a la sospecha de que pudiera haber armas nucleares norteamericanas en territorio español?

R. Creo que todo el mundo está de acuerdo en que tenemos derecho a ser iguales a los norteamericanos en materia de seguridad. Si Estados Unidos ha apuntado hacia todas las instalaciones militares soviéticas, no sólo las nucleares, aunque sí especialmente éstas, nosotros tenemos que tomar medidas de respuesta. Nos hemos comprometido solemnemente a no usar nunca las armas nucleares contra países que no tienen semejantes armas y que no instalan las armas nucleares de otro país en su territorio. Mantendremos nuestro compromiso. No soy un experto en temas militares y en general estoy por confiar en cualquier país hasta que se pruebe que no dice la verdad. Respeto al Gobierno español y no tengo motivos para dudar de su sinceridad. Pero creo que tener bases militares nucleares estadounidenses y decir que no se tienen por el momento armas nucleares, resulta en sí mismo una ambigüedad que plantea la cuestión de cuál es entonces, en este caso, la razón para tener bases militares en su territorio”

160 El País.20.10.84 “ENTREVISTA. Giorgi Arbatov, "Washington quiere arruinar a la URSS imponiéndonos una intensa carrera de armamentos"Entrevista con el director del Instituto de Estados Unidos y Canadá de Moscú PILAR BONET, - Moscú - // "¿Acaso, los ciudadanos españoles esperan un ataque soviético?"

Creo que la postura soviética de dar supuestas garantías coincidía con la preocupación lógica que habían tenido siempre (¹⁶¹) las autoridades españolas, referentes a que, si bien la alianza con Estados Unidos era una alianza para la defensa de España, la misma aumentaba el riesgo de ser objetivo prioritario (¹⁶²) en caso de conflicto.

Además del tema de las garantías, para permitir un debate que empezara por la parte más positiva posible, teniendo en cuenta el giro dado por los socialistas españoles, se planteó la invitación al ministro de AA.EE. de la URSS, pero los soviéticos se retrasaban en responder. Por parte española, y siempre según el embajador Dubinin, se empieza a notar nerviosismo. Así, el 17 de enero del 1985, le comunican que el propio presidente Felipe González recibiría personalmente al ministro de AA.EE. el primer día de su visita en España, lo que era, según el embajador:

“una forma elegante de recordatorio de que Madrid esperaba una respuesta”.

El día 21 de enero, el mismo día de la recepción real, y tras entrevistarse con el monarca, le recibió el presidente Felipe González, teóricamente para consultar sobre el encuentro en Ginebra del 7 y 8 de marzo entre los señores Gromyko y Schultz, pero llevando la conversación hacia la visita:

“En este plano (es decir en el plano de discutir los problemas clave de la situación internacional), - resumió él,- damos una gran significado a la visita propuesta de A.A. Gromyko”(¹⁶³).

El presidente del Gobierno repite los mismos argumentos de su ministro de AA. EE., sobre la importancia de mantener una política independiente, de la relación con la URSS a pesar de mantenerse en la OTAN. Pero un incidente menor, la expulsión de un

¹⁶¹ Ver también las notas al pie que ya hemos puesto en el capítulo IV.1.3. de la página 149 de Morán; la 198 de Luis Suárez; la 362 de Jesús Palacios; o la 175 de Stanley Payne.

¹⁶² Suvorov, Viktor. *Inside the Soviet Army*. Páginas 190 a 195. El ex-oficial soviético, que escribe con pseudónimo, nos relata la estrategia en 5 fases de ataque soviético, uno de los cuales es el ataque nuclear a las bases en la primera etapa. Por su parte, Cordesman, Collins. *Imbalance of Power*, afirmaba, en 1978, que no se puede estar seguro de ello por que no hay suficiente información desclasificada al respecto. Página 298.

¹⁶³ Dubinin, Y.V. *Ambaxador, ambaxador, zhapiski posla v ispanii. (Embajador, embajador, memorias de un embajador en España)*. Pág 300

diplomático, por espionaje, hace que Moscú mande un telegrama el 29 de enero a su embajador y esté a punto de dar al traste con la visita. Al final, tras la conversación entre el ministro Gromyko y el embajador Dubinin se acuerda realizar la misma del 29 de febrero al 2 de marzo del 85 como acordado. Durante la visita, tanto el presidente González, como su ministro Morán, mantienen sus declaraciones sobre la buena marcha en Ginebra de las conversaciones soviético-norteamericanas (¹⁶⁴), mientras que los soviéticos intentan poner de relieve, una vez más, la valoración crítica de la “línea militarista” (¹⁶⁵) de los EE.UU. y la necesidad de mantener el *statu quo* previo, entendido como sacar al país de la OTAN, en clara alusión a la decisión que se presentaba ante el Gobierno de España:

“Fue remarcado que era imprescindible no tomar aquellas acciones, que aumentasen aún más el nivel de confrontación en Europa” (¹⁶⁶)

Además de la visita al presidente del gobierno y a S.M. el Rey, más protocolaria, tiene lugar un desayuno de trabajo, con intercambio de discursos, en el que la línea del ministro español va más por recalcar que España pertenece al sistema de seguridad occidental, por su geografía, su historia y cultura, pero esforzándose para llevar adelante el desarme en el mundo. El ministro de exteriores soviético, por su parte, en un largo discurso, pone de relieve entre otros temas, el que, al menos, se mantenga la no nuclearización, como se aprobó en el decálogo y en el XXX Congreso del partido:

“En la Unión Soviética, en particular, se valoró muy positivamente la decisión del Gobierno español de conservar el estatus de España como país, libre de armas nucleares” (¹⁶⁷)

¹⁶⁴ PRAVDA de 01.03.1985.

¹⁶⁵ Ambos temas iguales en PRAVDA y en SOVIESTAKAYA ROSSIYA de 01.03.1985

¹⁶⁶ PRAVDA de 01.03.1985. en clara alusión al manido tema del “equilibrio” y la paridad militar, pero de manera muy indirecta en la reunión con el presidente González, y, de manera más directa, con el ministro F. Morán, en PRAVDA del 02.03.85

¹⁶⁷ PRAVDA de 02.03.85. Donde también pone de relieve que está en los intereses de España el que no aumente en Europa el nivel de confrontación nuclear. En su posterior informe al Politburó, recogido en PRAVDA del. 08.03.85, junto con la visita a Italia, tan sólo se pone de relieve el énfasis en el tema nuclear, pero sin diferenciar entre los dos países, prueba de que los soviéticos ya están asimilando que la postura de España es una más en occidente.

Tras la visita del ministro Gromyko, se produce un nuevo fallecimiento, en este caso el del líder Konstantin U. Chernenko. Es curioso contemplar el peso de la política interna y externa en la asistencia española a los funerales de los sucesivos líderes políticos soviéticos. Así en los de Brezhnev, a pocos días de la victoria socialista del 82, había acudido Doña Elena Flores (¹⁶⁸), como coordinadora de política exterior del PSOE. En los de Yuri Andropov había estado el vicepresidente Alfonso Guerra, por petición expresa de D. Felipe González (¹⁶⁹). Finalmente, a los de Konstantin Chernenko, viaja directamente el presidente González (¹⁷⁰), creemos que por el momento concreto en el que se haya España de encrucijada política. Aprovechando la visita, se produce el primer encuentro entre el presidente Felipe González y el nuevo secretario general del PCUS, Mijaíl S. Gorbachov, en presencia del ministro de Exteriores soviético, pero sin gran contenido de las mismas (¹⁷¹). Lo importante, a nuestro entender, es que se ve una mayor implicación del Presidente, que es el que toma las dos decisiones, que la que había tenido hacía una año, por la diferente situación política producida tras el debate parlamentario y el congreso del PSOE, y la necesidad de jugar bien las distintas cartas con los aliados, los soviéticos y la opinión pública.

Parece que el tema soviético estaba bien encarrilado y no se producirán más visitas oficiales españolas hasta después del Referéndum, con la visita del presidente F. González en mayo del 86. Tan solo destacar que se produce la presencia del Embajador Xifra en el Ministerio de AA.EE. de la URSS para consultas sobre temas de política

168 EL PAÍS. 13-11-82. “A las honras fúnebres, que se celebrarán el próximo lunes, asistirán, por parte española, el ministro de Asuntos Exteriores, José Pedro Pérez Llorca, y en representación del Partido Socialista Obrero Español (PSOE), futuro partido del Gobierno, Elena Flores, coordinadora de política exterior. Estados Unidos ha anunciado la presencia en las exequias del vicepresidente, George Bush, y del secretario de Estado, George Schultz.”

¹⁶⁹ Guerra, Alfonso. *Dejando atrás los vientos. Memorias 1982-1991*. Página 160: “Las autoridades soviéticas habían hecho llegar a los gobiernos occidentales su deseo de que en las exequias oficiales participaran delegaciones al máximo nivel para mostrar el camino de distensión entre los mundos encontrados: Estados Unidos y sus aliados, la Unión Soviética y los países “satélites”. El presidente del Gobierno, Felipe González, me pidió – era la fórmula elegante que utilizábamos para encargar una tarea- que presidiera yo la delegación.” A pesar de la petición, el presidente se lo encarga al vicepresidente. Sin embargo, al año siguiente, “Cuando murió Chernenko, Felipe González decidió acudir como presidente de la delegación española a las exequias en Moscú. (...) Felipe estaba en Argelia para la firma del contrato del gas y desde allí me comunicó que él viajaría a Moscú” Ídem, página 198. Creemos que la diferencia no es debida al fallecido, sino al momento político interno y externo.

¹⁷⁰ PRAVDA del 13.03.85. Recoge anuncio de su viaje, como algo destacado, como también los telegramas rutinarios de Presidencia del Gobierno y de la Casa Real.

¹⁷¹ PRAVDA de 15.03.85. Sin texto relevante, absolutamente protocolario.

internacional y desarme en noviembre de 1985 (¹⁷²), pero sin más datos. Sí que se produce un encuentro en Helsinki en el verano del 85, con motivo del X aniversario de la Conferencia, entre los dos nuevos ministros de AA.EE., D. Francisco Fernández Ordóñez y D. E. Shevardnadze, pero es absolutamente protocolario (¹⁷³).

Finalmente, D. Felipe González, ya con el acuerdo del partido, con un mensaje más o menos aceptable para la opinión pública, con el visto bueno de los aliados occidentales (¹⁷⁴) y el compromiso de apoyar el ingreso en las Comunidades, avisados los soviéticos y con una fecha fija para el referéndum (que ya había adelantado en abril del 85, diciendo que sería probablemente en el mes de marzo de 1986), se permitió anunciar, en el otoño de 1985, su deseo de visitar la URSS en la primera mitad de 1986, una vez celebrado el mismo, para hacer el amago ante los estadounidenses de que España tiene posibilidad de fijar su política exterior.

En mayo del año 86 (¹⁷⁵), haciendo honor a su oferta del otoño anterior, se produce la visita a la URSS del presidente Felipe González, en donde se entrevista el 19 de mayo con el líder soviético Rízhkov, con el Secretario General Mijaíl Gorbachov y con otros dirigentes, pero ya son entrevistas más protocolarias, como las de cualquier otro líder occidental, en las que está claro para todas las partes que ya no hay posibilidad de maniobra ninguna, que España está firmemente anclada en el bloque económico y militar occidental, por lo que las acciones y declaraciones soviéticas serán idénticas a las formuladas hacia otros países de la OTAN.

¹⁷² IZHVESTIYA 28.11.85. Las apariciones en la prensa soviética son repetidas, pero no para temas de política exterior. PRAVDA de 01.03.85 como ejemplo de encuentro para intercambio de documentos de ratificación de acuerdos, o en PRAVDA 13.03.85 por fiesta nacional española, como ejemplos no políticos. Sí ha habido una reunión previa, teóricamente de carácter político, pero ha sido aprovechando la visita del Director General del M. de AA.EE. Sr. Villar y la temática tratada ha sido general, IZHVESTIYA 03.07.85.

¹⁷³ PRAVDA del 02.08.85

¹⁷⁴ El embajador Jaime Ojeda me decía que el 12 de octubre de 1985 “se aprobó por los aliados en una reunión informal, tras visitar a cada embajador y general en la OTAN”

¹⁷⁵ EL PAÍS. 20.05.1986.

Una vez vistas las acciones hacia el partido, la opinión pública, los aliados y los soviéticos, falta que hagamos una doble reflexión sobre la fecha, que se decide un día laborable (¹⁷⁶), para intentar minimizar la abstención, algo calificado de “vergonzante”, según EL PAÍS (¹⁷⁷), y sobre la pregunta del referéndum, que no podía ser sencilla, por este intento de recoger todos esos matices que hicieran posible un triunfo del sí, aunque los sondeos parecían indicar que los españoles no confiaban mucho en esos detalles de limitación del cambio radical de posición, pensados para suavizar el mismo (¹⁷⁸).

Al final, se planteó una pregunta compleja, según el Gobierno “para defender los intereses nacionales de España” (¹⁷⁹), pero que intentaba recoger los detalles del

176 EL PAÍS. 25.01.86. “El Gobierno pretende celebrar en día laborable el referéndum de la OTAN”

177 EL PAÍS. 01.02.86. “Mucho más criticable -y hasta vergonzante- parece, en cambio, la fijación de un día laborable como fecha de la consulta. Ésta es una lamentable -y seguramente innecesaria- manifestación de la honda preocupación del Gobierno por el resultado del referéndum y sus deseos de reducir al máximo los efectos de la abstención que la derecha preconiza. La apelación a unas horas de vacación pagada para cumplir el derecho al voto en un referéndum consultivo desdice de la vocación europeísta con que se quiere defender la propia permanencia en la Alianza” a lo que el vicepresidente respondía en rueda de prensa: EL PAÍS. 01.02.86. “En cuanto a las críticas por el hecho de que el referéndum se celebre en día laborable -lo que, de acuerdo con Coalición Popular, incrementa el costo en 40.000 millones de pesetas, por horas de trabajo perdidas-, fueron despachadas por Guerra con el calificativo de "exageradas". "Tal y como están las leyes, la celebración de la consulta sólo puede ser en día laborable."”

178 Así lo decía “el embajador Ojeda. Ver también EL PAÍS 09.02.86 “El sondeo revela también que los españoles no parecen confiar en las tres condiciones para permanecer en la Alianza Atlántica que el Gobierno incluye como preámbulo de su pregunta en el referéndum: reducción de la presencia militar de Estados Unidos en nuestro territorio, no instalación de armas nucleares y no incorporación de nuestro país a la estructura militar integrada de la OTAN” “Seguramente la enseñanza más interesante del sondeo sea la desconfiada recepción de los términos limitativos con que la pregunta sometida a referéndum ha tratado de suavizar las condiciones de la permanencia de España en la Alianza. Mientras un 56% de los encuestados piensa que no se reducirá la presencia militar norteamericana en nuestro suelo y que el Gobierno no logrará evitar -antes o después- la nuclearización del territorio español, casi el 50% cree imposible el mantenimiento de la promesa de no incorporación de España a la estructura militar integrada de la OTAN. La complejidad de la pregunta elaborada por el Gobierno, con el propósito de aproximarse a la sensibilidad predominante en el electorado socialista (en tomo a las bases americanas, los mandos de la OTAN o el temor a la guerra nuclear) y de endulzar el trago al que ha decidido ya someterle, parece haber suscitado recelos y rechazos en los sectores que no desean que su voluntad sea manipulada por los expertos en opinión pública” Por la dinámica de la Alianza. Nos basta citar EL PAÍS. 20.03.86. “España se convierte en un miembro pleno del Grupo de Planes Nucleares de la OTAN” ¡en sólo 8 días!

179 EL PAÍS. 24.12.85. “La pregunta del referéndum sobre la OTAN apelará a los 'intereses nacionales' de España. El preámbulo de la pregunta, explicativo de la posición del Gobierno, incidirá fundamentalmente sobre los tres puntos del decálogo que, según los sondeos, encuentran más aceptación en la opinión pública: la desnuclearización del territorio español, la reducción de las tropas norteamericanas y la no integración en los organismos militares atlánticos. El presidente efectuó estas declaraciones, entrevistado por tres periodistas, en el programa *En el umbral de Europa*. Según medios próximos a RTVE, ésta fue la primera de una serie de apariciones del presidente ante la pantalla en los próximos días.

Decálogo, teniendo presente a la opinión pública, para suavizar la postura del cambio, y que podía interpretarse de varias maneras (¹⁸⁰).

La misma quedó establecida en los siguientes términos:

“El Gobierno considera conveniente para los intereses nacionales que España permanezca en la Alianza Atlántica y acuerda que dicha permanencia se establezca en los siguientes términos:

1. La participación de España en la Alianza Atlántica no incluirá su incorporación a la estructura militar integrada.
2. Se mantendrá la prohibición de instalar, almacenar e introducir armas nucleares en territorio español.
3. Se procederá a la reducción progresiva de la presencia militar de los Estados Unidos en España.

¿Considera conveniente para España permanecer en la Alianza Atlántica, en los términos acordados por el Gobierno de la nación?”

El profesor Mesa, brillante y coherente como siempre, pero con su toma de partido de intelectual comprometido y militante (¹⁸¹) con la que discrepamos desde el punto de vista del papel del investigador, recogía (¹⁸²) una de las explicaciones entonces

180 En su editorial comentaba EL PAÍS. 01.02.86.: “Los tres matices que incluye el decreto -no integración en la estructura de mando, desnuclearización y reducción de tropas -ofrecen perfiles ambiguos y son de importancia diferente. La no integración en la estructura de mando es una cuestión técnica, pues el Gobierno ha decidido seguir en el Comité Militar -que es el que da las órdenes al mando integrado- Y en muchos aspectos puede resultar perjudicial -una vez en la OTAN- mantener el mando español separado del aliado. Por lo demás, hay un evidente interés de confundir a la opinión pública en este punto: el sí a la decisión del Gobierno es un sí a la pertenencia a una alianza militar y no a otra cosa. La reducción de tropas americanas es una consecuencia lógica de un aumento de la colaboración de las Fuerzas Armadas españolas en la defensa de Occidente. Si desde el punto de vista de los sentimientos halaga el nacionalismo de los españoles, desde el punto de vista de los intereses hará sonreír a los bolsillos estadounidenses. Más significativa resulta la de no nuclearización -aunque ésta ya había sido adoptada unánimemente por las Cortes y aunque hay motivos para sospechar que Gibraltar es una base nuclear- De todas maneras, no siendo jurídicamente vinculante el referéndum, el que los españoles apoyen con su voto la desnuclearización no supone que una nueva mayoría parlamentaria no pueda desoír ese mandato. Pero en cualquier caso, hay que tener en cuenta la singularidad que constituye permanecer como país desnuclearizado en una alianza militar cuya principal doctrina frente a la agresión sigue siendo la disuasión nuclear. La ambigüedad de estos matices redundan en el hecho de que, aunque la pregunta sea clara, sugiere contestaciones no unívocas (...)” Ver también la Tribuna de Jesús Ibáñez, catedrático de Sociología de la universidad Complutense en EL PAÍS. 02.03.86

¹⁸¹ Mesa Roberto, *Democracia y política exterior en España*. En el epílogo personal de las páginas 251 a 260, considera que las suyas son unas “propuestas de un intelectual de izquierdas”. En la Pág. 95 afirma: “Para nosotros no existe el ejercicio neutral de la ciencia; por tanto, las apreciaciones que exponemos a continuación, con todos los requerimientos científicos pertinentes, parten de un compromiso material con una opción ideológica determinada” y lo desarrolla en su compromiso de la “función social del internacionalista”.

¹⁸² Mesa, Roberto. *Democracia y política exterior en España*. Pág. 156: “La propuesta socialista ante el referéndum (...), consistirá en el mantenimiento de la situación actual: Permanencia en la OTAN y no incorporación a su estructura militar; se promete, a cambio, negociar una reducción de la presencia militar norteamericana en España, así como la desnuclearización del territorio nacional, aunque el Gobierno mantiene su negativa a firmar el TNP. Con

en boga, de que con esta pregunta, España entraba en la Alianza, pero siguiendo el modelo francés, de autonomía dentro de la misma, que seguía una de las líneas básicas de alabanza de la postura independiente hacia los occidentales hechas por los soviéticos ya desde el tardofranquismo (¹⁸³).

De nuestra exposición hasta ahora se desprende nuestra total oposición a la tesis defendida por el profesor Mesa. ¿Dónde está la política nuclear de fuerza de disuasión española, como también indicaba un editorial del periódico EL PAÍS (¹⁸⁴)? ¿Dónde su activa diplomacia política y cultural? ¿Dónde está el consenso de la mayoría de la sociedad sobre el papel internacional de España que sí existía y existe en Francia? ¿Hay paralelismo en el caso de Francia, en el corazón de la OTAN y con un cuerpo de ejército en el Rin (¹⁸⁵), con la española que se opone a la salida de tropas al exterior? No, definitivamente, creemos que no se mantenía España en la OTAN con las limitaciones que impuso la Francia de la “Grandeur” a sus aliados (¹⁸⁶). Creemos, más bien, que las limitaciones auto-impuestas fueron resultado de dos factores. En primer lugar, del fuerte sentimiento antinuclear español, que hemos visto durante todo el período estudiado, con independencia de los sucesivos gobiernos. En segundo lugar, por el deseo del presidente González de mantener su credibilidad siguiendo adelante con el referéndum, cuando ya había decidido que debería ser para quedarse, en lugar de para salir.

todas las matizaciones que puedan y deban hacerse al respecto, los socialistas se inclinan por el llamado “modelo francés”.

¹⁸³ Ya con el ministro López-Bravo se planteaba el paralelismo con el caso francés, jugando la carta de alabar a la vanidad ante la “independencia” en la fijación de la política exterior, como manifestaba el semanario independiente de izquierdas POURQUOI PAS?, el 13 de mayo de 1971: “López Bravo abordó a Europa por un cauce bastante inesperado, aquel de la adhesión de España al llamamiento de Budapest, que propone una conferencia paneuropea sobre la seguridad y la cooperación. Tanto como Francia, y quizás con mayor habilidad, España manifestaba de este modo una independencia efectiva con respecto a la tutela norteamericana.”

¹⁸⁴ EL PAÍS. 09.07.83 “EDITORIAL. Papandreu en España. En el año y medio que queda puede la opinión pública hacer sus juicios sobre los datos que se le han de dar de una manera inequívoca sobre la conveniencia o los inconvenientes que podría suponer para España la salida de la OTAN o la perpetuación de esta congelación, que sería una salida parecida a la francesa de De Gaulle, que el Gobierno socialista de Mitterrand parece cada vez más decidido a rectificar y que se sostiene sobre la nada despreciable diferencia de que Francia cuenta con fuerzas nucleares de disuasión propias, bomba de neutrones incluida.”

¹⁸⁵ El embajador Jaime Ojeda me decía que algunos dirigentes del PSOE le dijeron que había que buscar una situación como la de Francia, pero él no veía el paralelismo, “sin estar en el centro de Europa, como Francia, con armas nucleares, con un cuerpo de ejército en el Rin y una diplomacia muy activa”.

¹⁸⁶ Un estudio muy bueno sobre este tema es el de Bozo, Frédéric. *La France et l'OTAN. De la guerre froide au nouvel ordre européen.*

El final de esta historia, en lo que constituye una extraordinaria victoria política del presidente González, y con una participación de casi el 60% del censo, sale aprobada la pertenencia en la OTAN, en el referéndum, con un “Sí” apoyado por el 52% de votos favorables (¹⁸⁷) y 13 puntos de distancia sobre el “no”, en contra de las previsiones originales y de toda la tendencia que venían anunciando los sondeos. Lo principal, para nuestro trabajo, es que España se mantiene dentro de la OTAN, aún con limitaciones, que desaparecerían con el gobierno del presidente Aznar (¹⁸⁸), ya con el visto bueno del propio PSOE (¹⁸⁹) y se termina la posibilidad de una política “equidistante”, “neutra” o “independiente” en el área exterior arrastrada durante tantos años, así como la tentación de los soviéticos de poder influenciar de manera significativa en nuestro posicionamiento. El hecho de entrar en las Comunidades Europeas acaba de consolidar la posición de España en el mundo occidental, después de un tortuoso y largo camino en búsqueda de su definición y posicionamiento.

A continuación, vamos a exponer las acciones soviéticas que se han producido durante todo este período agónico hasta la plena inserción de España en el bloque occidental al que siempre perteneció, aportando nuestra investigación una exhaustiva documentación sobre las mismas, que consideramos ausente, en muchos aspectos, de revisiones o estudios anteriores realizados sobre nuestra política exterior.

¹⁸⁷ EL PAÍS. 13.03.86 “El presidente del Gobierno, Felipe González, se dirigió, a las 22:40 de ayer, a los españoles a través de TVE para anunciar el triunfo del sí en el referéndum sobre la permanencia de España en la OTAN. Según los datos, prácticamente definitivos, proporcionados por el Ministerio del Interior (sobre el 99,75% de los votos escrutados), los síes alcanzan el 52,53%, y los noes, el 39,84%. La participación se situaría en el 59,73% (40,27% de abstención); los votos en blanco suman el 6,54%, y los nulos, el 1,09%. En Euskadi, Cataluña, Navarra y Canarias se ha producido una clara victoria del no, y Andalucía, Extremadura y ambas Castillas votaron masivamente a favor de la permanencia en la Alianza Atlántica”

¹⁸⁸ Aunque en 1997 el primer Gobierno de José María Aznar cambiaría ligeramente, terminando con la limitación de “no estar” en la estructura militar. Barbé, Esther. *La política europea de España*. Página 128. “La decisión del Gobierno español de integrarse en la nueva estructura militar fue ratificada en el Parlamento por todos los grupos políticos, a excepción de Izquierda Unida, que consideró vulnerable el resultado del referéndum de 1986. En términos de opinión pública, hay que apuntar que el tema OTAN había perdido relevancia entre los españoles. No es extraño, pues, que los indiferentes los no sabe/no contesta estuvieran por delante (41,4%), de los que consideraban positivo (38,9%) o negativa (19,6%) la presencia de España en dicha organización”

¹⁸⁹ Iglesias, María Antonia. *La Memoria recuperada*. Página 709, D. Narcís Serra, que consideraba que el haber hecho la integración en diez años, “a fin de cuentas, creo que nos ha resultado beneficiosa. Luego, con la transformación de la Unión Soviética y con las transformaciones de la Comunidad Europea era inadecuado, evidentemente, no estar en la Estructura Militar Integrada. Además, en ese momento, ya no habría lugar para el debate, ya no era tan dramático el cambio”

IV.4.2.- Los últimos intentos soviéticos

En los primeros meses tras la subida del PSOE al poder, los soviéticos están expectantes, porque confían en que la multitud de declaraciones anti-OTAN del partido y de su Secretario General condicionan las posibilidades de maniobra del PSOE. Por eso, las actuaciones soviéticas son de baja intensidad en esos primeros meses del nuevo Gobierno, como lo demuestra la ausencia de conflictos, la falta de grandes titulares oficiales hasta las declaraciones de PRAVDA sobre la entrada de España en la OTAN, en marzo del 83 (¹⁹⁰), y la falta de expulsiones hasta abril del 1983 (¹⁹¹), que, en cualquier caso, son de pequeño número (¹⁹²), realizándose éstas discretamente, por común acuerdo y como “salidas” en lugar de expulsiones, como la futura del sr. Kolesnikov (¹⁹³). Éste había llegado a España como agregado cultural, sin ser diplomático de carrera, y había realizado actividades incompatibles con su estatus diplomático, siendo la más destacada su intento de entablar relaciones con generales del Centro Superior de Estudios de la Defensa Nacional (¹⁹⁴). Las que se realizan en el año

¹⁹⁰ PRAVDA 12.03.83, que hace reseña histórica de la actitud del PSOE en la oposición, así como de las primeras medidas, como la congelación de la integración en el aparato militar.

¹⁹¹ ABC de 31.03.83. LA GACETA DEL NORTE y YA de 01.04.83. Por último, EL PAÍS, de 05.04.83, la reduce a una sola: “Esta es la primera expulsión de un súbdito soviético de España desde la llegada al poder del Gobierno socialista”. “... un funcionario soviético de la oficina marítima”. Pero el mismo periódico EL PAÍS, en un artículo editorial de Opinión de 08.04.1983, encuadra esta y otras expulsiones en el marco de “una operación conjunta o con un mismo origen”, al ser simultánea con las expulsiones producidas en Francia y el Reino Unido.

¹⁹² A comparar con EL PAÍS. 06.04.83 “Francia expulsa a 47 diplomáticos y funcionarios soviéticos, bajo la acusación de espionaje militar La declaración oficial gala asegura que se dedicaban a la búsqueda sistemática de información militar” O cuando el Reino Unido expulsa a 25 de una sola vez. EL PAÍS.13.09.85 “La cabeza invisible del Comité Estatal de Seguridad (KGB) de la Unión Soviética en Londres salió ayer a la luz pública y, al tiempo que obtenía asilo político, puso al descubierto a los 25 integrantes de la red de conciudadanos que trabajaba para él. El Foreign Office les dio un plazo de tres semanas para que abandonasen el país. Oleg Gordievski, de 46 años, veterano en las lides del espionaje, llevaba tres años trabajando como consejero de la Embajada de la URSS. De él dependían otros seis diplomáticos, así como los corresponsales de TASS, Radio Moscú, PRAVDA y la agencia de noticias Novosti, además de otros personajes, incluido uno de los chóferes de la representación diplomática”

¹⁹³ También serían discretas las dos siguientes. En el caso del agregado cultural, Sr. Kolesnikov, en enero de 1985, no se quiso hacer público para no “poner en peligro el viaje” que Gromiko tenía previsto realizar a Madrid. Publicado por la revista CAMBIO 16 en enero de 1985.

¹⁹⁴ Según Fernando Rueda, el CESID sospechaba de él desde el principio y acabaron solicitando al embajador Dubinin que el mismo saliera del país, aunque no tuvieran pruebas fehacientes. Rueda, F. *La Casa*. Págs. 268 y 269

1984, de personal auxiliar de menor rango, también se presentan como invitaciones a salir, por exceso de personal diplomático, evitándose en todo momento una confrontación al respecto (¹⁹⁵).

Cuando los soviéticos empiezan a percibir que hay un cambio de rumbo en el PSOE con respecto a la OTAN, comienzan los comunicados en la prensa soviética, desde demostrar estupor por la presencia de D. Narcís Serra en el Comité de Planes de Defensa de la Alianza y su afirmación de que España participaría en las maniobras conjuntas (¹⁹⁶), como en criticar abiertamente el viaje del presidente Felipe González a los Estados Unidos y sus declaraciones (¹⁹⁷). Si en las primeras noticias se demostraba estupor o extrañeza, a partir del viaje a Washington los rusos no se recatan en criticar abiertamente al presidente del Gobierno y a su partido por “haber cambiado de manera radical sus posiciones fundamentales en política exterior”. Estas declaraciones no suscitan una reacción oficial española, como hubiese sido apropiado, y sólo el Diario 16 la tacha de “injerencia soviética” (¹⁹⁸). En realidad el PSOE tiene bastante con intentar controlar el cuándo y el cómo del referéndum. En un primer momento, el presidente González delimitará salomónicamente las responsabilidades: el Gobierno no quiere el ingreso en la Alianza, pero se mantendrá neutral y será el partido el que haga campaña en contra, aunque, como hemos visto, esto cambiará luego radicalmente.

Hemos observado que los soviéticos habían pasado del “estupor” a la “crítica” por el cambio experimentado por el PSOE en los dos años anteriores a la formalización

¹⁹⁵ EL PAÍS. 01.07.84. “Dos de los tres funcionarios soviéticos a los que el Ministerio español de Asuntos Exteriores no renovó los permisos eventuales de residencia en España abandonaron ayer Madrid por vía aérea. Se trata de T. Iakovlev, mecanógrafa de la oficina comercial soviética en Madrid, y V. Sokolov, que fue responsable del pabellón soviético de la feria de muestras -celebrada en Barcelona del 4 al 11 de junio. EL PAÍS. 01.07.84 El tercer funcionario al que no se renovó el permiso de estancia en España es V. Strutinskaya, miembro también de la oficina comercial, quien ya abandonó el suelo español el pasado 14 de abril. Los tres se encontraban en España desde hace tres o cuatro años de forma provisional y les eran renovados los permisos de residencia cada tres meses, pero el Gobierno español comunicó hace más de medio año que ya no renovarían los permisos porque no deseaba incrementar la plantilla de la Embajada soviética en Madrid, que se acerca al centenar de personas. El Ministerio de Asuntos Exteriores difundió ayer una nota oficial en la que insiste en que ninguna de las tres personas citadas ha sido expulsada de España”

¹⁹⁶ EL PAÍS. 09.06.83, citando el artículo del corresponsal de IZHVESTIYA en Madrid.

¹⁹⁷ LA VANGUARDIA y DIARIO 16. 29.06.83. citando también A IZHVESTIYA.

¹⁹⁸ DIARIO 16. 29.06.83

parlamentaria del decálogo, pero también como las distintas visitas de senadores, diputados, ministros y sindicalistas seguían dando la impresión de mantener la percepción de posibilidades abiertas. Cuando se produce, finalmente, éste, que es una declaración explícita que no deja dudas de la decisión del Gobierno de que España se integre en la OTAN, a pesar de las limitaciones que se acompañan, los soviéticos continúan con una serie de acciones que podríamos agrupar en tres tipos, aunque no son formulados explícitamente y no se siguen de manera consistente.

- Por un lado, se sigue con los intentos de influir en la opinión pública, con la esperanza de que gane el “No” en el Referéndum, si gana posiciones el movimiento pacifista y anti-OTAN.
- En segundo lugar, apurando las posibilidades del decálogo, se resalta constantemente la decisión de no-nuclearización española (¹⁹⁹), porque coincide plenamente con la campaña pan-europea soviética antinuclear y los objetivos soviéticos que ya hemos expuesto. Se va aceptando progresivamente el que España pueda estar en la OTAN pero en una “situación intermedia”.
- Por último, siguen haciéndose declaraciones y acciones institucionales para “influir” sobre la decisión del Gobierno español de no abandonar la Alianza.

Es evidente que la URSS no puso en marcha el inmenso movimiento pacifista y ecologista europeo o estadounidense (²⁰⁰), sino que éste surgió espontáneamente de la base, aunque sí que quiso infiltrarse y lo apoyó de manera decidida, incluyendo su

¹⁹⁹ El propio ministro de AA.EE. soviético se congratulaba de la cercanía de las posiciones entre ambos países en el tema nuclear y en la aceptación de la opinión pública. Gromyko, Andrei. *Pamyatnoe. (Memorias.)* Pág. 254: “Lo cierto es que en la cuestión de armas nucleares, ha resultado más fácil encontrar un lenguaje común con el gobierno español que con otros muchos gobiernos occidentales. Por lo que respecta a la opinión pública española sobre la Unión Soviética, nunca he encontrado un español, dentro o fuera de España, que se mostrara inamistoso hacia nuestro país”

²⁰⁰ EL PAÍS.13.10.82 Da una lista con detalles de algunas de las más importantes organizaciones y personalidades integradas en el *Freeze Movement* norteamericano, que incluía científicos, políticos, obispos, mujeres, estudiantes y un largo etcétera.

personal diplomático ⁽²⁰¹⁾. Sin embargo, es un campo apasionante para futuros estudios e investigaciones doctorales, comparando con lo que ya exista en otros países europeos y en EE.UU., el profundizar en las conexiones financieras y organizativas de los distintos grupos pacifistas y la URSS. La presencia en algunos, como el Consejo Mundial por la Paz ⁽²⁰²⁾⁽²⁰³⁾, esta fuera de toda duda, y ya se recogía en un extenso artículo de Robert Moss en el 81 ⁽²⁰⁴⁾. Además su trayectoria y declaraciones posteriores indica que sí que había presencia y subordinación económica de Moscú ⁽²⁰⁵⁾.

Por su parte, el Secretario General de la OTAN, el General Luns, afirmó al periódico holandés De Telegraaf que “Moscú paga las campañas anti-OTAN” ⁽²⁰⁶⁾, donde se incluye también la acusación del profesor Alting Von Geusau que insinuó que la URSS podía financiar el Consejo Ecuménico por la Paz. Pero el propio Secretario Luns era consciente de que esto no era del todo cierto, y de que había un movimiento popular, sin supeditación a Moscú, constatado por los sondeos independientes ⁽²⁰⁷⁾, como demuestra su reunión de alto nivel en Washington para tratar sobre el tema ⁽²⁰⁸⁾.

²⁰¹ En el ya mencionado editorial de EL PAÍS.08.04.1983 sobre las expulsiones, en el que se mencionan ambos temas (la ola de expulsiones, sobre todo en Francia, coinciden con el “fin de semana pacifista”), como, según cita de EL PAÍS, hace el Daily Mail británico.

²⁰² Sin reconocer la promoción del mismo, los soviéticos lo patrocinan, empezando por la celebración en el propio Moscú de un Congreso Mundial de las Fuerzas de Paz. Zagladin, V. *Europa y los comunistas*. Pág. 54.

²⁰³ Shevchenko, Arkadi. *Ruptura con Moscú*. Página 245: “El Departamento Internacional, uno de los más importantes del Comité Central, está a cargo de Boris Ponomarev, secretario del Partido y candidato a miembro del Politburó desde 1972. Este departamento guía e instruye a los partidos comunistas extranjeros y a importantes organizaciones, como el Consejo Mundial por la Paz, (...)”

²⁰⁴ LA VANGUARDIA. 18.01.81

²⁰⁵ Andrew, C. y Gordievskij, O. *La Storia Segreta del KGB*. Página 669 y 670: “Nel 1988 il presidente del Comitato Sovietico per la Pace, Genrik Borovik, coganto de Krjuckov, propose che il WPC divenTASse “un’organizzazione più pluralistica”. Nel 1989 il WPC perse molta della credibilità che gli restava quando ammise che il 90 per cento dei propri finanziamenti veniva dall’Unione Sovietica” Ver también las páginas 532 a 534 . En la primera de ellas: “(...) del Consiglio Mondiale per la Pace (WPC), il più importante tra i vari fronti organizzati dai sovietici, successore dei “Club degli Innocenti” di Münzenberg. In origine, il WPC aveva sede a Parigi, ma poi era stato espulso dalla Francia per “attività di spionaggio”. Trasferito a Praga e poi, nel 1954, a Vienna, era stato espulso anche dal Governo austriaco per “attività dirette contro gli interessi della nazione austriaca”. In effetti, il WPC continuò a operare a Vienna sotto la copertura di un’altra organizzazione, l’Istituto Internazionale per la Pace e infine, nel 1968, stabilì il proprio quartier generale a Helsinki” Pero el mismo Andrew reconoce, en la página 621, lo que afirmamos de que el movimiento pacifista europeo no necesitaba a los soviéticos para montar manifestaciones.

²⁰⁶ Recogido por LA VANGUARDIA. 25.09.81

²⁰⁷ EL PAÍS. 21.11.81 “La corriente neutralista crece en Europa occidental. En Europa occidental se está perfilando la rápida ascensión de una corriente neutralista y, en consecuencia, la puesta en entredicho de la solidaridad atlántica, según un sondeo sobre el pacifismo efectuado por la revista francesa *Le Nouvel Observateur* en cuatro naciones

A su vez, los soviéticos, proclamando su independencia, no niegan la utilidad del movimiento pacifista mundial en su lucha global. Así, Kapustin, por un lado, y en la *Conferencia Internacional de los Partidos Comunistas y Obreros* se afirmaba:

“La lucha por la paz que mantienen en la arena internacional los países socialistas, respaldados por la mayoría de las naciones emancipadas y por las fuerzas pacíficas dentro de los Estados capitalistas, sirve para evitar una hecatombe termonuclear universal y ayuda al desarrollo del proceso revolucionario mundial”⁽²⁰⁹⁾

“Por eso, el combate de amplias capas sociales de los países capitalistas para que se prohíba producir, experimentar y emplear las armas nucleares, se deshagan los bloques militares, se desmantelen las bases de guerra en los territorios de países ajenos y sean reducidos los ejércitos y los armamentos está en conexión orgánica con la lucha por los derechos democráticos y sociales.”⁽²¹⁰⁾

“Con los esfuerzos mancomunados de los países socialistas, de la clase obrera internacional, del movimiento nacional-liberador, de todos los estados adictos a la paz y de las organizaciones sociales y movimientos de masas, se puede impedir la guerra mundial”⁽²¹¹⁾.

En las movilizaciones ciudadanas organizadas por los distintos movimientos pacifistas, encontramos otros instrumentos de acción, donde se mezclan la buena voluntad de grupos pacifistas, con la corriente anti-atlántica del PSOE, y grupos comunistas, más o menos dependientes de Moscú, siendo algunas totalmente independientes y otras lastradas con el intervencionismo soviético, directa o indirectamente. En primer lugar, las distintas asociaciones “ad hoc” que se crean con motivos pacifista generales, como la del ámbito socialista, el Movimiento por la Paz, el Desarme y la Libertad⁽²¹²⁾, dirigido por la senadora socialista Francisca Sauquillo, cuya

europas: Reino Unido, República Federal de Alemania, Países Bajos y Francia. Los resultados del sondeo confirman la idea del presidente norteamericano, Ronald Reagan, según la cual ha llegado la hora de que Estados Unidos vuelva a tomar la iniciativa, porque, de no ser así, el bloque europeo occidental se vería amenazado de destrucción.”

²⁰⁸ EL PAÍS. 17.11.81. “El fenómeno del pacifismo en Europa constituyó el capítulo central de las entrevistas celebradas en Washington por el secretario general de la OTAN, el holandés Joseph Luns, con el secretario de Estado norteamericano, Alexander Haig, y el secretario de Defensa, Caspar Weinberger.”

²⁰⁹ Kapustin, O., *El proceso revolucionario mundial en la actualidad*. Pág. 69

²¹⁰ Kapustin, O., *El proceso revolucionario mundial en la actualidad*. Pág. 71

²¹¹ AAVV. *Conferencia Internacional de los Partidos Comunistas y Obreros* Pág. 27

²¹² Todavía el 08.03.90, publicaba G. Charodev en IZHVESTIYA que se celebraría en España el “encuentro soviético español de los partidarios de la paz” del 9 al 19 de marzo. “El lado español, lo organizaba el Movimiento por la paz, el desarme y la libertad” que fue siempre muy activo.

independencia se constata por la ausencia de las manifestaciones una vez que el PSOE ha cambiado su postura, como ya indicábamos.

Por otro, la “Coordinadora Estatal de Organizaciones Pacifistas”, o los Comités Anti-OTAN en los que los comunistas, carrillistas (luego gerardistas), o los prosoviéticos de Ignacio Gallego tenían una participación destacada. También algunos foros europeos, como la Conferencia Internacional por una Europa Desnuclearizada, o más concretos para España, como las “Mesas por el Referéndum”, que evolucionaran en la “Plataforma Cívica por la Salida de España de la OTAN”, también con participación activa de los comunistas “independientes” y prosoviéticos. Es un hecho constatado que existía una gran variedad de grupos en las convocatorias y organización de las manifestaciones celebradas contra las bases militares de EE.UU en nuestro país y contra el ingreso de España en la OTAN, que evolucionó hacia la petición de un referéndum para salir de la misma. Pero no hay duda de que los comunistas españoles eran muy activos en ellas. Y, aunque eran muy minoritarios en el movimiento comunista español, los pro-soviéticos de D. Ignacio Gallego participaban también de manera activa en todas ellas, como está bien documentado en la prensa de la época⁽²¹³⁾.

²¹³ EL PAÍS. 17.11.81 *EDITORIAL* Los **grupos extraparlamentarios, más combativos y mejor organizados**, pese a su orfandad electoral, acentuaron estentóreamente el latente contenido anti-OTAN y anti-Reagan de la concentración, que implicaba el abusivo riesgo de exonerar a *uno* de los bloques -la URSS y el Pacto de Varsovia- de la protesta. EL PAÍS. 13-06-83 Los manifestantes por la paz pidieron que se convoque el referéndum sobre la OTAN (...) un manifiesto refrendado por todas las entidades convocantes: el PCE, los sindicatos UGT y Comisiones Obreras, las Juventudes Socialistas y Comunistas, **30 organizaciones pacifistas y antimilitaristas y prácticamente la totalidad de los partidos de extrema izquierda**” EL PAÍS. 23.10.83 “Cerca de 300.000 personas secundaron en toda España las convocatorias por la paz y el desarme en paralelo en toda Europa **Comités anti-OTAN** y grupos ecologistas, principales animadores” EL PAÍS. 24.10.83 Tras los organizadores, que sostenían una pancarta con la inscripción *Por una Europa sin misiles, OTAN no*, marchaban distintas personalidades políticas que apoyaban el acto: Gerardo Iglesias, secretario general del PCE; Marcelino Camacho, secretario general de CC OO; Ramón Tamames, ex diputado del PCE; Javier Álvarez Dorronsoro, dirigente del Movimiento Comunista; **Francisco García Salve, actualmente encuadrado en las tendencias comunistas de carácter prosoviético**; (...) Casi al final de la manifestación, y tras una pancarta del PCE, marchaban la práctica totalidad del secretariado comunista y buena parte de los miembros madrileños del Comité Central, seguidos por algunos miles de militantes: allí estaban Enrique Curiel, Simón Sánchez Montero y Santiago Carrillo” EL PAÍS. 06.05.85 “La visita de Reagan fue contestada ayer por numerosas manifestaciones convocadas por fuerzas políticas y sociales a la izquierda del Gobierno, (...). La manifestación, convocada por la **Coordinadora Estatal de Organizaciones Pacifistas** (...) Los distintos sectores comunistas participaron en la marcha por separado. Santiago Carrillo, junto con su mujer; Adolfo Pastor y Julián Ariza, entre otros, se situó detrás de una pancarta firmada por el Comité Regional del PCE de Madrid. En otro grupo caminaban Gerardo Iglesias, secretario general del PCE; Enrique Curiel, vicesecretario, y Pedro Díez, nuevo secretario regional de Madrid. También asistieron Ramón Tamames, de la Federación Progresista, e **Ignacio Gallego, del Partido Comunista (prosoviético)**. (...) En Barcelona, 225.000 personas, según cálculos efectuados por la Guardia Urbana, participaron en la manifestación convocada por diversas organizaciones pacifistas, con el apoyo de partidos y sindicatos de izquierda. EL PAÍS. 11.11.85 “Decenas de miles de manifestantes piden en Madrid la salida de España de la OTAN y un referéndum vinculante. Entre los asistentes figuraban también el secretario general del PCE, Gerardo Iglesias; el secretario de Comisiones Obreras, Marcelino Camacho; y el **secretario del Partido Comunista (PC) Ignacio**

Son muy activos, con “marchas anuales a Torrejón”, algaradas ⁽²¹⁴⁾ y manifestaciones anti-OTAN, en los meses de noviembre del 81, en junio del 83, en octubre de ese mismo 83, en mayo del 85, en coincidencia con la visita del presidente de Estados Unidos, en noviembre de 1985, en febrero de 1986, tanto el 15, como el 23, y, finalmente, en el acto de fin de campaña del referéndum del 9 de marzo de 1986.

Insistiendo, una vez más, en que creemos que los movimientos pacifistas surgen de forma espontánea en Europa, y en España ⁽²¹⁵⁾, pero también afirmamos que las convocatorias, canalización y organización del mismo sufren constantes embates de los comunistas, tanto de los que actúan en una línea más independiente, como los prosoviéticos que siguen las instrucciones de Moscú. Otro elemento que confirma lo anterior, es la petición del PCUS, desde el 79, de convocar “semanas pacifistas” ⁽²¹⁶⁾ o “jornadas por la paz” ⁽²¹⁷⁾ en toda Europa, como se produce en varias ocasiones. Los comunistas italianos deciden no participar en las mismas, para no ser “herramienta de

Gallego; (...), los manifestantes, convocados por la **Coordinadora de Organizaciones Pacifistas**, mostraron su rechazo a la Alianza Atlántica y exigieron que sean desmanteladas las instalaciones militares de EE UU en España” EL PAÍS. 16.02.86 “**Manifestaciones contra la OTAN.** Más de 100.000 personas pidieron ayer, en diversas ciudades españolas, la salida de España de la OTAN. La manifestación más numerosa se produjo en Barcelona, (...)” Con participación activa del PSUC, aunque no lo mencione. EL PAÍS. 10.03.86 “Un clima de gran euforia envolvió a las más de 100.000 personas -500.000 según los organizadores- que se concentraron ayer en Madrid en un mitin-festival para pedir la salida de España de la OTAN. El acto cerró la campaña en Madrid de la **Coordinadora Estatal de Organizaciones Pacifistas y la Plataforma Cívica por la Salida de España de la OTAN** (...). La presidencia del acto estaba ocupada, entre otros, por Gerardo Iglesias, secretario del PCE; Ramón Tamames, dirigente de la Federación Progresista; José Antonio Martín Pallín (de la Asociación pro Derechos Humanos); el poeta Rafael Alberti, quien leyó las mismas coplas que recitó en noviembre de 1981, e **Ignacio Gallego, del Partido Comunista de los Pueblos de España.**

214 Como las de Vallecas del 9 del 81, o las realizadas ante la embajada de EEUU.

215 Sería interesante profundizar en la línea de Prevost, G. “The Spanish Peace Movement in a European Context”. *Western European Politics*. Vol 16(2), 1993

216 EL PAÍS.05.04.83 “El ‘fin de semana por la paz’ cubrió sus objetivos en el Reino Unido” EL PAÍS. 05.04.83 “Las *marchas de Pascua*, (...), contaron con el apoyo de los socialdemócratas (SPD) y los *verdes* (...), el Partido Comunista Alemán (KPD), grupos políticos marxista-leninistas, sindicatos y organizaciones religiosas y ecologistas. (...). , el secretario de Estado del Interior, el socialcristiano bávaro Karl-Dieter Spranger, acusó a los organizadores de ayudar con sus acciones a la política de Moscú y de apoyar al comunismo internacional”

217 EL PAÍS.23.10.83 “JORNADA PACIFISTA EN EUROPA - Proliferación de acciones masivas en toda Europa” EL PAÍS.23.10.83 “Una impresionante multitud gritó no a la guerra en la manifestación de Roma” EL PAÍS.23.10.83 “Un millón de personas se manifestó ayer en la RFA contra el despliegue de los misiles norteamericanos y por el desarme” EL PAÍS.23.10.83 “Londres vivió la mayor concentración por la paz de la historia del Reino Unido”

Moscú” (218). En cambio, los comunistas franceses del PCF, los menos eurocomunistas y más prosoviéticos, consiguen liderar el movimiento francés (219).

Finalmente, y aunque cae en la categoría de anecdótico, no puedo por menos que comentar una vivencia personal de los años 85 y 86, cuando estudiaba ruso en la Asociación de Amistad España-URSS. Entonces era habitual la celebración de exposiciones, lectura de poesía, actividades musicales, etc. En ese tipo de actos, tuve la oportunidad de conversar en repetidas ocasiones con miembros de los comités anti-OTAN de los municipios del sur y del este de Madrid, que eran, simultáneamente, miembros de la Asociación pro-soviética.

No hay dudas de la presencia de los soviéticos en su instrumento propagandístico la Federación Mundial de la Juventud Democrática (220), que organiza un “Crucero por la paz-83” (221), en el que el barco soviético “León Tolstoi” entra en el puerto de Barcelona (222), seguido de un mitin multitudinario en un estadio. También en la celebración en Barcelona, en julio del año 85 (223) del Congreso Mundial de la Juventud,

²¹⁸ Pons, Silvio. *Berlinguer e la fine del comunismo*. Página 167: “Il PCI non poteva approvare l’installazione degli euromissili, ma dichiarò anche che “noi non siamo i portavoce Della politica dell’URSS”, o en página 165, cuando la URSS propone una semana de acción contra los misiles en 1979 y el PCI no la apoya.

²¹⁹ EL PAÍS.24.10.83. Editorial. “Uno de los rasgos más típicos de estas manifestaciones ha sido la heterogeneidad de los participantes (...) La acusación fundamental lanzada por sus enemigos contra el movimiento pacifista es la de que está manipulado por Moscú; y sin duda los soviéticos intentan aprovechar las manifestaciones pacifistas en Occidente en su propaganda contra las decisiones de la OTAN. Pero la realidad es que el movimiento pacifista se pronuncia por igual contra un bloque que contra otro (sic); se opone a la instalación de los Pershing 2 y de los de crucero, pero exige a la vez el desmantelamiento de los SS-20,(...). En algunos casos -el más obvio es el francés, el partido comunista logra hegemonizar las manifestaciones pacifistas, lo hace mediante una esquizofrenia sorprendente: en el Gobierno, apoya la política pro Reagan de Mitterrand en esta materia y sale a la calle dando al pacifismo un sesgo prosoviético; por eso no se puede considerar que exista en Francia un verdadero movimiento pacifista. En cambio, en la República Federal de Alemania, Inglaterra, Holanda, Bélgica, etcétera, se está llegando a una situación en la que el movimiento pacifista, por su extraordinaria amplitud, está condicionando a los partidos políticos”

²²⁰ Napolitano, Giorgio. *Dal Pci al socialismo europeo. Un’autobiografia politica*, página 89, afirma que había estado presidido por D. Enrico Berlinguer, del Pci, en su juventud.

²²¹ TASS 04.10.83. Y el periódico de los sindicatos, TRUD, de la misma fecha.

²²² La acción les debió parecer original y útil, ya que en septiembre del 84, un nuevo buque, el “Armenia”, vuelve a entrar en el puerto de Barcelona, esta vez con “activistas sindicales”, con dos pancartas gigantes, en ruso y español, que decían: “Barco de la paz y de la amistad de los trabajadores soviéticos”, en su periplo desde Riga hasta Odessa. TRUD de 25.09.84, firmado por Yuri Popov.

²²³ PRAVDA de 18.07.85

de clara inspiración soviética. Al igual que los Festivales Mundiales de la Juventud y de los Estudiantes, que se habían celebrado en Cuba, Budapest o Moscú, ya que la “Juventud”, como los “trabajadores y sus sindicatos”, o los “Movimientos pacifistas”, eran vistos por los soviéticos como herramientas directas de su propaganda, teniendo como eje la posibilidad de una cierta “neutralización” de España, que no habían sido suficientemente estudiadas hasta ahora.

Finalmente, Serguei Semanov nos da un listado extraordinario de “foros a utilizar”, al mencionar la reunión en Moscú de los secretarios para asuntos internacionales e ideología de los partidos “hermanos” de los países satélites, en las que se “recomendaba luchar contra las provocaciones estadounidenses”, y para ello (224):

“utilizar las siguientes herramientas: la Sesión Extraordinaria del Consejo Mundial por la Paz en enero de 1984, la Conferencia Internacional para una Europa Desnuclearizada, el encuentro de la “Conferencia para la Seguridad y la Cooperación en Europa” en abril de 1984 en Bruselas, el XIV Congreso Internacional de la Unión de la Juventud” en ese mismo mes de abril, el IV Congreso Internacional del Movimiento “Médicos del Mundo para evitar una Guerra Nuclear” en junio de ese año en Helsinki y otros foros parecidos”

Además de las asociaciones pacifistas y juveniles, encontramos las distintas asociaciones de ciudades en las que participan de manera entusiasta los ayuntamientos socialistas y comunistas (225). Hay tres asociaciones en las que las ciudades españolas participan junto con las soviéticas:

- La primera de ellas es la "Federación Mundial de Ciudades Hermanadas" (FMCH). Esta organización fue fundada en 1957 en Francia, por iniciativa de un grupo de participantes franceses de la resistencia.

224 Semanov, Serguei. *Andropov*. Pág. 346

225 Mesa, Roberto. *Democracia y política exterior en España*. Págs. 135 y 136: “Durante los años 1983 y 1984, han sido numerosos los Ayuntamientos españoles que han aprobado resoluciones declarando desnuclearizados sus términos municipales; evidentemente, se trata de Ayuntamientos con mayoría socialista o comunista. Muy recientemente, en el mes de marzo de 1985, ha tenido lugar en la ciudad española de Córdoba el Congreso Mundial de Ayuntamientos desnuclearizados.” Cfr. infra sobre este congreso. También se dieron encierros de alcaldes y concejales comunistas en contra de la OTAN, recogido por Val Cid, Consuelo del. *Opinión Pública*. Pág. 147.

- La segunda, la "Unión Mundial de Ciudades-Héroes y Víctimas de la Guerra, Ciudades del Mundo" (UMCHVGCM), cuya sesión constitutiva tuvo lugar en Verdún, en octubre de 1982.
- Por último, la "Conferencia Internacional de Zonas Desnuclearizadas", constituida en Bruselas el 12 de abril de 1983.

Junto con los hermanamientos entre ciudades, las ciudades españolas participaron en reuniones monográficas organizadas por la FMCH, siendo incluso anfitrionas de las mismas, como Madrid que albergó en 1983 la segunda conferencia sobre "la ciudad y la paz", con una alta participación soviética (²²⁶), junto con representantes de 200 ciudades de otros cuarenta países (²²⁷), en el momento en que está en su último año la Conferencia de Madrid de Cooperación y Seguridad en Europa (²²⁸) y con un nuevo presidente socialista que había hablado en la oposición contra los bloques militares y las armas nucleares.

Madrid era, ese año, la que ostentaba la presidencia de la FMCH, y, por ello es el alcalde de Madrid, D. Enrique Tierno Galván, que ya había estado en Moscú (²²⁹), el encargado, como presidente y anfitrión, de realizar el discurso de apertura, en el que hace una presentación elegante, académica y didáctica sobre el porqué de la participación municipal en foros como el que inaugura, con las siguientes palabras:

"las ciudades llevan la lucha contra el desarme- Este es el único camino, en el cual la HISTORIA DEL DESARROLLO, puede llegar a convertirse en la HISTORIA DEL PROGRESO";

²²⁶ Con 24 ciudades soviéticas, según PRAVDA del 21.06.83. También con amplia cobertura de periodistas, como V. Vernikov o V. Chernishev, por parte soviética.

²²⁷ Recogido en IZHVESTIYA. 16.06.83 y el 18.06.83 y en PRAVDA del 17.06.83, en donde habla el Sr. V.S. Pestov, Presidente del Comité Ejecutivo del Soviet de la región de Moscú, con el discurso "pacifista" soviético típico.

²²⁸ Hecho que destaca el propio PRAVDA el 19.06.83

²²⁹ El propio periódico EL PAÍS se extraña de la inusual recepción del alcalde por el ministro de Asuntos Exteriores durante su visita a Moscú para el hermanamiento con ésta ciudad, muestra de la importancia que se estaba dando en el Kremlin a España y a los "compañeros de viaje", que, como el Sr. Tierno Galván, eran marxistas convencidos y antiamericanos declarados. EL PAÍS.10.02.80

Mezclando igualmente en el resto de su discurso un anti-americanismo reduccionista, como el que mostraba la izquierda radical en plena campaña anti-OTAN, haciendo mención a los cohetes de corto y medio alcance que la OTAN pretendía desplegar en Europa occidental (²³⁰), por supuesto sin mencionar que aquella polémica medida, contestada por los movimientos pacifistas y marxistas de toda Europa, fue como respuesta al despliegue soviético de los SS-20 y a no prosperar las negociaciones.

También viajará a Moscú y Leningrado, el 25 de julio, el alcalde socialista de Barcelona, D. Pascual Maragall, interesado sobre todo en la apertura de las Espartaquiadas soviéticas, porque ya estaba en mente el presentar la candidatura olímpica de Barcelona (²³¹), pero nunca se pronunciará sobre temas internacionales y con fuerte carga política como veíamos hacer al profesor y alcalde Tierno Galván.

Las otras dos asociaciones de ciudades ya mencionadas, sin dudar de los posibles motivos dignos de elogio de muchos de sus participantes, servían también como un elemento propagandístico soviético, como demuestra el enfoque de las mismas, la alta participación de ciudades de la URSS, el apoyo incondicional a todos los niveles de las autoridades soviéticas y de los partidos comunistas en general (²³²), y, lo que es más importante, sus declaraciones finales.

En la primera de ellas, la "Unión Mundial de Ciudades-Héroes y Víctimas de la Guerra, Ciudades del Mundo" (UMCHVGCM), en cuya sesión constitutiva participaron las ciudades españolas de Madrid y Guernika, demuestra ya en su nombre un tema altamente considerado por los soviéticos, el de "ciudad-héroe", apelativo que recibían nueve ciudades de la URSS, que sufrieron el ataque (y en algunos casos terrible ocupación) de las tropas del Eje ("nazi-fascistas" en terminología soviética) durante la

²³⁰ Tijón Nepomniashyi y Mijaíl Pesliak. *En amistad con las ciudades del mundo*. Págs. 297 y 298

²³¹ En extensa nota de TASS para pasar a IZHVESTIYA, Moskovskaya PRAVDA y Vechernaya Moskova. Por cierto, que en todas pone "Maraval" confundiendo al alcalde con el ministro socialista.

²³² Zagladin, V. *Europa y los Comunistas*. Pág. 207. Recogiendo el documento final de la Conferencia de partidos comunistas y obreros de Berlín de 1976: "Por eso, los participantes en la Conferencia llaman a luchar por (...). –El estímulo a la gemelación de ciudades, el contacto entre el personal de empresas, entre instituciones científicas, (...)"

Segunda Guerra Mundial. En el comité ejecutivo de la UMCHVGCM, bajo la presidencia de la ciudad francesa de Verdún, encontramos la ciudad soviética de Volgogrado (la mítica Stalingrado) ocupando una de las cuatro vicepresidencias, y la ciudad española de Madrid como una de los otros seis miembros del comité permanente. Ambas participaron activamente en las reuniones del año 83 en Kuneo, en el 84 en Varsovia, y la del 85 en Volgogrado. Con la subida al ayuntamiento de Madrid de una nueva coalición de centro-derecha, por el acuerdo de PP y CDS, se limitan en gran medida las actividades de Madrid en esta asociación.

Por último, la Conferencia Internacional de Zonas no Nuclearizadas (CIZNN), iniciada en Manchester y con su primera reunión constitutiva en Bruselas en abril de 1983, tiene su segunda reunión en la española ciudad de Córdoba en 1985, la única con un alcalde comunista de las 52 capitales de provincia españolas, que acabaría ostentando el cargo de Secretario General del Partido Comunista de España y el de Coordinador General de Izquierda Unida. Acude una nutrida representación soviética⁽²³³⁾ y de otros países. El primer teniente de alcalde de la ciudad, D. Herminio Trigo, presidente de la conferencia, comentó:

"Estamos convencidos de la justicia de nuestra causa, (...). Los ayuntamientos pueden conseguir muchas cosas de los gobiernos de sus países(...). Y precisamente por ello debemos participar activamente en la lucha por la paz, contra la destrucción de la guerra nuclear." ⁽²³⁴⁾

233 Que vuelve con una persona menos, ya que V.V. Aleksandrov, de la Academia de Ciencias, decide no volver el 1 de abril, coleando el tema varios meses. TASS 13.12.1985, en artículo de I. Sodiev. También en PRAVDA 14.12.85 e IZHVESTIYA 23.12.85, contestando al artículo del Washington Times de finales de octubre, de R. de Toledano, en que se mencionaba que había huido al Oeste. Los soviéticos, por su parte, ven los "dedos de la CIA" en el asunto y un "secuestro" contra la voluntad del científico. Otro abandono soviético lo vemos un par de años antes, en EL PAÍS.13.09.83. "El pianista soviético Alexander Toradze ha pedido refugio en España Alexander Toradze, el pianista soviético que desapareció en España hace tres semanas, ha solicitado refugio a las autoridades españolas y está bajo protección policial mientras se estudia su caso. Según la Oficina de Información Diplomática (OID) del Ministerio de Asuntos Exteriores -que lleva el caso conjuntamente con Interior- se espera una pronta resolución favorable para Toradze, que luego será libre para solicitar asilo político en otro país, posiblemente Estados Unidos. Acompañaba a la Orquesta Sinfónica de la Radiotelevisión Soviética en su gira por España, pero el pasado día 25 de agosto desapareció en Gijón. La orquesta ha vuelto a la Unión Soviética. Se tardaron en difundirse las primeras noticias de la desaparición, pues, la atención se fue hacia otro músico ruso, el violinista Boris Korsakov, quien se quitó la Vida en un hotel de Gijón dos días después de la fuga de Toradze."

²³⁴ Tijón Nepomniashyi y Mijaíl Pesliak. *En amistad con las ciudades del mundo*. Pág. 309

La creación de esta “Conferencia” coincide con el cenit del movimiento pacifista europeo, en general, y con la tensión en España, previa al Referéndum de permanencia o no de España en la OTAN. Este movimiento consiguió la proliferación en casi todos los ayuntamientos ⁽²³⁵⁾ comunistas, y en algunos socialistas, de la declaración de municipios no nucleares, de manera simbólica y sin repercusiones efectivas reales en lo que a defensa se refiere ⁽²³⁶⁾, aunque fueron una pieza más que favorecía la propaganda soviética para condicionar la política del gobierno español ante el Referéndum, una de cuyos puntos trataba precisamente de la limitación de nuestra participación en la OTAN en el no permitir el despliegue o almacenaje de armas nucleares en territorio español, y enlazaba con la demanda recurrente que ya hemos visto anteriormente de crear zonas no nucleares. En realidad, todos estos movimientos coadyuvan, *mutatis mutandis*, a lo que Hamon consideraba la estrategia soviética durante los años en que los Estados Unidos poseían el monopolio nuclear (de 1945 a 1950), que consistía en aprovechar la natural tendencia pacifista de la población para evitar, por presión popular, el uso de armas nucleares en su contra ⁽²³⁷⁾.

Dentro de la campaña hacia el Gobierno y la opinión pública española, los soviéticos se esfuerzan en la publicación en español y su difusión de diversos libros de distinto tamaño para intentar influenciar en la opinión pública española ante el posible Referéndum, para exponer la postura que su propaganda presentaba en todo el mundo, pero aplicada de manera específica para España.

²³⁵ Y Comunidades Autónomas. Cfr más adelante la resolución de la Comunidad Valenciana al respecto.

²³⁶ Remiro Brotons, Antonio. *La acción exterior del estado*. Pág. 84: “La ciudadanía orienta a través del voto en las elecciones la acción de los órganos del Estado. (...). También lo hacen los órganos municipales y autonómicos, adoptando a veces acuerdos que exceden manifiestamente de sus competencias y son carne de suspensión gubernativa y anulación por la jurisdicción contencioso-administrativa o la constitucional, pero con una carga política que no ha de ser ignorada: ahí están, por ejemplo, las resoluciones de los Ayuntamientos del cinturón de Madrid que en el otoño de 1983 se han declarado zona desnuclearizada y la más hábil e inobjetable del Ayuntamiento de la capital solicitando del Gobierno una declaración de desnuclearización del municipio...” Ver en anexo el documento del acuerdo entre las ciudades de Moscú y Madrid.

²³⁷ Hamon, Leo. *Estrategia contra la guerra*. Pág. 193: “La defensa de la URSS consiste en alzar lo más posible el nivel psicológico de utilización de la bomba: los comunistas lo hacen, claro, pero también muchos hombres de buena fe, animados por un sentimiento de simple humanitarismo, se asocian y firman el llamamiento de Estocolmo, el avión atómico, que no puede ser derribado militarmente, puede ver de este modo políticamente impedido su despegue”

El primero de ellos es el libro de recopilación de discursos y artículos del secretario general del PCUS, Konstantin U. Chernenko, aparecido el 14 de diciembre de 1984 y presentado en Madrid de manera elogiosa por el presidente del Senado español, D. José Federico de Carvajal, que ya en su visita de ese mismo año a la URSS se había deshecho en elogios hacia los soviéticos ²³⁸, y ante un nutrido auditorio, entre los que destacaban el presidente del Consejo de Estado, D. Antonio Hernández Gil, el secretario general de los comunistas afines, del PC(E), D. Ignacio Gallego, el secretario general de CC.OO., D. Marcelino Camacho, senadores, diputados, periodistas y miembros de la asociación “España-URSS”. En el mismo se pone de relieve, una vez más, que la Unión Soviética sólo buscaba la paz, no siendo enemiga de ningún país, y que la causa de la tensión actual (el “momento más peligroso en la historia desde la Guerra Mundial”)

“tiene sus raíces en los intentos de los EE.UU y de los países de la OTAN de cambiar la correlación de fuerzas en el mundo, para alcanzar la supremacía sobre la Unión Soviética” ⁽²³⁹⁾.

Por su parte, el ministro de Asuntos Exteriores soviético, Andrei Gromyko, consigue que Plaza & Janés edite en español su libro *Mis escritos y pensamientos*, dentro de la colección *Hombre y Sociedad* en 1985, con motivo de su visita de febrero. Así como la edición rusa está pensada como reacción a la política americana y la instalación de los euromisiles, la edición española, sale a la luz en febrero de 1985, en plena polémica sobre el referéndum de la OTAN, con la esperanza de que la publicación permita recibir una imagen sobre:

“el carácter y alcance de la actividad exterior del estado soviético, de su trayectoria de política exterior amante de la paz”⁽²⁴⁰⁾

Por eso, junto con un último capítulo de los discursos ante las visitas mutuas, incluye una introducción, “A los lectores”, que está dirigida directamente a los lectores (y electores) españoles, y que plantea directamente el tema de la necesidad de una mayor

²³⁸ Como se recogía en toda la prensa soviética de ese año, con columnas enteras de sus discursos e intervenciones

²³⁹ Estrella Roja del 15.12.84. Que afirma que se ha tratado de un “hecho destacado en la vida política y social de España”, según su visión particular.

²⁴⁰ PRAVDA de 28.02.85, en el que indica que “ha salido a la luz una tirada masiva”, dando a entender un gran interés.

independencia en el ámbito internacional (²⁴¹) y la oposición de la URSS a la inclusión de España en la OTAN. A pesar de su extensión lo citamos por su oportunidad (²⁴²):

“Hoy tienen un singular auge los pronunciamientos antibelicistas en los pueblos de Europa y de otros continentes. Y es lógico y natural, frente a la agravación de la tensión internacional de los últimos años. El rumbo militarista de la política de Washington y de algunos países de la OTAN que se encuadran en ella, se opone a las aspiraciones seculares de los pueblos de alcanzar una vida pacífica y a los intereses de la mayoría de los Estados, que quieren la paz. Las ambiciones imperialistas están provocando una sucesiva desestabilización en la situación mundial que incide en las relaciones normales entre los Estados y aumenta la amenaza de la catástrofe nuclear. En lo que respecta a Europa, y no sólo a ésta, es sobre todo peligroso el emplazamiento de los nuevos misiles nucleares norteamericanos en el territorio de una serie de países eurooccidentales”.

Por muchas que sean las diferencias entre la Unión Soviética y los Estados capitalistas, insistiremos, como hasta ahora, en que predomine el principio de coexistencia pacífica en las relaciones entre los países de diferentes regímenes sociales, que es el principio básico del rumbo político internacional de la URSS. Las relaciones hispano-soviéticas, después de establecerse en 1977, se desarrollan normalmente en términos generales, aunque, claro está, no se aprovechan todas las posibilidades existentes para impulsar la cooperación en diferentes campos. Creo que los españoles tendrán la misma opinión. Al analizar el desarrollo de las relaciones entre nuestros países, uno deduce, con razón, que éste es de tendencia ascendente en los momentos en que la política internacional de España manifiesta tendencias de una mayor independencia de criterios y enfoques de los asuntos internacionales. Al mismo tiempo, en algunas cuestiones importantes de la política internacional, nuestros criterios divergen, y a veces, bastante. En España se conoce bien la actitud negativa de la URSS ante la ampliación de las agrupaciones político-militares. Desde esta posición de principios, nosotros evaluamos el ingreso de España en la OTAN y expresamos francamente nuestra opinión a la parte española. Pienso que sería una omisión de mi parte, si dejara de mencionar esto en el prefacio. En este libro se insertan intervenciones, discursos y artículos en los que se analizan los problemas de la situación internacional y de la política exterior de la Unión Soviética. Espero que su publicación en España ayude a tener una imagen más completa del carácter y el alcance de las actividades internacionales del Estado Soviético y de su objetivo político exterior a favor de la paz.”

Vemos que el Ministro de AA.EE. de la Unión Soviética se manifiesta sin recato sobre el ingreso de España en la OTAN y que este prólogo demuestra la intencionalidad política que tiene la publicación y difusión del mismo en ese momento.

La breve visita del presidente González para los funerales del premier Chernenko en marzo de 1985 da pie a las consabidas notas en PRAVDA, pero sin mayor relieve, y

²⁴¹ LA VANGUARDIA. 27.02.85. Recoge el hecho mismo de la publicación, destacando de manera explícita los añadidos a la versión española, en especial el siguiente párrafo: “Al analizar el desarrollo de las relaciones entre nuestros países, uno deduce, con razón, que éste es de tendencia ascendente en los momentos en que la política internacional de España manifiesta tendencias de una mayor independencia de criterios y enfoques de los asuntos internacionales.”, en línea con lo que hemos visto que manifestaban desde el tardofranquismo.

También en Pollack, Benny. *The paradox of Spanish Foreign Policy*. Páginas 67 y 68 afirma: “The pressures exerted on Spain by the Soviet Union to keep a low military profile in the context of the Cold War were perhaps at their highest during Konstantin Chernenko’s term of office. (...) He also emphasized the role that Spain could play in helping to reduce tensions in areas of continued conflict, such as Central America and the Middle East”

²⁴² Gromyko, Andrei. *Mis escritos y pensamientos*. Págs. 7 a 11

a un breve encuentro con el sustituto “oficioso”, Mijaíl S. Gorbachov. Y, también, algo de menor importancia, pero que nos indica lo molestos que debían estar los soviéticos con los socialistas españoles. Se trata de la reinstalación de los visados múltiples, que habían sido retirados a los representantes de banco españoles (²⁴³)

En junio de 1985, se produce la polémica (²⁴⁴) visita de la delegación del Soviet Supremo de la Unión Soviética (²⁴⁵) a España, encabezada por el presidente de la Comisión de Asuntos Exteriores del Consejo de las Nacionalidades, pero en realidad uno de los guardianes de la ortodoxia comunista, el Sr. Boris N. Ponomarev, como correspondencia a la visita, en enero de 1984, de las delegaciones parlamentarias españolas de las Comisiones de Asuntos Exteriores del Congreso de Diputados y del Senado de las Cortes Generales, encabezada por el D. M. A. Martínez, y de la delegación del Senado encabezada por su presidente, el Sr. J. F. de Carvajal.

Aunque la delegación parlamentaria soviética afirmaba, ya en el aeropuerto de Barajas, que las relaciones se tenían que basar en el respeto de la soberanía de la otra parte y en la no injerencia (²⁴⁶), posteriormente, criticó en las Cortes españolas la política internacional de los Estados Unidos y de sus aliados de la OTAN (²⁴⁷). En su discurso, tras descartar que existiera una “amenaza soviética”, se explayó contra los

²⁴³ EL PAÍS.15.03.85. “Coincidiendo con la visita del dirigente español a la URSS, un portavoz del Gosbank (banco estatal de la URSS) informó a los representantes de los bancos españoles acreditados en Moscú que volverán a obtener sus visados múltiples, de los que sin explicaciones habían sido privados recientemente. Estos visados permiten entrar y salir libremente del país sin tener que solicitar permiso previo en cada ocasión.”

²⁴⁴ El Grupo Popular protestó formalmente por considerar que era una maniobra de presión de los soviéticos (YA. 28.05.85), lo que no impidió que D. Manuel Fraga se reuniera luego con la delegación el 18.06.85, según recoge el YA de 19.06.85, que publica hasta una foto del acontecimiento. Los propios soviéticos destacan también este encuentro, al hacer el balance de la visita en PRAVDA 25.06.85. En nuestra opinión, o sobra la protesta, o sobra el encuentro. Hay también una visita, un año antes, de D. Oscar Alzaga, presidente del PDP, coaligado con la Alianza Popular de D. M. Fraga, a la URSS, del 6 al 17 de agosto del 84, invitado por el Comité Soviético por la Seguridad y Cooperación en Europa, con unas declaraciones, en Izhsvetiya 20.08.84 sorprendentes, ya que su partido estaba manteniendo una postura decididamente atlantista, y se expresaba en unos términos chocantes, cuando no manipulados, ya que habla de “aventurerismo” e “irresponsabilidad” ... pero de ¡“algunos políticos en Occidente”!

²⁴⁵ Estas visitas de parlamentarios soviéticos no son algo excepcional. Un ejemplo contemporáneo lo encontramos en la visita a Italia de los mismos en ese mismo año. Pero sí lo es las declaraciones sobre la OTAN o el librito publicado.

²⁴⁶ PRAVDA del 17.06.85

²⁴⁷ LA VANGUARDIA.18.06.85

“círculos derechistas del otro lado del Atlántico” y sus socios de la OTAN (a la que pertenecía España en ese momento) que intentaban alcanzar la primacía militar, aumentaban la carrera de armamentos y terminar con la paridad. También criticaba las armas nucleares y la “guerra de las galaxias”. Pero lo que consideramos más sensible son sus declaraciones en contra de los bloques, con el eterno discurso de equidistancia entre ambos, cuya solución sería su disolución, o, al menos, la de sus organizaciones militares, a pocos meses de que España tuviera que votar sobre ello (²⁴⁸).

Van incluso más allá, mencionando de manera explícita la propuesta del Pacto de Varsovia a la OTAN de no ampliar los bloques militares (²⁴⁹), que ya veíamos, pero que ya se había producido con el ingreso de España. Nos parece que, dadas las circunstancias, los soviéticos sacrificaron las sutilezas diplomáticas por la expresión cruda de sus políticas, con objeto de conseguir transmitir una serie de mensajes clave en un momento de decisión crítica.

Y está bien elegido el foro (²⁵⁰) para lanzar estos mensajes, porque los soviéticos ya saben la postura del presidente del Senado español, por su visita del año 1984. En esta ocasión, sus declaraciones son las mejores que los soviéticos podían esperar, poniendo de relieve la postura del Gobierno con respecto a no ingresar en la organización militar de la OTAN y la no nuclearización del país (²⁵¹), que tanto se

²⁴⁸ PRAVDA. 19.06.85: “Estamos en contra de la división de Europa en bloques, que nos ha impuesto Occidente, y estamos dispuestos a la disolución simultánea de la OTAN y del Pacto de Varsovia, y como primer paso significativo, de sus organizaciones militares. Estamos a favor de que, ya desde ahora mismo, la OTAN y el Pacto de Varsovia, aunque sigan existiendo, firmen un acuerdo sobre la no utilización de la fuerza”. Repetido también en discurso del día siguiente, reflejado en el PRAVDA del 20.06.85.

²⁴⁹ PRAVDA del 20.06.85, con su discurso en las conversaciones con la Comisión de Asuntos Exteriores de las Cortes: “El Pacto de Varsovia hace ya tiempo que ha expuesto una propuesta de no ampliar los bloques. LA OTAN todo el tiempo intenta incluir en su sistema nuevos países, ampliando de hecho la zona de acción hacia otras regiones del mundo.”

²⁵⁰ Aunque durante la visita se reúnen con S. M. el Rey (PRAVDA 21.06.85), con el Presidente del Gobierno (PRAVDA 17.06.85), con el Ministro de AA. EE. Fernando Morán, con el presidente del Congreso, D. Gregorio Peces-Barba, con el Sr. Leguina, presidente de la Comunidad de Madrid, con D. Enrique Tierno, alcalde de la ciudad de Madrid (los tres citados en IZHVESTIYA 20.06.85, órgano más de Gobierno, más institucional, que político) y con el líder de la oposición, D. Manuel Fraga (PRAVDA 25.06.85), son sólo las palabras de D. Federico de Carvajal y las del Sr. Miralles, presidente de las Cortes Valencianas, las que se reflejan en la prensa soviética que sigue todo el proceso, del 16 al 25 de junio de 1985, por ser coincidentes con sus postulados.

²⁵¹ PRAVDA.19.06.85 “El presidente del Senado comentó que España no es partidaria de los bloques. Que se encuentra en la OTAN, dijo él, por la fuerza de las conocidas obligaciones. Pero sobre la participación del país en la

valoraba en la URSS y que se usa como elemento de propaganda al afirmar que daba garantías a los países que no las tuvieran en su territorio ⁽²⁵²⁾

En Valencia volvió a hacer referencia a la OTAN, a las armas nucleares ⁽²⁵³⁾ y a la carrera de armamentos expresando el deseo de la URSS de unir esfuerzos:

“para luchar contra las fuerzas reaccionarias que buscan desencadenar una nueva guerra y se preparan a través de una carrera armamentista”⁽²⁵⁴⁾.

Como vemos, se trata de un desesperado intento de lograr, sino influir en el Gobierno ⁽²⁵⁵⁾, lo cual estaba fuera de su alcance, o en la oposición de derechas, si al menos lograr la mayor resonancia social, para influir en la decisión de las fuerzas de izquierdas del país ⁽²⁵⁶⁾. La delegación no consigue arrancar ninguna declaración nueva ni comprometer al Gobierno Español ⁽²⁵⁷⁾, pero sí consigue una excelente tribuna.

Junto con las declaraciones públicas, otro elemento de propaganda soviética es el opúsculo editado con motivo de la visita en el que se afirma lo siguiente:

OTAN se llevará a cabo un Referéndum. El Gobierno del país participará solicitando la permanencia de España en la OTAN, pero sin el ingreso en la organización militar. España, no es un país nuclear. Sobre este asunto ambas cámaras de la Cortes generales tomaron la resolución sobre no permitir la colocación en el país. armas nucleares”

²⁵² En el PRAVDA de 20.06.85, afirmaba el Sr. Ponomarev: “En la Unión Soviética se valora muy positivamente la decisión del Gobierno español de mantener el estatus de España como país libre de armas nucleares. LA URSS declaró que nunca utilizará armas nucleares contra aquellos estados que se abstengan de su producción y adquisición de armas nucleares y que nos las tengan en su territorio, y está dispuesta a firmar acuerdos especiales con cualquier estado no nuclear, y esto se refiere también a España” Veámos con anterioridad las distintas declaraciones antes y después de ésta por parte de los soviéticos, en expresión de dos embajadores, entre otras.

²⁵³ Los soviéticos debieron escuchar con agrado la declaración del presidente de las Cortes Valencianas, D. A. García Miralles, que les comunicó la resolución tomada por las Cortes Valencianas para declarar la Comunidad Autónoma como “Zona no Nuclear”. PRAVDA de 23.06.85

²⁵⁴ LA VANGUARDIA 21.06.85

²⁵⁵ PRAVDA, 18.06.85, relata que B. N. Ponomarev, durante su reunión con el presidente F. González, le expuso la posición soviética y “fue expresado el deseo por ambas partes” de profundizar en el diálogo “para favorecer la reducción de la confrontación mundial, la carrera de armamentos y a favor de un renacimiento del desarme”.

²⁵⁶ PRAVDA, 18.06.85. El sr. Ponomarev menciona que, ante el peligro nuclear, se movilizan “las fuerzas más variadas: partidos políticos, sindicatos, organizaciones sociales, iglesias”.

²⁵⁷ En PRAVDA de 25.06.85 encontramos una página completa bajo el engañoso título de “Declaraciones conjuntas sobre la visita a España de la delegación del Soviet Supremo de la URSS”, pero lo cierto es que sólo hay distintas declaraciones, no un comunicado conjunto tan del gusto de la dirigencia soviética.

"La Unión Soviética se da cuenta de que el problema de la participación en la OTAN es de competencia interna de España. Pero para la URSS no es indiferente este problema. Es muy sencillo de explicar. La OTAN y, en particular, su organización militar, no disimulan el que la Unión Soviética y sus aliados se vean como un enemigo potencial. Es más, el mando de la OTAN, desde hace mucho tiempo, tiene elaborados ya y continúa desarrollando planes concretos de llevar una guerra contra la Unión Soviética y nuestros amigos. Los programas militares concretos de los países de la OTAN señalan directamente a nuestra Patria como su enemigo. No será exagerado decir que la OTAN, con todos sus matices externos, lleva a cabo una política militar pensada en Washington. En el caso de un conflicto, provocado por las actuaciones agresivas de los EE.UU., los miembros de la OTAN serían arrastrados, en realidad, automáticamente a ese conflicto. Las posiciones de los EE.UU. en la OTAN son tales que pueden obligar a sus aliados a aceptar decisiones que son, a menudo, contrarias a sus intereses nacionales. Además, es de todos conocido que el bloque de la OTAN es el centro de la carrera de armamentos." ⁽²⁵⁸⁾.

Además de estos libros, se edita en Moscú, para su difusión en España, el discurso del Premier Mijaíl Gorbachov "con motivo del 40 aniversario de la victoria del pueblo soviético en la Gran Guerra Patria de 1941-1945", en el que se afirmaba ⁽²⁵⁹⁾:

"Dándonos perfecta cuenta de las proporciones que la amenaza de guerra ha cobrado y conscientes de nuestra responsabilidad por la paz, no permitiremos que se altere el equilibrio estratégico-militar entre la URSS y EE.UU., entre la Organización del Tratado de Varsovia y la OTAN"

²⁵⁸ AA.VV. "Punto de Vista Soviético. Con motivo de la vista de la Delegación del Soviet Supremo de la URSS a España, 16-24 de junio de 1985".

²⁵⁹ Gorbachov, Mijaíl. *Gesta inmortal del Pueblo Soviético. Discurso en la reunión solemne con motivo del 40 aniversario de la victoria del pueblo soviético en la Gran Guerra Patria de 1941-1945*. Pág. 36. Editado en Moscú por la Editorial de la Agencia de Prensa Nóvosti, en 1985, pero en castellano y para su difusión en España.

IV.4.3.- La falta de dirección soviética

Todas estas acciones parecen sugerir unos años muy activos de los responsables soviéticos en las actividades de propaganda y desestabilización. Y, de hecho, consideramos que una de las aportaciones de la presente tesis es haber puesto de relieve y documentado la gran cantidad y variedad de acciones que los soviéticos estaban realizando, en su mayor parte de forma indirecta y por medio de terceros, para intentar influenciar en España. No obstante, también tenemos que tener presente un hecho evidente, y es que el deslizamiento de España hacia la plena integración en las estructuras económicas y defensivas de Occidente tiene lugar en medio de un periodo de crisis agónica de la gerontocracia soviética.

Así, se suceden cuatro Secretarios Generales en menos de cuatro años, con las muertes de Brezhnev en noviembre del 82, pero con una larga decadencia ⁽²⁶⁰⁾, estando casi ausente desde la primavera de ese año 82 ⁽²⁶¹⁾; seguida de la de Yuri Andropov en el 83, pero que cuyos últimos ocho meses son de enfermedad reconocida y fuerte deterioro físico ⁽²⁶²⁾, retirándose, finalmente, de las reuniones del Politburó en

260 Cfr. Pons, Silvio. *Berlinger e la fine del comunismo*. Página 138 y 143. También EL PAÍS. 12.11.82. “En los últimos años, Leónidas Brezhnev ofrecía la imagen de un hombre cansado, que hablaba y se movía con dificultad. Los rumores sobre su estado de salud se multiplicaron y en más de una ocasión se anunció su muerte inminente víctima de alguna enfermedad incurable. Sin embargo, el pasado domingo presidía desde el mausoleo de Lenin el tradicional desfile conmemorativo de la revolución bolchevique. Su muerte, tantas veces anunciada, sorprendió ayer al mundo”.

261 EL PAÍS. 16.11.82. “La rápida elección de Yuri Andropov como nuevo secretario general del Partido Comunista soviético (PCUS) hace pensar que la elección estaba decidida desde la primavera, cuando era obvio que la salud de Brezhnev era precaria”

262 EL PAÍS. 12.06.83 “Persisten en Moscú los rumores sobre el estado de salud del líder soviético Yuri Andropov. Esta fotografía fue tomada el miércoles en la capital soviética, cuando el número uno (con gafas y sombrero), visiblemente sostenido por dos miembros de su escolta, acudió a despedir al presidente de Finlandia. A pesar del siempre posible carácter propagandístico de las referencias a la salud de los dirigentes del Kremlin, Andropov, que cumple esta semana 69 años, ha adelgazado a ojos vista en los últimos meses y parece que sufre una diabetes que le está ocasionando serios problemas renales. En Moscú comenzaba a barajarse ayer la posibilidad de que Yuri Andropov, secretario general del PCUS, no sea finalmente designado el jueves, jefe del Estado soviético, en contra de lo previsto” También EL PAÍS.06.07.83 hace referencias al respecto durante la visita a Moscú del Canciller Helmut Kohl. También en 17.08.83. En EL PAÍS.08.11.83 se afirma, con velada ironía, que “un simple resfriado impidió, ofialmente, al jefe soviético, Yuri Andropov, presidir ayer el desfile conmemorativo del 662 aniversario de la Revolución de Octubre de 1917”. EL PAÍS.13.11.83: “El aniversario de la llegada de Andropov al poder coincide con rumores sobre su muerte. (...) al coincidir con la enfermedad del máximo dirigente -que no aparece en público desde hace tres meses-, sobre cuya muerte se especuló ayer en todas las capitales europeas.” “Crece la inquietud por la salud de Andropov tras su ausencia del pleno del PCUS” EL PAÍS. 27.12.83

septiembre, justo después del incidente del jumbo de la KAL; finalmente, Kostantin Chernenko, ya un anciano enfermo de 72 años al subir al poder apoyado por la gerontocracia ⁽²⁶³⁾, que desde el principio necesita apoyo en tareas básicas ⁽²⁶⁴⁾, fallece casi al año, siendo enterrado el 13 de marzo de 1985, pero es también un viejo enfermo y sin capacidad de decisión ⁽²⁶⁵⁾.

Pero, además, es que el resto del equipo dirigente, la “vieja guardia”, va desapareciendo poco a poco, especialmente algunos en puestos clave para poder llevar a cabo una planificación y ejecución de acciones para minar política, anímica y militarmente a España. Es nombrado el más anciano del Politburó como jefe del gobierno Nikolai Tijonov, de 79 años ⁽²⁶⁶⁾. El viejo delfín de L. Brezhnev, el sr. Kirilenko, estaba muy enfermo y fue apartado ⁽²⁶⁷⁾. Por otro lado, ya en el año 1981,

263 EL PAÍS.14.02.84 afirmaba en titular que : “El triunfo de Chernienko supone la consolidación en la cumbre del ala más veterana del Politburó, seis de cuyos 12 miembros tienen 72 años o más”

264 EL PAÍS.11.05.84: “Dos ayudantes le auxiliaron, al salir del coche y le condujeron, tomándole de ambos brazos, hasta una dependencia cercana. Poco antes de que la comitiva en que viajaban el Rey y la Reina penetrara en las murallas del Kremlin, Chernenko salió de nuevo algo más restablecido, aunque aún necesitó que uno de sus ayudantes le abrochara el abrigo” EL PAÍS.18.05.84: “tiene problemas de movilidad y de respiración, ya reflejados en algunas de sus apariciones públicas tras su ascenso al poder el pasado mes de febrero. En la fotografía, obtenida en el Kremlin durante la visita de los Reyes, miembros de su escolta abotonan el abrigo al líder de una de las dos superpotencias nucleares. Chernenko muestra una considerable torpeza de movimientos y sufre una dolencia asmática que se hace evidente cada vez que habla en público”

265 También en los artículos de Pilar Bonet de EL PAÍS.18.05.84 “El respirar entrecortado, los movimientos lentos y los atascos a la hora de leer los discursos, así como el andar cansino, han sido algo habitual en las apariciones públicas del primer mandatario de la URSS desde el mismo funeral de Yuri Andropov, el pasado 14 de febrero, en la plaza Roja” EL PAÍS.29.08.84 “El silencio de Moscú acrecienta los rumores sobre el estado de salud del máximo dirigente soviético, Konstantín Chernenko Una cadena de televisión norteamericana asegura que el sucesor de Andropov utiliza una silla de ruedas” EL PAÍS. 16.01.85 “Se multiplican las conjeturas sobre la salud de Chernenko”. EL PAÍS. 10.02.85 “Un interino en el Kremlin. Todo está listo en Moscú para el relevo del enfermo Chernenko, a un año de su llegada al poder” según titulaba Pilar Bonet. EL PAÍS.13.02.84 comenta que no puede recibir al primer ministro griego, A. Papandreu, por estar enfermo. EL PAÍS.25.02.85 “El máximo dirigente soviético, Konstantín Chernenko, de 73 años de edad, demacrado y con aspecto frágil, apareció ayer brevemente en público (...) El líder soviético presentaba un aspecto fatigado, como de convaleciente, estaba más delgado que en sus últimas apariciones y apenas si se movía”

266 EL PAÍS.12.04.84. aunque estaría sólo un año y medio, EL PAÍS.28.09.85: “Nikolai Rizhkov, de 56 años, considerado como uno de los colaboradores más próximos del líder Mijail Gorbachov, sustituyó ayer como jefe de Gobierno de la URSS a Nikolai Tijonov, de 80 años, según informó anoche la agencia oficial soviética TASS” Más anciano aún, Arvid Pelche, EL PAÍS.24.11.82: “La reunión de ayer del Soviet Supremo dio lugar a una sorpresa: Arvid Pelche, 83 años, al que se creía muerto desde hace casi dos semanas, reapareció en público después de meses de ausencia. Pelche es el miembro de mayor edad del Politburó y toda una reliquia del régimen soviético”

267 “El primitivo delfín de Brezhnev, Andrei Kirilenko, de 76 años, parece defenestrado políticamente y se encuentra gravemente enfermo”. EL PAÍS.12.11.82 “Andrei Kirilenko fue definitivamente defenestrado del máximo órgano de poder en la Unión Soviética” EL PAÍS.24.11.82

fallece el ideólogo Suslov ⁽²⁶⁸⁾. En diciembre del 84, muere también el ministro de defensa, el mariscal Ustinov ⁽²⁶⁹⁾, que había apoyado ⁽²⁷⁰⁾ la ascensión de Yuri Andropov, siendo sustituido por Sokolov ⁽²⁷¹⁾, y que no fue hecho miembro del Politburó. También había sido destituido “por comportamiento no conforme con la ética del partido” ⁽²⁷²⁾ el mariscal Orgakov, Jefe del Estado Mayor y vice-ministro de Defensa, en septiembre de 1984, siendo sustituido por el mariscal Serguei Ajromeev.

Aunque Andrei Gromyko sigue al frente de exteriores, está en un final de ciclo, y llama la atención que su acuerdo con Mijaíl Gorbachov para apoyarle en el asalto a la Secretaría General pase por su cambio a un puesto más “honorífico”, abandonando un puesto más intenso en dedicación. Creemos poder afirmar que las acciones se producen en un momento de cierto vacío de poder, y, sobre todo, de falta de toma de decisiones, en las que los cuadros medios, como Boris Ponomarev, toman decisiones, pero, sobre todo, en los que la inercia del sistema se pone en marcha, con acciones previamente realizadas en otros países, pero con el foco puesto en esta España que puede convertirse en un enemigo de menor intensidad, si se puede conseguir su neutralidad, o más posiblemente, conseguir una limitación de las bases y la prohibición de las armas nucleares.

El último año que cae bajo nuestro periodo de estudio, de marzo del 85 a marzo del 86, verá la renovación de la cúpula de exteriores soviética, con la retirada del segundo de Gromyko y el nombramiento sorpresa de Shevardnadze, así como la sustitución del sempiterno embajador en Washington, el Sr. Dobrinin.

268 EL PAÍS.27.01.82 “La muerte de Mijail Suslov, principal ideólogo del comunismo soviético, favorecerá a los sectores más pragmáticos del Kremlin”

269 EL PAÍS.22.12.84

270 “El apoyo del mariscal Ustinov a Andropov resultó decisivo” EL PAÍS.16.11.82

271 “El tercer primer viceministro de Defensa, Sergei Solokov, de 73 años, es considerado por algunos demasiado anciano para el cargo” (de sustituto de Ustinov). EL PAÍS.22.12.84

²⁷² Andrew, C. y Gordievskij, O. *La Storia Segreta del KGB*. Página 638

En parte por eso, y en parte por la propia dinámica política española, ni las acciones soviéticas, ni las fuertes movilizaciones de la izquierda anti-OTAN española, pueden evitar que el Gobierno, y su presidente, consigan el “Sí” en el Referéndum. Es pues, una España europea y atlántica la que recibe al Sr. Gorbachov en el año 86⁽²⁷³⁾, y la que firma multitud de convenios y tratados pero ya desde una posición claramente definida⁽²⁷⁴⁾ a pesar de que todavía colean algunos comentarios plagados de neutralismo y equidistancia⁽²⁷⁵⁾.

Un mes antes del referéndum, el embajador Y.V. Dubinin será enviado a Nueva York, como embajador ante las Naciones Unidas, siendo sustituido por Sergei K. Romanovski, de menor nivel y perfil menos político⁽²⁷⁶⁾, porque los soviéticos dan por sentado que ya no hay más posibilidades, más allá de las de las políticas declarativas de “desarme y desnuclearización”, general o por zonas, que utilizaban con todos los aliados europeos⁽²⁷⁷⁾. Como afirmábamos al principio, Dubinin no era un “peso pesado” enviado posteriormente a EE.UU., sino que, siendo cierto que tenía un conocimiento previo profundo de España, fue su buen hacer, sutil, diplomático, y afortunado por las circunstancias, lo que le lleva a una promoción. También influye sus múltiples contactos durante los tres años de la Conferencia de Madrid, pero no hay duda que una parte de su promoción se debió a que, como embajador, ha cumplido su misión: aunque el Gobierno ha conseguido mantener al país en la OTAN y salir del laberinto en el que se metió por sus promesas y su actuación en la oposición, lo cierto es que el mantenimiento en la

²⁷³ Como devolución de la visita del Sr. Felipe González en marzo de 1985 a Moscú

²⁷⁴ En este año 86 se firman casi tantos como los firmados desde el tratado comercial del 72 hasta esa fecha, sin embargo contrasta el retraso con países como Francia, con una larga historia de tratados a sus espaldas. Se puede comparar la lista y las fechas de nuestros vecinos galos en AAVV. *Liste des traités et accords de la France*.

²⁷⁵ Si hemos de creer a Gromyko, Andrei. *Pamyatnoe. (Memorias.)* Págs. 252 a 254: “En su entrevista conmigo, en mi calidad de Presidente de Presidium del Soviet Supremo, cargo que desempeñaba desde marzo de 1985, González sostuvo que la URSS y los Estados Unidos compartían por igual la responsabilidad de la situación actual. Pudimos demostrarle, con algunos ejemplos, que eso no era así”.

²⁷⁶ EL PAÍS.10.08.1986. “Sergei Romanovski, de 62 años, (...). Vinculado a las relaciones culturales de la URSS con otros países desde comienzos de los sesenta, fue embajador en Noruega y Bélgica desde 1968 hasta principios de los ochenta. Antes de llegar a Madrid era vicepresidente de la Asociación de Derechos de Autor de la URSS”

²⁷⁷ EL PAÍS.28.04.86 “El nuevo embajador de la Unión Soviética en España, Serguei Romanovski, y su esposa, Tamara Nikitichna llegaron anoche, a las once de la noche, al aeropuerto de Madrid-Barajas, procedentes de Moscú. El sustituto de Dubinin manifestó a este periódico que “España puede tener un papel importante en la seguridad del Mediterráneo”

OTAN se hace con unas características que son las mejores a las que podían aspirar los soviéticos (278) por los matices de no nuclearización y de reducción de soldados americanos, sobre todo teniendo en cuenta lo que explicábamos en el capítulo anterior del marasmo de la cúpula dirigente soviética, en que durante casi tres años se había producido un vacío de poder, justo en el momento en que una nueva administración tomaba las riendas de unos Estados Unidos muy aseverativos en política exterior.

Los soviéticos habían llevado a cabo una serie de políticas de propaganda y agitación, pero sin una verdadera dirección o planificación. No obstante, la situación política interna española, los sentimientos pacifistas y las decisiones políticas del Gobierno les habían ofrecido el escenario menos negativo para sus intereses.

El General Vernon Walters, sin dar más detalles, me decía (279) que ellos (los Estadounidenses) era conscientes de que los soviéticos habían realizado muchas presiones, pero sin lograr grandes resultados. Creemos que ya retirado, muchos años después, con la desaparición de la Unión Soviética y un entorno distinto, el general minimizaba la realidad, que era, a nuestro juicio, que si bien España permanecía en la OTAN, lo hacía, como veíamos, en las mejores condiciones posibles para los soviéticos, aunque los mismos no se puedan considerar como artífices de la situación.

Esta España anclada en el sistema de seguridad de Occidente es la que presencia el accidente de Chernobil, así como una nueva etapa de las relaciones internacionales, con la intensificación de la “Perestroika”, que suavizan las tensiones internacionales, marcada por las revoluciones más o menos pacíficas, en toda Europa Central y Oriental, que derriban del poder a los comunistas, ante la no injerencia de Moscú, la nueva

²⁷⁸ Hay un cierto paralelismo con la visión de la posición francesa de 20 años antes, Dunbabin, J.P.D. *The Cold War. The Great Powers and their Allies*. Págs. 270 2ª 272: “Initially, at least, the Soviet Union took a relaxed attitude towards Gaullism, fully appreciating the trouble it was causing in NATO. Brezhnev’s 1967 judgement was: “Have we not succeeded, at no risk to ourselves, in driving a breach through the imperialist camp? De Gaulle is our enemy and we are well aware of it... But look at our achievements! We have weakened the American position in the Heart of Europe and this weakening will continue” citando a: Weit. *Eyewitness*, pag. 140, pero no da más información.

²⁷⁹ En entrevista personal, afirmaba: “Yes, We were aware... there were many Soviet missions and activities, but without chances”. Claro que depende de que entendiera él por “posibilidades”.

Conferencia de Seguridad y Cooperación Europea en París, la caída del muro de Berlín, y la unificación alemana, y el apoyo más o menos contradictorio de la URSS a la intervención americana en la I guerra del Golfo.

En España, los socialistas han vencido por tercera vez con mayoría absoluta en 1989, y socialmente no se cuestiona la pertenencia a la CEE ni a la OTAN, aunque sigue habiendo manifestaciones anti-bases de la izquierda comunista, pero de manera residual. Se refuerza el apoyo a la distensión con el intercambio de nuevas visitas del Sr. Gorbachov a España en el año 90 ⁽²⁸⁰⁾ y de D. Felipe González a Moscú al año siguiente, justo antes del estrepitoso colapso de la URSS, pero todo ello no forma parte ya de la investigación que hemos realizado, quedando pendiente para estudios de profundización futuros.

²⁸⁰ Como ha cambiado el tono soviético, se aprecia en AAVV. *Visita de Mijaíl Gorbachov a España. 26-28 octubre de 1990. Documentos y materiales*

V. LA RELACIÓN DE LA URSS CON EL PCE Y CON EL TERRORISMO

V.1.El PCE, ¿LA "QUINTA COLUMNA" DE LA URSS EN ESPAÑA?

Como es bien sabido, la expresión "quinta columna" se originó en España al inicio de la Guerra Civil, cuando el General Mola afirmaba, para quebrar el ánimo del enemigo republicano, que cuatro columnas militares convergían sobre Madrid, desde distintos puntos de España, y una quinta columna trabajaba desde dentro de la ciudad para la "liberación" de la misma. Las palabras del general Mola sirvieron, sobre todo, para que se desatara una "caza de brujas" de reales o presuntos quintacolumnistas (¹) en la capital de España durante los años que duró la contienda. A pesar de la falta de fundamento de la misma, y de los resultados provocados, la expresión tuvo mucho éxito, y se utiliza, desde entonces, en todo el mundo como expresión de la existencia de elementos disconformes con un régimen, que trabajan de acuerdo o en coordinación con un enemigo exterior.

El franquismo (²) siempre afirmó que los comunistas españoles, en general, y el Partido Comunista de España en particular, eran los quintacolumnistas de Moscú (³). Esta definición permitía al Régimen presentar su dura represión interna como un elemento dentro del enfrentamiento de la Guerra Fría, que había conseguido que los Estados Unidos rompieran el aislamiento del país después de la apertura de embajada en 1951 y de los acuerdos del año 1953. Con el recuerdo de la Guerra Civil y la utilización del anticomunismo como "eterno enemigo exterior" presentes, el régimen rechazaba el reconocimiento de la URSS como estado y la legalización del Partido

¹ Para Santiago Carrillo eran muy reales, y tan peligrosos como los bombardeos, hasta el punto de justificar la creación de los llamados "tribunales populares". Carrillo, Santiago. *Memorias*. Páginas 192, 195, 201, 205 y 206

² Todavía en EL PAÍS. 19.01.77. "La derecha acusa a Carrillo de ser el representante del comunismo soviético"

³ Cuando ya había avanzado mucho en este apartado, encontré una mención en Encarta de MSN en internet, a un libro descatalogado Blanco Tobío, M. *El Cominform, quinta columna del comunismo*, que utilizaba esta expresión y del que afirmaba: "La importancia de este alegato anticomunista reside en que incluye el texto íntegro de la Declaración de Varsovia, por la que se creaba la Oficina de Información Comunista (Kominform), así como el informe presentado por Andrei Zdanov, delegado soviético en la Conferencia de Partidos Comunistas celebrada en la capital polaca a finales del mes de septiembre de 1947".

Comunista, o, incluso, no habiendo partidos o asociaciones legales, la militancia o simpatías con en el mismo era perseguida.

En el presente capítulo intentaremos demostrar varios puntos al respecto:

1. En primer lugar, que la teoría marxista-leninista según la aplicación de la URSS sí que reconocía abiertamente y sin rubor que los partidos comunistas debían trabajar de manera coordinada para la consecución del socialismo mundial, colaborando con la Unión Soviética en esa tarea. De hecho, los soviéticos pretendían, con mayor o menor éxito, que fuera bajo su dirección.
2. A continuación, intentaremos exponer de manera rotunda, que los hechos avalan que la dirección de los comunistas españoles no estuvo bajo las órdenes de Moscú desde mediados de los cincuenta y que el partido siguió una política independiente e incluso muy crítica con los “camaradas” de la URSS que se fue haciendo más hostil con el tiempo, por ambas partes.
3. Del mismo modo, desmontaremos el mito de la “financiación” soviética de los comunistas españoles, a pesar de los pequeños episodios de “ayudas”, que ponen, por contraste con otros, más de relieve esa falta de dependencia.
4. También, analizaremos el tema de la postura soviética ante la legalización del PCE. Veremos que se mantuvo por parte de la Unión Soviética la ficción de apoyo al PCE, cuya legalización previa era uno de los requisitos que exigían, de cara al público, para el restablecimiento de las relaciones diplomáticas, mientras que hacían todo lo que estaba en su mano por minar a su dirección, favoreciendo a todos aquellos que favorecían un seguidismo de Moscú, principalmente aquellos fogueados en la Guerra Civil que seguían viviendo en la URSS o que habían vuelto a España.

Aún así y a pesar de ese enfrentamiento, de la independencia de acción no tutelada y de la no financiación, creemos que los objetivos y las intenciones de los comunistas españoles eran bastante coincidentes con los de la URSS en sus planteamientos de política exterior, como hemos visto en el capítulo anterior.

V.1.1. La primacía soviética y la coordinación del movimiento comunista internacional

Para comenzar con estos puntos, creemos, de nuevo, que es muy clarificador utilizar las propias políticas declarativas de los soviéticos al respecto, en las que queda claro que, para ellos, existían tres fuerzas “progresistas”: el sistema socialista mundial (representado por la URSS y sus satélites), la clase obrera (o “fuerzas progresistas” o “partidos comunistas”, según el entorno) y los movimientos de liberación del Tercer Mundo, que debían trabajar al unísono.

Para los soviéticos, que no reconocían ningún tipo de disidencia u oposición interna o externa, era evidente que la fuerza del materialismo histórico creaba las condiciones para que existieran fuerzas que “colaboraban” en la tarea final de implantar el socialismo y, posteriormente, el comunismo, como destino inevitable de la humanidad:

“La unidad del proceso revolucionario a dimensión universal se revela con la mayor claridad en la conexión e interdependencia de las tres fuerzas revolucionarias fundamentales de nuestra época: el sistema socialista mundial, la clase obrera de los países capitalistas de alto nivel industrial y el movimiento nacional-liberador de los pueblos oprimidos y de los pueblos de los países en vías de desarrollo”⁽⁴⁾.

“Los bastiones del capitalismo son asaltados **desde dentro y desde fuera**⁽⁵⁾. El imperialismo se ve obligado ahora a sostener **el combate en dos frentes**, lo cual quebranta en gran medida sus fuerzas y posibilidades y le lleva sin remedio a la muerte”⁽⁶⁾

O como decía el propio Vladimir Ilich Uliánov, Lenin:

“La revolución social no puede advenir sino en la forma de un período en el cual la guerra civil del proletariado contra la burguesía en los países avanzados se une a toda una serie de movimientos democráticos y revolucionarios, comprendidos los movimientos de liberación nacional, en las naciones poco desarrolladas, atrasadas y oprimidas”⁽⁷⁾.

⁴ Kapustin, O. *El Proceso revolucionario mundial en la actualidad*. Pág. 32, 69, y págs. 188 y 189. También la misma idea en AAVV. *Conferencia internacional de los Partidos Comunistas y Obreros*. Pág. 7.

⁵ La negrita es mía, para destacar que los soviéticos no tenían inconveniente en reconocer, públicamente, la supuesta colaboración desde dentro del mundo capitalista.

⁶ Kapustin, O. *El Proceso revolucionario mundial en la actualidad*. Pág. 34

⁷ Lenin. V. I. *Obras completas*. Moscú. Editora Política. Tomo 23. Pág. 57.

El mismo concepto de colaboración con la URSS y su bloque desde dentro de los países capitalistas avanzados (además de los “movimientos de liberación nacional” en los países en desarrollo) lo encontramos más refinado, pero de manera igualmente explícita por el movimiento comunista internacional, aplicado a la “lucha por la paz” de las “fuerzas anti-imperialistas”:

“Con los esfuerzos mancomunados de los países socialistas, de la clase obrera internacional, del movimiento nacional-liberador, de todos los estados adictos (sic) a la paz y de las organizaciones sociales y movimientos de masas, se puede impedir la guerra mundial”⁽⁸⁾.

“La lucha por la paz que mantienen en la arena internacional los países socialistas, respaldados por la mayoría de las naciones emancipadas y por las fuerzas pacíficas dentro de los Estados capitalistas, sirve para evitar una hecatombe termonuclear universal y ayuda al desarrollo del proceso revolucionario mundial”⁽⁹⁾

Ahora bien, esa «conexión e interdependencia» de las tres fuerzas revolucionarias que colaboran por la paz y para acabar con el capitalismo imperialista, ¿Cómo se organiza? ¿Cómo se financia? ¿Quién la dirige? ¿Hasta que punto es monolítica y disciplinada? Vamos a intentar dar respuesta a estas preguntas. En primer lugar, es evidente que los soviéticos quieren coordinar y dirigir todas estas «fuerzas progresistas y revolucionarias». Para ello, disponen de varias herramientas, que incluyen la financiación de los “partidos hermanos”, de la que luego hablaremos, la formación de cuadros y el apoyo a las direcciones de los mismos mediante el reconocimiento o no, cuando no la desestabilización.

De los intentos decimonónicos de coordinación de los proletarios de todos los países, principalmente la Internacional obrera, se había pasado durante el siglo XX a la creación de estructuras permanentes de “coordinación” de los partidos comunistas, desde 1919 hasta 1943, con la KOMINTERN, existió una tendencia a organizar y dirigir el movimiento comunista internacional, seguida por la KOMINFORM, creada en Varsovia en 1947.

⁸ AA.VV. *Conferencia Internacional de los Partidos Comunistas y Obreros*. Moscú. Editorial Paz y Socialismo. 1969. Pág. 27.

⁹ Kapustin, O. *El Proceso revolucionario mundial en la actualidad*. Pág. 69

Fue precisamente esta presencia del KOMINTERN en la Guerra Civil la que dio fuerza a la propaganda franquista durante años, por su papel de “siniestros conspiradores” ⁽¹⁰⁾ y reforzaba ante la opinión pública la imagen de unidad de acción entre los comunistas, fueran españoles o soviéticos, por la propaganda franquista, como apuntaba el Conde de Montarlo ⁽¹¹⁾, siendo la oficial del Régimen, la única fuente de información general para la mayoría de la población durante años.

Cuando Stalin desarticuló el KOMINTERN en 1943, como prueba de buena voluntad ante sus aliados occidentales, se organizaron diversas estructuras, que acabaron, en el inicio de la Guerra Fría en el Kominform, y diversos foros como las reuniones de los partidos comunistas. Todo ello, coordinado desde diversas áreas del PCUS, la más estable y eficiente de las cuales fue el “Departamento Internacional”, dependiente de Boris Ponomarev del 55 al 86, del que existe una gran bibliografía, citando nosotros aquí, entre otros, las de Mendras, Brown y Schapiro ⁽¹²⁾.

10 Como exponía D. Joan Estruch. “Agentes de la Comintern” en el coleccionable “Historia del Comunismo”: “Los agentes de la Comintern en España han sido uno de los temas preferidos de la propaganda anticomunista, que los presentaba como una especie de siniestros conspiradores que movían los hilos de la subversión siguiendo las órdenes de Moscú. En buena parte, esa imagen, no exenta de fundamento, se creó por la falta de información acerca de su verdadera personalidad y sus funciones”. Tenemos la referencia de un monográfico sobre este tema en Samoyan, Alexander. El nudo español de la “Guerra Fría”, en que cita el libro AA.VV. *Komintern i grajdanskaya boyna b Ispanii. Dokumenty. (La Komintern y la Guerra Civil en España. Documentos)*. Moscú. 2001. Pero sin más datos.

11 En un artículo de opinión en EL PAÍS. 30.01.1977, antes de la legalización del PCE, comentaba, precisamente, lo siguiente: “Es comprensible que los españoles sigan creyendo en la hegemonía de Moscú sobre los partidos comunistas y en que éstos forman un bloque monolítico revolucionario capaz de alcanzar el poder si no se les combate a sangre y fuego. Durante cuarenta años los españoles sólo sabían del comunismo lo que las versiones oficiales daban a conocer, e ignoraban la realidad de ese complejo, reservado y duro mundo comunista”

¹² Mendras, María. “Policy Outside and Politics Inside”. Págs. 127 a 162.: “It is worth recalling that the International Department was created in 1943. Its original concerns related to the conduct of relations with other Communist Parties, which at first were non-ruling but later included also ruling parties. In 1957, a new Central Committee Department for Liaison with the Worker’s and Communist Parties of the Socialist countries was established to deal specifically with the ruling parties. The International Department thereafter reoriented its activities toward Third World countries and national liberation movements, and continued to be responsible for relations with Western Communist Parties. But, in actual fact, the department under the direction of Boris Ponomarev (from 1955 to 1986) steadily asserted its authority in most domains of Soviet policy, excluding military matters.”

Brown, Archie et al. *Political Leadership in the Soviet Union*. Pág. 151.

Schapiro, Leonard, “The CPSU International Department” en el *International Journal*. Volumen XXXII, Nº1 (invierno 1976-1977).

Claro que el deseo de las nuevas autoridades soviéticas tuvo un primer efecto con la escisión de los partidos obreros de la “socialdemocracia” entre socialistas y comunistas, tras la victoria soviética en Rusia, del que ya hemos hablado.

Tras la Segunda Guerra Mundial se produce el fenómeno de la creación del sistema socialista mundial. Por un lado, la URSS expande el sistema de “Repúblicas Populares” a los países de Europa “liberados” por el ejército Rojo. Por otro, en 1949, Mao Ze Dong consigue el poder en China. A pesar de que ya desde el principio hay una cierta independencia yugoslava, que acabará siendo denominada como “herejía titoísta”, o la progresiva heterodoxia de los rumanos (¹³) el bloque se mantiene relativamente uniforme hasta 1959, en que empieza la escisión de los chinos, siguiendo a la de los yugoslavos y que se vería acompañada por la de los albaneses. Finalmente, destacar que, incluso en el “glacis” soviético de Europa centro-oriental, hubo varias revueltas internas en el 49, 53, 56, 68 y 80, siendo las tres más conocidas la revuelta húngara del 56, la primavera de Praga del 68 y el movimiento de Solidaridad en Polonia en el 80 que llevó al golpe de estado militar.

Este liderazgo soviético se vio contestado también en los países europeos occidentales principalmente por los partidos comunistas italiano y español, y, en menor medida por el francés, dentro del movimiento eurocomunista, sobre el que volveremos.

El resumen de este apartado es que los soviéticos siempre afirmaron que el movimiento comunista internacional debería trabajar de manera conjunta, bajo su dirección, para acabar con el capitalismo, pero también que siempre fue contestado, bien de manera abierta y radical, bien de manera indirecta o limitada.

¹³ Suvorov, Viktor. *Inside the Soviet Army*. Páginas 3 al 13 da su explicación sobre la “impunidad” de los rumanos, basada en que su actitud no desestabilizaba el sistema soviético, por que no ejercía ningún atractivo para sus ciudadanos, y por tanto no era un peligro, ya que, para él, la principal motivación de la dictadura soviética no era aumentar territorio, riqueza o “súbditos”, sino la preservación de su propia existencia. Pero el argumento flaquea.

V.1.2. Las distintas facciones de los comunistas españoles

El PCUS intentó siempre dominar a los “partidos hermanos”, a pesar de sus continuas afirmaciones en contrario, incluidas las que hacía con respecto al PCE, con el que afirmaban que no tenían relación alguna (14). Hagamos pues un rápido repaso del caso español, en el que, ya desde el inicio, los soviéticos influyeron en el mismo, forzando primero la escisión del PSOE de dos grupos, y la unificación de estos dos partidos escindidos, el Partido Comunista de España y el Partido Comunista Obrero Español a principios del siglo XX.

Posteriormente, durante la Guerra Civil, los agentes del KOMINTERN y los militares soviéticos dominaron no sólo el partido, sino también la dirección efectiva del bando republicano (15), eliminando la oposición de las otras facciones, desde anarquistas, hasta socialistas y comunistas disidentes (16), como habían hecho en las grandes purgas en la propia URSS, o como hicieron con comunistas de otros países (17).

¹⁴ El ex-embajador español D. Antonio Garrigues, visitó Moscú, a título privado, siendo recibido por un viceministro soviético, del que no nos da más datos que el que era “uno de los más importantes”, en el año 1974, antes de dirigirse a Roma como embajador. He aquí la relación que nos hace el diplomático: “Pues bien, mi pregunta es la siguiente: ¿cuál es la relación entre la Unión Soviética y los partidos comunistas nacionales y, concretando, con el Partido Comunista español? - Pues le voy a contestar muy clara y terminantemente, pero con la seguridad de que usted no me va a creer. La relación es cero, es decir, ninguna. Y yo creo que el ministro decía la verdad, pero nada más que la mitad de la verdad. Rusia es un imperio, y todos los imperios, incluido el español cuando lo fue, han tenido y tienen una doble política; una oficial, la política de Estado, otra paralela, secreta y sigilosa”. Llama la atención que el embajador tuviera un desconocimiento tan profundo de la compleja situación.

¹⁵ Hasta el punto de que el dirigente comunista, Jesús Hernández, se consideraba a las órdenes del secretario General del PCUS en España, como reflejaría en su libro, Hernández, Jesús. *Yo fui ministro de Stalin*. También aparecido con el título, Hernández, Jesús. *Yo, ministro de Stalin en España*.

¹⁶ Antony Beevor publica en el Times un anticipo de su libro *The Battle for Spain: The Spanish Civil War, 1936 – 1939* (ed. Weidenfeld & Nicolson) aportando nuevos detalles de como “Stalin y el PCE traicionaron y exterminaron (físicamente) a sus “aliados” republicanos (Brigadas Internacionales, CNT y POUM, básicamente; sin olvidar a los socialistas no pro soviéticos), acelerando el fin de la República y favoreciendo el triunfo militar de Franco”. Lo cual se enmarcaba en la política paranoica del dictador soviético en todos los casos.

¹⁷ Para el caso italiano, hay una obra sólidamente documentada de las purgas, escrita por Lehner, Giancarlo y Bigazi, Francesco. *La tragedia dei Comunisti italiani. Le vittime del PCI in Unione Sovietica*. Ver también Lazic, Branko, “Stalin Massacre of the Foreign Communist Leaders” en Milorad M. Drakovi y Branko Lazic. *The Comintern: Historical Highlights*. New York. Praeger. 1966.

Al acabar la guerra, sólo una pequeña parte de la emigración se traslada a la URSS, yendo la mayoría hacia Méjico, Francia ⁽¹⁸⁾ y otros países, sobre todo de Iberoamérica. La obra más completa sobre la emigración ⁽¹⁹⁾ española es *La emigración republicana de 1939*, de Vicente Llorens, que es crítico con la posición francesa de confinamiento de los refugiados en campos en situaciones terribles, y hacia el escaso número y lo sectario de la selección por parte de la Unión Soviética, que contrasta con la generosidad mejicana. Pero también la repercusión en la élite política de las peticiones del presidente Echevarría tras los fusilamientos de septiembre de 1975, solicitando la expulsión de España de la ONU ⁽²⁰⁾. También hay un monográfico de María Fernanda Mancebo sobre los exiliados ⁽²¹⁾, dedicándole las dos últimas páginas a los españoles en la URSS, pero se basa también en Llorens, junto con la obra colectiva dirigida por Luis Abellán y en el trabajo de R. Crego y E. Zafra. Su resumen es que es un exilio poco estudiado. Finalmente, el monográfico de Rafael Miralles sobre el exilio en URSS⁽²²⁾.

Caso aparte merecen los denominados “niños de la guerra”, que fueron evacuados durante el conflicto hacia la URSS, “para su seguridad”. Entre las monografías destacan las obras colectivas de Zafra *et al.* ⁽²³⁾ y la más extensa, coordinada por la profesora Alicia Alted ⁽²⁴⁾ de la UNED, editada por la Fundación Largo Caballero.

¹⁸ Ver las dos monografías de David Pike, Pike, D.W. *Jours de gloire, jours d'honte. Le Parti Communiste d'Espagne en France, depuis son arrivé en 1939 jusqu'a son depart en 1950*, y la genérica, Pike, W.D., *In the service of Stalin: the spanish communists in exile, 1939-1945*. También sobre la emigración general en Francia encontramos a Stein, L. *Beyond death and exile. The Spanish Republicans in France, 1939-1955*.

¹⁹ Para las distintas cantidades de refugiados cfr. Llorens, Vicente. *La emigración republicana de 1939*.pág. 100. También citadas por Gillespie, pág. 75. Samogoyan, *El nudo español “de la guerra fría”*. Páginas 187 a 194 da la cifra de 500.000 en total, pero no diferencia por países. Es interesante también la obra colectiva, Tuñon de Lara, M. Marichal, J., Giral, F. et al. *El exilio español de 1939*. Ver, también, la obra de Rubio, J. *La emigración de la Guerra Civil, 1936-1939*

²⁰ También en la obra de Jackson, G. *La República española y la Guerra Civil (1931-1939)* Barcelona. 1976. Pág. 236. Apud Pereira, J.Carlos. *Introducción* ...pág. 175, para quién: “el único país que actuó sin temor y con generosidad fue México”

²¹ Mancebo, María Fernanda. *La España del exilio*. Historia 16. Cuadernos del Mundo actual. Nº 11. 1993. 31 páginas

²² Miralles Bravo, Rafael. *Españoles en Rusia*. Madrid. Ed y publicaciones españolas. 1947. 248 páginas

²³ Zafra, Enrique, Crego, Rosalía, Heredia, Carmen. *Los niños españoles evacuados a la URSS (1937)*. 1989

²⁴ Alted Vigil, Alicia, Nicolás Marín, Encarna, González Martell, Roger. *Los niños de España en la Unión Soviética, de la evacuación al retorno (1937-1999)*. 1999.

Por parte soviética, Alexander A. Samogoyan dedica un capítulo para hacer una revisión de la emigración española por países ⁽²⁵⁾, confirmando el sectarismo en la elección de los que fueron a la URSS ⁽²⁶⁾:

“(…) la propia elección del lugar de destino dependía en gran medida de su orientación política. (…), quienes tenían intención de llegar a la URSS, fueron sometidos a concienzudas verificaciones y selección”.

Se hace una selección de los militantes que pueden ir a la Unión Soviética, pero hay muchos que no se sienten cómodos allí. Así se encuentran miembros destacados en Praga y Bucarest, pero también en París. El gran cambio se produce cuando D. Santiago Carrillo es elegido como Secretario General en 1960, sustituyendo a Dña. Dolores Ibarruri, que queda como Presidenta del partido, un cargo claramente institucional. D. Santiago Carrillo había sido el secretario general de la Juventudes Socialistas Unificadas, que consiguió aglutinar durante la Guerra Civil a las juventudes comunistas y socialistas, teniendo un discutido papel en la represión en Madrid ⁽²⁷⁾.

No podemos profundizar tampoco en el nacimiento y desarrollo del fenómeno denominado Eurocomunismo, para el que existe una inmensa bibliografía, publicada incluso en una guía monográfica. Lo que es evidente es que es una tendencia, originada en Italia ⁽²⁸⁾, que va tomando cuerpo dentro de la dirección del PCE y que acaba eclosionando en la “crítica” a la Unión Soviética por la invasión de Checoslovaquia en 1968. La misma supone un duro enfrentamiento entre los “eurocomunistas” y los denominados “prosoviéticos”. Pero es evidente que la crisis de Praga es una excusa para

²⁵ Samogoyan, Alexander. *El nudo español de la “guerra fría”*. páginas 187 a 194

²⁶ Samogoyan, Alexander. *El nudo español de la “guerra fría”*. Página 188

²⁷ Sobre el papel en la represión, me limito a remitir a la versión carrillista, Carrillo, Santiago. *Memorias*. Página 208 y 209 sobre Paracuellos, con su “La verdad es que yo he empezado a oír hablar de Paracuellos bastantes años más tarde”, y la contraposición de los hechos en el general Ramón Salas Larrazábal (en su artículo de 1977 en “Nueva Historia”); el polémico historiador D. Ricardo de la Cierva (*Carrillo Miente*. Págs 227 a 234); D. Carlos Fernández (*Paracuellos, cómo fue*. página 304); o el hispanista Mr. Ian Gibson (apud de la Cierva, en su página 223).

²⁸ Pons, Silvio. *Berlinguer e la fine del comunismo*. Pág.74, afirmaba, citando a Fiori, G., *Vita di Enrico Berlinguer*, vol. II, pág. 267, que “il primo a usare questo termine fu probabilmente il giornalista Frane Barbieri, y que E. Berlinguer lo usa en París por primera vez en público el 3 de junio de 1976. En página 85.

llevar adelante la escenificación de la separación e “independencia” de Moscú ⁽²⁹⁾. De hecho, y aún sabiendo que es parte en disputa, son reveladores los comentarios de D. Enrique Líster en su libro de memorias ⁽³⁰⁾, cuando relata, de manera pormenorizada, que, cuando se produce la invasión, el partido decide enviar una delegación para conocer de primera mano lo sucedido, pero que el señor Carrillo fuerza el posicionamiento y la crítica antes incluso de tener el informe final ⁽³¹⁾, lo que contrasta con la posición italiana, en la que el mismo D. Enrico Berlinguer se desplaza a Moscú.

En realidad, según D. Santiago Carrillo, desde la invasión de Hungría, el PCE había renunciado a la toma armada del poder, confiando en una política de participación pacífica en los órganos “burgueses” de poder ⁽³²⁾, pero su dependencia de Moscú seguía siendo muy alta en aquella época, por lo que creemos que es más una relectura posterior para justificar su línea de la pre-transición. Todavía hasta 1968 siguen mandando cuadros a estudiar a Moscú, al Instituto de Ciencias Sociales, creado en 1963, costumbre y solidaridad “internacionalista”, que quedaría congelada por las tiranteces desde esta época hasta el final de la Perestroika ⁽³³⁾.

²⁹ Pollack, Benny. *The paradox of Spanish foreign policy. Spain's international relations from Franco to democracy*. Afirma, atribuyéndoselo a Schneidemann, pero de manera equivocada, que hasta mediados los años 70 no hay “ruptura con Moscú”

³⁰ Líster, Enrique. *Memorias de un luchador* (1977)

³¹ Carrillo, Santiago. *Memorias*. Página 500: “Mi aversión por Brezhnev creció en el período que precedió a la invasión de Checoslovaquia; uno de los momentos más amargos de mi vida de comunista”

³² Prego, Victoria. *Así se hizo la Transición*. 382: “Para nosotros –explica Carrillo- las huelgas políticas eran el arma fundamental que podíamos utilizar como instrumento de presión. Desde el momento en que nosotros planteamos, en el año 56, el paso pacífico del franquismo a la democracia y empezamos ya a hablar de reconciliación nacional, nosotros renunciamos a la lucha armada, que era una posición que habíamos mantenido antes.”

«Declaración del Comité Central de junio de 1956». AHPCE. “En junio de 1956, transcurridos dieciséis años desde que se impusiera el régimen fascista y al poco tiempo de hacerse con el control de la dirección del Partido, Carrillo y su camarilla se apresuraron a proclamar en un manifiesto, de forma «solemne», su disposición a «contribuir sin reservas a la reconciliación de los españoles» y «a terminar con la división abierta por la guerra civil mantenida - según ellos- por el general Franco. El colofón de este proceso, que permitirá al régimen mantenerse a flote hasta nuestros días, combinando el terror con la demagogia y en medio de una situación de crisis permanente, será la Reforma «democrática» emprendida tras la muerte de Franco, pero ya diseñada por éste, con la colaboración del partido carrillista y de otros grupos reformistas. Esta es la razón de que el año 1956 supusiera un viraje en el desarrollo del movimiento obrero en nuestro país y en la misma evolución del régimen” En la web historia del PCE.

³³ Ver EL PAÍS. 09.12.1991. donde se da cuenta de que 80 “camaradas” han atendido cursos en el 89 y 90.

Tras la invasión de Checoslovaquia en 1968, el PCE, al igual que los italianos y los franceses ⁽³⁴⁾, se había distanciado públicamente del PCUS demostrándolo en reiteradas ocasiones. La más sonada es la polémica provocada por el artículo del Sr. Azcárate en “Nuestra Bandera” en el año 1974, siendo muy duro con el PCUS, que es respondido por los soviéticos en la revista “La vida del partido”, siendo defendido públicamente por el CC del PCE.

También en ese año 74, D. Santiago Carrillo habla en Ginebra en un mitin sobre el “socialismo democrático”. Continúa con su conferencia en Roma en 1976 en que señala, públicamente, que el PCE está muy cerca de los restantes partidos europeos, adhiriéndose al pluralismo multipartidista, que va en la línea del abandono de los conceptos revolucionarios y que sería criticado por los soviéticos ⁽³⁵⁾.

En realidad se trata de la discusión que ha dividido el alma de la socialdemocracia desde su entrada en los parlamentos democráticos. A saber, si con la renuncia a alcanzar el poder de manera violenta, por medio de la revolución y la renuncia a la dictadura del proletariado en caso de alcanzar el poder ⁽³⁶⁾, podían mejorar sus expectativas:

“Los reformistas esgrimen la teoría de la “transformación” del capitalismo. Afirman que la revolución socialista no es necesaria en los países capitalistas, puesto que ellos, gracias a los cambios en el propio capitalismo, avanzan hacia el socialismo por vía evolutiva, es decir, el capitalismo se transforma poco a poco en socialismo”. ⁽³⁷⁾

³⁴ Bortoli, Georges. *Une si longue bienveillance. Les français et l'URSS 1944-1991*. pág. 135: “L’impact est si fort que le parti communiste français exprime immédiatement, dans un communiqué de son bureau politique, “sa surprise et sa réprobation”. Au mois de septembre, après le séjour à Moscou d’une délégation conduite par Paul Laurent, il commence déjà à nuancer sa condamnation. Et lorsque se réunit en juin suivant, au Kremlin, une conférence mondiale des partis communistes, Georges Marchais, l’homme qui monte au PCF où il va remplacer Waldeck Rochet malade, a déjà donné le signal du ralliement au grand frère soviétique.”

³⁵ YA. 06.01.77

³⁶ EL PAÍS, 20 y 23 de Abril de 1978 y Mundo Obrero de 20, 23 y 27 de ese mismo año. En Págs. 126 y 127 de Preston, P. y Smyth, Denis. *Spain, the EEC and NATO*. Londres. Routledge & Kegan Paul Ltd. 1984. (Traducción española de J.A. Bravo. *España ante la CEE y la OTAN*.: “Los debates sobre la necesidad de adoptar una línea más revolucionaria, o por el contrario más moderada, salieron a la luz durante el IX Congreso, en abril de 1978, en cuya ocasión Carrillo impuso el abandono del leninismo”

³⁷ Kapustin, O. *El Proceso revolucionario mundial en la actualidad*. Pág.23

“Según los reformistas, al socialismo se puede llegar por pura vía evolutiva, sin radicales transformaciones revolucionarias. Rechazan categóricamente también la dictadura del proletariado en el período de transición del capitalismo al socialismo”.⁽³⁸⁾ “El ejemplo del socialismo hace recordar constantemente a los trabajadores de los países capitalistas adelantados que, pese a todas las seudoteorías de los reformistas y los revisionistas, el socialismo no “nace” por sí mismo del capitalismo, sino que se conquista como resultado de una inconciliable lucha de clases”⁽³⁹⁾

O apelando al propio V.I. Lenin, quien avisaba contra los reformistas al afirmar que:

“(…) el error más generalizado está en la afirmación reformista-burguesa de que el capitalismo monopolista o monopolista de Estado no es ya capitalismo, que puede llamarse ya “socialismo de Estado” y otras cosas por el estilo...”⁽⁴⁰⁾

Sigue Kapustin citando a los comunistas soviéticos cuando hablan de las diferentes posibilidades del estilo incluso entre la “socialdemocracia” como:

“Los dirigentes socialdemócratas no pueden dejar de tener en cuenta que decidirse por la colaboración con la burguesía monopolista acrecienta el descontento de los militantes de la base de los partidos socialdemócratas y suscita la formación de tendencias de izquierda en el seno de esos partidos e incluso su separación de ellos para constituir partidos autónomos que propugnan resueltamente la acción conjunta con los comunistas. Este fenómeno se ha producido, por ejemplo, en Italia, donde los socialistas de izquierda se desgajaron del Partido socialista Italiano y fundaron su propio partido: el Partido Socialista Italiano de Unidad Proletaria.”⁽⁴¹⁾

Lo que Kapustin no pone de relieve es que el PSI era minoritario, con una fuerte atracción del PCI en Italia. Al contrario, el propio PCI, como el PCE y el PCF se lanzarán por la vía del Eurocomunismo, es decir, del respeto de la legalidad burguesa de toma del poder, de renuncia a la dictadura del proletariado y a la supremacía y sumisión a Moscú, para intentar mantener su pujanza en una sociedad capitalista, en la que el proletariado es cada vez más “burgués”, por sus avances socioeconómicos.

“En sus especulaciones sobre la convergencia del socialismo y el capitalismo, buscando una vía media de evolución de la sociedad humana, los adeptos de esta teoría se olvidan de que ningún compromiso puede superar la contradicción entre la sociedad que se alza sobre el fundamento de la propiedad social de los medios de producción. Esta contradicción sólo puede suprimirse mediante el reemplazamiento (sic) del modo de producción de la propiedad privada por el modo de producción socialista”⁽⁴²⁾

³⁸ Kapustin, O. *El Proceso revolucionario mundial en la actualidad*. Pág. 116.

³⁹ Kapustin, O. *El Proceso revolucionario mundial en la actualidad*. Criticando la afirmación anterior. En pág. 54

⁴⁰ Lenin, V. I. *Obras Completas*. Moscú. Editora Política. Tomo 25. Pág. 436.

⁴¹ Kapustin, O. *El proceso revolucionario mundial en la actualidad* Págs. 109 y 110

⁴² Kapustin, O. *El Proceso revolucionario mundial en la actualidad*.

Sin embargo, el mismo autor se contradice, cuando intenta ofrecer una visión “pacifista” de los comunistas occidentales, afirmando que estos no buscan la insurrección, ni la revolución. Apelando a la acción conjunta con los socialdemócratas, afirma:

“En esta nueva situación cabe prever que en algunos países capitalistas se desarrolle pacíficamente la revolución socialista (sic), aprovechando las tradicionales instituciones democráticas. Al postular la tesis de que es posible la transición al socialismo por vía parlamentaria, los comunistas deshacen la falsedad propagada a sabiendas por los ideólogos de la burguesía, que les acusan de ser, por principio, partidarios de la violencia armada revolucionaria en todas las circunstancias”⁽⁴³⁾

Es lo que se denomina abandonar el “leninismo”, que en el caso español tendrían lugar, formalmente, en el IX Congreso del PCE, en 1978⁽⁴⁴⁾, pero diez años antes ya empezaba a comprender esa línea⁽⁴⁵⁾, aún sin abandonar internamente, el “centralismo democrático”.

En 1976, sería D. Ramón Tamames, el que, en una fiesta, tuviera un altercado público con el encargado de negocios y futuro embajador soviético Sr. Bogomolov⁽⁴⁶⁾. Posteriormente, el enfrentamiento absolutamente abierto que se plasma en el libro del sr. Carrillo *Eurocomunismo y Estado*, que recibiría el apoyo, primero del Partido Comunista italiano de Berlinguer, en la reunión de Livorno de julio de 1975, y después del Partido Comunista francés, aunque estos más por motivos de política interna, siendo siempre los menos convencidos con la idea⁽⁴⁷⁾. Para los soviéticos se trata de actividades antisoviéticas, que personalizan mucho en el secretario general, Sr. Carrillo

⁴³ Kapustin, O. *El Proceso revolucionario mundial en la actualidad* pág. 105

⁴⁴ Entre las muchas fuentes sobre el eurocomunismo vamos a presentar la de Sánchez Bustamante, Diego María. “Eurocomunismo: El compromiso histórico. Comentario Crítico sobre el compromiso histórico y la renuncia a la dictadura del proletariado en los partidos comunistas europeos” Tesis Esc. Dipl. Madrid. 1977.

⁴⁵ El profesor Tusell discrepaba, en el 76, de la sinceridad de sus proclamas. EL PAÍS.02.12.1976

⁴⁶ EL PAÍS. 24.08.76

⁴⁷ Bortoli, Georges. *Une si longue bienveillance. Les français et l'URSS 1944-1991*. Pág. 143: “Lorsque Georges Marchais, en 1975, prendra (provisoirement) quelque distance avec l'URSS (...). Mais, en cette fin 1973, pas question d'”eurocommunisme” et le PCF colle au PC soviétique.”. pág. 164: “C'est l'époque où Georges Marchais prend ses distances avec Moscou. Mécontent du soutien manifesté par l'URSS au candidat de droite pendant les élections présidentielles de 1974, engagé dans une politique d'union de la gauche que le Kremlin n'approuve pas, le leader communiste français penche presque, alors, pour l'”eurocommunisme” inventé par les Italiens et qui implique une certaine liberté d'allure par rapport au grand frère. Il se manifeste en faisant abandonner para son XXIIe Congrès, en février 1976, la notion de “dictature du prolétariat”, dogme jusque-là sacré et dont Lénine soulignait le caractère fondamental.”

(⁴⁸), como lo demuestran los artículos en PRAVDA y en la revista “Tiempos Nuevos”, este último titulado “Opuesto a la paz y al socialismo en Europa”.

En el caso español, la reacción de la Unión Soviética, tras las críticas por la invasión de Checoslovaquia, no se hace esperar, criticando, a su vez, fuertemente a la dirección del PCE, intentando forzarles a rectificar primero (⁴⁹), y luego, en lo que a nuestro estudio atañe, va más allá, intentando forzar una toma de control del partido, por otra dirección más afín, (especialmente tras la legalización y la segunda crítica por la invasión de Afganistán), para poder utilizarlo. Al no conseguirlo, fuerza la “recreación” del Partido Comunista Obrero Español, bajo la dirección de D. Enrique Líster, al que se unen varios dirigentes y militantes, muchos de ellos dejados de lado por el círculo íntimo “parisino” del Sr. Carrillo (⁵⁰). En Cataluña el PCOE estaba asociado con el Partido Comunista Obrero de Cataluña (o Partit Comunista Obrer de Catalunya, en sus siglas el PCOC o PCO de C).

D. Enrique Líster es una buena elección para el PCUS, porque es un histórico militante, “héroe” de la Guerra Civil y claramente prosoviético. Miembro del partido desde 1925, había recibido instrucción militar en la academia militar de Frunze en Moscú de 1932 a 1935, regresando en 1936 para organizar las células comunistas en el ejército, combatiendo en la Guerra Civil con una participación destacada, así como en el frente oriental durante la Segunda Guerra Mundial, donde alcanzó el grado de general. Permanecería en el exilio hasta 1977 en que regresó a España, legalizado el partido con

48 Pons, Silvio. *Berlinguer e la fine del comunismo*. Páginas 104 y 105, en el capítulo “La contraofensiva di Mosca”, organizada por los sres. Suslov y Andropov, en el que afirma que Berlinguer recibe una carta criticando el eurocomunismo, “Il bersaglio esplicito era Santiago Carrillo, il leader piú esposto e piú radicale nella critica verso l’URSS, ma l’avvertimento valeva anche per Berlinguer. (...) Una lettera analoga venne inviata da Mosca al PCF.” En la página 107 habla del libro y la respuesta soviética, « con un articolo commissionato dal Politbjuro a Ponomarëv e infine confezionato dal KGB », citando a Chernaev, A. « *Moja zizn i moe vremja* » (*Mi vida y mi época*)

⁴⁹ Carrillo, Santiago. *Memorias*. Páginas 504 a 507, en que se reunen en Brezhnev, Suslov, Kosyguin y Ponomarev con D. Santiago Carrillo y Dña. Dolores Ibarruri en la reunión de partidos comunistas del 69.

⁵⁰ Preston, P. y Smyth, Denis. *Spain, the EEC and NATO*. Londres. Routledge & Kegan Paul Ltd. 1984. (Traducción española de J.A. Bravo. *España ante la CEE y la OTAN*. Pág. 126: “Desde hacía tiempo, en el seno del PCE hervía el descontento por la imposición de la vieja dirección de exiliados traída de París por Santiago Carrillo en 1977”

los otros grupos comunistas en el 77. Sus votos siempre fueron muy escasos, sin conseguir nunca representación parlamentaria.

El ex-general Líster se muestra muy activo entre la militancia exterior, especialmente entre la moscovita, aunque se mueve entre París, Praga y Moscú. Escribe un segundo libro, con título significativo (⁵¹), criticando la deriva del partido hacia posiciones “burguesas”, pero su impacto es muy pequeño en la emigración, y se reduce a casi la nada cuando vuelve a España y queda fuera de la visión de los votantes comunistas y de la opinión pública.

La invasión de Afganistán fue una segunda prueba de fuerza para todos los comunistas el mundo, aunque a estas alturas la mayoría ya no tenía empacho en criticar abiertamente a los soviéticos, a excepción del increíble cambio de postura del PCF, debido más al Sr. Marchais que a lo que podrían pensar las bases del partido por aquel entonces (⁵²).

Los soviéticos analizan la posibilidad de fomentar una escisión en el PCI (⁵³), como ya había pasado en Grecia, modelo temido en España (⁵⁴), ya que el partido

51 Líster, Enrique. *¡Basta!* (1971). A esta obra precedía *Nuestra guerra* (1966), y fue seguida por *Memorias de un luchador* (1977), ya en la democracia. Finalmente escribió *Así destruyó Carrillo el PCE*.

52 Bortoli, Georges. *Une si longue bienveillance. Les français et l'URSS 1944-1991*. Pág. 167: “En septembre 1977, Georges Marchais, (...), enterre l'union de la gauche et, ce faisant, dit adieu à toute velléité d'aggiornamento et d'ouverture de son propre parti. Finies les interventions du PCF en faveur des dissidents. Le bilan du régime soviétique devient “globalement positif” –formule qui apparaît en 1979, au moment où Marchais prépare sa réconciliation personnelle avec le Kremlin. Le 8 janvier 1980, l'enfant prodigue est de retour à Moscou, accueilli comme un chef d'État, honoré d'une longue embrassade par Brejnev. Après quoi il apparaît au “treize heures” de TF1, et explique que l'URSS a eu raison d'envahir l'Afghanistan quinze jours plus tôt.”

53 Pons, Silvio. *Belinger e la fine del comunismo*. página 176 : « È evidente che si paventava la possibilità di una scissione filosovietica, pilotata da Mosca con la partecipazione dei settori del PCI più retrivi e insofferenti verso la leadership di Berlinguer » y cita varios autores en nota al pie: « Bukovskij, V. *Gli archivi segreti di Mosca*, p. 219. L'autore cita una deliberazione del Politbjuro del luglio 1980 e una della segreteria del CC del PCUS del novembre 1980. L'argomento sarebbe stato affrontato in un incontro segreto tra Ponomarèv e Cossutta in Crimea nell'estate 1980: cfr V. Riva, *Oro da Mosca*, cit. P. 525. Cfr anche Nikita Petrov, *Disinformacija: arma del KGB*, in Sergio Bertelli e Francesco Bigazzi, *PCI: la storia dimenticata*, Mondadori Milano 2001, p. 435. » Sigue también con el apoyo económico a Cossutta por Ponomarev y Zagladin, páginas 233 a 235, citando aquí de nuevo a Chernaev, y a Zaslavsky, V. *Lo stalinismo e la sinistra italiana*. En las páginas 141-142.

54 EL PAÍS. 07.11.82. Entrevista a Fernando Claudín. "Es casi un hecho, aunque aún no esté más que en sus comienzos, el que el comunismo español llegue a una situación a la griega, con la existencia de un PC prosoviético y otro de tipo eurocomunista, aunque ambos queden convertidos en fuerzas marginales y de escaso porvenir”.

italiano se muestra abiertamente crítico con la invasión de Afganistán y con la política exterior soviética. También deciden apoyar de manera decidida la crítica del PSUC al PCE durante el año 80 y principios del 81 por la deriva eurocomunista del partido, que se denominó el “golpe de los afganos”, pero defendiéndose al mismo tiempo negando que estén haciéndolo, y que haya “una larga mano de Moscú”, como se recoge en el largo artículo de PRAVDA que creemos oportuno citar, aunque discrepemos, radicalmente, de la veracidad de lo que afirma (⁵⁵):

“El objetivo de esta campaña propagandística es evidente. Llamamos la atención sobre el hecho que a esta falsificación se unen las voces de algunos dirigentes del PCE, que se solidarizan con este tema con la prensa burguesa local. A ellos les es bien conocida la posición general del PCUS con respecto a los partidos hermanos. El PCUS (...) siguiendo los principios leninistas nunca se entrometió y no se entromete en los asuntos internos del PCE, como no lo hace en los de otros partidos hermanos.”

Dado el escaso éxito de la escisión de D. Enrique Líster, y tras la dimisión de D. Santiago Carrillo a finales de 1982, que no es ni mencionado por la prensa en la URSS (⁵⁶), los pro-soviéticos intentan un segundo asalto contra la dirección de D. Gerardo Iglesias, pero vuelven a quedar en minoría. El segundo intento de los soviéticos de controlar al partido se organiza entorno a D. Ignacio Gallego, otro histórico comunista de la Guerra Civil, (que también había sido soldado en el Ejército Rojo), miembro del Comité Ejecutivo de la Federación Mundial de las Juventudes Democráticas en 1945, ingresó en el 48 en el Comité Central del Partido Comunista de España y en el 55 en el Comité Ejecutivo. En su salida del PCE al quedar en minoría, fue seguido por unos 10.000 militantes. Tras haber dimitido del Comité Central en octubre de 1983, crea un nuevo partido, denominado inicialmente “Partido Comunista”(⁵⁷), en el Congreso de la Unidad de los Comunistas en Madrid del 13 al 15 de enero de 1984, que se declara marxista-leninista. Al denunciarlo ante los tribunales el PCE, el nuevo partido tiene que cambiar su nombre por el de Partido Comunista de los Pueblos de España, PCPE, en

55 PRAVDA. 17.01.81, bajo el título “Buscan la mano de Moscú”

56 EL PAÍS. 07.11.82. “Carrillo dimite como secretario general del PCE y propone al dirigente asturiano Gerardo Iglesias como sucesor.” EL PAÍS. 08.11.82. “La dimisión de Santiago Carrillo, acogida sin comentarios por la Prensa de la Unión Soviética” Como no había comentado su dimisión táctica de junio de ese año, que él niega que fuera una maniobra en EL PAÍS 14.11.82. En cualquier caso, silencio absoluto en Moscú.

57 La ironía de llamarlo “Congreso para la Unidad”, cuando estaba diseñado para oficializar la ruptura de los prosoviéticos con el Partido no deja de tener su gracia. No obstante, sí bien es cierto que se unieron varios pequeños

enero del año 1986. Aunque la mayoría de los militantes acabaría volviendo al PCE, todavía seguía vivo el heredero de este partido con el mismo nombre en el 2006 (⁵⁸).

Desde el inicio, el partido se declara marxista-leninista y se alinea con las tesis soviéticas en todos los campos. No tenemos elementos de juicio para juzgar la buena voluntad de esa dirección y de los miles de militantes que decidieron seguir una línea prosoviética en contra de la nueva dirección del PCE. De lo que sí que tenemos constancia, gracias a fuentes ex-soviéticas (59), es la entrega de dinero por parte de los soviéticos a título personal a D. Ignacio Gallego, para la compra de un piso, que acabaría reflejando la prensa, pero ya a posteriori:

“Según el libro, en marzo de 1976 el servicio secreto soviético decidió prescindir del PCF como intermediario para enviar dinero a España y eligió a Gallego, cuyo nombre clave era Kobo, para este tipo de operaciones financieras. El libro afirma también que Gallego, miembro destacado de la dirección del PCE, recibió hasta 1980 unos 30.000 dólares anuales (4,8 millones de pesetas al cambio actual) de los servicios de espionaje soviético a través de la residencia soviética en Madrid para el comité ejecutivo del PCE y para el propio Gallego. El archivo Mitrokhin no ofrece más detalles sobre esta última afirmación. Gallego murió en la pobreza en Madrid en noviembre de 1990” (60).

Además, en su intento de dar reconocimiento público explícito a su facción, para la prensa oficial soviética desaparece cualquier mención al PCE y se habla (⁶¹), por ejemplo, de la visita del secretario general del Partido Comunista (España), por D.

grupos y grupúsculos, como el Partido Comunista de España Unificado (PCEU), el Movimiento para la Recuperación del PCE, Candidatura Comunista y las denominadas Células Comunistas, todos ellos tenían muy escasa militancia.

58 Con su propia página web www.pcpe.es y cuyos objetivos son: “El PCPE considera que la instauración del Socialismo y el Comunismo en el estado español, objetivo fundamental de nuestro Partido, pasa por la realización y consolidación de una revolución democrática, antimonopolista, antioligárquica y antiimperialista, pronunciándose por la unidad de todas las fuerzas de la izquierda social y política en un programa común, sobre la base del reconocimiento de todos los derechos de las nacionalidades incluido el derecho a la autodeterminación y cuya propuesta sea la construcción de una República Confederal fundamentada en el principio leninista de unión voluntaria de pueblos libres”. ¡En el 2006!

59 Mitrojin. *El archivo Mitrojin*: “El 6 de diciembre de 1976, el buró político aprobó que se enviaran 20.000 dólares a Gallego (decisión P37-39-OP) para la compra de un piso en Madrid” También menciona los envíos de 30.000 dólares anuales a Gallego posteriores, pero no hay menciones a dinero directo de Moscú al PCE, contrastando con la profusión de datos de otros partidos comunistas, y, coincidiendo, con lo que veíamos en el libro “Oro da Mosca”, que explicamos en el siguiente capítulo. Los italianos consiguieron criticar a los soviéticos y seguir recibiendo dinero, mientras que el PCE no consiguió más financiación, yendo el dinero, por el contrario, a manos de Gallego para la desestabilización de Carrillo y el CC.

60 EL PAÍS. 26.09.1999. Firmado por Juan Carlos Gumucio. Incluye también la cita exacta de Mitrojin que apuntamos más arriba, del dinero para el piso.

⁶¹ PRAVDA 14.02.84, 18.04.84

Ignacio Gallego para los funerales por el premier Yuri Andropov, como luego harían por el de Chernenko ⁽⁶²⁾ un año después. Se presentaban las noticias ⁽⁶³⁾ en esos años, sin dar más detalles de la escisión, ni de que se trata de una facción minoritaria, sin menciones al “verdadero” Partido Comunista.

Solo sería, con motivo de la tradicional fiesta de la Casa de Campo del PCE, ya en julio del 84, cuando vuelva a aparecer éste en la prensa soviética ⁽⁶⁴⁾ y se cita, de manera explícita, a su secretario general, Gerardo Iglesias. La única diferencia es que en lugar de PC(E) de Gallego, escriben PCE, sin paréntesis, pero también sin dar más explicaciones. Eso sí, ponen de relieve las principales pancartas con los eslóganes “lucha por la paz”, “por el desarme” y “contra la pertenencia de España a la OTAN” ⁽⁶⁵⁾, así como la presentación del libro de memorias de la Pasionaria.

Las menciones en exclusiva volverán a aparecer durante la presentación en diciembre del 84 del libro del premier soviético Konstantin Chernenko en Madrid ⁽⁶⁶⁾.

⁶² PRAVDA de 13.03.85. Aquí se menciona también la visita de D. Enrique Curiel, pero de éste último no se dice nada más, mientras que del prosoviético Gallego, en el del 16.03.85, se destaca su entrevista con Boris Ponomarev. Lo mismo sucede durante la visita del 07.05.1985, para la celebración del 40 aniversario de la victoria en la guerra mundial, que mencionan la presencia de D. Ignacio Gallego, pero también la de J. Sandoval del PCE, pero de éste último no dicen nada más, mientras que del primero menciona la prensa sus reuniones y su partida. Como también publica PRAVDA (el 20 y 26 de mayo del 85) los encuentros en Madrid con los comunistas de D. I. Gallego y los soviéticos, señores Jhitenev y Yakushev.

⁶³ Además de la anterior, aparece de nuevo en el PRAVDA de 18.04.1984 con un telegrama a K. Chernenko felicitándole por su nombramiento. También en PRAVDA del 23.05.84, a tres columnas, y del 31.05.84 vuelve a presentarle la prensa por su visita, con la invitación, esta vez, del CC del PCUS. Se reúnen los soviéticos Ponomarev y V. Zhagladin, los señores Gallego, J. Serradel y el secretario General del Partido Comunista de Cataluña, J. Ramos, según los soviéticos. O durante la visita del responsable político de las Juventudes comunistas del partido de Gallego, D. J. Miguel Céspedes, en Komsomolskaya PRAVDA del 28.04.85.

⁶⁴ PRAVDA del 01.07.84

⁶⁵ Repite las del año 85 de “NO a la OTAN” “Bases Fuera” en el PRAVDA de 02.07.85. También pone de relieve el PRAVDA de 26.06.85 las pancartas de la fiesta de tres días para festejar la revista “AVANT” de los comunistas catalanes prosoviéticos, a la que acudió D. Ignacio Gallego, corresponsales rusos y un conjunto musical soviético, en las que se leía: “OTAN NO. Desmantelamiento de las Bases Americanas, a favor de una política de Neutralidad”. En realidad ponía “BASES FUERA”, pero se permiten una licencia de traducción Aunque nos parezca sin demasiada importancia las pancartas en estos mítines, para el mundo soviético tenían mucha importancia las pancartas, los eslóganes, las frases grandilocuentes, que se encontraban en plazas, calles y edificios, encima de los mismos o colgadas de los laterales. Finalmente, y al igual que con AVANT, los comunistas prosoviéticos de D. I. Gallego, organizarían una fiesta de tres días por el primer aniversario de su órgano de expresión, “Nuevo Rumbo”, con una fiesta, con participación de grupos artísticos del Bloque del Este y con debates sobre la pertenencia de España a la OTAN y a la CEE, con toda la parafernalia de pancartas y eslóganes. PRAVDA 14.09.85 y 16.09.85

⁶⁶ KRASNAYA ZNAMYA (Bandera Roja) del 15.12.84

Aunque estas acciones son sólo para consumo interno de los lectores soviéticos, sin impacto alguno en la población española, si que nos da una idea de la relación soviética con los “partidos hermanos” y su tolerancia a la disidencia, que en el presente caso pasa por ignorar reiteradamente al PCE “original” y mayoritario entre los comunistas españoles ⁽⁶⁷⁾.

Una segunda anécdota es la que me relató, en entrevista personal, en Zaragoza Dña Elena Bernal, antigua exiliada en Moscú, que narraba como, cuando sucedió la crítica de D. Santiago Carrillo, la URSS además de las cortapisas de protocolo ⁽⁶⁸⁾, le puso muchos impedimentos para poder reunirse y cuando éste se desplazó a Moscú, no le dejaron hablar, teniendo que reunirse con los comunistas locales fuera del Congreso, con la excusa de la falta de tiempo, enviándole a la Casa de las Columnas, como habían harían también con los italianos del PCI ⁽⁶⁹⁾.

Aunque es lógico que no pudiera soportarlo con datos, la sra. Bernal me comentaba, además, sobre la financiación soviética a sus afines, y el aislamiento económico de los que no obedecían:

“los soviéticos no querían romper, dejaron el local, el Centro español y los sueldos (pagados por la Cruz Roja soviética) a tres secretarios. También dinero para conferencias, charlas, etc. Pero el PCUS mantenía bajo cuerda al partido de Eduardo García y Líster y sus publicaciones”(…) “El PCE no recibía dinero de los soviéticos, pero sí la escisión de Eduardo García, la de Líster, la de Ignacio Gallego y la Asociación España-URSS. También recibía financiación Radio España Independiente, estación Pirenaica (que estaba en Moscú). Luego, al estar en Rumanía la pagaron los rumanos”

Y el contraste es mayor si tenemos en cuenta que los soviéticos, que estaban intentando “torpedear” al PCE y a su dirección de varias maneras, como hemos visto, habían hecho de la presidenta de ese mismo PCE, Dolores Ibarruri, un símbolo mundial,

⁶⁷ Shevchenko, Arkadi. *Ruptura con Moscú*. Página 246, comenta que “Una de las principales debilidades del Departamento Internacional era la limitación de su sistema de recopilación de Información en el exterior, a pesar de que algunos funcionarios del departamento trabajaban en diversas embajadas”. A nuestro entender, y este caso es sintomático, el problema era, más bien, de dogmatismo que de información.

⁶⁸ Carrillo, Santiago. *Memorias*. Página 618 sobre su lugar detrás de Luxemburgo y San Marino en el 69.

⁶⁹ Ver el paralelismo con la noticia aparecida en EL PAÍS. 26.01.82 “Hace once meses, el representante del PCI en el XXVI Congreso del PCUS, Giancarlo Pajetta, tuvo que predicar su discurso fuera del recinto del congreso, aunque se le reservó un lugar noble y tradición: la sala de columnas le la Casa de los Sindicatos, de Moscú.”

“Pasionaria”, en la lucha contra el fascismo. Aunque durante los largos años de exilio, pasó sin pena ni gloria, mantuvo una excelente relación con las autoridades soviéticas, especialmente en la etapa moscovita. Cuando se restablece la democracia y decide regresar a España, ya hay un enfrentamiento claro del PCUS con la dirección del PCE, y los soviéticos deciden apostar fuerte por la carta de “Pasionaria”, aunque no tenga capacidad alguna de influir en el partido. Así, se le da una despedida en el aeropuerto de muy alto nivel, como prueba del reconocimiento soviético. También se le concede la medalla de la Orden de Lenin ⁽⁷⁰⁾, para remarcar su aprecio, (como también se galardonaría al poeta Rafael Alberti, con la Orden de la Amistad entre los Pueblos ⁽⁷¹⁾).

Pero es una presidenta sin poder efectivo desde hace años, aunque todos quieran utilizarla como símbolo, presentándola en España como diputada por Asturias y dándole un protagonismo institucional. La apoteosis de la exaltación propagandística de “Pasionaria” ⁽⁷²⁾ es la fiesta para celebrar su 90 cumpleaños en el Palacio de los Deportes de Madrid, en el que se congregaron comunistas, simpatizantes de izquierdas, ex-brigadistas y representantes de varios países ligados a Moscú, a tan sólo unos meses del Referéndum de la OTAN ⁽⁷³⁾.

Lo más contradictorio de toda estas escisiones, provocadas por el supuesto “giro al centro” del Secretario General, es que, en realidad, el propio Santiago Carrillo había evitado esta misma evolución del partido hacia posiciones más moderadas. Así, había

70 Los soviéticos eran muy aficionados a la entrega de medallas por cualquier motivo, no sólo a los condecoradísimos mariscales del Ejército Rojo, sino a todos los que habían participado en cada acción de la Segunda Guerra Mundial, extendiendo esta costumbre a los ámbitos civil y social. Pero no lo habían sido con los españoles, como demuestra la tardanza a un “mito vivo” como “La Pasionaria”. Posteriormente, además de la medalla para Alberti, se daría a 83 españoles con motivo del 40 aniversario de la victoria sobre el Eje, pero en la embajada de Madrid, y sabiendo del valor propagandístico del mismo. En PRAVDA de 05.07.85 y en IZHVESTIYA del mismo día.

71 En la embajada de la URSS en Madrid, por “su activa lucha de muchos años contra el fascismo, en defensa de la paz y por el fortalecimiento de la amistad entre los pueblos de España y de la Unión Soviética y en ocasión de su 80 cumpleaños” IZHVESTIYA 08.02.83 y PRAVDA del 10.02.83, que menciona la presencia de Dña Dolores Ibarruri, del alcalde Enrique Tierno Galván y de multitud de personajes de la cultura. Ya había recibido el premio Lenin de la paz en 1965, que había pasado inadvertido en España. Pollack, B. *The Paradox of Spanish Foreign Policy*. Pág. 56

72 En el monográfico, Estruch, Joan. “Pasionaria. La verdad de Dolores Ibarruri”, en Historia 16, año X. nº 118. Nos habla de la conversión en símbolo (24), en objeto de culto (20) y en mito (18), aportando notas para su análisis, con los siguientes términos: “catolicismo”, “maternidad”, “la voz” y “la imagen”. Daría para otra tesis.

73 PRAVDA de 09.12.85

propiciado las expulsiones del sobreviviente de los campos de la muerte, D. Jorge Semprún y del intelectual comunista, D. Fernando Claudín, que veían la evolución evidente de las sociedades occidentales hacia una mayor prosperidad general ⁽⁷⁴⁾, incluyendo a la clase obrera, y pudieron anticipar el desarrollo hacia una socialdemocracia no revolucionaria ⁽⁷⁵⁾, por los movimientos de la propia oligarquía que intentaría una evolución post-Franco, sin necesidad de revolución. En el fondo es la vuelta a la situación anterior a 1921 y al momento de la separación de la familia socialdemócrata en dos.

Tanto D. J. Semprún ⁽⁷⁶⁾, como D. F. Claudín ⁽⁷⁷⁾, disidentes con la política excluyente de D. Santiago Carrillo escribieron al respecto para explicar su visión de los hechos, siendo tremendamente críticos con el secretario general y sus modos autoritarios en la dirección del partido. Por su parte, D. Santiago Carrillo, quita importancia a este hecho, devolviendo la carga de la prueba a los expulsados, como si en lugar de haber sido defenestrados por su dirección, hubieran salido ellos mismos, ya que para él:

“ambos lo que querían era marcharse, romper”“(…)”Claudín y Semprún habían optado ya por dejar el partido, buscaban decididamente su expulsión” ⁽⁷⁸⁾.

74 También en Dziwanoswski. M.K., *A History of Soviet Russia*, pág. 191. “The fact that the standard of living of the Western European working class was steadily rising –it soon, exceeded its prewar level- tended to mitigate the militancy of such powerful Communist parties as those of Italy and France, and gradually compelled them to function within the democratic framework of their respective states, with no immediate hope of gaining power. Preconditions for the present-day “Eurocommunism” had been created, although its germination was retarded by the ingrained mental habits of a large part of the Western European Communist leadership, shaped in the Stalinist school of absolute obedience to the Center”

75 EL PAÍS. 07.11.82. Entrevista a Fernando Claudín. La presente crisis "no es sino la versión española de la crisis generalizada en el movimiento comunista, que se expresa de dos maneras: en los países en los que han tomado el poder, construyendo una sociedad que nada tiene que ver con el proyecto original". “En el segundo caso”, añade Claudín, "en las naciones situadas fuera del bloque soviético, los PC o bien juegan un papel poco relevante o, en caso contrario, la búsqueda de una nueva vía -el eurocomunismo- les ha conducido a una pérdida de su propia identidad, aproximándose, en realidad, a las posiciones del movimiento socialista".

76 Su libro, en realidad una novela testimonio, publicado en 1977: Semprún, Jorge. *Autobiografía de Federico Sánchez*, por el nombre que utilizaba en la clandestinidad, cuando fue expulsado en 1964.

77 Claudín, Fernando. *Documentos de una divergencia comunista. Los textos del debate que provocó la exclusión de Claudín y Jorge Semprún del PCE*. Editado por la revista El Viejo Topo, de difícil acceso.

78 Carrillo, Santiago. *Memorias*. Páginas 480 a 482.

En resumen, podemos afirmar que los soviéticos, aunque lo intentaron, no pudieron influir en el PCE de D. Santiago Carrillo, que, sin dejar de mantener posturas autoritarias, de “centralismo democrático”, se fue alejando poco a poco de Moscú, en realidad mucho más que el resto de partidos comunistas occidentales y con menos delicadeza o disimulo, no como los italianos que consiguieron “nadar y guardar la ropa” durante años con los soviéticos. Aunque el PCUS sí que impartían instrucciones concretas, seguidas de buen grado, a las facciones escindidas del PCE, primero el PCOE del ex-general Líster, y luego el partido PC(E), más tarde PCPE, de D. Ignacio Gallego, que sí que estaba a las órdenes de Moscú y recibía algo de dinero, pero no tenían ninguna influencia, al ser un partido marginal, sin representación parlamentaria, sin poder alguno, ni tan siquiera local.

Por otro lado, los soviéticos nunca consiguieron infiltrar a los grandes partidos nacionales, UCD o PSOE, como sí habían hecho en Alemania con la inclusión de Günter Guillaume ⁽⁷⁹⁾⁽⁸⁰⁾ y su esposa en el círculo íntimo del Canciller Willy Brandt, o en otros países europeos ⁽⁸¹⁾, ni en los servicios secretos, como habían logrado, de manera espectacular, con los británicos del MI5, Kim Philby, Guy F. Burgess, Donald Maclean, Anthony Blunt y Sir Roger Hollis ⁽⁸²⁾, o, de nuevo, en la RFA con el superespía Tiedge ⁽⁸³⁾.

79 El mismo Guillaume escribió su biografía, llevada al cine, y su hijo escribió también un libro, aunque éste aporta poco al ser más vivencial, con nula aportación en sus 411 mediocres y tediosas páginas. Boom, Pierre y Haase-Hindenberg, Gerhard. *Der Fremde Vater. Der Sohn des Kanzlerspions Guillaume erinnert sich*.

80 Andrew, C. y Gordievskij, O. *La Storia Segreta del KGB*. Páginas 542 y 543 enumera varios casos de la infiltración en Alemania.

81 EL PAÍS. 22.01.84. “BREVES - Un alto cargo noruego, acusado de espiar para la Unión Soviética”

82 La bibliografía anglosajona es muy numerosa, y es un tema que se sale de nuestro estudio. Remitimos aquí a las obras usadas como referencia en el excelente artículo Orozco, Miguel y Solar, David. “Kim Philby. El espía del siglo. 30 años bajo dos banderas” de Historia 16. Año IX. Número 94 de febrero del 84.

83 EL PAÍS. 25.08.85. “Estupefacción en Bonn ante el mayor caso de espionaje en la historia de la RFA- Los servicios secretos de la República Federal de Alemania (RFA) se esfuerzan por reducir los daños causados por la huida a la República Democrática Alemana (RDA) de uno de sus jefes de contraespionaje, Hans Joachim Tiedge, de 48 años. Bonn trata de establecer contacto con su funcionario huido al Este y ya se discute sobre “las cabezas que deberán rodar” por haber dejado en un puesto de tanta importancia a un hombre enfermo de diabetes, alcohólico, depresivo y lleno de deudas. La trascendencia de esta fuga viene dada por el hecho de que Tiedge tuvo acceso a “casi todos los niveles de documentos secretos, está enterado de todo y tuvo en sus manos todos los hilos con los que se detectaba a los espías del Este en la RFA” según fuentes de los servicios secretos.”

En nuestra opinión, los soviéticos cometieron un error estratégico desde el punto de vista de sus intereses de Estado, de Gran Potencia, por el dogmatismo político de la ideología y del sistema de control. Y, en lugar de jugar la única baza que más o menos tenían, un PCE con cierta independencia, pero con intereses coincidentes, apostaron por la carta inútil de unos escindidos “partidos títere” sin poder o influencia alguna, fruto del anquilosamiento dogmático en el que había caído la dirigencia soviética en esa época.

V.1.3. La supuesta financiación soviética

El Departamento Internacional utilizaba como herramienta, sobre todo, lo que podríamos denominar “El otro oro de Moscú”. Así, a diferencia del oro sacado de España durante la Guerra Civil, los soviéticos lo que hacen es enviar dinero, es decir, utilizan una gran cantidad de dinero para financiar a los partidos “hermanos” y a los movimientos “progresistas” de todo el planeta, bien como movimientos pacifistas o asociaciones de amistad en los países desarrollados, bien como apoyo militar y económico a los “movimientos de liberación nacional”. Como siempre, se trata de un tema que fue muy polémico durante años, ya que el hecho de reconocer que se recibía dinero de la URSS restaba credibilidad a las “causas” que lo aceptaran, y era por ello mantenido en un secreto férreo. Sin embargo, hoy en día no queda ninguna duda de la existencia de este “río de oro” que salía de Moscú hacia los distintos “compañeros de viaje” o colaboradores convencidos con la causa soviética por todo el mundo.

Para mostrarla, creo que hay varios ejemplos documentados de los mismos. En primer lugar, creo que el mayor detalle sacado de los archivos soviéticos, es el del libro, *Oro da Mosca*, de Valerio Riva y Francesco Bigazzi, ⁽⁸⁴⁾, en que los autores recogen hasta 240 documentos inéditos, y que ha aparecido en varios formatos y en repetidas ocasiones y utilizando los datos de los archivos del PCUS entre 1950 y 1991, en concreto los del “Fondo de ayuda internacional a los partidos y las organizaciones obreras y de izquierdas”, en que da detalles de todo el dinero obtenido por los distintos partidos comunistas, en el que se ve la primacía del PCI, que llegó a obtener hasta un 25% del total de 4.000 millones de liras, afectando a la sociedad, a la economía y a las personas ⁽⁸⁵⁾. Contrasta ⁽⁸⁶⁾ el mismo con la versión de uno de los principales implicados, D. Gianni Cervetti, con libro de título parecido, *L’oro di Mosca*.

84 Riva Valerio y Bigazzi, Francesco. *Oro da Mosca*. Nosotros utilizamos la versión del año 1999, en la que vimos las listas de sumas pagadas, en las que España casi no aparecía, y cuando lo hacía era con poco dinero. Pero, lamentablemente, se extravió ese libro y se trata de una edición ahora descatalogada y de difícil acceso incluso en la propia editorial Mondadori. Las otras versiones también están ya agotadas.

85 Riva Valerio y Bigazzi, Francesco. *Oro da Mosca*: “Nello scrivere questo libro, ci siamo sforzati prima di tutto di mettere in luce fino a che punto l’oro di Mosca ha permeato di sé la vita e l’economia italiana. Nel corso dell’indagine

En ambos se demuestra, como crítica o con auto-explicación, que los italianos estuvieron recibiendo fondos, incluso después de haber criticado a los camaradas soviéticos por la invasión de Checoslovaquia, o de la toma de postura de acercamiento a la OTAN ⁽⁸⁷⁾ y sólo se cortarían el flujo de dinero después de la unánime ⁽⁸⁸⁾ y contundente crítica a la invasión de Afganistán, en concreto en enero de 1980 ⁽⁸⁹⁾, aunque Berlinguer y Chiaromonte ya habían decidido cortar previamente con la financiación.

En el libro de Riva y Bargazzi, por cierto, queda demostrado, por contraste, la mísera aportación de los comunistas soviéticos a sus “camaradas españoles”, que no es constante en el tiempo, y es insignificante en volumen. A diferencia de la documentación aportada sobre Italia, con esos documentos no hay posibilidad de determinar a quién se abonaron aquellas cantidades excepcionales que salieron para España, aunque está claro por la polémica abierta, que no fueron a la dirección del PCE, sino, que, si creemos al desertor Mitrojin, fueron al señor Gallego, como ya hemos expuesto.

Efectivamente, en segundo lugar, podemos utilizar los datos del famoso “archivo Mitrojin”, publicados como libro del agente soviético que se pasó a occidente y donde

ci siamo imbattuti non solo nei rapporti sociali e industriali, ma soprattutto in esseri umani e avvenimenti, spesso straordinariamente interessanti”

86 Drake, Richard. “The Soviet Dimension of Italian Communism”. *Journal of Cold War Studies*, Summer 2004, Vol. 6, No. 3, Pages 115-119, es un artículo donde compara ambos, decantándose por el rigor del de Riva y Bigazzi, y criticando la autojustificación del Sr. Cervetti: “The other book, a memoir by Gianni Cervetti, a former senior PCI financial official seeks to defend the party's policy and to downplay the importance of the aid provided by Moscow”

87 Primero con el artículo del *Corriere Della Sera* de junio de 1976, y con la declaración parlamentaria en los debates de noviembre y diciembre de 1978, en los que aceptan que tanto la CEE, como la OTAN, eran para Italia, incluyendo al Pci como “termini fondamentale di riferimento”.

88 Napolitano, Giorgio. *Dal Pci al socialismo europeo. Un'autobiografia politica*, página 88, denomina a la crisis con los soviéticos tras Checoslovaquia como “grave dissenso”, mientras que la crítica de Afganistán, “nettissima posizione di condanna”, ya es la política exterior soviética como tal, por se una “politica di potenza”, en página 174.

89 Riva Valerio y Bigazzi, Francesco. *Oro da Mosca* Pág. 520 y Pons, Silvio. *Berlinguer e la fine del comunismo*. Página 172. En cambio Napolitano, Giorgio. *Dal Pci al socialismo europeo. Un'autobiografia politica*, páginas 177-178, da como fecha el año 78, pero, aunque estaba dentro, creemos que se equivoca por falta de papeles y datos concretos, ya que era un tema que él no llevaba directamente.

se revela, entre otros muchos asuntos, la utilización del dinero por parte de los soviéticos. En el mismo, entre el río de oro que fluye para ayudar a distintos partidos y asociaciones, llama la atención, de nuevo, la mínima colaboración entregada a los españoles. Más aún, lo más escandaloso del caso es que el dinero que relata no se entrega al PCE, como sería de esperar, sino a un dirigente del partido, D. Ignacio Gallego, que, curiosamente, se opone críticamente a D. Santiago Carrillo y crea un partido disidente, claramente pro-soviético, como veíamos. O sea, que se premiaba, y financiaba, la ortodoxia y la obediencia a Moscú.

Un tercer ejemplo, que pone de relieve esta asociación entre la financiación por parte de la URSS y el comportamiento político, es la anécdota que relata Bortoli sobre como los soviéticos cubrían todos los gastos de los enviados periodísticos afines, siempre que se respetara la ortodoxia y la postura soviética en los distintos temas, y cómo la misma se suprimió a raíz de las críticas del PCI a la invasión de Checoslovaquia (⁹⁰). No obstante, los camaradas italianos siguieron gozando de dinero de Moscú en cantidades importantes, incluso durante la ola eurocomunista, hasta la nueva crítica por la invasión de Afganistán.

Pero el público (⁹¹), y el gobierno español desconocen esta situación y se da la paradoja de que cualquier atisbo se convierte en prueba inculpatoria definitiva. Destacamos una doble aparición en la prensa. En primer lugar, el periódico EL PAÍS publica la aparición en los archivos de la antigua RDA de un cartón, con firma de puño

⁹⁰ Bortoli, pág. 134: “Contrairement aux correspondants “bourgeois” qui sont traités comme tous les ressortissants occidentaux (habitant et travaillant dans des immeubles spéciaux, réglant leurs dépenses de fonctionnement en devises convertibles), le correspondant de *L’Humanité* est pris en charge par les autorités soviétiques. Il est logé dans un immeuble appartenant à la PRAVDA, ses communications téléphoniques et ses frais sont réglés para la PRAVDA. On découvrira en outre plus tard, à l’ouverture des archives soviétiques, qu’un salaire de trois cents roubles, lui était payés par la discrète filière de ... la Croix-Rouge de l’URSS(Le Nouvel Observateur 7-13 octobre 1993). Cette prise en charge matérielle impose-t-elle l’obéissance? La réponse me sera donnée, à la fin de ce même été 1968, par le correspondant du quotidien communiste *L’Unita*. Voici ce qu’il m’a conté: le PCI ayant condamné l’invasion de la Tchecoslovaquie par les Soviétiques en août, *L’Unitá* faisait de même et son correspondant moscovite envoyait des commentaires assez critiques. Un matin, il appelle Rome au téléphone, et annonce aux PTT soviétiques, comme il le fait chaque jour: “Communication sur le compte de la PRAVDA. –Impossible de téléphoner sur le compte de la PRAVDA, vous n’êtes pas sur la liste, répond la standardiste. – Mais, j’y étais hier encore. – Vous n’êtes pas sur la liste”.

⁹¹ En EL PAÍS. 19.01.77. “Desde 1968 las relaciones Carrillo-Moscú son algo tirantes, aunque es muy probable que financieramente Moscú apoye hoy día (a) el partido español”

y letra, en el que D. Santiago Carrillo da las gracias al presidente Honecker por la ayuda recibida ⁽⁹²⁾⁽⁹³⁾. Llama la atención que el periodista de EL PAÍS, desde Bonn ⁽⁹⁴⁾, dé a entender que es una prueba irrefutable de la ayuda que siempre se sospechó que recibía el PCE del bloque del Este. En nuestra opinión, por la redacción y tono, la lógica, el entorno anterior y posterior, por ser la única, y, sobre todo, por los documentos recogidos por Riva y Bigazzi mencionados, hay que entenderlo como algo puntual, en un momento concreto, y no como la punta de un iceberg de dependencia económica.

De mayor calado es la aparición de un informe de los fiscales rusos, que juzgaron a los golpistas de agosto de 1991, liderados por Evgeni Stepankov, editado posteriormente en forma de libro ⁽⁹⁵⁾ en 1993, en el que se afirma que el PCE seguía cobrando dinero de Moscú hasta 1990. Apareció en EL PAÍS ⁽⁹⁶⁾, y, posteriormente, como repetición muy similar, pretendiendo ser un descubrimiento escandaloso, en el ABC en el año 1994, en la que se afirmaba que el PCUS había financiado a los comunistas españoles hasta 1990, aspecto que fue desmentido por su Secretario General, D. Julio Anguita, por el secretario general de CCOO de Madrid y por D. Gerardo Iglesias. El señor Anguita se ofreció ya en 1992 para que un calígrafo examinara su firma en el supuesto recibo de las distintas partidas hasta los 350.000 dólares recibidos.

⁹² EL PAÍS.04.11.1994. Reproduce la fotocopia del cartón firmado por D. Santiago Carrillo: «a 12 de marzo de 1975. Querido amigo y camarada: Quiero manifestarte el agradecimiento profundo del Comité Central de nuestro Partido por la ayuda extraordinaria que acabamos de recibir de vuestra parte. Lo único que sentimos es no poder hacerla pública para que todo nuestro Partido y nuestro pueblo conozcan esa solidaridad. Con mis calurosos saludos comunistas, un fuerte abrazo de Santiago Carrillo ».

⁹³ Guerra, Alfonso. *Dejando atrás los vientos. Memorias 1982-1991*. Páginas 227 y 228 relata su conversación con D. Enrique Tierno al respecto del dinero recibido por éste, directamente, de la RDA en la época predemocrática y la reacción del mismo que deja en evidencia que era cierto. También menciona los apoyos recibidos por el PSOE, pero de los partidos socialistas occidentales, en concreto del SPD alemán y del partido socialdemócrata sueco, pero, recalca, hasta la reinstauración de la democracia (página 196)

⁹⁴ EL PAÍS.04.11.1994. Donde D. José Comas afirma en el primer párrafo de su crónica: « La ayuda recibida por el PCE procedente de los países del Este siempre fue un secreto a voces, aunque los dirigentes comunistas españoles lo han negado en todo momento. La carta de Carrillo, hallada en los archivos de Honecker, demuestra de forma palpable su existencia »

⁹⁵ V. Stepankov, Yevgeuni, Lisov, *Kremlevskiy zagovor. (La conspiración del Kremlin)*.

⁹⁶ EL PAÍS. 30.08.1992 en un artículo titulado, “El oro de Moscú”. “En 1989, el PCE seguía recibiendo dólares de la URSS, según los papeles secretos del KGB”. También recogida la mención en EL PAÍS.03.09.1992, en entrevista a M. Gorbachov en Lanzarote, donde afirmaba que “puede ser un intento más para desprestigiarme, pero no tengo problemas para tratar el asunto”.

D. Gerardo Iglesias, supuesto receptor de 100.000 dólares americanos, afirmaba, por su parte, que era una “chorrada como la copa de un pino” (⁹⁷). No estamos en disposición de validar o no esta información, pero creemos que no cambia nada la explicación general que estamos aportando para la época estudiada, es decir, que las cantidades entonces, como éstas si fueran ciertas, eran ínfimas, y que, en ningún caso, generaban dependencia ni obediencia por necesidad. Aunque estamos seguros de que ese dinero sí que salió, y pensamos, también, que alguien, del entorno comunista, sí que se lo llevó.

El propio presidente Gorbachov reconocía que había existido esta financiación, dentro del Fondo Internacional de Ayuda a los Movimientos Obreros de Izquierda pero, inocentemente, afirmaba que había dejado de existir con su llegada al poder (98).

Aunque no hubiera dinero para los díscolos camaradas españoles, sí que había pequeños apoyos a otros grupos afines. La existencia de la Asociación España-URSS, de la que ya hemos hablado en otro apartado de esta tesis, es sintomático de la « ayuda exterior » de los soviéticos a los movimientos que se hayan cercanos a sus planteamientos. Como también se exponen en el apartado sobre el movimiento pacifista internacional, en su rama filosoviética, los soviéticos aportaban fondos que no pasaban por los partidos comunistas locales, sino que iban directamente dirigidos a estos « compañeros de viaje » si se me permite la expresión marxista. Al colapsarse la Unión Soviética, la Asociación España-URSS dejó de existir, de manera fulminante, al no poder pagar ni los alquileres, ni a los pocos empleados que tenía. Tan sólo la parte de cursos de idiomas se mantuvo, en otro local y bajo el nombre de Instituto Pushkin, donde recalaron parte de los profesores y organizadores, en la capital de España.

⁹⁷ EL PAÍS.04.11.1994

⁹⁸ EL PAÍS.03.09.1992. “Mijaíl Gorbachov admitió que la URSS ha financiado a diferentes organizaciones comunistas en el mundo, con cargo al denominado Fondo Internacional de Ayuda a los Movimientos Obreros de Izquierda, pero aseguró que con su llegada al poder y la puesta en marcha de la perestroika “hicimos borrón y cuenta nueva”. Además, señaló que la Internacional Socialista también protege económicamente a “sus amigos y partidarios””

V.1.4. La legalización del PCE como supuesto requisito de la URSS para el restablecimiento de relaciones diplomáticas

Los estadounidenses, al igual que los aliados europeos, querían una democracia occidental, anclada en la OTAN como hemos visto, y expusieron en diversas ocasiones una teoría cercana a la postura mantenida entonces por D. Manuel Fraga. A saber, que la transición había que hacerla por etapas, con unos gobiernos de centro/derecha, seguidos después de unos años por un socialismo democrático, pro-europeo y pro-occidental, y sin prisas para legalizar a los comunistas (⁹⁹). La RFA era un gran estado democrático, donde ni los partidos nazis, ni los comunistas, estuvieron legalizados (¹⁰⁰) durante años. En Italia, por su parte, los estadounidenses habían “vetado” en repetidas ocasiones a los comunistas (¹⁰¹), a pesar del giro hacia posiciones atlantistas (¹⁰²) de estos últimos al igual que habían mostrado su nerviosismo con la entrada de ministros comunistas en Francia (¹⁰³) en el primer gobierno del presidente François Mitterrand.

⁹⁹ Osorio, Alfonso. *De orilla a orilla*. Pág. 310: “Al final, pero durante un largo rato, cambiamos impresiones sobre el Partido Comunista Español y su posible legalización. Cyrus Vance se mostró partidario de que anunciásemos ésta para después de las elecciones y por las oportunas vías legales, como prueba de credibilidad democrática, aconsejándome que mejorásemos nuestros servicios de información y seguridad.”

¹⁰⁰ Osorio, Alfonso *De orilla a orilla*. Pág. 36: “El día 10 de junio (de 1975) Bruno Heck, ex ministro alemán, miembro del parlamento y presidente de la Fundación Adenauer, el más poderoso instrumento ideológico de la CDU alemana, después de asistir a las reuniones de la Unión Democrática Cristiana europea celebradas en Valencia, se reunió, acompañado de otros parlamentarios alemanes, con algunos miembros del Consejo Político de la Unión Democrática Española en nuestra sede social. Les expliqué nuestros proyectos y nuestra organización, y al día siguiente Heck manifestó a la prensa española: “El partido cristiano demócrata alemán opina que es estéril que en algunos países europeos se sigan librando batallas verbales sobre la guerra civil española a los treinta y seis años de su final...; el partido cristiano demócrata alemán está dispuesto a ayudar a todos los grupos españoles de inspiración democristiana con la limitación de excluir en dicho apoyo a los que estén dispuestos a colaborar con los comunistas...no queremos influir en las opiniones de nadie, pero la nuestra es que resulta abstracto y antinatural el pretender que pueda empezarse de cero, porque la ruptura no responde nunca en ningún país a la realidad histórica”.

¹⁰¹ Pons, Silvio. *Berlinguer e la fine del comunismo*. Página 94 y en la pág. 122, con veto del 12 de enero del 78.

¹⁰² De hecho, los socialistas españoles quieren usarlo como modelo en su campaña para el sí a la OTAN, como apreciamos en EL PAÍS.27.01.86. “Los principales convocantes de las reuniones de ayer -Guillermo Galeote, coordinador general de la campaña socialista, y Elena Flores, secretaria de política internacional de la ejecutiva federal - centraron sus intervenciones en señalar los aspectos que al PSOE le interesa resaltar de la presencia de España en la OTAN. Entre esos aspectos fueron citados el que la pertenencia a la Alianza Atlántica forma parte de la “adaptación a Europa” y el que los partidos de izquierda europeos son, por lo general, firmes valedores de la OTAN. Los asistentes al acto fueron advertidos de que próximamente se les hará llegar un documento del Partido Comunista Italiano -que ayer no fue incluido en el informe por no estar todavía traducido al castellano- en el que se relaciona de forma categórica la defensa de los intereses europeos con la pertenencia a la Alianza”

¹⁰³ Roubinski, Y. *La France et la Russie à la recherche d'un monde multipolaire*. Pág. 22: “La victoire de la gauche aux élections présidentielles françaises de 1981 et surtout la participation des communistes au gouvernement provoquèrent inquiétude et irritation profondes outre-Atlantique. Le vice-président américain Georges Bush vint spécialement à Paris pour obtenir des explications”

Tenemos que tener en cuenta que para las potencias occidentales el problema no era sólo o principalmente el problema de la legalización del PCE. Cada una tenía su propia agenda sobre el ritmo y el alcance las reformas en España. Los norteamericanos buscaban sobre todo la estabilidad de las bases, con o sin democracia al principio, y, en cualquier caso, retrasando todo lo posible la legalización del PCE y su no entrada en el Gobierno bajo ningún concepto, como veíamos por las comparaciones con los casos italiano y francés.

Para los franceses e italianos, con fuertes partidos comunistas, esto no era un problema, pero sí lo eran otras cuestiones. En concreto, para los franceses era que se produjera una transición lenta, por etapas, con una España fuera de la OTAN, pero manteniendo relación bilateral con EE.UU. y por tanto con Occidente, y con una entrada en la CEE retrasada en el tiempo y por etapas, salvaguardando los intereses de sus agricultores, pero que veía como necesaria al final, para reforzar la Política General Mediterránea de la Comunidad. Para los franceses, por tanto, la legalización o no del PCE no es relevante, pero sí lo es el mantener una postura de influencia y tratar de adecuar el proceso a sus necesidades estratégicas.

Por su parte, para los germano occidentales la prioridad en los primeros años había sido el que la Transición en España no pusiera en peligro la Ostpolitik, pero, al mismo tiempo, no tenían interés en una legalización del PCE. Posteriormente, con la complicación de la situación internacional, estaban más interesados en la consolidación rápida de la democracia en España, con su entrada en la OTAN que ya veíamos y el apoyo a la entrada en la CEE. Y su baza era el PSOE, tanto del SPD, como de la CDU, es decir, había una confluencia de intereses de Estado en esta política, que influiría tanto en el PSOE en su cambio de actitud en política exterior, “atlantizándola”, y reforzaba la posición de distanciamiento con respecto al PCE en política interior. Finalmente, los laboristas británicos entonces en el poder buscaban, como los norteamericanos, una estabilidad y proceso progresivo en la Transición.

Por ello, vemos que la legalización del PCE no era visto como un requisito de una Transición en la que las cancillerías europeas no creían al principio, teniendo en cuenta la fuerte continuidad aparente en los primeros meses después de la muerte del dictador, como tampoco lo era para los aliados estadounidenses.

Los comunistas quieren forzar la situación, y el 10 de diciembre del 1976 celebran una rueda de prensa clandestina en Madrid. El 22 de diciembre 76 se produce la detención del señor Carrillo (¹⁰⁴), que es finalmente, puesto en libertad. También convocan en Madrid una reunión Eurocomunista, en la que los italianos y los franceses vendrían a apoyar su legalización, como era el caso en sus países, donde ambos partidos habían estado presentes en sus respectivos parlamentos (¹⁰⁵).

La legalización del PCE era una de los motivos que históricamente (¹⁰⁶) había alegado la URSS, como un requisito para la reapertura de relaciones diplomáticas. Si bien es cierto que durante la época de Stalin era así, porque no había una autonomía real del PCE tras la Guerra, la URSS había aceptado la entrada de España en la ONU en 1955, como veíamos, sin preocuparle este particular. Aunque sí que era cierto que había un cierto entendimiento y una demanda que consideramos sincera en este sentido, como recoge el propio sr. Carrillo (¹⁰⁷), la postura de la Unión Soviética como superpotencia iba dictando un camino más realista, acorde con sus intereses. En realidad, no sólo con España, ya que la URSS, a diferencia de lo que había hecho la República Federal Alemana durante el tiempo que estuvo en vigor la Doctrina Halstein, no había tenido ningún reparo en dar prioridad a sus intereses como superpotencia, por encima de sus

¹⁰⁴ Como testigo directo, y responsable de la detención, el testimonio del ministro Martín Villa, *Al Servicio del Estado*. Págs. 57 a 61, el libro del vicepresidente Osorio. págs. 283 a 287, y las *Memorias* del propio sr. Carrillo.

¹⁰⁵ Pons, Silvio. *Berlinguer e la fine del comunismo*. Pág. 101: “(...) su quanto era stato concordato con spagnoli e francesi per l’incontro di Madrid, presentato como un’occasione di legittimazione offerta agli spagnoli in vista Della richiesta di legalizzazione del PCE”

¹⁰⁶ Todavía en EL PAÍS.06.10.1976, tras entrevistar al ministro de AA.EE. Andrei Gromiko, en la capital belga, se afirmaba que “Los soviéticos siguen con atención la vida política española. No parecen dispuestos a activar las relaciones diplomáticas a nivel de embajadores, sin el previo reconocimiento del Partido Comunista de España por parte del Gobierno de Madrid.”. O, al menos, eso es lo que daban a entender, aunque afirmamos que no era cierto.

¹⁰⁷ Carrillo, Santiago. *Memorias*. Página 497: “Con Jrushev en la jefatura soviética los dirigentes del PCE estábamos seguros de que el Gobierno soviético no establecería relaciones diplomáticas con Franco en nombre del “interés de Estado” si nosotros no estábamos de acuerdo. Su simpatía y solidaridad con nosotros era manifiesta”

proclamaciones “comunistas”, en general (¹⁰⁸)(¹⁰⁹), o como demuestra, en particular, con el caso francés (¹¹⁰), o, como veíamos, al permitir el restablecimiento de relaciones diplomáticas entre su satélite la RDA y España, en su estrategia de respetabilidad para “su” Alemania y de fijar las fronteras europeas de post-guerra.

Pero el punto de cambio radical de rumbo viene con el “alejamiento” del PCE de la órbita de Moscú. Primero con la crítica a la invasión de Checoslovaquia en 1968, el apoyo al movimiento eurocomunista y sobre todo el libro *Eurocomunismo y Estado* de D. Santiago Carrillo, en el que además del desarrollo del abandono de los principios revolucionarios leninistas, se hacía una crítica a la evolución de la propia URSS (¹¹¹), hasta el punto de que los soviéticos empiezan a no querer la legalización de ese partido comunista, mientras esté dirigido por el equipo carrillista. El propio secretario general llega a afirmar en sus memorias lo siguiente (¹¹²):

“En una conversación con Durán Farell éste me dijo algo que le había transmitido confidencialmente Calvo Sotelo: que Brezhnev había comunicado al rey, a través del presidente de Venezuela, “que sería absurdo legalizar al PC ahora, porque se iría a tierra todo el proceso de democratización”. Al oír esto mi primera reacción fue de incredulidad. ¿Podía llegar tan lejos la “maldición” que me lanzó Brezhnev en 1969?- Pensándolo mejor terminé considerándolo verosímil. Bien podía suceder que las dos grandes potencias de la tierra, URSS y EE.UU. coincidieran en considerar perjudicial nuestra legalización. La dirección Brezhneviana necesitaba también un fracaso de los heréticos comunistas españoles”

¹⁰⁸ Brown, Archie et al. *Political Leadership in the Soviet Union*. Pág. 128. Maria Mendras. “Policy Outside and Politics Inside”. Págs. 127 a 162.: “While claiming to support all forces (movements, parties, opposition groups) supporting socialism and revolutionary progress in the world, they value state-to-state relations more than anything else in their foreign policy. Their indifference to the fate of local communist parties in Middle East states clearly demonstrates their preference for governmental relations at the expense of communist solidarity” , que sigue en la nota al final del capítulo, en la pág. 156: “In the last twenty years, the USSR sacrificed local Communist Parties in Egypt, the Sudan, Iraq, Iran, for the sake of good state-to-state relations with these countries”, refiriéndose a su obra “La logique de l’URSS au Moyen-Orient”. Politique étrangère, 1/1983, págs. 133-48

¹⁰⁹ Lo mismo afirmaba al respecto en su libro Fraga, Manuel. *Los nuevos diálogos*, pero con menos soporte documental o conocimiento interno que los anteriores.

¹¹⁰ Shevchenko, Arkadi. *Ruptura con Moscú*. Página 173: “Los líderes del Kremlin sabían que las negociaciones con el presidente francés serían difíciles, pero estaban dispuestos a ignorar algunos intereses del Partido Comunista Francés uno de los más importantes de Europa, que mantenía una postura crítica hacia De Gaulle, para poner al general en contra de los Estados Unidos”

¹¹¹ Carrillo, Santiago. *Memorias*. Páginas 661 a 666. También propuesto en cumbre Eurocomunista del 77 pág. 656.

¹¹² Carrillo, Santiago. *Memorias*. Página 633.

En realidad, nos parece un camino muy largo para que viaje una noticia sin contaminación, y tanto el victimismo, como la frase literal, que entrecomilla el líder comunista es poco verosímil, pero estamos convencido de que era un hecho la oposición del PCUS a la dirección del PCE, como hemos visto en el capítulo sobre las escisiones provocadas por Moscú.

Veamos ahora este asunto desde el Gobierno. La realidad es que fue relativamente sencillo para el gobierno democrático reconocer a la Unión Soviética e intercambiar embajadores, por toda la historia previa de acercamientos y la falta de hipotecas al respecto. Es sin duda mucho más difícil para el Sr. Suárez la legalización del PCE, por la fuerte resistencia del ejército (¹¹³) y los sectores más ultras, con la posibilidad de un golpe (¹¹⁴). Así, el General de Santiago había dimitido del Gobierno el 21 septiembre de 1976, enviando una carta extemporánea a sus compañeros de armas, tan sólo por la ley sindical, que llevaba a la legalización de los sindicatos de izquierda. Por su parte, la legalización del PCE llevó a la dimisión del Almirante Pita da Veiga, el 11 de abril de 1977, presente en el gobierno desde la época del Almirante Carrero en 1973, y representó un momento de máxima tensión, siendo difícil su sustitución por la resistencia de los almirantes en activo a sustituirle, que forzó al nombramiento de un almirante en la reserva. Ambas acciones son reflejo de las dificultades a que se enfrentaba el gobierno para legalizar el PCE, que no se habían encontrado para reestablecer relaciones con la URSS, y que era superar una de las “ideas fuerza” que mantuvo el Franquismo durante más de cuatro décadas, el “anticomunismo” (¹¹⁵).

¹¹³ Carrillo, Santiago. *Memorias*. Página 652 y 659

¹¹⁴ Como nos relata Osorio, Alfonso. *De orilla a orilla*. Pág. 321 y 322. Y Prego, Victoria. *Así se hizo la Transición*. Págs. 658 a 663. Y las palabras de S. M. el Rey: “Me daba cuenta no sólo del malestar que había causado la legalización del Partido Comunista, sino de movimientos sospechosos que llegaron a preocuparme” Oneto, José. *Del Franquismo al Felipismo. Anatomía de un cambio de régimen*. Pág. 156

¹¹⁵ Pereira Castañares, Juan Carlos. “España y la URSS en una Europa en transformación”. Pág. 196: “Tras la larga etapa del Franquismo y en el marco del proceso de universalización de las relaciones internacionales de la nueva España en pleno proceso de transición hacia la democracia, se procedió a romper con una de las ideas-fuerza del Franquismo “el anticomunismo”, tanto a nivel interior, legalizando en abril de 1977 al PCE, como a nivel exterior a partir del reconocimiento y restablecimiento de relaciones con la URSS”. O como lo denominaba Juan Garrigues Walker, el “síndrome comunista”, que se había ido superando progresivamente, empezando por la legalización del PCE y culminando con el viaje de SS.MM. los Reyes a la URSS en mayo de 1984. DIARIO de 16. 17.05.84

El 8 de septiembre de 1976 se produce una entrevista en París del señor Armero, mientras el presidente Suárez está con los militares, sin relación maquiavélica alguna, es decir, no se habían hecho coincidir las dos reuniones en una misma fecha, sino que se trató de una coincidencia temporal. El General Gutiérrez Mellado afirma que sí que se informó a los militares de legalización del PCE (¹¹⁶), aunque difieren las versiones (¹¹⁷).

El exvicepresidente Alfonso Osorio habla de que el presidente Suárez: “no dejó las cosas suficientemente claras”. Es más razonable pensar que el tema quedó en el aire, con una gran ambigüedad (¹¹⁸).

Es una paradoja el que la dictadura mantuviera como argumentos para la no legalización del PCE el artículo 172 de la ley de Asociaciones que prohibía la legalización de partidos que propugnaran el totalitarismo (¹¹⁹), en clara alusión al modelo dictatorial soviético, o que tuvieran dependencia internacional, como según las autoridades le sucedía al PCE (¹²⁰) con la URSS, así como el impacto psicológico de los símbolos de la bandera roja y la republicana, la hoz y el martillo (¹²¹), que para algunos

¹¹⁶ Recogido en el X episodio de la *Transición* de TVE, y en Prego, Victoria. *Así se hizo la Transición* Pag. 538

¹¹⁷ Morán, Gregorio. *Adolfo Suárez. Historia de una ambición*. pág. 338 “Las legalizaciones tendrían un límite: el PCE Por razones que ustedes entenderán muy bien eso no podemos hacerlo, por nuestros muertos y por patriotismo”

¹¹⁸ Preston, Paul y Smyth, Denis. *Spain, the EEC and NATO*. Pág. 80 “En realidad la aquiescencia del Ejército iba ligada a la promesa de no legalizar el Partido Comunista, formulada por Suárez aunque con cierta ambigüedad; la consecuencia de dicha promesa fue el virulentísimo resentimiento de los militares durante toda la época de la transición.”

¹¹⁹ En pág. 386 de Prego, Victoria. Así se hizo la transición, cita declaraciones del ministro de exteriores D. Jose M. Areilza a la BBC en enero de 1976, a la pregunta de “¿Cuál es la posición de su gobierno con respecto al Partido Comunista? Nosotros nos vamos a oponer a la posibilidad de tener partidos políticos con filosofías totalitarias, tanto si son de derecha como de izquierda. Y tampoco vamos a aceptar a quienes empleen la violencia como instrumento de acción política. Estos son los límites. No más”.

¹²⁰ Alianza Popular, todavía en su programa de 1979 hablaba de la convergencia de objetivos de los partidos comunistas con la URSS, que llevaba a la satelización: “Comienzan por la sincronización, más o menos disimulada, de algunos partidos políticos con la URSS, la defensa de una política exterior más o menos inclinada hacia el Este, las presiones de procedencia soviética aceptadas por otras naciones reconociendo que EL PAÍS en cuestión constituye un área de especial interés para la URSS. La pertenencia a la Alianza Atlántica sirve para poner un freno a este proceso” Del Arenal, Celestino y Aldecoa, F. Pág. 268, citado por Val Cid, Consuelo del. Pág. 113. Discrepo de la visión exagerada de A.P., porque el único ejemplo europeo donde se siguió un curso de acción parecido fue en Portugal, y no hubo posibilidad de llegar más allá, ya que no hubo otras naciones que reconocieran que el país pertenecía al área de influencia soviética, así como la propia pérdida de poder. En cuanto a la dependencia de las consignas soviéticas, hemos dedicado un apartado entero de esta Tesis a demostrar que no existía la misma.

españoles, y para muchos militares, eran recordatorio del “enemigo de la Guerra Civil”, pero, al mismo tiempo, no había reparos en abrir relaciones diplomáticas y una delegación con rango de embajada de la potencia totalitaria a la que teóricamente tenía sumisión internacional los partidos comunistas y que exhibía los mismos símbolos.

En el relato de Joan Estruch, *Historia oculta del PCE* (¹²²), que coincide con otras fuentes (¹²³) en la fecha y el lugar de la cita, pero difieren en los contenidos, se trata este tema de los símbolos. Estruch relata la reunión secreta en el chalet de J. Mario Armero, en la que el presidente Adolfo Suárez buscó la contrapartida de D. Santiago Carrillo a la legalización, en la aceptación de un mínimo de símbolos, como la bandera rojigualda, para desterrar el recuerdo de la República y la Guerra Civil, la unidad de España y una postura neutra ante las Bases americanas, permitiéndose a cambio la cumbre eurocomunista en Madrid.

Saben la intención de Suárez de entrevistarse con D. Santiago Carrillo S. M. el Rey, el vicepresidente Alfonso Osorio y el presidente de la Cortes y del Consejo del Reino, D. Torcuato Fernández Miranda:

“Se va a entrevistar con Santiago Carrillo y va a intentar conseguir que el líder comunista se avenga a aceptar todas y cada una de las reglas del juego que ha diseñado el gobierno, y que incluyen tres cosas esenciales: el reconocimiento público y explícito de la bandera bicolor, la roja y gualda, de la Monarquía y de la unidad de España. A cambio, Suárez pude ofrecer un impreciso compromiso moral de hacer todo lo posible por legalizar al PCE antes de las elecciones. (¹²⁴)”

¹²¹ Prego, Victoria. *Así se hizo la Transición*. Pág. 661: Recuerda José Mario Armero decimotercer episodio de la Transición “Era prácticamente la mayor parte del ejército y una gran parte de la sociedad española los que habían reaccionado mal ante la legalización del PCE. Todavía había muchos españoles que seguían relacionando al Partido Comunista y a sus signos, la hoz y el martillo, *La Internacional*, con hechos luctuosos de la guerra civil.” El embajador Felipe de la Morena me decía que decía, con respecto a los límites de la apertura de López Bravo, que “el embajador de la URSS no podía pasearse por Madrid con la hoz y el Bartillo en su bandera”.

¹²² Estruch, Joan. *Historia oculta del PCE*. Madrid. Temas de Hoy. 2000. Págs. 233 a 239.

¹²³ Osorio, Alfonso. *De orilla a orilla*. De la 309 a la 322 la historia de esta legalización. Palacio Atard, Vicente. *Juan Carlos I y el advenimiento de la democracia*. Sobre legalización del PCE y entrevista en chalet de Armero, en págs. 134 y 135. Carrillo, Santiago. *El año de la peluca*. Págs. 146-147 y *Memorias de la transición*. Págs. 46 y 48.

¹²⁴ . Prego, Victoria. *Así se hizo la Transición*. En página 640. Martín Villa, *Al servicio del Estado*, por su parte, menciona a D. Torcuato Fernández Miranda y a D. Alfonso Osorio, pero no a S.M. el Rey.

Sin embargo, en el XIII episodio emitido por TVE, (¹²⁵) el propio protagonista, el señor Armero, desmentía que estos acuerdos estuvieran fijados en la reunión en su casa el 27 de febrero del 77 (¹²⁶):

“Pero no hay pacto, no se habla de fechas ni de que el PCE tiene que reconocer la bandera ni nada parecido, tan sólo que se va a hacer lo posible por conseguir la legalización del PCE.”

En el otro extremo, y sin haber participado ni siquiera indirectamente, D. Gregorio Morán escribe una historia demoledora, sectaria y partidista, del presidente Suárez (¹²⁷), en la que refleja la frustración y sensación de traición de los leales del régimen hacia el ex ministro secretario General del Movimiento. Así afirma que la legalización exigía la aceptación de la bandera y de la monarquía:

“Ambas cosas ya estaban en curso.(sic). Diez días después se legalizaba el Partido Comunista”.

La historia sobre el acuerdo de los símbolos que cuenta el propio J. J. Armero es diferente (¹²⁸). Así, el 14 de abril del 77 durante la primera reunión legal del PCE en España después de la guerra, el señor Armero dice que se acerca a un bar, enfrente del hotel donde se reúnen los comunistas, con los que se comunica por medio de Teodulfo Lagunero, y:

“Les hago unas peticiones. Son unas peticiones razonables(...). Pido la aceptación de la bandera, de la Monarquía y de la unidad de España”. La respuesta, citando a Carrillo, fue: “Yo me adelanté –explica Carrillo- a proponer al Comité Central que adoptásemos la bandera nacional, pensando que eso era un elemento que iba en cierto modo a neutralizar la agresividad contra nosotros. Ése era un tema que no había sido discutido en el partido, pero no íbamos a hacer una batalla en este país por el color de una bandera y, además, una batalla así no la iba a entender casi nadie. El Comité Central aprobó la proposición que yo hice sin casi discusión, en unos minutos aunque hubo alguna abstención, fundamentalmente de camaradas vascos.” (¹²⁹)

¹²⁵ También en Prego, Victoria. *Así se hizo la Transición*. pág. 665

¹²⁶ Prego, Victoria. *Así se hizo la Transición*. págs. 646 y 647.

¹²⁷ Morán, Gregorio. *Adolfo Suárez. Historia de una ambición*. pág. 338

¹²⁸ Carrillo, Santiago. *Memorias*. Página, 660. También lo es la del sr. Carrillo, en el aspecto de arrogarse protagonismo en este cambio, y justificándolo previamente con que también era la de la primera República.

¹²⁹ Prego, Victoria. *Así se hizo la Transición*. página 664. También se puede consultar un resumen del mismo en El Mundo de 9 de abril de 2002.

Mientras el presidente del Gobierno va madurando la decisión, hay signos inequívocos de que la misma se va a producir. Así, en EL PAÍS de 26 de marzo del 77, hablando sobre las conversaciones para el regreso a España de Dña. Dolores Ibarruri con los señores Kirilenko y Ponomarev, publica:

“Se estima que el retorno de la señora Ibarruri podría efectuarse en el curso del mes de abril, si continúa el proceso de legalización del Partido Comunista de España.”⁽¹³⁰⁾

Aunque el presidente Suárez lleva tiempo (131) dándole vueltas a la idea y sopesando los pros y contras de tomar esta decisión, la misma supone un cambio importante, y se retrasa hasta el mes de enero, según el Vicepresidente Osorio (132):

“El camino para legalizar el Partido Comunista empezó, a mi juicio, al atardecer del 26 de enero de 1977.”

Tras la aprobación del fiscal del Reino, oída la junta de fiscales, el sábado Santo 9 de abril 1977, fue legalizado el Partido Comunista de España, después de casi 40 años de clandestinidad. Como hemos dicho, supone una paradoja el que los políticos provenientes de los cuadros de una dictadura pusieran reparos al carácter democrático del PCE para su legalización, aunque es evidente que la propia organización necesaria para un partido “vanguardia de la clase obrera” no es en absoluto democrática (133).

Los profesores Jorge de Esteban y Luís López Guerra reflexionaron, en 1982, sobre la exigencia del artículo 6º de la constitución y del artículo 4º-1 de la Ley de partidos políticos del 4 de diciembre de 1978 (ambas posteriores en más de un año y

130 EL PAÍS. 26.03.1977

¹³¹ El ex ministro Marcelino Oreja me comentaba en la entrevista personal en 2007 que el presidente Suárez le había dicho que “vamos a ir a una democracia plena, con todos los partidos”

¹³² Osorio, Alfonso. *De orilla a orilla*. Pág. 309. De la 309 a la 322 la historia de esta legalización.

¹³³ Brown, Archie & Kaser, Michael. *Soviet Policy for the 1980s* pág. 2, hablando sobre los requisitos de un partido único dominante en la URSS, establecen las siguientes condiciones: “Crucial to the maintenance of the party’s preeminent “vanguard” role in society are: i) (...) ii) the centralised control by party nomenklatura system; iii) the penetration of other organisations and meetings by party members and the obligation of the latter to meet separately as a group. iv) the control of communications by means of standardised curricula and censorship of the media.”

medio a la legalización del PCE), sobre la exigencia de que la estructura y el funcionamiento interno de los distintos partidos sean democráticos, afirmando que un partido u organización democrática debe:

“(…) recoger y respetar los valores que la Constitución propugna como inalterables y superiores del ordenamiento que conforma, esto es, la libertad, la justicia, la igualdad y el pluralismo. A mayor abundamiento, parece evidente que una organización democrática debe reconocer a sus militantes el derecho a ejercer, en el seno del partido, los derechos que la Constitución reconoce a los españoles. (…). Como la experiencia demuestra, estos requisitos distan mucho de ser cumplidos, siendo posible afirmar que no existe ningún partido que los satisfaga en su totalidad.”⁽¹³⁴⁾

Pero los comunistas se curan en salud, y en los nuevos estatutos presentados en el Registro el 11 de febrero de 1977, son los de un partido teóricamente moderado, con unas credenciales de partido democrático y no revolucionario:

“Estos estatutos han sido especialmente redactados para la ocasión y no tienen absolutamente nada que ver con los que hasta ahora había tenido el Partido Comunista ni con los que tendrá en el futuro. Aquí ya no aparece ninguna referencia al internacionalismo proletario, a la lucha contra el imperialismo, ni siquiera a la ideología marxista-leninista del partido”⁽¹³⁵⁾

Nos parece correcta la interpretación del hispanista Paul Preston de que D. Santiago Carrillo cedió para no quedar fuera del juego democrático en el 77, evitando el aislamiento⁽¹³⁶⁾. Aún así, sólo dispuso de un par de meses para preparar las elecciones, gracias a ceder, o lo que él mismo llama su “gran concesión”⁽¹³⁷⁾, mientras que los otros partidos de izquierda habían gozado de la permisividad gubernamental desde hacía meses.

¹³⁴ Esteban, Jorge de y López Guerra, Luis. *Los partidos políticos en la España actual. Un análisis objetivo de los partidos, pieza esencial de nuestro sistema democrático*. Pág. 53

¹³⁵ Prego, Victoria. *Así se hizo la transición*. Pág. 640, también en Osorio, Alfonso. *De orilla a orilla*.

¹³⁶ Preston, P. y Smyth, Denis *España ante la CEE y la OTAN*. Pág. 79: “Mediante concesiones a otros sectores de la oposición, enfrentó a Carrillo con el espectro del aislamiento de los comunistas. En vez de marcar el ritmo de las exigencias de la oposición, Carrillo tuvo que replegarse a la preocupación más inmediata de no encerrar a los comunistas en un gueto político.”

¹³⁷ Aracil, R. y Segura, A. Editores. *Memòria de la transició a Espanya i a Catalunya*.

El sistema electoral d'Hont hizo el resto, por su castigo a los partidos minoritarios de carácter nacional (¹³⁸). Mientras que la diferencia en porcentaje electoral entre los dos partidos de izquierdas mayoritarios fue de 1 a 3 en votos en ambas elecciones, la diferencia en escaños fue de casi 1 a 6 en el 77 y en el 79 (¹³⁹). A su vez, la financiación posterior del Estado, según resultados electorales, influyó en las finanzas, en la fidelidad de muchos de sus militantes (¹⁴⁰) y en su capacidad de afianzamiento.

Por ello, podemos ser tajantes al afirmar que no había un deseo real, ni un apoyo verdadero, más allá de la expresión pública propagandística, de la URSS para que se legalizara el PCE como requisito imprescindible para el restablecimiento de las relaciones diplomáticas, como se afirmaba en público en aquella época.

Del mismo modo, podemos afirmar que la legalización del PCE por el Gobierno del presidente Suárez se hizo teniendo en cuenta parámetros de política interna, sin consideraciones a dependencias o sometimientos exteriores del PCE a la potencia extranjera que era la URSS.

¹³⁸ Carrillo, Santiago. *Memorias*. Página 614 con la frase sobre el interés de otros en que “habría que retrasar la legalización del Partido Comunista un par de años para que llegáramos a la mesa cuando ya estuviera ocupada”

¹³⁹ Esteban, J. De y López-Guerra, L. *Los Partidos políticos en la España actual. Un análisis objetivo de los partidos, pieza esencial de nuestro sistema democrático*. Págs. 64 a 79 donde desarrolla el efecto de la ley electoral sobre los partidos dominantes y los secundarios en España, de gran impacto para el PCE.

¹⁴⁰ Carrillo, Santiago. *Memorias*. Páginas 668 a 671, incluyendo el resultado nacional y el éxito del PSUC

V.2. LA UNIÓN SOVIÉTICA Y EL TERRORISMO

Uno de los tópicos propagandísticos reiterados en el tiempo por el régimen franquista era la posible conexión de la URSS con los movimientos terroristas internacionales y españoles, especialmente con la ETA, pero también con el FRAP o el GRAPO. Este punto en concreto, por su idiosincrasia, ha sido uno de los más difíciles de analizar y casi imposible de documentar. No obstante, considero imprescindible hacer una aproximación, aunque sea somera al estado de la cuestión.

Lo primero que hay que hacer es enmarcarlo en el contexto internacional, ya que este mismo asunto se planteaba para distintos grupos terroristas europeos e internacionales. La cabeza de lanza académica fue Claire Sterling (¹), que sintetizaba lo que la Administración republicana del presidente Ronald Reagan y su secretario de estado, Alexander Haig, repetían: la acusación, abierta, de que la URSS era autora de una conspiración internacional y que representaba una amenaza directa por la subversión y el terrorismo en general, y, en concreto, “exportados por Cuba y Nicaragua en su propio hemisferio” (²), confundiendo grupos terroristas, con guerrilla marxista y “movimientos de liberación”.

En realidad, la administración Reagan se enfrenta a un cambio de política mundial, principalmente en Centro y Sudamérica. Ante la postura conciliatoria de la última etapa del presidente Carter (³), influida por los informes de Philip Habib, enviado

¹ Sterling, Claire. *The Terror Network*. 1991. (*Le Réseau de la terreur. Enquête sur le terrorisme international.*)

² La visión “conspiratoria” de la URSS para el presidente Reagan y A. Haig en Wilkinson, Paul. “La lucha contra la Hidra: el terrorismo internacional y el imperio de la ley” en O’sullivan, Noel. *Terrorismo, ideología y revolución*. Pág. 252. Aunque disintimos del simplismo de la primera administración Reagan de ver todo bajo la lente del enfrentamiento este-oeste, no nos parecen menos exageradas las afirmaciones del líder de la revolución sandinista, quien, aún reiterando la solidaridad con la guerrilla del Salvador, llega a afirmar que se compran las armas en Estados Unidos, como ellos hicieron, y que ni Nicaragua, ni Cuba ni la URSS tienen nada que ver en la “lucha antiimperialista”. Borge, Tomás. *Los primeros pasos. La revolución popular Sandinista*. Pág. 192 a 212 y 224 y 230.

³ Walker, Sir Walter. *The Next Domino?* Páginas 31 y 32. El General británico se queja de la inacción continuada de la administración estadounidense, que culmina con todas las acciones que podía haber tomado el Presidente Carter ante la toma de rehenes de la embajada Norteamericana en Irán, y que tan sólo con la invasión de Afganistán se decidió a actuar de manera enérgica, detallándonos las medidas adoptadas.

especial del presidente, que hacen suyos el Secretario de Estado Cyrus Vance y su adjunto V. Viron (⁴), para quienes:

“La estimación de que, pese a su importancia y potencial agudeza, los problemas que Estados Unidos afrontan en Centroamérica no llegarán a tener una dimensión global, puesto que la Unión Soviética no tiene ni intenciones ni posibilidad de realizar una política de intervención en esta área. Los analistas internacionales norteamericanos estiman que esto no se producirá fundamentalmente por la baja disposición de Moscú a invertir una cantidad elevada de recursos para dar apoyo a nuevas experiencias latinoamericanas”. (⁵)

En realidad, la crisis de los rehenes de Irán (y la victoria de los Sandinistas en Nicaragua) es percibido por algunos ciudadanos de a pie como el fondo de la caída que comenzó con la derrota y el “sentido de culpa” de Vietnam, y ayuda a llevar al poder a la nueva administración del presidente Ronald Reagan, cuyo principal objetivo en política internacional es detener el expansionismo soviético, y recuperar “el orgullo de ser americano”. La nueva administración lo ve todo como una batalla que se está perdiendo ante los avances soviéticos en el tercer mundo, en África y en Asia. En palabras de los propios comunistas:

“El socialismo avanza para reemplazar al capitalismo. Nada podrá detener su victoriosa marcha. Después de haber triunfado en un país hace más de medio siglo, hoy continua su arrolladora ofensiva, conquistando al capitalismo una plaza tras otra.” (⁶)

Ante los distintos hechos que sugerían que se estaba produciendo este apoyo a grupos terroristas, el presidente Ronald Reagan ordena un estudio sobre el tema. Como nos describe el diplomático estadounidense Matlock:

“Shortly after taking office, Reagan ordered a study of Soviet ties to international terrorist groups. It was completed in May and bore a Top Secret classification. It was so nuanced that its “key judgments”

⁴ Vance, Cyrus. Exposición del Secretario de Estado Cyrus Vance ante la Asociación de Política Exterior. N. York. Agencia interna de Comunicación. 27 de septiembre de 1979. Y el del adjunto al Secretario de Estado para el subcomité de asuntos interamericanos, Vaky, Viron P. “Central America at the crossroads” N.York. Mimeo. 11 de septiembre de 1979.

⁵ Maira, Luis. “Fracaso y reacomodo de la política de Estados Unidos hacia Centroamérica”. En AAVV *Centroamérica en crisis*. Pág. 197.

⁶ Kapustin, O. *El proceso revolucionario mundial*. Pág. 21. O la misma idea en AA.VV. *Documentos programáticos de la lucha por la paz, la democracia y el socialismo*. Pág. 38: “Nuestra época, cuyo contenido fundamental lo constituye la Gran Revolución Socialista de Octubre, (...), la época del paso de más y más pueblos al camino socialista; la época del triunfo del socialismo y del comunismo en escala universal”.

covered three pages. It found “conclusive evidence that the USSR directly or indirectly supports a large number of national insurgencies and some separatist-irredentist groups. Many of these entities, of both types, carry out terrorist activities as part of their larger programs of revolutionary violence⁽⁷⁾” The Soviet Union also provided support to “certain allied and friendly governments and entities –notably Libya, certain Palestinian groups, East European states, South Yemen, and Cuba- which in turn“ supported terrorist activities. ⁽⁸⁾

La postura de Sterling tuvo varios seguidores, principalmente Yonah y Cline; Goren; y Shlomi y Merari ⁽⁹⁾. Por el contrario, como afirman Slater y Stohl⁽¹⁰⁾, lo que le falta a Sterling, como a la mayoría de los representantes de esta tendencia, es la documentación con pruebas concretas, no de la relación de la Unión Soviética con un movimiento de liberación o un movimiento terrorista de inspiración marxista, sino de que haya dirección o control soviético sobre los distintos movimientos. Wilkinson, por su parte, considera que la simplificación fue negativa, por intentar buscar una explicación general, sin tener en cuenta los matices y particularidades ⁽¹¹⁾, con lo que estoy de acuerdo. Delimitando la diferencia entre el apoyo soviético a los movimientos de liberación y el apoyo a los métodos violentos, se pronuncia la investigadora israelita Galia Golán ⁽¹²⁾, quien, está de acuerdo con las tesis de Slater y Stohl de la imposibilidad de una dirección, organización y control por parte soviética de los mismos.

⁷ Citando entrecomillas el Special National Intelligence Estimate 11-2-81 “Soviet Support for International Terrorism and Revolutionary Violence” emitido por el Director de la CIA el 27 de mayo de 1981.

⁸ Matlock, Jack F. Reagan and Gorbachev. *How the Cold War Ended*. Páginas 9 y 10

⁹ Yonah, Alexander y Cline, Ray. *Terrorism: the Soviet connection*. Goren, Roberta. *The Soviet Union and Terrorism*. Elad, Shlomi & Merari Ariel. *The Soviet bloc and world terrorism*. Los tres son de 1984

¹⁰ Stohl, Michael. “States, Terrorism and State Terrorism: The role of the Superpowers”. Págs. 155 a 255 de Slater, Robert y Stohl, Michael. *Current perspectives on International Terrorism*. Hong Kong. The MacMillan Press Ltd. 1988. 270 págs. “Despite assurance with which Sterling (1981); Haig (1981); Demaris (1977) and others spoke, there has been little publicly available evidence which demonstrates actual Soviet control and/or an actual organisational infrastructure.” No obstante, aunque estoy de acuerdo con esta afirmación, no puedo no reflejar la disimetría **que** supone el uso y abuso de estos autores sobre el “terrorismo de estado” que “practican los Estados Unidos” por el uso y la amenaza de la fuerza, de mayor importancia para ellos que la relación de los soviéticos con las guerrillas marxistas y con los movimientos terroristas.

¹¹ Wilkinson, Paul. “La lucha contra la Hidra: el terrorismo internacional y el imperio de la ley” en O’Sullivan, Noel. *Terrorismo, ideología y revolución*. Pág. 253.

¹² Golan, Galia. “The Soviet attitude toward the use of Terror”. Kurz, Anat. *Contemporary trends in world terrorism*. Tel Aviv. The Jaffee Center for Strategic Studies, Tel Aviv University. 1987. 172 págs. Pág. 94. “In dealing with the subject of terrorism, and what is frequently presented as soviet support for terrorism, there is often a confusion between terrorism, which is a means or method of struggle, and national liberation movements, which may or may not employ these means. Thus Soviet support for a particular national liberation movement, usually easily demonstrated, is not synonymous with Soviet support for the particular means of struggle chosen by the movement. Nor does it even imply, much less prove, Soviet control over or direction of that use of a particular method.”

La casuística y características concretas de los movimientos marxistas del tercer mundo, en especial en África y en Iberoamérica se aleja demasiado del problema terrorista español ⁽¹³⁾. Por el contrario, hay dos ejemplos europeos cercanos. El primero es el de las Brigadas Rojas, estudiadas, entre otros autores, por Gianfranco Pasquino y por Donatella della Porta. Para el primero, está claro que la postura de Sterling es simplificadora y la crítica por ello, negando tajantemente la posibilidad de dirección o control alguno por parte de la URSS ⁽¹⁴⁾. No obstante, afirma que está documentada la entrega indirecta de armas de la URSS a las Brigadas Rojas ⁽¹⁵⁾ por medio de la OLP durante varios años ⁽¹⁶⁾. Por su parte, della Porta afirma que los movimientos terroristas, a pesar de su credo marxista ⁽¹⁷⁾, no querían aproximarse a la URSS a quien consideraban una “potencia social-imperialista”, y que sólo las necesidades financieras y su propio interés les obligaban a hacerlo ⁽¹⁸⁾.

Por nuestra parte, preferimos citar el libro del sr. Pons, con datos de Pecchioli; Craveri; Mitrojin; y las dos obras de Fasanella et al. ⁽¹⁹⁾, para poner de relieve que sí que había habido apoyo Checoslovaco a las Brigadas Rojas, lo cual no podría haber tenido

¹³ Aunque en estos también encontramos elementos comunes, como la idea del suministro de armamento y el entrenamiento soviético, directa o indirectamente, como Papp, Daniel. “National Liberation Movements during Detente: The Soviet outlook”. *International Journal*, nº 32 (invierno 76-77). Págs. 82-99. O en Hamon, Leo. *Estrategia contra la guerra*. Pág. 256.

¹⁴ Pasquino, Gianfranco. *La prova delle armi*. Bologna. Società editrice il Mulino. 1984. 251 págs. Critica las simplificaciones de Sterling (pág. 96 y en pág. 97 a 117).

¹⁵ Napolitano, Giorgio. *Dal Pci al socialismo europeo*. Les dedica las páginas 140 a 143, poniendo de relieve el rechazo absoluto del Pci, pero sin dedicarle una sólo línea al tema de la dependencia o financiación del Este.

¹⁶ Pasquino Gianfranco. *La prova delle armi*. Bologna. Società editrice il Mulino. 1984. Págs. 114 y 115.

¹⁷ Napolitano, Giorgio. *Dal Pci al socialismo europeo*. Página 143, cita a Máximo D’Alema denunciando ante el Comité Central: “di estremismo fatto di intolleranza, di sterile e inconcludente ribellismo, di rifiuto della ragione, di avventurismo, di cupa ideología ispirata alla decrepita deformazione meccanicistica del marxismo”.

¹⁸ Porta, Donatella della. *Il terrorismo di sinistra*. Bologna. Società Editrice il Mulino. 1990. 338 págs. Pág. 261.

¹⁹ Apud Pons, Silvio. *Berlinguer e la fine del comunismo*. Cita el archivo del Pci para la reunión, más el libro del propio Pecchioli, página 80, el libro de Craveri, P. *La Repubblica dal 1958 al 1992*, páginas 740 y 742 para el debate público a la época, así como el archivo Mitrojin, y las dos obras colectivas de Fasanella, G. et al., tanto *Segreto di Stato*, págs. 127 a 129 y 138-139, como *Che cosa sono le BR. Le radici, la nascita, la storia, il presente*, páginas 93 a 100.

lugar sin el apoyo expreso de Moscú, y que había habido una reunión interna en el que se reconoció esto por el propio PCI ⁽²⁰⁾.

El segundo ejemplo cercano, es el del terrorismo del IRA irlandés, que colaboró con ETA ⁽²¹⁾ El estudio más documentado que hemos podido encontrar es el editado por Paul Wilkinson, para quién hay pruebas documentales del papel de la URSS por medio de sus aliados, tanto en el entrenamiento de terroristas del IRA en Libia ⁽²²⁾, como de envío de armas Checoslovacas, mencionando una interceptación concreta ⁽²³⁾⁽²⁴⁾ de un cargamento para el IRA. Checoslovaquia, fabricante y exportador activo de armas ligeras, aparece en varios autores como principal suministrador ⁽²⁵⁾, cosa que sería

20 Pons, Silvio. *Berlinguer e la fine del comunismo*. Pág. 126: “In una Direzione tenutasi alla fine del 1976 Pecchioli aveva riconosciuto l’esistenza di collegamenti tra la Cecoslovacchia e le Brigate Rosse”. El autor afirma que en el establecimiento de los mismos tuvo un papel Giangiacomo Feltrinelli entre 1969 y 1972.

21 Bishop, Patrick & Mallie Eamon. *The provisional IRA*. págs. 307 y 308. Apud Reinares, Fernando. *Terrorismo y Antiterrorismo*. También en *El Mundo*. 2 de diciembre de 1997.

22 Wilkinson, Paul. *British Perspectives on Terrorism*. Pág. 35: “Thomas Mc Mahon, the man who made and planted the sophisticated remote-controlled bomb that killed Mountbatten, had reportedly been trained by the K.G.B. in Lybia”.

23 Wilkinson, Paul. *British Perspectives on Terrorism*. Pág. 65: “Exposed as early as 1971 when a 4-ton consignment of Czech arms destined for the Provisionals was seized by Dutch authorities at Schipol Airport”. Matlock, Jack. *Reagan and Gorbachev, How the Cold War was Ended*, por su parte, menciona la interceptación de misiles tierra aire soviéticos desde Libia a Italia a mitad de los 70. Página 9. Finalmente, nos parece muy esclarecedor el siguiente texto de Andrew, C. y Gordievskij, O. *La Storia Segreta del KGB*. Página 673: “Il Centro aveva sempre guardato con sfavore alla disponibilità di Gheddafi a fornire denaro, armi ed esplosivi del blocco sovietico ai Provisional dell’IRA. Alla fine degli anno ’70, quando la stampa sovietica annunciò che i Provisional avevano ricevuto armi sovietiche, un’inchiesta urgente di un ufficiale superiore del KGB accertò che le armi in questione venivano dalla Libia. A quel punto Mosca si attenne all’aspetto formale, declinando la responsabilità sull’uso che Gheddafi faceva dei massicci acquisti di armi sovietiche. A metà degli anni ’80, però, fu costretta ad adottare un atteggiamento molto meno disteso, e cominciò a preoccuparsi della pubblicità negativa prodotta dall’uso di armi sovietiche da parte dei terroristi. In varie occasioni, nel corso degli anni ’70 e ’80 i Provisional avevano avvicinato ufficiali del KGB a Dublino e funzionari della residenza londinese in visita a Belfast sotto copertura giornalistica. I contatti furono riferiti al Centro, che negò l’autorizzazione a dare seguito”.

24 También, y con posterioridad, EL PAÍS04.05.1982. comenta sobre el comunicado de TASS al haberse incautado “armamento de fabricación soviética a grupos armados”. TASS, por su parte, hacía mención a la conferencia de prensa del ministro de AA. EE. Andrei Gromiko, que comentamos. Y va más allá al afirmar, “En cuanto a las armas de fabricación soviética, que supuestamente tienen los terroristas, las han podido obtener de los más diversos proveedores, incluso de la CIA”.

25 Korbonski Andrzej y Fukuyama, Francis. *The Soviet Union and the third world. The last three decades*. Pág. 100, citando varios autores, afirma: “It is well-documented that for the past thirty years Czechoslovakia has been actively shipping arms to Soviet clients in different parts of the globe” También hablan de Cuba como brazo armado “no racista, cercano” págs. 126 y 134. Wilkinson, también recoge, en otro de sus libros, las disculpas del primer presidente checo postcomunista, Valclav Havel, solicitando disculpas a la comunidad internacional por los campos checos de entrenamiento, “supervisados por los servicios secretos soviéticos” y por la entrega de armamento y explosivos. Wilkinson, Paul. *Terrorism and the liberal State*. Pág. 186. Finalmente, uno de los más completos es Porter, Bruce D. *The USSR in Third World conflicts: Soviet arms and diplomacy in local wars, 1945-1980*.

imposible sin la aquiescencia, cuando no instrucciones de Moscú ⁽²⁶⁾, como había sucedido también con la recepción de armas del FLN argelino durante su guerra de liberación ⁽²⁷⁾. También en España se producirían dos atentados, en Barcelona y Pamplona, con armamento soviético, pero sin poder relacionar su origen con su suministro ⁽²⁸⁾.

El elemento de juicio particular de la obra editada por Wilkinson, que le distingue, es que afirma que los soviéticos, aún sin controlar el movimiento, lo utilizaban para sus fines, de una Irlanda inestable y una OTAN debilitada ⁽²⁹⁾. De todas formas, el propio Wilkinson, en otra de sus obras ⁽³⁰⁾, clasifica a los movimientos terroristas en cinco grupos, encuadrando al IRA y a ETA y a los nacionalistas corsos en un grupo, diferenciándolos de los terroristas “ideológicos”, como las Brigadas Rojas, la RAF alemana o la Acción Directa Francesa, con mayor sintonía de objetivos con la URSS. En esta línea, Richard Clutterbuck, coincidente con Fernando Reinares, exponen como prueba el colapso de los movimientos terroristas de índole marxista de Alemania, Francia e Italia tras la disolución de la URSS, que los fomentaba, y para quienes, en cambio, se mantiene el español o el irlandés por motivos nacionalistas ⁽³¹⁾.

²⁶ Courtois, Werth, Panné, Paczkowski, Bartosek y Margonlin. *Il libro nero del Comunismo. Crimini, Terrore, repressione*, por su parte, afirma que las armas venían del otro lado del Atlántico. Página 331 y 332, así como la desconfianza de los soviéticos hacia los irlandeses, por: “Tutto quello che Mosca ne ricavò fu una certa diffidenza nei confronti di questi irlandesi pronti a qualsiasi alleanza pur di procurarsi le armi, ma che rifiutavano categoricamente di pagarne il prezzo politico subordinando la propria strategia a quella altrui.”

²⁷ Roubinski, Y. *La France et la Russie à la recherche d'un monde multipolaire*. Página 11, pone de relieve que para los franceses, el Egipto de Nasser era la base de retaguardia del FLN, y que ambas recibían armas soviéticas. Para el total gastado en Argelia, según archivos soviéticos, ver Ribalkin, Yuri. *Operatsiya “X”. Sovestakaya voennaya pomos respublikanskoi Ispanii (1936-1939)(Operación “X”, la ayuda militar soviética a la España republicana (1936-1939))*. Pág. 127, aunque sólo cita los gastos a partir del 62, no la ayuda previa de la que habla Roubinski.

²⁸ EL PAÍS. 23.04.82. REPORTAJE “Lanzamiento fallido de una granada rompedora, de fabricación soviética, contra un microbus de jefes y oficiales en Barcelona” “El proyectil es idéntico al utilizado recientemente contra el Gobierno Militar de Pamplona”, “La granada rompedora modelo PG, de fabricación soviética, se trata, al parecer, de un proyectil de guerra de escasa potencia”, según informa ELENA LORENTE desde Barcelona.

²⁹ Wilkinson, Paul. *British Perspectives on Terrorism*. Pág. 36.

³⁰ Wilkinson, Paul. “La lucha contra la Hidra: el terrorismo internacional y el imperio de la ley” en O’sullivan, Noel. *Terrorismo, ideología y revolución*. Pág. 256.

³¹ Clutterbuck, Richard. *Terrorism in a Unstable world*. Londres. Routledge. 1994. 235 págs. Págs. 3, 161 y 162. Reinares, Fernando. *Terrorismo y antiterrorismo*. Págs. 183 y 184.

En lo que respecta al caso español hay dos versiones. La primera, la que defiende que sí que hubo una involucración soviética, y que consideramos rayana en lo increíble. El primer documento, con el que discrepamos, lo encontramos en la *Enciclopedia de los terrorismos*, en otros temas, tan bien documentada, de Jacques Baud, para quien:

“ETA, (España) (Patria (sic) y Libertad) movimiento nacionalista, después marxista, aparecido en 1959, con el objetivo de la independencia de la región vasca española (sic). Según ciertas informaciones, la ETA habría sido fundada en Venezuela, bajo las instrucciones de Boris Ponomarev, jefe del departamento internacional del Partido Comunista de la URSS” (³²).

El propio autor reconoce que no hay pruebas y es motivo de polémica, pero sí que no hay dudas del apoyo soviético:

“Si el padrinazgo soviético de la creación de la ETA está sujeto a discusión, el apoyo político de la URSS al movimiento lo es mucho menos. La ETA ha recibido un apoyo logístico de los países del Este, notablemente en lo que atañe a las armas ligeras y colectivas” (³³).

También en esta línea de remarcar las fuertes conexiones entre los terroristas y la Unión Soviética y sus satélites se pronuncia Álvaro Baeza, en su libro *ETA nació en un Seminario. El gran secreto* (³⁴) A mi entender el libro, como la colección en la que aparece, es sensacionalista, novelado, poco fiable. No tiene bibliografía ni referencias, y, en la edición que manejé, ni siquiera una reseña sobre el autor. No obstante, reproduzco unas citas suyas, cuyas fuentes, afirma, fueron el ex-comandante de la Stasi, René Hubber, el coronel del KGB Viktor Contof y el ex-agente de la CIA John Cooltway:

“ETA, a finales de 1968, (...), estaba en su mejor momento de secretas relaciones con la KGB. soviética y la Stasi de Markus Wolf, con todos los servicios secretos del Pacto de Varsovia y del COMECON (sic) facilitándole ayuda a la organización (sic) Vasca.”

³² Baud, Jacques. *Encyclopédie des Terrorismes*. Paris. Charles-Lavauzelle. 1999. 270 págs. Pág. 67. También D. Alfonso Osorio. *De orilla a orilla*. págs. 274 y 275, afirma lo siguiente: “Rodolfo Martín Villa en apoyo de su postura me facilitó un interesante informe sobre los GRAPO, en el cual se decía que el origen remoto de éstos había que situarlo a mediados de 1968, en una reunión celebrada en Bruselas entre dos grupúsculos disidentes del Partido Comunista de España. Allí nació una organización de ideología marxista-leninista que celebró en junio de 1973, ya en España, su primera conferencia nacional, (...)”

³³ Baud, Jacques. *Encyclopédie des Terrorismes*. Paris. Charles-Lavauzelle. 1999. 270 págs. Pág. 71

³⁴ Baeza, Alvaro. *ETA nació en un seminario. El gran secreto. Historia de ETA (1952-1995)*. Impreso en España (¿). ABL Press. Colección “Buhardilla Vaticana”. 1996. Las citas son de las págs. 641 a 654.

Luego afirma que un español de nombre clave “cisne” en español e “ikor” en ruso, fue agente doble de España y de la URSS y que los rusos le entregaron información y fichas de miembros del PCE y de ETA ⁽³⁵⁾ a cambio de información general. Como hemos comentado, no podemos profundizar en esta línea.

En el otro extremo, la línea de negar implicación alguna. D. Rodolfo Martín Villa, ex ministro del interior, en su libro *Al servicio del estado* ⁽³⁶⁾ dice que nunca hubo pruebas en firme de la conexión ETA- URSS, aunque tenían sospechas, como también las tenía el vicepresidente Alfonso Osorio, como cuando cita en su diario las páginas correspondientes al 28 y 29 de diciembre de 1976:

“Creo que a pesar de la serenidad de Rodolfo Martín Villa, no estamos teniendo suerte en el complicado problema del terrorismo. Éste, creo que en gran medida dirigido desde fuera, nos va a crear serios y duros problemas porque en definitiva aquí se está jugando con la neutralidad de España o si se quiere con el lado de la balanza hacia la que ésta se va a inclinar en el tablero internacional” ⁽³⁷⁾

Los autores más serios, descartan la “conspiración y dirección soviética”, pero matizan a los ministros centristas, porque sí que hubo pruebas, aunque fueran incompletas. Así lo expone Florencio Domínguez Iribarren, en un estudio serio y bien documentado ⁽³⁸⁾. Tras una revisión general de los distintos autores y tendencias, con especial énfasis en Claire Sterling y en las opiniones del General Casinello, ex-jefe del Estado Mayor del Ejército. En una colaboración del año 1984 ⁽³⁹⁾, expone que sí que hubo contactos entre los “polis-milis” de ETA (no tiene pruebas de estos para la ETA(m)) y la URSS, pero que fueron esporádicos y que no hubo control de los soviéticos sobre el movimiento, al igual que decía Gianfranco Pasquino de las Brigadas

³⁵ Un destacado dirigente con ambas militancias fue Roberto Lertxundi, que llegó a liderar el PC en el País Vasco.

³⁶ Martín-Villa, Rodolfo. *Al servicio del Estado*. Pág. 162.

³⁷ Osorio, Alfonso. *De orilla a orilla*. Pág. 291. También en pág. 271, donde habla de “las posibles implicaciones internacionales”, con respecto a las exigencias de los secuestradores del Sr. Oriol. También, apoyando las sospechas de Martín Villa: “Quedaba por saber las posibles conexiones internacionales de los GRAPO. Rodolfo Martín Villa creía en ellas. Me atrevo a pensar que con razón.” Pág. 275. Aunque en la época se manejó también la posible conexión de ultraderecha (Osorio , págs. 274 y 297), siempre se consideraba a la URSS detrás de toda la trama terrorista.

³⁸ Domínguez Iribarren, Florencio. *ETA: estrategia, organización y actuaciones. 1978-1998*. Bilbao. Universidad del país Vasco. 1998. 285 págs.

³⁹ Casinello, Andrés. *ETA y el problema vasco. “Terrorismo internacional”*. Madrid. ICI. 1984.

Rojas. El General habla también de los campos de adiestramiento en Argelia o Yemen del Sur. Este último particular se menciona también por Mario Onaindía ⁽⁴⁰⁾, que afirma que hubo “cursos” para etarras en Argel en el año 1976 (al que acudieron un total de 63 etarras), y otros dos en el año 1984, según confesión del antiguo etarra Soares Gamboa. Pero sería, en cualquier caso, algo indirecto.

Por su parte, el más exhaustivo trabajo sobre la historia y evolución de ETA, el coordinado por mi profesor de doctorado y periodista Antonio Elorza, considera probados ambos campos de entrenamiento, pero diferencia la motivación entre ambos. En el caso argelino se trata de un “castigo” por la manera de descolonizar el Sahara Español, con formación a 63 etarras durante tres cursos, interrumpidos en 1977 al descubrirlos la policía española, pero reanudados en 1984. En el caso Yeméní, satélite soviético, se llevó a cabo el adiestramiento por miembros del palestino FPLP de doce etarras entre febrero y marzo de 1980. El profesor Elorza incluye un tercer episodio, el entrenamiento por la OLP de seis miembros de ETA PM en Líbano en 1979 ⁽⁴¹⁾, algo que había preocupado al Gobierno ⁽⁴²⁾.

Desde el principio, los soviéticos se abstuvieron de hacer comentarios sobre el terrorismo de ETA, pero ante la insistencia de los medios de comunicación, responden desde su prensa de manera genérica, criticando a la prensa española ⁽⁴³⁾ por estos

⁴⁰ EL PAÍS. “Memoria de la Transición”. Nº 11. 1997.

⁴¹ Elorza, Antonio et Al. *La historia de ETA*. El doctor Elorza fue profesor mío en el programa multidisciplinar en el Instituto de Estudios Orientales, y considero que sus investigaciones y documentación siempre han sido rigurosas.

⁴² El ex ministro Marcelino Oreja me decía que nunca tuvieron pruebas del apoyo de los palestinos o de los soviéticos a ETA, pero sí muchas sospechas. De hecho, reunido con el líder Arafat, sin intérpretes y recordándole su condición de vasco, le preguntó sobre el tema, y le indicó que era necesario que no hubiera contactos ni apoyo alguno.

⁴³ EL PAÍS. 28.03.1981 informa sobre las críticas de IZHVESTIYA a CAMBIO 16 y a DIARIO 16, afirmando que la inspiración era estadounidense. Como es un tema recurrente, Finalmente, en EL PAÍS. 17.01.1984. “Boris Ponomarev, presidente de la Comisión de Asuntos Exteriores del Soviet de las Nacionalidades del Soviet Supremo y miembro suplente dle Politburo del Partido Comunista de la URSS, ha acusado a los medios de comunicación españoles, sin especificar de no contribuir al desarrollo positivo de las relaciones de amistad y cooperación entre la URSS y España. (...). Otras fuentes explicaron que Ponomarev se refería a las informaciones aparecidas en la Prensa española sobre “el hipotético apoyo de la URSS al terrorismo en España”. “La URSS condena el terrorismo, ya que el mismo Lenin lo sufrió en su carne”

comentarios. Por fin, a mediados de febrero del año 1979 (44) se manifiestan tras el atentado contra el coronel Borrajo en Vitoria, negando, por primera vez, cualquier tipo de relación con el terrorismo español. Unos meses después, y ante la insistencia de los rumores en España, es el propio ministro de Asuntos Exteriores de la URSS el que se manifiesta negando cualquier tipo de involucración soviética, ante el embajador de España (45) y ante la prensa (46):

“Yo tengo que decir que si en España hay personalidades que tratan de vincular a la URSS con los hechos del fenómeno del terrorismo, erran (sic) el tiro. Es un disparate completo, al ciento por ciento”

Pero es en la Conferencia de Cooperación y Seguridad de Madrid en la que se plasma el acuerdo de todos los participantes, “independientemente de su sistema político”, en la lucha contra el terrorismo. Aunque la propuesta parte de EE.UU., Italia, Portugal, República Federal de Alemania, Turquía y España, la misma es adoptada por todos los participantes en 1981 (47). No es que los soviéticos cambien su postura de crítica en público al terrorismo, pero si se franquea una línea de entender el problema como un tema de consenso en las relaciones internacionales.

En mi entrevista con el embajador Yuri Dubinin, y aún sospechando que no había respuesta sincera posible, le formulé la misma pregunta que le había hecho el presidente del gobierno español D. Adolfo Suárez o su embajador (48), de si podía

⁴⁴ En el PUEBLO de 16.02.79. “La URSS condena a ETA. Por primera vez rechaza sus métodos extremistas”

⁴⁵ EL PAÍS. 21.06.1979, aunque afirma que el embajador español no quiso hacer declaraciones sobre este tema.

⁴⁶ EL PAÍS.26.06.1979 y otros medios, ya que es en conferencia de prensa. Más extravagante sonaba el titular del Cinco Días de 23.01.1979, durante la visita del ministro de AA.EE. a Moscú: “Oreja pide ayuda a la KGB”: “Es bien sabido que las gestiones realizadas hasta ahora, más o menos oficialmente con CIA no han dado resultado, ya que la CIA, como posiblemente la KGB, desconoce “lo que hay detrás de ETA”. Pero a Moscú parece haber ido el ministro Oreja con la intención no sólo del condenar al (sic) terrorismo, sino también de recabar ayuda de la KGB o al menos información (...)” No me lo manifestó así en entrevista personal, en la que sí que dijo habérselo preguntado a Arafat.

⁴⁷ EL PAÍS. 23.07.1983. En artículo de D. Antonio Caño sobre los tres años de Conferencia.

⁴⁸ EL PAÍS.21.06.1979 pone el titular “Entrevista Gromiko-Samaranch sobre el terrorismo en España”, en la que se lee: “La Unión Soviética tiene especial interés en demostrar que este país no mantiene ninguna relación con los grupos terroristas españoles de extrema izquierda. Este tema parece que ha sido tratado ayer en la conversación que durante más de media hora mantuvo el embajador de España en la URSS, Juan Antonio Samaranch, con el ministro de Asuntos Exteriores soviético, Andrei Gromiko, (...)” Pero el mismo periódico afirma que “el señor Samaranch evitó señalar nada en relación con el tema del terrorismo”. El 26.06.79 un nuevo titular de EL PAÍS: “Gromiko niega implicaciones de la URSS con el terrorismo en España”.

confirmar o negar la implicación soviética. Repitiendo la postura pública soviética de condena al terrorismo (⁴⁹), mantenida en el tiempo (⁵⁰), reiteró que, dada la sensibilidad española, se había informado bien en Moscú y que, con toda honestidad, no tenía constancia de ello. Como prueba indirecta adicional, comentaba que cuando Boris Yeltsin arremetió contra los comunistas, buscó para sus memorias todo lo que pudiera suponer oprobio para los mismos, y que “no pudo encontrar nada, porque no lo había”. Personalmente creo en la buena fe del embajador, así como su repulsa del terrorismo y la violencia. Pero los datos que tenemos nos demuestran que sí que hubo apoyo indirecto por vía de formación y entrega de armas a movimientos de liberación que hacían uso habitual del terror, incluyendo grupos terroristas como ETA. En cuanto a su argumento deductivo, me permito remitir, una vez más, a Wilkinson (⁵¹), quien recoge noticias aparecidas en prensa, como la de:

“Sergei Shakhrai, destacado ayudante del presidente ruso Boris Yeltsin, reveló en 1992, que el antiguo Partido Comunista de la Unión Soviética proporcionó armas al Frente Popular para la Liberación de Palestina” (⁵²)

Una segunda fuente soviética fiable, de primera mano y bien documentada la encontramos en el historiador militar soviético Dimitri Volkogonov, con acceso a archivos secretos del KGB y del Partido Comunista, quien afirma:

⁴⁹ De condena oficial, por primera vez en España y para el caso español, en febrero de 1979. PUEBLO 16.02.79. Para la postura y condena oficial, tanto de soviéticos, como de chinos, ver Pfeifenberger, Werner. “Chinese and Soviet Attitude towards Sub-state violence in the UN context”. Carlton, David and Schaerf, Carlo. *Contemporary Terror. Studies in Sub-State violence* pág. 72: “In international legal and political discussions Soviet condemnation of terrorism is theoretically more clear-cut than Peking’s, but as worthless whenever acts of violence are committed in countries deemed “imperialistic” and therefore hostile to the Soviet Union”. Los soviéticos mantenían una condena oficial al terrorismo, en tanto en cuanto desestabilizaba el *statu quo* mundial, pero, como ellos mismos afirmaban: “La política de coexistencia pacífica no coarta el derecho de los pueblos oprimidos a recurrir en su lucha por la liberación a todos los medios que consideren necesarios y a marchar por cualquier vía, armada o pacífica” como vemos en Kapustin, O. *El Proceso revolucionario mundial en la actualidad*. Pág. 66. Ver también en Zagladin, V. *Europa y los comunistas*. Pág. 47

⁵⁰ Todavía en EL PAÍS. 10.08.1986 se plantea la cuestión, pero de manera más elegante, sin acusar a los soviéticos de ello: “P. Un asunto en el que España es muy sensible es el del terrorismo. ¿La URSS está dispuesta a cooperar con España y otros países en este terreno?. R. La Unión Soviética es un enemigo de principios y convencido de cualquier terrorismo y, en primer lugar, de su forma más peligrosa, el terrorismo de Estado. (...). La URSS rechaza el terrorismo por principio y está dispuesta a cooperar activamente con otros Estados para erradicarlo.”

⁵¹ Wilkinson, Paul. *Terrorism and the liberal state*. Págs. 188 y 189.

⁵² *International Herald Tribune* de 26 de mayo de 1992.

“It is no secret that the Soviet secret service maintained covert links with terrorist organizations, some of which received training in the Soviet Union, and some were given asylum”⁽⁵³⁾

O la confesión pública ⁽⁵⁴⁾ de Peter Diestel, responsable de los asuntos de interior de la Stasi germano oriental ⁽⁵⁵⁾, quien:

“aseguró ante la prensa internacional que el aparato estatal de seguridad establecido por las autoridades comunistas precedentes, la temida Stasi, mantuvo relaciones con casi todos los grupos terroristas activos en Europa occidental y Oriente próximo, incluyendo el IRA provisional y ETA⁽⁵⁶⁾”

Creemos que la explicación sobre la ETA está comentada hasta donde podemos llegar con la información actual. Pero antes de terminar, debemos hacer un comentario somero sobre los FRAP, que también fueron acusados de participar en la “conspiración comunista-terrorista internacional”, a pesar de su menor impacto y capacidad de atentar. Para este punto, nos vale una pequeña cita del periodista José Oneto ⁽⁵⁷⁾:

“El FRAP grupo armado partidario de la revolución marxista-leninista llevada a cabo mediante la violencia, (...). Son profundamente anticarrillistas acusan a Santiago Carrillo, secretario general del ilegal Partido Comunista de España, de desviacionismo y de traicionar la doctrina de Carlos Marx. Están obsesionado con la lucha armada y con el imperialismo yanqui y el grupo engloba a una serie de organizaciones políticas, aunque su verdadero origen está en la escisión que se produjo en 1964, en el seno del clandestino PCE, al que acusaron de revisionista, de acuerdo con los esquemas de la línea maoísta. Convencidos de que China y Albania son el modelo del socialismo”

Podemos resumir que los FRAP, que no se avergonzaban del terrorismo político, si que eran de ideología comunista, escindidos del PCE, pero al que criticaban, ni de la URSS, al alinearse, teóricamente, con los postulados de la otra gran potencia comunista.

⁵³ Volkogonov, Dimitri. *Autopsy for an Empire: The Seven Leaders Who Built the Soviet Regime*. Página 353 apud Matlock. Página 10 y 333. Sigue también comentado del archivo privado de Andropov con respecto a El Salvador, pero ya hemos comentado nuestra diferente percepción entre movimientos del tercer mundo y terrorismo en países europeos desarrollados. Siendo igual de condenables las muertes y el terror, son, definitivamente, temas diferentes.

⁵⁴ EL PAÍS y Die Welt de 09.07.90

⁵⁵ Rueda, Fernando. *La Casa*. Páginas 272 y 273, en concreto, en esta página, comenta: “Las misiones que los rusos encargaban a la STASI iban a desde mantener contactos con los terroristas de ETA, hasta fotografiar las bases de utilización conjunta hispano-norteamericana”. Lamentablemente, como en muchas otras partes del libro, no da detalles, ni datos concretos, más allá de este comentario genérico.

⁵⁶ Wilkinson, Paul. *Terrorism and the liberal State*.

⁵⁷ Oneto, José. *Los 100 días que cambiaron a España*. Página 151.

También surgieron noticias (⁵⁸) sobre la posible vinculación de la URSS con los GRAPO, que la embajada soviética considera una “provocación” y así se lo comunicó al Gobierno de España (⁵⁹). En este punto concreto nos ha sido incluso más difícil conseguir información al respecto.

Como indicábamos al principio, dada la naturaleza de estas actividades y el secreto con que siempre se llevaron a cabo, no tenemos posibilidad de profundizar más, pero consideramos probado, en línea con el resto de los estudios europeos, que sí está demostrado el entrenamiento soviético, a través de terceros, y probablemente a la entrega de armas (⁶⁰), pero en ningún caso a la creación, dirección o control de los movimientos europeos, incluyendo la ETA, y que el apoyo disminuyó progresivamente, principalmente en los movimientos “ideológicos”, sobre todo al descomponerse la URSS, pero no podemos afirmar mucho más.

Por otro lado, es difícil juzgar si el apoyo lejano de la URSS tuvo más impacto en las actividades terroristas de ETA que la seguridad proporcionada en el “santuario” francés durante tantos años, por lo que, una vez descartada la planificación, dirección y control de la banda terrorista, tienen poco peso las graves acusaciones vertidas contra la URSS de intentar desestabilizar al Gobierno y al Estado español, como sí que habían intentando en otros países del Tercer Mundo.

⁵⁸ En Pueblo y en el holandés Volkskrant. Según Izvestiya de 01.06.79

⁵⁹ TASS junio del 79

⁶⁰ El general Vernon Walters, en la entrevista personal, ante la pregunta sobre este tema me decía que no “creía en la intervención de la URSS con ETA, pero sí en financiación y entrega de armas, cualquier cosa que pudiera causar problemas”.

VI.- CONCLUSIONES

Consideramos que con nuestra tesis doctoral hemos conseguido **exponer las grandes líneas** de un área necesaria para el estudio general de la política exterior española del tardofranquismo y de la Democracia, en concreto para el estudio **de las relaciones hispano-soviéticas en el periodo de 1976 a 1986**, que podríamos resumir como el **período de “incertidumbre española e intento de injerencia soviético”**, que, hasta ahora, había sido **poco tratado, sin profundidad y no de manera sistemática, con una profunda y documentada introducción sobre la apertura al Este de los gobiernos predemocráticos**. A su vez, la presente tesis **invita a la profundización** de la investigación de un gran número de temas encuadrados en la política exterior española, porque abre muchos campos de investigación y posibilidades adicionales.

Creíamos conveniente iniciar el estudio de este tema con el **enquadre de las relaciones con la URSS en la lenta y progresiva apertura al Este que los últimos años del franquismo** habían presenciado, tras unos años de contactos casi nulos, que documentábamos (repatriación de los cautivos de la División Azul en 1955; las proclamas generales soviéticas de desarme, que incluían a España, la general de 1957 y la de 1963 específica para la desnuclearización del Mediterráneo; y el intercambio de notas de petición de gracia para el sr. Grimau de 1963, todo ello iniciativa soviética).

Afirmábamos que dicha apertura había sido posible por **cuatro motivos**. En primer lugar por **ciertas estrategias de los soviéticos** que fueron los principales interesados en que la **“normalización” con España** tuviera lugar, para mantenerla en una **posición especial, semi-independiente**; en segundo lugar, por el **entorno internacional de la *détente*** entre el Este y el Oeste que permitía este progresivo deshielo; en tercer lugar, por el **aumento progresivo de las relaciones comerciales** que benefician a ambos países; por último, por los **deseos aperturistas del ministro de Asuntos Exteriores López-Bravo**, auténtico motor de la *Ostpolitik* y la inercia posterior.

Entre estas acciones, presentábamos, en primer lugar, el acuerdo de **las cartas Averin-Boado del año 1967**, por las que se permitía la entrada de buques soviéticos en puertos españoles, que se producían, aparentemente, a iniciativa y por las necesidades soviéticas de permitir tener **puertos de atraque para los buques que transportaban las mercancías que desde 1957** se cambiaban entre ambos países. Del mismo modo, los acuerdos **concretados en 1969, para atraque y reavituallamiento para su flota pesquera y científica**. Pero veíamos, y documentábamos, que los soviéticos hacían una **utilización** de ambas flotas **para la vigilancia y el espionaje**. Por parte española, veíamos que se presentó la oportunidad de **debilitar a Gibraltar económicamente** y el conseguir **ingresos extra**, apoyado por varios ministros, ante las reticencias de la Armada, que explicaba sus motivos apoyándose en documentación sólida, principalmente estadounidense al respecto.

A continuación, desvelábamos que la famosa “**escala técnica**” del ministro de Asuntos Exteriores, D. Gregorio López Bravo, en Moscú en 1969, había sido **a iniciativa del ministro español, vía nuestra embajada en París, para propiciar un encuentro informal con los soviéticos**, en un principio en Tashkent, y que acabó siendo en Moscú por **decisión de última hora de los soviéticos, documentado todo ello con documentos originales de archivo**. Del mismo modo, entre las acciones del ministro se encontraba también el **Tratado comercial con la Unión Soviética, que permitía el intercambio de diplomáticos**, aún con el rango de encargados de negocios, lo que era una auténtica revolución para ambos países. Finalmente, se produciría el **reconocimiento de la República Popular China** y, una vez sustituido el ministro por el sr. López Rodó, **el de la República Democrática Alemana**. Según el diplomático Fernando Olivie y otras fuentes, tanto esta escala, como el reconocimiento de la República Popular China se hizo **a espaldas del Almirante Carrero Blanco** y eso le costó posteriormente el puesto a López Bravo, cuando el primero fue nombrado presidente del gobierno en el año 1973, por la **fuerte oposición del almirante** a todo el proceso de **apertura al Este, permitida por el general Franco**, comprobadas ambas

posturas con las memorias de López Rodó y con las entrevistas de dos exdirectores de la Dirección General de Europa Oriental, los embajadores Olivie y De la Morena.

Presentábamos en nuestra tesis que las acciones antes citadas de **progresiva apertura al Este se habían producido también gracias al entorno internacional de *détente***, poniendo de relieve los **tratados comerciales de los EE.UU. y la R.F.A.** con la Unión Soviética, y la **reanudación de las relaciones diplomáticas** de todo el bloque occidental **con la R.D.A.**, superada la doctrina Halstein, y accediendo al **deseo expreso soviético de consolidar las dos Alemanias y las fronteras** de post-guerra, lo que había sido un **éxito de la política exterior de la URSS**. Del mismo modo, poníamos de relieve que en el **reconocimiento de la República Popular China**, España seguía la estela de los EE.UU. y **el deseo de los comunistas chinos de ser reconocidos como la única China**, en detrimento de Taiwán. Eso no quitaba importancia a lo que suponía la apertura española al Este, tanto comercial, como diplomática, pero la **relativizaba en su entorno supranacional**, que era lo que explicaba la paradoja de poder intercambiar embajadas con un satélite comunista sin tener relaciones con la URSS, que era la que disponía lo que se podía y lo que no se podía hacer en su bloque.

Finalmente, afirmábamos que el **proceso de *détente* que culminaría con la reunión de la Conferencia de Seguridad de Helsinki**, en 1975, podría haber permitido un mayor acercamiento, pero que las **limitaciones de percepción de ambos países** lo hacían muy difícil, por estar asociadas ambas a los terribles sucesos de la Guerra Civil española y de la “Gran Guerra Patria” soviética contra los alemanes y sus aliados. Lo que hacía que **ambos países se debatieran** entre la **evolución de sus relaciones** y sus **percepciones mitificadas** por esos acontecimientos. En cualquier caso, el **último coletazo sangriento del franquismo**, con los juicios de Burgos y las posteriores penas de muerte, **acabaron de manera rotunda con todo el proceso** iniciado años antes.

Exponíamos que **la política exterior española** tenía una declaraciones, y algunas acciones, de sesgo independiente y con **una aparente equidistancia entre los bloques**, pero que la realidad de los hechos era que España había ido tejiendo una tupida

red de interconexiones con el mundo occidental, desde el punto de vista económico y militar, que condicionaban, junto con su historia, su pertenencia a Occidente.

Afirmábamos que **los soviéticos partían de una situación de mera expectación** ante la muerte del general Franco y la llegada del nuevo régimen a España. También incidíamos en **la importancia** que había tenido **la evolución de la revolución de los claveles en Portugal** para el análisis soviético de la situación en España. Por ello, con profusión de fuentes, partiendo de las mismas soviéticas, indicábamos que **no había objetivos específicos para España** al principio de la transición, más allá de los objetivos generales de la política exterior soviética en el Mediterráneo y el mundo.

Después de toda esta introducción, presentábamos **las alternativas soviéticas, en el contexto de la política general de la Unión Soviética hacia Europa Occidental y el Mediterráneo.** En este entorno, de **situación geoestratégica clave en el extremo del Mediterráneo, junto a Gibraltar y las rutas de paso de las flotas** de los países de ambos bloques, era en el que **se encuadraban las principales acciones soviéticas** hacia nuestro país. Documentábamos la multitud de acciones soviéticas al respecto, desde **pedir acceso para sus barcos a puertos españoles**, hasta llegar a **solicitar bases** como la de Algeciras, para repostar o avituallarse, así como la **presencia de barcos espías.** También hemos procurado **encuadrar todo el proceso** en el entorno que corresponde, es decir, **en el marco general de las relaciones Este-Oeste** que explican muchas de las acciones y reacciones que se produjeron durante estos años, exponiendo las principales teorías de los estudiosos internacionales sobre los objetivos soviéticos en Europa y sus estrategias, con **el objetivo último de “finladizar” a Europa.**

A continuación presentábamos el paréntesis del primer Gobierno de la Monarquía, en el que lo más importante era el **intento de consolidar la imagen de un nuevo estado democrático y su anclaje a Occidente**, destacando el **discurso de S.M. el Rey ante las dos Cámaras del Congreso de los EE.UU.**, y el **ingreso en el Consejo de Europa**, pero sin poder avanzar más, en parte por la figura del presidente del

Gobierno “heredado”, D. Carlos Arias Navarro, pero también por las reticencias internacionales a reconocer como democrático al nuevo régimen español.

Con estos antecedentes y en este entorno, desarrollábamos en **cuatro capítulos** las principales sugerencias de interpretación, en las que **afirmábamos que la política exterior española careció de un modelo compartido de política exterior**, no sólo entre gobierno y oposición, sin incluso en los sucesivos gobiernos de los partidos gobernantes, que llevó a una **situación de indefinición y de señales contradictorias, que sí que tentaron a los soviéticos a intentar influenciar en el posicionamiento internacional español.**

Si bien exponíamos el hecho sabido de que la evolución de la encrucijada portuguesa en la Revolución de los Claveles había afectado a **la decisión soviética de ser conservadores** en los cambios producidos en las post-dictaduras en los dos países peninsulares, descartando el intento de establecimiento no ya de Repúblicas Populares marxistas, sino ni tan siquiera de forzar un deserción del bloque occidental, **esto no significó un abandono de las otras posibilidades** que se abrían, en el caso concreto español por las señales contradictorias del Gobierno, para los soviéticos de intentar provocar una situación de **alejamiento de los Estados Unidos y de fomentar la neutralidad o, al menos, la desnuclearización, aunque sin un plan concreto.**

Así, hemos expuesto las **señales contradictorias de la UCD**, fruto de la personalidad del presidente Suárez, de la amalgama ideológica de los centristas, y del temor a que se deshiciera el consenso que tan buenos resultados estaba dando en política interior. Entre ellas, empezábamos destacando la presencia en la **Conferencia de los No-alineados** en La Habana, **decisión política cuyo origen** hemos podido documentar como **del propio presidente Suárez**, con cierta **oposición de su ministro de Exteriores, el Sr. Oreja** y de varios compañeros de partido (Sres. Calvo Sotelo, Rupérez, Martín Villa, etc.), y a la que se enviaba, finalmente a un responsable político pero de menor nivel en el escalafón, el Sr. Robles Piquer. Exponíamos, con documentación soviética e internacional, como la URSS había llevado a cabo una

infiltración progresiva y como hacía utilización de ese movimiento, por medio de países terceros de su órbita, por lo que **valoró muy positivamente** la presencia de España en la misma, que parecía querer **seguir en la línea consistente de la política exterior** de la dictadura de relaciones especiales con Cuba, con el Mundo Árabe y con países del Tercer Mundo, sin un mayor acercamiento a la OTAN. Veíamos que, de hecho, los soviéticos **habían pedido desde el Pacto de Varsovia la no ampliación de los bloques**, ante la posibilidad de que España avanzara en esta dirección.

De la misma manera, encuadrábamos la **recepción al líder palestino Yasser Arafat** en Madrid o los escarceos con la Libia del Coronel Gadaffi en el marco de la visión de los soviéticos y los estadounidenses de los mismos, que daban la sensación, una vez más, de que **la política exterior de la nueva democracia seguía en la estela de las relaciones especiales, e independientes**, con el mundo Árabe de la dictadura.

También analizábamos el tipo de **respuesta** del Gobierno del presidente Suárez a la propuesta soviética sobre la **bomba de neutrones** norteamericana o la **desnuclearización** acordada en el tratado de 1976, aunque en este sentido fueron todos los gobiernos previos y posteriores, que, en nuestra opinión, estaban en línea con los **objetivos soviéticos**, cuya estrategia en el ámbito europeo estaba basada en **reducir o evitar la posible respuesta flexible nuclear**, principal estrategia de la OTAN ante la superioridad masiva de las fuerzas convencionales en Europa y la cercanía física de los ejércitos soviéticos, con respecto a los norteamericanos. En esta misma línea, documentábamos, una vez más, la **estrategia naval soviética**, al volver a **pedir bases en España**, rechazadas con un cierto retraso por el gobierno, mientras proliferaban los **barcos espías, los submarinos, las sonoboyas y el espionaje** de los representantes de las **empresas mixtas y las delegaciones “marítimas”** soviéticas, como Intramar y Sovhispan, ya desde los acuerdos de 1969, documentando las mismas con prensa, con documentos y con declaraciones comparativas de otros diplomáticos soviéticos.

Considerábamos también como “señal contradictoria” la **candidatura de Madrid como sede de la Conferencia de Seguridad y Cooperación en Europa**.

España adquiriría un papel de gran relevancia en la escena internacional, pero el mismo tenía muchas connotaciones no deseadas. Que la misma era importante y que causó una **impresión equivocada en los soviéticos** lo argumentábamos con los **precedentes de sedes en países fuera de los bloques** (Belgrado o Helsinki), en la necesidad del sr. Rupérez y otros dirigentes centristas en repetir que esto **no condicionaba la libertad de actuación** de España, o en que los soviéticos lo proclaman en sus **declaraciones públicas** de manera continuada en la prensa mientras duró la misma. Hasta que punto estos asuntos **influyeron en los soviéticos, se comprueba en una lectura detallada del Texto íntegro del memorandum de la Unión Soviética al Gobierno de España**, en anexo al final de este documento, cuando ya se había producido el giro atlantista de la UCD, ya que lo mencionan de manera explícita.

Finalmente, poníamos de relieve **el papel que había tenido en esta falta de definición el propio presidente Suárez**. Exponíamos, gracias a la entrevista personal, la versión del Ministro de AA.EE. **Marcelino Oreja** que indicaba que la principal razón de su salida de exteriores había sido la entrevista en EL PAÍS, en junio de 1980, en la que definía claramente el deseo del gobierno de entrar en la OTAN, algo que ponía incómodo al presidente Suárez, quien, no obstante, le ofreció otros puestos institucionales. También nos indicaba que uno de los artífices de la redacción de las declaraciones de congresos y programas era el **señor Rupérez**. Ambos comentaron, en sendas entrevistas personales, y de manera respetuosa, lo mismo que encontramos escrito en varios libros y periódicos de otros compañeros de partido, a saber, que era **el presidente Suárez uno de los responsables de la situación de cierta incertidumbre y retraso en la incorporación a la OTAN**, a la que se veía “arrastrado”, pero que nunca le gustó, analizando su trayectoria posterior en contra al respecto, después de la salida de la presidencia hasta su retiro.

Exponíamos que el **restablecimiento de las relaciones diplomáticas**, con la reapertura de embajadas el 9 de febrero de 1977, había sido **un elemento sin mayor trascendencia**, especialmente por los soviéticos, nombrando para el cargo al diplomático **Serguei Bogomolov**, quien había llegado a España en 1970, como

representante de la Agencia Marítima del Mar Negro, siendo nombrado en 1973 director de la Delegación Comercial permanente, creada a raíz del Convenio Comercial de 1972, lo que refuerza la idea de que **los soviéticos no esperaban grandes cambios**.

Habíamos indicado además, que con esa reapertura **no se habían descartado definitivamente las peticiones españolas de devolución del “oro de Moscú”, pero si de Facto**, asunto menor a pesar de su utilización propagandística, y que hemos esbozado con los datos de autores españoles, principalmente el profesor Viñas y soviéticos. Se mantenía en las discusiones, como en el año 1972, una **cláusula de reserva** sobre este tema, pero con la reapertura de embajadas el mismo **se olvidaría definitivamente**.

Si, por un lado, exponíamos las señales equívocas de los Gobiernos centristas bajo el presidente Suárez, por otro, documentábamos el **enfrentamiento frontal al ingreso de España en la Alianza Atlántica por parte del principal partido de la oposición, el PSOE**, a través de las **declaraciones programáticas de sus Congresos**; las **declaraciones públicas de sus dirigentes**, (bien en el parlamento, en libros u obras teóricas o en los medios de comunicación); los **posicionamientos** en aquellas parcelas como la **municipal** donde habían alcanzado la responsabilidad de gobierno; o, la de mayores consecuencias, a través de **movilizaciones populares**.

Aunque nos sumábamos a las autorizadas opiniones que **desmentían la absurda hipótesis de unos “pactos secretos” entre el PSOE y el PCUS**, hemos afirmado con rotundidad que **la oposición del PSOE a la OTAN antes de su subida al poder fue radical y coincidente en sus declaraciones de neutralismo ante los soviéticos**, documentando no sólo el **inoportuno e ingenuo Comunicado Conjunto** entre el PSOE y el PCUS, también en Anexo por su importancia, sino también y de manera original, en **la profusión de visitas y comunicados de muchos responsables socialistas** emitidos antes y después de la visita de la cúpula del partido en diciembre de 1977, hasta el mismo año 1984, **con un grado de detalle desconocido hasta nuestra investigación**.

Partiendo de la prensa soviética, y parcialmente con la española, **hemos documentado la multitud de visitas y declaraciones de alto contenido pacifista** del PSOE en la oposición y primeros meses en el Gobierno, con una visión que **ignoraba o minimizaba la realidad de la terrible dictadura comunista de la URSS** comparando las mismas con las **visitas y declaraciones de otros partidos socialistas** europeos. Hemos esbozado, al menos, que parte de esta postura surgía de una **doble raíz**. Por un lado, el **apoyo de los norteamericanos a la dictadura de Franco** había producido, de manera parecida a lo que pasó en **Grecia**, un **recelo antiamericano** tanto de la izquierda política, como de parte de la población. Por otro, y eso nos parecía más relevante, **por la percepción de la URSS como parte del movimiento de la izquierda europea**, pero contrastando la postura de otros partidos y gobiernos de izquierda europeos, que ponía de relieve la **falta de experiencia en temas internacionales** de la dirección socialista.

Aunque es más conocido, **hemos ido presentando el cambio evolutivo del PSOE hacia el atlantismo**, en un entorno de **mayor tensión internacional**, en primer lugar por el **inicio del despliegue de los euromisiles** en Europa occidental, en el marco del cual se produce la primera declaración pública del presidente González de comprensión hacia una decisión de la OTAN, que levantó una gran polvareda e incluso el amago de dimisión del ministro de Asuntos Exteriores.

Además, la situación se vio agravada con el **derribo del avión de pasajeros de la KAL por cazas soviéticos en 1983**, del que hemos hecho un seguimiento desde dentro de la dirección soviética y desde el punto de vista de los norteamericanos, indicando que la decisión se había tomado, muy probablemente de manera local, pero que se había intentado utilizar por los soviéticos para desacreditar a los norteamericanos. Todo ello en un **ambiente que los soviéticos consideraban de prebélico**, azuzados por la retórica beligerante de la primera administración del presidente Reagan, detallando con diversos **documentos y declaraciones la percepción soviética de la inminencia de un ataque**.

Finalmente, en este **entorno de mayor tensión entre el Este y el Oeste**, que obligaba a tomar partido, **España negociaba su ingreso en la CEE**, con la **vinculación** de ambos temas y las **presiones de los aliados en el tema de defensa**, pero también **de España sobre los aliados** para conseguir la entrada en la CEE. Todo ello lleva a la dirección socialista a entender que es más conveniente permanecer en la OTAN. Documentábamos, con la **entrevista al embajador Ojeda** y con las **declaraciones de los distintos ministros** en las entrevistas con María Antonia Iglesias y Burns Marañón, los intentos del gobierno de cuadrar el círculo de **celebrar el referéndum**, pero para mantener al país en la OTAN, con **ciertas limitaciones**, que fueran aprobadas por los aliados, que se oponían, pero que servirían para hacerlo pasar a la opinión pública. Además, íbamos **documentando la progresiva integración de facto en la OTAN** que se iba produciendo, a pesar de no estar en el Comité militar, con la participación del ministro de Defensa Narcís Serra **en reuniones, la elaboración de planes teóricos, la compra de equipo y el entrenamiento de pilotos, etc.**, que nos permitían afirmar que, además de las presiones de los aliados, **el estar dentro de la Alianza** iba produciendo una **situación de permanencia**, que, en un momento de **mayor tensión internacional** hacía que la **salida de la OTAN** se convirtiera en un **factor de desestabilización**.

De la misma manera, detallábamos el **manejo de los múltiples frentes** que se le abrían al Gobierno con este **cambio de postura**, hacia su partido, el sindicato y sus votantes; hacia los aliados de ambos lados del atlántico; hacia la irresponsable, en este asunto, oposición de derechas; hacia los soviéticos, pero más de manera formal, que por necesidad real; y hacia la opinión pública, recogiendo la conocida evolución de la misma hasta el referéndum. Aunque **el cambio de postura del PSOE es un tema ya bien estudiado**, tanto desde el punto de vista de política interior, como exterior, hemos intentado aportar una **documentación comparativa de las causas y opiniones, con un análisis propio** de algunos aspectos sobre dicha evolución del PSOE.

Una de las principales **áreas totalmente originales que hemos investigado y desarrollado con gran detalle es la que se refiere a las actuaciones soviéticas**, que la mayor parte de los autores previos, que estudiaban las relaciones en general, reducían al

restablecimiento de las relaciones diplomáticas y a la nota de la embajada soviética en España del año 1981, y he puesto de manifiesto **toda la panoplia que utilizó la URSS para ejercer su influencia en España.**

En primer lugar, indagábamos en el **espionaje** de ciudadanos soviéticos, recogiendo las listas de los espías expulsados de España desde el restablecimiento de las relaciones diplomáticas. Si bien **el número no era alto**, en comparación con las expulsiones de otros países, sí que **analizábamos el perfil** de los mismos, empezando por los que estaban como diplomáticos, destacando que había exceso por el personal del KGB y del GRU entre los representantes diplomáticos, comparando los paralelismos con las embajadas soviéticas en otros países. Documentábamos, a continuación, la **presencia bajo la tapadera de “agentes o representantes marítimos”**, de ahí la importancia dada por los soviéticos a la Agencia Marítima, en época franquista, a su intento de infiltración marítima con su creación de empresas mixtas de comercio naval o de pesca, así como sus **solicitudes de bases marítimas “comerciales”** en distintos puntos por la **importancia estratégica del Mediterráneo occidental**, complementadas por la probable presencia de sus **submarinos, barcos espías y sonoboyas**. En paralelo, exponíamos la presencia, como **agentes del GRU**, la inteligencia militar soviética, que actuaban como **“empleados de Aeroflot”**, en la que habían tenido también insistencia desde el final del franquismo, proponiendo en diversas ocasiones que hubiera una presencia permanente o acuerdos de diversos tipos para permitir su presencia. Documentábamos ambos **detalles con exposición de militares y agentes soviéticos que se habían pasado a Occidente**, de manera general, y con **el detalle de personal expulsado, para el caso español** en particular.

A continuación, nos centrábamos en las constantes injerencias sobre la definición de la política exterior de España en diversos foros, siendo la más grave la ya mencionada **injerencia directa** del citado **Memorandum** del siete de septiembre de 1981, pero no la única; ya que documentábamos las distintas **afirmaciones de sus dirigentes en las visitas oficiales** que se intercambiaron entre los dos países, entre las que incluimos las realizadas a la prensa en repetidas ocasiones y los **textos publicados**

como propaganda para la ocasión o adaptadas **para influir en el electorado español**. Entre ellas destacábamos especialmente las realizadas durante la visita de la representación parlamentaria encabezada por **Ponomarev en 1985**.

Destacábamos y documentábamos también **la valiosa ayuda de los “compañeros de viaje”**, como algunos políticos, o miembros de diversas **asociaciones**, ya fueran estas de **ciudades** (de tres tipos), fuertemente infiltradas y utilizadas por los soviéticos, siendo lo principal las **declaraciones como ciudades no nucleares**, que coincidía con los objetivos soviéticos ya mencionados, ya fueran las **asociaciones de amistad y cooperación** con la URSS, con multitud de actos y actividades, financiadas con dinero soviético como indicábamos. Finalmente, el intento de utilización de diversos movimientos mundiales, como el **movimiento pacifista, el de los no alineados, las asociaciones juveniles y de estudiantes**, con detalle de los propios soviéticos sobre la **infiltración en las mismas**. Por otro lado, por medio de estos colaboradores voluntarios, se organizaban distintas acciones para tener “correas de transmisión”, en lenguaje leninista, para llegar a la sociedad, como la celebración de un **congreso de actores de teatro, festivales populares, etc.**

También hemos profundizado en la ya conocida **pésima relación del PCE con el PCUS, desmintiendo que fuera una quinta columna** a las órdenes de Moscú, cuando tenían una relación de enfrentamiento abierto, **o que recibiera subvención de los soviéticos**, en contra de las cosas que se decían y que se publicaban, pero, al mismo tiempo, hemos apuntado que tenían **unos objetivos coincidentes en política exterior**, a pesar del eurocomunismo y del distanciamiento, cuando no oposición de las direcciones. Por tanto, ya era conocido el enfrentamiento entre D. Santiago Carrillo y la dirección del PCE con el PCUS, pero **hemos documentado como los soviéticos intentaron cambiar esta situación, aunque de manera ineficiente, cuando no ridícula, en varias ocasiones**, con las sucesivas creaciones del **PCOE y del PC (E)**, luego **PCPE**, de los dirigentes comunistas Líster y Gallego respectivamente o el golpe del **PSUC**. De hecho, utilizando diversas fuentes, principalmente los estudios italianos, demostrábamos que **apenas había financiación de los comunistas españoles**, a excepción de unas

cantidades que iban al señor Gallego y a grupos como la Asociación España-URSS, destacando lo arraigada que estaba la idea en la sociedad y la prensa española, citando los sensacionalistas artículos al respecto del ABC o de EL PAÍS, a los que rebatíamos.

Finalmente, exponíamos la participación activa y la injerencia clara soviética, mediante **la participación activa en la organización de la multitud de marchas pacifistas y anti-OTAN del PCPE prosoviético** a las ordenes directas de Moscú. Aunque el PCE, gran parte de la izquierda y muchos pacifistas de buena voluntad, tuvieron primacía en la organización y objetivos similares o no a los soviéticos, por lo que las marchas y manifestaciones se hubieran producido igual, con o sin apoyo de la URSS, era cierto que los prosoviéticos seguían instrucciones concretas de Moscú al respecto. Había también algunas acciones específicas de tipo supuestamente pacifista, como **la presencia propagandística de “barcos por la paz”**, en puertos españoles.

Así mismo, la presente investigación también **ha sido original** al poner de relieve que, en contra de los tópicos, **es dudosa la participación directa de la URSS** como “directora” o colaboradora **de los terroristas españoles**, idea que estaba también muy arraigada, como lo demuestra las dudas y preguntas de ministros como Martín Villa o Marcelino Oreja, o los desmentidos públicos que tuvieron que hacer los embajadores soviéticos en Madrid y el propio ministro soviético de Asuntos Exteriores. Lo que no nos impide afirmar que **estamos convencidos**, a la luz de los comentarios específicos para España y de la comparación con el apoyo a otros movimientos terroristas equivalentes, de que **sí que hubo financiación soviética durante una tiempo, sí que hubo entrenamiento en países árabes aliados de Moscú, principalmente en Yemen y Argelia entre otros, y, finalmente, suministro de armas, a través de países terceros del área soviética, principalmente Checoslovaquia, con un papel general de la RDA en todo el proceso**. Con la poca información disponible, y con datos comparados, hemos intentado arrojar un poco de luz sobre este tema.

Un mes antes del referéndum, el embajador **Yuri Vladimirovich Dubinin** era enviado a Nueva York, como nuevo embajador ante las Naciones Unidas. **En nuestra**

investigación hemos afirmado que el embajador ha cumplido su misión, porque, aunque el Gobierno ha conseguido mantener al país en la OTAN y salir del laberinto en el que se metió por sus promesas y su actuación en la oposición, lo cierto es que **el mantenimiento en la OTAN se hace con** unas características que son **casi las mejores a las que podían aspirar los soviéticos**. Así, comentábamos al principio, **los objetivos generales soviéticos**, descartado un deslizamiento de España hacia la neutralidad radical, **eran** el que encajara en sus proclamas generales de política exterior, que recordamos, incluían:

- a) la **eliminación de los bloques militares** o, al menos, de **sus organizaciones militares**. España, aunque entra en la OTAN, **no se integra plenamente en la organización militar de la Alianza**.
- b) La **reducción de las fuerzas extranjeras y de las bases militares** en terceros países. Se plantea como condición en el referéndum la **reducción progresiva de los efectivos armados norteamericanos en España, así como la salida de Torrejón y Morón**, con fuertes reticencias de los norteamericanos, como se demuestra en los meses posteriores las duras negociaciones para su salida progresiva, así como la reducción den un **75%** de las ayudas de defensa.
- c) **No producir, no almacenar y no permitir el tránsito de armamento nuclear**. Siguiendo la línea que ya habían empezado los distintos gobiernos Españoles de **los últimos 20 años**, incluyendo la del 76, la exclusión de submarinos nucleares de Rota en el 79, la decisión de las Cortes de 1981, o la más extrema del 20 de noviembre de 1984, consagradas en el Referéndum. Creemos que **ese es el más importante de los logros soviéticos, aunque el mismo sea más fruto de la mayoría sociológica y de la visión de los políticos españoles**, claramente anti-nucleares, tanto de la derecha, como de la izquierda, que de las acciones soviéticas. De hecho, íbamos más allá, expresando nuestra opinión personal al respecto, que se concreta en que no nos parecía que esa postura de desnuclearización fuera mala *per se*, pero sí que echábamos en falta la propuesta de alternativas razonables de defensa, haciendo una comparación con Francia.

Cerrada ya la etapa de estudio delimitada, en el año 1989, el ex-ministro de AA.EE. de la URSS, Andrei Gromyko, ofrecía en sus memorias un resumen claro de la percepción soviética. Por un lado, según él, España era un país capitalista y solidario con los postulados de la OTAN. Pero, por otro, con un “carácter especial” y con una fuerte oposición al tema nuclear, explicándolo en terminología soviética:

“La política de todos los gobiernos españoles postfranquistas ha sido, por supuesto, solidaria con los postulados de la OTAN, pero es una solidaridad de un carácter especial. En último término, España es un país capitalista. Aun así, en lo que concierne al riesgo de una guerra nuclear, los estadistas españoles coinciden en que no es aceptable perecer en el estallido de semejante conflagración, aun yendo del brazo de sus hermanos de clase de otros países.”⁽¹⁾ ⁽²⁾

En realidad, afirmamos que **la no nuclearización, como la reducción de tropas norteamericanas, no son un resultado atribuible de manera directa a las acciones soviéticas, pero no se puede descartar que sus diversas herramientas propagandísticas tuvieran una cierta influencia** en la postura de la opinión pública, forzando un poco la situación del Gobierno. Como decíamos al respecto de las manifestaciones pacifistas, creemos que está probado que la URSS sí que quiso influir en la opinión pública española, y que utilizó todas las técnicas de que disponía para ello, pero que **su capacidad real de liderar o cambiar la situación era muy reducida**. Del mismo modo, las limitaciones del Gobierno para la entrada en la OTAN eran más fruto de las circunstancias de la situación, que de las presiones o acciones soviéticas. Pero **no se puede descartar que existía un entorno** determinado, originado parcialmente por el propio PSOE en la oposición, **que se veía acelerado por la campaña en la calle, para ganar a la opinión pública, que desgastaba al Gobierno por su cambio de postura, lo cual reforzaba la búsqueda de medidas que limitaran el cambio.**

¹ Gromyko, Andrei. *Pamyatnoe*. (tr. española del inglés de Pedro Barbadillo. *Memorias*). Pág. 254

² Shevchenko, Arkadi. *Ruptura con Moscú*. Comenta que algo parecido afirmaba sobre Alemania: “Con frecuencia, Gromiko y otros destacaban que, aunque la República Federal de Alemania pertenecía a Occidente, sus intereses geopolíticos apuntarían gradualmente hacia la neutralidad, y quizá finalmente se acercarían más a la Unión Soviética que a los Estados Unidos. Esta opinión se basaba en la suposición de que nuestra propaganda y nuestro chantaje provocarían sentimientos pacifistas en la RFA hasta el punto de que, sobre cualquier otra posibilidad, prevalecería el miedo a una guerra nuclear. La política soviética iba a intentar que Bonn creyera que sólo la URSS – no los Estados Unidos- podrían aliviar ese miedo” Volveremos sobre el paralelismo del “chantaje nuclear” y las “garantías”.

En resumen, el origen de las limitaciones a la permanencia en la OTAN, que eran parcialmente coincidentes con los objetivos soviéticos, tuvo como origen al propio PSOE, pero éste estuvo ligeramente influenciado por la campaña en la calle, en la que, de manera parcial, tomaron parte los soviéticos y sus “compañeros de viaje”.

Por otro lado, nos planteábamos al principio de la investigación, si en caso de existir una intención de influir en España y de que hubiera acciones específicas para ello, se podía confirmar el grado de continuidad de las mismas. Podemos afirmar que las acciones tuvieron una inercia, pero **no fueron sistemáticas, ni constantes en el tiempo, por el vacío de poder** producido por **tres sucesiones en la cúpula soviética en menos de tres años**, destacando no sólo la muerte de los secretarios generales, sino la de otros jefes soviéticos, en medio de **la esclerosis de la gerontocracia de la URSS**.

Esperamos que nuestra investigación **sirva como referente** para otros estudios sobre el tema y, sobre todo, **para completar la visión global de la política exterior española** en los primeros años de la democracia. Creemos que hay algunos campos que requieren una mayor profundización, siendo el principal **la postura de los Estados Unidos y los aliados europeos hacia España** en toda esta época **y qué medidas tomaron ante las distintas acciones soviéticas** que hemos comentado. También sería interesante profundizar en un **estudio comparado entre las acciones soviéticas en los distintos países Mediterráneos**, que nosotros sólo hemos podido esbozar, así como en sus **relaciones con los distintos partidos comunistas**, que también apuntábamos, pero que tienen mucho más campo de estudio.

Finalmente, y **teniendo en cuenta el secretismo** de la política exterior soviética, consideramos que la situación para los investigadores va a cambiar de manera importante en los próximos años, según se vayan cumpliendo los plazos de 30 años, y la **apertura de archivos oficiales**, lo que permitirá analizar **cuáles eran los análisis de la situación y cuánto había de planificación oficial soviética** de los hechos y acciones que hemos ido poniendo de relieve y cuanto de adaptación a los distintos escenarios que se iban produciendo, como hemos hecho nosotros en el período del tardofranquismo.

VII. FUENTES Y BIBLIOGRAFÍA

VII. 1. Bibliografía

AAVV. *Conferencia Internacional de los Partidos Comunistas y Obreros*. Moscú. Editorial de la Agencia de Prensa Novosti. 1969.

AAVV. *Junto a los patriotas españoles en la guerra contra el fascismo*. Moscú. Editorial de la Agencia de Prensa Novosti. 1986. 85 págs.

Acevedo, Isidoro. *Impresiones de un viaje a Rusia*. Oviedo. Imprenta Santamaría. 1923.

Aguirre, M. *De Hiroshima a los Euromisiles*. Madrid. Tecnos. 1984.

Aguirre M. Taibo, A. *El acuerdo de los Euromisiles. De Reykiavik a Washington*. Madrid. Aguirre y Taibo Editores IEPALA. 1988.

Alba, Jaime. *Recuerdos de diez embajadas y de dos vueltas al mundo*. Madrid. Editorial Biblioteca Nueva. 1992. 287 págs.

Alba, V. *Transition in Spain: From Franco to Democracy*. New Brunswick, New Jersey. Transaction Books. 1978.

Algora Weber, María Dolores. *Las relaciones hispano-árabes durante el régimen de Franco: la ruptura del aislamiento internacional (1946-1950)*. Madrid. Ministerio de Asuntos Exteriores. 1995. 330 págs.

Alted Vigil, Alicia, Nicolás Marín, Encarna y González Martell, Roger. *Los niños de la guerra de España en la Unión Soviética: de la evacuación al retorno (1937-1999)*. Madrid. Fundación Francisco Largo Caballero. 1999. 361 págs.

Alvarez del Vayo. *La nueva Rusia*. Madrid. Editorial Espasa. 1926.

Álvarez Sierra, J. Y Gutiérrez-Rave, José. *Dr. Juan Negrín*. Madrid. Gráficas Yagüe. 1966.

Anatoly, Dobrynin. *In confidence: Moscow's ambassador to America's six Cold War presidents (1962-1986)*. N. York. Times Books. 1995. 672 páginas.

Andrew, Christopher y Gordievskij, Oleg. *La Storia Segreta del KGB*. Milano. BUR Storia. 2005. (título original *KGB, The inside History of its Foreign Operations, from Lenin to Gorbaciov*, publicado en Kent, por Hodder & Stoughton Ltd. 1990) 837 Páginas

Arbatov, Georgi y Oltmans, Willem. *The Soviet Viewpoint*. N.York. Dodd, Mead and Company. 1981. 219 págs.

Areilza, José M^a de. *Crónica de libertad*. Barcelona. Editorial Planeta. 1985.

Areilza, José M^a de. *Cuadernos de la transición*. Barcelona. Ed. Planeta. 1983.

Areilza, José M^a de. *Diario de un ministro de la Monarquía*. Barcelona. Editorial Planeta. 1977

Armero, Jose Mario. *La política exterior de Franco*. Barcelona. Ed. Planeta. 1978.

Armero, Jose Mario. *Política exterior de España en Democracia*. Madrid. Espasa Calpe. 1989.

Arteaga et al. *La OTAN en su medio siglo. Una visión española*. Madrid. Asociación Atlántica Española. 1999. 254 págs.

Bardavío, Joaquín. *Los silencios del Rey*. Madrid. Strips editores. 1979

Baud, Jacques. *Encyclopédie des Terrorismes*. Paris. Charles-Lavauzelle. 1999. 270 págs.

Baeza, Álvaro. *ETA nació en un seminario. El gran secreto. Historia de ETA (1952-1995)*. Impreso en España (¿). ABL Press. Colección “Buhardilla Vaticana”. 1996.

Balfour, Sebastian & Preston, Paul. *Spain and the Great Powers in the Twentieth Century*. N. York. Routledge. 1999. 274 págs.

Baranova, T.N. Lukyanova, L.I. *Ispanya: istoki y sovremennye tendentsii oppozitsionnogo dvizheniya. (España. Tendencias pasadas y actuales del movimiento opositor)*. Moscú. 1977.

Barbé, Esther. *La política europea de España*. Barcelona. Editorial Ariel. 1999.

Beevor, Antony. *The Battle for Spain: The Spanish Civil War 1936-1939*. London. Weidenfeld & Nicolson. 2006

Benz, W., Gramil, H. *El siglo XX. Problemas mundiales entre los dos bloques*. Madrid. Siglo XXI. 1982.

Bishop, Patrick & Mallie Eamon. *The provisional IRA*. Londres. Corgi Books. 1988.

Blanco Tobío, M. *El Cominform, quinta columna del comunismo*. Madrid: Editorial RADAR. 1948.

Bobkov, Filipp. *KGB i vlast. (La KGB y el poder)*. Moscú. Izhdatsvo Eksmo. 2003. 412 páginas.

Bolloten. B. *The Grand Camouflage. (The Spanish Civil War and Revolution, 1936-1939)*. Londres. Hollis and Carter. 1961. 1ª ed.

Bolloten. B. *The Spanish Revolution: The left and the struggle for Power during the Civil War*. Chapel Hill, N.C. 1979.

Borge, Tomás. *Los primeros pasos. La revolución Sandinista*. México DF. Siglo XXI editores, S.A. 1981. 302 págs.

Bortoli, Georges. *Une si longue bienveillance. Les français et l'URSS 1944-1991*. París. Librairie Plon. 1994. 251 págs.

Bosworth, Richard. *La politica estera italiana 1860-1985*. Bolonia. Sociedad Editrice Il Mulino. 1991. 360 págs.

Bowker, Mike & Williams, Phil. *Superpower détente: A reappraisal*. Londres. SAGE Publications Ltd. 1988. 277 págs.

Brown, Archie et al. *Political Leadership in the Soviet Union*. Londres. The MacMillan Press Ltd. 1989. 245 págs.

Brown, Archie & Kaser, Michael editores. *Soviet Policy for the 1980s*. Londres. The MacMillan Press Ltd. 1986 (1ª ed. De 1982). 282 págs.

Brzezinski, Zbigniew. *Game Plan: How to Conduct the US-Soviet Contest*. Boston. Atlantic Monthly Press. 1986.

Burns Marañón, Tom. *Conversaciones sobre el Rey*. Barcelona. Plaza & Janés editores. 1995.

Burns Marañón, Tom. *Conversaciones sobre el Socialismo*. Barcelona. Plaza & Janés Editores, S.A. 1996. 526 págs.

Calvo-Sotelo, Leopoldo. *Memoria viva de la transición*. Madrid. Plaza & Janés/Cambio 16. 1990.

Calduch, Rafael et al. *La política exterior española en el S. XX*. Madrid. Ediciones Ciencias Sociales. 1994. 413 págs.

Calvocoressi, P. *Historia política del mundo contemporáneo de 1945 a nuestros días*. Madrid. Akal. 1985.

Carrere d'Encause, Helene. *Ni paix, ni guerre. Le nouvel Empire soviétique ou du bon usage de la détente*. París. Flammarion. 1986

Carrillo, Santiago. *Eurocomunismo y Estado*. Barcelona. Editorial Crítica. 1977.

Carrillo, Santiago. *Memorias*. Barcelona. Editorial Planeta. Col. Espejo de España. 1993. 752 páginas.

Casalduero, Francisco. *Europa, Gibraltar y la OTAN*. Madrid. Ediciones Dyrsa. 1985

Casinello, Andrés. *ETA y el problema vasco. "Terrorismo internacional"*. Madrid. ICI. 1984.

Cavero, José. *El político*. Madrid. Editorial Ciencias Sociales. 1990.

Carrero Blanco, Luis. *España ante el mundo. Proceso de un aislamiento*. Madrid. 1950

Cervetti, Gianni. *L'oro di Mosca*. Milan. Baldini & Castoldi. 1993

Chernaev, Anatoli. *Maya jhisni i moye vremya. (Mi vida y mi época)*. Moscú. Mejdunarodnaya Otnosheniya. 1995.

Cierva, Ricardo de la. *Carrillo miente. 156 documentos contra 103 falsedades*. Madrid. Editorial Fénix. Serie Máxima. 1994. 515 páginas.

Cierva, Ricardo de la. “La política exterior de España durante la Transición” En AA.VV. *España diez años después de Franco, 1975-1985*. Barcelona. Editorial Planeta. 1987.

Claudín, Fernando. *El movimiento Comunista: del Comintern al Cominform*. En versión inglesa *Communist Movement: From comintern to Cominform*. London. Monthly Review Press. 1977.

Claudín Fernando. *Eurocomunismo y Socialismo*. New Left Books. 1977.

Claudín, Fernando, *Las relaciones Sovieticofranquistas*. París. Horizonte español. 1972.

Clutterbuck, Richard. *Terrorism in a Unstable world*. Londres. Routledge. 1994. 235 págs.

Colin Legum. “Angola and the Horn of Africa”. En Kaplan, S. Editor. *Diplomacy of Power: Soviet Armed Forces as a Political Instrument*. Washington D.C. The Brookings Institution. 1981.

Collins, John, M. y Cordesman, Anthony H. *Imbalance of Power. An analysis of Shifting U.S.-Soviet Military Strengths*. San Rafael. California. Presidio Press. 1978. 316 páginas.

Colomer, J. M. *El arte de la manipulación política*. Barcelona. Anagrama. 1990.

Courtois, Stéphane; Nicolas Werth, Jean-Louis Panné, Andrzej Paczkowski, Karel Bartošek, and Jean-Louis Margolin. *Il libro nero del Comunismo. Crimini, Terrore, repressione*. Milan. Mondadori. Oscar Storia. 1998. 770 Páginas. (El original es: *Le*

livre noir du communisme. Paris. Editions Laffont. 1997) También en inglés, (traducción de Jonathan Murphy and Mark Kramer) *The Black Book of Communism: Crimes, Terror, Repression*. Cambridge, Mass., Harvard University Press, 1999. 858 páginas para la versión italiana.

De la Torre, Hipólito et al. *Portugal, España y Europa. Cien años de desafío (1890-1990)*. Mérida. Universidad Nacional de Educación a Distancia. Centro Regional de Extremadura. 1991. 169 págs.

De los Ríos, Fernando. *Mi viaje a la Rusia Sovietista*. Madrid. Alianza Editorial. 1970. (La primera edición fue en 1921). 255 págs.

Del Arenal, Celestino y Aldecoa, Fernando. *España y la OTAN. Textos y Documentos*. Colección Relaciones Exteriores de España. Madrid. Editorial Tecnos, S.A. 1986. 492 págs.

Del Río Cisneros, Agustín. *Momentos Políticos. España, el comunismo, norteamérica y el mundo occidental*. Madrid. Ediciones del Movimiento. 1953. 230 págs.

Delgado Gómez-Escalonilla, Lorenzo. *Diplomacia franquista y política cultural hacia iberoamérica, 1939-1953*. Madrid. Consejo Superior de Investigaciones Científicas. Centro de Estudios Históricos. 1988. 294 págs.

Diez Nicolás, Juan. *Los españoles y la opinión pública*. Madrid. Editora Nacional. 1976. 261 págs.

Domínguez Iribarren, Florencio. *ETA: estrategia, organización y actuaciones. 1978-1998*. Bilbao. Universidad del país Vasco. 1998. 285 págs.

Dubinín, Y.V. *Ambaxador, ambaxador, zhapiski posla v ispanii. (Embajador, embajador, memorias de un embajador en España)*. Moscú. Rossiyskaya politicheskaya entsiklopediya. 1999. 351 págs.

Dubinín, Y.V. *Diplomaticeskaya byl. Zhapiski posla vo Frantsii. (Acontecimientos diplomáticos. Memorias de un embajador en Francia)*. Moscú. Rossiyskaya politicheskaya entsiklopediya. 1997. 328 págs.

Dunbabin, J.P.D. *The Cold War. The Great Powers and their Allies*. N. York. Longman Group Limited. 1994. 513 págs.

Duroselle, Jean-Baptiste. *Histoire diplomatique de 1919 à nos jours*. Paris. Éditions Dalloz. 1993. 11ª Edición. 1.038 páginas.

Dziewanowski, M. K. *A history of Soviet Russia*. Englewood Cliffs, N.J. Prentice-Hall, Inc. 1979. 406 págs.

Ebehard, Schulz. *Moskau und die Europaeische Integration. (Moscú y la integración europea)*. Munich. R. Oldenburg Verlag. 1975.

Evstigneev, V.P. *Ispaniya: Osnobniye napravleniya bnieshniey politiki (España: Principales direcciones de la política exterior)*. Moscú. “Bibliotechka Mejdunarodnika”.

Edmonds, Robin. *Soviet Foreign Policy. The Brezhnev Years*. Oxford. Oxford University Press. 1983. 285 págs.

Edmonds, Robin. *Soviet Foreign Policy 1962-1973. The paradox of Super Power*. Londres. Oxford University Press. 1975. Versión española de la primera edición: *Política Exterior soviética (1962-1973)*. Madrid. Instituto de Estudios Políticos. 1975.

Elad, Shlomi & Merari Ariel. *The Soviet bloc and world terrorism*. Tel Aviv. Tel Aviv University for Strategic studies. 1984

Elleinstein, J. *La pax froide. Les relations Etats-Unis/URSS depuis 1950*. Paris. Loudreys. 1988.

Elorza, Antonio et al. *La historia de ETA*. Madrid. Ed. Temas de hoy. 2000. 447 págs.

Enrich Silvia. *Hº diplomática entre España e Iberoamérica en el contexto de las RR.II. (1955-1985)*. Madrid. Ed. De Cultura Hispánica. 1989. 348 págs.

Espada, Burgos. *Franquismo y política exterior*. Madrid. Rialp. 1988.

Esteban, J de y López-Guerra, L. *Los Partidos políticos en la España actual. Un análisis objetivo de los partidos, pieza esencial de nuestro sistema democrático*. Barcelona. 1982. 235 págs.

Estruch, Joan. *Historia oculta del PCE*. Madrid. Temas de Hoy. 2000.

Fernández-Brasso, M. *Conversaciones con Alfonso Guerra*. Barcelona. Editorial Planeta. 1983.

Fernández-Miranda. Pilar y Alfonso. *Lo que el Rey me ha pedido*. Barcelona. Plaza & Janés editores, S.A. 1995.

Fleron, Frederic J. Jr., et al. *Classic Issues in Soviet Foreign Policy. From Lenin to Brezhnev*. N.York. Aldine de Gruyter. 1991. 349 págs.

Fraga Iribarne, Manuel. *En busca del tiempo servido*. Barcelona. Editorial Planeta. Espejo de España. 1987. 482 págs.

Fraga Iribarne, Manuel. *Los Nuevos Diálogos*. Barcelona. Colección Textos. Editorial Planeta. 1977

Fraga Iribarne, Manuel. *Memoria breve de una vida pública*. Barcelona. Editorial Planeta. 1980.

Fraguas de Pablo, Rafael. *Espías en la Transición. Secretos políticos de la España contemporánea*. Madrid. Editorial Obregón. 2007. 232 Páginas.

Franco Salgado-Araujo, Francisco. *Mi vida junta a Franco*. Madrid. Editorial Planeta. Colección Espejo de España. 1977. 404 Páginas.

Furet, François. *Le passé d'une illusion. Essai sur l'idée communiste au Xxe siècle*. París. Éditions Robert Laffont. S.A. 1995. (*El pasado de una ilusión. Ensayo sobre la idea comunista en el siglo XX*. Madrid. Fondo de Cultura Económica de España. S.L. 1995. 584 págs.).

Galinsoga, Luis y Franco Salgado-Araujo, Francisco. *Centinela de Occidente (semblanza biográfica de Francisco Franco)*. Barcelona. 1956

Gallagher, Tom & Williams, Allan M. *Southern European Socialism, parties, elections and the challenges of government*. Manchester. 1989.

Gillespie, Richard et al. *Las relaciones exteriores de la España democrática*. Madrid. Alianza Universidad. 277 págs.

Gillespie, Richard. *Spain and the Mediterranean. Developing a European Policy towards the South*. Londres. Macmillan Press Ltd. 2000.

Gillespie, Richard. *The Spanish Socialist Party, a history of factionalism*. Oxford University Press. 1988. (*El Partido Socialista Obrero Español*. Madrid. Alianza Editorial, S.A. 1991. 525 págs.)

Golan, Galia. "The Soviet attitude toward the use of Terror". Kurz, Anat. *Contemporary trends in world terrorism*. Tel Aviv. The Jaffee Center for Strategic Studies, Tel Aviv University. 1987. 172 págs

Goldmann, Kjell. *Change and Stability in Foreign Policy. The Problems and Possibilities of Détente*. N. York. Princenton University Press. 1988. 252 págs.

Goren, Roberta. *The Soviet Union and Terrorism*. Londres. Allen and Unwin. 1984.

Gorodetsky, Gabriel. *Soviet Foreign Policy. 1917-1991. A Retrospective*. Londres. Frank Cass and Co. Ltd. 1994.

Gorshkov, S. G. *Sea Power of the State*. Moscow. Military Publishing House. 1976. 363 páginas.

Griffiths, Martin. *Realism, Idealism and Internacional politics*. New York. Ed. Routledge. 1992.

Grinievskiy, Oleg. *Tayny sovetskoy diplomatii. (Secretos de la diplomacia soviética)*. Moscú. Izhdatielstvo "Vagrius". 2000. 335 págs.

Gromyko, Andrei. *Isbrannye statiy i vystupleniy*. Moscú. 1983. 1 vol. (tr. española del Equipo editorial VAAP. *Mis escritos y pensamientos*. Hombre y Sociedad. Esplugues de Llobregat (Barcelona). Plaza & Janes Editores, S.A. 1985. 235 págs.).

Guerra, Alfonso. *Cuando el tiempo nos alcanza. Memorias (1940-1982)*. Madrid. Espasa Calpe, S.A. Colección Espasa Hoy. 2004. 354 págs.

Guerra, Alfonso. *Dejando atrás los vientos. Memorias (1982-1991)*. Madrid. Espasa Calpe, S.A. Colección Espasa Hoy. 2006. 397 páginas.

Guerra, Alfonso. *Diccionario de la Izquierda*. Barcelona. Editorial Planeta. 1998. con 220 págs.

Fokeev, F.V. et al. *Istoriya mejdunarodnyx otnoshenniy i vneshniy politiki SSSR. (Historia de las relaciones internacionales y política exterior de la URSS)*. Moscú. Mejdunarodnye otnosheniya. 1987. III tomos. 509 páginas

Gorshkov, Sergei. *Red Star rising at Sea*. (Traducción al inglés de T. A. Nelly. U.S. Naval Institute). 1974.

Gromyko, Andrei. *Pamyatnoe*. Moscú. Politizdat. 1988. 2 vols. (tr. española del inglés de Pedro Barbadillo. *Memorias*. Madrid. EL PAÍS, S.A. / Aguilar, S.A. de Ediciones. 1989. 1 vol. 427 págs.).

Gromyko, Andrei, Ponomarev, B. et al. *Soviet Foreign Policy*. Moscú. Progress Publishers. 1980. En dos volúmenes: 1917-1945 y 1945-1980.

Hamon, Leo. *La stratégie contre la guerre*. Paris. Editions Bernard Grasset. 1966. (Traducción española de J.J. y Manuel Tomarúa. *Estrategia contra la guerra*. Madrid. Ediciones Guadarrama. Col. Univ. De bolsillo Punto Omega. 1969. 276 págs.).

Hermano Saravia, José. *História de Portugal*. Mem Martins Codex. Publicações Europa-América Lda. 1993. 593 págs.

Hernández, Julio. *Yo fui ministro de Stalin*. Madrid. G. Del Toro. 1974.

Herzog, Chaim. *La guerra del Yom Kippur*. Barcelona. Inèdita Editores, S.L. 2004. con 479 páginas.

Hopkin, Jonathan. *El partido de la transición. Ascenso y caída de la UCD* Madrid. Acento editorial. 2000. 316 págs.

Huneus, C. *La Unión de Centro Democrático y la transición a la democracia en España*. Madrid. C.I.S. /siglo XXI. 1985.

Iglesias, María Antonia. *La memoria recuperada. Lo que nunca han contado Felipe González y los dirigentes socialistas*. Madrid. Santillana Ediciones Generales, S.I., Ediciones EL PAÍS . S.A. 1.017 páginas.

Jervis, Robert. *The logic of Images in Internacional Relations*. N. Jersey. Princeton University Press. 1970

Joxe, A. *Le cycle de la disuasi3n (1945-1990): a essais de strategie critique*. Paris. La decouverte. 1990.

Juliá, Santos; Pradera, Javier y Prieto Joaquín et al. *Memoria de la Transición*. Madrid. Santillana, S.A. Taurus. 1996. 727 págs.

Kapustin, O. *El Proceso revolucionario mundial en la actualidad*. Moscú. Editorial de la Agencia de prensa Novosti. 1972. 189 págs.

Kissinger, Henry A. *American Foreign Policy*. Toronto. George J. McLeod Ltd. 1979 (Tercera Edition. La primera es de 1969)

Kolokolov, Boris L. *Profesiya Diplomata. (De profesi3n, diplomático)*. Moscú. Mejhduнародniye otnosheniya. 1999. 175 págs.

Korbonski Andrzej y Fukuyama, Francis. *The Soviet Union and the third world. The last three decades*. N.York. Rand-UCLA Cornell Univ. Press. 1987. 317 págs.

Krasikov, Anatoli. *Ispaniya i mirabaya politika. Polbeka diplomaticheskaya istoriya. (España y la política mundial. Medio siglo de historia diplomática)*. Moscú. Relaciones Internacionales. 1989.

Krasikov, Anatoli. *From Dictatorship to Democracy. Spanish Reportage*. Oxford. Pengamon Press. 1984.

Kvitsinskiy, Iuliy A. *Vremya i Sluchay. Zhamestki profesionala. (El tiempo y el acontecimiento. Apuntes de un profesional)*. Moscú. Olma-Press. 1999. 576 págs.

Lazic, Branko, “Stalin Massacre of the Foreign Communist Leaders” en Milorad M. Drakovi y Branko Lazic. *The Comintern: Historical Highlights*. New York. Praeger. 1966.

Lehner, Giancarlo y Bigazi, Francesco. *La tragedia dei Comunisti italiani. Le vittime del PCI in Unione Sovietica*. Oscar Storia. Ed. Mondadori. Milano. 2000. 387 páginas.

Lévesque, Jacques. *L'URSS et sa politique internationale de Lénine à Gorbatchev*. Paris. Librairie Armand Colin. 1987. (2ª edición refundida y aumentada). 404 págs.

Light Margot. *The Soviet Theory of International Relations*. Sussex. Wheatsheaf books Ltd. 1988. 376 págs.

Líster, Enrique. *Así destruyó Carrillo el PCE*. Editorial Planeta. Barcelona. 1983.

Líster, Enrique. *¡Basta!* .1971.

Líster, Enrique. *Memorias de un luchador*. Barcelona. Editorial Planeta. Espejo de España. 1977.

Líster, Enrique *Nuestra guerra*. 1966.

Llorens, Vicente. *La emigración republicana de 1939*. Madrid. Editorial Taurus. 1976. En dos tomos.

López, L. *Testimonio de una política de Estado*. Barcelona. Editorial Planeta. 1987.

López Rodó, Laureano. *El principio del fin. Memorias*. Volumen II. Barcelona. Actualidad y Libros S.A. – Plaza & Janes/Cambio 16. 1992. 736 páginas.

Luttwak, Edward N. *The Grand Strategy of the Soviet Union*. N. York. St. Martin's Press. 1983.

Maira, Luis. "Fracaso y reacomodo de la política de Estados Unidos hacia Centroamérica". En AAVV *Centroamérica en crisis*. México D.F. Centro de Estudios internacionales. 1980. 226 págs.

Maraval, José María. *El control de los políticos*. Madrid. Taurus. 2003. 263 páginas.

Marquina Barrio, A. *España en la política de seguridad occidental, 1939-1986*. Madrid. 1986.

Martín Aceña, Pablo. *El oro de Moscú y el oro de Berlín*. Taurus historia. 2001.

Martín Artajo, Alberto. "Las constantes de nuestra política exterior. 1958" en Morales, Víctor. *España de pequeña potencia a potencia media*. Madrid. UNED Aula abierta. 1991. 200 págs.

Martín-Villa, Rodolfo. *Al servicio del Estado*. Barcelona. Editorial Planeta. 1984. con 230 páginas

Martínez Amutio, Justo. *Chantaje a un pueblo*. Madrid. G. Del Toro. 1974.

Marx, Carlos. *Obras Escogidas*. Moscú. Editorial Progreso. En dos tomos. 1966.

Matlock, Jack F. jr. *Reagan and Gorbachev. How the Cold War Ended*. N. York. Random House Trade Paperbacks. 2005. 363 páginas.

Mattoso, José. *Historia de Portugal*. Lisboa. Editorial Estampa. 1998. 8 tomos. En el Tomo VIII. "1974-1985". 513 págs.

Mateos, Abdón y Soto Álvaro. *El Franquismo. Tercera Parte*. Madrid. Arlanza Ediciones. 2005. 185 páginas. (Cubre los años 1959 a 1975. El capítulo de política exterior es del Profesor Mateos de la U.N.E.D.)

Mayskiy, I.M. "España y la URSS" págs. 9 a 18. *Problemas de historia española*. Moscú. Ed. Nauka. 1971. 399 págs.

Mesa, Roberto. *Democracia y política exterior en España*. Madrid. Eudema Actualidad. 1988. 260 págs.

Míquez González, S. *La preparación de la transición a la democracia en España*. Zaragoza. Universidad de Zaragoza. 1990.

Miralles Bravo, Rafael. *Espanoles en Rusia*. Madrid. Ediciones y publicaciones españolas. 1947. 248 páginas

Morales, Víctor. *España de pequeña potencia a potencia media*. Madrid. UNED Aula abierta. 1991. 200 págs.

- Morán, Fernando. *España en su sitio*. Barcelona, Plaza y Janés/Cambio 16. 1990.
- Morán, Fernando. *Una política exterior para España*. Madrid. Editorial Planeta. 1980. 413 páginas.
- Morán, Gregorio. *Adolfo Suárez: historia de una ambición*. Barcelona. Editorial Planeta. 1979. 401 págs.
- Moreton, Edwina y Segal, Gerald. *Soviet Strategy towards Western Europe*. Londres. George Allen & Unwin (Publishers) Ltd. 1984. 296 págs.
- Morodo, Raúl. *La transición política*. Madrid. Ed. Tecnos. 1984.
- Nepomniashyi, Tijon y Pesliak, Mijaíl. *En amistad con las ciudades del mundo*. Moscú. Literatura Jurídica. 1987. Original en ruso.
- Olmos, Víctor. *Historia de la Agencia EFE. El mundo en español*. Madrid. Espasa Calpe, S.A. 1997. Con 747 páginas.
- Oneto, José. *Del Franquismo al Felipismo. Anatomía de un cambio de régimen*. Barcelona. Plaza y Janés. 1985. y Ediciones Tiempo S.A. Grupo Zeta. Madrid. 1992. 160 páginas.
- Oreja, Marcelino. “España en el mundo”. En *España, un presente para el futuro (vol. II)*. Madrid. Instituto de Estudios Económicos. 1984.
- Oreja, Marcelino. “La política exterior de España durante la Transición”. en AAVV. *España diez años después de Franco, 1975-1985*. Barcelona. Planeta. 1987.

Orlov, A. A. *Ispaniya v sisteme voenno-politicheskij organizhatsiy i soyuzhov Zhapada. (España en el sistema de la organización y alianzas político-militares de Occidente)*. Moscú. Novogo Litsa. 2000

Osorio, Alfonso. *De orilla a Orilla. Los entresijos de la Transición al descubierto de la mano de un sincero testimonio*. Barcelona. Plaza & Janés. 2000. 441 págs.

Osorio, Alfonso. *Trayectoria política de un ministro de la Corona*. Barcelona. Ed. Planeta. 1980.

O'sullivan, Noel. *Terrorism, Ideology and Revolution*. Londres. Wheatsheaf books Ltd. 1986. (*Terrorismo, ideología y revolución*. Trad. Mínguez, Nestor A. Madrid. Alianza Editorial. 1987. 272 págs).

Ousyany et al. *A study of Soviet Foreign Policy*. Moscú. Progress Publishers. 1975. 379 págs.

Palacio Atard, Vicente. *Juan Carlos I y el advenimiento de la democracia*. Madrid. Colección Austral. Espasa Calpe. 1989. 145 págs.

Palacios, Jesús. *Las Cartas de Franco. La correspondencia desconocida que marcó el destino de España*. Madrid. La Esfera de los libros. 2005. 590 páginas.

Pasquino, Gianfranco. *La prova delle armi*. Bolonia. Società editrice il Mulino. 1984. 251 págs

Payne, Stanley G. Franco. *El perfil de la Historia*. Madrid. Biografías España. 1993.

Pereira, J. Carlos. *Introducción a la política exterior de España (S XIX y XX)*.

Pereira, J. Carlos. *Historia y presente de la Guerra Fría*. Madrid. Istmo. 1989.

Pfeifenberger, Werner. "Chinese and Soviet Attitude towards Sub-state violence in the UN context". Carlton, David and Schaerf, Carlo. *Contemporary Terror. Studies in Sub-State violence*. Londres. The MacMillan Press Ltd. 1981. 231 págs.

Pike, D.W. *Jours de gloire, jours d'honte. Le Parti Communiste d'Espagne en France, depuis son arrivée en 1939 jusqu'à son départ en 1950*. Paris. 1950.

Pike, D.W. *In the Service of Stalin. The Spanish Communist in Exile, 1939-1945*. Oxford. Oxford University Press. 1993

Pipes, Richard. *Survival Is Not Enough: Soviet Realities and America's Future*. N. York. Simon & Schuster. 1984.

Polianski, Nicolai. *M.I.D.* (siglas en ruso de: *Ministerio de Asuntos Exteriores*. N. del A.). Paris. Belfond. 1984.

Pollack, Benny. *The paradox of Spanish foreign policy. Spain's international relations from Franco to democracy*. Londres. Pinter Publishers Ltd. 1987. 194 páginas.

Porta, Donatella della. *Il terrorismo di sinistra*. Bolonia. Società Editrice il Mulino. 1990. 338 págs

Portero, Florentino. *Franco aislado: la cuestión española (1940-1950)*. Madrid. Aguilar. 1989. 422 págs.

Portelli, Hugues et al. *Socialdemocracia y defensa europea*. Barcelona. Ariel. 1985

Porter, Bruce D. *The USSR in Third World conflicts: Soviet arms and diplomacy in local wars, 1945-1980*. Cambridge. Cambridge University Press. 1984. 248 páginas.

Poulantzas, N. *La crisis de las dictaduras. Portugal, Grecia, España*. Madrid. Siglo XXI. 1976.

Powaski, Ronald E. *La guerra fría. Estados Unidos y la Unión Soviética 1917-1991*. (original en inglés: *Cold War. The United States and the Soviet Union 1917-1991*). Barcelona. Crítica. 2000. 427 págs.

Powell, Charles T. *El piloto del cambio: el Rey, la Monarquía y la transición a la democracia*. Barcelona. Editorial Planeta. 1991.

Powell, Charles T. *España en democracia 1975-2000*. Barcelona. Plaza & Janés. 2001. 685 páginas

Pozharskaia, S. P. *Diplomacia secreta de Madrid. Política exterior de España en los años de la Segunda Guerra Mundial*. Moscú. 1971. En ruso.

Pozharskaia, S. P. “España en la Segunda Guerra Mundial. Versiones historiográficas y documentos” dentro de monográfico publicado por AAVV de la Academia de Ciencias de la URSS, *España y el Mundo*. Moscú. 1990. 160 páginas.

Pozharskaia, S. P. *España y EEUU. Política Exterior y sociedad. 1936-1976*. Moscú 1982. En ruso.

Prego, Victoria. *Así se hizo la transición*. Barcelona. Plaza & Janés Editores, S.A. 1996. 691 páginas.

Preston, Paul. *Franco*. Barcelona. Editorial Grijalbo. Círculo de lectores. 1994. 1.045 páginas.

Preston, Paul y Smyth, Denis. *Spain, the EEC and NATO*. Londres. Routledge & Kegan Paul Ltd. 1984. (Traducción española de J.A. Bravo. *España ante la CEE y la OTAN*. Barcelona. Ediciones Grijalbo, S.A. 1985. 203 págs.)

Prevost, G. "The Spanish Peace Movement in a European Context". *Western European Politics*. Vol 16(2), 1993. Págs. 144-164.

Pryajin, D. *Vneshnyaya politika Ispanii (Política Exterior de España)* Moscú. 1968

Ramírez, P.J. *Así se ganaron las elecciones*. Madrid. Prensa española. 1979.

Rayner, E.G. *The Cold War*. Londres. Hodder-Stoughton. 1992.

Reinares, Fernando. *Terrorismo y antiterrorismo*. Barcelona. Paidós. 1998. 230 págs.

Rey, Marie-Pierre. *La tentation du rapprochement : France et URSS à l'heure de la détente (1964-1974)*. Paris. Publications de la Sorbonne. 1991.

Ribalkin, Yuri. *Operatsiya "X". Sovétskaya voennaya pomosh respublikansoy Ispanii (1936-1939)*. (*Operación "X". Ayuda militar soviética a la España republicana. 1936-1939*). Moscú. Airo-XX. 2000. 150 págs.

Ríos, C. A. De los y Elordi, C. *El desafío Socialista*. Barcelona. 1982

Riva Valerio y Bigazzi, Francesco. *Oro da Mosca*. Milan. Editorial Mondadori. 1999. 879 páginas.

Roy, Joaquín. *Cuba y España: percepciones y relaciones*. Madrid. Biblioteca Cubana Contemporánea. Playor. 1988. 100 págs.

Roy, Joaquín. *La siempre fiel. Un siglo de relaciones hispano-cubanas (1898-1998)*. Madrid. Instituto Universitario de Desarrollo y Cooperación. 1999. 188 págs.

Rubio, J. *La emigración de la Guerra Civil, 1936-1939*. Madrid. 1977

Rueda, Fernando. *La Casa. El CESID: agentes, operaciones secretas y actividades de los espías españoles*. Madrid. 1992. Editorial Temas de Hoy. 399 páginas.

Samogoyan, Alexander A. *Ispanskiy uzhel "jolodnoy boyni" (El nudo español de la "Guerra Fria")*. Moscú. Rosspen. 2004. 271 páginas.

Sanz Trillo, Antonio. "De Suárez a Pérez-Llorca: ¿hacia un proyecto centroamericano de política exterior?", en Tusell, J. et al. Congreso Internacional. *La política exterior de España en el siglo XX*. Madrid. Universidad Nacional de Educación a Distancia. 1997. 657 págs.

Schapiro, Leonard. *Totalitarianism*. Londres. The Pall Mall Press- The Macmillan Press Ltd. 1972. (*El totalitarismo*. México. Fondo de Cultura Económica. 1981. 231 págs).

Schneidman, J. Lee. "5. Eastern Europe and the Soviet Union", en Cortada, James W. *Spain in the twentieth-century world. Essays on Spanish Diplomacy, 1898-1978*. Londres. Aldwych Press. 1980.

Sefaty, S. *La politique étrangere des Etats-Unis de Truman a Reagan*. Paris. P.U.F. 1986

Semanov, Serguei. *Yuri Andropov*. Moscú. Algoritm. Eksmo. 2003. 508 páginas.

Semprún, Jorge. *Autobiografía de Federico Sánchez*. Barcelona. Editorial Planeta. 1977. 347 páginas

Serna, R. *Ispantsi v Belikoy Otechestbennoy Boyne. (Los españoles en la Gran Guerra Patria)*. Moscú. 1986. apud Samogoyan, Alexander.

Seton-Watson, Christopher. “La política estera della Reppublica italiana”. En Bosworth, Richard. *La politica estera italiana 1860-1985*. Págs. 331 a 360.

Seton-Watson, Hugh. *Los revolucionarios imperialistas. Tendencias dominantes en el mundo comunista en las décadas de los sesenta y setenta*. México. Noema editores. 1979. 199 páginas. (Versión original en inglés. *The imperialist revolutionaries*. Stanford, California. Hoover Institution Press. 1978)

Shevchenko, Arkadi. *Ruptura con Moscú*. Barcelona. Versal. Colección Punto y Acento. 1986. 468 páginas.

Sodupe, Kepa. *La visión soviética de la integración europea. El caso de la CEE 1957-1969*. Bilbao. Servicio Editorial de la Universidad del país Vasco. 1987. 387 págs.

Sokoovsky, V.D. *Estrategia militar soviética*. Madrid. Editorial Ejército. 1981.

Staar, Richard F., *USSR Foreign Policies after Detente*. Hoover Press Publications. Washington. 1985. 300 págs.

Steel, Ronald. *Pax Americana*. The Viking Press inc. (Traducción española de Juan Ribalta. Barcelona. Editorial Lumen. 1970).

Stein, L. *Beyond death and exile. The Spanish Republicans in France, 1939-1955*. Cambridge (Mass). Londres. 1979.

Stepankov, V. y Yevgeuni, Lisov, *Kremlevskiy zagovor. (La conspiración del Kremlin)*. Perm. Ural-Press. 1993

Sterling, Claire. *The Terror Network*. Weidenfeld & Nicolson. 1991. (También en francés : Sterling, Claire. *Le Reseau de la terreur. Enquête sur le terrorisme international*. París. J.C. Lattès. 1981.)

Stohl, Michael. "States, Terrorism and State Terrorism: The role of the Superpowers". Págs. 155 a 255 de Slater, Robert y Stohl, Michael. *Current perspectives on International Terrorism*. Hong Kong. The MacMillan Press Ltd. 1988. 270 páginas.

Suárez Fernández, Luis. *Franco y la URSS. La diplomacia secreta (1946-1970)*. Madrid. Ediciones Rialp,S.A. 1987. 320 páginas

Svetlov, R. V. *Druzhyia i vragi Rossii (amigos y enemigos de Rusia)*. San Petersburgo. Amfora. 2002. 175 páginas.

Talón, Vicente. *Portugal. ¿Golpe o Revolución ?* Madrid. CVS Ediciones. 1974. 346 páginas.

Talón, Vicente. *Los rusos y el Mediterráneo*. Editorial San Martín. 1969

Tatu, Michel. *Eux et nous. Les relations Est-Ouest entre deux détenteurs*. París. Edit. Fayard. 1985.

Tunkin, G. et al. *Kurs mejdunarodnobo praba*. Moscú. Editorial Progreso. 1980. (tr. española de Jarlámov, V., *Curso de derecho internacional*. Moscú. Editorial Progreso.1980. En II tomos: 301 y 355 páginas, respectivamente)

Tuñon de Lara, M. Marichal, J., Giral, F. et al. *El exilio español de 1939*. Madrid. 1976. Dos tomos.

Tusell, Javier. *La dictadura de Franco*. Madrid. Alianza Editorial, S.A. 1988. 374 págs.

Tusell, Javier. *La España de Franco. El poder, la oposición y la política exterior durante el franquismo*. Madrid. 1989.

Tusell, Javier. *La URSS y la Perestroika desde España*. Madrid. Instituto de Estudios Económicos. 1988. 354 págs.

Uceda García, Enrique. “El debate de la política de seguridad de España y la opinión pública durante la transición”, en Tusell, J. et al. Congreso Internacional. *La política exterior de España en el siglo XX*. Madrid. Universidad Nacional de Educación a Distancia. 1997. 657 págs.

Urbano, Pilar. *Yo entré en el CESID*. Barcelona. Plaza & Janés. 1997. 381 págs.

Vilar, Sergio. *Proyección Internacional de España*. Madrid. Editorial Tecnos, S.A. 1981. 175 págs.

Vilches, Lorenzo. *Manipulación de la información televisiva*. Barcelona. Paidós. 1989.

Villalonga, José Luis de. *El Rey*. Barcelona. Plaza & Janés Editores, S.A.1993.

Viñas, Angel. *El oro de Moscú: alfa y omega de un mito franquista*. Barcelona. Grijalbo. 1979. 535 págs.

Viñas, Angel. *Los pactos secretos de Franco con Estados Unidos. Bases, ayuda económica, recortes de soberanía*. Barcelona. 1981.

Viñas, Angel; Viñuela, J.; Eguidazu, F. et al. *Política comercial exterior de España (1931-1975)*. Madrid. Banco Exterior. Tres volúmenes. 1979.

Volkogonov, Dimitri. *Autopsy for an Empire: The Seven Leaders Who Built the Soviet Regime*. New York. Free Press. 1998

Whiteley, John Patrick. *The interrelations of Soviet foreign policy and the Spanish Civil War*. Ann Arbor. Michigan. University Microfilms International. 1989. 468 págs.

Wilkinson, Paul. “La lucha contra la Hidra: el terrorismo internacional y el imperio de la ley” págs. 251 a 272 de O’sullivan, Noel. *Terrorismo, ideología y revolución*.

Wilkinson, Paul. *British Perspectives on Terrorism*. London. Crane, Russak & Co. Inc. 1981

Wilkinson, Paul. *Terrorism and the liberal state*. Londres. MacMillan. 1986

Wolton, Thierry. *La France sous influence. Paris-Moscou 30 ans de relations secrètes*. Paris. Éditions Grasset & Fasquelle. 1997. Se ha publicado también en Ruso con el título *KGB vo Frantsii (La KGB en Francia)*. Moscú. 2000

Ypung, J.W. *Cold War in Europe, 1945-1989*. Londres. Ed. Arnold. 1993

Yonah, Alexander y Cline, Ray. *Terrorism: the Soviet conection*. N. York. Crane Russak. 1984. 161 págs.

Young, John, W. *Cold War Europe 1945-89: A Political History*. 1991.

Zafra, Enrique, Crego, Rosalía, Heredia, Carmen. *Los niños españoles evacuados a la URSS (1937)*. 1989

Zagladin, V.et al. *Europa y los comunistas*. Moscú. Editorial Progreso. 1977. 319 págs.

Zorgibibe, Ch. *Les politiques étrangères des grandes puissances*. Paris. P.U.F. 1984

Zumwalt, Elmo. *On Watch*. N. York. Quadrangle, The New York Times Book Co. 1972.

VII. 2. Revistas y publicaciones periódicas

AA.VV. “Bezopasnost i sotrudnichestvo v Evrope- dostijeniya i perspektivy”. (Seguridad y cooperación en Europa-alcances y perspectivas) pp. 3 a 11. *Mejdunarodnaya jiznn. Ejemesyachniy nauchno-politicheskiy jurnal. (Vida Internacional. Revista mensual científico-política)*. Moscú. Sociedad de toda la Unión “Conocimiento”. Número 9. Septiembre, 1979. 160 pp.

AA.VV. (Equipo de sociología electoral de la Universidad de Barcelona). “El referéndum del 12 de marzo de 1986 sobre la permanencia de España en la OTAN y sus consecuencias para el sistema político” en *Revista de Estudios Políticos, n° 52*. Barcelona. 1986. Págs. 183-215.

y AA.VV. “United States/Soviet Military Balance”. A study by the Library of Congress. Washington. USGPO. 1976

Alliert. “Opinion sur la théorie stratégique de la “flexible réponse””. Paris. *Revue de Défense National*. Agosto-septiembre de 1964.

Artemiev, P y Klimov, A., “K itogam foruma v Gavane”. (Hacia un resumen de la Conferencia en la Habana) pp. 29 a 34. *Mejdunarodnaya jiznn. Ejemesyachniy nauchno-politicheskiy jurnal. (Vida Internacional. Revista mensual científico-política)*. Moscú. Sociedad de toda la Unión “Conocimiento”. Número 11. Noviembre, 1979. 160 pp.

Baranovski, K. Yu. “España y la OTAN”. En la publicación *Problemas actuales de la política internacional*. Moscú. 1982. En ruso.

Bolloten, Burnett. “El extraño caso del doctor Juan Negrín”. *Historia 16*. Año XI. N° 117. Páginas 11 a 24.

Claudín, Fernando. “Documentos de una divergencia comunista. Los textos del debate que provocó la exclusión de Claudín y Jorge Semprún del PCE”. Editado por la revista *El Viejo Topo*.

Coma, Manuel. “La Perestroika”. *Cuadernos del mundo actual* 89. *Historia 16*. Madrid. 1995. 31 páginas.

Drake, Richard. “The Soviet Dimension of Italian Communism”. *Journal of Cold War Studies*, Summer 2004, Vol. 6, No. 3, Pages 115-119 para financiación de Moscú.

Estruch, Joan. “Agentes de la Comintern” en “Historia del Comunismo. 1936 guerra y Revolución. Capítulo 19”. Editado por *El Mundo*. Madrid. 2 páginas.

Estruch, Joan. “Pasionaria. La verdad de Dolores Ibarruri”, en *Historia 16*, año X. nº 118. Febrero del 86. Páginas 11 a 24.

García Durán, Juan. “La intervención soviética en la Guerra Civil”. En *Historia 16*. Año IX. Número 94 de febrero del 84. Páginas 11 a 22.

Izquierdo, Antonio. “La OTAN en casa: familia y televisión en el referéndum”, *En pie de paz*. Septiembre-octubre 1987, págs. 30 y 31.

Llopis, Rodolfo. *Cómo se forja un pueblo*. 1929. apud J.C. Pereira “España y la URSS en una Europa en transformación”. *Cuadernos de Hª Contemporánea*. Madrid. 1993

Mancebo, María Fernanda. *La España del exilio*. *Historia 16*. Cuadernos del Mundo actual. Nº 11. 1993. 31 páginas

Medbedenko, Anatoliy. Editor principal, Chykseiev, Vitali. “Sudba ispanskogo solota”. Moskva. 1936. (“El destino del oro español”. Moscú. 1936. *Revista Dipkurier*, nº 3/149. TASS-press. Moscú. 2001.

Moradiellos, Enrique. “La España aislada” En los *Cuadernos del Mundo Actual* de Historia 16.

Njølstad, Olav. “The Carter Administration and Italy: Keeping the Communists Out of Power Without Interfering”. *Journal of Cold War Studies*. Summer 2002, Vol. 4, No. 3: 56-94.

Oneto, José. “100 días que cambiaron España”. Madrid. Ediciones Zeta para la revista *Tiempo*. 2005.

Orozco, Miguel y Solar, David. “Kim Philby. El espía del siglo. 30 años bajo dos banderas” de *Historia 16*. Año IX. Número 94 de febrero del 84. Páginas 67 a 84.

Papp, Daniel. “National Liberation Movements during Detente: The Soviet outlook”. *International Journal*, nº 32 (invierno 76-77). Págs. 82-99

Pereira Castañares, Juan Carlos. “España y la URSS en una Europa en transformación”. Páginas 189-206. *Cuadernos de historia contemporánea. La transición en la Europa del Este*. Madrid. Editorial Complutense. Número 15. 1993. 280 pp.

Polaynov, N. “Evropa na rubeje desyatletiy”.(Europa- en el límite del decenio) pp. 96 a 105. *Mejdunarodnaya jiznn. Ejemesyachniy nauchno-politicheskiy jurnal. (Vida Internacional. Revista mensual científico-política)*. Moscú. Sociedad de toda la Unión “Conocimiento”. Número 3. Marzo, 1980. 160 pp.

Prats, R. “España y Rusia ante una nueva relación”. En *Política Exterior*, vol. VII, 33, en las páginas 60-73.

Roubinski, Youri. *La France et la Russie à la recherche d'un monde multipolaire*. Paris. Institut français des relations internationales. Colección: “Les cahiers de l’Ifri”. 1998. 73 páginas.

Segueiva, Dolores. “La URSS de Breznev”. *Cuadernos del mundo actual* 68. *Historia 16*. Madrid. 1994. 31 páginas.

Sokolov, V. A., “Gabanskiy forum neprisoedinivshixsya gosudarstv i pozitsya SHA.”(El foro de los Países No-alineados de la Habana y la posición de los EE.UU) pp. 51-56. *SHA, Ekonomika, Politika, Ideologiya. Ejemesyachnyi nauchniy i obshestvenno-politicheskiy jurnal. (EE.UU, Economía, Política e Ideología. Revista mensual de ciencia y política-social)*. Moscú. Academia de Ciencias de la URSS. Instituto de EE.UU. y Canadá. Número 119. Noviembre, 1979. 128 páginas.

Sorokin, N. M. “Washington-Madrid-Nato” (Washington-Madrid-OTAN) pp. 70-75. *SHA, Ekonomika, Politika, Ideologiya. Ejemesyachnyi nauchniy i obshestvenno-politicheskiy jurnal. (EE.UU, Economía, Política e Ideología. Revista mensual de ciencia y política-social)*. Moscú. Academia de Ciencias de la URSS. Instituto de EE.UU. y Canadá. Número 4 (148). Abril 1982.

Stiles, David. “A Fusion Bomb over Andalucía: U.S. Information Policy and the 1966 Palomares Incident”. *Journal of Cold War Studies*. Winter 2006, Vol. 8, No. 1: 49-67. Accesible por internet en MIT pressjournals.

Viñas, Angel. “El oro de Francia” *Historia 16*. Año II- nº 11 –marzo 1977. Págs. 35 a 49

Viñas, Angel. “El oro de Moscú”. *Historia 16*. Año II- nº 11 –marzo 1977. págs. 50 a 61

Zugazagoitia, Julián. *Rusia al día*. Madrid. 1932. apud J.C. Pereira “España y la URSS en una Europa en transformación”. *Cuadernos de Hª Contemporánea*. Madrid. 1993

VII. 3. Documentos de archivo y otros documentos

AMAEC R-005204. Expediente 1. URSS. Comercio. Relaciones comerciales con España. 1950-1960.

AMAEC R-009980. URSS. Comunicaciones. Vuelos especiales con España.

AMAEC R-010445. URSS. Comunicaciones. Línea marítima con España. 1966-1972.

AMAEC R-012019. URSS. Política Exterior. Relaciones Exteriores con España. 1961-1971.

AMAEC R-012573. URSS. Comercio. Convenio comercial nº 1 y protocolo sobre delegaciones comerciales.

AMAEC R-012791 URSS. Política exterior. Representaciones diplomáticas de España y en España. 1970-1976

AMAEC R-012791. URSS. Comercio. Relaciones Comerciales con España.

AMAEC R-013357. Expediente 41. Convenio comercial con la URSS. 1972.

AMAEC R-013434. Expediente 15. URSS. Política Exterior. Relaciones Exteriores con España. 1971-1971.

AMAEC R-013485. URSS. Comunicaciones. Navegación comercial. Acuerdos con España. 1971.

AMAEC R-013769. URSS. Mediterráneo. Política Exterior. Presencia de la URSS. 1976.

AMAEC R-014138. URSS. Política Exterior. Relaciones con España. 1969-1970.

AMAEC R-014182. URSS. Pesca. Acuerdos con España.

AMAEC R-014207. URSS. Política Exterior. Relaciones con España. 1968-1975.

AMAEC R-014207. URSS. Entrevistas 1970-1975.

AMAEC R-015092. URSS. Ciencia y tecnología oceanográfica.

AMAEC R-016917. URSS. Mediterráneo. Política Exterior de la URSS. 1977.

AMAEC R-017027. URSS. Política Exterior. Relaciones con España. 1976-1977.

AMAEC R-019881-019882. URSS. Política Exterior. 1974-1976.

AMAEC R-7237. Expediente 2. URSS. Relaciones diplomáticas ruso-españolas.

AMAEC R-7237. Expediente 5. URSS. Campañas antiespañolas en la URSS. 1963.

AMAEC R-7247. Expediente 11. Plan de la URSS de desnuclearización del Mediterráneo. 1963.

AMAEC R-7256. Expediente 10. URSS. La URSS y la CEE. 1963.

AMAEC R-7313. Expediente 5. URSS. Posible devolución del oro español. 1963.

AMAEC R-7603. Expediente 33. URSS. Actitud de la URSS con respecto a la NATO. 1964.

AMAEC R-7826. Expediente 9. URSS. Política de desarme soviética. 1965.

AMAEC R-8348. Expediente 6. URSS. Actitud de la URSS con respecto a la NATO. 1966.

AMAEC R-8530. Expediente 5. URSS. Actitud de la URSS con respecto a la NATO. 1967.

AMAEC R-9274. Expediente 10. URSS. Actitud de la URSS y países de Europa oriental ante la CEE. 1965-1967.

AA.VV. *Documentos programáticos de la lucha por la paz, la democracia y el socialismo*. Moscú. Editorial de Prensa Novosti. 1969.

AA.VV. *Komintern i grajdanskaya boyna b Ispanii. Dokumenty. (La Komintern y la Guerra Civil en España. Documentos)*. Moscú. 2001. Apud Sagomoyan, Alexander.

AAVV. *Liste des traités et accords de la France*. París. Journal Officiel de la République Française. Ministère des Affaires étrangères. Abril 1993.

AAVV. *Política Exterior de la Unión Soviética y Relaciones Internacionales. Recopilación de documentos*. Año 1979. Moscú. 1980

AAVV. *Punto de vista soviético. (Con motivo de la vista de la Delegación del Soviet Supremo de la URSS a España, 16-24 de junio de 1985)*. Madrid (?) 1985.

AAVV. *The Soviet Union in the Struggle for Disarmament. A collection of documents*. Moscú. Novosti. 1977.

AAVV. *Visita de Mijaíl Gorbachov a España. 26-28 octubre de 1990. Documentos y materiales*. Moscú. Editorial Nóvosti. (AIN). 1990.

Borbón y Borbón, Juan Carlos I. "Mensaje de Su Majestad el Rey a la sesión conjunta del Congreso de los Estados Unidos. Washington, 2 de junio de 1976". En *Los Reyes en América*. Colección Informe nº 9. Servicio Central de Publicaciones. Presidencia del Gobierno. Madrid. 1976.

Bozo, Frédéric. *La France et l'OTAN. De la guerre froide au nouvel ordre européen*. Paris. Masson. Travaux et recherches de l'IFRI. 1991. 287 Páginas.

Campo, Salustiano del. "La opinión pública española y la política exterior". *Informe INCIPE*. Madrid. Tecnos/INCIPE. 1991.

Chervov, Nikolai y Ghernishov, Vladimir. *Armamentos convencionales en Europa*. Moscú. Editorial de la Agencia de Prensa Novosti. Especial el documento "Desarme, punto de vista soviético" 1988.

Douglass, Joseph D. Jr. *The Soviet Theater Nuclear Offensive*. Studies in communist affairs. Volume 1. U.S. Government Printing Office. Published under the auspices of the United States Air Force. 1976. 127 páginas.

González Calleja, Eduardo y Limon Nevado, Fredes. *La hispanidad como instrumento de combate. Raza e Imperio en la prensa franquista durante la Guerra Civil española*. Madrid. C.S.I.C. 1988. 152 págs.

González Márquez, Felipe. "Política de Paz y Seguridad. Discurso del presidente del Gobierno, Don Felipe González Márquez, en el pleno del Congreso de los Diputados del día 4 de febrero de 1986". Madrid. Oficina del Portavoz del Gobierno. 1986. pág. 12

Gorbachov, Mijaíl. *Gesta inmortal del Pueblo Soviético. Discurso en la reunión solemne con motivo del 40 aniversario de la victoria del pueblo soviético en la Gran Guerra Patria de 1941-1945*. Moscú. Editorial de la Agencia de Prensa Nóvosti. 1985. 38 págs.

Gorbachov, Mijaíl. *Informe político del Comité Central del PCUS al XXVII Congreso del Partido*. Moscú. Editorial de la Agencia de Prensa Nóvosti. 1986. 168 págs.

Griffith, William E. Et al. *Security Perspectives of the West German left: The SPD and the greens in Opposition*. Cambridge, Massachusetts & Washington D.C. Pergamon-Brassey's International Defense Publishers. 1988. 132 págs.

Hagemeyer, Bernhard; Rupérez, Javier; Peña, Francisco Javier et al. *España, Europa, Occidente. Una política integrada de seguridad*. Madrid. Konrad Adenauer Stiftung. Distribución y Comunicación,S.A. 1984. 182 págs.

Landabasso. A. I. "Orientaciones fundamentales en la política exterior de España en los años 80". *Problemas de la política exterior de los Estados capitalistas*. Moscú. 1981.

López Bravo, Gregorio. *Discursos pronunciados por el ministro español de Asuntos Exteriores Excm. Sr. Don Gregorio López Bravo durante su estancia en Nueva York, que incluye el "Discurso ante la XXV Asamblea General de la ONU" del 15 de octubre de 1970*.

López Bravo, Gregorio. "Algunas reflexiones en torno a la política exterior de España. Conferencia pronunciada por el Excmo. Sr. D. G. López Bravo de Castro, ministro de AA.EE., el 3 de febrero de 1971, en el Centro de Estudios de la Defensa Nacional"

López Bravo, Gregorio. "Intervención del ministro de AA.EE. de España Excmo. Sr. D. Gregorio López Bravo en el XXVII período de sesiones de la Asamblea General de las Naciones Unidas"

López Rodó, Laureano. "Discurso del Ministro de AA.EE. de España, Don Laureano López Rodó, en la XXVIII Asamblea General de las Naciones Unidas"

Malefakis, Edward. *Southern Europe in the 19th and 20th centuries: an historical overview*. Madrid. Estudio 1992/35. Instituto Juan March. 1992.

Morán, Fernando. *Discursos y declaraciones del ministro de Asuntos Exteriores D. Fernando Morán 1982-1983*. Madrid. Oficina de Información Diplomática. 1983

Olivié, Fernando. “Apuntes para una historia de la política exterior desarrollada por España entre el 26 de febrero de 1957 y el 29 de octubre de 1969”. Capítulo 7 de la obra recopilatoria del curso de verano de El Escorial de 1995, organizado por D. Luis Suárez.

Pereira Castañares, Juan Carlos. “Franco, los franquistas y la URSS”, en el *IV Coloquio Hispano-soviético de historiadores*. Madrid. CSIC-Academia de Ciencias de la URSS. 1987.

Pérez-Llorca, José Pedro. *Discursos y declaraciones del ministro de Asuntos Exteriores D. Fernando Morán 1980-1980*. Madrid. Oficina de Información Diplomática. 1982

Ramos, Ramón. “Actitudes y opiniones de los españoles ante las relaciones internacionales”. *Estudios y encuestas*, nº 7. Madrid. CIS. 1987.

Rupérez, Javier. *Un diseño para la Política exterior española. Opciones y prioridades*. Madrid. Fundación Humanismo y democracia nº 3. 1979. Y una segunda edición corregida y aumentada con distinto título: *Una cierta idea de España*. Madrid. Fundación Humanismo y Democracia. 1983.

Santamaría, Julián, y Alcover, M. “Actitudes de los españoles ante la OTAN”. *Estudios y encuestas*, nº 6. Madrid. CIS. 1987.

VII. 4. Fuentes orales

Bernal, Elena. Militante comunista que vivió en la Unión Soviética hasta la muerte de Franco. Entrevista personal en Zaragoza, en 1991.

Calvo-Sotelo, Leopoldo. Contestó por carta a la solicitud de entrevista y cuestionario adjunto de la preparación de la misma. Año 1995.

De la Morena, Felipe. Ex-Embajador. Ex-Director General para Europa. Agosto de 2000

Dubinín, Yuri Vladimirovich. Ex-embajador de la URSS en España Mayo de 2001

Ojeda, Jaime. Ex-Embajador de España ante la OTAN Agosto de 2000

Olivié, Fernando. Ex-Embajador de España. Varias entrevistas.

Oreja, Marcelino. Ex ministro de Asuntos Exteriores. 2007.

Rupérez, Javier. Sede de la Fundación Humanismo y Democracia. En el otoño de 1991.

Robles Piquer, Carlos. Ex-Secretario de Estado para AA.EE. Político. Febrero de 2000.

Walters, Vernon. Ex-general y ex-Embajador de los EE.UU. Agosto de 2000

VII.5. Tesis doctorales

Bou Geli, Joan. *Tecnología i Economía a l'URSS en la decada dels 80*. Barcelona. Facultad de CC. Económicas y Empresariales. 1994

Castro Moral, Lorenzo. *Terrorismo y afirmación revolucionaria: el caso PCR(m)-GRAPO*. Madrid. UNED Fac. CC. Políticas y Sociología. 2000.

Claudio Quiroga, Gloria. *Alcance y límites del intercambio comercial entre la URSS y Europa Occidental*. Madrid. Facultad de CC. Económicas y Empresariales. 1994.

Pardo Sanz, Rosa María. *América Latina en la política exterior española 1939-1945*. Madrid. Tesis en la Universidad Nacional de Educación a Distancia. 1993

Plaza Escudero, Lorenzo de la. *Las relaciones de España y Rusia (1917-1925)*. Madrid. Dept. de G^a General Humana. Facultad de G^a e H^a. Universidad Complutense de Madrid. 1987

Sodupe Corcuera, Kepa. *Naturaleza y causas de la integración europea en la doctrina soviética. El caso de la CEE 1957-69*. Bilbao. Facultad de CC. Económicas y empresariales. 1987.

Val Cid, Consuelo del. *Comunicación política y opinión pública. Análisis del debate y la información entorno a un Referendum*. Madrid. UNED. Facultad de CC. Políticas y Sociología. 1994.

VII.6. Trabajos de la escuela diplomática

Alonso- Gamo y Sandoval, Patricia. "Las relaciones económicas este-oeste. Evolución, coyuntura y perspectivas." 95h. Memoria Escuela Diplomática. madrid. 1982. Dep.1013

Arboli Desvalls, Juan José. "La economía de los países europeos satélites de Rusia: posibilidades comerciales con España" Memoria Esc. Diplo. Madrid Curso 1959-1960. 293 pág+5+8h+cuadros 1-32 y 1 a 22 Dep 500.

Ardizzone Garcia, Guillermo. "El Banco Europeo para la reconstrucción y el desarrollo". Esc.Dipl. 1990. 56 pág. Memoria de Secretario de embajada. Ej. mecanografiado. Dep. 1394/95

Aristegui y San Román, Gustavo. "Los cambios en las estrategias de seguridad y desarme a la luz de los cambios en el Este de Europa". Esc. Dipl. 1990. 152 pág. 30 cm. Memoria de secretario de embajada. 1. Política militar. 2. Política-Europa. Dep. 1413.

Atienza Serna, Jesús. "El comercio exterior de la Unión Soviética". Ej. mecanografiado, 1973. 3h. 118 fol., 18h. 27,5cm. Tesis. Escuela Diplomática. Madrid. Curso 1972-1973. Cod. ref. 802

Badran, Alexander Paulovich. "Relaciones Económicas y comerciales entre la URSS y España: estado actual y perspectivas." Esc. Dipl. Madrid. 1991. 34 pág. 33 cm. Memoria del curso de estudios internacionales 1990/91. Dep. 1431.

Bullon Camarsa, Antonio Luis. "La moneda y el crédito en los países socialistas". 116 fol+ 24+3h. Tesis de la Escuela Diplomática. Madrid. curso 1973-1974. cod. 840.

Cárdenas- Gutierrez, Reynaldo. "La política exterior de Gorbachov en Asia"Esc. dipl. Madrid. Memoria 1989. 60 páginas Dep.1310.

Castilla y Bermudez Cañete, Alvaro de. "Aspectos del Comercio Exterior de los países de Europa oriental". 181 Fol. Curso 1965 y 1966. Ref. Cod. 572.

Collado González, Andrés. "La crisis comunista en los países del Este Europeo". Tesis Esc. Dipl. Madrid 1975. Dep 878

Consarnau Guardiola, José. "El Cocom". Esc. Dipl. 1990. 60 pág. Anexos. !. Organismos Económicos internaiconales. Dep. 1412.

Fortuny Jerez, natalia. "La URSS y la Perestroika: ¿Hacia dónde va?". Esc. Diplomática, Madrd, 1989. 79 pág. Memoria del Curso. 1988-1989. Dep. 1327.

García Agulló y Lladó, Jose María. "Historia de las relaciones entre España y Rusia (1668-1917)" Memoria presentada en la escuela diplomática. Curso 1951-1952. Dep. 283-284

Gómez Martínez, Marcos. "Perestroika y derechos fundamentales de la persona" 4h, 97 pág., 30 cm. Esc. Dipl. 1990 Memoria de Secretario de Embajada. Ej. Mecanografiado. 1. Historia de Rusia. 2. Derechos humanos. Dep. 1410

Gómez-Mont urueta, M^a de la Asunción. "Elementos de análisis y bases para el estudio de la política exterior de Mijail Gorbachov". Memoria del curso. Esc. Diplo. Madrid. 1988. Dep 1259

Laviña Rodriguez, José M^a. "Relaciones CEE-Países del Este: El papel de la Comunidad en la nueva arquitectura europea". 169 p. Ejemplar mecanografiado. Memoria de Secretario de Embajada. Escuela Diplomática. Madrid. 1990. Dep. 1415.

Moreno Herrera, Fernando. “La política exterior girondina y el imperialismo soviético.” (ensayo sobre las formas universalistas de organización internacional). Memoria. Curso 1946. Dep. 113.

Moreno Humet, Alberto. “La política africana de la Unión Soviética y los Estados Unidos”. Memoria de Secretario de Embajada. Esc. Dip. 1985. Madrid. 46 pág. Dep. 1148.

Montero de Pedro, José. “La política exterior soviética a partir de la muerte de Stalin.” Memoria. Esc. Dipl. Madrid 1959. Dep. 487.

Palazón Español, Alfonso. “Reducción equilibrada de fuerzas y seguridad europea” 109 fol. +17 fol. de bibliografía. Anexos 77 fol. con mapas y gráficos. Esc. Diplo. Madrid. 1974. Dep. 857.

Pradas Romaní, Manuel. “Acuerdos consulares y comerciales con la Europa del Este”. Multicopista, 1977. 3h, 91 fol., LII f. 28 cm. Plast. Tesis. Esc. Dipl. Madrid . Curso 1976-77

Riquelme Lidon, Fernando. “ El oro español en la URSS”. 5h. 106 Fol, 23h. Tesis en la Escuela Diplomática, curso 1972-1973. Ref.: 823

Sabat Méndez, Rafael. “Las reformas de Gorbachev”. Memoria. Esc. Dip. Madrid. 1988. 101 pág. Dep 1273.

Sánchez Bustamante, Diego María. “Eurocomunismo: El compromiso histórico. Comentario Crítico sobre el compromiso histórico y la renuncia a la dictadura del proletariado en los partidos comunistas europeos. “ esis. Esc. Dipl. Madrid. 1977. Dep. 953

San Gil Agustín, Jose Antiono. “Comercio de España con los países de detrás del telón de acero”. Esc. Dipl Curso 1967-6. 2h,272 fol., 9h. cod. ref. 627.

Taboada Aquerreta, Itziar. “Relaciones CEE-COMECOM”. Memoria. Escuela Diplomática. Madrid. 1989 (curso 88-89) Dep. 1318

Urios Moliner, Santiago. “Política Exterior y partidos políticos españoles. Un análisis descriptivo y comparativo”. Memoria del curso. Esc. Diplo. Madrid. 1988. Dep. 1241.

Valdés Valentín-Gamazo, Félix. “Transformaciones en el proceso de distensión Este-Oeste a partir del Acta final de la Conferencia sobre Seguridad y la Cooperación en Europa de 1 de agosto de 1975”. Tesis. Esc. Dipl. Madrid 1978. Dep 990.

Villegas Arce, Miguel A. “Efectos de la “caída” del Muro de Berlín en la escisión Este-Oeste”. Memoria Esc. Dipl. 1990. 67 pág. Dep 1387.

VII.6. Prensa en español

FECHA	MEDIO	TEMA
15-03-44	Adelante	Discurso de Prieto en Nueva York
15-11-45	Adelante	Negrín. Ayuda occidental
10-08-46	El Socialista	Artículo "Largo Caballero acusa"
15-07-48	El Socialista	Entrevista con Prieto
07-04-49	El Socialista	Discurso de Prieto en Nueva York
22-05-50	Adelante	Discurso de Prieto en Nueva York
27-08-64	Le Socialiste	Sobre Congreso PSOE 64 en Gillespie, R.
24-08-67	Le Socialiste	Sobre Congreso PSOE 64 en Gillespie, R
27-11-69	Informaciones	Agencia TASS en España
09-01-70	Pueblo	Emilio Romero. Escala técnica en Moscú
11-01-70	ABC	Escala técnica avión ministro en Moscú
11-01-70	El Correo Catalán	Escala técnica avión ministro en Moscú
12-01-70	Informaciones	Escala técnica avión ministro en Moscú
15-01-70	Madrid Diario de la Noche	Escala técnica avión ministro en Moscú
04-04-70	Actualidad Económica	Oficina TASS en España y EFE en Moscú
16-03-71	La Vanguardia Española	Partido España-Rusia
13-05-71	Archivos OID	Nota Traspapelada embajada Bruselas
13-05-71	Pourquoi Pas?	López Bravo. Paralelismo caso francés
14-09-72	Pueblo	Firma acuerdos hispano-soviéticos París
14-02-73	El Noticiero Universal	Charters
17-02-73	Diario de Barcelona	Charters
07-03-73	El Noticiero Universal	Buques soviéticos en puertos canarios
09-03-73	Pueblo	Apertura hacia China
04-04-73	El Alcázar	Periodicidad vuelos Aeroflot, AVIACO....
17-09-73	Die Welt	Visita Ministro Pesca Ruso
17-09-73	La Suisse	Visita Ministro Pesca Ruso
26-02-74	ABC	Línea marítima Odessa-Barcelona (TASS)
29-04-75	Le Monde	Cita recogida por Bortoli, G.
09.01.76	Agencia Pyresa	Brindis de Areilza con Embajador URSS
24-03-76	El Correo Catalán	Envío corresponsal a Moscú
19-07-76	YA	Temor ruso por ingreso España en OTAN
24-08-76	EL PAÍS	Diferencias entre los comunistas españoles y los diplomáticos soviéticos
06-10-76	ABC	Gromyko
06-10-76	Diario de Barcelona	Gromyko
06-10-76	Pueblo	Gromyko
24-10-76	La Vanguardia	Declaraciones A. Ossorio sobre Franco
02-12-76	EL PAÍS	El PCE y la democracia. Opinión. Javier Tusell
02-12-76	Informaciones	Rusia teme repercusión ingreso de España
07-01-77	ABC	Desde Moscú. Cita TASS presos políticos
19-01-77	EL PAÍS	El Partido Comunista español. Opinión.
26-01-77	La Vanguardia Española	Delegación Española. Asunto oro
04-03-77	Pueblo	Rumores visita ministro líbio
20-04-77	Diario 16	Amistad hispano-soviética
22-05-77	EL PAÍS	Artículo Areilza: Integración CDS en UCD
07-07-77	Diario 16	Viajes Sveshnikov a puertos españoles

19-07-77	YA	Aceptación Reforma política en España
20-07-77	Diario 16	Asociación de Amistad Hispano-Soviética
02-08-77	Il Giornale	Gonzalez, Exponente de izda, según TASS
03-08-77	ABC	Moscú cuenta con Gonzalez, no con Carrillo
09-08-77	Telexpress	Conferencia sobre Seguridad y Cooperación
18-10-77	EL PAÍS	Advertencia a Carrillo para que no "calumnie" a la URSS
08-11-77	EL PAÍS	Declaraciones Bogmolov
08-11-77	EL PAÍS	Solicitud ingreso OTAN.
08-11-77	EL PAÍS	Solicitud ingreso OTAN
02-12-77	Arriba	1ª crónica Izvestia publicada en Madrid
09-12-77	EL PAÍS	Delegación socialista a Moscú. Problemas
09-12-77	EL PAÍS	Visita PSOE al PCUS
16-12-77	PRAVDA	Comunicado conjunto contra ampliacion bloques
16-12-77	PRAVDA	Por cita de El Alcázar 18-08-81
16-12-77	PRAVDA	1ª pag. Referencia en libro Calvo-Sotelo
17-12-77	Arriba	Recepción embajada soviética en Argel
17-12-77	Diario 16	Recepción embajada soviética en Argel
17-12-77	Pueblo	Recepción embajada soviética en Argel
17-12-77	Diario 16	Declaraciones A. Guerra sobre URSS
17-12-77	EL PAÍS	El PSOE se opone a la ampliación de la OTAN
19-12-77	Diario 16	Cita Cambio16. Base marítima Algeciras
19-12-77	Diario 16	PRAVDA/Izvestia/Estr. Roja. PCUS-PSOE
13-01-78	Diario 16	Europa Press
13-01-78	Informaciones	Europa Press
19-01-78	Diario de Barcelona	Declaraciones soviéticas a M. Oreja
01-02-78	Informaciones	Felipe Sahagún. Barcos espías en Vizcaya
09-02-78	Diario 16	Preocupación soviética por España. OTAN
09-02-78	ABC	Posible veto soviético a España
09-02-78	Arriba	Posible veto soviético a España
09-02-78	Informaciones	Posible veto soviético a España
09-02-78	La Vanguardia Española	Posible veto soviético a España
09-02-78	Mundodiario	Posible veto soviético a España
09-02-78	ABC	Rueda de prensa sobre veto
09-02-78	Arriba	Rueda de prensa sobre veto
09-02-78	Arriba	Declaraciones Bogmolov
09-02-78	Arriba	Justificación rusa necesidad base Algeciras
09-02-78	La Vanguardia	Rueda de prensa sobre veto
09-02-78	Mundodiario	Rueda de prensa sobre veto
09-02-78	YA	Justificación rusa necesidad base Algeciras
10-02-78	La Vanguardia Española	Nota de EFE (TASS). Breznev, Bomba de neutrones
10-02-78	Arriba	Suárez. Sobre la propuesta de Breznev
16-02-78	Carta del Este	Traducción artículo PRAVDA, Diciembre 1977
17-02-78	EL PAÍS	Sobre justificación base de Algeciras
21-02-78	Telexpress	PSOE y PCE Cádiz contentos por posibilidad base
22-02-78	La Vanguardia Española	Acuerdo pesqueros con Sovhispan
28-02-78	ABC	Mentís rotundo OID sobre base soviética en España
28-02-78	Informaciones	Mentís rotundo OID sobre base soviética en España
10-03-78	Tass	Cita EL PAÍS . Canarias parte inseparable de España
06-04-78	Diario 16	Espionaje colaboración CIA. Tiempos Nuevos y Tass
07-04-78	EL PAÍS	Intento manipulación política, socialistas y comunistas.
10-04-78	El Alcázar	Traducción artículo PRAVDA, Diciembre 1977
18-04-78	El Imparcial	Expulsión espía ruso

18-04-78	EL PAÍS	Expulsión espía ruso
23-08-78	EL PAÍS	Recibimiento en Moscú a delegación PSOE
27-09-78	Diario 16	Sonoboyas
18-10-78	Gaceta Literaria	Espionaje colaboracion CIA. Tiempos Nuevos y Tass
19-10-78	EL PAÍS	Recogiendo cita Gaceta Literaria
30-11-78	EL PAÍS	Entrevista Dubinin
30-11-78	EL PAÍS	Dubinin
30-11-78	EL PAÍS	Sustitución Bogomolov por Dubinin
30-11-78	EL PAÍS	Dubinin
06-12-78	YA	Espionaje colaboracion CIA. Tiempos Nuevos y Tass
12-12-78	Diario 16	Número de espías
08-01-79	El Alcázar	Ag. EFE (TASS) comunicado Korolyov sobre OTAN
08-01-79	Informaciones	Ag. EFE (TASS) comunicado Korolyov sobre OTAN
17-01-79	ABC	Papel mediador de España
17-01-79	ABC	Oreja. Que el pueblo decida la entrada en la OTAN
18-01-79	EL PAÍS	Editorial. Urgencia visita Ministro M. Oreja a la URSS
18-01-79	ABC	Oreja. Que el pueblo decida la entrada en la OTAN
20-01-79	EL PAÍS	Oreja. Que el pueblo decida la entrada en la OTAN
20-01-79	Arriba	Párrafos terrorismo censurados por TASS
20-01-79	Diario de Barcelona	Párrafos terrorismo censurados por TASS
20-01-79	ABC	Declaraciones URSS a M. Oreja
20-01-79	Diario de Barcelona	Declaraciones URSS a M. Oreja
20-01-79	El Noticiero Universal	Urgencia visita Ministro M. Oreja a la URSS
20-01-79	Informaciones	Conversaciones Oreja-URSS cuestion palestina
20-01-79	La Vanguardia	Párrafos terrorismo censurados por TASS
21-01-79	La Vanguardia	Entrevista Gromyko
21-01-79	El Periódico	Párrafos terrorismo censurados por TASS
21-01-79	El Periódico	Conversaciones Oreja-URSS distensión y desarme
21-01-79	El Periódico	Conversaciones Oreja-URSS cuestion palestina
21-01-79	YA	Urgencia visita Ministro M. Oreja a la URSS
22-01-79	Pueblo	Párrafos terrorismo censurados por TASS
10-02-79	Diario 16	Interpretación de Moscú al acta de Helsinki
16-02-79	Pueblo	Condena oficial soviética al terrorismo
06-07-79	EL PAÍS	Asociación de Amistad España-URSS
10-10-79	EL PAÍS	Berlinguer y Carrillo partidarios política conjunta
05-11-79	Diario 16	Ag. EFE (TASS) comunicado Korolyov sobre OTAN
21-11-79	Pueblo	Editorial "La diplomacia del miedo"
10-02-80	EL PAÍS	Suspensión visita Ministro Comercio Exterior soviético
10-02-80	ABC	Crítica a declaraciones Sec. Gen. OTAN, Gral. Lun
10-02-80	EL PAÍS	Hermanamientos. Inusual recepción a Tierno Galván.
16-02-80	ABC	Expulsión por espionaje de dos directivos Aeroflot
15-06-80	EL PAÍS	Exposición pública M. Oreja. Junio 1980
01-07-80	EL PAÍS	Artículo de PRAVDA
01-07-80	EL PAÍS	Declaraciones Felipe Glez. PRAVDA y TASS
01-07-80	Pueblo	Declaraciones Felipe Glez. PRAVDA y TASS
13-07-80	La Vanguardia	Conferencia Rupérez. España no sede de CSCE
15-07-80	EL PAÍS	No ampliación bloques militares
15-07-80	EL PAÍS	Tema no ampliación, conferencia independiente
16-07-80	El Imparcial	Tema no ampliación, conferencia independiente
22-07-80	Diario 16	Payne, sobre interés ruso en España
25-09-80	PRAVDA	Proposición URSS en sesión ONU. No ampliación
18-01-81	La Vanguardia	Art. Robert Moss

25-01-81	EL PAÍS	Manifestación anti-bases
11-06-81	EL PAÍS	Desnuclearización Mediterraneo
05-08-81	EL PAÍS	Festival anti-OTAN.
15-08-81	ABC	Enfrentamiento González-Calvo Sotelo. "Guerra sucia"
15-08-81	El Correo Catalán	Carta amenaza ruptura relacion PSOE-Gob.UCD
15-08-81	El Correo Catalán	Rueda prensa Glez., necesidad Referendum OTAN
18-08-81	El Alcázar	Ambiente visita URSS delegación socialista 1980
18-08-81	El Alcázar	PRAVDA 16-12-77
18-08-81	PRAVDA	Desmintiendo pactos secretos
18-08-81	El Alcázar	Declaraciones Carrillo
19-08-81	Diario 16	González siempre marcó las distancias con la URSS
19-08-81	Diario 16	Pedrós: Manipulación periodística visita/declaraciones
19-08-81	ABC	Calvo-Sotelo no cree "atribución PSOE pacto PCUS"
19-08-81	ABC	Calvo-Sotelo no cree "atribución PSOE pacto PCUS"
20-08-81	Diario 16	Carta amenaza ruptura relacion PSOE-Gob.UCD
03-09-81	EL PAÍS	Calvo Sotelo acuerda prorrogar 8 meses el tratado
08-09-81	EFE	Publicaciones soviéticas mediante EFE. Amenazas
08-09-81	ABC	Toma posiciones prensa frente injerencia tema OTAN
08-09-81	El Alcázar	Toma posiciones prensa frente injerencia tema OTAN
08-09-81	YA	Toma posiciones prensa frente injerencia tema OTAN
09-09-81	PRAVDA	Mediante TASS. Amenazas
09-09-81	ABC	Toma posiciones prensa frente injerencia tema OTAN
09-09-81	El Alcázar	Toma posiciones prensa frente injerencia tema OTAN
09-09-81	EL PAÍS	Toma posiciones prensa frente injerencia tema OTAN
09-09-81	YA	Toma posiciones prensa frente injerencia tema OTAN
09-09-81	ABC	La OID considera la publicación como una injerencia
09-09-81	Diario 16	La OID considera la publicación como una injerencia
09-09-81	El Alcázar	La OID considera la publicación como una injerencia
10-09-81	YA	El ministro y el ruso. Devolución papel
10-09-81	Izvestia	Mediante TASS. Amenazas
10-09-81	Cinco Días	Filtración prensa opinión Oreja sobre ingreso OTAN
12-09-81	La Vanguardia	Declaraciones rusas en Estrella Roja. Amenazas
25-09-81	La Vanguardia	Cita De Telegraaf. Moscú paga campañas anti-OTAN
28-10-81	EL PAÍS	Declaraciones de Luis Yáñez
01-11-81	EL PAÍS	Toma posiciones prensa frente injerencia tema OTAN
06-11-81	La Gaceta del Norte	Mercado soviético bueno para España
08-11-81	Diario 16	Ausencia de españoles en desfiles Plaza Roja
08-11-81	La Vanguardia	Ausencia de españoles en desfiles Plaza Roja
11-12-81	EL PAÍS	Firmas PSOE anti-Otan
16-02-82	EL PAÍS	Declaraciones Juan Garrigues Walter
29-05-82	OID	Decisión adhesión OTAN
22-09-82	EL PAÍS	Propuesta PSOE referéndum salida OTAN
30-11-82	EL PAÍS	Investidura Felipe González
05-01-83	EL PAÍS	Mantener pres. diplom./milit. OTAN hasta referendum
23-02-83	El Periódico	Jose Luis Xifra. Nuevo embajador
23-02-83	El Periódico	Cartas Boado
08-03-83	EL PAÍS	Cartas Boado
12-03-83	PRAVDA	Reseña histórica. Actitud del PSOE en la oposición
29-03-83	La Gaceta del Norte	Gaseoducto. Embajador Xifra
31-03-83	ABC	Expulsiones soviéticos
01-04-83	YA	Expulsiones soviéticos
01-04-83	YA	Expulsiones soviéticos.

01-04-83	La Gaceta del Norte	Expulsiones soviéticos
01-04-83	YA	Expulsiones soviéticos. Director de Sovhispan
01-04-83	La Gaceta del Norte	Expulsiones soviéticos
05-04-83	EL PAÍS	Expulsiones soviéticos
09-06-83	EL PAÍS	Citando artículo Izvestia
29-06-83	La Vanguardia	Citando artículo Izvestia
29-06-83	Diario 16	Extrañeza soviética cambio rumbo PSOE, OTAN
29-06-83	Diario 16	Editorial pro-salida OTAN
30-06-83	EL PAÍS	Editorial pro-Salida OTAN
01-07-83	ABC	Crítica respecto al artículo de EL PAÍS
17-05-84	Diario 16	Declaraciones Juan Garrigues Walker
12-09-84	EL PAÍS	Necesidad salir del Comité militar de la OTAN
14-09-84	EL PAÍS	Pres. Glez., primacía en tema OTAN corresponde al
15-09-84	EL PAÍS	Gobierno sobre el Partido
01-01-85	Cambio 16	Discurso Felipe González
27-02-85	La Vanguardia	Expulsiones soviéticos
16-04-85	EL PAÍS	Libro Gromyko
28-05-85	YA	Fecha fijada referéndum
30-05-85	EL PAÍS	Visita Soviet Supremo. Protesta Grupo Popular
18-06-85	La Vanguardia	España, miembro 16 de la OTAN
19-06-85	YA	Visita Soviet Supremo. Reunión con Fraga
21-06-85	La Vanguardia	Declaraciones Soviet Supremo
01-02-86	EL PAÍS	
20-05-86	EL PAÍS	Visita del Rey a la URSS
09-07-90	EL PAÍS	Confesión pública de Peter Diestel

Prensa en Español de Hemeroteca virtual de El País.

El País. 28.10.1981. "El debate de la OTAN
El País. 01.02.86
El País. 19.11.85. EE UU y la URSS celebran hoy su primera 'cumbre' desde 1979
El País.24.10.84 Felipe González sorprendió a la oposición con la propuesta de consenso sobre la OTAN
El País. 14.12.84 Felipe González defiende que la permanencia en la Alianza Atlántica servirá a la estabilidad
El País.03.02.85 Felipe González pedirá personalmente el 'sí' a la OTAN en la campaña del referéndum
El País. 12.09.84
El País. 07.10.85 La ejecutiva del PSOE debate hoy sobre el referéndum de la OTAN
El País. 01.06.82 "El secretario general del PSOE, Felipe González, reiteró ayer su intención de convocar un referéndum
El País. 11.09.82 "Felipe González: si los socialistas obtienen la mayoría absoluta mantendrán todas las ofertas de su car
El País. 16.04.1985. "Felipe González fija marzo del 1986 como fecha probable para el referéndum
El País. 20.01.84 Luns sugiere retrasar el referéndum
El País 10.11.85 "Al relacionar la adhesión española a la CEE con la permanencia en la OTAN
El País. 27.12.85 "González aseguró que "todos los países de la C.E.E. tienen interés en que España sea socio de la Alia
El País. 17.11.81. 250.000 personas se manifestaron el domingo en Madrid por la paz, el desarme y la libertad
El País 17.11.81 Editorial
El País. 28.10.1981 votación en parlamento sobre referéndum
El País. 07.06.85 representantes democristianos recomiendan reconsiderar el referéndum
El País. 04.03.84, sobre el interés de los belgas sobre la OTAN
El País. 20.10.84 ENTREVISTA Giorgi Arbatov
El País. 03.09.85 "Mijail Gorbachov, ha concedido a la revista norteamericana Time
El País. 03.09.83 "La versión soviética sobre el boeing de la KAL
El País. 03.09.83 Tass pasaba a acusar directamente a EE UU
El País. 04.09.83 "La decisión podría haber sido también tomada por mariscal Alexandre Koldunov
El País. 10.09.83 "El aparato iba "dirigido" por Washington y Tokio, según Ogarkov
El País. 21.09.83 "El mundo se halla al borde de la guerra si Reagan no cambia de actitud
El País. 15.11.83. "El despliegue de los euromisiles comienza en territorio británico
El País. 23.11.83. "El Bundestag aprueba el despliegue de los euromisiles
El País de 27.11.83.Los misiles llegarían, "de noche" a la base de Muntlagen
El País. 25.11.83 "El mensaje de Andropov
El País. 04.05.83. Felipe González anuncia en Bonn el apoyo español al despliegue de los euromisiles
El País. 03.12.82 "España no suscribirá el comunicado de la OTAN a favor de los euromisiles.
El País.25.11.82. "El PSOE retirará la demanda de adhesión si España no es miembro de la CEE en 1985
El País. 04.05.83. "comentarios del jefe del grupo parlamentario socialdemócrata, Hans-Jochen Vogel
El País. 07.05.83, habla de "Disensión en el Gobierno y en el PSOE por el apoyo español a la 'doble decisión'
El País. 06.05.83. "Felipe González reafirma en Madrid su apoyo al despliegue de los euromisiles
El País. 15.03.83 El Gobierno aplaza su decisión sobre la OTAN mientras dure la tensión Este-Oeste
El País. 25.03.83 Felipe González reafirma que la mejor garantía para España es un buen sistema defensivo en Occident
El País. 06.12.84 El ministro español negó que se haya producido una mayor integración española en la OTAN.
El País. 11.06.83 Fernando Morán, "España ha tenido más participación en los debates, por lo que nos sentimos más cón
El País. 04.09.84 "Sin llegar a participar en la cadena de mando de la OTAN
El País. 14.09.84 El Comité Militar de la OTAN, en Madrid.
El País. 14.09.84 El Gobierno se negó ayer a comentar las declaraciones del ministro
El País. 30.11.85 el Gobierno insiste en mantener la ficción de que España no está integrada militarmente en la Alianza
El País 17.02.86 extensa explicación sobre la difícil que es hacer diferencias entre civil y militar.
El País. 03-06-83. Serra anuncia una mayor participación del Ejército en las maniobras de la OTAN
El País. 06.12.84 España trabaja en un estudio teórico sobre su eventual papel en un plan militar de la OTAN
El País. 03-06-83 El ministro mantuvo ayer, un desayuno de trabajo con Caspar Weinberger,
El País de 08.06.83 Editorial criticando compra de Los aviones F-18 A
El País. 10.12.83 España suscribe por primera vez un documento político de la OTAN
El País. 14.12.85 "El ministro español de Asuntos Exteriores, Francisco Fernández Ordóñez
El País. 04.07.85 El cese de Fernando Morán al frente del Ministerio
El País. 12.12.85 Un alto cargo de la OTAN rechaza el eventual estatuto especial para España
El País 30.09.81. Estados Unidos no está dispuesto a tomar en cuenta la consideración de no albergar armas nucleares
El País. 15.09.84
El País.11.06.83 Al mismo tiempo prosiguen los preparativos para la concentración
El País. 14.10.85 Dirigentes y cargos del PSOE y UGT se pronuncian contra los bloques militares.
El País.10.09.84 partidarios de que España abandone la OTAN obtienen en las agrupaciones del PSOE mayor respaldo c
El País.25.10.84 Carlos López Riaño
El País. 11.11.85 "La presencia de personas vinculadas al PSOE fue más escasa que en otras manifestaciones
El País. 10.10.85. "el informe Clark"
El País. 06.05.85
El País. 29.11.83 La mayoría de los españoles se muestra favorable al desarme nuclear unilateral
El País. 28.10.84 "El 70% está en contra de las bases norteamericanas e nuestro país"
El País. 26.11.83 "Un 74% de los españoles se opone a la instalación de los euromisiles"
El País. 28.04.85 el 74% de los encuestados españoles afirman que la políticas de R. Reagan, "no favorecen la paz".
El País. 18.10.81. el 52% está en contra, y que el 44% son los que quieren votar en contra, en caso de referéndum
El País. 28.10.84 "El 52% de los españoles es contrario a la permanencia de España en la OTAN"
El País. 28.04.85 "Disminuye el porcentaje de quienes quieren abandonar la OTAN
El País. 28.04.85 "Disminuye el porcentaje de quienes quieren abandonar la OTAN
El País 03.11.85 Servicio de Estudios de EL PAÍS
El País 08.02.86. "El primer sondeo de EL PAÍS sobre el referéndum predice una victoria del 'no' Un 39%
El País. 23.02.86 "Disminuye la diferencia entre votos afirmativos y negativos sobre la OTAN

VIII. RELACIONES Y LISTADOS

VIII.1. Relación de embajadores en ambos países

Embajadores de España en Rusia

Desde el restablecimiento de relaciones diplomáticas los embajadores de España en Moscú han sido los siguientes:

- Excmo. Sr. Don Juan Antonio Samaranch: Del 10 de Junio de 1977 al 17 de Octubre de 1980
- Excmo. Sr. Don Luis Guillermo Perinat: Del 6 de Marzo de 1981 al 23 de Febrero de 1983
- Excmo. Sr. Don José Luis Xifra: Del 23 de Febrero de 1983 al 24 de Diciembre de 1986
- Excmo. Sr. Don José Cuenca Anaya: Del 24 de Diciembre de 1986 al 14 de Febrero de 1992
- Excmo. Sr. D. Eugenio Bregolat i Obiols: Desde el 14 de Febrero de 1992 a Diciembre de 1996.
- Excmo. Sr. D. José Antonio de Yturriaga Barberán: Desde Diciembre de 1996 hasta el año 1999
- Excmo. Sr. D. José Luis Crespo de Vega: Desde el año 1999 hasta el Noviembre de 2001
- Excmo. Sr. D. José María Robles Fraga: 2001 a 2004
- * Excmo. Sr. D. Francisco Javier Elorza Cavengt: desde 2004

Embajadores de la URSS y Rusia en España.

Los embajadores de la URSS y Rusia acreditados en Madrid han sido en este mismo período los siguientes:

- Excmo. Sr. D. Serguei A. Bogomolov: Del 5 de junio de 1977 al 26 de octubre de 1978.
- Excmo. Sr. D. Yuri V. Dubinin: Del 26 de octubre de 1978 al 13 de junio de 1986.
- Excmo. Sr. D. Serguei K. Romanovski: Del 13 de junio de 1986 al 13 de febrero de 1991.
- Excmo. Sr. D. Igor S. Ivanov: Desde el 13 de diciembre de 1991 a 1994.
- Excmo. Sr. D. Victor S. Komplektov: Desde el año 1994 hasta diciembre de 1999.
- Excmo. Sr. D. Boris G. Mayorskiy: desde 2000 hasta 2002.
- * Excmo. Sr. D. Mijail L. Kaminin: Embajador desde 2002.
- *Excmo. Sr. D. Alexander Kutznesov desde el 16 de julio del 2005

VIII.2. Relacion de visitas entre ambas partes

Se incluye la información proporcionada por la OID al respecto desde 1964, hasta 1990.

1.- Españoles a la URSS

Fecha	Visitas
Marzo 1964	Grupo de hombres de negocios, presidio por Don Luís Orcheda.
12 Mayo 1964	Don Carlos Eizaguirre, Director Gerente de REPES.
Enero 1965	Padre Jesuita Emiliano Aguirre.
2 Julio 1965	Don José María García Escudero, Director General Cinematografía y Teatro.
23 Mayo 1966	Sr. Arespacochaga, Director General de Promoción del Turismo.
Junio 1966	Don José Luís Alonso, Director del Teatro María Guerrero.
8 Junio 1966	Antonio y su compañía de Ballet.
22 Julio 1966	Grupo de 46 científicos.
Septiembre 1966	Grupo de letrados españoles
28 Octubre 1966	Padre Jesuita Francisco Albarracín.
19 Mayo 1967	Grupo de industriales
7 Junio 1967	Técnicos españoles.
11 Septiembre 1968	Profesor López Ibor
3 Octubre 1698	Don Ramón Ajenjo, Director del Instituto Español de Entomología.
9 Julio 1969	Don Carlos Robles Piquer, Director General de Cultura Popular y Espectáculos.
26 Diciembre 1969	Don Gregorio López Bravo, Ministro de Asuntos Exteriores. (Entrevista con Kovaliev durante una escala técnica en Moscú).
15 Junio 1970	Invitada por las autoridades soviéticas, una delegación de la Cruz Roja Española.

Fecha	Visitas
15 Agosto 1970	Sale para Moscú una Comisión Española que asistirá al XIII Congreso Internacional de Ciencias Históricas.
21 Agosto 1970	Delegación española que representará a España en el Congreso de Economía de la URSS.
Diciembre 1970	Grupo de técnicos de HUNOSA.
4 Septiembre 1971	Los Sres. Llobet, Aparicio y Foix, directivos y técnicos de la empresa española Electro-Mica Bru, partieron con destino a Leningrado como representantes de España, al objeto de tomar parte en las reuniones organizadas por la CEI (Comisión Electrotécnica Internacional).
15 Septiembre 1971	Congreso Internacional de Cirugía en Moscú con la asistencia de médicos españoles.
28 Octubre 1971	Exposición española de la confección, presentada en Moscú. En ella exhiben productos más de 50 empresas españolas.
14 Diciembre 1971	Viaje del Subsecretario español de la Marina Mercante a Moscú para tomar parte en la Conferencia Internacional de Pesquerías en el Atlántico Norte.
13 Junio 1972	Visita de una Misión Comercial española a Moscú.
Marzo 1973	Visita a la capital soviética del Inspector General de Embajada, Don Luís Villegas.
2 Diciembre 1973	Misión Comercial española de constructores de maquinaria textil, subvencionada por el Ministerio de Comercio.
23 Junio 1974	Sale para Moscú una delegación oficial española al frente del Subsecretario de la Marina Mercante, Sr. Amador Franco, con el fin de regular las relaciones ente España y Rusia (sic) en materia de pesca.
7 Julio 1974	A partir de esta fecha se expiden visados para visitar la URSS a los hombres de negocios que quieran viajar a la Unión Soviética para realizar operaciones comerciales.

Fecha	Visitas
Septiembre 1974	Visita a Moscú del Director General de Asuntos de Europa en el Ministerio de Asuntos Exteriores, Sr. Aguirre de Carcer.
Septiembre 1974	Visita a Moscú del Sr. Requeijo, Director General de Importación, con objeto de concertar varias operaciones de venta de vino español a al URSS.
20 Noviembre 1974	Llega a Moscú una delegación del Ayuntamiento de Madrid, encabezada por Don Jesús Suevos.
3 Junio 1975	Llega a Moscú Don José Luís Messia, Director General de Relaciones Culturales para concretar un programa de intercambios culturales, científicos y artísticos.
8 Marzo 1975	El catedrático y diputado provisional de Barcelona Don Manuel Font sale hacia Moscú para participar, invitado por la Academia de Ciencias soviéticas, en la reunión del Comité Ejecutivo de la Asociación Internacional de Mineralogía.
5 Abril 1976	Sale hacia Moscú una delegación comercial de las “bodegas cooperativas españolas”.
2 agosto 1976	Visita Moscú una delegación sindical española presidida por Don Maule Maroti, dirigente de Comisiones Obreras.
3 Septiembre 1976	Sale hacia Moscú Aurelio Argaiz González, Director de la petroquímica Española en el Campo de Gibraltar, para asistir a las reuniones que mantendrá en la capital soviética el Comité Mundial de la “detergencia” (sic)
4 Septiembre 1976	Sale hacia Moscú una comisión de la Asociación Española de Escritores Literarios para participar en una mesa redonda de críticos literarios hispano-soviéticos.
17 enero de 1977	D. Luis Yáñez Barnuevo, secretario de RR. II. , del PSOE
20 Marzo 1977	Delegación municipal a Moscú, presidida por el Alcalde de Madrid, Don Juan de Arespachaga.

Fecha	Visitas
12 Abril 1977	Presidente de la Diputación de Barcelona, Don Antonio Samaranch.
16 Mayo 1977	Misión española a Moscú, encabezada por el Director General de Política arancelaria, Don José Ramón Bustelo, con objeto de tararear sobre los temas del suministro de petróleo con las autoridades soviéticas.
21 Mayo 1977	Delegación española en viaje oficial presidida por el embajador Don Juan Luís Pan de Soraluze para mantener contactos preparatorios sobre la Conferencia de Belgrado, que se celebrará el 15 de Junios próximo.
20 Junio 1977	Delegación pesquera española a Moscú, integrada por el Director de Pesca, y representantes de los Ministerios de Asuntos Exteriores y Comercio. Objeto del viaje: mantener entrevistas con dirigentes del sector pesquero y de la Marina Mercante de ese país.
2 Julio 1977	Padre pedro Arrupe, General de la Compañía de Jesús. Estancia de dos días en Moscú, precedente de Roma en viaje de tránsito hacia Colombo (Sri Lanka). Durante su estancia mantienen contactos con los representantes de la Iglesia Ortodoxa Rusa.
4 Julio 1977	Presidente de la Compañía Telefónica Nacional de España, Don Tomás Allende y García-Baxter a Moscú, con el fin de entrevistarse con personalidades del Ministerio de Comunicaciones y del Comité de Estado para la Ciencia y Tecnología.
24 Julio 1977	Presidente de la agencia "Efe", don Luís María Ansón. Durante su estancia en Moscú, firma una cuerdo de intercambio y colaboración con la agencia soviética "Novosti".

Fecha	Visitas
5 Octubre 1977	Delegación española presidida por el subsecretario de Comercio, Don Carlos Bustelo, compuesta por altos funcionarios de los Ministerios de Comercio, Hacienda, Industria, Agricultura y Asuntos Exteriores, para estudiar el vigente Tratado Hispano – Soviético.
5 Octubre 1977	Delegación española en el Congreso Internacional de las Asociaciones Extranjeras de Amistad con la U.R.S.S.
31 Octubre 1977	Delegación Comunista española compuesta por Dolores Ibaruri, Santiago Carrillo, Ramón Tamames, Pilar Bravo, Rafael Alberti, Irene Falcón, López Raimundi y Antón Gutiérrez, con motivo del LX Aniversario de la Revolución Soviética.
Noviembre 1977	Una delegación que preside Don Andrés Ribera Rovira, Presidente de la Cámara de Comercio e Industria de Barcelona, a Moscú.
9 de diciembre de 1977	Luis Yáñez, Elena Flores y otros dirigentes PSOE
11 Diciembre 1977	Secretario del PSOE (Partido Socialista Obrero Español), Felipe González, viaja a Moscú, invitado por el PCUS (Partido Comunista Soviético). De allí se dirige al Japón, para asistir a una reunión de la Internacional Socialista.
7 al 15 de Enero 1978	Una delegación de Juventudes Socialistas del PSOE, con su Secretario General, Don Juan Antonio Barragán.
23 Enero 1978	Una delegación española presidida por el Subdir General de R. Fiscales Internacionales del Ministerio de Hacienda, Don José María de la Villa Gil, y el Director de Relaciones Económicas Bilaterales con los países del Este, del Ministerio de Asuntos Exteriores, don Manuel Valenzuela.
30 Enero 1978	Don Alfonso Osorio, ex consejero de la presidencia de Gobierno. Viaje privado a Moscú, donde se entrevista con miembros de Kremlin.

Fecha	Visitas
13 Febrero 1978	En su viaje a Gran Bretaña y la URSS, y procedente de Londres llega a Moscú, una delegación española encabezada por el Presidente del Instituto Nacional de Industria, Don Francisco Jiménez de Torres.
21 Marzo 1978	Después de permanecer varios días en visita oficial, regresó de su viaje a la Unión Soviética, el Alcalde de Barcelona, Don José María Socías Humbert. Durante su estancia mantienen contactos con los Comités Ejecutivos de Moscú y Lenngrado.
28 Mayo 1978	Luís González Seara, Ministro de Universidades e Investigaciones.
3 Julio 1978	Presidente del Banco Exterior de España, Don Fermín Zelada. Desde Rumania pasa a Moscú, donde mantienen conversaciones con los presidentes de los Bancos de Comercio y Banco Estatal soviéticos, Sres. Iruri, Ivanoc y Vladimir Aljimov.
10 al 20.08.1978	Sres. Guillermo Galeote, Rafael Ballesteros, Luis Fajardo, Carlos Sanjuán del PSOE
26 agosto 1978	El presidente de la Comisión de Asuntos Exteriores del Congreso de los Diputados, Don Ignacio Camuñas, en su viaje a Japón, U.R.S.S. y Polonia y, procedente del Japón, hace escala en Moscú, donde se entrevista con el Presidente de las Comisión de Asuntos Exteriores del Soviet Supremo en el Kremlin.
7 Septiembre 1978	Ministro de Sanidad y Seguridad Social Don Enrique Sánchez de León. Visita oficial. Le acompaña el Subdirector General de Asuntos Internacionales del Ministerio de Sanidad, Don Javier de la Cueva para participar en el Congreso Internacional de la Salud, que tiene lugar en Alma-Ata (Kazajstán).

Fecha	Visitas
26 Noviembre 1978	Juan Antonio García Díez, Ministro de Comercio y Turismo.
17 Enero 1979	Marcelino Oreja Aguirre, Ministro de Asuntos Exteriores.
08.09.1979	Delegación responsables de sanidad del PSOE
Junio de 1980	Dirigentes socialistas Sres. Fernando Morán, José Federico de Carvajal, Juan Barranco, Manuel Pastor y J. Miguel Bueno
04.09.1980	Benito Barrera, de la Federación de Transportes de UGT
15 Junio 1983	Ernesto Lluch, Ministro de Sanidad y Consumo.
14 enero 1984	Javier Moscoso, Ministro de la Presidencia.
enero de 1984	Pte. Del Senado, J. Federico de Carvajal y sr. Miguel Ángel Martínez de la comisión de exteriores del Congreso
13 Febrero 1984	Alfonso Guerra, Vicepresidente del Gobierno (asiste a los funerales de Yuri Andropov)
13 Febrero 1984	Fernando Morán, Ministro de Asuntos Exteriores (asiste a los funerales de Yuri Andropov)
18 al 24 .03.1984	Nicolás Redondo
10 Mayo 1984	SS.MM. los Reyes, Don Juan Carlos y Doña Sofía.
10 Mayo 1984	Fernando Morán, Ministro de Asuntos Exteriores.
25 Julio 1984	Fernando Ledesma, Ministro de Justicia.
12 Marzo 1985	Felipe González, Presidente del Gobierno (asiste a los funerales del Presidente del Soviet Supremo, Konstantin Chernenko).
27 Marzo 1985	Enrique Barón, Ministro de Trasportes, Turismo y Comunicaciones.
19 Mayo 1986	Felipe González, Presidente del Gobierno.
19 Mayo 1986	Francisco Fernández Ordóñez, Ministro de A. Exteriores.
19 Mayo 1986	Carlos Solchaga, Ministro de Economía y Hacienda.
19 Mayo 1986	Javier Solana, Ministro de Cultura y Portavoz del Gobierno.

Fecha	Visitas
29 Noviembre 1986	Delegación encabezada por J Barranco, Alcalde de Madrid.
19 Marzo 1987	Javier Solana, Ministro de Cultura.
28 Mayo 1987	Miguel Ángel Fernández Ordóñez, Secretario de Estado para el Comercio.
13 Septiembre 1987	Delegación parlamentaria presidida por Félix Pons, Presidente del Congreso.
12 Diciembre 1987	Luís Yáñez, Secretario de asuntos Exteriores.
2 Diciembre 1988	Inocencio Arias, Subsecretario de Asuntos Exteriores.
2 Marzo 1989	Francisco Fernández Ordóñez, Ministro de Asuntos Exteriores.
10 abril 1989	Fernando Perpiñá, Secretario General de Política Exterior del Ministerio de Asuntos Exteriores (al frente de una representación de la troika comunitaria).
1 Mayo 1989	Narcís Serra, Ministro de Defensa.
10 Julio 1989	Claudio Aranzadi, Ministro de Industria y Energía.
2 Noviembre 1989	Fermín Zelada, Director General para Asuntos de Europa.
15 Noviembre 1989	Juan Rojo, Secretario de estado de Universidades.
25 Enero 1990	Luís Yáñez, Secretario de Estado para la Cooperación Internacional y para Iberoamérica
30 Enero 1990	José Barrionuevo, Ministro de Trasportes, Turismo y Comunicaciones.
12 Febrero 1990	Yago Pico de Coaña, Director General para asuntos de Iberoamérica.
13 Febrero 1990	S.M. la Reina Sofía (visita cultural privada).

2.- Soviéticos a España.

Fecha	Visitas
30 Mayo 1965	Grupo de turistas rusos (sic)
23 Marzo 1966	Dirigentes de Intourist, organización oficial de turismo soviética.
13 Julio 1966	Grupo de turistas rusos.
22 Agosto a 19 Octubre 1966	Ballet de Igor Moïsseïev.
27 Septiembre 1966	Delegación médica al IV Congreso Mundial de Psiquiatría.
Octubre 1966	Delegación al VII Congreso Internacional de Abastecimiento de Aguas.
10/15 Octubre 1966	Leónidas Sedof, científico soviético, asiste al XVII Congreso Internacional de Astronáutica de Madrid.
Febrero 1967	Sr. Stamouglo, de la Academia de Ciencias de la URSS
23 Abril 1967	Grupo de Técnicos.
24 Junio 1967	Delegación asistente al Congreso Internacional de Minería.
23 Marzo 1968	Grupo de hombres de negocios.
12 Abril 1968	Grupo naviero.
8/12 Enero 1969	Grupo compuesto por once periodistas soviéticos.
3 Noviembre 1969	Miembros de la Academia de Ciencias de la URSS
14 Febrero 1970	Grupo de 133 científicos soviéticos, en el puerto de la Luz.
26 Marzo 1970	Delegación oficial de la Marina Mercante.
21 Mayo 1970	Llega a Murcia un grupo de profesores, intelectuales y hombres de ciencias rusos que visitan España.
2 Junio 1970	Llega a Madrid una Delegación Soviética compuesta por 34 representantes para asistir al 6º Congreso de Minería, presidida por el Viceministro de la Industria del Carbón, J.A. Poluektov.
15 Abril 1971	Llega a Madrid un grupo de expertos en mecanización para minería.

Fecha	Visitas
23 Octubre 1971	Por primera vez en Barajas llega un avión de Aeroflot con turistas soviéticos.
5 Febrero 1972	Llega a Tenerife el Presidente de la Flota Pesquera de la URSS.
29 Febrero 1972	Llegó a Madrid una comisión de técnicos navales rusos.
8 Marzo 1972	Constructores Navales soviéticos visitan diversas instalaciones en Vigo.
22 Mayo 1972	Científico Soviético Doctos "Honoris Causa". Se trata del Profeso Alexander Spirin bioquímico y catedrático de la Universidad de Moscú.
1 Julio 1972	Grupo de intelectuales soviéticos en España.
1 Julio 1972	Vicealcalde de Moscú visita el Ayuntamiento de Madrid.
10 Septiembre 1972	Llega a Madrid una Misión de la Cruz Roja de la URSS.
28 Septiembre 1972	Delegación comercial soviética en Madrid.
21 Noviembre 1972	Para estudiar un posible incremento de las escalas de los barcos en Las Palmas, llegó a esta ciudad, una Misión de la Marina Mercante soviética.
Noviembre 1972	Para firmar la venta de un millón de toneladas de petróleo a España, a fin de mes llegó a Madrid, una misión soviética.
15 Febrero 1973	Llega a Madrid el Vicepresidente de Aeroflot para estudiar la posibilidad de establecer vuelos charter entre las islas Canarias y la Unión Soviética.
25 Marzo 1973	Misión soviética en Madrid. Ha llegado a Madrid el Presidente de la Sociedad Soviética "Mashinoexport" acompañado por diversos directivos de la misma.
28 Agosto 1973	Llega a Madrid, en viaje de carácter privado, una misión soviética que asistió a las reuniones del P.C. en Argentina.
Septiembre de 1973	Sr. Iskov, ministro de Pesca de la URSS
6 Diciembre 1973	Conferencia en Madrid de tres científicos soviéticos ante empresarios y economistas españoles.

Fecha	Visitas
7 Diciembre 1973	Una Delegación Soviética integrada por miembros de la Academia de Ciencias de Moscú, visita al Presidente de la Cortes.
28 Diciembre 1973	Llegan dos técnicos comerciales soviéticos para incorporarse a la Delegación Soviética que funciona en Madrid.
15 Noviembre 1974	Llega a Gijón por primera vez un barco soviético.
18 Noviembre 1974	Llegan a Murcia 28 escritores soviéticos que seguirán en gira por España.
27 Febrero 1975	Visita a la Ferian Internacional de Barcelona el director del departamento de exposiciones en el extranjero y miembro del Presidium de la cámara de Comercio e Industria de la URSS, Sr. Smolianov.
4 Julio 1975	Llega a Madrid una misión oficial soviética perteneciente al sector de la construcción naval para visitar algunos astilleros españoles.
7 Julio 1975	Llega a El Ferrol del Caudillo la misión naval soviética para visitar los astilleros de Astano.
7 Agosto 1975	Llega a La Coruña el trasatlántico soviético "Taras Shevchenko"
21 Abril 1976	Visita los artilleros de Vigo una delegación del Ministerio de pesquería de al URSS.
10 Mayo 1976	Llega a Madrid el Viceministro ruso de Aviación Civil para firmar el Acuerdo Aéreo Hispano-Soviético.
20 Mayo 1976	Llega a Madrid una Delegación Soviética encabezada por el Alcalde de Moscú, Sr. Vladimir Promyslov, para visitar varias capitales españolas.
8 Junio 1976	Invitada por el Instituto Nacional del Libro Español llega a Madrid una delegación de escritores soviéticos para mantener conversaciones con sus colegas hispanos.

Fecha	Visitas
7 Octubre 1976	El Viceministro de Comercio Exterior Soviético Sr. Manshulo, que se encuentra en Madrid, visita al Subsecretario español de Comercio, Sr. Peña.
9 Abril 1979	Ignati Novikov, Vicepresidente del Consejo de Ministros.
19 Noviembre 1979	Andrei Gromyko, Ministro de Asuntos Exteriores.
12 Noviembre 1980	Leonid Ylychev, Viceministro de asuntos Exteriores.
13 Enero 1984	Delegación del Partido Comunista, presidida por Vladimir Pertsov, miembro del Comité Central del Partido Comunista.
29 Enero 1984	T. Goughenko, Ministro de Marina Mercante.
28 Febrero 1985	Andrei Gromyko, Ministro de Asuntos Exteriores.
11 al 21.06.1985	Visita de sr. Ponomarev y delegación parlamentarios soviéticos
30 Julio 1986	Lev Mendelevich, Viceministro de Asuntos Exteriores y Director General del Departamento de Planificación.
21 Noviembre 1986	Vladimir F. Petrovski, Viceministro de Asuntos Exteriores.
8 Marzo 1987	Alexander Yakovlev, Secretario del Comité Central del PCUS
27 Abril 1987	Victor Karpov, Director General de Desarme.
4 Octubre 1987	Vladimir Terebilov, Presidente del Tribunal Supremo.
26 Noviembre 1987	Ivan Gladki, Presidente del Comité Estatal del Trabajo y Cuestiones Sociales.
30 Noviembre 1987	M.I. Shadov, Ministro de industria del Carbón.
16 Diciembre 1987	Igor Andropov, Embajador Volante.
19 Enero 1988	Eduard Shevardnadze, Ministro de Asuntos Exteriores.
21 Enero 1988	Gennady Gerasimov, portavoz del Ministerio de Asuntos Exteriores.
9 Marzo 1988	Vasili Zajarov, Ministro de Cultura.
28 Abril 1988	Victor Karpov, Viceministro de Asuntos Exteriores.
29.05 al 03.06.1988	E. K. Pervishin, Ministro de la Industria de Medios de Comunicación.

Fecha	Visitas
30 Noviembre 1988	Chingiz Aitmatov, Viceministro de Asuntos Exteriores.
28 Enero 1989	Chumakov, Viceministro de Relaciones Económicas.
2 Noviembre 1988	I. Chaplin, Viceministro de Exteriores.
7 Marzo 1990	Vladimir Sherybakov, Ministro de Trabajo para la firma de convenio de S. Social hispano-soviético.
9 Marzo 1990	Vadim Zagladin, Consejero de Gorbachov, y Presidente del Comité Soviético para la Seguridad y Cooperación en Europa.
29 Abril 1990	Mijail Gorbachov, Presidente de la URSS; Vladimir Sherbakov, Ministro de Trabajo; Valentín Pavlov, Ministro de Hacienda; Gavril Popov, Alcalde de Moscú; Stanislav Shatalin, Asesor de Gorbachov; Boris Yeltsin, Diputado del Parlamento de Rusia,

VIII.3. Listado de convenios bilaterales

Canje de notas Averin-Boado

Firma: 17 de febrero de 1967

Acuerdo de representaciones de la marina Mercante

Firma: 11 de febrero de 1969

Protocolo sobre establecimiento de Delegaciones Comerciales

Firma: 15 de septiembre de 1972

Entrada en vigor: 28 de febrero de 1973

B.O.E.: 24 de marzo de 1973

Convenio Comercial y listas A y B de Mercancías de exportación

Firma: 15 de septiembre de 1972

Entrada en vigor: 28 de febrero de 1973

B.O.E.: 28 de marzo de 1973

Convenio aéreo

Firma: 12 de mayo de 1976

Entrada en vigor: 17 de noviembre de 1977

B.O.E.: 15 de diciembre de. 1977

Canje de notas sobre restablecimiento de relaciones diplomáticas

Firma: 9 de febrero de 1977

Entrada en vigor: 9 de febrero de 1977

Convenio sobre cooperación científica y técnica

Firma: 19 de enero de 1979

En vigor: 13 de marzo de 1979

B.O.E.: 17 de mayo de 1979

Protocolo sobre cooperación Técnica y Electrónica

Firma: 13 de junio de 1981

Programa sobre cooperación Cultural y Científica

Firma: 7 de julio de 1981

Convenio de transporte marítimo. Canjes de notas relativos al Convenio

Firma: 30 de mayo de 1983

Aplicación provisional: 29 de julio de 1983

En vigor: 20 de diciembre de 1984

B.O.E.: 17 de agosto de 1983

Canje de notas sobre supresión de legalización y expedición de certificaciones del Registro Civil

Firma: 24 de febrero de 1984

En vigor: 6 de abril de 1985

B.O.E.: 18 de abril de 1985

Acuerdo sobre el desarrollo de la cooperación económica e industrial

Firma: 24 de febrero de 1984

En vigor: 13 de junio de 1984

B.O.E.: 19 de junio de 1984

Acuerdo sobre el transporte internacional por carretera. Protocolo

Firma: 20 de mayo de 1986

En vigor: 18 de mayo de 1989

B.O.E.: 25 de agosto de 1989

Canje de notas para la modificación del Anejo del Convenio aéreo de 12 de mayo de 1976

Firma: 29 de marzo y 8 de mayo de 1990

En vigor: 8 de mayo de 1990

B.O.E.: 9 de febrero de 1991

Convenio sobre equivalencia y reconocimiento mutuo de certificados y títulos académicos

Firma: 26 de octubre de 1990

En vigor: 23 de mayo de 1991

B.O.E.: 18 de noviembre de 1992

Acuerdo para la prevención de incidentes en el mar fuera del mar territorial

Firma: 26 de octubre de 1990

En vigor: 10 de octubre de 1991

B.O.E.: 4 de noviembre de 1991

Convenio de fomento y protección recíproco de inversiones

Firma: 26 de octubre de 1990

En vigor: 28 de noviembre de 1991

B.O.E.: 17 de diciembre de 1991

Acuerdo de cooperación en materia de lucha contra el uso indebido y el tráfico ilícito de estupefacientes y sustancias psicotrópicas

Firma: 26 de octubre de 1990

Aplicación provisional: 26 de octubre de 1990

En vigor: 28 de junio de 1991

B.O.E.: 23 de noviembre de 1990

Acuerdo de relaciones cinematográficas

Firma: 26 de octubre de 1990

Aplicación provisional: 26 de octubre de 1990

En vigor: 8 de octubre de 1991

B.O.E.: 23 de noviembre de 1990 y 6 de noviembre de 1991

Acuerdo de cooperación en materia de turismo

Firma: 26 de octubre de 1990

En vigor: 24 de junio de 1991

B.O.E.: 16 de julio de 1991

Convenio sobre asistencia judicial en materia civil

Firma: 26 de octubre de 1990

En vigor: 22 de julio de 1997

B.O.E.: 25 de junio de 1997

Acuerdo sobre cooperación económica e industrial

Firma: 12 de abril de 1994

Aplicación provisional: 12 de abril de 1994

En vigor: 17 de mayo de 1994

B.O.E.: 17 de mayo de 1994

Acuerdo de cooperación cultural y educativa

Firma: 11 de abril de 1994

En vigor: 29 de septiembre de 1994

B.O.E.: 11 de enero de 1995

Acuerdo de cooperación en materia socio-laboral

Firma: 11 de abril de 1994

En vigor: 30 de marzo de 1995

B.O.E.: 17 de marzo de 1995

Acuerdo sobre cooperación en materia de medio ambiente

Firma: 11 de abril de 1994

En vigor: 28 de septiembre de 1994

B.O.E.: 14 de diciembre de 1994

Convenio de seguridad social

Firma: 11 de abril de 1994

En vigor: 22 de febrero de 1996

B.O.E.: 24 de febrero de 1996

Tratado de amistad y cooperación

Firma: 12 de abril de 1994

En vigor: 6 de octubre de 1995

B.O.E.: 16 de octubre de 1995

Acuerdo administrativo para la aplicación del Convenio de seguridad social

Firma: 12 de mayo de 1995

En vigor: 22 de febrero de 1996

B.O.E.: 24 de febrero de 1996

Convenio sobre asistencia judicial en materia penal

Firma: 25 de marzo de 1996

Convenio relativo al traslado de personas condenadas para el cumplimiento de penas privativas de libertad

Firma: 16 de enero de 1998

Aplicación provisional: 16 de enero de 1998

En vigor:

B.O.E.: 21 de febrero de 1998

Convenio para evitar la doble imposición y prevenir la evasión fiscal en materia de impuestos sobre la renta y sobre el patrimonio. Protocolo.

Firma: 16 de diciembre de 1998

En vigor: 13 de junio de 2000

B.O.E.: 6 de julio de 2000

Convenio de cooperación en materia de informática

Firma: 17 de mayo de 1999

En vigor: 11 de noviembre de 1999

B.O.E.: 23 de diciembre de 1999

Convenio sobre cooperación en materia de lucha contra la delincuencia

Firma: 17 de mayo de 1999

Aplicación provisional: 17 de junio de 1999

B.O.E.: 3 de julio de 1999

En vigor: 9 de junio de 2000

Acuerdo sobre cooperación y asistencia mutua en materia aduanera

Firma: 14 de junio de 2000

En vigor: 14 de diciembre de 2000

B.O.E.: 13 de diciembre de 2000

Acuerdos Firmados en el 2001

En el 2001 durante la visita oficial del Presidente Aznar a Moscú se intercambiaron los instrumentos de ratificación del Convenio de Traslado de Personas Condenadas y se firmó un memorándum sobre “conversión parcial de la deuda rusa” y otro sobre “cooperación financiera” que complementa al anterior.

También se firmaron convenios de Transporte Internacional por Carretera y de Transporte Marítimo.

Establecimiento de centros culturales. Fue firmado durante la visita del Primer Ministro de Rusia Mijáil Kasiánov a España en el noviembre de 2000.

VIII.4. Declaración conjunta hispano-rusa con motivo del 25º aniversario de las relaciones diplomáticas y resumen de historia de relaciones antes de 1977

Se transcribe literal la información de la página web de la embajada de la Federación Rusa en España:

“El Reino de España y la Federación de Rusia, desean poner de manifiesto la importancia que atribuyen al 25º Aniversario del Restablecimiento de las relaciones diplomáticas bilaterales. Prueba de ello es la visita del Príncipe Heredero de la Corona de España, Su Alteza Real el Príncipe de Asturias a Rusia, que transcurre en el marco de la celebración de este aniversario.

Ambas Partes se congratulan del gran camino recorrido en estos últimos veinticinco años. El Reino de España y la Federación de Rusia comparten los valores propios del Estado de Derecho y del sistema de libertades democráticas.

Las relaciones hispano-rusas han vivido uno de sus períodos más fecundos, y se caracterizan por el dinamismo de todo un conjunto de vínculos políticos, económicos, culturales y humanos que se basan en el respeto mutuo, interés y profunda simpatía entre los pueblos de los dos Estados. Ambas partes constatan el carácter amistoso de las relaciones bilaterales que se caracterizan por su espíritu constructivo y el mutuo entendimiento.

Las relaciones hispano-rusas se desarrollan de conformidad con el Tratado de Amistad y Cooperación de 12 de abril de 1994. El intenso diálogo político entre los dirigentes de los dos Estados se ha convertido en un elemento importante de la política europea e internacional, contribuyendo al fortalecimiento de la estabilidad y pronosticabilidad de las relaciones internacionales, que se sustentan en la primacía del Derecho Internacional y en el pleno respeto de la Carta de la Organización de las Naciones Unidas.

En este contexto, cabe destacar el cambio cualitativo experimentado por nuestras relaciones, con el lanzamiento de un nuevo marco de entendimiento consolidado en los dos últimos años. Ello ha inaugurado una nueva era de creciente convergencia basada en valores compartidos y en la evaluación conjunta de los más graves retos y amenazas internacionales. España y Rusia consideran que la lucha contra el terrorismo, el tráfico ilícito de estupefacientes y el crimen organizado constituyen, entre otros, nuevos ejes prioritarios de cooperación. Asimismo, la no proliferación de armas de exterminio masivo, y la reducción de los niveles de armamento son medio de contribuir a la paz y seguridad internacionales.

Las Partes consideran que en la actualidad está surgiendo la posibilidad histórica de progresar en la vía de la formación en Europa de un espacio de cooperación multidimensional, y sin líneas divisorias. Ello se desarrolla a través del fortalecimiento de las instituciones democráticas, en el respeto a los derechos humanos, el apoyo a las reformas económicas y sociales para la consolidación de un espacio común europeo, la cooperación en justicia e interior, el fortalecimiento del diálogo político, la cooperación en materia de seguridad, prevención de conflictos y gestión de crisis, y las políticas de

medio ambiente, energía y seguridad nuclear. España tanto bilateramente, como en su calidad de miembro y actual Presidencia de la UE, contribuirá a esta cooperación entre Rusia y la Unión Europea.

El Reino de España y la Federación Rusia son también favorables a la complementariedad entre los organismos que actúan en el espacio euroatlántico. Ambas Partes persiguen una solución urgente, justa y duradera de los conflictos regionales, en particular Oriente Medio y los Balcanes.

Las Partes constatan que el fortalecimiento de la cooperación comercial, económica y de inversiones, refleja las nuevas opciones que surgen en Rusia, como consecuencia de la consolidación progresiva de una economía social de mercado. España desea que esta evolución positiva se vea acompañada de una mayor presencia de las empresas y de la inversión española en el mercado ruso. España saluda y apoya el deseo de la Federación de Rusia de ingresar en la OMC, lo más pronto posible, y confirma que la integración de Rusia en el sistema mundial de comercio responde a los intereses de todos.

Ambas Partes son también favorables a la profundización de la cooperación interparlamentaria, que se caracteriza ya por su creciente dinamismo.

Las Partes se congratulan por los contactos humanos entre los ciudadanos de ambos países, los que han cobrado en los últimos años la mayor amplitud. El Reino de España y la Federación de Rusia desean que estos intercambios se multipliquen en el área de la cultura, ciencia y educación, de la sociedad civil, así como mediante el desarrollo del turismo. Las Partes confieren especial importancia a la difusión de las lenguas española y rusa, cuyo patrimonio es indiscutible. La inauguración del Instituto Cervantes en Moscú y las actividades de la Fundación Pushkin en Madrid contribuyen a estos objetivos.

Una especial mención merecen los "Niños de la Guerra". Su historia personal sólo es comparable a su patriotismo y a su constante labor por la amistad entre ambos Estados.

El Reino de España y la Federación de Rusia están convencidos de que la experiencia acumulada durante veinticinco años de cooperación constituye una sólida base y sustenta la voluntad política recíproca para continuar fortaleciendo las relaciones entre los dos Estados y pueblos.”

“LAS RELACIONES ENTRE RUSIA Y ESPAÑA ANTERIORES A 1977

Las relaciones diplomáticas en los siglos XV -XVI no se solían realizar mediante misiones permanentes sino que tenían carácter ocasional salvo entre algunas monarquías europeas. Así fueron también las primeras relaciones con la Rusia Imperial. Se tiene documentación sobre la primera embajada rusa del podiachi Jacob Polushin enviada a Carlos V por Basilio III. Sin embargo, no será hasta después de la Paz de Westfalia cuando las relaciones diplomáticas adopten el formato de embajadas permanentes. En 1667 el zar Alexéi Mijáilovich Románov envió su primera embajada a la corte de Carlos

II, presidida por el stolnik Piotr Potemkin iniciando así las relaciones entre ambos países que se limitaron por mucho tiempo a un intercambio epistolar entre ambas monarquías y a algunos escasos acuerdos bilaterales (acuerdos para el transporte de mercancías al puerto de Arjanjelsk). Evidentemente, los intereses que movían aquellas primeras relaciones, que irían con tiempo estabilizándose, eran ya políticos: lograr la ayuda o, al menos, la solidaridad “contra el sultán de los turcos, común enemigo de los cristianos”. (Manuel Espadas Burgos “Corpus diplomático hispano-ruso (1667-1799).

El gran despegue de la diplomacia rusa vino de la reactivación que le imprimiera el zar Pedro I, que reorganizó el servicio diplomático al modo occidental, creando misiones diplomáticas permanentes y estableciendo cónsules en las principales ciudades comerciales. Fue justamente en 1717 cuando se acentuó el intercambio de correspondencia entre España y Rusia. El 22 de abril de 1722 el príncipe ruso Golitsin fue nombrado al cargo del embajador en España. España a su vez nombró al cargo respectivo al duque de Liria. Los conflictos europeos del siglo XVIII y la formación de bloques hostiles colocaron, en más de una ocasión, a España en la alianza rusa. Tal se puede considerar la situación al fin del reinado de Pedro I cuando Francia, Inglaterra y Prusia habían concluido un acuerdo contra Austria y España. Los recelos ingleses ante la preponderancia rusa en el Báltico inclinaban al zar a reforzar el campo austríaco, que constituía además su natural aliado contra los turcos.

Pese a algún período de escasa actividad diplomática, el siglo XVIII terminó por reforzar las relaciones hispano-rusas. En 1763 Carlos III decidió a reconocer el rango imperial al zar en un mensaje especial dirigido a la emperatriz Catalina. Tal decisión fue estimada por el Gabinete ruso como de “acto en sumo grado oportuno”. (Manuel Espadas Burgos “Corpus diplomático hispano-ruso (1667-1799)”)

Los últimos acuerdos firmados entre ambos países antes de la desaparición del zarismo en 1917 fueron un canje de notas relativo a la aplicación a los súbditos españoles del régimen municipal en la zona del ferrocarril chino al este europeo y una declaración relativa a la renuncia de Rusia a los beneficios del régimen de capitulaciones en la zona española de Marruecos, ambos de 1915.

En Julio de 1933 el gobierno de la república española firmó un acuerdo por el cual se procedió al reconocimiento oficial de la URSS, al establecimiento de relaciones diplomáticas plenas y al intercambio de embajadores. El gobierno soviético nombró a Anatoli Lunacharsky, ex-comisario del pueblo para la instrucción pública, como embajador en España, pero éste no pudo presentar sus cartas credenciales al morir poco antes de su llegada a Madrid.

El proceso de intercambio de embajadores debido a esta circunstancia y al triunfo en España de la CEDA, a finales de 1933, significó que el intercambio efectivo de embajadores no se llevara a cabo hasta los primeros meses de la guerra civil española, siendo el primer embajador soviético Marcel Rosenberg, que había sido Secretario General Adjunto de la Sociedad de Naciones.

Rosenberg presentó a Azaña sus credenciales el 29 de Agosto de 1936. El gobierno español, por su parte, nombró a Marcelino Pascua, como embajador en Moscú, iniciando sus actividades el 7 de Octubre de 1936 y permaneciendo en el cargo hasta marzo de 1938. Tras la guerra las relaciones se interrumpieron por completo.

Hay que esperar hasta el 17 de Febrero de 1967 para encontrar el primer intercambio de notas entre ambos países para permitir la utilización de los puertos españoles por buques soviéticos. El 11 de Febrero de 1969 se ampliaba el acuerdo, aumentando las ventajas de las navieras de ambos Estados y de una manera más concreta permitiendo a los pesqueros soviéticos la utilización de los puertos canarios.

En septiembre de 1970 la Agencia TASS abrió una oficina en Madrid y la Agencia EFE lo hizo en Moscú.

El 15 de Septiembre de 1972 se firmó un Convenio Comercial, así como un Protocolo sobre el establecimiento de delegaciones comerciales, que podían estar integradas por doce miembros. El primer representante español que se instalaba en Moscú de forma permanente fue Eduardo Ibáñez.

El 9 de Febrero de 1977 se restablecían las relaciones diplomáticas entre ambos países.

El 18 de Febrero se creaban las embajadas en Moscú y Madrid y en Noviembre entraba en vigor el primer acuerdo firmado entre los dos países tras la muerte de Franco, el Convenio aéreo, firmado el 12 de Mayo de 1976.

En la historia de nuestras relaciones hay una larga lista de españoles que han participado en distintos eventos en Rusia desde José de Rivas almirante de la Flota rusa 1787-1791, el muy notable caso del ingeniero de caminos Agustín de Bethancourt Ministro de Comunicaciones de Alejandro I y constructor de numerosas obras públicas. Juan Van Hallen mayor del Regimiento de Dragones del Cáucaso. Francisco Cea-Bermúdez, diplomático que firmó el Tratado hispano-ruso Veliki-Luki en 1812 que creaba un frente militar contra Napoleón, militares españoles en la guerra ruso-japonesa hubo varios como Luis Fernández de Córdova. Entre escritores y viajeros merecen destacarse a Juan Valera ("Cartas desde Rusia"), Angel Ganivet o Jacinto Verdaguer. En la historia más reciente y por todos conocida hay muchos españoles que participaron en la Segunda Guerra Mundial al lado de los rusos –Líster, el Coronel Modesto, El Campesino, Hidalgo de Cisneros o Ramón Mercader- y al lado de los alemanes como los miembros de la División Azul. De este último grupo hay muchos nombres conocidos desde Dionisio Ridruejo Ezquerro, Tomás Salvador o Luis Roero y otros no tanto por su participación en la campaña rusa como el pintor Manuel Mampaso, el periodista Eugenio Suárez. El psicólogo José Luis Pinillos, el cineasta Luis García Berlanga o el actor Luis Ciges. Miembros conocidos del PC fueron Antonio Miges, es el arquitecto que hoy realiza el monumento en el Parque de la Victoria en memoria a los caídos españoles en la Guerra, Manuel Delicado, Dolores Ibárruri y su hijo Rubén, héroe de la Unión Soviética fallecido en el frente de Stalingrado. A ello hay que añadir a todos los niños de la guerra. Cada uno es una historia viva.”

**IX. APÉNDICE DE DATOS ESTADÍSTICOS DE IMPORTACIÓN Y
EXPORTACIÓN ENTRE ESPAÑA Y LA URSS**

X. APÉNDICES: MAPAS, TABLAS Y ESQUEMAS

1. Anexos del libro de Caballero Bonal sobre la División Azul.
2. Fotos del presidente Adolfo Suárez con los señores Fidel Castro y Yassir Arafat.
3. Representación gráfica y datos de los buques de inteligencia de clase “Primorye” del libro Soviet War Power.
4. Tabla resumen de la comparación de la evolución y de la paridad naval de EE.UU. y URSS de 1965 a 1975, proveniente de United States/Soviet Military Balance, a study by the Library of Congress.
5. Tabla resumen de la comparación de la evolución y de la paridad de misiles de EE.UU. y URSS de 1960 a 1980.
6. “The Global Grab”. Mapa de la expansión soviética por el mundo desde 1917 hasta 1978, antes de la invasión de Afganistán. Del libro The Next Domino?
7. “How the Soviet Union” exploited détente”. Resumen de la utilización de la distensión por los soviéticos en su beneficio en cuatro áreas.
8. Esquema de la Bomba de Neutrones y su funcionamiento
9. Esquema de la estructura interna de los servicios de inteligencia militar soviéticos GRU
10. Esquema de la organización de recogida de información de los servicios de inteligencia militar soviéticos GRU.
11. Esquema de estructura y dirección militar del Pacto de Varsovia
12. Mapa de la Unión Europea Occidental y la OTAN. Del libro *La France et la OTAN*.
13. Cinco tablas de las áreas de las estructuras civil y militar de la OTAN en las que estaban o no estaban presentes los franceses.

XI. APÉNDICE DOCUMENTAL

Relación de documentos del Apéndice:

1. Carta de adhesión del general Franco a la Entente Internacional Anticomunista. 16.05.1934
2. Nota del Gobierno de la URSS a los gobiernos occidentales, incluyendo al Gobierno de España, sobre desarme, recogida en PRAVDA de 16.12.1957
3. Telegramas de Jruschov a Franco y de Franco a Jruschov sobre petición de gracia para Julián Grimau. TASS 20.04.1963
4. Nota del delegado permanente español ante las organizaciones internacionales en Ginebra para el Ministro de AA.EE. de 4 de junio de 1963 adjuntando el Plan soviético de desnuclearización del Mediterráneo.
5. Nota del Gobierno Soviético al Gobierno de los Estados Unidos de América de fecha 20 de mayo de 1963 sobre propuesta soviética de desnuclearización del Mediterráneo.
6. Carta del Subsecretario de la Marina mercante, Sr. Boado al diplomático soviético de la Marina mercante, Sr. Averin proponiendo conversaciones sobre barcos mercantes y su entrada en los puertos del otro país, de 21.12.1966.
7. Telegrama cifrado de embajada en París pidiendo pidiendo instrucciones al Ministro de AA.EE. para dar apoyo al sr. Boado para desbloquear el tema de las negociaciones. 10.01.1967.
8. Telegrama de contestación del Ministerio dando visto bueno a contactos, de parte del Ministro D. Fernando Castiella. 14.01.1967.
9. Intercambio de cartas Averin-Boado. 17.02.1967.
10. Carta del Sr. Averin detallando puertos abiertos para buques mercantes españoles de 31.03.1967
11. Carta de D. Manuel Fraga a D. Fernando Castiella apoyando acuerdo para “yugular escala gibraltarera” 19.05.1967

12. Nota del abogado D. José Ruíz-Gálvez a D. Fernando Olivie. 29.09.1967
13. Nota del Ministerio de Comercio sobre escala de pesqueros soviéticos en puerto de Tenerife. 21.10.67
14. Nota de 23.10.67 del Ministerio de Comercio al ministro de AA.EE. D. Fernando Castiella, adjuntado informe confidencial de reunión del IMCO en Londres de 19.10.1967.
15. Intercambio de cartas y documentación interna del acuerdo de 1969 sobre delegaciones de marina mercante, de 05 y 18.12.1969, junto con los anexos de cartas entre departamentos para informar de la parte pública del mismo.
16. Nota nº 1.163, “personal y confidencial”, del embajador en París, D. Pedro Cortina, al Ministro de AA.EE. D. Gregorio López Bravo, informándole de que se ha avisado a los soviéticos de su intención de hacer una escala “técnica” en Tashkent. 08.12.1969
17. Nueva nota, nº 2.174 sobre “agradecimiento de soviéticos” por aviso de escala “técnica”. 19.12.1969. Casi ilegible.
18. Telegrama de la embajada en París al Ministerio con datos sobre interlocutor de la visita realizada. 07.01.1970.
19. Exclusiva de Emilio Romero, Director del Periódico PUEBLO sobre escala “técnica” del Ministro López Bravo en Moscú, titulada “La entrevista de Moscú”. 10.01.1970
20. Página de ABC en la que se exponen a la vez dos noticias importantes para la época: la confirmación del Ministro López Bravo de haber estado en Moscú y la de que “Es posible que el Consejo de Ministros del Mercado Común examine la negociaciones con España en su próxima reunión”. ABC. 13.01.1970.
21. Protocolo entre el Gobierno del Estado Español y el Gobierno de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas sobre establecimiento de Delegaciones Comerciales. 24.03.1973.

22. Convenio Comercial entre el Gobierno del Estado Español y el Gobierno de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas y listas A y B de mercancías de exportación. 28.03.1973.
23. Copia del cartón de agradecimiento de D. Santiago Carrillo al Sr. E. Honecker, primer secretario del Comité Central del Partido Socialista Unificado de Alemania, agradeciéndole la ayuda económica extraordinaria. 12.03.1975. Recogido en EL PAÍS de 04.11.1994.
24. Nota de la OID de mantenimiento de la reserva de derechos. 09.02.77
25. Copia de LA VANGUARDIA de 10.09.1977 que incluye copia del texto de la nota de la OID (que no está disponible) LA VANGUARDIA. 10.02.1977
26. Copia del periódico ARRIBA con comentarios de exministros de exteriores y de responsables políticos sobre reestablecimiento de relaciones diplomáticas con la URSS. ARRIBA. 10.02.1977
27. Nota de la D. G. de P. Exterior para América del Norte y Pacífico para el Ministro de AA.EE. sobre información de la parte Norteamericana en la reunión del Comité Militar Conjunto de septiembre de 1977 sobre presencia numerosa de buques soviéticos de inteligencia y vigilancia electrónica. 05.10.1977
28. Comunicado Conjunto PSOE – PCUS durante la visita de la dirección del PSOE a Moscú en diciembre de 1977. Recogida de El Alcázar 18.08.81
29. Acuerdo sobre lazos amistosos y cooperación entre las ciudades de Moscú y Madrid, en español y ruso. Diciembre de 1979.
30. Entrevista al ministro de Asuntos Exteriores, D. Marcelino Oreja, en la que expone abiertamente la decisión del Gobierno de entrar en la OTAN. EL PAÍS. 15.06.1980.
31. Nota de la embajada soviética sobre ingreso de España en la OTAN. EL PAÍS. 09.09.1981