



## **TESIS DOCTORAL**

**IMPORTANCIA DE LA ESTABILIDAD EN EL SUR DEL LÍBANO PARA LA  
PACIFICACIÓN DE LA REGIÓN**

**Casimiro José Sanjuán Martínez**

Enseñanza Militar de Grado Superior

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE EDUCACIÓN A DISTANCIA  
INSTITUTO UNIVERSITARIO GENERAL GUTIÉRREZ MELLADO**

**Director: Dr. D. Enrique Vega Fernández**

**Tutora: Dra. D<sup>a</sup> Alicia Gil Gil**

**2015**

# **TESIS DOCTORAL**

**2015**

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE EDUCACIÓN A DISTANCIA**

**INSTITUTO UNIVERSITARIO GENERAL GUTIÉRREZ MELLADO**

**IMPORTANCIA DE LA ESTABILIDAD EN EL SUR DEL LÍBANO PARA LA  
PACIFICACIÓN DE LA REGIÓN**

**Autor: D. Casimiro José Sanjuán Martínez**

**Director: Dr. D. Enrique Vega Fernández**

**Tutora: Dra. D<sup>a</sup> Alicia Gil Gil**

**Septiembre de 2015**

## **AGRADECIMIENTOS**

Quiero agradecer de una forma especial a mi esposa Charo y a mi hija Raquel su comprensión y su apoyo permanente sin los cuales esta tesis no hubiera sido posible.

Agradezco a mi Director, Enrique Vega, sus consejos y asesoramiento porque han sido totalmente imprescindible para el desarrollo de este trabajo.

Agradezco también a mis amigos Manolo García y Luis Sordo su ayuda para una correcta presentación de la tesis.

# ÍNDICE

SIGLAS Y ACRÓNIMOS .....	Pág. 9
--------------------------	--------

## PARTE I. PRESENTACIÓN

INTRODUCCIÓN A LA INVESTIGACIÓN .....	Pág. 12
1. OBJETO DE ESTUDIO .....	Pág. 12
2. FINALIDAD .....	Pág. 14
3. JUSTIFICACIÓN.....	Pág. 14
4. METODOLOGÍA .....	Pág. 15
5. TIPOS DE FUENTES .....	Pág. 16
6. ARTICULACIÓN .....	Pág. 16

## PARTE II. EXPOSICIÓN DETALLADA DE LÍBANO

CAPÍTULO 1. INTRODUCCIÓN .....	Pág. 19
1.1. DESCRIPCIÓN DE LA REPÚBLICA DE LÍBANO .....	Pág. 19
1.2. EL SUR DE LÍBANO .....	Pág. 23
1.2.1. <i>IMPORTANCIA GEOPOLÍTICA Y GEOESTRATÉGICA</i> .....	Pág. 24
1.2.2. <i>IMPORTANCIA ECONÓMICA</i> .....	Pág. 32
1.2.3. <i>PUNTOS CONFLICTIVOS</i> .....	Pág. 34
1.2.3.1. <i>Feudos chiúes y suníes</i> .....	Pág. 35
1.2.3.2. <i>Las granjas de Chebaa</i> .....	Pág. 36
1.2.3.3. <i>La población de Gadjar</i> .....	Pág. 37
CAPÍTULO 2. CRONOLOGÍA HISTÓRICA DE LÍBANO .....	Pág. 40
2.1. DESDE LOS ORÍGENES HASTA 1978 .....	Pág. 40
2.1.1. <i>LA FORMACIÓN DEL PAÍS</i> .....	Pág. 40
2.1.2. <i>DE LOS EGIPCIOS A LOS PERSAS</i> .....	Pág. 41
2.1.3. <i>EL IMPERIO ROMANO</i> .....	Pág. 43
2.1.4. <i>EL ISLAM Y LAS CRUZADAS</i> .....	Pág. 43
2.1.5. <i>EL IMPERIO OTOMANO</i> .....	Pág. 45
2.1.6. <i>LAS POTENCIAS EUROPEAS</i> .....	Pág. 49

<b>2.1.7. LA PRIMERA GUERRA MUNDIAL</b> .....	Pág. 50
<b>2.1.8. LA SEGUNDA GUERRA MUNDIAL</b> .....	Pág. 53
<b>2.1.9. EL ESTADO DE ISRAEL Y LA GUERRA DE 1948</b> .....	Pág. 55
<b>2.1.10. DESARROLLO ECONÓMICO DE LÍBANO</b> .....	Pág. 56
<b>2.1.11. CAMPAÑA DEL SINAÍ</b> .....	Pág. 58
<b>2.1.12. CREACIÓN DE LA OLP</b> .....	Pág. 62
<b>2.1.13. GUERRA DE LOS SEIS DÍAS</b> .....	Pág. 63
<b>2.1.14. LA OLP EN LÍBANO</b> .....	Pág. 65
<b>2.1.15. LA GUERRA DE YOM KIPPUR</b> .....	Pág. 67
<b>2.1.16. LA GUERRA CIVIL (1975-1990)</b> .....	Pág. 68
<b>2.2. ANÁLISIS DEL CONFLICTO DE LÍBANO HASTA 1978</b> .....	Pág. 74
<b>2.2.1. EL FACTOR PALESTINO</b> .....	Pág. 75
<b>2.2.2. RESOLUCIONES 425 y 426</b> .....	Pág. 84
<b>2.2.3. POSTURAS ANTE LAS RESOLUCIONES 425 y 426</b> .....	Pág. 87
<b>2.2.2.1. Líbano</b> .....	Pág. 87
<b>2.2.2.2. Israel</b> .....	Pág. 87
<b>2.2.2.3. Las Naciones Unidas</b> .....	Pág. 87
<b>2.2.2.4. Comentarios</b> .....	Pág. 88
<b>2.3. CONSTITUCIÓN DE LA FINUL</b> .....	Pág. 88
<b>2.4. PERIODO DESDE 1978 HASTA 2006</b> .....	Pág. 91
<b>2.4.1. OPERACIÓN “PAZ PARA GALILEA”</b> .....	Pág. 91
<b>2.4.2. CONSTITUCIÓN DE HEZBOLÁ</b> .....	Pág. 94
<b>2.4.3. PRESENCIA MULTINACIONAL EN LÍBANO</b> .....	Pág. 95
<b>2.4.4. LOS ACUERDOS DE TAĪF</b> .....	Pág. 98
<b>2.4.5. CONSOLIDACIÓN DE HEZBOLÁ EN EL SUR DE LÍBANO</b> .	Pág. 99
<b>2.4.6. RAFIQ HARIRI</b> .....	Pág. 101
<b>2.4.7. LA RETIRADA ISRAELÍ</b> .....	Pág. 102
<b>2.4.8. LA LÍNEA AZUL</b> .....	Pág. 104
<b>2.4.9. ACTIVIDAD DE HEZBOLÁ</b> .....	Pág. 108
<b>2.4.10. ASESINATO DE RAFIQ HARIRI</b> .....	Pág. 110

### PARTE III. ANÁLISIS DE LA HISTORIA RECIENTE

<b>CAPÍTULO 3. LA GUERRA DE 2006</b> .....	Pág. 113
<b>3.1. CONSECUENCIAS DEL CONFLICTO</b> .....	Pág. 119
<i>3.1.1. EN EL ASPECTO MILITAR</i> .....	Pág. 120
<i>3.1.2. EN EL ÁMBITO POLÍTICO</i> .....	Pág. 121
<i>3.1.3. EN EL ASPECTO SOCIAL</i> .....	Pág. 122
<i>3.1.4. PERCEPCIÓN GENERALIZADA</i> .....	Pág. 123
<b>3.2. RESOLUCIÓN 1701 DEL CSNU (ANEXO 2)</b> .....	Pág. 124
<b>3.3. CRONOLOGÍA DE ACONTECIMIENTOS EN EL CSNU</b> .....	Pág. 128
<b>3.4. CONSIDERACIONES</b> .....	Pág. 132
<i>3.4.1. POSICIÓN DE ISRAEL</i> .....	Pág. 132
<i>3.4.2. POSICIÓN DE HEZBOLÁ</i> .....	Pág. 133
<b>3.5. DIFERENCIAS ENTRE LA RESOL. 1701 Y LAS 425/426</b> .....	Pág. 135
<b>3.6. LA FINUL II</b> .....	Pág. 137
<i>3.6.1. CONSTITUCIÓN</i> .....	Pág. 137
<i>3.6.2. ASPECTOS DIFERENCIALES</i> .....	Pág. 139
<i>3.6.3. CONCLUSIONES</i> .....	Pág. 142
<i>3.6.4. RETOS</i> .....	Pág. 144

<b>CAPÍTULO 4. EL CONTEXTO INTERNACIONAL ANTES Y DESPUÉS DE LA GUERRA DE 2006</b> .....	Pág. 146
<b>4.1. ACTORES DEL CONFLICTO</b> .....	Pág. 146
<i>4.1.1. LÍBANO</i> .....	Pág. 146
<i>4.1.2. ISRAEL</i> .....	Pág. 147
<i>4.1.3. SIRIA</i> .....	Pág. 150
<i>4.1.4. JORDANIA</i> .....	Pág. 155
<i>4.1.5. EGIPTO</i> .....	Pág. 158
<i>4.1.6. IRÁN</i> .....	Pág. 162
<i>4.1.7. TURQUÍA</i> .....	Pág. 164
<i>4.1.8. LAS NACIONES UNIDAS</i> .....	Pág. 168
<i>4.1.9. LA UNIÓN EUROPEA</i> .....	Pág. 170
<i>4.1.10. FRANCIA</i> .....	Pág. 173

<b>4.1.11. ITALIA</b> .....	Pág. 175
<b>4.1.12. ESPAÑA</b> .....	Pág. 176
<b>4.1.13. ESTADOS UNIDOS</b> .....	Pág. 178
<b>4.1.14. RUSIA</b> .....	Pág. 182
<b>4.1.15. CHINA</b> .....	Pág. 183
<b>4.1.16. INDIA</b> .....	Pág. 185
<b>4.1.17. LA AUTORIDAD NACIONAL PALESTINA (ANP)</b> .....	Pág. 187
<b>4.1.18. LA LIGA ÁRABE</b> .....	Pág. 191

<b>CAPÍTULO 5. LOS ACTORES ARMADOS INTERNOS</b> .....	Pág. 194
<b>5.1. EL EJÉRCITO DEL SUR DE LÍBANO (ESL)</b> .....	Pág. 194
<b>5.2. LAS FUERZAS ARMADAS LIBANESAS (FAL)</b> .....	Pág. 197
<b>5.3. HEZBOLÁ</b> .....	Pág. 204

#### **PARTE IV. CONCLUSIONES**

<b>CAPÍTULO 6. CONCLUSIONES GENERALES</b> .....	Pág. 209
<b>6.1. SITUACIÓN ESTRATÉGICA EN ORIENTE PRÓXIMO</b> .....	Pág. 209
<b>6.2. CONFLICTO PALESTINO ISRAELÍ</b> .....	Pág. 210
<b>6.3. RELACIONES DE LÍBANO CON SUS VECINOS</b> .....	Pág. 212
<b>6.3.1. LÍBANO-SIRIA</b> .....	Pág. 212
<b>6.3.2. LÍBANO-ISRAEL</b> .....	Pág. 213
<b>6.3.3. LÍBANO-FINUL</b> .....	Pág. 214

<b>CAPÍTULO 7. PERSPECTIVAS DE FUTURO</b> .....	Pág. 215
<b>7.1. PAPEL DE LA COMUNIDAD INTERNACIONAL</b> .....	Pág. 217
<b>7.2. HACIA UNA NUEVA FINUL</b> .....	Pág. 218

#### **PARTE V. APORTACIONES PERSONALES DEL AUTOR**

<b>CAPÍTULO 8. SUGERENCIAS PARA UNA SOLUCIÓN</b> .....	Pág. 221
<b>8.1. ESTABILIDAD POLÍTICA DE LÍBANO</b> .....	Pág. 222
<b>8.2. DESARME DE HEZBOLÁ</b> .....	Pág. 222

<b>8.3. COLABORACIÓN DE ISRAEL .....</b>	<b>Pág. 224</b>
<b>8.4. CONTROL DE LOS CAMPOS DE REFUGIADOS .....</b>	<b>Pág. 226</b>
<b>8.5. DELIMITACIÓN DE LA FRONTERA .....</b>	<b>Pág. 228</b>
<b>8.6. CUMPLIMIENTO DE LA RESOLUCIÓN 1701 .....</b>	<b>Pág. 231</b>
<b>8.7. ESTABILIZACIÓN DE LA SITUACIÓN EN SIRIA .....</b>	<b>Pág. 232</b>
<b>8.8. PERMANENCIA DE LA FINUL EN EL SUR DE LÍBANO .....</b>	<b>Pág. 233</b>

## **ANEXOS**

<b>ANEXO 1. TÉRMINOS DE LAS RESOLUCIONES 425 y 426 .....</b>	<b>Pág. 238</b>
<b>ANEXO 2. TÉRMINOS DE LA RESOLUCIÓN 1701 .....</b>	<b>Pág. 240</b>
<b>ANEXO 3. TÉRMINOS DE LA RESOLUCIÓN 1559 .....</b>	<b>Pág. 246</b>
<b>ANEXO 4. LAS LÍNEAS FRONTERIZAS .....</b>	<b>Pág. 248</b>
<b>ANEXO 5. CARTA DE LAS NNUU. CAPÍTULO VII. ....</b>	<b>Pág. 253</b>
<b>ANEXO 6. REGLAS DE ENFRENTAMIENTO (ROE,s) .....</b>	<b>Pág. 257</b>
<b>ANEXO 7. CAMPOS DE REFUGIADOS PALESTINOS .....</b>	<b>Pág. 259</b>

## **DATOS BIOGRÁFICOS Y CONSULTAS**

<b>REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS .....</b>	<b>Pág. 262</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA .....</b>	<b>Pág. 262</b>
<b>ARTÍCULOS EN PERIÓDICOS .....</b>	<b>Pág. 269</b>
<b>RECURSOS DIGITALES Y PÁGINAS WEB .....</b>	<b>Pág. 270</b>
<b>REVISTAS .....</b>	<b>Pág. 273</b>
<b>FUENTES NORMATIVAS Y FUENTES DOCUMENTALES .....</b>	<b>Pág. 274</b>
<b>DOCUMENTOS .....</b>	<b>Pág. 275</b>

## **SIGLAS Y ACRÓNIMOS**

1. **ACNUR** ..... Alto Comisionado de Naciones Unidas para Refugiados
2. **AJP** ..... Agencia Judía para Palestina
3. **AKP** ..... Partido de la Justicia y el Desarrollo (Turquía)
4. **AMIA** ..... Asociación Mutual Israelita Argentina
5. **ATE** ..... Agrupación Táctica Europea (Battle Group)
6. **CNA** ..... Congreso Nacional Árabe
7. **CNP** ..... Consejo Nacional Palestino
8. **CSNU** ..... Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas
9. **DAM** ..... Director de Apoyo a la Misión
10. **DFC** ..... Deputy Force Commander
11. **DIH** ..... Derecho Internacional Humanitario
12. **DPCA** ..... Director de Política y Asuntos Civiles
13. **ESL** ..... Ejército del Sur de Líbano
14. **EUROCUERPO** ..... Cuerpo de Ejército Europeo
15. **EUROFOR** ..... Fuerza Terrestre Europea
16. **EUROMARFOR** ..... Fuerza Naval Europea
17. **FAL** ..... Fuerzas Armadas Libanesas
18. **FENU** ..... Fuerza de Emergencia de Naciones Unidas
19. **FINUL** ..... Fuerza Interina de las Naciones Unidas en Líbano
20. **FL** ..... Frente Libanés
21. **GONUL** ..... Grupo de Observación de la ONU en Líbano
22. **ITALAIR** ..... Componente Aire Italiano de la FINUL
23. **LA** ..... Liga Árabe
24. **MEDA** ..... Medidas Acompañamiento (Mesures d'Accompagnement)
25. **MNL** ..... Movimiento Nacional Libanés
26. **MOL** ..... Movimiento de los Oficiales Libres
27. **MOSSAD** ..... Servicio de Inteligencia de Israel
28. **NNUU** ..... Naciones Unidas
29. **OLP** ..... Organización para la Liberación de Palestina
30. **ONU** ..... Organización de Naciones Unidas
31. **ONUVT** ..... Organismo de Naciones Unidas Vigilancia de la Tregua

- 32. OOTW** ..... Operaciones no de guerra (Operations Other Than War)
- 33. OSM** ..... Organización Sionista Mundial
- 34. OTAN** ..... Organización del Tratado del Atlántico Norte
- 35. PGM** ..... Política Global Mediterránea
- 36. PSS** ..... Partido Social Sirio
- 37. PN** ..... Pacto Nacional
- 38. PO** ..... Operaciones de Paz (Peacekeeping Operations)
- 39. RAU** ..... República Árabe Unida
- 40. ROE,s** ..... Reglas de Enfrentamiento (Rules of Engagement)
- 41. UE** ..... Unión Europea
- 42. UNESCO** ..... Organización ONU para educación, ciencia y cultura
- 43. URSS** ..... Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas
- 44. USAID** ..... Agencia americana para el Desarrollo Internacional

## **PARTE I.**

### **PRESENTACIÓN**

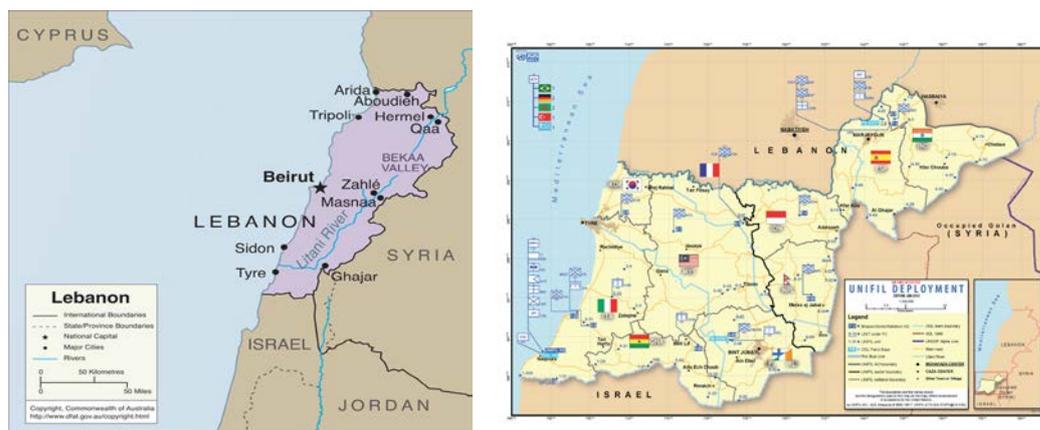
# INTRODUCCIÓN A LA INVESTIGACIÓN

## 1. OBJETO DE ESTUDIO

El objeto de estudio de ésta Tesis doctoral son los acontecimientos que han tenido lugar en Líbano, tras su independencia, y fundamentalmente en el sur del país, frontera con el vecino Israel, zona que ha alcanzado una extraordinaria importancia en el ámbito internacional obligando a un despliegue permanente de tropas de las Naciones Unidas (NNUU) como una medida disuasoria ante posibles invasiones. Por su especial relevancia, y tema central, lo denominaremos a lo largo del trabajo con mayúsculas, Sur de Líbano (Figura 1).

Esta pequeña porción terreno, limitada por el río Litani al norte, la frontera con Israel al sur, los altos del Golán, frontera con Siria, al este y el mar Mediterráneo al oeste, está revestida de unas especiales características.

**Figura 1. El Sur de Líbano**



Fuente. abc.es

Aunque, por su situación, no constituya en sí mismo un objetivo estratégico militar, político o de otra índole, las especiales connotaciones que, al área, le confieren las confesiones de los habitantes que la pueblan y el uso que han hecho de ella determinados actores (los militantes de la Organización para la Liberación de Palestina (OLP) a finales del siglo pasado y los de Hezbolá más recientemente) para atacar las poblaciones del norte de Israel, han propiciado su ocupación, en varias ocasiones, por las fuerzas armadas de este país con el pretexto de conseguir un espacio seguro.

Cada vez que se ha producido una invasión del territorio libanés, el conflicto se ha extendido a otros países de la región produciendo un efecto dominó que ha afectado también a sus aliados y ha creado fuertes tensiones en todo el mundo.

Las Naciones Unidas, conscientes de estos graves problemas, mantienen desde 1978 presencia permanente de tropas aunque las distintas resoluciones que se han promulgado para avalar el despliegue de las mismas no han constituido una medida totalmente eficaz.

Prácticamente todos los países con intereses en Oriente Próximo así como las principales organizaciones multinacionales consideran que el despliegue de los cascos azules puede dar estabilidad al Líbano y con ello contribuir a la de la región entera. La Unión Europea (UE), por su parte, ha tomado una posición preeminente desde el momento que, desde el último conflicto, que tuvo lugar en el verano de 2006, se implicó de una forma directa y posibilitó una mayor aportación de los países que la integran a la misión de la Fuerza Interina de las Naciones Unidas en Líbano (FINUL). Como consecuencia de ello, Italia, Francia y España se convirtieron en los mayores contribuyentes de tropas al proceso de paz.

El Sur de Líbano tiene frontera con Siria e Israel pero hay otros países que, aunque lejanos, están también directamente implicados en el conflicto por su apoyo a las diferentes comunidades que habitan allí cómo son Irán, Arabia Saudí, o Catar por citar sólo a algunos. Las Naciones Unidas han aumentado y diversificado su contingente inicial y, además de la alta participación de gran parte de los países europeos, otros como China, Indonesia, Nepal o Ghana, por citar solo algunos, forman parte del mismo.

Al principio, Israel puso ciertos reparos a la presencia de países de mayoría musulmana (Indonesia, Malasia, Ghana, etc.) pero estos fueron solventados, con inmediatez, gracias al trabajo llevado a cabo, con total imparcialidad, por los miembros de la fuerza multinacional.

Los Estados Unidos, fiel aliado de Israel, también han apoyado a Líbano en un claro intento de proveer de material moderno (armamento, vehículos y equipamiento diverso) a sus fuerzas armadas para que puedan ejercer un mayor control del país.

## **2. FINALIDAD**

La finalidad de la Tesis es demostrar la importancia que el Sur de Líbano ha tenido en la historia reciente y el importante papel que han desempeñado, y lo siguen haciendo, las tropas de las Naciones Unidas desplegadas en esa zona.

Cómo ya se ha indicado, los ataques desde el sur libanés a ciudadanos e intereses israelíes han propiciado, en el pasado reciente, sucesivas ocupaciones del territorio que han ocasionado graves daños a los habitantes del territorio y agravado la, de por sí maltrecha, situación de Líbano. Pero además, otras zonas de Oriente Próximo han resultado afectadas al extenderse el conflicto más allá de las fronteras libanesas.

Es, por lo tanto, evidente que la estabilidad y la paz en el Sur de Líbano se consideran premisa básica para mejorar la situación general del área. Israel no actuará en Líbano si no sufre una agresión real y los países que apoyan a las milicias de Hezbolá y a los refugiados palestinos no tendrán una excusa coherente si las fuerzas armadas de Israel no rebasan sus fronteras.

La presencia de las fuerzas de Naciones Unidas se muestra como una condición indispensable para conseguir estos fines. Si bien es cierto que los cascos azules llevan en la zona desde 1978 sin conseguir sus verdaderos objetivos también hay que reconocer que ni las diferentes resoluciones de las Naciones Unidas, ni la entidad del contingente, ni los países que lo conforman constituían una disuasión creíble. La clara apuesta de los países de la Unión Europea, con el incremento sustancial de soldados y equipamiento amparados por una resolución más robusta, ha supuesto un salto cualitativo en la misión.

## **3. JUSTIFICACIÓN**

La elección del tema se debe a la gran importancia que un Líbano estable y en paz (basado en gran parte en la situación del sur del país) representa para la seguridad mundial y en especial para la Unión Europea. La estabilidad de toda la región mediterránea depende en gran medida de la de los países ribereños. Además de los tradicionales esfuerzos llevados a cabo por la diplomacia europea para conseguir el entendimiento entre israelíes y palestinos, el caso de Líbano puede considerarse especial

por el particular entramado del país. Por otra parte, los analistas coinciden en señalar su influencia en la paz y seguridad internacional.

El doctorando ha participado en tres ocasiones, más de un año entre las tres, en la misión de la FINUL y cree que su experiencia puede contribuir, en la medida de lo posible, a aportar ideas con el fin de que algún día pueda alcanzarse alguna solución al conflicto. En las tres ocasiones tuvo la ocasión de mantener interesantes conversaciones con autoridades políticas de diferentes confesiones, miembros de las fuerzas armadas libanesas y del ejército de Israel y, en alguna ocasión, con militantes de Hezbolá, aunque ellos son reticentes a identificarse como tales. De todas formas quien mejor muestra el sentir de la situación en la zona son sus propios habitantes porque son ellos quienes verdaderamente han sufrido los avatares de todos los conflictos. El doctorando, por el desarrollo de su trabajo, ha tenido con ellos una estrecha relación.

La primera vez que participó en la operación lo hizo como jefe de operaciones en el cuartel general de la FINUL en la ciudad costera de Naqoura. Esta experiencia le sirvió para conocer, de primera mano, los entresijos de la operación y las posturas de las partes (se denominan así a Líbano e Israel porque a Hezbolá no se le considera interlocutor) a través de sus representantes en los diversos foros especialmente en la Comisión Tripartita que ambos conforman con Naciones Unidas y que se reúne oficialmente con periodicidad mensual y con carácter extraordinario cuando se requiere.

Posteriormente, en dos ocasiones ejerció el mando de uno de los dos sectores (Este y Oeste) en que está dividido el Sur de Líbano por las fuerzas de Naciones Unidas. El Sector Este, compuesto por tropas de India, Indonesia, Malasia, Nepal, el Salvador, Serbia y España, ocupa una estratégica zona que separa Líbano, Israel y Siria y es la puerta de entrada por el sur hacia el valle de la Bekaa. Además, allí se encuentran algunos de los puntos más sensibles y objeto de permanente disputa (las granjas de Chebaa, la población de Gadjar, etc.).

#### **4. METODOLOGÍA**

La vasta historia de Líbano y de la zona objeto de estudio ayuda a entender el porqué de muchas cuestiones que hacen su aparición en la actualidad. La religión ha tenido una importancia vital y, aunque la mayoría libanesa ha sido cristiana desde hace muchísimos

años, la llegada del Islam cambió el panorama de una manera radical. Pero ha habido otros factores que han influido de una forma notable.

Por este motivo, para realizar un correcto análisis de los problemas acaecidos en el pasado reciente se necesita hacer una inmersión en los acontecimientos que han tenido lugar a lo largo del tiempo y ver la evolución y sus consecuencias.

En los cuatro primeros capítulos se ha utilizado un método eminentemente histórico-descriptivo, para, basándose en ellos, interpretarlos en el cuarto, que reúne ambas metodologías, y quinto con herramientas analíticas. Los tres últimos capítulos de conclusiones, perspectivas y sugerencias finalizan con la utilización de métodos hipotético-deductivos.

## **5. TIPOS DE FUENTES**

Se ha utilizado una gran cantidad de bibliografía que existe referente a Líbano y a su proceso de paz. Por otra parte los artículos publicados en prensa y revistas especializadas, fundamentalmente en los últimos conflictos, también han aportado mucha materia en el desarrollo de la Tesis.

El uso de internet ha sido fundamental porque ha permitido consultar documentos de un gran número de analistas, en muchos casos participantes activos en varios momentos del conflicto.

En todo momento se ha buscado la objetividad tratando de huir de ideas preconcebidas y de juicios de valor. Por este motivo se han tenido en consideración las aportaciones y opiniones de personas de las partes. En este aspecto se considera importante la experiencia personal del doctorando porque durante los sucesivos periodos en que ha vivido en el país ha podido conocer la realidad de un entramado tan complejo.

## **6. ARTICULACIÓN**

La Tesis se ha articulado en cuatro grandes bloques para diferenciar la situación de la zona objeto de estudio, el Sur de Líbano, antes del conflicto de 2006 y después del mismo. Para ello los dos primeros tratarán, en términos generales, de una introducción y las causas que finalizaron en el referido conflicto y en los dos segundos se tratarán el

conflicto en sí y sus consecuencias. Finalmente se hará una prospectiva de cómo puede evolucionar la situación en este incierto escenario.

Los cuatro grandes bloques se estructuran en partes teniendo en cuenta los acontecimientos más importantes, los actores que han intervenido y como se ha tenido que actuar para volver a la normalidad de tal forma que puedan sentarse las bases para una paz duradera. Cada una de las partes va, a su vez, dividida en epígrafes para hacer más llevadero el guion en un intento de seguir una secuencia lógica.

## **PARTE II.**

### **EXPOSICIÓN DETALLADA DE LÍBANO**

## **CAPÍTULO 1. INTRODUCCIÓN**

### **1.1. DESCRIPCIÓN DE LA REPÚBLICA DE LÍBANO**

Líbano, un país de 4.500.000 habitantes y algo más de 10.000 kilómetros cuadrados, goza de un sistema multipartidista desde los años veinte del pasado siglo, pero no fue hasta los años treinta cuando la efervescencia política y nacionalista, sobre todo en contra de la dominación francesa, se manifestó en la sociedad libanesa. Los partidos políticos, siempre asociados a los grandes clanes y familias que los manejaron, estuvieron presentes en todo momento, siendo éstos los canales a través de los cuales se expresó una opinión pública compleja, dividida y atomizada.

Como fruto de su dilatada historia, por donde pasaron potencias dominantes y conquistadores, Líbano es uno de los países más complejos de Oriente Medio (Angoso, 2008, p.17). Ocupado por el Imperio Otomano desde el siglo XVI, tras la derrota turca, en la Primera Guerra Mundial, pasó a ser un protectorado francés hasta el año 1944, momento en que el país se convirtió en Estado aunque dos años antes le había sido reconocida, de facto, su independencia.

Hasta los años setenta, el sistema político pactado entre todas las comunidades religiosas y políticas funcionó más o menos sin problemas, aunque la violencia siempre estuvo presente en la vida de los libaneses. El sistema republicano actual funciona a través de la constitución de 1926, reformada con posterioridad y revisada en profundidad en el año 1990.

Según el texto constitucional, la Asamblea de Representantes, nombre que define al Parlamento libanés, también llamado Cámara de Diputados, constituye el cuerpo legislativo y es elegida, a través de sufragio universal. El poder ejecutivo recae sobre el presidente de la República, que es elegido por la Asamblea de Representantes para un periodo de seis años y ambos eligen al primer ministro. Las amplias competencias del presidente siempre fueron motivo de fricciones y contenciosos entre los distintos poderes. Por ley, tal como se estableció en un gran Pacto Nacional (PN) sellado en el año 1943 entre las distintas comunidades, el presidente de la República debe ser ocupado por un cristiano, el de primer ministro por un suní y el de presidente de la Asamblea de Representantes por un chií, con el fin de que ninguna minoría quede fuera

del reparto del poder. En cuanto a la organización territorial, el país está dividido, desde el año 2003, en ocho distritos (Figura 2).

**Figura 2. Organización territorial de Líbano**



Fuente. es.wikipedia.org

En lo económico, Líbano llegó a ser un centro financiero de primer orden siendo conocido como la “Suiza de Oriente Medio”, aunque la larga guerra civil, entre los años 1975 y 1989, tuvo un fuerte impacto sobre la economía nacional y provocó cuantiosos daños materiales.

Paralelamente a la guerra civil, en la frontera líbano-israelí, la actividad de los milicianos de la OLP, instalados en Líbano después de haber sido expulsados de Jordania, sobre territorio israelí era constante. Israel respondía a los ataques y en algunos casos violaba la frontera con incursiones en territorio libanés.

El 11 de marzo de 1978, la OLP lanzó un ataque en el interior de Israel con el resultado de más de treinta muertos y setenta heridos. Cuatro días más tarde, las fuerzas de defensa israelíes cruzaron la línea de separación y ocuparon el Sur de Líbano para limpiar esa zona de guerrilleros palestinos.

El 19 de marzo, el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas (CSNU) adoptó las resoluciones 425 y 426 (Anexo 1) para indicar el cese de las acciones militares y la retirada de las fuerzas israelíes de territorio libanés. También se decidió la creación de un contingente de cascos azules a los que se denominó Fuerza Interina de las Naciones Unidas en Líbano. Los soldados de la ONU desplegaron en el Sur de Líbano e Israel retiró sus tropas aunque mantuvo presencia militar.

La falta de un obstáculo físico, reconocido como frontera, complicó el desarrollo de la misión y por este motivo las Naciones Unidas, con el beneplácito de Líbano e Israel, trazaron una línea imaginaria, definida por marcas en el terreno, a la que pasó a denominarse Línea Azul, para que sirviese de frontera entre ambos países. Algunas áreas del terreno no pudieron señalarse por ser zonas en litigio o por estar minadas.

La guerra civil, consecuencia de las turbulencias internas y del fracaso del sistema, junto con algunas razones exógenas, como la presencia de grupos palestinos armados que se habían convertido en una suerte de “Estado dentro del Estado”, se vio agravada por la invasión del país por parte de Israel, en el año 1982 con la finalidad de expulsar a la OLP del territorio libanés.

Una vez conseguido este objetivo, en el año 1984, los israelíes llegaron a un acuerdo de paz con Líbano pero más tarde fue cancelado por la presión de Siria, un país que nunca ocultó su deseo de influir en la política libanesa e imponer sus propios intereses. En la actualidad, Siria no ha aceptado las fronteras de Líbano reconocidas internacionalmente, lo que revela sus verdaderas pretensiones sobre este país.

A partir del año 1985, la presión internacional, a instancia de los países árabes, hizo que las tropas israelíes se retirasen. Israel, sin embargo no cedió el control del área porque comenzó a proporcionar ayuda a un aliado, una milicia libanesa cristiana, el Ejército del Sur de Líbano (ESL) que desplegó en la zona para evitar los ataques que, contra territorio judío, lanzaban ahora los milicianos de una organización proiraní que había hecho su aparición, Hezbolá.

Más tarde, en el año 1989, se firmaron los Acuerdos de Taïf (nombre de la ciudad de Arabia Saudí donde se celebró la reunión) entre las distintas facciones libanesas. El compromiso alcanzado por los distintos grupos significaba el final de las acciones

militares por parte de los contendientes, una nueva redistribución del poder y la presencia de las fuerzas sirias en Líbano hasta la normalización total del país. El permanente protagonismo de Siria, auténtica potencia regional, dividió a la sociedad libanesa.

En el año 2005, con el creciente malestar por la presencia de los sirios en suelo libanés, se produjo el asesinato del ex primer ministro libanés Rafiq Hariri. El atentado, atribuido a los servicios secretos de Damasco, causó una gran conmoción en todo el mundo. Miles de libaneses se echaron a las calles para protestar contra el protagonismo sirio en la llamada “revolución de los cedros”. Meses más tarde, las fuerzas militares sirias abandonaron el país presionadas por muchos países, en especial Estados Unidos y Francia, y por la opinión pública libanesa cada vez más recelosa de los verdaderos objetivos de sus molestos vecinos.

Paralelamente a esta creciente actividad de los servicios secretos sirios, causantes de numerosas acciones y asesinatos selectivos, Hezbolá, también conocido como el “Partido de Dios”, continuó con su labor de hostigamiento y ataque a las fuerzas israelíes desde la frontera libanesa provocando la reacción de muchos países y la mayoría de organizaciones internacionales para lograr su desarme y evitar toda injerencia exterior en la crisis libanesa. Como era de prever, el gobierno de Beirut no consiguió impedir los ataques contra Israel, que cada vez eran más frecuentes, lo que hacía presagiar seguros enfrentamientos y un empeoramiento de la situación.

Siria e Irán apoyaban, financiaban y armaban a Hezbolá con el fin de generar inestabilidad en la zona hasta que, en julio de 2006, tras una incursión fronteriza, ocho soldados israelíes murieron y dos fueron capturados. Israel reaccionó con una nueva invasión que dio origen al último conflicto entre ambos países. En agosto de ese año, las Naciones Unidas decidieron incrementar sustancialmente la presencia de sus fuerzas en el Sur de Líbano y cubrieron las aguas territoriales libanesas con una fuerza marítima. La antigua misión FINUL pasó a denominarse FINUL II.

Después de nueve años de la constitución de la FINUL II la situación ha mejorado y su presencia se estima indispensable pero la violencia no ha desaparecido por completo. Todavía permanece la sensación de inseguridad e inestabilidad aumentada en la

actualidad por la guerra en Siria. Cualquier acontecimiento que afectase a Israel podría provocar nuevas e impredecibles escaladas de violencia.

Actualmente, la renta per cápita de Líbano es baja, alrededor de 12.000 dólares (The World Bank Group, 2014), si se compara con la de Israel, que es más del doble, aunque alta en comparación con las de Siria, Jordania, Irak y Egipto, cuatro de los países árabes más cercanos.

La agricultura supone un 12% de su PIB, mientras que el sector servicios, con un comercio tradicionalmente rico, que históricamente conectó al país con Europa y Oriente Medio, supone el 67%. El principal centro y motor económico del país es su capital, Beirut, ya recuperada de los graves daños materiales sufridos durante la guerra civil.

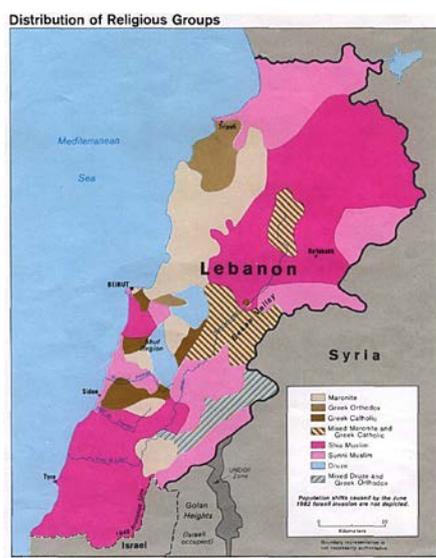
Por comunidades, el 60% de la población libanesa es musulmana, repartida entre suníes y chiíes, mientras que el 37% del censo son cristianos, liderados por los maronitas, y un 3% pertenecen a otros colectivos religiosos. En los dos últimos siglos ha quedado patente una tendencia decreciente de la población cristiana. Ha habido una importante diáspora de personas con destinos preferentes a Sudamérica, Estados Unidos y Europa. Se estima que hay en torno a doce millones de cristianos libaneses fuera del país.

## **1.2. EL SUR DE LÍBANO**

El Sur de Líbano ocupa una estrecha franja de terreno de entre quince y treinta kilómetros de norte a sur por alrededor de sesenta kilómetros de oeste a este.

Esta zona, poco poblada (en total no llegarán a los cien mil habitantes), tiene representación de todas las confesiones aunque la mayoritaria es la chií. También se encuentran aquí la mayor concentración de drusos si se tiene en cuenta la población de Hasbaya (veinte kilómetros al noreste de la frontera con Israel). La mayor concentración de cristianos se encuentran en el corredor próximo a la ciudad de Marjayoun y los suníes pueblan mayoritariamente la zona del Arkoub próxima a las estribaciones de los Altos del Golán (Figura 3).

Figura 3. Distribución religiosa de Líbano



Fuente. [www.librería-mundoarabe.com](http://www.librería-mundoarabe.com)

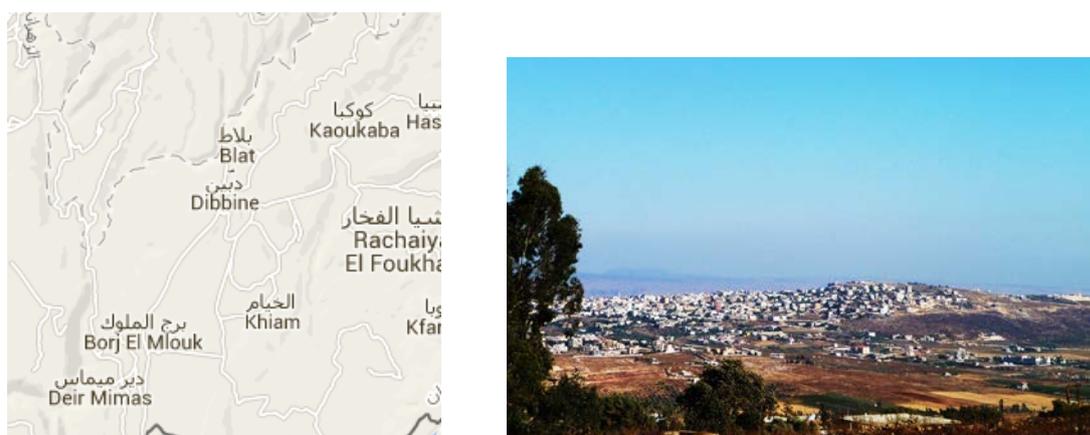
### 1.2.1. IMPORTANCIA GEOPOLÍTICA Y GEOESTRATÉGICA

Hasta 1967, el Sur de Líbano era una zona tranquila poblada mayoritariamente por agricultores chiíes y comunidades rurales drusas y cristianas. En junio de ese año, tras la “guerra de los Seis Días” entre árabes e israelíes, la situación cambió radicalmente.

La resistencia palestina de la OLP utilizó esta franja de terreno como base de sus acciones guerrilleras contra Israel, que reaccionó llevando a cabo incursiones de castigo en la zona y bombardeando reiteradamente multitud de objetivos militares y civiles.

En mayo de 1970 se produjo la primera de las invasiones israelíes lo que supuso el principio del fin para muchos pueblos de la zona. Kham (Figura 4), por ejemplo, en su día una de las localidades más prósperas y pobladas del área, vio cómo su población se reducía desde cerca de diez mil habitantes hasta sólo unos cientos (Chomsky, 1983, pp. 191-196).

**Figura 4. Población de Kham**



Fuente. [www.minube.com](http://www.minube.com)

En 1972, como represalia por el atentado del grupo terrorista palestino “Septiembre Negro” contra los atletas israelíes durante los juegos olímpicos de Munich, con el triste resultado de once muertos, Israel volvió a bombardear objetivos en el Sur de Líbano, acabando con la vida de cientos de civiles (Klein, 2005, pp. 12-96). En agosto de 1974, Israel adoptó una política de ataques preventivos que sería aprobada oficialmente, años más tarde, por el gabinete israelí (Randal, 1984, p. 218). Los ataques contra las bases de la OLP en aldeas fronterizas se convirtieron en algo rutinario.

En 1975, con el estallido de la guerra civil en Líbano, Israel mantuvo sus operaciones militares en el sur del país, invadiéndolo de nuevo en marzo de 1978, con la excusa de acabar con las bases terroristas a lo largo de la frontera (Khalidi, 1979, p. 132).

Las consecuencias humanas de la invasión fueron trágicas pues las bajas libanesas se estimaron en un millar, casi la mitad de ellas civiles. A esto hay que añadir los miles de ciudadanos que tuvieron que abandonar sus hogares y buscar refugio en los barrios más pobres del extrarradio de un Beirut devastado por la guerra. Algunos de esos desplazados pasaron a alistarse voluntariamente para la guerra particular que la OLP llevaba a cabo en el Sur de Líbano.

El 19 de marzo de 1978, el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas aprobó su resolución 425, cuyo proyecto fue presentado por los Estados Unidos, aunque Israel la

consideró insuficiente por no condenar el terrorismo. De nuevo aquí se demostraba la histórica falta de entendimiento en el seno de las Naciones Unidas para llegar a un acuerdo en la definición de terrorismo puesto que lo que por unos es considerado terrorista para otros tiene otra connotación. Además, para los árabes el verdadero terrorismo procede de Israel a quién consideran “Estado terrorista”.

La resolución exhortaba a Israel a que cesara inmediatamente su acción militar contra la integridad territorial libanesa y retirara sin dilación sus fuerzas de todo el territorio libanés. Se estableció la FINUL para que actuara como barrera entre Israel y sus aliados y los grupos guerrilleros que operaban en el Sur de Líbano. Esta fuerza, compuesta inicialmente por cinco mil soldados (Tueini, 1979, pp. 14-22), ayudaría al gobierno libanés a ampliar su autoridad en esa conflictiva zona.

La FINUL desempeñó un importante papel en la prestación de ayuda humanitaria, especialmente en servicios sociales y médicos, a los habitantes de la región que sufrían a diario las represalias de Israel ante los ataques que, desde territorio libanés, lanzaban los milicianos de la OLP. La presencia de las Naciones Unidas era una clara demostración del apoyo de la comunidad internacional al pueblo libanés. Conviene remarcar que la FINUL no podía conseguir el objetivo de restablecer el control del gobierno libanés sobre el Sur de Líbano fundamentalmente por el poco interés de los propios libaneses, aunque esto cambiaría sustancialmente después de 2006.

En junio de 1978, Israel retiró sus tropas del Sur de Líbano, dando lugar a una nueva situación en la frontera entre ambos países donde se establecieron milicias cristianas que habían sido entrenadas y apoyadas por los judíos para actuar como guardianes de la denominada zona de seguridad. Estas fuerzas libanesas, conocidas como Ejército del Sur de Líbano, a cuyo mando estaba el comandante Saad Haddad, fueron acusadas de cometer todo tipo de tropelías contra los habitantes de las poblaciones de la zona, especialmente los chifes (Randal, 1984, p. 218).

En 1982, el gobierno israelí de Menahem Begin lanzó una nueva ofensiva militar a gran escala contra Líbano (operación “Paz para Galilea”). Su objetivo era destruir la infraestructura de la OLP, debilitar la presencia siria en Líbano que habían entrado dos años antes como parte de la Fuerza Árabe de Disuasión (Pogany, 1987, pp.10-22), e

instaurar un liderazgo cristiano maronita que fuese proisraelí y terminase conduciendo a la firma de un tratado de paz con el Estado judío.

La operación “Paz para Galilea”, a juicio de muchos, fue considerada un grave fracaso israelí. A la pérdida de vidas por uno y otro bando (se cree que hubo más de veinte mil bajas del lado libanés, entre muertos y heridos, y quinientos soldados israelíes fallecidos) se unió el primer episodio de publicidad negativa experimentado por Israel. La opinión pública internacional rechazó el ataque por estimar desmesurada la respuesta judía (Ball, 1984, pp. 2-26).

Pero además, la invasión, que ésta vez llegó hasta Beirut, envalentonó a los chiíes en el Sur de Líbano. Estos detestaban la presencia de los combatientes palestinos, de confesión suní, y consideraron la invasión como la ocasión perfecta para expulsar a las fuerzas de la OLP. Incluso hay quién estima que podrían haberse convertido en potenciales aliados de Israel. Sin embargo, los israelíes no tenían muy claras las intenciones de los chiíes y los consideraron al mismo nivel que los palestinos. Este hecho, considerado por algunos analistas como un craso error, hizo que los israelíes y sus aliados libaneses sufrieran de inmediato las acciones del nuevo enemigo.

Este análisis es controvertido puesto que es difícil creer que los chiíes pudieran considerarse aliados de Israel ni siquiera por tener objetivos comunes que pudieran beneficiar a ambos. Las autoridades israelíes consideran enemigos a todos los árabes independientemente de que sean suníes o chiíes. Por otra parte los chiíes, al igual que su mentor Irán, han abogado abiertamente en varias ocasiones por la desaparición del Estado judío.

En 1985, Israel retiró sus tropas de la mayor parte del Sur de Líbano pero mantuvo el control de la zona de seguridad mediante el ESL. La política de Israel en la zona y las aldeas que la rodeaban fue considerada represiva por las acciones llevadas a cabo por su aliado libanés.

Con la consolidación de su ocupación, Israel se aseguraba que ningún grupo confesional fuese mayoritario. Para ello el control de la población fue exhaustivo y el ESL facilitó la salida de aquellos libaneses que quisieran marcharse pero dificultó la entrada de otros a quienes la inteligencia israelí, por uno u otro motivo, vetaba.

Justo después de la invasión israelí de 1982, Hezbolá, apoyado económica y militarmente por Irán, pasó a la acción (Qassem, 2005, pp. 20-83). Desde 1984 Irán se convirtió en un actor muy importante en la política del Sur de Líbano. La república islámica armó, adiestró y financió a grupos chiíes radicales que posteriormente se unirían bajo la bandera de Hezbolá. La estrategia iraní se basó en la visión del imán Jomeini de exportar el modelo revolucionario iraní, especialmente a países donde los chiíes constituían un porcentaje importante de la población. De esta forma, Hezbolá se convirtió en el eje del proyecto iraní.

Los ataques del grupo chií obligaron a Israel a retirar sus tropas de Líbano en 1985. Desde entonces, la guerrilla de Hezbolá se convirtió en fuente constante de hostigamiento contra la ocupación israelí.

Posteriormente, en julio de 1993, Israel lanzó una nueva operación en el Sur de Líbano, la operación “Rendición de Cuentas” (“guerra de los Siete Días” desde la óptica libanesa), para hacer salir de sus escondites a las guerrillas de Hezbolá que habían llevado a cabo ataques con cohetes “katyusha” contra el norte de Israel.

Parece ser que los objetivos de Israel eran fundamentalmente dos, de un lado obligar al gobierno libanés a que se enfrentase directamente con la resistencia para garantizar la seguridad en la frontera y, por otra parte, presionarle para llegar a un acuerdo similar al firmado en 1983 entre ambos países y anulado por Líbano un año después como consecuencia de la injerencia de Siria. Además, Israel quería demostrar al gobierno libanés que su disposición a respetar el armisticio de 1949, firmado por ambos países, y la rigurosa aplicación de la resolución 425 de las Naciones Unidas era superflua.

Después de duros combates, intermediarios estadounidenses y sirios forjaron un acuerdo no escrito entre Israel y Hezbolá según el cual, los israelíes no bombardearían objetivos libaneses si la organización chií ponía fin a los lanzamientos de cohetes contra objetivos israelíes. Este acuerdo fue violado por ambas partes en diversas ocasiones. El gobierno israelí reconoció en muchas de sus declaraciones que Hezbolá se había convertido en un actor constante y fastidioso de la realidad militar en el Sur de Líbano.

Pero además a la guerrilla de Hezbolá se unieron otros grupos libaneses y palestinos opuestos al proceso de paz (Harman, *apud* Hamzeh, 2004, pp. 13-18). Entre ellos, en su

mayor parte apoyados por la inteligencia siria, figuraban los comunistas libaneses y el grupo chií Amal. Este grupo se convirtió en una de las organizaciones chiíes más importantes durante la guerra civil (Norton, 1987, pp.2-23). Su crecimiento se debió a la popularidad entre los refugiados internos chiíes de Líbano meridional después de los bombardeos israelíes al principio de los años 80, así como al apoyo de Irán, con el que tenía fuertes lazos. Sus objetivos eran la defensa de los intereses de la población chií libanesa, mayoritariamente concentrada en el sur del país. La resistencia libanesa se convirtió en un importante instrumento de presión de los gobiernos de Líbano y Siria en sus negociaciones con Israel.

En junio del año 2000, como consecuencia de los constantes ataques sufridos por las tropas israelíes, el gobierno del entonces primer ministro Ehud Barak votó en favor de la retirada unilateral de sus tropas del Sur de Líbano.

Los israelíes se retiraron a su territorio y dejaron de apoyar a sus aliados del ESL. Aunque el ejército libanés, la gendarmería y la policía aumentaron su presencia quienes en verdad lo hicieron fueron las milicias de Hezbolá. La FINUL, por su parte, vigilaba la línea de repliegue.

Este repliegue no fue coordinado con los miembros del ESL, que sintieron que Israel los había abandonado a su suerte. El hecho es que sin el apoyo y financiación israelíes, las unidades del ESL no podrían hacer frente a las milicias de Hezbolá, apoyadas por Siria e Irán. El ESL se descompuso y sus militantes sufrieron diferente suerte, mientras unos desertaban llevados del pánico y otros se instalaban en Israel, otros fueron encarcelados en las prisiones libanesas acusados de colaboracionistas con el ejército invasor.

El repliegue israelí fue visto como una victoria de Hezbolá quién a partir de entonces aumentó su protagonismo y su popularidad subió como la espuma como también lo hizo el apoyo de la población. El gobierno de Líbano era reticente a extender su autoridad hasta la frontera israelí porque deseaba una paz total y duradera con Israel. Esta falta de autoridad fue aprovechada por Hezbolá para incrementar su presencia en la zona. En el Sur de Líbano prácticamente la única bandera que ondeaba era la amarilla del “Partido de Dios” (Figura 5) en lugar de la oficial del país (Figura 6).

**Figura 5. Bandera de Hezbolá**



Fuente. moonfleet.es

**Figura 6. Bandera de Líbano**



Fuente. es.wikipedia.org

Desde el año 2000, a pesar del periodo de relativa calma, la tensión no sólo no disminuyó sino que cada vez fue en aumento. Los incidentes en la Línea Azul se sucedieron y el discurso hostil del jeque Hassan Nasrallah (Noe, 2007, pp.7-16), líder de Hezbolá, (Figura 7) no hizo sino aumentar el presagio de otra escalada.

**Figura 7. Hassan Nasrallah (líder de Hezbolá)**



Fuente. infobae.com

En julio de 2006 una nueva crisis vino a convulsionar la zona y de nuevo propició una nueva invasión y ocupación israelí como respuesta al ataque de Hezbolá a una patrulla judía con el resultado de ocho soldados muertos y dos capturados. Estos hechos se interpretaron como una decisión de Nasrallah para obtener rehenes israelíes, canjearlos por prisioneros árabes (libaneses y palestinos) y demostrar su apoyo al enfrentamiento que en aquellos momentos estaba teniendo lugar en la franja de Gaza, fortaleciendo así su estatus regional (Molteni, 2006, p. 50). Israel calificó la acción de acto de guerra y acusó al gobierno libanés de estar detrás de este grave suceso.

Israel necesitaba una excusa para invadir de nuevo el Sur de Líbano y destruir la infraestructura de Hezbolá. Además, esta invasión, aunque no oficialmente confirmada, en cierto modo era bien vista por sus aliados, especialmente Estados Unidos quien consideraba a Hezbolá como grupo terrorista apoyado por el mecenazgo de Siria e Irán, con la idea de aumentar su influencia en la región. Esto suponía un grave peligro no sólo para Israel sino para el equilibrio en Oriente Próximo y el Mediterráneo.

Tras una campaña de ataques aéreos en todo Líbano, el ejército israelí penetró de nuevo en el Sur de Líbano aunque en esta ocasión las dificultades para progresar fueron mayores que en el pasado. Los israelíes se encontraron con un enemigo preparado, dotado de un buen material y dispuesto a disputar cada metro del territorio. Las bajas se multiplicaron en ambos bandos.

La FINUL no pudo evitar el paso del ejército israelí. Ni su entidad ni tampoco el carácter de su misión les permitía oponer una resistencia creíble para detener a uno de los mejores ejércitos del mundo aunque, cómo espectador privilegiado, siguió cumpliendo sus misiones humanitarias con la población libanesa.

En esta invasión hizo también su aparición un factor de gran importancia, la falta de coordinación entre las diferentes unidades del ejército israelí y la pérdida de confianza en ellas de sus ciudadanos. La cohesión interna, de que hasta entonces había hecho gala Israel en todas sus intervenciones, en este momento se resquebrajó (Castro, 2007, p. 5). La oposición a la contienda se dejó escuchar en todos los medios de comunicación y hubo muchas críticas a la forma en que se había llevado a cabo la gestión de la crisis. A las muchas carencias operativas que se le achacaron (falta de preparación para un conflicto de guerra asimétrica, medios militares no adecuados, fallos en los servicios de inteligencia, etc.), Israel, por primera vez, sufría el problema que tienen los países del mundo occidental en las últimas crisis y que no es otro que aceptar las bajas que se producen.

La presión de las principales organizaciones internacionales y de otros muchos países hizo que Israel, en menos de dos meses, se replegase a su territorio con el acuerdo de Naciones Unidas de incrementar la entidad de la FINUL con miembros de

países de la Unión Europea y de que el ejército libanés ocupase el sitio que hasta entonces ocupaba Hezbolá.

Países de la UE (miembros de la OTAN) enviaron contingentes a la zona dando a la FINUL otra dimensión no sólo por el número de tropas (en torno a trece mil soldados de un total de quince mil autorizados) sino por la representación multinacional. Italia, Francia, España, Alemania, Portugal, Polonia, Bélgica y Luxemburgo mandaron nuevos contingentes o incrementaron los que ya tenían (Thalif, 2006, p.2). El gobierno de Líbano envió cerca de ocho mil soldados de su ejército (tenía autorizados quince mil) para trabajar de forma conjunta con la FINUL.

### ***1.2.2. IMPORTANCIA ECONÓMICA***

No sólo la historia posterior a la Segunda Guerra Mundial ha situado al Sur de Líbano como un auténtico pivote geopolítico y geoestratégico del propio Líbano y de todo el Próximo Oriente, como se acaba de ver, sino que a ello también están contribuyendo sus propios recursos naturales. El agua es una de las principales causas de que Líbano y especialmente su zona sur hayan sido una pieza codiciada por imperios y potencias hegemónicas a la largo de la historia.

Conviene recordar que la utilización de los recursos hídricos ha sido motivo de conflictos entre los países de Oriente Próximo desde la caída del Imperio Otomano y fue también una de las principales causas de la guerra de los Seis Días (Murakami, 1995, pp. 295-297). Líbano es uno de los pocos países árabes que no tiene problemas de agua. Dispone de un buen número de ríos que nacen en sus altas montañas y desembocan en el Mediterráneo (Figura 8). También el fértil valle de la Bekaa dispone de abundante agua. Pero además, en el Sur de Líbano existen dos de los ríos más importantes del país, el Litani y el Hasbani o Wazzani (afluente del Jordán).

Figura 8. Ríos de Líbano



Fuente. mapsofworld.com

Fida Nasrallah, experta libanesa en temas de agua, escribió en 1992, que “Israel no renunciaría a su autoproclamada zona de seguridad en el Sur de Líbano sin garantías de que recibiría su parte del río Litani” (Nasrallah, 1992, p.9). Esto no sucedió así, después de las sucesivas invasiones, porque Israel se retiró a su territorio, pero es difícil aseverar si el abandono de este fundamental recurso fue por propia iniciativa o por la presión internacional. La posición del gobierno libanés es clara al respecto y aseguran que los recursos hídricos de Líbano apenas bastan para cubrir las necesidades del país.

La totalidad del recorrido del río Litani se sitúa en territorio libanés (Amery y Wolf, 1993, pp. 229-237). Procedente del valle de la Bekaa, toma dirección este-oeste para desembocar en el Mediterráneo al norte de la ciudad de Tiro (Figura 9). Además de ser uno de los caudales de agua más importante de Líbano, es también un importante obstáculo por sus escarpadas vertientes sobre todo en su parte este. Es evidente que Israel carece de derechos ribereños sobre él.

Sin embargo no sucede lo mismo con el río Hasbani que nace en Hasbaya (Líbano) y después de recorrer unos veinte kilómetros se adentra en Israel a la altura de la aldea de Gadjar convirtiéndose en uno de los afluentes del río Jordán (Izquierdo, 1995, pp.120-138) (Figura 10). Este río lleva agua durante el invierno y primavera pero suele secarse

en verano, sin embargo a la altura de esta población hace su aparición de nuevo en un importante manantial de gran caudal.

**Figura 9. Río Litani**



Fuente. [www.freeworldmaps.net](http://www.freeworldmaps.net)

**Figura 10. Río Jordán (al norte, el río Hasbani)**



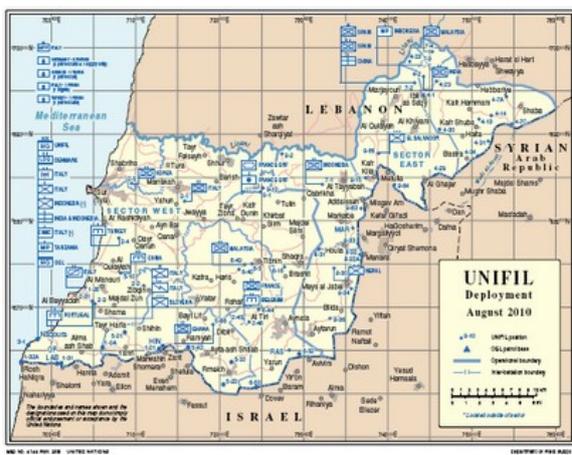
Fuente. [es.wikipedia.org](http://es.wikipedia.org)

Finalmente, en territorio israelí, pero muy próximo a la zona que ocupan las granjas de Chebaa, existe otro importante manantial (Zeitoun & Talhami, 2012, pp. 12-26) que es producto de las aguas provenientes de las laderas del monte Hermón en los Altos del Golán. Este manantial forma el río Banyas que junto al Hasbani son los dos mayores aportes de agua del Jordán que llena el llamado mar de Galilea, la más importante reserva acuífera de todo Israel.

### **1.2.3. PUNTOS CONFLICTIVOS**

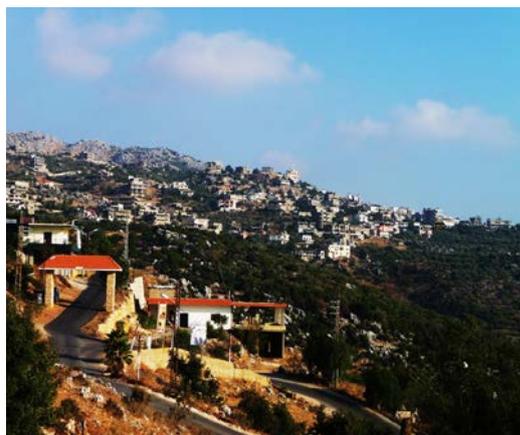
En el Sur de Líbano se encuentran algunos de los puntos más conflictivos del país y que han sido causa de multitud de altercados entre libaneses e israelíes. Las poblaciones chiíes de Khiam, Aytaroun, Meiss el Jebel, El Adeisse, Kfer Kela, etc. (Figura 11) son bastiones chiíes de Hezbolá y muy próximos a la línea fronteriza y existe además una zona de mayoría suní cercana a Siria e Israel cuya población más importante es Kfer Chouba (Figura 12). No obstante, los más conocidos son las granjas de Chebaa y la población de Gadjar, situados en las estribaciones de los Altos del Golán.

Figura 11. Poblaciones Sur de Líbano



Fuente. wordpress.com

Figura 12. Kfer Chouba



Fuente. www.panoramio.com

### 1.2.3.1. Feudos chiíes y suníes

Estas poblaciones, principalmente Khiam, han sufrido los ataques aéreos israelíes en las invasiones del Sur de Líbano. Los judíos tradicionalmente argumentan que sus objetivos siempre han sido selectivos, nunca generalizados, y tratando, en todo momento, de evitar daños colaterales pero, a su vez, se defienden asegurando que estas ciudades han sido utilizadas por las milicias de Hezbolá para lanzar sus cohetes y luego refugiarse entre su población.

Por otra parte la zona denominada del Arkoub (Ammoun, 2005, pp. 234-236), con la población de Kfer Chouba como núcleo más importante, constituye un área de permanente conflicto por la indefinición de la línea fronteriza y la cercanía de tropas israelíes. La población que la habita es de mayoría suní aunque también hay algunas poblaciones próximas de confesión drusa. Es una zona árida, muy pedregosa y poco poblada pero sensible para Israel puesto que, según los israelíes, desde sus inmediaciones se han producido, en varias ocasiones, infiltraciones seguidas de ataques sobre su territorio. Los habitantes del Arkoub se dedican al pastoreo y también existe algún terreno que, tras mucho esfuerzo, han podido dedicar a la agricultura. En el límite de esta zona con Israel se encuentran las granjas de Chebaa.

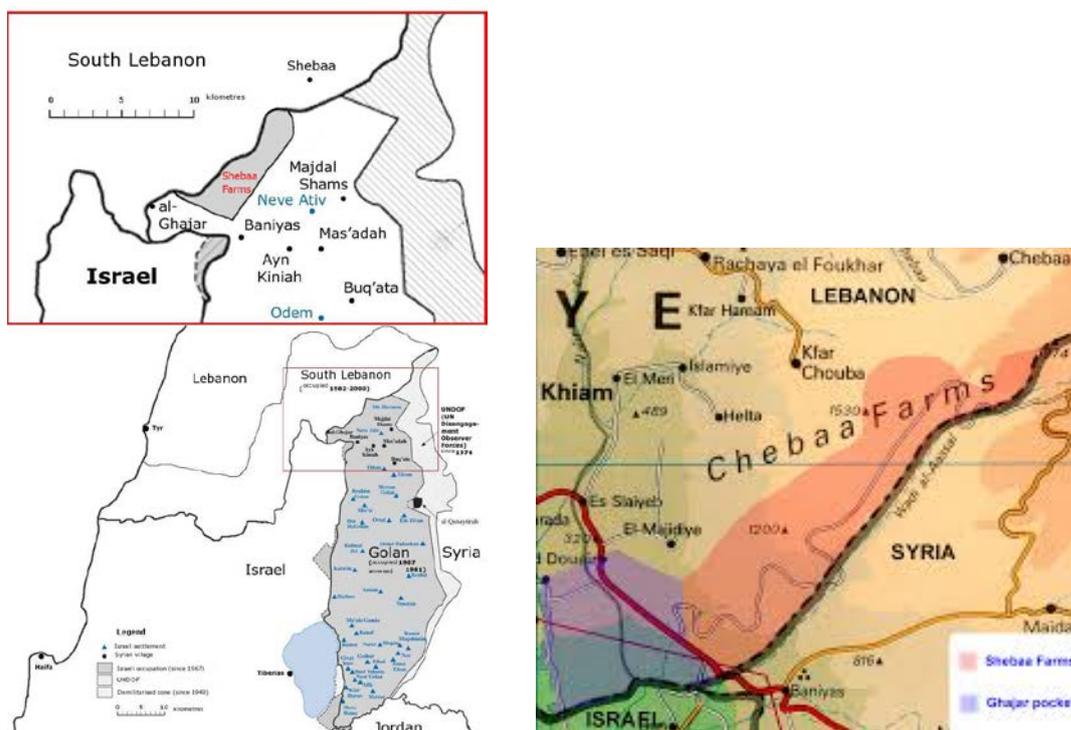
### ***1.2.3.2. Las granjas de Chebaa***

Las granjas de Chebaa son unos pequeños apriscos de ganado, no llegan a la docena, existentes en las estribaciones de los Altos del Golán (Figura 13). Líbano reclama la zona cómo parte de su territorio pero Israel lo considera incluido en el ganado a Siria y ocupado desde 1967 durante la guerra de los Seis Días (Ghantous, 2005, pp. 3-14). Israel argumenta que este es un tema a tratar únicamente con Siria y por lo tanto seguirá ocupándolo hasta en tanto no se llegue a un acuerdo con dicho país.

Cuando se visita la zona no llega a entenderse bien el interés de las partes por ella puesto que no tiene un móvil económico al ser un terreno no apto para el cultivo y de escaso valor para la ganadería. Sin embargo constituye un argumento capital en todos los foros. Tanto Líbano como Israel la consideran crucial en sus conversaciones. Siria no se define al respecto salvo en lo que puede afectar a su verdadero objetivo que es la devolución por Israel de los Altos del Golán aunque las granjas forman parte del mismo y están ubicadas en uno de los extremos.

Parece que Israel no tiene mucha prisa en tratar este tema porque la región al completo constituye una gran importancia para su territorio. No hay que olvidar que Damasco se encuentra a muy poca distancia (unos cincuenta kilómetros en línea recta de la frontera) y las ciudades del norte israelí están a muy poca distancia de la línea fronteriza pero además hay que resaltar que de allí procede casi el cuarenta por ciento del agua que se consume en el país. Como ya se ha mencionado anteriormente, las corrientes de agua que tienen su origen en aquellas montañas conforman, junto al Hasbani, el río Jordán, principal caudal de Israel que recorre el país de norte a sur. El aprovechamiento de este estratégico recurso hace posible una agricultura intensiva mediante un modernísimo sistema de regadío.

Figura 13. Las granjas de Chebaa



Fuente. es.wikipedia.org

### 1.2.3.3. La población de Gadjar

El litigio existente con la población de Gadjar (Figura 14) tiene ciertas similitudes con las granjas de Chebaa. Este pueblo fronterizo, de población alauita, fue ocupado también por Israel en 1967. Durante más de veinte años de ocupación del Sur de Líbano muchos israelíes fueron a vivir a Gadjar con lo que la población aumentó sustancialmente siendo, en la actualidad, judía una parte importante de la misma. Del mismo modo se construyeron edificios que ampliaron considerablemente la superficie inicial que ocupaba el pueblo.

Cuando Israel se retiró a las posiciones que ocupaba antes de la invasión más de la mitad de Gadjar quedaba dividido por la Línea Azul y, en teoría, la valla técnica que Israel montó para separar y defender su territorio debería asimismo dividirlo pero no fue así. Todo el pueblo continuó ocupado por Israel y evidentemente la Línea Azul no está marcada en su interior.

**Figura 14. Población de Gadjar**



Fuente. commons.wikimedia.org

Líbano reclama la soberanía del territorio y las Naciones Unidas están buscando fórmulas para alcanzar un acuerdo pero Israel es reticente a llegar a una solución por varios motivos. En primer lugar, los habitantes de Gadjar disfrutaban de los mismos servicios y estándares de vida (educación, sanidad, etc.) que cualquier otra población israelí y no se muestran muy de acuerdo en volver a la precaria situación que tienen los pueblos libaneses del entorno, además ellos se sienten sirios y así lo manifiestan, y, en segundo lugar y no menos importante, en Gadjar se encuentra un importante manantial (Figura 15) que nace en el cauce del río Hasbani (Figura 16), seco durante el verano, (Fayanás, 2010, pp. 28-30).

**Figura 15. Manantial del río Hasbani**



**Figura 16. Río Hasbani**



Fuente. www.nytimes.com

En este lugar existe una bomba que eleva el agua necesaria para abastecer tanto a la población de Gadjar como a las poblaciones libanesas próximas. El mantenimiento de las instalaciones corre a cargo de Israel y el personal autorizado para ello, cuando debe realizar cualquier trabajo para el buen funcionamiento del servicio, se desplaza al lugar del río previo conocimiento tanto de las autoridades libanesas como de las Naciones Unidas. Hay que significar que el pueblo de Gadjar se encuentra rodeado por una alambrada y el acceso al río se lleva a cabo por una puerta en la misma. Este punto está situado a unos doscientos metros del manantial y hay un camino que es frecuentemente patrullado por los soldados españoles de Naciones Unidas que tienen como responsabilidad ésta zona. Cuando se solicita el permiso para acceder a la instalación de la bomba, las medidas de seguridad se incrementan para evitar cualquier incidente.

En el lugar del manantial hay un punto de control con presencia permanente de soldados de la FINUL y en las inmediaciones hay una pequeña Unidad dispuesta para intervenir con inmediatez al primer indicio de cualquier problema. Estos soldados pertenecen a una posición de Naciones Unidas (posición 428) con una entidad aproximada de sesenta efectivos.

Esta zona ha sido tradicionalmente fuente de problemas, no sólo por el agua, sino también porque, debido a sus buenas condiciones para poder ocultarse (es escarpada y con mucha vegetación) ha sido utilizada, como lugar de acceso a Gadjar, por miembros de Hezbolá y por contrabandistas de droga, que intentan introducirla desde los pueblos limítrofes. En enero de 2010, un contrabandista falleció a causa de los disparos de los soldados israelíes ubicados en Gadjar cuando, en plena noche, intentaba acceder al pueblo. Los israelíes siempre argumentan que desde allí han sufrido ataques terroristas y en el momento que detectan presencia no dudan en hacer uso de sus armas. Esto evidentemente supone un grave problema no sólo porque ponen en riesgo la integridad de los traficantes sino también la de los cascos azules allí establecidos.

## **CAPÍTULO 2. CRONOLOGÍA HISTÓRICA DE LÍBANO**

Muchos son los puntos de fricción que existen entre Líbano y los países del entorno, en especial con Israel y Siria. Si bien las relaciones actuales pueden considerarse razonablemente buenas no es menos cierto que la multitud de problemas sin resolver que quedan pendientes provocarán indefectiblemente nuevas tensiones. A lo largo del tiempo se ha podido comprobar la importancia que el uso del territorio libanés ha tenido en el devenir de los pueblos limítrofes y en las potencias hegemónicas del momento. Es evidente que para entender la situación actual y poder hacer un vaticinio de futuro conviene repasar la historia y analizar determinados hechos cuyas consecuencias han llevado al momento en que nos encontramos.

### **2.1. DESDE LOS ORÍGENES HASTA 1978**

Cada uno de los acontecimientos que han sucedido en Líbano en los últimos tiempos, en especial los más recientes, tienen su origen en problemas que han tenido lugar con antelación.

Evidentemente no se puede hacer una relación pormenorizada y detallada de todos los acontecimientos sucedidos en el país porque es prácticamente la historia de la humanidad pero es necesario hacer mención a una serie de ellos que ayudarán a entender la realidad actual.

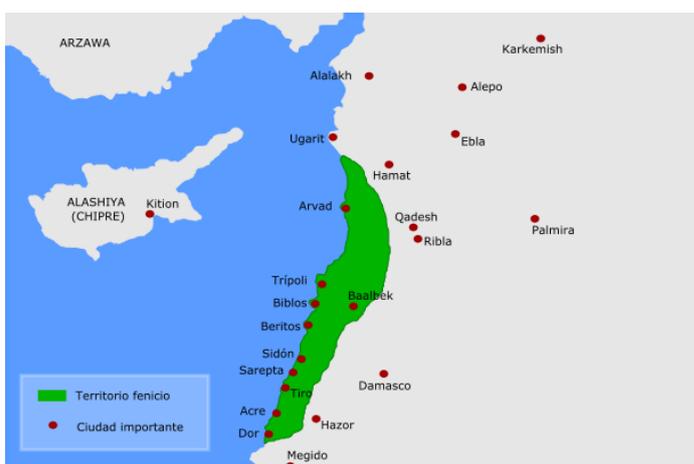
#### **2.1.1. LA FORMACIÓN DEL PAÍS**

En el año 3000 a.C., Líbano ocupaba una zona de limitada profundidad, debido a que el terreno asciende súbitamente desde el mar, y mantenía un cierto aislamiento del resto del continente por el obstáculo natural que suponían las altas montañas cubiertas de nieve la mayor parte del año.

Los primeros pobladores, llamados fenicios por sus vecinos los griegos, eligieron este lugar por su carácter estratégico y por la facilidad para comerciar y dar salida a sus recursos naturales, en especial la madera. Los fenicios establecieron una amplia red comercial con los pueblos cercanos, especialmente con Egipto, y llegaron hasta España dónde introdujeron especies tan importantes como el olivo. En aquella época, Líbano no

constituía una unidad política ni administrativa sino que se trataba de un grupo de ciudades independientes con sus propias leyes y su propio gobierno. Durante siglos, la historia de Líbano es la de sus ciudades, especialmente Biblos, Sidón y Tiro consideradas entre las más antiguas del mundo (Figura 17).

**Figura 17. Territorio fenicio**



Fuente. es.wikipedia.org

Su situación geográfica les proporcionaba gran protección por la facilidad de establecer su defensa a orillas del mar, obstáculo casi infranqueable en la época.

En torno al 2800 a. C. se levantó Biblos (Jidéjian, 1977, p.12), primera ciudad fenicia que fue incendiada y destruida por los amoritas (Oliva, 2008, pp. 116-122) en el año 2150 a.C. Posteriormente fue reconstruida pero en torno a 1750 a.C., los hicsos (es.wikipedia.org/wiki/Hicsos, 2010), “grupo procedente del Cercano Oriente que se hizo con el control del Bajo Egipto a mediados de siglo XVII a. C”, la destruyeron y extendieron sus dominios a lo que hoy se conoce por Siria, Palestina y también Egipto.

### ***2.1.2. DE LOS EGIPCIOS A LOS PERSAS***

Las ciudades libanesas pasaron a formar parte del Imperio Egipcio en el siglo XV a. C. cuando éstos derrotaron y expulsaron a los hicsos. Desde entonces la ciudad de Sidón pasó a ocupar un lugar predominante en detrimento de Biblos. La actividad comercial se incrementó y extendió por todo el Mediterráneo y los fenicios se convirtieron en

intermediarios de los egipcios que prosiguieron la colonización del Mediterráneo oriental.

En torno a 1100 a. C. los filisteos (Jones, 1972, pp. 343-350), pueblo procedente del norte, saquearon y destruyeron Sidón y parte de su población se refugió en la cercana ciudad de Tiro que se convirtió en la ciudad hegemónica hasta el siglo VIII a.C.

A partir de 1180 a.C., a la vez que el imperio de Egipto se debilitaba, entraron los llamados pueblos del mar que ocuparon diversas áreas de la costa y también hicieron su aparición por un lado los israelitas que se instalaron en Canaan y por otro los arameos (Brinkman, 1977, pp. 304-325), “procedentes del sur de Babilonia en el siglo VII a. C.”, que ocuparon la parte norte de Siria y Líbano.

En este momento se produce un hecho que luego tendrá trascendencia puesto que los arameos, procedentes de Mesopotamia, se establecieron prácticamente en todo Líbano pero especialmente en la zona norte y centro del país ocupando tan sólo algunas áreas del sur lindante con el territorio de Palestina.

Posteriormente, la lucha que tuvo lugar entre la aristocracia y el pueblo contribuyó a la decadencia de Tiro que, en el año 574 a. C., fue destruida por los babilonios y, como consecuencia de ello, veinte años más tarde, los fenicios apoyaron a los persas en la conquista de Babilonia.

Desde este momento los persas se convirtieron en el pueblo dominante incorporando a su imperio los territorios costeros de Líbano y sus grandes avances económicos. Este hecho posibilitó un nuevo resurgimiento del antiguo esplendor fenicio con un rápido desarrollo de la infraestructura que disponía anteriormente a la guerra.

La perenne disputa de los persas con los griegos hizo que Tiro fuese conquistada por Alejandro Magno en el año 332 a.C. después de más de ocho meses de asedio. Los macedonios ocuparon el área con la consiguiente influencia de su cultura y costumbres. Tras la muerte de Alejandro, la zona de Líbano y Siria correspondió a uno de sus generales, Seleuco, que fundó la dinastía seleúcida (Taagepera, 1979, pp. 121-124).

### **2.1.3. EL IMPERIO ROMANO**

En el año 64 a. C., Pompeyo ocupó la zona y la incorporó al Imperio Romano, poniendo fin a la dinastía seleúcida. Esta nueva época supuso de nuevo un espectacular desarrollo, en todas las áreas pero fundamentalmente en la económica. Toda la región del hoy conocido Oriente Próximo formó parte del Imperio Romano durante tres siglos y a todos sus habitantes les fue concedida la ciudadanía romana.

Tras la muerte del emperador Teodosio (Sandberg, 2008, pp. 199-213) se produjo la división del Imperio entre Oriente y Occidente con capitales en Constantinopla y Roma respectivamente. La caída del Imperio Romano, en el año 476, permitió que el Imperio de Oriente, con su capital Constantinopla, ahora denominada Bizancio, quedase como poder político dominante en la zona.

A comienzos del siglo V se produjo un acontecimiento que posteriormente tendría una gran importancia en Líbano. Los habitantes que ocupaban las montañas libanesas, en su mayor parte cristianos, abrazaron el maronismo, una corriente religiosa que impulsó San Marón (Hajjar, 1977, pp. 221-225) y fueron conocidos como maronitas.

Dos siglos después los persas y los bizantinos se disputaron el control de la región, siendo la victoria para estos últimos. Pero un nuevo y poderoso enemigo, con deseos hegemónicos, hacía su aparición en las fronteras del imperio, el Islam.

### **2.1.4. EL ISLAM Y LAS CRUZADAS**

Después de años de enfrentamientos, Líbano y Siria fueron ocupados por los musulmanes, en el año 636, tras su victoria sobre los bizantinos en la “batalla de Yarmuk” (Nicolle, 1994, pp. 30-58). El gobernador de Siria, de la dinastía Omeya, tenía a Líbano bajo su influencia. La zona continuó en disputa entre musulmanes y bizantinos y los libaneses que apoyaban a los primeros.

La dinastía Omeya, con sede en Damasco, propició el auge del Imperio Musulmán que se extendió rápidamente llegando a ocupar la zona Sur de Líbano mientras que los cristianos quedaban confinados en las montañas.

A la dinastía Omeya la reemplazó la Abasida, con sede en Bagdad. La nueva dinastía se radicalizó y, como consecuencia de ello, las revueltas con los cristianos se sucedieron con mayor frecuencia. Los fatimíes (Burrell i Floria, 1996, pp. 49-66) desde el Cairo se opusieron a la soberanía de Bagdad y Egipto pasó a dominar Oriente Próximo (Corm, 2006, p.14). El Islam no poseía identidad política única y los líderes de las dinastías mencionadas reclamaban para sí el título de califa pero existían otros líderes que no acataban la soberanía de ninguna de las tres dinastías (Khader, 1999, p. 29.).

Otro acontecimiento vino a complicar el ya por sí convulso panorama de Oriente Próximo. Hacia el año 1054 se produjo el cisma que dividió la Iglesia Católica entre Oriente y Occidente. Roma se separó de Bizancio y, como consecuencia, los fieles cristianos de los territorios dominados por el Imperio Romano de Oriente rompieron con la Santa Sede. Además una nueva religión, la drusa, se asentó en el Sur de Líbano. Los seguidores de esta nueva confesión, encasillados algunas veces como musulmanes chiíes, aunque ellos se consideren más próximos de los suníes (Wilson, 2010, p. 25) siempre mantuvieron sus vaivenes con los cristianos maronitas, a veces aliados y a veces enemigos.

En el año 1084, en Oriente Próximo comenzó un proceso de descomposición con múltiples revueltas internas. Fue entonces cuando, desde Europa se sucedieron una serie de expediciones, denominadas “Cruzadas” (Figura 18), con la idea de liberar Jerusalén del poder de los musulmanes y dominar la zona conocida como Tierra Santa.

**Figura 18. Itinerarios de la las Cruzadas**



Fuente. [historiantigua.obolog.es](http://historiantigua.obolog.es)

Después de Jerusalén, ocupada por los cruzados en 1099, cayeron sucesivamente las ciudades libanesas, en aquel momento en manos musulmanas, de Trípoli, Beirut, Sidón y finalmente Tiro en 1124. Esta nueva situación se mantuvo por más de cincuenta años hasta que se produjo de nuevo la reconquista musulmana por Egipto que comenzó con la toma de Beirut en 1187.

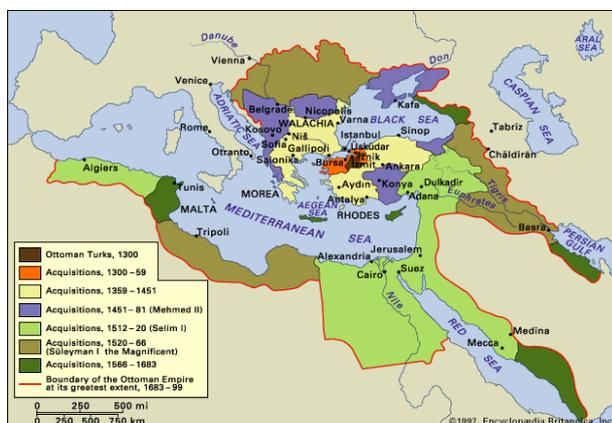
Durante más de dos siglos se sucedieron grandes movimientos de población hacia Líbano provenientes de los países árabes. Por otra parte se prodigaron nuevas invasiones y, de nuevo, Egipto entró en escena con la presencia de unos formidables combatientes, los mamelucos (Ayalon, 1996, p. 23-89), pueblo de esclavos turcos que detuvo a los mongoles, expulsó a los cruzados y mantuvo el control en Siria y Líbano, creando el Sultanato de Mamluk.

En 1291 tuvo lugar una revuelta de chiíes y drusos contra los mamelucos, pero éstos los derrotaron. Esta victoria y la posterior represalia motivó que gran número de chiíes emigrara hacia el Sur de Líbano.

### 2.1.5. EL IMPERIO OTOMANO

A comienzos del siglo XVI otro pueblo procedente del Norte hacía su aparición y conquistaba Oriente Próximo para su Imperio (Figura 19) venciendo a los musulmanes. Los turcos derrotaron a los mamelucos en la “batalla de Alepo” (Roger y Coma, 1929, p. 330) en el año 1516.

Figura 19. El Imperio Otomano



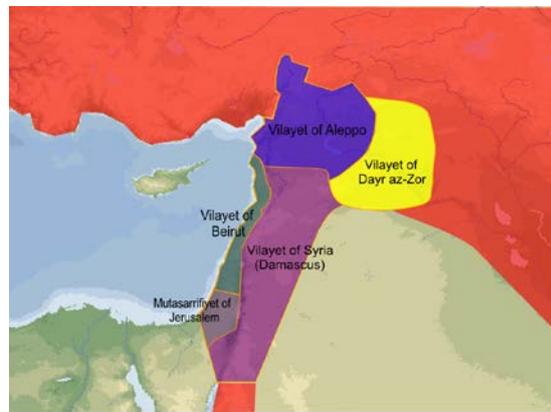
Su caudillo Selim I (Figura 20), en agradecimiento por el apoyo recibido de los emires de Líbano en su lucha contra los mamelucos, concedió una serie de ventajas al emir libanés, de manera que éste gobernó con gran autonomía hasta mediados del siglo XIX. En esta época se definió el término “Gran Siria” (Aigle, 2012, p. 425) que incluía el territorio que incluyen los actuales Líbano, Siria, Jordania e Israel (Figura 21). El emir libanés tenía jurisdicción administrativa y económica pero no territorial pues correspondía a la autoridad otomana con sede en Damasco.

**Figura 20. Selim I (Alderson A. 1956)**



Fuente. es.wikipedia.org

**Figura 21. La Gran Siria. Imperio Otomano**



Fuente. es.wikipedia.org

El Imperio Otomano permaneció durante más de 400 años (Segura y Más, 2002, pp. 64-68) y presentaba diferentes sistemas y modos de ejercer el control en sus vastos territorios. Uno de los sistemas más habituales era el denominado del “Millah” (Sachedina, 1988, pp. 120-132) que constituyó la unidad básica de gobierno de las comunidades no musulmanas dentro del Imperio, comunidades organizadas internamente a través de las instituciones religiosas, administrativas y políticas, dirigidas por una autoridad religiosa que gozaba de cierta autonomía en sus relaciones con el poder oficial.

El líder del Millah era normalmente el líder del grupo confesional de la zona. Cada comunidad adoptaba su propia organización en asuntos administrativos y proporcionaba a los no musulmanes libertad religiosa y derecho de autogobierno. Los cristianos y los judíos gozaban de un estatuto especial por el que, mediante el pago de un impuesto

podían seguir manteniendo sus propios sistemas jurídicos y disfrutaban de libertad religiosa pero debían pagar impuestos y tenían determinadas limitaciones (no podían servir en el ejército, etc.).

Esta organización, en la que coexistían una amplia multiplicidad de distintas sociedades sobre la base de las comunidades confesionales, es la que caracterizó y facilitó la pervivencia del Imperio Otomano pues la descentralización del gobierno, que resultaba de este sistema, presentaba una serie de connotaciones que a lo largo del tiempo marcaron su devenir.

El Imperio Otomano nunca constituyó una unidad política cohesionada sino un conglomerado de distintas religiones, sin embargo en Europa hizo su aparición y se consolidó la idea de “Estado Nación” como unidad política constituyéndose como elemento aglutinador de la identidad nacional.

El Imperio Otomano gobernó Líbano a través de dos grandes familias feudales, los Maans y los Chehabs.

Los Maans (Abu-Husayn, 2004, pp. 21-22) llegaron a Líbano en el año 1120 para defenderlo de los cruzados y se establecieron al suroeste de las montañas abrazando la religión drusa. La zona que ocuparon está situada al sur del valle de la Bekaa y constituye una de las vías naturales con Israel. La capital es la población de Hasbaya que junto a otras poblaciones del Sur de Líbano conforma la comunidad drusa más importante del país (Hitti, 2008, pp. 23-24). También en el norte de Israel, en la región de Galilea, se encuentra una parte importante de seguidores de esta confesión. A excepción de los que habitan en Israel, los drusos libaneses hablan el árabe, defienden que su religión es islámica y siguen patrones sociales muy similares aunque la mayoría de los árabes no los consideran musulmanes.

Entre los dirigentes otomanos destacaron Fakhr ad Din I (Figura 22) al que sucedió Fakhr ad Din II (Nisan, 2002, p. 99) (Figura 23) que logró un gran desarrollo económico y social, estableciendo una amplia tolerancia religiosa e intentando la unión de las diferentes comunidades libanesas.

**Figura 22. Fakhr ad Din I**



Fuente. [tjgorton.wordpress.com](http://tjgorton.wordpress.com)

**Figura 23. Fakhr ad Din II**



Fuente. [es.wikipedia.org](http://es.wikipedia.org)

Líbano alcanzó gran prosperidad en esta época gracias al impulso económico materializado a través de nuevos sistemas de regadío y producción agrícola y ganadera. Por otra parte se mejoró el armamento y el material de su ejército y los métodos y procedimientos utilizados hasta entonces lo que le permitió extender los territorios y mejorar la defensa de las zonas periféricas.

Los Chehabs (Spagnolo, 1977, pp. 7-16), originarios de Siria, se establecieron en el Sur de Líbano y sucedieron en el mando a los Maans. Eran de origen suní pero finalmente se hicieron maronitas. Uno de sus gobernantes, Bashir II (Figura 24), se alió con Mehmet Alí (Figura 25), uno de los padres del Egipto moderno, para combatir a los otomanos y lograr la independencia. Fruto de esta alianza fue la conquista de Damasco, el 14 de junio de 1832, por el ejército egipcio con la ayuda de las tropas de Bashir II (Laurens, 2004, p. 12).

**Figura 24. Bashir II**



Fuente. [es.wikipedia.org](http://es.wikipedia.org)

**Figura 25. Mehmet Ali**



Fuente. [es.wikipedia.org](http://es.wikipedia.org)

Egipto consiguió, de esta forma, extender sus dominios a Oriente Próximo. Después de esta conquista, la población comenzó a sufrir las consecuencias de un férreo control y de un exigente sistema tributario. La clase feudal drusa fue una de las más perseguidas y en especial la prestigiosa familia Yumblatt. El malestar generado por estas acciones posibilitó que los drusos y los maronitas unieran sus fuerzas en una revuelta popular contra los egipcios.

#### **2.1.6. LAS POTENCIAS EUROPEAS**

Las potencias europeas invocaron las medidas represivas contra los cristianos como pretexto para intervenir. Detuvieron la ofensiva de Alí y delegaron a los franceses la protección de los cristianos sirios que, en aquel entonces, incluían a los actuales libaneses. El proceso culminó con la retirada total de las fuerzas egipcias en 1840, la restauración del dominio otomano y la aceptación por los sultanes turcos de que se instalasen misiones y colegios cristianos subvencionados por los europeos.

Las potencias europeas regresaron a Oriente Próximo durante el siglo XIX y este hecho coincidió con la decadencia del Imperio Otomano y con otros acontecimientos que tuvieron una gran importancia para el devenir futuro. Entre ellos hay que destacar el proyecto para el establecimiento de un Estado judío y el famoso estallido de “la Cuestión de Oriente” (enciclopedia.us, 2008) término que se dio a los enfrentamientos alentados por Austria y Rusia que pretendían aprovechar la debilidad otomana para aumentar su poder en la zona.

Rusia, Inglaterra, Austria y Prusia firmaron, en julio de 1840, el tratado de Londres (Ohanian, 1975, p. 63) con el Imperio Otomano. Un contingente británico unido a fuerzas turcas desembarcó en Líbano y obligó a Bashir II a rendirse.

Líbano, a propuesta de las potencias europeas, debido a las revueltas que se producían entre drusos y cristianos, quedó dividido en dos partes diferenciadas una para cada comunidad. La carretera que unía Damasco con Beirut fue la línea de separación de ambas comunidades quedando los cristianos al norte y los drusos al sur, ambos liderados por gobernadores de su comunidad dependiendo, a su vez, del gobernador residente en Beirut.

La autoridad emanante del Imperio Otomano pasó a gobernar con un mayor control y las revueltas entre cristianos y musulmanes se incrementaron así como las de los campesinos y los señores feudales, dueños de las tierras. Los episodios de violencia originaron una revuelta campesina cristiano-maronita que acabó con la muerte de casi diez mil cristianos y Francia se vio en la obligación de enviar una fuerza expedicionaria para garantizar su protección.

Desde 1860 hasta los comienzos de la Primera Guerra Mundial, el Imperio Otomano estableció en Siria una nueva administración. Líbano pasó a ser gobernado por un cristiano otomano no libanés, directamente responsable ante Estambul y apoyado por los líderes locales. El nuevo régimen generó una creciente corrupción que ralentizó la modernización de la sociedad.

Como consecuencia de estos acontecimientos, una diáspora de libaneses, en su mayoría cristianos, abandonó el país (Marín, 1996, pp. 605-606) Cada una de las comunidades libanesas mantenía su propia visión de Líbano. Mientras los suníes propugnaban mantenerse bajo el poder del Imperio Otomano, los drusos y chiíes querían ganar una posición de igualdad a los suníes y reclamaban más reparto de poder o la independencia. Los cristianos maronitas, por su parte, propugnaban la división del territorio con una gran autonomía.

### ***2.1.7. LA PRIMERA GUERRA MUNDIAL***

En esta situación se llegó a los umbrales de la Primera Guerra Mundial en la que Turquía se alió con las potencias centrales. Líbano sufrió sus consecuencias antes incluso de que comenzase la contienda. La autonomía de que disfrutaba se esfumó cuando Djemal Pasha (Higham, 2003, p. 186) (Figura 26), conocido con el sobrenombre de “el carnicero”, tomó el mando del ejército turco en Damasco.

**Figura 26. Djemal Pasha**



Fuente. es.wikipedia.org

En mayo de 1916 ordenó la ejecución pública, bajo la acusación de traición, de sirios y libaneses en Damasco y Beirut respectivamente. Además trató de cortar la ruta británica que discurría a lo largo del canal de Suez y asedió la costa mediterránea oriental para interrumpir las líneas de suministro.

En 1916, en plena guerra, Francia e Inglaterra firmaron el “Tratado Sykes-Picot” (Veiga, 2006, p. 426), un acuerdo secreto para repartirse Oriente Próximo una vez concluyera la contienda. Esto chocaba de lleno con sus promesas iniciales y las intenciones de los árabes de crear un Estado.

En 1918 las fuerzas del rey Faisal de Arabia Saudí unidas a las de los británicos ocuparon Damasco (Roberts, 2006, p. 657) liberando la zona del dominio turco. El flujo de emigrantes se multiplicó como consecuencia de la devastación de la zona y de las precarias condiciones de habitabilidad y de trabajo en que quedó.

La declaración realizada, en 1919, por el Congreso Nacional Árabe (CNA) en Damasco para la creación de la Gran Siria, quedó en entredicho cuando Francia presentó sus aspiraciones sobre Siria y Líbano. Por otra parte, el Reino Unido, con la “Declaración Balfour” (Regan, 1992, p. 11) en 1917, aceptaba la creación de un hogar para los judíos en los territorios de su mandato en Palestina.

Como puede verse, existe pues una vinculación histórica entre los actuales Líbano y Siria, especialmente consolidada durante el Imperio Otomano, que, sin embargo, no se

da con sus vecinos del sur porque en esa época ni existía el Estado de Israel ni los límites coincidían con los del territorio que actualmente ocupa. Es evidente que esto podría explicar muchos acontecimientos posteriores.

Durante la década de 1920 el número de judíos en Palestina se incrementó de forma notoria debido a la inmigración canalizada por la Organización Sionista Mundial (OSM), vinculada con la Agencia Judía para Palestina (AJP), que ejercía como un verdadero gobierno, compraba tierra y construía escuelas y hospitales con la idea de construir Sión, forjando una nación judía (Sachar, 1976, p.10). Su principal figura era Ben Gurión (Anon, 2005, p. 9). Los árabes palestinos no poseían instituciones similares a las de los judíos y su sociedad se basaba en el feudalismo con clanes poderosos que dominaban a la mayoría de la población, y con continuos enfrentamientos entre ellos.

Palestina estuvo relativamente tranquila entre 1922 y 1928 pero a partir de entonces se desató la violencia entre árabes y judíos. Dos comisiones británicas intentaron redefinir la política británica en Palestina, identificando el miedo de los árabes ante la inmigración y la compra de tierras por parte judía como principal causa de las dificultades entre ambas comunidades. Sin embargo, la inmigración continuó debido a que la situación en Palestina parecía haberse calmado nuevamente. Pero esta calma relativa no duraría mucho tiempo porque la llegada al poder de Hitler en Alemania (Fraser, 2004, pp.10-11) cambiaría por completo el conflicto árabe-israelí.

La Sociedad de Naciones otorgó el mando a Francia y Reino Unido sobre el norte y sur de Siria respectivamente. El territorio de Líbano, como se ha mencionado, estaba incluido en lo que se conocía como Siria pero el uno de septiembre de 1920, Francia proclamó el establecimiento del Gran Líbano con capital en Beirut y límites geográficos similares a los actuales, comenzando una nueva etapa en la zona (Tejel, 2009, pp. 15–22). Los franceses pasaron a controlar pues los territorios que componen la Siria actual, Líbano y algunos territorios del sureste turco. Fue el colonialismo francés el que dio origen a la separación de Siria y Líbano.

Líbano se convertía en entidad política independiente unificada y aglutinaba a todas las comunidades. Pero los intereses de los libaneses diferían del concepto establecido y

mientras los cristianos estaban de acuerdo con el mandato de Francia, los musulmanes apoyaban la creación de un gran reino árabe. Se trataba, por tanto, de articular un mecanismo adecuado que permitiera a todos los grupos y comunidades vivir y trabajar juntos.

Francia apoyó la redacción, en mayo de 1926, de la que sería la primera constitución libanesa (Romano, 1985, p.119) y en la que se establecía la república autónoma libanesa y se otorgaban cuotas de poder en función de la proporción demográfica. La representación política se hacía sobre la base del sistema confesional y se les asignaba un 60% a los cristianos y un 40% a los musulmanes. Hay que tener en cuenta que entonces la mayoría libanesa era cristiana.

La constitución y las instituciones que establecía, ayudaron a consolidar en el poder a una serie de familias. Finalmente, la cooperación entre ellas permitió afianzar sus posiciones de dominio en detrimento de los de las comunidades.

#### ***2.1.8. LA SEGUNDA GUERRA MUNDIAL***

La ocupación de Francia por Alemania en 1940, durante la Segunda Guerra Mundial, llevó el conflicto hasta Oriente Próximo. El gobierno de Inglaterra, con la alianza de Francia, aún en contra de alguno de los mandos militares, se propuso invadir Siria y Líbano (Castillo, 2001, pp. 231-236).

El Reino Unido deseaba un acercamiento al creciente nacionalismo árabe, en aquel entonces pro-germánico. Su intención era presentar una operación descolonizadora y, a su vez, Francia se comprometía a dar la independencia de Siria y Líbano, cuando en realidad lo que pretendía era incrementar su influencia en esta estratégica zona.

A los intereses económicos se unían también otros estratégicos para asegurar el desarrollo de las vías de comunicación que unían el continente con sus colonias asiáticas. La finalidad era obtener una situación preponderante con respecto a los países productores de petróleo y derivados.

El 26 de noviembre de 1941, el general Catroux proclamó la independencia de Líbano (Medina, 2004, p. 103-112) si bien continuó, de facto, ejerciendo un cierto

grado de autoridad sobre el territorio. En el año 1943, la Asamblea de Representantes abordó la reforma de la constitución y modificó los artículos que otorgaban poderes al Alto Comisionado, actuación que se entendió como una declaración unilateral de independencia. La respuesta de los franceses fue detener al presidente y a gran parte del gobierno y encerrarlos en el castillo de Rashaya (Pinta, 1995, p. 96), ciudad del sur libanés cercana a la frontera siria.

Este hecho provocó que musulmanes y cristianos se unieran, llevaran a cabo manifestaciones y enarbolaran la nueva bandera que actuaría de catalizador y seña de identidad de todos los libaneses. El 22 de noviembre, los detenidos fueron liberados y restituidos en sus cargos, considerando esa fecha cómo “día de la Independencia”. El 27 de diciembre, Francia reconoció la República Libanesa y acordó la evacuación de sus tropas a partir de 1944, evacuación que no se completaría hasta 1946, un año después de finalizar la Segunda Guerra Mundial.

En 1943, los líderes de las principales comunidades cristianas y musulmanes alcanzaron lo que dio en llamarse el Pacto Nacional según el cual se intentaban definir los principios que sirvieran de guía al naciente Estado y se articulaba un sistema que permitiera a las diferentes comunidades religiosas compartir el poder.

Las razones para el particular sistema parlamentario y político libanés, basado en la representación confesional (Jalloul, 2008, pp. 175-202) como elemento central de la distribución de poder, se deben tanto al Pacto Nacional como a la constitución de 1926. En él se detallaban los principales contenidos que reflejaban que Líbano era un país independiente y marcaba objetivos a las comunidades cristiana y musulmana para protegerlos de la intromisión de otros países.

Es evidente que las relaciones de Líbano con los países del entorno eran muy importantes y más teniendo en cuenta sus comunidades árabes que, con mayor índice demográfico que los cristianos, irían creciendo en un futuro. No obstante y debido a la importancia de su comunidad cristiana, el país debería mantener sus lazos de unión con los países occidentales lo que le ayudaría a buen seguro a un progresivo desarrollo económico.

Los cargos públicos se distribuyeron en base al número de personas que presentaban los diversos grupos religiosos reconocidos. No obstante había determinados puestos que debían cubrirse por personal especialmente cualificado sin tener en cuenta su comunidad o confesión.

Para la formación del gobierno se utilizó el censo de 1932, momento en el que los cristianos maronitas conformaban la mayoría de la población libanesa. Hoy en día, los musulmanes (chiíes, suníes y drusos), representan un número mayor que la comunidad cristiana pero el gobierno libanés no quiere establecer un nuevo censo para evitar la desestabilización del actual equilibrio sistema parlamentario.

El Pacto Nacional se llevó a cabo fundamentalmente por motivos políticos y económicos pues mantenía los intereses de determinadas capas sociales. Según este importante documento se aceptaba la independencia y se rechazaba la unión con Siria y el patrocinio occidental. En Líbano, los asuntos internacionales cedían la prioridad a cuestiones locales constituyendo un claro reflejo de la singular composición basada en las comunidades.

Los años posteriores a la Segunda Guerra Mundial dieron paso a la denominada Guerra Fría y, durante esta época, Líbano alcanzó una nueva época de esplendor económico. En Oriente Próximo los dos grandes bloques con sus potencias dominantes relevaron a las potencias europeas y un nuevo acontecimiento vendría a crear un clima inestable en la zona, el nacimiento del Estado de Israel (Laffin, 1999, p. 11).

### ***2.1.9. EL ESTADO DE ISRAEL Y LA GUERRA DE 1948***

El final del mandato británico en Oriente Próximo trajo consigo una serie de desórdenes entre israelíes y árabes que desembocaron en una grave contienda.

El 14 de mayo de 1948, Ben Gurión, primer ministro israelí, declaró la independencia de Israel (Bauer, 2003, p. 122). Poco después fuerzas de Siria, Irak, Líbano, Jordania y Egipto atacaron el recién creado Estado. Israel tuvo que combatir, simultáneamente, en diversos frentes y ante adversarios que le superaban en número pero, la determinación de las fuerzas judías y la descoordinación entre los árabes, permitieron su victoria y consolidaron su posición.

Los judíos consideraron ésta cómo la “Guerra de la Independencia” sin embargo para los palestinos fue un desastre pues su población fue expulsada masivamente del terreno que ocupaba en el recién creado Estado y se refugiaron en los estados vecinos quedando como un pueblo sin Estado (Masalha, 2005, pp. 62-112). Su patria desaparecía y sus territorios quedaban repartidos entre Israel, Jordania y Egipto. Cerca de un millón de personas tuvieron que emigrar y establecerse en campos de refugiados. En la actualidad casi cuatro millones de palestinos siguen viviendo en estas penosas condiciones.

Líbano, cumpliendo con lo estipulado en el Pacto Nacional, participó en la guerra con una unidad formada por dos mil soldados. El 23 de marzo de 1949, tras la derrota, firmó un armisticio con Israel para que las tropas judías se retirasen de la zona que habían ocupado en el país (Martínez, 1991, p. 113).

Las Naciones Unidas pusieron en marcha una misión, la Organización de Naciones Unidas para la Vigilancia de la Tregua (ONUVT) (Coronel, 2007, pp.7-12), y se convirtió en la primera misión de paz de la ONU. Esta misión continua activa en la actualidad.

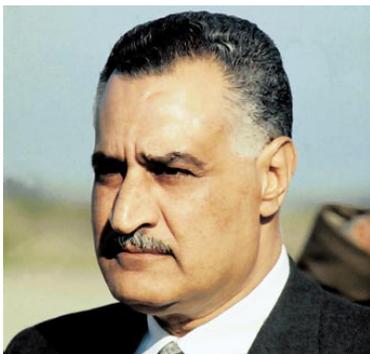
#### ***2.1.10. DESARROLLO ECONÓMICO DE LÍBANO***

Líbano comenzó a visionar un desarrollo económico espectacular. A pesar de no hacer grandes inversiones en infraestructuras, la instauración de medidas económicas de corte liberal permitió que capital privado confluyera en el sector servicios y provocara el establecimiento de una visión del país como república mercantil (Chalcraft, 1970, pp. 267-300).

Sin embargo este resurgir económico trajo consigo un gran número de problemas debido a las desigualdades entre las diferentes comunidades. Mientras los cristianos maronitas se beneficiaban claramente, los suníes y, sobre todo, los chiíes salían perjudicados y debían afrontar dificultades socioeconómicas. Beirut, se consolidó como el centro financiero, comercial, cultural y turístico (Arroyo, 2004, p. 94) y se modificó la distribución étnica de las diferentes regiones debido al flujo de población que llegaba a la ciudad buscando el trabajo que las zonas agrícolas no podían ofrecer. Esto originó malestar social y no pocas tensiones.

Oriente Próximo se estaba convirtiendo en un escenario de enfrentamiento de los dos bloques surgidos después de la Segunda Guerra Mundial. Además desde la derrota árabe por Israel, en 1948, multitud de conflictos, materializados por violaciones de territorio, represalias, etc. tuvieron lugar en sus fronteras. Los países árabes, por su parte, radicalizaron sus discursos. En 1952, en Egipto se hizo con el poder el llamado “Movimiento de los Oficiales Libres” (MOL) entre los que pronto destacaría una figura destacada, Gamal Abdel Nasser (Figura 27), que defendía un régimen de unidad y dignificación a través del socialismo. En 1953, Nasser se convirtió en el hombre fuerte de la política egipcia y consolidó su liderazgo durante los tres años siguientes, convirtiéndose en una prestigiosa figura a escala internacional. En enero de 1956 alcanzó la presidencia (López, 2000, pp. 2-14) mostrando, desde su llegada, un marcado discurso panarabista.

**Figura 27. Gamal Abdel Nasser (1918-1970)**



Fuente. [www.biografiasyvidas.com](http://www.biografiasyvidas.com)

Pakistán se unió al llamado “Pacto de Bagdad” (Pacto de Bagdad, 1955) por el que Reino Unido, Turquía, Irak e Irán buscaban una organización defensiva que pusiera freno a los deseos de expansión de la Unión Soviética (URSS, Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas). Pretendían establecer una línea defensiva a lo largo de la frontera sur soviética. El pacto contaba con el apoyo militar y económico de Estados Unidos y, al mismo tiempo, Turquía se encargaría de ejercer labores de enlace con la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN).

Con este pacto, el liderazgo de Nasser en el área quedaba en entredicho y esto, unido a algunos resultados negativos militares de los egipcios, hizo posible que Egipto se

uniera a la Unión Soviética generalizando con ello el conflicto árabe israelí a escala mundial.

Israel, por su parte, teniendo en cuenta la proximidad de sus enemigos, demandaba seguridad en sus fronteras. Las escasas dimensiones del país, entre las que destacaba su limitada profundidad, suponían un gran riesgo y por ello algunos de sus líderes (Ben Gurión, Dayan, etc.) propugnaban la necesidad de ampliar su territorio con idea de anticiparse y reaccionar con tiempo ante cualquier agresión. Tanto la zona sur, con la península del Sinaí, cómo la este, con el mar Muerto, gozaban de sendos obstáculos naturales que le otorgaban cierta protección, pero la zona norte era muy vulnerable ante un ataque.

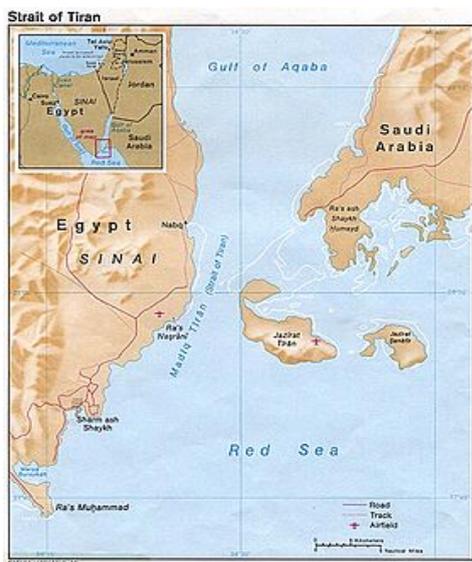
La ocupación del Sur de Líbano era, por tanto, considerada una necesidad para los estrategias militares. Había, además, otras opciones que pasaban por la creación de alianzas con la comunidad cristiana en permanente disputa con los musulmanes (Ben Ami, 2006, pp. 102-104).

### ***2.1.11. CAMPAÑA DEL SINAI***

El 26 de julio de 1956, ante la negativa de Estados Unidos y el Reino Unido a financiar la obra, el presidente Nasser decidió nacionalizar el canal de Suez con el objetivo de construir la presa de Asuán. La medida fue recibida con indignación por Francia y el Reino Unido, principales accionistas del canal y máximos beneficiarios del petróleo que circulaba por él.

El 29 de octubre de ese mismo año, ambos países junto a tropas de Israel invadieron y ocuparon la península del Sinaí (Schiff, 1974, p.70). Egipto, como represalia, provocó el bloqueo del canal. Parece ser que las verdaderas aspiraciones de Israel eran reconfigurar el mapa de Oriente Próximo. Para ello necesitaba instaurar su hegemonía en la zona, ampliar su territorio oriental a costa de Jordania, asegurarse la libertad de navegación por el estrecho de Tirán (pasillo marítimo entre la península del Sinaí y la península de Shayk Humayd, en Arabia Saudí, que comunica las aguas del mar Rojo con el golfo de Aqaba) (Figura 28) y anexionarse el Sur de Líbano.

**Figura 28. Estrecho de Tirán**



Fuente. es.wikipedia.org

Las presiones ejercidas por las superpotencias, Estados Unidos y la Unión Soviética, hicieron que la campaña del Sinaí finalizara con la retirada de las tropas británicas y francesas, quedando el canal de Suez de nuevo en manos de Egipto y la península del Sinaí ocupada por las fuerzas israelíes para evitar el bloqueo del estrecho de Tirán por parte de Egipto y la utilización de la península como base de los ataques sobre Israel.

A principios de 1957 se desplegó una fuerza de las Naciones Unidas (Fuerza de Emergencia de Naciones Unidas, la FENU I), que permitiría supervisar el proceso y la retirada por fases de las fuerzas judías según lo acordado. El canal se reabrió en el mismo año y desde entonces fue administrado por Egipto hasta su cierre en 1967 en la guerra de los Seis Días. En junio de 1975 se reabrió de nuevo, permaneciendo desde entonces abierto al tráfico internacional.

Egipto presentó la campaña como una victoria y esto propició un aumento de la popularidad y prestigio de su líder, Nasser, a la vez que el nacionalismo árabe se consolidaba y hacía posible que, a iniciativa siria, en febrero de 1958 se crease la República Árabe Unida (RAU) (Aranda y Palma, 2006, p. 106) como primer paso hacia una futura unidad de todos los estados árabes.

La campaña del Sinaí tuvo una serie de importantes consecuencias. De un lado, el apoyo de los Estados Unidos a su principal aliado, Israel, y de otro, la cada vez más consolidada presencia de la Unión Soviética en Oriente Próximo.

A comienzos de 1957, como reacción a éstos acontecimientos, los Estados Unidos declararon la “Doctrina Eisenhower” (Enc. Un. Europeo-americana, 1957, p. 743), que aseguraba la distribución de ayuda económica y militar y, si fuese necesario, la utilización de la fuerza, para contener el comunismo en Oriente Próximo. Turquía, Irán, Irak, Arabia Saudí, Líbano, etc. recibieron ayuda económica y militar.

En Líbano, la falta de flexibilidad ideológica e institucional del sistema establecido por el Pacto Nacional hizo que aumentaran las tensiones y, como consecuencia, las diferencias también se hicieron patentes. Por otra parte, su población no fue ajena a la corriente panarabista, que abogaba por la unión del país a la RAU aunque la comunidad maronita la consideraba una amenaza directa a su soberanía.

Las presiones de Siria para que Líbano se uniera a la RAU, unidas a otros factores desestabilizantes, generaron una situación de preguerra en la región y condujeron al estallido de una importante revuelta armada en el país de los cedros.

La situación creada propició que las Naciones Unidas estableciesen el Grupo de Observación de la ONU en Líbano (GONUL) en un intento de evitar que se produjeran infiltraciones ilegales de personal o suministro de armas a través de la frontera de Siria.

El presidente de Líbano, Camille Chamoun (Guía del Mundo, 2001, p. 370) (Figura 29), solicitó la ayuda norteamericana para solventar los conflictos producidos en el país ante la dificultad de resolverlos por ellos mismos y los Estados Unidos enviaron a Beirut, en 1958, un contingente de más de diez mil marines.

El jefe del ejército libanés, general Fuad Chehab (Figura 30), sustituyó a Camille Chamoun en la presidencia del país. Desde el primer momento trató de buscar el consenso entre las diferentes comunidades y para ello formó un gobierno en el que cada grupo aportaba dos representantes y en el que los líderes de la revolución y contrarrevolución también estaban incluidos.

**Figura 29. Camille Chamoun (1900-1987)**



Fuente. Looklex Encyclopaedia

**Figura 30. Fuad Chehab (1902-1973)**



Fuente. www. search24news.com

Chehab inició un proceso reformista con idea de impulsar la construcción del Estado y desarrollar la economía a través de inversiones de los países del entorno y del dinero proveniente de los emigrantes especialmente de Europa y Sudamérica. Sin embargo la propiedad de la tierra seguía en manos de unos pocos mientras que el resto seguía viviendo en condiciones de pobreza y las tensiones iban en aumento.

El 31 de diciembre de 1961 se produjo un intento de golpe de estado por parte del Partido Social Sirio (PSS). El cuartel general del ejército fue atacado así como otros centros oficiales pero la rápida reacción de las fuerzas de seguridad consiguió sofocar la asonada.

Simultáneamente, las incursiones y ataques a ambos lados de la frontera se sucedieron con mucha frecuencia y por si no fuera poco se realizaron obras para desviar el caudal de los dos ríos más importantes que confluyen en el Jordán, el Hasbani libanés y el Baniyas (Izquierdo, 1994, pp. 123-134) en Siria. Israel no podía permitir esto último y llevó a cabo varios ataques hasta que se desestimó el proyecto.

El agua ha sido un elemento importante en las relaciones entre árabes e israelíes, no solo como causa de conflicto sino también por haber sido el factor central del único intento de cooperación entre los distintos estados de la cuenca del Jordán. Los recursos hídricos en esta región adquieren una clara dimensión política, económica y de seguridad.

Como ya se mencionó anteriormente, el río Jordán es la principal vía de agua de Israel y nutre la mayor reserva de este preciado elemento del país, el lago de Tiberiades también llamado mar de Galilea. El río Jordán cruza el país de norte a sur y desemboca en el mar Muerto. Además de ser básico para el consumo de las poblaciones que atraviesa, es elemento esencial en su economía pues, con innovadores sistemas y alta tecnología, Israel ha conseguido un importante desarrollo industrial, ganadero y agrícola. Es evidente que el control en el mantenimiento del caudal de este río y su aprovechamiento son considerados recursos estratégicos para la supervivencia del país.

### **2.1.12. CREACIÓN DE LA OLP**

Con la finalidad de integrar en un gobierno a los muchos refugiados palestinos, durante un congreso del Consejo Nacional Palestino, en el sector jordano de Jerusalén, en 1964, se creó la Organización para la Liberación de Palestina (OLP) (Oroub El-Abed, 2009, p. 127) (Figura 32). Se constituía como una coalición de movimientos políticos y paramilitares y fue reconocida por la Asamblea General de la ONU como representante del pueblo palestino otorgándole la condición de observadora en la Organización.

Desde su fundación, esta organización política constituyó un agente de desequilibrio en la zona por sus frecuentes ataques hacia Israel. La OLP representaba las reivindicaciones del pueblo palestino sobre los territorios ocupados por Israel y tenía como fin recuperar su tierra y el regreso a sus lugares de origen de todos los refugiados palestinos.

**Figura 30. Símbología de la OLP**



Fuente. [palestinahoyiduo.wordpress.com](http://palestinahoyiduo.wordpress.com)

En esa época, la pérdida de popularidad del líder egipcio Nasser era evidente lo que hacía insostenible su posición y le exigía tomar acciones para volver a mantener su privilegiado lugar. Para desviar la atención se desplegó en el Sinaí un contingente militar, formado por una coalición de países árabes, y obligó a que se retiraran los miembros de Naciones Unidas desplegados.

Las disputas fronterizas entre Siria e Israel se incrementaron por las constantes violaciones territoriales y del espacio aéreo, llegándose a librar verdaderos combates. Además, en 1963, el partido Baaz, se había hecho con el poder en Siria (Sami & Gardner, 1969, p. 37) empeorando la situación. Jordania tampoco ayudaba a crear buen clima puesto que era acusado por los países árabes por su proximidad a Occidente y por lo tanto a Israel.

Esta era la situación en junio de 1967, cuando Israel, viendo gravemente amenazada su soberanía y sus ciudadanos, decidió llevar a cabo una serie de acciones preventivas, a través de ataques aéreos, dando comienzo a la guerra de los Seis Días (Oren, 2005, pp.1-461).

### ***2.1.13. GUERRA DE LOS SEIS DÍAS***

Esta guerra se denominó así porque ése fue el número de días que duró la contienda. En ese corto espacio de tiempo, Israel derrotó de forma demoledora a sus enemigos (Abós, 1982, p. 41). Las capacidades militares egipcias y sirias fueron destruidas pero, sobre todo, la mayor victoria fue la sensación de superioridad que, en la región, alcanzó el ejército judío.

Las consecuencias de la guerra fueron nefastas para los árabes puesto que Israel aprovechó para, con la excusa de asegurar su país, anexionarse los territorios fronterizos con Siria y Jordania (Altos del Golán y Cisjordania) y con Egipto (península del Sinaí y franja de Gaza) (Muñoz, 2011, p. 43). De esta forma no sólo ganaba la necesaria profundidad territorial sino también la seguridad de un recurso vital, el agua. Israel conseguía una fama de potencia militar de primer orden y hacía alarde de su hegemonía consiguiendo aliados entre las comunidades cristianas de Líbano y Egipto.

En el lado árabe la amarga derrota tuvo alguna consecuencia positiva porque el odio hacia el enemigo común les ayudó más tarde a acercar posiciones y a conseguir superar diferencias hasta entonces insalvables.

Otra de las graves consecuencias del conflicto fue la nueva oleada de refugiados palestinos que, procedentes de los territorios ocupados, tuvo que alojarse en precarias condiciones en los países fronterizos, incluido Líbano.

Esta comunidad, la que más sufrió el conflicto, tuvo que aceptar la incapacidad de sus vecinos para recuperar no sólo el prestigio perdido sino también su patria. El ejército de Israel había demostrado una insultante superioridad y parecía que por mucho tiempo no existiría la posibilidad de sentirse verdaderamente amenazado.

El pueblo palestino no podía aceptar la resolución que el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas daba a su conflicto y que pretendía reconocer la soberanía, integridad territorial e independencia política de todos los estados de la zona. Aparecía una nueva época en la que el nacionalismo palestino tomaría el protagonismo.

La OLP tomó la determinación de hacer frente a su enemigo a través de otros procedimientos porque en el económico, estaba claro que no podría acosarle.

En 1969, Yasser Arafat (Figura 32) (Aburish, 1998, pp. 69–98) pasó a presidir la OLP y poco después una nueva organización más radical, Fatah (Anat, 2005, pp. 29-30), se integraba en su estructura. Fatah pasó a considerarse el brazo armado de la OLP y su presidencia la ostentó también el carismático líder palestino. La unión de ambas organizaciones se convertía en el símbolo de las aspiraciones palestinas.

**Figura 31. Yasser Arafat (1924-2004)**



Fuente. es.wikipedia.org

Los refugiados palestinos causaron una gran cantidad de problemas en los países que los acogieron. Debido a su gran número se produjeron peligrosos desequilibrios de carácter económico, social, ideológico y religioso. En Líbano no fueron bien acogidos por la población y no se les consideró en ningún momento libaneses. Siempre fueron considerados ciudadanos de segunda y objetivo de un estricto control por las fuerzas de seguridad.

Desde su llegada a los países limítrofes de acogida y desde bases preparadas, los activistas de la OLP comenzaron a atacar objetivos en suelo israelí. El Sur de Líbano se convirtió en una de las zonas de mayor actividad.

Las respuestas por parte de Israel eran inmediatas (Herzl, 1968, pp. 4-28). Por un lado se intentaba dar un escarmiento a los responsables de los ataques provocándoles el mayor daño posible pero la última finalidad era trasladar a los países dónde tenían sus bases que si no actuaban contra ellos sufrirían también las consecuencias. Es evidente que nadie quería sufrir daños por actos que no había cometido y por este motivo los palestinos y en concreto la OLP se granjearon la enemistad de los países desde dónde actuaban.

Claro ejemplo son las acciones que Israel realizó en el interior de Líbano como consecuencia de un ataque sufrido en Atenas por miembros de la OLP que estaban censados en Líbano. Israel destruyó varios aviones en el aeropuerto de Beirut. Este hecho motivó que las Naciones Unidas emitieran una enérgica condena.

#### ***2.1.14. LA OLP EN LÍBANO***

En noviembre de 1969, Yasser Arafat y el general libanés Bustani firmaron el “Acuerdo de el Cairo”, según el cual se instauraba el compromiso de proporcionar libertad de acción a los palestinos en territorio libanés, incluyendo la posibilidad de llevar a cabo ataques contra Israel, con la condición de que la OLP se abstuviera de intervenir en la política interior del país.

Como consecuencia de este acuerdo las incursiones en territorio israelí aumentaron y con ellas las consiguientes represalias. Quienes más sufrieron, como siempre, fueron los habitantes de las poblaciones libanesas del sur.

La escalada iba en aumento y el gobierno de Líbano se veía incapaz de ponerle freno. Ante esta pasividad, a finales de 1969 Israel penetró en el Sur de Líbano en un intento de frenar las continuas agresiones y de proporcionar una zona de cobertura para evitar los ataques contra las poblaciones fronterizas. La ocupación duró sólo unos meses puesto que el gobierno libanés protestó ante el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, que exigió la retirada de las fuerzas israelíes a través de las resoluciones 279 y 280 (CSNU, 1970, UN. Resol.279, 280) de mayo de 1970.

En relación a Jordania, la OLP utilizó también su territorio para lanzar sus ataques contra Israel que a su vez llevó a cabo represalias bajo la forma de ataques aéreos condenados por el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas en la resolución 265 de 1 de abril de 1969.

Las relaciones entre los dirigentes jordanos (la casa real hachemita) y la cúpula de la OLP, iban de mal en peor y la ruptura total tuvo lugar en septiembre de 1970 cuando se produjo un intento de asesinar al rey Hussein (Shlaim, 2007, p. 126) que fue atribuido a elementos palestinos.

Días después, miembros de la OLP secuestraron, en suelo jordano, cinco aviones comerciales de líneas aéreas occidentales (Raab, 2007, pp. 1-28). La organización palestina comenzó a ser contemplada por una importante parte del mundo árabe como con un serio factor de inestabilidad.

El 15 de septiembre de 1970, Hussein ordenó la expulsión de los miembros de la OLP del país (Aburish, 1998, pp. 100-112). El ejército jordano cumplió la orden de manera expeditiva y esta acción trajo consigo un serio problema regional porque Siria apoyó a los palestinos desplegando fuerzas acorazadas para intimidar al ejército jordano lo que hizo que Israel saliera en apoyo de éstos amenazando, a su vez, a los sirios con intervenir con su aviación. Finalmente, ante la amenaza israelí, las unidades sirias se retiraron.

Esta escalada marcó un antes y un después en las relaciones de la OLP con sus vecinos y se conoció como Septiembre Negro por ser el mes cuando se produjo.

Los palestinos que fueron expulsados de Jordania se refugiaron en Líbano y este país vio incrementarse la cantidad de elementos armados extremistas en su territorio. Además, lo que fue mucho peor, a partir de entonces se consideró a Líbano como principal base de la resistencia palestina.

La OLP estableció en Beirut un importante aparato mediático y propagandístico y en el Sur de Líbano se ubicó un poderoso brazo armado que hizo de esta zona de territorio lo que llegó a ser considerado “un Estado dentro de otro Estado”.

La numerosa presencia palestina en Líbano alteró el equilibrio confesional y se intentó forzar a los mandatarios libaneses, de mayoría cristiana, a realizar cambios constitucionales. Los enfrentamientos entre la OLP y el ejército libanés no tardaron en producirse.

#### **2.1.15. LA GUERRA DE YOM KIPPUR**

En esta nueva y complicada situación, un grave conflicto sorprendió a propios y extraños. El 6 octubre de 1973, durante la celebración del día sagrado de los judíos, los países árabes lanzaron un coordinado ataque sobre Israel dando lugar a la conocida “guerra de Yom Kippur” (Rabinovich, 2004, pp. 315-498).

Aunque Líbano se mantuvo al margen de la contienda, la guerra tuvo graves consecuencias en el país. Los incipientes acuerdos de paz entre Egipto e Israel, fueron seguidos por un incremento de las actividades de la OLP en el Sur de Líbano y de sus acciones contra Israel (Culla, 2005, pp.46-85). La OLP incrementó su influencia con el consiguiente malestar de las distintas comunidades libanesas.

Las autoridades libanesas no pusieron ningún obstáculo para que la organización palestina gobernara a sus anchas en esta problemática zona de terreno con la clara oposición chií a esta dejación del gobierno y a las acciones hostiles que sufrían de los palestinos. Además las incursiones de los palestinos en Israel fueron constantes y era la población quién sufría las represalias israelíes.

La situación en el interior del país se deterioraba por momentos. A la cada vez más abierta separación entre la comunidad palestina (confesión suní) con la chií se sumaba

ahora la que mantenían también con el resto de libaneses, los musulmanes entraban en conflicto con los cristianos y las divisiones sectarias en el país aumentaron. El gobierno de Líbano se veía incapaz de atajar los muchos problemas que día a día aparecían y además a esta compleja situación se le unía la creciente intromisión de Israel debido a su crónico enfrentamiento con la OLP. Así pues el panorama presentaba el caldo de cultivo ideal para lo que posteriormente sucedió que no fue otra cosa que el detonante de la guerra civil (Fearon y Laitin, 2003, pp.75-90).

#### ***2.1.16. LA GUERRA CIVIL (1975-1990)***

En 1975, los tiroteos entre combatientes palestinos y falangistas se cobraron centenares de muertos. Las revanchas, a su vez, produjeron gran cantidad de víctimas civiles en los campamentos palestinos y provocaron una sucesión de acontecimientos que finalizaron en un conflicto abierto con graves consecuencias para los libaneses, sobre todo los habitantes de Beirut por ser allí dónde se libraron los más duros combates.

Los falangistas pertenecían al Partido de la Falange Libanesa, conocido también como “Kataeb” (nombre árabe que significa “falanges”), partido político de la derecha libanesa fundado en 1936 por el dirigente Pierre Gemayel. La mayoría de sus miembros y apoyo social provenían de los cristianos maronitas, la confesión más numerosa e influyente del país. Las falanges libanesas se inspiraron en la falange española de José Antonio Primo de Rivera y en el fascismo italiano y surgieron como movimiento nacionalista opuesto a la colonización francesa de Líbano.

La llegada de refugiados palestinos a Líbano, tras la guerra árabe israelí de 1948, había sido interpretada por la falange libanesa como una amenaza porque alteraba la composición multiétnica del país cuya vida política descansaba en el equilibrio de fuerzas entre las diferentes confesiones religiosas. Además las actividades de la OLP acentuaron la consideración de enemigos por la falange y provocaron que ésta se aliase, contra ellos, con el gobierno de Israel. Se puede asegurar que, en los momentos iniciales de la guerra, el movimiento falangista libanés estaba en guerra contra las milicias palestinas y las organizaciones que las apoyaban.

Tras uno de los muchos ataques de los palestinos contra los cristianos, un grupo de falangistas atacó un autobús que transportaba palestinos en el que murieron veintiséis de ellos. Durante los días posteriores, se recrudecieron los combates entre cristianos y palestinos mientras el gobierno de Líbano se tornaba inoperante para actuar debido a las complejidades institucionales derivadas del reparto de poder entre las distintas comunidades (Irani, 2006, pp.12-16). En Beirut (Figura 33), tenían lugar feroces enfrentamientos (la mayoría de palestinos combatientes procedían de los diversos campos de refugiados que había en la ciudad). El conflicto se extendió a lo largo y ancho del territorio. Beirut, al igual que el resto del país, quedó dividida entre los distintos bandos que combatían entre sí.

**Figura 33. Imágenes de la guerra civil en Líbano**



Fuente. [elrejunteil.wordpress.com](http://elrejunteil.wordpress.com)

Fuente. [Footage.framepool.com](http://Footage.framepool.com)

El conflicto enfrentó al Movimiento Nacional Libanés (MNL), formado por fuerzas musulmanas, grupos palestinos y grupos de izquierdistas (Khalidi, 1984, p. 77) con el Frente Libanés (FL), integrado por milicias cristianas y otros grupos. Ante los graves enfrentamientos que se estaban produciendo, la Liga Árabe (LA) envió un contingente como fuerza de disuasión, formado principalmente por soldados sirios que, para evitar el triunfo del Movimiento Nacional Libanés, terminó por apoyar al gobierno controlado por los cristianos. Ante la precaria situación de su aliado, el Frente Libanés, y para detener las masacres que estaban teniendo lugar, Siria intervino directamente en la guerra.

El despliegue de la llamada fuerza árabe de disuasión estaba, en realidad, integrada mayoritariamente por el ejército sirio al principio y exclusivamente desde 1978, con el

consentimiento de Líbano. Pero el despliegue no fue completo, tal y como hubieran deseado tanto el gobierno libanés como el sirio, puesto que las tropas sirias se detuvieron, tras una seria advertencia en ese sentido por parte de Israel, en la orilla norte del río Zahrani (Walley, 1997, p. 3). Este pequeño río, fluye paralelo al río Litani y a unos 20 kilómetros al norte, pasando por la ciudad de Nabatieh y desembocando en el mediterráneo en la localidad de Az Zahrani (Figura 34) al sur de Sidón.

**Figura 34. Az Zahrani, al norte de Tiro)**



Fuente. [es.althistory.wikia.com](http://es.althistory.wikia.com)

Israel consideró que la proximidad de las tropas sirias era una clara amenaza para su seguridad y por este motivo advirtió a Siria que el río Litani era la línea roja que no debían pasar si no querían ser atacados. Las tropas sirias se detuvieron a una distancia prudente de esta línea y adoptaron la que define el río Zahrani como límite de su despliegue.

Por otra parte, además de los graves problemas ocasionados por la guerra civil y por la ocupación siria, la OLP y otras organizaciones terroristas palestinas, establecieron una estructura casi estatal en el Sur de Líbano, utilizándolo como base para ataques contra objetivos civiles israelíes. Esto se vio agravado por la llegada a Líbano de tres mil militantes de la OLP provenientes de Jordania de dónde habían sido expulsados.

Durante años, Israel se limitó a responder las incursiones palestinas, desde el Sur de Líbano sobre su territorio, mediante represalias puntuales (Randal, 1984, p. 218) pero

la gota que colmó el vaso fue el ataque sufrido el 11 de marzo de 1978, cuando un comando palestino de la organización Fatah se infiltró en Israel y secuestró un autobús en la ruta a Tel Aviv causando la muerte de treinta y ocho civiles e hiriendo a setenta y seis más lo que se conoció como los trágicos sucesos de “la carretera de la costa”.

Inmediatamente, ante la gravedad de la situación y el temor a la represalia judía, el gobierno de Líbano comunicó que se desvinculaba de la incursión efectuada en Israel así como de cualquier otra operación, no se responsabilizaba de la presencia de bases palestinas en su territorio y expresaba el esfuerzo realizado ante los palestinos y los estados árabes para mantener la situación bajo control. Además culpaba a Israel de que, con sus objeciones a la entrada de las fuerzas de disuasión en el sur del país, había impedido que se cumpliera el deseo de Líbano de controlar la situación en la zona fronteriza.

Sin embargo la respuesta israelí no se hizo esperar. Tres días más tarde, el gobierno de Begin ordenó a sus unidades militares que invadiesen Líbano y ocupasen un área de unos mil kilómetros cuadrados. Las fuerzas de defensa israelíes, más de veinticinco mil soldados, lanzaron una ofensiva, llamada “operación Litani”, y ocuparon el Sur de Líbano, a excepción de Tiro (Mahler, 2004, p. 259), con el objetivo de empujar a los militantes de la OLP lejos de la frontera con Israel y reforzar a su aliado en la zona. Durante la operación murieron veinte soldados israelíes y aproximadamente dos mil miembros de la OLP y, al menos, cien mil libaneses fueron desplazados.

Para Israel fue un éxito militar pues las fuerzas de la OLP tuvieron que retirarse hacia el norte del río Litani.

El conflicto en este momento se unía a los factores de la guerra civil libanesa (Mor Ben, 2002, p. 192) que perduraría varios años más.

Después de siete días del comienzo de las operaciones, el 21 de marzo, el ministro de defensa israelí, Ezer Weizman, ordenó a sus fuerzas iniciar la retirada de la frontera internacional. Esta práctica duró tres meses pero durante ese tiempo Israel creó una zona de seguridad al sur del río Litani, con población maronita y entregó el control militar al Ejército del Sur de Líbano, la milicia cristiana aliada de Israel. Por si esto no fuera

bastante para los libaneses, los barrios cristianos de Beirut fueron bombardeados por las fuerzas sirias debido a las desavenencias de éstos con las milicias cristianas.

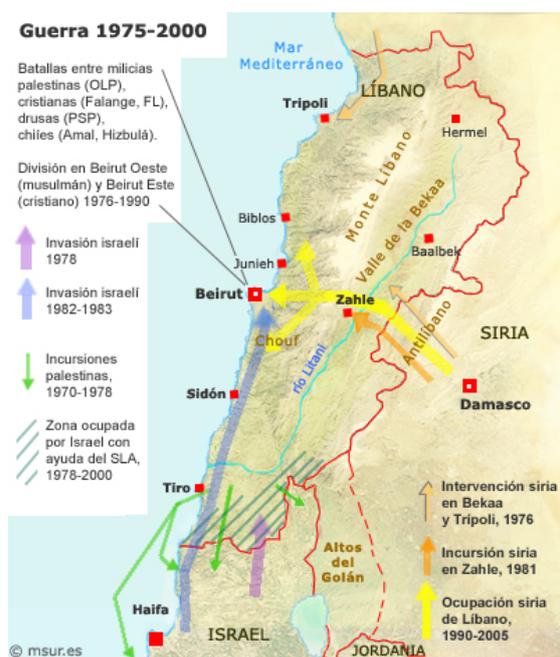
El gobierno libanés protestó enérgicamente ante Naciones Unidas (Cantalapiedra, 2010, pp. 9-15) y como respuesta, el 19 de Marzo, el Consejo de Seguridad adoptó las resoluciones 425 y 426, cuyo proyecto había sido presentado por EEUU, por las que se exigía la retirada de las fuerzas israelíes y se decidía el establecimiento de la FINUL, para que actuara como barrera entre Israel y sus aliados y los grupos guerrilleros que operaban en el Sur de Líbano, con la misión de verificar todo el proceso.

Se puede decir que este hito constituye un punto de inflexión en el conflicto de Líbano porque a partir de este momento, con la llegada de Naciones Unidas, alcanzaba otra dimensión.

En junio, tres meses después de lo que fijaban las resoluciones de Naciones Unidas las fuerzas israelíes se retiraron de Líbano (Gabriel, 1984, pp. 37-48), pero dejaban en la zona a su aliado libanés. Mientras esto sucedía, la guerra civil continuaba en el resto de Líbano, principalmente en la capital, mientras que el sur del país parecía recobrar la calma, al retirarse los palestinos de la zona próxima a Israel, pero fue un efecto ilusorio porque esta situación no tardó en cambiar.

Los ataques a Israel se volvieron a suceder y ahora provenían del centro de Líbano, dónde los milicianos palestinos habían establecido sus bases. En 1982, las tropas israelíes, apoyadas ahora por sus aliados cristianos, volvieron a ocupar el Sur de Líbano prolongando su incursión hacía el interior del país y llegando hasta Beirut (Figura 35). Las tropas sirias pasaron a apoyar a los grupos musulmanes.

Figura 35. Incursiones palestinas y penetración israelí.



Fuente. msur.es

La ocupación israelí provocó una campaña de ataques suicidas de los palestinos y aliados que les obligó a retroceder de nuevo al Sur de Líbano y abandonaron a su suerte a sus aliados cristianos que se convirtieron ahora en el objetivo principal de su enemigo. Ante esta grave situación, un contingente de tropas perteneciente a una coalición de cuatro países formada por EEUU, Reino Unido, Francia e Italia, llegó a Beirut (Rial, 2014, pp. 4-12) para reorganizar las fuerzas armadas libanesas. Sin embargo, no consiguieron restablecer la paz y en su lugar sufrieron graves atentados que les obligaron a retirarse.

Finalmente, tuvieron lugar varias iniciativas para la paz en Líbano pero fracasaron debido a la actitud de las milicias de la OLP. Esto provocó que los antiguos enemigos (cristianos, musulmanes libaneses y sirios) se unieran ahora para hacerles frente, llevar al país a la normalidad e iniciar un proceso político en el que todos tuvieran cabida.

En 1990, los frentes de combate se disolvieron, de una forma especial en Beirut transversalmente dividida por la guerra, y se concedió una amnistía general a los combatientes. No obstante las tropas sirias siguieron ocupando el norte y este de Líbano (hasta el año 2005) y los israelíes el sur del país (hasta el año 2000).

La guerra civil libanesa constituye un ejemplo de contienda con multitud de protagonistas, nacionales e internacionales, (Bustillo, 2011, p. 10) por eso la interpretación de sus causas ha sido muy discutida. Mientras que algunos analistas la ven como resultado de factores internos, otros la señalan como un escenario de enfrentamiento entre diversas potencias haciendo uso de alianzas con los diferentes grupos libaneses. Parece evidente que esta guerra puede enmarcarse como un conflicto multicausal, ya que tanto la debilidad del Estado libanés como la actitud de sus dirigentes, tratando de reforzar su posición, y los intereses de otros países, favorecieron su estallido.

Además, el eterno enfrentamiento árabe-israelí y las tensiones que entonces existían entre los dos grandes bloques (Este-Oeste), en un escenario regional fuertemente polarizado, hicieron que algunos países vecinos (especialmente Siria e Israel) quisieran utilizar la ocasión para obtener determinadas ventajas. Lo que parece fuera de dudas es que la guerra se prolongó en el tiempo debido a la injerencia exterior. Por este motivo, la paz sólo se logró cuando la situación internacional mejoró y Siria consiguió hacer patente su posición hegemónica.

## **2.2. ANÁLISIS DEL CONFLICTO DE LÍBANO HASTA 1978**

El recorrido por la historia libanesa, desde sus orígenes, da explicación a la mayoría de los acontecimientos que tuvieron lugar posteriormente. Estos, a su vez, sentarían las bases para lo que sucedería más adelante. Sin embargo, hay una fecha en la historia reciente, 19 de marzo de 1978, que tiene un especial significado. Ese día, como se ha indicado anteriormente, las Naciones Unidas emiten sendas resoluciones y deciden enviar un contingente multinacional al Sur de Líbano. Con ellas se trataba no sólo de detener la ocupación del territorio libanés sino de evitar el gran peligro que suponía, en plena Guerra Fría, para los países de Oriente Próximo y sus aliados de los dos grandes bloques, una confrontación en la zona de los países árabes con Israel como enemigo común.

Conviene, pues analizar cuál fue el proceso para llegar a esa grave situación y cuál fue la postura de las partes afectadas.

### **2.2.1. EL FACTOR PALESTINO**

El año 1967 se considera un importante punto de referencia ya que, a partir de la contundente victoria israelí en la guerra de los Seis Días, los palestinos fueron conscientes de la incapacidad de los regímenes árabes para devolverles su patria. Se inició entonces un proceso de reorganización de la resistencia palestina, en el que se hacía necesario reclamar la independencia de la OLP para tomar sus propias decisiones (Chamussy, 1978, p. 22). Sin embargo la asunción, por parte de los otros estados, del problema palestino como una cuestión árabe, neutralizó la capacidad de actuación de los propios palestinos que quedaron bajo la tutela, e intereses particulares, de los países más influyentes y poderosos en cada momento.

La guerra de guerrillas daba muestras de su eficacia cómo demostró la derrota israelí en la “batalla de Karameh”, el 21 de marzo de 1968. La ciudad de Karameh, en Jordania, servía como centro de operaciones al movimiento palestino Fatah. Ante los continuados ataques, los israelíes cruzaron la frontera jordana y entraron en la ciudad en busca de los jefes de este movimiento.

El significado de esta batalla está sujeto a diferentes interpretaciones. Los palestinos la caracterizaron como un éxito pues rechazaron al todopoderoso ejército israelí, fortaleciendo la resistencia contra Israel. Significaba un hecho de supervivencia a pesar de los pronósticos que predecían su derrota. Los israelíes, por su parte, también la consideraron una victoria porque aniquilaron a un gran número de terroristas en comparación con las bajas sufridas. No obstante, para la mayoría de los expertos, fue un conflicto de limitada importancia elevada a proporciones míticas por ambos lados.

Esta batalla dio origen a una serie de sucesos que condujeron en Jordania al ya comentado Septiembre Negro, cuando el rey Hussein (Figura 36) ordenó al ejército jordano aplastar a las envalentonadas fuerzas palestinas (Raab, 2007, p. 23).

**Figura 37. Hussein de Jordania (1935-1999)**



Fuente. porisrael.org



Fuente. jordanianroyals.tumblr.com

Los palestinos proclamaban entonces que las fronteras de los países árabes vecinos a Israel serían utilizadas como bases de sus operaciones (Picard, 1986, p.134). Con esa decisión se puso fin, unilateralmente, a la neutralidad de Líbano pues el país aceptaba, de alguna forma, esta proclamación palestina. Tras el dramático fracaso de 1967, que pareció no afectar directamente al país del cedro, el gobierno tomó algunas medidas defensivas, ofreciendo a sus aliados ayuda técnica y médica, pero a su vez asistía de forma pasiva al sobrevuelo de su territorio por la aviación israelí.

La reacción popular fue también moderada, aunque ya testimoniaba las tensiones internas. De los cuatro países vecinos a Israel, Líbano era el único que no había sido invadido, pero ahora con la declaración palestina sobre sus bases libanesas se ponía en peligro la integridad del país frente a los intereses israelíes de extender sus fronteras hasta el río Litani. En estas circunstancias, el gobierno y el ejército libanés trataron de controlar a las milicias palestinas y la primera incursión de uno de sus comandos en el interior de Israel, desde las fronteras de Líbano (Angoso, 2008, p. 23), fue duramente castigada por parte del ejército libanés.

Durante los meses siguientes, la acción palestina fue limitada y esporádica. Pero en el año 1968 los ataques se sistematizaron y, como contrapartida, para hacer frente a ellos, las represalias de Israel (Razoux, 2006, p. 38) contra las poblaciones limítrofes del sur libanés eran inmediatas y fulminantes. Estos choques fueron la causa de los primeros enfrentamientos formales entre la resistencia palestina y el ejército libanés en el año 1969. Pero el hecho de que el ejército libanés fuese el único que no había

intervenido en el enfrentamiento contra el Estado de Israel le restaba credibilidad ante el mundo árabe (Picaudou, 1989, p.117).

Por este motivo, se puede llegar a la conclusión de que exista, a partir de aquí, una vinculación entre las poblaciones libanesas del sur, de mayoría musulmana chií, y la presencia palestina (musulmanes suníes), que constituye un nexo común de pertenencia y solidaridad. Esto puede considerarse clave para el desarrollo del conflicto libanés (Brynen, 1990, p. 47). A partir de este momento comienza un proceso de interpretación de fidelidades e identidades que irá en aumento, y que establecerá un sustrato ideológico y sentimental básicamente predisposto a aceptar e interiorizar la lucha palestina.

En principio, el enfrentamiento entre el ejército libanés, cristiano en su mayoría, y la resistencia palestina se simplificaba mediante la fórmula de un enfrentamiento cristiano-palestino. Pero la presencia palestina desarrollaba un proceso más complejo, en el que uno de los elementos esenciales era el hecho de que los grupos de militantes articulaban un discurso revolucionario, que captaba el interés y el apoyo de las poblaciones libanesas afines y acentuaba un sentimiento de alarma entre las élites.

Las guerrillas producían un impacto ideológico fundamental, denunciado por la burguesía urbana. Las protestas estudiantiles en apoyo al movimiento palestino se proyectaban también sobre la realidad social y sobre las condiciones económicas y políticas de Líbano. A menudo, dichas protestas carecían de un contenido confesional, eran estudiantes tanto cristianos como musulmanes los que compartían la preocupación por el desarrollo de una clase dirigente, sustentada en los privilegios del sistema sectario. La fragilidad del Estado libanés y la falta de una identidad nacional integradora potenciaban la propia respuesta de la población libanesa frente a la presencia armada palestina.

En 1969 quedaba ya patente lo irremisible de la presencia palestina, y la fuerza adquirida en Líbano tras la firma del comentado y controvertido acuerdo de El Cairo (Velasco, 2008, *ápu*d Del Pino, pp. 170-171), que se fraguó entre sendas delegaciones libanesa y palestina con la presencia del gobierno egipcio a través de los ministros egipcios de Asuntos Exteriores y de la Guerra que actuaban en calidad de mediadores.

Este acuerdo, destinado a regular la presencia y los movimientos de las milicias palestinas en Líbano, constituía un documento que ningún otro país árabe hubiera estado dispuesto a tomar en consideración y que se convirtió en el eje central de las relaciones entre la OLP y el gobierno libanés.

Bajo los términos del acuerdo, los palestinos reconocían los requerimientos libaneses de soberanía y seguridad y se comprometían a coordinar sus actividades con el ejército del país de acogida, lo que harían mediante la autoridad militar central de la OLP, representada por el mando para la lucha armada. Se especificaban también algunas restricciones geográficas a las guerrillas, que serían determinadas en una consulta posterior. A cambio, la OLP ganaba el reconocimiento de su legitimidad como fuerza armada en Líbano, libertad de movimientos y el establecimiento de instituciones autónomas en los campos de refugiados.

El acuerdo fue inmediatamente aceptado por Kamal Jumblatt (Figura 37) y el Movimiento Nacional, así como por el núcleo de la comunidad musulmana; pero entre los maronitas la recepción fue variada. Los falangistas, en un principio, se mostraron satisfechos pero luego, cuando se conocieron sus términos al detalle, tomaron una postura mucho más crítica.

**Figura 38. Kamal Jumblatt (1917-1977)**



Fuente. commons.wikimedia.org

Raymond Eddé, hijo del anterior presidente Emile Eddé, ministro de gabinete y líder del influyente partido político Bloque Nacional libanés, fue siempre contrario a este acuerdo, que para él comprometía la soberanía libanesa, por lo que desde el principio pidió que fuerzas de la ONU fueran estacionadas en la frontera entre Líbano e Israel.

En el lado palestino fue bien recibido si bien las divisiones internas, que formaban parte del propio proceso conformador de la lucha palestina, provocaron posturas encontradas. Pero, ante todo, el acuerdo de El Cairo tuvo un valor simbólico esencial. Para la OLP fue el primer reconocimiento oficial de la resistencia palestina en Líbano, un texto que establecía la oportunidad de una negociación directa con las autoridades libanesas.

Hasta este momento las organizaciones palestinas en lucha habían actuado de forma unilateral, cada una buscaba sus apoyos y sus fines mediante acciones independientes. A partir de ahora, la política palestina adoptaría una respuesta mucho más coherente frente a las autoridades. Después de la firma del acuerdo, tanto el mando para la lucha armada palestina como los comités populares que dirigían los campos, las oficinas de la guerrilla y los servicios de la OLP, se vieron consolidados (Brynen, 1990, pp.1-52) aunque no todos los problemas se habían solventado.

Las dificultades en las relaciones entre las dos partes (palestinos y libaneses) se allanaron con la presencia, en el gabinete de Omar Karami (Flint, 1987, p. 6) (Figura 39), primer ministro prosirio nombrado por Emille Lahoud, de Kamal Yumblatt como ministro del interior (Figura 40).

**Figura 39. Omar Karami (1934-2015)**



Fuente. [www.lebanonews.net](http://www.lebanonews.net)

**Figura 40. Kamal Yumblatt**



Fuente. [www.fanoos.com](http://www.fanoos.com)

En enero de 1970, a pesar de haber avanzado bastante en el control y regulación de las actividades guerrilleras, Yumblatt afirmaba que solo se había cumplimentado la mitad del acuerdo, y que el resto se convertiría en un proceso a largo plazo que tendría que enfrentarse a tres grandes obstáculos.

El primero de ellos fue la postura hostil, cada vez más fuerte, de los partidos conservadores, que habían creído que los términos del acuerdo daba más capacidad de actuación al ejército y que vieron, sin embargo, que el impulso del movimiento palestino permanecía intacto. Para ellos el acuerdo había sido un fracaso, ya que la presencia palestina seguía siendo una amenaza para la estabilidad del sistema político libanés.

El segundo obstáculo era que había demasiados hombres armados en las calles, y demasiados incidentes en la frontera con Israel. No existía una completa unión en el seno de la OLP y además el mando para la lucha armada palestina no era lo suficientemente fuerte para ejercer el control sobre las actividades de la guerrilla. Por otra parte el temor de los palestinos a las falanges y al poderoso servicio de información libanés impedía un acercamiento entre las partes, y hacía que los palestinos se mostrasen reticentes a reducir su fuerza militar.

La tercera barrera era la posición de Israel, que quería adoptar medidas más severas en Líbano para blindarse contra los ataques de los palestinos. La actitud israelí produjo desplazamientos masivos de la población del Sur de Líbano buscando lugares más seguros.

Ante esta situación, los partidos conservadores fortalecieron sus peticiones de acabar con la presencia armada palestina en el país (Brynen, 1990, pp. 53-56.). La respuesta palestina fue enfatizar la búsqueda de apoyos internos y mejorar sus bases libanesas.

Durante los años siguientes, 1970-72, la OLP se mantuvo en una relativa calma pero, en este periodo, Líbano era el que sufría las agresiones israelíes que incluían la persecución de los comandos hasta el interior del propio territorio y el castigo indiscriminado de las poblaciones del sur libanés, a las que se consideraba cómplices. Lo cierto es que esta zona se convertía entonces en el nuevo santuario de los comandos palestinos.

Israel aprovechó las incursiones en el Sur de Líbano, para construir infraestructuras (acondicionamiento de vías de comunicación, preparación de áreas para ser usadas de bases logísticas, etc.), que le facilitarían las posteriores invasiones y el control de las zonas limítrofes y de sus poblaciones. Adoptaba su estrategia básica en su lucha por la supervivencia y mostraba su tendencia intervencionista incidiendo en el aumento de las tensiones y del conflicto en la zona.

Ante la indefensión del sur, algunos partidos aquí asentados y ayudados por los palestinos comenzaron, a partir de 1973, a crear sus comités de autodefensa. El gobierno se mantuvo indiferente ante este movimiento organizativo, pero los partidos de derechas comenzaron a denunciar la amenaza que se cernía sobre el Estado, que caería en un proceso progresivo de deslegitimación y fragmentación. Los enfrentamientos evidenciaron el deterioro de las relaciones entre la OLP, por un lado, y el gobierno libanés, presidido ahora por Suleiman Frangieh (Dekmejian, 1975, p. 12), (Figura 41) el ejército y la derecha libanesa, por otro.

Esta reactivación de la violencia era también un síntoma de la profunda crisis interna por la que pasaba el país, en la que las contradicciones del sistema libanés se fueron agudizando por una crisis económica en aumento, de la que se derivaban nuevas protestas sociales.

Los estudiantes y trabajadores reclamaban reformas, en un proceso que condujo a la expansión de la izquierda libanesa, liderada por Kamal Yumblatt, y la aparición de otros protagonistas como el imán Musa al-Sadr (Ajami, 1986, pp. 29-51) (Figura 42), cuyo objetivo era la organización de la comunidad chií.

**Figura 41. Suleiman Frangieh (1910-1992)**



Fuente. es.wikipedia.org

**Figura 42. Musa al-Sadr (Qom, Irán, 1928)**



Fuente. es.wikipedia.org

Este nuevo líder fundó, en 1974, el “Movimiento de los Desheredados” (Achcar, 2006, p. 26), demandando igualdad y justicia social para los libaneses, que se centraba fundamentalmente en su propia comunidad, el sector más empobrecido y más castigado por las incursiones israelíes. Esta organización (como la inmensa mayoría de las organizaciones político-sociales en el país), poseía su propio brazo armado con el que defender el Sur de Líbano y obtener del gobierno, si era preciso por la fuerza, las reformas necesarias.

Pero esa reactivación estaba relacionada también con los cambios en la región. La reformulación de la lucha palestina, a partir del acuerdo de El Cairo, obligaba a los países que habían acogido un número importante de refugiados a modificar sus políticas respecto a ellos. Uno de los primeros cambios de postura fue el que se produjo en Jordania, en 1970, hasta entonces uno de los mejores refugios para los palestinos, y desde dónde había tenido lugar la mayor parte de las incursiones de sus combatientes hacia Israel.

Mientras dos años antes, el propio rey Hussein lanzaba el compromiso de “todos somos fedayines” (Picaudou, 1989, p. 116), ahora Jordania decidía lanzar una campaña militar contra la OLP, usando para ello a su propio ejército, con la justificación de que su presencia y su fuerza armada eran elementos perturbadores para los equilibrios internos del país.

Jordania actuaba así como un Estado soberano, legitimando a su ejército como instrumento de la seguridad nacional. A su vez, ponía de manifiesto lo que pudiera ser considerado como la mayor paradoja de la historia palestina. La cuestión de este pueblo apátrida se convertiría en el punto recurrente de toda la retórica oficial árabe, mientras los palestinos se encontrarían, en la mayoría de los casos, solos en su lucha, cuando no desplazados del proceso histórico que ellos mismos estaban construyendo.

El impacto del famoso Septiembre Negro se dejaba sentir en Líbano de forma definitiva (Morris, 2001, p. 379). En primer lugar, por el flujo masivo de refugiados palestinos que llegaban al territorio libanés y en segundo lugar, porque el Consejo Nacional Palestino, reunido en El Cairo, a comienzos de marzo de 1971, planteaba la

necesidad de reorganizar la resistencia y unificar el movimiento utilizando como base oficial el territorio libanés.

Así pues, Líbano se convertía, por su geografía y por las libertades que le caracterizaban, en la sede de la resistencia palestina que desarrollaba una gran actividad informativa y de propaganda, esencial para su lucha, dentro y fuera de la zona árabe. La única desventaja era la mayor vulnerabilidad de la frontera libanesa con respecto a la fuerza de respuesta israelí.

Beirut era ahora el núcleo de las actividades de la resistencia y el centro neurálgico de su labor propagandística, mientras que el Sur de Líbano servía de refugio a los combatientes de la OLP preparados para una hipotética reconquista de Palestina (Chamussy, 1978, p. 29).

En el espacio de tiempo que transcurría entre los hechos de Jordania y la declaración de guerra en Líbano, se irían gestando las actitudes y las solidaridades que justificarían, en cierto modo, el desarrollo posterior del conflicto e irían tomando posiciones los distintos actores. Entre esas actitudes adquiriría protagonismo la “palestinización” de la sociedad libanesa, mediante un proceso que seguía un esquema casi prefijado; se iniciaba con las acciones palestinas en territorio israelí, seguidas de las consecuentes represalias del ejército de este país.

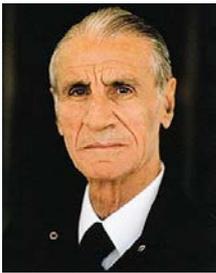
La postura del ejército y del gobierno libanés se endurecía, tratando de intimidar a los palestinos para que permanecieran en los campos de refugiados y en sus bases. Mientras, se producía un rechazo popular al gobierno a través de manifestaciones callejeras, que obligaban a la intervención mediadora de los países árabes, para conseguir un acuerdo sin resultados prácticos, lo que daba paso a la reproducción de la secuencia (Chamussy, 1978, p. 30).

Pero, con cada nueva situación, la tensión crecía y se incorporaban nuevos elementos y percepciones que lo complicaban. De forma que, cuando en febrero de 1973 los palestinos apoyaron a los pescadores de Sidón, frente al ejército libanés (Del Pino, 1976, p. 3) (sin que todavía nadie haya acusado directamente a la resistencia palestina de injerencia en asuntos internos), en su lucha contra el monopolio de la pesca por parte

del gobierno, se daba ya el paso definitivo y lo inevitable adquiriría la forma de un enfrentamiento confesional.

Pierre Gemayel (Figura 43), hábil político y fundador de la falange libanesa, insistía en la necesidad de revisar el acuerdo de El Cairo y los partidos de izquierda pedían renovar las bases del sistema político, económico y confesional del país.

**Figura 43. Pierre Gemayel (1905-1984)**



Fuente. es.wikipedia.org

En este clima, el 10 de abril de 1973, un comando israelí desembarcó en Beirut y mató a tres dirigentes de Fatah (Bazán, 2010, p.12). La pasividad del ejército libanés ante los hechos puso de manifiesto no solo la debilidad del país, sino su vulnerabilidad. Esta idea es clave para entender el posterior plan de las fuerzas en combate, los protagonismos y los antagonismos. Este tipo de acontecimientos fue desarrollando, también y en paralelo, las solidaridades cruzadas entre los diferentes grupos. Parte de la población experimentaba un sentimiento de identificación con el problema palestino mientras otra parte expresaba una clara oposición y rechazo a su presencia. Además, el Estado permanecía atrapado en sus propias contradicciones y en la incapacidad de crear y sostener un proyecto común y unitario.

### **2.2.2. RESOLUCIONES 425 y 426**

El 19 de marzo de 1978, días después de la invasión de Líbano por Israel (Mahler, 2004, p. 259) como consecuencia de los ya comentados graves sucesos de la carretera de la costa, el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas dictó las resoluciones 425 y 426 por las que se establecía la Fuerza Interina de las Naciones Unidas en Líbano, se

proclamaba la soberanía, integridad territorial e independencia política del país y se exigía la retirada de las fuerzas israelíes sin contrapartida alguna.

A las deliberaciones del Consejo de Seguridad se invitó a un representante de la OLP (considerando a la Organización como un Estado miembro) con la oposición de Estados Unidos y la abstención de varios países europeos. Estados Unidos consideraba a la OLP como un grupo terrorista (Rashid al Madfai, 1993, p. 21) y por lo tanto no podía sentarse en la misma mesa ni mucho menos avalarle con su presencia como si fuese un Estado miembro.

A excepción de los buenos deseos, se echaba en falta una firme exigencia del cumplimiento de las resoluciones. Es probable que se hiciese de esta forma para llegar a un acuerdo en un tiempo razonable y que la demora, teniendo en cuenta el tiempo que conllevan las deliberaciones de Naciones Unidas en temas de tan alta sensibilidad, no empeorase la situación sobre el terreno poniendo en peligro la paz y seguridad internacional. Todo se limitaba a una serie de ruegos y exhortos lo que con toda seguridad supondría un cúmulo de dificultades al trabajo de la recién creada FINUL. Aun así, tanto la Unión Soviética como, en aquel entonces, Checoslovaquia mostraron sus desavenencias.

El mandato de la recién creada FINUL estaba prácticamente vacío de contenido. Consistía en confirmar la retirada de fuerzas israelíes, restaurar la paz y la seguridad internacionales y ayudar al gobierno de Líbano a asegurar el restablecimiento de su autoridad efectiva en la zona pero no definía con detalle ni cómo hacerlo ni cuáles eran los límites del mismo. Por un lado no autorizaba al contingente de Naciones Unidas a poder utilizar la fuerza bajo las prescripciones del Capítulo VII de la Carta y por otro no le dotaba de medios materiales suficientes (6.000 soldados ligeramente armados y protegidos), siguiendo lo que, por su parte, era el concepto de una fuerza de mantenimiento de la paz en esa época.

Los miembros de la FINUL se encontraban con las manos atadas para poder realizar cualquier misión que no fuese la de observar e informar. Esto supondría en adelante multitud de problemas al contingente multinacional y la pérdida de credibilidad ante la

población local por la imposibilidad de poner fin al constante incumplimiento de las partes del contenido de las resoluciones.

El mandato de la FINUL fue prorrogado en 1982 y posteriormente en el año 2000. A partir de entonces se revisó con carácter anual hasta la crisis del verano de 2006 cuando el Consejo de Seguridad aprobó la resolución 1701.

La cadena de condenas y reprobaciones proveniente de todas las partes del mundo nunca surtió efecto alguno en el modo de actuar de Israel y consecuentemente la OLP primero y Hezbolá más tarde, las fueron obviando sistemáticamente. Pero también hay que reconocer que la ONU tampoco puso en marcha ningún sistema que sancionase el incumplimiento de las dos partes.

Las exigencias para que se apliquen las resoluciones de Naciones Unidas siempre han caído en saco roto y en otras ocasiones, el veto de alguno de los miembros permanentes del Consejo de Seguridad ha evitado que una resolución de condena saliera adelante. Estados Unidos las ha vetado en varias ocasiones aludiendo que no se mencione al terrorismo ni se condenen declaraciones que incitan a reanudar las acciones contra Israel. Si bien es cierto que el terrorismo es un tema delicado, por cuanto hay países que no aceptan este término para definir a organizaciones como Hezbolá, o Hamás en la franja de Gaza, no lo es menos que Estados Unidos siempre ha tratado de proteger a Israel, su más firme aliado en la zona.

El secretario general de Naciones Unidas estableció contacto con las partes (Israel y Líbano), para obtener su cooperación para el más eficaz cumplimiento del mandato. De este modo las negociaciones llevadas a cabo con Israel se realizarían con posterioridad a la llegada de la FINUL (Vacas, 2006, p. 165) con el único objetivo de alcanzar un acuerdo sobre las modalidades de retirada de las fuerzas israelíes y el despliegue de los cascos azules. Tales objetivos se alcanzarían casi completamente y con carácter definitivo, con más de dos décadas de retraso, cuando Israel, después de muchas reticencias, en julio de 2000, completó su retirada como le requería la resolución 425.

### **2.2.3. POSTURAS ANTE LAS RESOLUCIONES 425 y 426**

#### **2.2.2.1. Líbano**

El gobierno de Líbano recordó la denuncia presentada ante el Consejo, seis meses antes, y alegó que no se tomó ninguna acción al respecto. Esta fue la causa de que Israel viera legitimada la permanencia de sus prácticas y, a su vez, se veía libre de sus compromisos internacionales con arreglo a la Carta de las Naciones Unidas y a la Declaración Universal de los Derechos Humanos.

Líbano acusó a Israel del fracaso de las conversaciones que, a propuesta de Naciones Unidas, llevaron a cabo ambos países en la ciudad de Naqoura, ciudad situada en el Sur de Líbano donde se estableció el cuartel general de la FINUL. También acusaba a las fuerzas de ocupación israelíes de llevar a cabo actos y prácticas, durante su estancia en territorio libanés, contra la población libanesa.

#### **2.2.2.2. Israel**

Israel consideró insuficiente la resolución 425 por no condenar el terrorismo. Por otra parte, desde un primer momento, expresó que hasta entonces había actuado, y lo seguiría haciendo, para defenderse de sus enemigos (Diehl, 1997, p. 167). Alegó que el gobierno de Líbano tenía el deber, de conformidad con las normas del derecho internacional, de impedir que su territorio se utilizara para ataques contra otro Estado y, por lo tanto, ante un hecho de esta naturaleza tenía el derecho de adoptar medidas adecuadas de autodefensa para proteger a su territorio y a sus ciudadanos.

Pidió al gobierno de Líbano que usara su soberanía para poner fin a los ataques que, desde su territorio, los terroristas dirigían contra Israel y, ante la desconfianza y el deseo de asegurar su frontera, estableció acuerdos con las milicias cristianas libanesas del Ejército del Sur de Líbano para actuar como guardianes en la franja de territorio libanés denominada zona de seguridad.

#### **2.2.2.3. Las Naciones Unidas**

La actividad del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas fue incesante debido a la importancia que concedía a la estabilidad en la zona para no poner en peligro el

logro de una solución justa y duradera en Oriente Medio. Con las resoluciones aprobadas se aseguraba, a su vez, la presencia del contingente multinacional en Líbano.

Durante el año 1978 las Naciones Unidas aprobaron tres resoluciones más con la finalidad de confirmar la retirada de las fuerzas israelíes, restaurar la paz y la seguridad y aprobar el envío de 2000 efectivos más para la FINUL. Estas resoluciones fueron votadas por doce miembros pero tanto la URSS como Checoslovaquia se abstuvieron.

#### **2.2.2.4. Comentarios**

Era evidente que ninguna de las partes iba a cumplir por completo las resoluciones 425 y 426 a pesar del gran esfuerzo de las Naciones Unidas. Desde el inicio del conflicto árabe israelí (resolución 181) hasta la fecha ni árabes ni judíos han cumplido una sola de las recomendaciones del organismo internacional (Martí, 2004, p. 53). Israel consideraba que se estaban penalizando sus derechos como contraprestación a los territorios palestinos que ahora ocupaban.

Desde marzo de 1978, el control del Sur de Líbano pasó a estar bajo la vigilancia de las tropas de la FINUL en lugar de las tropas israelíes. Ambos elementos, aunque de naturaleza diferente, alteraban la geografía y el control del Estado libanés. Los sirios, entraban en el país como fuerza de disuasión, para quedarse después como ejército de ocupación. Desde dentro, la presencia palestina, con una fuerte organización revolucionaria, se estructuraba como una importante fuente de poder y autoridad según la máxima que pregonaba la derecha libanesa.

### **2.3. CONSTITUCIÓN DE LA FINUL**

La FINUL (también llamada FINUL I para diferenciarla de la que posteriormente se conformaría tras la aprobación de la Resolución 1701) nació como una fuerza de interposición y por lo tanto se puede considerar esta misión como de mantenimiento de la paz (Tueini, 1979, p. 3). Se trataba de un acuerdo entre dos estados soberanos que intentaban estabilizar una situación.

El contingente multinacional, compuesto inicialmente por seis mil soldados, llegó a Líbano el 23 de marzo de 1978 y estableció su cuartel general en la población de

Naqoura, próxima a la frontera israelí. Fidji, Finlandia, Francia, Ghana, Irlanda, Italia, Nepal y Polonia, fueron los primeros países en enviar soldados con el fin de mantener desmilitarizada la zona de seguridad.

La composición de la FINUL no satisfizo plenamente a nadie porque ambos bandos expresaban sus reticencias a su capacidad para hacer cumplir las resoluciones de la ONU y además la fuerza era considerada débil para constituir una seria disuasión a una futura invasión de territorio libanés por parte de Israel.

Desde su creación, la FINUL trató de hacer cumplir las resoluciones 425 y 426 de las Naciones Unidas pero su eficacia fue baja por no decir nula. Ninguno de los bandos contendientes cumplió lo acordado ni tuvieron reparos para utilizar el Sur de Líbano para sus intereses a pesar de la presencia multinacional.

Durante las primeras semanas de julio de 1978 los incidentes se multiplicaron llegando a haber enfrentamientos de los palestinos con la fuerza de la ONU. Como consecuencia de los incumplimientos de las resoluciones, a pesar de los continuos requerimientos del Consejo de Seguridad, varios miembros de la fuerza multinacional murieron o fueron heridos o secuestrados pero, a pesar de su escasa eficacia, lo cierto es que la FINUL supuso un segundo filtro para Israel ante las incursiones terroristas.

Simultáneamente, la tensión entre Siria y la falange cristiana libanesa se acrecentó y también aumentó el apoyo israelí al grupo maronita lo que a su vez intensificó la tensión entre sirios e israelíes propiciando la intervención diplomática americana. Líbano se había convertido, una vez más, en el escenario destacado de una lucha de carácter regional, donde el papel de los palestinos era esencial para entender el transcurso de los acontecimientos.

El debate seguía estando en el reparto del control del territorio entre la FINUL y las milicias cristianas. Las fuerzas de la ONU fueron ocupando enclaves en la zona, pero sin embargo se impedía el despliegue del ejército libanés en el Sur de Líbano y, por tanto, la conformación de una autoridad nacional como paso previo para una vuelta al consenso político.

La presencia de las Naciones Unidas no fue un obstáculo para que siguieran las agresiones contra Israel desde el Sur de Líbano y para que en sucesivas ocasiones, a lo largo de los años posteriores, Israel ocupase la llamada zona de seguridad pasando por encima de las fuerzas de la FINUL, quienes por otra parte no tenían capacidad militar para impedirlo.

El Secretario General de Naciones Unidas presentó varios informes (S/20416 y Add.1, Add1/Corr.1 y Add.2, S/20742, S/21102, S/21406 y Corr.1 y Add.1, S/22129 y Add.1, S/22829, S/23253 y S/24341 del CSNU) relativos a la resolución 425 y, sólo desde 1989 a 1992, el Consejo aprobó ocho resoluciones (Resol. 630, 639, 648, 659, 684, 701, 734 y 768) que prorrogaron sucesivamente el mandato de la fuerza. Para su cumplimiento se requerían consultas con el gobierno de Líbano y otras partes interesadas.

Durante los más de veintidós años de estancia en Líbano, la labor de la FINUL no fue fácil. Y es que la falta de cooperación de las partes dificultó enormemente su labor. Israel rehusó inicialmente abandonar el territorio dónde debía patrullar la fuerza multinacional. Su comportamiento posterior mostró un completo desprecio por ésta y la misión que debía cumplir (Diehl, 1997, p.167).

En los años posteriores a la presencia de los cascos azules, en Líbano se vivió una relativa calma aunque, de cualquier manera, la situación en el Sur de Líbano no estuvo exenta de incidentes. Esta calma parece que fue debida a dos motivos fundamentales, de un lado la presencia siria en el país y de otro las presiones internacionales (Herzog, 1987, pp. 240-254) para dirimir cualquier tensión y evitar futuros conflictos.

Esta situación no podía ocultar sin embargo, las graves pérdidas económicas o en infraestructuras que el conflicto había generado, así como una precaria tregua política que enmascaraba la profunda desintegración de un Estado incapaz de hacer respetar sus propias decisiones y sometido a la censura de Siria. Pero dónde más se hacían notar estas carencias era precisamente en el Sur de Líbano, zona olvidada de los gobernantes libaneses.

## **2.4. PERIODO DESDE 1978 HASTA 2006**

### **2.4.1. OPERACIÓN “PAZ PARA GALILEA”**

Entre 1979 y 1982, la situación no varió mucho en el Sur de Líbano dónde se vivía también un ambiente de calma inestable, plagada de pequeños incidentes, pero esta tranquilidad no duró mucho.

El 6 de junio de 1982, en respuesta al intento de asesinato del embajador israelí en el Reino Unido, Shlomo Argov (Hollington, 2007, p. 209), atribuido a la OLP, Israel puso en marcha nuevamente una gran ofensiva contra Líbano. En esta ocasión, las fuerzas de defensa israelíes no sólo invadieron el Sur de Líbano sino que, sobrepasando las posiciones ocupadas por las fuerzas de la ONU, sin que éstas pudieran hacer nada para impedirlo, se hicieron con el control de Beirut, que fue sitiada y bombardeada durante dos meses, hasta que las fuerzas de la OLP aceptaron salir de la ciudad. La operación militar recibió el nombre de “paz para Galilea” (Cifuentes, 2009, p. 43).

Ante las nuevas circunstancias ocasionadas por la invasión israelí, la FINUL no fue retirada sino que se decidió adaptar su mandato sumando a las funciones anteriores las de brindar protección y asistencia humanitaria a la población local (CSNU, 1982, UN Resol. 511).

Israel declaró que su único propósito consistía en asegurar que el territorio ocupado quedara libre de elementos hostiles y evitar el lanzamiento de cohetes (Herzog, 1987, p. 411). Según el líder Menajem Beguin (Figura 44) esta era una guerra distinta a las que previamente había librado Israel, se trataba de una guerra de elección (Ben Ami, 2006, pp. 100-101).

**Figura 44. Menajem Beguin (1913-1992)**



Fuente. es.wikipedia.org

Las fuerzas de defensa israelí libraron duros combates con fuerzas sirias y contra los militantes de la OLP. El 9 de junio se produjo una gran batalla aérea entre más de cien aviones sirios (Figura 45) y otros tantos israelíes (Figura 46). Veintinueve aviones sirios (la mayoría MIG 23 de fabricación soviética) fueron derribados por ninguno del bando israelí (F15 y F16 de fabricación americana).

**Figura 45. Avión sirio (MIG 23)**



**Figura 46. Aviones israelíes (F15 y F16)**



Fuente. soldadosyuniformes.wordpress.com

Fuente. soldadosyuniformes.wordpress.com

El 11 de junio se estableció un alto el fuego pero los combates se sucedieron hasta que, en un intento de aislar Beirut, los israelíes cercaron en esta capital a un contingente formado por militantes de la OLP y soldados de las fuerzas armadas sirias que les apoyaban.

La comunidad internacional planteó el envío de mediadores para una posible evacuación pero la escasa disposición de los países destinatarios hizo que esta propuesta fracasara. Finalmente, la promesa de ayudas económicas por parte de Arabia Saudí hizo posible que algunos países accedieran a acoger palestinos en su territorio mientras que su líder fue acogido en Túnez. Líbano dejaba de ser una base de operaciones para los combatientes palestinos. Los soldados sirios, a su vez, se retiraron hacia sus fronteras aunque permanecieron desplegados en el valle de la Bekaa.

El año 1982 se aprobaron siete resoluciones de Naciones Unidas y, en base a ellas, se aumentaba en mil efectivos el contingente de la FINUL. Por otra parte, cómo había sucedido con la resolución 425, se invitó a la OLP a enviar un representante a las deliberaciones del CSNU con el consiguiente voto negativo de Estados Unidos y la abstención de varios países europeos y Japón.

Todas estas resoluciones tenían en común exigir la retirada de las fuerzas israelíes hasta las fronteras reconocidas de Líbano así como el cese de actividades militares en territorio libanés. Además exigían respetar los derechos de los ciudadanos no combatientes sin discriminación alguna y repudiaban todo acto de violencia contra las poblaciones.

En agosto de 1982, Bashir Gemayel (Figura 47), líder de la falange cristiana, había sido elegido presidente de Líbano pero, el 14 de septiembre, unos días antes de asumir dicha función, fue asesinado y con él cuarenta personas más. Este atentado, atribuido a miembros de la OLP, vino a complicar la difícil situación que vivía el país.

**Figura 47. Bashir Gemayel (1947-1982)**



Fuente. [www.lebaneseforces.com](http://www.lebaneseforces.com)

Para preservar su estrategia en Líbano, fuerzas israelíes ocuparon el oeste de Beirut y rodearon los campamentos de refugiados palestinos de Sabra y Chatila dónde, según información de los servicios de inteligencia, se escondían los autores del atentado. El mando israelí se reunió con la milicia cristiano falangista para incitarles a entrar en los campamentos, encontrar a los milicianos de la OLP y entregarlos a las fuerzas israelíes. Las unidades falangistas penetraron en los campamentos y cometieron una espantosa matanza de palestinos (Malone, 1985, pp. 373-433), la mayoría civiles indefensos.

Estos hechos tuvieron una enorme repercusión en el mundo. Las Naciones Unidas condenaron la masacre declarándola acto de genocidio y se creó una comisión de investigación, “Comisión Kahan”, (Culla, 2005, p. 14), para clarificar los detalles y posibles responsabilidades.

Durante tres años, la FINUL permaneció detrás de las líneas israelíes, con una función que se limitaba, en la medida de lo posible, a proporcionar protección y asistencia humanitaria a la población local.

En 1985, el ejército israelí llevó a cabo una retirada parcial, quedando el Sur de Líbano bajo su autoridad pues en la zona permaneció su aliado, el Ejército del Sur de Líbano, que continuó impidiendo el cumplimiento de las resoluciones aprobadas por el Consejo de Seguridad y dificultando enormemente la labor de la FINUL.

Por otra parte, la dependencia del gobierno de Líbano de Siria, su debilidad para hacer frente a la invasión israelí, la ocupación del sur de su territorio y la salida de los palestinos de la OLP del país fueron los factores que facilitaron la aparición de otro nuevo enemigo para Israel, Hezbolá.

#### ***2.4.2. CONSTITUCIÓN DE HEZBOLÁ***

A comienzos de los ochenta, en plena guerra civil, crecía, en Líbano, la influencia de un movimiento chií moderado llamado “Amal” (Bellucci, 2009, pp. 1-3) que, apoyado por Siria, intentó evitar el fraccionamiento confesional del país combatiendo tanto contra las milicias cristianas como contra los palestinos y sus aliados suníes y drusos. El movimiento Amal se convirtió en una de las organizaciones chiíes más importantes. Su crecimiento se debió a su enorme popularidad entre los refugiados chiíes del Sur de Líbano, con el apoyo del régimen islámico de Irán con el que tenía fuertes lazos.

Los objetivos históricos de este movimiento eran la defensa de los intereses de la población chií libanesa, mayoritariamente concentrada en el sur del país, y por la que reclamaban una distribución de recursos más favorable. De entre los combatientes de este movimiento, los que más se hicieron notar fueron los que pertenecían a su ala más conservadora y radical, apoyada por Irán, que posteriormente se escindió de Amal.

El gobierno de Irán, ante la presencia israelí en suelo libanés, decidió participar en la contienda enviando un contingente de soldados (Calderón, 2006, p. 30) con experiencia en combate. Estas tropas, junto a los elementos que se habían segregado de Amal, formaron un grupo al que denominaron “Hizb al-Allah” (Partido de Dios) y cuya transcripción al español es “Hezbolá”. Este grupo fue fundado en 1982 y sería

mayoritariamente apoyado en el Sur de Líbano, dónde la comunidad chií era la más numerosa.

### **2.4.3. PRESENCIA MULTINACIONAL EN LÍBANO**

La situación se había deteriorado de manera alarmante y, a finales del mes de septiembre de 1982, a petición de Líbano, los Estados Unidos decidieron enviar un contingente de marines que, junto a soldados franceses e italianos, conformaron una fuerza multinacional cuyo objetivo era facilitar la restauración y soberanía del gobierno de Líbano (Torres, 2008, p. 153).

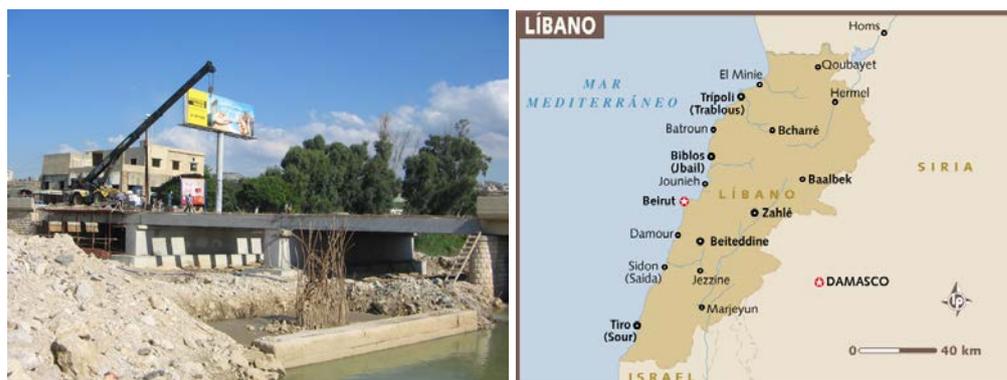
La presencia multinacional no fue bien vista y, desde su llegada, los ataques contra ellos fueron constantes. El primero de los grandes atentados se produjo contra la embajada de los Estados Unidos en Beirut (Baer, 2002, p. 66). El 18 de abril de 1983, la detonación de un coche bomba causó sesenta y un muertos y más de cien heridos.

El 17 de mayo de 1983 se firmó un tratado (Figuroa, 1989, p. 167) entre Líbano e Israel que produjo una intensa conmoción en el mundo árabe. El tratado se firmó con participación norteamericana y ponía fin al estado de guerra entre Líbano e Israel, establecía cláusulas de seguridad en el Sur de Líbano, definía un marco de acuerdos recíprocos para la libre circulación de personas y bienes y establecía un programa de retirada general de las fuerzas israelíes, con la reserva de una retirada simultánea de las tropas sirias.

El tratado, bien recibido en Egipto, fue condenado sin embargo por la Unión Soviética y la OLP y rechazado por todos los grupos progresistas palestinos. Entre las presiones de Siria por un lado y la complejidad de Líbano por el otro, dejaron el mismo sin efecto.

En julio de 1983, los israelíes se retiraron de Beirut hasta una línea definida por el río Awali (Figura 48), al norte de la ciudad de Sidón (Corm, 2006, p. 154). La zona comprendida entre este río y la frontera siguió siendo ocupada y los israelíes asediados por multitud de grupos armados libaneses.

Figura 48. Río Awali (48 km. de recorrido entre Beiteddine y Sidón)



Fuente. [www.netmaps.es](http://www.netmaps.es)

Las milicias cristianas y drusas se enfrentaron en violentos combates con el resultado de aldeas destruidas y la población cristiana expulsada de la zona. Se produjo un reagrupamiento territorial de comunidades y se radicalizaron las posturas de todas las milicias. La presencia de Hezbolá, por su parte, se hacía cada vez más frecuente y también crecía su importancia.

En octubre de 1983 tuvieron lugar en Beirut dos graves atentados contra las fuerzas multinacionales. Dos camiones bomba lanzados en atentados suicidas, contra los cuarteles generales que ocupaban (Ranstorp, 1997, pp. 89-90), causaron doscientos cuarenta y un muertos y setenta heridos a las tropas norteamericanas y cincuenta y ocho muertos y quince heridos a las francesas. Aunque la organización “Yihad Islámica” (Rashid al Madfai, 1993, p. 21) asumió la responsabilidad, los atentados fueron atribuidos a Hezbolá.

Israel anunció la retirada de sus fuerzas en enero de 1985 que se llevaría a cabo en tres fases. No fue una retirada total pues de hecho siguió ocupando el Sur de Líbano. Los militantes de Hezbolá acosaron constantemente a las fuerzas israelíes en territorio libanés y extendieron sus acciones contra el norte de Israel. La FINUL, desplegada en la misma zona, sufrió también un considerable número de bajas.

A pesar de las grandes diferencias, Israel pensó que Siria era el actor natural que podría actuar en las disputas entre los árabes (Ben Ami, 2006, p. 225) y por lo tanto necesitaba un acercamiento al país alauita. La alianza temporal entre ambos países

servió para rebajar la tensión en el Sur de Líbano pero esto no duraría mucho por la presencia de las milicias de Hezbolá fuertemente armadas.

De la misma forma que Irak apoyaba a los cristianos en Líbano, el apoyo de Irán hacia Hezbolá era un hecho y la balanza se tornaba cada vez más a favor de estos últimos. El gobierno de Líbano era incapaz de controlar la difícil situación porque no disponía de los medios adecuados para hacerlo. La división en Líbano era evidente y dos mandatarios se disputaban el poder, el líder maronita Michel Aoun (Figura 49) y el suní Salim Hoss (Figura 50). De hecho existían dos gobiernos y ambos se creían legítimos.

**Figura 49. Michel Aoun (líder maronita)**



**Figura 50. Salim Hoss**



Fuente. [forabetterlebanon.wordpress.com](http://forabetterlebanon.wordpress.com)

Fuente. [Salimelhoss.com](http://Salimelhoss.com)

En 1988, Hezbolá y Amal combatieron entre ellos por el control de Beirut, con clara ventaja para la guerrilla fundamentalista. También entre los cristianos había tensiones pues Amine Gemayel (Figura 51) perdió el dominio de las fuerzas libanesas, cuyo mando asumió Samir Geagea (Figura 52).

**Figura 51. A. Gemayel (1942)**



Fuente. [nahamet.com](http://nahamet.com)

**Figura 52. Samir Geagea (1952)**



Fuente. [stateofmind13.com](http://stateofmind13.com)

#### **2.4.4. LOS ACUERDOS DE TAÏF**

En febrero de 1989 el ejército libanés al mando del general Aoun entró en conflicto contra las milicias y trató de cortarles los suministros en un intento de aislar el apoyo de su principal valedor, Siria. Días después y tras un intenso bombardeo sobre Beirut, Aoun proclamó la “guerra de Liberación” con el objetivo final de poner orden en el país y que las fuerzas sirias salieran de Líbano. Aoun se enfrentó a las tropas de intervención sirias pero perdió el apoyo de las milicias cristianas, dirigidas por Samir Geagea, que apoyaron a los sirios.

Los combates fueron intensos y finalmente el 23 de septiembre se firmó el alto el fuego en el que la posición de Aoun quedó en entredicho y ganó enteros de nuevo la posición de Siria. Un mes más tarde, en octubre, las tropas sirias aniquilaron a los seguidores de Aoun y el conflicto finalizó.

Debido a la situación del país y en un intento de poner fin a la deteriorada situación, varios parlamentarios (62 de los 99 elegidos en 1972) se reunieron en la ciudad saudí de Taïf para tratar de llegar a un acuerdo que pusiera fin a la guerra civil y normalizara la vida política y social de Líbano. Tras semanas de negociaciones, el 22 de octubre de 1989, se firmó un documento denominado Acuerdo de Taïf (Rial, 2014, p. 5), que fue la base de la que sería reconocida como Segunda República.

Los avances más importantes se centraron en la nueva distribución de cuotas de poder entre cristianos y musulmanes. Además de los ya mencionados repartos, el Consejo de Ministros aumentaba su poder en detrimento del presidente, se definía un número igual de representantes cristianos y musulmanes en la Asamblea de Representantes y las tropas sirias se retiraban del territorio libanés pero no en su totalidad si no de manera parcial. Con este acuerdo se alcanzaba un lógico equilibrio en la representación confesional.

Aunque con la firma del acuerdo se alcanzaron algunos objetivos, quedaban otros asuntos pendientes de resolver. El reparto de cuotas de poder no se realizó con el beneplácito de todos y por otro lado quedaba sin tratar el tema de la soberanía libanesa sin la intromisión de los países vecinos y la abolición del sectarismo. Estos asuntos

deberían tratarse en un futuro próximo. Además el acuerdo tampoco supuso el fin inmediato de la guerra en Líbano.

Todos los expertos coinciden en indicar que la guerra se produjo en un Líbano que seguía siendo un reflejo de la sociedad otomana, aunque con tintes de modernización constitucional (Corm, 1986, p. 44), y en una sociedad que promocionaba el sectarismo a nivel político y que llegó a una situación donde los valores tradicionales se tradujeron en venganzas (Johnson, 2001, p. 229).

Las consecuencias de la guerra tuvieron un efecto devastador y la economía libanesa se derrumbó. Una gran parte de la población emigró a otros países. Era necesario, pues, iniciar un periodo de reconstrucción que devolviera al país a los niveles que tenía antes de la guerra.

#### ***2.4.5. CONSOLIDACIÓN DE HEZBOLÁ EN EL SUR DE LÍBANO***

El 2 de agosto de 1990, tuvo lugar un nuevo acontecimiento con consecuencias directas en Líbano. El régimen de Irak, aliado del general Aoun, invadió Kuwait con la clara oposición de los países árabes y de la comunidad internacional. Inmediatamente se puso en marcha la operación “Tormenta del Desierto” (Ripley, 1991, p. 59) con el decidido apoyo de Siria, entre otros países.

Estados Unidos, país que lideró la operación contra los iraquíes, favoreció los intereses sirios en Líbano. Como consecuencia de ello, en octubre de ese año, el general Aoun tuvo que abandonar el país y establecerse en Francia.

Estos acontecimientos trajeron como consecuencia que Siria, con el apoyo de EEUU, quedaba como país hegemónico, las milicias eran desarmadas por el gobierno y la única organización que mantenía su hegemonía y armamento era Hezbolá.

El gobierno libanés decretó el desarme de todos los grupos armados del país, con excepción de Hezbolá, que desmanteló su estructura en Beirut, pero la mantuvo en el Sur de Líbano para continuar su conflicto con Israel. Desde 1991, los combates en la zona involucraron a Hezbolá y a las fuerzas israelíes y su aliado el Ejército del Sur de Líbano. En 1992, Hassan Nasralá asumió el cargo de la organización chií.

El 25 de julio de 1993, tras la muerte de siete soldados israelíes, Tel Aviv puso en marcha la operación “Rendición de Cuentas” (Carreras, 2012, p. 89), en la que de nuevo el Sur de Líbano sufrió una importante ofensiva militar. Los combates finalizaron temporalmente al llegar las partes contendientes, con la mediación de Estados Unidos, a un acuerdo por el que se estipulaba que los combatientes de Hezbolá no hostigarían el norte de Israel y que los israelíes tampoco atacarían a personas u objetivos civiles en Líbano. Sin embargo, el acuerdo no puso punto y final a los incidentes sino que entre 1993 y 1996, las escaramuzas se sucedieron y degeneraron en enfrentamientos incluyendo bombardeos aéreos.

El 11 de abril de 1996, Israel emprendió la operación “Uvas de la Ira” (Feifer, 2015, p. 122), que se prolongó por espacio de diecisiete días y que supuso la reanudación de los ataques contra Beirut por primera vez desde 1982.

En esa campaña tuvo lugar un terrible suceso, un ataque aéreo tuvo como consecuencia la muerte de personal civil en la aldea de Qana (Figura 53). El 18 de abril, el ejército israelí bombardeó un campamento de refugiados palestino, causando la muerte de 106 civiles e hiriendo a otros 116. En el dramático suceso también fueron heridos cuatro soldados de la FINUL que custodiaban el campamento. Israel atribuyó el bombardeo a un error debido a que elementos armados de Hezbolá se encontraban en las proximidades del campo desde dónde se habían lanzado cohetes contra territorio israelí.

**Figura 53. Aldea de Qana**



Fuente. [www.timesofisrael.com](http://www.timesofisrael.com)

Como consecuencia de esta última operación, más de 300.000 libaneses y 30.000 israelíes se vieron obligados a huir de sus hogares para no perecer en la contienda aunque, a pesar de eso, las bajas civiles fueron cuantiosas.

Las hostilidades acabaron con un nuevo acuerdo, con disposiciones relativas a la protección de los civiles. Para supervisar su aplicación se creó un grupo de vigilancia (Garí-M., 2006, p. 123) formado por Estados Unidos, Francia, Siria, Líbano e Israel.

#### **2.4.6. RAFIQ HARIRI**

La llegada al poder de Rafiq Hariri (Neal y Tansey, 2010, pp. 33-49) (Figura 54) en 1992, trajo una nueva era de prosperidad a Líbano. Hariri gozaba de gran popularidad debido a sus aportaciones económicas durante la guerra civil. Un ambicioso plan de reconstrucción, a todos los niveles, avalado por el Banco Mundial, se puso en marcha, pero el plan suponía una amenaza a la influencia de Hezbolá y trastocaba los objetivos de la organización chií. Hariri siempre se encontraba con la firme oposición de Hezbolá con lo que era muy difícil poder financiar lo que incluía el citado plan.

La ayuda procedente del exterior produjo una situación de dependencia que hacía a Líbano sensible a las crisis económicas y al colapso financiero. Además se intentaba aplicar un desarrollo equilibrado, según indicaban los acuerdos de Taïf, a través de una fórmula de redistribución regional. Pero, aunque este sistema facilitó la reintegración de la población, la distribución de los fondos generó serios problemas. El gobierno de Hariri se esforzaba en modernizar el país pero no era una tarea sencilla.

El proceso de recuperación pasó por varias fases. De la situación inicial en la que se encontraba Líbano después de la guerra se pasó a un ciclo de crecimiento rápido y posteriormente llegó una fuerte recesión y una profunda crisis.

El general Lahoud (Figura 55) sucedió a Hariri el 24 de noviembre de 1998. Lahoud inició una fase de severas reformas para hacer frente a la crisis basando su política en la austeridad para tratar de detener la deuda y el déficit público pero no consiguió detener la crisis sino que se incrementó. La población perdió la confianza en Lahoud y Hariri volvió al gobierno tras ganar de nuevo las elecciones del año 2000.

**Figura 54. Rafiq Hariri (1944-2005)**



Fuente. outlookaub.com

**Figura 55. Emile Lahoud**



Fuente. jewishvirtuallibrary.com

#### ***2.4.7. LA RETIRADA ISRAELÍ***

El 17 de abril de 2000, el secretario general de las Naciones Unidas recibió la notificación oficial del gobierno israelí de que retiraría sus fuerzas de Líbano en cumplimiento de las resoluciones 425 y 426. Israel se dispuso a cumplir su promesa con idea de finalizar la operación en el verano. El repliegue se llevaría a cabo en coordinación con el ejército libanés que debería ocupar el terreno que dejaban las fuerzas israelíes.

El 16 de mayo, más de seis semanas antes de lo acordado y debido al rápido avance de Hezbolá, el ejército israelí se retiró de los territorios ocupados en el Sur de Líbano (UN Press Release SC6878, 2000). El Ejército del Sur de Líbano se disolvió reintegrándose la mayoría de sus miembros en la sociedad libanesa, tras ser condenados a diferentes penas, aunque otros se marcharon a Israel para evitar las represalias.

El 16 de junio, el secretario general informó al Consejo de Seguridad del repliegue de fuerzas israelíes, de conformidad con la línea definida por las Naciones Unidas, y de que todos los detenidos en la prisión de Khiam (Figura 56) habían sido liberados. Esta prisión, de triste recuerdo para el personal chií de la zona, situada en Khiam, emblemática localidad del Sur de Líbano y uno de los feudos de Hezbolá, se construyó como un antiguo cuartel francés durante el protectorado. Más tarde fue utilizado por el Ejército del Sur de Líbano, fiel aliado de Israel, como prisión para sus enemigos, la mayoría personal chií.

Después de la retirada israelí pasó a manos de Hezbolá quien decidió conservarla cómo museo en el mismo estado en que la encontraron. Así se encuentra en la actualidad.

**Figura 56. Imágenes de la prisión de Kham**



Fuente. commons.wikimedia.org

Hezbolá intentó sacar provecho de la retirada israelí y tras el comunicado comenzó a intensificar las acciones hostiles contra las fuerzas judías. La franja de terreno que ocupaban Israel y sus aliados, debía ser ocupada por el ejército libanés pero en realidad quienes lo hicieron fueron las milicias de Hezbolá que llenaron inmediatamente el hueco que dejaba el enemigo.

El miedo volvió a apoderarse de los habitantes del norte de Israel que veían como estaban, de nuevo, al alcance de las armas de Hezbolá. Los mandatarios israelíes manifestaron que, en caso de producirse una agresión, la responsabilidad recaería en el gobierno de Líbano.

Parece más que probable que la retirada israelí estuvo directamente relacionada con la segunda intifada palestina (Ben Ami, 2006 p. 319) pero, de cualquier manera, las consecuencias fueron muy graves para los judíos porque además de permitir que Hezbolá se encontrase en contacto directo con sus límites territoriales, Israel dejaba en entredicho su prestigio de invencible y se produjeron las primeras fisuras en el seno de su población.

La situación en la zona de operaciones de la FINUL seguía, en general, tranquila. El ejército libanés, la gendarmería y la policía establecieron puestos de control en la zona desocupada, controlando los movimientos y manteniendo el orden público. La FINUL por su parte, vigiló la línea de repliegue y patrulló la zona diariamente.

En el informe del 20 de julio de 2000, presentado por el Consejo de Seguridad, el secretario general afirmó que Líbano había experimentado cambios drásticos y que después de más de dos décadas, las armas se habían silenciado. Sin embargo, advirtió que, si bien la situación en el sector había mejorado considerablemente en comparación con el pasado, aún no se había logrado la paz y seguía existiendo la posibilidad de que se produjesen incidentes graves.

#### 2.4.8. LA LÍNEA AZUL

Ante la ausencia de un obstáculo físico y de una frontera reconocida, las Naciones Unidas mostraron la necesidad de materializar sobre el terreno, al igual que en ocasiones anteriores en las áreas colindantes con Israel, una línea que permitiera verificar la retirada de las fuerzas judías. A esta sinuosa línea, establecida el 7 de junio de 2000, se le denominó Línea Azul (Figura 57), por ser éste el color de las marcas que se posicionaron en el terreno, y el principal objetivo era servir de frontera entre Líbano e Israel.

Figura 57. La Línea Azul



Fuente. es.wikipedia.org

Esta línea se basa en el repliegue de las fuerzas israelíes a las posiciones anteriores al 14 de marzo de 1978, para no ser confundida con la Línea Verde (Anexo 4), establecida en 1949, que es la línea del alto el fuego de la guerra de Independencia de Israel de 1948.

Las fronteras de la mayoría de los países post-coloniales han sido determinadas según un principio jurídico, “uti possidetis”, que establece que las fronteras de los nuevos países siguen el trazado de las pre-existentes fronteras coloniales. Existe una continuidad territorial, fijada por las potencias y respetada por los nuevos países, para facilitar la resolución pacífica de controversias territoriales (López, 2013, pp. 56-72). Dicho principio fue aplicado en África en la década de 1960, y posteriormente se aplicó en otros casos, como la desintegración de la Unión Soviética y Yugoslavia en la década de 1990.

Aunque éstas fronteras pueden establecerse por vía pacífica, la realidad ha sido en la mayoría de las ocasiones por vía bélica. En el caso de Israel, éste asunto se halla estrechamente vinculado al conflicto árabe-israelí y en el caso de su frontera con Líbano, y posiblemente con Siria, refleja la relevancia del “uti possidetis”.

Muchos han sido los sucesivos conflictos en los que Israel se ha visto envuelto desde su creación como Estado y con ellos los cambios fronterizos con sus vecinos (Kacowicz, 2005, pp. 76-77). Los acuerdos previos a la Primera Guerra Mundial no fueron reconocidos por las partes. La primera delimitación fue hecha de acuerdo al mandato anglo-francés de 1923. Desde entonces la frontera ha sido alterada varias veces y han sido añadidos puntos adicionales a los negociados en aquel momento.

Después de la firma de los acuerdos de paz con Egipto en 1979 (Kenneth, 1999, p. 229) y con Jordania en 1994, las fronteras con ambos países fueron reconocidas de acuerdo al derecho internacional pero no así la que separa los territorios palestinos ni las de Siria y Líbano. Las Naciones Unidas tuvieron que llegar a acuerdos y delimitar el territorio por medio de una serie de líneas que dieron origen a no pocos problemas por la inexistencia, en muchos casos, de un obstáculo físico que definiera con exactitud la frontera.

Ante la falta de este obstáculo, Israel selló todo el perímetro de su territorio con una valla metálica (Figura 58) dotada de los más avanzados sistemas de alarma y protección (alambradas, sensores, cámaras, et.) y desplegó fuerzas, presentes a lo largo de este obstáculo físico, dispuestas a reaccionar de forma contundente ante cualquier intento de cruce de la valla.

**Figura 58. Valla metálica**



Fuente. forum.nationstates.net

La valla metálica está separada a una prudente distancia de la Línea Azul (entre diez y cincuenta metros aproximadamente, dependiendo del terreno, aunque en algunas zonas casi llegan a coincidir) delimitando un área que pudiera considerarse “terreno de nadie”. Además, paralela a la valla metálica, una carretera recorre el perímetro en el interior del territorio israelí por la que permanentemente patrullan los soldados judíos.

El abanico de líneas y colores elegido (Anexo 4), debido a los muchos conflictos que han tenido lugar, puede dar lugar a confusión pero lo que de verdad es importante es la interpretación política que puede hacerse para definir la frontera internacional de Israel con los países vecinos.

La última línea concebida por la ONU separa Líbano de Israel desde el mar Mediterráneo hasta los Altos del Golán (Schiff, 2000, p. 18). Aunque definida en el terreno por señales, ha sido objeto de controversia porque su marcaje entraña dificultades al cruzar zonas sensibles que son objeto de reclamación permanente. Entre estas zonas hay que destacar por encima de todas las ya citadas y comentadas granjas de Chebaa y población de Gadjar que han sido objeto de serios incidentes en los últimos años y en los que se han visto envueltas las tropas españolas que despliegan en aquella zona desde 2006.

En abril de 2000, cuando el Primer Ministro israelí Ehud Barak (Figura 59) anunció que Israel comenzaría a retirar sus fuerzas de Líbano, el gobierno libanés rechazó participar en demarcar la frontera. Esto forzó a la ONU a conducir su propio examen

basado en la línea discutida en la resolución 425 y un enviado especial de la organización viajó a Israel, Líbano y Siria para acordar su trazado (Figura 60).

**Figura 59. Ehud Barack**



Fuente. [www.aspenideas.org](http://www.aspenideas.org)

**Figura 60. Marcaje de la Línea Azul**



Fuente. [www.flickr.com](http://www.flickr.com)

Los cartógrafos, asistidos por la FINUL, trabajaron en la región no sin grandes presiones por ambas partes, para crear una línea que se adaptara al propósito de confirmar la retirada israelí. Al no ser una frontera formal, la intención era identificar una línea conforme a los límites internacionalmente reconocidos de Líbano.

El 7 de junio, culminado el trabajo, libaneses e israelíes, fueron oficialmente informados por la FINUL. A pesar de sus reparos, los gobiernos de Israel y Líbano confirmaron que lo que identificaba esta línea era responsabilidad de las Naciones Unidas y que por eso la respetarían según lo establecido.

Las marcas utilizadas fueron, botes, piedras, estacas, etc. pero no toda la línea de separación pudo ser definida. Gran parte de los incidentes que se han producido desde entonces han tenido lugar en estas zonas de indefinición porque al no haber ninguna referencia en el terreno, tanto agricultores como ganaderos libaneses cruzan con frecuencia la Línea Azul y dan origen a detenciones por las fuerzas israelíes quienes los consideran invasores y espías. Generalmente, con la mediación de la FINUL, son puestos inmediatamente en libertad y entregados a Naciones Unidas.

Este tipo de situaciones crean malestar en la zona y generan mucha tensión y además son utilizados por Hezbolá como un argumento legítimo para justificar su existencia y el

derecho a mantener su armamento en contra de lo que marcan las diferentes resoluciones de Naciones Unidas referente al desarme de las milicias libanesas.

#### **2.4.9. ACTIVIDAD DE HEZBOLÁ**

A pesar de que durante un tiempo considerable la situación fue de relativa calma, en los primeros años del nuevo siglo, las hostilidades en la frontera sur libanesa comenzaron a ser más frecuentes. Las ciudades del norte de Israel eran hostigadas con lanzamientos de cohetes desde territorio libanés y las violaciones de la Línea Azul, aunque de limitada magnitud, iban en aumento.

Hezbollah culminaba los esfuerzos de los chiíes para alcanzar un estatus reconocido en Líbano que antes correspondió a los cristianos, drusos o suníes. Quiso transformar la estructura multiconfesional del país en un Estado islámico, al estilo teocrático iraní. Su hoja de ruta consistió en participar en el sistema político libanés, lo hacía desde 1992, sin abandonar su capacidad militar. Cada vez fue adquiriendo mayor poder hasta convertirse en el grupo armado más poderoso incrementando significativamente su influencia política.

Así pues, Hezbollah completó sus características como movimiento chií, como partido político y como grupo militar a la vez que se ganaba el apoyo de la población con la aportación de amplios programas sociales y educativos. Su creciente éxito consistía en la capacidad de aprovechar el sistema político y su trágica guerra civil para dar raíces libanesas a las ideas del nacionalismo islámico. Además su buena situación era una victoria para Irán, psicológica y estratégicamente. Este país era la principal fuente de financiación de la organización chií, buscaba incrementar su influencia en Líbano y con ello ganar credibilidad para introducirse en el corazón de Oriente Próximo. Desde hacía tiempo estaba intentando establecerse como la superpotencia regional.

La retirada israelí, en mayo del año 2000, después de casi quince años de ocupación del Sur de Líbano, fue interpretada por muchos chiíes libaneses y árabes en general, cómo un triunfo de Hassan Nasrallah quien defendió el derecho de continuar con la resistencia (Bustamante, 2004, p. 4). Hay varias causas para arrogarse este derecho. La más importante es la negación del gobierno de Líbano a extender su autoridad desde el

río Litani hasta la Línea Azul antes de que existiera una paz total, actitud que Hezbolá aprovechó para ocupar ese vacío y desplegar a sus milicianos.

El año 2004 se aprobó la resolución 1559 (Anexo 3) que exigía el desarme de Hezbolá y su retirada de la zona meridional de Líbano limítrofe con Israel, y el despliegue en su lugar de unidades regulares del ejército libanés. Esta resolución, que también llamaba a la retirada de las fuerzas sirias, no fue cumplida por Hezbolá por estimar que no depondría las armas hasta que Israel no se retirase del último sector libanés y liberase a sus prisioneros libaneses. Además la ocupación israelí de la zona de las granjas de Chebaa era otro argumento para mantener las hostilidades con Israel.

El énfasis internacional en la implementación de dicha resolución, llevó al movimiento a enfatizar su rol como defensor de los chiíes en un ambiente de divisiones confesionales. Hezbolá argumentaba que si se discutía su desarme también deberían ser discutidas la distribución sectaria del poder y la representación política interna, donde el tamaño de su comunidad no estaba adecuadamente reflejado.

Cuando la justificación de sus armas fue cada vez más difícil, sus líderes defendieron el paradigma de la resistencia, cuestionando a otros partidos políticos que juzgaban alineados con los enemigos externos. Hezbolá se convirtió en una pieza importante de la situación estratégica con una Siria debilitada, la guerra de Irak en pleno apogeo y las presiones internacionales sobre Irán.

Hay otra razón que se considera importante y es el acercamiento a Occidente del gobierno de Beirut lo que hacía que Hezbolá interpretase que el equilibrio de poder cambiaba y que sus intereses ideológicos estaban en juego. Ante esta situación, decidió impedir que Líbano participara en lo que, según su visión, era un intento de rediseñar la región, en beneficio de Occidente.

El foco de las operaciones de la FINUL seguía en las proximidades de la Línea Azul, dónde los cascos azules intentaban mantener el cese de fuego mediante patrullas, equipos de observación desde posiciones fijas y estrechos contactos con las partes además de seguir proporcionando ayuda humanitaria a la población local. La remoción de minas y artefactos explosivos sin detonar también adquirió un nuevo impulso. Pero, como quedó demostrado más de una vez en los últimos años, los periodos de calma a lo

largo de la Línea Azul a menudo iban seguidos de episodios de crisis y las tensiones entre las partes no disminuyeron de forma apreciable en ningún momento. La retórica hostil siguió siendo la norma y la estabilidad siguió estando amenazada.

#### ***2.4.10. ASESINATO DE RAFIQ HARIRI***

La llegada de Hariri de nuevo al poder, tras el triunfo sobre Lahoud en las elecciones de octubre de 2000, supuso una victoria sobre el ala pro-siria en Líbano. La situación económica del país era desastrosa, inmerso en una grave crisis, y las vías de solución muy precarias. Por otra parte, la muerte del presidente sirio Al Assad no hizo sino intensificar la crisis política libanesa.

Los libaneses afines al régimen sirio, todavía con bastante influencia, estaban ahora en una grave situación debido al apoyo de los países occidentales a Hariri, especialmente los Estados Unidos y Francia. Un marcado movimiento nacional anti-sirio se instauraba en Líbano y las relaciones entre las diferentes comunidades se deterioraban por momentos. El abierto enfrentamiento entre Emile Lahoud, y Hariri no hacía sino complicar la situación (Algora, 2007, p. 13).

La grave situación económica exigía drásticas soluciones y Hariri introdujo un severo plan de austeridad que hizo que los resultados se hicieran notar pronto.

La situación económica mejoró con la llegada de capital procedente de la ayuda internacional y con ella aumentó la confianza de los mercados y el nivel de vida de la población. Sin embargo, la crisis política no se solucionaba y las tensiones internas provocaron la dimisión de Hariri y la posterior confirmación en el cargo (Lezzi, 2008, pp. 3-5). En octubre de 2004 volvió a dimitir por las presiones ejercidas desde Siria.

En febrero de 2005 tuvo lugar un grave acontecimiento que vino a enturbiar, más si cabe, la difícil situación política de Líbano. El día 14 de ese mes, Rafiq Hariri fue asesinado con un coche bomba en Beirut junto a veinte personas más (Fisk, 2005, p. 2). Este hecho, atribuido en gran parte a la influencia de Siria, provocó la que se denominó “Revolución de los Cedros” con manifestaciones en Beirut contra la presencia de elementos sirios y su injerencia en la vida libanesa. Una serie de atentados, contra

barrios cristianos y algunos líderes políticos e intelectuales, aunque no degeneraron en enfrentamientos abiertos, recordaba los inicios de la guerra civil de 1975.

El general Michel Aoun, desde su exilio en Francia, regresó y participó en las elecciones alineándose en el bloque pro-sirio, cuando hasta entonces se había caracterizado por un marcado perfil contrario a la presencia siria en Líbano.

Saad Hariri (Figura 61), hijo de Rafiq Hariri tomó el relevo de su padre y ganó las elecciones de 2005. Fuad Siniora (Figura 62), miembro de su partido, fue el encargado de la formación de gobierno. Aunque la situación política parecía haberse normalizado era un espejismo porque, además de los constantes atentados contra personalidades libaneses en Beirut, Hezbolá volvía a intensificar sus ataques contra Israel en el Sur de Líbano.

**Figura 61. Saad Hariri**



**Figura 62. Fuad Siniora**



Fuente. [www.themiddleeastmagazine.com](http://www.themiddleeastmagazine.com) Fuente. [worriedlebanese.wordpress.com](http://worriedlebanese.wordpress.com)

### **PARTE III.**

## **ANÁLISIS DE LA HISTORIA RECIENTE**

### CAPÍTULO 3. LA GUERRA DE 2006

En el verano de 2006 las hostilidades se incrementaron en la frontera después de que Hezbolá lanzase varios misiles desde territorio libanés hacia las posiciones defensivas israelíes, en las proximidades de la ciudad de Zarit. La gota que colmó el vaso tuvo lugar el 12 de julio cuando milicianos de Hezbolá asaltaron a una patrulla judía y asesinaron a ocho soldados y capturaron a otros dos (Levin, 2006, p. 12). Tras este ataque, se desencadenó un intenso fuego cruzado y una unidad terrestre del ejército israelí irrumpió en Líbano en busca de los dos militares capturados (Figura 63).

**Figura 63. Lugar del origen del conflicto**



Fuente. es.wikipedia.org

Hezbolá había fijado como objetivo las posiciones de las fuerzas armadas y las ciudades israelíes al sur de la Línea Azul. Fuentes de la organización chií declaraban que el secuestro de los dos soldados no suponía una escalada de violencia en la región. Por su parte, el líder de Hezbolá, Nasrallah, aseguró que los dos soldados israelíes capturados por su movimiento “estaban en lugar seguro y lejos”, pero no precisó si estaban vivos o muertos ni dio más detalles. Por otra parte, declaró que el objetivo del secuestro era obtener la libertad de presos de la organización encarcelados en Israel.

El primer ministro israelí, Ehud Olmert (Figura 64), acusó al gobierno libanés de estar detrás de los secuestros y calificó la acción de “acto de guerra” (Katz, 2011, p. 17). Dada la gravedad de los hechos, Olmert convocó al gabinete de emergencia y los reservistas fueron movilizados. Israel se preparaba, de nuevo, para una operación de gran envergadura en el Sur de Líbano con el objetivo de localizar el paradero de los dos soldados secuestrados.

El presidente libanés, Emile Lahoud, también tomaba cartas en el asunto y declaraba que en caso de que Israel llevase a cabo una invasión terrestre se enfrentaría a su ejército.

El ministro de defensa israelí, Amir Peretz (Figura 65), autorizó una campaña de ataques aéreos en Líbano con objetivos tanto de Hezbolá como de infraestructuras civiles (numerosos puentes y carreteras ubicados en el Sur de Líbano, dentro y fuera de la zona de operaciones de la FINUL).

**Figura 64. Ehud Olmert (1948)**



Fuente. [www.mankira.com](http://www.mankira.com)

**Figura 65. Amir Peretz (1952)**

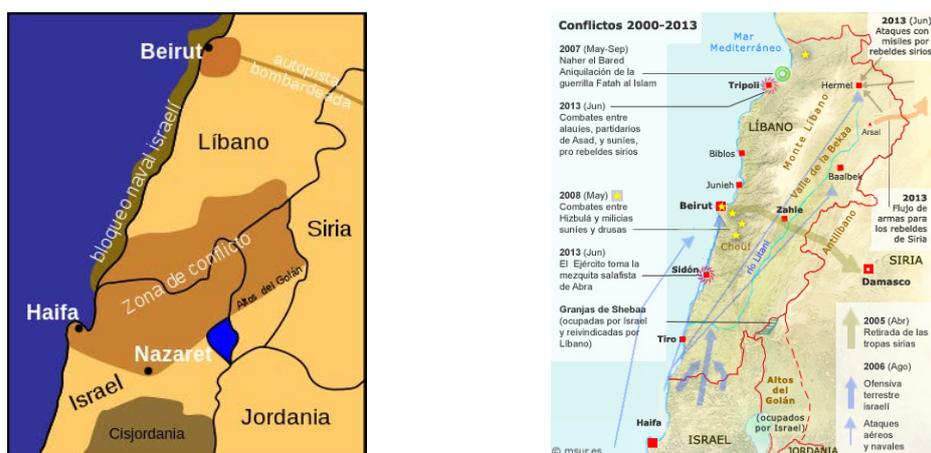


Fuente. [www.3news.co.nz](http://www.3news.co.nz)

Olmert sabía positivamente que el gobierno libanés no tenía capacidad para prevenir o limitar las actividades de Hezbolá en el sur del país dónde disponía de una sólida infraestructura y un amplio apoyo de la población. Con estos graves hechos, el mandatario israelí encontró la excusa para destruir, por medio de ataques aéreos, determinados objetivos libaneses, adentrarse en el Sur de Líbano y desmantelar las bases de Hezbolá.

Israel puso en marcha entonces una operación de mayor alcance denominada “Recompensa Justa” (Figura 66) para liberar a los soldados secuestrados, obligar al gobierno de Líbano a cumplir las resoluciones de Naciones Unidas, detener el lanzamiento de cohetes sobre territorio israelí y neutralizar la capacidad operativa de Hezbolá destruyendo su infraestructura (Siboni, 2007, pp. 14-17).

**Figura 66. Operación Recompensa Justa**



Fuente. es.wikipedia.org

Hezbollah planeó con minuciosidad la defensa del Sur de Líbano de forma escalonada en todo el territorio. Era la primera vez que se iba a enfrentar al ejército judío en campo abierto y tenía, por un lado, que desgastarlo todo lo posible, causando gran número de bajas, y por otro ganar prestigio para hacerse respetar en el futuro. Además mantendría la inseguridad sobre el gobierno israelí y sobre su población.

Los supuestos de Hezbollah iban dirigidos con mayor probabilidad a una posible reacción de Israel con medios militares terrestres apoyados por su aviación o menos probable al uso único de su fuerza aérea para minimizar las bajas, cada vez menos aceptadas por la opinión pública israelí.

Los estrategas judíos barajaron una amplia gama de posibilidades. En todas ellas tuvieron muy en cuenta el número de bajas que podrían sufrir y las consecuencias que tendrían en las reacciones de los países vecinos y en el proceder de la comunidad internacional pero el denominador común era destruir las capacidades militares de Hezbollah (González, Camacho y Ruiz, 2007, pp. 38-43). En cualquiera de las opciones contempladas se corría el riesgo de extender el conflicto a todo Líbano e incluso a Siria por su decidido apoyo a la organización chií (Molteni, 2007, p. 4).

La primera opción era realizar una acción contundente, de alcance limitado y de forma que no produjera una escalada, para lo cual deberían invadir el Sur de Líbano o incluso alguna zona próxima en el interior del país.

Otra opción más ambiciosa contemplaba profundizar en territorio libanés para alcanzar los objetivos de Hezbolá en el interior del país. Esta segunda opción exigía un enorme dispositivo, no sólo de ocupación sino también de control del territorio y el coste que suponía era mucho mayor y de consecuencias imprevisibles. Al elevado número de bajas que supondría habría que añadir la dificultad de presentar la respuesta de manera ventajosa en los diferentes foros internacionales.

Finalmente, cómo habían previsto en sus análisis los líderes de Hezbolá, la primera opción fue la elegida.

El objetivo central del ataque israelí era la destrucción de Hezbolá. Para alcanzar este objetivo utilizarían la combinación de dos vías principales, en primer lugar, una campaña de bombardeos para destruir su infraestructura militar y en segundo lugar responsabilizar a Hezbolá de la crisis creada para desacreditarla ante los chiíes libaneses. Ni una cosa ni la otra fueron conseguidas y en relación a estos objetivos puede decirse que la ofensiva israelí fue un fracaso (Arens, 2006, p. 8).

La operación israelí comenzó aislando la zona por tierra, mar y aire. Las primeras acciones fueron ataques aéreos sobre los aeropuertos y aeródromos libaneses y sobre las vías más importantes que unen Líbano a Siria coordinando estas acciones con un bloqueo de los puertos con objeto de impedir la llegada de suministros a Hezbolá y el posible traslado de los prisioneros israelíes fuera del país.

El aislamiento y el bloqueo afectaron no sólo a la organización chií sino a toda la población libanesa porque cortaron la entrada de alimentos y medicinas en Líbano.

Las acciones aéreas fueron incapaces de frenar el lanzamiento de cohetes sobre Israel. Además la flota israelí también fue objetivo de misiles lanzados desde tierra ocasionando importantes daños personales y materiales a los buques. Era necesario pues pasar a la segunda fase de la operación con la entrada de un contingente formado por unidades terrestres.

El ejército israelí inició las operaciones terrestres el mismo 12 de julio, horas después de haber sufrido la agresión de Hezbolá. Este era el primer ataque israelí desde su retirada en el año 2000 y conllevó el bombardeo de instalaciones de transportes, de

comunicaciones, energía y militares provocando, decenas de víctimas civiles, cuantiosos daños materiales y un bloqueo aéreo y marítimo de todo Líbano.

La campaña terrestre se limitó inicialmente a una incursión limitada en el Sur de Líbano. El afán de evitar el mayor número de bajas propias y la posibilidad de comprometer tropas por un periodo prolongado de tiempo hizo que los resultados no fueran los que se habían previsto.

Por otra parte la resistencia que oponía Hezbolá era mucho mayor de la que en un principio estimaron en Tel-Aviv debido no sólo a la capacidad de su armamento sino también a la mejora de los procedimientos de combate y a la mejor preparación de sus combatientes.

Además, el masivo lanzamiento de cohetes sobre ciudades del norte de Israel producía no sólo cuantiosos daños personales y materiales sino también un enorme impacto psicológico y mediático entre la población judía (Enderlin, 2006, p. 12). Había que detenerlos como fuese y el gobierno de Tel Aviv aumentó el número de tropas en Líbano así como la distancia a la que deberían adentrarse en el país.

Los combates se intensificaron y con ellos el número de bajas por ambos bandos (Katz, 2011, p. 17). Este hecho tenía una mayor incidencia en el lado israelí que, al igual que sucede en los países occidentales, su opinión pública aceptaba de mal grado estas pérdidas irreparables. Hezbolá aprovechaba esta vulnerabilidad para demostrar sus capacidades y aumentar su prestigio no sólo ante la población libanesa sino ante el mundo árabe en general.

Los ataques aéreos israelíes en el interior de Líbano aumentaron en intensidad y con ellos los llamados daños colaterales (bajas de personal civil y daños materiales). La presión internacional y las condenas de tales ataques se multiplicaron. El momento más dramático tuvo lugar el 27 de julio cuando un proyectil israelí destruyó un puesto de Naciones Unidas, en la localidad de Khiam, en el que murieron cuatro cascos azules.

Israel incrementó el número de fuerzas utilizando incluso parte de sus reservas. A comienzos de agosto intentó penetrar con mayor profundidad en territorio libanés para tratar de alcanzar la línea que define el río Litani pero la resistencia de Hezbolá era tan

grande que en algunos puntos sólo consiguieron avanzar unos kilómetros (Harel e Isaacharoff, 2011, pp. 453-455).

El secretario general de las Naciones Unidas pidió el cese inmediato de los combates, por el bien de la población civil en ambos lados, y mantuvo un contacto frecuente con los primeros ministros de Líbano e Israel, así como con otros agentes pertinentes y partes interesadas.

La nueva crisis cambió radicalmente el contexto en el que operaba la FINUL. Los soldados de las Naciones Unidas continuaron ocupando todas sus posiciones desempeñando un papel muy activo y, a pesar de verse con muchas dificultades a causa de la violencia en curso, llevaron a cabo sus misiones. Los intensos enfrentamientos que tuvieron lugar en julio y agosto causaron la trágica muerte de cinco miembros de las Naciones Unidas y dejaron heridos a otros dieciséis.

El 11 de agosto de 2006, el Consejo de Seguridad, tras unas intensas negociaciones, aprobó la resolución 1701 en la que pedía detener completamente las hostilidades en la guerra, que ya duraba un mes. Esta solicitud incluía “el cese inmediato de todos los ataques por parte de Hezbolá y por parte de Israel el de todas las operaciones militares ofensivas” en Líbano. A su vez solicitó, tanto a Israel como a Líbano, que apoyaran una solución global de la crisis.

El Consejo aumentó considerablemente el número de efectivos de la FINUL (de unos 2.000 efectivos justo antes de la guerra a los 15.000 militares máximos autorizados) y amplió su mandato original (FINUL-Mandato, 2006). Por primera vez, el Consejo también decidió incluir un componente marítimo como parte de la operación de mantenimiento de la paz de las Naciones Unidas. Había nacido la FINUL II o FINUL reforzada, objeto central del estudio de esta Tesis.

Hezbolá, no sólo no fue destruida sino que mantuvo su estructura política y su fuerza militar pero además amplió considerablemente su prestigio entre la población (Inbar, 2006, p. 32). Salió fortalecida de la guerra que le otorgó y consiguió gran fama ante el mundo árabe y empezó a ser respetada y temida por sus adversarios (fundamentalmente Israel, los Estados Unidos y Arabia Saudí).

### 3.1. CONSECUENCIAS DEL CONFLICTO

Según muchos analistas, el principal vencedor de la guerra de 2006 fue el líder de Hezbolá, Hassán Nasrallah, que se convirtió en un auténtico héroe en el mundo árabe al lograr enfrentarse al ejército más poderoso de Oriente Próximo durante más de cuatro semanas. El lado negativo de su victoria tuvo que ver con la posición que adoptaría Hezbolá, o convertirse en el brazo de Irán en Líbano o aceptar formar parte de la reconstrucción del Estado libanés. Según fuentes libanesas, Hezbolá colaboró con el despliegue del ejército libanés en el sur del país y sigue respetando la presencia de la FINUL II aunque declaró que se negaría a desarmarse mientras quedaran soldados israelíes en el territorio de Líbano.

El principal perdedor de la guerra fue el pueblo libanés porque sufrió los mayores daños de la contienda. Una parte importante de su infraestructura quedó destruida o seriamente dañada. Además, un gran número de libaneses tuvieron que salir del país y el número de desplazados se cuenta por cientos de miles. La evaluación inicial de los costes directos de la guerra ascendió a casi tres mil millones de dólares.

El gobierno israelí sufrió las mayores críticas de su historia reciente por parte de su población. Por primera vez, la unión del pueblo judío con sus líderes quedó en entredicho, se les acusó de haber generado una guerra sin la suficiente preparación (Ben Ami, 2006, p. 117) y haber puesto en peligro la seguridad de sus unidades militares y de los ciudadanos.

La invasión dejó claro que atacar a Hezbolá dentro de Líbano, sin tener en cuenta la naturaleza y funcionamiento de éste grupo, concluyó no sólo como una derrota, sino que dio pie a que se considerase a la organización chií como nexo de unión entre los estados musulmanes.

Es evidente que Israel se verá obligado en un futuro a adoptar una política menos agresiva ante sus vecinos para evitar que, en lugar de debilitar a sus enemigos, consiga el efecto contrario de consolidarlos como fuerza política fuerte en la región.

### **3.1.1. EN EL ASPECTO MILITAR**

Hezbollah salió fortalecida aunque abandonó el Sur de Líbano y su lugar fue ocupado por el ejército libanés. No obstante se estima que todavía tiene el apoyo popular en aquella zona y hay claras evidencias de que mantiene infraestructuras defensivas y depósitos de munición listos para usar.

La milicia chií incumplió la resolución 1701 en cuanto al desarme y alega que seguirá haciéndolo mientras Israel no devuelva los territorios libaneses ocupados. El gobierno libanés, del que Hezbollah forma parte, no le obligará a cumplir su compromiso pues podría arriesgarse a un enfrentamiento de imprevisibles consecuencias. Lo cierto es que desde el final de la contienda la situación en el Sur de Líbano y en el país en general se ha estabilizado.

Israel, aunque no perdió la guerra, salió debilitado de la contienda porque su gobierno tuvo un sentimiento de frustración debido a que su tradicional política de represalias quedó en entredicho así como las respuestas militares inmediatas e intensas no basadas en planes detallados, como indicaba el informe que realizó la “Comisión Winograd”. Esta comisión, que debe su nombre al juez israelí Eliyahu Winograd que la lideraba, fue nombrada por el gobierno de Israel para investigar la actuación del gobierno y de las fuerzas armadas de Israel durante el conflicto. La comisión publicó su informe final en enero de 2008 y en él criticaba duramente la actuación de varios altos cargos incluyendo al primer ministro Olmert, al ministro de defensa Peretz y al jefe del ejército, general Jalutz. En el mismo informe presentaba una serie de conclusiones y recomendaciones para reparar los errores cometidos en el proceso de toma de decisiones y en la organización del ejército.

Según decía el informe, la decisión estratégica que implicaba el ataque al Sur de Líbano y el bombardeo de gran parte de las infraestructuras críticas libanesas no fue debidamente evaluada ni estudiadas a fondo las consecuencias que podía tener en los niveles regional e internacional. Los riesgos asumidos fueron muy elevados en comparación con la posibilidad de que el éxito militar tuviera un calado político internacional. Sin embargo se puede asegurar que Israel ganó seguridad con un

despliegue reforzado de la FINUL y la presencia del ejército libanés en el Sur de Líbano.

En el mundo árabe, el informe de la comisión fue interpretado como un reconocimiento por parte de Israel de su derrota en la guerra pero en realidad era un estudio pormenorizado del conflicto y la extracción de lo que en el ámbito de la OTAN se denomina “lecciones aprendidas”. La comisión Winograd puso de manifiesto en todo el mundo la capacidad de autocrítica israelí y con ello la fortaleza de su democracia (Glick, 2007, p. 14). Parece ser que hasta el líder de Hezbolá quedó impresionado cuando tuvo conocimiento de ello.

Durante los años que han seguido desde la retirada israelí hasta el momento actual, Hezbolá ha aumentado considerablemente su capacidad militar a la vez que ha mejorado sustancialmente su arsenal de misiles (Milton-Edwards, 2004, p. 152) y sus procedimientos para decidir el momento y lugar de sus ataques y la escalada de los mismos.

En cuanto a los aliados de los contendientes se puede decir que Irán y Siria salieron reforzados de la guerra porque, sin poner en riesgo su territorio, pudieron actuar contra Israel apoyando de forma decidida a Hezbolá. Además se alejaba la amenaza de un ataque contra sus instalaciones nucleares. Por lo que respecta a Estados Unidos, el debilitamiento de Israel significaba, a su vez, una pérdida de influencia en la zona y de su capacidad de presionar a Siria y sobre todo a Irán en el desarrollo nuclear. Rusia, sin embargo, hizo patente su influencia no en cuanto a presencia armada sino por ser el país de dónde procedía la mayor parte del armamento utilizado por Hezbolá.

### ***3.1.2. EN EL ÁMBITO POLÍTICO***

Hezbolá pretendía obtener un mayor protagonismo en las instituciones del Estado y sobre todo aumentar los 14 escaños que había conseguido en las elecciones de 2005 del que formaban parte los dos ministros que integraban el gobierno. Hay que recordar que en la actualidad el reparto de poder establece que haya igual número de escaños para cristianos que para los musulmanes (64 para cada uno) pero es preciso tener en cuenta que el mapa demográfico ha cambiado en los últimos años con la diáspora de cristianos,

el mayor índice de natalidad de los musulmanes y la inmigración de países árabes. En la actualidad la comunidad chií es la más numerosa del país.

Hezbollah consiguió ganarse el apoyo de todos los libaneses con el argumento de la futura liberación de las granjas de Chebaa. Siria, país soberano, según Naciones Unidas, de este territorio no se pronuncia sobre el asunto en el intento de lograr la implicación de Líbano contra Israel.

El hecho de que el tema de las granjas afecte a la sensibilidad libanesa proporciona a Hezbollah la ventaja de tener de su lado a la población, que aplaude con agrado cualquier acción relativa a este asunto, independientemente de la confesión que profesen. Esto le facilita alcanzar un mayor peso específico en el escenario político. Pero además, Hezbollah consiguió otros dos objetivos importantes que fueron el debilitamiento político de Israel y el incremento del protagonismo de sus mentores, Irán y Siria, cuya alianza se ha visto reforzada lo que supone un factor de inestabilidad regional.

Los árabes de Oriente Próximo vieron que era posible obtener el éxito ante los israelíes enfrentándose a ellos con los medios adecuados. Evidentemente esto introduce otro factor de inestabilidad porque, además de animar a actuar a grupos yihadistas (Al Qaeda presenta la lucha contra Israel como parte de su propia estrategia), debilita a los gobiernos partidarios de alcanzar acuerdos de paz con Israel (Mahmud Abbas en lo que se refiere al candente tema de Palestina (Abbas, 2002, pp. 11-13)).

### ***3.1.3. EN EL ASPECTO SOCIAL***

Hezbollah alcanzó un enorme prestigio entre la población libanesa porque se mostró mucho más eficaz que el propio Estado libanés en la reparación de los daños que la guerra había causado. La ayuda económica que recibió de Irán, y algún otro país, permitió que todo damnificado, sin distinción del grupo religioso a que perteneciese, pudiera ser objeto de indemnización para reconstruir su vivienda o propiedad.

Después del conflicto, la confesión chií ha aumentado su influencia y paralelamente la de Irán y sus principales aliados, como es el caso de Siria. El reforzamiento del chiísmo va en detrimento de la corriente suní apadrinada por Arabia Saudí con el apoyo de la mayoría de países del Golfo Pérsico, Egipto y Jordania, que ven con preocupación

la expansión iraní en la zona. Hay que tener en cuenta que, también en Irak, el chiísmo va en aumento lo que hace que Irán adquiriera mayor peso en la región y en el escenario mundial.

La confesión chií, liderada por clérigos, encargados de interpretar el Corán (Aristegui, 2005, p. 25), está más jerarquizada y tiene mayor capacidad de influencia religiosa, política y social sobre sus seguidores y gana protagonismo entre los musulmanes libaneses (Priego y Corral, 2007, p. 23). En la suní, no hay un nombramiento formal del clérigo y cualquiera puede convertirse en un predicador.

#### **3.1.4. PERCEPCIÓN GENERALIZADA**

La guerra de 2006 no fue beneficiosa para nadie pero menos para Israel que no consiguió sus objetivos de causar un serio correctivo a Hezbolá ni rescatar a los dos soldados secuestrados el 12 de julio. El uso desproporcionado de la fuerza logró fortalecer la imagen de la organización chií y obtener el apoyo de la población libanesa y del resto de los países árabes.

Si la guerra significó para Israel un cálculo equivocado sobre el debilitamiento de Hezbolá o una guerra premeditada que logró desestabilizar a un inestable Líbano, sigue siendo tema de debate, aunque puede resultar irrelevante si se toma en cuenta la pérdida de vidas humanas, la violación de derechos humanos y el daño a la infraestructura de un país, que retrasaría considerablemente su desarrollo.

La invasión pretendía ser un castigo para Líbano por su apoyo a Hezbolá. La situación era peligrosa para los Estados Unidos y sus aliados porque representaba un cambio substancial en el panorama geopolítico de la región y los países contrarios a la presencia de Israel seguirían creciendo tanto en número como en poder (Deutsche Welle, 2007, [www.dwworld.de/dw/article](http://www.dwworld.de/dw/article)). Además existe el problema añadido de la importancia que para Estados Unidos suponen las reservas naturales de petróleo. La seguridad es, pues, primordial aunque el mantenimiento de la paz no sea un requisito imprescindible. Esto se hizo patente cuando se resistía a imponer un alto el fuego durante la invasión.

Siria e Irán cumplieron con sus respectivos objetivos de, por un lado, mantener influencia en Líbano, mediante el fortalecimiento de Hezbolá, y por el otro distraer la atención internacional de su programa nuclear. Esto implicaba que cualquier intento de diálogo para pacificar a la región, requeriría la inclusión de estos dos actores que actuarán como contrapeso a la firme alianza de los israelíes con los americanos.

Hezbolá puso en evidencia la vulnerabilidad de Israel y su capacidad de proporcionar una seguridad completa a su población. Esto sirvió de efecto multiplicador para los aliados dentro del mundo árabe, como fue el caso de Hamás en la franja de Gaza que, desde entonces, apoya de forma decidida las acciones de Hezbolá.

### **3.2. RESOLUCIÓN 1701 DEL CSNU (ANEXO 2)**

Tras intensas negociaciones en el seno de las Naciones Unidas para alcanzar un consenso que permitiera poner fin al conflicto, finalmente, gracias a las presiones de varios países entre ellos los Estados Unidos, Francia y sobre todo la Liga Árabe consiguieron sacar a la luz la resolución 1701 (Silvela, 2011, p. 13). Fue aceptada por todos y se aprobó el 11 de agosto, en la 5511ª sesión del Consejo de Seguridad.

A pesar del acuerdo unánime, los ataques aún durarían dos días más. Tanto el gobierno israelí en pleno como el gobierno libanés, en el que estaban presentes dos miembros de Hezbolá (Cruz, 2006, p. 1), aprobaron así mismo la resolución.

Las hostilidades, que habían comenzado el 12 de julio, y la situación en el terreno dieron origen a una grave crisis humanitaria ante la que la comunidad internacional decidió intervenir. Tras varios intentos fallidos de alcanzar un acuerdo en el envío de una fuerza internacional a la zona, los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad se reunieron con el secretario general de la ONU para llegar a una solución que resolviera los problemas suscitados.

La respuesta de las Naciones Unidas fue ampliar el mandato de la FINUL puesto que las hostilidades alteraban el concepto en el que realizaba su misión. Ante una situación en la cual la fuerza tiene restricciones (Norton, 2006, pp. 30-33), incluso para las actividades más esenciales como reaprovisionar sus posiciones y ejecutar operaciones

de búsqueda y rescate de su personal, cabe preguntarse cómo puede cumplir el mandato que el Consejo de Seguridad le confirió en su resolución.

Días después, la FINUL se volvía a convertir en objetivo de los ataques, en éste caso de Israel, con la destrucción de un puesto de observación de la ONU y la muerte de los cuatro observadores militares desplegados en él. Además otros puestos de las Naciones Unidas sufrieron los bombardeos de la artillería israelí aunque sin experimentar bajas.

La nueva situación hacía necesaria una nueva ampliación del mandato porque en el entorno actual las condiciones no eran adecuadas a una operación de mantenimiento de la paz. En consecuencia la resolución 1701 venía a modificar la naturaleza misma de la FINUL, su composición y la potencia de fuego. Se exigía la retirada de Israel a la vez que las fuerzas de la ONU y las fuerzas armadas libanesas ocuparían su lugar.

El nuevo mandato, además de la vigilancia del cese de hostilidades, daba misiones como acompañar a las fuerzas armadas libanesas en su despliegue en el Sur de Líbano, apoyarlas en el establecimiento de una zona de seguridad, prestar asistencia al gobierno del Líbano para impedir la entrada de armas en el territorio y coordinar las actividades relacionadas con las partes.

De la lectura de las nuevas funciones, a la FINUL le era necesario aumentar y mejorar la fuerza en términos de efectivos, equipo y alcance de las operaciones (Aristegui, 2006, p. 12) y por otra parte le resultaba imprescindible poder utilizarla más allá de la legítima defensa, que siempre tiene permitido utilizar toda operación de mantenimiento de la paz. Según el parágrafo 12 de la resolución (situación de amenaza para la paz y la seguridad internacionales) se le autoriza el uso coercitivo de la fuerza pero no está amparada por el capítulo VII de la Carta (Anexo 5). Se le autoriza a que tome todas las medidas necesarias que estime que están dentro de sus capacidades pero no hay autorización estratégica para el uso de la fuerza que no sea en legítima defensa (autorización táctica). De hecho los únicos casos que la FINUL contempla para el uso de la fuerza son la legítima defensa y cuando se trate de impedir la libertad de movimiento.

Desde su llegada, la FINUL II ha dejado bien claro que la libertad de movimiento de los cascos azules, en la zona de despliegue y en el cumplimiento de su misión, no puede

ser limitada por cualquiera de las partes. Esto ha dado lugar, en ocasiones, a situaciones tensas cuando ha ocurrido algún acontecimiento (explosiones en edificios o zonas sensibles, etc.) desconocido y alguna patrulla del contingente multinacional ha intentado intervenir y se le ha negado el paso a la zona. Si bien es cierto que la entrada a edificios o propiedades particulares está prohibida, en este tipo de situaciones siempre se sigue el procedimiento de informar y permanecer en la zona hasta que el ejército libanés haga acto de presencia.

Sin embargo en el mar la situación difiere. La fuerza marítima libanesa es inexistente y el componente marítimo de la FINUL tiene la responsabilidad de vigilar las aguas territoriales libanesas (Lucía, 2006, p. 5) y por lo tanto intervenir sobre cualquier plataforma marítima sospechosa de portar contrabando. También es cierto que los problemas son menores que en tierra porque Hezbolá carece de medios navales y cualquier cargamento que pudiera llegar con destino a la organización tendría que hacerlo soslayando las aguas territoriales israelíes. La inteligencia israelí está muy atenta a cualquier medio marítimo o aéreo que pueda ser sospechoso.

La resolución 1701 autoriza a la FINUL a tomar las medidas necesarias, dentro de sus capacidades, para asegurarse de que su zona de operaciones no será utilizada para llevar a cabo actividades hostiles de ningún tipo y a velar por la seguridad y la libertad de circulación del personal de Naciones Unidas.

De este modo utilizando la clásica fórmula de autorizar a tomar todas las medidas necesarias, el Consejo de Seguridad autorizó a la FINUL a usar la fuerza necesaria de manera coercitiva (Coulon, 2009, pp. 4-15) para las funciones referidas; modificando así la naturaleza misma de la operación de paz y pasando a un grado superior de intervención. Además la resolución establece un embargo de armas y material conexo a Líbano, salvo en caso de ser autorizadas las prohibiciones establecidas por el gobierno de Líbano o la propia FINUL.

La resolución autorizaba un despliegue máximo de 15000 soldados para el contingente de la FINUL (España, Francia e Italia aportaron casi la mitad) y otros tantos del ejército libanés que volvían a tomar posiciones en el Sur de Líbano después de mucho tiempo sin aparecer por esa zona.

Al mismo tiempo que el Consejo de Seguridad pedía el cese total de hostilidades, la resolución expresaba los principios para una solución duradera de la crisis (Tilley, 2006, p. 36), instaba a una plena aplicación de los acuerdos de Taïf, exigía el desarme de todos los grupos armados de Líbano, la liberación de soldados israelíes secuestrados y de presos libaneses y reiteraba el firme apoyo de la comunidad internacional a respetar la Línea Azul hasta que se defina oficialmente la frontera.

Hay algún aspecto controvertido cómo es la autorización a la FINUL para que se asegure de que su zona de operaciones no sea utilizada para llevar a cabo actividades hostiles de ningún tipo pero ésta es una tarea que la resolución asigna a las partes.

Como aspectos positivos se pueden citar la excelente colaboración de las fuerzas armadas libanesas con la FINUL y su esfuerzo para mantener la estabilidad en todo el país haciendo frente a importantes retos en cuanto a seguridad interna y a los problemas fronterizos derivados del conflicto sirio. Además, la eficacia de las labores de enlace entre la FINUL y las partes y el buen hacer de la Comisión Tripartita es evidente y finalmente, aunque no se haya completado su trazado, también ha habido un enorme progreso en la señalización de la Línea Azul. Además, tras muchos esfuerzos, se ha conseguido una buena disposición por parte de Israel y Líbano para acometer cuestiones de seguridad marítima.

Las labores de enlace se mantienen a través de una oficina con sede en el cuartel general de la FINUL de la que forman parte oficiales de la ONU que mantienen contacto permanente con las partes. El jefe de este departamento asiste a las reuniones de la Comisión Tripartita.

La Comisión Tripartita es el único foro en el que se reúnen de forma regular representantes de Líbano e Israel en presencia de la FINUL. Estas reuniones, de carácter mensual de manera rutinaria y con carácter extraordinario cuando la gravedad de la situación lo requiere, tienen como finalidad tratar los incidentes ocurridos entre las partes, pero son a la vez un marco generador de confianza que permite rebajar tensiones y facilitar acuerdos entre las fuerzas armadas de ambos países. La señalización de la Línea Azul es la demostración de la voluntad de entendimiento, de ahí la importancia de seguir avanzando en su demarcación.

Hasta la fecha se ha aprobado la señalización de más del 90% de los puntos que se estima contendría excluyendo las zonas de reserva establecidas por las fuerzas armadas libanesas.

Los aspectos que más preocupan son la falta de progreso en la consecución del alto el fuego y la existencia de armas no autorizadas en la zona de operaciones de la FINUL. Además el continuo uso del espacio aéreo libanés por parte de Israel y su ocupación permanente de los territorios libaneses, citados con anterioridad, constituyen claras violaciones de la resolución 1701.

Hay otros factores sobrevenidos tras el despliegue de la FINUL II que son dignos de mención por la incidencia que pueden tener en el desarrollo de su misión y que pueden afectar a la seguridad. La participación de elementos libaneses en el conflicto sirio, la posesión de armas por parte de Hezbolá, y otros grupos, fuera del control del Estado y la circulación de armas y combatientes a través de la frontera sirio-libanesa. En esto tiene gran importancia la limitada capacidad de las fuerzas armadas libanesas en materia de medios, equipamiento e instalaciones. También existe preocupación por el riesgo de aumento de la tensión en los campos de refugiados palestinos entre grupos leales al régimen sirio y a la oposición y el aumento de refugiados sirios en Líbano.

A estos nuevos factores de preocupación identificados por el secretario general de Naciones Unidas habría que añadir la progresiva retirada de unidades del ejército libanés de la zona de operaciones, impuesta por la situación de inseguridad que vive el país a causa del conflicto sirio. La entidad de las unidades libanesas ha disminuido hasta situarse muy por debajo de los quince mil soldados establecidos en la resolución 1701 manteniendo presencia para cumplir los cometidos mínimos asignados.

### **3.3. CRONOLOGÍA DE ACONTECIMIENTOS EN EL CSNU**

El 31 de julio de 2006, después de varias deliberaciones, sobre los aspectos del proceso y de la crisis, en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas se acordó proponer el cese de hostilidades. Al mismo tiempo, se analizó la situación humanitaria creada para tratar de paliarla y se estudió la composición y emplazamiento de una fuerza de estabilización.

El 1 de agosto la reunión hubo de aplazarse de nuevo porque, según Kofi Annan, la solución acordada era débil y la mayoría de los miembros del Consejo de Seguridad prefería un lenguaje más contundente. Además, según informaba la FINUL desde el terreno, los combates en la línea de separación se habían recrudecido.

El 5 de agosto, Francia y Estados Unidos presentaron un proyecto de resolución exigiendo el fin de los ataques de Hezbolá y el cese de operaciones ofensivas por parte de Israel aunque no se le exigía la retirada de las tropas del suelo libanés. Al parecer, el cambio de actitud de los Estados Unidos y Francia favorecía los intereses de Arabia Saudí quién, por otra parte, temía un nuevo conflicto en Oriente Próximo y reclamaba el cese del conflicto y la búsqueda de soluciones de recambio. Este proyecto no gustó a casi nadie porque se consideraba una tentativa de lograr diplomáticamente lo que Israel no había logrado en el terreno militar. Se proclamaba un apoyo firme a la soberanía de Líbano y estaba prevista la instauración de un embargo internacional sobre la venta o suministro de armas o de material conexo a Líbano, exceptuando lo autorizado por su gobierno.

Este proyecto franco-americano hubiera precisado de otra resolución que autorizase, en virtud del capítulo VII de la Carta de Naciones Unidas, el despliegue de una fuerza internacional liderada por las Naciones Unidas para ayudar a las fuerzas armadas y al gobierno de Líbano a establecer un entorno seguro y llegar a una solución a largo plazo.

La formulación era vaga y pretendía que la fuerza internacional, en alianza con el ejército libanés, llevase a cabo operaciones militares por la fuerza (capítulo VII de la Carta). Además, ninguna disposición limitaba la actuación de esta fuerza en la zona al sur del río Litani (zona, según el proyecto de resolución, sin armamento de Hezbolá). Esto significaba que la fuerza de las Naciones Unidas habría podido ser llamada a intervenir en el resto de Líbano.

Hezbolá se opuso firmemente al proyecto haciendo saber que no admitiría ninguna fuerza internacional diferente de la FINUL (Achcar, 2006, p. 2). El gobierno libanés, apoyado por los estados árabes, incluidos los aliados de los Estados Unidos, reclamó asimismo la modificación del proyecto. El gobierno de Washington, al igual que

Francia, que iba a proporcionar una parte significativa de la fuerza internacional, no tuvo otra opción que revisarlo.

El proyecto fue revisado y renegociado y Hezbolá aceptó el despliegue de 15.000 soldados libaneses en el Sur de Líbano a la vez que flexibilizó su posición general. La concesión principal hecha por Estados Unidos y Francia consistió en abandonar la idea de crear una fuerza multinacional “ad hoc” y, en su lugar, autorizar el aumento de la FINUL hasta el máximo mencionado, aumentando considerablemente la fuerza existente.

La diferencia principal consistía en redefinir el mandato de esta fuerza de forma que pudiera asistir a las fuerzas armadas libanesas tomando medidas para el establecimiento, entre la Línea Azul y el río Litani, de una zona libre de todo personal armado, equipamiento o armamento diferente de los del gobierno libanés y de la FINUL. Las fuerzas de la ONU podían ahora emprender toda acción necesaria en las zonas de despliegue de sus fuerzas, para asegurar que su zona de operaciones no fuera utilizada para actividades hostiles de cualquier naturaleza.

La resolución 1701 ampliaba el mandato de la FINUL y se extendía más allá de sus zonas de despliegue puesto que podía ahora ayudar, a petición del gobierno libanés, para asegurar las fronteras y otros puntos de entrada en Líbano a fin de impedir la entrada en el país de armas o de material conexo (CSNU, S/2006/670, 2006) (no se refiere sólo a las fronteras de Líbano con Israel, sino también a la frontera con Siria).

Dos días más tarde, Hezbolá comunicó su predisposición para cumplir la resolución con la condición de contemplar tres enmiendas que la Liga Árabe iba a proponer al Consejo de Seguridad.

El 8 de agosto, la Liga Árabe planteó las tres enmiendas citadas que contemplaban una demanda de retirada total de las tropas israelíes de suelo libanés, la inclusión de las granjas de Chebaa como parte de los temas de negociación y el intercambio de prisioneros. Además propuso el despliegue de soldados libaneses con apoyo de las fuerzas de la FINUL. Este asunto no fue bien visto por Israel que, para retirar sus tropas, exigía la presencia de una fuerza multinacional distinta de la existente. Esto era el despliegue en el Sur de Líbano de una fuerza más robusta, profesional y mejor armada.

El 11 de agosto, Rusia presentó una propuesta para cesar las hostilidades durante tres días y permitir de esa forma el acceso de ayuda humanitaria a los numerosos desplazados en Líbano. Por otra parte, el Consejo trató de llegar a un acuerdo de largo alcance, que respondiera a las demandas mínimas tanto de Líbano como de Israel. Finalmente, tras horas de deliberaciones se llegó al consenso y el 12 de agosto, el gobierno de Líbano aprobó, de forma unánime, la aceptación de los mandatos establecidos (Mithiborwala, 2006, p. 1) e incluso el líder de Hezbolá, Nasrallah, expresaba que su organización no supondría ningún obstáculo a las decisiones que se tomaran al respecto.

El 14 de agosto comenzó el cese de hostilidades según el cual el contingente de las Naciones Unidas se incrementaba considerablemente de manera que, junto a los soldados libaneses, convertiría este pequeño espacio de terreno en la zona más militarizada del mundo. Tres días después los israelíes comenzaron la retirada coordinada con Naciones Unidas.

Hezbolá aceptaba la resolución 1701 porque su primera prioridad era llegar a una tregua que significara detener la política de castigo colectivo de Israel. Además no implicaba un “alto el fuego” sino un “cese de hostilidades” y existe una diferencia importante entre ambos términos. Mientras que el cese de hostilidades era un concepto que afectaba de manera unilateral a Israel, que debía detener sus ataques a las poblaciones civiles, el alto el fuego comprometía a ambas partes, lo que significaría represalias si había cualquier agresión. También expresaba que el “estado de guerra” continuaba hasta que Israel abandonara todos los territorios libaneses ocupados. Por lo tanto, el acuerdo de cese de hostilidades eliminaba el peligro para los civiles y en consecuencia la batalla sería entre Hezbolá e Israel.

El 13 de agosto, el gobierno israelí aceptó los mandatos y el día siguiente acabaron las acciones ofensivas de su ejército y el lanzamiento de cohetes por parte de Hezbolá. Ambas partes mantuvieron sus acciones hasta ese día.

### **3.4. CONSIDERACIONES**

El gobierno de los Estados Unidos creía que, una vez retiradas las tropas sirias de Líbano, el ejército libanés, equipado y formado principalmente por el Pentágono, sería capaz de dismantelar y desarmar a Hezbolá. El ejército sirio se retiró de Líbano en abril de 2005, no por la presión de Washington y París, sino a causa de la conmoción política y la movilización de masas resultante del asesinato del primer ministro libanés Rafiq Hariri, aliado cercano de la clase dirigente saudí (Arens, 2006, p. 34).

El equilibrio de fuerzas en presencia en el país era patente y esto permitió a Hezbolá formar parte de una gran coalición política, que acabó gobernando Líbano, en la que el partido chií consiguió dos ministros.

Estos resultados, unidos a la especial situación que se estaba viviendo en el norte de Israel, con el hostigamiento continuo a la población, fueron determinantes para que Estados Unidos no pusiera muchas pegas a la intervención militar de Israel en Líbano.

La resolución 1701, aunque considerada justa y equilibrada, no fue del completo agrado de nadie. Ni Israel, ni Hezbolá, como ya se ha comentado, quedaron totalmente satisfechos. Todos estaban de acuerdo en que daba paso a una situación estable temporal pero, en ningún caso, definitiva.

En el ámbito internacional había diversidad de opiniones. La reacción de la UE, aunque crítica, valoró de forma positiva el logro de la paz y se volcó en proporcionar ayuda humanitaria y militar a Líbano. Por parte de los países miembros, que decidían intervenir, se criticaba la ambigüedad de la resolución (Francia lo hizo de una forma expresa) y las reglas en que participarían las fuerzas de la ONU que no eran muy claras. Se querían evitar acontecimientos como los ocurridos en otros escenarios, como era el conocido triste caso de Srebrenica en Bosnia.

#### ***3.4.1. POSICIÓN DE ISRAEL***

La opinión pública israelí se mostró muy descontenta con la resolución y vertió numerosas críticas al gobierno por el hecho de considerar una recomendación en lugar de una cláusula la puesta en libertad de soldados israelíes. Además, sus fuerzas armadas

no habían conseguido dañar seriamente las capacidades militares de Hezbolá y mucho menos infligirle una derrota militar importante.

Israel sufrió las consecuencias porque, a pesar de la contundencia de la respuesta, el daño moral fue más grave que el físico porque por primera vez su todopoderoso ejército quedó en entredicho no sólo respecto a los países árabes sino también dentro de sus fronteras.

El gobierno israelí admitió, por primera vez en su historia, el uso indiscriminado de armas y municiones prohibidas durante la contienda, fundamentalmente bombas de racimo. Parece que, cuando vieron la dificultad de alcanzar los objetivos que se habían fijado al comienzo de la guerra, comenzaron a buscar una puerta de salida. Los cambios que se vivieron en la ONU fueron significativos y así mientras antes de la intervención se habían bloqueado las tentativas de formular una resolución del Consejo de Seguridad que llamara a un alto el fuego, ahora tomaba el relevo la vía diplomática.

### ***3.4.2. POSICIÓN DE HEZBOLÁ***

La comunidad internacional y en particular el mundo árabe consideró a Hezbolá el verdadero vencedor de esta guerra. Pero esto fue más una victoria moral que otra cosa porque, a pesar de los daños materiales causados al ejército hebreo, no había conseguido derrotarle aunque, eso sí, la desproporción de fuerzas en presencia era clara a favor de Israel.

Hezbolá decidió dar luz verde a la aprobación de la resolución 1701 por el gobierno libanés. Nasrallah explicó la decisión del partido de acordar el despliegue de las Naciones Unidas. Su discurso fue más sobrio que en ocasiones precedentes y huyó de reivindicaciones victoriosas de los resultados de la guerra, subrayó la prioridad de recuperar los territorios ocupados y el regreso de los refugiados y desplazados. No obstante reiteró su disposición de proseguir los combates mientras el ejército israelí permaneciera en territorio libanés. Además aceptó la aprobación con reservas, a la espera de su verificación en la práctica, y expresó el carácter injusto de la resolución por abstenerse en su preámbulo de condenar a Israel por su agresión y sus crímenes de guerra. Destacaba también que numerosos problemas tratados por la resolución eran asuntos internos que incumbían sólo a los ciudadanos libaneses.

Hezbollah tuvo que hacer concesiones para facilitar el fin de la guerra pero sabía que lo verdaderamente importante no estaba en los términos de la resolución sino en su interpretación y su aplicación efectivas, y que la situación y la correlación de fuerzas en el terreno (Inbar, 2006, p. 14) eran los determinantes a este respecto.

Cuatro cuestiones principales estaban en juego. La primera cuestión era la composición y misión del nuevo contingente de la FINUL. En un principio había dudas, al tener una fuerte presencia de países de la OTAN, de que intentara realizar algo similar a lo que se venía haciendo en Irak o Afganistán (Achcar, 2006, p. 7). Es evidente que las fuerzas han sido, y lo siguen siendo, neutrales, de mantenimiento de la paz, con la única misión de permitir al pueblo resolver sus problemas internos mediante procedimientos políticos pacíficos.

La segunda cuestión era el desarme de Hezbollah en el Sur de Líbano (Inbar, 2006, p.16) para facilitar el despliegue del ejército libanés y de la FINUL reforzada. Lo máximo que Hezbollah estaba dispuesta a conceder sobre este tema era ocultar sus armas, es decir almacenarlas en lugares secretos. Todo paso más allá, sin mencionar el desarme, estaba ligado a una serie de condiciones que pasaban por la recuperación de los territorios ocupados y por la existencia de un ejército capaz de defender la soberanía del país contra Israel.

Esta cuestión representaba un grave problema sobre el que la aplicación de la resolución 1701 podría dar un traspie. Ningún país del mundo pensaba desarmar a Hezbollah por la fuerza, por lo que cualquier contingente desplegado en el Sur de Líbano, fuese libanés o bajo la bandera de la ONU, debería aceptar la oferta de la organización chií.

La tercera, en el ámbito interno libanés, era relativa al gobierno porque la mayoría parlamentaria era el resultado de elecciones realizadas bajo una ley electoral defectuosa impuesta por el antiguo régimen dominado por los sirios. Una de sus consecuencias podría ser un cambio de gobierno en favor de Hezbollah y sus aliados lo que alteraría el sentido de la resolución 1701 en la medida en que su interpretación dependía de la actitud del gobierno libanés. Una de las principales preocupaciones era evitar una nueva guerra civil en Líbano.

La cuarta cuestión era la reconstrucción de Líbano porque la actividad de Hezbolá, apoyado por Irán, conseguía gran credibilidad entre la población chií libanesa en detrimento de los esfuerzos llevados a cabo por Hariri y sus aliados saudíes tras la guerra civil.

### **3.5. DIFERENCIAS ENTRE LA RESOL. 1701 Y LAS 425/426**

Desde la aprobación de las resoluciones 425 y 426, en 1978, hasta la resolución 1701 en 2006, la situación cambiante en el terreno propició nuevas resoluciones con sucesivas ampliaciones del mandato e incremento de las fuerzas desplegadas.

La resolución 1701 supuso un claro fortalecimiento del mandato con respecto a las anteriores y en ella se mencionaban aspectos específicos de la política libanesa como los acuerdos de Taïf, el apoyo al ejército libanés para asegurar las fronteras y puntos de posible penetración de armas, el embargo de armas y la entrega a Naciones Unidas de los mapas de minas israelíes colocadas en el Sur de Líbano. Suponía claramente una evidente mejora de la situación en el terreno pero aún quedaban muchos temas pendientes por resolver.

Uno de los logros importantes era la presencia de las fuerzas armadas libanesas en el Sur de Líbano. Esta presencia ha permitido que el contingente de la FINUL haya podido cumplir eficazmente su misión. El aumento de las patrullas ha prevenido las actividades de milicias armadas y evitado los enfrentamientos directos entre las partes beligerantes a la vez que se ha fomentado la confianza y la colaboración con la FINUL.

Los contactos directos con las autoridades locales, el apoyo a la población a través de proyectos humanitarios de impacto rápido (Guisasola, 2010, p. 20), la atención sanitaria a personal civil, distribución de ayuda humanitaria y el empleo de numeroso personal local en las diferentes estructuras internas ha propiciado que la FINUL se haya ganado la confianza de la población y adquirido mayor prestigio contribuyendo con ello al mejor desarrollo de la misión.

Por otra parte, las acciones de desminado y desactivación de explosivos y la limpieza de zonas bombardeadas (Figura 67), en 2006, con bombas de racimo, fundamentalmente

en las proximidades de la Línea Azul, ha permitido la gradual vuelta a la normalidad de los libaneses que pueblan el área gracias al incremento de la seguridad.

**Figura 67. Desminado de la FINUL**



Fuente. [www.defensa.gob.es](http://www.defensa.gob.es)

Hay sin embargo una serie de aspectos a considerar, entre ellos su ambigüedad. De un lado hay quienes mantienen que la resolución no deja clara la misión de las fuerzas de Naciones Unidas en Líbano. Por el contrario, hay quienes sostienen que se trata de una ambigüedad intencionada porque deja un amplio margen a la interpretación beneficiando de este modo los intereses israelíes que, entre otras cosas, nunca han dejado de realizar sobrevuelos sobre territorio libanés sin que nadie pueda detenerlos. Pero era necesario superar el teórico fracaso de la FINUL circundando el riesgo de veto de Estados Unidos, país muy interesado en conseguir el beneplácito del mayor número de países. Bajo esta confrontación subyace la búsqueda de consenso presente en todas las resoluciones de Naciones Unidas. Ambigüedad frente a ambigüedad intencionada.

El nuevo mandato y las reglas de combate exceden la defensa propia, la simple protección de los componentes de la operación de mantenimiento de la paz y también los objetivos iniciales de la misión. Por el contrario recomienda una doctrina sólida adecuada a una situación realista y unas reglas de combate más robustas como preconiza el informe Brahimi (CSNU, Inf. Brahimi, 2000).

Sin embargo, a pesar de los muchos avances realizados, las partes enfrentadas continúan incumpliendo sistemáticamente los acuerdos firmados. Hezbolá sigue sin desarmarse y además ha ganado prestigio entre buena parte de la población libanesa y del mundo árabe en general y su activa participación en el conflicto de Siria le está

granjeando, si cabe, más popularidad, entre la población chií. El ejército israelí sigue violando, día a día, el espacio aéreo libanés con continuos sobrevuelos amparándose en su seguridad. La delimitación de las fronteras sigue sin resolverse porque los países implicados, Israel, Siria y Líbano, no están dispuestos a ceder en sus pretensiones. Finalmente sigue en discusión el problema de prisioneros israelíes y libaneses.

Los mayores riesgos son los derivados de posibles enfrentamientos entre grupos religiosos, entre milicias de las facciones políticas o entre grupos rivales tanto en el interior de Líbano (fundamentalmente dentro de los campos de refugiados palestinos) como próximos a su frontera. En este aspecto la especial situación de Siria y el flujo de refugiados procedentes del país están provocando tensiones en Líbano. A los primeros disturbios sufridos en la ciudad de Trípoli se han sumado otros en varios puntos del valle de la Bekaa, de mayoría chií. Merecen también una consideración especial los atentados directos que han tenido lugar contra miembros de la FINUL o protestas por su presencia por actores libaneses.

La idea que subyace como hipótesis más peligrosa es que cualquier ataque, desde territorio libanés, llevado a cabo por Hezbolá, u otros grupos combatientes, pudiera provocar una respuesta militar israelí.

## **3.6. LA FINUL II**

### **3.6.1. *CONSTITUCIÓN***

Después de las reticencias israelíes por detener los bombardeos, en parte con el visto bueno de Estados Unidos, y de la consiguiente dilatación del conflicto, la resolución 1701 permitió finalmente la vuelta a la normalidad. Israel y Líbano acordaron apoyar el despliegue del ejército libanés en el Sur de Líbano y aumentar considerablemente el número de soldados de Naciones Unidas, que prácticamente multiplicaría por siete los existentes hasta ese momento.

Para aplicar el mandato del contingente multinacional era condición indispensable el cese de hostilidades (BBC, 2006, p. 8). La FINUL debía verificarlo y ayudar al gobierno libanés a restablecer su soberanía en el sur. El despliegue de la misión se hizo

gradualmente, después de una cierta lentitud inicial, y a comienzos del año de 2007 ya había más de doce mil cascos azules sobre el terreno.

Los soldados de la FINUL deberían hacer frente a una ambigüedad impuesta por los miembros del Consejo de Seguridad porque el nuevo mandato no se enmarcaba en el Capítulo VII de la Carta de las Naciones Unidas, sino que especificaba tomar “todas las medidas necesarias” en su zona de operaciones y ésta expresión sólo ayudaría a aplicar una cierta dosis de coerción. En un primer momento hubo reticencias por parte de varios países europeos, teniendo en mente un potencial empeoramiento de la situación, debido a que la resolución no daba la suficiente protección a sus soldados.

Dos semanas más tarde, una vez consensuadas las reglas de enfrentamiento (más conocidas por ROE,s, siglas en inglés de Rules Of Engagement) (Anexo 6), dichos países estuvieron satisfechos. Las reglas de enfrentamiento son normas generales y específicas que determinan las circunstancias en las que una fuerza armada puede hacer uso de sus capacidades ante un determinado escenario. Las actuales son más robustas que en la FINUL I y cuentan con el equipamiento militar de los países europeos que componen la misión. Se contemplan las medidas consideradas por ONU como legítima defensa en las operaciones de mantenimiento de la paz y los cascos azules pueden recurrir a la fuerza letal en determinados casos (para defenderse ellos y al personal de la ONU, a los miembros del gobierno libanés, a los trabajadores humanitarios y proteger al personal civil de amenazas físicas directas). Los soldados podrían también usar la fuerza si un individuo armado se negara a deponer sus armas, aunque no para defender edificios, instalaciones o equipamientos.

La FINUL II podrá usar la fuerza cuando actúe como apoyo a la petición del gobierno de Líbano, lo que supone aún una importante limitación operativa para implementar su mandato. De hecho, no tiene poder de ejecución para realizar registros invasivos en edificios para buscar armas (Mills, 2007, p. 2.). Esto ha supuesto una seria limitación en no pocas ocasiones pues los soldados de la FINUL no han podido acceder a edificios dónde se tenía constancia de que pudiera haber armas o equipo militar. En este estado de cosas, el mandato de la resolución 1701 es parecido al de la FINUL I.

La FINUL no consiguió hacer respetar el alto al fuego de forma duradera en casi treinta años y después de la guerra ya se comenzaba a condenar a Naciones Unidas por su limitación en el cumplimiento de las tareas a desarrollar (Coulon, 2006, p. 4). Por este motivo, la disuasión que se buscaba con la nueva misión reforzada, desplegando una gran densidad de soldados (libaneses y de la ONU), no era muy seguro que se prolongase en el tiempo, puesto que ni la FINUL ni el Estado libanés (éste también carece de interés) disponían de los medios para desarmar a Hezbolá.

Con el paso del tiempo la estabilidad en la zona se ha acentuado y la misión ha llevado a cabo, de manera satisfactoria, importantes tareas cómo el retorno de los desplazados, desminado y limpieza de áreas, ha intensificado todo lo relacionado con ayuda humanitaria, ha colaborado a mejorar los sistemas de sanidad y educación y en definitiva haciendo lo necesario para conseguir la normalización de la vida y desarrollo de la zona (Blandorf, 2007, pp. 1-32).

La FINUL II está equipada con armamento pesado lo que muestra la voluntad real de ser disuasiva. A pesar de haber sufrido varias agresiones, ha tenido hasta el momento mayor colaboración de la que prestaron la OLP o Israel en 1978. Novedosamente, desde su creación, la FINUL II estableció una célula estratégico-militar en la sede de las Naciones Unidas en Nueva York cuya dirección efectiva fue delegada principalmente al trinomio franco-italiano-español.

### ***3.6.2. ASPECTOS DIFERENCIALES***

La actual operación de las Naciones Unidas en Líbano mantiene en buena medida el carácter tradicional que tenía la anterior pero existen, sin embargo, una serie de aspectos que, además del aumento considerable de efectivos, le han dado un componente de calidad. El liderazgo de Italia, Francia y España en la FINUL II la convierte en una novedad. En la nueva fuerza, además de un gran número de países europeos, hay también varios asiáticos, africanos y americanos. Esto permite decir que la participación en cuanto a contingentes se equilibra, con un preponderante papel de los europeos.

La FINUL I disponía, en julio de 2006, de dos mil soldados, asistidos por cincuenta y un observadores militares de la misión “Organismo de las Naciones Unidas para la Vigilancia de la Tregua,” además de cuatrocientos funcionarios civiles

internacionales y trescientos trabajadores locales. La fuerza, bajo mando francés, estaba compuesta principalmente por soldados de Francia, Ghana, India, Noruega, Polonia, etc. Con más de doscientos miembros fallecidos hasta el 30 de junio de 2006, ésta era la misión de mantenimiento de paz de la ONU, con más víctimas mortales.

Con la FINUL II, esta composición se alteró y se reforzó la dimensión europea. Italia se comprometió a enviar tres mil soldados y a reemplazar el mando francés de la misión en febrero de 2007. Francia se comprometió a incrementar su contingente hasta dos mil soldados y España aprobó un máximo de mil cien efectivos (liderando una de las dos brigadas multinacionales de la misión en la zona anexa a las controvertidas granjas de Chebaa). Además otros países de la Unión Europea mostraban su disposición a participar en la misión. Polonia incrementaría su aportación a quinientos soldados, Bélgica aportaría cuatrocientos, Portugal trescientos, Finlandia doscientos cincuenta y Noruega cien.

Israel también aceptó la participación de países musulmanes. De esta forma, Indonesia anunció que participaría con mil soldados, Bangladesh se comprometió a aportar dos mil (finalmente no participó) y Catar alrededor de trescientos. El caso de Malasia, que ofreció entre ochocientos y mil, fue en un primer momento criticado por Israel aunque luego no hubo mayor problema en su despliegue. Asimismo, Nepal confirmó su participación con mil soldados, China también hizo patente su creciente interés y compromiso internacional y decidió pasar de los doscientos soldados, que tenía en septiembre, a mil. También Corea, Brasil, El Salvador, Serbia fueron aportando tropas mientras que India y Ghana aumentaron ligeramente los contingentes que ya disponían en la antigua FINUL.

Por primera vez en una misión de Naciones Unidas, se aprobó una fuerza marítima que controlaría las aguas territoriales de Líbano. A esta fuerza se le denominó Fuerza Naval de la FINUL. Alemania lideró la primera rotación de esta fuerza y aportó para ello dos mil marineros. Dinamarca, por su parte, ofreció dos barcos de guerra y Turquía se convirtió en el primer país musulmán (además de ser miembro de la OTAN tenía estrechos vínculos con Israel) que se comprometió a proporcionar mil marineros y a liderarla a partir del verano 2007 (Padrós, 2007, p. 217).

Durante su liderazgo, Alemania se convirtió, en octubre de 2006, en el principal contribuyente (UNIFIL/MTF, 2006). Los alemanes pasaron el control de la misma al cuartel general de la Fuerza Naval Europea (EUROMARFOR), fuerza marítima formada por Italia, Francia, Portugal y España, el 29 de febrero de 2008.

Paralelamente, otros países se ofrecieron para diferentes tareas y así los Estados Unidos lo hicieron para colaborar en el equipamiento del ejército libanés, el Reino Unido para instruirle y Rusia, por su parte, mostró interés en el restablecimiento de infraestructuras.

En el ámbito de equipo y armamento, cómo se ha referido anteriormente, la FINUL II se reforzó sustancialmente. Tanto Francia como Italia principalmente aportaban vehículos y armamento pesado. En el caso de Francia, además de enviar un batallón de soldados bajo mando italiano del Sector Oeste, desplegó también un batallón de reserva, bajo órdenes directas del mando de la misión, que incluía artillería, carros de combate, vehículos mecanizados y radares entre otro material. Italia también desplegó vehículos “Centaur” con cañones de gran calibre. Se puede observar que los países europeos pasaban a formar el esqueleto de la fuerza (tanto en su componente terrestre cómo en el marítimo).

Debido a esta importante contribución, la aproximación multilateral de la Unión Europea puede estar en juego en Líbano puesto que ha tomado un mayor papel en el conflicto árabe-israelí. Este punto de inflexión en la política exterior de los países europeos en relación con la ONU puede determinar probablemente un cambio en su interés en Oriente Próximo y todavía la implicación podía haber sido mayor si, se hubiera actuado en base al artículo 60 del acuerdo UE-ONU de 18 de junio de 2004, que contempla un plan de acción para la gestión de crisis.

El acuerdo destaca el respaldo del Consejo Europeo al estudio de modalidades para poder aportar capacidades militares en apoyo de las Naciones Unidas. La Unión Europea podría haber estimado, en función de un proceso de racionalización de efectivos y medios, la participación de las agrupaciones tácticas europeas (ATE,s o más conocidas por “Battle Groups” en inglés) bajo el mando de un cuartel general europeo como podía haber sido el Cuerpo de Ejército Europeo (EUROCUERPO) con base en

Estrasburgo. Hay que recordar que la Fuerza Naval se puso bajo el mando de EUROMARFOR.

Con todo, la mejora en la calidad de la FINUL basada en su refuerzo y evidente mejora en medios no se puede considerar una solución definitiva porque los problemas de Líbano, fundamentalmente en su aspecto económico, afectan de una forma directa a su desarrollo, especialmente en el sur del país. Para neutralizar la posición hegemónica de Hezbolá en la zona es necesario mejorar las condiciones de vida de sus habitantes y ello va en relación directa a las infraestructuras lo que significa una considerable inversión.

En los últimos años ha existido una constante reducción de la FINUL II y con ello se reduce considerablemente su fuerza disuasiva. Es evidente que la fuerza de Naciones Unidas no puede imponer la paz a las partes beligerantes, si éstas deciden reanudar el enfrentamiento armado, ni puede forzar el cumplimiento de la resolución 1701 sin su cooperación. La estabilidad a largo plazo del Sur de Líbano depende de Hezbolá e Israel. Este puede ser el motivo de que sea la única operación de mantenimiento de la paz, no coercitiva, que se ha establecido en el presente siglo (Fuentes, 2003, p. 10). La FINUL II coopera a mantener lo que han acordado las partes, no impone soluciones ajenas. Por eso, se puede considerar una operación exitosa puesto que consigue aquello para lo que recibió el mandato (cooperar a ...) y no como otras que pueden contribuir a crear más tensión.

La FINUL debe controlar a las partes así como evitar ser percibida como fuerza de ocupación o un mero instrumento israelí, aunque la destacable presencia europea en ella debería ser una señal de la inequívoca voluntad política de respaldar y hacer cumplir los compromisos alcanzados.

### **3.6.3. CONCLUSIONES**

En la delicada situación de cese de hostilidades en el Sur de Líbano, una misión tradicional más robusta como la particular FINUL reforzada se enfrenta a viejos y nuevos desafíos. Si la misión es incapaz de prevenir ataques, se volverá a encontrar inmersa en otra guerra. Pero para ser eficaz no se debe contar únicamente con lo militar, sino que se debe asegurar a corto plazo el avance del proceso político libanés

(incluyendo Hezbolá), la reconstrucción y el desarrollo económico del país así como una eficaz labor diplomática.

Asimismo, la firme contribución de los países europeos, a través de un destacado componente militar, algo excepcional, podría evolucionar en el tiempo, con nuevas misiones (Padrós, 2007, pp. 203-226). Genera dudas la cuestión de saber si la FINUL II inaugura un nuevo período de participación europea o más bien se ajusta al particularismo del conflicto árabe-israelí. Por otro lado, se revela ineludible en Oriente Próximo la potenciación de proyectos a escala regional, con el compromiso de los actores tanto nacionales como internacionales de encauzar integralmente los conflictos existentes.

Es evidente que surge la pregunta referente a si la FINUL pone a prueba el modelo de intervención por la posibilidad de que pudiera trasladarse a otros conflictos como puede ser el palestino-israelí. La FINUL es, desde luego, una prueba para Líbano pero ya se escuchan voces que cuestionan el hecho de si merece la pena tanta inversión para el rendimiento conseguido y la viabilidad del proyecto en un futuro.

Con la experiencia adquirida después de más de nueve años de estabilidad y paz, salpicados de incidentes menores, se puede aseverar que los resultados han sido positivos. Las partes se han adaptado a la presencia de los soldados de las Naciones Unidas y la colaboración, tanto de los israelíes (a pesar de las duras reticencias iniciales que se han ido suavizando con el tiempo) cómo del ejército libanés ha ido en aumento.

Es evidente que la decidida apuesta de la comunidad internacional y en particular de los países de la Unión Europea ha contribuido a dar un salto cualitativo que ha sido apreciado por todos. La estabilidad de Líbano afecta a toda el área pero fundamentalmente a los países europeos mediterráneos y a Turquía. Son pues estos países la punta de lanza para ayudar a conseguir una paz duradera sin otra pretensión que la seguridad general.

Dada la sensibilidad del pueblo libanés, en general, y de las autoridades locales, en particular, en todo lo que se refiere a las cuestiones de política regional y local que puedan afectar al destino del país, la FINUL ha de ser capaz de disociarse de cualquier consideración geopolítica. Es por ello que se estima totalmente necesario mejorar la

coordinación con el ejército libanés para obtener una mayor eficacia y que éste consiga asumir todas las competencias una vez que aquella finalice su periodo de misión.

#### **3.6.4. RETOS**

Los retos de la FINUL son muchos y variados y, lo que es peor, de difícil solución. Por un lado el papel limitado del mandato sobre el desarme de las milicias, en especial cuando se trata de Hezbolá, hace que la FINUL sólo pueda ayudar si la propia milicia lo desea. Si esto se extiende también a las milicias extranjeras (grupos palestinos, etc.) el problema es aún mayor.

El hecho de un Hezbolá desarmado ayudaría a potenciar las fuerzas armadas libanesas y a crear un clima de estabilidad más duradera en el país y también en la región. Estados Unidos y algunos países de la UE consideran terrorista al grupo chií pero en la actualidad sus miembros están presentes en todos los estamentos de Líbano y los últimos conflictos en que han participado les han proporcionado un gran prestigio en la población civil. Además, una parte importante de las fuerzas armadas libanesas son chiíes y aunque, no pertenezcan a la organización, no ven con malos ojos su presencia. En caso de un conflicto interno se desconoce el lado que tomarían.

Es necesario potenciar las fuerzas armadas libanesas para dar estabilidad a Líbano y disuadir a los países del entorno de volver a utilizar el suelo libanés como en tantas ocasiones. Es preciso que el ejército libanés sea el garante de la soberanía libanesa y sobre todo del control de su capital, motor económico del país y sede de las instituciones de poder, y también del sur, hasta ahora feudo de Hezbolá. Pero para que esto se produzca, es indispensable el desarme de Hezbolá. De esta forma se tranquilizaría a la comunidad internacional y sobre todo a Israel que vería alejarse las peligrosas sombras siria e iraní y permitiría aliviar la permanente tensión que se vive en la zona.

Es necesario también detener las constantes violaciones del espacio aéreo libanés por los israelíes a pesar de presentarlos como elemento básico para su seguridad. Esto se conseguiría con el total control del Sur de Líbano por la FINUL y el ejército libanés de forma que se evitasen movimientos sospechosos de personal o armamento y obtener la completa confianza de Israel.

Es evidente que muchos de estos temas están aún lejos del alcance de la FINUL pero, como testigo de excepción, puede contribuir a su posible solución. La colaboración estrecha con el ejército libanés se considera pues imprescindible.

## **CAPÍTULO 4. EL CONTEXTO INTERNACIONAL ANTES Y DESPUÉS DE LA GUERRA DE 2006**

### **4.1. ACTORES DEL CONFLICTO**

#### **4.1.1. LÍBANO**

En los últimos setenta años las guerras se han sucedido en Oriente Próximo de forma continuada y gran parte de ellas han tenido a Líbano como triste protagonista. En ocasiones se han originado en el interior del país y se han extendido fuera de sus fronteras pero en la mayoría de los casos no ha sido así sino que se han librado en su territorio.

Estas crisis, provocadas muchas veces por intereses ajenos al país, han tenido un gran alcance internacional pero la que tuvo lugar el verano del 2006 fue aún mayor puesto que afectó a un sinnúmero de países con la seguridad y estabilidad como telón de fondo.

Todo forma parte indisoluble del eterno conflicto que enfrenta a israelíes y palestinos desde 1948 (Fort y Martínez, 2003, pp. 3-10). Curiosamente, el territorio israelí, salvo las incursiones de alcance limitado que ha sufrido, no se ha usado nunca como campo de batalla. El territorio libanés, sin embargo, y en especial el Sur de Líbano, por su cercanía a Israel, ha sido escenario de luchas sangrientas.

Desde su etapa dorada, en la década de los setenta, Líbano no ha gozado nunca de un periodo estable de más de cinco años a excepción del periodo que abarca desde la constitución de FINUL II. En todo este tiempo la zona sur libanesa siempre ha tenido un claro protagonismo sufriendo el resto del país los avatares que han tenido lugar en ella.

En el último conflicto de 2006, si bien es cierto que, en cierto modo, Líbano había hecho dejación de sus deberes como país, en cuanto a evitar cualquier acción hostil llevada a cabo desde su territorio contra Israel, hay que significar que no tenía posibilidades de detener por completo las acciones de Hezbolá, que se había adueñado por completo del Sur de Líbano. Los sucesivos y cada vez más frecuentes ataques de las milicias chiíes contra las poblaciones israelíes recibían inmediatas respuestas del

ejército judío pero, a pesar de las advertencias de Israel, el gobierno libanés no creyó en una nueva invasión debido a la presencia de las fuerzas de la FINUL.

Cuando las fuerzas armadas israelíes ocuparon el Sur de Líbano, además de las objeciones al proyecto de resolución de la ONU para el cese de hostilidades, por no ajustarse al plan que incluía la retirada israelí de todos los territorios ocupados, al contrario que un gran número de países (Westcott, 2002, pp. 2-4), el gobierno libanés rehusó calificar de terroristas a los miembros de Hezbolá y, por el contrario, ensalzó su papel en la defensa nacional contra la invasión israelí.

En la actualidad el conflicto de Siria supone un nuevo peligro para la estabilidad de Líbano (Mikati, 2012). El decidido apoyo de Hezbolá al régimen de Asad y de algunos grupos suníes libaneses a los rebeldes, amenaza con extender el conflicto al país de los cedros. Las dos ciudades más importantes del país ya han sufrido las consecuencias de la guerra en Siria (altercados con varios muertos en Trípoli y los atentados sufridos en Beirut como el que acabó con la vida del jefe de la inteligencia de la policía libanesa) (Seleme, 2012, p. 1).

Existe, por otra parte, el temor de que grupos incontrolados, en el interior de Líbano, utilicen la confusión que se está produciendo en la frontera sirio-libanesa para actuar contra Israel como suelen hacerlo cada vez que se deteriora la situación en la franja de Gaza. Esto obligaría a Israel a realizar represalias con el consiguiente peligro de volver a situaciones similares a las vividas en la última guerra de 2006.

#### **4.1.2. ISRAEL**

El Estado hebreo es el principal factor de desestabilización en la zona. Desde su creación, los problemas han sido constantes cómo también lo ha sido la injerencia de su principal aliado, los Estados Unidos.

La gran desproporción de efectivos a favor de las naciones árabes ha hecho que Israel haya tenido que potenciar cualitativamente sus efectivos militares alcanzando el nivel de los mejores del mundo y dedicados exclusivamente a la defensa del propio territorio. Por otra parte el desarrollo de su industria de armamento y la eficacia de sus excelentes servicios de inteligencia le ha hecho alcanzar un más que logrado equilibrio

lo que unido a su determinación para actuar cuando se ven amenazados les ha convertido en los mejores elementos de disuasión frente a los muchos enemigos que les acechan.

Una población cercana a los ocho millones de habitantes, de los que aproximadamente la quinta parte son árabes, se concentra en un territorio de limitadas dimensiones, escasa profundidad y con más de setecientos kilómetros de fronteras terrestres. Los países árabes limítrofes detestan la presencia judía, principalmente Siria y Líbano.

La dificultad que entraña la defensa de sus fronteras (Ruiz, 2010, pp. 9-16), le obliga a mantener fuera del alcance del enemigo los intereses vitales de la nación, un despliegue escalonado de fuerzas y unas potentes reservas capaces de actuar de forma inmediata.

Además de los territorios de Cisjordania y los Altos del Golán en la guerra de los Seis Días, Israel ocupó el Sur de Líbano en sucesivas ocasiones. Esta es su estrategia porque consideran que la más mínima pérdida de territorio puede poner en peligro la supervivencia del país. No están dispuestos a ceder terreno y si lo hacen tratarán de recuperarlo inmediatamente.

Para garantizar la paz, Israel ha firmado acuerdos con Jordania y Egipto, sin embargo el proceder de Irán y la actual situación de Siria preocupan sobremanera al Estado judío. La evolución de los acontecimientos en Siria y las acciones de sus aliados, Irán y Hezbolá, suponen la mayor amenaza para Israel. La posible transformación de Irán en potencia nuclear es de extrema gravedad y constituye un peligro inaceptable, a pesar de la manifiesta superioridad tecnológica israelí. Además, la aparición del Estado Islámico en el norte de Siria, Irak e Irán, proclamando un nuevo califato, supone una amenaza añadida que los analistas judíos están evaluando y siguiendo muy de cerca.

Por todas estas consideraciones, Israel siempre ha tratado de obtener ventaja realizando ataques preventivos para disminuir las capacidades militares de sus enemigos y llevar la guerra fuera de su territorio. No obstante, cómo sucedió en la ocupación del Sur de Líbano en el verano de 2006, esta última opción plantea graves inconvenientes de tipo político y diplomático.

Para mejorar su defensa y privar a sus enemigos de zonas dominantes, Israel ha creado espacios de seguridad alrededor de su territorio. Por ello firmó acuerdos con Egipto para desmilitarizar el Sinaí, con Jordania para ocupar la zona al oeste del Jordán y desde 1967, como ya se ha comentado, ocupa los Altos del Golán en su frontera con Siria y la zona de las granjas de Chebaa, en su frontera con Líbano. Pero donde realmente ha evolucionado de una forma extraordinaria ha sido en el desarrollo de obtención de información y en la movilización de sus ciudadanos.

La necesidad de conocer las intenciones de sus enemigos les ha obligado a potenciar sus servicios de inteligencia, el Mossad (Ostrovsky, 1990, p. 12), considerados como uno de los mejores del mundo. Su ámbito de actuación es global y su eficacia está fuera de duda aunque sus métodos sean en muchas ocasiones cuestionables.

La presencia de Hezbolá en Líbano y de elementos hostiles, como Hamás, dentro de sus fronteras ha hecho que la amenaza (Aznar, 2007, p. 25) haya mutado de los cánones tradicionales contemplados por Israel. Desde la ocupación del Sur de Líbano en 1982, un nuevo conflicto denominado asimétrico hizo su aparición y tuvo su apogeo en la misma zona en el verano de 2006. Las lecciones extraídas de la actuación israelí constataron que los procedimientos empleados hasta entonces habían quedado obsoletos. Por otra parte la excesiva duración de las operaciones supuso un serio problema porque demostró que no se puede realizar una movilización generalizada durante un tiempo tan prolongado.

La forma de actuar empleada por Hamás desde Gaza y Hezbolá desde el Sur de Líbano (lanzamiento de cohetes e infiltración de elementos) obligan a que las fuerzas armadas israelíes deban desarrollar procedimientos diferentes a los usados hasta ahora (Peña, 2007, pp. 85-91). La guerra de 2006 en Líbano vino a demostrar la falta de respuesta a esta amenaza.

Esta agresión se produjo sin haber ninguna provocación previa. Por este motivo, Líbano fue acusado de apoyar el ataque (Dickey y Norland, 2006, pp. 14-20) y las poblaciones del sur del país sufrieron los bombardeos diarios de la aviación israelí para destruir los asentamientos y materiales de Hezbolá.

De todas formas, si el objetivo real de Israel en esta guerra era mostrar al mundo que la raíz del problema eran Siria e Irán y su apoyo a Hezbolá y no la ocupación de esta zona estratégica libanesa, el efecto producido fue el contrario puesto que parecían primar sus intereses sobre el río Lítani, como recurso acuífero, y sus intenciones expansionistas para ocupar el Sur de Líbano. Esto mismo sucedió cuando Israel invadió por primera vez la zona con el pretexto de atrapar a Yaser Arafat y detener los ataques de la OLP y sin embargo se le acusó de querer eliminar las barreras arancelarias (Shahak, 1996, p. 19) con Líbano.

Israel mantiene su amenaza a los grupos (especialmente Hezbolá) que amenazan su frontera norte y define a Siria como Estado terrorista (Gutiérrez, 2007, p. 26) en su naturaleza. Esta postura ha sido respaldada por el gobierno de los Estados Unidos, que identifica a la organización chií como verdadera responsable de la crisis.

La guerra de Siria constituye un serio riesgo para la estabilidad del Sur de Líbano. Si el conflicto amenaza a Israel su respuesta sería inmediata y las fuerzas desplegadas en el Sur de Líbano, incluyendo a la FINUL, estarían expuestas a la reacción judía. Esto ya sucedió en enero de 2015 cuando un soldado español falleció a consecuencia del bombardeo israelí en respuesta al ataque, contra una patrulla judía, llevado a cabo por Hezbolá.

#### **4.1.3. SIRIA**

Desde que el partido Baaz se hizo con el poder en 1963, Siria siempre ha mantenido una actitud beligerante con Israel y se ha inmiscuido en los asuntos internos de Líbano (Van Dam, 2011, pp. 17-45). En muchas ocasiones fue espoleada por el apoyo de otras potencias como en su día lo fue una Unión Soviética deseosa de tomar posiciones en la zona.

Tras la debacle de la guerra de los Seis Días y la firma del tratado de paz entre Egipto e Israel tras la guerra de Yom Kippur, Siria se encontró aislada como potencia en Oriente Próximo y asumió la representación del mundo árabe. El gobierno de Hafez Al-Asad (Figura 68), experimentó una continuidad que le permitió alcanzar un poder cada vez mayor. Con el propósito de conseguir una disuasión real sobre Israel, estableció una

alianza con la Unión Soviética, relaciones con Libia y Arabia Saudí y realizó un acercamiento con Jordania.

A mediados de los setenta, la presencia de los palestinos constituía un peligro por la posibilidad de desencadenar un conflicto con Israel en el que Siria se encontraría en inferioridad de condiciones, dadas las mayores capacidades militares israelíes. Además, la falta de un aliado como Egipto, que amenazara el frente sur, posibilitaba que los israelíes no tuvieran que dividir los esfuerzos de su defensa. Consecuentemente, era necesario evitar el triunfo de la OLP en Líbano y que estableciera en el país un gobierno que amenazara directamente a Israel (Rodríguez y Sanchez, 2007, p. 158).

Por otra parte, la posición geoestratégica de Líbano entre Siria e Israel implicaba que el control de dicho territorio garantizase la movilidad a través del corredor natural constituido por el valle de la Bekaa, que da acceso a Damasco y a Siria central. Estas consideraciones, unidas a la tradicional aspiración sobre lo que es considerado parte de su territorio y al discurso panárabe del partido Baaz son las que decidieron la intervención en Líbano.

En mayo de 1976, en pleno apogeo de la guerra civil libanesa, Elías Sarkis (Sorenson, 2009, p. 7), candidato pro-sirio fue elegido presidente de Líbano y el 1 de junio, Siria decidió intervenir militarmente, en el marco de un contingente multinacional árabe, compuesto mayoritariamente por sirios, como se ha indicado anteriormente. La intervención se hizo con el objetivo de mejorar las relaciones entre libaneses y palestinos si bien en el trasfondo sirio subyacían otros intereses, cómo la situación de los trabajadores de ese país en Líbano, el reparto del agua del río Orontes (Fayanás, 2011, p. 21), que fluye a través de la Bekaa, o poner fin a las campañas antisirias.

Siria que, por las razones expuestas, quería controlar la situación de Líbano y evitar una victoria completa de la OLP, se veía en la necesidad de apoyar a las milicias cristianas (Alcázar, 2012, p. 23), de marcada tendencia antisiria y que mantenían la mayor cuota de poder en el gobierno. Este hecho refleja el complejo panorama de Oriente Próximo.

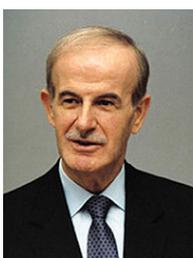
Las tropas sirias desplegaron en Líbano, establecieron con Israel una serie de acuerdos de no agresión, Beirut se dividió en dos zonas y el país quedó fracturado en

diferentes facciones pero a finales de abril de 1981 los sirios atacaron unas posiciones situadas en el monte Sannine (Peco y Fernández, 2005, pp. 29-35), enclave cristiano al norte de Beirut y punto de entrada de suministros. Los cristianos pidieron ayuda a Israel que intervino contra los sirios y el acuerdo de paz firmado quedó suspendido.

Siria mantiene estrechos lazos con Irán desde la alianza que firmaron en la guerra irano-iraquí (1980-88). La relación contribuye a fortalecer el eje chií, con el apoyo de Hezbolá en Líbano, frente al suní patrocinado fundamentalmente por Arabia Saudí y Catar. Esta política ha constituido una de las claves del papel de Siria en el inestable equilibrio de la región (Corm, 1986, p. 137).

El actual presidente Bachar Al Asad (Alvarez-Ossorio, 2011, p. 7.) (Figura 69) asumió el poder tras la muerte de su padre Hafez en el año 2000. Desde entonces gobernó cómo lo había hecho su antecesor pero en la primavera de 2011, la población se echó a la calle y Bachar Al Asad osciló entre la violencia y el apaciguamiento. Hay que constatar que la caída de Asad tendría consecuencias negativas para la minoritaria comunidad alauí de la que procede. Los islamistas suníes, con preferencia para sucederle, se desmarcarían del bloque de resistencia encabezado por Irán lo que se traduciría en un cambio de régimen con implicaciones para Occidente en general e Israel en particular.

**Figura 68. Hafez Al Asad**



Fuente. es.wikipedia.org

**Figura 69. Bachar Al Asad**



Fuente. es.wikipedia.org

El régimen sirio está dominado por los alauíes que representan el diez por ciento de la población. Estos son despreciados tanto por los chiíes, a los que dicen pertenecer, como por los suníes. Pero los sirios han sido apoyados por los iraníes por su propia

conveniencia política. Las otras minorías existentes en el país, cómo kurdos, drusos y cristianos, parecen preferirlos al radicalismo fanático de la mayoría suní.

Después de la retirada de sus tropas de Líbano en 2005, considerada una humillación pues se encontraban allí desde hacía treinta años, Siria tomó la invasión israelí como una gran oportunidad de recobrar su influencia en el país de los cedros. El gobierno de Damasco nunca ha ocultado su enfrentamiento con Israel ni sus deseos de desestabilizarle por lo que su postura durante el conflicto fue claramente en apoyo de Líbano y sobre todo de Hezbolá (Martí, 2006, p. 36).

La guerra de 2006 representó una excelente oportunidad para volver a crear una situación de dependencia de Líbano. Aunque no formó parte del conflicto, Siria tuvo una gran influencia en el mismo por el decidido apoyo a Hezbolá. Hay indicios evidentes que relacionan a la inteligencia siria con la actividad de los grupos yihadistas agrupados en los campos de refugiados libaneses con la finalidad de desestabilizar Líbano. También hay indicios de que Siria respalda la cadena de asesinatos a personalidades libanesas opuestas al régimen sirio cómo el atentado contra el primer ministro Rafiq Hariri o el llevado a cabo, en noviembre del 2006, contra el ministro de industria Pierre Gemayel, con el que se pretendía causar una nueva guerra civil (Asser, 2006, p. 2).

Sin embargo, Siria acogió de buen grado la resolución 1701 en lo referente al embargo total de armas que se dirigen a Líbano puesto que uno de sus puntos muestra la excepción para aquellas destinadas al uso gubernamental del país (Latham, 2006, p. 12).

En relación a Israel, Siria no ha tenido en los últimos diez años, salvo acciones aisladas, enfrentamientos directos de gran envergadura pero hay muchas evidencias del suministro de armamento de procedencia siria e iraní, a las milicias de Hezbolá y Hamás. Esto supone una grave amenaza para Israel que puede ser atacado tanto desde el norte cómo desde el sur y un nuevo conflicto con el país vecino tendría consecuencias imprevisibles.

Israel, por su parte, ha llevado a cabo acciones puntuales contra Siria cuando ha tenido información del posible suministro de armamento para Hezbolá. En el verano de

2007 comandos israelíes atacaron un objetivo en el norte de Siria y posteriormente en 2012, bombardearon instalaciones militares en el sur, cerca de la frontera israelí.

Siria está sufriendo, desde la primavera de 2011 una auténtica guerra civil y, desde entonces el conflicto no ha hecho más que empeorar. La situación que sufre el país no es comparable con la que se vivió en Libia y por ello se han puesto duras objeciones a la idea de aplicar una fórmula similar a la utilizada allí. Por otra parte han existido serios problemas para imponerle sanciones aunque tanto los Estados Unidos, la Unión Europea y en algunos momentos Rusia hayan instado al gobierno sirio a poner fin a las acciones militares.

La reciente aparición de un tercer elemento, el Estado Islámico, y su irrupción en territorio sirio, ocupando grandes extensiones de terreno y numerosas poblaciones en el norte y centro del país, ha generado una nueva preocupación no solo al gobierno sirio sino también a sus enemigos en la guerra (los llamados rebeldes), así como a los países vecinos y sus aliados. Unidades de este nuevo enemigo ya se han enfrentado al ejército de Asad y a los rebeldes, a quienes disputan el terreno.

Israel constituye uno de los factores que neutraliza la posibilidad de una acción militar por Estados Unidos y sus aliados en Siria pero se tiene conocimiento de que los americanos han establecido contacto con los rebeldes para apoyarles. Los israelíes prefieren como vecino a un enemigo predecible antes que a un supuesto régimen desconocido. Además Siria está en manos de los elementos más moderados del Islam. Una intervención occidental podría dar lugar a un conflicto de incalculables consecuencias.

El presidente Asad ha tenido hasta ahora el apoyo de Rusia y China en el Consejo de Seguridad de la ONU y el compromiso de destruir sus arsenales de armas químicas bajo la supervisión de los organismos internacionales ha frenado la idea de cualquier injerencia. Una posible intervención exterior parece descartada. Los Estados Unidos no se embarcarán en una empresa con el rechazo de Rusia y China y los europeos no tienen ni la capacidad ni los medios para liderar una intervención de esta magnitud. Por otra parte hay que valorar la caída del régimen en Siria porque es más que probable que trajera graves consecuencias a toda la región. La estabilidad de Líbano se vería, con

toda seguridad, directamente afectada y habría que esperar las posibles reacciones de Hezbolá.

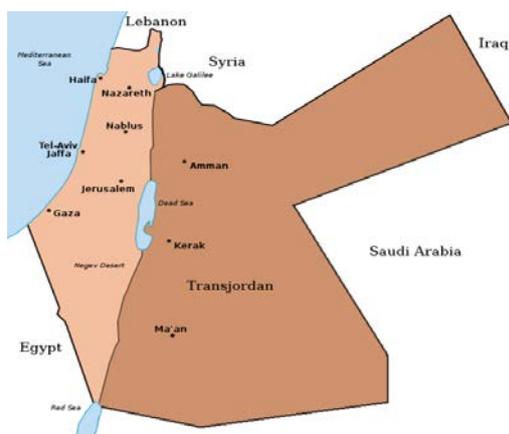
#### 4.1.4. JORDANIA

Jordania, desde su independencia, ha vivido momentos muy difíciles, afrontando serias amenazas procedentes tanto del exterior como del interior y su existencia, como nación independiente, ha llegado a ser cuestionada en muchas ocasiones.

Tras la Primera Guerra Mundial, el Mandato británico de Palestina (Navarro y Martínez, 2002, p. 23) (Figura 70) incluía el territorio de la región meridional del Levante mediterráneo que había pertenecido al Imperio Otomano y que perdió tras su derrota en la guerra.

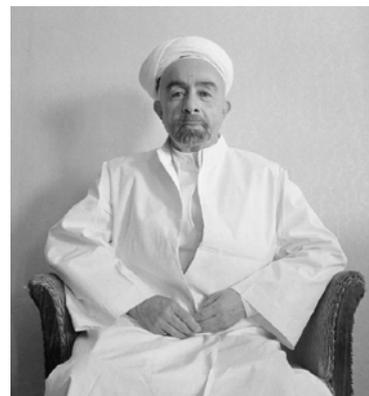
El Mandato entró en vigor en junio de 1922 e incluyó los actuales territorios de Jordania, Israel y los Territorios Palestinos, si bien a partir de septiembre de ese año, el Reino Unido separó la parte oriental del mismo, creando el emirato de Transjordania (Lewis, 1991, p. 3). El Mandato expiró en mayo de 1946 convirtiéndose Jordania en el independiente reino hachemita de Transjordania con Abdalá I como rey (Figura 71). No obstante, existió posteriormente un tratado especial de defensa con el Reino Unido que no finalizaría hasta 1957.

**Figura 70. Mandato británico (1922)**



Fuente. es.wikipedia.org

**Figura 71. Abdalá I. (1882-1951)**



Fuente. es.wikipedia.org

El reino de Transjordania se mostró contrario a la creación del Estado de Israel en mayo de 1948. Jordania participó en la guerra contra Israel con el principal objetivo de salvaguardar la legitimidad del régimen dentro de las naciones árabes. La contienda ocasionó que una gran avalancha de refugiados palestinos entrasen en el país. Esta llegada masiva de refugiados a un país tan poco poblado ocasionó graves desajustes en la población jordana. Al rey Abdalá I le sucedió en el trono, en agosto de 1952, el rey Hussein I (Shlaim, 2007, pp. 194-203).

En febrero de 1958 tuvo lugar un golpe militar en Irak (Tripp, 2007, pp. 135-145) (territorio del rey Feisal, primo de Hussein) y murieron los miembros de la familia real. Esto fue una tragedia familiar para Hussein (muy unido a su primo y con quien había firmado un pacto político) y un grave revés político y económico ya que dicho golpe fue apoyado por el presidente egipcio Nasser con la legitimación de Turquía, Reino Unido y los Estados Unidos.

A partir de entonces, Nasser, que explotaba la situación de Irak, estableció un embargo a los bienes que llegaban a Jordania, e impidió el acceso de sus buques petroleros. Ante la amenaza que esto suponía para la supervivencia del reino jordano, el rey Hussein tuvo que pedir la ayuda de los Estados Unidos y del Reino Unido.

En 1960, Hussein sufrió un atentado del que salió ileso. Ese mismo año, un discurso en las Naciones Unidas le valió para ganarse la admiración de los países miembros y obtener el apoyo directo de los norteamericanos (Batalla, 2008, p. 77). Sus principales preocupaciones durante todo su reinado fueron la estabilidad de Jordania, la unidad del mundo árabe, la devolución por Israel de los territorios ocupados y el destino de los refugiados palestinos.

Jordania logró una estabilidad y una prosperidad desconocidas hasta entonces pero el rey Hussein era acusado de traición por parte de los palestinos y de debilidad por el resto de países árabes. Las opciones consistían en afrontar una guerra con Israel, con la posibilidad de ser derrotados y perder Cisjordania, o afrontar las iras del mundo árabe y la subversión de los palestinos refugiados en el país y perder el reino entero.

Finalmente Hussein optó por entrar en guerra con Israel, siendo nuevamente derrotado y recibiendo una nueva avalancha de refugiados procedentes de Cisjordania.

El número total rondaba el medio millón que, sumados a los que había desde 1948 (Such, 2008, p. 81), constituían la mitad de la población del país.

La situación fuera de Jordania empeoraba por momentos para los intereses del país (Rashid al Madfai, 1993, p. 21). Había comenzado el terrorismo palestino dirigido hacia Israel y, como se ha analizado anteriormente, Jordania sufría las consecuencias por lo que expulsó de su territorio a la OLP. Todos estos problemas son sólo algunos de los que el rey Hussein intentó resolver en reiteradas ocasiones.

Durante la primera guerra del Golfo la situación política y económica de Jordania volvió a estar en el punto de mira. A pesar de las buenas relaciones mantenidas con Irak durante años y de su dependencia económica, en 1990 se sumó al bloqueo comercial contra ése país aunque se opuso a que se usara la fuerza militar para hacer cumplir las resoluciones emanadas del Consejo de Seguridad. El resultado fue que, además de ver seriamente afectada su economía, recibió una oleada de refugiados expulsados de Kuwait.

En relación con Israel, las relaciones, distantes desde muchos años atrás por la situación de los palestinos y de los territorios ocupados, mejoraron sustancialmente en 1994 (Núñez, 2007, p. 55-59). Con la intermediación de los Estados Unidos, ambos países establecieron un calendario para poner fin a la guerra y repatriar más de sesenta mil palestinos refugiados. En octubre de ese año, el rey Hussein y el primer ministro Rabin firmaron un tratado bilateral por el que se delimitaba la frontera y se le adjudicaba al rey Hussein la custodia de los sitios sagrados del Islam en Jerusalén. Este acuerdo bilateral trajo muchos beneficios económicos y políticos a Jordania pero no fue bien visto por el resto de países árabes.

Antes de su muerte, en febrero de 1999, Hussein nombró sucesor a su hijo Abdalá. El país que se encontró el nuevo rey no estaba mucho mejor que el que, en su día, encontró su padre. El rey Abdalá II (Figura 72) había contraído matrimonio con Rania Yasín, de origen palestino y sin relación con alguna familia real. Este hecho confirma la integración del pueblo palestino en la sociedad jordana. El matrimonio forma una familia de corte occidental y con buenas relaciones con las monarquías europeas.

**Figura 72. Abdalá II. Rey de Jordania**



Fuente. [www.info7.mx](http://www.info7.mx)

Las relaciones que en la actualidad mantiene Jordania con los países de la zona en general y con Líbano en particular, son buenas aunque el hecho de mantener un trato cordial con Israel hace que no sea bien visto por algunos países árabes principalmente por Siria e Irán. Por otra parte los casi tres millones y medio de palestinos que, se estima, viven en Jordania suponen un factor determinante por las posibles reacciones que pudiesen tener en un futuro aunque la situación de estos no pueda compararse a la que tienen en otros países del entorno, fundamentalmente en Líbano dónde carecen de todo derecho. Además hay que hacer notar que del número antes citado, una importante cantidad son de etnia palestina pero son jordanos y hay que diferenciarlos de los que se establecieron como consecuencia de las guerras con Israel desde su creación como Estado.

#### **4.1.5. EGIPTO**

Egipto se ha distinguido tradicionalmente por ser considerado tolerante con las diferentes confesiones que existen en el país (Mahdi, 2007, p. 10). Esta conducta se ha trasladado también a sus relaciones con los vecinos. Si bien es cierto que, desde la creación del Estado de Israel, se ha movilizadado en varias ocasiones para intentar expulsar a los israelíes, también hay que reconocer que es, junto a Jordania, el país que más ha luchado por conseguir una paz duradera. Pero para entender las causas de sus enfrentamientos con Israel, los posteriores acuerdos de paz y la influencia de todo esto en el conflicto de Líbano, conviene hacer una corta incursión en su reciente historia.

Al final de la Primera Guerra Mundial, Egipto consiguió su independencia aunque los británicos establecieron bases militares y se reservaron el control del canal de Suez. Esta estratégica vía de comunicación fue reclamada por los egipcios insistentemente y de una forma más firme al final de la Segunda Guerra Mundial. Desde entonces la situación se mantuvo en calma hasta que, tras la creación del Estado de Israel, Egipto intervino junto a los países árabes de la zona contra los nuevos vecinos con el resultado de sobra conocido (Morris, 2008, p. 85).

El 18 de junio de 1953 se instauró la república, los partidos políticos fueron abolidos y se apoyó la descolonización con la clara hostilidad de Estados Unidos y el Reino Unido. El presidente Nasser, como contrapartida, buscó apoyo en la Unión Soviética, que le proveía de material militar. Tres años más tarde, Egipto nacionalizó el canal de Suez y como consecuencia de ello fue atacado por el Reino Unido, Francia e Israel. Los Estados Unidos y la URSS ordenaron un inmediato alto el fuego pero Israel se adueñó de la franja de Gaza (Nanu, 2006, p. 14) y del Sinaí, donde Naciones Unidas desplegó una fuerza de emergencia. La URSS, por su parte, se consolidó como la defensora de las naciones agredidas por el neocolonialismo occidental.

En 1967, Egipto movilizó tropas en la península del Sinaí y ordenó a la ONU la retirada de los cascos azules estacionados desde 1956. Poco tiempo después, cerró el estrecho de Tirán a la navegación israelí y detuvo el flujo de petróleo de su principal proveedor, Irán. Esto, sumado a similares acciones de Siria y movimientos de tropas jordanas, motivó la decisión israelí de lanzar una ofensiva militar sobre la península del Sinaí que formó parte de la guerra de los Seis Días. Los israelíes mantuvieron el control del canal hasta 1975 y Egipto perdió el Sinaí.

Anwar el-Sadat (Figura 73), sucesor de Nasser, inició una política de conciliación hacia Israel y un acercamiento a los Estados Unidos. Se hicieron reformas económicas mejorando la situación hasta que de nuevo la guerra del Yom Kippur trajo graves consecuencias para Egipto.

Sadat y el primer ministro israelí Begin, firmaron los acuerdos de Camp David en septiembre de 1978, que abrían la esperanza de una paz duradera en Oriente Medio,

aunque al año siguiente Egipto era suspendido de la Liga Árabe y no sería readmitido hasta diez años más tarde.

En 1981, extremistas del movimiento Al Yihad, asesinaron a Sadat, durante un desfile militar y Hosni Mubarak (Figura 74) accedió al poder.

**Figura 73. Anwar el-Sadat (1918-1981)**



Fuente. [www.bloomberg.com](http://www.bloomberg.com)

**Figura 74. Hosni Mubarak (1981-2011)**



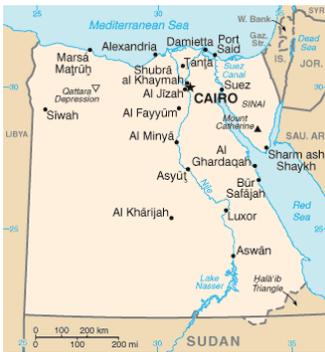
Fuente. [es.wikipedia.org](http://es.wikipedia.org)

Los egipcios recuperaron el Sinaí (Ostos, 1982, p. 2.) en 1982 y restablecieron las relaciones diplomáticas con los países árabes aunque el apoyo a la coalición liderada por los Estados Unidos durante la guerra de Irak, volvió a alejarle, de nuevo, de buena parte de sus vecinos musulmanes. Tras sufrir un atentado en 1995, Mubarak incrementó su política de represión del terrorismo islámico causante de la muerte de Sadat.

Los atentados islamistas de Sharm el-Sheij en 2005 (Figura 75), dónde varios turistas fueron asesinados, unidos al efecto causado por los del 11-S en Estados Unidos, llevaron al país a una grave crisis económica.

Mubarak intentó paliar la situación con grandes proyectos y la creación de puestos de trabajo para la población pero no fue suficiente para detener la corriente que, iniciada en Túnez, amenazaba con extenderse a todo el norte de África.

**Figura 75. Sharm el Sheij**



Fuente. es.wikipedia.org

La masa social que se adueñó en El Cairo de la plaza de Tahrir (Liberación), forzó la dimisión de Mubarak el 11 de febrero de 2011 e instauró un régimen con mayor libertad y aires de democracia. Los nuevos gobernantes, los Hermanos Musulmanes encabezados por su primer ministro Mursi (Figura 76), posibilitaron el acceso a un mundo diferente al vivido hasta entonces pero esto fue un espejismo porque no cumplieron con las expectativas de la población y pronto se empezó a radicalizar la cuestión religiosa.

El 3 de julio de 2013, ante el extremismo del sistema religioso, el ejército egipcio tomó el poder, depuso al primer ministro Mursi y nombró presidente al general Abdelfatah Al Sisi (Figura 77). Las revueltas entre simpatizantes de ambos bandos no se hicieron esperar y con ellas la inestabilidad en el país que pone en peligro los avances conseguidos y amenaza con extenderse fuera de sus fronteras.

**Figura 76. Mohamed Mursi (2011-2013)**



Fuente. es.wikipedia.org

**Figura 77. A. Al Sisi**



Fuente. www.haaretz.com

Egipto es el país musulmán más poblado del norte de África. Si se convierte en una democracia su ejemplo se propagaría como un reguero de pólvora por el mundo árabe pero tiene ante sí grandes desafíos y muchos obstáculos que superar. Su ejército, uno de los más numerosos del mundo, goza de un enorme prestigio entre los árabes. Constituye una institución en la que no hay distinción de clases. Sus jefes, principales beneficiarios del conglomerado económico del país, no quisieron arriesgar sus privilegios y optaron por dejar caer a Mubarak, con el visto bueno de Estados Unidos que es el principal donante del país.

La religión puede ser uno de los principales obstáculos para que la situación se estabilice. Los Hermanos Musulmanes dudaron en un primer momento sobre el hecho de apoyar un levantamiento realizado en nombre de la libertad, la democracia y el laicismo. Los reformistas se sumaron a la revolución aceptando la posibilidad de un Estado laico (Ruiz, 2013, pp. 777-804). Sin embargo, la tímida reforma constitucional, reveló la influencia creciente de su núcleo duro. El mantenimiento del artículo 2 de la constitución de Mubarak, que consagra el Islam como la religión nacional (EFE, dic 2012, art. 2), dio al traste con la esperanza de los que confiaban en que Egipto iniciara su andadura por la modernidad, “el artículo 2 de la Constitución de 1971, establece que los principios de la sharia (ley islámica) son la fuente principal de la legislación.” No obstante los propios laicistas son partidarios de mantener éste artículo tal como estaba en la anterior constitución, frente a los intentos islamistas de darle una redacción más ejecutiva que la puramente simbólica actual.

La comunidad internacional y sobre todo Israel están expectantes de cómo puedan evolucionar los acontecimientos en Egipto. Es evidente que de ello depende en gran medida la estabilidad de Oriente Próximo. Las buenas relaciones con Israel se consideran esenciales para conseguir erradicar el terrorismo en el Sinaí, que amenaza a ambos países.

#### **4.1.6. IRÁN**

Irán, república islámica desde 1979, de mayoría chií y anti-occidental, se ha convertido en la mayor amenaza para la existencia de Israel y ha prestado su apoyo a Hezbolá desde su aparición, no sólo en Líbano sino en toda la región.

El gobierno iraní considera a Líbano, por su importante comunidad chií, un lugar idóneo para impulsar el chiísmo y Hezbollah constituye una herramienta fundamental para lograr el objetivo. Los líderes iraníes son conscientes del importante papel que la organización chií está desempeñando en el gobierno de Líbano y sobre todo en lo referente a las relaciones del país con Israel. Sin embargo, aunque el ascendiente sobre Hezbollah es grande, no consiguieron convencerles para que aceptasen el tribunal internacional que se constituyó para resolver el atentado de Rafiq Hariri (Külbel, 2006, p. 32).

Irán siempre ha mostrado el rechazo a la presencia judía en Oriente Próximo y ha mantenido tradicionalmente una actitud agresiva aludiendo en muchas ocasiones a la destrucción del Estado de Israel. Desde la caída del Sha (Hoveyda, 2003, p. 26), en 1979, los sucesivos gobiernos iraníes y las organizaciones radicales que apoyan, fundamentalmente Hezbollah, han actuado contra intereses de Israel en su territorio y en el exterior. El desarrollo del programa nuclear, que ha llevado a cabo en los últimos años, supone el mayor riesgo para la existencia de Israel y para la desestabilización de Oriente Medio.

Irán, de forma directa o a través de sus aliados (Siria, Hezbollah, Hamás, etc.) ha intervenido en prácticamente todas las acciones llevadas a cabo contra Israel en los últimos tiempos. Uno de los más sangrientos tuvo lugar en 1994, en Argentina, dónde una explosión destruyó el edificio de la Asociación Mutual Israelita Argentina (AMIA) con ochenta y cinco muertos y más de trescientos heridos. Se relacionó el atentado con el miembro de Hezbollah, Imad Mugnyah (asesinado en 2008 en Damasco) (Bassam y Ladki, 2008. p. 6). Según Alberto Nisman, magistrado argentino recientemente fallecido, encargado de la investigación, el atentado, llevado a cabo por Hezbollah, fue decidido por los más altos responsables del gobierno iraní.

En agosto de 2005, Irán reactivó la producción de uranio enriquecido rechazando las propuestas de los negociadores europeos (Reino Unido, Alemania y Francia). El gobierno iraní sin embargo estimaba que no incumplía el tratado de no proliferación de armas nucleares.

Con el conflicto de 2006, la influencia iraní se afianzó en Oriente Próximo, a través de su firme aliado Hezbolá que a diferencia con Hamás, al que Palestina le negaba el papel de interlocutor, se convirtió desde ese momento en el protagonista del conflicto contra Israel (Varea, 2006, p. 23). No obstante, a juicio de muchos, en ese conflicto los regímenes árabes reaccionaron tarde y mal, cómo ha sucedido tantas veces, ante la incursión israelí en el Sur de Líbano.

Israel ve con gran preocupación el desarrollo del proceso porque estima que Irán puede alcanzar su territorio con este tipo de armas. Según la inteligencia israelí, la fabricación de la bomba nuclear por parte de Irán es cuestión de poco tiempo y los temores del Estado judío se incrementaron después de las observaciones del líder religioso Ali Jamenei tendentes a hacer desaparecer a Israel. Para el gobierno iraní, las cuestiones de Jerusalén y Palestina son prioritarias para el mundo musulmán y estiman que, a pesar de los esfuerzos de Occidente, estas prioridades no pueden modificarse.

La posibilidad de que Israel lleve a cabo un ataque, contra las instalaciones nucleares iraníes, no se puede descartar. Pero una acción de esta naturaleza acarrearía consecuencias de alcance impredecible y quizás por eso los Estados Unidos muestren sus reservas a una posibilidad semejante aunque no se opusieran en su totalidad (Posch, 2006, p.14). Sin embargo, Rusia y China, aliados de Irán, se opondrían abiertamente a cualquier ataque. La Unión Europea, por su parte, ve con preocupación una escalada y la posibilidad de represalias contra intereses europeos. Está por ver la actitud que tomarían los países árabes a una nueva agresión de Israel.

La presencia de fuerzas militares occidentales en el Sur de Líbano, en el marco de la FINUL, nunca ha sido bien vista por Irán (Irani, 2007, p. 4). Aunque los iraníes han dado margen de maniobra a sus aliados para supervisar y gestionar la situación interna libanesa, no han perdido la oportunidad de aprovechar viajes de Estado a Líbano para lanzar proclamas contra Israel desde poblaciones chiíes del Sur de Líbano. Estas acciones pueden ser un peligro añadido para la estabilidad de la zona.

#### ***4.1.7. TURQUÍA***

Turquía ocupa una importante situación geoestratégica en el mundo (Friedman, 2007, pp. 14-25) y, además de constituir un puente entre Europa y Asia, controla los

estrechos que conectan el mar Negro con el Mediterráneo. Los últimos acontecimientos referidos a la situación de sus vecinos han reforzado su importancia como país estable y tolerante.

Después de los trágicos sucesos del 11 de septiembre de 2001, Turquía acogió la primera reunión entre la UE y la Organización de Conferencia Islámica en un esfuerzo para promover el diálogo entre ellos. Siguiendo los principios de Kemal Atatürk (Mango, 2000, p. 32), existe un claro compromiso con todo lo relacionado con el mantenimiento de la paz y participa activamente en varias misiones de la OTAN, UE y ONU, una de ellas de especial significado es la FINUL. Además quiere asumir el papel rector de la estabilidad en Oriente Medio.

Hay tres factores, de acuerdo con Arthur Cyr (Cyr, 1996, p. 12), que justifican la contribución turca a la seguridad occidental. En primer lugar el tradicional apoyo a la política exterior americana, segundo su situación geoestratégica con fronteras con la extinta Unión Soviética y algunos países de Oriente Próximo y finalmente su particular posición religiosa.

Turquía se ha distinguido por tratar de mediar en los problemas que afectan a la región, fundamentalmente en el principal, el palestino-israelí. Debido a sus buenas relaciones con los Estados Unidos y a la confianza de los países árabes, fue interlocutor en las negociaciones entre israelíes y palestinos. Sirvió también de mediador en muchos acuerdos llevados a cabo entre Siria e Irak y también lo hizo entre Siria y Líbano para resolver problemas históricos. No obstante la corrupción de algunos líderes políticos y otros problemas similares condujeron a la población al rechazo de los partidos políticos y a la victoria, en 2002, del Partido del Bienestar y Desarrollo (Adalet he Kalkinma Partisi, AKP), una formación islamista moderada. En marzo de 2003, ante la guerra de Irak, el nuevo ejecutivo se negó a permitir que efectivos estadounidenses atravesaran su territorio.

En los ocho años siguientes, la política exterior turca se volvió más hostil hacia Occidente y en particular hacia los EEUU, Francia e Israel, al tiempo que era más cordial hacia Siria, Irán y Libia. Este cambio se hizo patente cuando el gobierno de Ankara ayudó a Teherán a saltarse las sanciones por su programa nuclear.

El alcance total de las ambiciones del gobierno turco en Oriente Medio emergía a principios de 2011 coincidiendo con los levantamientos en la región y la presencia turca se ha hecho notar en multitud de escenarios. El presidente Abdullah Gül (Figura 78) declaraba en 2011 que Turquía podía tener un efecto positivo enorme y cómo consecuencia exportar a Oriente Próximo el ejemplo de paz alcanzado en el país entre el Islam y la modernidad. Al presidente Gül lo relevó en el poder el hasta entonces primer ministro Recep. T. Erdogan (Figura 79).

**Figura 78. Abdullah Gül (1950).**



Fuente. es.wikipedia.org

**Figura 79. Recep T. Erdogan (1954)**



Fuente. es.wikipedia.org

En relación con Líbano, Turquía apoyó a las Naciones Unidas para poner fin a la lucha entre Israel y Hezbolá y acabar con la ocupación israelí del Sur de Líbano. Además también contaba el interés de evitar acciones de Hezbolá en su propio territorio (Sugarman, 2010, p. 3). Estas son las razones de que forme parte de la FINUL desde el verano de 2006.

La contribución militar turca a la misión ha ido acompañada de un importante esfuerzo humanitario, siendo uno de los primeros países en proporcionar ayuda a Líbano, lo que contribuyó de una manera decisiva a mejorar las condiciones de vida del país después del conflicto.

Turquía forma parte de la OTAN (Isby y Kamps, 1985, p.13) y trata de formar parte de la Unión Europea por lo que sus relaciones con Estados Unidos y Europa parecen ser el tema pendiente para un futuro próximo. La estabilidad en la región es, desde su punto de vista, esencial. Hay muchas iniciativas para reforzarla y alcanzar un elevado grado de desarrollo económico pero, a su vez, mantiene una política ambigua en temas sensibles.

En relación con Irán ha habido posturas diversas. Turquía se estaba convirtiendo en su principal apoyo después de la visita del presidente turco a Irán en febrero de 2011 (Agencia Ahlul Bahit, 2011, p. 3). Sin embargo, posteriormente se desmarcó declarando en contra del programa nuclear iraní y diciendo que no aceptaría ningún otro país con armamento nuclear en la región.

Con respecto a Israel, las relaciones eran cordiales y prueba de ello fue el acuerdo de cooperación militar firmado en 1996 que contribuyó a ofrecer una excepción a la mentalidad islamista y conspirativa que inspiraba a los pueblos musulmanes. Todo ello empeoró después de la acción llevada a cabo por Israel contra la flotilla que, procedente de Turquía, llevaba ayuda humanitaria a Gaza en mayo de 2010 (Sevim, 2010, p. 7). El discurso de sus líderes se radicalizó, incluso aludiendo a la desaparición de Israel. En la actualidad, gracias a la mediación de Estados Unidos y la UE, parece que las diferencias se están solventando de nuevo. Es evidente que si se quiere mantener una paz duradera en Oriente Próximo estos dos países deben limar todas sus asperezas y conseguir una estrecha cooperación.

Las relaciones con los países árabes de la zona, en especial con Irán y Siria, se estaban desarrollando de un modo satisfactorio pero los últimos acontecimientos en Siria han venido a enturbiar todo este proceso. Antes del conflicto de Siria, Turquía entrenaba a las fuerzas sirias e incluso el presidente Asad recibía asesoramiento sobre cómo conservar el poder. Es probable que las autoridades turcas temieran que los más de millón y medio de kurdos en Siria lograran mayor autonomía e influyeran en los casi quince millones de kurdos de Turquía. Pero la situación cambió sustancialmente cuando en junio de 2012 un avión turco fue derribado (El País Internacional, 2012, p.12) por la artillería siria, lo que avivó la tensión entre los dos países.

Además, los contrarios al régimen de Al Asad controlaron la zona norte de Siria, librando duros combates por el control de la ciudad de Aleppo, y propiciaron que ciudadanos sirios buscasen refugio en Turquía. La frontera turco siria fue reforzada con tropas turcas y se multiplicaron las advertencias a Siria para que el espacio aéreo turco fuera respetado.

Pese a las tensiones con los militares, defensores del Estado laico creado por Atatürk, Turquía está demostrando que democracia, islamismo y progreso son compatibles y experimenta un notable desarrollo desde que gobierna el moderado Partido del Bienestar y Desarrollo, que dirige Erdogan. Pero debe tratar de evitar toda radicalización para que no influya en otros países. Las clases medias árabes apoyan la moderación, el consenso y las oportunidades que ofrece el modelo turco.

La política exterior turca, se plantea como objetivo convertir el país en una potencia regional en Oriente Próximo (Labrado, 2012, p. 14), lo que serviría para recuperar la influencia que tuvo en la época otomana. Las consecuencias de la llamada primavera árabe han ofrecido al gobierno de Erdogan la oportunidad de fomentar el modelo turco de democracia parlamentaria y crecimiento económico. Pero está por ver si el poder político y económico es adecuado a sus ambiciones regionales porque en su área de interés existen otros competidores (Graziani, 2011, p.7), como Irán con firmes aliados tanto en Siria como en Líbano. Es evidente que la presencia de soldados turcos en las fuerzas de la FINUL constituye un importante elemento para uno de los objetivos turcos que no es otro que consolidar la pacificación del Sur de Líbano como medio imprescindible de garantizar la estabilidad del país.

#### **4.1.8. LAS NACIONES UNIDAS**

Las Naciones Unidas han tenido un gran protagonismo en el conflicto de Líbano por considerar la paz y la estabilidad del país elementos básicos para conseguir la seguridad global de la región.

El despliegue de la FINUL en 1978, además de obligar a Israel a detener su acción militar y retirar sus fuerzas del territorio libanés, ayudó al gobierno de Líbano a recobrar su autoridad efectiva en el área.

Como se ha indicado anteriormente, a partir del año 2000, la actividad de Hezbolá se incrementó en el Sur de Líbano, sucediéndose las violaciones de la Línea Azul y restringiendo la libertad de movimientos de los miembros de la FINUL. Estos hechos obligaron a continuas ampliaciones de los mandatos de Naciones Unidas y aconsejaron mantener la presencia de los cascos azules. Sin embargo, las funciones eran más bien simbólicas, pues podían observar pero no intervenir (Deutsche Welle, 2006).

El mandato permitía controlar el contrabando de armas a Hezbolá provenientes de Siria, pero al no ser éste país parte del conflicto, no se podía vigilar la frontera sirio-libanesa. Además no estaba permitido desarmar a Hezbolá porque esto debía ser un arreglo interno entre libaneses.

El conflicto de 2006 vino a demostrar que tanto el mandato cómo la entidad de la fuerza se habían quedado desfasados por lo que el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas tuvo que aprobar la resolución 1701 para un mejor cumplimiento de la misión encomendada.

La situación creada con la nueva invasión de Líbano puso en peligro una vez más la estabilidad regional y con ello propició la entrada de nuevos actores al escenario del conflicto. Era, pues, necesario actuar rápido para detener las operaciones y volver, lo antes posible, a la situación inicial. De todas formas, como ya se ha analizado, no fue fácil llegar a un acuerdo debido a los muchos intereses existentes. Las Naciones Unidas decidieron que la FINUL, entre otras cosas, supervisara el cese de hostilidades y apoyase al ejército libanés durante su despliegue en el sur del país.

La actividad del entonces secretario general, Kofi Annan (Figura 80), fue frenética para buscar una salida a la crisis y para ello propuso un acuerdo político (Deutsche Welle, 2006, p. 7) con un alto el fuego duradero. La propuesta incluía la liberación de los soldados israelíes capturados y el despliegue de una fuerza multinacional que incrementase sustancialmente la que entonces existía. Asimismo, el desarme de las milicias libanesas y la extensión de la autoridad del gobierno de Líbano a todo el país, incluido el sur, feudo de Hezbolá. También convocó una conferencia internacional para elaborar un calendario para la demarcación final de la frontera de Líbano.

Kofi Annan, en un intento de presionar a los Estados Unidos a unirse a la propuesta del alto el fuego, pidió al Consejo de Seguridad que se diera una oportunidad a la diplomacia para desarrollar un paquete práctico de medidas que aportasen una solución duradera a la crisis (Lyon, 2006, p.3).

El actual secretario general, Ban Ki-Moon (Figura 81), deploró los ataques contra el ejército libanés y las fuerzas de seguridad y pidió su detención inmediata declarando en

un comunicado que esas acciones constituían un asalto a la estabilidad y soberanía de Líbano y ponían en serio peligro a los civiles (Centro de Noticias ONU, 18/09/2007).

**Figura 80. Kofi Annan (1938)**



Fuente. [www.un.org](http://www.un.org)

**Figura 81. Ban Ki Moon (1944)**



Fuente. [www.un.org](http://www.un.org)

La participación de contingentes provenientes de un gran número de países es una prueba fehaciente de la importancia que Naciones Unidas da a esta estrecha zona. A las fuerzas iniciales, además de los contingentes de países europeos, se unieron fuerzas de multitud de países (China, Corea, Indonesia, Brasil, Serbia, etc.) que ahora integran la FINUL.

La actividad diplomática sigue siendo muy activa para lograr el máximo control de la situación en el Sur de Líbano. Naciones Unidas considera que la actual situación que se vive en Siria puede desencadenar de nuevo un conflicto con Israel si éste país se ve amenazado. Por ese motivo tanto las más altas instancias de la Organización como las fuerzas de la FINUL consiguieron que la situación no degenerara en una escalada tras el bombardeo israelí, a finales de enero de 2015, con el resultado del fallecimiento de un soldado español de la FINUL.

#### ***4.1.9. LA UNIÓN EUROPEA***

Los países del sur y este de la cuenca mediterránea, desde Marruecos a Turquía, tienen una importancia estratégica fundamental para la UE. Su estabilidad social y política es esencial para el crecimiento económico que, a su vez, es una condición absolutamente necesaria para moderar la presión migratoria y las tensiones que se viven en la zona y que repercuten en muchos países de la Unión (Casado, 2009, p. 22). La política europea de vecindad completa la actual asociación mediterránea que constituye

el principal instrumento multilateral de las relaciones de la Unión Europea con sus vecinos del sur.

Desde finales del Imperio Otomano las potencias europeas, fundamentalmente Francia, Gran Bretaña y sus aliados, con claros intereses, influyeron de manera notable en Oriente Próximo. La descolonización de los países árabes, la creación del Estado de Israel y el éxodo palestino hacia los países limítrofes propiciaron la aparición de un espacio inestable causa frecuente de conflictos que han afectado a otros muchos países del mundo.

La Unión Europea, por la proximidad del territorio y por los lazos socio-culturales y económicos que le une a Oriente Próximo, es la mayor interesada en mantener una estabilidad permanente en un territorio que con el Mediterráneo conforma su frontera sur. Desde los años sesenta del siglo pasado, se han venido firmando acuerdos comerciales con algunos países mediterráneos. Más tarde, se firmaron diversos acuerdos bilaterales (casos de Turquía e Israel con la Política Global Mediterránea, PGM (Patiño, 2009, p. 29), adoptada en la Cumbre de París de 1972) y ya en 1990, tras la caída del muro de Berlín, se pretendió dar un nuevo enfoque a las relaciones.

El Proceso de Barcelona, conferencia celebrada en 1995 en la ciudad condal (Soler i Lecha, 2008, p. 23), fue el punto de partida de las relaciones entre la Unión Europea y los países ribereños, convirtiéndose en el principal marco de diálogo y cooperación de la cuenca mediterránea. Se firmaron nuevos acuerdos bilaterales con Egipto, Israel, Siria, Jordania, Líbano y la Autoridad Palestina, entre otros, y se puso en marcha un instrumento financiero específico, denominado Programa MEDA al que siguió, hasta el año 2006, un segundo programa (MEDA II).

La Unión Europea ha adoptado en la última década un nuevo enfoque de cooperación al desarrollo establecida bajo la perspectiva de la ayuda, plasmándola en la “Declaración de París” y en el “Programa de Acción de Accra”. El movimiento de cohesión europeo ha conducido a acercar las fronteras de los países vecinos. La cooperación territorial adquiere el rango de objetivo de esta política para el futuro. Sin embargo es evidente el enfriamiento de las relaciones con Turquía por causa de su

retraso en la deseada adhesión y aún puede demorarse más debido a la actual situación económica que existe en la mayoría de los países de la Unión.

La Unión Europea, en base a su política prioritaria hacia Oriente Próximo, decidió implicarse cualitativamente en la FINUL II para implementar el proceso de paz en el Sur de Líbano. Para ello consideró fundamental la aportación de varios países a las fuerzas de la ONU.

Esta aportación se sustentó fundamentalmente sobre los países mediterráneos, en lugar de hacerlo sobre fuerzas previamente designadas o puestas a su disposición cómo podían haber sido el Eurocuerpo (Francia, Alemania, Bélgica, Luxemburgo, España y Polonia) o la extinta Eurofor (Francia, Italia, Grecia, Portugal y España). Lo cierto es que Italia, Francia y España enviaron a Líbano los mayores contingentes terrestres.

Sin embargo en lo que se refiere a la Fuerza Naval de la FINUL, la Euromarfor, organización naval defensiva compuesta por Francia, Italia, Portugal y España, tomó el mando durante seis meses relevando a Alemania que había liderado la operación durante un periodo de tiempo similar.

El papel que juega la Unión Europea cobra cada día mayor peso en las intervenciones en Oriente Próximo. La actual situación de Siria ha pasado a ser un asunto de extrema importancia como también lo es la estabilidad de Líbano por cuanto supone para la pacificación regional. La presencia de efectivos de sus países miembros en el seno de la FINUL se considera la apuesta decidida para proporcionar seguridad en una zona de un marcado valor estratégico como es el Sur de Líbano.

En relación al conflicto de 2006, dentro de la Unión Europea las posturas fueron diversas, cómo contrapeso a las declaraciones que se mostraban a favor de la intervención, y en contra de la declaración de un alto al fuego (López, 2000, pp. 270–271). Las potencias concordaban que era Hezbolá, con el secuestro de los soldados israelíes y los ataques lanzados desde territorio libanés, quién había provocado la violencia, sin embargo, no se ponían de acuerdo en una solución real del conflicto. Se indicaba que el derecho de un Estado a defenderse presupone que haya sido víctima de un ataque armado. Israel ciertamente lo fue, pero el autor del ataque no fue Líbano, sino Hezbolá.

Se estaba de común acuerdo que los que movían los hilos eran Damasco y Teherán, y eso volvía aún más dudoso el proceder de Israel contra Líbano. Se señalaba la necesidad de atenerse al principio de la proporcionalidad de los medios empleados porque atacar instalaciones civiles libanesas en la forma en que lo hicieron no guardaba esa debida proporción, de manera que la ofensiva se volvía aún más cuestionable desde el punto de vista del Derecho Internacional Humanitario (DIH). Las principales potencias europeas criticaron, en general, tanto los ataques como la forma en que estos se desarrollaban.

En el seno de la Unión hubo acusaciones a Israel de atacar a personas e instalaciones civiles de forma desproporcionada y se calificaron estos actos de violación del derecho internacional (Ospina, 2006, p. 3). Se estimaba que sin desarme no habría solución política por lo que era una condición indispensable que Hezbolá cumpliera este requisito. Es evidente que aunque el objetivo principal de detener los ataques y la retirada de Israel se logró, el desarme de Hezbolá es una asignatura pendiente.

#### **4.1.10. FRANCIA**

Desde hace muchos años, Francia mantiene con Líbano estrechas relaciones en todos los ámbitos fundamentalmente en el económico. La influencia francesa en este país es muy importante y goza de gran prestigio sobre todo en la comunidad cristiano maronita. Las reuniones bilaterales entre ambos estados (jefes de Estado, Parlamento, ministros, etc.) han sido numerosas.

Al finalizar la Primera Guerra Mundial, la Sociedad de Naciones creó el Mandato francés en Siria (Figura 82) del que Líbano formaba parte.

El Estado del Gran Líbano, predecesor del actual, se creó en 1920 al dividir el Mandato de Siria en seis estados. El apelativo Gran Líbano (García, 2005, p. 405) incluía los antiguos distritos otomanos de Trípoli y Sidón, el valle de la Bekaa y el de Monte Líbano.

**Figura 82. Mandato francés. (En verde el Gran Líbano)**



Fuente. es.wikipedia.org

La influencia francesa era muy importante y así la primera constitución libanesa se realizó siguiendo los cánones de la administración francesa. En ella, los diputados los elegiría el pueblo atendiendo a las diferentes confesiones. De acuerdo a un criterio proporcional se hizo el reparto de cometidos en la cúpula del gobierno pero cuando comenzó la Segunda Guerra Mundial, en 1939, Francia suspendió la constitución.

En 1943, Líbano obtuvo su independencia y, en 1946, los franceses se retiraron del país aunque no por ello dejaron de considerar la zona como de interés estratégico. Francia ha mantenido, desde entonces, excelentes relaciones con Líbano y las visitas y reuniones por uno y otro lado se han intensificado. Como ejemplo, en junio de 2008, el presidente Sarkozy fue el primer jefe de Estado no árabe en ser recibido por el presidente libanés quién, por su parte, eligió Francia para su primera visita al extranjero como jefe de Estado. A estas visitas les han seguido otras muchas (François Fillon y B. Kouchner a Beirut en 2009 y 2010 respectivamente o por parte libanesa la primera de Saad Hariri, fuera de Oriente Próximo, en 2010 o más tarde la reunión entre los presidentes Suleiman y Hollande, etc.).

Francia apoya la unidad, estabilidad, soberanía e independencia de Líbano, de conformidad con las resoluciones 1559 y 1701 del CSNU. En el marco de este compromiso político, en enero de 2007, Francia acogió la conferencia para la reconstrucción del Líbano. En ella se sentaron las bases para alcanzar el acuerdo de

Doha (21 de mayo de 2008) que permitió desbloquear la situación política. Además Francia aportó 1400 soldados a la FINUL siendo el segundo contingente de la fuerza.

En los últimos tiempos, y con el peligro que supone la situación de Siria, el presidente Hollande ha ofrecido a su homónimo, Michel Suleiman, una estrecha cooperación en todos los ámbitos, político, militar, cultural y humanitario para garantizar la unidad y la estabilidad de Líbano. El presidente francés ha manifestado en varias ocasiones, ante el temor de que el conflicto sirio se desborde, que su país se opondrá de manera tajante a cualquier intento de desestabilización de Líbano.

#### **4.1.11. ITALIA**

La relación de Italia con los países de Oriente Próximo y en especial con Líbano no ha sido muy estrecha en términos estratégicos ni históricos (sin tener en cuenta la expansión del imperio romano) pero su situación geográfica hace que el interés por la pacificación de la región adquiera una gran importancia. Los sucesos que han tenido lugar en Líbano y en los territorios palestinos se consideran una amenaza de lo que podría ocurrir, en el futuro, en otros países mediterráneos. La globalización y sus efectos obligan pues a supervisar de una forma especial lo que sucede en la zona.

La contribución de Italia a la FINUL comenzó en 1979 y el contingente de ITALAIR (unidad de helicópteros de transporte al servicio de la misión) es el que más tiempo lleva al servicio de la ONU en Líbano (Lucía, 2009, p. 9). Además conviene recordar que Italia formó parte del contingente internacional integrado (Cimbala y Forster, 2010, p. 36), que se envió a Líbano en 1982, para supervisar la retirada de los milicianos de la OLP.

Tras la guerra de julio de 2006, Italia se unió al grupo de países europeos que propugnaron el establecimiento de una nueva misión de la ONU con un nuevo mandato y nuevos efectivos. El 26 de julio, de ese año, Italia organizó una conferencia en Roma que contribuyó a que, el 12 de agosto, se aprobara la resolución 1701.

Días después un contingente de 2.660 soldados italianos desplegaba, en el Sur de Líbano, constituyéndose en el país con mayor aporte de tropas a la operación. El

compromiso del gobierno italiano era, pues, evidente y prueba de ello es que en febrero de 2007 un general italiano se hacía cargo del mando de la misión. Desde entonces, las tropas italianas han desempeñado un papel activo en el cumplimiento de su mandato (ARI, 2009, p. 12). El apoyo de Italia a la pacificación de Líbano ha sido un tema prioritario en los últimos años. La cooperación bilateral entre ambos países se ha intensificado y con ella las relaciones económicas, comerciales y de inversión.

Italia considera esencial continuar dando un apoyo efectivo al gobierno libanés y junto a los demás socios europeos, defiende la independencia y soberanía de Líbano, como elementos esenciales para lograr la estabilidad de la región. Así mismo considera como una condición previa para resolver los conflictos pendientes de Oriente Próximo la resolución de la llamada cuestión palestina.

#### **4.1.12. ESPAÑA**

España ha tenido, tradicionalmente, una especial sensibilidad a la situación generada por los diferentes conflictos que han tenido lugar en Oriente Próximo. Las relaciones con los países de la región, aunque no sean su primera prioridad, en términos geopolíticos ni económicos, se han mantenido en un tono cordial con la preocupación que las diferentes crisis, especialmente la palestino-israelí y las sufridas en Líbano, generan en una zona tan cercana y que afectan, de una u otra forma, a los países vecinos.

Por todos estos motivos, España siempre ha tratado de involucrarse en la pacificación de la zona a través del proceso de paz de Israel con los países árabes y en especial con los palestinos. En este sentido, en octubre de 1991, se celebró la Conferencia de Madrid (Viana, 2011, p. 1), con la presencia de representaciones de Israel, la OLP, Jordania, Siria, Líbano, los Estados Unidos y la extinta URSS. Los resultados de la conferencia no fueron muy satisfactorios.

También, como resultado de una nueva escalada, en el año 2002 se formó en Madrid el llamado Cuarteto de Madrid para Oriente Medio formado por Estados Unidos, Rusia, Unión Europea y Naciones Unidas, todos ellos involucrados en el proceso de paz. En febrero de 2005, israelíes y palestinos anunciaron un alto el fuego y se comprometieron

al estricto cumplimiento del plan del Cuarteto de Madrid (El País, 2002, p. 7). Había mucho optimismo, pero, menos de tres días después, la organización Hamas lanzó un ataque contra colonias israelíes en Gaza dando al traste con el proceso.

En el año 2006, en la XIX cumbre franco-española celebrada en Gerona, una nueva iniciativa fue impulsada por España, Francia e Italia, con objeto de un cese inmediato de la violencia entre ambas partes. También se planteaba la formación de un gobierno de unidad nacional palestino y un intercambio de prisioneros. Esta propuesta fue del agrado de los palestinos pero no así de Israel que reprobaba el plan.

Por otra parte, se pretendía, en un futuro, llevar a cabo una reunión entre el primer ministro israelí y el presidente de la Autoridad Nacional Palestina, Mahmoud Abbas y enviar una misión de observación internacional a Gaza y, a medio plazo, una conferencia de paz con participación de todas las partes implicadas. La idea era llevar la propuesta al Consejo de jefes de Estado y de Gobierno de la Unión Europea en Bruselas, e implicar de modo particular a Alemania y Reino Unido pero aunque la Autoridad Nacional Palestina, se mostró favorable a la propuesta, el gobierno israelí no era partidario de iniciativas que no estuvieran coordinadas por anticipado con Israel quién sólo trabajaba con el Cuarteto de Madrid.

El gobierno español, por coherencia con la historia, y cómo muestra de su disposición para una aproximación decidida a la paz, ha apoyado junto a otra serie de países (entre ellos Francia), la inclusión de Palestina como Estado observador de las Naciones Unidas (EFE, 28/11/2012, p. 2). Además, la importante contribución española a las tropas de la FINUL desde el verano de 2006 significó el decidido compromiso con el proceso de paz en el sentido de que la estabilidad del territorio que ocupa la FINUL en el Sur de Líbano sería la base para evitar cualquier nueva escalada, entre Israel y su vecino del norte, que pudiera poner en peligro de nuevo la seguridad de la región.

España decidió enviar a Líbano un contingente formado por 1.100 soldados y contribuyó también con veinte mandos de diversa graduación en los puestos que Naciones Unidas ofrecía en el cuartel general de la FINUL en la ciudad de Naqoura. El contingente se encuadró en una brigada multinacional, al mando de un general español, de la que formaban parte también soldados polacos, indios, indonesios, nepalíes y

malayos. Posteriormente se unirían fuerzas de El Salvador y de Serbia. La entidad de la brigada estaba en torno a los cinco mil soldados y desplegó en la zona este del Sur de Líbano, próxima a la frontera con Siria y a las estribaciones de los Altos del Golán. La zona oeste la cubre otra brigada multinacional al mando de un general italiano.

En enero de 2010, un general español tomó el mando de la FINUL (González, 2010, p. 1) durante dos años y en ese tiempo se incrementó la participación de soldados en el cuartel general.

Desde entonces, debido a la situación en la zona, y probablemente a la presencia española en otros escenarios, el gobierno español decidió reducir progresivamente el contingente hasta un total de seiscientos soldados que participan en la actualidad. No obstante, España conserva el mando de la brigada multinacional Este.

Para el gobierno español existen una serie de riesgos que podrían poner en peligro su decidida participación. El más importante es la presencia de grupos afines a Al Qaeda que constituyen un grave peligro para el futuro del país y para los contingentes de Naciones Unidas. También se espera el paso de la consolidación del cese de las hostilidades a un alto el fuego permanente como premisa esencial para obtener una paz duradera.

#### ***4.1.13. ESTADOS UNIDOS***

La administración americana considera a Oriente Medio como área clave para la estabilidad del planeta por las graves consecuencias que los conflictos en esa zona tienen para la seguridad y economía mundial. La presencia estadounidense se ha prodigado de forma permanente desde la finalización de la Segunda Guerra Mundial y se ha intensificado en los últimos tiempos. Los intereses norteamericanos son muchos y muy importantes y por ello tienen acuerdos y alianzas con un gran número de países (Egipto, Líbano, Turquía, Jordania, Arabia Saudí, etc.).

Los Estados Unidos han intervenido, de forma directa o en apoyo de sus aliados, en todas las crisis ocurridas en los últimos setenta años. Por otra parte las alianzas con los países árabes más importantes, cómo es el caso de Arabia Saudí (Musalem, 1998, pp.

167-183), han sido una prioridad en su política exterior con el objetivo de conseguir el necesario equilibrio que impida el dominio regional de un país y ponga en riesgo la paz.

En 1982 formó parte de una fuerza multinacional pacificadora en Líbano junto a tropas francesas, italianas y británicas sufriendo uno de los peores atentados (Baer, 2002, pp. 66) llevados a cabo contra soldados americanos.

Años más tarde, participaron en las dos guerras de Irak y Afganistán y, desde sus muchas bases en la zona, han intervenido, de forma abierta o encubierta, en multitud de operaciones en varios países (Yemen, Kuwait, Pakistán, etc.). Pero aunque todos los conflictos del área han tenido un marcado carácter prioritario para las sucesivas administraciones americanas, el palestino-israelí ha ocupado un lugar preferente por considerar que es el origen de muchos de ellos.

Israel es el más firme aliado de los Estados Unidos (Turrent, 2013, p. 6) en la zona y, como consecuencia de ello, los americanos se han posicionado de su lado en los sucesivos conflictos que han tenido contra los países árabes y, en particular, en el permanente que le enfrenta a los palestinos en su propio territorio.

La continua lucha de Israel con sus vecinos y de una manera más directa contra las organizaciones extremistas apoyados por alguno de ellos, como es el caso de Hezbolá en Líbano o Hamás en la franja de Gaza, ha tenido el respaldo de Estados Unidos en los foros internacionales especialmente en el seno de las Naciones Unidas. Estos grupos han sido considerados terroristas gracias a la influencia americana. Israel ha dispuesto, pues, de un valedor de enorme peso en todas sus reivindicaciones.

Estados Unidos consideraba a la OLP como organización terrorista y también a su líder Yáser Arafat (Culla, 2005, pp.102-199). Sin embargo la situación dio un giro radical cuando el actual dirigente Mahmud Abbas se hizo cargo de la organización y su discurso se suavizó volviendo a la mesa de negociaciones. Desde el punto de vista americano, existe un largo camino a recorrer en cuanto a las reivindicaciones de los palestinos y por supuesto nunca de forma unilateral sino con el consentimiento previo israelí.

El efecto de la profunda implicación americana en el problema de Palestina, condiciona su relación con el mundo árabe. Estados Unidos se ha negado históricamente a aceptar la propuesta palestina de adhesión como Estado observador (Rajmil, 2011, p. 5) de la ONU y anunció el veto a cualquier decisión unilateral que no pasase por una negociación con Israel.

La posición palestina afectaba no sólo a EEUU sino a la propia ONU, a la UE y a Rusia, encuadradas en el Cuarteto. La campaña norteamericana se centraba en disminuir los apoyos de la mayoría de países que estaban a favor del reconocimiento palestino en caso de una votación y la intención era que sólo el Cuarteto pudiera cambiar la opinión del mandatario palestino. Sin embargo, Mahmud Abbas, siguiendo la misma vía que siguió Israel para la creación de su Estado en 1948, es decir a través de Naciones Unidas, consiguió, en noviembre de 2012, por abrumadora mayoría que Palestina fuera considerada Estado observador (Caño, 2012, p. 1). Evidentemente Israel y Estados Unidos junto a otros nueve países votaron en contra y cuarenta y uno se abstuvieron pero ciento treinta y seis votaron a favor.

Esta decisión, que no supone la admisión de Palestina como miembro de pleno derecho de la ONU, paso que corresponde al Consejo de Seguridad, ni tiene consecuencias para la creación efectiva de un Estado, proporciona legitimidad a la causa palestina y sobre todo presta atención a la necesidad de poner fin a un problema latente que define el clima permanente de inestabilidad y violencia en Oriente Próximo.

Turquía es otro importante aliado americano y, desde los tiempos de la guerra fría, las relaciones se incrementaron hasta conseguir su adhesión a la OTAN. Con ello se aseguraba la frontera con la extinta URSS y se contrarrestaba la amenaza. Pero Turquía no quería ser percibida en Oriente Próximo como el instrumento de la política exterior americana y siempre antepuso sus intereses nacionales a los de Washington. Prueba de ello fue la negativa a facilitar el uso de su territorio en la guerra de Irak.

Estados Unidos apoya la inclusión de Turquía en la Unión Europea, pero, aunque no renuncia a ser candidato, tampoco quiere que la UE le marque las reglas, porque se considera una potencia emergente y con alternativas a su rechazo por Europa.

Siria e Irán constituyen la mayor preocupación en la actualidad para los Estados Unidos porque amenazan con desestabilizar, en cualquier momento, la situación en Oriente Próximo. La crisis siria parece complicarse, día a día, y la actitud de Rusia (Lavrov, 2012, p.7) y China es un freno para cualquier acción que Estados Unidos o sus aliados europeos pudieran llevar a cabo. No obstante, tras la entrega del arsenal químico sirio y la irrupción del nuevo y peligroso enemigo común, el Estado Islámico, parece que se alejó la posibilidad de cualquier intervención.

Estados Unidos, al igual que Israel, considera a Irán como uno de sus más claros enemigos. El régimen de los ayatolas siempre ha mostrado su rechazo a la presencia americana en Oriente Medio y además se conoce su apoyo a diferentes grupos terroristas especialmente a Hezbolá en Líbano a quién proporciona armamento y medios económicos. Por otra parte supone una amenaza a la salida de crudo del Golfo Pérsico pues su armada controla los estrechos que llevan al mar Rojo. No obstante, las acciones que desde hace meses, fuerzas de varias naciones están llevando a cabo para frenar la expansión del Estado Islámico parece que ha acercado posturas entre ambos países y la aparición de una amenaza común ha suavizado el discurso agresivo que venían manteniendo los últimos años.

En relación al conflicto de 2006, Estados Unidos, principal aliado de Israel tanto en el ámbito económico como en el militar, estimaba que la superación de la crisis requería hacer frente a los grupos terroristas, responsables de los ataques contra Israel, y los países que los apoyaban (clara referencia a Siria e Irán) (Rojas, 2006, p.10). Esta es la razón por la que, junto con el Reino Unido, se resistían a la propuesta de un alto el fuego argumentando que una tregua no aportaría una solución duradera y sólo supondría un retorno a la situación anterior. En su lugar, al tiempo que acusaban a Hezbolá de ser el causante del conflicto, proponían continuar con las negociaciones.

Los Estados Unidos, pese a las críticas en el ámbito internacional, rechazaban un cese de fuego inmediato en el conflicto porque consideraban que era el momento de eliminar la amenaza que Hezbolá representaba para Israel y evitar más violencia en el futuro. Es probable que la negativa americana a detener la agresión militar israelí, además de responder a una estrategia para finalizar con éxito su ofensiva, trataba de reconfigurar el panorama político y presionar a Irán.

Después de poco más de un mes de hostilidades, la administración americana realizó un plan “urgente” de alto el fuego, pero Israel insistió en el desarme de Hezbolá y su obligación de aceptar las resoluciones previas del Consejo de Seguridad, entre las que reconocería la soberanía del débil gobierno central de Líbano (Dickey y Norland, 2006, p. 17).

Hay quienes aseguran que la guerra de 2006 fue un conflicto indirecto entre los Estados Unidos, por un lado, e Irán y Siria por otro. Consideraban que los ataques de la fuerza aérea israelí en Líbano podrían interpretarse como un ensayo de un hipotético conflicto con Irán en un futuro no muy lejano (Hersh, 2006, pp. 21-32).

Sólo el clamor generalizado internacional, debido a los daños causados por los ataques aéreos y al elevado número de desplazados y refugiados, unido a la estimación de haber logrado los objetivos iniciales por parte de Israel, hizo que los Estados Unidos actuasen y, junto a Francia, concluyeran un acuerdo destinado a sentar las bases para el diseño de una solución duradera.

De todas formas la política norteamericana no es imparcial respecto al conflicto y previsiblemente seguirá siendo así. Al tratar cuestiones sobre Oriente Próximo y el futuro de la región, es esencial valorar los objetivos que el gigante americano tiene a medio y largo plazo en la zona porque es evidente que su gobierno está muy influenciado por los grupos de presión judíos. No obstante, desde el ataque a las torres gemelas, en septiembre de 2001, la política exterior americana está orientada a la guerra contra el terror.

#### **4.1.14. *RUSIA***

Los intereses de Rusia en Oriente Próximo han sido tradicionalmente prioritarios por sus ambiciones de expansión, la importancia de los recursos energéticos y la búsqueda de una salida al océano Índico. La ocupación de Afganistán se consideraba un paso necesario para conseguir los objetivos mencionados.

La Unión Soviética apoyó decididamente a los países árabes en su conflicto con Israel. El armamento de que disponían tanto Egipto como Siria y Jordania, en las diferentes guerras contra los judíos, era procedente de aquel país y además en multitud

de ocasiones se pudo confirmar la presencia de asesores militares soviéticos en los países mencionados.

El hecho de que Turquía se uniera a la OTAN supuso un serio revés para la expansión soviética. Aunque en un principio, Kemal Atatürk, propugnaba una alianza con Rusia porque no olvidaba la humillación de la derrota, a manos de los aliados, del Imperio Otomano en la Primera Guerra Mundial, al final pudieron más los lazos con Occidente (Jevakhoff, 2004, p. 24). Una vez desaparecida la URSS, las relaciones entre Ankara y Moscú mejoraron y aumentaron los intercambios económicos, aunque sin alterar sustancialmente la asociación estratégica turco-americana.

En relación con Siria, Rusia ha sido su principal aliado en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas y los lazos comerciales entre ambos países se han reforzado de manera sustancial convirtiéndose en uno de los principales suministradores de armamento del país alauita. El gobierno ruso ha expresado que, aunque no le unan firmes lazos con el presidente sirio, tiene intereses vitales en la región y relaciones que quiere mantener y por eso estima que es imprescindible restaurar la paz y la estabilidad.

La política de Occidente en Oriente Próximo y en el norte de África siempre ha sido criticada por Rusia que declara que el apoyo de Estados Unidos y la Unión Europea a las fuerzas opositoras en países de la región puede conducir al caos como ocurrió en Libia. No obstante, conscientes del peligro que supone la desestabilización de Oriente Próximo, han mostrado su deseo de implementar las relaciones con Estados Unidos intentando anticiparse a cualquier problema y en el interés de que la agencia americana para el desarrollo internacional (USAID) ejecute proyectos humanitarios en Rusia (Mámonov, 2012, p.4).

#### **4.1.15. CHINA**

Históricamente, China no se ha involucrado en los problemas existentes en Oriente Próximo. Es probable que por un lado la lejanía del escenario y por otro los propios problemas internos que acuciaban al país hiciesen que no fuera considerado una prioridad en su política exterior. Pero el desarrollo alcanzado en los últimos años, sus deseos de expansión, la incesante búsqueda de recursos naturales y su cada vez mayor protagonismo en el ámbito internacional han hecho que su presencia se haya hecho

notar en muchos lugares del mundo, y en éste en particular, de una forma significativa. Además el hecho de formar parte del selecto club de naciones con derecho a veto en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas le proporciona un lugar privilegiado para hacer sentir su voz en un foro tan importante. Prueba de ello es que ha tratado de cumplir un rol mediador en el último conflicto en Gaza y después de una reunión especial en el Consejo de Seguridad instó a un alto el fuego humanitario inmediato e incondicional pero no presentó un plan de paz.

Hasta ahora, se ha mantenido en gran medida al margen del conflicto y simultáneamente ha promovido sus intereses económicos. Parecía que existiese cierta sensibilidad para no molestar a ambas partes. China había defendido el principio de condenar la injerencia de terceros en los asuntos internos de otros países pero esto ha cambiado porque no criticó la actuación de Rusia en el conflicto de Ucrania y en consecuencia los esfuerzos de mediación en el conflicto palestino-israelí podrían seguir redefiniendo su política exterior.

China es considerada una aliada tradicional de los palestinos y por este motivo, en 1988, reconoció a Palestina como estado independiente. Sin embargo, al mismo tiempo, mantiene estrechas relaciones económicas con Israel. En 1992, estableció contactos diplomáticos con el Estado judío y en la actualidad es uno de sus socios comerciales más importantes.

Como potencia emergente, China quiere involucrarse más en los conflictos internacionales (Uckert, 1995, p. 33). Su presidente, Xi Jinping, lo recalcó no hace mucho durante una gira por Sudamérica. En relación con la situación en Oriente Medio, ha mostrado una especial preocupación para tratar de resolver el conflicto y ha enviado un diplomático experimentado a la región. Desde que Xi asumió la presidencia del país ha intentado elevar gradualmente el perfil de política exterior de Pekín y el interés estratégico en esta zona está aumentando considerablemente. Hay que hacer notar que Oriente Medio es un importante proveedor de petróleo y muchas empresas chinas están activas allí por lo que es ahora una prioridad garantizar su seguridad.

La situación en Irak y Siria atrae cada vez más la atención de China en un alarde de aumentar su influencia en el mundo árabe. Parece que el gobierno de Pekín trata de

contrarrestar el protagonismo geoestratégico norteamericano en Asia. Hay que pensar, pues, que uno de los objetivos prioritarios de la política exterior de China para el futuro próximo estará en sus relaciones con los países árabes.

En lo que se refiere a Líbano, tras el conflicto del verano de 2006, China envió un contingente de más de 300 soldados para integrarse en la FINUL. Además participa con un hospital que apoya a los contingentes que integran la brigada multinacional Este.

#### **4.1.16. INDIA**

Al igual que China, la India tampoco ha tenido un especial interés en los avatares de Oriente Próximo quizás debido a los graves problemas que por la superpoblación ha tenido que hacer frente desde que se independizó de la metrópoli Gran Bretaña. En la época del colonialismo sí que hubo claros intereses en la región. La disputa que entonces tenían los imperios ruso y británico por la influencia en Asia Central catapultó el valor estratégico no sólo de la zona en disputa sino también de todo el Golfo Pérsico (Palmer, 1992, p. 130). Gran Bretaña calificó el territorio de área clave para controlar el avance ruso hacia su imperio (Adelson, 1995, pp. 22-23) y más concretamente hacia la India.

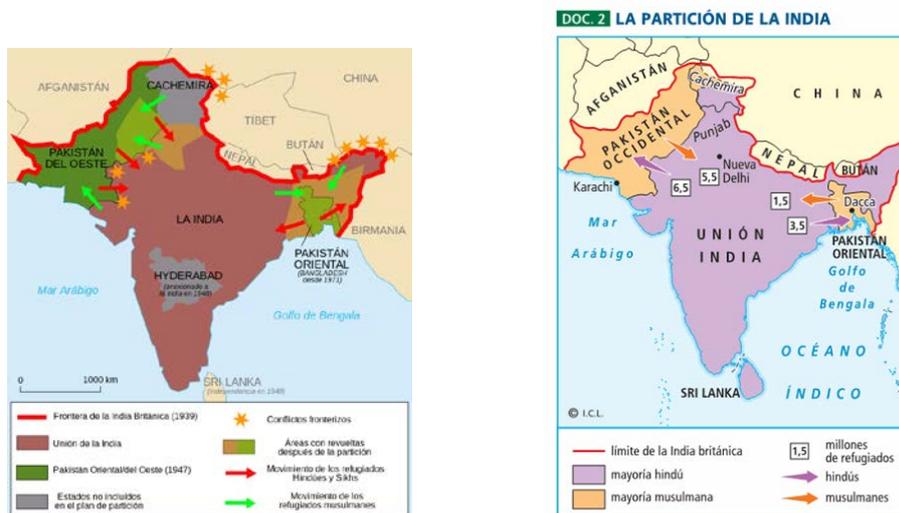
Tras su independencia en 1947, la India inició, de una manera progresiva, su desarrollo económico e industrial y aumentó considerablemente el consumo de recursos para satisfacer las necesidades de su enorme población. Como consecuencia de ello, incrementó a todos los niveles los acuerdos económicos con multitud de países y de una forma prioritaria con los productores de petróleo.

En la actualidad, la India tiene la segunda población más grande del mundo y es la democracia más grande del planeta. Se ha convertido en una potencia económica de primer orden y sus fuerzas armadas se encuentran entre las más numerosas y mejor dotadas. Además no hay que olvidar que es una de las potencias nucleares.

La actividad de la India en todos los foros internacionales ha sido incesante en los últimos años y en lo que respecta a las Naciones Unidas se ha convertido en uno de los mayores contribuidores de tropas a las misiones de paz de la organización.

El aumento de la complejidad de la situación sociopolítica en Oriente Medio, comenzando por el conflicto palestino-israelí, es causa de preocupación en el gigante asiático. A los históricos problemas que tiene con Pakistán desde la separación de ambos países (Figura 83) en agosto de 1947, tras la independencia de la metrópoli, se han sumado los generados por otros países (Afganistán, Irak, Irán, Siria, etc.) que amenazan con desestabilizar su numerosa población musulmana (Dyson, 2004, pp. 115-129) cifrada en más de ciento veinte millones de personas, lo que la convierte, tras Indonesia, en el segundo núcleo de población de esta confesión en un país.

**Figura 83. Partición de la India**



Fuente. es.wikipedia.org

La India, al igual que las grandes potencias mundiales, considera necesaria la normalización de la crisis siria porque la radicalización del conflicto aumenta la incertidumbre en Israel y en sus aliados y amenaza con desestabilizar el área e involucrar a otros muchos países. Es pues más que probable que la India asuma un papel cada vez más activo.

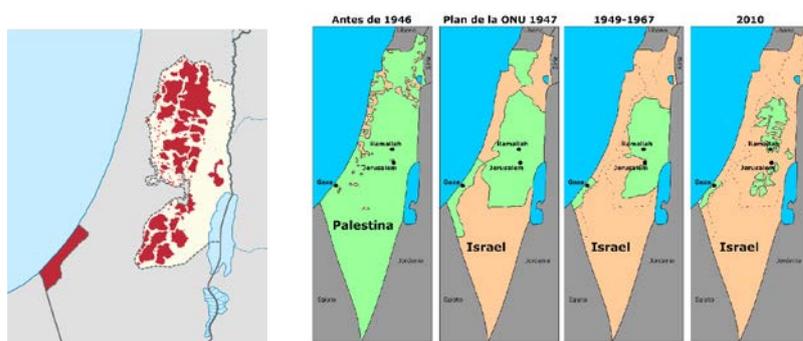
Desde la creación de la FINUL en 1978, la India participa en la misma con un importante contingente. Forma parte de la brigada multinacional Este con más de mil soldados y además tiene desplegado un hospital en la ciudad costera de Naqoura. Por otra parte, ocupa destacados puestos en el cuartel general de la operación (tanto en la estructura civil como en la militar) y la ha liderado desde mayo de 2001 a febrero de

2004. Es evidente, pues, que al margen de su implicación en Naciones Unidas, la India tiene un claro interés en la pacificación de Líbano como camino hacia la estabilidad de la zona.

#### **4.1.17. LA AUTORIDAD NACIONAL PALESTINA (ANP)**

La actual ANP se creó en los acuerdos de Oslo, firmados por árabes e israelíes en 1993. Es una organización administrativa autónoma que gobierna desde 1994 la franja de Gaza y parte de Cisjordania (Figura 84). En octubre de 2011, la UNESCO la admitía como miembro de pleno derecho y en noviembre de 2012 la Asamblea General de la ONU consideró a Palestina como Estado en lugar de la consideración de “entidad” que hasta entonces había tenido. En enero de 2013, la ANP adoptó oficialmente el nombre de Estado de Palestina.

**Figura 84. Territorios de Gaza y Cisjordania**



Fuente. [tribunainterpretativa.com](http://tribunainterpretativa.com)

Hasta 1993, la representante legítima del pueblo palestino (Rashid al Madfai, 1993, p. 21) era la Organización para la Liberación de Palestina (Hamid, 1975, p. 94) ideada como una coalición de movimientos políticos y paramilitares y que adoptó la lucha armada para conseguir un Estado pero, a decir verdad y a tenor de los resultados, fue tan larga y violenta como infructuosa.

La idea inicial consistía en fundar un Estado independiente para los palestinos desde el río Jordán hasta el Mediterráneo y tenía como objetivo declarado la destrucción del Estado de Israel. Su carta fundacional exigía también el retorno de refugiados palestinos y la autodeterminación de los territorios de Cisjordania y Gaza, en ese momento bajo

ocupación jordana y egipcia respectivamente. Desde su creación se había distinguido por su enconada violencia contra Israel utilizando en muchos casos cohetes (Herzog, 1987, p. 408) para bombardear las poblaciones del norte del país. Posteriormente, pensaron en la solución de dos estados viviendo en paz, Israel y un Estado palestino, pero algunos de sus líderes siguieron declarando que su objetivo seguía siendo la liberación de toda Palestina. Yaser Arafat fue su máximo dirigente hasta su muerte en 2004 cuando le sucedió Mahmud Abbas.

El liderazgo de Mahmud Abbas no tardó en ser puesto a prueba. Las expectativas de paz con Israel se vieron frustradas por la escasa voluntad negociadora de los judíos y por el radicalismo antiisraelí del movimiento Hamás. En 2006, Abbas encajó la victoria electoral del partido islamista, con el que probó a gobernar en coalición para detener unos enfrentamientos que desembocaron en una guerra civil inter palestina y en la pérdida de Gaza por el movimiento Fatah en 2007. Posteriormente, Abbas consiguió restablecer la ayuda internacional a su gobierno de Cisjordania, pero la virtual defunción del proceso de paz por la intransigencia israelí (Culla, 2005, p. 137), que pospone sine día el Estado palestino, debilitó su posición.

Tras intensos años de separación, la primavera de 2011 traía la reconciliación palestina que finalmente pacificaría el dividido nacionalismo palestino. El pacto impulsó la presión popular hacia un nuevo nacionalismo esperando un avance en la estancada situación palestina.

Respaldado por la mayoría del pueblo palestino, el presidente Abbas apostó, ante la Asamblea General de Naciones Unidas del 23 de Septiembre de 2011, por seguir adelante con su propuesta de adhesión de un Estado palestino. El plan consistía en pedir el reconocimiento del Estado incluyendo Gaza, Cisjordania y Jerusalén Este, éstos dos últimos bajo el control de Israel desde 1967.

La petición era el paso formal para convertirse así en el Estado 194 de Naciones Unidas. Pero para ello se necesita que su candidatura sea avalada previamente por los 15 miembros del Consejo de Seguridad y después aprobada en una votación final ante la Asamblea General de Naciones Unidas. La propuesta de adhesión palestina es el paso más importante hacia el reconocimiento de un Estado palestino que la comunidad

internacional deberá decidir. Cómo ya es conocido, los estados miembros de la Comisión deben ser elegidos. Todos los demás estados que no son miembros, así como las organizaciones internacionales interesadas, son invitados a asistir a los períodos de sesiones de la Comisión y a sus grupos de trabajo en calidad de observadores dónde se les invita a participar en las deliberaciones pero sin derecho de voto.

El reconocimiento legal de Palestina daría potestad al nuevo Estado para llevar a las cortes internacionales a Israel y reclamar los territorios ocupados (Rajmil, 2011, p. 4) además de exigir su retirada a las posiciones previas a la guerra de los seis días, lo que solucionaría, entre otros, el problema de las granjas de Chebaa y el pueblo de Gadjar. Sin embargo, no son sólo las concesiones territoriales y la política de asentamientos los factores a ser negociados porque existen también temas tan controvertidos como la capitalidad compartida de Jerusalén, la gestión de los recursos hídricos o el estatus de los refugiados palestinos. Para llegar a dicho punto hace falta que la ANP sea capaz de vencer el veto norteamericano y las reticencias de muchos países europeos (Caño, 2012, p. 3).

Israel se mantiene, desde hace tiempo, a la expectativa de los cambios que tienen lugar en sus países vecinos pero fundamentalmente en todo lo relacionado con los palestinos. La noticia de una reconciliación palestina no se ve con optimismo ya que añade más complejidad al ya complicado nuevo escenario regional. La posición israelí probablemente cambiará poco respecto a una reconciliación que incluya a Hamas o cualquier grupo que no reconozca su derecho a existir. Por otro lado, la propuesta de adhesión palestina en la Asamblea de Naciones Unidas del 23 de septiembre de 2012 delimitó aún más la política exterior israelí actual. Israel afronta un aislamiento diplomático internacional que podría acentuarse todavía más si se reconociese una entidad estatal palestina. Las consecuencias legales y políticas de dicha adhesión crearían, a buen seguro, un nuevo ritmo en las negociaciones con su contraparte palestina.

Para el pueblo palestino, los movimientos iniciados con la primavera árabe traían la oportunidad de poder relanzar una propuesta de resolución del conflicto (Porter, 2011, p. 12) pero para ello era necesario un acuerdo firme de reconciliación palestino pues



internacional, es el marco determinante para poner fin a uno de los mayores riesgos para la seguridad global.

#### 4.1.18. LA LIGA ÁRABE

La historia de la Liga Árabe (el nombre oficial es Liga de los Estados Árabes) se remonta a 1942 cuando Gran Bretaña propuso la idea de fundar una organización que incluyera a los países árabes. En aquellos momentos las fuerzas del general Rommel amenazaban el corazón de Egipto que les abriría la puerta de Oriente Medio. Pasada la crisis, en 1944, los países árabes se reunieron en Alejandría donde acordaron la formación de la organización. Un año después firmaron el pacto que daba por conformada la Liga de Estados Árabes (Figura 86).

Figura 86. Liga de Estados Árabes



Fuente. es.wikipedia.org

El propósito era unir a los pueblos árabes y defender sus intereses económicos, fortaleciendo sus relaciones comerciales, comunicaciones, asuntos culturales, diplomáticos y otros que afectaran a los miembros. El organismo supremo es el Consejo de la Liga con un representante por país y con derecho a un solo voto. Posee otros organismos como son los comités permanentes, la Secretaría General y varias agencias. Aunque similar a las organizaciones occidentales de carácter regional, no ha alcanzado los objetivos de integración ni los éxitos obtenidos por organismos de otras regiones, en especial en lo concerniente al bienestar de la población.

Desde su inicio, la Liga Árabe mostró su rechazo a la presencia israelí en Oriente Próximo y así, en 1947, declaró la guerra a Israel. En 1950, los países miembros

firmaron el “Tratado de Cooperación Económica y Defensa Conjunta” y en 1953 se formó el “Consejo Económico y Social”. En 1956 la Organización de las Naciones Unidas reconoció a la Liga Árabe que asumió el papel de representante de la ONU para la educación, ciencia y cultura (UNESCO) en los países árabes.

La cohesión interna de la Liga Árabe es débil. No tiene estructuras propias a nivel de los países y sus actividades se limitan a las reuniones de jefes de Estado o altos cargos, aunque en la última década se ha ido formando una especie de Parlamento que reúne a medio centenar de delegados. Aunque el primer objetivo es evitar conflictos entre los países árabes, los intereses nacionales de los estados miembros siempre han prevalecido sobre su participación en la Liga.

La organización no pudo impedir ni la guerra entre Argelia y Marruecos en 1963, ni la invasión de Kuwait por parte de Irak en 1991 ni consigue mediar en el conflicto del Sáhara Occidental que enfrenta a Marruecos y Argelia, principal valedor del Frente Polisario.

El primer hecho trascendental que afectó a la unidad de los países componentes ocurrió en 1979 cuando Egipto fue suspendido tras la visita de Anwar el-Sadat a Jerusalén después de firmar el acuerdo de paz con Israel (Aburish, 2004, p. 11). La sede de la Liga Árabe que se encontraba en Egipto fue trasladada a Túnez. Sin embargo la postura de la organización respecto a Israel ha ido cambiando y así mientras suspendieron a Egipto por los acuerdos comentados, Jordania hizo lo propio en 1994 y no suscitó reacción alguna. En la actualidad, sólo dos miembros, Egipto y Jordania, reconocen a Israel mientras otros tres, Marruecos, Bahreín y Omán, mantienen relaciones de bajo perfil.

Por otra parte la presencia de Israel, tras su creación como Estado, desestabilizó la región y supuso un fuerte agravio para los árabes que no han aceptado ni la presencia judía ni el decidido apoyo que los países occidentales, fundamentalmente los Estados Unidos, le profesan.

La Liga Árabe respaldó la petición de reconocimiento de un Estado palestino tanto en la cumbre de mayo de 2011 como en su reunión de Catar en julio del mismo año. La organización también dio su apoyo a la nueva estrategia diplomática de Mahmud Abbas

y considera que encaja perfectamente en las demandas de la primavera árabe, sin embargo criticó abiertamente la postura occidental, más concretamente la de la Unión Europea, en el conflicto de Libia.

Respecto al conflicto de Siria, la actividad de la Liga Árabe para el cese de la violencia fue incesante y consiguió que el gobierno sirio se comprometiera a un plan de paz. Ante el incumplimiento de este compromiso, en noviembre de 2011, se aprobó en reunión extraordinaria la suspensión de Siria en la organización así como la imposición de sanciones políticas y económicas.

## **CAPÍTULO 5. LOS ACTORES ARMADOS INTERNOS**

### **5.1. EL EJÉRCITO DEL SUR DE LÍBANO (ESL)**

Durante la guerra civil, la situación era muy peligrosa en el Sur de Líbano debido a la presencia de las milicias palestinas además de la abundancia de delincuentes que abundaban en la zona. Aunque la confesión mayoritaria de sus habitantes era chií, en algunas poblaciones existían también minorías cristianas considerables que eran los que más sufrían la insostenible situación. Por este motivo, en 1976, el comandante Haddad, oficial cristiano del ejército libanés (O'Ballance, 1998, pp. 12-23), organizó con tropas de su propio batallón una milicia alternativa que sería conocida como el Ejército del Sur de Líbano.

En un principio, el comandante Haddad y su milicia cristiana recibían los apoyos y financiación del ejército libanés pero, dada la situación de penuria en que se encontraba, las cantidades eran totalmente insuficientes, por lo que con el paso del tiempo, se vieron forzados a buscar otras fuentes. En aquel momento el equipamiento de los soldados del ejército libanés dependía en gran medida del apoyo recibido por Siria y ésta era una de las razones de su falta de medios. Siria, como siempre, jugaba con dos barajas. El presidente Asad ayudaba por un lado (de manera casi simbólica) a las milicias cristianas pero, a su vez, armaba también al movimiento chií Amal y a otras milicias palestinas.

El comandante Haddad se dio cuenta de la doble intención de la intervención siria, convertir a Líbano en un estado títere y lograr la dominación de la voluntad palestina para servir a las metas de Al-Asad. Según el líder de la milicia cristiana, los objetivos de Siria eran muy claros pero por encima de todos estaba la permanente idea de dominar Oriente Próximo con la creación de la Gran Siria.

Ante las claras intenciones de Siria, Israel encontró suficientes razones para mantener vínculos con las fuerzas armadas libanesas e involucrarse en Líbano. El ESL comenzó a recibir fondos y suministros clandestinos de Israel a través de la frontera sur del país.

El grave incidente del 11 de marzo de 1978, analizado anteriormente, originó que el gobierno de Rabín encargara a sus fuerzas armadas invadir el Sur de Líbano (operación

Litani) y, como consecuencia de ello, tras la retirada israelí, las fuerzas de Haddad ocuparon las posiciones estratégicas que estos habían dejado (Katz, 1994, P. 12).

Los enemigos de esta fuerza militar eran muchos. De un lado, las milicias palestinas de la OLP, omnipresentes en la zona, de otro, palestinos disidentes que también mantenían sus propios grupos de guerrilla, aumentados en ocasiones con libaneses suníes, y finalmente ciudadanos chiíes (Palmer-Harik, 2004, pp. 34-76) que formaron en 1975 el movimiento Amal bajo el liderazgo del jeque Musa al-Sadr.

Aunque en un principio el ESL fue bien visto dentro de las fuerzas armadas libanesas, con el paso del tiempo su presencia se tornó molesta. Desde el mundo árabe, especialmente en Siria, no era aceptable que fuerzas de un país hermano colaborasen con el ejército israelí porque ponía a Líbano en una situación incómoda. Además la corriente cristiana, mayoritaria entonces dentro de las propias fuerzas armadas libanesas, comenzaba a verle más como un problema que una solución y, por otra parte, la figura de su jefe provocaba celos profesionales entre la élite militar.

Las buenas relaciones con Israel, aunque oficialmente secretas, causaron gran agitación en Líbano lo que motivó que en el año 1979, el comandante Haddad fuera expulsado del ejército libanés y declarado, por su gobierno, traidor y colaboracionista de Israel.

Haddad, por su parte, vio su expulsión como una traición del presidente Sarkis, cristiano prosirio (Figura 87), y en respuesta, se declaró jefe del nuevo gobierno de Líbano libre y estableció su cuartel general en la población de Marjayoun, próximo al lugar dónde se encuentra, en la actualidad, el cuartel general de la brigada española de FINUL II (Figura 88), cerca de la frontera con Israel.

Figura 87. Elias Sarkis (1976-1982)



Figura 88. Marjayoun



Fuente. i-cias.com

Fuente. iecah.org

Otro hecho vino a estrechar las relaciones entre Israel y el ESL, el atentado contra Shlomo Argov, embajador israelí en Londres, el 3 de junio de 1982. En este caso se responsabilizó a militantes de la organización palestina Fatah (Melman, 1986, p. 190). Aunque el embajador sobrevivió, el gobierno israelí culpó directamente a Arafat como máximo responsable y decidió vengarse con una nueva invasión de Líbano que tuvo lugar dos días después del atentado (Lion, 2011, p. 6). Desde entonces y hasta el año 2000 los israelíes aportaron, al ESL, asesores militares, equipo, armamento, infraestructuras, etc.

La imagen del ESL se vio ensuciada por incidentes sufridos por la población civil en relación con violaciones de los derechos humanos. En 1982, después de la invasión y ocupación del Sur de Líbano, Israel estableció una alianza con las falanges libanesas, partido asociado con la familia Gemayel.

El 16 de septiembre de ese año, tuvieron lugar los ya comentados graves sucesos de Sabra y Chatila y, aunque la masacre no fue asociada al ESL, hubo otras atrocidades que dieron un aire de salvajismo brutal, en la prensa internacional, a la imagen del grupo. La presencia de Israel en el Sur de Líbano, en lugar de limitar el nivel de violencia en el país, añadía otro factor de inestabilidad en la región. Por si esto no fuera poco, Siria usó como argumento, para justificar el control de su propio sector de ocupación dentro del Estado libanés, el hecho de que Israel ocupase en Líbano una zona de terreno para su propia seguridad.

El ascenso de Irán, a mediados de los años ochenta, como potencia política, propició la aparición de Hezbolá a quién dio apoyo militar, entrenamiento y financiación y fue ocupando poco a poco el espacio de los grupos rivales, Amal y los milicianos palestinos, convirtiéndose en el enemigo prioritario de Israel y el ESL en el Sur de Líbano y liderando la oleada de radicalismo chií (Mahler, 2004, p. 259).

El ejército de Israel y el ESL libraron una cruenta y larga contienda, a lo largo de los años ochenta, para destruir primero la infraestructura de la OLP y hacer frente a las acciones de Amal y posteriormente de Hezbolá. El comandante Haddad, murió en 1984 y fue reemplazado por el general Antonie Lahad. Sus tropas se ganaron, en las acciones militares contra Hezbolá, la admiración de los israelíes debido a su coraje y voluntad de lucha.

En la década de los noventa, Israel intentó, con poco éxito, debilitar a las fuerzas de Hezbolá. Desde el inicio de las operaciones en 1982, había establecido pactos con los líderes del ESL prometiéndoles que su objetivo era establecer una zona pacífica donde los cristianos pudieran vivir sin amenazas sectarias y los israelíes no sufrieran los ataques de sus enemigos. Sin embargo, el año 1999, el nombramiento de Ehud Barak como primer ministro, en detrimento de Netanyahu, provocó la salida israelí de Líbano, como había prometido en su campaña, aunando con ello el voto de muchos israelíes que estaban hartos de la guerra y veían en ella una versión propia de la de Vietnam.

El 25 de mayo, antes de la fecha anunciada, Israel se retiró del Sur de Líbano, sin una coordinación previa con sus aliados, las fuerzas de Lahad. La salida de los israelíes echaba por tierra el apoyo y la financiación al ESL que se vio desde entonces a merced de Hezbolá. Algunos miembros del ESL, llevados por el pánico, desertaron (Dunord, 1991, p. 3), cruzaron la frontera junto a sus familias y se hicieron ciudadanos israelíes. Otros, sin embargo, se rindieron a sus antiguos enemigos y fueron encarcelados.

## **5.2. LAS FUERZAS ARMADAS LIBANESAS (FAL)**

Están formadas por el ejército, la fuerza aérea y la marina y el presidente es el comandante supremo, aunque el ministro de defensa responde como autoridad. La dotación de medios modernos para el desarrollo de sus actividades es escasa aunque en los últimos tiempos están recibiendo equipo y material de diversas procedencias

fundamentalmente de Francia y Estados Unidos. También Rusia se está convirtiendo en un importante proveedor como anteriormente lo fue la extinta URSS.

Desde la independencia de Líbano, la jerarquía de las fuerzas armadas libanesas dominada por oficiales de religión cristiana, acaparaban el poder en un sistema de nepotismo. Los oficiales, pertenecientes a otras minorías, chií, suní o drusa, no tenían oportunidades de ascender en el escalafón militar.

Conviene recordar que Líbano, entre 1920 y 1943, era una colonia francesa y la sociedad del país estaba estratificada por religiones. Los cristianos tuvieron ventajas económicas porque los franceses los consideraban como aliados. Los musulmanes, por su parte, ocupaban rangos diversos en la escala social teniendo en cuenta que la comunidad suní era la más numerosa, la drusa la minoritaria y la chií la más pobre y con menos representación. Las fuerzas armadas eran el fiel reflejo de la sociedad. Limitadas en número y poco dotadas de material, no tenían entidad suficiente para convertirse en la columna vertebral del país y garantizar su seguridad y estabilidad.

El descontento generado por esta situación provocó una fisura en la sociedad libanesa, incluido el ámbito castrense, que con el paso del tiempo se fue agrandando creando un clima de violencia política en el país. Además de estos desórdenes, Líbano se vio envuelto en el conflicto que en 1948 enfrentó a israelíes y árabes (Cifuentes, 2009, p. 28). En aquel entonces las fuerzas armadas libanesas contaban con algo más de tres mil efectivos. En realidad, constituían el embrión de lo que pretendían ser unas fuerzas de defensa del país teniendo en cuenta que comenzaron a formarse una vez obtenida la independencia.

La contienda de 1948, además de la completa derrota árabe, originó un importante número de refugiados palestinos (Morris, 2008, p. 85) que fueron alojados a lo largo y ancho de Líbano. Un importante número de ellos lo hicieron en dos campos de refugiados situados en Sidón, a veinte kilómetros de Beirut, y en Tiro (Anexo 7), la ciudad más importante del Sur de Líbano. Los palestinos se convirtieron en una seria molestia para Líbano pues la OLP alentó a sus milicias a utilizar el Sur de Líbano para atacar a Israel.

Tras la derrota sufrida, las fuerzas armadas libanesas no tenían ni la entidad suficiente ni se encontraban en condiciones de controlar el país por lo que el Sur de Líbano quedaba a merced de la OLP con una clara dejación del gobierno libanés. Eran los israelíes quienes llevaban a cabo ataques selectivos para poner fin a las continuas agresiones. Esta actividad se incrementó con la llegada de Arafat (Said, 1998, pp. 100-112) a Líbano en 1971.

La guerra civil vino a confirmar la debilidad de las fuerzas armadas libanesas. Un ejemplo significativo fue que, ante la violenta actitud de rebeldía del Movimiento Nacional Libanés (grupo progresista de musulmanes suníes) y viendo el peligro de ser derrocado, el presidente Suleiman Franyieh, de minoría cristiana, ordenó a las fuerzas armadas actuar contra ellos pero una vez más se constató la imposibilidad de llevar a cabo una acción contundente por parte de éstas.

El presidente sirio vio la oportunidad de aumentar su influencia en la región e impedir el ascenso de sus rivales suníes libaneses a una posición de poder. Fue entonces cuando la Liga Árabe aprobó una resolución que validó la presencia de tropas sirias en Líbano como una fuerza de paz en apoyo a la causa de Franyieh. Los libaneses de todas las confesiones empezaron a perder confianza en sus fuerzas armadas, que acabaron desgajadas en facciones.

Inmediatamente comenzaron a aparecer multitud de ejércitos que transformaron el Estado en una serie de cotos privadas. La OLP se convirtió en la más grave amenaza para los cristianos y tanto en Beirut como en las zonas dominadas por población cristiana hicieron su aparición milicias para hacerles frente (familia Gemayel, los tigres de Chamoun, las brigadas de Franyieh, etc.) (Deeb, 1980, pp. 25-28).

En las postrimerías de la guerra civil (1987) se fundó el ministerio de defensa libanés y con él la idea de crear unas fuerzas armadas modernas. El ejército de tierra tan sólo disponía de un arsenal limitado y muy pocos vehículos aunque Israel le proporcionó alrededor de trescientas tanquetas y veinte tanques. A la fuerza aérea se le dotó de veintiséis aviones comprados a Suiza y siete aviones más donados por el gobierno de Italia. Como se observa, ni la entidad ni el equipamiento eran los más adecuados para controlar el territorio ni llevar a cabo una defensa con garantías del mismo.

La aparición de Hezbolá en el Sur de Líbano vino a demostrar, una vez más, la inoperatividad de las fuerzas armadas libanesas. El abundante armamento y material que la organización chií recibía de Siria e Irán le hacían más fuerte que las propias fuerzas armadas y le permitían moverse con total libertad. Tan solo la presencia de la FINUL era un tanto incómoda porque eran testigos de sus actividades pero esto no era obstáculo para ellos.

Aunque Israel conocía perfectamente quienes eran los agresores, quería implicar a Líbano para que sus fuerzas armadas pusieran fin a los lanzamientos de cohetes que Hezbolá realizaba cada vez con mayor frecuencia. El gobierno de Líbano, aún consciente del deterioro de la situación y preocupado por una probable invasión israelí, se sentía impotente para detener las actividades de Hezbolá. Sus fuerzas armadas, ni estaban preparadas para oponerse a ellos ni siquiera para limitar sus acciones contra Israel.

Durante la guerra de 2006, las fuerzas armadas libanesas tampoco pudieron hacer frente a las fuerzas de defensa israelíes. En los primeros días de la crisis, las principales infraestructuras aéreas y marítimas libanesas fueron destruidas o controladas por los israelíes. La aviación judía se encargó de limpiar cualquier resistencia que pudiera oponérsele. A pesar de la tenaz resistencia de Hezbolá, el Sur de Líbano fue nuevamente ocupado y el gobierno israelí anunció que mantendría su última posición hasta que se alcanzase un acuerdo con los soldados de la FINUL y el ejército libanés para su despliegue.

Tras el conflicto, las fuerzas armadas libanesas desplegaron de nuevo en el Sur de Líbano con un contingente en igual número que el de la FINUL. El gobierno libanés asumía la soberanía de una zona, cuya falta de control había desestabilizado todo el país en varias ocasiones.

Aunque el límite permitido es de quince mil soldados nunca se ha llegado a esa cantidad. Inicialmente fueron cuatro brigadas (con unos diez mil efectivos en total) pero luego el número se fue reduciendo para poder atender a otros compromisos de la seguridad nacional. No obstante, los soldados libaneses mantienen presencia en todo el territorio compartiendo espacio con la FINUL.

Al principio existía cierta desconfianza con los soldados de la FINUL quizás motivada por creer que un acercamiento a ellos podría ocasionar una fractura con la población de la zona que apoyaba mayoritariamente a Hezbolá. Era evidente que el ejército libanés debía ganarse la confianza de la población civil. Hay que recordar que los únicos soldados libaneses en el Sur de Líbano desde hacía mucho tiempo habían sido los del ESL y éstos estaban desprestigiados por ser aliados de Israel, su principal enemigo. En el resto del país, la presencia de los sirios era una rémora para los libaneses. Por otra parte, tanto el armamento como el equipo de dotación no era el más adecuado para llevar a cabo las misiones que se le encomendaban y esto se reflejaba en la moral de sus efectivos. Sin embargo un hecho vino a dar un gran impulso a su autoestima e hizo aumentar la confianza de la población en sus fuerzas armadas.

En mayo de 2007, militantes del grupo radical “Fatah al Islam” (asociado a Al Qaeda) tomaron el control del campo de refugiados palestinos de “Nahr el Bared” en la ciudad libanesa de Trípoli. Tras tres meses de cruentos combates, y de una exhaustiva limpieza casa por casa, las fuerzas armadas libanesas consiguieron acabar con tan peligroso enemigo. El precio que tuvieron que pagar fue muy alto, porque las pérdidas de vidas humanas fueron numerosas, pero consiguieron el objetivo y su prestigio aumentó de forma considerable no sólo dentro del país sino en todo el mundo.

Desde entonces su actitud cambió y su presencia se ha hecho notar en cualquier acontecimiento o suceso que ha tenido lugar en Líbano. En todo momento han controlado la situación. Además su armamento, material y equipo comenzó a mejorar gracias a los acuerdos alcanzados con Francia y los Estados Unidos.

Los problemas a los que se han enfrentado en el Sur de Líbano han sido muchos y variados. El primero de ellos, como se ha dicho, la falta de confianza que generaban entre los propios libaneses ya que la población consideraba que Hezbolá era la única fuerza capaz de oponerse a los judíos con garantías. Además desde que terminó el conflicto de 2006, la organización chií se ha estado rearmando y preparando sus defensas para un eventual enfrentamiento con Israel.

Sin embargo después de varios años desplegados en el Sur de Líbano, el permanente contacto de los soldados libaneses con la población y sus buenas actuaciones en la

mayoría de los incidentes han hecho que su credibilidad haya ido en una progresión ascendente en detrimento de Hezbolá.

Las relaciones de las fuerzas armadas libanesas con la FINUL han ido mejorando con el tiempo y tanto las operaciones conjuntas cómo los ejercicios entre unidades se han ido multiplicando. Su sentimiento hacia Israel no cambia y siguen considerándolo su principal enemigo. Por este motivo ha habido varios altercados que han involucrado a fuerzas de ambos países, como el sucedido el 03 de agosto de 2010 cuando dos soldados y un periodista libaneses y un oficial israelí murieron en un tiroteo en la Línea Azul como consecuencia de que una unidad israelí se adentró unos metros de su valla técnica para talar un árbol. Pero en general, desde su despliegue en el Sur de Líbano, los soldados libaneses han contribuido con su presencia a solucionar numerosos incidentes y a crear el clima de tranquilidad que se vive en la actualidad.

La FINUL ha tenido como una de sus claras prioridades la implicación del ejército libanés en cuantas actividades se llevan a cabo. El objetivo es ganar su confianza y tratar de que sean los propios libaneses quienes se involucren y resuelvan los incidentes que puedan generarse. La colaboración se ha estrechado y ello redundará en beneficio de la misión. Las actuales fuerzas armadas libanesas han mejorado, pues, su imagen debido al éxito en algunos acontecimientos como los referidos y a sus actuaciones con los soldados de la FINUL.

Las fuerzas armadas van asumiendo poco a poco el papel que de ellas se espera y su prestigio entre la población va en aumento. No obstante, a pesar de un mayor reconocimiento, todavía carecen de la total credibilidad de sus ciudadanos por la incapacidad de configurarse cómo la única columna vertebral de Líbano desbancando al poderoso ejército en la sombra de los militantes de Hezbolá quienes todavía mantienen un importante contingente de personal y abundante armamento.

En los últimos tiempos, las fuerzas armadas libanesas se han tenido que esforzar para poner fin a los sucesos que han tenido lugar en las poblaciones fronterizas con Siria como consecuencia del conflicto que asola a éste país y que amenaza con extenderse a los vecinos. El gobierno de Líbano se ha visto obligado a mantener un amplio

despliegue de soldados para evitar enfrentamientos entre partidarios y contrarios al régimen de Asad.

En la actualidad, las fuerzas armadas libanesas cuentan con efectivos del ejército de tierra, armada y ejército del aire. El ejército de tierra es el más numeroso y cuenta con alrededor de sesenta mil soldados aunque tiene unos diez mil más en reserva que podrían, en su caso, ser movilizados en un corto espacio de tiempo. El núcleo principal de estos efectivos está encuadrado en unidades tipo brigada, de entidad y composición diversa y con los apoyos convencionales (artillería, ingenieros, etc.). Además dispone también de unidades de operaciones especiales, que están teniendo cada vez más protagonismo en todo el mundo y también en Líbano dónde intervienen para llevar a cabo misiones específicas.

El armamento, vehículos y equipamiento son de diversa procedencia y están siendo mejorados de manera significativa en los últimos tiempos. El fusil de dotación es el “M16” americano aunque también disponen de un número indeterminado de “AK47” rusos. En cuanto a armamento especial, la moderna familia de la firma “HK” alemana es la base de su dotación.

Disponen de carros de combate alemanes “Leopard 1 A5”, americanos “M60” y rusos “T72”, bastante modernos, con su correspondiente munición. Los vehículos de combate son fundamentalmente americanos, rusos y franceses.

La entidad de la fuerza aérea es de unos mil efectivos y dispone de veinte aviones MIG29 rusos y cuatro aviones de combate “Hawkhunter” británicos. En cuanto a helicópteros su flota es de unos sesenta aparatos que proceden de varios países (Estados Unidos, Reino Unido, Francia, Rusia, etc.). Últimamente han adquirido aviones no tripulados americanos “Raven”.

La armada es casi inexistente, tan sólo está dotada de patrulleros costeros (alrededor de 15 unidades de muy diverso tipo, porte y origen), radares de vigilancia y un batallón terrestre de vigilancia con sede en el puerto de Beirut. Disponen también de un regimiento de comandos de fusileros navales. El número de personal está en torno a los mil efectivos. La ineficacia de esta fuerza naval es lo que hizo que Naciones Unidas enviara un componente marítimo que vigilara las aguas territoriales libanesas.

Aunque no pertenezcan a las fuerzas armadas hay que mencionar que Líbano tiene también una estructura policial (Fuerzas de Seguridad Interior) de una entidad en torno a veinte mil efectivos, dependientes del Ministerio del Interior, cuyo personal, cuando se incorpora, recibe un entrenamiento similar a un soldado del ejército.

La asignatura pendiente de las fuerzas armadas libanesas es conseguir constituirse como los únicos garantes de la seguridad del país y para ello deben obligar a que los diferentes grupos armados entreguen sus armas. Cuando esto se logre, serán el elemento básico que Líbano necesita para un buen desarrollo de la convivencia.

### **5.3. HEZBOLÁ**

Desde la finalización de la guerra civil, la milicia chií se configuró como la fuerza armada más efectiva de Líbano, capaz de enfrentarse, con sus métodos y en su terreno, al ejército judío. En la actualidad forma parte del actual gobierno libanés.

La retirada israelí en el año 2000 fue considerada en el mundo árabe como una rotunda victoria de Hezbolá y su prestigio subió como la espuma. La labor ejercida por sus potentes medios de comunicación ubicados en las populares barriadas del sur de Beirut contribuyeron a extender su fama.

Su líder, Nasrallah, siempre ha estado vertiendo amenazas a Israel y achacándole todas las ataques sufridos por algún miembro de la organización. Ejemplos de ello son el atentado sufrido, en Damasco en 2008, en el que uno de sus lugartenientes, Mugniya (Peraino, 2008, pp. 1-3), murió en circunstancias no aclaradas o los que tuvieron lugar en Beirut contra miembros de la organización chií como el perpetrado el 4 de diciembre de 2013 contra el líder Hassan Houlo Al-Lakis.

Desde su creación, Hezbolá ha luchado activamente contra Israel y en múltiples ocasiones ha lanzado cohetes contra el territorio judío poniendo en peligro la vida de muchos de sus ciudadanos y creando una situación permanente de inseguridad (Naïm, 2006, p. 27). Las ciudades del norte de Israel han sido el objetivo de las acciones de la milicia chií y esta ha sido la causa de que el ejército de Israel haya ocupado en varias ocasiones el Sur de Líbano con una profundidad suficiente para estar fuera del alcance de los cohetes.

Pese a su fuerza militar, Hezbolá es mucho más que una simple milicia armada. Constituye una auténtica estructura que compite y desplaza al Estado libanés en muchas de sus actividades, áreas de responsabilidad y organización.

Al poco de comenzar la guerra de 2006, Nasrallah anunció que su organización ayudaría a los afectados por la guerra (Shalom y Hendel, 2007, pp. 3-14), proporcionando indemnizaciones para la reconstrucción de casas o búsqueda de alojamiento. Esto se llevó a cabo tal y como habían dicho y en un video difundido doce horas después de la retirada del ejército judío expresó que las armas de Hezbolá constituían la garantía de la defensa del país contra Israel. Esto supuso una victoria estratégica no sólo para Hezbolá sino para todo el mundo árabe.

Hezbolá se ha negado a entregar las armas, desafiando la resolución 1701 de la ONU (Aznar, 2007, pp. 25-36). La principal reivindicación contra Israel tiene los dos objetivos consabidos, la liberación de centenares de presos palestinos y libaneses y la devolución por parte de Israel de los territorios ocupados.

En la actualidad, la situación de Siria supone un grave contratiempo para los intereses de Hezbolá. La caída de Al Asad y el consiguiente cambio de régimen en Siria podría cortar la ruta principal de abastecimiento de armas de Hezbolá, y en gran medida, dañar su influencia política en Líbano.

Aunque, por el momento, su capacidad para combatir y sus miles de misiles siguen totalmente intactos, si cae el régimen sirio y se suspende la vía de abastecimiento desde Irán, la alternativa que pueden proporcionar tanto los puertos libaneses como el aeropuerto de Beirut, sería más difícil por un posible bloqueo. Este es uno de los motivos de su clara apuesta por el mantenimiento de Asad. Se estima que hay más de diez mil combatientes de Hezbolá combatiendo en Siria. Su apoyo decidido al régimen sirio ha sido la causa de varios atentados sufridos en suelo libanés. El apoyo que reciben de Irán y Siria busca crear un contrapeso ante la presencia de Israel en tierras árabes sin arriesgarse a combatir dentro de su propio territorio (Ben-Ami, 2006, p. 114).

La primavera árabe, que ha dado una mayor influencia a los movimientos islamistas suníes, ha relegado en un segundo plano al eje de resistencia contra Israel, Irán-Siria-Hezbolá. Nasrallah ha perdido influencia mediática debido a su total apoyo a Bachar al

Asad. Consciente del peligro que representaría, para el brazo político de Hezbolá, la caída de Asad con la consiguiente supremacía suní en el país vecino y la más que probable pérdida de influencia política, Nasrallah ha suavizado sus discursos pidiendo el fin de la violencia por ambas partes y el diálogo político. Por otra parte ha alentado la reanudación de los debates del diálogo nacional entre todas las comunidades principales de Líbano.

El origen de la invasión de 2006, la muerte de ocho soldados israelíes y el secuestro de otros dos fue justificado por la organización chií como un modo de ayudar a los palestinos y como rechazo a la imposición de fronteras que Israel trazaba para Cisjordania y la de Jerusalén Este.

Hezbolá ha conseguido un gran prestigio en Líbano al proporcionar con rapidez y transparencia, asistencia social y servicios allí donde las autoridades libanesas no llegaban. Otra clave de su éxito radica en que no se han detectado casos de corrupción en su seno como ocurrió con el movimiento Amal. Por este motivo este último partido chií, más laico, no ha alcanzado la misma aceptación en la población del sur libanés.

Ante la propuesta de integrar su milicia en el ejército libanés y después de proceder a su desmovilización, se llegó a la conclusión de que no es posible hacerlo desde fuera sino que el tránsito ha de venir desde el seno de dicha organización y son ellos mismos quienes deban abandonar los métodos terroristas. Por desgracia esto no se ha conseguido todavía.

Hezbolá comparte la misma base ideológica que otros grupos islamistas de órbita suní en cuestiones como la configuración a medio plazo de un Estado islamista, siguiendo el paradigma de la revolución iraní. Hay quién propone negociar con ellos siempre que estén dispuestos a comprometerse. Pero es de prever que esto tardará tiempo en conseguirse. El rechazo a la presencia de Occidente en Oriente Próximo es evidente y respecto a la FINUL, la supervisión de sus actuaciones y el control de sus movimientos especialmente en las inmediaciones de sus instalaciones es un hecho.

En la actualidad se cree que Hezbolá cuenta con más de treinta mil combatientes experimentados y dotados de armamento moderno procedente en su mayoría de Irán.

Hezbollah dispone pues de un verdadero ejército en Líbano. Tiene armamento pesado, incluidos algunos blindados, misiles tierra-tierra iraníes de largo alcance “Al-Fajr3” (240 mm) y “Al-Fajr5” (333 mm), misiles “Toophan” (última versión de los misiles estadounidenses anti-tanque “Tow”, guiados por radio, lo que les da mayor alcance), misiles “C802” (de origen chino, suministrados por Irán, que fueron utilizados en julio de 2006 contra la marina israelí). Misiles sirios de 220 mm de alcance medio y unas trece mil piezas de artillería ligera, además de aviones no tripulados “Mahajer4” de fabricación iraní.

Afirman tener un arsenal de por lo menos 33.000 cohetes. Los famosos cohetes katyusha fueron las principales armas ofensivas que utilizaron en la guerra de 2006 en la que dispararon más de cuatro mil contra Israel desde el Sur de Líbano. Con ellos causaron la muerte de doce soldados y cuarenta civiles en los treinta y cuatro días que duró el conflicto y crearon una verdadera sensación de terror entre los ciudadanos de las ciudades israelíes fronterizas con Líbano.

**PARTE IV.**  
**CONCLUSIONES**

## **CAPÍTULO 6. CONCLUSIONES GENERALES**

Aunque las conclusiones que se deduzcan del presente estudio puedan ser diferentes según los puntos de vista personales, se exponen a continuación algunas de ellas siguiendo el orden de presentación del trabajo.

### **6.1. SITUACIÓN ESTRATÉGICA EN ORIENTE PRÓXIMO**

Es evidente que el territorio libanés ha sido, y lo sigue siendo, objeto de apetencia por diferentes pueblos e imperios. Su situación le confiere una extraordinaria importancia y prueba de ello son las numerosas ocasiones en que fue ocupado.

Hasta el año 1920, año de la desmembración del Imperio Otomano, puede decirse que no existía frontera con Siria correspondiendo la capitalidad de la zona a Damasco. Esto cambió cuando Francia tomó la tutela del país tras la Primera Guerra Mundial. Posteriormente, en 1943, Líbano surge como país y distribuye el poder en base al peso demográfico de las comunidades que lo habitan pero, lejos de lograr una situación estable, los problemas continúan en parte debido a la constante injerencia de Siria que no oculta sus intereses debido a sus ansias de expansionismo. La llegada al país de la cúpula de la Organización para la Liberación de Palestina, en 1970, supuso un nuevo quebradero de cabeza para Líbano porque intentaron crear una administración paralela y por su continuo hostigamiento a Israel provocando sus demoledoras represalias sobre el Sur de Líbano.

Hay dos factores que han tenido una enorme incidencia en el devenir de Líbano, la religión y las fronteras. Aunque en el país coexisten multitud de confesiones, el Islam es la actual religión predominante. Sin embargo, antes de la guerra civil, la mayoría libanesa era cristiano maronita pero, como consecuencia de ella, se produjo una diáspora que hizo que hubiera casi el triple de libaneses en países sudamericanos y europeos que en el propio Líbano.

Las dos corrientes mayoritarias del Islam, suníes y chiíes, están presentes al cincuenta por ciento. Mientras los suníes son apoyados fundamentalmente por Arabia Saudí y Catar, los chiíes lo son por Irán y Siria. Existe otro problema añadido que son los campos de refugiados palestinos. Como es sabido, esta sensible comunidad de

medio millón de personas, es suní y el gobierno libanés se opone a darles la ciudadanía libanesa porque romperían el equilibrio existente y con él el cambio de reparto de poderes en el gobierno.

La guerra de Siria ha puesto de manifiesto las grandes diferencias de ambas corrientes y en varias ocasiones han trasladado el escenario de la contienda a algunas poblaciones fronterizas libanesas, entre ellas a la importante ciudad de Trípolí, además de los muchos atentados que han tenido lugar en Beirut.

Las fronteras de Líbano, a su vez, están definidas en lo que se refiere a Siria pero no así con Israel que la delimita la Línea Azul. Esto constituye una fuente de problemas difícil de resolver porque para encontrar una solución aceptable sería necesario considerar la región en su conjunto y llegar a un acuerdo que posibilitara la existencia de dos estados en el territorio que ocupa Israel. Esta es la aspiración de los palestinos y de la comunidad internacional.

La presencia de Naciones Unidas, desde 1978, aunque no es todo lo eficaz que sería deseable, ha conseguido buenos resultados. Su labor no ha logrado desactivar por completo el conflicto pero ha contribuido a reducir la tensión, consiguiendo una situación de calma y que las diferencias se traten en la mesa de negociaciones en lugar de buscar soluciones militares sobre el terreno.

Aunque puede parecer que, en sus planteamientos, tanto la ONU cómo, en especial, los países europeos, hayan tenido errores en la apreciación de la situación se considera importante perseverar en el camino iniciado porque una renuncia sería percibida como una derrota y daría pie a un enquistamiento del problema y con él posiblemente al auge del terrorismo fanático.

## **6.2. CONFLICTO PALESTINO ISRAELÍ**

El paradigma de inestabilidad de Oriente Próximo tiene su foco más importante en el conflicto palestino-israelí, que es sentido como propio por todos los países del área y sobre todo por los más cercanos como son Líbano, Siria, Jordania y Egipto. Todos ellos han estado directamente implicados y han soportado la presión de los refugiados palestinos en sus territorios.

La manifiesta superioridad militar y tecnológica de Israel y el decidido apoyo de Estados Unidos ha contribuido a infligir severas derrotas a los países árabes en sucesivas contiendas. Además de la humillación sufrida, la consecuencia más dramática de estos conflictos ha sido el éxodo de millones de palestinos que hoy viven en Líbano, Jordania y Siria. De ellos, casi dos millones permanecen, en condiciones precarias, en campos de refugiados. Los países árabes no están interesados en resolver la tragedia de esta población porque la utilizan como arma política en su presión sobre Israel al mismo tiempo que han sido utilizados para agredir al incómodo vecino.

Sin embargo, en vista de los resultados de las contiendas, tras la guerra de 1973, la superioridad militar israelí llevó al convencimiento de la OLP de que la solución al conflicto no llegaría usando las armas sino mediante acuerdos políticos logrados con la presión internacional. Por ese motivo, durante la década de los años noventa, Oriente Próximo caminó hacia una progresiva estabilización que se truncó debido al fracaso de las conversaciones de Camp David.

El conflicto palestino-israelí es un problema larvado y, aunque disfruta de momentos de tranquilidad, tiene su propia dinámica. Si bien es cierto que dónde tiene una mayor virulencia es en los territorios palestinos de Gaza y Cisjordania, la existencia de los campos palestinos en Líbano constituye el escenario apropiado para que grupos yihadistas se establezcan y usen de base a sus acciones violentas contra Israel. Esto evidentemente puede desestabilizar el país como ya sucedió en 2007, en el referido campo de Nahr el Bared.

Si se alcanzase un acuerdo que desactivase el conflicto entre palestinos e israelíes con la aceptación del Estado de Israel por los países árabes, la creación del Estado palestino y soluciones para los refugiados, es probable que no se terminasen todos los problemas de Oriente Próximo pero se resolvería uno de los más antiguos y podrían concentrarse esfuerzos en los demás.

### **6.3. RELACIONES DE LÍBANO CON SUS VECINOS**

#### **6.3.1. LÍBANO-SIRIA**

Siria nunca ha reconocido oficialmente a Líbano como Estado soberano, a pesar de que una parte importante de los partidos políticos libaneses, especialmente los de origen chií, pueden considerarse prosirios. Probablemente la vieja aspiración siria de controlar el territorio de Líbano haya tenido la culpa de ello. La guerra civil libanesa dio la oportunidad a Siria de establecerse en territorio libanés.

La presión internacional, como consecuencia del asesinato del ex primer ministro Hariri y la más que probable indirecta participación de Siria, hizo que las tropas sirias abandonaran Líbano aunque el control del Sur de Líbano pasase a manos de su aliado Hezbolá.

El gobierno de Damasco ha sido acusado, en numerosas ocasiones, de estar detrás de los asesinatos de dirigentes antisirios en Líbano y existen evidencias de que haya habido implicaciones directas.

Por lo que respecta a cuestiones de soberanía los problemas surgen en la zona de las granjas de Chebaa, ocupadas por Israel, y reclamadas por Líbano como territorio propio. Siria también lo considera suyo pero mantiene silencio ante la reclamación libanesa porque le interesa que los judíos se enfrenten al mayor número posible de enemigos.

La guerra de Siria está afectando directamente a las relaciones con Líbano. La decidida participación de Hezbolá en apoyo de Asad ha provocado indirectamente problemas entre las comunidades suníes y chiíes de algunas poblaciones del norte, especialmente en Trípoli. También se ha visto afectada de una manera directa la porosa frontera entre ambos países y existe el gran temor en Líbano de que la guerra se extienda a su territorio.

Entre Líbano y Siria existe un recelo histórico y prueba de ello es que ni hay ni ha habido embajadas en ambos países.

### **6.3.2. LÍBANO-ISRAEL**

Israel mantiene una estrategia de disuasión basada en la represalia. Cualquier agresión sufrida es respondida de forma contundente. En la actualidad, el hecho de ser una potencia nuclear, juega un papel relevante frente a las amenazas de los estados adversarios como Siria o Irán, si bien no ha sido de utilidad a la hora de disuadir a organizaciones como Hezbolá o Hamás.

Su estrategia de disuasión nuclear se completa con las acciones realizadas con armamento convencional que le ha llevado a responder ante cualquier atentado o ataque por mínimo que éste sea. Las respuestas militares israelíes, a pesar de que nadie puede negarle el recurso a la legítima defensa, han sido la causa de numerosas críticas en el ámbito internacional por estimar que se ha hecho de forma desproporcionada.

Israel no considera a Líbano como un enemigo peligroso pero sí a los grupos que se han establecido en su territorio. Si en la década de los noventa fue la OLP, en la actualidad es Hezbolá firmemente apoyada por Siria e Irán.

La FINUL en el Sur de Líbano es una garantía para la paz porque Israel está condicionado por la presencia de los países de la comunidad internacional, en especial de la UE, en el seno del contingente de Naciones Unidas y no puede actuar como lo hizo en ocasiones anteriores. La creación de la FINUL II puede considerarse un logro de Israel. De todas formas, un empeoramiento de la situación, que beneficiase a Hezbolá, podría traducirse en un cambio de la política israelí y desde luego se convertiría en una amenaza directa para Líbano y para la FINUL.

Según Israel, no hay un conflicto con Líbano, sino con Hezbolá, que actúa coordinadamente con Hamás, Siria e Irán, las principales amenazas que se perciben desde el Estado hebreo. Pero el problema es que Hezbolá está en Líbano, forma parte del gobierno y controla militarmente el sur del país. Si la milicia chií vuelve a usar esta zona para atacar a Israel, el área se desestabilizaría de nuevo y pondría en peligro la estabilidad de Líbano y de la región al completo. Se considera condición indispensable conseguir una solución a los problemas a gran escala para que un conflicto similar al que tuvo lugar en verano del 2006 no se repita.

### **6.3.3. LÍBANO-FINUL**

La resolución 1701 del CSNU, detalla que la situación en Líbano constituye una amenaza para la paz y la seguridad internacionales y para mantener la estabilidad del país es una premisa fundamental la estabilidad del Sur de Líbano.

El objetivo último de la FINUL es la paz. Israel fue responsable de la retirada de Líbano en 2000 sin llegar a un acuerdo de paz y al establecimiento de fronteras que lejos de solucionar los problemas los agravó y creó el caldo de cultivo para que el conflicto reapareciese con mayor virulencia en 2006. No obstante, tras la experiencia obtenida en este último conflicto, tanto las autoridades israelíes como las libanesas coinciden en permitir la mediación de un tercero como es el caso de la FINUL.

La FINUL ha mejorado sustancialmente su actuación respecto al contingente que existía antes de 2006 pero aun así afronta dificultades internas y externas a su misión. Entre las internas se encuentran los mencionados límites del mandato y entre las externas la permanente presencia en la sombra de Hezbolá.

Líbano es consciente de la importancia de la FINUL en su territorio y ha constatado como ha disminuido de forma progresiva el temor de una nueva ocupación de su territorio por Israel. Esta confianza, que ha ido en aumento, ha posibilitado que el trabajo conjunto entre las fuerzas armadas libanesas y el contingente de Naciones Unidas se haya ido incrementando.

Expertos analistas de Oriente Próximo consideran que la FINUL es condición necesaria para la resolución del conflicto, pero no suficiente. La presencia de los soldados de Naciones Unidas en el Sur de Líbano, desde 1978, pero especialmente desde 2006 con la constitución de FINUL II, es una garantía para la paz aunque también es necesario un compromiso firme de la comunidad internacional para contribuir al desarrollo de Líbano.

## **CAPÍTULO 7. PERSPECTIVAS DE FUTURO**

El futuro de Líbano se presenta incierto aunque la situación en el sur del país haya mejorado sustancialmente desde el refuerzo de la FINUL.

Quedan todavía varios temas pendientes que se consideran condición previa para asegurar la paz. Entre ellos son de destacar el desarme de Hezbolá, la retirada israelí de las zonas ocupadas en Líbano, las violaciones israelíes del espacio aéreo libanés, el respeto del embargo de armas y el intercambio de prisioneros libaneses e israelíes. Al mismo tiempo, las decisiones del Tribunal Internacional para investigar la muerte del ex primer ministro Rafiq Hariri deben consolidar el Estado de derecho sin atizar las tensiones entre comunidades.

Hezbolá, hasta el día de hoy, no ha dado muestras de su deseo de desarmarse. En lugar de ello ha desplazado su despliegue y mejorado sus defensas al norte del río Litani, fuera de la jurisdicción de la FINUL II. Es poco probable que el ejército libanés intente cualquier acción para desarmar a la organización chií, dado el temor a reabrir el conflicto interno libanés. En cualquier caso, el desarme efectivo de Hezbolá no se llevará a cabo como resultado de una imposición militar, sino a través de un acuerdo político de las principales fuerzas libanesas y más teniendo en cuenta que la organización chií quiere consolidarse políticamente.

Israel, por su parte, ha demostrado que se reserva el derecho a determinar, al margen de la ONU, en qué momento retira sus soldados de las zonas que ocupa en las granjas de Chebaa y el pueblo de Gadjar. A pesar de los pasos dados, este asunto se estima de difícil solución porque en ambos casos se mezclan temas tan sensibles como población, soberanía, seguridad, recursos hídricos, etc.

Las violaciones del espacio aéreo libanés son continuas porque Israel las considera imprescindibles para reforzar la seguridad. Para que cesaran, el gobierno de Líbano debería cubrir éste vacío demostrando que controla en su totalidad el territorio del Sur de Líbano y cualquier movimiento en él y no permitir la presencia permanente de elementos de Hezbolá. En este sentido es muy importante que las fuerzas armadas libanesas tengan la entidad necesaria para obtener la total credibilidad y confianza de la población.

La actual situación en Siria, con la activa participación de Hezbolá en apoyo del régimen de Asad, alberga un impredecible futuro. Este nuevo escenario ha venido a crear una mayor incertidumbre en el proceso de paz libanés. De hecho, ya se ha extendido el conflicto a algunas ciudades libanesas. Es probable que mientras dure la guerra los problemas de Siria incidan, cada vez más, en la estabilidad de Líbano. De momento el Sur de Líbano no se ha visto afectado por graves altercados pero el flujo de refugiados no ha hecho más que aumentar y esto puede presentar problemas en un futuro próximo.

Por otra parte, las negociaciones con Irán sobre su programa nuclear pueden tener una importante influencia en la evolución de Hezbolá. Las incalculables consecuencias que produciría un conflicto entre Israel e Irán destruirían cualquier esperanza de paz en Líbano.

Desde mi punto de vista, la FINUL es la gran esperanza para la estabilidad de Líbano y por ende de la región. Si bien es cierto que la convulsa situación de Siria y la amenaza del programa nuclear iraní subyacen en el ambiente como posibles factores desestabilizadores también lo es que hasta ahora ambos asuntos no han provocado mayores alteraciones en Líbano. La presencia de los soldados de las Naciones Unidas en el Sur de Líbano es una garantía para que este territorio no se utilice, como en el pasado reciente, para implicar a Israel en el conflicto sirio ni para proporcionar una excusa a Irán que legitime cualquier acción posterior o avale la continuación del desarrollo de su programa nuclear.

El éxito de la FINUL, a su vez, va estrechamente ligado, a la resolución 1701. El problema es que, al no ser una misión de imposición de la paz, no se puede detener a nadie ni tampoco desarmar a las milicias y esto es una rémora. Es necesario su cumplimiento por las partes, aunque su contenido sea ambiguo y exista cierta descompensación entre el mandato y los objetivos que propone. Además es necesario conseguir que su presencia sea, cada vez más, valorada por la población local porque si no su permanencia en la zona plantearía serios peligros a sus componentes.

Hasta el momento, desde el verano de 2006, no han existido mayores problemas en el Sur de Líbano, a excepción de pequeños altercados, y esto ha tenido una positiva

influencia en la estabilidad del país. Es evidente que la presencia de la FINUL ha sido clave para llegar a esta situación.

Los graves problemas que sufre la región son consecuencia de otros factores que han tenido una relación directa con lo acaecido en la primavera árabe y los que acucian a Siria son internos aunque en ellos estén implicados grupos provenientes del exterior (Hezbollah, grupos suníes, etc.). Es más que probable que este conflicto se habría extendido de forma generalizada al Sur de Líbano si allí no se encontrase la FINUL.

## **7.1. PAPEL DE LA COMUNIDAD INTERNACIONAL**

Para el buen desarrollo de la misión y el éxito de FINUL es necesario que la comunidad internacional se involucre con total imparcialidad en el proceso. En ocasiones, el apoyo dado a las partes por parte de determinados países u organizaciones, como es el caso de los Estados Unidos con Israel o la Unión Europea con las facciones palestinas, ha derivado en un obstáculo al proceso pues no permite que se aplique la resolución en su conjunto sino sólo una parte de la misma.

Oriente Próximo constituye una de las prioridades de la Unión Europea. Los países mediterráneos de la Unión tienen más de tres mil efectivos desplegados en el Sur de Líbano en una clara apuesta por la paz y estabilidad y además se está contribuyendo económicamente a la reconstrucción y a la mejora de las condiciones de vida de Líbano. Con el compromiso adquirido en la Conferencia de París, de fines de 2007, la UE concedió a Líbano ayudas económicas, destinadas a la reconstrucción, por valor de más de cuarenta millones de euros y otros cien más en ayuda humanitaria.

Existe un completo consenso dentro de la UE sobre la conveniencia de permanecer en la zona y acelerar la normalización de la situación. Las políticas de vecindad y las cumbres convocadas en relación con este escenario (Cumbre Euromediterránea de 27 de noviembre de 2005 en Barcelona, etc.), aconsejan, para cumplir mejor los objetivos marcados, mantener la FINUL con mando europeo.

La intervención de Naciones Unidas tiene que ser percibida en el contexto de la intervención internacional general en Líbano según las resoluciones emitidas por el Consejo de Seguridad, la Comisión de Investigación Internacional de Naciones Unidas,

el Tribunal Penal Internacional y la Conferencia de París. Las acciones internacionales tienen efectos secundarios más importantes, incluso, que los propios objetivos y contribuyen a la reforma del sector de la seguridad.

El refuerzo de la FINUL, tras el llamamiento del Consejo de Seguridad a los países miembros, tuvo una buena acogida pero la solución militar es insuficiente. La comunidad internacional, a través de los medios de comunicación, ha apostado por asegurar la transparencia e independencia del sistema judicial así como las amplias reformas del sistema fiscal, del sector público, de la burocracia, etc. y la cooperación acompaña el esfuerzo político y diplomático. Europa ha sentado un precedente al constituirse como mediador en el conflicto.

## **7.2. HACIA UNA NUEVA FINUL**

La situación en el Sur de Líbano y, por supuesto, entre los principales contendientes, Israel y Hezbolá, está viviendo uno de los periodos más estables desde la constitución de la FINUL II. Los incidentes al sur del río Litani han disminuido en los últimos años y reflejan la percepción de la existencia de una voluntad de conciliación entre Líbano e Israel que conduzca a un aumento de la confianza mutua y en definitiva a una situación de estabilidad en la región deseada por todos. Esta es una de las causas por la que la ONU ha escuchado la llamada de algunos países, que contribuyen con tropas a la FINUL, a una posible reducción del contingente de la misión.

Esta reducción supondría una transformación para evolucionar hacia una nueva FINUL (FINUL III) que se caracterizaría por disponer de menos efectivos y que precisaría el estudio de la reconfiguración de la misión contemplando su implicación en otros cometidos cómo podría ser el post-conflicto sirio.

La organización de FINUL ha venido marcada en los últimos tiempos por un paulatino desplazamiento del centro de gravedad de la misión hacia el componente civil. En mayo de 2012, el segundo de la misión, Deputy Force Commander (DFC), antes un militar, pasó a ser el jefe del área política de la organización, el Director de Asuntos Políticos y Civiles (DPCA). La otra área civil de la organización, la Dirección de Apoyo a la Misión (DMS) ha empezado a condicionar la agenda de la fuerza de FINUL en

aspectos como la definición de requisitos operativos justificando estas interferencias por cuestiones presupuestarias.

A este indicador de un posible cambio de tendencia en la misión se añaden los estudios de planeamiento que está llevando a cabo el estado mayor de la FINUL para analizar diversas organizaciones alternativas de la fuerza basadas en una hipotética disminución drástica de efectivos. Este estudio estaría refrendado por el informe militar de capacidades, aprobado en octubre de 2012, y por las reducciones que están llevando a cabo los países contribuyentes de tropas.

Sin embargo, existen algunos factores que pueden enturbiar la situación actual y que daría al traste con cualquier tribulación posterior.

En primer lugar hay que tener muy presente a Hezbolá que tiene una indudable influencia política y social en Líbano y dispone de un importante poderío militar con efectivos experimentados y suficiente armamento para alcanzar el corazón de Israel. La organización chíí se arroga el papel de la resistencia nacional y sus lealtades e intereses pueden llegar a ser muy diferentes de los del propio Líbano.

Por otra parte, las posibles implicaciones para FINUL de un escenario regional presidido por las turbulencias del conflicto de Siria, que están salpicando cada vez más a los países limítrofes, y amenaza con extenderse a toda la región, conforman el contexto en el que cabe preguntarse si se puede ir a corto plazo hacia una nueva FINUL. Evidentemente esto marcaría una nueva etapa en la trayectoria del contingente de Naciones Unidas pero habría que estudiar los factores desencadenantes de esa nueva etapa y en qué podría consistir un hipotético nuevo mandato. En este contexto parece que el momento no sea el más adecuado para iniciar una reducción a gran escala.

## **PARTE V.**

### **APORTACIONES PERSONALES DEL AUTOR**

## **CAPÍTULO 8. SUGERENCIAS PARA UNA SOLUCIÓN**

El conflicto de Líbano se encuadra, desde la óptica de la propia población libanesa, en el seno de un panorama bélico y políticamente inestable. Los efectos producidos por la última guerra contra Israel y acontecimientos como el asesinato de Hariri están en la mente de la población. Además las luchas entre chiíes y suníes, que últimamente han tenido lugar en algunas zonas, han contribuido a alimentar el permanente clima de tensión que se vive en el país.

Por otra parte la guerra de Siria ha provocado un aluvión de refugiados y propiciado la aparición de grupos islamistas radicales en los campos de refugiados palestinos. La situación de relativa calma que se vive en Líbano desde 2006 amenaza con deteriorarse y, si esto sucediera, afectaría de nuevo a toda la región de Oriente Próximo. La dimensión global del conflicto, qué duda cabe, implica a la comunidad internacional y en especial a la Unión Europea.

Para cualquier solución al problema el uso de la fuerza está completamente fuera de lugar pues, en su caso, lo único que se conseguiría sería avivar de nuevo el fuego latente. Por tanto se estima que el único camino es poner en práctica los recursos democráticos: comisiones de investigación, resoluciones del Consejo de Seguridad, Tribunal Internacional, etc. Se trata de dar más cabida a la acción legal internacional, de manera que ayude a Líbano a restaurar su soberanía, su democracia y sirva como precedente del trabajo a realizar en Oriente Próximo.

Esta acción internacional, que fracasó en el pasado reciente por no impedir las acciones de Hezbolá y la destrucción causada por los ataques de Israel, ha dado sin embargo resultados positivos en los últimos años. Se estima pues una necesidad que los organismos internacionales continúen interviniendo de manera activa para evitar que se produzcan situaciones como las que dieron lugar al último conflicto.

Existen, a mi juicio, una serie de medidas que deberían tomarse para posibilitar la creación de un clima adecuado y permitir llegar a situaciones de entendimiento que sentaran las bases para alcanzar soluciones duraderas.

## **8.1. ESTABILIDAD POLÍTICA DE LÍBANO**

Líbano debería disfrutar de la necesaria estabilidad política. Para ello, la situación actual, consecuencia de los cambios de gobierno sufridos en los últimos años, tiene que mejorar sustancialmente. Tras el asesinato de Hariri, la aparición de dos bloques enfrentados, el anti sirio y pro occidental “14 de marzo” apoyado por los suníes y el pro sirio “8 de marzo”, apoyado por los chiíes, no ha hecho sino poner de manifiesto la división social existente. A esto hay que añadir el sistema político confesional con el consabido reparto proporcional de escaños en la Asamblea de Representantes. Esta polarización constituye una rémora en cualquier asunto que se quiera tratar.

Sin embargo la política libanesa es capaz de encontrar estabilidad en circunstancias en las que otro país estaría abocado a una guerra civil. Los principales grupos políticos intentan mantener su cuota de poder y más teniendo en cuenta las circunstancias que se viven en Siria.

Como ya se ha reiterado a lo largo del trabajo, los hechos violentos que han sacudido Líbano se han producido tradicionalmente por los intereses e influencia de otros países, fundamentalmente Siria e Israel. Es preciso, pues, que la comunidad internacional se involucre lo suficiente para evitar las injerencias extranjeras en el proceso político libanés y de esta forma la paz y estabilidad estarán prácticamente aseguradas. Son los propios libaneses quienes deben forjar su destino.

## **8.2. DESARME DE HEZBOLÁ**

Hezbollah ha conseguido sobrevivir dos veces como grupo armado, primero a las disposiciones del acuerdo de Taïf, que prevén la abolición y el desarme de todos los grupos armados no gubernamentales de Líbano, y más recientemente a lo establecido en la resolución 1701. La condición de partido político le ha permitido hasta ahora bloquear todas las iniciativas parlamentarias encaminadas al desarme de su milicia. Tras el llamado acuerdo de Doha, se le concedió el número de diputados suficiente para bloquear las decisiones que exigieran mayoría cualificada de dos tercios en el parlamento libanés. Por todos estos motivos, cuando lo considera necesario no se esconde para hacer una demostración de fuerza como sucedió en 2008 cuando militantes

armados ocuparon los barrios árabes de Beirut en protesta por una serie de medidas gubernamentales dirigidas a un posible desarme.

Los indicios de participación de algunos de sus miembros en varios atentados dejan a la organización en una situación comprometida. La imputación de cuatro militantes por el Tribunal especial para Líbano como presuntos autores del asesinato de Hariri, la acusación por el atentado suicida de julio de 2012 que mató a seis personas, cinco israelíes y un búlgaro, en la ciudad búlgara de Burgas, la sospecha de su intervención en el atentado contra el general Al-Hassan en Beirut y su implicación en el conflicto sirio a favor del régimen de Assad les colocan en una difícil situación interna porque se pone en entredicho la política de neutralidad del gobierno libanés. Sin embargo Hezbolá combate a los movimientos radicales suníes en el convencimiento de que si no los erradican de Siria deberán hacerlo más tarde en casa y esto les ha proporcionado el aplauso de toda la comunidad chií dentro y fuera de Líbano.

La resolución 1701 prohíbe la posesión de armas en la zona de acción de la FINUL así como la venta o suministro de material de guerra a cualquier entidad o persona de Líbano pero se tiene conocimiento de que Hezbolá ha recibido armamento diverso, procedente de Siria e Irán, y hay denuncias de Israel de que se está transfiriendo a través de la frontera de Siria. Algunos ataques israelíes, en 2013 y 2014, sobre territorio sirio habrían tenido como finalidad impedir esas actividades.

El apoyo de la población, principalmente la del Sur de Líbano, se ha traducido en un factor de estabilidad, reconocido por Israel, y ha contribuido a evitar enfrentamientos en aquella zona. Los cambios experimentados por Hezbolá, desde su aparición, hacen que represente a un amplio sector de la población libanesa, sea considerado como una fuerza política legal y legítima, y percibido, incluso fuera de Líbano, como un nuevo paradigma de insurgencia.

Es necesario, sin embargo, deslegitimizar el intento de que quiera ganarse el apoyo de la población mediante campañas de ayuda social financiadas por los países de quién la milicia armada recibe los fondos. Sin embargo, para conseguirlo se precisa la participación masiva de las autoridades y la sociedad civil y ello conlleva satisfacer las necesidades básicas de los ciudadanos. Por lo tanto hay que establecer la corriente

adecuada que provea, en tiempo oportuno, los recursos precisos a quien los necesite y que el que centralice y controle estas acciones no sea Hezbolá sino el gobierno libanés.

En el ámbito de la FINUL, se tiene constancia de la mejora de la infraestructura defensiva de Hezbolá, su sistema de mando y control y los obstáculos para hacer frente a los israelíes. De algunas de estas actividades han sido testigos los soldados de Naciones Unidas, que despliegan en sus inmediaciones, pues han podido observar el trabajo en las vías de comunicación y han escuchado explosiones y ruidos de máquinas aunque no han podido intervenir por ser realizados fuera de la zona de acción que marca la resolución 1701.

Existe, así mismo, la convicción de que Hezbolá se ha dotado de sistemas de lanzamiento de cohetes y misiles de última generación. Los representantes israelíes en la Comisión Tripartita, basándose en informes de sus sistemas de inteligencia, denuncian el almacenamiento de armamento y munición. Aunque muchas de estas acusaciones son de difícil demostración, los soldados de la FINUL en alguna ocasión han visto restringido su movimiento en zonas sensibles consideradas de alto valor estratégico.

Sin embargo hay que reconocer que la transformación de Hezbolá a lo largo del tiempo ha sido patente. Ha acudido a las elecciones como cualquier otro partido y participado activamente en la vida política del país. El grupo tiene responsabilidades de gobierno fundamentalmente en municipios, en especial en el Sur de Líbano.

Se considera muy importante la integración de Hezbolá en la vida política y social libanesa y sobre todo el abandono de sus ambiciones militares. Esto es competencia de las fuerzas armadas, único organismo garante de la seguridad del país que permitirá al gobierno ejercer su autoridad democrática y rebajar la tensión tanto con Israel como con las otras confesiones del país. El desarme, pues, debe llevarse a cabo dentro de un proceso político y no militar, sin caer en el error israelí de tratar de resolver los problemas erradicándolos de raíz.

### **8.3. COLABORACIÓN DE ISRAEL**

Las fuerzas armadas israelíes se mantienen en alerta permanente a lo largo de la Línea Azul, reaccionando rápidamente ante cualquier incidente que se produce en sus inmediaciones, sobre todo en las zonas ocupadas. Los desafíos provocados por ambos bandos, son relativamente frecuentes. La mayoría son solucionados por la mediación de la FINUL con despliegues preventivos o reaccionando rápidamente para que los mecanismos políticos y contactos de alto nivel rebajen la tensión.

Para contrarrestar los lanzamientos de cohetes sobre su territorio, una de las permanentes amenazas, los israelíes han desarrollado un sistema de defensa aérea diseñado para interceptarlos y destruirlos. Se trata de un sistema móvil que se despliega de manera aleatoria en todo el territorio especialmente en fechas significativas o cuando los acontecimientos pudieran provocar este tipo de ataques.

Su fuerza aérea mantiene presencia diaria sobre todo Líbano utilizando vehículos aéreos no tripulados, aviones de combate, helicópteros y globos aerostáticos. Aunque los sobrevuelos suponen una clara violación de la resolución 1701 son frecuentes en el Sur de Líbano. Tienen como objetivo, según los israelíes, la vigilancia de la zona, obtención de inteligencia y mantenimiento actualizado de su base de datos. En el momento que se produce cualquier incidente el despliegue de estos medios de vigilancia es inmediato.

Las fuerzas navales también reaccionan ante cualquier intento de aproximación de embarcaciones a la línea que delimita las aguas territoriales de ambos países, detonando frecuentemente cargas de profundidad para evitar la amenaza submarina e infiltración de buceadores.

Las fuerzas terrestres israelíes no solo hacen presencia en las proximidades de la Línea Azul, sino que en alguna ocasión han llegado a hacer incursiones en territorio libanés para obtener inteligencia o realizar acciones específicas. Los ejercicios y despliegues fronterizos, realizados por tropas regulares y unidades de reserva suelen ser frecuentes. Israel está permanentemente preparándose para una eventual confrontación en la que probablemente intentaría conseguir los objetivos que se planteó en la última contienda, es decir, evitar los ataques sobre su territorio y expulsar a Hezbolá del Sur de

Líbano. Trataría de evitar, como sucedió en 2006, la ralentización de las operaciones por dos motivos fundamentales, en primer lugar para alcanzar sus objetivos antes de que la comunidad internacional reaccionara e impusiera un alto el fuego y en segundo que se pudiera interpretar como una derrota, pues reforzaría nuevamente el liderazgo de Hezbolá en Líbano y aumentaría su prestigio ante el mundo árabe.

Es evidente que Israel no está interesado en otra nueva crisis y tratará por todos los medios de que no se llegue a producir. El gobierno israelí no quiere verse señalado como agresor y, por otro lado, es consciente de que la opinión pública estaría en contra de cualquier operación que no fuese para defenderse de un ataque directo contra su población. Por esos motivos considera esencial la presencia de la FINUL en el Sur de Líbano y cooperará con las fuerzas de la ONU en todo lo que conlleve rebajar la tensión en sus fronteras pero siempre teniendo presente que su seguridad está por encima de todo.

Hay que aprovechar los deseos de colaboración israelí para obtener su compromiso de que cualquier actividad que quiera llevar a cabo en las proximidades de la Línea Azul, que pueda ser percibida como una agresión, se comunique a través de los canales de la FINUL como marca la resolución 1701. De esta forma se informaría con tiempo oportuno a las autoridades libanesas y no tendrían lugar denuncias o represalias por parte de la población, de Hezbolá o incluso de las fuerzas armadas libanesas ayudando a rebajar la tensión, mantener la calma y evitar la escalada.

#### **8.4. CONTROL DE LOS CAMPOS DE REFUGIADOS**

Los campos de refugiados palestinos en Líbano constituyen un grave problema para la seguridad del país. Existen doce de ellos con un total aproximado de medio millón de personas (Anexo 7). En el Sur de Líbano hay tres (Ein el-Hilweh, Burj Shemali y Rashidieh) con un número que sobrepasa los cien mil palestinos.

Son gestionados, organizados y protegidos por personal elegido por los propios refugiados. Las fuerzas armadas libanesas no tienen jurisdicción en su interior, únicamente mantienen vigilancia en los accesos exteriores y sólo actúan cuando la situación alcanza niveles de gravedad que supongan una gran vulnerabilidad social,

política y de seguridad. Para no agravar la ya compleja situación, el gobierno libanés es reticente a permitir el establecimiento de campos de refugiados sirios.

Durante el tiempo en que la OLP permaneció en Líbano, la situación empeoró significativamente produciendo graves quebraderos de cabeza a las autoridades libanesas. El país sufría las consecuencias de las represalias israelíes tras los continuados ataques que militantes palestinos, procedentes de los campos de refugiados, realizaban sobre territorio israelí. Posteriormente la tranquilidad volvió a los campos aunque las condiciones de vida no hayan mejorado en absoluto desde entonces.

La situación de los refugiados es particularmente difícil en la actualidad, debido a la llegada de palestinos que huyen de la guerra de Siria. Estos son en su mayoría de confesión suní y opositores al presidente Asad. Su presencia está causando gran inestabilidad en Líbano, constituyen un serio problema y no existe, por parte del gobierno y de la población, el menor interés en que residan en el país más de lo necesario. Todo dependerá de que se llegue a un acuerdo con Israel en la creación del Estado palestino y que ambas partes estén satisfechas, lo que parece difícil.

La presencia de grupos yihadistas en Líbano ha ido estrechamente ligada a los campos de refugiados como consecuencia de la negativa de los sucesivos gobiernos a integrar al personal palestino por motivos anteriormente expuestos. La situación de precariedad y desesperanza que se vive en su interior ha convertido estos lugares en un excelente caldo de cultivo para la erupción de desórdenes sociales. Además ha facilitado la entrada de elementos radicales, dispuestos a hostigar a Israel y otros objetivos (las fuerzas armadas libanesas o la FINUL descrita por la prensa islamista como fuerza de ocupación del Sur de Líbano), a establecerse, crear su propia infraestructura, actuar desde ellos y pasar desapercibidos. La situación se ha ido agravando durante la guerra de Siria.

La proclama de Al Qaeda de considerar a Líbano como territorio de la “Yihad” (“Lubnan dar al-Yihad”, Líbano es territorio de Yihad) es preocupante. Líbano ha sido una sociedad abierta y no puede caer bajo un frente islamista. Estos grupos constituyen un gran elemento de inestabilidad. Nombres como Fatha al-Islam, Asbat el Ansar, Jund el Cham, etc. han sido tristemente célebres y se sabe que algunos de sus componentes se

mueven por los campamentos de refugiados. Es probable que la tensión aumente en el futuro próximo debido a la entrada de nuevas células terroristas que tienen a las fuerzas de FINUL en su punto de mira.

Aunque difícil de erradicar, debe tratarse de solucionar este problema. Las fuerzas armadas libanesas han tenido que realizar grandes esfuerzos para mantener el control de estas instalaciones pero no es suficiente. Se necesita una mayor implicación internacional para dificultar o imposibilitar la pervivencia de este tipo de elementos en su interior.

Se estima necesario un exhaustivo control de los campos de refugiados por parte de las autoridades libanesas. Para conseguirlo sería necesario mejorar las condiciones de vida del personal que vive en ellos y facilitar el trabajo de las organizaciones de carácter humanitario que trabajan en su interior que, por otra parte, constituyen una excelente fuente de información pues disponen de un completo conocimiento de todo lo que sucede en estos recintos. Habría que aprovechar la presencia del personal internacional para, sin menoscabo de su trabajo, obtener cualquier detalle o indicador que coadyuve a evitar tensiones y futuros problemas.

## **8.5. DELIMITACIÓN DE LA FRONTERA**

Las fronteras de Israel son un caso peculiar y anómalo en el estudio de las relaciones internacionales, ya que no han sido todavía acordadas entre las partes involucradas, es decir con Siria, el futuro Estado palestino y Líbano. No se trata tan solo de un conflicto fronterizo sino de un conflicto complejo e inclusive existencial, en la medida en que algunos de los actores involucrados no reconocen a Israel.

La delimitación de la frontera entre Israel y Líbano es pues uno de los asuntos pendientes de gran importancia en la resolución del conflicto entre ambos países. El diseño de 1923 (69 kilómetros de longitud) no fue nunca completado y desde 1950, equipos de ambos países intentaron finalizar la tarea con ayuda de la ONU pero la guerra de los Seis Días interrumpió el trabajo y sólo se habían marcado cerca de veinticinco kilómetros. Además los documentos no se firmaron. No es la ONU quién debe resolver la cuestión de fronteras internacionales sino las naciones afectadas (Also, 1969, p. 90). Pero, en este caso, el acercamiento se debió al considerar que si no se

llegaba a un acuerdo sobre la línea de repliegue se darían las condiciones para que se produjeran ataques contra Israel.

Para obtener el visto bueno de las Naciones Unidas, Israel tuvo que tomar alguna decisión controvertida cómo fue dejar de proporcionar apoyo al ejército del Sur de Líbano. Pero, si la situación no se volvía en su contra, abriría un nuevo capítulo en sus relaciones con Naciones Unidas. Barak se granjeó el reconocimiento internacional por completar la retirada de Líbano pero conviene considerar que la posibilidad de definir la Línea Azul podría haber sentado un precedente usado en un futuro por sirios y palestinos en lo que a su territorio se refiere. Por lo tanto las Naciones Unidas no tenían otra elección que definir la línea de repliegue de los israelíes usando la resolución 425 como punto de partida.

Las Naciones Unidas tuvieron que tomar la iniciativa para evitar problemas en el futuro. Lo que podía obtenerse, de la falta del pleno acuerdo, era la seguridad de que no tardarían en aparecer incidentes pero, por otra parte, tener una referencia en que basarse para solucionar los problemas era mejor que nada.

Se trabajó en trazar una línea que, a pesar de no ser una frontera formal (Gideon, 2005, p. 173), se identificara conforme a los límites internacionalmente reconocidos de Líbano, basados en un riguroso estudio cartográfico y, a pesar de las iniciales reticencias, se acordó respetarla y que cualquier incidente en ella quedase bajo la entera responsabilidad de las Naciones Unidas.

El completo marcaje de la Línea Azul es un tema de suma importancia y por ese motivo el cuartel general de la FINUL dispone de una célula especializada que trata todos los asuntos relacionados con ella. La importancia de esta célula se ha demostrado a lo largo de estos años pues ha conseguido, no sólo el marcaje de una considerable extensión del trazado sino también la participación de sus componentes en cualquier incidente que se produce en las proximidades de la línea.

Los procedimientos de la FINUL contemplan que ante cualquier hecho que involucre a las partes se desplace de forma inmediata un equipo de investigación, de composición diversa, que siempre incluye un miembro de la célula mencionada con los medios cartográficos y técnicos necesarios. Este equipo es el encargado de emitir un informe

que será enviado a la sede de las Naciones Unidas y a las partes. Este procedimiento ha contribuido, en muchas ocasiones, a aliviar tensiones.

A pesar de los avances que se van produciendo en el proceso de señalización de la Línea Azul, la compleja problemática que sigue rodeándola no permite albergar esperanza de resolución de todos los puntos de desacuerdo a medio plazo. La propia dinámica del proceso actual, consistente en comenzar por la señalización de las zonas menos conflictivas, da la impresión de un ritmo de progreso engañoso porque en realidad está bastante avanzado.

Por otra parte, la señalización unilateral por parte de Israel de una línea de boyas para separar las aguas territoriales entre Israel y Líbano es también motivo de controversia. Existen diferencias de orientación del trazado, desde el punto costero fronterizo, y el problema se complica, aún más, al no tener ambos países reconocidas formalmente sus fronteras marítimas, por lo que la FINUL no tiene ningún mandato de vigilancia de la línea de boyas. La zona en disputa se encuentra además en un área de yacimientos de gas natural reclamado por ambos países y cuya explotación no será posible sin que haya un acuerdo al hallarse en una zona transfronteriza. Paradójicamente, este nuevo motivo de enfrentamiento podría tornarse en un factor de estabilidad si finalmente las expectativas de independencia energética de ambos países acabaran imponiéndose a sus seculares disputas territoriales.

Israel expresa que, si se quiere conseguir la legitimidad internacional para completar el repliegue, deben seguirse al pie de la letra las instrucciones de la ONU. El gobierno de Líbano, sin embargo, estima que las Naciones Unidas han adoptado una postura desfavorable para sus intereses en un asunto de alta sensibilidad para su país como es el área que ocupan las granjas de Chebaa.

Es difícil llegar a una solución definitiva porque Líbano no puede reconocer la frontera ya que estaría reconociendo, de facto, el Estado de Israel. Una posible solución temporal sería que Líbano aceptase el trazado completo de la Línea Azul establecido por Naciones Unidas en 2000, aunque excluya de su territorio el área de las mencionadas granjas y la población de Gadjar continúe dividida.

## **8.6. CUMPLIMIENTO DE LA RESOLUCIÓN 1701**

Hasta el momento, el incumplimiento de la resolución por las partes ha sido constante. Ambos contendientes se excusan aludiendo a la seguridad de sus intereses y esto no hace sino mantener la tensión pero, a pesar de la dificultad que conlleva, se considera imprescindible si se quiere asegurar la paz. Israel es reticente a detener los constantes sobrevuelos y a abandonar los terrenos ocupados. Por su parte, la presencia de Hezbolá es patente en el Sur de Líbano y, aunque no pueda probarse de una manera testimonial, se tiene la certeza de que guarda un arsenal sobre el terreno.

El compromiso inicial de las fuerzas armadas libanesas ha ido disminuyendo con el paso del tiempo debido al progresivo redespiegue de soldados hacia otras zonas del país. Esta actitud merma su capacidad para ejercer un control efectivo de la zona de acción de la FINUL y garantizar la libertad de movimiento de los cascos azules. En el verano de 2006 desplegaron cuatro brigadas con un total aproximado de ocho mil soldados pero paulatinamente este número es cada vez menor a pesar de las quejas de la FINUL. En marzo de 2013, una de las tres brigadas que todavía permanecían se trasladó al norte del río Litani, dejando en la zona tan sólo unos dos mil efectivos, muy lejos del máximo de quince mil que marca la resolución 1701.

Es evidente que la situación que se vive en Líbano ha hecho que el gobierno deba tomar medidas adecuadas para hacer frente a la amenaza más peligrosa en cada momento. En la actualidad, la guerra de Siria les ha obligado a asegurar la frontera con ese país y mantener presencia en algunas poblaciones en las que ha habido disturbios entre suníes y chiíes.

La escasez de medios de personal y materiales que tienen las fuerzas armadas libanesas no debe ser un impedimento para que cumplan sus compromisos con las Naciones Unidas y hay que insistir en la necesidad de que materialicen el control del Sur de Líbano para facilitar la labor de la FINUL y evitar que lleguen a producirse altercados que puedan poner en riesgo la paz del país.

El cumplimiento de la resolución 1701 se considera una condición indispensable si se quiere consolidar la paz y estabilidad del Sur de Líbano y con ella la de todo Líbano. Es evidente que, no sólo las partes, sino las organizaciones internacionales, sobre todo

los países que integran el Consejo de Seguridad, tienen que colaborar estrechamente para que se cumplan los acuerdos firmados. No sirven las posturas a medias y una resolución de Naciones Unidas debe ser de obligado cumplimiento. Es evidente que la teoría es muy diferente a la práctica pero existen recursos para, teniendo en cuenta lo que está en juego, respetar esta decisión acordada por todos.

## **8.7. ESTABILIZACIÓN DE LA SITUACIÓN EN SIRIA**

La neutralidad de Líbano se está poniendo en entredicho por la participación abierta de Hezbolá en el conflicto apoyando al régimen de Asad, por los enfrentamientos armados en el norte del país, especialmente en la ciudad de Trípoli y en las zonas fronterizas entre combatientes sirios y libaneses, y por la circulación de armas y combatientes a lo largo de la frontera entre ambos países.

La crisis Siria está polarizando la política y la dinámica entre las diferentes confesiones libanesas al percibirse como objetivo de esta guerra, no solo el derrocamiento del presidente Asad, sino también un enfrentamiento de las dos formas de concebir el Islam. Además, el número de refugiados en Líbano, otra consecuencia de la guerra, supone no sólo un problema de seguridad sino también económico y sanitario.

Según las cifras proporcionadas por el Alto Comisionado de Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR), el número de refugiados que había entrado en Líbano en 2014 sobrepasaba el millón, entre los registrados y pendientes de registro, de los que más de cien mil habían elegido como destino el Sur de Líbano. Las estimaciones del gobierno de Líbano son mayores si se incluyen a los que no se registran por otras razones. Este número supone casi una cuarta parte de la población libanesa.

Este masivo flujo de personas está agudizando el problema humanitario y afecta, como se ha apuntado anteriormente, de manera más sensible al colectivo de palestinos por la saturación de los campos de refugiados. A esto hay que añadir la presencia de elementos del grupo opositor sirio Al Nusra, afiliado a Al Qaeda, para reclutar combatientes, lo que constituye otro factor importante de inestabilidad.

Aunque paradójicamente pueda parecer que la grave situación de Siria suponga indirectamente un aumento de la seguridad en el Sur de Líbano, por estar implicado

Hezbollah en la guerra, es evidente que no es así. Quizás exista ahora menos presión y control por parte de la organización chií en esa zona pero esto no es obstáculo para que se hayan producido incidentes como el sucedido a finales de enero de 2015 con la muerte de dos soldados israelíes por un ataque atribuido a Hezbollah y un soldado español del contingente de FINUL en la represalia israelí.

En el Sur de Líbano no ocurre nada, salvo acciones aisladas, que no esté autorizado por Hezbollah. Aunque el grueso de la organización esté involucrado en Siria, no es necesaria mucha fuerza para hostigar a Israel. Un ataque de pequeña entidad, o un lanzamiento de cohetes, puede llevarse a cabo con muy pocos elementos y esto no va a variar. Además, aunque en la actualidad a ninguna de las partes le interese un enfrentamiento abierto, la guerra siria proporciona a Hezbollah excelentes condiciones para realizar acciones sobre el eterno enemigo y pasar más desapercibida.

Se considera necesario que la guerra en Siria finalice para que la situación, en la región, se normalice y los refugiados regresen a sus hogares. Es importante que los combatientes de Hezbollah en la contienda abandonen las armas y reanuden sus actividades en la vida civil libanesa. Por otra parte, con la situación estabilizada, las fuerzas armadas libanesas, que en estos momentos tienen gran parte de sus efectivos desplegados a lo largo de la frontera con Siria, podrán hacer frente a las muchas tareas que tienen encomendadas.

## **8.8. PERMANENCIA DE LA FINUL EN EL SUR DE LÍBANO**

Como se ha visto a lo largo del trabajo, el control del Sur de Líbano constituye una primera prioridad no sólo para Líbano sino para toda la región. El interés que despierta en múltiples actores da idea de su importancia pues las situaciones de inestabilidad allí se transmiten inmediatamente a los países limítrofes.

Las Naciones Unidas están presentes en la zona, desde el año 1978, expresando el firme compromiso internacional en mantener una situación estable. La resolución 1701, vigente en la actualidad, y aunque un tanto ambigua, constituye un marco adecuado para sentar las bases de una estabilidad duradera.

A pesar de que, en algunas ocasiones, pueda dudarse de su eficacia, el despliegue de fuerzas en el terreno proporciona un importante efecto disuasorio. La pronta reacción ante cualquier problema, por pequeño que parezca, es muy importante para garantizar la paz. Durante el periodo transcurrido desde el conflicto de 2006 sólo han tenido lugar pequeños incidentes y todos ellos se han solucionado inmediatamente lo que ha contribuido a incrementar la credibilidad de las fuerzas internacionales.

Por otra parte, la FINUL ha conseguido dotar de un canal oficial a Israel y Líbano que evita malentendidos y aleja la posibilidad de un nuevo conflicto. Esta fluida comunicación es el medio adecuado para, a través de la FINUL, colaborar en la necesaria transparencia de cualquier actividad que pudiera generar tensión. El buen funcionamiento de los instrumentos de coordinación y enlace (especialmente la Comisión Tripartita), constituyen los principales elementos para consolidar los mecanismos de relación entre la FINUL y las partes, ejerciendo la doble labor de prevención de hipotéticas escaladas y de fomento de las relaciones de confianza.

La seguridad y estabilidad son totalmente necesarias y, para lograrlo, Líbano debe ejercer el control de sus fronteras y de su territorio soberano. La labor de la FINUL se considera esencial para conseguir estos objetivos porque es el único medio de disuasión real para evitar ataques contra Israel y, como consecuencia, las represalias israelíes que podrían incluir de nuevo la violación del territorio de Líbano.

Pero los retos de la fuerza multinacional son muchos. La FINUL tiene un papel limitado en el desarme de las milicias, en especial cuando se trata de Hezbolá porque sólo puede ayudar al desarme si la propia milicia lo desea. Si se extiende también a otros grupos, cómo los palestinos, el problema es aún mayor. En estas condiciones no es fácil cumplir su misión y además quedan los temas pendientes tratados (los territorios ocupados, violación del espacio aéreo, el tráfico de armas, etc.).

La FINUL constituye una prueba para Líbano y su presencia y trabajo han de transmitir plena confianza a la población y a los gobernantes libaneses. La coordinación con las fuerzas armadas libanesas debe ser muy estrecha para alcanzar la máxima eficacia y posibilitar el trasvase de competencias lo antes posible. Con todas sus imperfecciones, la FINUL se considera una apuesta acertada debido a la pacificación de

la zona y a la ausencia de incidentes. Es garantía de estabilidad en Líbano y la situación que se viva en este país influirá de manera decisiva en sus vecinos, sobre todo entre Israel y los territorios palestinos. Su presencia se estima totalmente necesaria si se quiere avanzar de una forma positiva en este complicado escenario.

Además, contribuye de una manera decidida al desarrollo económico y social de Líbano. No cabe duda de que tanto el trabajo de las diferentes agencias y organizaciones internacionales, como las ayudas concedidas, han supuesto una importante inyección en el aspecto económico y en el ámbito laboral. La economía del Sur de Líbano depende en gran medida de la presencia y del trabajo de la misión de Naciones Unidas.

La situación de Siria puede afectar sobremanera al desarrollo de las actividades de la FINUL fundamentalmente si el conflicto sirio se extiende al Sur de Líbano y provoca la entrada de Israel.

Por ese motivo se considera crucial el aumento de presencia de soldados libaneses en el Sur de Líbano o al menos, mientras dure el conflicto sirio, tener la capacidad de desplegar de inmediato ante cualquier situación que pudiera provocar tensión en la zona. En cualquier caso el contacto y comunicación con la FINUL debe ser muy fluido para facilitar el trabajo conjunto.

El fin del conflicto de Siria podría permitir el restablecimiento de la presencia de las fuerzas armadas libanesas en el Sur de Líbano y propiciar las condiciones para una gradual disminución de los efectivos de la FINUL constituyendo el núcleo inicial de una nueva misión de consolidación de la paz. En este hipotético caso, podríamos asistir a la aparición de una nueva FINUL, un cambio radical del mandato o una disminución de efectivos previa a la consecución definitiva de los objetivos establecidos de paz duradera.

No obstante, la presencia de soldados libaneses no basta, hay además otra serie de requisitos necesarios como es el control efectivo de la zona de acción y la consecución de un alto el fuego duradero entre las partes. Todo ello exigirá un gran esfuerzo de voluntad política de Israel y Líbano y un generoso esfuerzo económico del ámbito internacional para dotar de las capacidades adecuadas a las fuerzas armadas libanesas.

Hasta que esto no suceda no se considera conveniente tomar decisiones encaminadas a una reducción de la entidad de la FINUL porque es la garantía disuasoria ante cualquier intento de ocupación de la zona o utilización de la misma para realizar actividades que tanto sufrimiento han causado en el pasado reciente y han puesto en peligro la paz en Líbano y en Oriente Próximo.

# ANEXOS

## **ANEXO 1. TÉRMINOS DE LAS RESOLUCIONES 425 y 426**

### **RESOLUCIÓN 425**

El Consejo de Seguridad se reunió el 17 de marzo de 1978 para debatir sobre la situación en Oriente Medio. En dicha sesión se invitó a participar, sin derecho a voto, a representantes de Egipto, Israel, Jamahiriya Árabe Libia, Jordania, Líbano, República Árabe Siria y el Yemen.

En la misma sesión se decidió invitar también a un representante de la OLP, con los mismos derechos que a un Estado Miembro, con arreglo al artículo 37 del reglamento provisional. A esta decisión se opusieron los Estados Unidos y algunos países europeos se abstuvieron (Alemania, Francia, Reino Unido, etc.).

El Consejo de Seguridad, en base a la solicitud de los representantes permanentes del Líbano y de Israel, mostraba su profunda preocupación por el deterioro de la situación y sus consecuencias para el mantenimiento de la paz internacional y estaba convencido de que la situación actual impedía la consecución de una paz justa en Oriente Medio.

Por todos estos motivos, pedía que se respetasen estrictamente la integridad territorial, la soberanía y la independencia política del Líbano dentro de sus fronteras internacionalmente reconocidas. Exhortaba a Israel a que cesara inmediatamente su acción militar contra la integridad territorial libanesa y retirase sin dilación sus fuerzas de todo el territorio libanés.

A la luz de la solicitud del gobierno del Líbano, decidía establecer inmediatamente, bajo su autoridad, una fuerza provisional de las Naciones Unidas para el Líbano Meridional con el fin de confirmar la retirada de las fuerzas israelíes y restaurar la paz y la seguridad internacionales y ayudar al Gobierno del Líbano a asegurar el restablecimiento de su autoridad efectiva en la zona. Esta fuerza debería estar integrada por personal perteneciente a los estados miembros.

El Secretario General debería informar al Consejo de Seguridad sobre la aplicación de la presente resolución en las siguientes veinticuatro horas.

La resolución se aprobó de forma unánime con las abstenciones de la URSS y de Checoslovaquia.

## **RESOLUCIÓN 426**

Aprobada el 19 de marzo de 1978. En ella, el Consejo de Seguridad aprobó el informe del Secretario General sobre la aplicación de la Resolución 425 del Consejo de Seguridad que figura en el documento S/12611 de 19 de marzo de 1978. En este informe, tras muchas gestiones, el Secretario General indicaba que la fuerza estaría compuesta de varios contingentes que se seleccionarían en consulta con el Consejo de Seguridad y las partes interesadas, teniendo presente el principio aceptado de la representación geográfica equitativa.

También se señalaba que el total de personal de la fuerza ascendería a unos 4.000 efectivos. El Secretario General comunicó al Consejo que se había puesto en contacto con varios gobiernos de todas las regiones geográficas a fin de contar con su aceptación para suministrar contingentes a la fuerza. Además se estableció la FINUL por un periodo de seis meses, como recogía el informe, y que posteriormente continuara su funcionamiento siempre que el Consejo lo decidiera.

## **ANEXO 2. TÉRMINOS DE LA RESOLUCIÓN 1701**

*El Consejo de Seguridad,*

*Recordando* todas sus resoluciones anteriores sobre el Líbano, en particular las resoluciones 425 (1978), 426 (1978), 520 (1982), 1559 (2004), 1655 (2006), 1680 (2006) y 1697 (2006), así como las declaraciones de su Presidencia sobre la situación en el Líbano, en particular las declaraciones de 18 de junio de 2000 (S/PRST/2000/21), de 19 de octubre de 2004 (S/PRST/2004/36), de 4 de mayo de 2005 (S/PRST/2005/17), de 23 de enero de 2006 (S/PRST/2006/3) y de 30 de julio de 2006 (S/PRST/2006/35),

*Expresando* suma preocupación por la constante intensificación de las hostilidades en Líbano y en Israel desde el ataque lanzado por Hezbolá contra Israel el 12 de julio de 2006, que ya ha causado centenares de muertos y heridos en ambas partes, grandes daños en la infraestructura civil y centenares de millares de desplazados internos,

*Haciendo hincapié* en la necesidad de que se ponga fin a la violencia y al mismo tiempo abordar con urgencia las causas que han dado origen a la crisis actual, entre otras cosas mediante la liberación sin condiciones de los soldados israelíes secuestrados,

*Consciente* de lo delicado de la cuestión de los prisioneros y *alentando* la labor destinada a solucionar urgentemente la cuestión de los prisioneros libaneses detenidos en Israel,

*Acogiendo con satisfacción* los esfuerzos desplegados por el Primer Ministro del Líbano y el compromiso del Gobierno del Líbano, en su plan de siete puntos, de ampliar su autoridad sobre su territorio, a través de sus propias fuerzas armadas legítimas, de modo que no haya armas sin el consentimiento del Gobierno del Líbano ni otra autoridad que no sea la del Gobierno del Líbano, *acogiendo con satisfacción también* su compromiso con una fuerza de las Naciones Unidas aumentada y mejorada en términos de efectivos, equipo, mandato y alcance de sus operaciones, y *teniendo presente* la solicitud formulada en este plan de que las fuerzas israelíes se retiren de inmediato del Líbano meridional,

*Decidido* a tomar medidas para que esta retirada se produzca lo antes posible,

*Tomando debida nota* de las propuestas formuladas en el plan de siete puntos con respecto a la zona de las granjas de Chebaa,

*Acogiendo con agrado* la decisión unánime adoptada por el Gobierno del Líbano el 7 de agosto de 2006 de desplegar una fuerza armada libanesa de 15.000 efectivos en el Líbano meridional a medida que el ejército israelí se repliega detrás de la Línea Azul y de pedir la asistencia de fuerzas adicionales de la Fuerza Provisional de las Naciones Unidas en el Líbano (FINUL) según sea necesario, para facilitar la entrada de las fuerzas armadas libanesas en la región y de reiterar su intención de fortalecer las fuerzas armadas libanesas con el material que sea necesario para permitirle cumplir sus funciones,

*Consciente* de sus responsabilidades en lo que respecta a ayudar a establecer una cesación del fuego permanente y una solución a largo plazo del conflicto,

*Determinando* que la situación en el Líbano constituye una amenaza para la paz y la seguridad internacionales,

1. *Pide* una cesación total de las hostilidades basada, en particular, en la cesación inmediata por Hezbolá de todos los ataques y en la cesación inmediata por Israel de todas las operaciones militares ofensivas;

2. Después de la cesación total de las hostilidades, *exhorta* al Gobierno del Líbano y a la FINUL a que, conforme a lo autorizado en el párrafo 11, desplieguen en conjunto sus fuerzas en toda la región meridional y *exhorta* al Gobierno de Israel a que, una vez iniciado ese despliegue, retire todas sus fuerzas del Líbano meridional en forma paralela;

3. *Hace hincapié* en la importancia de que se amplíe el control del Gobierno del Líbano a todo el territorio libanés, de conformidad con las disposiciones de las resoluciones 1559 (2004) y 1680 (2006) y con las disposiciones pertinentes de los Acuerdos de Taif, para que ejerza su plena soberanía, de manera que no haya armas sin el consentimiento del Gobierno del Líbano ni otra autoridad que la del Gobierno del Líbano;

4. *Reitera* su firme apoyo al pleno respeto de la Línea Azul;

5. *Reitera también* su firme apoyo, como se recordó en todas sus resoluciones anteriores pertinentes, a la integridad territorial, la soberanía y la independencia política del Líbano dentro de sus fronteras reconocidas internacionalmente, según lo previsto en el Acuerdo General de Armisticio entre Israel y el Líbano de 23 de marzo de 1949;

6. *Exhorta* a la comunidad internacional a que tome medidas inmediatas para prestar asistencia financiera y humanitaria al pueblo del Líbano, entre otras cosas, facilitando el regreso en condiciones de seguridad de las personas desplazadas y, bajo la autoridad del Gobierno del Líbano, reabriendo los aeropuertos y puertos de conformidad con los párrafos 14 y 15, y la *exhorta también* a que considere la posibilidad de prestar más asistencia en el futuro para contribuir a la reconstrucción y el desarrollo del Líbano;

7. *Afirma* que todas las partes son responsables de velar por que no se adopte ninguna medida contraria al párrafo 1 que pueda afectar negativamente la búsqueda de una solución a largo plazo, el acceso humanitario a la población civil, incluido el tránsito sin peligro de los convoyes humanitarios, o el regreso voluntario y en condiciones de seguridad de las personas desplazadas, y *exhorta* a todas las partes a que cumplan con esa responsabilidad y cooperen con el Consejo de Seguridad;

8. *Insta* a Israel y al Líbano a que apoyen una cesación del fuego permanente y una solución a largo plazo basada en los siguientes principios y elementos:

- El pleno respeto de la Línea Azul por ambas partes;
- Arreglos de seguridad para impedir la reanudación de las hostilidades, en particular el establecimiento entre la Línea Azul y el río Litani de una zona libre de todo personal armado, bienes y armas, excepto los del Gobierno del Líbano y de la FINUL de acuerdo con lo autorizado en el párrafo 11, desplegados en esa zona;
- La plena aplicación de las disposiciones pertinentes de los Acuerdos de Taif y de las resoluciones 1559 (2004) y 1680 (2006) en que se exige el desarme de todos los grupos armados del Líbano para que, de conformidad con la decisión del Gobierno del Líbano de fecha 27 de julio de 2006, no haya más armas ni autoridad en el Líbano que las del Estado libanés;

- Ninguna fuerza extranjera presente en el Líbano sin el consentimiento de su Gobierno;
- Ninguna venta ni suministro de armas y material conexo al Líbano, salvo con la autorización de su Gobierno;
- La entrega a las Naciones Unidas de los mapas de minas terrestres en el Líbano que Israel todavía tenga en su poder;

9. *Invita* al Secretario General a que apoye los esfuerzos para lograr lo antes posible acuerdos en principio del Gobierno del Líbano y del Gobierno de Israel sobre los principios y elementos para una solución a largo plazo descritos en el párrafo 8, y *expresa* su intención de participar activamente;

10. *Pide* al Secretario General que, en coordinación con los principales agentes internacionales y las partes interesadas, formule propuestas para aplicar las disposiciones pertinentes de los Acuerdos de Taif y de las resoluciones 1559 (2004) y 1680 (2006), incluido el desarme, y para el trazado de las fronteras internacionales del Líbano, especialmente en las zonas en las que la frontera es controvertida o incierta, ocupándose también de las granjas de Chebaa, y que le presente esas propuestas en un plazo de treinta días;

11. *Decide*, con el fin de aumentar y mejorar la fuerza en términos de efectivos, equipo, mandato y alcance de las operaciones, autorizar el aumento de los efectivos de la FINUL a un máximo de 15.000 soldados, y que la fuerza, además de llevar a cabo su mandato de conformidad con sus resoluciones 425 (1978) y 426 (1978):

- a) Vigile la cesación de las hostilidades;
- b) Acompañe y apoye a las fuerzas armadas libanesas a medida que se despliegan en todo el sur, incluso a lo largo de la Línea Azul, mientras Israel retira a sus fuerzas armadas del Líbano de acuerdo con lo dispuesto en el párrafo 2;
- c) Coordine sus actividades relacionadas con el apartado b) del párrafo 11 con el Gobierno del Líbano y el Gobierno de Israel;

d) Amplíe su asistencia para ayudar a asegurar el acceso humanitario a la población civil y el regreso voluntario y en condiciones de seguridad de las personas desplazadas;

e) Preste asistencia a las fuerzas armadas libanesas en la adopción de medidas para el establecimiento de la zona a que se hace referencia en el párrafo 8;

f) Preste asistencia al Gobierno del Líbano, a solicitud de éste, en la aplicación del párrafo 14;

12. Actuando en apoyo de una solicitud del Gobierno del Líbano de que se despliegue una fuerza internacional para ayudarlo a ejercer su autoridad en todo el territorio, *autoriza* a la FINUL a que tome todas las medidas necesarias y que estime que están dentro de sus capacidades en las zonas de despliegue de sus fuerzas, para asegurarse de que su zona de operaciones no será utilizada para llevar a cabo actividades hostiles de ningún tipo, a que resista los intentos de impedirle por medios coercitivos cumplir las funciones que le incumben de conformidad con el mandato del Consejo de Seguridad, y a que proteja al personal, los servicios, las instalaciones y el equipo de las Naciones Unidas, vele por la seguridad y la libertad de circulación del personal de las Naciones Unidas y los trabajadores humanitarios y que, sin perjuicio de la responsabilidad del Gobierno del Líbano, proteja a los civiles que se encuentren bajo amenaza inminente de sufrir violencia física;

13. *Pide* al Secretario General que establezca con urgencia medidas para asegurar que la FINUL pueda llevar a cabo las funciones previstas en la presente resolución, *insta* a los Estados Miembros a que consideren la posibilidad de hacer contribuciones apropiadas a la FINUL y a que respondan positivamente a las solicitudes de asistencia de la Fuerza, y *expresa* su profundo reconocimiento a aquellos que han contribuido a la FINUL en el pasado;

14. *Exhorta* al Gobierno del Líbano a que asegure sus fronteras y otros puntos de ingreso para impedir la entrada en el Líbano de armas o material conexo sin su consentimiento y *pide* a la FINUL que, de acuerdo con lo autorizado en el párrafo 11, preste asistencia al Gobierno del Líbano cuando éste la solicite;

15. *Decide* además que todos los Estados adopten las medidas necesarias para impedir que sus nacionales o desde sus territorios o usando buques o aviones que enarboles su pabellón:

a) Se vendan o suministren a cualquier entidad o persona del Líbano armas y material conexo de todo tipo, incluso armas y municiones, vehículos y equipo militares, equipo paramilitar, y piezas de repuesto para éstos, sea que tengan o no su origen en sus territorios; y

b) Se suministre a cualquier entidad o persona del Líbano asistencia o capacitación técnica relacionada con el suministro, la fabricación, el mantenimiento o el uso de los artículos enumerados en el apartado a) anterior; pero esas prohibiciones no serán aplicables a las armas y el material conexo, la capacitación o la asistencia autorizadas por el Gobierno del Líbano o por la FINUL según lo previsto en el párrafo 11;

16. *Decide* prorrogar el mandato de la FINUL hasta el 31 de agosto de 2007, y *expresa su intención* de considerar en una resolución posterior nuevas mejoras del mandato y otras medidas para contribuir a la aplicación de una cesación del fuego permanente y una solución a largo plazo;

17. *Pide* al Secretario General que informe al Consejo en el plazo de una semana sobre la aplicación de esta resolución y posteriormente en forma periódica;

18. *Recalca* la importancia y la necesidad de lograr una paz amplia, justa y duradera en el Oriente Medio, basada en todas sus resoluciones pertinentes, entre ellas sus resoluciones 242 (1967), de 22 de noviembre de 1967, 338 (1973), de 22 de octubre de 1973, y 1515 (2003), de 19 de noviembre de 2003;

19. *Decide* seguir ocupándose activamente de la cuestión.

### **ANEXO 3. TÉRMINOS DE LA RESOLUCIÓN 1559**

Aprobada en 5028ª sesión de fecha: 2 de septiembre de 2004

Recordando todas sus resoluciones anteriores sobre el Líbano, en particular las resoluciones 425 (1978) y 426 (1978), de 19 de marzo de 1978, 520 (1982), de 17 de septiembre de 1982, y 1553 (2004), de 29 de julio de 2004, así como las declaraciones de su Presidente sobre la situación en el Líbano, en particular la formulada el 18 de junio de 2000 (S/PRST/2000/21), reiterando su firme apoyo a la integridad territorial, la soberanía y la independencia política del Líbano dentro de sus fronteras reconocidas internacionalmente, observando la determinación del Líbano de asegurar la retirada de todas las fuerzas no libanesas del Líbano, profundamente preocupado por la presencia constante de milicias armadas en el Líbano, que impiden al Gobierno libanés ejercer su plena soberanía sobre todo el territorio libanés, reafirmando la importancia de que el control del Gobierno del Líbano se extienda a todo el territorio libanés, consciente de la proximidad de las elecciones presidenciales libanesas y subrayando la importancia de unas elecciones libres y limpias que se ajusten a las normas constitucionales libanesas concebidas sin injerencia o influencia extranjeras,

1. Reafirma su llamamiento para que se respete estrictamente en todo el Líbano la soberanía, la integridad territorial, la unidad y la independencia política del Líbano bajo la autoridad única y exclusiva del Gobierno del Líbano;
2. Pide que todas las fuerzas extranjeras restantes se retiren del Líbano;
3. Exhorta a que se disuelvan y desarmen todas las milicias libanesas y no libanesas;
4. Apoya la extensión del control del Gobierno del Líbano a todo el territorio libanés;
5. Declara su apoyo a un proceso electoral libre y limpio en las próximas elecciones presidenciales del Líbano que se desarrollarán con arreglo a las normas constitucionales libanesas concebidas sin injerencia o influencia extranjeras;
6. Exhorta a todas las partes interesadas a que cooperen plena y urgentemente con el Consejo de Seguridad para la aplicación plena de esta resolución y todas las demás

relativas al restablecimiento de la integridad territorial, la soberanía plena y la independencia política del Líbano;

7. Pide al Secretario General que le informe en el plazo de treinta días sobre el cumplimiento por las partes de esta resolución y decide seguir ocupándose activamente de la cuestión.

## **ANEXO 4. LAS LÍNEAS FRONTERIZAS**

### **LA LÍNEA VERDE**

Después de la Segunda Guerra Mundial un gran número de judíos abandonaron Europa y se establecieron en Palestina lo que produjo entre los árabes un sentimiento anti judío provocando como consecuencia numerosos actos de violencia.

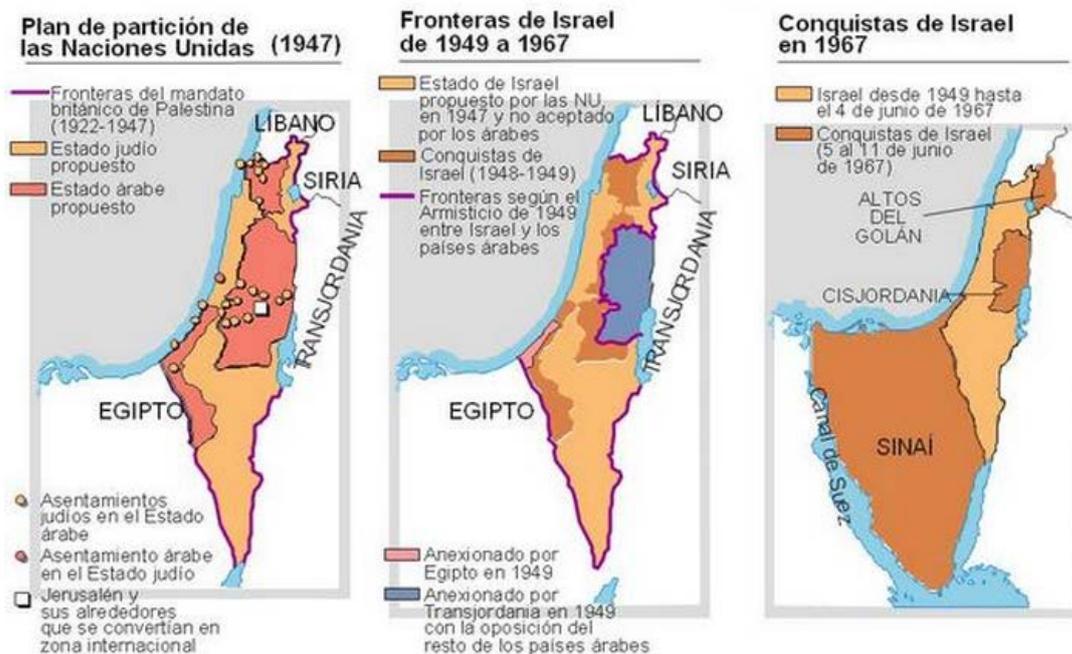
El Reino Unido (potencia colonial) desplegó sus fuerzas y solicitó de las Naciones Unidas (recién fundadas) una solución al problema. Las Naciones Unidas urdieron un plan para dividir Palestina en dos estados, uno judío y otro árabe teniendo ambos como capital internacional Jerusalén. Aunque este plan fue completamente rechazado por los palestinos, el 15 de mayo de 1948 fue declarado el Estado de Israel. La guerra entre árabes y judíos no tardaría en comenzar.

La invasión de los cinco vecinos de Israel (Líbano, Siria, Transjordania, Egipto e Iraq) con el intento de anular por la fuerza la existencia del recién creado Estado desencadenó la primera guerra del conflicto árabe-israelí. Las Naciones Unidas decidieron que el alto el fuego fuera monitorizado por observadores militares que desplegaron dentro de la misión denominada Organización de las Naciones Unidas para la Supervisión de la Tregua (UNTSO, siglas en inglés). El primer observador llegó a la zona en junio de 1948. La guerra concluyó en 1949 con la firma de los Tratados de Armisticio en la Isla de Rodas entre Israel y sus vecinos.

Respecto a las fronteras de Israel, el Armisticio de los Acuerdos de Rodas de 1949 reflejó el resultado de la guerra, que terminó con una clara victoria militar israelí. Israel se quedó con el control del 77% de la Palestina Occidental, incluyendo toda la Galilea y el desierto del Neguev, el corredor a Jerusalén y el sector occidental de dicha ciudad; Transjordania se quedó con el control de Judea y Samaria (franja occidental del Jordán o Cisjordania), incluyendo Jerusalén Oriental y Egipto ocupó militarmente la Franja de Gaza (Mapa 1).

Mapa 1. Plan de Partición de la ONU y Fronteras de Israel, 1949-1967

## La creación del Estado de Israel (1948-1967)



Fuente. [www.taringa.net](http://www.taringa.net)

A consecuencia de la guerra, el Estado árabe en Palestina nunca se estableció, y sus territorios quedaron esencialmente bajo control de Transjordania (quien los anexó unilateralmente en 1950 y cambió su nombre oficial a Jordania) y de Egipto (en la franja de Gaza). La línea de Armisticio, conocida popularmente como la Línea Verde, se transformó en la frontera *de facto* entre Israel y Jordania entre 1949 y 1967. Paradójicamente, la comunidad internacional se refiere a dicha Línea Verde como la frontera reconocida de Israel hasta el día de hoy, con la excepción de la ciudad de Jerusalén. Dicha línea de armisticio se transformó también en la base de las negociaciones para establecer cambios pacíficos territoriales entre Israel y sus vecinos en los años noventa y en nuestros días.

La Línea Verde separa a Israel de los territorios que fueron entonces ocupados por los países árabes, es decir, Cisjordania y la Franja de Gaza, y que serían conquistados con posterioridad, durante la Guerra de los Seis Días, por Israel. Su nombre se deriva del lápiz verde usado para dibujar la línea en el mapa durante las negociaciones.

La línea de separación entre Israel y Líbano se estableció en base a la frontera del mandato anglo-francés de 1923.

Según los acuerdos del armisticio, la línea de demarcación que se firma en cada uno de ellos no debe ser considerada de ningún modo como una frontera política o territorial; está marcada sin perjuicio de los derechos, reivindicaciones y posturas de ambas partes en el momento del armisticio en cuanto se refiere al arreglo definitivo de la cuestión palestina.

## **LA LÍNEA PÚRPURA**

El 15 de mayo de 1948, un día después de la retirada británica de Israel, tras la obtención de la independencia, fuerzas sirias en coalición con otros cinco países árabes, invadieron el nuevo Estado. Se inició la guerra de independencia de Israel. En julio de 1949 se firmó el acuerdo de armisticio y se definió una frontera provisional con Siria en base a la marca en 1923.

Tras la guerra de los Seis Días en 1967, Israel ocupó la península del Sinaí, Jerusalén Este y las dos terceras partes de los Altos del Golán, incluyendo la estratégica ciudad de Kuneitra. A la línea de alto el fuego resultante se le llamó "Línea Púrpura" y fue supervisada por varios puestos de observación integrados por observadores militares de Naciones Unidas convirtiéndose en la nueva frontera efectiva entre Israel y Siria. El propósito de la Línea Púrpura era complementar la Línea Verde como frontera entre Siria e Israel.

Posteriormente, durante la guerra de Yom Kippur en 1973, los sirios cruzaron la Línea Púrpura pero tras duros combates fueron rechazados y se vieron obligados a retornar a Siria. Tras la huida de los sirios, Israel penetró en Siria ocupando territorio más allá de la Línea Púrpura.

En 1974, en las negociaciones posteriores a la guerra, en base a la resolución 350 del CSNU, Israel y Siria acordaron retirar sus respectivas fuerzas tras la Línea púrpura. A ambos lados de la Línea se estableció una zona administrada por las Naciones Unidas.

La línea partía del río Hasbani en la intersección entre Israel, Líbano y las alturas del Golán y seguía al norte en dirección al Monte Hermón (Ariel, 2005, p. 350). Posteriormente recorría las alturas del Golán y seguía hasta unos sesenta y cinco kilómetros al sur siguiendo un curso paralelo al río Jordán y al lago de Tiberiades a una distancia de unos treinta kilómetros hacia el este de esos cursos de agua.

Del lado de Israel las avenidas de acceso se fijaban en las ciudades de Banias al norte, de Kuneitra y Rafid en el centro y El Al, al sur, todas ellas separadas por unos veinte kilómetros entre sí. Del lado sirio las avenidas de aproximación se anclaban al sur en Nawa, que se comunicaba directamente con Rafid, y de Sassa al norte conectada con Banias y Kuneitra. Hacia el nordeste se conectaba con Damasco.

Para Israel esta línea operaba como alerta y su función consistía en resistir cualquier ataque sirio hasta que se pudieran movilizar las reservas. Para ello comprendía puestos de observación y puntos fuertes de defensa ocupados por soldados y dotados de armamento pesado.

## **LA LÍNEA ROJA**

Las fuerzas israelíes definieron, en su repliegue de Líbano, la Línea Roja y que no era otra que el límite norte de la zona de seguridad, la definida por el río Litani. Este obstáculo natural era considerado por Israel como la última línea esencial para su seguridad. Si las tropas sirias cruzaban este río, a tan solo unos veinte kilómetros de la frontera israelí, no habría ninguna duda de la fulminante respuesta israelí.

## **LA LÍNEA AZUL**

Línea definida por las Naciones Unidas (el 7 de junio de 2000) para materializar y verificar sobre el terreno la retirada de las fuerzas judías y llamada azul por el color de las marcas que la delimitan. Su principal objetivo es servir de frontera entre Líbano e Israel.

La línea se basa en el repliegue de las fuerzas israelíes a las posiciones anteriores al 14 de marzo de 1978, para diferenciarla de la Línea Verde, establecida en 1949 como línea del alto el fuego de la guerra de Independencia de Israel de 1948.

Concebida por Naciones Unidas, separa Líbano de Israel desde el mar Mediterráneo hasta los Altos del Golán. Su marcaje ha entrañado muchas dificultades porque cruza zonas sensibles que son objeto de reclamación por las partes.

Al no ser una frontera formal, su intención ha sido identificar una línea conforme a los límites internacionalmente reconocidos por Líbano. El trazado fue realizado por el equipo de cartógrafos de Naciones Unidas. Tanto Líbano como Israel estuvieron de acuerdo en que lo que identificaba esta línea era responsabilidad de Naciones Unidas y se comprometieron a respetarla según lo establecido por la ONU.

Las marcas utilizadas son botes, estacas, piedras, etc. pintadas de color azul por lo que es fácil que la pérdida o desaparición de alguna de ellas dé origen a confusiones. Ante este tipo de interpretaciones, las partes acordaron que la decisión de Naciones Unidas prevalecería y acatarían sus decisiones al respecto.

## **ANEXO 5. CARTA DE LAS NNUU. CAPÍTULO VII: ACCIÓN EN CASO DE AMENAZAS A LA PAZ, QUEBRANTAMIENTOS DE LA PAZ O ACTOS DE AGRESIÓN**

### **Artículo 39**

El Consejo de Seguridad determinará la existencia de toda amenaza a la paz, quebrantamiento de la paz o acto de agresión y hará recomendaciones o decidirá qué medidas serán tomadas de conformidad con los Artículos 41 y 42 para mantener o restablecer la paz y la seguridad internacionales.

### **Artículo 40**

---

A fin de evitar que la situación se agrave, el Consejo de Seguridad, antes de hacer las recomendaciones o decidir las medidas de que trata el Artículo 39, podrá instar a las partes interesadas a que cumplan con las medidas provisionales que juzgue necesarias o aconsejables. Dichas medidas provisionales no perjudicarán los derechos, las reclamaciones o la posición de las partes interesadas. El Consejo de Seguridad tomará debida nota del incumplimiento de dichas medidas provisionales.

### **Artículo 41**

---

El Consejo de Seguridad podrá decidir qué medidas que no impliquen el uso de la fuerza armada han de emplearse para hacer efectivas sus decisiones, y podrá instar a los Miembros de las Naciones Unidas a que apliquen dichas medidas, que podrán comprender la interrupción total o parcial de las relaciones económicas y de las comunicaciones ferroviarias, marítimas, aéreas, postales, telegráficas, radioeléctricas, y otros medios de comunicación, así como la ruptura de relaciones diplomáticas.

### **Artículo 42**

---

Si el Consejo de Seguridad estimare que las medidas de que trata el Artículo 41 pueden ser inadecuadas o han demostrado serlo, podrá ejercer, por medio de fuerzas aéreas, navales o terrestres, la acción que sea necesaria para mantener o restablecer la paz y la seguridad internacionales. Tal acción podrá comprender demostraciones, bloqueos y

otras operaciones ejecutadas por fuerzas aéreas, navales o terrestres de Miembros de las Naciones Unidas.

### **Artículo 43**

---

Todos los Miembros de las Naciones Unidas, con el fin de contribuir al mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales, se comprometen a poner a disposición del Consejo de Seguridad, cuando éste lo solicite, y de conformidad con un convenio especial o con convenios especiales, las fuerzas armadas, la ayuda y las facilidades, incluso el derecho de paso, que sean necesarias para el propósito de mantener la paz y la seguridad internacionales.

Dicho convenio o convenios fijarán el número y clase de las fuerzas, su grado de preparación y su ubicación general, como también la naturaleza de las facilidades y de la ayuda que habrán de darse.

El convenio o convenios serán negociados a iniciativa del Consejo de Seguridad tan pronto como sea posible; serán concertados entre el Consejo de Seguridad y Miembros individuales o entre el Consejo de Seguridad y grupos de Miembros, y estarán sujetos a ratificación por los Estados signatarios de acuerdo con sus respectivos procedimientos constitucionales.

### **Artículo 44**

---

Cuando el Consejo de Seguridad haya decidido hacer uso de la fuerza, antes de requerir a un Miembro que no esté representado en él a que provea fuerzas armadas en cumplimiento de las obligaciones contraídas en virtud del Artículo 43, invitará a dicho Miembro, si éste así lo deseara, a participar en las decisiones del Consejo de Seguridad relativas al empleo de contingentes de fuerzas armadas de dicho Miembro.

### **Artículo 45**

---

A fin de que la Organización pueda tomar medidas militares urgentes, sus Miembros mantendrán contingentes de fuerzas aéreas nacionales inmediatamente disponibles para la ejecución combinada de una acción coercitiva internacional. La potencia y el grado

de preparación de estos contingentes y los planes para su acción combinada serán determinados, dentro de los límites establecidos en el convenio o convenios especiales de que trata el Artículo 43, por el Consejo de Seguridad con la ayuda del Comité de Estado Mayor.

#### **Artículo 46**

---

Los planes para el empleo de la fuerza armada serán hechos por el Consejo de Seguridad con la ayuda del Comité de Estado Mayor.

#### **Artículo 47**

---

Se establecerá un Comité de Estado Mayor para asesorar y asistir al Consejo de Seguridad en todas las cuestiones relativas a las necesidades militares del Consejo para el mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales, al empleo y comando de las fuerzas puestas a su disposición, a la regulación de los armamentos y al posible desarme.

El Comité de Estado Mayor estará integrado por los Jefes de Estado Mayor de los miembros permanentes del Consejo de Seguridad o sus representantes. Todo Miembro de las Naciones Unidas que no éste permanentemente representado en el Comité será invitado por éste a asociarse a sus labores cuando el desempeño eficiente de las funciones del Comité requiera la participación de dicho Miembro.

El Comité de Estado Mayor tendrá a su cargo, bajo la autoridad del Consejo de Seguridad, la dirección estratégica de todas las fuerzas armadas puestas a disposición del Consejo. Las cuestiones relativas al comando de dichas fuerzas serán resueltas posteriormente.

El Comité de Estado Mayor, con autorización del Consejo de Seguridad y después de consultar con los organismos regionales apropiados, podrá establecer subcomités regionales.

## **Artículo 48**

---

La acción requerida para llevar a cabo las decisiones del Consejo de Seguridad para el mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales será ejercida por todos los Miembros de las Naciones Unidas o por algunos de ellos, según lo determine el Consejo de Seguridad.

Dichas decisiones serán llevadas a cabo por los Miembros de las Naciones Unidas directamente y mediante su acción en los organismos internacionales apropiados de que formen parte.

## **Artículo 49**

---

Los Miembros de las Naciones Unidas deberán prestarse ayuda mutua para llevar a cabo las medidas dispuestas por el Consejo de Seguridad.

## **Artículo 50**

---

Si el Consejo de Seguridad tomare medidas preventivas o coercitivas contra un Estado, cualquier otro Estado, sea o no Miembro de las Naciones Unidas, que confrontare problemas económicos especiales originados por la ejecución de dichas medidas, tendrá el derecho de consultar al Consejo de Seguridad acerca de la solución de esos problemas.

## **Artículo 51**

---

Ninguna disposición de esta Carta menoscabará el derecho inmanente de legítima defensa, individual o colectiva, en caso de ataque armado contra un Miembro de las Naciones Unidas, hasta tanto que el Consejo de Seguridad haya tomado las medidas necesarias para mantener la paz y la seguridad internacionales. Las medidas tomadas por los Miembros en ejercicio del derecho de legítima defensa serán comunicadas inmediatamente al Consejo de Seguridad, y no afectarán en manera alguna la autoridad y responsabilidad del Consejo conforme a la presente Carta para ejercer en cualquier momento la acción que estime necesaria con el fin de mantener o restablecer la paz y la seguridad internacionales.

## **ANEXO 6. REGLAS DE ENFRENTAMIENTO (ROE,s)**

La aplicación de estas reglas, ROE,s contempla la observancia de los *derechos* humanos y el *respeto* a la *propiedad* privada.

La FINUL pasa de unos 2.000 efectivos a unos 15.000 y cuenta con unas reglas de enfrentamiento que, según los expertos militares, son "claras, detalladas y robustas para proporcionar un grado aceptable de seguridad y protección a la Fuerza así como la necesaria libertad de acción para cumplir su misión". Estas reglas de enfrentamiento permiten la autodefensa y un uso apropiado y creíble de la fuerza.

Las ROE,s tienen un contenido mínimo, cuya determinación pasa por la aplicación de la denominada "fórmula DAMP", tomada de la doctrina norteamericana,

*1. Devuelva el fuego. Vd. siempre tiene derecho a repeler actos hostiles con la fuerza necesaria.*

*2. Anticipe el ataque. Sea el primero en usar la fuerza pero solamente si percibe claros indicios de intentos hostiles.*

*3. Mida la cantidad de fuerza a utilizar, si las circunstancias lo permiten*

*4. Proteja con uso de fuerza mortífera sólo la vida humana y la propiedad designada por su comandante.*

El mando debe tener presente, en caso de agresión, el reconocimiento del derecho a la legítima defensa de las unidades implicadas. La OTAN, en su documento MC 362/1, establece claramente que la legítima defensa es un derecho universalmente reconocido tanto a unidades como al personal militar y al civil (sea de la organización o no, pues en determinadas circunstancias se deben proteger a las personas calificadas con un estatuto especial, como diplomáticos, personal sanitario, refugiados, etc.). El uso de la fuerza en caso de legítima defensa debe reunir los siguientes requisitos:

1. Debe ser necesaria, lo cual implica que sea imprescindible para asegurar la legítima defensa.

2. Debe ser proporcional, acorde con la percepción del nivel de la amenaza que se plantee, con una intensidad y durante el tiempo necesario para su ejercicio, y nada más.

3. Se debe ejercer ante ataque inminente, de tal manera que la necesidad de defenderse sea manifiesta e inmediata.

La legítima defensa comprende también la “legítima defensa ampliada”, que permite actuar a las fuerzas OTAN en defensa de sus aliados, cuando hayan sido éstos los atacados y no las fuerzas que ejercen el derecho.

### **RESTRICCIONES (CAVEATS)**

En todo caso, las ROE,s se someten a un control de legalidad nacional, de tal manera que en las operaciones multinacionales, las autoridades nacionales pueden considerar conveniente reservarse el derecho a tomar determinadas decisiones durante la operación o a no aplicar determinadas ROE. De esta manera, en aquellas situaciones de importancia esencial para un país, se pueden establecer ciertas limitaciones de índole política o jurídica (“caveats” o restricciones) a las decisiones operativas, denunciando ROE,s específicas, que a pesar de contemplarse en el planeamiento de la misión, no se aplican por las fuerzas de una nación concreta.

El documento MC 362/1 establece, en su punto 5 que las fuerzas armadas que las naciones que participen en operaciones de la OTAN o dirigidas por ella están sometidas a su propia legislación, no están obligadas a realizar cometidos u operaciones que constituyan una infracción de su legislación nacional, por lo que se les reconoce que establezcan restricciones en cuanto al uso de la fuerza, que nunca podrán ser más permisivas que el nivel permitido por la propia OTAN. Esto es posible, además, porque se distinguen tres posibles formas de

Estas restricciones se definen como sigue, en el documento NATO AAP-6 (2007):

*“Caveat: In NATO operations, any limitation, restriction or constraint by a nation on its military forces or civilian elements under NATO command and control or otherwise available to NATO, that does not permit NATO commanders to deploy and employ these assets fully in line with the approved operation plan.”*

## **ROE,s DE PAZ**

Están especialmente diseñadas para operaciones de paz (Peacekeeping Operations, PO) o de no guerra (Operations Other Than War, OOTW).

### 1.- Reglas para el Soldado.

Son aquellas dirigidas a la tropa, expresadas en términos simples, y que en su contexto se asemejan mucho a unas normas simples de comportamiento. Al respecto, podemos citar la publicación AR 350-41 del ejército de los Estados Unidos, cuyo capítulo 14 contiene nueve reglas generales de este tipo.

*1. Luche sólo contra combatientes enemigos.*

*2. No haga daño a los enemigos que se rinden – desármelos y entréguelos a su superior.*

*3. No cause daños ni torture a los prisioneros de guerra enemigos.*

*4. Recoja y cuide a los heridos, ya sean amigos o enemigos.*

*5. No ataque al personal, las instalaciones ni equipos médicos.*

*6. No destruya más de lo que requiere la misión*

*7. Trate a todos los civiles en forma humanitaria.*

*8. No robe; y respete la propiedad y posesiones privadas.*

*9. Haga todo lo posible para evitar violaciones a la ley de la guerra, e informe de toda violación a su superior.*

Estas reglas norteamericanas, que se concretan normalmente en la denominada tarjeta de ROE, recuerdan a los principios fundamentales de la profesión militar recogidos en las Reales Ordenanzas de las Fuerzas Armadas y en las "*Reglas del comportamiento militar*" reguladas en el artículo 4 de la Ley 39/2007, de 19 de noviembre, de la carrera militar, cuya regla sexta menciona expresamente las ROE.

## ANEXO 7. CAMPOS DE REFUGIADOS PALESTINOS

NÚMERO	DENOMINACIÓN	NÚMERO DE REFUGIADOS	
1	Mar Elias	616	
2	Burj el-Barajneh	35.718	
3	Dbayeh	24.025	
4	Shatila	28.370	
5	Ein el-Hilweh	96.967	
6	Mieh Mieh	34.569	
7	El-Buss	19.508	
8	Rashidieh	65.361	
9	Burj el-Shemali	42.074	
10	Nahr el-Bared	76.303	
11	Beddawi	25.947	
12	Wavel	37.668	
	<b>TOTAL</b>	<b>503.940</b>	

Había dos campos más denominados Dikwaneh y Nabatieh pero la mayor parte de sus instalaciones fueron destruidas y sus 16.514 habitantes tuvieron que ser realojados en los campos vecinos.

## **DATOS BIOGRÁFICOS Y CONSULTAS**

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

### BIBLIOGRAFÍA

- Abbas, M. (2002). *The Continuum Political Encyclopedia of the Middle East*. Ed. Sela. Continuum. Nueva York.
- Abós, Á. (1982). *La Guerra de los Seis Días*. Hyspamerica Ediciones S.A. Madrid.
- Abu- Husayn, A. (2004). *The view from Istanbul: Lebanon and the Druze Emirate in the Ottoman chancery documents, 1546-1711*. I.B.Tauris. Londres.
- Aburish, S. K. (1998). *From Defender to Dictator*. Bloomsbury Publishing. Nueva York.
- Aburish, S. K. (2004). *Nasser, The Last Arab*. Thomas Dunne Books. Nueva York.
- Achcar G. (2006). *La guerra de los 33 días*. Textuel. Maryland.
- Adelson, R. (1995). *London and the Invention of the Middle East: Money, Power, and War, 1902-1922*. Library of Congress. Londres.
- Aigle, D. (2012). *Le Bilad al-Sam face aux mondes extérieurs. La perception de l'Autre et la représentation du Souverain*. Ed. Institut Français du Proche-Orient. Beirut.
- Ajami, F. (1986). *The Vanished Imam*. Cornell University Press. Nueva York.
- Ameri, H. & Wolf, A. (1993). *Water in the Middle East*. Texas University Press. Austin.
- Ammoun, D. (2005). *Histoire du Liban contemporain, tome 2: 1943-1990*. Fayard. Beirut.
- Anat, N.K. (2005). *Fatah and the Politics of Violence: The Institutionalization of a Popular Struggle*. Sussex Academic Press. Brighton.
- Anon. (2005). *Great Britain and Palestine 1915-1939*. Chath House Research Staff. Londres.
- Aranda, G. y Palma, L. (2006). *Oriente Medio: una eterna encrucijada*. Ed. Ril. Santiago de Chile.
- Ariel, J. (2005). "Las guerras árabe-israelíes. Blindados en el Golán." Ediciones Folgore. Fuego y Maniobra. Barcelona.
- Arístegui, G. (2005). *Islam contra Islamismo. Las claves para entender el terrorismo yihadista*. Ed. B. Madrid.
- Ayalon, D. (1996). *Le Phénomène mamelouk dans l'Orient islamique*. Ed. PUF. París.
- Baer, R. (2002). *The true story of a ground soldier in the CIA's war on terrorism*. Crown Publishers. Nueva York.

- Ball, G.W. (1984). *Error and Betrayal in Lebanon: An Analysis of Israel's Invasion of Lebanon and the Implications for US-Israeli Relations*. Foundation for Middle East Peace. Washington DC.
- Bauer, A. (2003). *Historia contemporánea de los judíos*. Ed. Colihue. Buenos Aires.
- Blandorf, N. (2007). *UN shifts toward aid projects in Lebanon*. The Christian Science Monitor. Boston.
- Ben Ami, S. (2006). *Cicatrices de Guerra, Heridas de Paz*. Ed. B. Barcelona.
- Brinkman, J. A. (1977). *Notes on Aramaeans and Chaldaeans in southern Babylonia in early seventh century BC*. Ed. Orientalia. Oxford.
- Brynen, R. (1990). *Sanctuary and survival: The PLO in Lebanon*. Westview Press. Boulder & San Francisco.
- Buller i Floria, G. (1996). *Gran Larousse Universal*. Volumen 14. Ed. Plaza y Janés. Barcelona.
- Bustillo, J. (2011). *Líbano 1975-1990: ¿teatro de confrontación internacional o fuente de inestabilidad regional?*. Universidad de Cádiz.
- Calderón, H. (2006). *Conflictos en el siglo XXI: El caso de Israel-Líbano*. Centro Argentino de Estudios Internacionales. Buenos Aires.
- Chalcraft, J. T. (1970). *The invisible cage: Syrian migrant workers in Lebanon*. Stanford University Press. Stanford.
- Chamussy, R. (1978). *Chronique d'une guerre, Liban 1975-1977*. Desclée de Brouwer. Paris.
- Chomsky, N. (1983). *The Fateful Triangle*. South End Press, Boston.
- Cifuentes, O. (2009). *La Historia de Israel y Palestina*. Ed. Ercilla. Santiago de Chile.
- Cimbala, S.J. y Forster, P. K. (2010). *Multinational Military Intervention: NATO Policy, Strategy and Burden Sharing*. Ashgate Publishing Ltd. Londres.
- Corm, G. (2006). *El Líbano Contemporáneo: Historia y Sociedad*. Ed. Bellatierra. Barcelona.
- Coulon, J. (2006). *La nouvelle Finul: espoirs et dangers*. Opérations de Paix. Montréal.
- Culla, J.B. (2005). *La tierra más disputada*. Ed. Alianza. Madrid.
- Deeb, M. (1980). *The Lebanese Civil War*. Ed. Praeger. Nueva York.
- Dekmejian H. R. (1975). *Patterns of Political Leadership: Egypt, Israel, Lebanon*. Suny Press. Nueva York.

- Diehl P.F. (1997). *The conditions of Success in Peacekeeping Operations*. L. Rienner Pub. Londres.
- Dyson, T. (2004). *Migration and urbanization: Retrospect and prospects*. Oxford University Press. Oxford.
- Figueroa, U. (1989). *Organismos Internacionales*. Ed. Jurídica. Santiago de Chile.
- Fort, A. y Martínez, E. (2003). *El conflicto palestino-israelí: un recorrido histórico para comprender el presente*. Ed. Dialogo. Madrid.
- Fraser, T. (2004). *The Arab-Israeli Conflict*. Palgrave MacMillan. Londres.
- Gabriel, R. (1984). *Operation Peace for Galilee. The Israeli-PLO War in Lebanon*. Hill and Wang. Nueva York.
- Ghantous, M. (2005). *Le statut juridique des hameaux de Chebaa: dans le cadre du droit international public applicable aux Etats nouveaux*. Moukhtarat. Beirut.
- Gideon, B. (2005). *The Boundaries of Modern Palestine, 1840-1947*. Ed. Routledge. Londres.
- Glick, C. (2007). *Three Cheers for Israeli Democracy*. Real Clear Politics. Londres.
- Gutiérrez, L. (2007). *De Política y Desarrollo. Líbano: rehén de Israel y Siria*. Economista. Biblioteca Digital del Tecnológico. Monterrey.
- Hajjar, J. (1977). *Siecles des lumieres, revolutions, restaurations. Capítulo IX. La iglesia en el Próximo Oriente. 1715.1800*. Ed. Cristiandad. Madrid.
- Hamzeh, A. (2004). *In the Path of Hizbullah*. Syracuse University Press. Nueva York.
- Harel, A. y Isaacharoff, A. (2011). *34 days. Israel, Hezbollah, and the War in Lebanon*. Ed. Palgrave MacMillan, Hampshire.
- Herzl, T. (1968). *El Sionismo: crítica y defensa*. Centro Editor de América Latina, Buenos Aires.
- Izquierdo, F. (1994, septiembre). *El agua en la cuenca del rio Jordán: la lucha por un recurso escaso. Facultat de Ciències Polítiques y Sociologia de la UAB*. Ed. Bellaterra. Barcelona.
- Garí-M, H. (2006). *Historia contemporánea del Líbano: confesionalismo y política (1840-2005)*. Ed. Idea. Sta. Cruz de Tenerife.
- Herzog, J. (1987). *Las Guerras Árabe-israelíes*. La Semana. Publicaciones Ltda. Jerusalén.
- Higham, R. (2003). *Researching War Worl I*. P. Greenwood Press. Londres.
- Hitti P. K. (2008). *The origins of the Druze people and Religion*. Bibliobazaar LLC.

Helsinki.

Hollington, K. (2007). *Como se hace un crimen de Estado*. Ed. Century. Nueva York.

Hoveyda, F. (2003). *The Shah and the Ayatollah: Iranian Mythology and Islamic Revolution*. Ed. Praeger. San Francisco.

Inbar, E. (2006). *Prepare for the next round*. Universidad hebrea. Jerusalén.

Izquierdo, F. (1995). *El agua en la cuenca del río Jordán: la lucha por un recurso escaso*. Universidad Autónoma de Barcelona. Ed. Bellaterra. Barcelona.

Jevakhoff, A. (2004). *Kemal Ataturk: les chemins de l'Occident*. Ed. Tallandier. Paris.

Jidejian, N. (1977). *Byblos à travers les âges*. Ed. Dar El-Machre. Beirut.

Jones, A. (1972). *The Philistines and the Hearth: Their Journey to the Levant*. Near Eastern Studies. Tel Aviv.

Johnson, M. (2001). *All honourable men. The Social Origins of War in Lebanon*. I.B. Tauris. Nueva York.

Kacowicz A. M. (2005). *Las fronteras de Israel*. Universidad Hebrea. Jerusalén.

Katz, S. (1994). *Ejércitos y Batallas. Tropas de Élite: Fuerzas de Defensa Israelíes desde 1973*. Ed. del Prado. Madrid.

Katz, Y. (2011). *Israel Vs. Iran: The Shadow War*. Potomac Books, Washington D.C.

Kenneth S. (1999). *Heroic Diplomacy: Sadat, Kissinger, Carter, Begin, and the Quest for Arab-Israeli Peace*. Taylor & Francis. Londres.

Khader, B. (1999). *Los hijos de Agenor. Europa y Palestina desde las Cruzadas hasta el Siglo XXI*. Ed. Bellatierra. Barcelona.

Khalidi, W. (1979). *Conflict and Violence in Lebanon: Confrontation in the Middle East*. Centre for International Affairs. Cambridge.

Klein, A. J. (2005). *Striking Back: The 1972 Munich Olympics Massacre and Israel's Deadly Response*. Random House. Nueva York.

Külbel, J. (2006). *Mordakte Hariri, Unterdrückte Spuren im Libanon*. Ed. Zeitgeschichte Band 34. Stuttgart.

Laffin, J. (1999). *El ejército israelí en las guerras de Oriente Medio*. Osprey Publishing Ltd. Oxford.

Laurens, H. (2004). *Le projet d'État juif en Palestine attribué à Bonaparte, in Orientales I. Autour de l'expédition d'Égypte*. Ed. CNRS. París.

- Levin, A. (2006). *Death and destruction are Hezbollah's goals*. The Boston Globe. Boston.
- López, B. (2000). *El Mundo Arabo Islámico Contemporáneo. Una Historia política*. Ed. Síntesis. Madrid.
- Mahler G. S. (2004). *Politics and Government in Israel: The Maturation of a Modern State*. Rowman & Littlefield. Londres.
- Mango, A. (2000). *Ataturk. The biography of the founder of the modern Turkey*. The Overlook Press. Nueva York.
- Marín, R. (1996). *Las causas de la emigración libanesa*. Universidad de Costa Rica. San José.
- Martínez, J. U. (1991). *El mundo árabe e Israel*. Ed. Itsmo. Madrid.
- Masalha, N. (2005). *Políticas de la negación: Israel y los refugiados palestinos*. Ed. Bellatierra. Barcelona.
- Medina, P. (2004). *Tiempo, Historia y Violencia Social: El caso del Líbano*. UCM de Madrid. Madrid.
- Melman, Y. (1986). *The Master Terrorist: The True Story Behind Abu Nidal*. Mama Joan Books. Detroit.
- Milton-Edwards, B. (2004). *Conflicts in the Middle East since 1945*. Ed. Routledge. Nueva York.
- Mor Ben, D. Z. M. (2002). *Bound by Struggle: The Strategic Evolution of Enduring International Rivalries*. Ann Arbor. Michigan.
- Morris, B. (2001). *Righteous Victims: A History of the Zionist-Arab Conflict, 1881-2001*. Vintage Books. Vancouver.
- Morris, B. (2008). *1948: A History of the First Arab-Israeli War*. Vintage Books. Vancouver.
- Murakami, M. (1995). *Managing Water for Peace in the Middle East*. United Nations University Press. Nueva York.
- Nasrallah, F. (1992). *The Questions of South Lebanon*. Centre for Lebanese Studies. Oxford.
- Navarro F. y Martínez. (2002). *El conflicto palestino-israelí*. Ed. Diálogo. Madrid.
- Nicolle, D. (1994). *Yarmuk 636 A.D.: The Muslim Conquest of Syria*. Osprey Publishing. Oxford.
- Nisan, M. (2002). *Minorities in the Middle East: A history of struggle and self-expression*. McFarland & Cía. Carolina del Norte.

- Noe, N. (2007). *Voice of Hezbollah: The Statements of Sayyed Hassan Nasrallah*. Ed. Verso. Londres y Nueva York.
- Norton, A.R. (1987). *Amal and the Shi'a: Struggle for the Soul of Lebanon*. Texas University Press. Austin.
- Ohanian, P. C. (1975). *La cuestión armenia y las relaciones internacionales*. Tomo I. Ed. Institución armenia de cultura. (1839-1896). Buenos Aires.
- O'Ballance, E. (1998). *Civil War in Lebanon, 1975-92*. Ed. Palgrave Macmillan. Londres.
- Oliva, J. (2008). *Textos para una historia política de Siria-Palestina*. Ed. Akal. Madrid.
- Oren M. B. (2005). *La guerra de los Seis Días*. Ed. RBA. Barcelona.
- Oroub El-Abed. (2009). *Unprotected: Palestinians in Egypt Since 1948*. Institute for Palestine Studies & International Development Research Centre. Washington D.C. & Ottawa.
- Palmer, M. A. (1992). *Guardians of the Persian Gulf: A History of America's Expanding Role in the Persian Gulf, 1833-1992*. *The Free Press*. New York.
- Palmer-Harik, J. (2004). *Hezbollah: The Changing Face of Terrorism*. Tauris & Co. Ltd. Londres.
- Peco, M. y Fernández, M. (2005). *El conflicto palestino israelí*. Conflictos Internacionales Contemporáneos. EGET e Instituto Universitario de Estudios Internacionales y Europeos Francisco de Vitoria nº 3, Madrid.
- Picard, E. (1986). *Traité d'Analyse*. Gauthier-Villars. París.
- Picaudou, N. 1989. *Le mouvement national palestinien: Genese et structures (Comprendre le Moyen Orient)*. Ed. L'Harmattan. París.
- Pinta P. (1995). *Le Liban*. Ed. Karthala. París.
- Pogany, I. (1987). *The Arab League and Peacekeeping in Lebanon*. St. Martin,s Press. Nueva York.
- Qassem, N. (2005). *Hizbullah: The Story from Within*. SAQI. Londres.
- Raab, D. (2007). *Terror in Black September: The First Eyewitness Account of the Infamous 1970 Hijackings*. Palgrave Macmillan. Nueva York.
- Rabinovich K. (2004). *The Yom Kippur War*. Schocken Books. Londres.
- Randal J. (1984). *Going All the Way*. Viking Press. Nueva York.
- Ranstorp, M. 1997. *Hizb'allah in Lebanon. The Politics of the Western Hostage Crisis*. Palgrave Macmillan Londres.

- Rashid al Madfai, M. (1993). *Jordan, the United States and the Middle East Peace Process, 1964 1991*. Middle East Library. Cambridge.
- Razoux, P. (2006). *Tsahal: Nouvelle histoire de l'armée israélienne*. Librairie Académique Perrin. París.
- Regan, G. (1992). *Israel y los árabes*. Ed. Akal. Madrid.
- Rial, J. (2014). *La cuestión militar en el Líbano*. Ed. Resdal. Barcelona.
- Ripley, T. (1991). *Land Power, The coalition and Iraqui armies*. Ed. Reed International Books. Nueva York.
- Roberts, P.M. (2006). *World War I, a Student Encyclopedia*. ABC-CLIO. Londres.
- Roger y Coma, V. A. (1929). *Descripción geográfica, político, militar, civil y religiosa del Imperio Otomano*. Ed. Nabu Press. Madrid.
- Said, K. A. (1998). *From Defender to Dictator*. Bloomsbury Publishing. New York.
- Sachar, H. (1976). *A History of Israel. From the rise of Zionism to our time*. Library of Congress. Oxford.
- Sachedina, A. (1988). *The just ruler in Shiite Islam: the comprehensive authority in Jurist in Immamite Jurisprudence*. Oxford University Press. Oxford.
- Sami, A. H. & Gardner G. H. (1969). *Arab socialism: a documentary survey*. Brill Archive Editions. Londres.
- Sandberg, K. (2008). *The So-Called Division of the Roman Empire*. Western Historiography, Arctos 42. Ed. Rutherford & D. Woods. Dublin.
- Segura y Más, A. (2002). *Aproximación al mundo islámico. El Imperio Otomano*. Ed. OUC. Barcelona.
- Schiff, A. (1974). *History of the Israeli Army, 1870-1974*. Straight Arrow Books. Londres.
- Shlaim, A. (2007). *Lion of Jordan: The Life of King Hussein in War and Peace*. Allen Lane. Londres.
- Siboni, G. (2007). *From Gaza to Lebanon and Back*. Jaffee Center for Strategic Studies. Tel Aviv.
- Sorenson, D. (2009). “*Lebanon: A Reference Handbook*.” Global Security Watch. ABC CLIO. Londres.
- Spagnolo, J. P. (1977). *France and Ottoman Lebanon, 1861-1914*. Ithaca Press. Londres.
- Such, L. (2008). *El Oriente Próximo tras la crisis del Líbano. Conflictos israelíes palestinos*.

Ed. Akal. Madrid.

Taagepera, R. (1979). *Size and Duration of Empires: Growth-Decline Curves, 600 B.C. to 600 A.D.* Social Science History. University of California. Los Angeles.

Tilley, V. 2006. *The One-State Solution: A Breakthrough for Peace in the Israeli Palestinian Deadlock*. Ed. Reed International Books. Nueva York.

Torres, O. (2008). *Bitácora de un Imperio en guerra*. Ed. Letras de América, Buenos Aires.

Tripp, C. (2007). *A History of Iraq*. Cambridge University Press. Cambridge.

Tueini G. (1979). *Peace-Keeping Lebanon: The Facts, the Documents?*. William Belcher Group. Nueva York.

Turrent, I. (2013). *¿Misión imposible?*. Ed. Atalaya. Barcelona.

Uckert, M. B. (1995). *China as an Economic and Military Superpower: A Dangerous Combination?*. Air War College. Alabama.

Van Dam, N. 2011. *The Struggle for Power in Syria: Politics and Society under Asad and the Ba'ath Party*. I. B. Tauris. Londres.

Veiga, F. (2006). *El Turco. Diez siglos a las puertas de Europa*. Ed. Debate. Barcelona.

Walley, C. (1997). *The geology of Lebanon*. American University. Beirut.

Westcott, K. (2002). *Who are the Hezbollah?*. Ed. BBC News World. Routledge. Nueva York.

Wilson, S. (2010). *Israel*. Ed. Alhena Media. Barcelona.

Zeitoun M, y Talhami, M. (2012). *Hydropolitical Baseline of the Upper Jordan River*. Ed. Water Security Research Centre. Beirut.

## ARTÍCULOS EN PERIÓDICOS

Aristegui, G. (2006, 1 de septiembre). Geopolítica ¿Libanesa?. *El Mundo*. Madrid.

Bassam, L. y Ladki, N. (2008, 13 de febrero). Hezbollah's most wanted commander killed in Syria Bomb. *Agencia REUTERS*. Beirut.

Del Pino, D. (1976, 30 de mayo). Crisis libanesa: Todo comienza en la historia. *El País*. Madrid.

Flint, P. B. (1987, 2 de junio). Rashid Karami, Cool persuader in a land of strife. *The New York Times*.

Gómez, J. (2014, 25 de septiembre). Al Fatah y Hamás anuncian que la Autoridad

Nacional Palestina controlará Gaza. *El País internacional*.

González, M. (2010, 29 de enero). Italia da la alerta al ceder a España el mando en Líbano. *El País. Archivo*.

Lappin, Y. (2012, 15 de noviembre). Israeli air strike kills top Hamas commander Jabari. *The Jerusalem Post*.

Mámonov, R. (2012, 29 de julio). Entrevista al titular de Exteriores de Rusia, Serguei Lavrov para el periódico. Las relaciones de Rusia con EEUU, USAID y Oriente Próximo. *Diario Kommersant*. Moscú.

Mikati, N. (2012, 28 de septiembre). 67ª Sesión plenaria de la Asamblea General de la ONU. Nueva York. *Europa Press*.

Mills, A. (2007, 14 de marzo). UN force not finding Hezbollah's guns. *USA Today*.

Naïm, M. (2006, 16 de agosto). Hassan Nasrallah promet aux libanais de reconstruire leurs maisons. *Le Monde*.

Ostos, M. (1982, 25 de abril). Egipto recupera hoy el Sinaí tras 15 años de ocupación israelí. *El País. Archivo*.

Ostrovsky, V. (1990, 7 de octubre). By Way of Deception-The making and unmaking of a Mossad Officer. *St. Martin's Press*. New York.

Seleme, K. (2012, 19 de octubre). Un atentado contra el jefe de la Inteligencia policial libanesa sacude Beirut. *Agencia EFE*. Beirut.

Sevim, S. (2010, 24 de mayo). Turkish aid ships steam toward Israeli blockade on Gaza. *Daily News Hürriyet*. Estambul.

Agencia Ahlul Bahit. (2011, 14 de febrero). Presidente Gül visita Teherán para impulsar las relaciones turco iraníes. *ABNA*. Teherán.

Agencia EFE. (2012, 12 de diciembre). Egipto aprueba su nueva Constitución, la primera tras la revolución que derrocó a Mubarak. *Agencia EFE*, art. 2.

Deutsche Welle. (2006, 23 de noviembre). ¿Quién quiere hacer estallar a Líbano?. *DW. La Prensa Opina*.

El País Internacional. (2012, 22 de junio). Siria asegura haber derribado un avión turco. *El País*.

## **RECURSOS DIGITALES Y PÁGINAS WEB**

Asser, M. (2006, 22 de noviembre). *¿Quién era Pierre Gemayel?* BBC Mundo.Internacional.

Belluci, D. (2009, 14 de abril). *Hizb 'Allah Geopolítica y Estrategia de un movimiento*

- Islámico antisionista*. <http://www.eurasia-rivista.org/cogi...VGPQCOxbq.shtml>
- Bustamante, J. M. (2004, 3 de noviembre). *Oriente Próximo: seis décadas de guerra. Nasrala, líder de Hizbulá*. Nasrala, líder de Hizbulá. [www.elmundo.es/especiales/2004/orienteproximo/nasrala.html](http://www.elmundo.es/especiales/2004/orienteproximo/nasrala.html)
- Caño, A. (2012, 30 de noviembre). *La ONU acepta a Palestina*. [www.Elpaisinternacional.com](http://www.Elpaisinternacional.com)
- Coronel, T. (2007, 15 de enero). *La Problemática del Mantenimiento de la Paz Mundial. Operaciones de Mantenimiento de la Paz*. [www.monografias.com](http://www.monografias.com) > Política.
- Cruz, A. (2006, 26 de julio). *La victoria de Hizbulá*. Rebelión. <http://www.rebellion.org/noticia.php>
- Cyr, A. (1996, septiembre a noviembre). *Turkey and the West, Perceptions*. Vol. I. Nº. 3. [www.mfa.gov.tr](http://www.mfa.gov.tr)
- Fayanás, E. (2010, 29 de abril). *El agua en el conflicto palestino-israelí*. Cyclopaedia. Net. [www.rebellion.org/hemeroteca/palestina/agua.htm](http://www.rebellion.org/hemeroteca/palestina/agua.htm).
- Fayanás, E. (2011, 21 de marzo). *Turquía: agua y nacionalismo*. [nuevatribuna.es](http://nuevatribuna.es).
- Friedman, G. (2007, 13 enero). *Geops of Turkey*. [http://www.stratfor.com/geopolitics\\_turkey](http://www.stratfor.com/geopolitics_turkey)
- Graziani, T. (2011, 27 de abril). *Mediterráneo y Asia Central: Bisagras de Europa*. Roma. [www.eurasia\\_rivista.org](http://www.eurasia_rivista.org)
- Irani, G. (2007, 31 de julio). *La encrucijada libanesa y la lucha global por la influencia, ¿el Infierno de Dante o la Utopía de Tomás Moro?*. Argentinos Amigos de Paz Ahora. [www.pazahora.net/articulos](http://www.pazahora.net/articulos).
- Latham, J. (2006, 22 de agosto). *War in Lebanon: Pros and Cons of Talking with Syria*. Washington. [www.globalsecurity.org](http://www.globalsecurity.org)
- Lavrov, S. (2012, 21 de agosto). “... *la comunidad internacional debe adherirse de forma estricta a las normas del derecho internacional y los principios que contiene la Carta de Naciones Unidas, y no permitir su violación.*” Agencia RIA Novosti. [www.internacional.elpais.com/tag/bachar\\_al\\_asad/a/](http://www.internacional.elpais.com/tag/bachar_al_asad/a/)
- Lyon, A. (2006, 20 de julio). *Israel se enfrenta a Hezbolá en Líbano, Annan pide alto al fuego*. Reuters. [www.20minutos.es](http://www.20minutos.es)
- Mithiborwala, F. H. (2006, 15 de agosto). *Porqué aceptó la resistencia libanesa la resolución 1701?*. ALAI. [alainet.org](http://alainet.org).
- Muñoz A. B. (2011, 1 de marzo). *El Derecho Internacional y el conflicto Árabe-israelí*. U. Complutense de Madrid. [www.monografias.com](http://www.monografias.com) > Política.
- Nanu, N. (2006, 22 de agosto). *El conflicto Palestino israelí*. [www.monografias.com](http://www.monografias.com). Política.

- Neal, M. W. y Tansey, R. (2010, 10 de febrero). The dynamics of effective corrupt leadership: Lessons from Rafik Hariri's career in Lebanon. *The Leadership Quarterly*. [www.elsevier.com/locate/leaqua](http://www.elsevier.com/locate/leaqua)
- Ospina, J. (2006, 7 de junio). *No a ONU en Israel, sin ideas de Washington*. [www.dwworld/article.html](http://www.dwworld/article.html)
- Porter, H. (2011, 18 de septiembre). *An American veto of Palestine statehood would be a tragedy*. The Observer. [www.guardian.co.uk](http://www.guardian.co.uk)
- Rojas, E. (2006, 22 de julio). *Divergencias internacionales ante la crisis del Líbano*. [www.dwworld.de/dw/article.html](http://www.dwworld.de/dw/article.html).
- Sugarman, R. (2010, 16 de julio). *Hezbollah una guía de información*. [www.adl.org/international](http://www.adl.org/international)
- Thalif, D. (2006, 15 de agosto). *Líbano-Israel: ONU en busca de soldados occidentales*. [ipsnoticias.net/print.asp](http://ipsnoticias.net/print.asp).
- Varea, C. (2006, 12 de octubre). *La crisis hace tambalear el tablero regional. Vuelta a empezar*. Panorama. Diagonal. [www.diagonalperiodico.net/antigua/pdf](http://www.diagonalperiodico.net/antigua/pdf).
- Viana, I. (2011, 13 de noviembre). *La Conferencia de paz para Oriente Medio en Madrid*. ABC.es
- BBC. (2006, 14 de agosto). *M. Oriente: cese de hostilidades. Después de más de un mes de enfrentamientos entre Israel y Hezbollah, comenzó a regir el cese de hostilidades decretado por Naciones Unidas*. Mundo.com.
- Centro de Noticias ONU. Naciones Unidas. (2007, 18 de septiembre). *Ban pide que cesen los ataques en el Líbano*. [www.un.org/spanish/News](http://www.un.org/spanish/News)
- CSNU. (1970, 12 de mayo). UN resol. 279, 280. [www.un.org/es/sc/documents/resolutions](http://www.un.org/es/sc/documents/resolutions)
- CSNU. (1982, 19 de agosto). UN resol. 511. [www.un.org/es/sc/documents/resolutions](http://www.un.org/es/sc/documents/resolutions)
- CSNU. (2006, 18 de agosto). UN resol 1701. S/2006/670 [www.un.org/es/sc/documents/resolutions](http://www.un.org/es/sc/documents/resolutions)
- Deutsche Welle, (2006, 19 de julio). *Plan de Annan: Líbano a favor, Israel en contra*. [www.dwworld.de/dw/article.html](http://www.dwworld.de/dw/article.html)
- Deutsche Welle, (2007, 24 de enero). *La encrucijada geopolítica del Líbano*. [www.dwworld.de/dw/article.html](http://www.dwworld.de/dw/article.html).
- EFE. (2012, 28 de noviembre). *García-Margallo anuncia que España apoyará el reconocimiento de Palestina en la ONU*. RTVE.es
- El País (2002, 11 de abril). *El Cuarteto de Madrid*. [elpais.com/diario](http://elpais.com/diario).

El País Internacional. (2006, 26 de julio). *La ONU pidió hasta 10 veces a Israel que parara el bombardeo que mató a sus observadores.*

Enciclopedia (2008, 26 junio). *Cuestión de Oriente. Artículo de la Enciclopedia.* [enciclopedia.us.es/index.php/Cuestión\\_de\\_Oriente](http://enciclopedia.us.es/index.php/Cuestión_de_Oriente)

<http://www.es.wikipedia.org/wiki/Hicosos>

UN Press Release SC/6878. (2000, 18 de junio). *SC endorses Secretary-General's Conclusion On Israeli Withdrawal From Lebanon As Of 16 June.* [www.un.org/News/Press/docs/2000/doc.html](http://www.un.org/News/Press/docs/2000/doc.html).

UNIFIL/MTF (2006, 17 de noviembre). *UNIFIL Maritime Task Force.* [www.un.org/Depts/dpko/missions](http://www.un.org/Depts/dpko/missions)

## REVISTAS

Arens, M. (2006, 6 de julio). Ellos (E. Olmert, Peretz y T. Livni) han tenido algunos días de gloria cuando han creído que el bombardeo del Líbano... *Revista Ha'aretz.* Tel Aviv.

Cantalapiedra, L. (2010). Las controversias fronterizas en el Sur de Líbano. *Revista EJÉRCITO N. 835.* Madrid.

Castillo, F. (2001). La Segunda Guerra Mundial en Siria y Líbano. *Revista Historia Militar. N° 90.* IHCM, Madrid.

Dickey, C. y Norland, R. (2006). La guerra más amplia. Consecuencias. Lo que la guerra significa para el mundo. *Newsweek Internacional, agosto 2006.*

Dunord, J. (1991). Liban: Les milices rendent leurs armes. *RAIDS magazine n° 65.*

Enderlin, C. (2006, 18 de agosto). Alto el fuego: el fracaso de la invasión israelí. *Revista La Nación.*

Fearon, J. y Laitin, D. (2003). Ethnicity, Insurgency and Civil War. *American Science Review, v. 97.* Nueva York.

Fisk, R. (2005, 25 de marzo). El misterio de la desaparición de Hariri. *Revista The Independent.*

Harman, C. (2006). Hezbolá y la guerra que perdió Israel. *International Socialism, n° 112.*

Isby, D. C. y Kamps, C. (1985, 1 de junio). Armies of NATO's Central Front. *Publishing Company Ltd. Revista Jane's.*

Lezzi, L. (2008, agosto). Líbano intenta reactivar su economía; promotor de dicha reactivación será Hariri. *Revista Hoja de Ruta. Edición 19 (Edic. Especial).*

Lion, J. (2011, 14 de octubre). Líbano (1975-1990): ¿teatro de confrontación internacional

o fuente de inestabilidad regional?. *Revista de Paz y Conflictos*. Universidad de Granada.

Mahdi, S. (2007, 10 de mayo). Reflexiones de un musulmán en la aldea global. *Revista ALIF NUN* n° 49.

Musalem, R. (1998, 15 de julio). La política exterior de Estados Unidos en el Medio Oriente. D. *Revista Política y Cultura*, n° 10.

Norton, A.R. (2006, octubre-noviembre). Misión Complicada?. *Revista Foreign Policy Edición Española*. n° 17.

Padrós, A. (2007, mayo-junio). La expansión de las operaciones de paz de la ONU y el caso de Líbano. *Revista Cidob d'Affers Internacionals*.

Patiño, R. (2009, enero-junio). Las políticas europeas mediterráneas: ¿evolución o involución?. *Revista del pensamiento sociológico*. Vol. 1. N°. Especial.

Peña, J.A. (2007, 1 de junio). Eficacia de la alta tecnología en la lucha contra el terrorismo. *Revista EJÉRCITO* N° 795. Madrid.

Peraino, K. (2008, 16 de febrero). The Death of Terror's Pioneer. *Newsweek*.

Romano, H. (2001, abril-mayo). Breve Historia del Líbano. *Revista de Historia Militar* n° extraordinario. IHCM.

Ruiz, J. (2010, noviembre). Fuerzas de Defensa y Seguridad. Las fuerzas de defensa israelíes. *Revista EJERCITO* n° 835.

Schiff, Z. (2000, 1 de agosto). Thin Blue Line. *Revista Ha'aretz*. Tel Aviv.

Tejel, G.J. (2009, 1 de noviembre). Les territoires de marge de la Syrie mandataire: le Mouvement autonomiste de la Haute Jazîra, paradoxes et ambiguïtés d'une intégration « nationale » inachevée (1936-1939). *Revue des mondes musulmans et de la Méditerranée* N° 126. Marsella.

Velasco, M.R. (2008, mayo-agosto). Los palestinos en el Líbano hasta 1982. Evolución de la resistencia armada frente a Israel y su implicación en los conflictos internos libaneses. *Revista de Estudios Internacionales Mediterráneos*. n° 5.

## **FUENTES NORMATIVAS Y FUENTES JURISPRUDENCIALES**

López, A.G. (2013). Profesora titular de Derecho Internacional Público. Miembro del IHLADI. El arreglo de las controversias territoriales por la Corte Internacional de Justicia. Una aproximación a sus líneas directrices. Universidad Complutense de Madrid.

FINUL-Mandato. (2006). Organización de Naciones Unidas. Líbano.  
<http://www.un.org/spanish/Depts/dpko/unifil/mandate.html>

## DOCUMENTOS

Alcázar, J.A. (2012, 17 de enero). *El laberinto libanés: la necesidad de sentirse una nación*. IIEE. Documentos de opinión.

Algora, M.D. (2007, 5 de noviembre). *España y el conflicto de Líbano*. CESEDEN. Documentos. Nº 16. Madrid.

Also, L. (1969). *Agreement between His Majesty's Government and the French Government Respecting the Boundary Line between Syria and Palestine from the Mediterranean to El Hámmé.* Treaty Series Nº 13 (1923).

Alvarez-Ossorio, I. (2011, 13 de abril). *Siria ante la revuelta: el blindaje del régimen*. ARI 66/2011. Real Instituto Elcano.

Angoso, R. (2008, 10 de marzo). *El sistema político libanés y sus actores. Auge, decadencia y declive de un modelo en crisis*. Monografías Nº 102, CESEDEN, Madrid.

Arroyo, P. (2004, 1 de febrero). *Tiempo, Historia y Violencia Social: El caso del Líbano*. Tesis Doctoral UCM. Madrid.

Aznar, D. (2007, noviembre). *El Líbano tras el golpe de Estado de Hezbolá*. CESEDEN. Madrid.

Batalla, X. (2008, 1 de junio). *Jordania Un rey entre dos fuegos*. Capítulo II. Los actores regionales. Papel que representan en Oriente Medio y sus consecuencias en la estabilidad mundial. MINISDEF. Cuadernos De Estrategia. Nº 139.

Bazán, F. (2010, julio-septiembre). *Cronología & Fenomenología FFAA del Líbano*. CAEI, Invierno Sur 2010. *Observatorio de Medio Oriente*, Nº 3.

Ben-Ami, S. (2006, noviembre-diciembre). *El Conflicto de Oriente Próximo: La Cosecha de Un Año*. Bush y el Mundo. Política Exterior. nº 114.

Carreras, A. (2012, noviembre). *Cambio continuo del entorno de Seguridad y Defensa. El Conflicto Israel Líbano*. Seminario Comunicación y Defensa. Universidad de Almería.

Casado, J. M. (2009, diciembre). *La Unión Europea en el Mediterráneo*. Colección Mediterráneo Económico, nº 16, Fundación Cajamar.

Castro, A. (2007, 5 de julio). *Las consecuencias de la guerra contra Hezbolá en Israel*. ARI nº 73/2007. Real Instituto Elcano.

Feifer, T. (2015, 9 de febrero). *Operation "Grapes of Wrath. The WIFNEP. The Israel Lebanon Monitoring Group*. Mary Graydon Center, American University, Washington D.C.

Fuentes, I. (2003, mayo-junio). *Operaciones de paz para el siglo XXI: Un concepto en evolución*. Centro de Estudios y Análisis de Seguridad Universidad de Granada.

- González, Camacho y Ruiz (2007, 13 de noviembre). *Líbano 2006: un mes de guerra contra Hezbollah. Un análisis desde la Teoría de las Intervenciones*. Seminario de Relaciones Internacionales. Equipo Caso Líbano Instituto tecnológico y de estudios superiores. Monterrey.
- Guisasola, R. (2010, septiembre). *UNIFIL y la Operación Libre Hidalgo*. Documentos. Seminario Seguridad y Defensa para jóvenes políticos. IIEE.
- Hersh, S. (2006, 17 de abril). *The Iran Plans. Would President Bush go to war to stop Tehran from getting the bomb? Annals of National Security. The New Yorker*.
- Irani, E. G. (2006, 22 de junio). *Tras la guerra de Líbano: ¿quo vadis Oriente Medio?.* ARI nº 42/2006. Real Instituto Elcano.
- Jalloul, H. (2008, enero - junio). *El feudalismo político del sistema confesional libanés*. UNISCI Discussion Papers, Nº 16. Center of Arab and Middle Eastern Studies (CAMES). American University of Beirut.
- Labrado, E. (2012, 4 de septiembre). *El papel de Turquía en la crisis siria: el nuevo Gran Juego con Irán*. IIEE. Documentos de opinión.
- Lucía, M. (2009, 19 de noviembre). *La misión de la FINUL II en Líbano: la contribución italiana*. ARI. 125/2009. Real Instituto Elcano.
- Malone, L. (1985, enero-junio). *The Kahan Report, Ariel Sharon and the SabraShatilla Massacres in Lebanon: Responsibility Under International Law for Massacres of Civilian Populations*. Faculty Publications. Paper 587. Utah Law Review.
- Martí, J. V. (2004, 15 de mayo). *Conflicto Árabe-Israelí. Las resoluciones que nadie ha cumplido*. Universidad Jaime I. Castellón.
- Martí, G. (2006, noviembre-diciembre). *El Conflicto de Oriente Próximo: La Cosecha de Un Año*. Política Exterior. Nº 114. Vol. 20.
- Molteni, A. (2006, septiembre-octubre). *La Guerra del Líbano y sus consecuencias en Oriente Medio*. Agenda Internacional nº 10.
- Núñez, J. A. (2007). *El Mediterráneo en el nuevo entrono estratégico. Capítulo II. La paz árabe israelí, clave de la seguridad euro-mediterránea*. Minisdef. IIEE. Cuadernos de Estrategia nº 125.
- Posch, W.E. (2006, 31 de mayo). *Iranian challenges*. Institute for Security Studies. Chaillot Papers nº89.
- Priego, A. y Corral, C. (2007, abril-mayo). *El Líbano crisol de culturas y pequeño Próximo Oriente*. Discussion Papers, nº 14, Unidad de Investigación sobre Seguridad y Cooperación Internacional.

Rajmil, D. (2011, 20 de septiembre). *El conflicto árabe-israelí: viejos actores, nuevas claves*. Minisdef. IEEE. *Documento de Opinión*, 67/2011.

Ruiz, M. (2013, septiembre-diciembre). *Una lectura de la Primavera Árabe en Egipto. El Cambio ideológico en una parte de La población*. Estudios de Asia y África. vol. XLVIII, núm. 3. Méjico.

Shahak, I. (1996, 10 de julio). *The Real Israeli Interests in Lebanon*. Middle East Affairs. Washington Report.

Shalom, Z. y Hendel, Y. (2007, 15 de junio). *Conceptual Flaws on the Road to the Second Lebanon War*. Strategic Assessment. Volumen 10, nº. 1. Jaffee Center for Strategic Studies. Tel Aviv.

Silvela, E. (2011, 10 de febrero). *Una puerta abierta a la paz en Líbano. Balance de cuatro años tras la Resolución 1701*. IEEE. Documentos de opinión, 17/2011.

Soler i Lecha, E. (2008, 4 de febrero). *España y el Mediterráneo: En defensa del Proceso de Barcelona*. Institut Universitari d'Estudis Europeus. Monografía del Observatorio de Política Exterior Europea, nº 4.

Vacas, F. (2006). Misiones Internacionales de Paz. Operaciones de las Naciones Unidas y de la Unión Europea. Las operaciones de paz de las Naciones Unidas. *La Fuerza Interina de Naciones Unidas en el Líbano*. IUGM. Madrid.

ARI, (2009, 19 de noviembre). *Papel de las tropas italianas en UNIFIL*. Real Instituto Elcano. Análisis ARI nº 125.

CSNU. (2000, 21 de agosto). Grupo Operaciones de Paz de NNUU. *Informe Brahimi*, (A/55/305S/2000/809).

Enciclopedia Universal ilustrada Europeo-americana. (1957). Espasa Calpe. *Doctrina Eisenhower*.

Encyclopedia of World Biography. (2004). *Kamal Jumblatt. Druze leader in Lebanese politics*.

Guía del Mundo 2001-2002. (2001). *El mundo visto desde el sur. Lubnan*.

*Pacto de Bagdad de cooperación mútua* (CENTO). (1955, 24 de febrero). Bagdad. [biblio.juridicas.unam.mx/libros/1/353/16](http://biblio.juridicas.unam.mx/libros/1/353/16)

The World Bank Group. (2014, junio). Middle East and North Africa. *“Research. Global Economic Prospects”*.